



Фонд "Общественное мнение"

**Проект Леонида Парфенова
«Наша эра».**

Выпуски «Год 1961» и «Год 1972»

Отчет по результатам электронной фокус-группы
и групповой дискуссии



Фонд "Общественное мнение"

**Проект Леонида Парфенова
«Наша эра».
Выпуски «Год 1961» и «Год 1972»**

Отчет по результатам электронной фокус-группы
и групповой дискуссии

По заказу
телекомпании НТВ

Москва
1997, сентябрь

-
-
- Автор отчёта — *Л. Васильева*
 - Рекрутмент — *Е. Касимская*
 - Компьютерный дизайн и оригинал-макет — *А. Данилова*
 - Редакторы — *Р. Миневич, А. Черняков*
-
-

Адрес: 117421, РФ, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
Тел: 936-41-18, 936-42-12,
Факс: 936-41-18
Эл. почта: fom@fom.ru
Интернет: www.fom.ru
fond@fom.msk.su

Генеральный директор: *А.А. Ослон*
Зам. генерального директора: *Е.С. Петренко*

Оглавление

<i>1. Источник данных.....</i>	<i>4</i>
<i>2. Цель и задачи исследования.....</i>	<i>4</i>
<i>3. Основные выводы и рекомендации.....</i>	<i>5</i>
<i>4. Описание исследования.....</i>	<i>6</i>
<i>4.1. Электронная фокус-группа.....</i>	<i>6</i>
<i>Организация ЭФГ.....</i>	<i>6</i>
<i>Реакции респондентов.....</i>	<i>7</i>
<i>4.2. Групповая дискуссия.....</i>	<i>8</i>
<i>Отношение к программам Л. Парфёнова.....</i>	<i>8</i>
<i>Отношение к автору.....</i>	<i>9</i>

1. Источник данных

Электронная фокус-группа (ЭФГ) и групповая дискуссия (ГД), проведенные в Москве 2 сентября 1997 года.

Рекрутмент (приглашение людей для участия в исследовании) осуществлялся на основании базы еженедельных опросов Фонда "Общественное мнение", проводящихся по технологии РДИ-СМИ (Российское Дневниковое Исследование Средств Массовой Информации).

Основным критерием отбора респондентов для ЭФГ были социально-демографические характеристики (возраст, образование, доход), совпадающие с параметрами постоянной аудитории программ Л.Парфенова.

В соответствии с этим критерием участниками ЭФГ стали 46 человек в возрасте старше 25 лет с высшим образованием и доходом от 500 тысяч рублей на человека в семье за июль текущего года.

В ГД приняли участие 10 человек из числа респондентов ЭФГ. При отборе участников для ГД предпочтение отдавалось "ядру" постоянной аудитории – мужчинам старше 40 лет (4 респондента) и женщинам старше 35 лет (5 респондентов). К участию в ГД был приглашен также мужчина в возрасте до 30 лет.

2. Цель и задачи исследования

Целью исследования было выявление отношения к фрагментам двух разным по стилю выпусков ("Год 1961" и "Год 1972") телевизионного проекта "Наша эра".

В соответствии с поставленной целью в ходе исследования решались следующие задачи:

- 1) фиксация непосредственного восприятия фрагментов двух выпусков ("Год 1961" и "Год 1972") проекта "Наша эра";
- 2) выявление мотивов отношения к предложенному видеоряду.

3. Основные выводы и рекомендации

1. Фрагменты обоих демонстрировавшихся выпусков проекта "Наша эра" были встречены респондентами ЭФГ весьма доброжелательно.

2. Сколько-нибудь заметной разницы между реакцией на выпуски "Год 1961" и "Год 1972" не было зафиксировано.

3. Респонденты, зарегистрировавшиеся как "практически не смотрящие программ Л.Парфенова" (4 человека из 46), отдавали предпочтение кадрам хроники, фрагменты же с участием автора и ведущего нравились им заметно меньше.

4. К числу наиболее эффектных эпизодов можно отнести те кадры хроники, которые позволяли по-новому взглянуть на события прошлого (например, эпизод с человеком, подбежавшим к машине, где ехали Гагарин и Хрущев, после приземления первого космонавта).

5. Наименьшее воодушевление вызвало появление на экране Е.Гайдара с комментариями по поводу "нефтяной иглы", на которой "сидела" экономика СССР в 70-е годы. Причем здесь была важна не тема разговора, а сам комментатор. Гайдар в данном случае просто выпадал из контекста – несмотря на присущую ему сдержанность, он был все-таки категоричен в своей критике.

6. Совершенно очевидно, что постоянная аудитория парфеновских программ состоит из людей, симпатизирующих автору. Конечно, этим зрителям важно содержание передач, но они отдают предпочтение тому, что сделано профессионально, умно и тонко (постоянный зритель обязательно почувствует фальшь). Им нравится смотреть то, что нравится делать Л.Парфенову.

7. Зрителя привлекает чувство меры, которым отмечены авторские комментарии. И пока это чувство будет присуще Л.Парфенову, в выпусках допустимы любые исторические параллели, в том числе рискованные, – например, сравнение начала моды на мини-юбки с Пражской весной.

8. Целесообразность продолжения цикла несомненна. Однако вряд ли следует рассчитывать на значительное расширение аудитории. Максимум, чего можно добиться, — привлечь всех "своих" путем оптимального размещения выпусков в сетке и продуманного анонсирования.

9. Возможно, что к основной аудитории может подключиться часть интеллигенции, до сих пор игнорировавшая программы Л.Парфенова, если автора в программе "станет меньше". Однако это неизбежно повлечет за собой смену авторского "почерка", что может повлиять на восприятие проекта постоянной аудиторией.

10. По-видимому, наилучшее решение — продолжить цикл в том стилистическом ключе, который наиболее органичен для самого автора, сохранив возникшую в отношениях с постоянным зрителем степень доверительности.

4. Описание исследования

4.1. Электронная фокус-группа

Организация ЭФГ

Перед показом видеоряда была проведена регистрация участников ЭФГ по полу, возрасту, образованию, а также по степени регулярности просмотра телепрограмм Леонида Парфенова, в том числе "Намедни" и "Наша эра". Здесь были возможны следующие ответы респондентов: *"Стараюсь не пропустить ни одной передачи"*, *"Смотрю время от времени"* и *"Практически не смотрю"*.

В процессе просмотра респондентам предлагалось фиксировать при помощи датчиков со шкалой свое непосредственное ощущение, впечатление от увиденного.

На экран вспомогательного монитора в специальном рабочем помещении одновременно с демонстрируемым видеорядом выводились

четыре кривые — общая усредненная реакция аудитории, реакция постоянных зрителей программ Л. Парфенова, реакция респондентов, смотрящих эти программы время от времени, и реакция участников исследования, которые практически эти программы не смотрят.

Реакции респондентов

Общая реакция аудитории на фрагменты двух выпусков проекта "Наша эра" была исключительно положительной. "Кривая впечатлений" колебалась в районе максимума.

Респонденты, зарегистрировавшиеся как "смотрящие передачи Л.Парфенова время от времени" и "смотрящие их регулярно", в своих реакциях практически совпали. Им нравилось почти все, что было на экране.

Респонденты, зарегистрировавшиеся как "практически не смотрящие эти программы", оценили видеоряд менее пылко. Их реакции были несколько сдержаннее, особенно в тех эпизодах, когда на экране появлялся автор программы.

В силу общей высокой оценки фрагментов трудно выделить эпизоды, которые произвели на аудиторию наиболее сильное положительное впечатление. Что касается негативной реакции, то здесь явно лидирует во всех группах респондентов фрагмент с комментариями Е.Гайдара — кривая оценки в этом месте резко пошла вниз.

Несколько заскучили респонденты при просмотре сюжета о Саматлоре, однако резкого скачка кривой здесь не зафиксировано.

Следует добавить, что практически никакой разницы между оценками двух выпусков ("Год 1961" и "Год 1972") не отмечено.

4.2. Групповая дискуссия

Отношение к программам Л.Парфенова

Среди участников ГД были два респондента, регулярно смотрящих программы Л.Парфенова, и восемь человек, смотрящих их время от времени. Причем среди последних нет ни одного, кто критически отозвался бы об авторе этих программ. Они не смогли причислить себя к тем, кто не пропускает передач с участием Л.Парфенова, только потому, что в силу образа жизни почти не располагают свободным временем и/или могут отдать предпочтение другому телевизионному зрелищу, идущему в то же время по другому каналу ТВ. К числу таких зрелищ относятся, например, те фильмы А.Тарковского, Ф.Феллини, которых они раньше не видели, финальные игры чемпионата мира по футболу, новостные программы в период значительных событий и т.п.

Проекты, автором и ведущим которых является Л.Парфенов, по мнению респондентов, отличаются от многих других телепрограмм в первую очередь своей интеллигентностью.

Проект "Намедни", как считают участники ГД, был единственным телевизионным источником, позволявшим получить достоверные сведения о текущих культурных событиях. Проект "Наша эра" выгодно отличается от программы "Старая квартира" чувством меры и вкусом.

Тем выпускам "Нашей эры", которые респонденты в свое время посмотрели, присуща, по их мнению, корректность комментариев автора и ведущего. *"В них не сталкиваются поколения", "нет высокомерного пренебрежения к прошлому", "они проникнуты доброжелательностью и теплотой к обычным людям, жившим в те годы". "...Что пройдет, то будет мило",* — цитирует Пушкина одна из участниц ГД, полагая, что эта строчка как нельзя лучше подходит в качестве эпитафии для этого проекта.

В то же время выпуски "Нашей эры", как отмечалось в ходе ГД, *"насквозь пронизаны легкой иронией к прошедшему"*. Причем, по мнению респондентов, создается ощущение, что Л.Парфенов иронизиру-

ет в первую очередь над самим собой, так как не отделяет себя от героев сюжетов, от своей страны и от времени событий. *"Это взгляд изнутри, а не извне. Поэтому ирония уместна. Скорее, это самоирония."*

Привлекательная сторона выпусков "Нашей эры" — вкус автора к реалиям прошлого, его умение находить "милые подробности", характерные детали, высвечивающие калорит времени, возвращающие в атмосферу минувшей эпохи (таков, например, упоминаемый в выпуске "1972 год" факт: 10 копеек стоит поллитра минералки, 7 копеек — литр бензина).

Единственная претензия к передачам Л.Парфенова — его слишком частое появление на экране. Важно отметить, что такое впечатление создается лишь тогда, когда кроме самого ведущего в кадре нет особо ярких картинок или колоритных исторических фигур. Так, в эпизоде, где Л.Парфенов заряжает ружье на фоне кадров с Хрущевым, он, судя по реакции респондентов, абсолютно адекватен. Зато в Саматлоре его присутствие показалось чрезмерным.

Отношение к автору

Участники ГД чрезвычайно высокого мнения о самом Л.Парфенове. Одним из основных его качеств они считают *"уважительное отношение к зрителю"*, проявляющееся в том, что, сохраняя собственное достоинство, не заискивая перед аудиторией, не идя навстречу невзыскательному вкусу, автор программ вместе с тем не навязывает людям своей позиции, своего видения, не демонстрирует своего превосходства. *"С ним чувствуешь себя на равных"*, *"можно не соглашаться с его позицией, но не уважать ее нельзя"*, *"он явно знает о чем-то больше меня, но это не раздражает, а привлекает"*, *"с ним было бы интересно говорить на разные темы за чашкой чая вечером на кухне"*.

Все эти высказывания весьма показательны. В них есть элемент "самоидентификации" — то есть респонденты видят в Л.Парфенове

человека близкого, понятного по мироощущениям. А это – одна из важнейших предпосылок успеха его передач у зрителей.

К числу важных достоинств автора программ участники ГД относят его речь. *"Парфенов говорит на хорошем русском языке, говорит грамотно и внятно"*, что, с точки зрения респондентов, на сегодняшнем ТВ большая редкость, а потому особенно ценно.

Л.Парфенов хорошо держится. Он одет со вкусом, и костюм любого стиля сидит на нем безупречно. И еще: по мнению респондентов (как мужчин, так и женщин), этот человек чрезвычайно обаятелен – достоинство, которое, в отличие от многих других, нельзя "наработать".

В силу всего перечисленного телезрители Л.Парфенову доверяют. Доверяют его вкусу, мнению, ощущениям. Информация, сообщаемая им, приобретает значимость. Поэтому его программы стараются по возможности не пропускать.