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**НАРОД И ВЛАСТЬ**

**Середина срока**

**Два года назад в это время страна выбрала президентом Б.Ельцина. Еще через два года новые выборы. Во всем мире в середине президентского срока принято подводить итоги половины пути и начинать прогнозы на следующие выборы. Нас интересует не столько Ф.И.О. того, кого выберут в следующий раз, сколько настроения, тревоги и надежды избирателей в середине президентского срока, особенно по сравнению с тем, что они думали два и четыре года назад. Бюро прикладных социологических исследований проводит ежегодно, с 1994 года социологические опросы населения России по социально-политическим проблемам, чтобы выяснить, так сказать, «народную политику и идеологию», понять, какой курс население предпочитает для своей страны и почему выбирает того или другого лидера.**

**Накал недовольства**

 Революции обычно начинаются с голодных бунтов: поход голодных женщин на Версаль во Французскую революцию, разгром булочных в Февральскую, кастрюльный марш в Чили против правительства Альенде. Насколько близка эта ситуация сейчас в России, где миллионы жалуются на недоедание и оппозиция обещает массовый взрыв недовольства со дня на день. Многие наблюдатели задаются вопросом, не что именно в первую очередь вынуждает людей бросать работу и ложиться на рельсы, а почему маршей
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протеста против обнищания мало. Все ли дело в русском долготерпении или еще в чем-то. Чтобы оценить силу народного недовольства и представить, к чему он приведет, надо понять, против чего этот протест направлен - хотят ли люди сменить «режим оккупантов», или лишь поменять московскую власть, или только правительство или только президента. Или их не устраивают только экономические трудности, а все остальное они одобряют?

 Прежде всего следует сказать несколько слов об уровне недовольства. Несомненно, большая часть населения низко оценивает свое материальное положение и с пессимизмом смотрит в будущее. Здесь есть, однако, некоторые изменения за последние четыре года. В целом, по данным наших исследований, одинаковое число людей - по 50% оценили свое материальное положение как «очень хорошее», «хорошее» и «среднее», с одной стороны, и как «плохое и очень плохое», с другой. При этом, если в советские времена было принято говорить, что «мы живем скромно, зато страна наша богатеет день ото дня», то сейчас, как и во многих странах Запада, люди склонны оценивать положение страны хуже, чем свое собственное. «Мы-то еще ничего, вот страна катится под откос». Эта тенденция уже устойчиво прослеживается в опросах последние 4-5 лет. В последнем опросе в мае этого года 80% людей оценили положение страны как «плохое» и «очень плохое», и лишь 17% как «хорошее» или «среднее». Ожидают ухудшения своего собственного материального положения через год 36%, в то же время предвидят ухудшение экономического положения России через год - 43%. .

 Важный показатель настроения людей - сравнение ими своего нынешнего положения с прошлым, с жизнью до реформ. Здесь тенденция устойчивая уже с 1993 года - сейчас хуже, чем раньше. В этом году 39% сообщили в опросе, что живут «значительно хуже», чем до 1991 года, и 21% - «немного хуже». Эта величина - 60% не изменилась с 1994 года, хотя в промежутке - в 1995 и начале 1996 года она достигала 68%. Несколько больше стало людей, по сравнению с 1994 годом, которые считают, что жить стало лучше, чем до перестройки - 20% и 16%. Прирост небольшой, но все же за пределами статистической ошибки. Таким образом, одна пятая часть населения стала жить лучше, чем до реформ; если прибавить к ним тех, кто «живет так же, как и раньше», то это составит одну треть населения, и около 60% живут «хуже, чем раньше». Иными словами, за последние четыре года, по оценкам самих людей, большинство не стало жить хуже, число бедных не прибавилось. Скорее немного выросло число людей, получивших определенные выгоды от рыночных реформ и к ним приспособившихся. И в то же время, по представлениям людей, что подтверждается и данными прессы и статистики, «бедные стали беднее, богатые - богаче».

 Наши исследования показали также, что за последние четыре года несколько улучшилось настроение людей. Так, 8,2%, по сравнению с 3,7% в 1994 году, охарактеризовали свое настроение как «хорошее, уверенное»; 46,2% - по сравнению с 40,9% - как «ровное, спокойное, хотя есть заботы». В то же время снизилось число людей с подавленным настроением. Так, испытывают «беспокойство, раздражение» 29,4% по сравнению с 38,2% в 1994 году. Практически не изменилось число людей, «испытывающих тревогу, страх» - 11,8% и 12,4% (в 1995 и 1996 уровень тревоги и страха доходил до 16%).

 Если свою собственную жизнь несколько больше людей, чем четыре года назад, склонны оценивать с оптимизмом, то положение в стране вызывает у них растущую тревогу. Как четыре года назад, так и сейчас лишь около 12% считают, что «дела в стране идут в правильном направлении». За то увеличилось число людей, считающих, что «события ведут нас «не туда», в тупик» - с 50% в 1994 году до 57% сейчас. Лишь 11% удовлетворены «ситуацией в России в целом», а 83% положением дел в стране не удовлетворены. При этом наибольшее неудовлетворение вызывает то, как государство борется с преступностью - его выразили 93% участников опроса; системой социального обеспечения не удовлетворены 87%, качеством здравоохранения - 85%.

Список проблем, которые больше всего волнуют население, за четыре года претерпел значительные изменения. Ушла с первого места проблема роста цен - вместо 60% в 1994 году наиболее острой ее называют сейчас лишь 31%. На первое место выдвинулась проблема преступности - сейчас ее называют самой острой 40%, четыре года назад - 33%. Второе место сейчас занимает угроза безработицы; самой острой ее назвали 38%, по сравнению с 26% четырьмя годами ранее. Третье место в списке важности занимает невыплата зарплаты работникам государственных предприятий и учреждений - главной ее назвали 36%, четыре года назад лишь 15%. Также новое в заботах населения - «слабость, беспомощность государственной власти». Сейчас эту проблему назвали важнейшей 28%, четыре года назад таких было лишь 15%. Сильно выросла озабоченность «кризисом морали, культуры, нравственности»: с 13% в 1994 году до 25% сейчас. Наконец, вдвое выросла озабоченность ухудшением состояния окружающей среды - с 7% до 14%.

В целом можно сказать, что претензии народа к власти выросли. Часть населения, может быть более динамичная, приспосабливается к выживанию в условиях рыночной экономики, однако и более удачливые и менее успешные называют главными проблемами - свои и всего общества - те, за решение которых отвечает прежде всего государство.

**Кто виноват**

И тут встает традиционный русский вопрос - кто виноват. Здесь за последние четыре года произошли заметные изменения в оценках. Так же - но не очень сильно - обвиняют в «нынешнем тяжелом экономическом положении страны» Запад, сам народ, «коммунистов» - 4-9%; при этом несколько снизился накал критики в адрес «руководства страны до начала перестройки» - с 13% до 11%. Заметно меньше обвиняют в нынешнем кризисе «правительство Горбачева» - 34% четыре года назад и 26% сейчас. Больше стали обвинять «демократов, сторонников реформ» - 5% и 12%. Но сильнее всего выросла критика «правительства Ельцина» - 30% и 48%. В целом же порядок виновников четыре года назад был таким: «правительство Горбачева», Ельцин, мафия, советские руководители до перестройки; сейчас - Ельцин, мафия, Горбачев, демократы. Надо сказать, что президентская избирательная кампания 1996 года внесла заметный дисбаланс в относительно устойчивую тенденцию расстановки объектов критики со стороны населения. Тогда, два года назад, достигла максимума критика Горбачева - 40%, «руководства страны до перестройки» - 23% и «коммунистов» - 15%. Снизилась до 13% критика «мафии», до 5% - демократов. Критика «правительства Ельцина» снизилась до умеренных 33%. Это показывает возможности успешной мощной предвыборной кампании в воздействии на умы.

Интересно сравнить эти ответы с представлениями людей о том, кто же сможет «вывести Россию из кризиса». Если в 1994 году лишь 5,6% полагали, что это смогут сделать «коммунисты», то после успеха коммунистов на выборах в Думу в 1995 году так думали уже 18,8%. И сейчас надеются на «коммунистов» 17,9%. Несколько выросло число людей, связывающих свои надежды на вывод страны из кризиса с бизнесменами, - с 8,5% в 1994 году до 13,1% сейчас. На «демократов» надеются 5,6%, на Запад - 2,6%. Удивительно постоянство, с которым население не доверяет способности правительства вывести страну из кризиса: лишь 3% назвали «нынешнее правительство» в качестве силы, способной это сделать и сейчас и четыре года назад. Заметно выросла надежда, что страну из кризиса выведет «народ, трудящиеся» - 16,6% и 22,8%. Наконец больше всего людей - 32% считают, что Россию из кризиса выведет «новое правительство, которое сформирует новый президент после президентских выборов». В 1994 году таких было 19,7%.

Вообще речь не идет лишь о смене правительства - кабинета министров. Народ недоволен властью в целом. После нескольких периодов потепления отношения у большинства населения выработалось стойкое убеждение, что основные институты общества действуют не на пользу народу, неэффективны, ими руководят коррумпированные и неумелые лидеры, которым нельзя доверять. В целом эти настроения выражает ответ на вопрос анкеты: «руководство страны - это особая группа людей, которые живут только своими интересами, до нас им нет дела»; так считают 77%, не согласились с этой точкой зрения 14%. Четыре года назад так думали 70%. По мнению 88% респондентов, «люди, которых мы выбираем в органы власти, быстро забывают о наших заботах». 71% считают, что «все, за что ни берется правительство, делается неумело и неэффективно». 62% полагают, что коррупция «очень распространена» среди должностных лиц, и еще 29% считают, что коррупция «довольно распространена». В общем же 73% считают, что «руководство в Москве уже исчерпало свои возможности, нам нужна новая смена лидеров». В 1994 года так считали 53%.

 При другой постановке вопроса 63% поддержали точку зрения, что «нынешнее руководство страны - Президент и правительство уже исчерпали свои возможности по выводу России из кризиса, их нужно скорее заменить новыми людьми с новыми идеями и свежими силами». Лишь 19% выбрали противоположную позицию - «как говорится, «лошадей на переправе не меняют» - нынешнее руководство только набралось опыта и надо дать им возможность закончить работу по выводу страны из кризиса». В 1994 году соотношение было 41% за первую позицию и 32% - за вторую. Наконец, отношение к президенту как к символу всей высшей власти и как фактическому руководителю правительства, всей исполнительной власти. В традиционном вопросе выясняется, одобряют или не одобряют люди то, как Б.Ельцин справляется с обязанностями президента России. Положительную оценку как сейчас, так и четыре года назад дали около 20% населения - 17,8% в 1994 году и 18,8% в мае 1998 года. В промежутке между этими замерами были значительные спады 1995 и 1996 годов: 6,1% в августе 1995 г., 9,0% в ноябре, накануне выборов в Думу и 10,0% в январе 1996 после успеха на думских выборах коммунистов и провала демократов.

 Вообще в мировой практике, особенно в американской политической жизни, которая для нас наиболее интересна, падение положительной оценки «работы президента» ниже 20% -т.е. когда меньше пятой части народа ее одобряют, как правило означает, что на второй срок его уже не изберут. Нарушил эту традицию Р.Рейган, чей рейтинг падал ниже 20% в период серьезного экономического спада в середине его первого срока, и тем не менее он был в 1984 году успешно переизбран. У нас президент даже на пике избирательной кампании в мае 1996 года получил рейтинг одобрения своей дельности в 17,9% и был переизбран. И это при том, что отрицательная оценка его деятельности возрастала с 54,7% в сентябре 1994 года до 68% сейчас. Воистину критика власти нашим народом носит специфический характер, к ней надо подходить осторожно. Трудно пока еще говорить о 2000 годе, но если бы президентские выборы проходили сейчас, то вполне могла бы повториться ситуация 96-го года с победой Б.Ельцина. Хотя 56% против 22% поддерживает периодические требования импичмента президента в Думе.

 Сейчас еще рано всерьез оценивать ответы людей в опросах, за кого бы они голосовали, «если бы выборы президента были завтра» - основные потенциальные участники гонки еще выжидают, высказываются мало и осторожно, а народ пока мало волнуют разговоры о предстоящих выборах. Тем не менее для полноты картины приведем результаты нашего майского опроса. Прежде всего, 28% затруднились вообще что-либо сказать о своей возможной поддержке того или иного кандидата в президенты. 12% сообщили, что наверняка не будут участвовать в выборах , и 26% заявили, что не видят достойных кандидатов. Т.е. высказали свои избирательские предпочтения лишь 34% потенциальных избирателей.

 При оценке конкретных потенциальных кандидатов предпочтения выстроились так: Зюганов - 17,5%, Явлинский - 9,3%, Лебедь - 8,8%, Черномырдин - 5,5%, Лужков - 5,5%, Жириновский - 4,1%, Кириенко - 3,7%, Ельцин - 2,7%.

 Этот список показывает, что вся власть населению не нравится и оно хочет ее сменить. В то же время ясности того, на что и на кого ее менять у народа нет. Можно было бы предположить, что две трети населения, требующие смены правительства и отставки президента, составят электоральную базу коммунистов, но этого не происходит. Народ знает, что «эта власть не наша», но кто те люди, которые составят «нашу» власть, тоже не ясно. В этой связи интересен расклад поддержки партий на воображаемых выборах в Думу через месяц (респонденты сами называли партии, за которые они бы проголосовали): КПРФ - 16,1%, Яблоко - 10,8%, НДР - 7,5%, ЛДПР - 4,1%, партия Лебедя - 3,5%, Демократический выбор России - 1,4%, Женщины России - 1,3%, остальные получили менее 1%. Даже при том, что избиратели поддерживают партии в основном из-за знакомых им лидеров, сторонников коммунистов по-прежнему меньше, чем поддерживающих партии некоммунистической ориентации.

 Может быть народ хочет фундаментальных изменений в политическом строе, экономической системе, попросту - вернуть все, как было. Судя по всему, этого в чистом виде нет. Массовые политические взгляды по-прежнему, как и четыре-пять лет назад чрезвычайно противоречивы и политического просвещения народа не происходит.

**Демократия и демократы**

 По мере того, как перестройка, события 1991 года уходят все дальше в прошлое (многие двадцатилетние сейчас спрашивают: «а что такое было в 1991 году?»), все меньше людей могут аргументированно объяснить, почему и как распался Советский Союз. Для молодой трети населения «прошлая» советская жизнь уже скорее миф, «преданья старины глубокой», а не факты личной биографии. Поэтому для них вопрос, «не вернуть ли все к тому, как было», звучит угрожающе, они не знают, как было, а по некоторым слухам (книг молодежь не читает) было еще хуже. Для пенсионеров, напротив, прошлая советская жизнь предстает в гораздо более розовых тонах. Поэтому вопросы о том, надо ли было начинать реформы, и что делать теперь, дают весьма противоречивые ответы. Так, 25% считают, что распад СССР в 1991 году был неизбежным, в то время как 53% полагают, что его можно было предотвратить, и 22% затрудняются ответить. Соответственно, большинство в 66% сожалеет, что СССР распался, 12% одобряют и 13% заявляют, что им это безразлично, при 10% затруднившихся ответить.

 Казалось бы, большая часть людей, так думающих, должна была бы стремиться восстановить что-нибудь похожее на социалистический Советский Союз. Однако столь же массового стремления здесь нет. Отвечая на вопрос: «что бы вы предпочли: нашу нынешнюю жизнь, или то, как мы жили до начала нынешних реформ, до 1991 года», 47% предпочли бы «жизнь до начала нынешних реформ» - по сравнению с 58% в 1994 году, и 27% - «нынешнюю жизнь», по сравнению с 22% четыре года назад; 26% затруднились сделать выбор. При ответе на сходный вопрос, который, однако, предполагает какие-то политические действия, а не только предпочтения, позиции распределились так: «Если оглянуться на прошедшее десятилетие, как вы считаете, следовало бы все вернуть к тому, как было до 1985 года, к социализму, или следует сохранить в основном нынешний курс развития страны?». 27% предпочли бы вернуться к тому, как было до 1985 года; 10% считают возможным оставить нынешний курс и 54% выступают за то, чтобы «выправить, скорректировать нынешний курс». Когда речь идет о непосредственном сравнении социализма и рыночной экономики, то 65% выступают за рынок - хоть и с разных позиций и различными коррективами, и лишь 12% считают, что «рыночные реформы надо прекратить, чтобы восстановить в стране социализм».

 Из противоречивых массовых настроений можно заключить, что ностальгия по СССР в большей мере касается «семьи братских республик» ( в которых в незавидном положении остались сейчас миллионы русских), и в немалой степени гордости за «супердержаву», империю, «шестую часть суши» и т. п.; определенной духовной общности людей живших в Союзе; всеобщей, хоть и не очень качественной системы социальных благ, общей стабильности жизни и уверенности в завтрашнем дне,. В гораздо меньшей степени эта ностальгия относится к социалистической уравниловке, низким доходам, дефицитам, очередям, становившемуся очевидным для многих нищенскому, по сравнению с Западом, уровню жизни и к назойливой пропаганде коммунистических мифов. Так что если люди и говорят о возвращении к старому, то скорее к «советам без коммунистов», Советскому Союзу без социализма.

 И на народном «философском» уровне идеи «социализма и коммунизма» не встречают энтузиазма. Отвечая на вопрос, «какая идея могла бы сейчас объединить народ, российское общество», лишь 5,0% называют «идею коммунизма», 8,3% - «идею социализма» - практически без изменений с 1994 года. В сумме это 13% идейных сторонников «социализма -коммунизма». Надо сказать, что и другие идеи, в качестве объединяющих, не пользуются большой поддержкой. Так, идея «возрождения России как мощного государства, великой державы», весьма популярная в начале 90-х годов, сейчас утратила былую привлекательность: в мае этого года ее назвали 35,3%, по сравнению с 52,3%. Также снизилась популярность идеи «русской национальной самобытности» - с 9,3% до 4,4%; религиозной идеи - с 4,9% до 2,5%. Не повезло демократии как объединяющей идее - ее назвали лишь 5,6%.

 В этом собственно и состоит одна из основных проблем российского общества «переходного периода». Если разрушение социалистического хозяйственного устройства, хоть и болезненно, скачками, но ведет к созданию рыночной экономики, то разрушение тоталитарной политической системы к созданию демократической системы не привело. Просчет, неудача демократических политических лидеров и идеологов состояли в том, что у народа сложились ложные представления о демократии и неоправданно завышенные ожидания от ее установления. И когда эти ожидания не были удовлетворены, сама идея превратилась в насмешку, в символ обмана народа, а «так называемые демократы» - в синоним коррумпированных и бездарных чиновников, захвативших власть. Массовые представления о том, что такое демократия, выглядят сейчас следующим образом: «уверенность в завтрашнем дне» - 37,9%; «хорошо жить материально» - 30,8%; соблюдение прав человека, уважение к личности - 24,3%; жить в мире и согласии - 23,1%; государство, где правит народ, где ему живется хорошо - 20,5%; равенство всех граждан - 11,0%; независимое, правовое государство - 9,0%; чтобы было как раньше, до перестройки - 7,8%; отсутствие коррупции - 7,0%; свобода граждан - 6,5%; возможность участвовать в свободных выборах - 3,8%.

 Как показывают многочисленные данные, в том числе и результаты настоящего исследования, «уверенности в завтрашнем дне» у подавляющего большинства населения нет, 73% не удовлетворены тем, как государство защищает личные права и свободы граждан. О «мире и согласии» также говорить не приходится; по сообщению большинства в материальном отношении им «живется плохо». И социальное неравенство, в том числе в доходах, стало в России сильнее, чем в большинстве стран Запада. Это из списка ожиданий, которые демократические реформы не оправдали.

 Отдельно следует сказать о правовом государстве. В этой области, по представлениям населения, «демократия» нанесла наибольший вред. Разгул преступности, которая сейчас называется населением проблемой N 1, всеобщая коррумпированность чиновников, привели не только к девальвации демократических ценностей, но фактически создали в России новую массовую криминальную культуру. Обман государства, распространенный и в советские времена, массовое утаивание доходов от налогообложения, тривиальное воровство превратились воистину в «национальный вид спорта». Речь идет не о «низкой правовой культуре» населения, «правововой безграмотности», что тоже, конечно имеется, речь идет о распространении антиправовой культуры с основной моральной нормой «все берут/тащат/крадут - что я, хуже». Этой норме задают тон бесконечные разоблачения гигантских хищений государственных средств и собственности высшими чиновниками.

 Независимо от того, как люди оценивают относительную важность различных сторон демократии и степень своих ожиданий от демократических реформ, на данный момент лишь 14% считают, что Россия является демократическим государством. 54% считают ее недемократическим государством и 32% затруднились дать определение.

 Как показано выше, из всех аспектов демократии свободные выборы оцениваются населением как наименее важный - лишь 3,8% назвали «возможность участвовать в свободных выборах» в качестве важной черты «жизни в демократическом государстве». Объясняется это прежде всего распространенной неудовлетворенностью «возможностью воздействовать на власть в России» - ее высказывают 70% населения. И 60% людей не думают, что «путем участия в выборах могут реально влиять на дела в стране», только 23% считают , что могут влиять. Неверие в эффективность народовластия в России, осуществляемого через свободные выборы, проявляется также в довольно спокойном отношении к идее авторитарного правления в стране. 29% считают, что «нашему народу постоянно нужна «сильная рука», сильный и властный руководитель»; 24% полагают, что «бывают такие ситуации, например сейчас, когда нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках», и 33% считают, что «ни в коем случае нельзя допустить, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека». 15% затруднились ответить.

**Политика протеста**

 Когда шахтеры, представители других профессий в знак протеста против своего бедственного положения, невыплаты зарплаты перекрывают дороги, проводят другие действия гражданского неповиновения, то это не только отражает степень их отчаяния по поводу своих невзгод, но и то, что они не верят в другие возможности достучаться до власти, повлиять на принятие важных решений для жизни страны и их собственной жизни. Лишь 22% верят в то, что их участие в выборах президента, Государственной Думы может повлиять на принятие важных государственных решений; участие в местных выборах - города, области, края оценивают совсем низко - 1-4%, участие в работе политических партий - 1%, участие в демонстрациях, митингах - 1,7%. 36% заявили, что «реальной возможности влиять на принятие важных решений у нас нет»; 20% не смогли дать определенного ответа; 12% ответили в опросе, что «не испытывают необходимости влиять на принятие государственных решений». Не имея возможности, привычки, политических традиций и навыков участия в работе партий, профсоюзов, ассоциаций, не веря в эффективность выборов как инструмента политического влияния, люди все чаще прибегают к более заметным, публичным акциям, актам протеста, которые, по их представлениям могут привлечь внимание прессы, всего населения и в конечном счете властей, и решить их проблемы.

Несмотря на скептицизм по поводу эффективности этих действий, тем не менее участие людей в различных политических действиях за последние четыре года выросло, причем сильнее - в более радикальных. В процентах эти величины выглядят очень небольшими, однако надо иметь в виду, что 1% взрослого населения означает миллион человек. Так что 9% участников демонстраций за прошедший год - рост на 6% с 1994 года - это внушительная величина. 2,9% участвовали в забастовках , по сравнению с 1,6% четыре года назад. Принимали участие в действиях протеста, неповиновения властям - 1,7% и 0,5%. Выступали на собраниях, митингах - 1,6% и 1,3%. Участвовали в деятельности политической партии - 1,0% и 0,8%. Были на встрече с политическими деятелями, кандидатами - 8,1% и 6,7%. Подписывали петиции, обращения - 7,9% и 4,7%. Не принимали участия ни в одном виде действий 29,4%, по сравнению с 32,7% четыре года назад. Некоторый рост политической активности сопровождается и усилением интереса к политике - 39% сейчас по сравнению с 32% в 1994 году сообщили, что они «в большой» или «средней степени» интересуются политикой.

Определенным индикатором политических предпочтений населения, близости к той или иной политической системе является ориентация на традиционные «западнические» или «славянофильские» идеи. За последние четыре года соотношение между ними изменилось: увеличилось число «западников», поддерживающих высказывание о том, что «России следует идти путем других развитых стран, влиться в мировое сообщество, осваивая опыт и достижения западной цивилизации». Сейчас таких 31%, по сравнению с 23% в 1994 году. Соответственно уменьшилось число «славянофилов» - с 52% до 49%, считающих, что «исходя из истории и географии России, лежащей на стыке Европы и Азии, ей нужно в своем развитии идти особым российским путем» (остальные затруднились ответить). При этом из стран, которые могли бы «служить примером для России в политической жизни, государственном устройстве», безусловно преобладают западные - США, Германия, Великобритания, Франция.

Критика в адрес власти основана не только на ее коррумпированности и неспособности решить проблемы населения - будь то невыплата зарплаты или отключение электроэнергии, но и экономической политике государства. Рыночные реформы, проводимые правительством, по-прежнему вызывают противоречивые оценки населения. Фактически сформировалось отношение к реформам как к неизбежному злу. Люди понимают, что расколотое социалистическое хозяйство уже не склеить. Так, 46% считают, что «переход к рыночной экономике уже необратим», 25% полагают, что «еще возможен поворот к социализму»; остальные затруднились ответить. Некоторые поддерживают реформы, но как раз потому, что думают - возврат к социализму невозможен; таких 15%.. В целом, с разными оговорками поддерживают рыночные реформы 65%, но лишь 9% - твердые сторонники, а большинство - 42% считают, что «рыночные реформы необходимы, но с социальной защитой населения». Наконец, твердых сторонников «восстановления социализма» - 12%. По ключевому вопросу о дальнейших реформах - о собственности на землю мнения разделились: сторонников частной собственности на землю 36%, противников - 41%, остальные не определились. При другой постановке вопроса - «следует ли разрешить всем гражданам свободно покупать и продавать землю», согласились 31%, не согласились - 52%. На вопрос о желаемой скорости реформ лишь 16% считают, что «к рынку надо переходить настолько быстро, насколько это возможно», в три раза большее число людей считают, что «к рынку надо переходить постепенно, шаг за шагом»; остальные не имеют мнения на этот счет.

 Из претензий к «рыночным реформам» самые главные следующие (респонденты могли дать больше одного ответа): «людям месяцами не платят зарплату» - это больше всего «не устраивает» в реформах 26%; «такие люди, как я и моя семья, вдруг стали нищими» - 26%; потери в социальной сфере - бесплатное жилье, образование, здравоохранение назвали главным 24%, «в обществе все больше неравенства - богатые богатеют, бедные беднеют» - 23%; 19% назвали безработицу; 17% - то, что «в погоне за прибылью люди идут на все, на любой обман и жестокость». По-прежнему, как и четыре года назад, большинство людей не может приспособиться к жизни в рыночных условиях - так считают 57% участников опроса - на 6% больше, чем в 1995 году; 34% полагают, что большинство приспосабливается - меньше на 3%. И, понимая, что от рынка к социализму уже не вернуться, все же 47% предпочли бы жизнь до начала нынешних реформ, а 27% предпочли бы нынешнюю жизнь; 26% затруднились ответить. Надо сказать, что число людей, предпочитающих нынешнюю «реформенную» жизнь выросло за четыре года на 7%.

Эти люди - предпочитающие нынешнюю российскую жизнь, по сравнению с советским временем, поддерживающие рыночные реформы, живущие, по их собственным оценкам «хорошо» или «прилично», и к тому же владеющие некоторым объемом собственности - они и есть тот всеми ожидаемый «средний класс». Это ожидание затянулось, поскольку все создали себе американский образ представителя среднего класса - человек в отличном собственном доме в пригороде, двумя машинами, счетом в банке и приличной постоянной работой на заводе или на фирме - у нас такой человек в массовом количестве неизвестно когда появится. То, что уже есть - может быть это не так красиво, как в Америке, это слой людям, которым уже есть, что терять при развитии политического хаоса. Они за стабильность и продолжение реформ. От власти им многого не надо - защита от преступности и стабильные «правила игры», невыплата зарплаты их особенно не беспокоит - они получают «живые» деньги и не по ведомости. Таких людей от 20% до 30% - в зависимости от системы счета. Они могут достаточно цинично оценивать всю власть или отдельных лидеров, но они не хотят ломать систему. На другом полюсе - около 5% людей, находящихся на грани, или уже за пределами биологического прожиточного минимума. Они в отчаянии и в большинстве своем уже не голосуют. Значительно большее число людей - около 25% живет в унизительной бедности. Их жилье на первый взгляд напоминает приличную советскую квартиру прошлого, но присмотревшись, вы видите, что все здесь старое: обветшалый холодильник «Саратов», телевизор «Рекорд», дряхлая мебель. Если бы можно было все это продать, они бы давно продали, чтобы потратить деньги на лечение, питание, одежду. Половина среди них - пенсионеры, но много и служащих, в том числе и с высшим образованием.

Наконец, середина спектра - 35-40% людей, которые с трудом сводят концы с концами, но это нормальные, как раньше говорили, «трудящиеся» и все, что им нужно - это работа и зарплата во-время, чтобы вести нормальную жизнь. Здесь основная часть двух дружественных классов - «рабочего класса» и «трудовой интеллигенции». Они жертвы 50-процентного сокращения промышленного производства, государство сбросило их в «рыночное море» без каких-либо спасательных средств, и они пытаются выплыть.

У всех этих слоев, за исключением нарождающегося среднего класса, свои претензии к власти. Они поверили в Горбачева, потом они поверили в Ельцина, потом еще раз в Ельцина. Каждый раз эта вера становилась все тоньше. В целом у большей части общества отчуждение от власти весьма велико, но они не видят ей альтернативы. Накал их негодования недостаточно велик для массовых протестов, а другие каналы политического участия и давления им мало известны. Многие аналитики считают, что так дальше продолжаться не может, чтобы власть жила при таком высоком уровне массового ее неприятия и предсказывают одну из двух альтернатив развития событий: либо массовый взрыв народного гнева, который сметет нынешнюю власть, либо успех власти в налаживании сносной жизни и установлении общественного согласия. Все же возможен и третий вариант, более российский: ничего не происходит, идет вялотекущий экономический и политический кризис, который может длиться годами. Как была брежневская эпоха -коммунистического застоя, так сейчас эпоха демократического застоя. Слишком многие силы и слои общества уже приспособились к ситуации и хотели бы поддерживать статус кво - и государственная бюрократия, и финансово-промышленная олигархия, и криминальные структуры, и средний класс. Их суммарный политический вес заведомо перевешивает тихий ропот остальной части электората. Этот баланс может нарушиться разве что в случае резкого ухудшения положения в стране, что впрочем совсем не невозможно.

Середина президентского срока означает также начало нового предвыборного цикла. Осенью, очевидно, определятся основные претенденты на президентское кресло. Всем им придется иметь дело с рассерженным электоратом, недовольным властью. Но в то же время просто ругать неэффективную и коррумпированную власть или пугать приходом коммунистов в этот раз будет недостаточно. В народе складываются новые, постсоветские слои и классы, у которых свои, особые интересы. Часть населения мыслит категорически - кто угодно, только не нынешняя власть, кто бы ни пришел вместо них, все будет лучше. Значительная масса людей недовольна жизнью и нынешними лидерами, но их мучают сомненья - с одной стороны, раньше было лучше и спокойнее, но с другой - как бы несимпатичны и плутоваты ни были нынешние вожди, курс вроде бы в целом правильный, назад возврата нет. Наконец, за десять лет реформ образовался значительный слой людей, растущий средний класс, которому есть, что терять, и который осознанно поддерживает реформы. Эта часть населения политически наиболее активна и ее симпатии будут особенно важны для исхода выборов.