

## РОССИЯНЕ О РЕФОРМЕ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

### 1. Источник данных

Опрос населения по репрезентативной выборке в 56 населенных пунктах 29 областей, краев, республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства 21 марта 1998 г. Для анализа отобрано 1463 анкеты.

### 2. Предварительные замечания

Реформа системы социального обеспечения и жилищно-коммунальная реформа предусматривают адресное субсидирование социально незащищенных групп, при котором финансируется не ведомство, предоставляющее ту ли иную услугу (транспортные предприятия, аптеки, службы коммунального хозяйства, и пр.), а непосредственно те группы населения, которые нуждаются в государственной поддержке. Как утверждают идеологи реформы, существующая система распределения льгот несправедлива: во-первых, значительную часть субсидий получают ведомства, предоставляющие услугу, а **проконтролировать качество услуг** зачастую невозможно; во-вторых, льготы, распространяемые на всю социальную группу (например, пенсионерам на оплату жилья и жилищно-коммунальных услуг), распределяются неравномерно, причем часто в пользу более обеспеченных граждан (так, пенсионер, имеющий **большую** квартиру, телефон, горячую воду и пр., получает **больше** субсидий, чем тот, кто живет в коммуналке или в частном доме без удобств).

Однако опасения, что в результате нововведений простые люди либо потерпят ущерб, либо будут вынуждены добиваться льгот, путешествуя по кабинетам местных чиновников, могут серьезно затруднить проведение реформ и вызвать рост социальной напряженности в обществе. Поэтому важно выявить ожидания различных социальных групп населения в связи с предстоящими реформами.

В ходе опроса, проведенного Фондом "Общественное мнение" 21 марта 1998 г., выяснялось мнение россиян о целесообразности отмены льгот некоторым категориям пенсионеров, о субсидиях и дотациях в жилищно-коммунальном хозяйстве, о строительстве жилья для военнослужащих. Эти проблемы социальной реформы наиболее часто обсуждаются в СМИ, и можно было ожидать, что у населения сформировалось мнение о том, что принесут нововведения именно неимущим слоям населения.

### 3. Результаты опроса

#### 3.1. Льготы и их получатели

Как показали результаты опроса, 56% россиян считают, что им положены те или иные льготы и пособия. Подавляющее большинство тех, кому положены льготы, пользуются ими (50% от числа опрошенных, см. ФОМ-ИНФО № 50, 1997 г.). Чаще всего это льготы на проезд в городском и пригородном транспорте (27%), льготы и субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг (25%), субсидии на детей, получаемые по месту работы (9%), льготы на проезд в железнодорожном и авиационном транспорте (9%), льготы при покупке лекарств или право на бесплатное их приобретение (8%).

Основными получателями льгот и субсидий являются пенсионеры. Вдвое реже они распространяются на представителей средних возрастных групп. Но и среди людей в возрасте до 30 лет теми или иными льготами пользуются более трети опрошенных (см. ФОМ-ИНФО № 50, 1997 г.). По данным последнего опроса, получатели льгот и субсидий не слишком различаются по своему материальному уровню: льготы положены 58% тех, чей душевой доход не превышает 400 руб. в месяц, и 54% тех, чей доход выше этой суммы.

Готовы ли получатели льгот расстаться с ними в обмен на увеличение денежных выплат? В опросе невозможно было учесть весь спектр льгот и все категории их получателей по отдельности. Мы выделили только те виды льгот, с получением которых многие люди сталкиваются в повседневной жизни.

#### 3.2. О льготах на оплату проезда

Самая распространенная льгота - на оплату проезда пенсионеров в городском и пригородном транспорте. Большинство предпочитает наличие "натуральной" льготы, а не ее денежного эквивалента: 55% выступают против отмены этой льготы (из них 40% - категорически против), а 31% опрошенных считают, что будет правильно отменить эту льготу, но соответственно увеличить пенсию.

За отмену этой льготы чаще выступают социально активные группы - люди средних возрастов с высшим образованием. Самые убежденные противники отмены льгот на проезд, как и следовало ожидать, - люди старшей (старше 50 лет) возрастной группы, живущие в столицах и мегаполисах. Примечательно, что более состоятельные (с доходом выше 400 руб. на человека) чаще выступают против отмены

льгот на проезд, чем самые бедные (доход до 250 руб. на человека) - соответственно 58% и 51%.

Пенсионеры высказываются против отмены льготы на проезд чаще, чем работающее население: 64% первых и 51% вторых сказали, что отмена льготы будет неправильным решением. За отмену этой льготы выступили 26% пенсионеров и 33% тех, кто работает.

### 3.3. О льготах на оплату жилищно-коммунальных услуг

Вторая группа льгот, также затрагивающих значительную часть населения, - это льготы на оплату жилищно-коммунальных услуг. Только четверть опрошенных в той или иной мере согласны с тем, что такая отмена была бы правильным шагом, а 54% респондентов - против такого решения ( в том числе 37% - категорически против). Примечательно, что здесь не оказалось значимых различий между теми, кому льготы положены, и теми, кому они не положены; между пенсионерами и работающим населением; между жителями разных возрастных и образовательных групп.

За отмену этого вида льгот несколько чаще высказываются жители села. И это понятно: там нет никаких жилищно-коммунальных служб, практически все льготы уходят горожанам. Но и против отмены этих льгот сельские жители высказываются все-таки чаще (см. табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: "ГОСУДАРСТВО ДОПЛАЧИВАЕТ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИМ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ, ОТ ЭТОГО КВАРТПЛАТА УМЕНЬШАЕТСЯ. БУДЕТ ЛИ ПРАВИЛЬНО, ЕСЛИ ГОСУДАРСТВО НАПРАВИТ ЭТИ ДЕНЬГИ НА СУБСИДИИ МАЛОИМУЩИМ, А ВСЕ ДРУГИЕ СТАНУТ ПОЛНОСТЬЮ ОПЛАЧИВАТЬ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ?"

(% от числа опрошенных в каждой поселенческой группе)

	Всего	Москва, СПб	Мегаполисы	Большие города	Малые города	Село
Правильно	24	22	23	25	21	28
Неправильно	54	66	61	49	58	47
Меня это не волнует	4	0	1	2	4	6
Затрудняюсь ответить	18	12	15	23	17	19

Вероятно, такое распределение ответов - следствие не только слабой информированности населения о преимуществах нового порядка оплаты жилищно-коммунальных услуг, но и результат отсутствия денег у значительной части населения ввиду хронических невыплат зарплат и пособий.

### 3.4. О льготах отдельным категориям пенсионеров

Что касается льгот отдельным категориям пенсионеров - инвалидам и ветеранам войны и военным пенсионерам, то здесь опрошенные еще более категоричны: только пятая часть (21%) высказалась за отмену льгот *инвалидам и ветеранам войны* при соответствующем увеличении им пенсии, а 67% - против такого нововведения. Против отмены льгот *военным пенсионерам* респонденты выступают менее активно, чем против отмены льгот инвалидам и ветеранам войны (59% -против и 23% - за). Но и здесь противников отмены льгот в 2,5 раза больше, чем сторонников.

Примечательно, что за отмену льгот инвалидам и ветеранам войны пенсионеры выступают чаще, чем работающее население (26% и 18% соответственно). Вероятно, это объясняется тем, что льготы, предоставляемые инвалидам и ветеранам войны, кажутся неоправданными пенсионерам, не имеющим таких льгот.

Что касается взглядов на льготы военным пенсионерам, то тут не обнаружилось значимых различий между работающим населением и теми, кто получает пенсию. В обоих случаях *за отмену льгот чаще выступает более образованная часть населения.*

### 3.5. О предоставлении жилья военнослужащим

Единственным пунктом преобразований в социальной сфере (из тех, по поводу которых проводился опрос), получившим одобрение большинства опрошенных, оказались предполагаемые изменения в порядке предоставления жилья военнослужащим. Большинство считает правильным не перечислять военному ведомству деньги на строительство жилья для военнослужащих, а направлять их непосредственно нуждающимся офицерам на строительство или покупку жилья ( см. табл. 2).

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: "СЕЙЧАС ВОЕННОЕ ВЕДОМСТВО ПОЛУЧАЕТ ОТ ГОСУДАРСТВА ДЕНЬГИ НА СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛЬЯ ДЛЯ ВОЕННЫХ. БУДЕТ ЛИ ПРАВИЛЬНО, ЕСЛИ ГОСУДАРСТВО НАПРАВИТ ЭТИ ДЕНЬГИ НЕПОСРЕДСТВЕННО НУЖДАЮЩИМСЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ НА ПОКУПКУ КВАРТИРЫ?" (% от числа опрошенных в каждой группе)

	Всего	Возраст, лет			Образование			высшее
		18-35	36-50	старше 50	неполное среднее	среднее специальное	среднее	
Безусловно правильно, скорее правильно	62	68	64	53	54	61	64	68
Безусловно неправильно, скорее неправильно	14	11	14	18	13	13	16	15

В этом вопросе более явно просматривается тенденция поддержки преобразований социально активными группами: молодыми, образованными, адаптировавшимися к переменам и уверенными в своем будущем.

#### **4. Выводы**

1. Довольно большая часть населения (от одной пятой до одной трети) все-таки высказалась за отмену льгот, и это обстоятельство вселяет надежду на то, что при соответствующей подготовке такая перемена будет восприниматься не слишком болезненно. Однако непременным условием нововведения должна быть регулярная выплата пенсий и пособий, предоставление субсидий малоимущим. При систематических задержках денежных выплат и трудностях оформления жилищных субсидий отмена льгот способна породить спонтанные взрывы возмущения.

2. Тот факт, что за отмену льгот чаще выступают более образованные группы населения, служит косвенным свидетельством существования наряду с объективным препятствием проведению реформ (невыплата зарплат и пенсий) еще и субъективного (непонимание значительной частью тех, кому положены льготы, выгод от нововведений именно наименее защищенным группам). Целесообразно более широко и популярно объяснять населению преимущества нового порядка помощи малоимущим и пенсионерам. Дефицит информации стимулирует тревожные ожидания.



## **РОССИЯНЕ О ПОЛОЖЕНИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ В БЛИЖНЕМ ЗАРУБЕЖЬЕ**

### **1. Источник данных**

Опрос населения по репрезентативной выборке в 56 населенных пунктах 29 областей, краев, республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства 21 марта 1998г. Для анализа отобрано 1463 анкеты. Все проценты даны от числа ответивших на тот или иной вопрос.

### **2. Предварительные замечания**

Большинство россиян (73%) одобрило протест российского правительства, обращенный к латвийским властям (данные опроса ФОМ от 14.03.97) в ответ на факты дискриминации русскоязычного населения Латвии. Обсуждение этих фактов привлекло внимание общества к положению некоренного населения в бывших союзных республиках.

Очевидно, что впредь резкие действия России по отношению к странам, нарушающим права русскоязычного населения, будут оцениваться в зависимости от представлений населения об адекватности этих действий реальному положению русских в странах ближнего зарубежья.

Поэтому важно выявить, как представляют себе наши соотечественники положение некоренного населения в других республиках бывшего Союза. Этому и был посвящен опрос 21 марта 1998г., в ходе которого выяснялись мнения российских граждан о соблюдении гражданских прав русскоязычного населения и об условиях жизни русских в республиках бывшего Союза.

### **3. Результаты опроса**

#### *3.1. Об условиях жизни русских в ближнем зарубежье*

Больше половины (57%) тех, кто ответил на вопрос "КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКИХ БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР РУССКОЯЗЫЧНОЕ НАСЕЛЕНИЕ ЖИВЕТ ЛУЧШЕ, БОГАЧЕ, ЧЕМ В РОССИИ?", считают, что наши соотечественники во всех республиках живут хуже, чем в России. Только 4% заявили, что русскоязычному населению везде живется лучше.

Примерно четвертая часть опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. Чаще всего это “слабые” группы: пожилые, жители малых городов и сел, люди с низким уровнем образования, не адаптировавшиеся к новым условиям.

Те, кто убежден, что русским в той или иной республике живется лучше, чаще всего называют Белоруссию (12%), Литву и Эстонию (по 9%), Латвию и Украину (по 8%), Казахстан (5%), Молдавию (3%). Меньше 3% респондентов упомянули другие республики. Очевиден географический и этнический принцип выбора. Респонденты чаще называют либо славянские (включая страны с большой долей славянского населения), либо прибалтийские республики. Те, кто упоминает Белоруссию, чаще всего наряду с ней называют Украину и несколько реже - Казахстан. Республики Прибалтики тоже чаще упоминаются вместе. Некоторое исключение составляет Молдавия - наряду с ней чаще других упоминаются и республики Прибалтики, и славянские страны.

Ответы на вопрос “А В КАКИХ БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР РУССКОЯЗЫЧНОЕ НАСЕЛЕНИЕ ЖИВЕТ ХУЖЕ, БЕДНЕЕ, ЧЕМ В РОССИИ?” подтвердили, что большинство россиян находят жизнь в своей стране более благополучной, чем в ближнем зарубежье. Только 4% считают, что “хорошо везде, где нас нет”, что во всех республиках жить лучше, чем в России. А треть ответивших на вопрос убеждены, что русским живется хуже во всех бывших республиках.

Среди стран, где жизнь русскоязычного населения представляется хуже, беднее, чем в России, чаще всего упоминаются Латвия (26% респондентов), Литва (23%), Таджикистан и Казахстан (по 17%), Эстония (16%), Украина (15%), Узбекистан и Армения (по 12%). Реже всего упоминаются Белоруссия, Грузия и Молдавия. И в этом случае действует тот же этническо-географический стереотип: те, кто называет какую-либо из республик Прибалтики, чаще всего упоминают и ее соседей; республики Средней Азии также чаще всего упоминаются в одной связке. Те, кто назвал в числе бедствующих русскоязычное население Белоруссии, чаще других республик называют Украину. Упомянувшие в этом списке Армению чаще других наряду с ней называют Азербайджан, Грузию, Таджикистан и Киргизию.

Вероятно, знание о жизни людей в ближнем зарубежье, почерпнутое из СМИ и собственных наблюдений, включает в понятие “лучше” не только материальное благополучие, но и безопасность, психологический комфорт.



### 3.2. О правах человека в ближнем зарубежье

Ситуация с гражданскими правами русскоязычного населения в ближнем зарубежье представляется общественному мнению несколько более благополучной, чем материальные условия жизни. Такой вывод можно сделать, анализируя ответы на вопросы: “В КАКИХ БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР РУССКОЯЗЫЧНОЕ НАСЕЛЕНИЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИМЕЕТ СТОЛЬКО ЖЕ ПРАВ, СКОЛЬКО И КОРЕННОЕ НАСЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ?” и “В КАКИХ БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР ПРАВА РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ УЩЕМЛЯЮТСЯ ПО СРАВНЕНИЮ С ПРАВАМИ КОРЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ?” Примерно четверть респондентов считают, что права некоренных народов ущемляются всюду, а 43% - что нигде.

Те, кто полагает, что права нарушаются, чаще других в числе стран-нарушительниц упоминают Латвию (57%), Литву (50%) и Эстонию (40%); на четвертом месте с большим отрывом идет Казахстан (11%).

Лучше всего дела с правами русскоязычного населения обстоят, по мнению опрошенных, в Белоруссии и на Украине. Эти республики чаще всего были названы в числе тех, где некоренное население имеет столько же прав, сколько и титульная нация (36% и 26% соответственно). Меньше 10% респондентов упомянули в этом ряду Казахстан, Армению и Молдавию. И менее 3% назвали остальные республики.

### 3.3. Как России позаботиться о своих соотечественниках

На вопрос: “ДОЛЖНА ЛИ РОССИЯ ПРОЯВЛЯТЬ ЗАБОТУ О РУССКОЯЗЫЧНОМ НАСЕЛЕНИИ В БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР, И ЕСЛИ ДА, ТО КАК?” только 7% респондентов ответили отрицательно. Остальные высказались за те или иные формы помощи.

Чаще всего респонденты считают, что Россия должна помогать всем желающим переехать на ее территорию, обеспечив их средствами для этого, жильем и работой, причем заметно чаще такой ответ дают жители села, а реже - жители больших городов. Примечательно, что мнение жителей обеих столиц ближе к мнению селян, чем к мнению жителей мегаполисов: 46% жителей столиц и 50% сельских жителей высказались за переселение с соответствующей материальной поддержкой, в то время как в мегаполисах за такое решение высказались только 36% опрошенных.

Жители столиц и селяне сравнительно чаще выбирают способы, требующие материальных затрат, а те, кто живет в мегаполисах, чаще рекомендуют либо

использовать методы, не требующие прямых материальных затрат, либо вообще не обращать внимания на эту проблему.

Люди с низким уровнем образования и сравнительно низкими доходами, не сумевшие приспособиться к нынешним условиям жизни, предпочитают способ, не требующий, как им кажется, прямых затрат: принуждать власти бывших республик к соблюдению прав русскоязычного населения (силовой способ).

*(% от числа опрошенных, в группах по типу места жительства)*

	Всего	Москва, Спб	Мегаполисы	Большие города	Малые города	Село
Помогать всем желающим переехать в Россию, обеспечив их средствами для этого, жильем и работой	44	46	36	42	43	50
Принуждать бывшие союзные республики политическими и экономическими методами к соблюдению прав русскоязычного населения	43	42	48	47	44	40
Оказывать прямую гуманитарную помощь нетрудоспособным группам русскоязычного населения	17	34	16	12	15	17
Перечислять деньги в фонды, общества, организации, помогающие русскоязычному населению	12	16	14	8	12	14
Расширять культурные связи с русскоязычным населением (организовывать концерты, выставки, показ фильмов)	10	17	5	7	11	10
Не должна	7	3	11	5	7	7

#### **4. Выводы и рекомендации**

1. Материальные условия жизни русскоязычного населения в ближнем зарубежье представляются большинству россиян худшими, чем положение с правами человека. Но оценки материальных условий жизни и соблюдения прав человека в разных республиках существенно различаются.

2. Материальные условия жизни русскоязычного населения в Прибалтике представляются россиянам все же лучшими, чем положение с правами человека. В республиках Средней Азии, в Белоруссии и на Украине, напротив, положение с правами кажется респондентам несколько лучше, чем условия жизни.

3. Данные опросов Фонда показывают, что все шаги правительства, направленные на защиту русскоязычного населения в бывших республиках Союза и

помощь ему, были бы с одобрением восприняты большинством населения. Однако в отношении конкретных видов помощи общественное мнение не столь единодушно. В социально слабых группах распространено (возможно, неявно) опасение, что любая помощь нанесет ущерб материальному положению основного населения России.

4. Ощущается дефицит информации о положении русскоязычного населения в бывших союзных республиках. Латвия упоминалась чаще, скорее всего, в связи с недавним скандалом. Что касается других республик, то сведения о систематических нарушениях там прав русских и об их зачастую гораздо худшем материальном положении не попадают в средства массовой информации, не обсуждаются в правительственных кругах и потому не становятся объектом внимания общества.

5. Репатрианты воспринимаются россиянами не как люди, способные участвовать в деле возрождения России, а как конкуренты на узком рынке труда, претенденты на рабочие места и бюджетные деньги. Для того чтобы изменить такие настроения, нужна, во-первых, более обстоятельная информация о положении русских во всех бывших республиках Союза и, во-вторых, специальная разъяснительная работа о выгодах от репатриации для России.

6. Что касается второго по популярности (силового) способа решения проблемы русских в ближнем зарубежье, то населению необходимо предлагать анализ его последствий для России вообще и для русскоязычного населения республики, в частности.