



**Фонд Эффективной Политики
Исследовательская группа ЦИРКОН**



Общественное мнение России в докладах и записках

Год 2001-й

РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТА

Н.Б.Иванов

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

И.В.Задорин (руководитель)

Д.Н.Коноваленко (ведущий эксперт)

Л.В.Шубина

Т.Н.Филиппова

О.Б.Грибанова

Д.О.Стребков

при участии Л.Арутюнян и А.Стрельниковой

ПРЕДИСЛОВИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ ПРОЕКТА

Придя в Фонд эффективной политики (ФЭП) на выборы цикла 1999-2000 гг. из академической среды, я стал отвечать за «немедийный» сегмент аналитической деятельности ФЭП: экспертную аналитику реальных политических процессов, включающую, конечно, и анализ общественного мнения. Надо сказать, что для ФЭПа анализ СМИ был и остается удобным инструментом политического анализа, но, очевидно, не является его сутью, что часто ставилось нам в упрек. Конечно, мы исследовали реальные политические процессы, но выраженные в том «интерфейсе», который обладал большей политической значимостью для периода конца 90-х гг. Вместе с тем, после выборов 2000 г. политическая система стала достаточно сильно меняться, прежде всего в силу уменьшения значения средств массовой информации и увеличения влияния системы прямого действия Президент-Население. В силу этого я предложил Г. Павловскому расширить инструментарий ФЭПа, что было поддержано, и первые же записки комплексного характера были востребованы Властью.

Созданный в Фонде Аналитический департамент стал интегратором данных анализа как информационного поля (масс-медиа), так и общественного мнения, экспертных оценок, госстатистики и т.п.. Именно поэтому у нового образования сложились дружеские отношения со многими исследовательскими структурами разного профиля и их руководителями, в частности с главой Фонда «Общественное мнение» Александром Ослоном. ФОМ задавал социологический контур постоянного режима, а мы осуществляли планирование будущих опросов, подтягивали необходимые данные других социологических центров, а главное – были потребителями той «сложной социологии», которая не ограничивается режимом «плюс минус процент за неделю». Знакомого по Администрации Президента и кампании 1999-2000 гг. Игоря Задорина мне удалось уговорить на время оставить свою группу ЦИРКОН и включиться в работу по организационно-методологическому построению этой системы. В случае необходимости (при появлении крупных задач) ЦИРКОН подключался к работе почти в полном составе.

Опубликованные в настоящем сборнике материалы, на мой взгляд, являются не столько образцами конечной продукции, сколько демонстрацией возможностей построения системы, объединяющей мониторинг общественного мнения, социологическую аналитику и календарно-тематическое политическое планирование. Система эта успешно работает и по сей день, хотя в несколько ином статусе и с учетом известного правила, что экспертные системы должны иметь необходимую дистанцированность от центров принятия решений.

Никита Иванов,

Директор Агентства политического планирования (АПП)

(в 2000-2001 гг. – руководитель Аналитического департамента Фонда эффективной политики).

ПРЕДИСЛОВИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ АВТОРСКОГО КОЛЛЕКТИВА

Не боясь представить сложное простым, скажем, что суть любого управления (и социально-политического в том числе) в переработке одного вида информации – *данных о состоянии* объекта управления – в информацию другого вида – *программу* (команды, указания и т.п.) изменения этого состояния. Естественно, любой Управляющий Обществом (если он не является безответственным «прогрессором», видящим перед собой только цель изменения и игнорирующим презренный «материал»), должен быть остро заинтересован в полной, достоверной и своевременной информации об этом Обществе, его особенностях и контексте существования. Тут-то и появляется нужда в социологических изысканиях, статистических описаниях, анализе общественного мнения и т.п.

Ответственный государственный (политический) деятель обязательно соотносит свои программы с массовыми представлениями. Во-первых, он (как нам хотелось бы) таким образом прогнозирует возможность осуществления своих программ, степень их общественной поддержки и/или неприятия (сопротивления). А во-вторых, сами программы общественных изменений он, по большому счету, должен «генерить», исходя из (или с учетом) потребностей, возможностей и особенностей самого общества (населения).

Автору этих строк не раз приходилось слышать от многих коллег-социологов (в основном старшего поколения) сетования на то, что российская Власть последнего десятилетия абсолютно игнорирует как само общественное мнение, так и социологов, его изучающих. Готов согласиться с этим утверждением только наполовину. Собственный опыт ЦИРКОН, да и многих других специалистов говорит о том, что потребление социологической информации органами власти (и федеральными, и многими региональными) вполне достаточно и по объему и по содержанию. Вместе с тем, существуют серьезные трудности в поиске эффективной формы подачи соответствующих материалов, учитывающих специфику потребителя. Именно неадекватный формат социологической «аналитики» зачастую делает ее невостребованной.

Вместе с тем нельзя не отметить и серьезные достижения в этой области последнего времени, одним из ярких примеров которых является информационно-аналитическая и консультационная продукция Фонда эффективной политики. Являясь на протяжении ряда лет основным политконсультационным партнером Администрации Президента РФ, ФЭП создал уникальный и совершенно адекватный *Формат* представления и доставки социально-политической информации до Лиц, Принимающих Решения. Более того, в связке с Фондом «Общественное мнение», уже шестой год ведущим не имеющий аналогов в России еженедельный мониторинг

общественного мнения, ФЭП построил систему взаимосвязанных исследований, переходящих в социальную инженерию по принципу «измерение»-«воздействие»-опять «измерение», т.е. фактически еще один контур обратной связи в системе социально-политического управления в России.

До определенного времени этой системе не хватало совсем маленького элемента, отвечающего за обобщение социологических данных и перевод их в форму, готовую для преобразования в консультационный продукт. Это своеобразное аналитическое производство и было организовано в социологической группе Аналитического департамента ФЭП, в составе которой почти 15 месяцев трудились сотрудники Исследовательской группы ЦИРКОН.

Сегодня, после более чем годичной работы по социологическому сопровождению консультационной деятельности Фонда эффективной политики, мы рады возможности поделиться с коллегами опытом регулярной работы в области анализа общественного мнения и его представления в соответствующих «докладах и записках». Не вдаваясь в детали, можно разделить большинство наших продуктов на два класса документов: небольшие аналитические записки в 2-3 страницы, выпускаемые еженедельно и посвященные, как правило, какому-нибудь конкретному событию или явлению («социологические сюжеты недели»), и более крупные доклады в 8-15 стр., содержащие в себе гораздо больший объем разнородной информации по выбранной теме (в т.ч. динамику данных), выпускаемые примерно два раза в месяц (*аналитические обзоры*).

Конечно, все продукты, входящие в предлагаемый вниманию комплект аналитических материалов, изначально готовились в режиме и формате, не предполагавшем их распространение в количестве большем, чем несколько десятков экземпляров специальных бюллетеней ФЭП. Поэтому сегодня, делая нашу работу более публичной, мы все же не думаем продвигать ее дальше узкого круга профессионалов. Именно этим объясняется соответствующий гриф на титульном листе, чем-то напоминающий гессевское «Не для всех!». И не столько по причине конфиденциальности, и не только потому, что сегодня нам видны многие наши огрехи и недостатки (при выпуске настоящего издания мы старались максимально полно сохранить первоначальный вид документа). Просто главной целью издания является стимулирование сугубо профессионального обсуждения специальных вопросов социологического обеспечения органов власти (в т.ч. вопросов, касающихся формы и содержания выходного продукта прикладной социологии). Вопросы, на наш взгляд, очень важные, как для Власти, так и для социологов.

Мы старались включить в настоящее издание по возможности все из того, что готовилось и передавалось в ФЭП. Хотя около десятка документов все же не вошли в конечный пакет, причем просто потому, что они практически полностью повторяются в каких-то фрагментах других записок и докладов (думаю, что избежать повторов, конечно же, не удалось, зато они много расскажут о тематических приоритетах нашей

работы). В качестве приложений к сборнику включены документы, подготовленные параллельно сопровождению ФЭП и практически на той же информационной базе, но распространявшиеся отдельно и являвшиеся публичными с самого начала.

Естественно, представленная работа была бы невозможна без соответствующей поддержки как со стороны ФЭП, так и со стороны основного поставщика первичной социологической информации – Фонда «Общественное мнение». Приносим свою искреннюю благодарность за сотрудничество руководителям указанных структур – Глебу Павловскому и Александру Ослону. Нельзя не поблагодарить и уважаемые ВЦИОМ, РОМИР, РНИСиНП, Мониторинг.Ру. Без данных этих центров наши доклады были бы существенно беднее.

Итак, с волнением и вместе с тем с некоторой гордостью (не скроем!), мы представляем настоящий отчет о нашей годовой работе.

В ожидании беспристрастного профессионального суда,

Игорь Задорин и коллектив Исследовательской группы ЦИРКОН

20.03.2002