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Приложение
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Лидеры в социальных группах

Партии в социальных группах

# Общероссийский опрос 4-5 декабря 1999 г.

### Источник данных

Еженедельные общероссийские опросы населения по репрезентативной вы­бор­­ке в **56** населенных пунктах **29** областей, краев и республик всех эко­но­мико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **2000** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает 4%.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

1. **Голосовали бы в 1-м туре за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: *“Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?*”
2. **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: “*Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня*?” и *“Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни*?”
3. *оптимисты* – ответившие “да” на 1-й вопрос
4. *адаптированные пессимисты* – ответившие “да” только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос
5. *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса
6. **Тип места жительства**:
7. *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей
8. *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей
9. *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа

Объёмы базовых групп указаны в "шапках" таблиц (строка "Доли (%) групп в населении").

### Пояснения к таблицам – "портретам" политиков

1. **Выдвигающие –** те, кто назвал данного политика, отвечая на вопрос *"Кого бы Вы выдвинули сегодня кандидатами на пост Президента?"*
2. **Голосующие –** те, кто назвал данного политика, отвечая на вопрос *"Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"*
3. **Не голосующие ни при каких обстоятельствах –** те, кто назвал данного политика, отвечая на вопрос *"А за кого бы Вы не стали голосовать ни при каких обстоятельствах?"*
4. **Допускающие как альтернативу –** те, кто назвал данного политика, отвечая на вопрос *"А если в этом списке не будет политика, которого вы сейчас назвали, то за кого из перечисленных кандидатов вы проголосуете?"*
5. **Доверяющие** – те, кто при ответе на вопрос *"В какой мере лично Вы доверяете сегодня этому политику?"* выбрал позиции *"Полностью доверяю"* или *"Скорее доверяю, чем не доверяю"*
6. **Не доверяющие** – те, кто при ответе на вопрос *"В какой мере лично Вы доверяете сегодня этому политику?"* выбрал позиции *"Скорее не доверяю, чем доверяю"* или *"Абсолютно не доверяю"*
7. **Нейтральные** – те, кто при ответе на вопрос *"В какой мере лично Вы доверяете сегодня этому политику?"* выбрал позицию *"В равной степени доверяю и не доверяю"*

**Жёлтым** цветом и **фиолетовым** выделены данные по группам опрошенных с отклонениями от данных по населению свыше 5% в большую или меньшую сторону, соответственно.

# Московский опрос 6 декабря 1999 г.

### Источник данных

Еженедельные телефонные опросы населения г. Москвы
по случайной вы­бор­­ке телефонных номеров.

Объем выборки – **1000** респондентов.

### Пояснение к "шапкам" таблиц

**Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы:
“*Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня*?”
и *“Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни*?”:

* *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос
* *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос
и "нет" или "затрудняюсь ответить" – на 1-й вопрос
* *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом
на оба вопроса

Объёмы базовых групп указаны в "шапках" таблиц (строка "Доли (%) групп в населении Москвы").

**Жирным** шрифтом и *курсивом* выделены данные по группам опрошенных с отклонениями от данных по населению свыше 5% в большую или меньшую сторону соответственно.

# Приложение

# (общероссийский опрос 4-5 декабря 1999 г.)

**Телефонник**

**Страницы 42-61**

# Аналитические сообщения

## Выборы в Москве: в бочке меда будет ложка дегтя[[1]](#footnote-1)1

Окончательный итог предстоящих выборов мэра Москвы сомнений не вызывает: Ю.Лужков сохранит свой пост. Но столь же несомненно и то, что победа действующего градоначальника окажется гораздо менее убедительной, чем в 1996 году.

На протяжении всей осени избиратели все больше и больше охладевали к Ю.Лужкову: если 13 сентября 75% москвичей в целом позитивно относились к мэру, то сейчас – только 54%. Доля же респондентов, у которых сложилось негативное впечатление от его действий и высказываний, выросла за это время с 10% до 23%.

***Вопрос: Практически каждый день ТВ, радио, пресса дают информацию о Ю.Лужкове. Если взять последнюю неделю, то в целом какое у Вас сложилось впечатление о высказываниях и действиях Ю.Лужкова – хорошее или плохое?***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все**  | **Пол** | **Доход на одного члена семьи** |
| муж. | **жен.** | **до 550 руб.** | **551–1000 руб.** | **более 1000 руб.** |
| Хорошее | **54** | 52 | 56 | 62 | 52 | 52 |
| Плохое | **23** | 25 | 21 | 16 | 25 | 24 |
| **Затр. ответить** | **23** | 23 | 24 | 22 | 23 | 24 |

Наибольшую лояльность в отношении Ю.Лужкова сохраняют малообеспеченные жители столицы. Женщины и относительно пожилые граждане несколько благосклоннее к нему, чем мужчины и молодежь.

***Вопрос: Практически каждый день ТВ, радио, пресса дают информацию о Ю.Лужкове. Если взять последнюю неделю, то в целом какое у Вас сложилось впечатление о высказываниях и действиях Ю.Лужкова – хорошее или плохое?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все**  | ***Если бы выборы в Государственную Думу проводились в ближайшее воскресенье, за какую партию /политический блок, движение/ Вы бы проголосовали?*** |
| **"Блок Жириновского"** | **КПРФ** | **"Медведь"** | **ОВР** | **СПС** | **"Яблоко"** |
| Хорошее | 54 | 46 | 54 | 27 | 80 | 32 | 45 |
| **Плохое** | 23 | 39 | 26 | 54 | 6 | 38 | 28 |
| **Затр. ответить** | 23 | 14 | 20 | 20 | 13 | 30 | 26 |

Разумеется, большинство сторонников блока “Отечество – Вся Россия”, одним из лидеров которого является Ю.Лужков, заявляют, что московский мэр производит на них благоприятное впечатление. Более или менее благожелательны к нему и сторонники коммунистов.

Наиболее критического отношения к мэру Москвы следовало бы, кажется, ожидать от приверженцев СПС – ведь лидер именно этого блока является главным конкурентом Ю.Лужкова на предстоящих выборах. Однако правых в неприятии столичного мэра заметно превосходят сторонники "Медведя", которые сообщают о негативном впечатлении от его высказываний и действий вдвое чаще, нежели о позитивном. Дело тут, несомненно, в том, что москвичи, собирающиеся голосовать за блок С.Шойгу (их не очень много – 6%), отличаются повышенной внушаемостью. Совершенно естественно, что та же часть телерадиоаудитории, которая сейчас проникается симпатией к лишенному сколько-нибудь определенного идейно-политического облика блоку "Медведь", с нарастающей антипатией относится к Ю.Лужкову: ведь и то, и другое – результат единой, по существу, агитационно-пропагандистской кампании. Однако тенденция дискредитации московского мэра развивается, конечно, гораздо динамичнее, чем тенденция роста политического потенциала блока С.Шойгу.

**\*\*\***

***Вопрос: Если бы очередные выборы мэра Москвы проводились в ближайшее воскресенье, то за кого из перечисленных кандидатов Вы бы проголосовали?***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Пол** | **Возраст** |
| **муж.** | **жен.** | **18–35 лет** | **36–50 лет** | **старше 50 лет** |
| **Ю.Лужков** | **59** | 55 | 63 | 58 | 57 | 63 |
| **С.Кириенко** | **9** | 9 | 8 | 8 | 10 | 9 |
| **П.Бородин** | **3** | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 |
| **Еще не решил** | **9** | 10 | 8 | 10 | 10 | 7 |
| **Против всех** | **6** | 8 | 5 | 7 | 6 | 5 |
| **Не буду участвовать в выборах** | **4** | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 |
| **Затр. ответить** | **8** | 7 | 9 | 8 | 7 | 8 |

Ослабление позиций бесспорного фаворита предвыборной гонки оборачивается не столько усилением позиций его конкурентов, сколько ростом доли избирателей, которые либо не могут, либо не хотят отдать предпочтение тому или иному претенденту на пост мэра. Рассматриваемый опрос – 13-й по счету за нынешнюю осень – ознаменовался целым "букетом" подтверждающих это "рекордов". Ранее доля респондентов, заявляющих, что они еще не решили, за кого проголосуют, ни разу не превышала 7%, отказывающихся от участия в выборах – 3%, а доля затруднившихся с ответом лишь однажды достигла 8%-й отметки. Но самое показательное состоит в том, что доля москвичей, намеревающихся проголосовать "против всех", которая сейчас составляет 6%, ранее никогда не превышала 1%. Конкуренты Ю.Лужкова, следовательно, не могут привлечь на свою сторону весьма значительную часть избирателей, разочаровывающихся сегодня в московском мэре.

Помимо Ю.Лужкова, С.Кириенко и П.Бородина в выборах участвуют еще семь кандидатов, среди которых такие известные и колоритные фигуры, как А.Митрофанов, В.Семаго и лидер "Памяти" Д.Васильев. Однако все эти семь кандидатов, вместе взятые, получают менее 1% "голосов". Рейтинг С.Кириенко растет неуклонно, но если с начала осени Ю.Лужков "потерял" 16 процентных пунктов (его рейтинг сократился с 75% до 59%), то бывший премьер "приобрел" лишь 7 п.п. (рост с 2% до 9%). И ясно, что к моменту голосования С.Кириенко и Ю.Лужков будут по-прежнему находиться в разных "весовых категориях".

***Вопрос: Если бы очередные выборы мэра Москвы проводились в ближайшее воскресенье, то за кого из перечисленных кандидатов Вы бы проголосовали?***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Образование** | **Доход на чл. семьи** |
|  |  | **неполное среднее** | **среднее** | **среднее спец.** | **выс-шее** | **до 550 руб.** | **551–1000 руб.** | **более 1000 руб.** |
| **Ю.Лужков** | **59** | 64 | 61 | 61 | 55 | 63 | 60 | 57 |
| **С.Кириенко** | **9** | 5 | 7 | 6 | 14 | 4 | 11 | 10 |
| **П.Бородин** | **3** | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | 5 | 3 |

Следует отметить, что социально-демографические характеристики "президентского" электората Ю.Лужкова в последние годы выглядели совершенно иначе: его обычно охотнее поддерживали молодые, относительно обеспеченные и неплохо образованные граждане. Собственно, эти особенности сохранились – другое дело, что электорат настолько сократился, что конкретные данные в какой-то мере утратили внешнюю "убедительность". Тем не менее, если в целом за Ю.Лужкова на президентских выборах сегодня проголосовали бы 2% избирателей, то среди молодежи – 4%, среди граждан с высшим образованием – 5%, среди россиян с относительно высокими доходами – 4%.

Чем объясняется это противоречие? Очевидно, двойственностью имиджа московского мэра, культивировавшейся им с момента появления на общероссийской политической арене, если не раньше. Тут уместно вспомнить формулу Ю.Лужкова, представляющую собой, по-видимому, квинтэссенцию если не его политического мировоззрения, то, по крайней мере, представлений об ожиданиях избирателей: "производить по капиталистически, распределять по социалистически". Видимо, "президентский" электорат Ю.Лужкова ориентируется преимущественно на "либеральную" составляющую его имиджа, а "мэрский" – на "патерналистскую". Можно предположить, что провинциальный избиратель, симпатизирующий Ю.Лужкову, чаще видит в мэре богатой европеизированной столицы апологета и строителя рыночной экономики, а столичный – создателя относительно эффективной системы социальной защиты населения. Во всяком случае тот факт, что его сторонники вне Москвы чаще представляют более динамичные, рыночно ориентированные социальные группы, а в Москве – более консервативные, заинтересованные в государственной опеке слои, свидетельствует в пользу этой версии.

Если дело обстоит именно так, то Ю.Лужков, по-видимому, оказывается особенно уязвимым для критики "слева" вне Москвы, и "справа" – в столице.

***Вопрос: Если бы очередные выборы мэра Москвы проводились в ближайшее воскресенье, то за кого из перечисленных кандидатов Вы бы проголосовали?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | ***Если бы выборы в Государственную Думу проводились в ближайшее воскресенье, за какую партию (политический блок, движение) Вы бы проголосовали?*** |
| **"Блок Жириновского"** | **КПРФ** | **"Медведь"** | **ОВР** | **СПС** | **"Яблоко"** |
| **Ю.Лужков** | **59** | 43 | 66 | 36 | 93 | 45 | 43 |
| **С.Кириенко** | **9** | 7 | 7 | 25 | 1 | 38 | 22 |
| **П.Бородин** | **3** | 14 | 1 | 14 | 1 | 6 | 4 |
| **Еще не решил** | **9** | 14 | 6 | 9 | 1 | 9 | 12 |
| **Против всех** | **6** | 11 | 6 | 7 | 1 | 0 | 7 |
| **Не буду участвовать в выборах** | **4** | 4 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| **Затр. ответить** | **8** | 7 | 7 | 7 | 1 | 0 | 9 |

Сторонники более правых, нежели ОВР, политических сил – СПС и "Яблока" – значительно реже демонстрируют готовность поддерживать Ю.Лужкова на выборах мэра, чем приверженцы КПРФ. Еще меньшую лояльность к действующему градоначальнику выражают, как и следовало ожидать, сторонники блока "Медведь". Ю.Лужков фактически предстает на этих выборах как левоцентристский кандидат, чему, впрочем, способствует и то обстоятельство, что его основной соперник является представителем правого, либерального лагеря. Но стоит обратить внимание на то, что даже среди приверженцев СПС сторонники Ю.Лужкова оказываются в большинстве.

***Приведенные данные свидетельствуют о том, что при всей предопределенности окончательного результата выборы московского мэра не лишены определенной "интриги". "Запас прочности", которым располагает Ю.Лужков, – меньше, чем может показаться на первый взгляд: ведь, как мы убедились, "хорошее впечатление" он производит лишь на 54% избирателей. Респонденты, заявляющие о намерении голосовать за него, но вместе с тем затрудняющиеся дать оценку тому впечатлению о мэре, которое у них сложилось (а это 5% респондентов), – не слишком надежные сторонники. За оставшееся до выборов время СМИ еще успеют поспособствовать росту сомнений в целесообразности сохранения за Ю.Лужковым должности мэра. Поэтому вполне вероятно, что абсолютного большинства голосов москвичей он не получит.***

***При этом скорее всего за Ю.Лужкова все же проголосует абсолютное большинство тех избирателей, которые примут участие в выборах. Но доля голосующих против всех кандидатов, и тех, кто, придя на избирательные участки для участия в парламентских выборах, проигнорирует выборы мэра, может оказаться весьма значительной. Скромная на фоне триумфа 1996 года победа "по очкам" может в конечном итоге ослабить позиции Ю.Лужкова как политика общенационального масштаба, тем более что и ОВР, судя по всему, ожидает достаточно скромный – в сравнении с недавними перспективами – результат.***

## Ведущие политики России: динамика электоральных настроений *(январь – ноябрь 1999 г.)*

### Источник данных

В основу исследования положены совокупные результаты еженедельных общероссийских опросов взрослого населения за период с **23 января** по **27 июня** 1999 года (всего **24 тыс.** опрошенных), а также (для В.Путина) результаты шести еженедельных общероссийских опросов за период с **9 октября** по **13 ноября** 1999 года (всего **10 тыс.** опрошенных). На основании этих данных были выделены электоральные группы ведущих российских политиков. Всюду приводятся *среднемесячные* показатели, полученные по объединенным результатам четырех-пяти еженедельных опросов (более **6 тыс.** опрошенных ежемесячно; с ноября 1999 года – более **8 тыс.** ежемесячно).

### Предварительные замечания

Данный материал является продолжением цикла ежемесячных сообщений, начатых сообщением "Электоральные группы ведущих политиков России"[[2]](#footnote-2).

В первом (июльском) сообщении по данным января-июня текущего года была проанализирована социально-демографическая структура электоральных групп четырех ведущих политиков - Е.Примакова, Г.Зюганова, Ю.Лужкова, Г.Явлинского - и описана исследовательская процедура, посредством которой выделялись соответствующие группы. В ноябрьском сообщении по данным октября-ноября текущего года была проанализирована социально-демографическая структура групп электоральной поддержки В.Путина. Не повторяя сказанного в этих сообщениях, отметим следующие три момента:

1) каждая группа описывалась посредством пяти социально-демографических признаков: *пол, возраст, образование, регион, тип места жительства*;

2) группы выделялись в зависимости от *рейтинга* каждого из политиков, который определялся как доля людей, назвавших его при ответе на вопрос: *"Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"*;

3) в электорате каждого политика проводилось различение групп с *высокой, умеренной* и *слабой электоральной поддержкой*.

В настоящем сообщении на базе указанных категорий и для тех же политиков прослеживается динамика электоральных настроений **в ноябре** по сравнению с предыдущим месяцем (месяцами). Динамика среднемесячных рейтингов политиков показана в соответствующих таблицах и графиках. По каждому политику в табличном виде приводится для справки структура социально-демографических групп, входящих в его электорат.

# Краткая информация (ФОМ-Инфо)

Власть

## О работе Госдумы второго созыва

Россиянам был задан вопрос: "*Как, на Ваш взгляд, в целом работала Государственная Дума эти четыре года?*". Свыше половины опрошенных (56%) выбрали вариант ответа "плохо", 30% − "удовлетворительно" и лишь 4% дали работе Госдумы положительную оценку ("хорошо").

Респондентов спрашивали также, влияла или нет, по их мнению, работа Госдумы за прошедшие четыре года на жизнь рядовых граждан России. Не усматривают такого влияния 22% опрошенных. Половина россиян (52%) полагает, что решения Госдумы отрицательно сказались на жизни населения, а положительно оценили воздействие этих решений в пять раз меньше респондентов (11%).

Отвечая на вопрос о перспективах деятельности Госдумы нового созыва, 27% респондентов высказали предположение, что она будет работать так же, как нынешняя, 26% − что лучше нынешней, а 6% − что хуже. Однако заметнее всего доля тех, кто затрудняется делать какие-либо прогнозы относительно работы будущей Госдумы (42%).

Фонд "Общественное мнение". Всероссийский опрос городского и сельского населения. 27 ноября 1999 года. 2000 респондентов.

Выборы

## "Медведь" набирает силу

В последние две недели доля россиян, готовых проголосовать за избирательный блок "Медведь", резко возросла, и по числу сторонников этот блок вышел на второе место среди партий, принимающих участие в парламентских выборах. Приведем (в % от числа опрошенных) соответствующие данные о партиях, которые в течение последнего месяца лидировали в предвыборной борьбе:

 *6 ноября 13 ноября 20 ноября 27 ноября 4 декабря*

* КПРФ 20 22 21 21 21
* "Медведь" 8 9 8 14 17
* "Отечество – Вся Россия" 16 14 11 10 9
* "Яблоко" 9 8 8 8 7

Как легко видеть, доля сторонников двух представленных в нынешней Госдуме партий − КПРФ и "Яблока" − за месяц не изменилась или изменилась незначительно. Зато существенные изменения произошли в электорате новых избирательных блоков − ОВР и "Медведь". Первый из них стал заметно терять популярность, причем часть его недавних сторонников, по всей видимости, пополнила за последние недели электорат "Медведя".

Фонд "Общественное мнение". Всероссийские опросы городского и сельского населения.
6, 13, 20, 27 ноября и 4 декабря 1999 года.
По 2000 респондентов.

Репутация

## Доверяют ли россияне партийным лидерам?

Насколько доверяют россияне лидерам партий (политических блоков, движений), которые, судя по результатам опросов, имеют наиболее высокие шансы пройти в Госдуму нового созыва? Судить об этом позволяют приводимые ниже данные (в % от числа опрошенных):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Доверяют* | *Не доверяют* | *Δ* |
| КПРФ | Г.Зюганов | 28 | 54 | -26 |
| Г.Селезнев | 10 | 12 | -2 |
| "Медведь" | С.Шойгу | 33 | 26 | +7 |
| А.Карелин | 7 | 9 | -2 |
| А.гуров | 3 | 8 | -5 |
| "Отечество – Вся Россия" | Е.примаков | 31 | 39 | -8 |
| Ю.лужков | 12 | 68 | -56 |
| В.Яковлев | 4 | 10 | -6 |
| "Яблоко" | Г.Явлинский | 19 | 53 | -34 |
| С.Степашин | 16 | 11 | +4 |
| "Союз правых сил" | С.Кириенко | 17 | 17 | 0 |
| И.Хакамада | 11 | 13 | -2 |
| Б.Немцов | 11 | 23 | -12 |
| "Блок Жириновского" | В.Жириновский | 9 | 77 | -68 |

Из всех перечисленных политиков с наибольшим недоверием россияне относятся к В.Жириновскому, весьма велика доля не доверяющих Ю.Лужкову, немало недоброжелателей также у Г.Явлинского и Г.Зюганова.

"Положительными героями" среди лидеров ведущих партий (блоков, движений) оказались, по данным опроса, лишь С.Шойгу и С.Степашин, а единственным политиком с нулевым балансом показателей доверия-недоверия − С.Кириенко.

У подавляющего большинства респондентов отсутствует выраженное отношение к некоторым из названных выше политиков − Г.Селезневу, А.Карелину, А.Гурову, В.Яковлеву, И.Хакамаде.

Фонд "Общественное мнение". Всероссийский опрос городского и сельского населения.
4 декабря 1999 года. 2000 респондентов.

Репутация

## С.Шойгу: динамика доверия

С начала октября респондентам еженедельно задается вопрос об их доверии лидеру блока "Медведь" С.Шойгу. За два месяца доля доверяющих этому политику заметно выросла − при относительной стабильности доли не доверяющих ему. В результате соотношение первых и вторых изменилось на протяжении октября-ноября в пользу доверяющих. Приведем соответствующие данные (в % от числа опрошенных):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *2 октября* | *9 октября* | *16 октября* | *6 ноября* | *13 ноября* | *20 ноября* | *27 ноября* | *4 декабря* |
| Доверяющие | 21 | 22 | 20 | 27 | 27 | 28 | 30 | 33 |
| Не доверяющие | 22 | 26 | 26 | 26 | 25 | 28 | 25 | 26 |

Чаще, чем в среднем по населению, доверяют С.Шойгу жители Москвы и Санкт-Петербурга. Доверие к лидеру блока "Медведь" существенно возрастает также с ростом образовательного уровня респондентов: среди лиц с высшим образованием этот показатель в полтора раза выше, чем среди имеющих неполное среднее образование.

Косвенным свидетельством увеличения доверия к С.Шойгу является отношение к возглавляемому им избирательному блоку. Если в середине октября допускали для себя возможность проголосовать на парламентских выборах за блок "Медведь" 24% респондентов, а исключали такую возможность 30%, то в начале декабря процентное соотношение тех и других составило 50:24.

Фонд "Общественное мнение". Всероссийские опросы городского и  сельского населения.
2, 9, 16, 30 октября 1999 года.
По 1500 респондентов. 6, 13, 20, 27 ноября и 4 декабря 1999 года.
По 2000 респондентов.

проблемы

## Угрожает ли России "Проблема 2000"?

Приближается Новый год, а с ним − "Проблема 2000", суть которой состоит в том, что без принятия специальных технических мер многие устройства, работа которых зависит от смены дат, могут дать сбои при переходе к дате "2000". Насколько серьезна "Проблема 2000" и в какой мере наша страна подготовлена к ее решению? Для выяснения этого в семи регионах России недавно был проведен опрос специалистов, занятых в тех отраслях, где "Проблема 2000" может иметь особое значение (энергетика, транспорт, связь, службы МЧС, гражданской обороны и др.).

Оказалось, что большинство экспертов считают "Проблему 2000" достаточно серьезной. Но мнения по поводу ее масштабов разделились. Треть опрошенных полагает, что проблема может затронуть практически все сферы жизнедеятельности людей (не будет электричества – прервется связь, не будет связи – нельзя будет вызвать "скорую помощь" и т.д.). Половина экспертов считает, что технические сбои могут произойти лишь в некоторых областях. Те, кто оценивает "Проблему 2000” как мнимую, искусственно раздутую падкими на сенсации СМИ и заинтересованными продавцами компьютерной техники, оказались в меньшинстве (их около 15%).

Опрошенные специалисты утверждают, что там, где они работают, делается все необходимое, чтобы избежать негативных последствий “Проблемы 2000". Но если такие последствия все же наступят, предусматриваются экстренные технические меры по их ликвидации. Кроме того, в состоянии повышенной готовности будут находиться связисты, милиция, пожарная охрана, "скорая помощь".

По мнению большинства экспертов, информирование населения о "Проблеме 2000" должно носить лишь познавательный характер и препятствовать возникновению панических настроений. Лишь немногие из опрошенных считают, что рядовым гражданам следовало бы в новогодние дни принять некоторые меры предосторожности (запастись водой, продуктами, наличными деньгами, по возможности не пользоваться городским транспортом и пр.).

Фонд "Общественное мнение". Экспертный опрос в 7 регионах России.
22 октября − 15 ноября 1999 года.
215 респондентов.

Столица

## Перед выборами мэра Москвы

С середины июля Фонд "Общественное мнение" изучает электоральные настроения москвичей в связи с предстоящими выборами мэра.

На протяжении всего периода опросов свыше 1% процента "голосов" москвичей собирали лишь три кандидата − Ю.Лужков, С.Кириенко и (в последние недели) П.Бородин. Причем во всех опросах лидирует с большим отрывом от своих соперников Ю.Лужков. Вместе с тем доля москвичей, отдающих ему предпочтение перед другими кандидатами, с июля ощутимо сократилась (главным образом − за октябрь-ноябрь). Приведем соответствующие данные (в % от числа опрошенных):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *19 июля* | *13 сентября* | *18 октября* | *15 ноября* | *22 ноября* | *29 ноября* | *6 декабря* |
| 76 | 75 | 67 | 62 | 64 | 59 | 63 |

За то же время "мэрский рейтинг" С.Кириенко менялся следующим образом: июль-сентябрь − 2-3%, октябрь − 4%, первая половина ноября − 6%, 15 и 22 ноября − 7%, 29 ноября − 9%, 6 декабря − 11%.

За П.Бородина, включенного в анкету опроса лишь недавно − после утверждения его кандидатом на пост мэра, были готовы отдать свои голоса 22 ноября 2% москвичей, 29 ноября − 3%, 6 декабря − 4%.

На снижение рейтинга Ю.Лужкова несомненно повлияло появление в СМИ за последние два-три месяца большого количества негативных материалов о нем. Это видно по ответам на регулярно задаваемый вопрос о том, какое впечатление − хорошее или плохое − произвели на респондентов высказывания и действия Ю.Лужкова, о которых сообщади СМИ за последнюю неделю. Вот результаты некоторых опросов (в % от числа опрошенных):

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Впечатление | *19июля* | *13 сентября* | *18 октября* | *15 ноября* | *22 ноября* | *29 ноября* | *6 декабря* |
| хорошее | 63 | 75 | 57 | 56 | 60 | 54 | 59 |
| плохое | 11 | 10 | 19 | 22 | 18 | 23 | 20 |

Таким образом, доля положительных суждений о высказываниях и действиях Ю.Лужкова по сравнению с летом и началом осени несколько сократилась, а доля отрицательных суждений выросла вдвое.

Несмотря на снижение популярности Ю.Лужкова среди москвичей, доля респондентов, полагающих, что нынешний мэр сохранит свой пост после выборов, практически не изменилась. В середине июля так думали 63% столичных жителей, а в начале декабря − 64% (максимальный разброс мнений за период опросов − от 60% в середине августа до 72% в середине сентября).

Фонд "Общественное мнение". Еженедельные телефонные опросы москвичей.
13 июля − 6 декабря 1999 года.
По 1000 респондентов.

1. 1 Данные еженедельных телефонных опросов населения г. Москвы, проведенных Фондом "Общественное мнение" по случайной выборке телефонных номеров. Объем выборки – **1000** респондентов. **Сентябрь - ноябрь, 29 ноября 1999 г.** [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Сообщения Фонда "Общественное мнение", Выпуск №57 (512) от 21 июля 1999 г., а также выпуски №62 (517) от 25 августа, №63 (518) от 1 сентября, №70 (525) от 20 октября и №75 (530) от 24 ноября 1999 года. [↑](#footnote-ref-2)