

**В.И. Ленин в оценках россиян****Источник данных**

Общероссийский опрос населения по репрезентативной выборке в **56** населенных пунктах **29** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Объем выборки – **1500** респондентов. **16-17 января 1999** года.

Ответы респондентов на вопрос:

Как бы Вы могли кратко охарактеризовать В.И.Ленина? Продолжите фразу: "В.И.Ленин – это..."

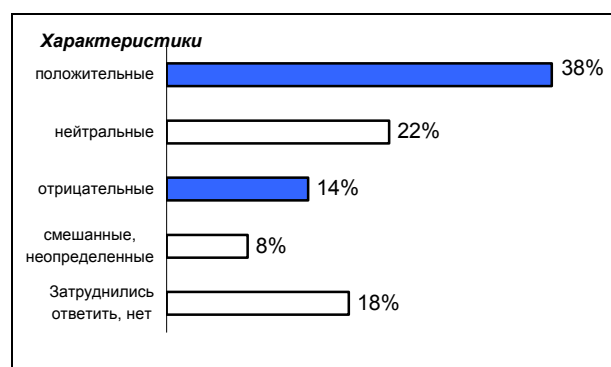
Соотношение оценочных групп

Ответы респондентов (за исключением отказавшихся или затруднившихся ответить) были разбиты на 4 группы в зависимости от **характера оценок** фигуры В.Ленина. Ответ каждого респондента идентифицируется с какой-то одной группой.

Распределение ответов по оценочным группам показано на графике.

График

(в % от общего числа респондентов)



Как видим, все респонденты по их ответам делятся на две **категории практически одинаковой численности**: это те, кто дал В.Ленину определенную оценку (положительную или отрицательную), и те, кто дать такую оценку не смог или не захотел (нейтральные, смешанные, неопределенные характеристики, затруднения с ответом). Процентное соотношение первых и вторых – 52:48. Уже один этот факт говорит о том, что **в обществе сегодня нет единого, монолитного мнения о В.Ленине** (по крайней мере – публично высказываемого) и что для значительной части россиян он является неясной или двусмысленной фигурой.

Из числа тех, кто высказался о В.Ленине определенно, доля оценивающих его **положительно** примерно в **2,5 раза превосходит** долю отозвавшихся о нем **отрицательно**.

Отвечая на вопрос о В.Ленине, респонденты, вероятно, выражали свое отношение не только к этому конкретному историческому деятелю, но и к тому обществу, основоположником которого он стал. Иными словами, *"Ленин – это символ"*, если воспользоваться формулировкой, встречающейся в ответах нескольких респондентов.

С учетом сказанного кратко охарактеризуем каждую из четырех выделенных нами оценочных групп.

Анализ оценочных групп

Положительные характеристики (38%)

Отдельные высказывания

"Вождь пролетариата"; "борец за светлое будущее простого народа"; "великий мыслитель"; "вождь всех народов – в школе так учили"; "гений, как нас учили"; "гигант мысли"; "дал образование, попробуй вот сейчас детей, внуков учить"; "живее всех живых"; "идеал человечества"; "Ленин жил, Ленин жив, Ленин будет жить"; "может служить примером для сегодняшних руководителей"; "один из самых умных людей в нашей истории"; "отец комсомола, дедушка пионерам"; "простой, обыкновенный мужик из крестьян"; "революцию сделал, батракам волю давал, что еще скажешь?"; "ум, честь и совесть"; "хороший был, построил города"; "хороший человек, я родился и крестился с этим именем на устах"; "человек, который сумел поднять всю Россию"; "человек, создавший великое государство"; "это лучше, чем сейчас".

Комментарий

В группе положительных характеристик обращает на себя внимание обилие словесных клише, штампов советской эпохи – при почти полном отсутствии личностных, индивидуальных трактовок фигуры В.Ленина.

Показательны случаи "слипшихся клише", когда в ответах респондентов алогично соединяются разрозненные и усеченные фрагменты стереотипных суждений – например, *"вождь народного пролетариата"* или *"человек, давший электричество"*.

В содержательном плане два основных смысловых мотива, которые можно выделить в данной оценочной группе, – это **величие** В.Ленина (*"гений"; "великий"; "величайший"* и т.п.) и его **народность** (*"народный вождь"; "сделал все для людей"; "с детства старался за народ"*).

Один из характерных мотивов в ответах респондентов – **противопоставление** хорошей, правильной жизни при В.Ленине **тому, что происходит сейчас**. Например: *"вождь хороший – не было у него дач, машин, как сейчас об этом открыто говорят, боролся со спекуляцией, коррупцией"*.

Все это подтверждает высказанное выше предположение, что, отвечая на вопрос о В.Ленине, многие фактически характеризовали гораздо более широкое историческое явление – советский уклад жизни в целом.

Нейтральные характеристики (22%)

Отдельные высказывания

"Вождь"; "наша история"; "лидер своего времени"; "основатель советского государства"; "бывший руководитель"

страны"; "в свое время очень влиятельная фигура"; "вождь, способный вести за собой"; "идейный революционер"; "изменил судьбу России"; "к Ленину отношусь нормально, он ушел в историю"; "основатель коммунистической партии большевиков"; "под его руководством свергли богатых"; "профессиональный революционер"; "революционер 1917 года"; "теоретик коммунизма"; "человек, изменивший ход мировой истории"; "человек, который хотел переделать Россию"; "человек, на которого равнялось старшее поколение".

Комментарий

Прежде всего отметим, что в ответах этой оценочной группы преобладает спокойный, уравновешенный тон высказываний. Основная смысловая направленность ответов – **констатация**. Невелика доля эмоционально окрашенных суждений.

Обилие высказываний, содержащих всего лишь банальную справку ("возглавил восстание Октябрьской революции"; "глава советского государства"; "создатель партии и СССР") или вовсе лишенных всякой конкретности ("исторический деятель", "видный политик", "политическая личность"), наводит на мысль о **неактуальности** для части респондентов фигуры В.Ленина или об их желании **уклониться от ответа по существу**.

В ряде нейтральных ответов **деятельность** В.Ленина характеризуется более содержательно, хотя и безоценочно ("изменил историю России"; "пытался построить коммунизм"; "решительный человек – он перевернул весь мир").

Наконец, заметную долю ответов данной группы составляют отзывы о В.Ленине, подчеркнута **локализирующие эту фигуру в прошлом** ("прошлое России"; "политик той эпохи, которая по-

дошла к концу"; "политический лидер начала 20 века"). В таких высказываниях угадывается оценочный элемент (по преимуществу намек на "устарелость" В.Ленина), но выражен он робко, слабо – в обход самой личности и деятельности вождя революции.

Если же говорить о данной оценочной группе в целом, то преобладают в ней ответы, свидетельствующие об отсутствии у респондентов определенного, четко выраженного отношения к фигуре В.Ленина или о стремлении обойти в своих высказываниях острые углы.

Отрицательные характеристики (14%)

Отдельные высказывания

"Тиран"; "диктатор"; "враг народа"; "авантюрист"; "убийца"; "аферист"; "человек, погубивший сотни людей"; "антихрист"; "больной человек, маньяк"; "бузотер вступился за брата"; "второй Гитлер"; "геноцид-1"; "главный террорист"; "государственный преступник в мировом масштабе"; "жестокый гений"; "Иван Сусанин"; "козел"; "криминальный авторитет России"; "кровавый царь, великий гений (Тальков)"; "начинатель террора и диктатуры"; "он взорвал Россию"; "он плохой, так как не надо было делать революцию"; "отрицательный человек, уничтожал умных людей, интеллигенцию"; "предатель и палач России"; "провокаатор"; "разрушитель страны"; "тот же Горбачев: что-то все строил, но не построил"; "убийца капитализма в России"; "хороший организатор с плохими замыслами"; "что-то рядом с сатаной"; "шпион немецкий"; "юрист без практики"; "я бы его сравнил с Кашиповским".

Комментарий

Ответы этой оценочной группы отличаются, во-первых, наибольшей экспрессией, во-вторых, значительным разнообразием мнений (в пределах спектра негативных оценок).

Суждения, характеризующие непосредственно **личность** В.Ленина, распадаются на несколько подгрупп.

Прежде всего это высказывания, подчеркивающие **инфернальность** фигуры В.Ленина, демонизирующие его личность ("дьявол во плоти"; "злой гений"; "монстр, загадка природы"). Далее, это высказывания, акцентирующие **жестокость, бесчеловечность** вождя революции ("кровопийца, не жалел детей"; "садист, хуже Сталина"; "террорист в мировом масштабе"), его **властолюбие** ("деспот"; "человек, хотящий власти"; "жил для своего честолюбия"), **фанатизм**, граничащий с **психической патологией** ("фанатик"; "одержимый человек"; "шизофреник, который погубил тысячи человеческих жизней"), а также своего рода **исторический авантюризм**, склонность к безответственной игре с историческими обстоятельствами ("обманул людей"; "авантюрист по типу Ельцина"; "аферист 20 века"). В ряде ответов негативные оценки В.Ленина выражены в **ругательно-оскорбительной форме** ("дебилизм, ничего хорошего"; "противная личность; кошмар и ужас").

Следующая подгруппа – это высказывания на тему отрицательной роли В.Ленина в **русской истории** ("начало развала страны"; "погубил Россию"; "угробил Россию"). Сюда же примыкают ссылки на **"германский след"** в биографии В.Ленина ("наемник Германии"; "немецкий шпион").

Отдельную подгруппу образуют сравнительно немногочисленные **анали-**

тические высказывания респондентов, попытавшихся в своей резко критической оценке В.Ленина избежать прямолинейности и отрицательных клише, которые дают себя знать в ряде ответов данной оценочной группы. Приведем примеры таких высказываний: "великий человек, но страшный по своим деяниям"; "прагматичный фанатик – парадоксальное сочетание"; "трагическая ошибка России".

Смешанные и неопределенные характеристики (8%)

Отдельные высказывания

"Великий утопист"; "великий, но несчастный человек – сделал своеобразные реформы, не доведенные до конца"; "гений-идеалист"; "жестокый гений, нельзя не восхищаться его умом, но то, что он сделал со страной, – верх жестокости"; "испытание России"; "Ленин раньше был бог, а сейчас мнение изменилось в худшую сторону"; "мужик он, конечно, большого ума, только народу российскому от этого тяжело теперь"; "мы еще не знаем правды о нем"; "наш бывший идеал, в который мы верили, но в кого сейчас верить, мы уже не знаем"; "неправильно умный человек"; "новатор-диктатор"; "раньше толковали одно, сейчас другое"; "раньше уважали – сейчас средне, не очень"; "революционер, хотел как лучше, а получилось как всегда"; "сейчас трактуется по-разному, кому верить, не знаю"; "фантазер и мечтатель, не успевший сделать хорошего для России"; "человек как человек, историю же не переделаешь"; "это мы".

Комментарий

Данная оценочная группа складывается фактически из двух: одна объединяет ответы, в которых содержится неоднозначная, противоречивая оценка

В.Ленина, другая – ответы, которые не поддаются сколько-нибудь определенной интерпретации. Поскольку обе группы относительно невелики (5% и 3% соответственно), а по смыслу до некоторой степени сходны, мы рассмотрим их вместе.

Среди **противоречивых** мнений выделяются прежде всего такие, в которых подчеркнут контраст между **одаренностью** В.Ленина и **итогами его деятельности** или несоответствие его **благих намерений** и реального **результата** ("великий, но ошибочно действовавший"; "гений, который завел страну в пропасть"; "человек, который хотел построить рай, а построил ад").

Некоторые респонденты отмечают внутреннюю противоречивость **самой фигуры** В.Ленина ("фанатик-идеалист"; "умный, но больной человек").

Но чаще всего встречаются ответы респондентов, ссылающихся на несоответствие между тем, что говорилось о В.Ленине **раньше** и говорится **теперь** ("был он идеалом, сейчас мнение противоречивое"; "раньше был чуть не бог, а теперь злодей, убийца"; "раньше – великий гений, а сейчас затрудняюсь ответить"). Люди, ответившие так, явно дезориентированы, растеряны, они не

пытаются дать В.Ленину собственную оценку, а прямо признаются в трудности для них самостоятельного выбора между полярными мнениями.

Наконец, приведем несколько примеров **неопределенных** ответов: "вождь коммунистический, этим все сказано" (предполагается оценка, но какая – не ясно); "он и есть Ленин"; "патриот своего дела"; "мне безразлично, кто он" и т.п.

Вероятно, в некоторых из таких ответов респонденты просто нечетко сформулировали свое мнение. Но в ряде случаев, по всей видимости, вновь проявляются отмеченные нами выше затрудненность конкретных оценок или стремление избежать их.

Социально-демографические и электоральные группы: специфика мнений

Результаты опроса, относящиеся к разным группам населения, представлены в таблице. Кратко прокомментируем наиболее выразительные данные таблицы.

Таблица

(в % от общего числа респондентов и по группам)

Характеристики	Население	Голосовали бы в первом туре за...						Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип места жительства				
		Зюганова	Левбеда	Лужкова	Явлинского	Примакова	мужчины	женщины	18-35 лет	36-50 лет	старше 50 лет	неполное среднее	среднее	среднее спец.	высшее	до 250 руб.	250-400 руб.	более 400 руб.	Москва + СПб	мегаполисы	большие города	малые города	село	
Доли групп в населении (%)	100	18	10	16	9	13	46	54	32	32	36	21	35	32	13	34	25	38	9	9	21	34	27	
положительные	38	58	36	34	32	42	36	40	29	36	49	49	36	36	33	41	37	37	30	31	36	36	48	
нейтральные	22	19	26	15	23	29	21	22	21	25	19	21	22	22	20	24	21	19	17	27	21	22	21	
отрицательные	14	3	20	23	23	10	20	9	21	14	8	4	14	17	23	12	10	21	33	19	15	12	8	
смешанные и неопределенные	8	4	6	15	5	9	7	8	8	8	7	6	8	7	13	5	9	11	18	10	6	6	7	
затруднились ответить, нет ответа	18	15	12	13	17	10	16	20	21	17	17	21	19	17	11	17	24	12	2	13	21	25	16	

В **гендерных группах** обращает на себя внимание гораздо более "миролюбивое", "бесконфликтное" отношение к В.Ленину со стороны женщин. У них – при несколько повышенной доле положительных суждений и затруднений с ответом – вдвое реже, чем у мужчин, встречаются отрицательные оценки В.Ленина (9% и 20% соответственно). Скорее всего, это симптом несколько большей инерционности и меньшего радикализма женщин в сфере политических мнений по сравнению с мужчинами.

В **возрастных группах** наблюдается постепенное возрастание – от молодых к пожилым – доли положительных и резкое убывание доли отрицательных характеристик В.Ленина. Если среди лиц в возрасте до 35 лет процентное соотношение мнений "за" и "против" составляет 29:21, то среди тех, кто старше 50 лет, – 49:8 (резкий сдвиг в сторону позитива). Но и у молодых, как видим, положительные суждения о В.Ленине преобладают.

В **образовательных группах** критицизм в оценках В.Ленина последовательно возрастает с повышением уровня образования. Среди лиц с неполным средним образованием процентное соотношение положительных и отрицательных оценок – 49:4, тогда как среди лиц с высшим образованием – 33:23 (резкий сдвиг в сторону негатива).

В **доходных группах** наблюдается увеличение вдвое (с 10-12% до 21%) доли отрицательных характеристик В.Ленина при переходе к той части респондентов, чей доход на члена семьи является наивысшим в пределах использованной при опросе шкалы доходов.

Четкая картина вырисовывается в группах, выделяемых по **типу места жительства**: с уменьшением масштаба поселений последовательно возрастают

симпатии к В.Ленину и ослабевает критическое отношение к нему. Если в Москве и Санкт-Петербурге процентное соотношение положительных и отрицательных оценок составляет 30:33, то на селе – 48:8. Заметим: жители столиц оказались **единственной** в опросе группой, где отрицательные характеристики В.Ленина хотя и не сильно, но доминируют над положительными (что, вероятно, лишний раз подтверждает небезосновательность мнения, согласно которому столичные города – это "особая цивилизация" в современной России).

Если говорить об **электоральных группах**, то там разность положительных и отрицательных отзывов о В.Ленине выглядит следующим образом (в процентных пунктах):

<i>Сторонники:</i>	Δ
Г.Зюганова	+55
Е.Примакова	+32
А.Лебеда	+16
Ю.Лужкова	+11
Г.Явлинского	+9

Таким образом, на одном краю спектра (что ожидаемо) оказались сторонники Г.Зюганова, на другом – сторонники Г.Явлинского, а также Ю.Лужкова. К двум последним группам довольно близко представители электората А.Лебеда, тогда как сторонники Е.Примакова занимают промежуточную позицию между "зюгановцами" и "явлинцами" (но в целом довольно сильно ориентированы на фигуру В.Ленина). Заметим также, что даже в электорате Г.Явлинского треть респондентов (32%) оценивает В.Ленина положительно, тогда как на другом краю спектра – среди сторонников Г.Зюганова – противоположные, отрицательные характеристики В.Ленина практически отсутствуют (всего 3%).

Вообще же, если говорить обо всех рассматриваемых в опросе группах, то в

них **разброс положительных оценок в целом не так велик, как разброс оценок отрицательных**: первые колеблются в диапазоне 29-58% (максимальное расхождение – двукратное), вторые – в диапазоне 3-33% (максимальное расхождение – в 11 раз). Отсюда можно заключить, что **критическое отношение к В.Ленину в российском обществе сегодня менее устойчиво, более проблемно, чем отношение позитивное.**

В заключение перечислим те группы, где наиболее часто встречаются положительные или отрицательные характеристики В.Ленина.

Чаще других оценивают В.Ленина **позитивно** (превышение средних показателей по опросу – не менее 10 пунктов):

сторонники Г.Зюганова,
лица старше 50 лет,
лица с неполным средним образованием,
жители села.

Чаще других оценивают В.Ленина **негативно** (превышение средних показателей по опросу – не менее 7 пунктов):

москвичи и петербуржцы,
лица с высшим образованием,
сторонники Г.Явлинского и Ю.Лужкова,
лица в возрасте до 35 лет,
представители относительно высокодоходных слоев населения.

Резюме

1. Как показывают результаты опроса, в российском обществе сегодня интенсивно размывается тот апологетический стереотип фигуры В.Ленина, который оставался официальным и нормативным на протяжении всей советской истории.

2. По всей видимости, для значительной части опрошенных В.Ленин является "знаковой фигурой", через оценку которой проявляется их отношение к советскому строю в целом.

3. Положительные – и фактически воспроизводящие традиционный стереотип – оценки дали В.Ленину немногим более трети россиян (38%), отрицательные – каждый седьмой (14%).

4. В целом доля респондентов с выраженным оценочным отношением к В.Ленину (положительным или отрицательным) и доля тех, кто такого отношения в опросе не выявил, почти одинаковы (52% и 48% соответственно).

5. Отсюда следует, что сегодня для значительной части россиян либо фигура В.Ленина неактуальна и потому не вызывает оценочного отношения, либо они дезориентированы в ее оценке.

6. Опрос подтвердил, что апологетический стереотип фигуры В.Ленина подвергается наибольшей эрозии в "социально продвинутых" группах (молодые, образованные и т.д.), тогда как "отстающие" группы наиболее инерционны в этом отношении.