



## Региональная информационная элита: оценки деятельности органов государственной власти

### Источник данных

Стандартизованные телефонные интервью, проведенные с 15 по 25 января 1999 г. в 9 регионах Европейской части РФ. В опросе приняли участие 90 экспертов – руководители и ведущие аналитики региональных СМИ.

Данные январского опроса приведены в сопоставлении с результатами, полученными в ходе опроса экспертов в августе – декабре 1998 гг.

### Баланс экспертных оценок деятельности органов власти

*Экспертов просили оценить по 10-балльной шкале деятельность органов государственной власти: Президента, Правительства и Государственной Думы.*

Для анализа использован *баланс экспертных оценок*. Этот показатель основан на соотношении положительных и отрицательных экспертных оценок для каждого института государственной власти. Если показатель больше 1, доминируют положительные оценки; если меньше 1 – отрицательные; при показателе, равном 1, количество положительных и отрицательных оценок одинаково.

Баланс экспертных оценок

Орган власти	Месяцы 1998 – 1999 гг.					
	8	9	10	11	12	1
Президент	0,03	0,05	0,01	0,04	0,13	0,06
Правительство	0,16	0,05	0,22	0,16	0,21	0,23
Госдума	0,00	0,29	0,11	0,05	0,05	0,09

### Оценки деятельности Президента

В течение четырех месяцев – с августа по ноябрь 1998 г. – соотношение положительных и отрицательных оценок деятельности Президента оставалось на рекордно низком уровне за последние два года. Несмотря на то, что в декабре этот показатель вырос в 3 раза, в **январе 1999 г.** он практически вернулся к прежнему уровню и составил 0,06 пункта.

В мотивах *положительных* экспертных оценок можно выделить две основные темы:

1. *Президент, несмотря на болезнь, продолжает выполнять свои обязанности* (11 ответов).

2. *Президент реформирует свою администрацию, сокращает численность президентского аппарата* (4 ответа).

*Одиночные суждения:* не изменил выбранному курсу; оказывает поддержку Правительству.

**Отрицательные** суждения экспертов о деятельности Президента образовали четыре группы:

1. *Президент номинален*: он не участвует в политической жизни страны, не выполняет повседневной работы на посту главы государства (25 ответов).

2. *Президент мало работает*, он фактически самоустранился от управления государством, не владеет информацией о ситуации в стране (24 ответа).

3. Президент *недееспособен из-за болезни* (15 ответов).

4. *На Президенте лежит ответственность за провал реформ* (8 ответов).

*Одиночные суждения*: у него не хватает мужества уйти в отставку.

## Оценки деятельности Правительства

На протяжении последних четырех месяцев баланс положительных и отрицательных оценок деятельности Правительства держится на одном уровне. В **январе 1999 г.** показатель составил 0,23 пункта.

**Положительные** суждения о работе Правительства касались следующих аспектов деятельности этого органа власти:

1. *Правительство противодействует кризису*. В Правительстве реально оценивают ситуацию в стране. Нет необдуманных, скороспелых и остро негативных решений (24 ответа).

2. *Правительство подготовило бюджет и работает над его принятием* (19 ответов).

3. *Правительство поддерживает конструктивные, рабочие отношения с Думой*. Благодаря этому удалось добиться политической стабильности (12 ответов).

4. *Правительство демонстрирует готовность к принятию давно назревших решений*. В первую очередь это касается реформирования налоговой системы (8 ответов).

5. *Правительство отстаивает интересы страны на переговорах с МВФ и зарубежными банками* (6 ответов).

6. *Одиночные суждения*: Правительство уделяет особое внимание положению отечественного производства; старается выдержать сроки выплаты пенсий, пособий, зарплат бюджетникам.

Мотивы **отрицательных** оценок деятельности Правительства следующие:

1. *Темп работы Правительства не соответствует степени остроты проблем*. Правительство работает недостаточно активно, его действия малоэффективны, решения принимаются очень медленно (14 ответов).

2. *Правительство не имеет конкретной программы действий*, поэтому значительные усилия, прикладываемые к исправлению ситуации в экономике, не приводят к видимым улучшениям (11 ответов).

3. *Бюджет, подготовленный Правительством, нереализуем* (10 ответов).

4. *Одиночные суждения*: не решается проблема коррупции; не налажена работа с регионами.

## Оценки деятельности Государственной Думы

В **январе 1999 г.** баланс отрицательных и положительных оценок деятель-

ности Государственной Думы несколько вырос по сравнению с предыдущим месяцем и составил 0,09 пункта.

Суждения экспертов о **позитивных** сторонах деятельности Государственной Думы касались только двух моментов:

1. *Дума активно работает над принятием бюджета* (19 ответов).

2. *Дума не конфликтует с Правительством*, наметился альянс двух ветвей власти (18 ответов).

3. *Одиночные суждения*: Депутаты заняли согласованную позицию в отношении бомбежек Ирака.

**Отрицательные** суждения экспертов о работе Государственной Думы продиктованы следующими мотивами:

1. *Дума является основным источником политической напряженности*. Депутаты занимаются политическими интригами, искусственно обостряют политическую ситуацию (18 ответов).

2. *Дума выполняет минимум своих обязанностей*, депутаты не занимаются актуальными проблемами, государственными вопросами, создают видимость работы (17 ответов).

3. *Депутаты поддерживают Правительство из принципа партийной принадлежности его членов*. Они соглашались с проектом нереального бюджета исключительно из политических соображений – выборы не за горами (10 ответов).

4. *Одиночные суждения*: до сих пор не принят закон о земле; Думу раздрают внутренние скандалы; депутаты принимают нелепые решения; они озабочены собственным имиджем накануне выборов.

## Резюме

1. В суждениях экспертов о **деятельности Президента** преобладают отрицательные оценки. За четыре месяца – с августа по ноябрь 1998 г. – показатель баланса устойчиво держался на самом низком за весь год уровне. В декабре наметилась положительная тенденция, связанная с тем, что Президент предпринял ряд шагов по реформированию своей администрации. Однако в январе 1999 г. соотношение положительных и отрицательных оценок вернулось к практически прежнему уровню.

Обращает на себя внимание рост категоричности в высказываниях экспертов о Президенте. Значительная часть лидеров региональных СМИ полагает, что Президент не просто бездействует, что результативность его работы крайне низка. *Президент не участвует в политической жизни страны, он оказался номинальной фигурой*. Пошатнувшееся здоровье не позволяет ему оперативно реагировать на события, контролировать социальную и политическую ситуацию.

2. По сравнению с другими институтами государственной власти **деятельность Правительства** оценивается экспертами наиболее благожелательно.

В качестве основной заслуги Правительства эксперты назвали более или менее успешное противодействие кризису. Был подготовлен бюджет, и обсуждение в Думе позволяет надеяться на его скорейшее принятие.

Вместе с тем, журналисты полагают, что отсутствие четкой антикризисной программы делает недостаточно эффективной деятельность Правительства в экономической и финансовой сфере. Ряд экспертов высказывает опасения, что бюджет, подготовленный Правительством и поддержанный Думой из политических соображений, окажется невыполнимым, нереализуемым.

**3. Государственная Дума**, по мнению ряда экспертов, остается источником политического напряжения. Журналисты полагают, что Дума чересчур инертна в том, что касается актуальных проблем страны. Депутаты предпочитают заниматься громкими политическими делами, нежели вести рутинную законодательную работу.

В качестве конструктивного момента эксперты отметили отсутствие конфликтов между Государственной Думой и Правительством, что благотворно сказывается на работе с бюджетом этого года. Вместе с тем, журналисты высказывали сомнения в конструктивности позиции думского большинства, избегающего критики в адрес кабинета министров.