

**Обзор опроса  
26-27 декабря 1998 г.****Представления избирателей об идеальном депутате**

Особенности предстоящей избирательной кампании и политическая атмосфера предвыборного года в целом будут в значительной мере определяться тем, какие требования предъявляют избиратели к кандидатам в депутаты Государственной Думы.

**Вопрос: "Какие качества, по Вашему мнению, сейчас особенно важны для депутатов Думы или тех, кто стремится стать депутатом?" (не более 3-х ответов)\***

	Все	Среди электоратов				
		Зюганова	Лебедева	Лужкова	Явлинского	Примакова
честность и порядочность	61	69	62	60	60	64
понимание проблем, затрагивающих и волнующих людей	36	39	39	35	35	26
твердость характера, умение доводить дело до конца	27	28	29	33	21	27
знание экономики, компетентность, профессионализм	27	24	30	30	38	24
опыт государственного руководителя, организатора	25	25	26	24	21	29
знание, что делать, куда вести Россию	20	19	17	19	22	22
умение договориться, найти взаимопонимание с другими политиками, руководителями регионов и предприятий	13	12	12	16	19	14
умение работать вместе с другими руководителями страны, не отвлекаясь на интриги и подсиживания	11	11	15	9	14	12

\* Приведены только варианты ответов, на которых остановились свыше 10% респондентов

Как явствует из приведенных данных, важнейшими качествами депутатов респонденты считают честность, порядочность, причем данный критерий упоминается гораздо чаще, чем занимающее второе место в иерархии приоритетов "понимание проблем, затрагивающих и волнующих людей".

Ничего удивительного в этом, разумеется, нет: российским гражданам за последние годы предъявлено множество свидетельств того, что значительная часть депутатского корпуса коррумпирована или, по крайней мере, склонна руководствоваться в своей деятельности не столько интересами избирателей, сколько собственными – личными и корпоративными – интересами. Кроме того, в последнее время, как известно, особую актуальность приобрела проблема проникновения организованной преступности во властные структуры.

Однако столь явное доминирование установки на избрание "честных, порядочных" депутатов в системе приоритетов респондентов может на практике обернуться тем, что в ходе предвыборной кампании претенденты будут прежде всего стремиться убедить избирателей, что они в большей мере, нежели их соперники, соответствуют данному критерию. А поскольку эта цель достигается, главным образом, путем дискредитации конкурентов (иных эффективных способов ведения борьбы на этом поле пока, кажется, не изобретено), то можно ожидать беспрецедентной по масштабам "войны компроматов". **И чем отчетливее проявится к началу избирательной кампании стремление общества сформировать "чистый" парламент, тем "грязнее" будет сама эта кампания.**

Кроме того, отметим: лишь каждый пятый респондент считает важным, чтобы народный избранник знал, "что делать, куда вести Россию", тогда как "понимание проблем, затрагивающих и волнующих людей," требуется от него почти вдвое чаще. А это означает, что тактика ведения кампании, предусматривающая последовательное "развертывание" собственных программных установок, содержательную полемику с оппонентами, изложение тех или иных предложений по корректировке, допустим, экономической политики может оказаться значительно менее рентабельной, чем тактика, построенная на активном использовании социальной демагогии.

Но если приведенные выше данные являются основанием для самых неблагоприятных прогнозов относительно **методов** ведения предвыборной кампании, то для предсказания ее **результатов** они едва ли могут быть полезны. Дело в том, что хотя сами критерии, которыми респонденты, как они утверждают, намерены руководствоваться, в очень малой мере варьируются в зависимости от их политических пристрастий, однако суждения опрошенных о том, насколько соответствующие достоинства свойственны конкретным политикам, зависят от этих пристрастий весьма значительно.

Наиболее убедительным свидетельством такой пристрастности могут служить высказывания респондентов о том, кто из политических лидеров (возглавляющих, отметим, политические партии, которые собираются участвовать в парламентских выборах) обладает опытом в сфере государственного управления, поскольку в данном случае мнения опрошенных могут быть сопоставлены с объективными показателями.

**Вопрос: "О ком из перечисленных политических лидеров Вы могли бы сказать, что они в большей степени, чем остальные, имеют опыт государственных руководителей, организаторов?"**

*(не более 3-х ответов)*

	Все	Среди электоратов			
		Зюганова	Лебеда	Лужкова	Явлинского
Ю.Лужков	37	30	30	70	46
Г.Зюганов	22	63	12	11	10
В.Черномырдин	20	14	22	28	26
Г.Явлинский	18	10	17	16	49
А.Лебедь	15	18	51	10	9

Сторонники каждого из четырех наиболее перспективных претендентов на президентский пост убеждены, что их избранник располагает значительно большим опытом в области государственного управления, чем непопулярный экс-премьер, свыше пяти лет возглавлявший правительство. Почти 2/3 приверженцев Г.Зюганова, никогда не занимавшего руководящих постов в этой сфере, и свыше половины приверженцев А.Лебеда, в послеармейском послужном списке которого – лишь несколько месяцев пребывания во главе Совета Безопасности и менее года губернаторства в Красноярском крае, счита-

ют их опытнейшими государственными руководителями. Между тем Б.Немцов, с его губернаторским и вице-премьерским стажем, занял в этом списке лишь 8-е место (его упомянули 6% опрошенных), а Е.Гайдар – 9-е (5%).

Что же касается важнейших, по мнению респондентов, достоинств политика – честности и понимания проблем простых людей, – то ими опрошенные относительно щедро "наделяют" только тех лидеров, которых они готовы поддерживать на президентских выборах. Причем показательно, что различия в имиджах последних не играют здесь существенной роли: сторонники "высоколобого" и несколько надменного лидера "Яблока" даже чаще склонны полагать, что их избраннику понятны проблемы "простых людей", нежели приверженцы столь явного популиста, каким является красноярский губернатор.

**Вопрос: "О ком из перечисленных политических лидеров Вы могли бы сказать, что они в большей степени, чем остальные..."**

	Все	Среди электоратов			
		Зюганова	Лебеда	Лужкова	Явлинского
...проявляют себя как честные, порядочные люди? (не более 3-х ответов)					
Ю.Лужков	18	12	13	48	18
Г.Явлинский	17	9	13	17	61
Г.Зюганов	16	53	7	6	7
А.Лебедь	12	9	56	10	6
...понимают проблемы простых людей? (не более 3-х ответов)					
Ю.Лужков	24	16	20	55	28
Г.Зюганов	22	69	13	9	12
Г.Явлинский	18	12	16	18	60
А.Лебедь	13	14	52	6	9

Заслуживает внимания и то обстоятельство, что отнюдь не все респонденты, считающие честность важнейшим качеством политика, убеждены в том, что человек, которого они хотели бы видеть на посту президента России, обладает этим достоинством. Так, 69% сторонников лидера КПРФ и 60% приверженцев московского мэра заявляют, что важнейшими качествами для депутата должны быть "честность, порядочность", но только соответственно 53% и 48% из них утверждают, что Г.Зюганов и Ю.Лужков "проявляют себя как честные, порядочные люди".

***Очевидно, конечно, что избиратели не будут беспристрастно сопоставлять кандидатуры соискателей депутатских мандатов с приведенным выше набором критериев. Последний "используется" скорее для ретроспективной "рационализации" собственного электорального поведения, чем для принятия решения. Однако та система приоритетов, которая нашла отражение в этом наборе, будет, по-видимому, во многом определять стиль и тональность избирательной кампании, провоцируя ее участников на самое активное использование компрометирующих материалов и социальной демагогии.***