



Региональная информационная элита: оценки деятельности органов государственной власти

Источник данных

Стандартизованные телефонные интервью, проведенные с 15 по 25 декабря 1998 г. в 9 регионах Европейской части РФ. В опросе приняли участие 90 экспертов – руководители и ведущие аналитики региональных СМИ.

Данные декабрьского опроса приведены в сопоставлении с результатами, полученными в ходе опроса экспертов в январе – ноябре 1998 гг.

Баланс экспертных оценок деятельности органов власти

Экспертов просили оценить по 10-балльной шкале деятельность органов государственной власти – Президента, Правительства и Государственной Думы.

Для анализа использован *баланс экспертных оценок*. Этот показатель основан на соотношении положительных и отрицательных экспертных оценок для каждого института государственной власти. Если показатель больше 1, доминируют положительные оценки; если меньше 1 – отрицательные; при показателе, равном 1, количество положительных и отрицательных оценок одинаково.

Баланс экспертных оценок

Орган власти	Месяц 1998г.											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Президент	0,33	0,37	0,25	0,63	0,64	0,27	0,30	0,03	0,05	0,01	0,04	0,13
Правительство	0,35	0,22	0,21	0,16	0,25	0,44	0,29	0,16	0,05	0,22	0,16	0,21
Госдума	0,08	0,06	0,04	0,14	0,09	0,06	0,12	0,00	0,29	0,11	0,05	0,05

Оценки деятельности Президента

В течение четырех месяцев – с августа по ноябрь – соотношение положительных и отрицательных оценок деятельности Президента оставалось на рекордно низком уровне за последние два года.

В декабре этот показатель вырос в 3 раза и составил 0,13 пункта.

В мотивах **положительных** экспертных оценок можно выделить две основные темы:

1. *Президент произвел масштабные кадровые перестановки в своей администрации, убрал наиболее одиозные фигуры (14 ответов).*

2. *Президент активен, наперекор болезни он выполняет свои президентские обязанности (12 ответов).*

3. *Одиночные суждения:* не изменил выбранному курсу; занял совершенно

определенную позицию в отношении антисемитских высказываний.

Отрицательные суждения экспертов о деятельности Президента образовали четыре группы:

1. *Президент бездействует*, он фактически самоустранился от управления государством, не владеет информацией о ситуации в стране (29 ответов).

2. Президент *недееспособен из-за болезни* (12 ответов).

3. *Президент непредсказуем, принимает спонтанные и, возможно, несамостоятельные решения* (11 ответов).

4. *Президент произвел непонятные кадровые перестановки* и никак не объяснил своего решения (11 ответов).

4. *Одиночные суждения*: у него не хватает мужества уйти в отставку; на Президенте лежит ответственность за провал реформ и разразившийся кризис; не видно результатов его деятельности.

Оценки деятельности Правительства

В ноябре баланс положительных и отрицательных оценок деятельности Правительства снизился по сравнению с октябрьским до 0,16 пункта, однако в декабре этот показатель вырос до 0,21.

Положительные суждения о работе Правительства касались следующих аспектов деятельности этого органа власти:

1. *Правительство подготовило бюджет* (17 ответов).

2. *Нет необдуманных, скороспелых и остро негативных решений*. Благодаря этому удалось приостановить развитие экономического кризиса (15 ответов).

3. *Правительство активно работает*. В Правительстве реально оценивают ситуацию в стране (14 ответов).

4. *Правительство, в отличие от других органов власти, хоть как-то работает* (13 ответов).

5. *Правительство пошло на изменения в налоговой системе* (8 ответов).

6. *Правительство отстаивает интересы страны на переговорах с МВФ и зарубежными банками* (6 ответов).

7. *Одиночные суждения*: Правительство уделяет приоритетное внимание экономическим проблемам; особое внимание уделяет положению отечественного производства; Правительство старается выдержать сроки выплаты пенсий, пособий, зарплат бюджетникам; борьба с коррупцией; прекратилась конфронтация с Думой.

Мотивы **отрицательных** оценок деятельности Правительства следующие:

1. *Не видно тенденций к улучшению ситуации в экономике* (11 ответов).

2. *Темп работы Правительства не соответствует степени остроты проблем*. Правительство работает недостаточно активно, его действия малоэффективны, решения принимаются очень долго (10 ответов).

3. *Правительство не имеет конкретной программы действий*. Разработка стратегии развития неоправданно затянулась (8 ответов).

4. *Одиночные суждения*: в Правительстве обострились внутренние противоречия; в его работе видны коммунистические тенденции; не решена проблема своевременной выплаты денег.

Оценки деятельности Государственной Думы

В декабре баланс отрицательных и положительных оценок деятельности Государственной Думы остался неизменным по сравнению с предыдущим месяцем: 0,05 пункта.

Суждения экспертов о *позитивных* сторонах деятельности Государственной Думы касались только двух моментов:

1. Дума *не конфликтует с Правительством*, наметился альянс двух ветвей власти (8 ответов).
2. Дума *работает, принимает законы* (7 ответов).
5. *Одиночные суждения*: Депутаты разъезжаются для работы в регионах.

Отрицательные суждения экспертов о работе Государственной Думы продиктованы следующими мотивами:

1. Дума *является основным источником политической напряженности*. Депутаты занимаются политическими интригами, искусственно обостряют политическую ситуацию (32 ответа).
2. Дума *выполняет минимум своих обязанностей*, депутаты не занимаются актуальными проблемами, государственными вопросами, создают видимость работы (25 ответов).
3. *Высказывания А.Макашова, В.Илюхина и общая позиция Думы провоцируют развитие националистических тенденций в стране*. Это обывательская позиция, а не демонстрация государственного мышления. После этого Дума не может считаться выразителем общегосударственных интересов (19 ответов).
4. Депутаты *начинают предвыборную кампанию* (10 ответов).

5. *Одиночные суждения*: до сих пор не принят закон о земле; Думу раздрают внутренние скандалы; депутаты принимают нелепые решения; непонятно, почему молчит Патриарх, – разве антисемитские высказывания депутатов и Кондратенко не оскорбляют чувств верующих?

Резюме

1. В суждениях экспертов о деятельности Президента преобладают отрицательные оценки. За последние четыре месяца – с августа по ноябрь – показатель баланса устойчиво держался на самом низком за весь 1998г. уровне.

В декабре наметилась положительная тенденция, которая объясняется тем, что Президент предпринял ряд шагов по реформированию своей администрации. Эксперты увидели в этих решениях стремление укрепить вертикаль исполнительной власти.

Вместе с тем значительная часть лидеров региональных СМИ полагает, что Президент бездействует, результативность его работы крайне низка. Пошатнувшееся здоровье не позволяет Президенту оперативно реагировать на события в стране, контролировать социальную и политическую ситуацию. Кроме того, Президент, стремясь подтвердить свое главенство в государстве, становится непредсказуемым. Он принимает неожиданные, спонтанные решения и даже не пытается их объяснить.

2. По сравнению с другими институтами государственной власти деятельность Правительства оценивается экспертами наиболее благоприятно.

Главная заслуга Правительства – подготовка бюджета и внесение его в Думу для обсуждения. Сам этот факт

окажет, полагают эксперты, стабилизирующее влияние на ситуацию в стране.

Правительство активно работает, предпринимает необходимые шаги по нормализации социальной, экономической и политической ситуации. В своей работе кабинет министров демонстрирует знание ситуации, взвешенный подход к решению проблем, профессионализм, готовность к принятию принципиальных решений (например, изменение налоговой системы).

Вместе с тем журналисты полагают, что отсутствие четкой антикризисной программы делает недостаточно эффективной деятельность Правительства в экономической и финансовой сфере. Кризисная ситуация пока не преодолена, не видно позитивных тенденций в развитии экономики страны.

3. Государственная Дума, по мнению ряда экспертов, остается источни-

ком политического напряжения. Журналисты отмечали, что политизированность Думы приводит к внутренним конфликтам, лишает работу депутатов целенаправленности, сфокусированности на актуальных проблемах страны.

Особое место в суждениях экспертов занимает тема антисемитских высказываний А.Макашова и В.Илюхина и отсутствие должной реакции на это у остальных депутатов. Журналисты считают, что попустительство центрального органа власти воспринимается на местах как молчаливое покровительство и провоцирует рост национализма в регионах. Таким образом, Государственная Дума не может считаться выразителем общегосударственных интересов.

В качестве конструктивного момента некоторые эксперты отметили отсутствие конфликтов между Государственной Думой и Правительством.