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# 1. Кабинет Е.Примакова: сто дней

## Кредит доверия

За первые сто дней пребывания у власти правительства Е.Примакова ему в основном удалось сохранить "стартовый" кредит доверия.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| ***Как Вы думаете, нынешнее правительство Е.Примакова способно или не способно вывести Россию из экономического кризиса? (Опрос ФОМ 26-27 сентября)*** |
| **способно** | **34** | 31 | 31 | **39** | **39** | 33 | 30 | 34 |
| **не способно** | **30** | 31 | 35 | **26** | **25** | 32 | 32 | 30 |
| **затр. ответить** | **36** | 39 | 34 | 36 | 36 | 35 | 38 | 35 |
| ***По мнению большинства Ваших друзей, сослуживцев, знакомых, правительство Е.Примакова сумеет или не сумеет вывести страну из кризиса? (Опрос ФОМ 19-20 декабря)*** |
| **сумеет** | **30** | 26 | 26 | **38** | **36** | 26 | 30 | 29 |
| **одни считают, что сумеет, другие – что не сумеет** | **18** | 20 | 15 | 18 | 18 | 19 | 17 | 16 |
| **не сумеет** | **33** | 34 | 39 | **26** | **24** | 33 | 37 | 39 |
| **затр. ответить** | **20** | 20 | 20 | 19 | 22 | 22 | 17 | 16 |

приведенные результаты двух опросов дают определенное представление о том, какие надежды возлагались на новый кабинет, когда он делал лишь первые шаги, а какие возлагаются сейчас. Вопросы, конечно, не идентичны: в первом случае речь шла о преодолении только экономического кризиса, во втором – такое ограничение отсутствует; в сентябре респонденту предлагалось высказать свое собственное мнение, в декабре – воспроизвести точку зрения своего круга. Но, надо полагать, в "первом приближении" эти данные сопоставимы: когда понятие "кризис" используется без уточнений (по­ли­тический, финансовый и т.д.), респонденты, как правило, исходят из того, что речь идет об экономическом положении страны.

Почти 1/3 респондентов и сегодня полагают, что кабинет Е.Примакова может справиться с кризисом. Причем стоит отметить, что сравнительно пожилые респонденты не утратили веру в его способности; оптимизм несколько поубавился у тех, кто моложе 50-ти. Почти не изменились и суждения наименее образованных респондентов.

Аналогичную картину показывают и ответы на другой вопрос, подводящий итог первым 100 дням правительства Е.Примакова, причем высокообразованные граждане – а также, как это ни парадоксально, наименее образованные – оценивают его деятельность значительно позитивнее, чем остальные.

***Вопрос: "Как Вы считаете, из того, что сделало правительство за первые 100 дней своей работы, чего было больше – положительного или отрицательного?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **положительного** | **36** | 28 | 35 | **45** | **43** | 31 | 36 | **41** |
| **отрицательного** | **31** | 35 | 35 | 24 | 24 | 34 | 35 | 28 |
| **ничего не знаю о том, что сделало правительство** | **17** | 22 | 12 | 16 | 17 | 19 | 16 | 14 |
| **затр. ответить** | **16** | 16 | 17 | 15 | 17 | 17 | 13 | 18 |

Высокообразованные респонденты, адекватнее других воспринимая информацию по экономическим сюжетам, лучше понимают причинно-следственные связи, определяющие развитие экономики, отдают себе отчет в том, насколько велика сила инерции негативных тенденций. Иначе говоря, высокообразованные более четко представляют реальные масштабы экономического кризиса и, следовательно, в меньшей мере склонны уповать на способность правительства теми или иными шагами качественно изменить ситуацию к лучшему в обозримом будущем. Что, однако, не только не мешает, но, очевидно, даже помогает им благосклонно оценивать действия кабинета: понимая, сколь ограниченными возможностями фактически располагает сегодня правительство, и, соответственно, не ожидая от него великих свершений, легче ценить его действительные, пусть и скромные, заслуги.

Благосклонность малообразованных, а также относительно пожилых граждан к правительству Е.Примакова и их повышенная (по сравнению с прочими) вера в его способность "вывести страну из кризиса" объясняется, очевидно, иначе. Именно этим категориям населения, как известно, особенно сложно адаптироваться к потоку инноваций. И им, по логике вещей, должен импонировать несколько консервативный, вызывающий вполне определенные ассоциации с дореформенными временами, стиль поведения премьера и других ключевых членов кабинета, патерналистская тональность их выступлений. На фоне А.Чубайса, Б.Немцова, С.Кириенко и других "молодых реформаторов" нынешние обитатели Белого дома предстают неким коллективным олицетворением стабильности. Возможно, для пожилых и малообразованных респондентов особенно значимо и то, что конфронтация правительства и Думы, воспринимавшаяся многими как свидетельство безразличия политической элиты к проблемам "простых людей" (занимаются "политикой", борются за власть, "не думают о народе" и т.д.), сменилась более или менее мирными взаимоотношениями ветвей власти.

Во всяком случае, именно наименее образованные и сравнительно пожилые респонденты чаще, чем прочие, утверждают, что в том случае, если бы у власти оставалось предыдущее правительство, ситуация в стране была бы "хуже, чем сейчас".

***Вопрос: "Как Вы думаете, если бы сегодня продолжало работать правительство С.Кириенко, какой была бы ситуация в стране – лучше, чем сейчас, хуже или такой же?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **лучше** | **13** | 15 | 13 | 11 | 8 | 14 | 16 | 15 |
| **такой же, как сейчас** | **29** | 34 | 34 | 19 | 19 | 33 | 30 | 32 |
| **хуже** | **27** | 21 | 26 | **33** | **33** | 21 | 29 | 28 |
| **затр. ответить** | **31** | 30 | 27 | 37 | 40 | 33 | 25 | 25 |

Показательно, впрочем, что чрезвычайно велика доля опрошенных, затрудняющихся ответить на этот вопрос, а также полагающих, что ситуация и при предыдущем премьере складывалась бы так же, как она складывается сегодня.

Несмотря на благожелательное отношение респондентов к правительству и симпатии к его главе (на этой неделе 61% опрошенных заявили, что у них сложилось "хорошее впечатление" о Е.Примакове – столь высоко этот показатель до сих пор не поднимался; плохое же впечатление сложилось лишь у 12% опрошенных), окончательный вердикт по поводу деятельности нового кабинета еще не вынесен. Только 33% респондентов полагают, что "уже можно судить об эффективности его работы", тогда как 54% убеждены – "еще нельзя".

## Что по силам кабинету?

Прогнозируя результаты деятельности кабинета Е.Примакова на различных конкретных направлениях, респонденты демонстрируют несколько больший оптимизм тогда, когда речь идет о краткосрочных целях, чем в тех случаях, когда им предлагается оценить его возможности в более долгосрочной перспективе.

***Вопрос: "По мнению большинства Ваших друзей, сослуживцев, знакомых правительство Е.Примакова сумеет или не сумеет..."***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***...выплатить долги бюджетникам?*** | ***...наладить регулярную выплату зарплаты бюджетникам?*** | ***...выпла­тить долги пенсионе­рам?*** | ***...нала­дить регулярную выплату пенсий?*** |
| **сумеет** | 33 | 25 | 46 | 38 |
| **одни считают, что сумеет, другие – что не сумеет** | 18 | 18 | 15 | 16 |
| **не сумеет** | 35 | 40 | 25 | 30 |
| **затр. ответить** | 15 | 18 | 13 | 16 |

Следует отметить, что приведенные данные весьма наглядно демонстрируют глубину дискредитации власти в России: лишь каждый четвертый гражданин осмеливается надеяться, что правительство (располагающее немалым кредитом доверия) сможет обеспечить регулярную выплату зарплаты работникам бюджетной сферы, иначе говоря – вывести государство из состояния перманентного банкротства. Причем даже среди тех, кто наиболее высоко оценивает действующего премьера и намерен, соответственно, голосовать за него на президентских выборах, на столь оптимистичный прогноз решаются лишь 37% респондентов, а 29% их полагают, что возглавляемому Примаковым правительству это не по силам.

В то же время в массовом сознании заметно сильнее выражено ожидание решения вопроса о долге пенсионерам и регулярной выплате пенсий. С чем это связано? Здесь, по-видимому, срабатывает "произведение" сразу трех факторов: представление о первоочередности этой проблемы, доверие к Е.Примакову и информация о возможности "добыть" дополнительные деньги с помощью печатного станка.

Если в способность кабинета обеспечить нормальный приток налоговых поступлений верит почти 1/3 респондентов (и не верит – практически такая же часть опрошенных), то надежды на то, что ему удастся предотвратить инфляцию, питает лишь один из восьми респондентов, тогда как абсолютное большинство – считает рост цен неизбежным. Даже электорат Е.Примакова демонстрирует в этом вопросе глубокий пессимизм: 22% его сторонников полагают, что правительство сможет "удержать рубль от девальвации", 42% – что оно не сможет этого сделать.

***Вопрос: "По мнению большинства Ваших друзей, сослуживцев, знакомых правительство Е.Примакова сумеет или не сумеет..."***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ***...навести порядок со сбором налогов?*** | ***...оздоровить банковскую систему?*** | ***...удержать рубль от девальвации, не допустить инфляции?*** |
| **сумеет** | 31 | 19 | 12 |
| **одни считают, что сумеет, другие – что не сумеет** | 15 | 14 | 12 |
| **не сумеет** | 33 | 34 | 57 |
| **затр. ответить** | 21 | 34 | 20 |

И это – при том, что респонденты относительно оптимистично оценивают перспективы улаживания отношений с западными кредиторами. Успех в этой области представляется опрошенным более вероятным, чем в какой-либо иной.

***Вопрос: "По мнению большинства Ваших друзей, сослуживцев, знакомых правительство Е.Примакова сумеет или не сумеет..."***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***...уладить отношения с западными кредиторами?*** | ***...получить займы от международных фондов, кредитных организаций?*** |
| **сумеет** | 40 | 41 |
| **одни считают, что сумеет, другие – что не сумеет** | 13 | 12 |
| **не сумеет** | 16 | 16 |
| **затр. ответить** | 30 | 31 |

Любопытно, что распределение ответов на вопросы о новых внешних займах и об улаживании отношений с заимодавцами почти идентично как в целом по выборке, так и по отдельным социально-демографическим группам. Это, по-видимому, означает, что "промежуточный" вариант, при котором кредиторы соглашаются на предоставление России определенной отсрочки, но отказывают в новых займах, в расчет не берется.

Но если "улаживание отношений" понимается респондентами как заключение соглашений о новых заимствованиях, то не значит ли это, что российские граждане пребывают в счастливом неведении о том, чем может обернуться неудачный исход переговоров с кредиторами? Вопрос этот, вероятно, заслуживает специального исследования, но приведенные результаты дают повод предположить: по мнению респондентов, худшее, что может случиться, - это отказ Запада в продолжении кредитования, а вот перспектива предъявления к оплате гигантских счетов не учитывается.

Особенно высоко оценивают шансы на получение новых займов высокообразованные респонденты – 50% из них считают, что правительство Е.Примакова добьется этого. Но именно граждане с высшим образованием особенно твердо убеждены в неизбежности инфляции –67% из них разделяют эту точку зрения.

***Отношение российских граждан к кабинету Е.Примакова остается благосклонным. Респонденты отдают ему предпочтение перед предыдущим правительством и чаще позитивно, нежели негативно, оценивают сделанное им за время пребывания в Белом доме. Примерно треть опрошенных верят, что действующее правительство способно справиться с экономическим кризисом, и примерно столько же полагают, что ему это не удастся. Демонстрируя умеренный оптимизм в отношении перспектив наведения порядка в финансовых делах (погашение задолженности по зарплате и пенсиям, повышение налоговой дисциплины) и улаживания отношений с западными кредиторами, респонденты, однако, в большинстве своем убеждены, что все это не поможет предотвратить инфляцию.***

***Между тем опросы, проведенные в последнее время, свидетельствуют о том, что большинство российских граждан страшатся инфляции и "рекомендуют" властям всячески избегать эмиссии. В этом контексте уверенность опрошенных в неизбежности дальнейшего роста цен может, в известной мере, способствовать сохранению кредита доверия, которым располагает действующий кабинет: если предстоящий виток инфляции сегодня считается неотвратимым, то острый приступ разочарования в правительстве маловероятен. Хотя, разумеется, реакция граждан будет определяться "крутизной" этого витка: темпами роста цен и продолжительностью периода "разгона" инфляции.***

# 2. Кому быть правофланговым?

Политические перспективы формирующегося правого блока весьма радужны, если с полным доверием отнестись к ответам наших сограждан на вопрос о том, будут ли они голосовать за кандидатов от него на парламентских выборах.

***Вопрос: "На прошлой неделе состоялось организационное заседание по созданию политического блока правых партий, движений, в котором приняли участие известные политики Е.Гайдар, С.Кириенко, Б.Немцов, О.Сысуев, А.Чубайс, Б.Федоров и другие. Лично Вы будете или не будете голосовать на парламентских выборах за кандидатов от этого блока?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **буду** | **15** | 9 | 12 | 19 | 19 | 17 |
| **не буду** | **62** | 76 | 62 | 61 | 61 | 67 |
| **затр. ответить** | **23** | 15 | 25 | 20 | 20 | 17 |

Однако когда в ходе опроса моделируется ситуация выборов – респондентам предлагается указать, за какую из внесенных в список (аналог избирательного бюллетеня) политических организаций они проголосуют, – результаты, демонстрируемые правыми, оказываются гораздо более скромными. В конце октября "Россия молодая" (С.Кириенко, Б.Немцов и др.) набрала 4% и ДВР – еще 1% "голосов"; в начале декабря, когда либералы были представлены в "бюл­ле­тене" четырьмя организациями ("виртуальные" партии Е.Гайдара, С.Ки­риен­ко, Б.Немцова и А.Чубайса), все они, вместе взятые, получили 2.5% "голосов".

О чем же свидетельствуют приведенные данные? "Всего лишь" о том, что свыше 1/3 избирателей **не испытывают устойчивой** **аллергии** на "чисто­кров­ных" либералов. Причем позиция большинства опрошенных, затруднившихся с ответом на вопрос о том, будут ли они голосовать за представителей этой политической семьи, едва ли может объясняться неведением: упомянутые в преамбуле вопроса имена бывших премьеров и вице-премьеров слишком долго были "на слуху".

Это последнее обстоятельство гарантирует либеральному блоку, если он будет сформирован, повышенное внимание со стороны избирателей: оказаться попросту незамеченным, как это было со многими избирательными объединениями, участвовавшими в парламентских выборах 1995 г., ему не грозит. Следовательно, определенные шансы на преодоление пятипроцентного барьера у такого блока будут – особенно в том случае, если показатели инфляции к моменту выборов будут пробуждать ностальгию по временам жесткой финансовой политики.

***Вопрос: "Как Вы думаете, кто должен стать во главе блока правых партий, движений, чтобы этот блок мог добиться наибольшего успеха на выборах?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Намерены голосовать за кандидатов от блока правых** | **Не намерены голосовать за кандидатов от блока правых** |
| **С.Кириенко** | **17** | 35 | 15 |
| **Б.Немцов** | **10** | 21 | 8 |
| **Б.Федоров** | **5** | 9 | 4 |
| **О.Сысуев** | **4** | 7 | 4 |
| **Е.Гайдар** | **4** | 6 | 3 |
| **А.Чубайс** | **3** | 7 | 3 |
| **затр. ответить** | **56** | 12 | 61 |

Наибольшими эти шансы окажутся в том случае, если список возглавит С.Кириенко. Такое мнение разделяют как респонденты, заявляющие о готовности проголосовать за правых, так и те, кто делать этого определенно не намерен. А наименее перспективными кандидатами на лидерство и те, и другие признают Е.Гайдара и А.Чубайса.

Только 12% респондентов, утверждающих, что они проголосуют за правых, затрудняются подсказать им, кого следует выдвинуть на авансцену, тогда как среди опрошенных, не собирающихся поддерживать либеральный блок, – 61%. Это, по-видимому, говорит о том, что первые гораздо внимательнее и пристрастнее следят за тем, что происходит на правом фланге политического спектра, чем вторые. Отсюда, повторим, отнюдь не следует, что они действительно отдадут свои голоса либералам. Но, во всяком случае, можно предположить: декларируя подобное намерение, они в большинстве своем исходят, как минимум, из убеждения, что правые должны быть представлены в парламенте. В связи с этим стоит вспомнить, что менее двух месяцев назад 16% респондентов, отвечая на вопрос о том, какие партии они хотели бы видеть в следующей Думе, упомянули "Россию молодую" (лидером этого "виртуального" политического образования в предложенном респондентам "бюллетене" значился С.Кириенко). Совпадение знаменательное: похоже, что правым в той или иной мере симпатизируют 15-16% российских граждан.

***Наиболее перспективной фигурой в либеральном лагере сегодня является С.Кириенко, тогда как присутствие в списках кандидатов на депутатские мандаты Е.Гайдара и А.Чубайса может оказаться контрпродуктивным.***