**Фонд “Общественное мнение”**

**Серия “Социологические Сообщения”**

**9 декабря**

1998

**№ 123 (438)**

**Региональная информационная элита: роль центральных СМИ
в освещении жизни страны**

**И**

**сточник данных**

Стандартизованные телефонные интервью, проведенные с **15** по **25** ноября 1998 г. в 9 регионах Европейской части РФ. В опросе приняли участие 90 экспертов – руководители и ведущие аналитики региональных СМИ.

Эксперты в свободной форме отвечали на два вопроса:

* *Как Вы считаете, в какой мере общая картина жизни страны, которую рисуют центральные СМИ, соответствует тому, что Вы наблюдаете в своем регионе?*
* *Если Вы видите какое-то несоответствие, то в чем оно заключается?*

**П**

**ринципы анализа**

За единицу анализа было принято *суждение* – часть высказывания эксперта, логически завершенная и тематически самостоятельная.

Тематическому (смысловому) анализу суждений предшествовал *позиционный* анализ высказываний экспертов, проводившийся по основанию, заданному первым вопросом (учитывались оценочные суждения экспертов при ответах на первый вопрос).

Частотный анализ проводился на основании тематического (смыслового) сходства суждений, содержащихся в высказываниях экспертов.

*Результаты приведены в процентах от общего числа суждений – (соот­ветс­твен­но позиционных или тематических). Для одиночных суждений проценты не приводятся.*

**Р**

**езультаты**

## I. Позиционный анализ

По первому вопросу всего было выделено 78 оценочных суждений. Оценки экспертами того, насколько объективно освещена в центральных СМИ жизнь страны, разделились следующим образом.

* Картина, рисуемая СМИ, *соответствует действительности* (16%).
* Картина, рисуемая СМИ, соответствует действительности, но в *соотношении между негативной и позитивной ин­формацией превалирует негатив*(17%).
* Картина, рисуемая СМИ, *не соответствует действительности* (67%).

## II. Тематический анализ

В ходе тематического (смыслового) анализа ответов на второй вопрос были выделены **178 суждений,** которые систематизированы следующим образом.

* *Центральные СМИ уделяют излишнее внимание экстремальным ситуациям, сенсациям, трагедиям, смакуют трудности жизни* (16%).
* *СМИ мало освещают жизнь и проблемы регионов.* Складывается впечатление, что их это не интересует, поскольку на этом не сделаешь сенсации(13%).
* *СМИ провоцируют рост “ка­таст­ро­­фического сознания”.* Откровенно “чер­нушные” материалы вызывают у зрителей (читателей) сильные негативные эмоции – страх, негодование, отвращение и т.д. В результате создается ощущение безысходности, катастрофы. Все это деморализует людей, лишает желания проявлять инициативу (13%).
* *СМИ слишком много внимания (времени, места) уделяют новостям “Садового кольца”* (11%).
* *СМИ не разбираются в проблемах регионов.* Сюжеты и репортажи из регионов – как правило, поверхностные, од­носторонние, при этом делаются поспеш­ные и необоснованные выводы (10%).
* *СМИ не показывают позитивных тенденций, намечающихся в регионах.* Положительной информации мало, она “тонет” в скандальных репортажах. Конструктивное объединение людей возможно только на основе позитивных стимулов (10%).
* *СМИ предпочитают тонкости политики тонкостям жизни.* В силу этого они оказываются инструментом в борьбе политических группировок.Свое время, силы, пространство они отдают политической информации, в которой люди не разбираются и которую отторгают (10%).
* *Центральные СМИ несамостоятельны, ими манипулируют.* Их информация ложна, тенденциозна, носит заказной характер (10%).
* *Стремясь осудить поведение того или иного политика, СМИ в результате делают ему прекрасную рекламу.* Так было с Жириновским (драки в Думе), так происходит с Макашовым (4%).
* *СМИ приукрашивают жизнь,* затушевывая, скрывая негативные явления (3%).
* *Одиночные суждения* составили менее 1%. Вот некоторые из них: НТВ особенно тяготеет к сенсационности, трагедийности; РТР и радио руководствуются более адекватными информационными пропорциями; собкоры центральных СМИ на местах очень часто зависимы от местной администрации.

**Р**

**езюме**

**1.** Большинство (две трети) экспертов полагают, что центральные СМИ не дают в своих репортажах адекватного представления о жизни страны.

Мнения оставшейся трети экспертов сходятся в том, что центральные СМИ правильно отражают действительность. Однако среди этих журналистов половина осуждает пристрастие СМИ к сенсациям, скандалам, трагедиям, чрезвычайным происшествиям, “громким” преступлениям.

**2.** Эксперты полагают, что увлечение скандальной, кризисной, криминальной тематикой провоцирует рост “катастро­фи­ческого сознания” среди россиян. В результате складывается ощущение приближающейся и неотвратимой катастрофы, исчезает желание проявлять инициативу. Поскольку возможности ездить по стране уменьшились, люди, знакомясь с сообщениями центральных СМИ, перестают понимать и узнавать свою страну, тем более что СМИ мало и не всегда правильно информируют о ситуации в регионах.

**3.** Россияне начинают свыкаться с мыслью, что они живут в стране, где нет единства ни во власти, ни в обществе; в стране, которая остается без управления, и это является основным фактором, угрожающим целостности государства.