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# 1. Е.Примаков: претендент поневоле?

Несмотря на неоднократные заявления Е.Примакова о том, что участие в президентских выборах 2000 года не входит в его планы, "президентский" рейтинг премьера неуклонно растет. Сегодня уже 13% респондентов утверждают, что проголосовали бы за него, если бы выборы состоялись в ближайшее время (в то время как две недели назад таковых было 9%).

Одной из важнейших предпосылок роста популярности главы правительства является то, что он, как никакой другой персонаж российской политической арены, находится в фокусе общественного внимания. В качестве "ньюс­мей­ке­ра" премьер лидирует безоговорочно: свыше половины респондентов, назвавших тех или иных политиков, чьи действия и высказывания произвели на них впечатление на протяжении последней недели, упомянули Е.Примакова. Причем сторонники всех реальных претендентов на президентский пост проявили сейчас к нему больший интерес, чем к "своим" кандидатам, – ситуация, кажется, беспрецедентная.

***Вопрос: "Действия и высказывания каких политиков\* за последнюю неделю привлекли Ваше внимание, запомнились Вам?"***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| **Е.Примаков** | **21** | 31 | 25 | 22 | 25 |
| **Ю.Лужков** | **6** | 6 | 7 | 15 | 10 |
| **Г.Зюганов** | **6** | 21 | 3 | 3 | 3 |
| **А.Лебедь** | **4** | 5 | 14 | 2 | 3 |
| **Г.Явлинский** | **4** | 4 | 3 | 5 | 18 |
| **никто, затр. Ответить** | **60** | 45 | 53 | 56 | 47 |

***\*Здесь приведены данные только о тех политиках, имена которых упоминались чаще всего.***

Несмотря на столь пристальный интерес к фигуре премьера, только 16% опрошенных знали (еще 22% – "что-то слышали") о том, что многие российские граждане, согласно результатам опросов, готовы отдать свои голоса за Е.Примакова на президентских выборах, тогда как 55% респондентов впервые услышали об этом от интервьюеров. Более широкое распространение этой информации может содействовать, вероятно, еще большему повышению рейтинга премьера: известно, что избиратели нередко отказывают в поддержке политикам, которым они симпатизируют, если считают последних заведомыми аутсайдерами, и предпочитают голосовать за "проходных", хотя, возможно, и несколько менее устраивающих их кандидатов. Во всяком случае, респонденты, заявившие о своей готовности проголосовать за Е.Примакова, продемонстрировали значительно большую осведомленность о его популярности, чем остальные: только 36% из них не знали, что опросы сулят премьеру массовую поддержку в случае его участия в президентских выборах, тогда как 31% респондентов определенно знали об этом и еще 28% – "что-то слышали".

Следует отметить, что, несмотря на количественный рост потенциального электората Е.Примакова в течение последних недель, его социально-демографические характеристики (сверхпредставленность женщин и пожилых людей, "среднестатистические" показатели по образовательному критерию и уровню урбанизированности) остаются практически неизменными. Это обстоятельство дает, пожалуй, некоторые основания полагать, что рост "пре­зи­дентского" рейтинга премьера свидетельствует не только о массовых симпатиях к нему, но и, действительно, о формировании относительно устойчивого ядра его электората. Впрочем, делать определенные выводы по этому вопросу еще рано.

Особый интерес для анализа политических перспектив Е.При­ма­кова представляет отношение респондентов к его заявлению (отнюдь не первому) о нежелании выставлять свою кандидатуру на президентских выборах.

***Вопрос: "На этой неделе Е.Примаков заявил, что не собирается баллотироваться на пост президента России. Как Вы относитесь к этому решению – одобряете или не одобряете?"***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| **мне это безразлично** | **16** | 9 | 14 | 16 | 8 |
| **одобряю** | **46** | 48 | 58 | 51 | 60 |
| **не одобряю** | **19** | 24 | 15 | 22 | 20 |
| **затр. ответить** | **20** | 19 | 13 | 11 | 13 |

На первый взгляд может показаться, что эти данные очерчивают границы электорального потенциала премьера: если 19% респондентов осуждают его позицию, то это, казалось бы, означает, что они при определенных обстоятельствах могли бы проголосовать за него, и если 46% одобряют отказ от выдвижения, то на их голоса премьер рассчитывать не может.

Однако в действительности дело обстоит совершенно иначе.

***Вопрос: "На этой неделе Е.Примаков заявил, что не собирается баллотироваться на пост президента России. Как Вы относитесь к этому решению – одобряете или не одобряете?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Электорат Примакова** |
| **мне это безразлично** | 16 | 7 |
| **одобряю** | 46 | 35 |
| **не одобряю** | 19 | 41 |
| **затр. ответить** | 20 | 17 |

Избиратели, намеренные голосовать за Е.Примакова, если он выдвинет свою кандидатуру, одобряют его заявление об отказе баллотироваться почти так же часто, как и осуждают это заявление. Такая позиция выглядит, разумеется, алогично, но смысл ее вполне очевиден: испытывая глубочайшую антипатию к власти как таковой, значительная часть российских граждан решительно осуждает стремление к ней. Отсюда – парадоксальное желание доверить власть тому, кто не проявляет ни малейшего намерения ею обладать. Кстати, популярность Е.Примакова в немалой степени связана, очевидно, с тем, что он занял премьерское кресло с видимой неохотой.

Но из этого следует, что позиция политика, которого и СМИ, и большая часть политической элиты, и – чем дальше, тем больше – избиратели воспринимают как потенциального кандидата на президентский пост и который в то же время отмахивается от подобных предположений как от абсурдных "по определению", – в высшей степени политически рентабельна. Отметим, что отказ Е.Примакова баллотироваться одобряют 46% опрошенных, а заявляют о том, что ни при каких обстоятельствах не проголосуют за него, – только 5%.

Причем особой уверенности в том, что премьер не изменит своего решения, у респондентов нет: 32% опрошенных полагают, что он все же будет баллотироваться, 30% – придерживаются противоположной точки зрения, а остальные затрудняются ответить на соответствующий вопрос.

***Из приведенного анализа ясно, что вплоть до начала избирательной кампании статус "претендента поневоле" выгодно отличает Е.Примакова от других российских политиков "первого ряда" и обеспечивает дополнительный "запас прочности" возглавляемому им правительству.***

# 2. Молодым везде у нас дорога?

Из опрошенных российских граждан 58% полагают, что *"на ответственных постах в государственных органах управления должно быть больше молодых людей, чем сейчас"*, и только 24% – что там *"должно быть больше солидных, пожилых людей*". Столь ощутимое преобладание установки на "омоложение" власти ни в коей мере не является, впрочем, реакцией на недавнее "повзросление" российского правительства: в июне 1997 года, когда респондентам был задан тот же вопрос, первую точку зрения поддержали 65%, а вторую – лишь 19% респондентов.

Между тем, летом прошлого года "костяк" российского правительства составляли "команды" А.Чубайса и Б.Немцова, состоявшие преимущественно из весьма молодых министров и вице-премьеров. И, что особенно существенно, в новостных и аналитических программах телевидения, по которым гражданин фактически судит о составе правительства, оно, как правило, было представлено гораздо более молодыми людьми, чем сегодня. К тому же само понятие "молодые реформаторы", то и дело – с различными интонациями – употреблявшееся сторонниками и критиками правительства, постоянно напоминало гражданам о возрасте его ключевых фигур.

Казалось бы, с формированием ныне действующего кабинета пожелания тех, кто хотел бы видеть на ответственных постах "солидных, пожилых людей", в значительной мере удовлетворены, а установка на "омоложение" власти обрела, напротив, некоторую актуальность. Однако ее популярность не возросла, а снизилась.

Стало быть, позиции наших сограждан по этому вопросу практически не связаны с тем, какое поколение реально доминирует в высших эшелонах власти. Дело в ином: сегодня респонденты склонны несколько меньше, чем в прошлом году, доверять молодежи, когда речь заходит об управлении страной. Объясняется это, очевидно, и массовыми симпатиями к новому премьеру, и августовским провалом совсем уже юного правительства С.Кириенко.

***Вопрос: "Как Вы думаете, люди какого возраста способны наиболее успешно, эффективно решить сегодняшние проблемы России?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Июнь 1997 г.** | **Октябрь 1998 г.** |
| **15-20-летние** | 0 | 1 |
| **20-30-летние** | 4 | 3 |
| **30-40-летние** | 39 | 31 |
| **40-50-летние** | 43 | 48 |
| **50-летние и старше** | 5 | 8 |
| **возраст значения не имеет** | 6 | 5 |
| **затр. ответить** | 3 | 5 |

Следует учесть, что этот вопрос был задан респондентам непосредственно после того, как у них спросили, какое поколение должно быть шире представлено в органах государственного управления. Поэтому можно не сомневаться, что сравнивая возможности различных возрастных когорт, опрошенные имели в виду их участие в решении "проблем России" именно в качестве представителей власти. И если еще летом прошлого года респонденты примерно поровну делили свое доверие между теми, кто моложе 40, и теми, кто старше этого возраста, то сейчас потенциал вторых оценивается значительно выше. Лишь наиболее молодые граждане и сегодня предпочитают видеть своих ровесников "у руля" страны.

***Вопрос: "Как Вы думаете, люди какого возраста способны наиболее успешно, эффективно решить сегодняшние проблемы России?"***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | | |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет |
| **15-20-летние** | **1** | 1 | 1 | 1 |
| **20-30-летние** | **3** | 4 | 2 | 1 |
| **30-40-летние** | **31** | 47 | 25 | 20 |
| **40-50-летние** | **48** | 34 | 56 | 54 |
| **50-летние и старше** | **8** | 3 | 7 | 13 |
| **возраст значения не имеет** | **5** | 6 | 5 | 5 |
| **затр. ответить** | **5** | 6 | 4 | 6 |

Но при этом доля респондентов, полагающих, что управлять страной должны преимущественно те, кому за 50, весьма незначительна: даже среди уже перешагнувших этот рубеж лишь 13% опрошенных высказываются в пользу старшего поколения.

Судя по приведенным данным, возрастной состав сегодняшнего правительства более или менее устраивает большинство наших сограждан.

И в то же время в ситуации "жесткого" выбора между двумя взаимоисключающими стереотипами большинство респондентов – в том числе и сравнительно пожилых – вполне определенно высказываются в пользу "омоложения" власти.

***Вопрос: "С каким из двух приведенных ниже суждений Вы бы скорее согласились?"***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | | | **Среди электоратов** | | | |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | Зюга-нова | Лебедя | Лужкова | Явлин-ского |
| **на ответственных постах в государственных органах управления должно быть больше молодых людей, чем сейчас** | **58** | 66 | 60 | 49 | 51 | 62 | 68 | 73 |
| **на ответственных постах в государственных органах управления должно быть больше солидных, пожилых людей, чем сейчас** | **24** | 20 | 21 | 31 | 36 | 27 | 18 | 16 |

Отметим, что суждения респондентов по этому вопросу имеют, несомненно, некоторую идеологическую окраску – молодость ассоциируется со склонностью к реформаторству, пожилой возраст – с консерватизмом. Тем не менее даже коммунистический электорат достаточно уверенно – хотя и далеко не столь решительно, как сторонники Г.Явлинского и Ю.Лужкова, – высказывается за "омоложение".

***Похоже, таким образом, что российское общество не испытывает ни малейшей ностальгии по геронтократии, и в то же время – постепенно изживает модную в последние годы и несколько иррациональную веру в то, что приход к власти молодых людей является едва ли не универсальным ключом к повышению ее эффективности.***