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**Избирательная кампания Ю.Лужкова**

## Удачный старт

Первая реакция избирателей на заявления Ю.Лужкова о его готовности принять участие в президентских выборах оказалась по преимуществу благожелательной.

***Вопрос: "Ю.Лужков, находясь в Англии, заявил, что "при определенных условиях" готов вступить в борьбу за пост президента в 2000 году. Как Вы относитесь к этому решению Ю.Лужкова – положительно или отрицательно?"*** *(Опрос ФОМ 3-4 октября)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| **ничего не знаю об этом** | **20** | 17 | 21 | 7 | 13 |
| **положительно** | **41** | 35 | 33 | 84 | 41 |
| **нейтрально** | **7** | 9 | 7 | 3 | 7 |
| **отрицательно** | **17** | 24 | 24 | 1 | 28 |
| **мне это безразлично** | **9** | 9 | 10 | 2 | 6 |
| **затр. ответить** | **5** | 5 | 5 | 2 | 5 |

К позитивной оценке решения московского мэра склоняются не только респонденты, еще не определившиеся в своих электоральных предпочтениях либо ориентирующиеся на заведомо маргинальных кандидатов, но и сторонники его основных конкурентов. Так, одобряет намерение Ю.Лужкова вступить в борьбу за президентское кресло каждый третий избиратель, собирающийся голосовать за лидера КПРФ или за красноярского губернатора, а осуждает его – каждый четвертый. Это дает основания полагать, что московский мэр может в ходе избирательной кампании достаточно эффективно конкурировать с Г.Зюгановым за лидерство в левой части политического спектра и вместе с тем расширять свой электорат за пределами этой части, подрывая позиции А.Лебедя.

Следует отметить, что заявления Ю.Лужкова о его участии в президентских выборах произвели на российских граждан не столь сильное впечатление, как можно было бы ожидать, ориентируясь на освещение этих высказываний в информационных и аналитических программах телевидения. Так, если в ходе последнего сентябрьского опроса ФОМ в качестве политика, чьи действия и высказывания привлекли наибольшее внимание, запомнились в наибольшей мере, московского мэра назвали 5% респондентов, то 3‑4 октября, после лондонской пресс-конференции, – 7%, а 10-11 октября – 9%. Рост, как видим, весьма умеренный. В качестве "ньюсмейкера" Ю.Лужков вторую неделю подряд оказывается на третьем месте, немного уступая Г.Зюганову и практически втрое – бесспорному лидеру, Е.Примакову. Вероятно, даже самые сенсационные заявления, касающиеся предстоящих выборов, не вызывают у большинства наших сограждан интереса, подобного тому, с каким они воспринимают сейчас информацию о состоянии и ближайших перспективах российской экономики, а также о планах и действиях правительства в социальной сфере.

Однако быстрый рост "президентского" рейтинга Ю.Лужкова (с 13% "го­ло­сов" в конце сентября до 17% – в первые выходные октября и до 19% – в ходе последнего опроса) свидетельствует о том, что его высказывания были услышаны и оказали заметное влияние на электоральные предпочтения избирателей. Сравнявшись с лидером КПРФ по числу сторонников, готовых поддержать его в первом туре президентских выборов, московский мэр одновременно превратился в явного фаворита второго тура: его превосходство над А.Ле­бедем (единственным соперником, способным, согласно результатам опросов за последние месяцы, на равных конкурировать с ним в случае выхода на финишную прямую) выглядит сейчас весьма внушительным.

***Вопрос: "Если бы Вам сегодня пришлось выбирать президента из следующих двух политиков, за кого бы Вы проголосовали?"***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **23-24**  **мая** | **20-21 июня** | **18-19 июля** | **15-16  августа** | **12-13  сентября** | **10-11  октября** |
|  | *за Г.Зюганова или за Ю.Лужкова?* | | | | | |
| **за Г.Зюганова** | 31 | 28 | 27 | 28 | 30 | 29 |
| **за Ю.Лужкова** | 36 | 34 | 34 | 35 | 38 | 38 |
|  | *за А.Лебедя или за Ю.Лужкова?* | | | | | |
| **за А.Лебедя** | 29 | 30 | 29 | 29 | 34 | 29 |
| **за Ю.Лужкова** | 34 | 31 | 29 | 32 | 32 | 37 |
|  | *за Г.Явлинского или за Ю.Лужкова?* | | | | | |
| **за Г.Явлинского** | 23 | 20 | 23 | 18 | 28 | 23 |
| **за Ю.Лужкова** | 34 | 34 | 30 | 34 | 34 | 38 |

Кроме того, доля респондентов, заявляющих о доверии Ю.Лужкову, несколько увеличилась и превысила, хотя и незначительно, долю опрошенных, говорящих о недоверии к нему. Следует подчеркнуть, что в этом отношении московский мэр давно и существенно опережает своих основных потенциальных соперников: число респондентов, не доверяющих Г.Зюганову, А.Лебедю, Г.Яв­линскому неизменно в полтора-два раза превышает число доверяющих им. Ю.Лужкову же до мая текущего года доверие выражали чаще, чем недоверие; затем соотношение этих показателей изменилось (хотя и не слишком радикально), и лишь сейчас, после заявления московского мэра о возможности его участия в борьбе за президентское кресло, позитивные оценки снова возобладали над негативными.

## Электорат – реальный и потенциальный

Укрепление позиций Ю.Лужкова связано, несомненно, с тем, что значительная часть российских граждан стала воспринимать его как претендента на лидерство в левоцентристской коалиции. Хотя среди политиков и комментаторов сейчас принято безапелляционно утверждать, что понятие "левоцент­ристс­кий блок" решительно ничего не означает для рядового избирателя, в действительности дело обстоит не совсем так. Определенные коннотации это понятие вызывает даже у не слишком ангажированного гражданина: он понимает, что речь идет об объединении, консолидации различных политических сил, оппозиционных по отношению к действующей федеральной власти, о создании коалиции, участники которой идут на взаимные уступки. А поскольку понятие "левые" ассоциируется с коммунистами, ему ясно, что цели этой коалиции должны частично (лишь частично) совпадать с установками последних.

Поэтому заявление о гипотетическом лидерстве Ю.Лужкова в гипотетическом же левоцентристском блоке означает для такого гражданина следующее: московский мэр намерен баллотироваться в президенты не в качестве представителя "пар­тии власти", а в роли ее оппонента, причем он открыт для диалога и, вполне вероятно, для союза с коммунистами и близкими к ним силами. Более трети (35%) респондентов заявляют, что проголосовали бы за Ю.Лужкова, если бы он действительно возглавил такой блок.

Но, как явствует из приведенных ниже данных (опрос 10-11 октября), реальный электорат московского мэра (избиратели, отдающие ему предпочтение перед иными претендентами на президентский пост) во многих отношениях отличается от того потенциального электората, на поддержку которого он мог бы рассчитывать в случае, если бы представлял на выборах левоцентристскую коалицию.

Оговоримся: эти данные отнюдь не означают, что формирование такой коалиции автоматически увеличило бы электорат Ю.Лужкова почти вдвое. Различия в постановке вопроса исключают возможность прямых сопоставлений такого рода. Однако сравнение структур двух электоратов представляется не только допустимым, но и в высшей степени целесообразным.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | | | **Образование** | | | |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | среднее | среднее спец. | высшее |
| ***"Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее  воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы  скорее всего проголосовали?"*** | | | | | | | | |
| **Г.Зюганов** | **19** | 10 | 13 | 33 | 28 | 20 | 15 | 12 |
| **Ю.Лужков** | **19** | 22 | 18 | 15 | 13 | 15 | 22 | 26 |
| **А.Лебедь** | **14** | 14 | 18 | 12 | 14 | 14 | 14 | 15 |
| **Г.Явлинский** | **10** | 11 | 12 | 6 | 3 | 8 | 12 | 18 |
| ***"Последнее время формируется левоцентристский политический блок.  Если на президентских выборах Ю.Лужков будет выступать  как лидер этого блока, то Вы проголосуете за него или нет?"*** | | | | | | | | |
| **проголосую** | **35** | 35 | 35 | 36 | 35 | 33 | 37 | 39 |
| **не проголосую** | **35** | 33 | 39 | 35 | 31 | 36 | 37 | 35 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Доход на чл. семьи** | | | **Тип места жительства** | | | | |
|  |  | до 250 руб. | 250-400 руб. | более 400 руб. | Москва +СПб | мегапо-лисы | бол. города | мал. города | село |
| ***"Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее  воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы  скорее всего проголосовали?"*** | | | | | | | | | |
| **Г.Зюганов** | **19** | 21 | 18 | 16 | 9 | 22 | 20 | 18 | 22 |
| **Ю.Лужков** | **19** | 15 | 14 | 25 | 37 | 13 | 17 | 18 | 16 |
| **А.Лебедь** | **14** | 15 | 13 | 15 | 12 | 15 | 15 | 15 | 13 |
| **Г.Явлинский** | **10** | 8 | 12 | 11 | 15 | 18 | 9 | 10 | 4 |
| ***"Последнее время формируется левоцентристский политический блок.  Если на президентских выборах Ю.Лужков будет выступать  как лидер этого блока, то Вы проголосуете за него или нет?"*** | | | | | | | | | |
| **проголосую** | **35** | 34 | 29 | 43 | 52 | 36 | 25 | 30 | 44 |
| **не проголосую** | **35** | 36 | 38 | 33 | 29 | 36 | 44 | 36 | 30 |

Московский мэр с существенным отрывом опережает всех соперников в конкуренции за симпатии молодых, высокообразованных и относительно состоятельных избирателей, причем их удельный вес в его "собственном" электорате чрезвычайно высок. А перечисленные социально-демографические характеристики, как известно, тесно связаны с либерально-реформистскими, "правыми" идейно-политическими установками. Когда же речь заходит о перспективе участия Ю.Лужкова в выборах в качестве лидера левоцентристской коалиции, готовность поддержать его в равной мере демонстрируют и молодые, и пожилые, и люди среднего возраста; резко ослабевают и различия по образовательному критерию.

Если абстрагироваться от данных, характеризующих "собственный" электо­рат Ю.Лужкова, то может создаться впечатление, будто тот потенциальный эле­к­­торат, на который он мог бы рассчитывать, возглавив коалицию, является "цент­­­­ристским", – поскольку в нем более или менее равномерно представлены "про­­­­тивоположные" социально-демографические группы. Но это – иллюзия, статистическая фикция, возникающая за счёт того, что к уже сформированному "собственному" электорату Ю.Лужкова примыкают те, кто сегодня позитивно реагирует на "левоцентристскую" фразеологию. А к ним относятся наименее и наиболее образованные респонденты – но не люди со средним образовательным уровнем, а также респонденты с относительно высокими доходами, реже – с низкими, но не те, кто располагает средними доходами. Наконец, в роли лидера левоцентристского блока столичный мэр может рассчитывать на мощную "прибавку" в таких бастионах либерального реформизма как Москва и Петербург, а также в сельской местности, являющейся политической вотчиной коммунистов и их союзников, но не в больших и малых городах России.

Таким образом, потенциальный электорат Ю.Лужкова является пока внутренне разнородным. С некоторыми оговорками можно утверждать, что он состоит преимущественно из представителей его "собственного" электората (бо­лее "правого", нежели электорат любого иного серьезного претендента на президентский пост) и представителей "протестного" (в значительной мере – прокоммунистического) электората, соглашающихся поддержать его, если московский мэр ощутимо эволюционирует "влево". Иначе говоря, **одни намерены голосовать за Ю.Лужкова, даже если он возглавит левоцентристский блок, а другие – за этот блок, даже если его возглавит Ю.Лужков.**

Консолидировать подобный электорат, превратить его из потенциального в реальный в условиях избирательной кампании, когда позиции кандидатов проясняются в процессе конкурентной борьбы с соперниками, – задача, требующая исключительной политической виртуозности, но в полной мере, по-видимому, не выполнимая.

## Левоцентристский блок: идеологема и политическая перспектива

Пока, впрочем, идея формирования левоцентристской коалиции во главе с Ю.Лужковым приносит последнему вполне ощутимые политические дивиденды. Приводимые ниже результаты дают ориентировочное представление о том, сколь широкие возможности эта идея предоставляет столичному мэру для проведения глубоких рейдов "по тылам" соперников.

***Вопрос: "Последнее время формируется левоцентристский политический блок. Если на президентских выборах Ю.Лужков будет выступать как лидер этого блока, Вы проголосуете за него или нет?"***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| **проголосую** | **35** | 32 | 36 | 77 | 29 |
| **не проголосую** | **35** | 43 | 42 | 10 | 42 |
| **затр. ответить** | **29** | 25 | 22 | 14 | 29 |

Каждый третий сторонник Г.Зюганова заявляет, что в этом случае проголосовал бы за московского мэра. Относительное большинство коммунистического электората, однако, не соглашается признавать Ю.Лужкова "своим". И если бы его выдвижение в качестве единого кандидата от левоцентристского блока действительно состоялось, лидерам КПРФ пришлось бы приложить немало усилий, чтобы переубедить тех своих сторонников, для которых сегодня кандидатура московского мэра неприемлема. Очевидно, что перспектива формирования такой предвыборной коалиции чревата для КПРФ серьезными внутренними коллизиями и, возможно, расколом.

Но если идея левоцентристской коалиции будет реализована без участия КПРФ, то вполне вероятно, что какая-то часть электората Г.Зюганова перейдет на сторону ее лидера. Ведь предположение о возможности союза с Ю.Луж­ко­вым не было "с порога" отвергнуто Г.Зюгановым (известное заявление Г.Се­лез­нева на этот счет прозвучало все же как "особое мнение"). Следовательно, руководство компартии хотя бы в какой-то мере рассматривало московского мэра как потенциального союзника. И едва ли ему после этого удастся доказать всем "своим" избирателям, позитивно откликнувшимся на это предположение, что соглашение между ними не было достигнуто не по их вине.

Свыше 1/3 респондентов, собирающихся голосовать за красноярского губернатора, утверждают, что они, вопреки этому намерению, готовы отдать свои голоса Ю.Лужкову, если он выступит в качестве кандидата от левоцентристской коалиции. Это означает, во-первых, что их электоральные предпочтения не отличаются устойчивостью, во-вторых, – что само понятие "левоцентристский блок", предполагающее возможность союза с коммунистами, не вызывает у них "аллергии" и, в-третьих, – что идея консолидации оппозиционных по отношению к федеральным властям политических сил пользуется у них немалой популярностью, а, следовательно, позиция А.Лебедя, бравирующего своим неумением "петь в хоре", может оказаться не слишком выигрышной.

Что касается приверженцев другого претендента на президентский пост, не склонного к заключению политических соглашений с потенциальными соперниками, – Г.Явлинского, то они несколько реже выражают готовность поддержать Ю.Луж­ко­ва в роли лидера левоцентристской коалиции. (И это – несмотря на то, что о возможности интеграции "Яблока" в такую коалицию немало говорилось, пока Г.Яв­линский из-за болезни отсутствовал на политической арене.) Очевидно, это объясняется, во-первых, большей лояльностью сторонников Г.Явлинского в отношении своего избранника, большей консолидированностью "яблочного" электората, а во-вторых, – тем, что перспектива блокирования с коммунистами представляется приверженцам Г.Яв­линского менее приемлемой, нежели электорату А.Лебедя.

Стоит также обратить внимание на то, что сторонники Г.Явлинского гораздо чаще приветствуют решение московского мэра об участии в президентских выборах (41%), чем выражают согласие проголосовать за него как за лидера левоцентристской коалиции (29%), тогда как приверженцы А.Лебедя, напротив, несколько реже одобряют это решение (33%), нежели заявляют о готовности проголосовать за Ю.Лужкова (36%). Трудно однозначно интерпретировать это различие. Однако данные опросов свидетельствуют о том, что сторонники Г.Явлинского, гораздо менее склонные верить в успех "своего" кандидата, чем приверженцы иных фаворитов, отдают московскому мэру предпочтение перед Г.Зюгановым и А.Лебедем. Победа Ю.Лужкова представляется им "мень­­шим злом" в сравнении с приходом в Кремль этих кандидатов, и, вероятно, именно поэтому многие из них благосклонно воспринимают решение столичного мэра бороться за президентский пост, хотя голосовать за него и не намерены. Но если это так, то на решающей стадии избирательной кампании (при условии, что для Г.Явлинского она будет развиваться неудачно) Ю.Лужков может рассчитывать на определенную часть "яблочного" электората, руководствуясь, в частности, аналогией с 1996 г., когда значительная доля этого электората еще в первом туре голосования отошла к Б.Ельцину.

Если 35% избирателей, из которых половина не принадлежит к числу приверженцев Ю.Лужкова, заявляют о том, что в гипотетической ситуации формирования левоцентристского блока, возглавляемого последним, они отдали бы ему свои голоса, то естественно предположить, что бурный рост "пре­зи­дентс­кого" рейтинга московского мэра именно тем и обусловлен, что некоторые сторонники создания такого блока "авансом" вознаграждают инициатора этого политического объединения. Но поскольку нет оснований сомневаться в том, что некую политическую коалицию Ю.Лужков сформирует, то вполне вероятно, что ему удастся удержать часть новоприобретенных сторонников даже в том случае, если в состав этой коалиции не войдут некоторые из ее предполагаемых участников.

В то же время строительство левоцентристского блока сопряжено для Ю.Луж­кова и с определенными потерями: 10% его сторонников заявляют, что не станут голосовать за него, если московский мэр пойдет на выборы во главе этого блока, и еще 14% – не знают пока, как поведут себя в такой ситуации.

Причем похоже, что уже предположения о создании левоцентристской коалиции оказалось достаточно, чтобы некоторые респонденты, ранее благоволившие московскому мэру, отказали ему в доверии. На протяжении недели, прошедшей после лондонского демарша Ю.Лужкова, рост "президентского" рейтинга последнего обеспечивался усилением его позиций в малых городах и селах, а в столицах доля избирателей, намеренных отдать ему свои голоса, существенно сократилась.

***Вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"*** *(голосующие за Ю.Лужкова)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Москва+СПб** | **Мегаполисы** | **Большие города** | **Малые города** | **Село** |
| **3-4 октября** | **17** | **44** | **12** | **17** | **14** | **14** |
| **10-11 октября** | **19** | 37 | 13 | 17 | 18 | 16 |

Пока трудно судить о том, насколько устойчива эта тенденция. Но едва ли флирт мэра с коммунистами будет столь продолжительным и интенсивным, что возникнет реальная угроза разрушения ядра его традиционного электората. Так или иначе, очевидно, что "прорыв" в наиболее труднодоступные для столичного мэра электоральные ареалы – в малые города и села – настолько важен со стратегической точки зрения, что некоторое ослабление позиций в столице может рассматриваться как вполне приемлемая плата за это.

***Таким образом, демонстративно сместившись несколько "влево" от центра, Ю.Лужков занял на старте избирательной кампании исключительно выгодную позицию, позволяющую ему бороться за голоса избирателей, ориентирующихся сегодня на его основных соперников, под флагом консолидации разнородных политических сил. Ни один из других потенциальных участников выборов 2000 г. (кроме, возможно, Е.Примакова) такой возможностью не располагает. Как явствует из приведенных выше результатов, это преимущество на данной стадии делает московского мэра фаворитом предвыборной кампании.***