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**И**

**сточник данных**

Формализованные телефонные интервью, проведенные с 15 по 25 сентября 1998 г. в 9 регионах Европейской части РФ. В опросе принимали участие руководители и ведущие аналитики региональных СМИ – всего 90 экспертов.

Эксперты в свободной форме отвечали на вопрос:

*"На кого Вы возлагаете ответственность за августовский финансовой кризис?"*

**П**

**ринципы анализа**

В качестве исходного элемента наблюдения было взято *высказывание* – ответ одного эксперта на один вопрос.

За единицу анализа было принято *суждение* – часть высказывания, логически завершенная и тематически самостоятельная.

Частотный анализ проводился на основании тематического и смыслового сходства суждений, содержащихся в высказываниях всех экспертов.

*Результаты приведены в процентах от общего числа суждений по вопросу. Для одиночных суждений проценты не приводятся.*

**Р**

**езультаты**

Для анализа ответов на заданный вопрос были отобраны **170 суждений**.

* Почти в четверти (23%) всех выраженных суждений причиной и виновником кризиса были названы ***В.Чер­но­мыр­дин или его правительство***, сделавшие ставку на долларовые кредиты в ущерб развитию отечественной промышленности ("*на* *Правительство Черномырдина: шесть лет – это все-таки срок*"; "*плод экономических действий Черномырдина*"; "*развил спекулятивный сектор экономики в ущерб производству*"; *"во-первых, я возлагаю ответственность на Черномырдина и соавторов пирамиды ГКО, во-вторых, – на Черномырдина, который стоял у истоков искусственного занижения курса доллара..., и, в-третьих, – на Черномырдина, который не обеспечивал рост экономики, создал дутую стабильность*"; "*это финал шестилетней политики*"; "*Чер­но­мыр­дин, строивший пирамиду ГКО*"; "*при нем это было заложено*").
* Чуть меньше (22%), но так же категорично виновником случившегося обозначен ***Президент***, который, будучи ответственным за деятельность исполнительной власти и стратегию развития страны, не исполнил своего долга ("*Ель­цин занимается подбором кадров... его команда должна смотреть за подбором людей, которые проводят экономическую политику*"; "*когда тонет корабль, ответственность несет капитан*"; "*потерял контроль над страной*"; "*Президент или его команда, которая принимала непродуманные, спонтанные решения по смене Правительства*"; "*на гаранта конституции – Президента*"; "*поли­ти­чес­кая вина на Ельцине*"; "*отсутствует внятная политика, до сих пор нет простой концепции развития страны*").
* Почти в два раза реже (11%) виновниками кризиса названы ***правительство С.Кириенко и сам бывший премьер***, не сумевшие рассчитать ни времени, ни ситуации, ни своих сил ("*молодая команда просчитала все верно, но механизм исполнения был не очень верный*"; "*надо было не ударить резко, а заручиться поддержкой своих финансовых партнеров на западе*"; "*Кириенко растерялся и спровоцировал еще большую панику*"; "*не все сделал гладко*"; "*не надо было таких заявлений делать*").

Правда, в этом случае эксперты находят обстоятельства, несколько смягчающие вину последнего бывшего премьера ("*в вынужденной ситуации действовал, у него свобода была ограничена*"; "*мало что успел сделать – он просто оказался перед фактом*"; "*получил кризис на блюдечке, единственное, что он мог сделать, это оттянуть его*").

Кроме того, некоторые респонденты готовы уменьшить ответственность С.Кириенко за случившееся или разделить ее с другим ("*на Черномырдина и Кириенко – один готовил, другой осуществил*"; "*нажали спусковой крючок Кириенко и Дубинин*"; "*частично правительство Кириенко"*; "*доля Правительства Кириенко тоже есть*"; "*отчасти Кириенко*"; "*экономический курс был частично поставлен и Правительством Кириенко*").

Некоторые эксперты даже косвенно оправдывают его, утверждая, что он "*попал, как мальчик для битья*", а "*если бы Правительство Кириенко осталось, оно бы не допустило этого*".

* Ещё реже (7%) вина возлагается на ***ЦБ и лично на С.Дубинина*** ("*кризис является результатом действий финансовых кругов; игра с курсом доллара*"; "*вся команда Центробанка, поддерживаемая кем-то в Правительстве*"; "*очень умный Дубинин со своей очень умной командой развалил все в своих интересах*"; "*Дубинин способствовал этому*").
* Государственная Дума заняла лишь пятое место (чуть больше 4%) в перечне ответственных за происходящее, и прежде всего её обвиняли в бездеятельности и политиканстве ("*Дума тоже повинна в этом – и о налоговом кодексе, и о промышленности говорили целый год*"; "*Дума виновата – налоговый кодекс до сих пор не принят, год уже долдоним*"; "*не пожелала принятием законов решить экономические проблемы"; "поставила политику выше экономики – нужно было принимать пакет антикризисных мер и работать по нему*").

Закономерным представляется, что несмотря на отмеченные негативные аспекты впервые именно Дума – та структура власти, которая за этот период, по мнению экспертов, наиболее активно проявляла себя на своем поле деятельности, – получила самую высокую оценку по десятибалльной шкале: 3,99 балла (см. Сообщение № 98 от 20 октября 1998 г.) ("*проявили себя как полноценная ветвь власти*"; "*самый работоспособный и организованный механизм в этой ситуации*"; "*обеспечивает приток кадров в Правительство*"; "*конструктивная позиция*"; "*единствен­ные, кто хорошо сработал*"; "*активно защищала процесс выхода из политического кризиса*"; "*смогла настоять на своем и решить вопрос с премьером*"; "*проявила какую-то политическую волю и согласованность*"*;* "*явление нового Премьера – это усилия Думы*"; "*какая-то линия была Думой проведена"*).

* Коммерческие банки стоят в этом реестре обвиняемых на последнем месте (меньше 4%) ("*банки тоже виноваты – думать надо было*").
* Особо привлекает внимание то, что число суждений о неперсонифициро­ванных виновниках кризиса сопоставимо с цифрами первых позиций или пре­восходит их (23%). Суждения, ***не назы­вающие никого персонально*** причиной распада складывавшейся было стабильности, можно рассматривать (учи­ты­вая, что отвечали профессионалы, работающие в информационном поле) как вербальное суммирование первых позиций:

– недифференцированные обвинения в происшедшем ВСЕХ ветвей власти или ВСЕХ правительств, или ВСЕХ первых лиц государства содержатся в 5% суждений;

– в 14% суждений причиной кризиса названы "*совокупность обстоятельств и решений*", "*от­сутс­твие внятной политики*", "*хаос власти*", "*политическая конфронтация*", "*спе­ку­ля­тивный сектор экономики*", "с*оав­то­ры пирамиды ГКО*", "о*шибки первого этапа приватизации*", "*сам экономический курс*", "*предыдущие 4-5 лет*" и даже "*безразличие к собственной стране*";

– примерно в 4% суждений неотрефлексированно, одним и тем же словом "олигархия" были объединены и финансовые структуры, и финансовые круги (что – очевидно – не одно и то же), и промышленные круги ("*на финансовую олигархию – шла крупная игра Правительства и финансовой олигархии, они очень единодушно и умело это все провели*"; "*виновата закулисная игра с финансами, финансовые олигархи - слабость власти как раз им на руку*"; "*это была какая-то игра [пре­зи­ден­та], чтобы оттеснить от власти олигархов, но потом почувствовали, что это не так просто, и на народ перенесли удар*").

**В**

**ыводы**

**1.** По мнению экспертов, ответственными за кризис в августе 1998 г. являются в первую очередь Правительство В.Черномырдина и Президент.

При этом Правительство в.Чер­но­мыр­дина виновато в том, что **оно** **сделало:** способствовало созданию экономическо-финансовой системы, рано или поздно обреченной на саморазрушение и послужившей причиной августовского кризиса.

Вина Президента в том, чего **он не сделал:** не была реализована конструктивная, стратегическая политика, сплачивающая и объединяющая как отдельных политических деятелей и индивидов, так и структуры власти и регионы; не был осуществлен должный контроль за деятельностью правительства; не была последовательной деятельность при формировании не только правительства, но и денежной политики.

**2.** Правительство С.Кириенко, по мнению экспертов, оказалось заложником кризисных тенденций, обозначившихся во время работы предыдущего кабинета министров, и заложником всех ветвей власти – в первую очередь, ему не хватило времени, чтобы справиться с ситуацией. Немаловажную роль сыграли и олигархические структуры, противодействующие деятельности правительства С.Кириенко.