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# 1. Формирование кабинета

Вопреки мрачным прогнозам, преобладающим в СМИ, российские граждане относительно оптимистично оценивают перспективы нового правительства (сле­дует оговориться: эти данные получены еще до выхода А.Шо­хина из недо­фор­мированного кабинета):

***Вопрос: "Как Вы думаете, Е.Примакову удастся или не удастся сфор­мировать хорошо работающее правительство?"***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Пол** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | муж. | жен. | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | среднее  | среднее спец. | высшее |
| **да** | **43** | 41 | 44 | 37 | 40 | 50 | 43 | 40 | 44 | 45 |
| **нет** | **26** | 30 | 22 | 29 | 28 | 20 | 19 | 27 | 26 | 31 |
| **затр. ответить** | **32** | 29 | 34 | 34 | 32 | 30 | 37 | 34 | 30 | 23 |

Процесс формирования правительства с самого начала протекал не без осложнений, и если почти половина опрошенных считала, что премьеру удастся собрать в Белом доме работоспособную команду, то это свидетельствует о достаточно весомом кредите доверия, изначально полученном Е.Примаковым.

Первые назначения, сделанные новым премьером, были восприняты российскими гражданами со сдержанной благосклонностью**:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| ***"На должность первого вице-премьера по экономике Е.Примаков пригласил члена КПРФ, бывшего руководителя Госплана Ю.Маслюкова. Если Вы знаете об этом, то как Вы относитесь к этому решению – одобряете или не одобряете?"*** |
| **ничего не знаю об этом** | **14** | 15 | 13 | 13 | 8 |
| **одобряю** | **29** | 52 | 34 | 28 | 24 |
| **не одобряю** | **12** | 4 | 12 | 16 | 20 |
| **затр. ответить** | **44** | 29 | 41 | 43 | 48 |
| ***"На должность вице-премьера по финансам Е.Примаков пригласил руководителя думской фракции "Наш дом – Россия" А.Шохина. Если Вы знаете об этом, то как Вы относитесь к этому решению – одобряете или не одобряете?"*** |
| **ничего не знаю об этом** | **16** | 18 | 19 | 12 | 8 |
| **одобряю** | **25** | 30 | 30 | 33 | 28 |
| **не одобряю** | **19** | 23 | 20 | 23 | 21 |
| **затр. ответить** | **40** | 29 | 31 | 32 | 44 |

Почему большинство респондентов не выразило определенного отношения к приглашению в правительство Ю.Маслюкова и А.Шохина? Недостаточная информированность о личных достоинствах заместителей премьера едва ли может в данном случае считаться исчерпывающим объяснением: сами формулировки вопросов, акцентировавшие внимание на политической "ло­ка­ли­зации" новых членов кабинета, ориентировали опрошенных не столько на оценку их профессиональных качеств, сколько на выражение суждений по поводу предоставления ключевых постов в правительстве видным деятелям двух влиятельных партий. Поэтому нельзя принимать за "чистую монету" ответы респондентов, заявляющих, что они ничего не знают об этом. Знают – потому что необходимая информация содержится в самом вопросе. И очевидно, что большинство опрошенных адекватно восприняло этот "подтекст": если 52% сторонников Г.Зюганова одобрили приглашение Ю.Маслюкова, а осудили – лишь 4%, то это, конечно, обусловлено именно партийной принадлежностью первого вице-премьера.

Тем не менее сторонники А.Лебедя, Ю.Лужкова и даже Г.Явлинского, для которых принадлежность Ю.Маслюкова к КПРФ является, очевидно, не лучшей рекомендацией, чаще одобряют, чем осуждают его приход в правительство. Тем самым они демонстрируют, во-первых, доверие к премьеру, а во-вторых – согласие с установкой на представительство в кабинете разнородных политических сил. Причем думается, что "затрудняющиеся ответить" из числа сторонников данных политиков руководствуются, по преимуществу, этими же соображениями. Надо сказать, что доля "затрудняющихся" с ответом в сравнительно высоко образованном и урбанизированном электорате Ю.Лужкова и Г.Явлинского крайне редко оказывается более высокой, нежели в электорате Г.Зюганова. В данном случае столь массовый отказ сторонников московского мэра и лидера "Яблока" от содержательного ответа обусловлен скорее всего их нежеланием "голосовать" **за** коммуниста (в силу собственных политических предпочтений) и **против** человека, которого изъявил желание взять в свою команду новый премьер (в силу доверия к последнему).

Сторонники Г.Зюганова, чаще поддерживая, чем осуждая назначение А.Шо­хина, тоже демонстрируют готовность поступиться собственными политическими симпатиями и антипатиями.

Сегодня Е.Примаков, как свидетельствуют приведенные ниже данные, является "национальным антиаллергеном": среди политически ангажированных российских граждан, независимо от их ориентации, на каждого, негативно воспринимающего премьера, приходится свыше десяти симпатизирующих ему:

***Вопрос: "Какое впечатление производит на Вас Е.Примаков – положительное или отрицательное?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| **положительное** | **70** | 83 | 77 | 80 | 80 |
| **отрицательное** | **9** | 5 | 7 | 6 | 8 |
| **затр. ответить** | **22** | 12 | 17 | 14 | 12 |

В ходе анализируемого опроса респонденты демонстрировали весьма значительный оптимизм – в частности, в оценке шансов правительства на вывод экономики из кризиса:

***Вопрос: "Есть ли у Вас надежда, что правительству Е.Примакова удастся преодолеть экономический кризис?"***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Пол** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | муж. | жен. | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | среднее  | среднее спец. | высшее |
| **да** | **45** | 43 | 46 | 41 | 41 | 52 | 46 | 43 | 46 | 44 |
| **нет** | **33** | 37 | 31 | 36 | 40 | 26 | 28 | 35 | 36 | 33 |
| **затр. ответить** | **21** | 20 | 23 | 23 | 19 | 22 | 26 | 22 | 17 | 22 |

Впрочем, следует учесть, что вопрос, предложенный респондентам, сформулирован достаточно осторожно. Речь идет, строго говоря, не о **прогнозе**, а о **допущении**, и человек, давший положительный ответ, скорее заявляет о том, что он **не исключает** успеха правительства в экономической сфере, нежели о том, что он **ожидает** этого успеха. Кроме того, понятие "экономический кризис" обрело сейчас некую двусмысленность: одни используют его, имея в виду финансовые потрясения последнего месяца, другие – характеризуя состояние российской экономики 90-х годов в целом. Трудно предположить, что большинство высокообразованных респондентов верит в способность нового кабинета радикально изменить к лучшему положение дел в экономике; скорее имеется в виду его способность минимизировать ущерб от произошедшего обвала.

Но даже с учетом этих оговорок мнение российских граждан о потенциале правительства выглядит весьма лестным для последнего. Особенно большие надежды возлагают на него относительно пожилые респонденты, что может быть связано как с прошедшей "сменой поколений" во власти, так и с отчетливо демонстрируемой премьером установкой на расширение функций государства в хозяйственной жизни.

Несмотря на то, что Е.Примакову симпатизируют респонденты с любыми политическими предпочтениями, и на то, что сам премьер отказывается признавать формируемое правительство "левоцентристским", а лидеры коммунистов аттестуют его как "обычное буржуазное правительство", в суждениях опрошенных о перспективах кабинета наблюдается определенная асимметрия: "про­тест­ный" электорат возлагает на него большие надежды.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| ***"Как Вы думаете, Е.Примакову удастся или не удастся сформировать хорошо работающее правительство?"*** |
| **Да** | **43** | 55 | 54 | 45 | 47 |
| **нет** | **26** | 22 | 24 | 28 | 26 |
| **затр. ответить** | **32** | 23 | 22 | 27 | 27 |
| ***"Есть ли у Вас надежда, что правительству Е.Примакова удастся преодолеть экономический кризис?"*** |
| **Да** | **45** | 55 | 51 | 45 | 46 |
| **нет** | **33** | 29 | 34 | 34 | 37 |
| **затр. ответить** | **21** | 16 | 15 | 21 | 17 |

Впрочем, это может объясняться не только различиями в политических ориентациях респондентов. Менее образованные сторонники Г.Зюганова и ценящие "крутизну" поклонники А.Лебедя, скорее всего, в большей степени готовы верить в эффективность "простых решений", в то, что власть при желании может решить проблемы страны, нежели более склонные к рефлексии и способные к пониманию объективной сложности этих проблем избиратели, ориентирующиеся на Ю.Лужкова и Г.Явлинского.

Однако можно предположить, что популярность нового кабинета пойдет на спад уже в ближайшее время, поскольку большинство россиян не готово принять как неизбежную плату за прошлые ошибки властей последствия тех мер, которые намеревается осуществить правительство.

***Вопрос: "Одни говорят, что для выплаты долгов по зарплате и пенсиям необходимо произвести денежную эмиссию, то есть напечатать дополнительные деньги, другие говорят, что этого делать нельзя, так как денежная эмиссия может вызвать инфляцию и рост цен. Какое из этих двух мнений Вы разделяете?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
| **первое** | **25** | 31 | 22 | 25 | 19 |
| **второе** | **57** | 53 | 63 | 65 | 71 |
| **затр. ответить** | **18** | 17 | 15 | 10 | 10 |

Даже коммунистический электорат, наиболее далекий от светлых идеалов монетаризма, вполне определенно выступает против эмиссии, не слишком сильно отличаясь в этом отношении от избирателей с иными политическими ориентациями.

***Итак, "стартовая" популярность нового премьера чрезвычайно велика. Этот "скоропортящийся" политический ресурс, возможно, позволит минимизировать негативное впечатление от эксцессов, связанных с формированием кабинета, и даже обеспечить снижение социальной напряженности в ближайшие недели, но, скорее всего, быстро сойдет на нет, когда начнут оправдываться инфляционные ожидания.***

# 2. Кто станет следующим президентом?

Среди всех опрошенных 49% полагают, что президентские выборы состоятся в России досрочно, а 31% – что они пройдут в 2000 г.

За последние месяцы представления российских граждан о том, кто одержит победу на этих выборах, претерпели существенные изменения.

***Вопрос: "Как Вы думаете, кто победит на президентских выборах в 2000 г., то есть станет следующим президентом России?"*** *(рес­пон­ден­ты сами называют фамилию)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Май 1998 г.** | **Сентябрь 1998 г.** |
| **Б.Ельцин** | **5** | **0** |
| **В.Жириновский** | **2** | **2** |
| **Г.Зюганов** | **15** | **15** |
| **А.Лебедь** | **6** | **11** |
| **Ю.Лужков** | **9** | **9** |
| **Б.Немцов** | **4** | **0** |
| **Е.Примаков** |  **–**  | **3** |
| **В.Черномырдин** | **10** | **3** |
| **Г.Явлинский**  | **4** | **3** |
| **затр. ответить** | **41** | **50** |

Еще в мае текущего года в общей сложности 19% респондентов полагали, что следующим президентом станет кто-либо из представителей "партии власти" – Б.Ельцин, В.Черномырдин или Б.Немцов. Сейчас в ее успех не верит почти никто: даже если пойти на не вполне корректную идентификацию с этой "партией" Е.При­ма­кова, то ее совокупный "рейтинг" не превысит 6%.

Шансы Г.Зюганова, Ю.Лужкова, В.Жириновского и Г.Явлинского оцениваются сегодня так же, как и весной. Единственный кандидат, существенно повысивший свои шансы на победу за прошедшие месяцы, – это А.Лебедь.

Причем заметно увеличилась доля респондентов, не решающихся предсказывать исход выборов. Очевидно, это объясняется главным образом политическим банкротством "партии власти" – многие из тех, кто считал ее успех неизбежным, теперь затрудняются делать прогнозы.

***Вопрос: "Как Вы думаете, кто победит на президентских выборах в 2000 г., то есть станет следующим президентом России?"***

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Среди электоратов** |
|  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского |
|  | май | сент. | май | сент. | май | сент. | май | сент. |
| **Г.Зюганов** | **49** | **55** | 9 | 7 | 4 | 3 | 9 | 8 |
| **А.Лебедь** | 4 | 3 | **35** | **46** | 4 | 4 | 3 | 4 |
| **Ю.Лужков** | 4 | 1 | 5 | 5 | **40** | **41** | 9 | 10 |
| **Г.Явлинский** | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | **25** | **22** |

За последние месяцы существенно увеличилась доля сторонников Г.Зю­га­но­ва и А.Лебедя, верящих в то, что именно их фавориты добьются успеха. Однако сходная динамика показателей свидетельствует здесь о разных процессах.

Доля респондентов, предсказывающих победу лидеру КПРФ, за прошедшие месяцы осталась неизменной, и если среди его сторонников число респондентов, верящих в успех, увеличилось, то среди избирателей, не намеревающихся отдать ему свои голоса, – сократилось. А это означает, что при некоторой консолидации коммунистического электората шансы Г.Зю­ганова на мобилизацию "чужих" (и в еще большей степени – "ничьих") голосов – за счет фактора "присое­ди­не­ния к победителю" – несколько снизились.

У А.Лебедя –иная ситуация. Его "президентский" рейтинг за эти месяцы заметно вырос, и наряду с резким увеличением доли сторонников красноярского губернатора, ожидающих его победы, возросла и доля избирателей, не относящихся к числу поклонников А.Лебедя, но склонных считать его фаворитом.

Опрос еще раз выявил "ахиллесову пяту" Г.Явлинского – неверие даже его собственных сторонников в возможность победы лидера "Яблока": 3/4 избирателей, намеренных голосовать за Г.Явлинского, считают его скорее аутсайдером, чем фаворитом президентской гонки. Кроме того, среди избирателей, не относящих себя к числу сторонников "Яблока", его шансы расцениваются крайне низко. Следовательно, вполне вероятно, что часть потенциальных сторонников Г.Яв­линс­кого на выборах предпочтет более "проходного" кандидата, и он опять, как это уже было и в ходе парламентских выборов 1993 и 1995 гг., и в ходе президентских выборов 1996 г., сегодня тоже получит в итоге меньше голосов, чем показывают прогнозы, основанные на опросах.

Впрочем, есть определенные основания полагать, что происходящие сейчас изменения в расстановке политических сил несколько укрепят позиции Г.Яв­­линского, а это может поколебать сложившееся представление о нем как о "веч­ном аутсайдере".

Вероятность же появления какого-либо реального кандидата на президентский пост, помимо "большой четверки", остается, как лишний раз подтверждают приведенные выше данные, минимальной.