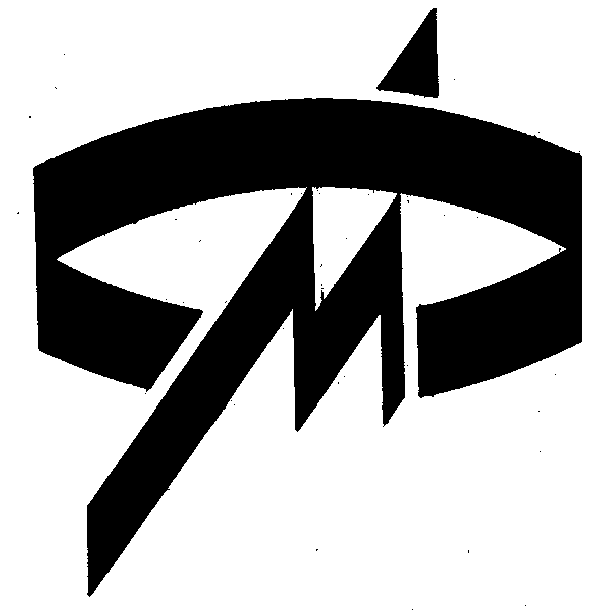
**Фонд “Общественное мнение”**

**Серия “Социологические Сообщения”**

**5 августа**  
1998

**№ 79 (394)**



**Региональная информационная   
элита: оценки деятельности   
органов государственной власти**

**И**

**сточник данных**

Формализованные телефонные интервью, проведенные в июле 1998 г. в 9 ре­гио­нах Европейской части РФ. В опросе принимали участие руководители и ведущие аналитики региональных СМИ – всего 90 экспертов.

Данные июльского опроса приведены в сопоставлении с результатами, полученными в ходе опроса деятелей региональных СМИ в ноябре 1997 – июне 1998 гг.

## Б

## аланс экспертных оценок деятельности органов власти

*Экспертов просили оценить по 10‑балльной шкале деятельность органов государственной власти – Президента, Правительства и Государственной Думы.*

Для анализа использован *баланс экспертных оценок*. Этот показатель основан на соотношении положительных и отрицательных экспертных оценок для каждого института государственной власти. Если показатель больше 1, доминируют положительные оценки; если показатель меньше 1, доминируют отрицательные оценки; при показателе, равном 1, число положительных и отрицательных оценок равно.

Баланс экспертных оценок

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Месяц 1997г.** | | **Месяц 1998г.** | | | | | | |
| **Орган власти** | **11** | **12** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| **Прези-**  **дент** | 1,25 | 0,75 | 0,33 | 0,37 | 0,25 | 0,63 | 0,64 | 0,27 | 0,30 |
| **Прави­тельство** | 0,35 | 0,32 | 0,35 | 0,22 | 0,21 | 0,16 | 0,25 | 0,44 | 0,29 |
| **Госдума** | 0,17 | 0,14 | 0,08 | 0,06 | 0,04 | 0,14 | 0,09 | 0,06 | 0,12 |

## С

## уждения экспертов о деятельности Президента

С начала 1998 г. соотношение положительных и отрицательных оценок деятельности Президента остается неблагоприятным.

В мае баланс экспертных оценок вырос по сравнению с мартом на 0,39 пункта, но в июне вновь снизился, практически вернувшись к уровню марта. В июле он чуть-чуть улучшился (+ 0,03 пункта).

Мотивы ***положительных*** экспертных оценок можно сгруппировать следующим образом:

1. Президент был *активен и энергичен*, предпринимал попытки провести антикризисную программу через законодательное собране (13 ответов).

2. Президент *поехал на церемонию за­хоронения останков царской семьи в Санкт-Петербург*, что было политически важно (9 ответов).

3. *Одиночные суждения*: пытался нейтрализовать конфронтацию ветвей власти; грамотно использовал Чубайса для получения кредитов.

Мотивы ***отрицательных*** оценок экспертами деятельности Президента можно разбить на три группы:

1. Президент *не справляется с кризисными ситуациями в экономике*, принимает спонтанные, непродуманные решения, в которых не видно четкой стратегии и понимания ситуации в стране (26 ответа).

2. *Активность Президента была недостаточной*, он ничего хорошего не делал, ничем себя не проявил (11 ответов).

3. *Непредсказуемость решений и поступков Президента является причиной нестабильности во власти и в обществе* (7 ответов).

4. *Одиночные суждения:* кредиты увеличивают зависимость страны от международных финансовых организаций; Президент несамостоятелен в своих решениях; не определены приоритеты деятельности Правительства; непродуманные решения по реформированию армии; не удалось избежать протестных акций; поездка на похороны превратила эту церемонию в политическое шоу; у Президента плохое здоровье; Президент не должен выставлять свою кандидатуру в третий раз.

## С

## уждения экспертов о деятельности правительства

Баланс положительных и отрицательных оценок деятельности Правительства в июне изменилось в лучшую сторону по сравнению с маем (+0,19), однако в июле он практически вернулся к майскому уровню (-0,15).

Мотивы ***положительных*** оценок работы Правительства можно сгруппировать следующим образом:

1. *Усилия Правительства по преодолению финансового кризиса свидетельствуют о профессионализме и уверенности*, а также о наличии стратегии действий (20 ответов).

2. Правительство предпринимало *грамотные и продуманные шаги,* оно было активным и инициативным (10 ответов).

3. *Одиночные суждения:* команда Кириенко внушает доверие; Правительство пытается бороться с коррупцией; активизировались действия по сбору налогов; Кириенко сотрудничает с Думой.

Мотивы ***отрицательных*** оценок дея­тельности Правительства следующие:

1. *Пока не видно каких-либо положительных результатов* деятельности Правительства по преодолению кризисных тенденций(16 ответов).

2. Правительству *не удалось избежать новых шахтерских выступлений*, растет социальная напряженность (7 ответов).

3. *Антикризисная программа Правительства носит фискальный характер*, проводится за счет населения (5 ответов).

4. Правительство берет новые кредиты, но не занимается развитием производства (4 ответа).

5. *Одиночные суждения:* у Правительства нет авторитета; продолжаются задержки выплат по пособиям, пенсиям, зарплатам; акция против Газпрома была непродуманной; не удалось договориться с Думой о принятии антикризисной программы.

## С

## уждения экспертов о деятельности Государственной Думы

Баланс отрицательных и положительных оценок деятельности Государственной Думы остается неблагоприятным, хотя в июле он и несколько улучшился (+0,06).

Среди ***положительных*** суждений можно выделить одну основную тему.

1. Дума *активно работает над принятием антикризисных законов* (13 ответов).

2. *Одиночные* *суждения*: Дума отстаивает интересы населения при проработке антикризисных законов; занимается рассмотрением земельного кодекса; отстаивает необходимость законодательного обсуждения проблемы внешних кредитов.

***Отрицательные*** оценки экспертов о работе Государственной Думы продиктованы следующими мотивами:

1. Дума *не предпринимает серьезных шагов для выхода из кризиса и тормозит принятие антикризисных законов Правительства*, депутаты ждут каникул или уже отдыхают (19 ответов).

2. Дума *занимается политиканством:* на словах демонстрирует оппозиционность, а на деле принимает все, что требует Правительство (14 ответов).

3. *Нет реальных законодательных инициатив по выходу из кризиса* (7 ответов).

4. *Дума не защищает интересы избирателей* (4 ответва).

5. *Одиночные* *суждения*: неадекватная реакция на убийство Рохлина.

## Р

## езюме

**1.** Деятельность всех институтов государственной власти по-прежнему критикуется лидерами региональной элиты СМИ. Позитивная тенденция в оценках деятельности Правительства, отмечавшаяся на протяжении последних трех месяцев, дала сбой.

**2.** Эксперты одобрили деятельность Президента, активно пытавшегося провести антикризисные законы через Государственную Думу. Вместе с тем, по мнению значительного числа опрошенных, Президент не справляется с кризисными ситуациями, принимает спонтанные, непродуманные решения, что свидетельствует об отсутствии у исполнительной власти адекватного представления о ситуации в стране.

**3.** Эксперты высоко оценивают профессионализм и оперативность Правительства, проявленные в течение последних трех месяцев для преодоления кризисных тенденций в экономике и финансовой сфере. Вместе с тем позитивных сдвигов пока не видно, Правительству не удалось избежать новых протестных акций. Некоторые эксперты высказали мнение, что антикризисная программа будет, как всегда, проводиться за счет населения. Поэтому возможен рост социальной напряженности.

**4.** Положительные оценки деятельности Государственной Ду­мы продиктованы только одним мотивом: ее активной работой над пакетом антикризисных законов.

**5.** Основной упрек экспертов в адрес Думы вызван тем, что когда у депутатов появилась срочная и крайне необходимая для страны работа, они ушли на каникулы, а ради рассмотрения антикризисной программы можно было бы и отсрочить пору отпусков.