

Доминанты.

№ 039 (722)

Поле мнений

2 октября
2003 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 039 (722)

2 октября
2003 г.

В выпуске:

Источники данных i

Мониторинг

К выборам в Думу	A-1
Рейтинги политиков	B-1
В. Путин	B-1
Оценки	B-1
Разговоры	B-2
Высказывания и действия	B-5
События недели	G-1

Тематика

"Единая Россия"	D-1
Ситуация в Чечне	E-1
СНГ и единое экономическое пространство	Ж-1
Вспомним октябрь 1993	З-1

Постфактум

СПС: испытание Чубайсом	И-1
Интерес к политике по-русски: мотивы явные и скрытые	И-5
Пояснения	iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Вероника Максимова
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **27-28 сентября 2003 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **23-25 сентября 2003 г.** со **130** экспертами из **37** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

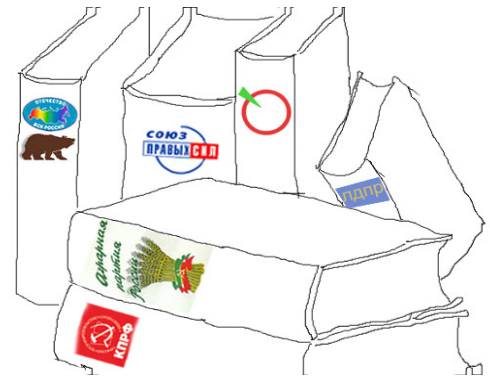
ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **23 сентября 2003 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **25 сентября 2003 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

К выборам в Думу

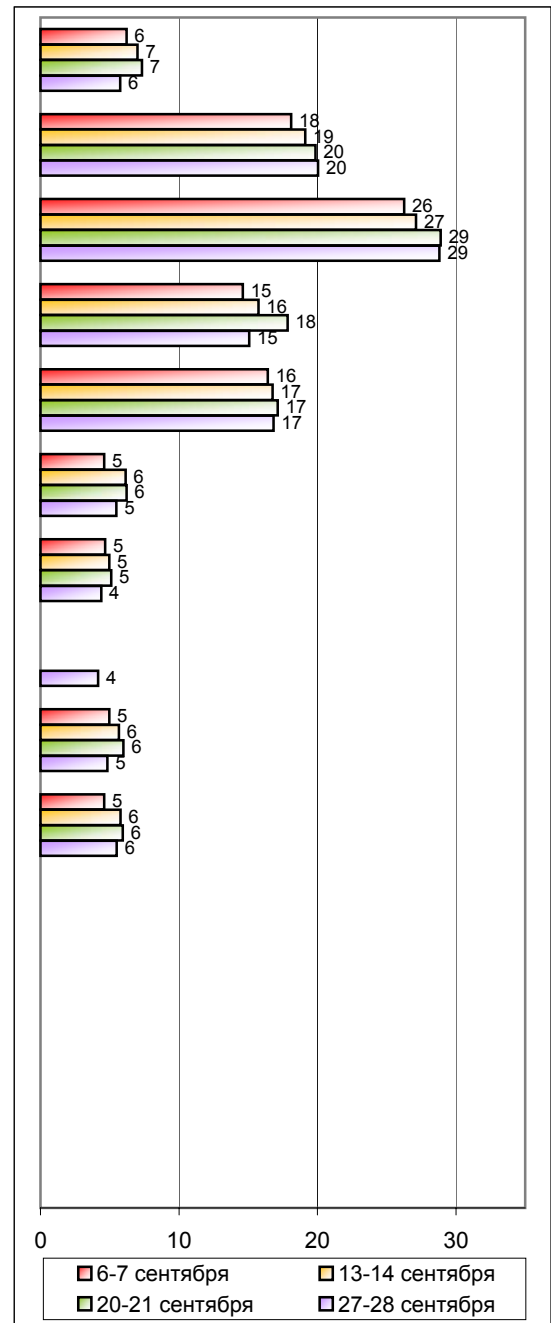
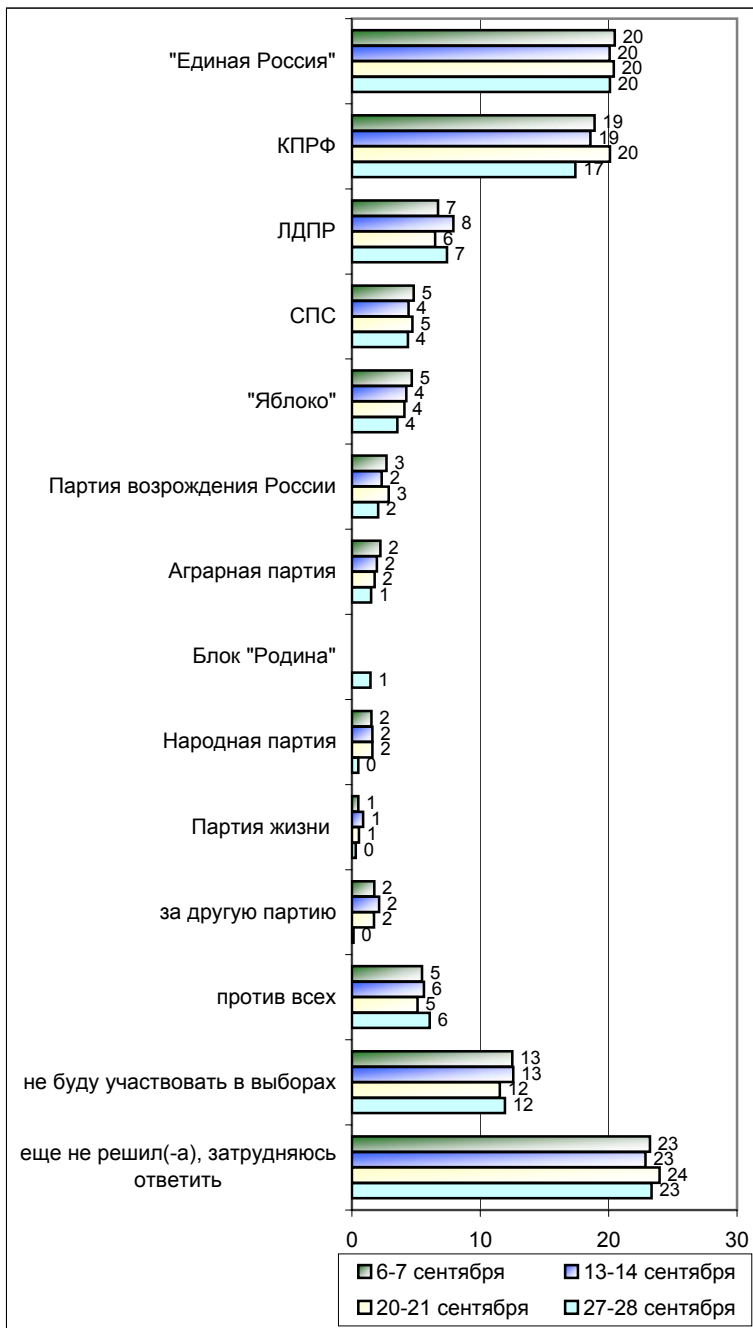


Рейтинги партий

**ЕСЛИ ВЫ ПРИМЕТЕ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ
В ГОСДУМУ В ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА,
ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ
ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСУЕТЕ?**
(Карточка, один ответ.)

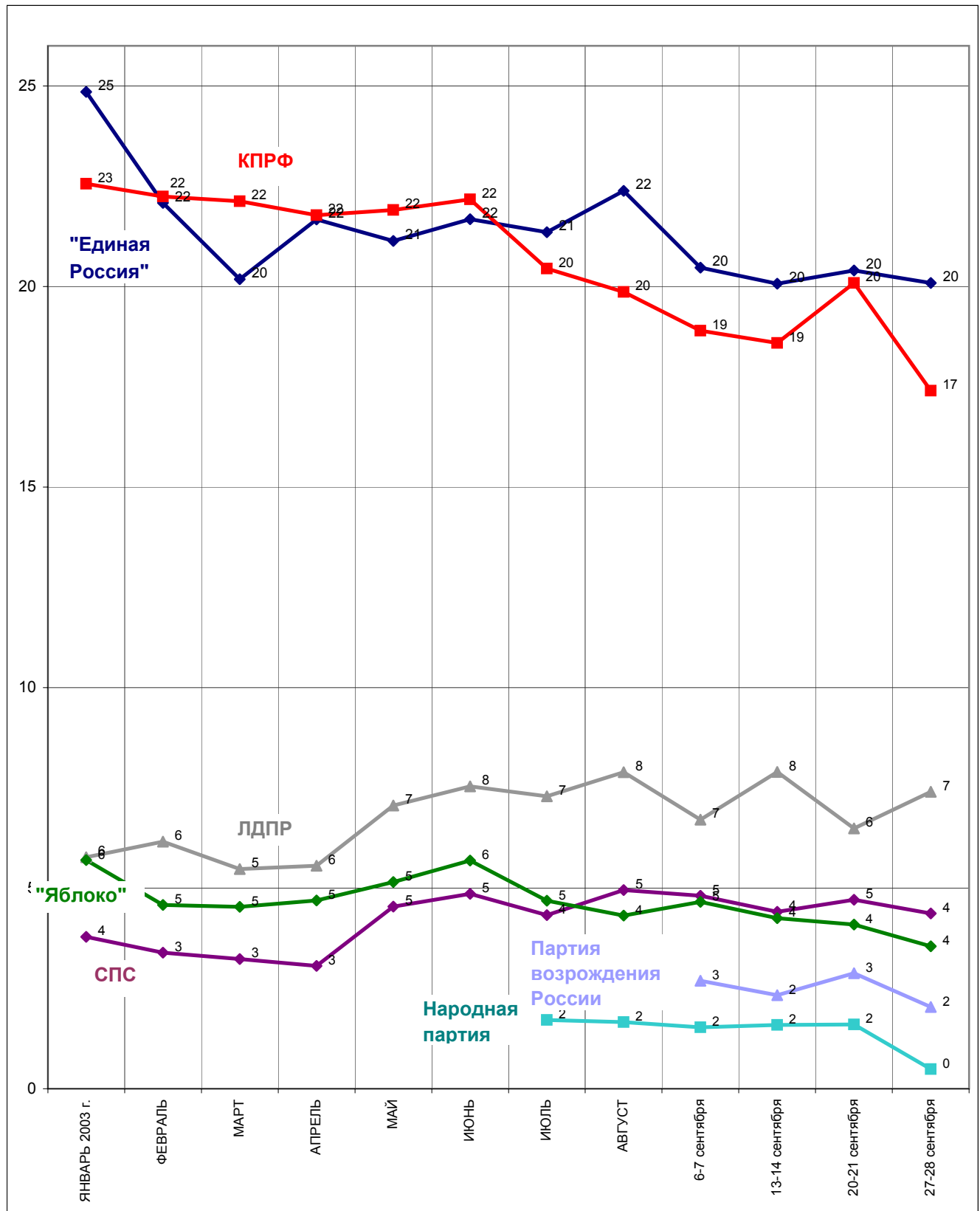
**А ЗА КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ
ПАРТИЙ ВЫ НЕ БУДЕТЕ
ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ?**
(Карточка, любое число ответов.)

в % от ВСЕХ опрошенных



Рейтинги партий в динамике

ЕСЛИ ВЫ ПРИМЕТЕ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ В ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСУЕТЕ?
(Карточка, один ответ.)



	Все опрошенные	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Единая Россия	КПРФ	другое голосование	Путин	Зюганов	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1001 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше
Доли групп (%)	100	20	17	21	48	12	28	31	39	47	53	32	37	31	19	34	35	12	29	38	22	12	17	39	26	26	9	14	23	8	15	5	100	46	54	32	39	29

Рейтинги партий

ЕСЛИ ВЫ ПРИМЕТЕ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ В ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСУЕТЕ? (Карточка, один ответ; в % от ВСЕХ опрошенных.)

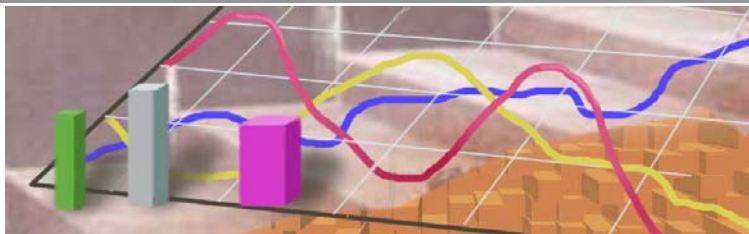
"Единая Россия" (Б.Грызлов)	20	100	0	0	34	1	27	21	15	19	21	25	18	17	14	20	22	24	20	21	21	16	21	19	22	21	17	25	19	13	22	19	23	18	28	29	19	23
Коммунистическая партия РФ (КПРФ) (Г.Зюганов)	17	0	100	0	8	90	7	21	22	17	18	6	16	32	29	15	14	13	20	21	14	12	15	18	22	18	8	15	21	16	20	20	10	12	9	5	10	16
Либерально-демократическая партия (ЛДПР) (В.Жириновский)	7	0	0	35	5	1	8	6	8	10	5	11	8	4	5	9	8	6	9	6	7	7	7	9	7	6	8	8	7	12	7	7	4	5	3	5	3	3
Союз правых сил (СПС) (Б.Немцов)	4	0	0	21	5	0	8	3	3	4	5	7	4	2	2	4	5	8	3	3	8	6	6	4	2	5	5	3	5	5	3	3	7	5	9	7	9	5
"Яблоко" (Г.Явлинский)	4	0	0	17	3	0	5	4	2	3	4	4	5	2	1	2	4	10	3	2	7	4	5	3	2	4	9	1	2	3	4	4	9	10	8	7	11	9
Партия возрождения России (Г.Селезнев)	2	0	0	10	2	1	2	3	1	2	2	1	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	3	1	1	0	3	2	5	4	3	4
Аграрная партия (М.Лапшин)	1	0	0	7	2	0	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	0	0	1	3	1	1	1	3	0	1	2	0	0	1	0	0	1
Блок "Родина" (С.Глазьев)	1	0	0	7	1	1	1	1	2	1	2	0	2	2	1	1	2	3	1	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	5	6	4	1	6	10
Народная партия (Г.Райков)	0	0	0	2	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0
Партия жизни (С.Миронов)	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0
за другую партию	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
против всех	6	0	0	0	4	2	5	7	6	8	4	6	7	5	5	6	7	6	5	7	5	4	10	7	3	8	5	7	5	4	5	9	6	8	5	4	8	6
не буду участвовать в выборах	12	0	0	0	6	2	11	8	14	13	11	13	14	8	12	13	11	10	11	11	13	18	10	11	11	11	14	13	9	15	14	13	12	15	10	16	13	6
еще не решил(-а), затрудняюсь ответить	23	0	0	0	28	3	23	23	24	20	26	24	23	23	26	25	22	17	24	23	19	25	22	24	24	20	27	24	24	28	21	23	18	19	17	19	18	17

	Все опрошенные	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		Единая Россия	КПРФ	другое голосование	Путин	Зюганов	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1001 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше
Доли групп (%)	100	20	17	21	48	12	28	31	39	47	53	32	37	31	19	34	35	12	29	38	22	12	17	39	26	26	9	14	23	8	15	5	100	46	54	32	39	29

А ЗА КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ НЕ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ?
(Ответы респондентов, указавших какую-либо партию в вопросе о голосовании в Думу; карточка, любое число ответов.)

Либерально-демократическая партия (ЛДПР) (В.Жириновский)	29	47	50	36	32	49	30	31	28	26	31	25	29	33	26	26	30	39	27	31	32	31	26	26	31	30	26	28	32	27	28	25	40	33	46	36	40	45
Коммунистическая партия РФ (КПРФ) (Г.Зюганов)	20	46	0	44	28	1	28	20	15	21	20	25	19	15	12	19	21	32	18	18	28	24	22	19	16	22	23	22	17	20	19	19	33	29	36	35	32	32
"Яблоко" (Г.Явлинский)	17	27	32	22	17	28	17	17	17	19	15	15	17	19	16	17	17	17	19	18	17	12	16	19	17	15	13	19	21	20	15	13	17	16	18	18	13	22
Союз правых сил (СПС) (Б.Немцов)	15	16	38	18	12	38	12	16	17	18	13	9	15	22	15	14	14	19	15	17	16	13	15	16	14	15	10	15	17	19	14	13	19	21	18	15	16	29
"Единая Россия" (Б.Грызлов)	6	0	19	11	2	20	3	6	8	7	5	3	5	10	7	4	6	7	7	6	5	4	5	6	7	6	5	8	7	4	4	2	10	14	6	5	9	15
Партия жизни (С.Миронов)	6	7	12	8	4	14	3	6	7	7	4	3	6	8	4	5	6	7	6	6	5	4	3	6	6	4	4	8	6	7	6	5	9	11	8	5	11	12
Партия возрождения России (Г.Селезнев)	5	7	12	9	4	13	4	6	6	7	4	3	6	7	5	5	6	6	5	5	6	5	4	6	5	5	5	8	5	6	6	4	10	11	9	9	9	13
Народная партия (Г.Райков)	5	6	12	7	4	12	3	5	6	6	4	3	5	7	5	5	5	5	6	5	4	4	3	4	6	4	5	7	4	5	5	4	8	10	6	6	10	7
Аграрная партия (М.Лапшин)	4	5	9	8	4	9	4	4	6	6	3	4	4	6	3	5	4	5	5	4	5	4	3	5	4	4	5	4	4	6	5	2	8	8	8	6	8	11
Блок "Родина" (С.Глазьев)	4	6	10	5	3	10	3	4	5	5	3	3	4	6	4	4	4	5	5	4	4	2	2	5	5	4	4	7	4	6	3	2	6	7	6	3	6	11
затрудняюсь ответить	24	15	21	16	27	20	22	24	26	22	27	23	22	29	34	26	21	15	27	26	17	26	21	26	27	21	24	26	27	30	24	24	10	9	10	9	9	12

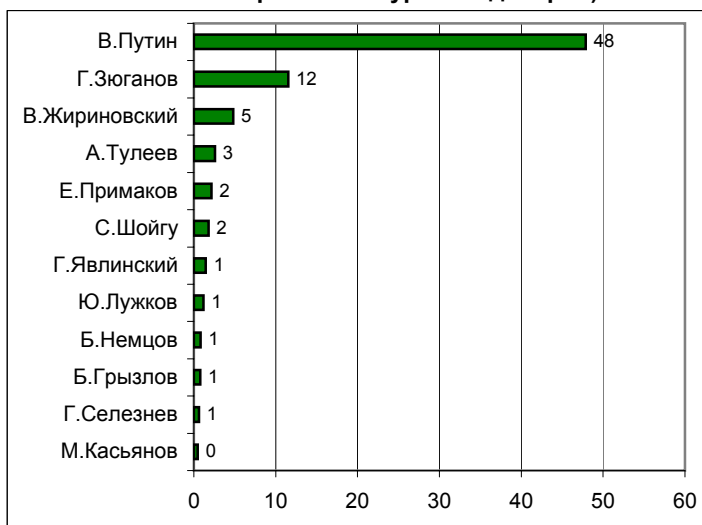
Рейтинги политиков



Электоральные рейтинги

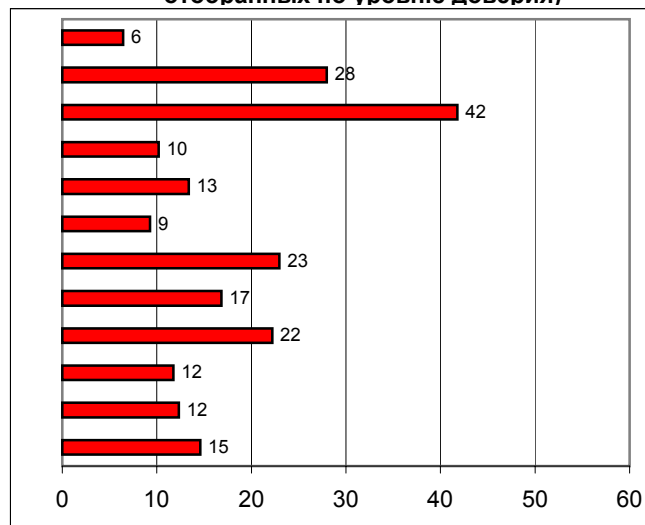
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

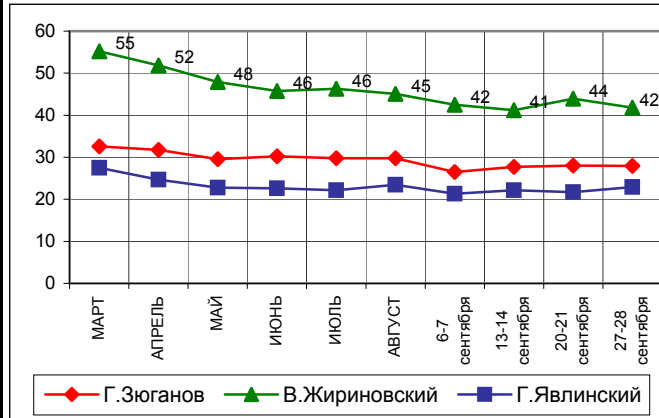
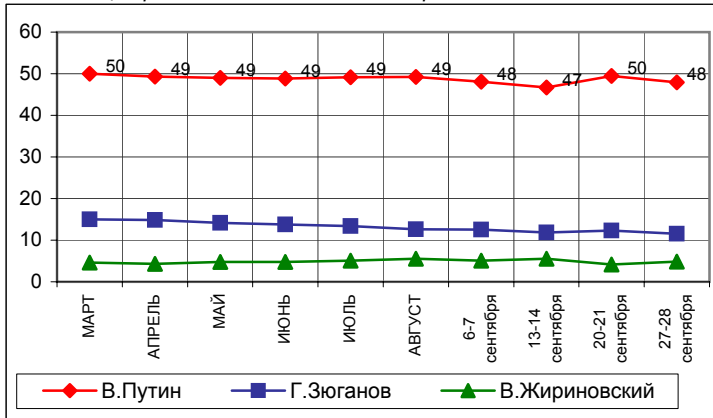
(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	6-7 сентября	13-14 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
В.Путин	50	49	49	49	49	49	48	47	50	48
Г.Зюганов	15	15	14	14	13	13	13	12	12	12
В.Жириновский	5	4	5	5	5	6	5	6	4	5
А.Тулеев	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3
Е.Примаков	2	1	1	1	1	1	2	3	2	2
С.Шойгу	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
Г.Явлинский	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
Ю.Лужков	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1
Б.Немцов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Б.Грызлов							1	1	1	1
Г.Селезнев							1	0	1	1
М.Касьянов	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0

	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	6-7 сентября	13-14 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
В.Путин	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6
Г.Зюганов	33	32	30	30	30	30	26	28	28	28
В.Жириновский	55	52	48	46	46	45	42	41	44	42
А.Тулеев	12	12	11	10	11	11	8	9	9	10
Е.Примаков	19	18	17	16	16	16	12	14	14	13
С.Шойгу	11	11	9	9	10	10	8	8	8	9
Г.Явлинский	27	25	23	23	22	23	21	22	22	23
Ю.Лужков	25	24	21	22	20	21	16	16	17	17
Б.Немцов	30	29	26	26	25	25	19	22	24	22
Б.Грызлов							10	11	11	12
Г.Селезнев							11	11	12	12
М.Касьянов	17	18	17	17	16	16	13	15	15	15

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

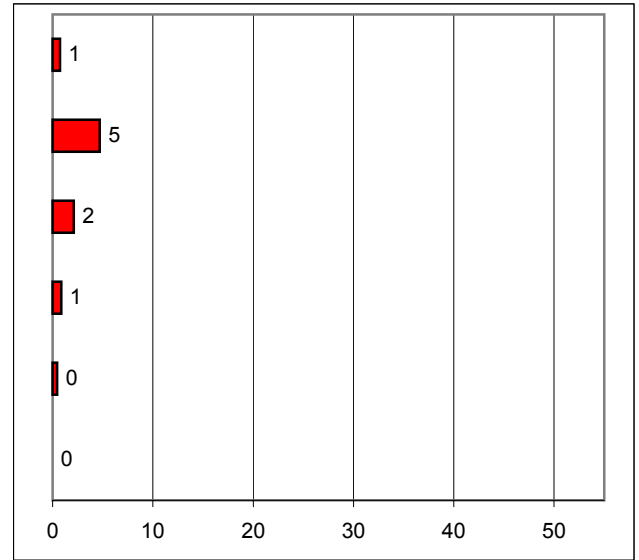
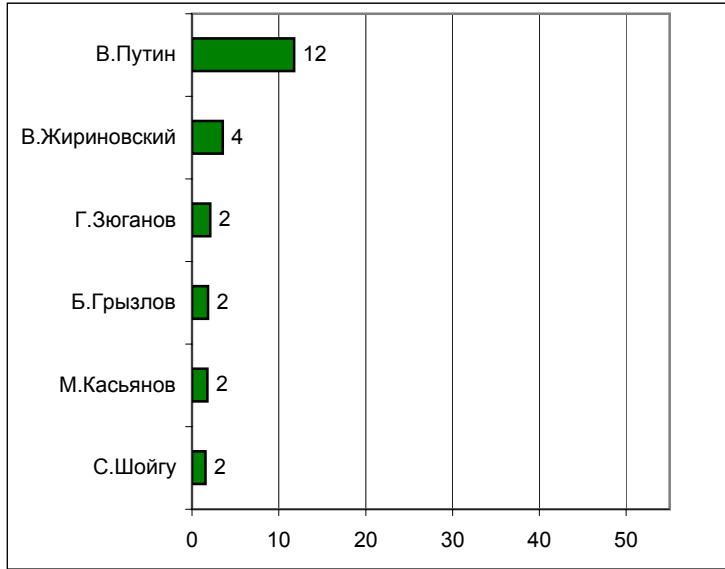


Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

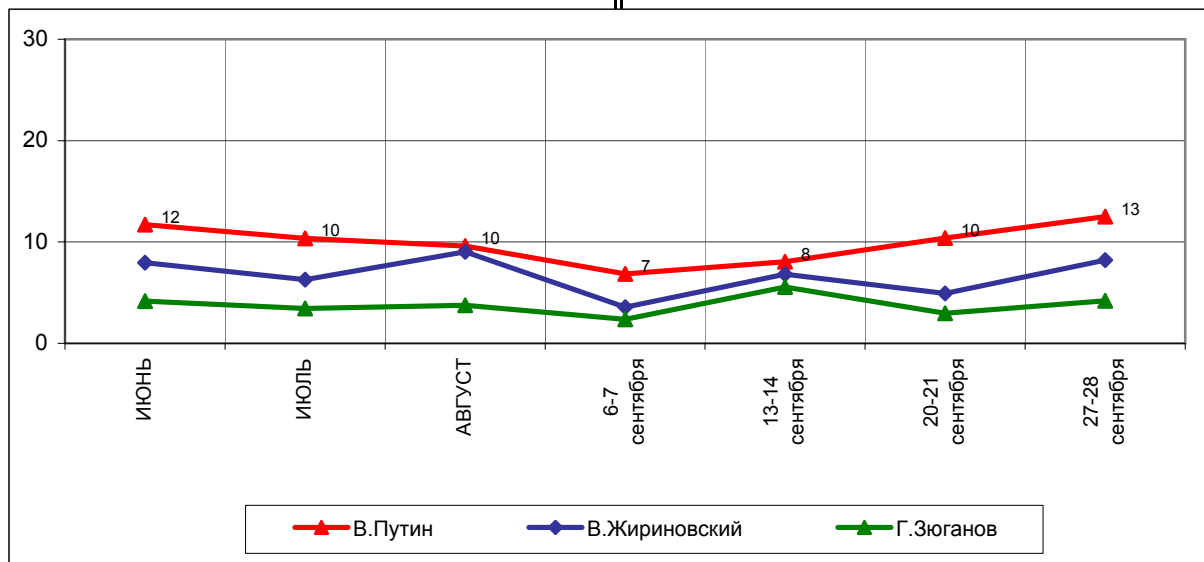
(Любое число ответов, с 1.06.03 вопрос задается в открытом формате: респондент сам формулирует ответ, а интервьюер фиксирует его.)



	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	6-7 сентября	13-14 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
В.Путин	11	9	9	6	8	10	12
В.Жириновский	4	3	4	2	3	2	4
Г.Зюганов	2	2	2	1	3	2	2
Б.Грызлов	1	3	3	1	3	2	2
М.Касьянов	1	1	1	0	1	1	2
С.Шойгу	1	1	1	1	2	0	2

	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	6-7 сентября	13-14 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
В.Путин	1	1	0	1	0	1	1
В.Жириновский	4	3	5	2	3	2	5
Г.Зюганов	2	2	2	1	3	1	2
Б.Грызлов	0	1	0	0	0	0	1
М.Касьянов	1	1	0	0	0	1	0
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	0

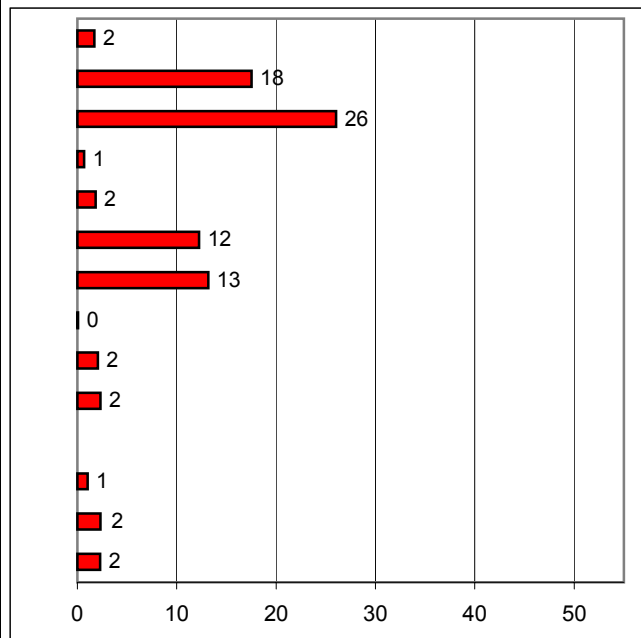
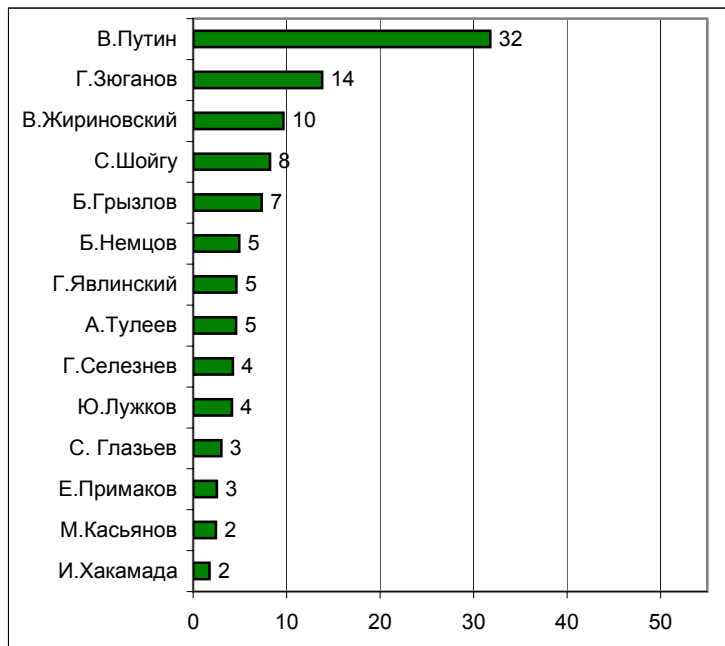
В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Рейтинги доверия/недоверия политикам

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,
С ДОВЕРИЕМ.**

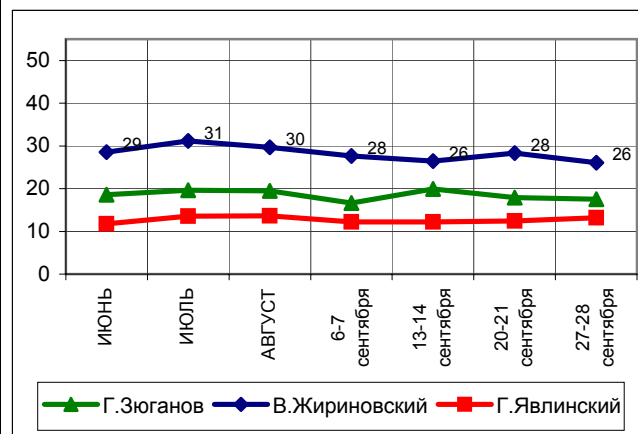
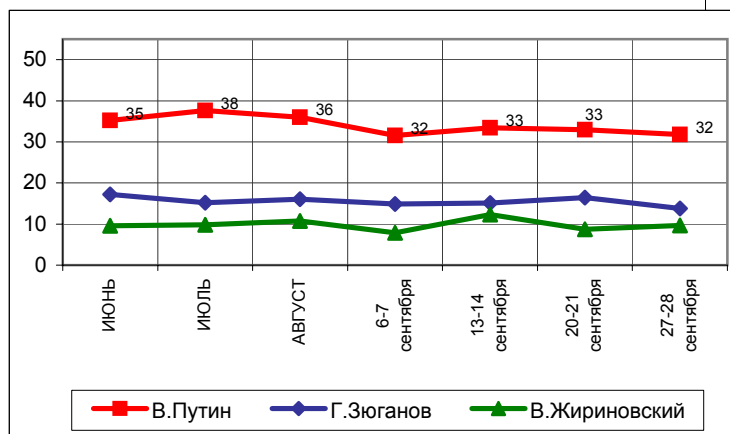
(Любое число ответов, с 1.06.03 вопрос задается в открытом формате:
респондент сам формулирует ответ, а интервьюер фиксирует его.)



	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	6-7 сентября	13-14 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
В.Путин	35	38	36	32	33	33	32
Г.Зюганов	17	15	16	15	15	16	14
В.Жириновский	10	10	11	8	12	9	10
С.Шойгу	9	8	9	6	9	8	8
Б.Грызлов	4	6	7	7	8	7	7
Б.Немцов	6	5	5	5	5	5	5
Г.Явлинский	8	6	6	5	5	5	5
А.Тулеев	6	5	5	6	5	4	5
Г.Селезнев	4	2	3	4	5	5	4
Ю.Лужков	3	3	3	2	4	4	4
С. Глазьев	1	1	1	2	2	2	3
Е.Примаков	4	3	3	2	3	3	3
М.Касьянов	3	2	3	2	2	2	2
И.Хакамада	2	2	2	2	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	6-7 сентября	13-14 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
В.Путин	1	2	2	1	3	2	2
Г.Зюганов	19	20	19	17	20	18	18
В.Жириновский	29	31	30	28	26	28	26
С.Шойгу	1	1	0	0	1	1	1
Б.Грызлов	1	1	2	2	2	2	2
Б.Немцов	15	15	15	12	12	16	12
Г.Явлинский	12	14	14	12	12	12	13
А.Тулеев	0	1	0	0	0	1	0
Г.Селезнев	1	1	1	2	2	2	2
Ю.Лужков	3	3	3	2	2	2	2
С. Глазьев							
Е.Примаков	1	1	1	1	1	0	1
М.Касьянов	3	3	2	2	1	2	2
И.Хакамада	3	2	2	2	3	2	2



	Все опрошенные	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Единая Россия	КПРФ	другое голосование	Путин	Зюганов	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1001 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше
Доли групп (%)	100	20	17	21	48	12	28	31	39	47	53	32	37	31	19	34	35	12	29	38	22	12	17	39	26	26	9	14	23	8	15	5	100	46	54	32	39	29

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)

В.Путин	48	80	22	45	100	0	56	50	41	43	52	56	44	44	42	51	50	44	47	46	51	53	50	46	47	49	57	49	47	46	44	41	44	39	48	52	36	46	
Г.Зюганов	12	1	60	2	0	100	4	14	15	12	11	5	9	22	21	10	8	10	13	15	7	10	10	11	16	10	7	10	15	12	13	15	6	8	4	7	6	11	
В.Жириновский	5	1	1	18	0	0	5	4	5	7	3	5	6	3	4	7	4	3	7	3	5	4	4	5	5	4	3	7	4	9	4	7	2	2	2	3	1	3	
А.Тулеев	3	2	1	4	0	0	1	4	3	2	3	1	3	4	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	1	2	1	0	2	1	8	0	1	1	1	0	2	1	
Е.Примаков	2	2	2	2	0	0	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	2	4	3	2	2	2	2	3	1	1	0	4	6	3	3	3	3	2	4	
С.Шойгу	2	2	2	2	0	0	3	2	1	2	2	2	3	1	1	2	2	2	3	2	1	1	2	2	3	1	1	3	2	0	2	2	1	1	1	2	1	0	
Г.Явлинский	1	0	0	6	0	0	1	2	1	1	2	1	3	1	0	1	1	5	1	1	3	2	2	1	1	2	3	1	1	1	1	1	3	4	4	5	0	8	5
Ю.Лужков	1	1	1	2	0	0	2	1	1	1	1	1	2	1	0	0	2	3	1	1	2	1	1	1	0	3	2	0	0	0	0	0	7	6	8	8	9	3	
Б.Немцов	1	1	0	3	0	0	2	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	2	2	2	2	2	2	
Б.Грызлов	1	3	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	
Г.Селезнев	1	0	0	2	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	2	
М.Касьянов	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	2	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	2	0	1	
против всех	5	0	1	3	0	0	4	5	5	6	3	5	6	3	4	4	6	5	4	5	5	4	5	5	3	6	7	4	4	4	4	3	3	9	9	9	11	10	6
я бы не участвовал(-а) в выборах	7	1	1	1	0	0	7	5	10	8	7	7	9	5	8	8	6	7	7	7	6	9	7	7	7	7	7	10	5	10	7	10	7	9	5	4	11	4	
затрудняюсь ответить	12	6	6	9	0	0	11	9	13	12	11	12	11	12	12	11	12	13	11	12	9	7	11	13	12	12	7	12	11	16	11	13	11	13	10	12	11	11	

	Все опрошенные	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на члена семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все	Пол		Возраст		
		Единая Россия	КПРФ	другое голосование	Путин	Зюганов	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1001 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный		мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше
Доли групп (%)	100	20	17	21	48	12	28	31	39	47	53	32	37	31	19	34	35	12	29	38	22	12	17	39	26	26	9	14	23	8	15	5	100	46	54	32	39	29

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

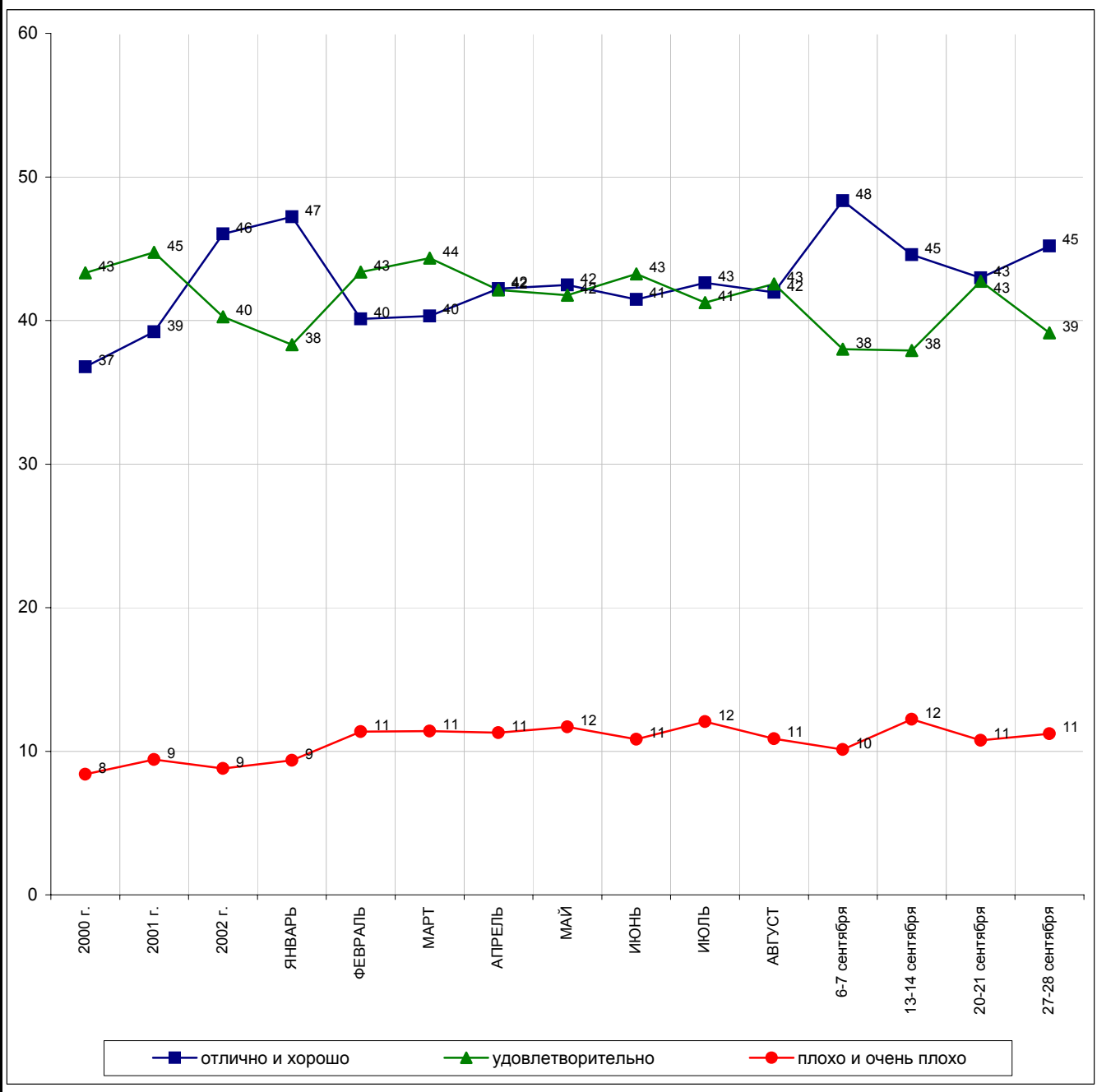
В.Жириновский	42	54	54	40	50	57	43	46	39	37	46	40	42	44	36	41	42	52	39	43	47	48	33	41	42	41	42	40	48	35	40	37	56	46	65	57	52	61
Г.Зюганов	28	47	2	45	38	0	36	27	23	29	27	35	28	21	16	28	31	37	26	25	38	34	28	27	21	32	31	27	25	30	23	29	47	43	50	51	46	44
Г.Явлинский	23	29	32	22	26	32	22	24	24	26	20	23	23	23	19	24	23	26	23	25	25	19	22	24	22	24	18	24	25	25	18	27	29	30	29	33	23	33
Б.Немцов	22	23	39	20	21	39	18	24	24	26	19	16	24	26	19	21	23	29	21	24	25	22	18	24	20	23	17	23	25	26	18	19	29	31	27	22	31	34
Ю.Лужков	17	17	23	17	17	27	15	18	18	20	14	15	20	16	16	17	17	18	19	15	19	17	13	19	16	17	16	21	18	23	15	21	16	19	13	17	14	18
М.Касьянов	15	13	23	15	12	27	12	17	15	18	12	10	17	16	12	14	15	19	14	14	20	15	12	16	12	17	13	15	13	19	11	18	27	27	27	16	28	39
Е.Примаков	13	15	14	16	14	18	11	15	14	16	11	12	14	14	11	14	14	12	14	13	15	11	13	14	13	13	16	15	11	20	11	15	18	20	16	19	17	19
Г.Селезнев	12	11	16	14	12	17	11	14	12	15	10	10	14	12	10	11	12	19	11	12	17	11	10	13	11	12	14	14	10	17	12	13	23	24	22	20	22	27
Б.Грызлов	12	7	19	14	9	23	10	13	13	15	9	9	13	13	12	11	12	14	11	12	14	13	9	12	11	13	12	14	9	12	10	14	20	22	18	15	20	25
А.Тулеев	10	11	13	11	10	15	8	12	10	12	9	9	11	10	7	10	11	13	10	10	12	10	7	11	10	9	12	12	8	15	8	18	16	17	16	16	16	17
С.Шойгу	9	8	15	10	8	17	8	11	10	12	7	8	10	10	7	9	9	13	9	8	12	9	7	10	8	9	10	10	7	11	7	18	13	16	11	12	15	14
В.Путин	6	1	16	8	0	21	4	7	8	8	5	5	8	7	7	5	6	10	7	7	7	5	7	6	7	7	5	7	6	6	7	5	9	11	7	7	11	7
я бы не участвовал(-а) в выборах	8	0	1	1	0	1	7	5	11	10	6	8	9	6	9	8	8	6	8	8	7	8	9	8	8	8	8	12	4	11	7	12	6	9	3	5	9	4
затрудняюсь ответить	24	13	20	16	22	16	20	24	26	23	25	23	21	29	34	24	22	16	27	24	16	22	23	24	27	24	24	25	20	26	27	26	15	15	15	15	15	16

В. Путин



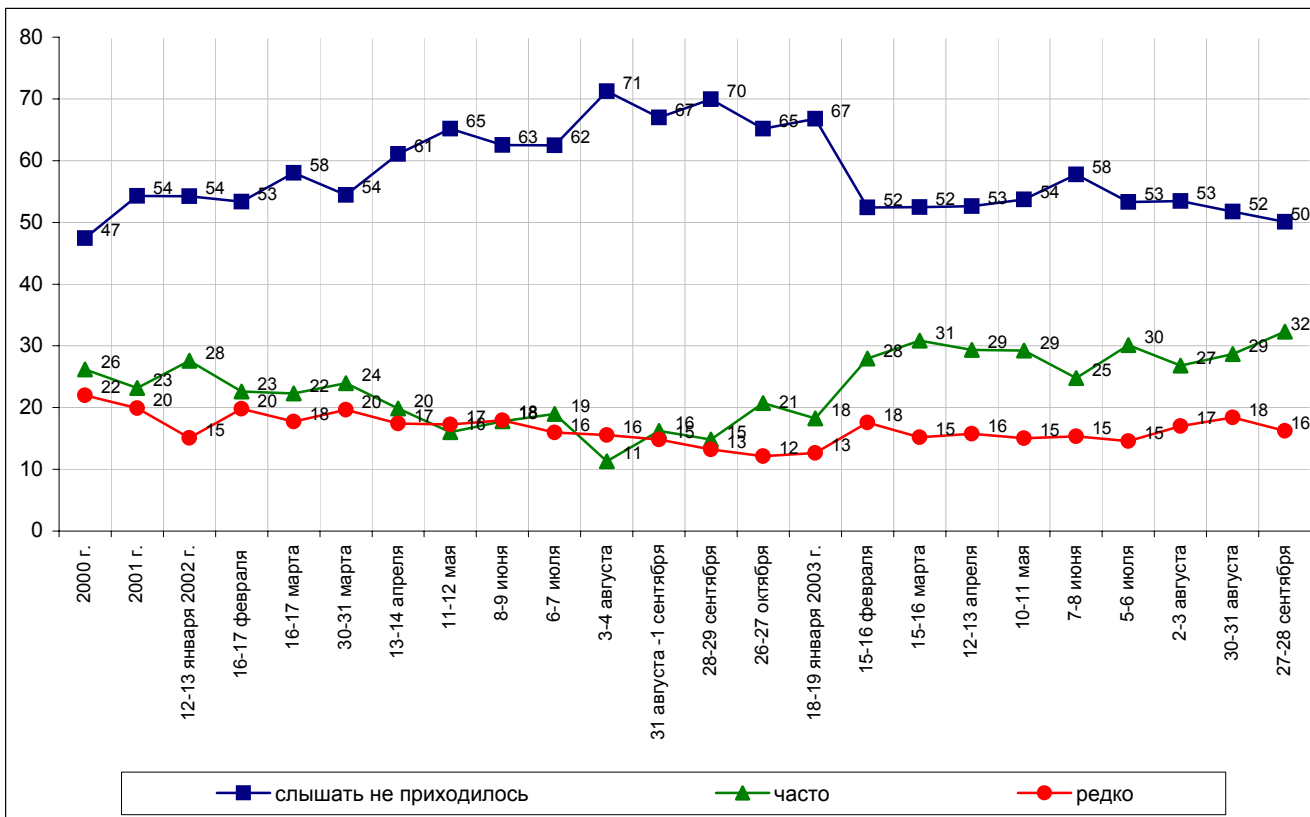
Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



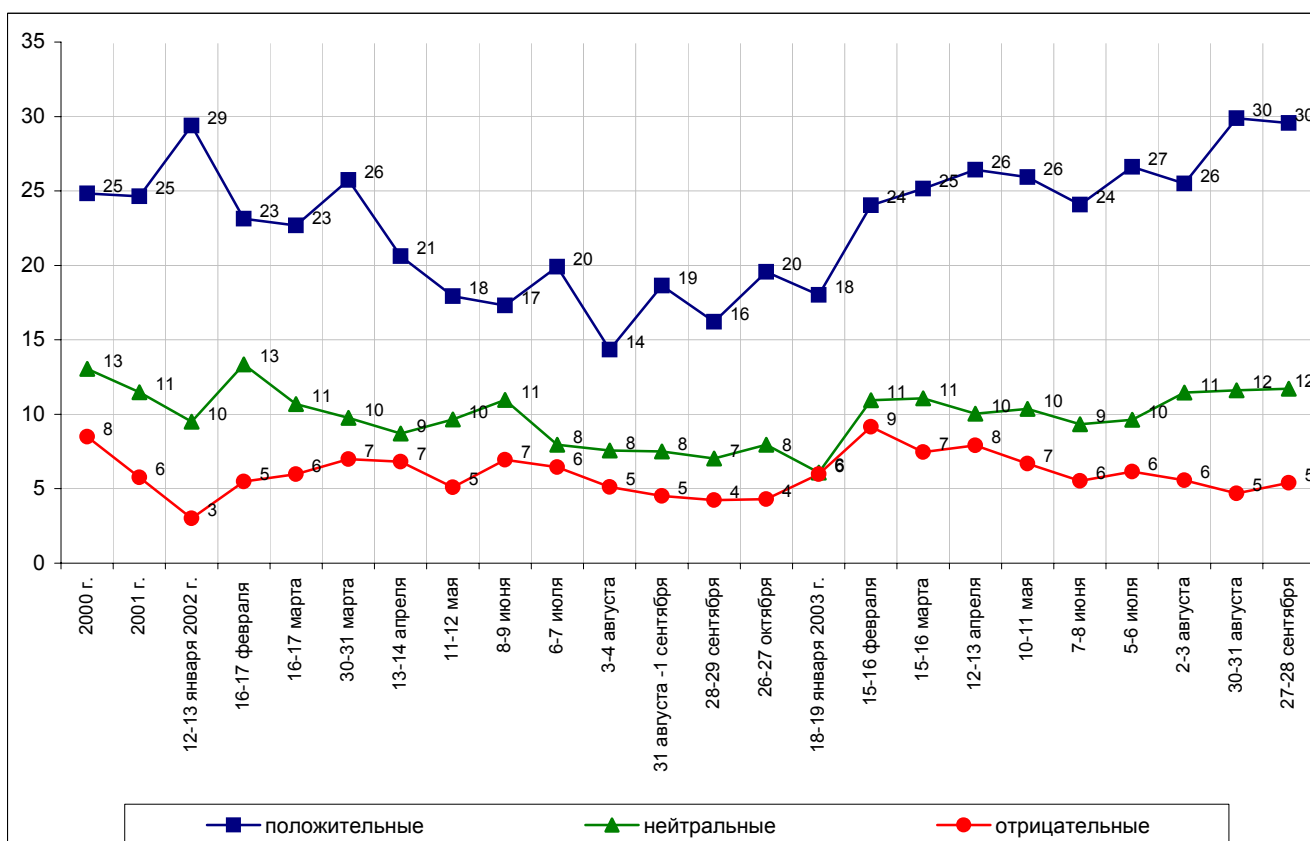
Разговоры

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?



А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ?

(Ответы заявивших, что им приходилось слышать разговоры о В. Путине.)



	Все опрошенные	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта					Федеральные округа						
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	Москва	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	18	22	49	11	27	31	39	47	53	33	36	31	19	34	35	11	31	38	21	5	12	18	39	26	25	9	14	22	10	15	5

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично и хорошо	45	69	32	48	66	27	57	46	37	41	49	55	41	39	42	49	44	44	47	42	48	34	47	50	44	45	46	47	50	47	42	36	47
удовлетворительно	39	28	47	38	37	50	36	42	39	40	38	36	42	39	38	37	42	40	40	43	37	53	35	36	42	36	39	37	36	40	36	44	43
плохо и очень плохо	11	2	19	10	1	27	5	8	18	13	10	5	14	15	15	10	11	10	11	11	11	8	12	8	10	16	10	9	11	9	16	16	5
затрудняюсь ответить	4	1	2	4	2	3	2	4	7	6	3	3	4	7	5	4	4	6	3	4	4	4	6	6	5	3	5	7	3	4	6	3	5

	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Пол		Возраст					
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕлю Слышать РАЗГОВОРы О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?

слышать не проиходилось	50	40	43	47	50	44	50	44	54	51	49	57	46	48	55	54	45	47	53	48	46	50	42	53	52	48	45	35	56	66	53	58	47	45	50	46	50	46
часто	32	43	34	35	32	38	31	37	29	33	32	27	34	36	28	28	37	36	27	33	35	39	40	29	28	27	37	57	24	18	37	24	36	39	33	36	33	40
редко	16	16	23	17	16	18	17	17	15	15	17	15	18	14	16	17	16	16	18	17	17	9	16	17	19	23	17	7	19	15	9	18	13	13	13	15	14	11
затрудняюсь ответить	1	2	1	1	2	0	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	4	3	4	3	4	4

**А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ?
(Ответы заявивших, что им приходилось слышать разговоры о В. Путине.)**

положительные	30	46	20	33	39	18	31	35	25	28	31	27	31	30	29	29	32	28	28	30	31	32	31	28	30	29	37	44	27	16	25	24	29	28	30	30	29	27
нейтральные	12	9	19	10	8	20	12	14	10	12	11	11	14	9	8	11	16	10	10	13	12	9	13	11	13	16	11	11	9	9	12	12	12	13	11	16	11	8
отрицательные	5	3	16	6	1	17	4	5	8	5	5	2	5	9	6	4	4	11	3	7	7	7	8	5	3	3	2	7	7	7	7	5	6	8	5	3	6	10
затрудняюсь ответить	3	3	2	4	2	1	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	2	6	3	2	4	4	4	2	1	4	2	5	6	4	4	4	9

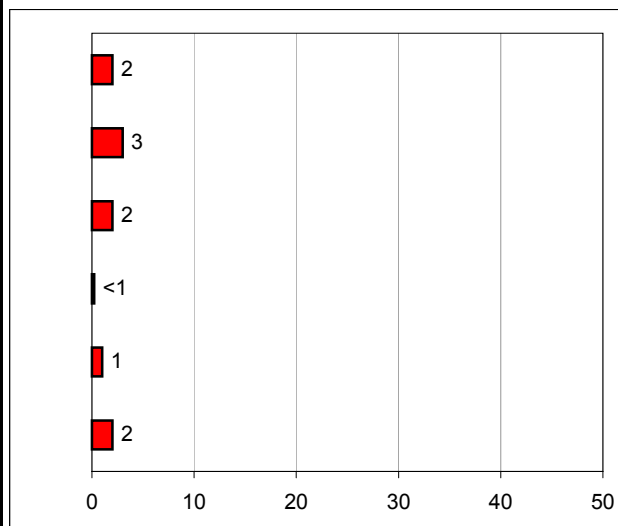
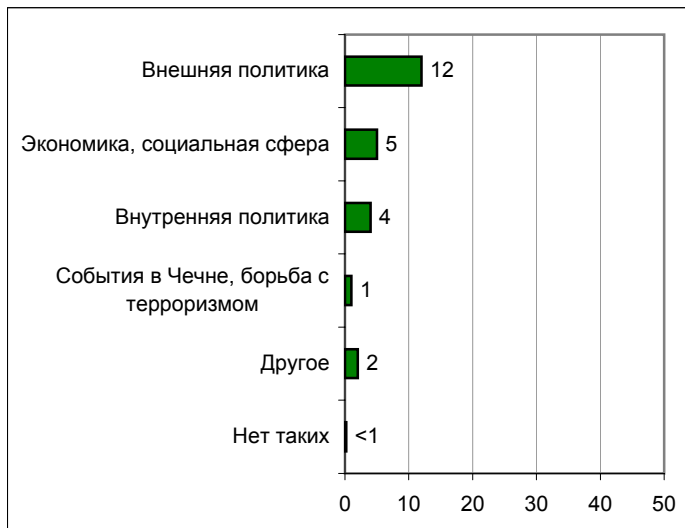
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

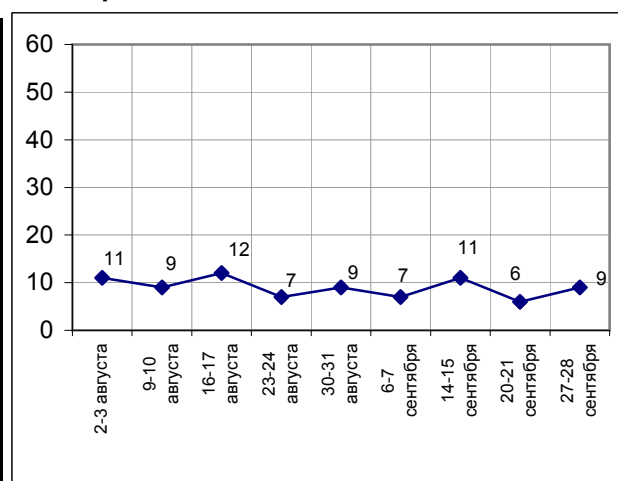
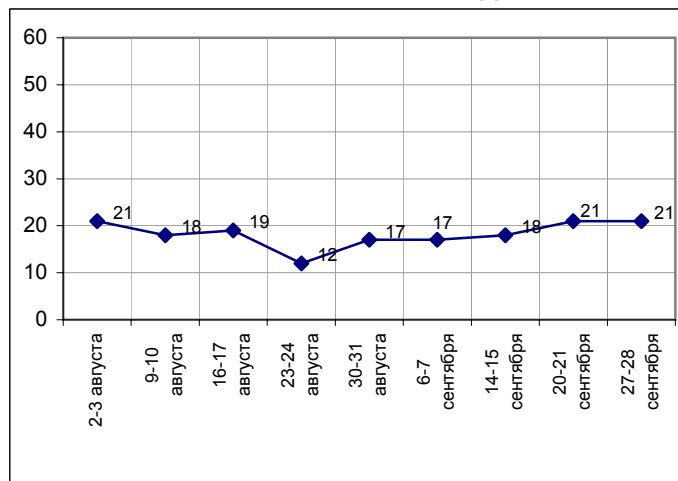
(открытые вопросы)



	2-3 августа	9-10 августа	16-17 августа	23-24 августа	30-31 августа	6-7 сентября	14-15 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
События в Чечне, борьба с терроризмом	2	3	1	1	1	<1	1	<1	1
Экономика, социальная сфера	9	6	8	6	6	5	8	4	5
Внутренняя политика	6	3	4	3	7	8	5	6	4
Внешняя политика	3	5	3	1	2	2	2	10	12
Другое	2	1	2	2	1	1	3	1	2
Нет таких	1	1	2	1	1	1	2	1	<1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	79	82	81	88	83	83	82	79	79

	2-3 августа	9-10 августа	16-17 августа	23-24 августа	30-31 августа	6-7 сентября	14-15 сентября	20-21 сентября	27-28 сентября
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	1	<1	<1	<1	1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	3	1	3	2	3	1	3	1	3
Внутренняя политика	2	2	2	1	1	1	2	1	2
Внешняя политика	1	2	1	<1	1	<1	1	1	2
Другое	1	1	1	2	1	1	2	1	1
Нет таких	3	3	5	2	2	4	3	1	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	89	91	88	93	91	93	89	94	91

Доля ответивших на вопрос



Суждения респондентов

За неделю с **22 по 28 сентября** проценты россиян, ответивших на вопросы о понравившихся и не понравившихся высказываниях и действиях В. Путина, остались относительно неизменными.

Наибольшее внимание респондентов на этой неделе по-прежнему привлекли события во внешней политике. На этот раз причиной стал в первую очередь визит главы РФ в США (*"встретился с Бушем", "речь Путина в Америке на финансовой бирже", "визит Путина в США, встреча с американскими студентами, как отвечал на вопросы"*). Кроме того, опрошенные упоминали выступление В. Путина на сессии Генеральной ассамблеи ООН (*"выступление в Америке в ООН о политике нашей страны", "встреча президентов всех великих стран в США: Путин достойно представлял нашу Родину"*), саммит стран СНГ в Ялте и договор о Едином экономическом пространстве (*"саммит в Ялте", "соединение Украины, Белоруссии и Казахстана – единое экономическое пространство", "объединение: договор с Украиной и Белоруссией – противовес НАТО"*), сотрудничество со странами мира по борьбе с международным терроризмом (*"надо объединяться в борьбе против терроризма", "всем миром против террора"*), взгляд президента России на ситуацию в Ираке (*"поддерживает Ирак", "правильное решение отправить российских миротворцев в Ирак"*) и другие события международного масштаба (*"миротворческая деятельность", "налаживает контакты с другими странами", "продвигает вперед Россию"*).

В социальной сфере респонденты чаще всего говорили о повышении размеров выплат пенсионерам и бюджетникам (*"...1200 получала пенсию, а теперь 1500", "пенсию прибавили дочери-инвалиду", "поднять на 20% оклад работникам социальной сферы", "повышение зарплаты учителям"*), а также отмечали действия президента, направленные на разрешение ряда важных проблем населения (*"жилье надо давать молодежи, кредиты", "говорит об улучшении жизни стариков", "оказывает помощь ветеранам войны, детям в детских домах"*).

Помимо этого, россияне называли разнообразные события внутри страны (*"ездит, с народом общается", "каждый должен отвечать на своем месте", "выступление на съезде партии «Единая Россия»", "закон о российском гражданстве"*).

Недовольство опрошенных чаще всего вызывали высказывания и действия главы государства, посвященные социальной сфере (*"пенсию прибавил на 10 рублей", "дорогие лекарства, в больнице надо все свое, даже шприцы", "не выплачивают детские пособия многие годы", "не поддерживает здравоохранение"*). Также не вызвали одобрения у части россиян события во внутренней политике (*"выступление на съезде «Единая Россия» – это нарушение предвыборной кампании", "мало икурит Абрамовича и таких же", "он протаскивает в Питере Матвиенко", "плохие у него помощники"*) и некоторые решения, касающиеся внешней политики (*"ездил в Америку, которой нужно вообще бойкот объявлять всеми странами", "молчание Путина на обвинение России в неофициальной поддержке Ирака", "продает по дешевке хлеб Белоруссии и Украине"*).

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внешняя политика	12
Визит в США	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Визит Путина в США, встреча с американскими студентами, как отвечал на вопросы"; "визит Путина в США"; "встретился с Бушем"; "встречи в США"; "выступление в Колумбийском университете"; "выступление Путина в США – слушать приятно"; "доброжелательные отношения с Америкой"; "его выступление перед иностранцами в университете – ничего, не стесняется"; "жесткие ответы на совещании глав правительств в США в защиту России"; "приезд в Америку Путина – возлагал цветы там, где произошли теракты"; "перед студентами в Америке про крепкие слова"; "полет в Америку"; "речь Путина в Америке на финансовой бирже".</i> 	3
Выступление на Ассамблее ООН	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Высказывания в ООН"; "выступление на Ассамблее в ООН"; "выступление в Америке в ООН о политике нашей страны"; "выступление в ООН"; "выступление в ООН о борьбе с инфекциями и бедностью"; "его речь в Генеральной ассамблее"; "встреча президентов всех великих стран в США – Путин достойно представляет нашу Родину".</i> 	2
Саммит стран СНГ в Ялте	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вместе соединение с Украиной, Белоруссией и Казахстаном – единое экономическое пространство"; "встреча Путина, с президентами Белоруссии, Казахстана, Украины"; "действия, связанные с объединением Казахстана, Украины, Белоруссии и России"; "о присоединении Украины, Белоруссии, Казахстана"; "объединение: договор с Украиной и Белоруссией – противовес НАТО".</i> 	1
Сотрудничество в борьбе с международным терроризмом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Борьба против террора"; "высказывание о террористах – что ничего у них не получится"; "политика атитеррора"; "надо объединяться в борьбе против террористов"; "направленная борьба с террористами".</i> 	1
Позиция по Ираку	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Отношение к Ираку"; "поддерживает Ирак"; "правильное решение отправить российских миротворцев в Ирак"; "решения по Ираку".</i> 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выступления Путина нравятся, особенно когда он выступает в других странах о России"; "ездит по странам, чтобы войны не было"; "миротворческая деятельность"; "много ездит по миру, налаживает контакты со странами"; "договорился, чтобы вошли в «восьмерку»"; "он ездил в Индию – занимался там делами"; "продвигает вперед Россию".</i> 	
Экономика, социальная сфера	5
Выплаты, цены	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Говорит хорошо и обещает всё людям: 1200 получала пенсию, а теперь 1500"; "добавляют пенсию"; "он сказал, что пенсию надо повысить"; "пенсии платят вовремя, повышают, на жизнь хватает"; "пенсию прибавили дочери-инвалиду"; "о повышении минимальной оплаты труда"; "повышение зарплаты бюджетникам и пенсионерам пенсии"; "повышение зарплаты учителям"; "повышение зарплаты на 30%"; "поднять на 20% оклад работникам социальной среды"; "с 1-ого октября пенсия повысится".</i> 	

Социальный аспект	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мне нравится, когда он заботится о нас, стариках, и о бюджетниках"; "не забывает стариков"; "о бесплатном образовании и здравоохранении"; "о помощи пенсионерам"; "жилье надо давать молодежи, кредиты"; "жизнь стала получше"; "оказывает помощь ветеранам войны, детям в детских домах"; "он нас не обижает"; "помощь молодым семьям"; "помощь студентам"; "уделяет внимание детям"; "это единственный президент, который принимает участие в нашей жизни".</i> 	
Экономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы ресурсы служили государству, а не отдельным лицам"; "что-то про сельское хозяйство".</i> 	
Внутренняя политика	4
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встреча в Сочи с детьми в «Орленке»; "поездка на Кавказ, в Новороссийск, в Сибирь"; "ездит, с народом общается"; "легко входит в контакты с народом"; "мне нравится, что он ездит по России".</i> 	
Рабочие встречи	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В экономику правительства не вмешивается"; "каждый должен отвечать за свое место"; "об изменениях в правительстве"; "он вносит изменения в политику, которые предлагают Зюганов и Лапшин, – он прислушивается к мнению этих людей".</i> 	
Съезд партии "Единая Россия"	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выступил на 3-м съезде партии «Единая Россия» – сказал, что в стране появились партии, способные брать на себя ответственность, а не юлить перед обстоятельствами"; "выступление на съезде «Единой России»; "заявление Путина на съезде «Единой России»; "посещение им съезда партии «Единая Россия".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все его решения по военной части"; "желание президента видеть летнюю столицу чистой, уютной, красивой"; "журналисты в Огарево"; "закон о гражданстве"; "об олигархах"; "он старается навести порядок"; "уделяет внимание чрезвычайным ситуациям"; "ФСБ должно не лезть в государство".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Действия в отношении Чечни"; "политика в Чечне..."; "о Чечне".</i> 	
Другое	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Внушает доверие"; "все в нем нравится"; "все выступления по делу"; "все, что он делает, правда"; "выполняет свои обещания"; "отличный политик, человек"; "не могу вспомнить, но человек хороший"; "он всегда простой и жизнерадостный"; "очень хороший человек, всем сочувствует"; "старается человек"; "умные слова во всем"; "четкая и грамотная политика".</i> 	
Нет таких	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нет таких"; "ничего".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	79

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

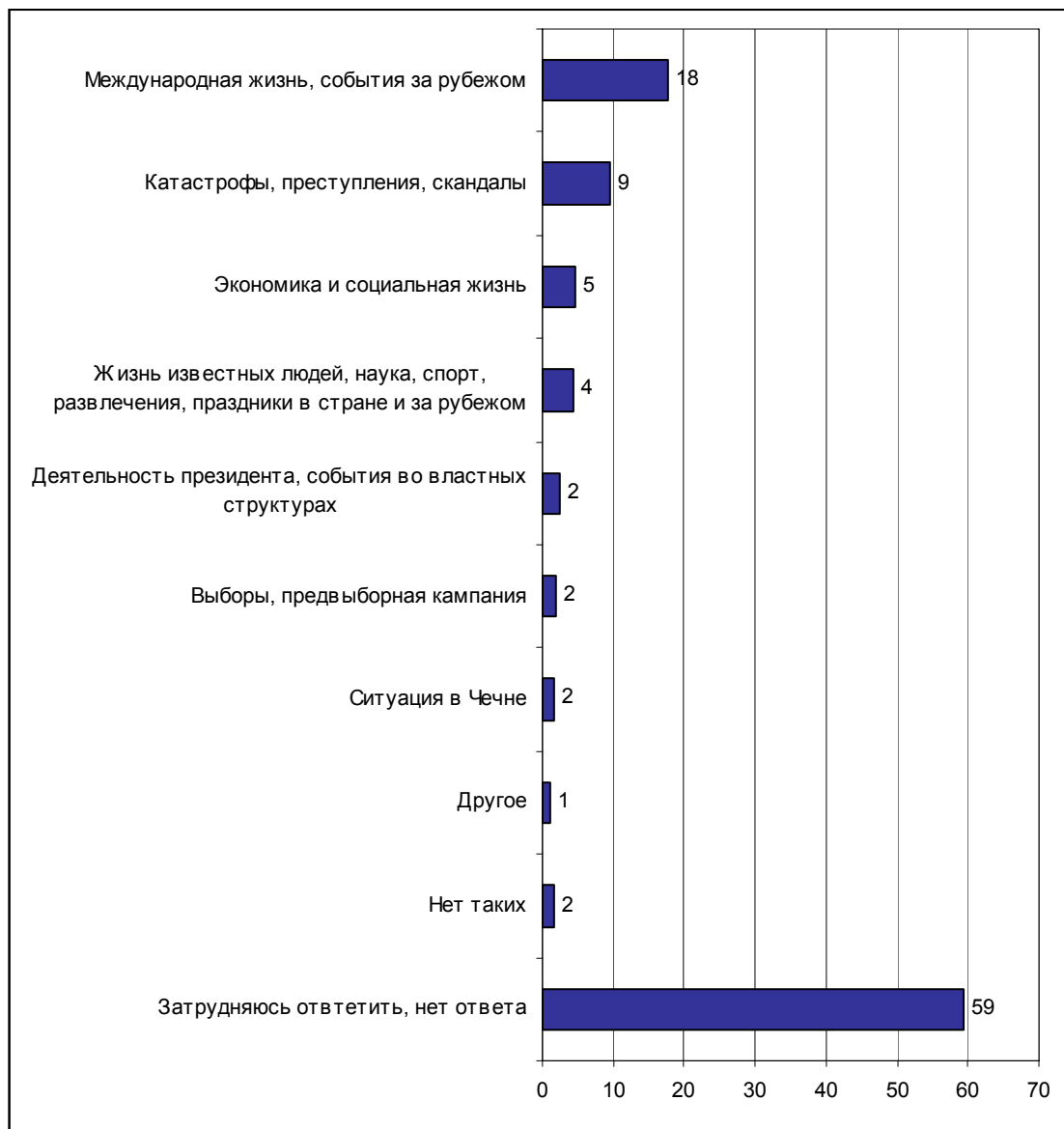
(в % от числа опрошенных по России)

Экономика, социальная сфера	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Говорил, что пенсионерам старше 75 лет добавят 300 рублей, и замолчал"; "говорит все правильно, а дел нет – пенсию прибавил на 10 рублей"; "дорогие лекарства, в больнице надо все свое, даже шприцы"; "забота о пенсионерах – с 1 января газ, свет подорожает, а они думают, как люди будут выживать?! А хлеб опять подорожал – это что такое?!"; "как содержать ребенка на пособие в 140 рублей?!"; "много платного образования"; "не выплачивают детские пособия многие годы"; "не поддерживает здравоохранение"; "небольшая добавка бюджетникам"; "нельзя делать приватизацию"; "несправедливость в распределении пенсии"; "нет работы в деревне". 	
Внутренняя политика	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Борется с преступностью, но недостаточно"; "выделил «Единую Россию», был на съезде"; "выступление на съезде «Единой России» – это нарушение предвыборной кампании"; "мало шкурит Абрамовича и таких же"; "нет кадровых перестановок в Вооруженных силах"; "нет контроля за исполнением решений правительства"; "он гебист, он протаскивает в Питере Матвиенко"; "плохие у него помощники". 	
Внешняя политика	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Вмешательство Путина в военный конфликт в Ираке"; "высказывания Путина о вмешательстве России в иракский конфликт"; "ездил в Америку, которой нужно вообще бойкот объявлять всем странам"; "молчание Путина на обвинение России в неофициальной поддержке Ирака"; "не нравится, что он таскается по загранице"; "не пойму, что это все ездит в Америку?"; "что нечего сопли жевать"; "подарок американцам – достояние России: свиток Александра I"; "продает по дешевке хлеб Белоруссии и Украине". 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<ul style="list-style-type: none"> • "Высказывание в резкой форме в адрес Чечни". 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Все не нравится, рисуется на людях"; "мало действий – много разговоров"; "мало дела"; "нерешительность всегда у него, ничего до конца не доводит"; "плохо выражается, не присуще президенту". 	
Нет таких	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Вроде все нравится"; "все говорил по делу"; "нет"; "нет таких высказываний"; "нет таких действий"; "ничего плохого вспомнить не могу". 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	91

События недели



Открытый вопрос: *Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?*



Суждения респондентов

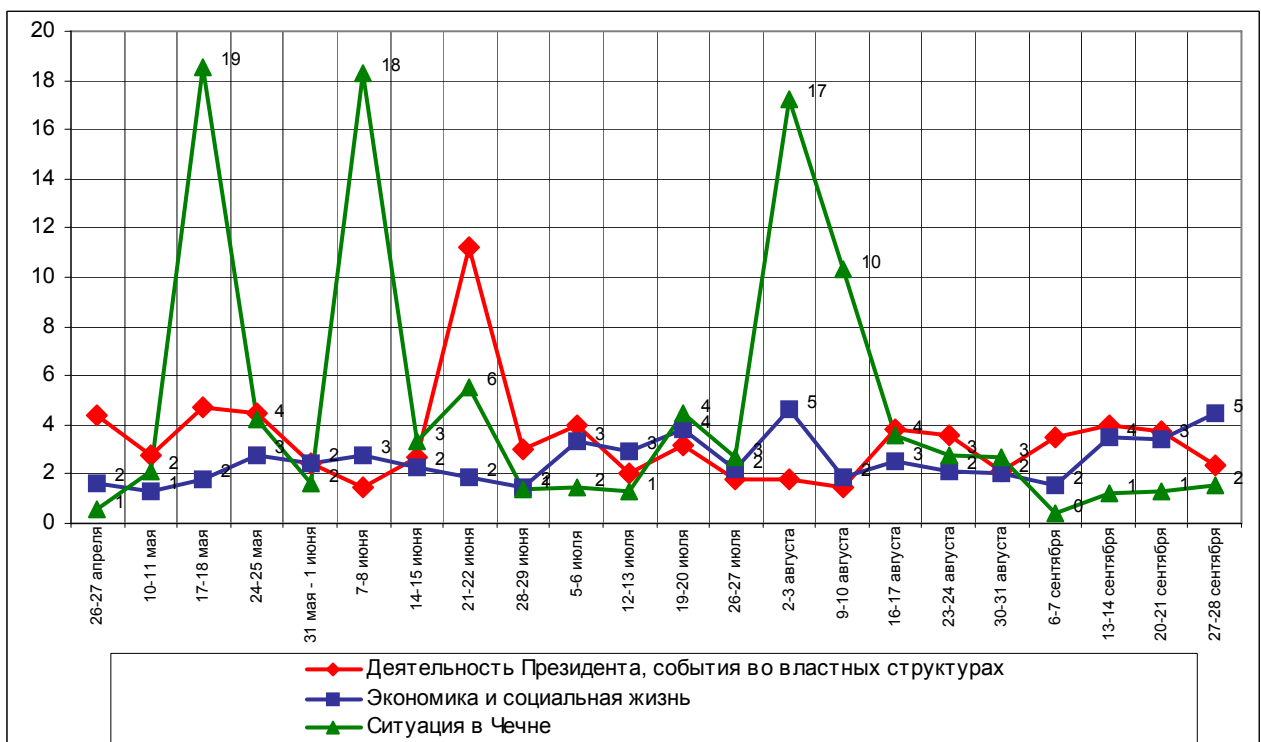
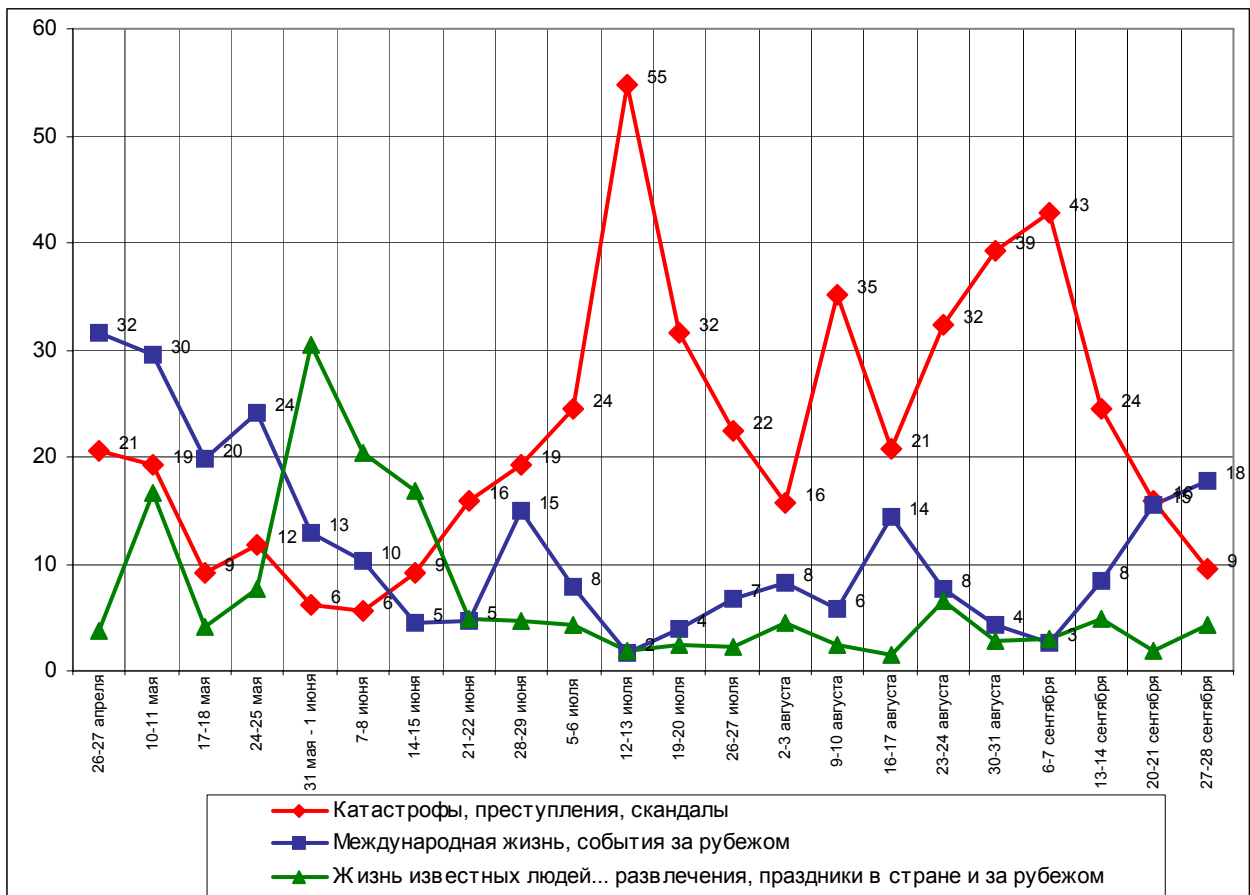
(в % от числа опрошенных по России)

Международная жизнь, события за рубежом	18
Ассамблея ООН	9
• <i>"Ассамблея ООН"; "выступление в ООН"; "выступление Путина в Америке"; "выступление Путина на Ассамблее в ООН, пребывание в Америке"; "Генеральная ассамблея ООН собиралась"; "заседание ООН"; "открытие сессии ООН".</i>	
Встреча лидеров стран СНГ в Ялте	3
• <i>"Альянс между бывшими советскими республиками"; "все страны СНГ объединились"; "встреча лидеров четырех республик"; "встреча президентов в Ялте"; "встреча руководителей четырех государств СНГ, создание новой коалиции"; "подписание договора в Ялте"; "подписание договора с главами СНГ".</i>	
События в Ираке	2
• <i>"Американцы назначили дату, когда отдадут власть законному правительству Ирака"; "Буш послал 15000 человек в Ирак"; "война и послевоенная ситуация в Ираке"; "война в Ираке"; "два теракта в Ираке"; "события в Ираке".</i>	
Встреча В. Путина с Дж. Бушем	1
• <i>"Встреча президентов в Америке"; "встреча Путина и Буша"; "переговоры Путина в Америке"; "Путин с Бушем встретились"; "Путин с паразитом Бушем встречаться поехал – это же фашист, второй Гитлер, убивает детей, стариков, женщин, а Путин с ним целуется".</i>	
Землетрясение в Японии	1
• <i>"Землетрясение в Японии"; "крупное землетрясение в Японии..."; "сильное землетрясение в Японии".</i>	
Тайфун "Изабелла" в США	1
• <i>"Стихия в Америке"; "тайфун в Америке"; "ураган в США".</i>	
Другие зарубежные события	1
• <i>"В Грузии массовая драка на манифестации"; "в Норвегии запретили держать домашних животных"; "годовщина теракта в Америке – два здания были разрушены"; "дожди во Франции"; "недоверие к Бушу в Америке, его рейтинг упал"; "подписание договора с Белоруссией"; "поездка Касьянова в Китай"; "семинар в Уфе"; "убийство женщины-министра".</i>	
Другие встречи В. Путина на международном уровне	1
• <i>"Визит президента Киргизии"; "встреча с китайским руководителем"; "из Канады к Путину приезжали"; "поездка Путина в Индию"; "поездки Путина – встреча с французами, с канцлером Шрёдером"; "приезд премьер-министра Швеции"; "союз России и Белоруссии".</i>	
Катастрофы, преступления, скандалы	9
Взрывы, аварии, катастрофы	5
• <i>"Аварии"; "бедствия, катастрофы"; "взрыв"; "гибель военного самолета"; "катастрофы кругом"; "катастрофы, бедствия"; "маршрутки перевернулись"; "прежде всего то, что касается катастроф".</i>	
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	2
• <i>"Землетрясение в Кемерово"; "землетрясение на Курилах"; "катаклизмы"; "стихийное бедствие – землетрясение"; "тает ледник".</i>	

Криминальные события и их раскрытие	2
• <i>"Бандитов много"; "в Ставрополе разоблачили милиционеров-«оборотней», много ценных вещей нашли у них"; "везде одни убийства, грабежи, жить страшно"; "все криминалы"; "криминал в России"; "«оборотни в погонах» – выводят их на чистую воду"; "девочку убили маленькую"; "убийство маленького ребенка".</i>	
Терроризм, теракты	1
• <i>"Действия террористов"; "опять террористы-смертники уничтожали народ"; "продолжающиеся теракты"; "теракты новые"; "террористические акты в мире".</i>	
Годовщина схода ледника в Кармадонском ущелье	<1
• <i>"В Северной Осетии нашли удостоверения команды Бодрова"; "годовщина гибели киногруппы Бодрова"; "освещение событий о Кармадонском ущелье"; "памятник в ущелье погибшим поставили"; "смотрела передачу об ущелье, где погиб Бодров, – жалко и страшно, и обидно, что нет денег на такое благое дело".</i>	
 Экономика и социальная жизнь	 5
Решение социально-экономических проблем населения	2
• <i>"Добавка бюджетникам"; "добавка пенсии с 1 октября, повышение зарплаты бюджетников"; "надбавка к пенсии"; "решают жилищные вопросы на уровне региона и города отопление, вода, подготовка к зиме"; "социальная защита пенсионеров".</i>	
Проблемы в социально-экономической сфере	1
• <i>"Невыплата компенсаций в Москве за теракты"; "повышение цен"; "подорожание"; "подорожание муки – и хлеба, соответственно"; "подорожал хлеб"; "проблема Пенсионного фонда".</i>	
Другие события в экономике	1
• <i>"Сельскохозяйственная реформа"; "будет уменьшен налог для крупных предпринимателей и бизнесменов"; "о малом бизнесе"; "пересмотр закона об автостраховании"; "продажа земли".</i>	
 Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники в стране и за рубежом	 4
Жизнь известных людей, наука, развлечения, праздники в стране и за рубежом	3
• <i>"Информация о Волочковой"; "назначение Романцева тренером «Сатурна»; "о космическом полете"; "о семье Лужкова"; "олимпиада на юге России"; "передача «Глас народа»; "передача Караулова"; "победа «Спартак»; "празднование Дня города в Смоленске"; "приезд Мерайи Керри"; "футбол"; "церемония ТЭФИ".</i>	
Смерть Ю. Сенкевича	2
• <i>"Сенкевич умер от сердечного приступа за рабочим столом"; "Сенкевич умер – великий человек"; "Сенкевича очень жалко"; "смерть Сенкевича"; "умер Юрий Сенкевич".</i>	
 Деятельность президента, события во властных структурах	 2
Выступления, действия В. Путина	1
• <i>"Выступление Путина"; "выступление Путина в Думе"; "выступление Путина – в край приезжал"; "поездка Путина по России"; "пребывание Путина в Новороссийске, решение об образовании порта"; "рабочие поездки Путина".</i>	
Съезд партии "Единая Россия"	1
• <i>"Съезд «Единой России»; "съезд партии «Единая Россия»".</i>	

Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	<1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Жириновский запомнился с Хакамадой"; "Зеленин занимается благотворительностью"; "Платов – его выход на работу"; "ринг Хакамада с Жириновским".</i>	
Выборы, предвыборная кампания	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Борьба за пост мэра в Курске"; "выборы"; "местные выборы губернатора"; "наступают выборы"; "начало выборов"; "предвыборная кампания"; "подготовка к выборам"; "прошедшие выборы губернатора".</i>	
Ситуация в Чечне	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Война в Чечне"; "действия в Чечне"; "о Чечне"; "события в Чечне"; "Чечня".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"В правительстве что-то решали"; "военные события"; "закон о гражданстве"; "кругом воюют – не живет мирно"; "много людей".</i>	
Нет таких	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Не запомнилось, ничего особенно не привлекло"; "никакие"; "ничего не заинтересовало".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	59

Динамика

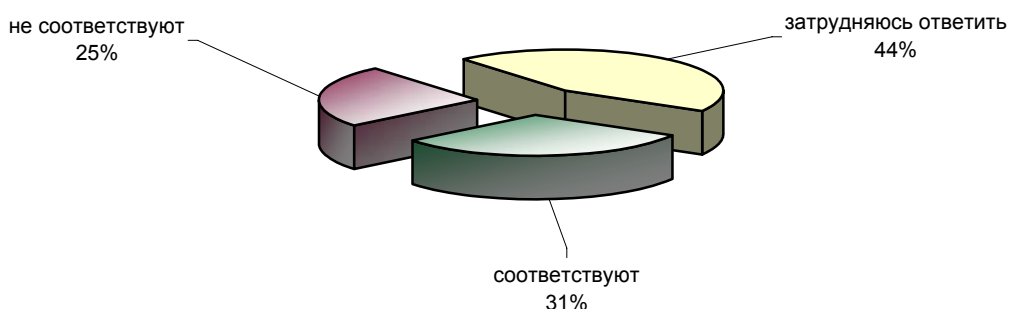


"Единая Россия"

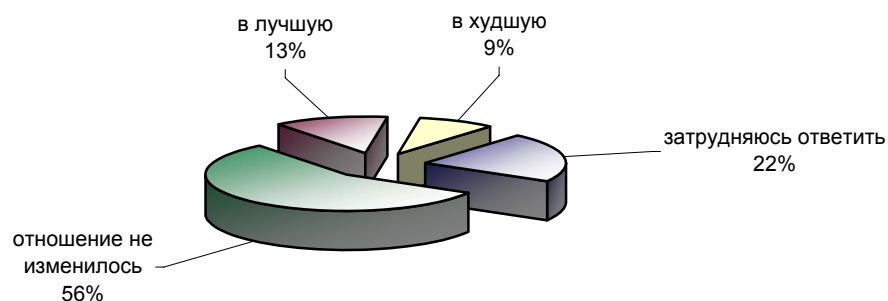


Опрос населения

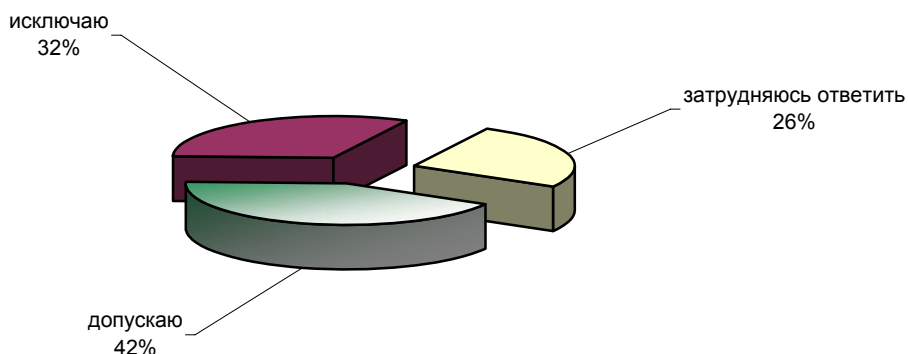
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЦЕЛИ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" СООТВЕТСТВУЮТ ИЛИ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ИНТЕРЕСАМ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?



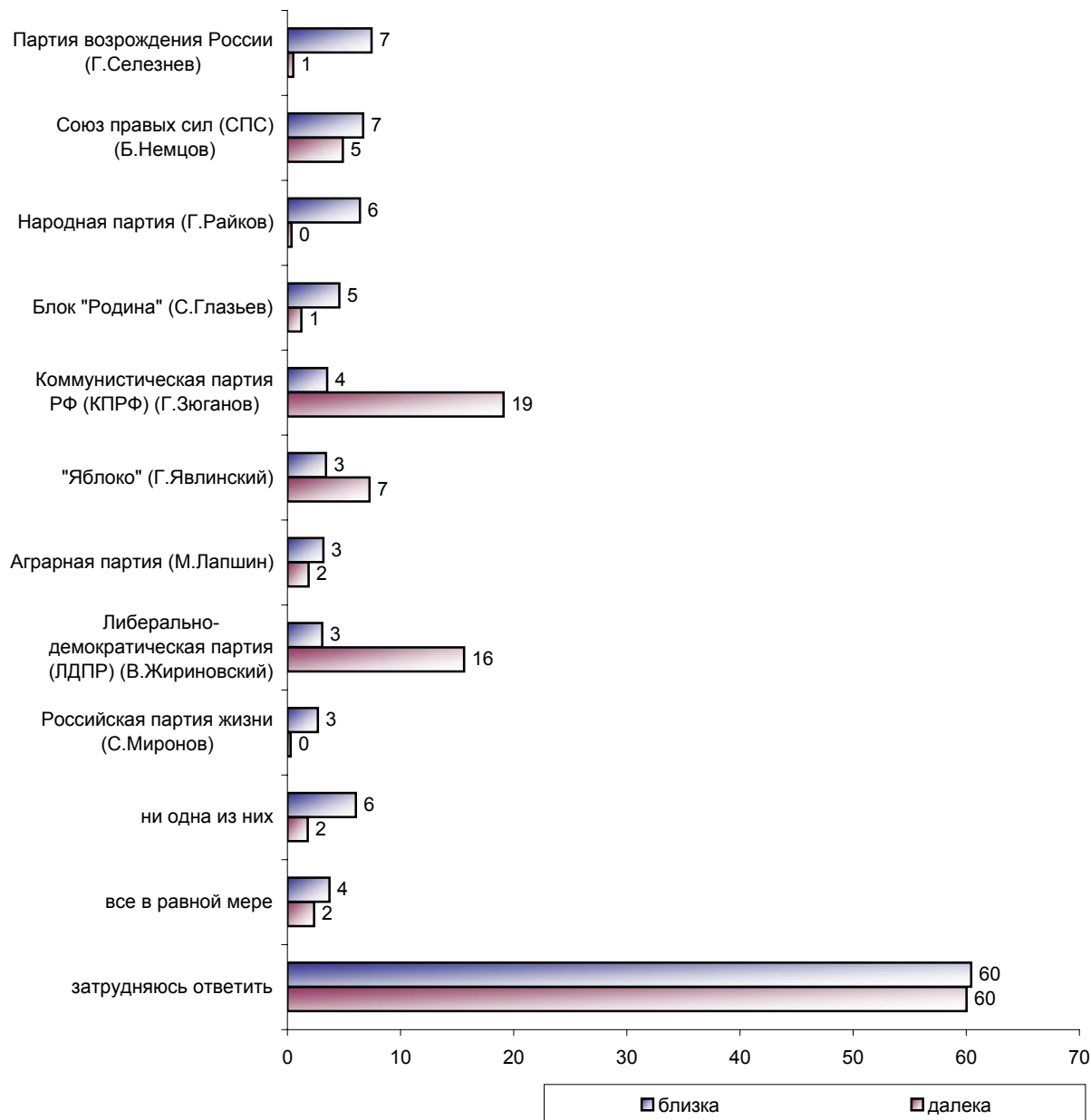
ЛИЧНО ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИЗМЕНИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ? И ЕСЛИ ИЗМЕНИЛОСЬ, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ - В ЛУЧШУЮ ИЛИ В ХУДШУЮ?



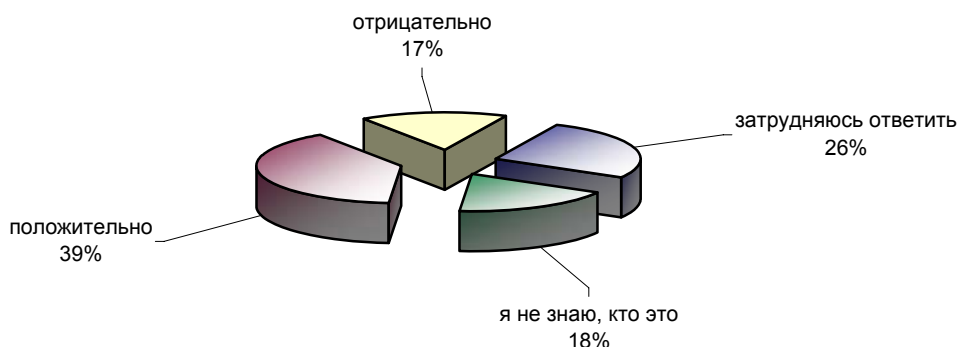
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ ЗА ПАРТИЮ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ВО ГЛАВЕ С Б.ГРЫЗЛОВЫМ?



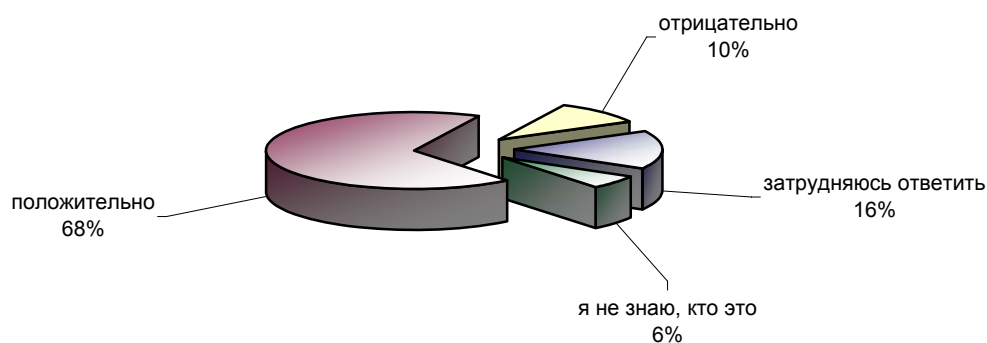
КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ПАРТИЙ НАИБОЛЕЕ БЛИЗКА К ПАРТИИ / ДАЛЕКА ОТ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ПО СВОИМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВЗГЛЯДАМ И УБЕЖДЕНИЯМ? (Карточка, не более трех ответов.)



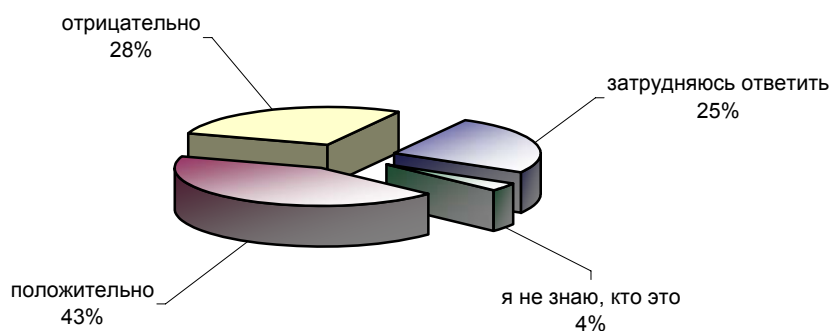
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ВОЗГЛАВЛЯЮТ БОРИС ГРЫЗЛОВ, СЕРГЕЙ ШОЙГУ, ЮРИЙ ЛУЖКОВ И МИНТИМЕР ШАЙМИЕВ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К Б.ГРЫЗЛОВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



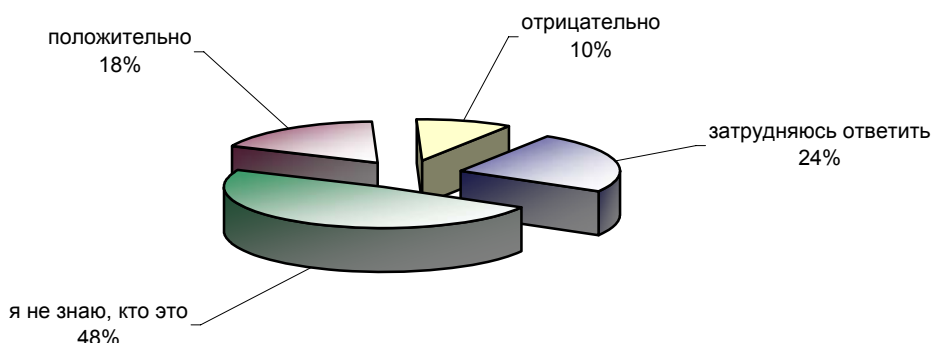
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К С.ШОЙГУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



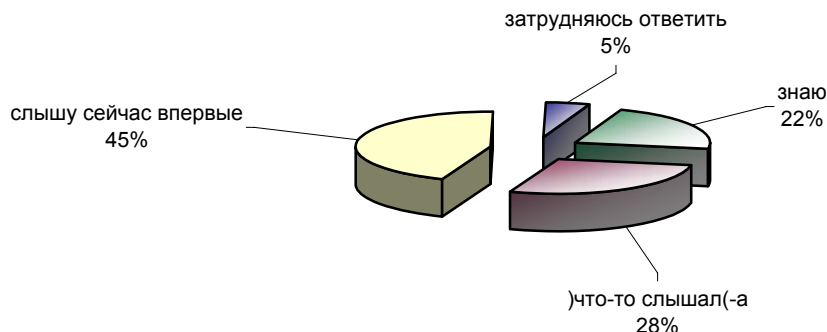
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К Ю.ЛУЖКОВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



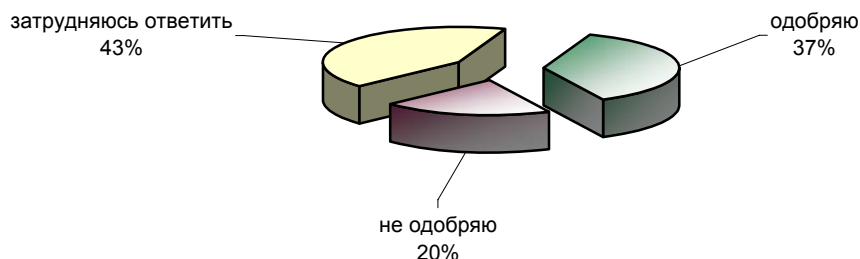
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К М.ШАЙМИЕВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



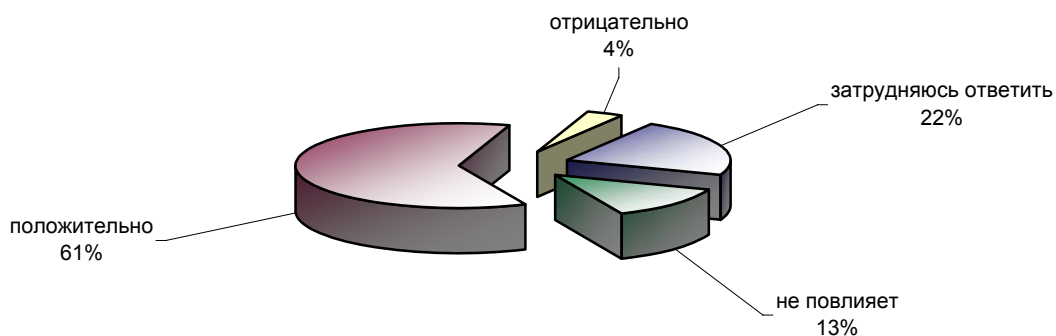
ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ПРЕЗИДЕНТ В.ПУТИН ВЫСТУПИЛ НА НЕДАВНЕМ СЪЕЗДЕ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?



НА СЪЕЗДЕ "ЕДИНОЙ РОССИИ" ПРЕЗИДЕНТ В.ПУТИН ЗАЯВИЛ О СВОЕЙ СИМПАТИИ К ЭТОЙ ПАРТИИ. ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА?



КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ВЫРАЖЕНИЕ В.ПУТИНЫМ СВОИХ СИМПАТИЙ К "ЕДИНОЙ РОССИИ" ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ШАНСЫ ЭТОЙ ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЦЕЛИ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" СООТВЕТСТВУЮТ ИЛИ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ИНТЕРЕСАМ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?

соответствуют	31	79	15	25	45	14	39	31	25	29	33	35	29	29	25	33	31	32	35	30	28	32	29	27	38	28	26	39	31	28	32	33	31	27	34	38	25	30
не соответствуют	25	4	40	34	12	46	18	24	30	31	19	18	29	27	22	24	24	31	25	25	25	30	30	21	22	23	30	28	28	14	22	15	30	37	24	24	32	35
затрудняюсь ответить	45	17	44	42	43	39	43	45	45	40	48	48	42	44	53	43	44	37	40	45	47	38	41	52	40	48	44	34	41	58	46	52	39	36	42	39	43	34

ЛИЧНО ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИЗМЕНИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ? И ЕСЛИ ИЗМЕНИЛОСЬ, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ - В ЛУЧШУЮ ИЛИ В ХУДШУЮ?

отношение не изменилось	56	56	61	58	56	65	56	56	56	55	57	59	56	53	50	57	58	55	52	57	60	58	55	57	51	50	60	43	59	68	66	52	69	67	71	73	64	71
в лучшую	13	36	7	9	19	7	16	14	10	14	12	13	14	12	10	13	13	16	15	12	13	12	13	10	20	13	9	24	14	6	10	6	8	5	10	7	7	9
в худшую	9	2	17	11	5	17	6	9	10	11	7	7	10	10	9	8	8	15	9	10	9	13	10	6	10	9	10	14	9	3	5	7	8	11	6	5	9	10
затрудняюсь ответить	22	6	15	22	21	10	21	20	24	19	24	21	21	24	30	22	20	15	24	21	19	17	21	27	19	28	20	19	17	24	19	35	15	16	14	15	20	9

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСКАЕТЕ ИЛИ ИСКЛЮЧАЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ ЗА ПАРТИЮ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ВО ГЛАВЕ С Б.ГРЫЗЛОВЫМ?

допускаю	42	96	25	39	59	23	51	44	34	41	44	47	44	35	34	46	42	44	45	41	41	36	45	42	45	44	37	40	43	41	45	36	38	31	45	45	34	37
исключаю	32	0	54	45	17	62	27	34	34	36	28	28	34	33	27	29	34	40	27	31	37	41	33	31	27	29	39	35	29	26	34	38	42	49	37	31	46	49
затрудняюсь ответить	26	4	20	16	24	15	22	22	31	23	28	26	21	32	38	25	23	16	28	28	22	24	22	28	28	26	23	25	29	34	20	26	19	21	18	24	20	13

	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все		Пол		Возраст		
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29	

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ПАРТИЙ НАИБОЛЕЕ БЛИЗКА К ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ПО СВОИМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВЗГЛЯДАМ И УБЕЖДЕНИЯМ?
(Карточка, не более трех ответов.)

Партия возрождения России (Г.Селезнев)	7	11	7	10	9	5	8	9	6	6	8	8	8	6	4	7	9	9	8	6	9	10	7	6	7	8	12	1	9	5	8	7	16	17	16	16	14	20
Союз правых сил (СПС) (Б.Немцов)	7	12	9	8	8	10	8	5	7	7	6	7	7	5	4	7	5	14	8	6	7	6	13	5	5	7	5	7	10	7	4	0	10	11	9	10	8	13
Народная партия (Г.Райков)	6	10	7	11	7	7	8	6	6	7	6	5	8	6	3	7	6	10	6	5	8	5	10	7	4	4	10	3	9	2	9	4	8	8	8	5	9	9
Блок "Родина" (С.Глазьев)	5	7	8	4	5	8	4	4	5	3	6	5	5	4	1	3	7	7	4	4	6	7	4	5	3	5	5	2	4	5	6	5	8	9	7	9	6	9
Коммунистическая партия РФ (КПРФ) (Г.Зюганов)	4	2	6	4	2	7	2	3	5	4	3	2	4	5	3	4	4	3	4	4	4	5	3	4	3	2	8	2	5	7	3	1	3	3	2	2	2	4
"Яблоко" (Г.Явлинский)	3	4	4	6	5	3	5	3	3	3	3	4	4	3	3	5	2	6	5	2	4	4	6	3	2	3	6	2	3	9	4	0	5	5	5	7	3	6
Аграрная партия (М.Лапшин)	3	6	4	4	4	2	2	5	2	3	3	3	3	4	3	2	3	6	2	2	5	3	2	4	3	2	4	3	4	3	4	1	5	6	3	1	3	10
Либерально-демократическая партия (ЛДПР) (В.Жириновский)	3	1	8	5	1	9	1	3	5	4	3	2	4	4	5	2	2	4	6	2	2	2	6	2	3	3	0	4	4	1	2	5	3	6	1	2	2	7
Российская партия жизни (С.Миронов)	3	4	2	4	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	1	2	3	6	2	3	3	3	4	2	1	4	4	0	3	3	2	2	8	8	8	6	10	8
ни одна из них	6	9	4	5	7	3	7	6	5	7	5	6	7	5	3	6	7	8	3	9	7	6	10	6	5	6	6	10	3	2	8	6	1	3	1	1	1	1
все в равной мере	4	2	2	3	1	1	5	4	2	5	3	5	4	2	2	4	5	2	2	4	6	6	5	3	3	2	10	4	1	8	5	3	3	4	1	2	3	2
затрудняюсь ответить	60	<u>44</u>	56	<u>52</u>	59	57	56	61	63	58	63	61	55	66	75	60	57	<u>48</u>	62	62	<u>55</u>	56	<u>46</u>	64	68	64	<u>49</u>	67	60	57	<u>55</u>	71	54	<u>49</u>	59	54	59	<u>49</u>

	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

А КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ПАРТИЙ НАИБОЛЕЕ ДАЛЕКА ОТ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ПО СВОИМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ВЗГЛЯДАМ И УБЕЖДЕНИЯМ?
(Карточка, не более трех ответов.)

Коммунистическая партия РФ (КПРФ) (Г.Зюганов)	19	30	22	23	22	26	22	17	18	21	17	20	19	19	15	18	19	28	18	20	23	16	28	18	<u>14</u>	20	16	20	22	9	20	<u>12</u>	29	31	28	<u>24</u>	31	32
Либерально-демократическая партия (ЛДПР) (В.Жириновский)	16	26	12	20	20	13	19	15	14	15	16	17	17	13	<u>11</u>	16	17	18	15	14	20	15	15	16	14	13	15	13	18	14	22	11	20	18	22	22	23	<u>14</u>
"Яблоко" (Г.Явлинский)	7	11	7	11	6	7	8	8	6	7	7	9	8	4	2	7	9	12	7	5	10	8	9	7	4	7	10	4	9	3	10	2	11	15	8	11	10	14
Союз правых сил (СПС) (Б.Немцов)	5	5	6	9	4	5	4	5	5	5	5	4	7	4	2	5	6	8	6	3	6	7	6	5	4	5	9	3	5	3	5	2	6	7	6	5	6	8
Аграрная партия (М.Лапшин)	2	3	2	4	2	2	3	2	1	2	1	3	1	2	0	1	2	5	1	2	3	1	3	1	2	2	3	0	2	4	2	0	6	6	5	9	2	7
Блок "Родина" (С.Глазьев)	1	1	3	2	1	2	0	2	2	1	1	0	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	0	1	0	0	3	4	5	3	4	2	8
Партия возрождения России (Г.Селезнев)	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	0	3	2
Народная партия (Г.Райков)	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0
Российская партия жизни (С.Миронов)	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	2	1	1
ни одна из них	2	1	1	2	2	1	3	1	1	1	2	2	2	2	1	1	3	0	1	2	3	3	3	2	1	2	4	1	1	1	2	4	0	1	0	0	1	0
все в равной мере	2	4	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	1	4	2	2	1	4	0	2	5	2	2	4	0	3	1	1	3	1	1	1	0	1	1	1
затрудняюсь ответить	60	<u>40</u>	57	<u>50</u>	56	<u>53</u>	56	60	64	59	61	59	58	63	71	60	58	<u>51</u>	64	59	55	59	<u>47</u>	62	69	60	57	64	59	72	55	65	49	47	50	46	47	54

	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ВОЗГЛАВЛЯЮТ БОРИС ГРЫЗЛОВ, СЕРГЕЙ ШОЙГУ, ЮРИЙ ЛУЖКОВ И МИНТИМЕР ШАЙМИЕВ.
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К Б.ГРЫЗЛОВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**

я не знаю, кто это	18	8	20	12	16	22	15	15	23	14	22	20	15	20	30	21	11	10	23	18	13	16	14	18	24	17	13	17	21	23	17	24	9	10	9	13	8	7
положительно	39	77	30	34	50	27	41	46	33	38	40	36	40	40	38	38	40	40	40	40	38	36	40	35	45	41	35	40	40	27	41	37	40	36	43	35	38	48
отрицательно	17	3	26	26	9	32	14	15	20	21	13	12	18	19	13	13	19	24	14	17	19	22	18	15	15	14	19	21	15	8	22	7	21	28	15	18	21	22
затрудняюсь ответить	26	12	24	28	24	19	30	25	25	27	26	31	27	20	19	27	30	26	23	25	30	25	28	32	16	28	33	22	24	42	20	32	30	27	33	34	33	23

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К С.ШОЙГУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

я не знаю, кто это	6	3	4	2	4	6	5	3	8	5	7	5	3	9	14	5	2	4	7	6	3	6	4	6	7	8	5	4	5	4	6	7	4	5	4	5	4	4
положительно	68	86	62	72	79	59	68	74	64	65	71	67	71	66	59	69	71	71	71	68	68	68	66	68	71	66	66	73	69	72	71	53	65	61	69	60	65	71
отрицательно	10	4	12	14	6	14	10	9	11	12	8	10	10	9	9	7	11	15	7	11	11	10	9	9	12	9	11	9	11	2	12	13	11	15	8	10	12	12
затрудняюсь ответить	16	8	21	12	11	21	17	13	17	18	14	18	16	15	18	18	15	11	16	15	19	16	21	17	11	17	18	14	15	22	11	28	19	18	19	24	19	13

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К Ю.ЛУЖКОВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

я не знаю, кто это	4	1	4	1	2	4	3	4	3	2	5	4	2	5	7	4	2	3	4	4	2	3	1	5	4	1	3	5	4	7	4	3	0	0	1	1	1	0
положительно	43	61	32	50	52	28	49	48	36	40	46	44	46	38	34	44	44	52	38	40	52	45	45	41	38	51	57	36	44	34	37	18	72	67	76	78	70	67
отрицательно	28	16	38	31	23	43	23	26	34	33	24	25	30	28	27	27	30	25	33	28	23	30	26	27	32	19	21	29	29	23	40	45	15	21	10	11	16	20
затрудняюсь ответить	25	22	25	19	23	25	25	23	27	25	26	27	21	29	33	25	24	20	25	28	23	21	28	27	26	28	20	30	22	37	18	34	12	12	13	10	14	13

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К М.ШАЙМИЕВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

я не знаю, кто это	48	41	45	47	48	45	46	44	54	43	53	52	45	49	57	54	44	34	54	50	41	39	45	51	52	53	51	43	38	49	53	67	43	39	47	48	47	33
положительно	18	27	17	20	23	14	19	19	15	19	16	15	20	18	13	18	18	24	16	18	18	16	23	14	20	13	15	16	33	14	13	7	17	18	16	10	16	26
отрицательно	10	3	16	13	5	18	8	11	10	14	6	6	11	12	10	8	11	12	9	9	12	18	6	10	9	8	9	13	9	10	11	11	10	15	7	11	5	16
затрудняюсь ответить	24	30	22	21	24	23	27	26	21	24	24	27	24	22	20	20	28	30	21	23	29	27	26	25	19	27	24	28	20	27	23	21	29	28	31	31	32	25

	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Пол		Возраст			
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ПРЕЗИДЕНТ В.ПУТИН ВЫСТУПИЛ НА НЕДАВНЕМ СЪЕЗДЕ ПАРТИИ "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

знаю	22	33	21	22	21	23	24	23	20	26	18	18	24	24	18	17	25	35	17	21	28	26	17	23	20	22	30	34	18	10	23	7	33	35	31	20	35	44
что-то слышал(-а)	28	31	29	31	30	32	27	28	29	26	30	23	32	29	26	26	31	28	30	30	26	29	29	27	28	27	23	23	34	34	23	44	27	25	28	29	27	24
слышу сейчас впервые	44	35	46	43	44	42	45	42	47	42	46	54	40	41	48	52	40	31	47	44	38	42	46	44	48	45	43	38	42	57	50	37	37	38	36	48	34	28
затрудняюсь ответить	5	2	4	4	4	3	5	7	5	5	6	5	5	6	8	5	4	6	6	5	7	4	8	6	4	6	3	5	6	0	4	12	4	2	5	2	4	5

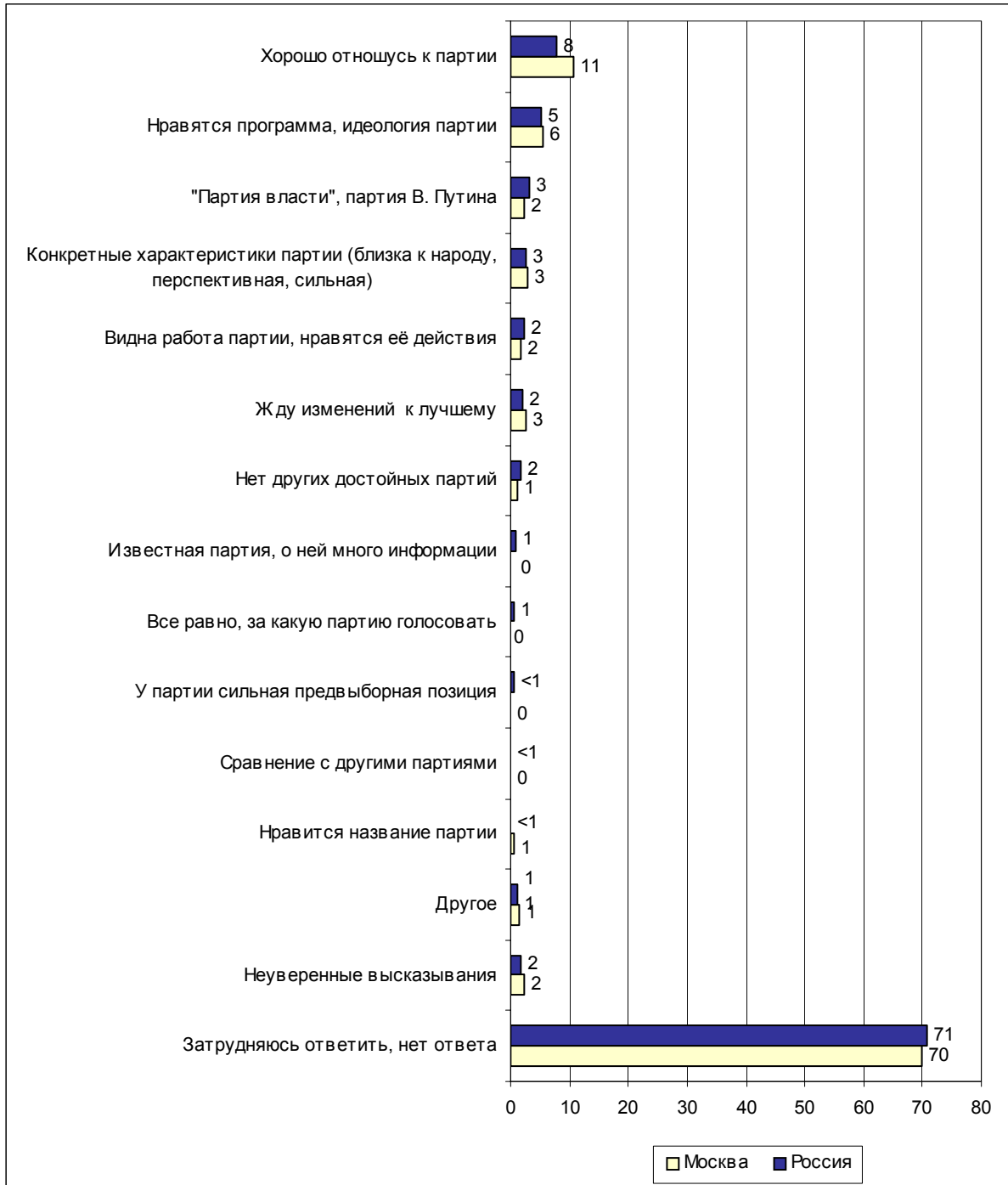
НА СЪЕЗДЕ "ЕДИНОЙ РОССИИ" ПРЕЗИДЕНТ В.ПУТИН ЗАЯВИЛ О СВОЕЙ СИМПАТИИ К ЭТОЙ ПАРТИИ. ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА?

одобряю	37	75	24	34	53	18	47	39	30	36	39	36	39	37	32	39	37	42	38	37	39	36	35	37	39	39	32	31	39	35	43	32	40	33	45	45	36	41
не одобряю	20	4	29	29	9	37	16	21	23	25	16	16	22	22	16	16	23	29	14	22	26	31	24	19	13	17	38	20	21	6	19	17	24	26	23	13	30	29
затрудняюсь ответить	42	21	47	37	38	44	37	40	47	39	45	48	39	41	52	45	39	28	48	41	35	33	41	43	48	44	30	50	40	59	38	51	36	40	32	42	34	30

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ВЫРАЖЕНИЕ В.ПУТИНЫМ СВОИХ СИМПАТИЙ К "ЕДИНОЙ РОССИИ" ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ШАНСЫ ЭТОЙ ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

не повлияет	13	10	11	15	12	14	16	10	13	16	10	17	12	10	12	12	13	15	13	11	15	16	9	12	14	12	14	16	10	15	14	14	14	14	14	14	14	14
положительно	62	80	61	66	71	53	66	68	54	61	62	62	66	56	57	61	67	66	56	63	67	65	60	61	61	56	65	61	66	60	67	47	67	65	69	70	71	57
отрицательно	4	1	8	3	2	7	3	3	5	4	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	5	2	8	3	2	5	8	1	4	0	3	2	4	5	3	1	5	7
затрудняюсь ответить	22	9	21	15	15	26	16	19	29	19	24	19	19	29	34	23	17	13	27	23	13	17	23	24	23	27	13	22	21	24	16	38	15	15	15	14	10	22

Открытый вопрос: Почему Вы допускаете для себя возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия"?



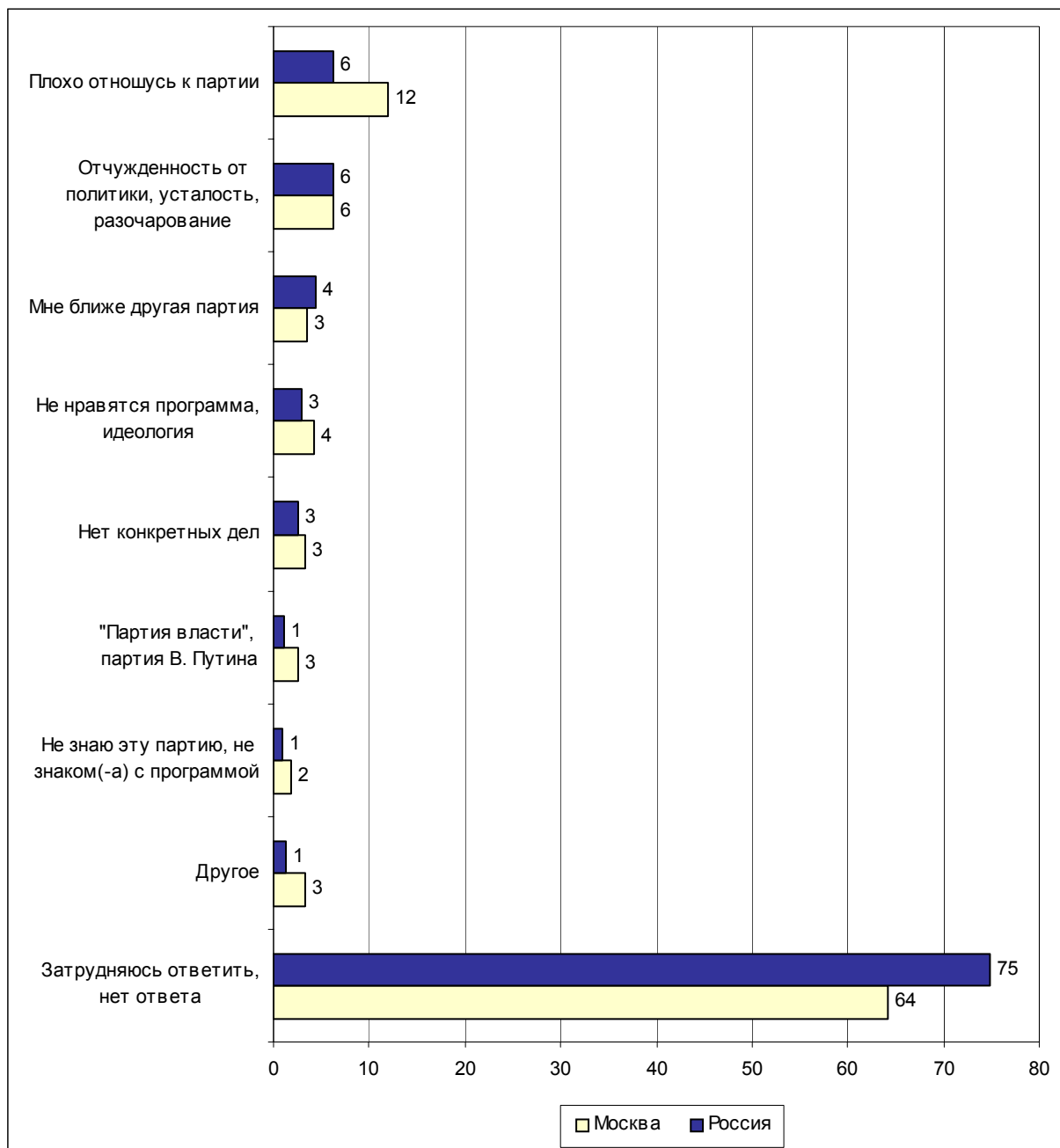
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Хорошо отношусь к партии	8
Доверяю партии, она мне нравится	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше внушает доверия"; "верю им"; "доверяю я ей"; "из всех партий больше всех доверяю ей"; "пока верю этой партии"; "испытываю симпатию к этой партии"; "мне нравится эта партия"; "она мне к душе"; "эта партия нравится больше всех"; "мне симпатизирует эта партия".</i> 	2
Нравятся лидеры	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Грызлов – порядочный человек"; "Грызлова я уважаю"; "мне симпатичен лидер партии Грызлов"; "из-за положительного отношения к Шойгу"; "доверяю Шойгу"; "нравится Лужков"; "нравятся люди, возглавляющие эту партию, очень уважаю Лужкова"; "я доверяю Лужкову, а он в этой партии"; "поддерживаю Примакова"; "руководитель нравится"; "симпатичен лидер".</i> 	2
Нравится состав партии	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Люди более умные, деловые"; "люди серьезные, грамотные"; "мне нравятся люди, входящие в эту партию"; "партия энергичных людей"; "там люди умные, активные"; "там много руководящего состава из правительства"; "там нормальные люди"; "умные люди в ней".</i> 	1
Нравится, как выступают лидеры	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Руководство «Единой России» неплохо высказывается"; "хорошо говорят"; "говорит неплохо"; "напрямик говорит, мне нравится"; "по телевидению они правильно говорят".</i> 	1
Нравятся программа, идеология партии	5
Программа, идеология в целом	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Близка их программа"; "близка мне по моим взглядам"; "близки взгляды"; "взгляды в основном сходятся"; "...нравится программа, которую они выдвигают"; "идеи и цели партии близки мне"; "мне нравится их программа".</i> 	1
Идея единства	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надеюсь, что все будет едино"; "они – за единство"; "Россия – это моя родина, а это – «Единая Россия»; "чтобы все вместе жили национальности"; "чтобы объединились народы, чтобы лучше жилось"; "эта партия отражает единство России".</i> 	1
"Партия власти", партия В. Путина	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Доверяю Путину"; "они за Путина"; "партия близкая президенту"; "партия президента"; "Путин за нее"; "это партия Путина"; "это партия власти".</i> 	3
Конкретные характеристики партии	3
(близка к народу, перспективная, сильная)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ближе к народу"; "большая партия, главная"; "когда у власти сила – это будет порядок"; "есть перспектива"; "одна из самых перспективных"; "партия будущего"; "партия сильная, сплоченная"; "серьезная партия"; "солиднее других"; "это молодая и сильная партия".</i> 	3
Видна работа партии, нравятся её действия	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Видны дела"; "деловая партия"; "малоимущим помогают"; "они для КамАЗа очень много делают"; "они помогают пенсионерам"; "они что-то делают, работают"; "работают хорошо"; "стремятся что-то сделать для народа"; "эта партия – за наведение порядка в стране".</i> 	2

Жду изменений к лучшему	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет перемена к лучшему в жизни"; "вдруг лучше будет"; "возлагаю на нее некоторые надежды"; "жизнь будет получше"; "может, что-то изменится в лучшую сторону"; "надежда, что прекратится война в Чечне и инвалиды и пенсионеры будут достойно жить в России"; "надеюсь, что эта партия сможет изменить жизнь в стране"; "я жду от этой партии изменений в лучшую сторону".</i> 	
Нет других достойных партий	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше нет достойных партий"; "больше не за кого"; "других нормальных партий не знаю"; "другой приемлемой партии пока нет"; "единственная достойная партия"; "лучшего из предложенных партий не вижу пока"; "не вижу лучших кандидатов".</i> 	
Известная партия, о ней много информации	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Единственная партия, которая дает о себе знать"; "их больше показывают по телевизору"; "много хорошего говорят о них"; "о ней больше говорят, больше информации"; "о них слышно больше других"; "партия более-менее известная"; "реклама и отзывы хорошие".</i> 	
Все равно, за какую партию голосовать	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"А почему и нет?"; "все равно за кого, я не интересуюсь политикой"; "да они все на одно лицо"; "мне все равно, за кого голосовать"; "надо же все равно голосовать"; "я могу проголосовать в принципе за все партии, так как ничего о них не знаю".</i> 	
У партии сильная предвыборная позиция	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Большинство проголосует за эту партию"; "все голосуют за одно и то же"; "очень хорошая поддержка"; "у них лучшая предвыборная позиция"; "хорошая предвыборная платформа...".</i> 	
Сравнение с другими партиями	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Лишь бы не за Жириновского"; "лишь бы не КПРФ и не ЛДПР"; "она похожа на КПРФ"; "они с СПС близки"; "считаю, что за них еще тоже можно было бы проголосовать после ЛДПР"; "та как не нужны коммунисты"; "только не коммунисты – демократы лучше".</i> 	
Нравится название партии	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Громкое название, многообещающее"; "надеюсь, что оправдает свое название"; "нравится название партии"; "одно название какое – «Единая Россия»; "само название нравится"; "хорошее название, Россия – это свое".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ближе к нашему региону"; "выражает свое мнение"; "«Единая Россия» должна добиться, чтобы в России было чисто от всяких армян"; "нет отторжения"; "определенлся с выборами"; "чтобы мой голос не достался людям, которые смогут его использовать в своих целях"; "я за них голосовал на прошедших выборах".</i> 	
Неуверенные высказывания	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зависит от человека, который будет представлять эту партию"; "могу за них проголосовать, если увижу какие-то дела"; "нужно посмотреть программу"; "ознакомлюсь перед выборами подробней и, может, проголосую"; "они могут выдвинуть идеи, которые меня интересуют"; "пока не решил, за кого голосовать"; "посмотрю на их поведение"; "я еще не определилась окончательно".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	71

Открытый вопрос: Почему Вы исключаете для себя возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия"?



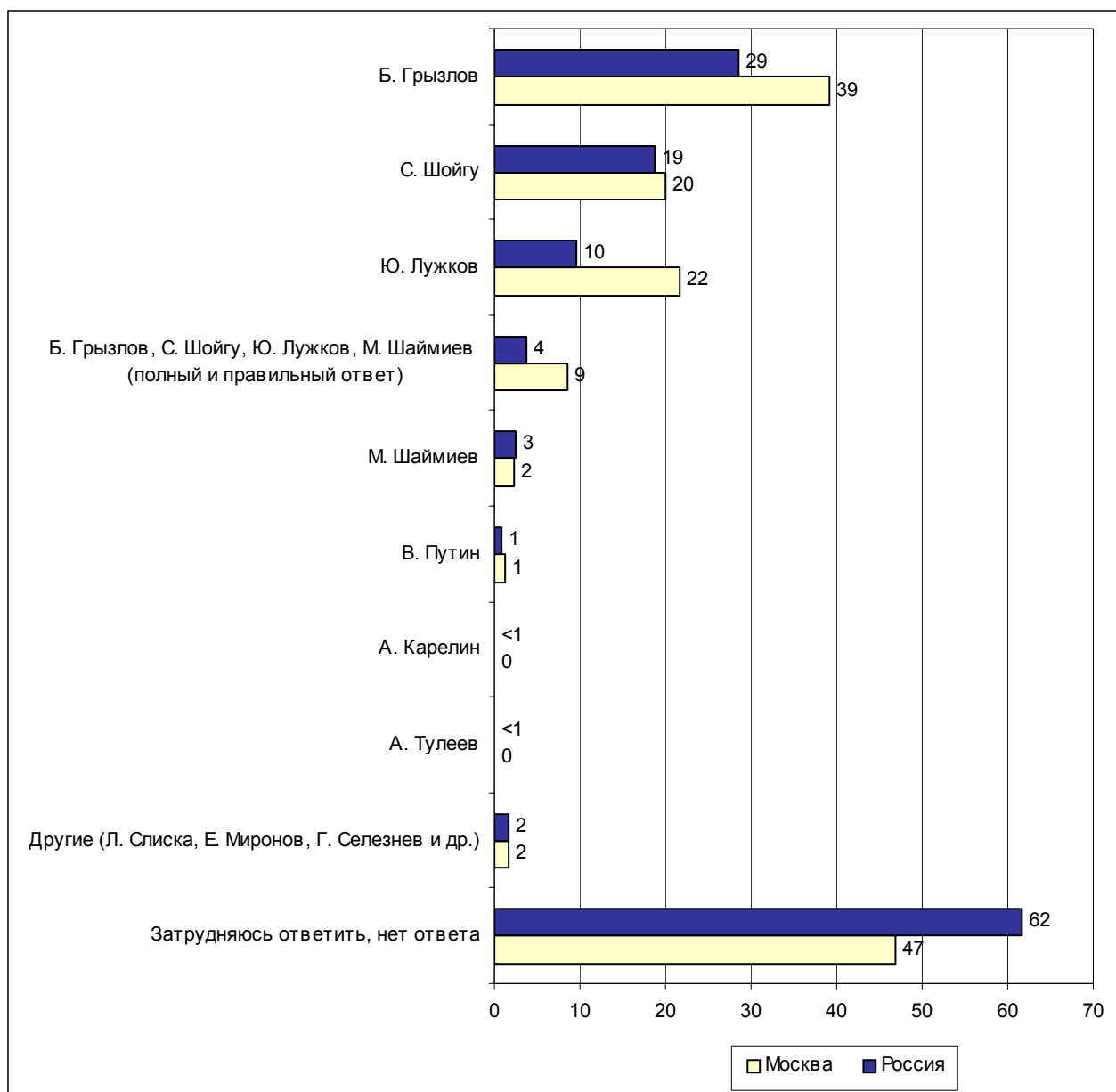
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

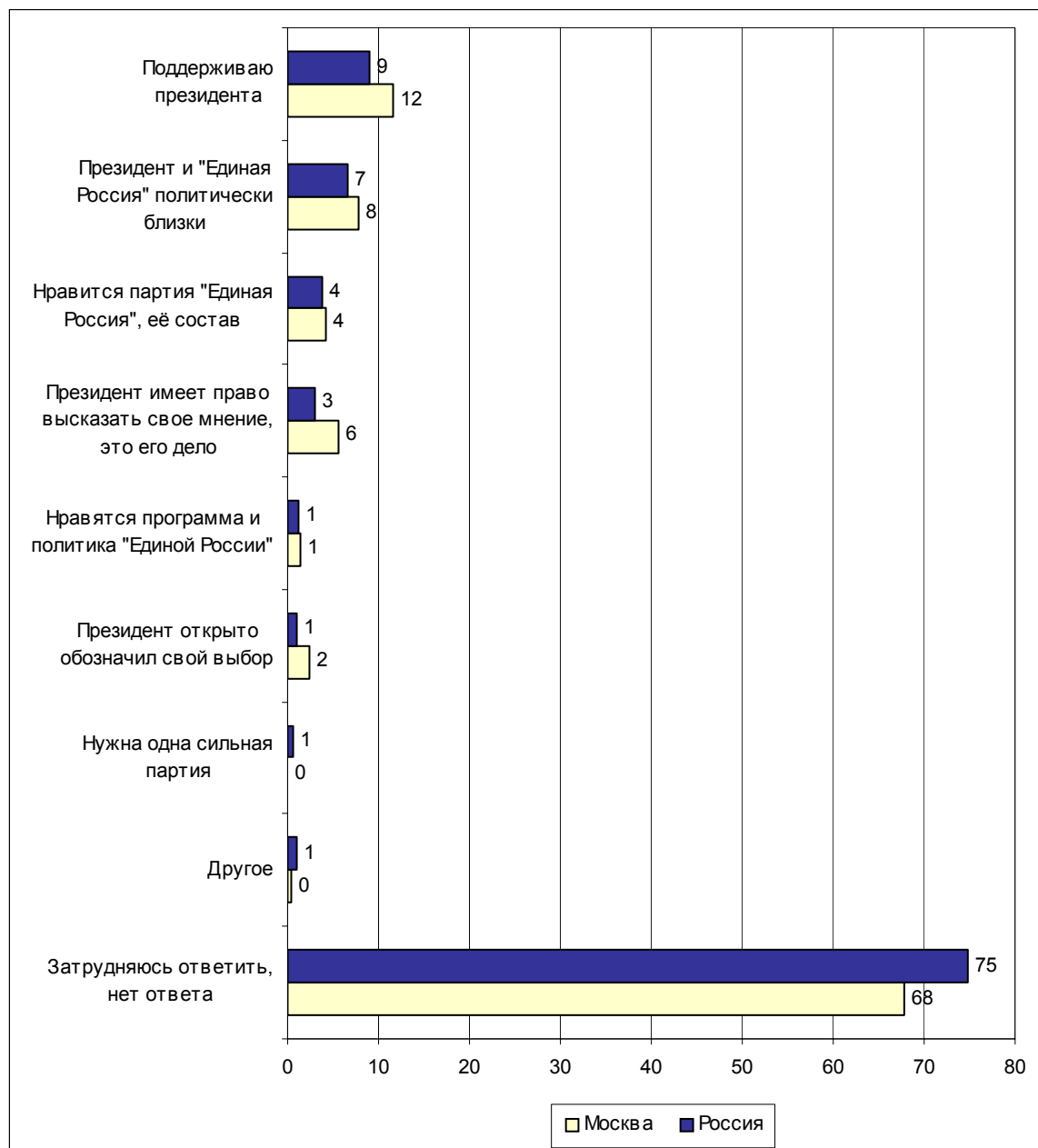
Плохо отношусь к партии	6
Не доверяю партии	3
• <i>"Не верю этой партии"; "не верю этой центристской партии"; "не доверяю «Единой России»"; "не доверяю им"; "недоверие к ним".</i>	
Не нравятся лидеры	1
• <i>"Грызлов много врет"; "Грызлов не нравится"; "Грызлов несостоятельный как политик"; "лидер не нравится"; "не импонирует Грызлов"; "не нравятся руководители".</i>	
Не нравится состав партии	1
• <i>"В этой партии одни чиновники"; "коммерсанты"; "нет сильной команды"; "случайные люди в этой партии"; "там одни бандиты"; "это старые партюкраты".</i>	
Не нравится партия в целом, не хочу за неё голосовать	1
• <i>"Антипатия"; "мне эта партия не нравится"; "не симпатизирую ей"; "не хочу за нее голосовать"; "они мне малосимпатичны".</i>	
Отчужденность от политики, усталость, разочарование	6
Не интересуюсь политикой, не хожу на выборы, не буду голосовать	3
• <i>"Вообще не пойду голосовать"; "меня политика не интересует"; "не буду голосовать вообще"; "не буду голосовать на выборах"; "не интересуюсь политикой"; "не пойду на выборы"; "политикой не интересуюсь"; "я вне политики".</i>	
Никому не доверяю	3
• <i>"Веры нет никому"; "все они такие, что верить им нельзя"; "не верю ни одной партии"; "никому не верю, разочаровалась"; "никому уже не верю".</i>	
Голосовать бесполезно, ничего не изменится	1
• <i>"Ничего не изменится"; "ничего не меняется"; "смысла нет в этих выборах".</i>	
Мне ближе другая партия	4
• <i>"Больше нравится КПРФ, ее цели ближе мне"; "буду голосовать за другую партию"; "буду голосовать за «Яблоко»"; "буду за СПС голосовать"; "выбрал и принял решение голосовать за другую партию"; "голосовать за ЛДПР"; "моя партия – «Яблоко»"; "так как буду голосовать за Немцова"; "так как я за Партию пенсионеров"; "я уже выбрал свою партию".</i>	
Не нравятся программа, идеология	3
• <i>"Их политика антинародна"; "их политика не совпадает с моими взглядами"; "их принципы неприемлемы для меня"; "меня не устраивают идеи партии «Единая Россия»"; "не нравится их идеология".</i>	
Нет конкретных дел	3
• <i>"Болтают много"; "много слов – мало дела"; "не вижу их реальных дел"; "не вижу конкретных действий"; "ничего реально не делают, все только разговоры"; "только болтают, ничего не делают"; "только красиво говорят"; "улучшений я не вижу".</i>	
"Партия власти", партия В. Путина	1
• <i>"Партия абсолютной власти"; "потому что партия президента"; "что они образованы под Путина"; "это партия власти".</i>	

Не знаю эту партию, не знаком(-а) с программой	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Не знакомы с этой партией"; "не знаю их"; "не знаю, чем они занимаются"; "я ее не знаю вообще"; "я такую не знаю".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Думу-банду надо разогнать"; "ее все ругают"; "их много рекламируют, а я не верю в рекламу"; "слишком бурная деятельность, вызывает подозрение"; "у меня низкий уровень жизни – отчасти в этом виновата эта партия"; "у них и так достаточно голосов".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	75

Открытый вопрос: Скажите, пожалуйста, какие четыре политика возглавляют избирательный список партии "Единая Россия"?



Открытый вопрос: Почему Вы так оцениваете заявление В. Путина (одобряю заявление президента о симпатии к "Единой России")?



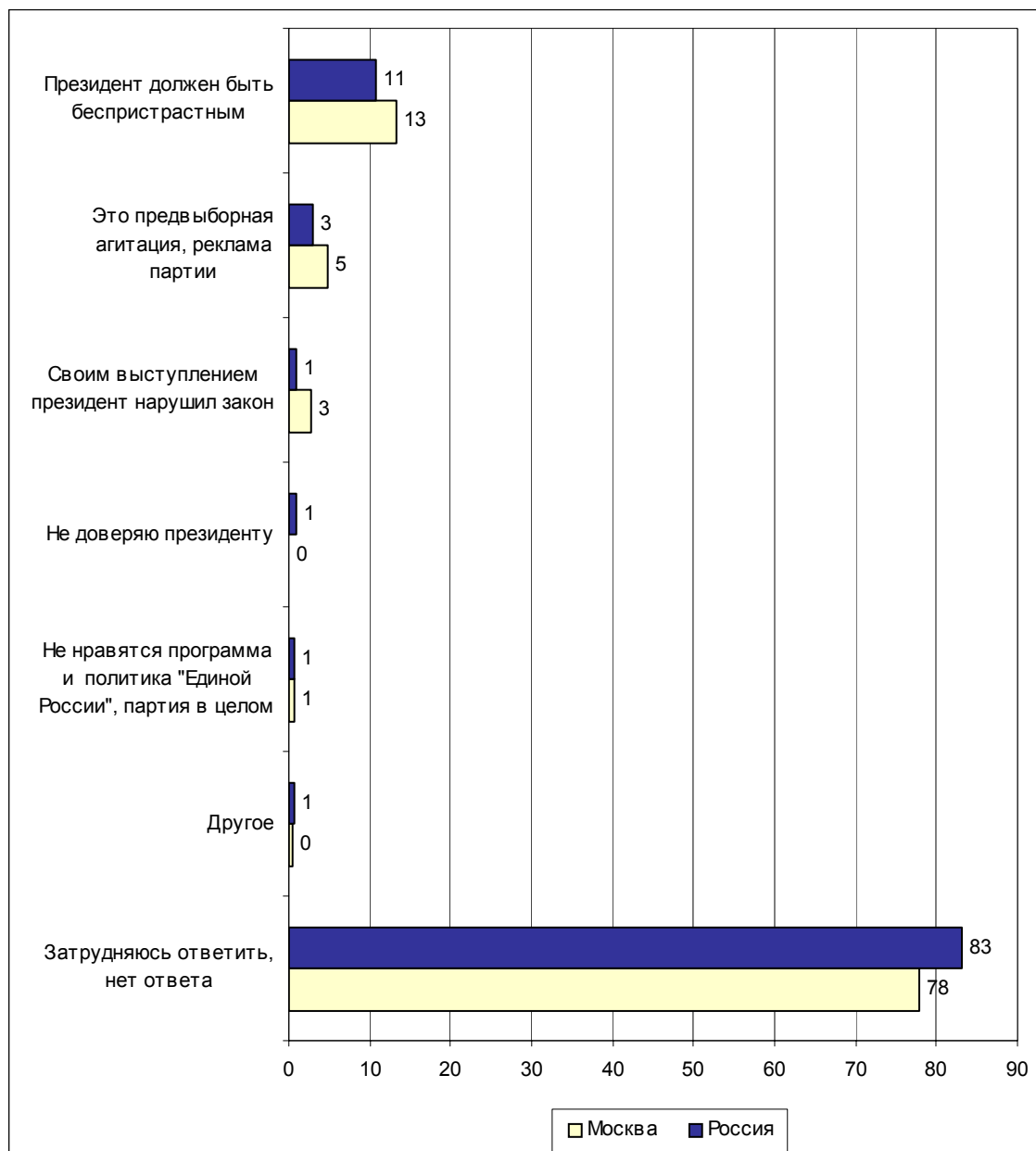
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Поддерживаю президента	9
Доверяю В. Путину	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все, что связано с Путиным, это надежно"; "доверяю Путину – это сказал президент, а мы ему верим"; "ему можно доверять"; "если Путин так сказал, значит это правильно"; "мнение Путина для меня очень важно, так как я ему доверяю"; "потому что доверяю президенту"; "Путин – человек с большой буквы, я ему верю"; "Путину верим"; "я доверяю президенту во всем".</i> 	
Положительные характеристики В. Путина	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Люблю Путина, нравится все, что он говорит"; "мне нравится Путин"; "он умный человек"; "просто сам Путин нравится"; "Путин всегда говорит правильные вещи"; "Путин мне больше всех президентов нравится"; "так как он умный, хочет, как лучше".</i> 	
Нравится политика В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Он сближает народ"; "Путин выразил надежду на улучшение"; "старается для народа"; "так как он ведет политику в сторону объединения России"; "я чувствую, что руководитель борется за народ".</i> 	
Президент и "Единая Россия" политически близки	7
Взаимная поддержка	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все должны поддерживать друг друга: сегодня Путин поддерживает партию, а завтра партия поддержит Путина, и всем будет хорошо"; "выбрал хорошую партию – на следующих президентских выборах эта партия ему поможет"; "он доверяет этой партии, надеется на сотрудничество с ней, ищет в ней поддержку, единомышленников".</i> 	
Близость политических взглядов	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Его взгляды совпадают с взглядами «Единой России»"; "может, одинаковые взгляды у них"; "он ведет ту же программу, что и партия «Единая Россия»"; "политика партии и президента совпадают"; "совпадение взглядов"; "у них взгляды совпадают"; "...Путин солидарен с «Единой Россией»".</i> 	
Это партия президента	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Он их протезе"; "много сторонников Путина в этой партии"; "он видит в них опору"; "продвигает вперед свою партию"; "сам сделал эту партию"; "слышал, что это его команда, я положительно отношусь"; "создана была та партия под него"; "это его партия, он ее себе готовит"; "это его партия, она им создана".</i> 	
Нравится партия "Единая Россия", её состав	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В партии деловые люди"; "люди, которые в этой партии, мне нравятся"; "мне «Единая Россия» больше всех нравится"; "потому что мне нравится эта партия"; "потому что это хорошая партия"; "так как в ней уважаемые лидеры"; "так как во главе этой партии стоят деловые, энергичные, умные люди"; "там нормальные люди"; "устраивает, так как тоже испытываю симпатию к Шойгу"; "хорошо отношусь к этой партии"; "эта партия этого стоит".</i> 	

- Президент имеет право высказать свое мнение, это его дело** 2
- *"Высказал свою точку зрения"; "это его право – он такой же гражданин, как и все"; "каждый может высказать свое мнение"; "он высказывал свое мнение"; "потому что у него есть право на свое мнение"; "пусть делает, что считает нужным"; "у него свое мнение"; "это его дело"; "это его право как личности"; "есть право на личное мнение"; "Путин – хозяин большой семьи, может благодарить, кого хочет".*
- Нравятся программа и политика "Единой России"** 1
- *"Неплохая программа"; "за Россию, за подъем страны"; "к нам поближе"; "эта партия ближе к народу"; "на первом месте у «Единой России» борьба с коррупцией, преступностью"; "нравится политика этой партии"; "там больше для народа сделано"; "они больно хорошую политику ведут"; "эта партия более полезна для России".*
- Президент открыто обозначил свой выбор** 1
- *"Будет открытость для всех, кого поддерживает президент"; "мы должны знать, кого поддерживает президент, его взгляды и симпатии"; "он показал, за кого голосовать будет"; "пусть народ знает, на стороне какой партии президент"; "потому что он честно и открыто поддержал свою партию".*
- Нужна одна сильная партия** 1
- *"потому что, я думаю, лучше одну партию создать, чем много"; "пусть будет одна, но нормальная партия, заботящаяся о народе"; "«Единая Россия» – правящая партия, поэтому президент поддерживает ее"; "пусть будет одна партия"; "это основная, прогрессивная партия"; "не надо много партий".*
- Другое** 1
- *"Больше людей проголосуют за эту партию"; "«Единая Россия» – правящая партия, поэтому президент поддерживает ее"; "силовая структура – это власть, а власть наведет порядок"; "не вижу в этом криминала – в Америке президент тоже поддерживает свою партию"; "ко всему лояльно отношусь"; "лучше будет"; "он по-своему – и не против, и не за"; "так надо"; "что-то изменится к лучшему".*
- Затрудняюсь ответить, нет ответа** 75

Открытый вопрос: Почему Вы так оцениваете заявление В. Путина (не одобряю заявление президента о симпатии к "Единой России")?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Президент должен быть беспристрастным	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Для него должны быть равны все партии"; "надо быть нейтральным"; "надо ко всем партиям относиться одинаково"; "не должно быть у президента любимчиков"; "не надо оказывать предпочтение"; "некорректно по отношению к другим партиям"; "это против коммунистов".</i> 	
Это предвыборная агитация, реклама партии	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Агитация за партию"; "дополнительная его реклама партии"; "он толкает эту партию, чтоб за нее голосовать"; "предвыборная агитация"; "президент не должен пользоваться служебным положением – вести агитацию среди народа"; "президент не должен участвовать в пиаре"; "рекламирует эту партию, что действует отрицательно"; "считаю, что агитация – это неправильно"; "это подсказка к выборам".</i> 	
Своим выступлением президент нарушил закон	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ведь есть запрет"; "не имеет права так выступать, поддерживать какую-то партию"; "нельзя по Конституции"; "он нарушает закон"; "президент – гарант Конституции, а сам ее нарушает"; "президент по закону не имеет права рекомендовать народу, за кого голосовать".</i> 	
Не доверяю президенту	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Значит, и президент тем же миром мазан"; "новая партия – и он вдруг одобряет"; "Путин такой же, как и Ельцин"; "он выступил в пользу только себя"; "не верю Путину".</i> 	
Не нравятся программа и политика "Единой России", партия в целом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Она ничего не делает"; "потому что я не принимаю программы этой партии"; "эта партия не ставит своей целью становление экономики России в полной мере"; "эта партия ничего не делает для народа"; "партия правящих олигархов и чиновников"; "ни во что не верю, ни одной партии"; "эта партия проводит антинародную политику".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не будет толку – слишком много разговоров"; "не понравилось"; "опять может настать однопартийность"; "при демократах живем по-нищенски".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	83

Опрос экспертов

Эпизод	Содержание эпизода	Важность, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
7 (1635)*	В. Путин о работе партии "Единая Россия"	0,44/слн	1,01/слн	1,40/слн	0,95
5 (1633)	В. Путин – благодарность партии за совместную работу	0,35/слн	0,92/слн	1,00/слн	0,76
8 (1636)	Ю. Лужков о выступлении президента на съезде	0,24/слн	0,95/срд	0,71/слн	0,63
2 (1630)	Б. Грызлов о партии "Единая Россия"	0,23/слн	0,42/слн	0,21/слн	0,29
4 (1632)	ОРТ о выступлении президента на съезде	0,01/срд	0,22/срд	0,36/срд	0,20
1 (1629)	ОРТ о съезде "Единой России"	-0,42/срд	0,49/срд	0,44/слн	0,17
6 (1634)	А. Ткачев о партии "Единая Россия"	-0,05/срд	0,40/срд	-0,12/срд	0,08
3 (1631)	Б. Грызлов об оппонентах партии	-0,30/слн	0,50/слн	-0,01/слн	0,06
10 (1638)	Л. Слиска о съезде "Единой России"	-0,23/слн	0,33/срд	0,06/слн	0,06
9 (1637)	А. Хлопонин о выступлении президента на съезде	-0,10/слн	0,36/слн	-0,74/срд	-0,16

Эпизод № 1 (1629). ОРТ, "Время", 21.09.03, 21:00. Д. Кочетков (корреспондент): Одним из главных политических событий этой недели стал съезд партии "Единая Россия". Крупнейшая партия страны провела свои мероприятия очень оперативно: всего за четыре часа были утверждены списки кандидатов в депутаты и принята предвыборная программа. Организаторы довольны – съезд прошел на эмоциональном подъеме. В Колонном зале Дома союзов было решено: список "Единой России" на парламентских выборах возглавят Борис Грызлов, Сергей Шойгу, Юрий Лужков и Минтимер Шаймиев.

Эпизод № 2 (1630). РТР, "Вести недели", 21.09.03, 20:00. Б. Грызлов (министр внутренних дел, председатель Высшего совета партии "Единая Россия"): Сегодня партия "Единая Россия" – это партия реальных дел. Этим мы, наверное,

* Номер эпизода в рамках данной фокус-группы; в скобках – номер эпизода в общем проекте.

отличаемся от многих других партий, которые имеют тенденцию говорить о том, что у нас есть хорошая идеология, но обычно дальше идеологии дело у них не идет. Мы же не говорим о том, что у нас есть идеология, а мы выполняем реальные дела. И вот именно понятие порядка, понятие развития, понятие справедливости – оно наиболее адекватно большинству граждан нашей России. Наверное, это и есть идеология.

Эпизод № 3 (1631). РТР, "Вести недели", 21.09.03, 20:00. Б. Грызлов: У нас нет политических врагов, но есть политические оппоненты – они очевидны. В первую группу наших оппонентов входят те, кого я назвал бы политическими наследниками КПСС, партиями старой власти. Сегодня они много говорят о разграблении страны, о потере идеалов, об утрате нашей общей родины – Советского Союза, снимая с себя всякую ответственность за то, что произошло в стране в конце 80-х годов. Коммунизм – это отцепленный вагон истории. В него можно сесть, но в нем никуда нельзя доехать. России нужен не левый и не правый порядок – нужна просто законность. Речь идет о простых и понятных правилах – единых, удобных и всеми соблюдаемых.

Эпизод № 4 (1632). ОРТ, "Время", 20.09.03, 21:00. М. Бобров (корреспондент): Полдень. В Колонный зал Дома союзов приехал президент. Переждав овации, Владимир Путин впервые так определенно обозначил свои партийные симпатии.

Эпизод № 5 (1633). ОРТ, "Время", 20.09.03, 21:00. В. Путин (президент РФ): Я в межпартийных дискуссиях участия не принимаю. Именно поэтому, как вы заметили, стараюсь не посещать мероприятий, подобных вашему сегодня. Сегодняшнее участие мое в съезде вашей партии – это исключение. И я сделал это сознательно – в знак благодарности перед вашими депутатами в Государственной думе за совместную работу в последние четыре года.

Эпизод № 6 (1634). РТР, "Вести", 20.09.03, 20:00. А. Ткачев (губернатор Краснодарского края): Прежде всего – это партия президента, на которую опирается Владимир Владимирович Путин, которую поддерживают большинство россиян. На это движение опирается и страна, и, естественно, мой регион, наш регион, имя которому – Краснодарский край.

Эпизод № 7 (1635). ОРТ, "Время", 20.09.03, 21:00. В. Путин (президент РФ): Я действительно ни разу не пожалел, что проголосовал за вашу партию, потому что вам удалось создать в Государственной думе группу центристских фракций, фракций центристских партий, которые заняли, без всякого преувеличения, государственную позицию по важнейшим направлениям развития нашего государства. Власть – это в первую очередь служение людям. В декабре избиратели скажут свое слово, дадут свою оценку. Я сегодня давал свою, в декабре избиратели скажут свое слово – оно будет окончательным. Я желаю вам успехов.

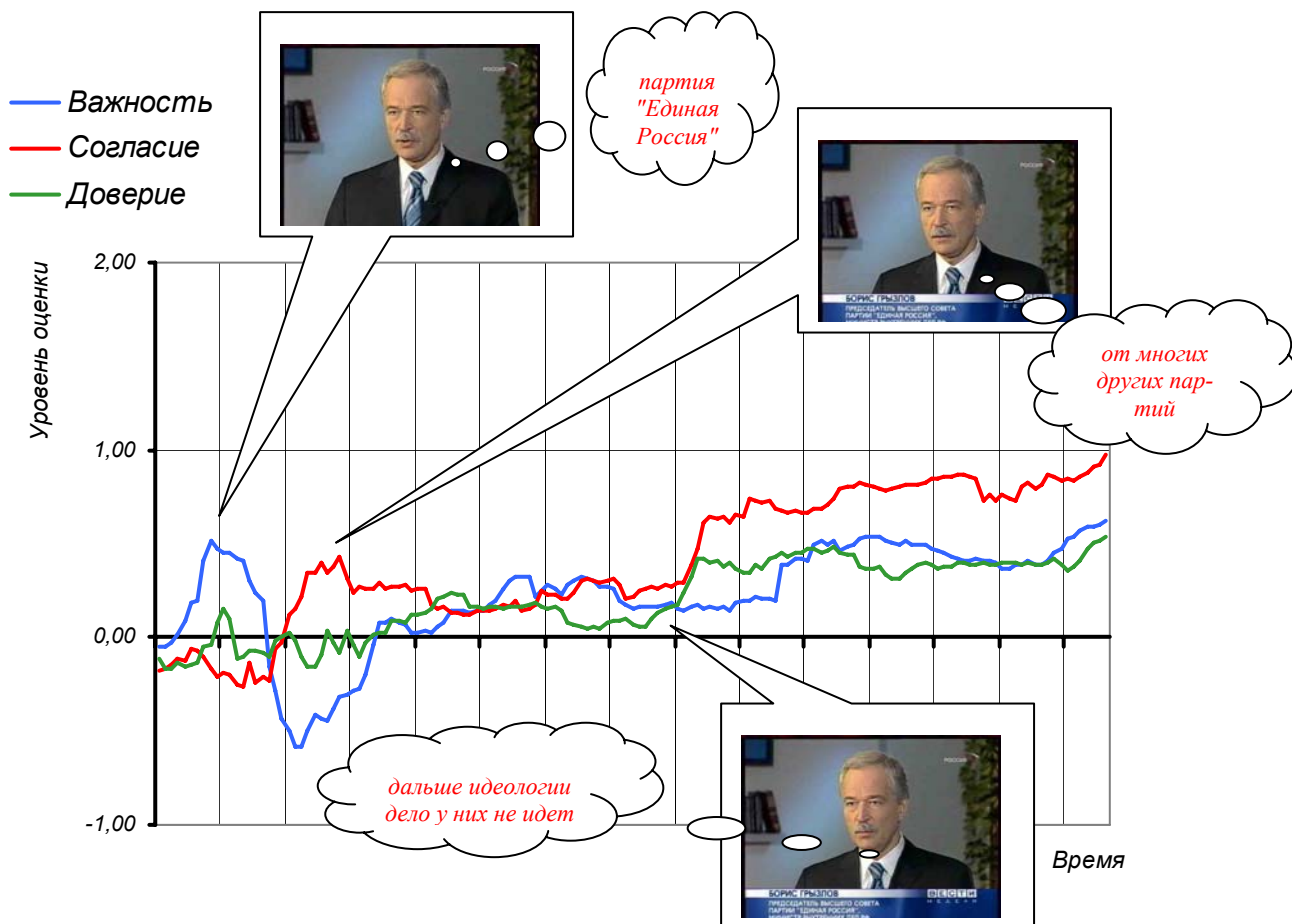
Эпизод № 8 (1636). НТВ, "Личный вклад", 20.09.03, 21:00. Ю. Лужков (мэр Москвы): Это его право и как президента, и как гражданина – право отметить какое-то событие и участвовать в нем. Не лишайте президента этой возможности.

Эпизод № 9 (1637). ОРТ, "Время", 21.09.03, 21:00. А. Хлопонин (губернатор Красноярского края): Безусловно, приятно то, что сегодня президент посетил, – фактически это моральная поддержка. Но говорить о нарушении Конституции – ну слушайте, я думаю, что это слишком преувеличено. Съезд в моем личном понимании – это больше, действительно, ритуальная, но идеологически – и духовная зарядка, моральная зарядка как бы человека на дальнейшую работу.

Эпизод № 10 (1638). ОРТ, "Время", 21.09.03, 21:00. Л. Слиска (член Высшего совета партии "Единая Россия"): Что-то же кто-то должен организовывать в этой жизни. Вот съезд как раз – это та организующая сила, которая нас сегодня организовала на начало серьезного дела политического – на выборную кампанию 2003 года.

Эпизод № 2 (1630). РТР, "Вести недели", 21.09.03, 20:00.

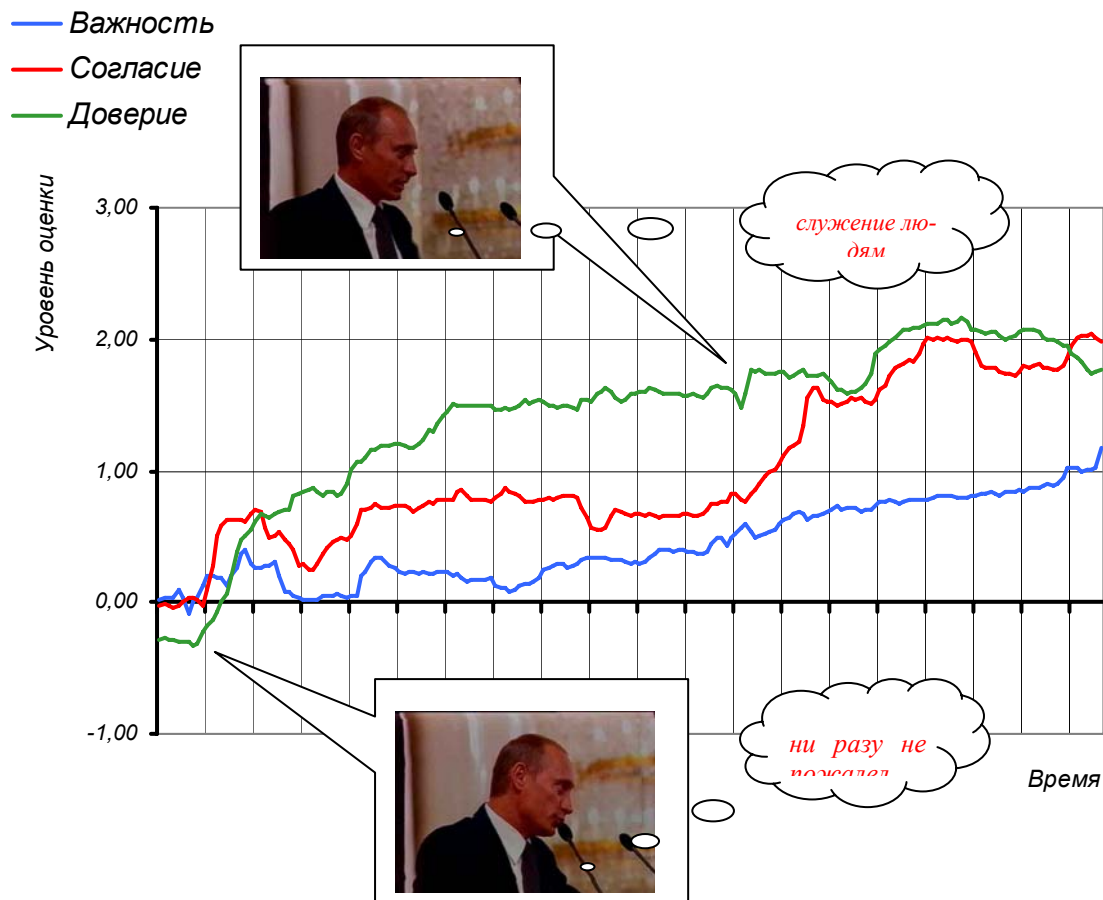
Б. Грызлов о партии "Единая Россия"



Сегодня *партия "Единая Россия"* – это партия реальных дел. Этим мы, наверное, отличаемся *от многих других партий*, которые имеют тенденцию говорить о том, что у нас есть хорошая идеология, но обычно *далее идеологии дело у них не идет*. Мы же не говорим о том, что у нас есть идеология, а мы выполняем реальные дела. И вот именно понятие порядка, понятие развития, понятие справедливости – оно наиболее адекватно большинству граждан нашей России. Наверное, это и есть идеология.

Эпизод № 7 (1635). ОПТ, "Время", 20.09.03, 21:00.

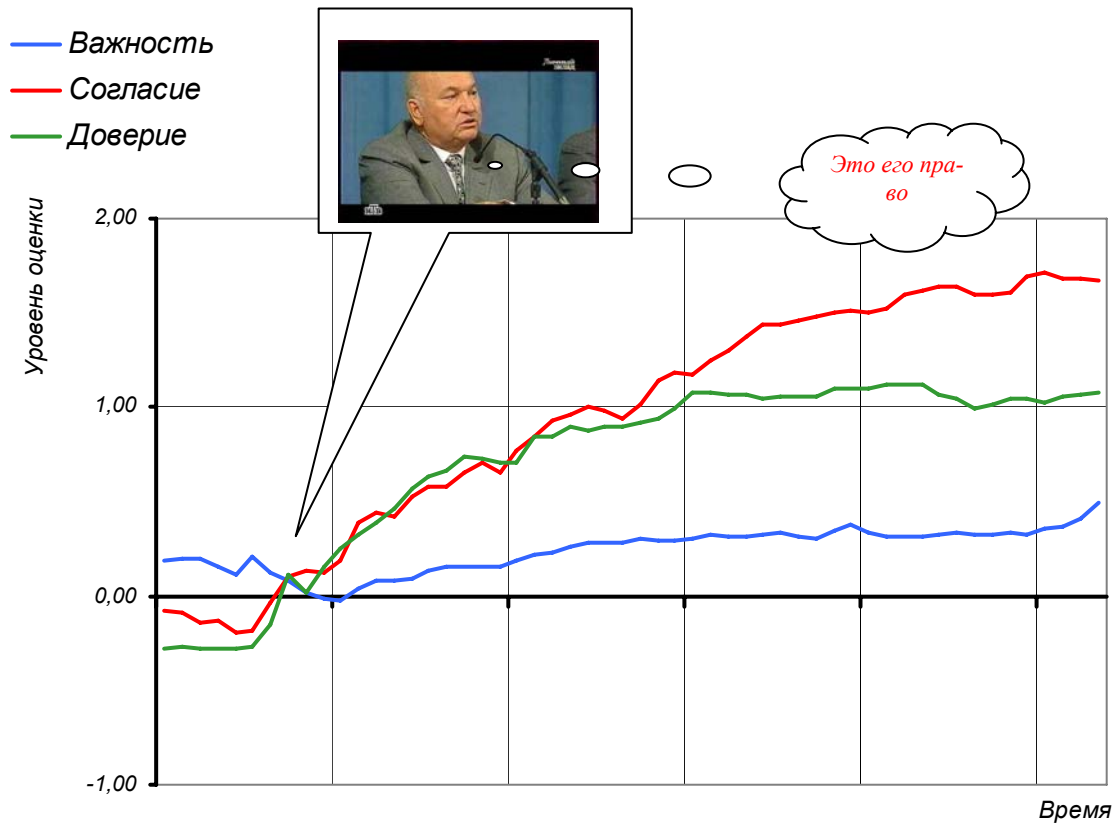
В. Путин о работе партии "Единая Россия"



Я действительно *ни разу не пожалел*, что проголосовал за вашу партию, потому что вам удалось создать в Государственной думе группу центристских фракций, фракций центристских партий, которые заняли, без всякого преувеличения, государственную позицию по важнейшим направлениям развития нашего государства. Власть – это в первую очередь *служение людям*. В декабре избиратели скажут свое слово, дадут свою оценку. Я сегодня давал свою, в декабре избиратели скажут свое слово – оно будет окончательным. Я желаю вам успехов.

Эпизод № 8 (1636). НТВ, "Личный вклад", 20.09.03, 21:00.

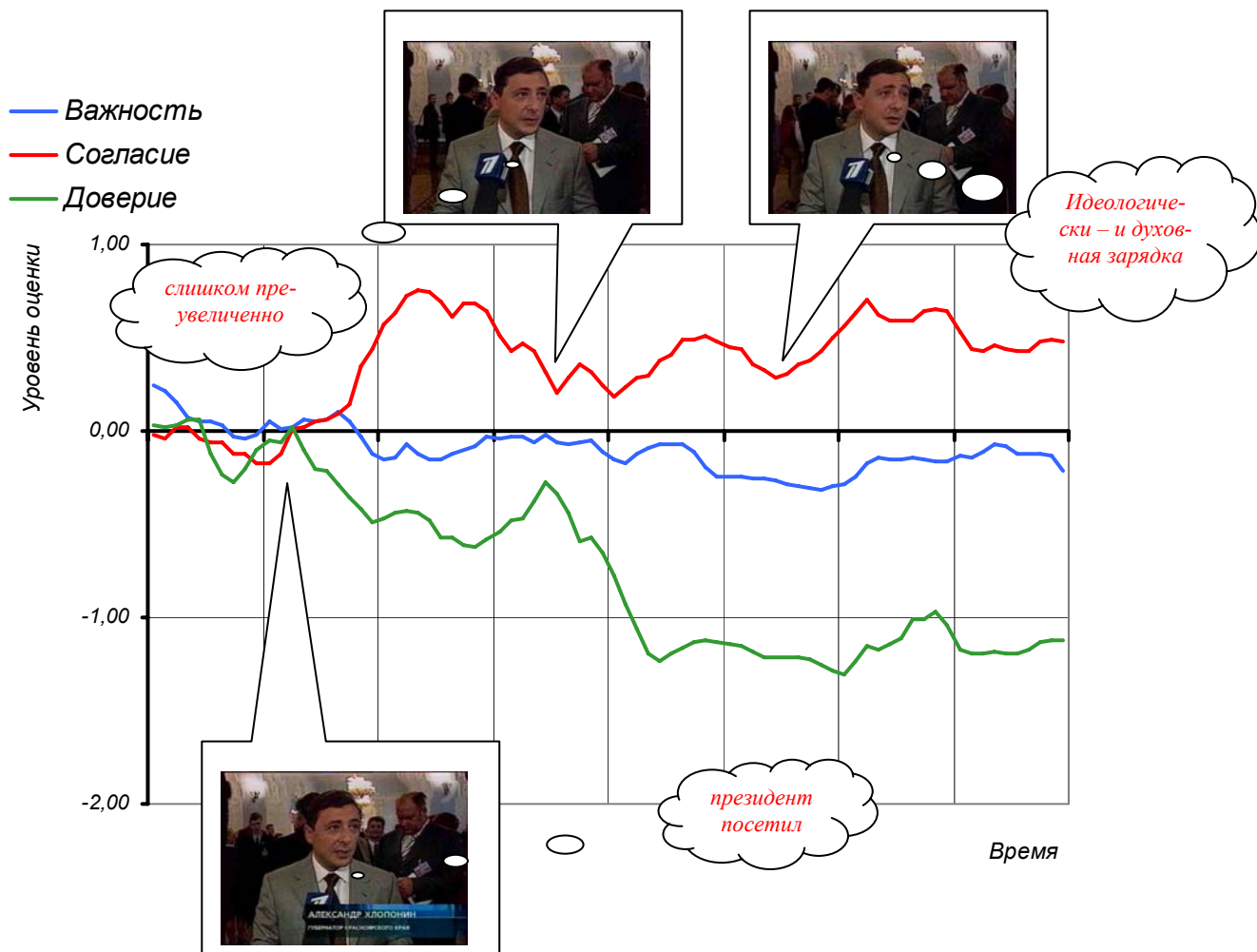
Ю. Лужков о выступлении президента на съезде



Это его право и как президента, и как гражданина – право отметить какое-то событие и участвовать в нем. Не лишайте президента этой возможности.

Эпизод № 9 (1637). ОРТ, "Время", 21.09.03, 21:00.

А. Хлопонин о выступлении президента на съезде



Безусловно, приятно то, что сегодня *президент посетил*, – фактически это моральная поддержка. Но говорить о нарушении Конституции – ну слушайте, я думаю, что это *слишком преувеличено*. Съезд в моем личном понимании – это больше, действительно, ритуальная, но *идеологически – и духовная зарядка*, моральная зарядка как бы человека на дальнейшую работу.

Комментарий

На этот раз для тестирования были предложены эпизоды, посвященные съезду "Единой России". Следует отметить, что респондентам по-прежнему малоинтересна внутрипартийная жизнь, – уровень кривой *важности* был невысоким практически во всех эпизодах. Наибольшее внимание респондентов привлекли эпизоды с участием президента России В. Путина (*№№ 5 и 7*) и мэра Москвы Ю. Лужкова (*№ 8*).

Отношение к "Единой России" у участников последовавшей за ЭФГ дискуссии – неоднозначное. Одни считают ее *"партией президента"* и полагают, что глава государства должен опираться на *"какую-то политическую силу, способную поддерживать его инициативы"* и *"проводить в жизнь его политику"*. Респонденты, разделяющие эту точку зрения, относятся к "Единой России" с симпатией. Другие участники дискуссии считают, что "Единая Россия" в общепринятом смысле слова политической партией не является, выполняет функции *"карманной президентской партии"*, члены которой – сплошь бездеятельные чиновники, а следовательно, она не может пользоваться искренней симпатией избирателей.

- *"Ну, считай, за быдло держат – какое там партия. Никакая это не партия – одни чиновники. Грызлов – кто? Он же даже не член партии у них, чтобы нельзя было бы его упрекать, что он совмещает министра и это дело. Ну какая это партия? Ерунда это все. Вдруг Путин проиграет – и все, это рассыплется в секунды"*.
- *"Но к этой партии у меня, можно сказать, никакого отношения, потому что это – как снежок скатали из каких-то людей непонятных"*.
- *"Мы не видели от них реальных... реальной помощи для народа. Так может быть, это не очень хорошо сказано, но реальных-то дел особенно мы никаких не видели за все эти годы. Мы очень хорошо знаем уже этих людей, мы с ними столкнулись за эти годы, мы ничего не видели"*.
- *"Единая Россия" создана Путиным, чтобы была возможность решать государственные задачи. Ну не может же он один все сделать"*.
- *"Это нужная партия для президента – значит, и для России. У нас сейчас достойный президент"*.
- *"А как он это все будет делать, если ему палки в колеса вставляют? Пусть "Единая Россия" тоже поработает"*.

Появление В. Путина на съезде "Единой России" одними участниками дискуссии расценивается как стремление президента дать понять избирателям, *"где его симпатии, чтобы нам легче было понять, кто есть кто"*. Эти респонденты полагают, что глава государства имел право на подобные заявления. Другие респонденты убеждены в том, что президент нарушил правила проведения предвыборной агитации, и что подобные акции в принципе недопустимы. Но и первые, и вторые считают, что появление В. Путина на съезде какой-либо политической партии с позитивными высказываниями в ее адрес создает очевидные преимущества для этой партии накануне выборов.

- *"О его [президента] личных симпатиях четко сказано".*
- *"Если я симпатизирую президенту, я буду симпатизировать и этой партии. Вот этот эпизод меня убедил в моих симпатиях. Хотя раньше я была сторонницей другой партии, а теперь, после того как Путин приехал на съезд "Единой России", решила за них голосовать..."*
- *"А мне не понравилось первое – что приехал Путин. Ну потому что мне кажется, что это неискренне совершенно. И я не думаю, что он симпатизирует этой партии. Мне кажется, что какое-то еще влияние на него оказали. Вы знаете, я не знаю, кто стоит конкретно, к сожалению, а может быть, к счастью, но я знаю, что кто-то стоит. Потому что Путин – он не все делает... вернее, у него нет такой возможности, чтобы он мог делать то, что он хотел бы".*
- *"А я целиком и полностью согласен, что президент не мог туда не приехать, что действительно свобода его ограничена, свобода действий".*
- *"У меня ощущение к этому эпизоду: во-первых, значит, сама партия "Единая Россия" – это идея, на мой взгляд, и <...> это детище самого президента. Значит, его мысли – создать сильную партию, которая бы поддерживала его. Значит, он приехал, естественно, значит, по приглашению, по предложению. Но он не отказал им в этом, он приехал".*
- *"Ну у меня, знаете, такое ощущение, что во-первых, мне был очень непонятен такой комментарий, что впервые президент обозначил свои как бы партийные пристрастия. То есть мне казалось, что это еще четыре года назад было всем ясно, когда там были вот эти вот выборы, впервые "Единство" шло, что как бы за этим всем стоит Путин. Потом соответственно Путина на президентских выборах поддерживала вся эта группа. А вообще ощущение, ну вы знаете, как будто вот какое-то такое: ну, собрались люди, которые там, предположим, в карты играют. И вдруг в самый ответственный момент кто-то там из рукава джокера такого выкладывает, говорит: вот приехал президент".*
- *"Ну видите ли, я всегда хочу видеть... ведущего на тех или иных мероприятиях. Когда хозяин отсутствует – ну уже не то, как говорится. Может быть, свободы меньше. Руководитель – значит, предводитель, и так далее. Но сама процедура – она напоминает нам прежние съезды, вот это посещение, приезд, как открытие, как овации".*
- *"Модератор: Для Вас это [выступление Путина на съезде "Единой России"] было приятно или неприятно?"*

Участник ДФГ: *Вы знаете, что-то и приятное – и что-то и неприятное. С одной стороны, мы говорим, что вот все старое – плохо, а с другой стороны, значит, может быть, вот этот приезд, этот съезд – он возрождение каких-то старых традиций. Я их не осуждаю: может быть, и правильно. Я еще размышляю, хотя, как говорится, на своей колокольне у меня свои мысли".*
- *"У меня такое <мнение>, что это пиаровский ход. Разработал его какой-то Глеб Павловский, предположим, специально. Для чего это сделано? Чтобы*

коммунистов... отобрать голоса у коммунистов. Вот мое мнение – только такое. Я считаю, что это хорошее, вот хотя я отрицательно отношусь к этому, и меня этим не проймешь. Ход замечательный. То есть вот большинство ...пойдут сейчас – и точно так же за нее <проголосуют>".

- *"Во-первых, у меня это совершенно никаких эмоций не вызывает. Просто я вижу, что уже у них последние, так сказать, пускают свои эти самые резервы. Матвиенко поддерживает по телевизору, сейчас приехал. Ну, если вот ты с партией добился победы, то конечно, ты пришел – вы единомышленники. Ты пришел, их поздравил там, им пожелал. А так – кто они тебе? Кто ты им? Он их не видал два года, три, он их вообще не видел, ...не выражал своих этих самых к ним отношений. Сейчас приехал их поздравлять. Кто он им? Опозорился – и все".*

Эпизод № 2 (1630)

Лидер "Единой России" все чаще привлекает внимание респондентов. В ходе дискуссий появляется все больше ярких суждений в его адрес. Одни ему симпатизируют, отмечая, что Б. Грызлов – человек серьезный, привлекательный внешне. Другие, напротив, называют его многословным, безответственным. В этом эпизоде Б. Грызлов раздражал некоторых респондентов оценками деятельности партий-оппонентов. Эти участники дискуссии скептически относятся к работе вверенного Б. Грызлову ведомства и полагают, что он не должен критиковать других. Остальные респонденты считают, что слова лидера "Единой России" были убедительны и искренни. Они считают, что возглавлять президентскую партию может лишь по-настоящему верный президенту человек, и таким человеком считают Б. Грызлова.

- *"Еще сам ничего не сделал, а уже говорит о тех, кто все-таки что-то сделал, но он говорит о них совершенно негативно".*
- *"Врет и не краснеет".*
- *"Ну обещает хорошо, выглядит тоже неплохо, а там неизвестно, какой он. Он такой, как будто, типа, наведу порядок, а там главное – выберите... А так он вроде ничего".*
- *"Ну потому что привлекательный мужчина, можно сказать. Нет, да, а это тоже очень нужно".*
- *"Он говорит, что сам думает. Он умный человек и старается для дела".*
- *"Грызлов никогда не предаст президента. Это сразу видно. Он не за страх, а за совесть".*
- *"Больше всего мне не понравилось из того, что он сказал, что он уже ставит оценку, плюс своим, своей работе, своим делам и очень много обещает опять же".*
- *"У меня такое ощущение, что вообще господин Грызлов – он сам не до конца понимал, что он говорит, то есть ему там где-то спичрайтеры написали что-то на бумажке".*
- *"Он симпатичный, красивый. Красивый человек".*

Эпизод № 7 (1635)

Факт выступления президента на съезде "Единой России" разделил респондентов на два лагеря: поддерживающих этот поступок и осуждающих его. Но вне зависимости от отношения к появлению В. Путина на съезде партии, участников дискуссии смутило высказывание президента о его голосовании за "Единую Россию" на прошлых парламентских выборах. Тогда, вспоминают респонденты, и вовсе никакой "Единой России" не было, и обвиняют В. Путина во лжи. Некоторые участники дискуссии оправдывают президента, считая, что между "Медведем" 1999-го года и нынешней "Единой Россией" принципиальной разницы нет. Респонденты считают, что в этом эпизоде В. Путин *"честно объяснил, почему он отдает предпочтение этой партии: они делают то, что он считает нужным"*. Откровенность такого рода многим участникам дискуссии очевидно импонировала.

- *"Вот мне кажется, если посмотрите внимательно вот первую фразу, он сказал опять, как он захотел сказать, а потом начал там что-то подсчитывать. Вот когда он подсчитывал – все правильно, но когда он сказал: я голосовал за эту партию, – по-моему, не было этой партии четыре года назад. Как он мог сказать? Понимаете, и у меня уже испортилось настроение, и я подумаю: раз президент врет вот так открыто – я голосовал за эту партию – а партии не было"*.
- *"Тут, наверное, самый такой момент, скажем так, я бы так его назвал, он такой откровенный – в том плане, что тут действительно президент честно говорит, что ребята, я не жалею, что на вас положился в свое время, потому что вы приняли государственную... ну то есть поддерживали государство в тех или иных начинаниях, то есть нужные законы вы как бы ментально проталкивали через Думу"*.
- *"Вообще помню, что действительно был "Медведь", за него голосовал, за эту партию, она тогда "Единством" называлась. Может быть, в принципе вот "Единая Россия" – она сейчас является преемником той партии, которая была четыре года назад, поэтому, может быть, отчасти он правду сказал, что он голосовал, потому что в принципе лица, за исключением Лужкова, все те же самые. Ну тут такой двойкий момент. То есть с одной стороны, конечно, он сам уже не помнит конкретно, когда было "Единство", потом – когда стала "Единая Россия". Скажем так, похвалил он за проделанную работу, и он как бы не сказал: вот мне понравилось, потому что вы самые умные, вы очень много законов предложили, вы прямо ночью не спали, а думали, как бы улучшить благосостояние России. А он честно сказал: вот я вам кидал на стол нужные мне законы, а вы их через два дня принимали, и я вам должен – вот основной момент был в этом. Я считаю, что в принципе честно признался, за это дело плюс ему"*.

Эпизод № 8 (1636)

Защитное слово мэра вызвало эмоциональную реакцию респондентов. Кривые по ходу тестирования этого эпизода ползли вверх. Одни участники дискуссии считают, что Лужков вынужден был так говорить, иначе *"он оказался бы во вра-*

гах". Другие убеждены, что московский мэр поддержал президента, потому что и сам готов использовать подобные приемы в своей предвыборной кампании. Третьи согласны со столичным мэром – они полагают, что президент имеет право на публичную демонстрацию своих политических предпочтений.

- *"Ну то, что следовало ожидать от него, то, что он сказал: не мешайте президенту, то есть поддержал президента – этого и следовало ожидать".*
- *"Он оправдал его, а не поддержал. Сказать, что он приехал на этот съезд <...>, – имеет право, но в каком виде? В таком виде нельзя это делать, не по закону, не как президенту. Естественно, для Лужкова – он сам такой, и будет такие же вещи делать, когда будет выбираться в Думу, он тоже будет так же делать, поэтому они вместе, естественно, это же два чиновника сидят".*
- *"Мое мнение таково, что видимо там, в кулуарах происходили какие-то споры, и многие осуждали Путина".*
- *"В общем, впечатление, что он как бы действительно оправдывает поведение Путина. Я с ним согласна, то есть Путин имеет право, как любой гражданин, высказать свое пристрастие к какой-то партии".*
- *"Значит, мое мнение об этом эпизоде: Юрий Михайлович – он больше хозяйственник. Поэтому он говорит с таким расчетом, чтобы как-то в этой команде укрепиться, сохраниться. И он не мог не приехать, и у него всегда стремление что-то высказать, особенно в такой горячий период, как говорится".*
- *"Вообще мне кажется, что тут такой спорный момент, потому что действительно любой человек – он может приехать, но, по-моему, даже это в законах запрещено, чтобы чиновник – он занимался еще какой-то партийной работой и какие-то, я не знаю, высказывал симпатии такие, поднимал рейтинг. Это – во-первых. А во-вторых, вот насчет Лужкова мне кажется, он как бы себя очень неуверенно во всей этой компании чувствует, потому что, все помним, четыре года назад как бы Лужков – он вообще был первый оппозиционер вот всей этой, как он их называл там, шайки, которая засела в Кремле, и там действительно была битва не на жизнь, а на смерть. Лужков проиграл – и тут сейчас просто такая ситуация, что кто не с нами, тот против нас, то есть как бы что Лужков как бы вынужден был пойти потом на сближение и влиться в этот союз с «Единой Россией». Но мне кажется, для имиджа для его... у Лужкова такой достаточно большой рейтинг, чтобы во все это дело ввязываться, и ему как бы, мне кажется, дивидендов и так хватает. Сейчас идет такая ситуация, что если ты не будешь там, не будешь с нами дружить, то есть ты соответственно сразу в категорию врагов попадаешь. То есть это было продемонстрировано четыре года назад, когда ты или сторонник «Единой России», или против тебя мы всяких там Доренко и прочих деятелей направляем, которые тебя будут нещадно мочить. И Лужков как бы через это дело прошел один раз – он человек умный, второй раз он уже больше не хочет. Поэтому, мне кажется, ладно, ребята, я там с вами потусуюсь, вступлю в вашу всю эту контору, но*

искренне, мне кажется, что ему все очень сильно не надо, и мне кажется, думает: куда я ввязался".

- *"Лужков очень много хорошего сделал, у него каждое его слово – выверенное... Но как он мог вот такую неприкрытую лесть себе позволить – я просто поражена. Вот зачем это ему было нужно? Я не думаю, он не будет пресмыкаться ни перед кем, если он не уважает человека. У него достаточно сил, и ему 67 лет, это уже для него неприципиальный вопрос – будет он там или не будет... Но вот эта лесть – совершенно неприкрытая. Прежде чем произнести эти слова, ему надо было посоветоваться со своими консультантами и юристами, насколько это юридически... ну дать оценку с юридической точки зрения. <...> Мне кажется, Лужкову не надо было это говорить".*
- *"Нет, если ему не нравится, он идет против него, вот против кого хочешь, как танк в кепочке. А если нравится... Но зачем бросаться такими фразами? Лесть неприкрытая, и это, кстати, очень плохо для имиджа президента".*

Эпизод № 9 (1637)

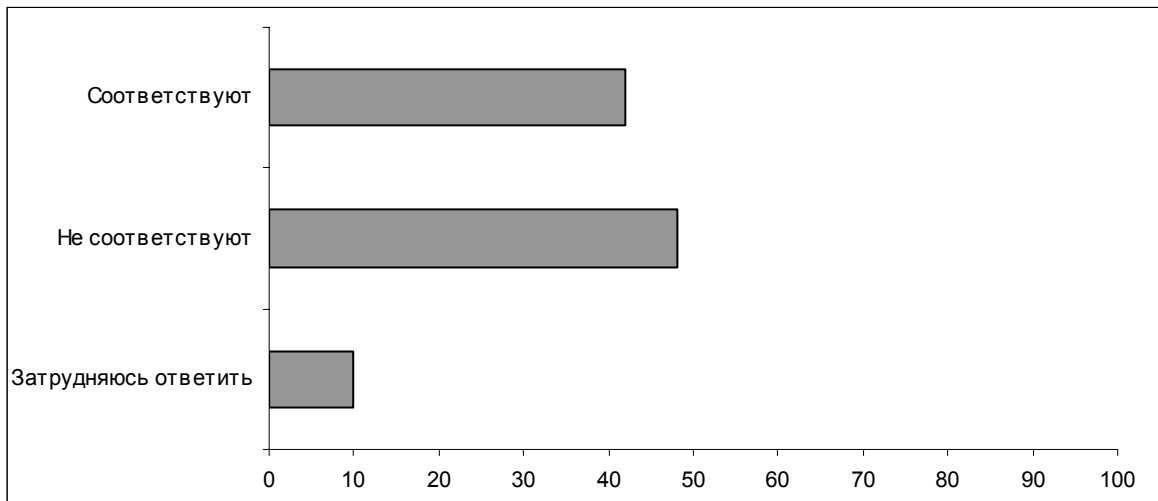
Следующий эпизод стал аутсайдером нашего рейтинга. Участникам дискуссии категорически не понравилось сквозившее в выступлении главы Красноярского края пренебрежительное отношение к Конституции. Респонденты говорили, что и так в России мало кто соблюдает законы, но когда представитель власти на всю страну заявляет подобное, это звучит особенно цинично и создает чрезвычайно опасный прецедент. Кроме этого, респонденты не верили в искренность Хлопонина. Они убеждены, что *"любой губернатор не захочет ссориться с президентом"* и скажет что угодно, только бы не оказаться в политических изгоях.

- *"Мои ощущения вот такие. Когда мой тезка пришел к власти, когда его назначили президентом, он сказал, что отныне все будут равно удалены от президента: будь то олигархи, будь то какие-то партии, будь то какие-то властные структуры. И что же мы видим? Приближение. Значит, Хлопонин – Красноярский край, это красноярский алюминиевый завод, это дикие деньги, обалденные деньги. Света сказала: кто же стоит за нашим президентом? Деньги и стоят за нашим президентом. Не высказать свое, скажем так, отношение к президенту, не похвалить его – ну они просто не могли. Просто если они не покажут себя, они лишатся всего: они лишатся денег, они лишатся, в общем-то, власти... Как это случится? А как это случилось с Березовским, как это случилось с Гусинским, как это случилось с Быковым. Кстати, где они все?"*
- *"Да ну, все хвалят президента – знают за что. Вот при разборке все будет учтено, всем все достанется".*
- *"Меня поразили бегущие его глаза, он все время смотрел за камерой: дескать, я правильно говорю? <...> То есть вот это заказное интервью, по заказу".*
- *"У меня только одна фраза эмоции вызвала – по поводу того, что Хлопонин сказал, что это, типа, нарушение Конституции. То есть вообще такое от-*

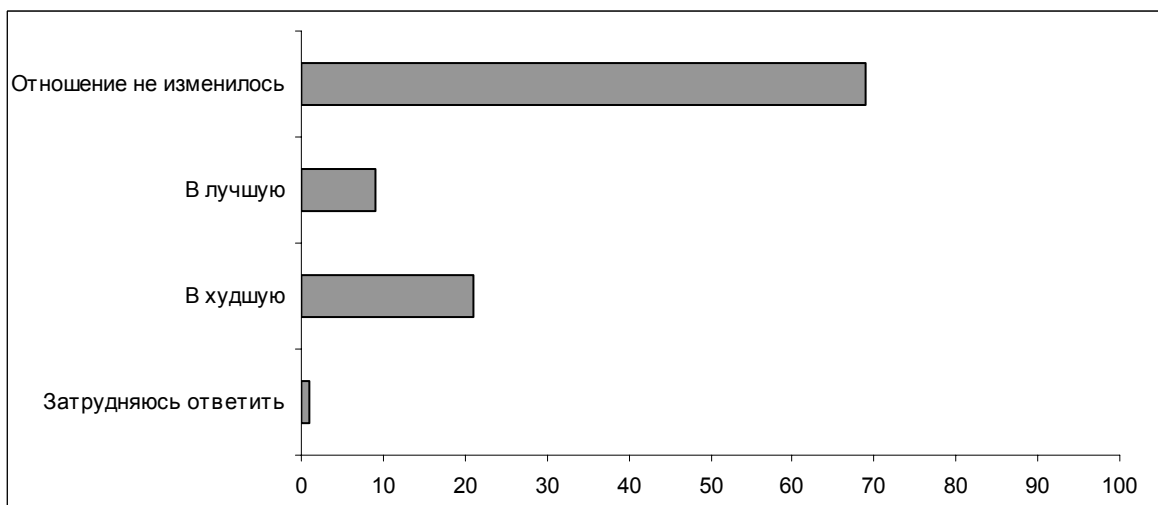
ношение к Основному закону наши эти слуги народа даже по телевизору отчасти проявляют. То есть я не знаю, что у него там в голове, анти-, там, конституция... Да какие там, на фиг, законы, кто их исполняет! Типа вот вообще уже говорит о том, что... по-моему, если губернаторы себе такое позволяют даже публично, то что ж вообще говорить о том, что действительно происходит? Полный бардак – то есть кто чего хочет, тот и делает. Законы – они, как и Конституция, чисто какой-то декоративный характер выполняют. <...> То ли какой-то двойной стандарт, то ли полное уже какое-то неуважение к основным законам".

Опрос экспертов

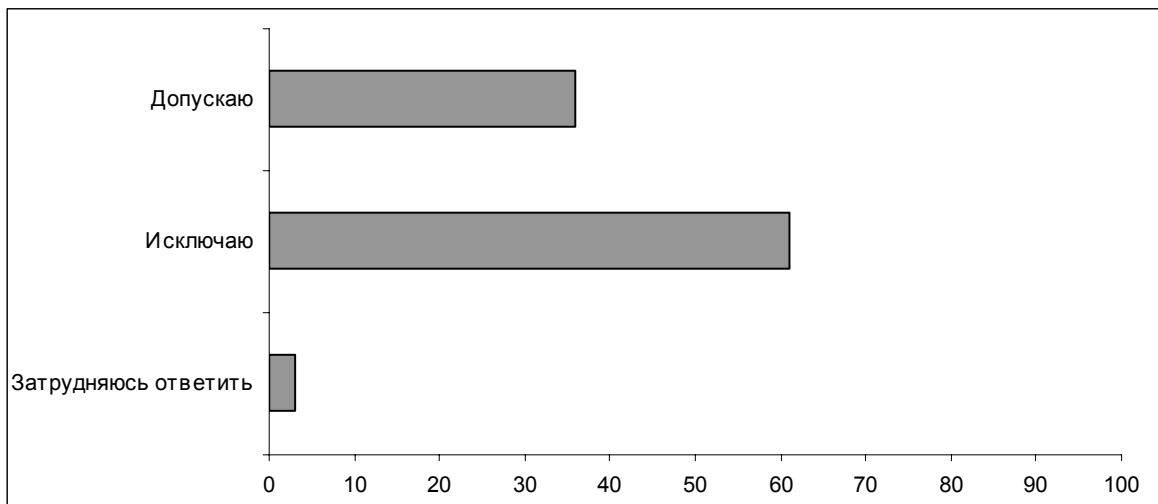
Вопрос: По Вашему мнению, цели партии "Единая Россия" соответствуют или не соответствуют интересам таких людей, как Вы?



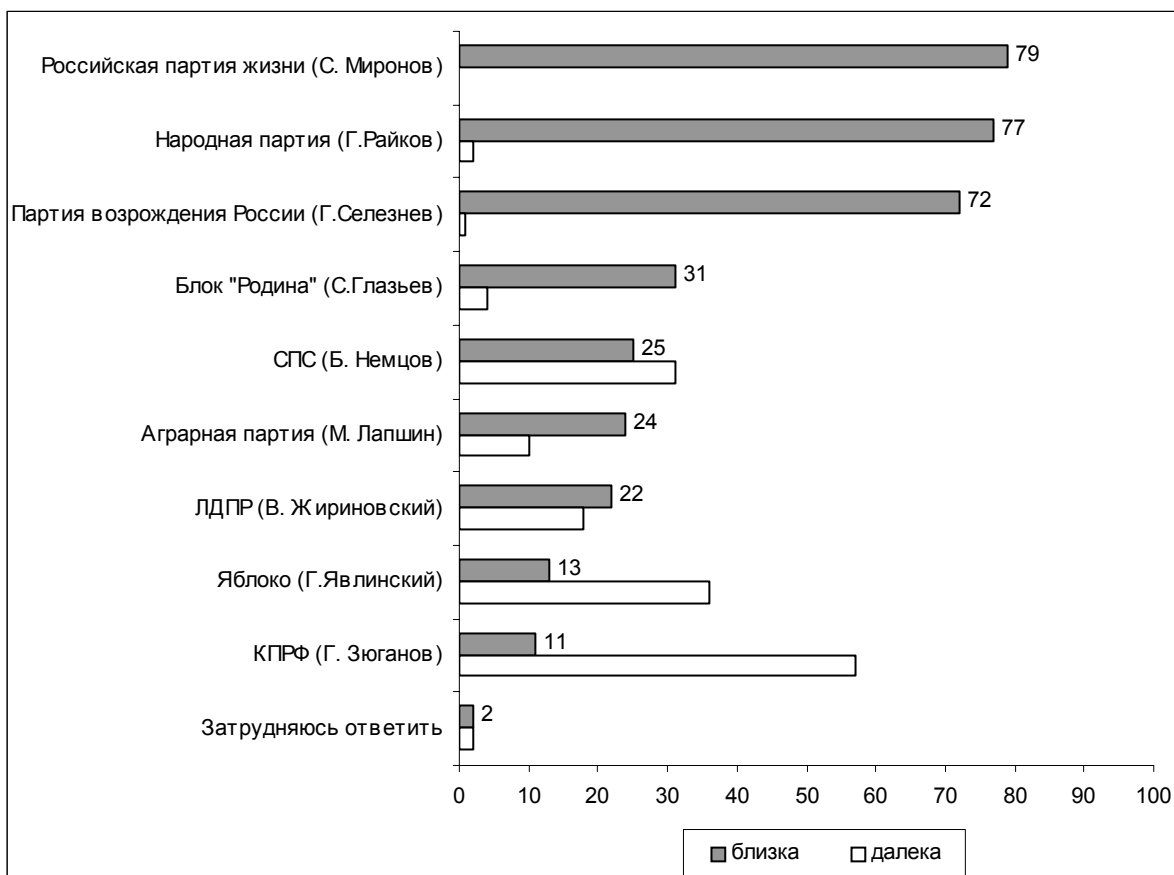
Вопрос: Лично Ваше отношение к партии "Единая Россия" за последнее время изменилось или не изменилось? И если изменилось, то в какую сторону – в лучшую или в худшую?



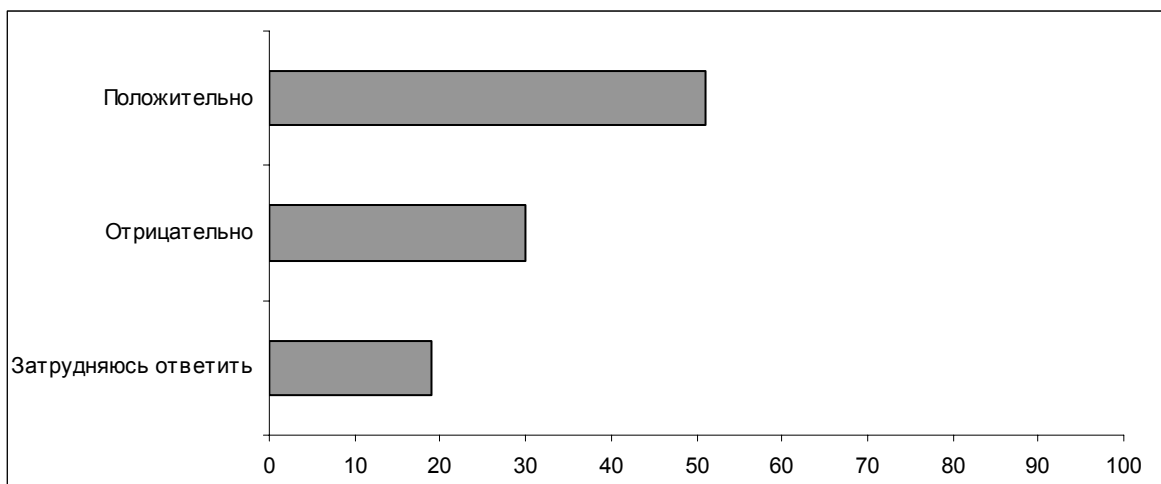
Вопрос: Скажите, пожалуйста, Вы в принципе допускаете или исключаете для себя возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым?



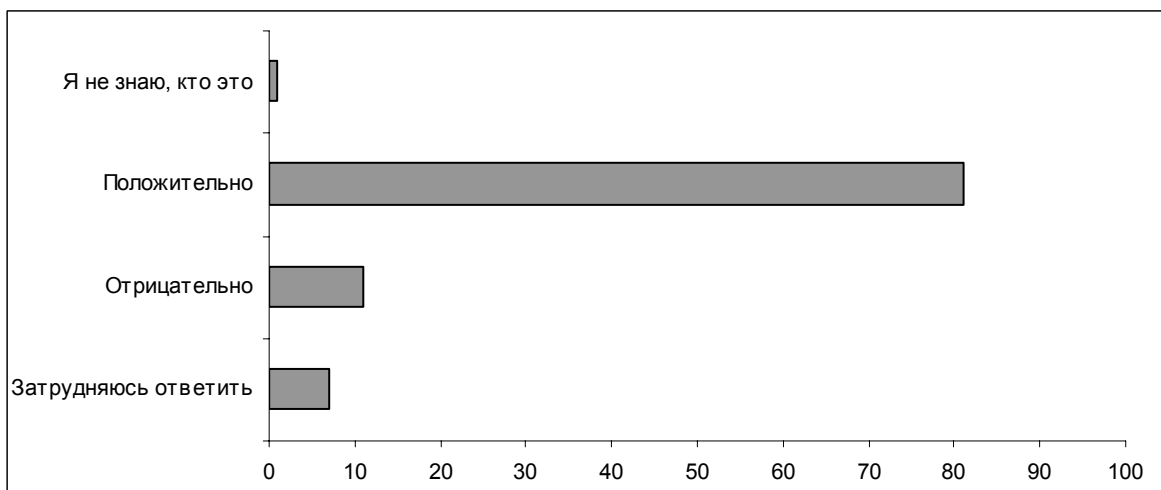
Вопрос: Как Вам кажется, какая из партий наиболее близка к партии "Единая Россия" по своим политическим взглядам и убеждениям? (Список вариантов, любое число ответов.)



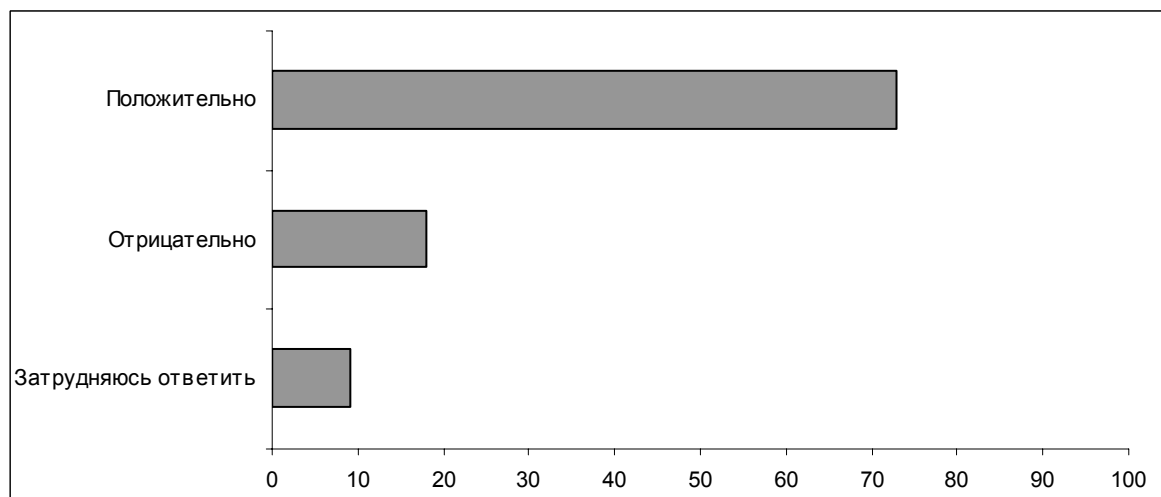
Вопрос: Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к Б. Грызлову – положительно или отрицательно?



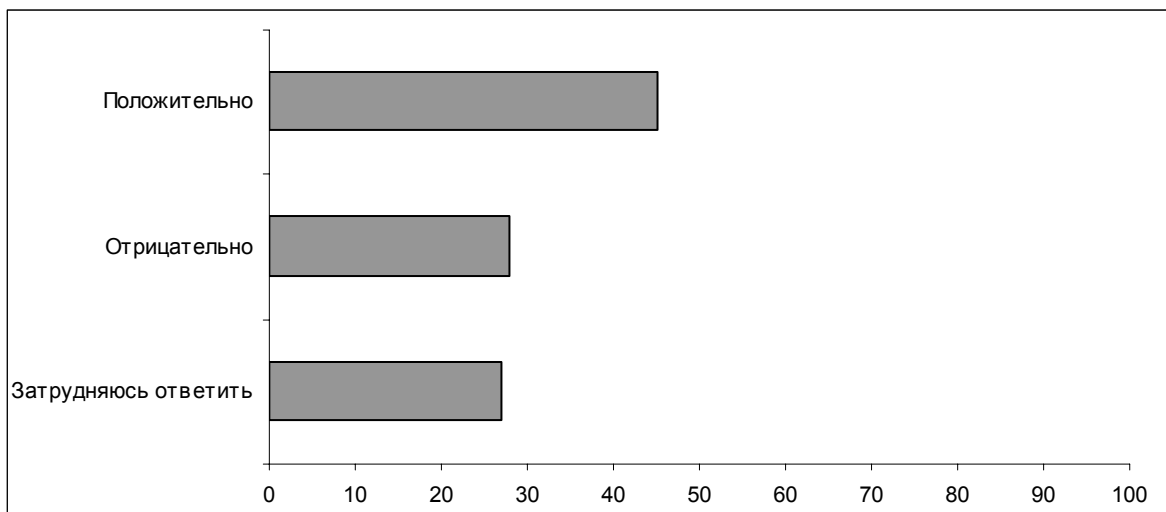
Вопрос: Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к С. Шойгу – положительно или отрицательно?



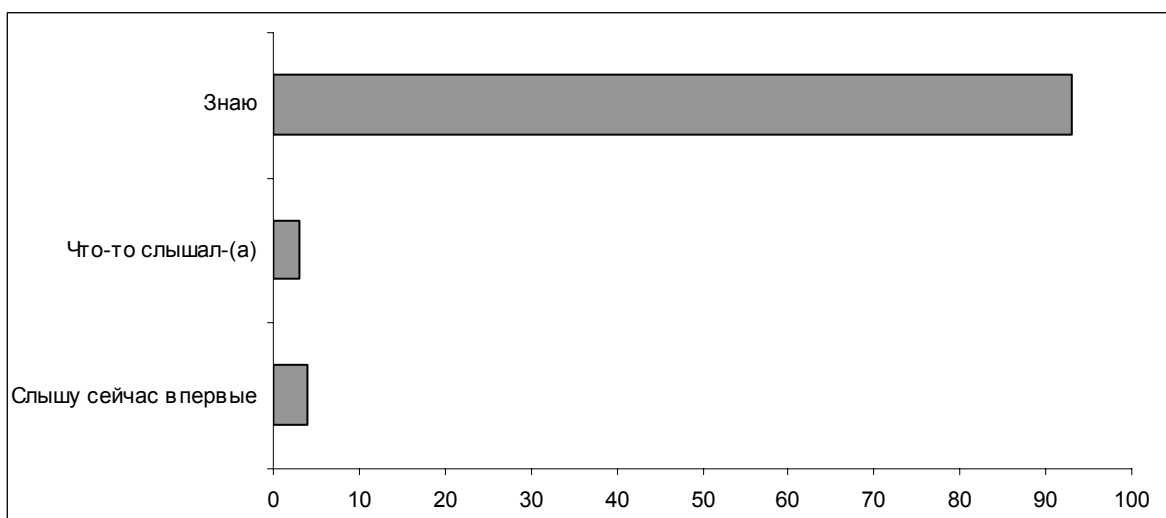
Вопрос: Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к Ю. Лужкову – положительно или отрицательно?



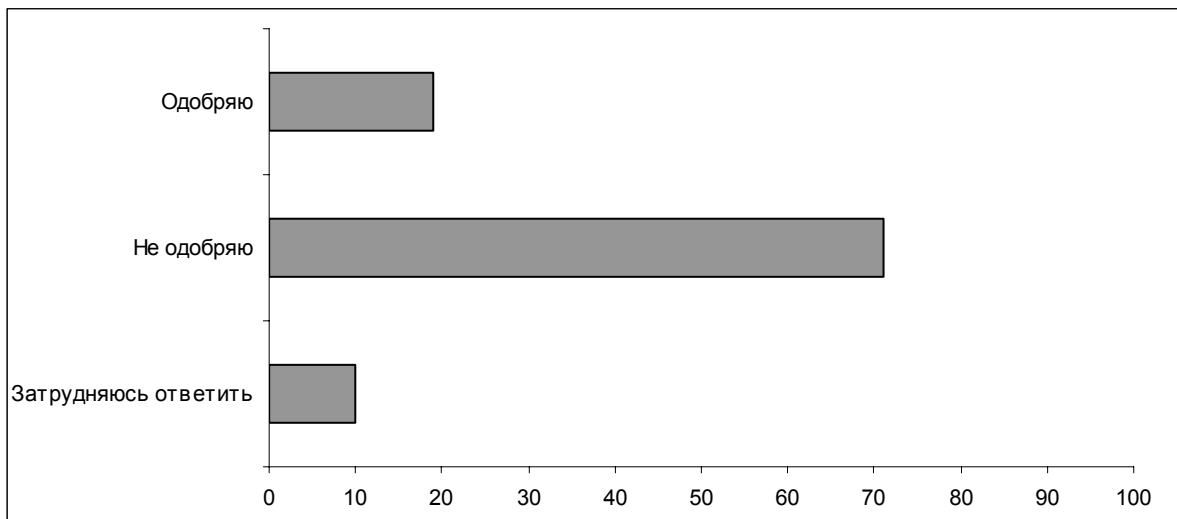
Вопрос: Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к М. Шаймиеву – положительно или отрицательно?



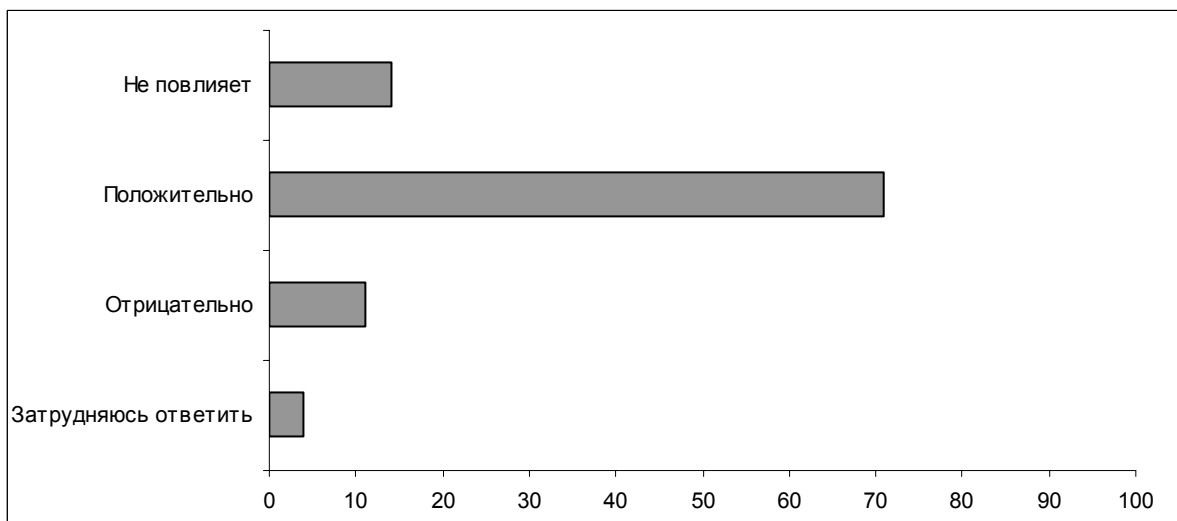
Вопрос: Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что президент В. Путин выступил на недавнем съезде партии "Единая Россия"?



Вопрос: На съезде "Единой России" В. Путин заявил о своей симпатии к этой партии. Вы лично одобряете или не одобряете заявление президента?



Вопрос: Как Вам кажется, выражение В. Путиным своих симпатий к "Единой России" повлияет или не повлияет на шансы этой партии на выборах в Госдуму? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



Комментарий

И. Климов

"Единая Россия" в пяти лицах

Одной из основных интриг предстоящих парламентских выборов является соперничество двух партий – "Единой России" и КПРФ. О сильных и слабых сторонах "партии власти" говорилось и говорится много, но эти размышления, как правило, суть экспертные оценки профессиональных политиков и политологов. А каким складывается "портрет" партии в сознании "обыденного человека"? Ведь электоральный успех определяется не только предвыборной тактикой, удачным слиянием или принципиальным размежеванием. Да и после предвыборных баталий у людей остается ворох впечатлений обо всех и обо всем, а не только о партии, за которую они проголосовали.

По данным последнего опроса, *не исключают* для себя возможности проголосовать за партию "Единая Россия" 42% респондентов (32% с определенностью отвергли такую возможность и 26% затруднились с ответом).

Однако при ближайшем рассмотрении благорасположенность значительной доли россиян к "Единой России" оказывается скорее неопределенностью, нежели сформировавшейся симпатией. Так, отвечая на вопрос о том, соответствуют или не соответствуют цели партии интересам "таких людей, как вы", только 31% опрошенных уверенно выбрали вариант – "да, соответствуют". Отрицательный ответ дали 25% наших сограждан. Почти половина участников опроса – 45% – затруднились с ответом. Три недели назад, когда точно такой же вопрос задавался в отношении КПРФ, распределение ответов было существенно иным: "да" – 23%, "нет" – 55%, "затрудняюсь ответить" – 23%. То есть, неопределенность в идентификации "Единой России" в качестве партии, чья деятельность отвечает или не отвечает интересам "таких же, как и я", существенно выше, чем если речь идет о КПРФ.

Сказанное подтверждают и другие данные последнего опроса. Среди тех, кто допускает для себя возможность проголосовать за "Единую Россию", 33% затрудняются определить, соответствует ли деятельность этого политического объединения их интересам, и еще 8% уверены, что не соответствует.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым...		
		допускаю	исключаю	затр. ответить
<i>Вопрос: "По Вашему мнению, цели партии "Единая Россия" соответствуют или не соответствуют интересам таких людей, как Вы?"</i>				
Соответствуют	31	59	10	10
Не соответствуют	25	8	57	13
Затр. ответить	45	33	34	77

Среди доводов, которыми участники опроса, допускающие для себя возможность проголосовать за "Единую Россию", аргументировали свою позицию, безусловно лидирует мотив доверия (8%) – как общего ("*она мне нравится, доверяю ей*"), так и доверия, вызванного действиями партии, ее представителей и лидеров.

- "*Испытываю симпатию к этой партии*"; "*мне нравится эта партия*"; "*мне симпатизирует эта партия*" (открытый вопрос).
- "*Грызлов – порядочный человек*"; "*он напрямик говорит – мне нравится*"; "*из-за положительного отношения к Шойгу*"; "*нравятся люди, возглавляющие эту партию, очень уважаю Лужкова*"; "*по телевидению они правильно говорят*"; "*руководство «Единой России» неплохо высказывается*" (открытый вопрос).

Вторым по частоте упоминаний идет мотив согласия с программными партийными установками и идеологией (5%). Кроме того, на "Единую Россию" проецируется политика нынешнего президента страны, которую, по мысли опрошенных, партия безусловно поддерживает (3%).

- "*Близка их программа*"; "*близка мне по моим взглядам*"; "*они – за единство*"; "*Россия – это моя родина, а это – «Единая Россия»*"; "*чтобы все вместе жили национальности*"; "*чтобы объединились народы, чтобы лучше жилось*"; "*эта партия отражает единство России*" (открытый вопрос).
- "*Они – за Путина*"; "*партия, близкая президенту*" (открытый вопрос).

Еще один тип суждений объединяет в себе высказывания, отражающие надежды людей на изменения к лучшему, связанные с деятельностью "Единой России" (в сумме – 4%).

- "*Будет перемена к лучшему в жизни*"; "*возлагаю на нее некоторые надежды*"; "*надежда, что прекратится война в Чечне и инвалиды и пенсионеры будут достойно жить в России*"; "*надеюсь, что эта партия сможет изменить жизнь в стране*" (открытый вопрос).
- "*Малоимущим помогают*"; "*они для КамАЗа очень много делают*"; "*работают хорошо*"; "*стремятся что-то сделать для народа*"; "*эта партия – за наведение порядка в стране*" (открытый вопрос).

Среди доводов, которые высказывались теми, кто совершенно точно не будет голосовать за "Единую Россию", какого-то одного безусловно лидирующего нет. "Оппоненты" "единороссов" говорили не только и не столько о самой партии, сколько об усталости и отчужденности от политики в целом (6%), об иных электоральных симпатиях (4%). Реплики, непосредственно связанные с оценками "Единой России", в основном указывали на недоверие и общее плохое отношение к партии, к ее составу и лидерам (6%), на несогласие с программными партийными установками и заявленными целями, в том числе – с теми идеологическими приоритетами, которые ассоциируются с ныне действующим президентом и, соответственно, переносятся на "Единую Россию" (4%). Некоторые говорили также об "отсутствии конкретных дел" (3%).

* * *

По данным опроса, на сегодняшний день за "Единую Россию" готовы проголосовать около 20% респондентов, что далеко не исчерпывает электоральный потенциал партии. Среди людей, *не исключая* для себя возможности поддержать на выборах "партию власти", *намерены* отдать свой голос именно ей лишь около половины (46%). Примерно 10% планируют проголосовать за КПРФ, 6% – за ЛДПР, и 20% еще не определились в выборе.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым...		
		допускаю	исключаю	затр. ответить
<i>Доли групп (%)</i>	100	42	32	26
Вопрос: "Если бы Вы приняли участие в выборах в Госдуму в декабре этого года, то за какую из перечисленных партий Вы бы скорее всего проголосовали?" (Карточка, один ответ.)				
"Единая Россия" (Б. Грызлов)	20	46	0	<u>3</u>
Коммунистическая партия РФ (КПРФ) (Г. Зюганов)	16	<u>10</u>	28	13
Либерально-демократическая партия (ЛДПР) (В. Жириновский)	7	6	11	3
Союз правых сил (СПС) (Б. Немцов)	4	4	5	3
"Яблоко" (Г. Явлинский)	4	3	5	4
Блок "Родина" (С. Глазьев)	2	1	3	1
Партия возрождения России (Г. Селезнев)	2	3	1	0
Аграрная партия (М. Лапшин)	1	1	1	1
Народная партия (Г. Райков)	0	0	1	0
Партия жизни (С. Миронов)	0	1	0	1
За другую партию	0	0	1	0
Против всех	7	<u>1</u>	13	8
Не буду участвовать в выборах	12	<u>4</u>	18	17
Затрудняюсь ответить	24	20	<u>12</u>	47

Дополняет портрет действительных и потенциальных сторонников "партии власти" информация о том, за какие партии эти люди не проголосуют ни в коем случае. Это ЛДПР (против нее высказались 39% от числа допускающих для себя возможность голосовать за "Единую Россию"), КПРФ (30%), "Яблоко" (20%) и СПС (13%). По все видимости, именно первые две из названных партий в наибольшей степени оказываются "электоральными антиподами" "Единой России" – именно их "допускающие" чаще всего называют "идейно далекими" (24% и

23% – соответственно). Кроме того, значительную часть тех, кто *исключает* для себя возможность голосовать за "Единую Россию", составляют именно сторонники КПРФ (28%) и ЛДПР (11%). Вместе с тем, самая существенная группа "не сторонников" приходится на долю людей, раздраженных политикой или отчужденных от нее, – то есть тех, кто сознательно не будет участвовать в выборах (18%) или же проголосует "против всех" (13%).

* * *

Выступление В. Путина на съезде "Единой России" с публичным выражением симпатий к ней большинство опрошенных воспринимают как важный ресурс "партии власти": 62% полагают, что это событие увеличит шансы "единороссов" на успех в парламентских выборах. С этим согласны не только 80% сторонников "Единой России", но также и две трети от числа сторонников других партий (от 61% до 66%). Вместе с тем, данные опроса показывают, что выступление президента повлияло на довольно незначительную часть россиян. Среди тех, кто не собирается голосовать за "Единую Россию", только 2% сказали, что за последнее время их отношение к этой партии улучшилось; среди электората КПРФ таких оказалось 7%. В основном слова президента оказали влияние на уже приобретенных партией сторонников: три четверти из них (75%) безусловно одобряют выступление В. Путина на съезде и треть (36%) сказали, что их отношение к партии за последнее время улучшилось. Таким образом, главным эффектом от выражения благорасположенности оказалось укрепление "блока" сторонников "Единой России". Для тех же, кто дистанцирован от "партии власти", это действие не стало стимулом к переосмыслению как ее роли и возможностей, так и собственного отношения к этому политическому игроку.

Иллюстрацией может служить распределение ответов участников опроса, когда их просили пояснить, почему они либо положительно (37%), либо отрицательно (20%) оценивают заявление В. Путина о поддержке "Единой России". В ответах респондентов, одобряющих заявление президента, чаще всего проявляется тема доверия нынешнему главе государства и согласия с ним (9% от числа всех опрошенных). На втором месте по частоте упоминаний – тема близости политических взглядов президента и "партии власти", тема их взаимной поддержки (6%). Третья группа суждений объединяет высказывания, демонстрирующие доверие партии и ее лидерам, а также согласие с ее программными целями и проводимой политикой (6%).

- *"Все, что связано с Путиным, это надежно"; "если Путин так сказал, значит, это правильно"; "мнение Путина для меня очень важно, так как я ему доверяю"; "он умный человек"; "Путин всегда говорит правильные вещи"; "Путин выразил надежду на улучшения"; "я чувствую, что руководитель борется за народ"* (открытый вопрос).
- *"Все должны поддерживать друг друга: сегодня Путин поддерживает партию – завтра партия поддержит Путина, и всем будет хорошо"; "он доверяет этой партии, надеется на сотрудничество с ней, ищет в ней поддержку, единомышленников"; "он ведет ту же программу, что и партия «Единая*

Россия»"; "слышал, что это его команда, я положительно отношусь" (открытый вопрос).

- "В партии деловые люди"; "так как в ней уважаемые лидеры"; "так как во главе этой партии стоят деловые, энергичные, умные люди"; "эта партия ближе к народу"; "за Россию, за подъем страны"; "силовая структура – это власть, а власть наведет порядок"; "эта партия более полезна для России" (открытый вопрос).

Доводы тех, кто отнесся к словам В. Путина о поддержке в адрес "Единой России" с осуждением, сводились, как правило, к двум утверждениям: 1) президент должен быть беспристрастным (10% от числа всех опрошенных), 2) факт выступления на съезде – это предвыборная агитация, действие, не согласующееся с нормами закона (4%). Среди сторонников "Единой России" осудили заявление В. Путина только 4% – люди, которые давали ответы этого типа, как правило, намерены иначе распорядиться своим голосом на выборах.

- "Надо ко всем партиям относиться одинаково"; "не должно быть у президента любимчиков"; "некорректно по отношению к другим партиям" (открытый вопрос).
- "Агитация за партию"; "он толкает эту партию, чтоб за нее голосовать"; "президент не должен пользоваться служебным положением, вести агитацию среди народа"; "рекламирует эту партию, что действует отрицательно"; "ведь есть запрет"; "не имеет право так выступать, поддерживать какую-то партию"; "нельзя по Конституции"; "он нарушает закон"; "президент – гарант Конституции, а сам ее нарушает" (открытый вопрос).

В качестве иллюстрации к сказанному можно привести и несколько фрагментов из дискуссионных фокус-групп, где обсуждалась эта тема и высказывались как сторонники "Единой России" и В. Путина, так и их электоральные противники.

- "Их, если так можно сказать, прорекламовал Президент, сказал, что, вот, – замечательная партия. Они прорекламовали его. Они работают вместе, в коалиции. У них это неплохо получается. Поэтому, скорее всего, безусловно они близки. Если есть какие-то конфликты между ними, то, наверное, непринципиальные" (ДФГ, Воронеж, участник – сторонник "Единой России").
- "1-я участница (сторонница В. Путина): Путин в дружеских отношениях <с "Единой Россией"> Он поблагодарил за работу всех входящих туда, верхушку, и тех, кто влились туда. Он поблагодарил – и этим самым он выразил, что он за них, сказал, что «это исключение, что я сюда приехал».

2-я участница (сторонница Г. Зюганова): Это агитация. И я считаю, недопустимая. Потому что Путин действительно многим нравится, и поэтому, может быть, не за эту партию будут голосовать, а за того, вот кому он симпатизирует. Этого нельзя было делать.

3-й респондент (сторонник Г. Явлинского): Конечно, все это административный ресурс" (ДФГ, Москва).

* * *

Помимо довольно распространенных представлений о связи "Единой России" и В. Путина, на репутации партии влияют оценки ее руководителей (об этом свидетельствуют, в том числе, и приводившиеся ранее ответы на открытые вопросы). Из числа официальных лидеров "единороссов" наиболее симпатичен россиянам С. Шойгу. О положительном отношении к нему заявили более двух третей опрошенных (68%), а среди тех, кто не исключает возможности проголосовать за "Единую Россию", таковых еще больше – 83%.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым...		
		допускаю	исключаю	затр. ответить
Доли групп (%)	100	42	32	26
Вопрос: "Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к С. Шойгу – положительно или отрицательно?"				
Я не знаю, кто это	6	4	4	10
Положительно	68	83	<u>52</u>	64
Отрицательно	10	<u>4</u>	22	<u>5</u>
Затрудняюсь ответить	16	<u>9</u>	22	21

- *"Это человек реальных дел. Это человек слова. Может быть, еще кто-то работает, но, по крайней мере, его работа очень наглядно смотрится. И ни одного природного бедствия или катастрофы нет, где результаты его работы не непосредственны. Он не просто сидит в Москве в кабинете, а, в общем-то, всегда приезжает и разбирается, дает какие-то обещания, кстати, рабочим, за них отвечает и их выполняет"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Я хочу еще сказать, что, на мой взгляд, он еще отличается от многих тем, что он менее публичен. И это при всем при том, что его действительно все знают"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Шойгу, он как бы человек с неподмоченной репутацией, с реальными делами и как бы пользуется любовью у простого населения"* (ДФГ, Воронеж).

О Б. Грызлове не слышали примерно 18% опрошенных, 39% респондентов относятся к нему положительно, 17% – отрицательно. Среди тех, кто не исключает возможности проголосовать за "Единую Россию", распределение мнений иное: две трети относятся к лидеру "партии власти" положительно, 5% – отрицательно, 13% не знают, кто это такой.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым...		
		допускаю	исключаю	затр. ответить
Доли групп (%)	100	42	32	26
Вопрос: "Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к Б. Грызлову – положительно или отрицательно?"				
Я не знаю, кто это	18	<u>13</u>	15	31
Положительно	39	62	<u>17</u>	<u>27</u>
Отрицательно	17	<u>5</u>	39	<u>7</u>
Затр. ответить	26	<u>20</u>	28	35

- *"Поначалу я, когда его назначили... Вышел такой импозантный, интеллигентный человек, и я подумала: «Боже, зачем его в эту серную кислоту окунают! Он вообще из другой оперы». И всю дорогу я вижу, как он на глазах седеет, меняется. Или он ничего не может там сделать, или ему это не подвластно, или он действительно из другой оперы. Но в то же время у меня и положительное к нему отношение – вижу, как он в своей порядочности хочет что-то сделать. У него и мешки под глазами..." (ДФГ, Москва).*
- *"Вот один вопрос позвольте: как это могло случиться у такого выдающегося руководителя, что его заместитель был арестован в этой группе генералов, как говорят, «оборотней»? Да, заместитель министра! И он на первых порах, простите, сказал: да нет, он же тут ни при чем вроде что. А потом сник, когда есть факт. Так, как руководитель, – он хороший руководитель или нет?" (ДФГ, Москва).*
- *"1-я участница: У меня мнение о нем, что это очень серьезный мужчина. У меня такое впечатление, что свалилось на человека очень много просто.
2-я участница: А у меня, как уже у женщины прожившей – что это пустое место совершенно.
3-я участница: И у меня такое же мнение. Не то чтобы особо пустое, но мне кажется, что он на себя маску надевает. Маски в нем больше" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Наиболее неоднозначным оказывается отношение респондентов к третьему лидеру "Единой России" Ю. Лужкову: 43% заявили о своем положительном отношении к нему, 28% – об отрицательном. Следует отметить, что среди тех, кто не исключает для себя возможности проголосовать за "Единую Россию", 22% относятся к мэру Москвы отрицательно – другим руководителям партии допускающие голосование за нее выражают антипатию гораздо реже.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым...		
		допускаю	исключаю	затр. ответить
<i>Доли групп (%)</i>	100	42	32	26
Вопрос: "Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к Ю. Лужкову – положительно или отрицательно?"				
Я не знаю, кто это	4	2	4	6
Положительно	43	56	33	36
Отрицательно	28	22	41	22
Затр. ответить	25	21	22	36

- *"Лужков – очень сложная фигура, многогранная. Это ловкий очень политик, хитроумный и очень многогранно сложный, и у него всякие краски, всякие краски присутствуют в его портрете" (ДФГ, Москва).*
- *"У него весомые деловые качества. А то, что сделано в Москве, – я там не часто, но несколько раз в год бываю, – Москва меняется на глазах. Он хорошо пользуется деньгами, которые там есть. Бесспорно, денежный ресурс в Москве более серьезный, но все-таки не будем отрицать то, что им тоже*

надо умеючи распоряжаться. Тоже можно все, извините, пусть на ветер" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Как его по первому каналу тогда Березовский убивал-убивал перед президентскими выборами, – и он сдался все-таки! Но точно совершенно, что человек на своем месте. Хозяйственник он хороший – Москву поднял хорошо" (ДФГ, Воронеж).*

Наименее известен опрошенным россиянам президент Татарстана – М. Шаймиев: 48% респондентов ответили, что им не знаком этот человек. Доля выставленных ему положительных оценок почти вдвое превышает долю отрицательных – 18% против 10%.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию "Единая Россия" во главе с Б. Грызловым...		
		допускаю	исключаю	затр. ответить
Доли групп (%)	100	42	32	26
Вопрос: "Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к М. Шаймиеву – положительно или отрицательно?"				
Я не знаю, кто это	48	46	<u>42</u>	60
Положительно	18	24	<u>12</u>	13
Отрицательно	10	<u>4</u>	22	<u>3</u>
Затр. ответить	24	26	23	23

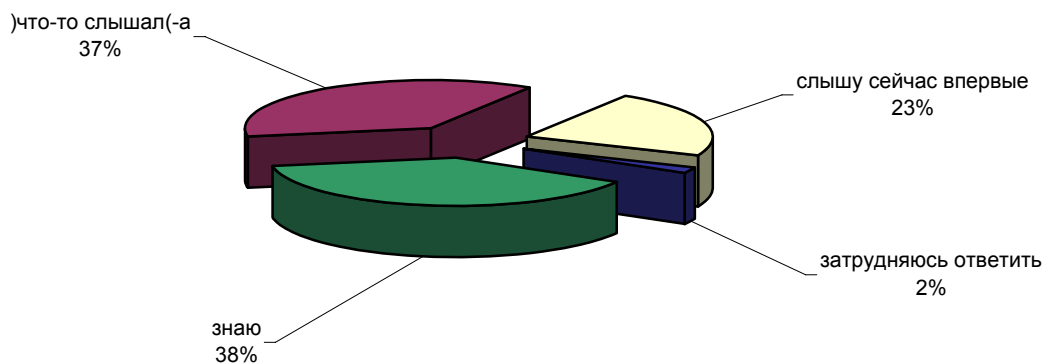
- *"Минтимер Шаймиев не допустил, чтобы в Татарстане была еще одна Чечня. Ему больших трудов стоило. Там же, вы знаете, обучались и чеченцы, и оттуда направлялись молодые люди в Чечню под эгидой ислама и все прочее. Это большая, колоссальнейшая заслуга. Увидел, к чему это может привести – распад государства. Потом Башкорстан пошел бы, там еще что-то... Всё, конец! Югославский вариант! Короче говоря, умнейший человек" (ДФГ, Москва).*
- *"Это действительно умный человек. То есть никаких других мнений. Потому что, что называется, человек действительно прозорливый, видит, к каким причинам, к каким последствиям могут привести. Это и есть, по сути, мудрость уже сама по себе" (ДФГ, Москва).*

Ситуация в Чечне

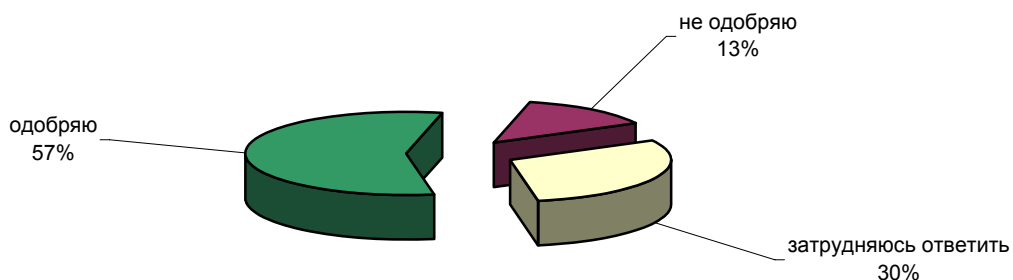


Опрос населения

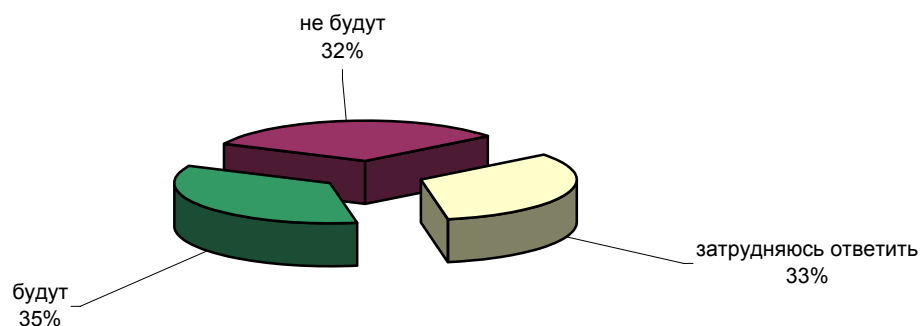
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО 5 ОКТЯБРЯ 2003 ГОДА В ЧЕЧНЕ БУДУТ ПРОВЕДЕНЫ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ?



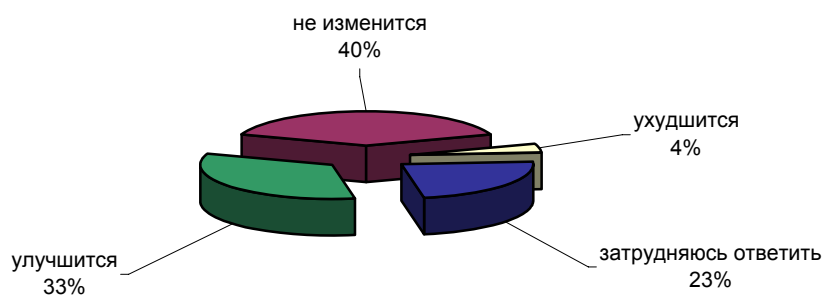
ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ РЕШЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ?



**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ БУДУТ ИЛИ НЕ БУДУТ ОТРАЖАТЬ
РЕАЛЬНОЕ МНЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕЧНИ?**



**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОСЛЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ СИТУАЦИЯ В
ЧЕЧНЕ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?**



	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО 5 ОКТЯБРЯ 2003 ГОДА В ЧЕЧНЕ БУДУТ ПРОВЕДЕНЫ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ?

знаю	39	43	41	41	38	47	37	45	36	42	36	32	42	42	31	36	40	54	32	39	48	44	32	42	33	41	48	48	36	29	35	25	53	59	48	46	51	63
что-то слышал(-а)	37	35	35	38	37	30	38	36	35	38	35	38	38	33	34	39	38	30	38	39	31	32	45	36	36	33	30	33	39	37	40	55	31	30	32	28	34	29
слышу сейчас впервые	23	21	22	20	23	21	22	17	27	18	26	28	18	23	34	23	18	14	28	21	18	22	16	22	30	23	21	19	24	32	22	20	15	11	18	25	13	6
затрудняюсь ответить	2	1	2	1	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	1	3	2	6	1	1	3	1	0	2	2	4	0	1	0	2	1	1	1

ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ РЕШЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ?

одобряю	57	66	52	64	63	52	64	57	51	54	59	56	57	56	44	59	61	59	50	59	64	59	61	59	48	53	69	49	59	47	60	59	58	54	61	57	55	63
не одобряю	13	13	18	14	10	18	11	14	15	17	10	13	15	12	12	13	12	21	14	13	14	18	14	11	13	14	11	16	14	5	14	11	19	25	15	23	17	19
затрудняюсь ответить	30	21	30	22	27	31	25	29	34	29	31	31	28	32	44	28	27	21	36	28	23	23	25	30	39	34	20	35	27	48	27	29	23	21	24	20	28	19

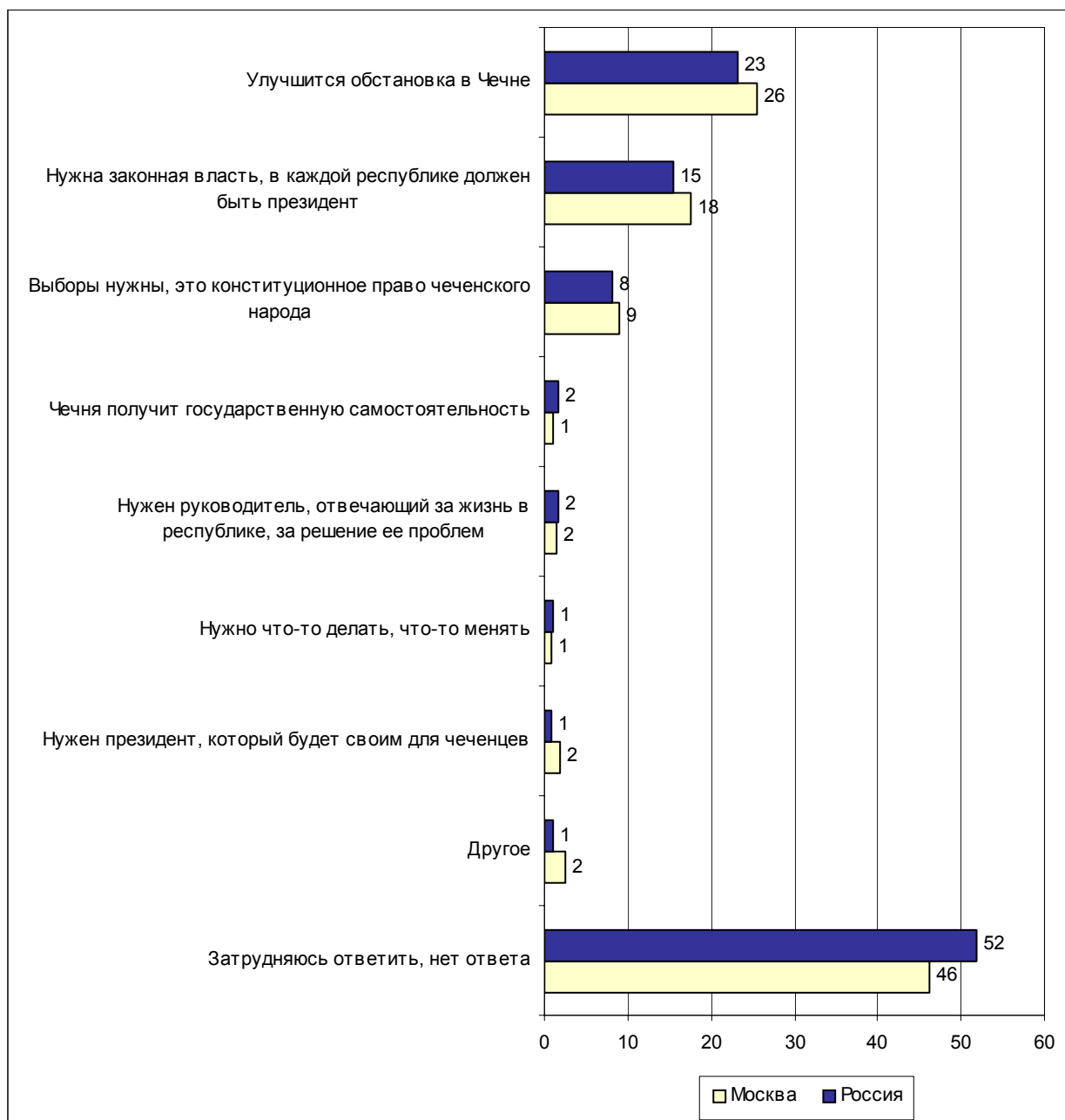
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ БУДУТ ИЛИ НЕ БУДУТ ОТРАЖАТЬ РЕАЛЬНОЕ МНЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЧЕЧНИ?

будут	35	48	30	37	44	28	39	38	30	34	36	34	36	34	34	39	34	28	34	35	31	29	36	33	40	26	38	38	38	35	38	42	27	27	27	28	24	29
не будут	32	24	35	36	25	38	34	32	31	39	27	38	36	22	18	28	39	47	30	28	44	41	36	31	25	36	40	33	31	18	31	26	47	51	44	51	55	34
затрудняюсь ответить	33	28	34	27	31	35	27	30	40	27	38	28	28	44	47	33	28	25	36	37	25	30	28	36	34	39	22	29	31	47	32	32	26	22	29	21	21	37

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОСЛЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ СИТУАЦИЯ В ЧЕЧНЕ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?

улучшится	33	44	31	32	41	25	39	36	26	30	35	37	32	30	29	35	34	30	30	36	33	33	29	34	34	27	32	34	33	29	40	48	28	26	30	32	22	31
не изменится	40	32	42	44	32	44	37	37	44	44	36	40	42	36	38	36	41	46	42	35	45	42	44	38	36	41	45	33	44	32	37	31	47	52	44	46	49	47
ухудшится	4	4	5	5	4	5	5	3	5	5	3	5	4	3	1	5	4	6	5	5	3	5	3	3	6	4	4	8	4	4	4	0	5	7	4	4	7	3
затрудняюсь ответить	23	19	22	18	24	26	19	23	26	21	26	18	21	31	31	24	21	18	24	24	19	20	24	25	23	29	19	25	19	35	19	22	19	15	23	18	21	19

Открытый вопрос: Почему Вы одобряете решение о проведении выборов президента Чеченской Республики?



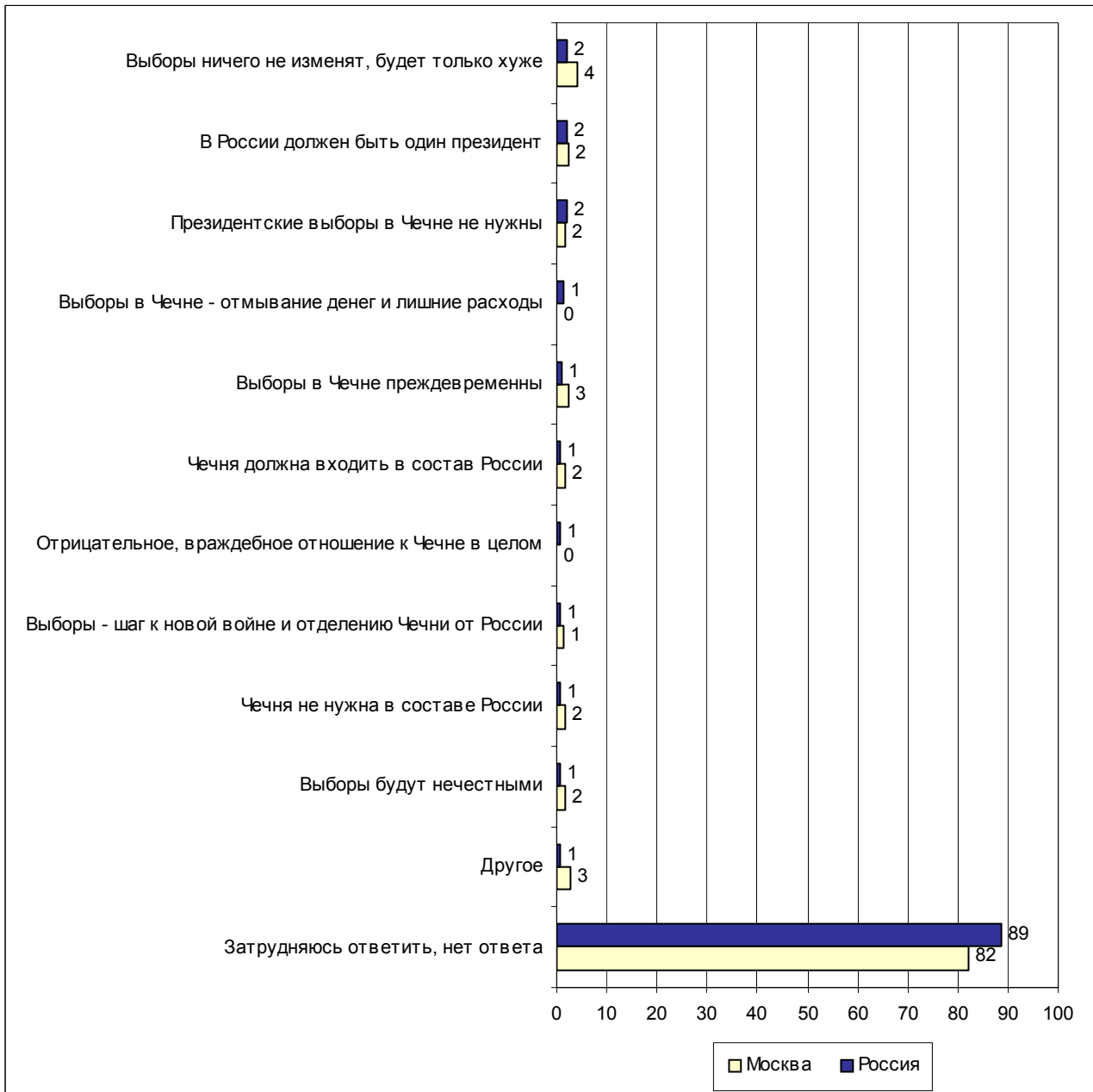
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Улучшится обстановка в Чечне	23
Будет порядок, стабильность	14
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет больше порядка со своим руководителем"; "будет стабильность"; "быстрее будет порядок"; "возрастет законность"; "давно пора навести порядок в Чечне"; "для порядка"; "должен же быть там порядок"; "люди устали от хаоса"; "надеюсь, что он наведет порядок"; "политический порядок нужно наводить"; "попытка очередной раз навести порядок"; "устанавливается конституционный порядок"; "устанавливается стабильная ситуация".</i> 	
Нормализуется обстановка в республике, наладится мирная жизнь	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Возможно, наладится мирная жизнь в Чечне"; "легче будет залечить раны"; "может, будет лучше для народа Чечни"; "может, новый метод правления будет более эффективным"; "может, успокоится Чечня"; "надо там все потихоньку восстанавливать"; "пора обустраивать мирную жизнь".</i> 	
Закончится война	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Давно пора, кому-то ведь надо остановить войну в Чечне"; "для восстановления мира"; "лишь бы войны не было"; "не сразу, но возможно, теракты в Чечне прекратятся"; "мир восстановится"; "может, воевать прекратят, мы не будем посылать туда детей"; "может, не будет войны"; "может, прекратится война"; "пора кончать с кровопролитиями"; "пора приблизиться к миру"; "сколько можно воевать?!"; "хочется, чтобы был мир в Чечне и во всей России".</i> 	
Нужна законная власть, в каждой республике должен быть президент	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Без главы республика не может существовать"; "без президента плохо"; "в своей республике должен быть руководитель"; "везде должна происходить государственная деятельность и быть свое руководство"; "везде есть национальные президенты"; "все республики РФ должны иметь президента"; "должно быть местное руководство на местах, как в других субъектах России"; "должна быть нормальная легитимная власть"; "у каждого народа сейчас должен быть глава государства или республики".</i> 	
Выборы нужны, это конституционное право чеченского народа	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет власть народная"; "выборы – конституционное право всех"; "выборы – это демократия"; "дать людям выбирать"; "дать людям свободу выбора"; "если в стране демократия, то это нормально"; "их право выбирать"; "люди должны сами выбирать себе президента"; "народ выбирает своего кандидата"; "народ выбирает свою власть, пора созидать"; "нужен выборный, а не по назначению руководитель".</i> 	
Чечня получит государственную самостоятельность	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Должна быть своя страна"; "если они хотят быть независимыми, пусть будут"; "надо, чтобы Чечня была самостоятельной"; "народ хочет жить самостоятельно – пусть живут"; "наше давление сказывается; им хочется жить по-своему – пусть так и живут"; "отпустить эту республику, дать ей свободу"; "пусть будут независимыми, самостоятельными"; "пусть выбирают себе президента, их вообще надо отделить от России, нам спокойнее будет"; "хотят отделиться от России, для России это лучше"; "хочу, чтобы они отделились от нас".</i> 	

- Нужен руководитель, отвечающий за жизнь в республике, за решение ее проблем** 2
- *"Будет свой президент, не будет все сваливаться на Россию"; "в каждом государстве должен быть тот, с кого можно спросить за все"; "должен кто-то отвечать за политику и хозяйство республики"; "может, будет с кого спрашивать"; "с президента можно будет спрашивать за порядок, вести какие-то переговоры – действительно будет республика там"; "у республики должен быть свой президент, который будет решать их внутренние проблемы"; "улучшится руководство республикой"; "чеченский президент должен решить проблемы Чечни"; "чтобы было с кого спрашивать".*
- Нужно что-то делать, что-то менять** 1
- *"Будет свой президент, может, что-нибудь изменится"; "может, произойдут изменения"; "надо что-то делать все равно"; "они хотя бы попытаются что-то сделать"; "хоть какое-то движение"; "это давно пора – по-человечески жить надо"; "должно что-то измениться".*
- Нужен президент, который будет своим для чеченцев** 1
- *"Глава должен быть свой"; "они выберут свое руководство"; "пускай выбирают своего"; "пусть детей чеченского народа выбирают"; "пусть она будет нашей республикой, но самостоятельной, и ей нужен президент чеченской национальности"; "пусть своего выберут – свой со своими лучше договорится"; "Путин в Чечне ничего не сделает, там нужен свой президент, который там вырос и знает обычаи"; "свой президент должен быть у горячего народа"; "свой президент, свои национальные традиции – веры больше"; "у них своя вера, пусть руководят сами".*
- Другое** 1
- *"Больше будут интересоваться Чечней"; "будет международный положительный отклик"; "идея хорошая – трудно сказать, как осуществить"; "им должен быть Кадыров"; "Кадыров за Россию"; "международное сообщество это поддержит"; "потому что эта республика богата ресурсами, им надо помочь наладить сбыт"; "пусть думают, что они самостоятельно выбирают"; "там много русских".*
- Затрудняюсь ответить, нет ответа** 52

Открытый вопрос: Почему Вы не одобряете решение о проведении выборов президента Чеченской Республики?



Суждения респондентов

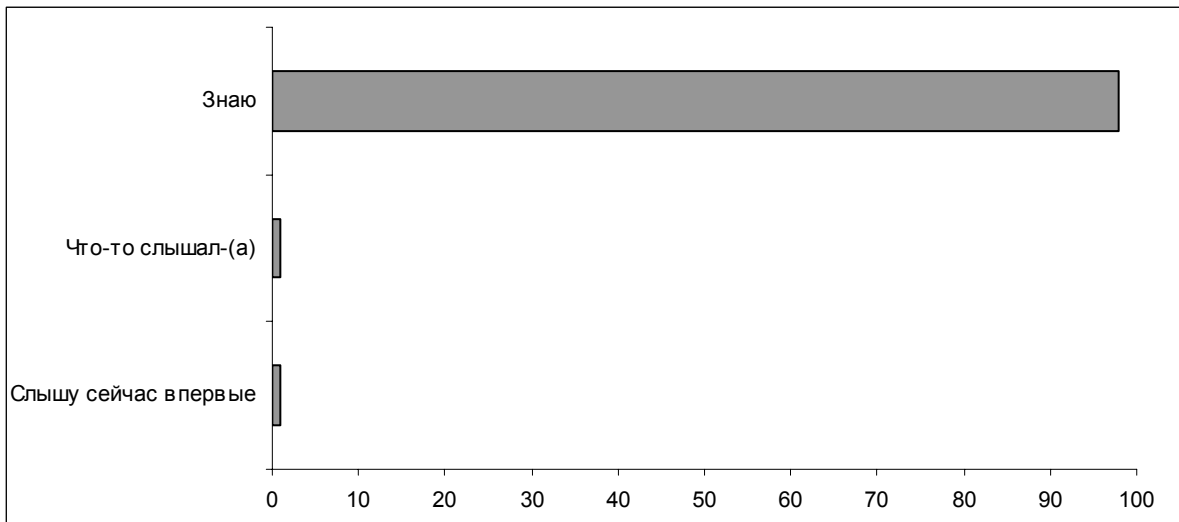
(в % от числа опрошенных по России)

- Выборы ничего не изменят, будет только хуже** 2
- *"Бесполезный труд"; "будет еще хуже"; "был уже президент, а толку нет"; "в их жизни ничего не изменить"; "все это без толку"; "непонятно, чем это обернется завтра-послезавтра"; "ничего не даст, не вижу улучшения ситуации"; "от этого будет хуже, особенно России"; "уже выбирали президента, это не даст ничего хорошего"; "это не поможет".*
- В России должен быть один президент** 2
- *"Государство должно быть единым, с выборными губернаторами, без учета национальностей"; "должен быть в России единый президент"; "есть один президент, и хватит"; "зачем вообще в каждой республике по президенту? Президент в стране должен быть один"; "зачем нужен там президент? Главу бы выбрали, и все, зачем столько президентов?"; "президент в России должен быть один"; "пусть будет Путин – один на всех"; "хватит одного президента – Путина"; "тогда надо выбирать президента в каждой деревне".*
- Президентские выборы в Чечне не нужны** 2
- Власть в Чечне должна назначаться федеральным центром** 1
- *"Власть должна назначаться"; "должен быть назначен из Москвы"; "их надо назначать"; "контроль лучше вести из Москвы"; "лучше будет, если будет представитель президента"; "надо, чтобы федеральная власть регулировала все вопросы, так как им два раза давали возможность проявить себя, но они ее не оправдали"; "президента Чечни надо назначать, губернатора – тоже, они еще не доросли до выборов"; "там должен быть московский человек"; "управлять Чечней должны мы".*
- В Чечне президент не нужен** 1
- *"Зачем там президент?"; "им не нужен президент"; "не доросли они еще"; "не нужен президент дикарям".*
- Выборы в Чечне – отмывание денег и лишние расходы** 1
- *"Все деньги идут туда зря – их там крутят"; "выкачивают деньги"; "для начала надо было прекратить отмывание денег в Чечне"; "лишние деньги"; "лишняя трата денег"; "пустая трата средств налогоплательщиков"; "там только деньги крутятся"; "уйдет много денег из России".*
- Выборы в Чечне преждевременны** 1
- *"Вначале надо навести порядок, а потом выборы"; "им бы порядок сначала навести в стране, а уж потом выбирать"; "надо сначала прекратить военные действия, а потом уже все остальное"; "рано еще – война до сих пор идет"; "сначала надо стабилизировать обстановку в Чечне"; "сначала надо там закончить войну"; "сначала нужно все в порядок привести"; "сначала там надо мир наладить"; "и без выборов проблем хватает"; "им дома надо строить, а не выборы делать"; "там идет война, и многие кандидаты отказались от участия в выборах"; "у них нет нормальной жизни, они еще и выборы устроили".*

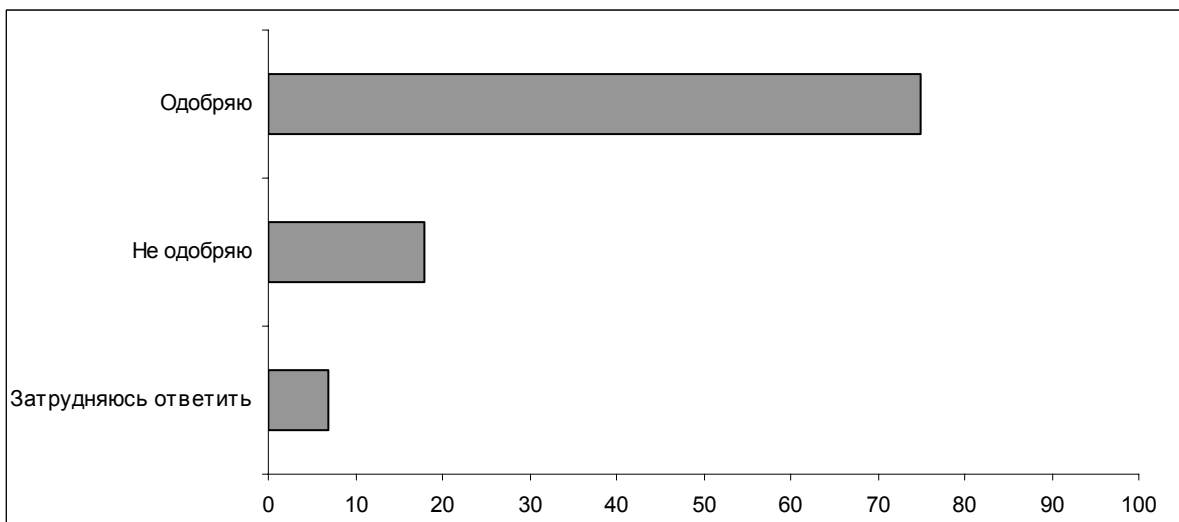
- Чечня должна входить в состав России** 1
- *"Не вижу Чечню отдельной президентской республикой во главе с президентом"; "не должно быть самостоятельной республики, Чечня должна входить в состав России"; "она должна быть в составе России, и президент должен быть один"; "пока они входят в состав России"; "пускай будут в составе России на правах автономии"; "Чечня не должна быть отдельным от России государством"; "чтобы Чечня была единым с Россией государством".*
- Отрицательное, враждебное отношение к Чечне в целом** 1
- *"Для меня она не существует"; "ее нужно всю разбомбить"; "ее уже сравнять с землей надо"; "много наших погибло в Чечне"; "надо разгромить всю Чечню, так как они убивают наших ребят"; "погибли в Чечне"; "я против Чечни"; "там нужно сделать, как Сталин, тогда не было бы проблем".*
- Выборы – шаг к новой войне и отделению Чечни от России** 1
- *"Если выберут президента, они отделятся от нас"; "они же просили суверенитет – как бы идут им на уступку, а этого делать не нужно"; "опять будет война, если президент будет из Чечни"; "отделятся, и будет отдельным государством, а зачем нам отдельная страна?"; "потому что она отделится от России"; "теперь они как бы отделяются"; "чтобы не отделялись – для чего мы воевали?".*
- Чечня не нужна в составе России** 1
- *"Закрывать эту границу под контролем"; "нам вообще не нужна Чечня, и президент их нам не нужен"; "не должна входить в состав России"; "пускай отделяются к чертовой матери от нас"; "с Чечней надо разделаться, ее надо отсоединить от России"; "Чечня не должна быть в составе России"; "я бы отделила их"; "я считаю, что их надо было давно отделить, поставить охрану".*
- Выборы будут нечестными** 1
- *"Все равно все нечестно"; "все равно не по желанию народа будут выборы"; "выборы не будут свободными – это шоу"; "один депутат остался, в этом составе не одобряю"; "простым людям не дадут сделать выбор"; "профанация выборов – снимают кандидатов, Путин сделал своим помощником депутата – главного конкурента нынешнего главы Чечни"; "сколько ни избирай, все равно поставят кого надо"; "это навязывание из Москвы"; "того, кто действительно должен быть народным избранником, вряд ли выберут"; "это фальшивые выборы".*
- Другое** 1
- *"Боевики они все"; "военные должны руководить"; "пусть прежний президент останется"; "так как не знаю, повлияет ли это на ход войны, будут или нет дальше продолжаться события"; "там должна быть диктатура хотя бы на ближайшие 6 месяцев – один год"; "там нужно военное правление – Шаманов или Казанцев, генералы, как при Александре I и Николае I".*
- Затрудняюсь ответить, нет ответа** 89

Опрос экспертов

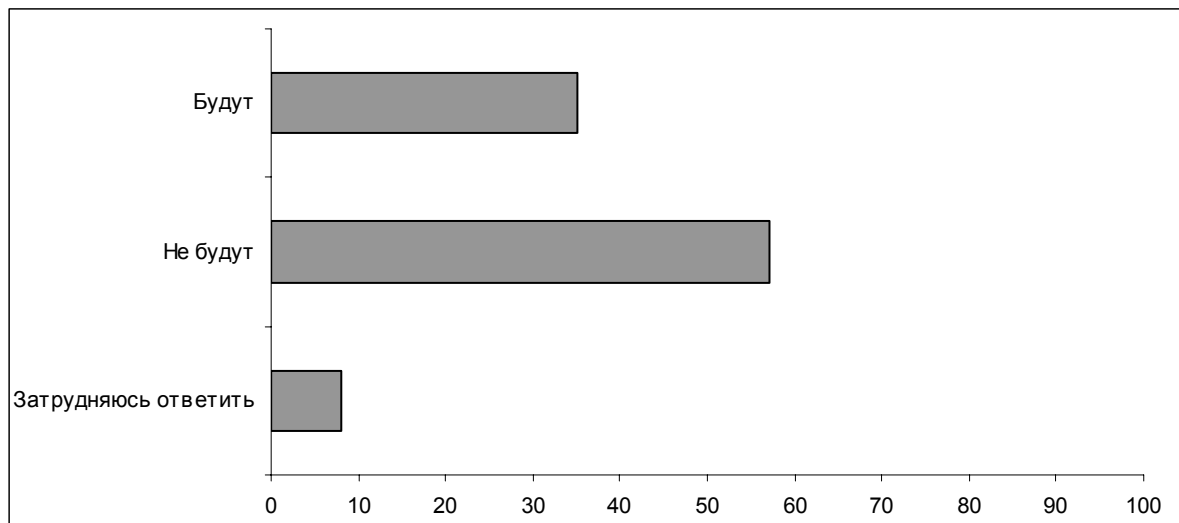
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что 5 октября 2003 года в Чечне будут проведены выборы президента Чеченской республики?



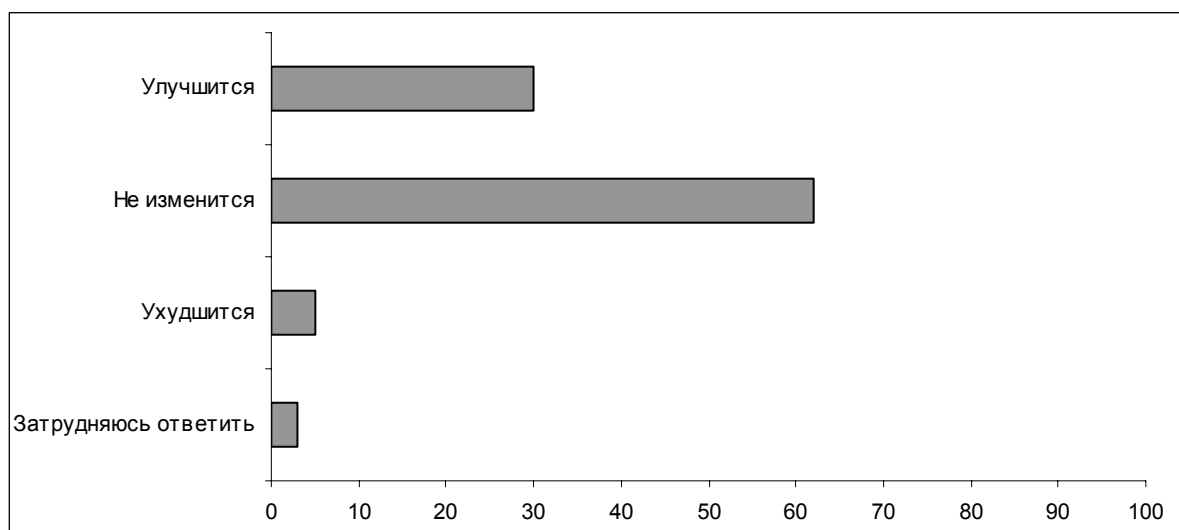
Вопрос: Вы лично одобряете или не одобряете решение о проведении выборов президента Чеченской республики?



Вопрос: По Вашему мнению, результаты выборов будут или не будут отражать реальное мнение жителей Чечни?



Вопрос: Как Вы думаете, после выборов президента Чеченской республики ситуация в Чечне улучшится, ухудшится или не изменится?



Комментарий

Т. Якушева

Выборы в Чечне: заполнение правового вакуума

О предстоящих выборах президента Чечни сегодня известно большинству россиян (76%)¹. Более половины опрошенных положительно относятся к решению о проведении выборов в этой республике (57%). Противоположной точки зрения придерживаются только 13% респондентов. Почти треть участников опроса (30%) затруднилась дать оценку предстоящим выборам. Надо отметить, что примерно так же распределились мнения респондентов весной этого года, когда их попросили высказаться по поводу решения о проведении в Чечне референдума по проекту Конституции Чеченской республики.

	Вы лично одобряете или не одобряете решение о проведении...	
	23 марта референдума по проекту Конституции Чечни? (Март 2003)	выборов президента Чеченской республики? (Сентябрь 2003)
Одобрю	61	57
Не одобряю	12	13
Затр. ответить	27	30

Отметим, что чаще других одобряют решение о проведении в Чечне президентских выборов сторонники "Единой России".

Респондентов, ответивших, что они одобряют решение, попросили объяснить, почему они занимают такую позицию. Чаще всего участники опроса высказывали надежду на то, что появление законно избранного президента позволит улучшить ситуации в Чечне (23%). Речь идет о наведении в республике порядка и возвращении ее граждан к мирной жизни.

- *"Будет больше порядка со своим руководителем"; "устанавливается конституционный порядок"; "надо там все потихоньку восстанавливать"; "может, будет лучше для народа Чечни"; "жители Чечни должны жить мирной полноценной жизнью, как в России"; "может, воевать прекратят, мы не будем посылать туда детей"* (открытый вопрос).

Значительная часть респондентов говорит о том, что в Чеченской республике, как и в любой другой, должен быть свой законный руководитель (15%). Некоторые наши сограждане надеются, что вновь избранный президент Чечни будет отвечать за положение дел в регионе и сможет лучше решать его проблемы, не перекладывая их на федеральное руководство (2%). Таким образом, избрание

¹ Из них 39% знают о готовящихся выборах и 37% что-то слышали.

президента представляется россиянам еще одним шагом на пути восстановления в Чечне законности и порядка.

- *"Везде должна происходить государственная деятельность и быть свое руководство"; "должна быть нормальная, легитимная власть"; "должно быть руководство на местах – как в других субъектах России"; "будет свой президент, не будет все сваливаться на Россию"; "с президента можно будут спрашивать за порядок, вести какие-то переговоры – действительно будет республика там"; "должен кто-то отвечать за политику и хозяйство республики" (открытый вопрос).*

О том, что избрание собственного президента является законным правом чеченского народа, говорится в 8% ответов.

- *"Выборы – конституционное право всех"; "если в стране демократия, то это нормально"; "должны выбрать себе достойного лидера"; "народ выбирает свою власть, пора созидать" (открытый вопрос).*

Некоторые опрошенные полагают, что выборы президента Чечни означают отделение этой республики от России, – однако не имеют ничего против такого развития событий (1%). Они считают, что если Россия перестанет отвечать за положение дел в Чечне, то стране от этого будет только лучше.

- *"Народ хочет жить самостоятельно – пусть живут"; "хотят отделиться от России – для России это лучше"; "пусть выбирают себе президента, их вообще надо отделить от России, нам спокойнее будет"; "отпустить эту республику, дать ей свободу" (открытый вопрос).*

Противники президентских выборов в Чечне чаще всего говорят о том, что выборы не помогут улучшить ситуацию в республике или даже ухудшат ее (2%).

- *"Был уже президент, а толку нет"; "не понятно, чем это обернется завтра-послезавтра"; "от этого будет хуже, особенно России"; "в их жизни ничего не изменить" (открытый вопрос).*

Среди респондентов, не одобряющих решение о проведении выборов в Чеченской республике, есть как те, кто выступает против их проведения в настоящее время, так и те, кто считает, что Чечне президент вообще не нужен. Первые говорят о том, что сейчас в республике *"дома надо строить, а не выборы делать"* (1%), что *"выборы не будут свободными"* (1%) и что это *"пустая трата средств налогоплательщиков"* и отмывание денег (1%).

Респонденты, выступающие против введения поста президента Чечни, говорят о том, что в России должен быть один президент (2%). В данном случае не проводится разделение между Чеченской республикой и другими субъектами Федерации.

- *"Должен быть в России единый президент"; "зачем вообще в каждой республике по президенту? Президент в стране должен быть один"; "тогда надо выбирать президента в каждой деревне"; "пусть будет Путин – один на всех" (открытый вопрос).*

Некоторые противники введения в Чечне поста президента считают, что руководители республики должны назначаться федеральным центром (1%). Эти респонденты часто исходят из того, что введение поста чеченского президента приведет к ослаблению российского влияния на этой территории или даже будет означать ее отделение от России (1%). По их мнению, ослабление российского влияния в Чечне приведет к еще большей дестабилизации ситуации в регионе.

- *"Надо, чтобы федеральная власть регулировала все вопросы, так как им два раза давали возможность проявить себя, но они ее не оправдали"; "если выберут президента, они отделятся от нас"; "не вижу Чечню отдельной президентской республикой во главе с президентом"; "она должна быть в составе России, и президент должен быть один"* (открытый вопрос).

По мнению некоторых респондентов, Чечня пока не может стать полноценной президентской республикой, так как ее граждане не готовы к демократическим процедурам (1%).

- *"Не доросли они еще"; "не нужен президент дикарям"* (открытый вопрос).

Другие считают, что чеченцы никогда не будут готовы к мирной жизни, и выступают за то, чтобы "добить" их военными средствами (1%).

- *"Надо разгромить всю Чечню, так как они убивают наших ребят"; "ее уже сравнять с землей надо"* (открытый вопрос).

Не все участники опроса хотят видеть Чечню в составе нашей страны. Некоторые выступают за ее отделение от России (1%).

- *"С Чечней надо разделаться, ее надо отсоединить от России"; "я считаю, что их надо было давно отделить, поставить охрану"* (открытый вопрос).

Мнения россиян о том, будут ли предстоящие выборы в Чечне отражать реальное мнение жителей республики, разделились. Более трети респондентов надеются, что это будет честное волеизъявление населения Чечни (35%). Другая треть опрошенных полагает, что результаты выборов не будут отражать мнение жителей республики (32%). Как видно из приведенной ниже таблицы, даже среди тех, кто одобряет решение о проведении выборов, велика доля сомневающихся, что голосование пройдет честно. Это свидетельствует о том, что значение данных выборов в представлении россиян не ограничивается "частным" волеизъявлением населения, – выборы в Чечне являются знаковым событием, свидетельствующим о восстановлении мирной жизни в республике. В этом качестве они важны для россиян независимо от того, насколько честно они будут проведены.

	Все	Решение о проведении выборов президента Чеченской республики...	
		одобряю	не одобряю
<i>Вопрос: "По Вашему мнению, результаты выборов будут или не будут отражать реальное мнение жителей Чечни?"</i>			
Будут	35	49	16
Не будут	32	24	63

Если сравнивать ожидания россиян накануне выборов президента Чеченской республики, с одной стороны, и референдума по Конституции Чечни, проходившего весной, с другой, нельзя не заметить, что в марте респонденты несколько реже ожидали злоупотреблений и чаще выражали надежду на то, что результаты голосования будут отражать мнение рядовых чеченцев.

	По Вашему мнению, будут или не будут отражать реальное мнение жителей Чечни...	
	результаты референдума? (Март 2003)	результаты выборов? (Сентябрь 2003)
Будут	42	35
Не будут	20	32

Такое снижение уровня доверия к голосованию в Чечне может быть связано как с общим разочарованием в действительности демократических процедур в республике, так и с большим количеством сообщений о том, что в президентских выборах будет фактически участвовать лишь один кандидат. Кроме того, если референдум россиянами часто воспринимается как подобие массового опроса, то выборы – как реальный способ получения власти. И в этом случае у заинтересованных сторон больше причин для фальсификации результатов в свою пользу.

- *"Один депутат остался, в этом составе не одобряю"¹; "там идет война, и многие кандидаты отказались от участия в выборах"; "профанация выборов – снимают кандидатов, Путин сделал своим помощником депутата-главного конкурента нынешнего главы Чечни"* (открытый вопрос).

По мнению значительной части респондентов, выборы президента Чечни никак не повлияют на ситуацию в республике (40%). Такой прогноз нельзя считать оптимистичным, так как положение дел в Чечне представляется россиянам крайне тяжелым. В данном случае отсутствие позитивных изменений укрепляет чувство безысходности по отношению к ситуации в республике. Из приведенной ниже таблицы видно, что даже среди одобряющих проведение выборов в Чечне немало тех, кто не рассчитывает на то, что они приведут к положительным сдвигам.

¹ Из ответов на открытый вопрос *"Почему Вы не одобряете решение о проведении выборов президента Чеченской республики?"*

	Все	Решение о проведении выборов президента Чеченской республики...	
		одобряю	не одобряю
<i>Вопрос: "Как Вы думаете, после выборов президента Чеченской республики ситуация в Чечне улучшится, ухудшится или не изменится?"</i>			
Улучшится	33	50	10
Не изменится	40	28	65
Ухудшится	4	2	13

Тем не менее, треть участников опроса надеется, что выборы поспособствуют улучшению ситуации (33%). Ожидают, что положение дел в Чечне ухудшится, только 4% респондентов. Примерно такие же прогнозы давали россияне накануне референдума по конституции Чечни. Очевидно, за прошедшие полгода россияне не успели разочароваться в возможностях мирного урегулирования ситуации в республике, однако и оснований для новых надежд у них не прибавилось.

	Как Вы думаете, ситуация в Чечне улучшится, ухудшится или не изменится...	
	после референдума по проекту Конституции Чеченской республики? (Март 2003)	после выборов президента Чеченской республики? (Сентябрь 2003)
Улучшится	33	33
Не изменится	38	40
Ухудшится	3	4

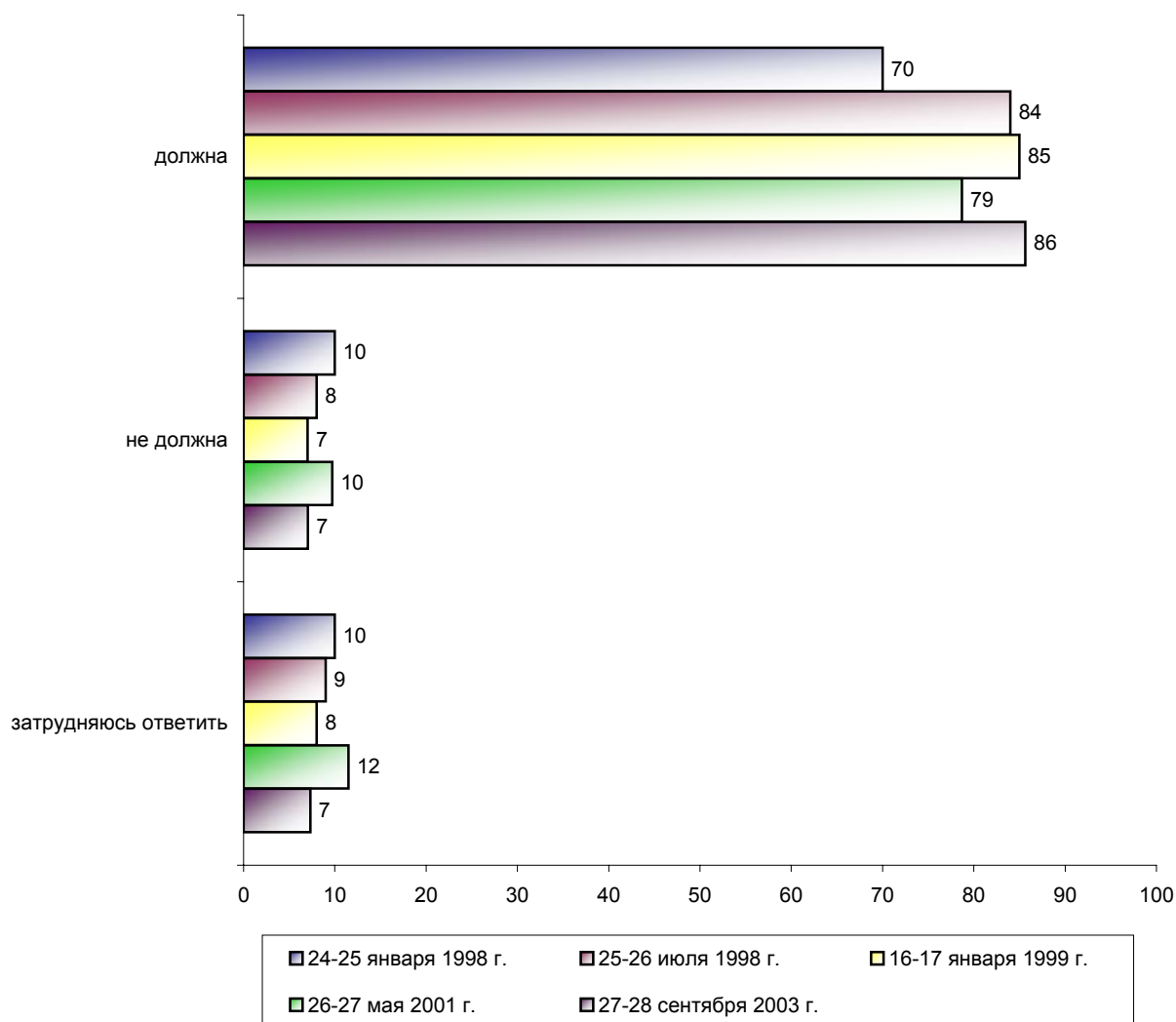
Таким образом, большинство респондентов поддерживают предстоящие выборы в Чечне, даже если и не питают надежд на то, что они пройдут честно или изменят положение дел в республике к лучшему. Очевидно, это связано с тем, что россияне устали от ситуации беспредела и правового вакуума в Чечне, и любые легитимные процедуры, хоть как-то упорядочивающие жизнь в республике, представляются им полезными и нужными.

СНГ и единое экономическое пространство

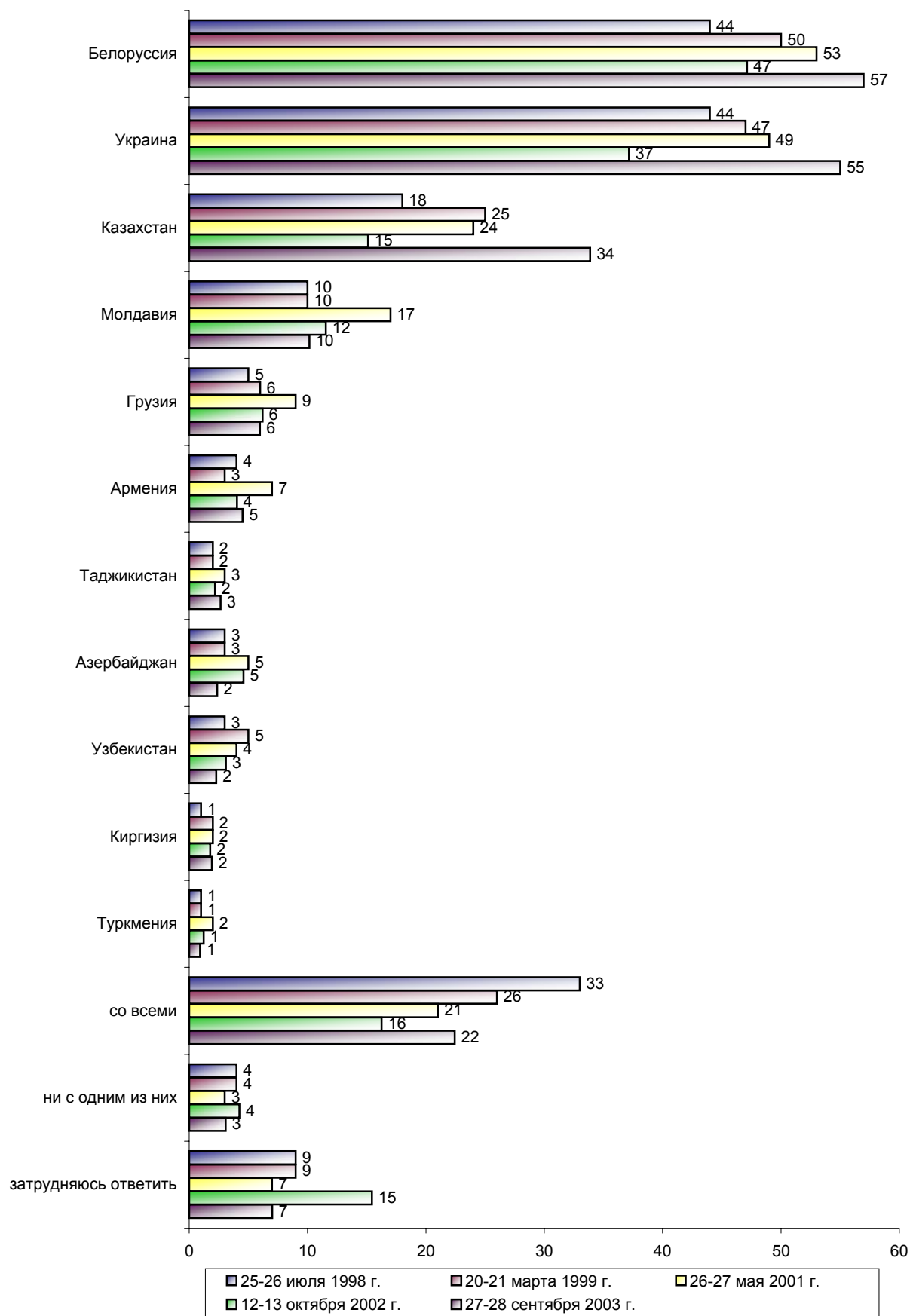


Опрос населения

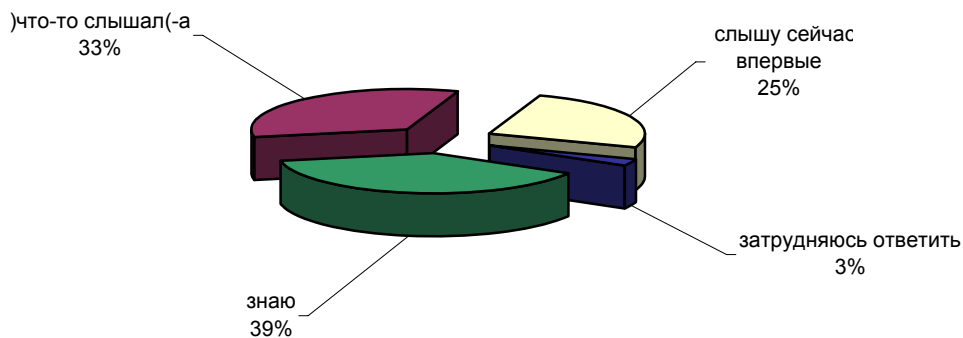
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РОССИЯ ДОЛЖНА ИЛИ НЕ ДОЛЖНА СТРЕМИТЬСЯ К УКРЕПЛЕНИЮ СНГ?



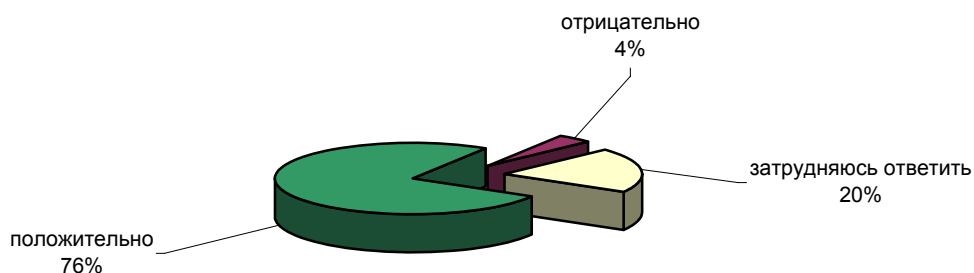
**С КАКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ СНГ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РОССИИ НЕОБХОДИМО УКРЕПЛЯТЬ И РАЗВИВАТЬ СОТРУДНИЧЕСТВО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?
(Карточка, не более трех ответов.)**



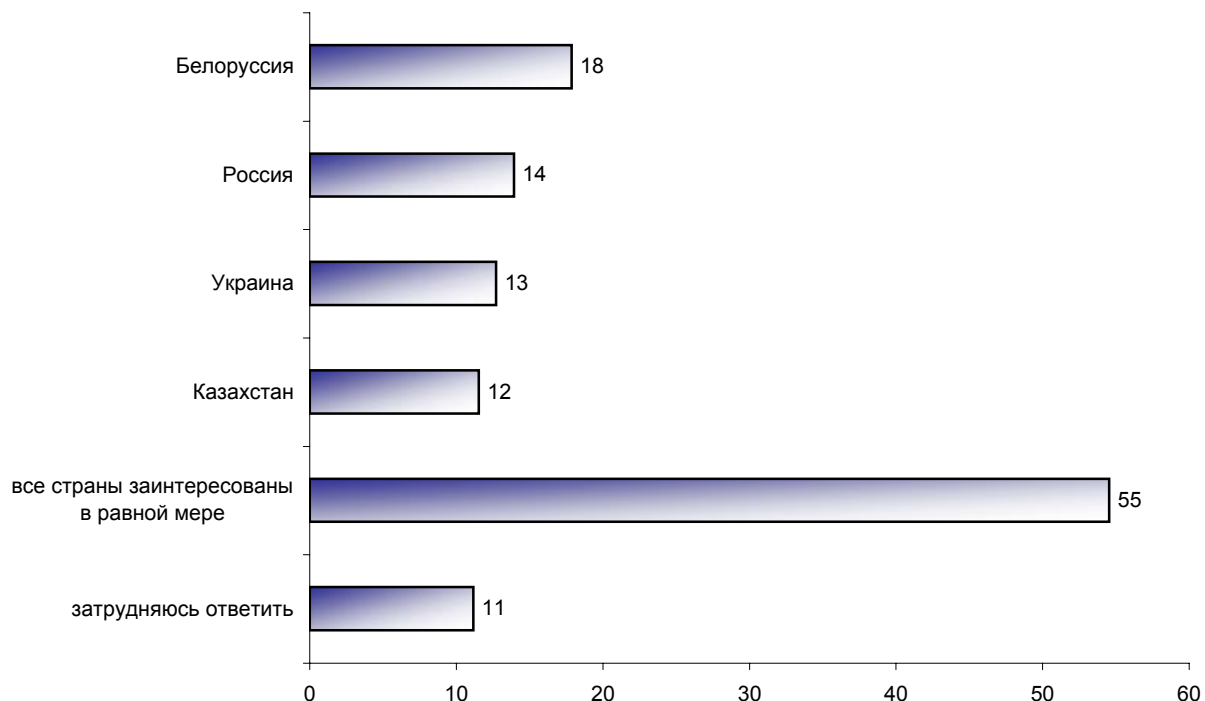
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НЕДАВНО В ЯЛТЕ ПРЕЗИДЕНТЫ БЕЛОРУССИИ, УКРАИНЫ, КАЗАХСТАНА И РОССИИ ПОДПИСАЛИ ДОГОВОР О СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА?



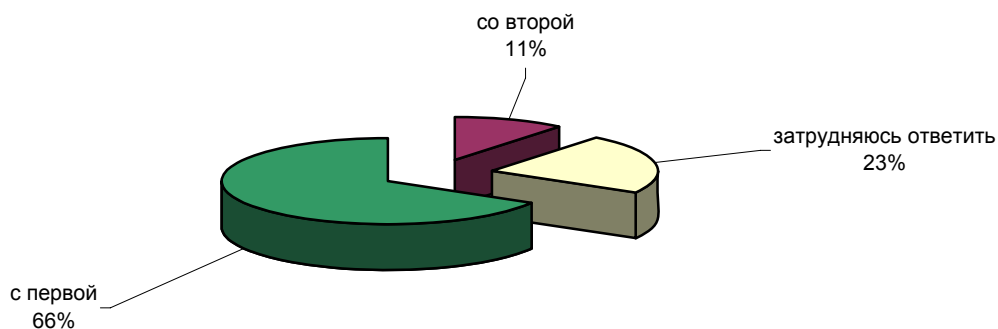
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО РОССИЯ, БЕЛОРУССИЯ, УКРАИНА И КАЗАХСТАН ПОДПИСАЛИ ДОГОВОР О СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КТО БОЛЕЕ ВСЕГО ЗАИНТЕРЕСОВАН В СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА - БЕЛОРУССИЯ, КАЗАХСТАН, РОССИЯ ИЛИ УКРАИНА? ИЛИ ОНИ ВСЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В РАВНОЙ МЕРЕ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО УЧАСТИЕ В ДОГОВОРЕ О ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПРИНЕСЕТ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО УЧАСТИЕ В ЭТОМ ДОГОВОРЕ ПРИНЕСЕТ РОССИИ БОЛЬШЕ ВРЕДА. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РОССИЯ ДОЛЖНА ИЛИ НЕ ДОЛЖНА СТРЕМИТЬСЯ К УКРЕПЛЕНИЮ СНГ?

должна	86	89	89	83	89	86	83	87	87	83	88	83	86	88	84	87	85	87	82	90	86	85	92	85	84	86	81	89	84	88	89	76	84	85	84	79	87	87
не должна	7	7	9	10	5	11	9	7	6	9	6	9	8	4	6	7	8	9	9	4	8	10	4	6	8	6	10	7	9	3	6	10	10	12	9	14	9	9
затрудняюсь ответить	7	5	2	8	6	3	8	6	7	8	7	8	6	8	11	7	7	5	9	5	6	5	5	9	8	8	10	5	7	9	5	14	5	3	7	8	4	5

С КАКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ СНГ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РОССИИ НЕОБХОДИМО УКРЕПЛЯТЬ И РАЗВИВАТЬ СОТРУДНИЧЕСТВО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ? (Карточка. Не более трех ответов.)

Белоруссия	57	55	63	58	57	64	56	57	58	60	54	49	62	59	52	57	58	62	53	58	62	63	54	60	49	65	64	52	57	50	50	42	74	74	74	66	75	80	
Украина	55	58	60	54	56	62	56	55	55	56	54	49	57	58	53	52	57	60	51	58	58	60	52	56	50	63	57	51	56	49	49	43	73	71	74	67	75	76	
Казахстан	34	32	40	36	34	40	32	37	33	36	32	24	37	39	32	29	36	44	29	37	36	40	34	34	29	33	35	28	38	35	35	25	40	41	40	28	40	55	
Молдавия	10	11	9	13	10	7	12	11	8	10	11	11	13	6	6	13	11	7	11	8	10	7	15	10	8	12	13	4	12	6	7	21	14	10	18	20	13	10	
Грузия	6	6	6	7	6	9	8	4	6	6	6	10	6	3	4	7	6	7	8	4	6	8	8	6	3	5	6	5	6	7	9	5	9	8	9	16	7	3	
Армения	5	4	6	7	4	8	5	4	5	6	4	6	3	5	3	6	4	6	5	4	7	5	3	5	4	6	6	5	3	1	5	3	8	8	8	12	6	7	
Таджикистан	3	3	2	4	2	3	3	3	2	3	2	3	3	1	1	4	2	4	2	2	3	4	2	3	2	1	3	1	5	0	2	3	3	3	2	4	2	3	
Азербайджан	2	3	3	2	3	4	3	2	2	2	3	3	2	2	1	4	2	1	3	2	2	1	2	2	3	4	1	0	2	4	2	1	5	4	6	7	6	3	
Узбекистан	2	2	3	2	2	2	4	1	2	2	2	3	3	1	1	2	3	3	3	1	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	4	3	3	3	2	3	5		
Киргизия	2	2	4	2	2	5	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	1	3	1	2	3	2	2	2	2	4	1	2	1	2	0	2	1	3	1	2	4	
Туркмения	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	0	2	2	1	2	2	0
со всеми	22	22	25	20	24	21	19	26	22	19	26	22	21	25	27	21	22	18	22	25	20	15	26	21	30	16	15	32	19	26	31	27	8	7	8	6	9	8	
ни с одним из них	3	3	2	4	2	2	6	2	2	4	2	4	4	2	3	2	4	5	5	2	2	4	3	2	4	4	3	5	2	2	3	1	3	5	1	4	4	1	
затрудняюсь ответить	7	6	2	3	6	2	6	5	9	7	7	10	5	6	10	8	5	4	9	5	6	7	4	8	8	5	7	6	8	10	5	16	5	5	5	7	5	3	

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НЕДАВНО В ЯЛТЕ ПРЕЗИДЕНТЫ БЕЛОРУССИИ, УКРАИНЫ, КАЗАХСТАНА И РОССИИ ПОДПИСАЛИ ДОГОВОР О СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА?

знаю	39	44	39	43	39	42	40	41	37	45	33	30	45	40	27	33	44	58	30	38	51	45	34	43	29	43	53	40	32	31	38	29	53	57	50	44	52	65
что-то слышал(-а)	33	33	35	32	35	31	31	36	32	30	36	30	36	33	30	34	36	27	32	36	28	29	42	30	35	30	31	30	36	41	33	42	27	25	29	23	33	25
слышу сейчас впервые	25	22	25	24	24	25	27	21	28	23	28	37	18	23	35	31	18	14	34	24	19	24	21	24	33	26	15	26	29	27	27	22	18	16	20	31	14	9
затрудняюсь ответить	3	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	4	7	2	2	0	4	1	2	2	3	2	3	2	1	4	3	1	3	7	2	2	1	2	2	1

	Россия, все	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	20	16	20	47	12	29	31	38	47	53	31	38	31	20	33	35	13	28	37	23	12	17	39	26	26	10	13	24	5	16	5	100	46	54	32	39	29

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО РОССИЯ, БЕЛОРУССИЯ, УКРАИНА И КАЗАХСТАН ПОДПИСАЛИ ДОГОВОР О СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

положительно	75	86	78	82	81	71	76	79	73	75	76	70	80	76	64	75	80	84	70	77	81	69	84	77	70	75	80	74	74	79	79	68	84	84	84	77	86	88
отрицательно	4	3	7	4	3	8	5	3	5	6	3	4	5	4	4	5	3	6	6	2	5	9	5	3	4	4	5	2	6	1	5	3	5	6	5	7	6	3
затрудняюсь ответить	20	11	15	14	16	21	19	18	22	19	21	26	16	21	32	21	17	10	24	21	14	23	11	20	27	22	15	24	20	20	17	29	11	10	12	16	8	9

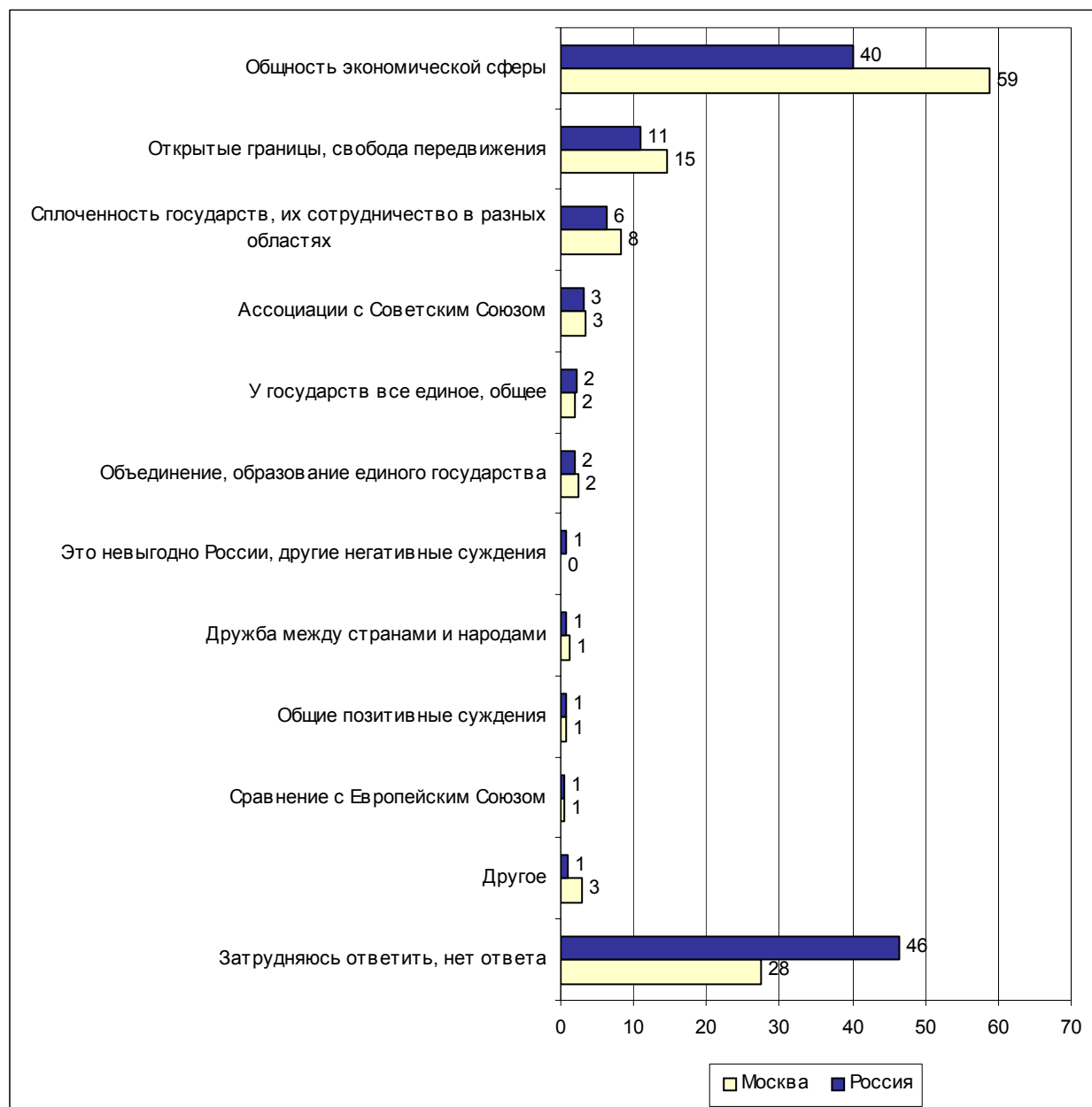
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КТО БОЛЕЕ ВСЕГО ЗАИНТЕРЕСОВАН В СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА - БЕЛОРУССИЯ, КАЗАХСТАН, РОССИЯ ИЛИ УКРАИНА? ИЛИ ОНИ ВСЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В РАВНОЙ МЕРЕ?

Белоруссия	18	19	22	20	15	23	17	17	20	22	15	18	20	15	11	20	18	22	20	16	20	23	14	16	19	20	16	16	19	23	15	13	24	28	21	27	26	17
Россия	14	17	19	14	14	20	14	13	15	15	13	12	15	15	10	13	16	17	14	16	12	18	14	13	13	16	11	15	15	10	14	4	15	17	13	11	16	18
Украина	13	14	16	13	11	18	14	10	14	14	12	14	14	11	10	13	13	17	16	10	14	23	9	11	13	13	7	11	16	19	12	9	16	18	14	19	16	11
Казахстан	12	15	13	10	11	15	12	11	12	14	10	12	13	9	8	10	13	17	12	10	14	18	12	10	9	14	10	8	11	23	10	3	18	20	17	19	19	16
все страны заинтересованы в равной мере	55	55	53	53	58	46	55	57	53	52	57	51	54	58	59	54	53	53	53	56	57	43	57	56	56	49	59	57	55	48	55	73	53	49	56	50	55	54
затрудняюсь ответить	11	7	7	8	10	11	9	10	13	9	13	12	11	11	15	11	11	6	12	12	7	11	10	12	12	14	10	14	7	18	11	6	8	9	6	6	7	11

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО УЧАСТИЕ В ДОГОВОРЕ О ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПРИНЕСЕТ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО УЧАСТИЕ В ЭТОМ ДОГОВОРЕ ПРИНЕСЕТ РОССИИ БОЛЬШЕ ВРЕДА. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	67	77	70	70	71	67	69	70	63	68	65	67	69	64	54	68	71	70	65	66	74	67	70	65	66	64	60	73	66	62	75	64	73	75	72	75	67	79
со второй	11	10	12	12	9	12	12	9	11	11	10	11	11	11	10	12	9	15	11	9	11	14	13	9	10	11	16	2	14	15	10	4	14	13	15	13	17	12
затрудняюсь ответить	23	13	17	18	20	21	19	21	26	20	24	22	20	25	36	20	20	15	24	24	16	20	17	26	24	25	24	26	20	22	15	33	13	13	13	13	16	9

Открытый вопрос: Что такое "единое экономическое пространство", как Вы понимаете это выражение?



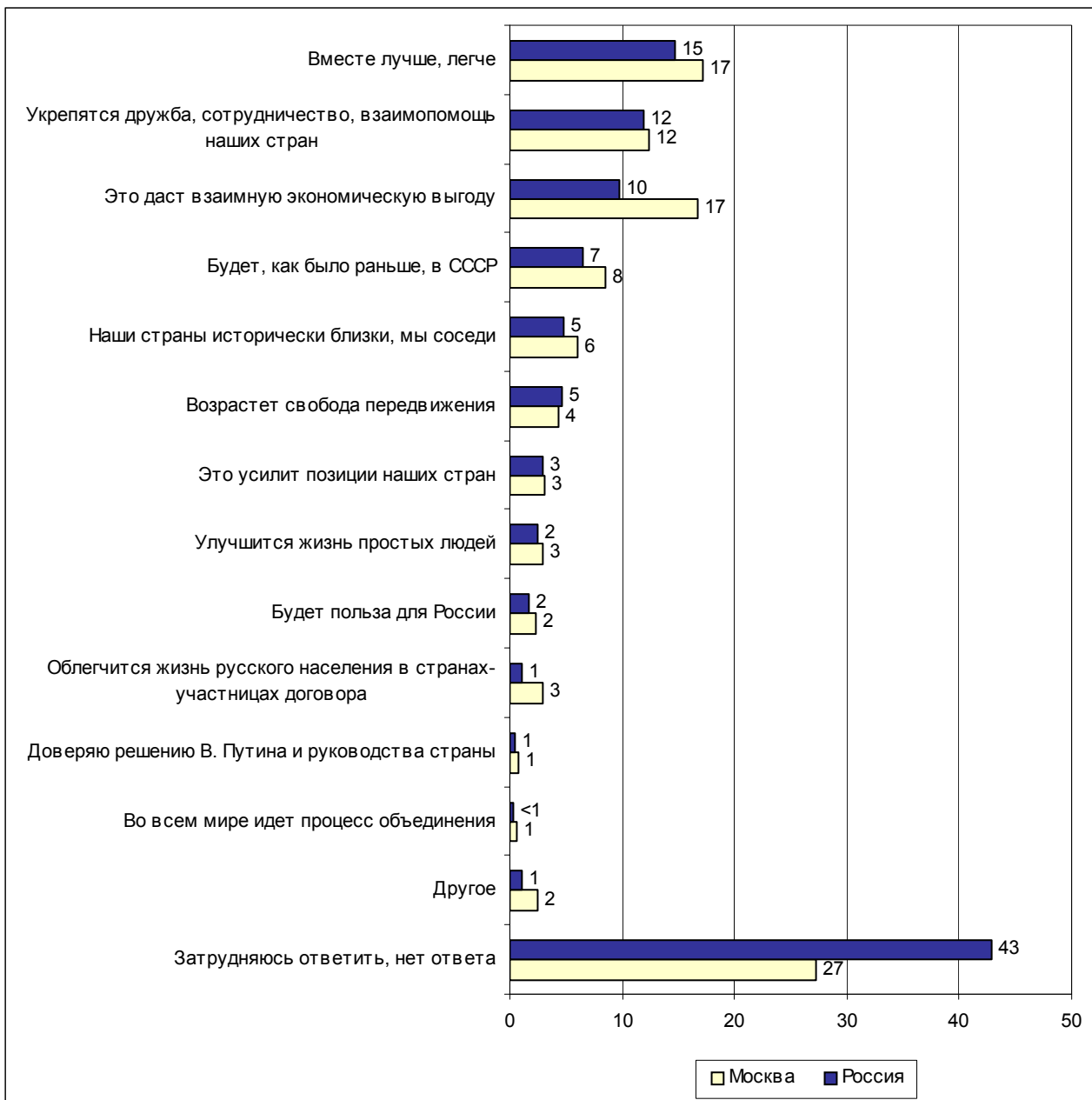
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Общность экономической сферы	40
Взаимодействие стран в сфере экономики	18
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Более тесные экономические отношения"; "будем друг другу помогать в экономике, совместные мероприятия, договора в экономике"; "будут крепкие экономические связи"; "вести совместное производство"; "взаимовыгодное экономическое сотрудничество"; "вместе управлять и решать проблемы экономики"; "все экономические вопросы решаются в сотрудничестве"; "вся экономика будет вместе"; "газ, нефть, богатства единые, общие"; "должны действовать общие экономические законы"; "друг другу помогать в экономическом плане"; "сближение в экономических отношениях"; "хозяйство вместе".</i> 	
Единая валюта	16
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет единая валюта"; "будут везде русские деньги – рубли"; "деньги одинаковые"; "должна быть единая валюта"; "единая денежная система"; "единый для всех стран рубль, его свободное хождение"; "общая валюта"; "одинаковые деньги"; "одна экономическая единица"; "одни деньги ходят по государствам"; "хождение единой валюты".</i> 	
Свободная торговля, отсутствие таможенных барьеров	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Беспошлинный импорт и экспорт товаров между странами"; "беспошлинная торговля"; "беспошлинный ввоз и вывоз товаров"; "более свободная торговля"; "большой рынок"; "будут торговать все вместе"; "выгодная для всех торговля"; "единые таможенные правила"; "единые тарифы"; "наладят торговлю"; "свободная торговля друг с другом"; "свободное перемещение товаров"; "совместный рынок".</i> 	
Открытые границы, свобода передвижения	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Без границ, без виз"; "безвизовые границы"; "будут открыты границы"; "воссоединение границ"; "выезд и въезд безвизовый"; "легко ездить в отпуск"; "можно будет свободно, без всяких ограничений, ездить в эти страны"; "свобода передвижения граждан без виз"; "уберут границы"; "чтобы были открытые границы между этими странами".</i> 	
Сплоченность государств, их сотрудничество в разных областях	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Более свободное сотрудничество"; "будут вместе решать свои проблемы"; "взаимная помощь друг другу"; "взаимовыручка"; "вместе будут решать все вопросы"; "вместе помогать друг другу"; "вместе работают, в одном русле"; "делиться всем, у кого что есть"; "единые цели"; "какие-то общие интересы"; "поддержка друг друга"; "помощь друг другу во всех вопросах"; "совместная работа"; "сотрудничать во всех областях".</i> 	
Ассоциации с Советским Союзом	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Возвращение к времени СССР..."; "жить, как при СССР"; "как во времена СССР"; "как раньше"; "как Союз"; "мини-СССР"; "подобие Советского Союза"; "это то, что было у нас раньше, когда все республики были связаны едиными делами".</i> 	
У государств все единое, общее	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вместе должны быть"; "все вместе, все общее"; "все единое"; "все единое, все наше"; "единство, единение во всех сферах жизни"; "чтобы было все общее".</i> 	

Объединение, образование единого государства	2
• <i>"Единая страна"; "единое государство с разными правителями"; "нераздельное государство"; "одна страна"; "я понимаю это как объединение".</i>	
Это невыгодно России, другие негативные суждения	1
• <i>"Будет полный беспредел"; "будут воровать вместе, а не по отдельности"; "все развалили, всех обобрали, обокрали – о чем говорить?!"; "все садятся России на шею"; "дурдом"; "еще один темный механизм"; "когда Россия кормит и поит нахлебников"; "мы опять будем давать им деньги и ни хрена не получать"; "проще будет из России тащить"; "это ерунда".</i>	
Дружба между странами и народами	1
• <i>"Ближе друг к другу будут страны"; "более близкие, дружественные отношения, меньше преград"; "дружба народов более тесная"; "жить в мире"; "когда наши народы живут в дружбе, помогают друг другу, мало запретов".</i>	
Общие позитивные суждения	1
• <i>"Улучшение всем"; "хорошо для всех"; "чтобы было все хорошо"; "чтобы лучше жилось народам"; "это вполне нормально"; "это пойдет всем на пользу"; "это хорошо".</i>	
Сравнение с Европейским Союзом	1
• <i>"Как в Европе Евросоюз"; "наподобие ЕС"; "подобие Европейского Союза"; "что-то подобное ЕС".</i>	
Другое	1
• <i>"Подписание всех контрактов"; "политика строится с учетом всех стран"; "пришли к единому мнению"; "пускай с этими странами будем вместе, а туркменам нечего пускаться к нам"; "уровень жизни один и тот же".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	46

Открытый вопрос: Объясните, пожалуйста, почему Вы так к этому относитесь (положительно отношусь к тому, что Россия, Белоруссия, Украина и Казахстан подписали договор о создании единого экономического пространства).



Суждения респондентов

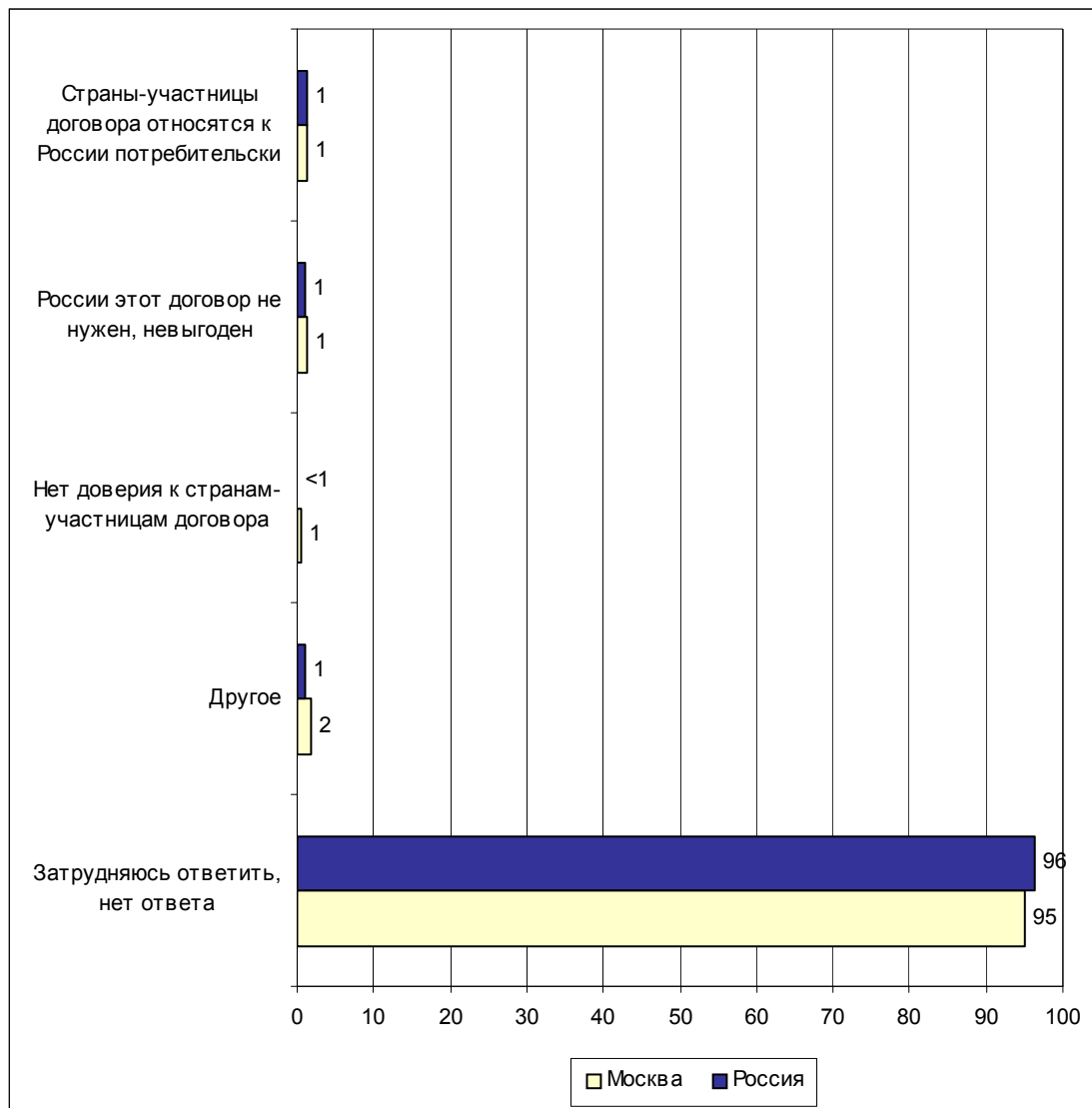
(в % от числа опрошенных по России)

Вместе лучше, легче	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет лучше всем"; "будет больше пользы"; "будет проще жить всем"; "в большой семье жить легче"; "в сообщество легче выживать"; "в этом есть необходимость"; "вместе большего можно добиться"; "вместе легче в трудностях"; "вместе лучше, чем по одному"; "надеяться на лучшее с этими республиками – это здорово".</i> 	
Укрепятся дружба, сотрудничество, взаимопомощь наших стран	12
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ближе будут отношения и взаимопомощь"; "будет сплоченность между государствами, объединение"; "будут вместе сотрудничать"; "будут помогать друг другу"; "взаимная поддержка"; "возможность развивать сотрудничество между странами"; "давно надо объединяться и помогать друг другу"; "должны сотрудничество налаживать"; "лучше иметь соседей-союзников, лучше, чтобы у тебя было там два-три друга нормальных, чем десять собутельников"; "мир, дружба"; "чем больше друзей, тем жить веселей".</i> 	
Это даст взаимную экономическую выгоду	10
Экономическая выгода в целом	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Благоприятно отразится на экономике"; "взаимный рост экономики"; "вместе будет легче развивать экономику"; "все выиграют экономически"; "должны поднять экономику во всех странах"; "лучше для нашей совместной экономики"; "может, экономика наших стран будет лучше развиваться".</i> 	
Развитие торговых отношений, отсутствие таможенных барьеров	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше товаров будет, открытые таможи"; "быстрее пойдет торговля"; "возможность свободной торговли"; "всем будет лучше, не будет таможенных барьеров"; "легче перемещать грузы, меньше волокиты"; "облегчение в торговле"; "пошлины платить не надо"; "таможню убрать, открыть путь"; "торговля улучшится".</i> 	
Восстановление прежних экономических связей	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Восстановятся нарушенные экономические связи"; "для налаживания каких-то старых экономических связей это может кому-то пригодиться"; "потому что разрушены все экономические связи и каждый плюхается со своими проблемами сам по себе – надо это менять".</i> 	
Единая валюта	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будут единые денежные знаки..."; "должна быть единая валюта"; "...единый рубль"; "одни деньги будут...".</i> 	
Расширение сырьевой базы стран-участниц договора	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет обмен ресурсами"; "газ, нефть продавать будем"; "обмен ресурсами"; "общее использование скоординированное ресурсов и результатов труда".</i> 	
Другие преимущества	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше будет дешевых товаров на рынке"; "больше будет товаров отечественных"; "возможно создадутся новые рабочие места"; "возникает конкуренция, потребителю легче выбрать товар на рынке"; "... уменьшение налогов".</i> 	

- Будет, как было раньше, в СССР** 7
- *"Опять будут все вместе, как раньше"; "при СССР было лучше, поэтому и сейчас так должно быть"; "сколько лет жили вместе, а потом пропили Советский Союз – нельзя было разделять республики"; "так как нам раньше, при СССР, было лучше, поэтому должно опять быть хорошо"; "так было раньше, при СССР"; "у нас психология бывшего Советского Союза – за единую семью народов"; "хочу, чтобы было все, как раньше".*
- Наши страны исторически близки, мы соседи** 5
- *"Ближний сосед лучше дальней родни"; "братские страны должны иметь общее"; "братство славян"; "испокон веков мы жили с ними в дружбе, и они доверяют нам"; "испокон века Россия начиналась с Украины – окраины"; "мне легче стало – славянские народы сделали шаг к сближению"; "много общего в странах"; "мы братские народы"; "мы одинаковые"; "мы, славяне, всегда жили одной семьей, должны жить дальше"; "наиболее близкие к нам республики, самые крупные и богатые"; "потому что их связывают давние отношения"; "родственный народ, нужно дружить"; "славяне должны быть вместе"; "это дети России, они должны жить вместе с матерью".*
- Возрастет свобода передвижения** 5
- Будут открытые границы 2
- *"Безвизовый режим..."; "границы будут свободны"; "можно будет ездить везде"; "можно будет спокойно поехать без загранпаспорта"; "не нужно будет на границе стоять под дулом автомата"; "необходимо для народов этих стран свободное перемещение"; "удобно жить и ездить без виз".*
- Возрастет возможность контактов с родственниками из соседних стран 2
- *"Не терять связи с родственниками"; "потому что в этих странах у нас родственников много, легче станет дружить и общаться"; "сближение с родственниками"; "у всех в этих странах есть родня"; "у нас там родственники, надо чтобы в одном государстве жили"; "я в этом заинтересована – у меня там родственники".*
- Это усилит позиции наших стран** 3
- *"Будем больше, будем крепче"; "в единении – большая сила"; "если мы вместе, мы мощь и сила"; "когда все вместе, врагу трудно победить"; "прутик сломать можно легко, а веник не ломаешь"; "чем больше нас, тем мы сильнее".*
- Улучшится жизнь простых людей** 2
- *"Все это способствует улучшению жизненного уровня людей"; "для улучшения жизни народа"; "жду улучшения уровня жизни, хочу жить спокойно"; "люди лучше заживут"; "людям лучше"; "может, лучше будет жизнь у всех"; "намного облегчает жизнь людям".*
- Будет польза для России** 2
- *"Более выгодно для экономики России"; "от каждой страны нам выгода есть"; "польза для России"; "Россия получила некоторые плюсы"; "связь с этими странами принесет нам пользу"; "сфера российских внешнеполитических интересов, только выиграли от этого"; "укрепит наше международное положение".*

Облегчится жизнь русского населения в странах-участницах договора	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В этих странах есть русские люди"; "в этих странах живут миллионы русских это защита русских"; "во всех республиках СНГ много русских, и это поможет им и экономике всех"; "русских в других странах много"; "там русским полегче будет в других республиках".</i> 	
Доверяю решению В. Путина и руководства страны	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Доверие Путину, правильная политика"; "доверяю государству и президенту"; "раз президент считает это полезным, значит это положительно"; "раз там Путин участвовал, надеемся на него"; "умные головы решали"; "это лучшее, так как Путин принял это решение, а он понимает, что делает".</i> 	
Во всем мире идет процесс объединения	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Весь мир объединяется"; "вся Европа объединяется"; "Европа объединилась, нам пример"; "если Европа объединяется, то почему бы бывшему СССР не объединится? Нас все объединяет"; "за глобализацию"; "...ответ на Евросоюз".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Байконур в Казахстане наш"; "все республики не могут без нас, им надо помочь"; "зависимы друг от друга"; "культуру развивать"; "надо же подписывать договора с кем-то"; "не будет там американских военных баз"; "от этого не уйти никуда"; "после развала Союза все к этому и шло".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	43

Открытый вопрос: Объясните, пожалуйста, почему Вы так к этому относитесь (отрицательно отношусь к тому, что Россия, Белоруссия, Украина и Казахстан подписали договор о создании единого экономического пространства).



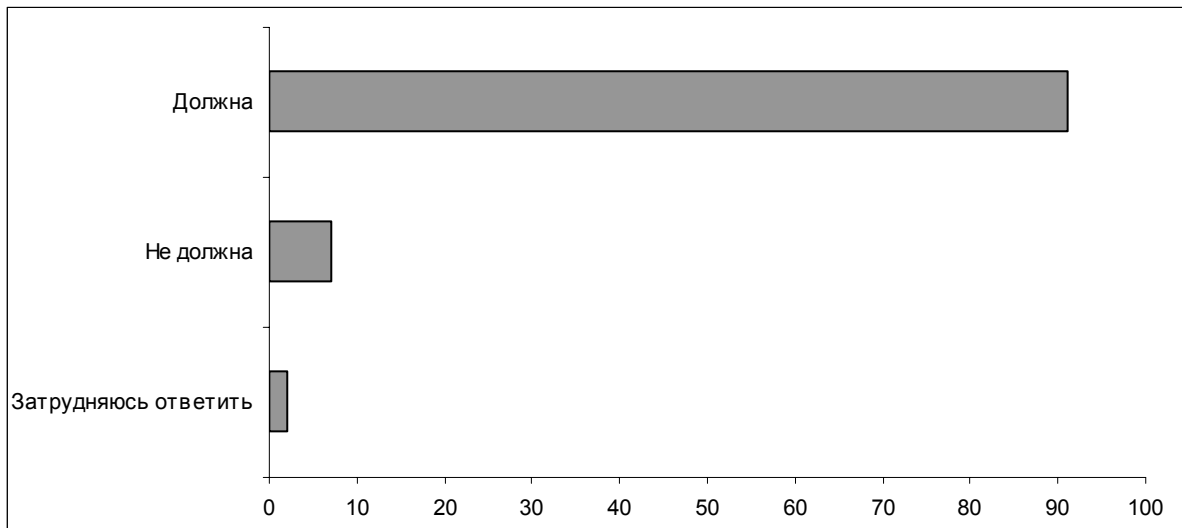
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

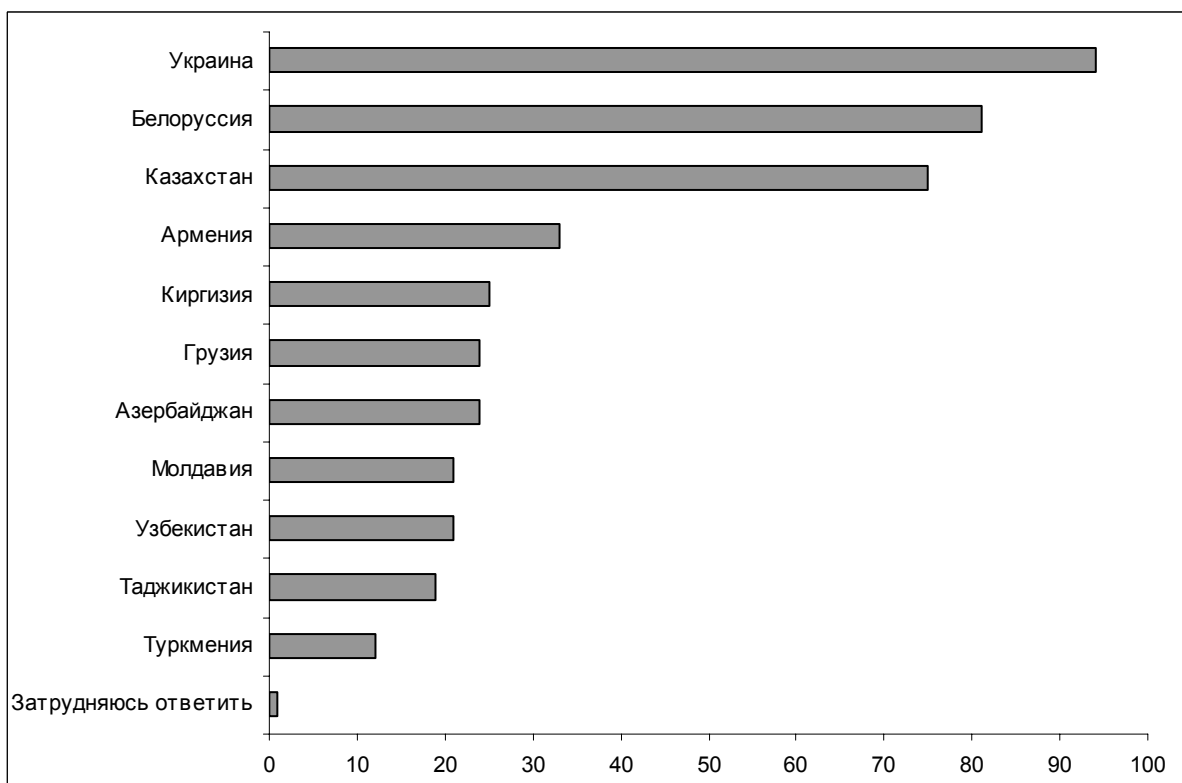
Страны-участницы договора относятся к России потребительски	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Из России сосать будут"; "к нам относятся потребительски – Россия от этого ничего не получит"; "мне бы не хотелось, чтобы на нас опять ездили"; "мы свои деньги вкладываем, а они отделяются и деньги делят поровну, мы их предприятия финансируем"; "нахлебники и лодыри"; "они нам не нужны, сидят на нашем горбе"; "они хотят жить за счет России"; "опять Россию будут обирать, как бездонный мешок, – все у нас будут брать: газ, нефть, хлеб"; "так как мы будем доноры".</i> 	
России этот договор не нужен, невыгоден	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Для России это отрицательное решение"; "не отвечает российским интересам"; "нежелательно, чтоб они были с нами"; "России это невыгодно"; "эти страны живут хуже нас, нам от них пользы не будет"; "это России ничего не дает"; "я не вижу никакой пользы от этих стран".</i> 	
Нет доверия к странам-участницам договора	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Без Белоруссии было бы лучше, что-то там Лукашенко мудрит"; "из-за Лукашенко – он необязательный, скользкий"; "не доверяю, они слабые страны"; "там не должно быть Казахстана – это пятое колесо"; "чаще всего мы выполняем свои обязательства, а они – Белоруссия, Украина – нет".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Болтовня и подписание дел никаких не делают, сказать, подписать и сделать – вещи разные"; "надо навести порядок в своей стране"; "практически толку от этого не будет"; "нужна единая политическая власть"; "порознь жить лучше"; "потому что империя развалена, и ничего не восстановить"; "Россия должна быть Россией, только пусть в гости приезжают"; "у нас уже был Союз"; "я не верю в возможность создания этого Союза".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	96

Опрос экспертов

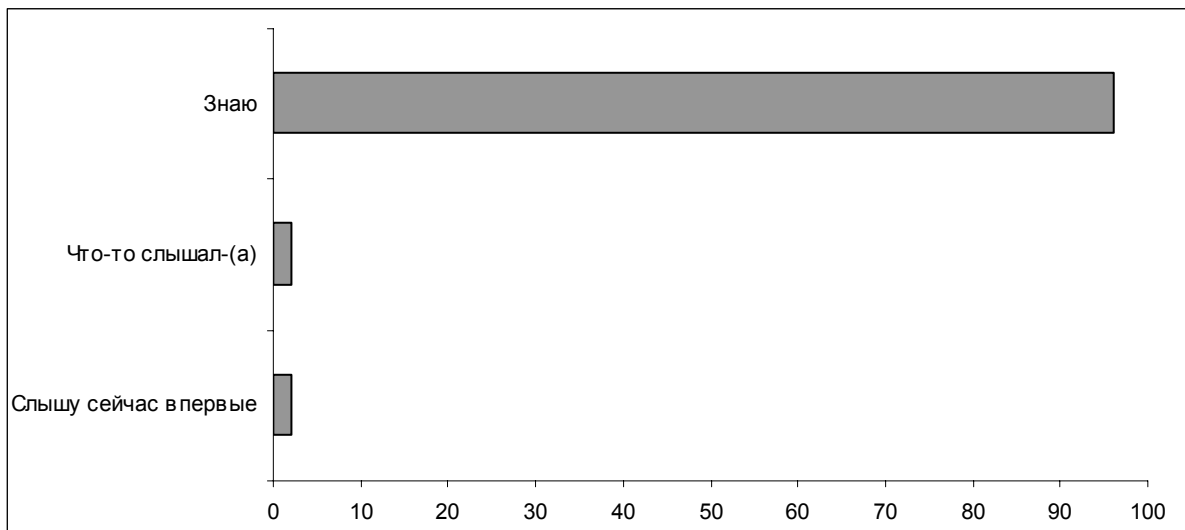
Вопрос: Как Вы считаете, Россия должна или не должна стремиться к укреплению СНГ?



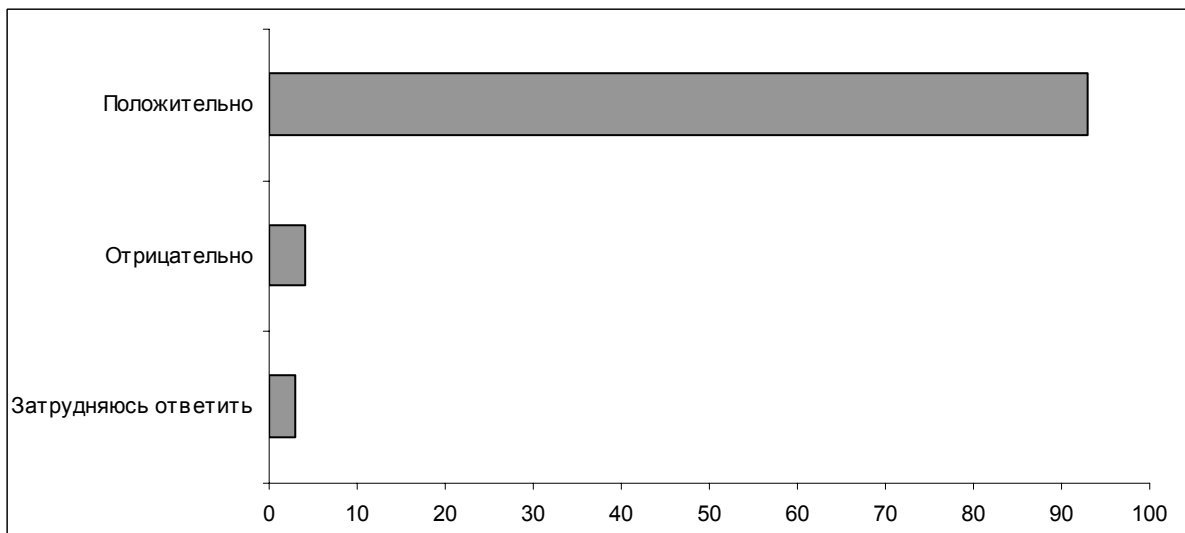
Вопрос: С какими государствами СНГ, на ваш взгляд, России необходимо укреплять и развивать сотрудничество в первую очередь? (Список вариантов, любое число ответов.)



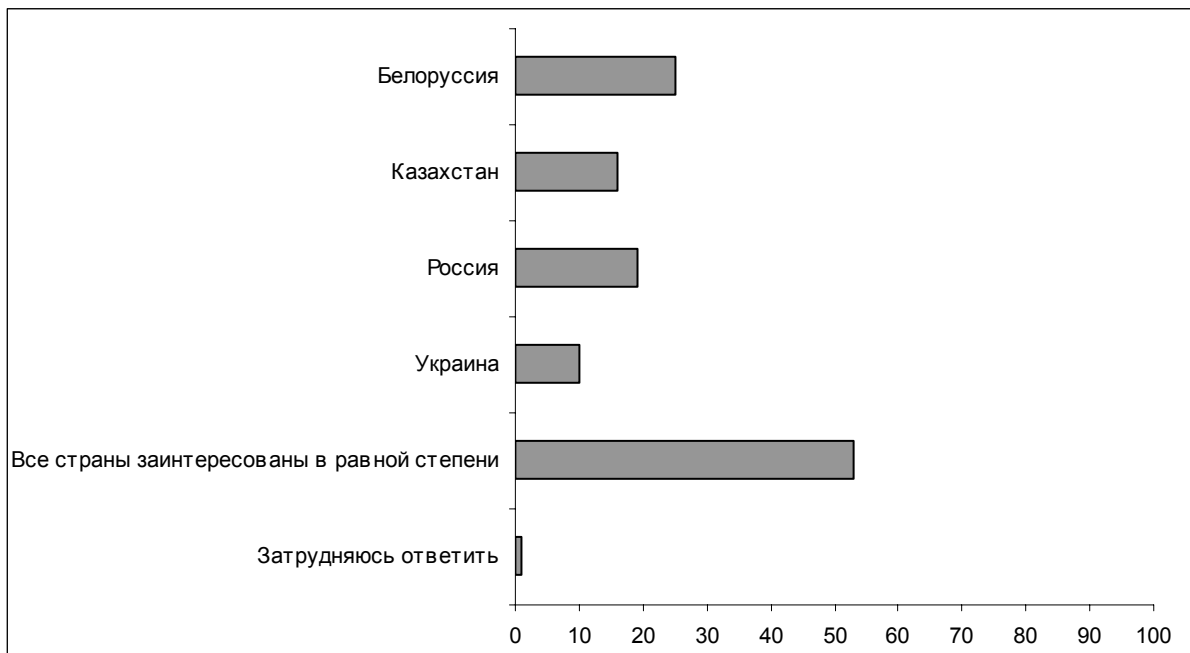
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что недавно в Ялте президенты Белоруссии, Украины, Казахстана и России подписали договор о создании единого экономического пространства?



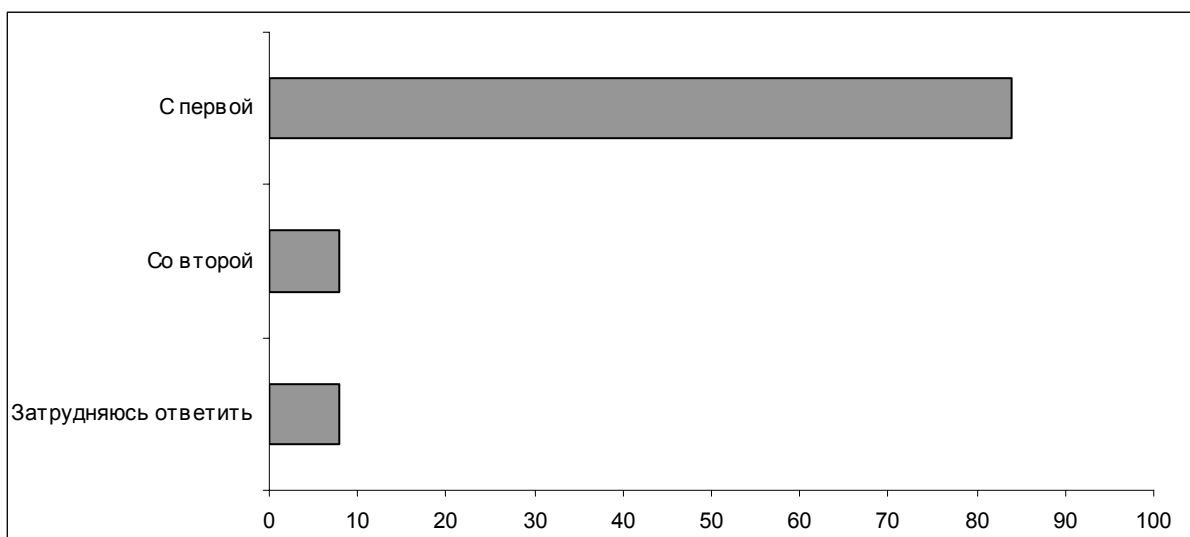
Вопрос: Скажите, пожалуйста, как Вы относитесь к тому, что Россия, Белоруссия, Украина и Казахстан подписали договор о создании единого экономического пространства – положительно или отрицательно?



Вопрос: По Вашему мнению, кто более всего заинтересован в создании единого экономического пространства – Белоруссия, Казахстан, Россия или Украина? Или они все заинтересованы в равной мере?



Вопрос: Одни считают, что участие в договоре о едином экономическом пространстве принесет России больше пользы. Другие считают, что участие в этом договоре принесет России больше вреда. С какой точкой зрения – с первой или второй – Вы согласны?



Комментарий

Э. Шамсеева

**Союз четырех:
родственные чувства и экономический расчет**

Как показывают данные массового опроса, абсолютное большинство россиян (86%) сегодня уверены в том, что нашей стране необходимо стремиться к укреплению Содружества независимых государств. Причем с момента последнего замера (май 2001 г.) количество сторонников усиления этого политического образования даже несколько возросло (на 7 п. п.). Общая динамика изменения мнений респондентов по этому вопросу представлена в следующей таблице:

Вопрос: "Как Вы считаете, Россия должна или не должна стремиться к укреплению СНГ?"

	Январь 1998	Июль 1998	Январь 1999	Май 2001	Сентябрь 2003
Должна	80	84	85	79	86
Не должна	10	8	7	10	7
Затр. ответить	10	9	8	12	7

Вполне возможно, такой всплеск интегративных настроений вызван прошедшей недавно в Ялте встречей лидеров СНГ, на которой главами четырех независимых государств – России, Белоруссии, Украины и Казахстана – было подписано соглашение о создании единого экономического пространства. Кстати, как показали данные опроса, об этом саммите оказались в той или иной мере осведомлены более чем две трети респондентов: 39% заявили, что они "знают" о прошедшей встрече и еще 33% – "что-то слышали о ней". Чаще других повышенную информированность демонстрировали представители наиболее социально активных и ресурсных слоев нашего общества: мужчины и люди среднего возраста (36 – 54 года) – по 45% против 39% в среднем по выборке; респонденты с высшим образованием (58%) и среднемесячным доходом более 2000 рублей (51%), а также жители мегаполисов (45%).

Косвенным свидетельством верности предположения о том, что встреча в Ялте стала неким катализатором объединительных настроений россиян, является следующий факт: среди стран, с которыми, как считают опрошенные, России необходимо в первую очередь развивать сотрудничество, бесспорно лидируют государства, подписавшие упомянутое выше соглашение: Белоруссия (57%), Украина (55%) и Казахстан (34%). Причем по сравнению с данными предыдущего опроса количество голосов, отданных за каждую из этих стран, сегодня значительно выросло: Белоруссия "прибавила" 10 п.п., Украина – 18 п.п., Казахстан – 19 п.п., в то время как показатели "голосования" за другие страны Содружества остались примерно на том же уровне. Несколько возросло и число сторонников укрепления отношений со всеми государствами-участниками СНГ – с 16% до 22%.

Вопрос: "С какими государствами СНГ, на Ваш взгляд, России необходимо укреплять и развивать сотрудничество в первую очередь?"

	Июль 1998	Март 1999	Май 2001	Октябрь 2002	Сентябрь 2003
Белоруссия	44	50	53	47	57
Украина	44	47	49	37	55
Казахстан	18	25	24	15	34
Молдавия	10	10	17	12	10
Грузия	5	6	9	6	6
Азербайджан	3	3	5	5	2
Армения	4	3	7	4	5
Узбекистан	3	5	4	3	2
Таджикистан	2	2	3	2	3
Киргизия	1	2	2	2	2
Туркмения	1	1	2	1	1
Со всеми	33	26	21	16	22
Ни с одной из них	4	4	3	4	3
Затр. ответить	9	9	7	15	7

Было весьма интересно выяснить, как участники опроса понимают клише "единое экономическое пространство". Иными словами – что именно, по их мнению, должно измениться в отношениях четырех независимых государств, подписавших этот документ.

Так, для основной части респондентов, ответивших на этот вопрос (а ответ на него дали 40% участников опроса), потенциальные изменения лежат непосредственно в плоскости экономики:

- *"Более тесные экономические отношения"; "будем друг другу помогать в экономике, совместные мероприятия, договора в экономике"; "будут крепкие экономические связи"; "вести совместное производство"; "взаимовыгодное экономическое сотрудничество"; "вместе управлять и решать проблемы экономики"* (открытый вопрос, 18% ответов).

По мнению 16% опрошенных, после подписания договора в Ялте на территории России, Белоруссии, Украины и Казахстана будет введена единая валюта, и скорее всего это будет российский рубль:

- *"Будет единая валюта"; "будут везде русские деньги – рубли"; "деньги одинаковые"; "единый для всех стран рубль, его свободное хождение"; "общая валюта"; "одинаковые деньги"; "одна экономическая единица"; "одни деньги ходят по государствам"* (открытый вопрос).

Введение единого экономического пространства, по мнению части респондентов, придерживающихся, так сказать, "экономической" трактовки этого термина будет способствовать облегчению процесса торговли между этими странами вследствие уничтожения таможенных барьеров и пошлин:

- *"Беспошлинный импорт и экспорт товаров между странами"; "более свободная торговля"; "будут торговать все вместе"; "выгодная для всех торговля"; "единые таможенные правила"; "беспошлинная торговля"; "свободное перемещение товаров"* (открытый вопрос, 15%).
- *"Они решили создать единое экономическое пространство четырех стран СНГ – это колоссальное <пространство> без таможенных барьеров"* (ДФГ, Москва).

6% респондентов акцентируют внимание не только на экономическом сотрудничестве государств, подписавших данное соглашение, но и на их взаимодействии вообще во всех сферах жизни:

- *"Более свободное сотрудничество"; "будут вместе решать свои проблемы"; "взаимная помощь друг другу"; "вместе работают, в одном русле"; "какие-то общие интересы"; "поддержка друг друга"; "помощь друг другу во всех вопросах"; "сотрудничать во всех областях"* (открытый вопрос).

По мнению 11% опрошенных, создание единого экономического пространства повлечет за собой свободу передвижения не только грузов и товаров, но и людей. Иными словами, они считают, что границы между четырьмя государствами станут прозрачными и, соответственно, для их пересечения визы не потребуются:

- *"Без границ, без виз"; "будут открыты границы"; "легко ездить в отпуск"; "можно будет свободно, без всяких ограничений ездить в эти страны"; "свобода передвижения граждан без виз"; "уберут границы"* (открытый вопрос).

Часть респондентов (1%) для объяснения своего понимания термина "единое экономическое пространство" проводит аналогии с Европейским Союзом:

- *"Как в Европе – Евросоюз"; "наподобие ЕС"; "подобие Европейского союза"* (открытый вопрос).

Однако, как выяснилось, некоторая часть опрошенных под этим словосочетанием подразумевает отнюдь не только некую модель экономического взаимодействия государств, а ту или иную степень политической интеграции. Для них подписание данного документа означает образование единого государства, *"одной страны"*:

- *"Единая страна"; "единое государство с разными правителями"; "нераздельное государство"; "объединение какое-то"; "я понимаю это как объединение"* (открытый вопрос, 2% ответов).

В целом можно сказать, что довольно часто респонденты, объясняя интервьюеру свое видение этого термина, прибегали к сравнению будущей ситуации с тем, что было в Советском Союзе:

- *"Возвращение к времени СССР, инфраструктуры"; "жить, как при СССР"; "как во времена СССР"; "как раньше"; "мини-СССР"; "подобие Советского"*

Союза"; "это то, что было у нас раньше, когда все республики были связаны едиными делами" (открытый вопрос, 3% ответов).

Отметим, что ассоциации с СССР вообще довольно часто возникают в тех случаях, когда речь идет о неких протоинтеграционных процессах на территории бывшего Союза – будь то разговор о российско-белорусском объединении или о нынешней экономической интеграции четырех стран СНГ. И дело здесь, вероятно, в том, что, как показывают и более ранние исследования¹, распад СССР многие респонденты воспринимают как историческое недоразумение, тяжелую болезнь, которая рано или поздно должна пройти. И поэтому любое политическое действие, направленное на более тесное сотрудничество бывших республик, воспринимается многими респондентами как шаг к реставрации СССР.

Отчасти именно ностальгией по советскому прошлому объясняется столь высокий процент тех (75%), кто одобрительно относится к подписанию данного договора (противоположной позиции придерживается только 4% респондентов). Так, 11% опрошенных, аргументируя положительное отношение к подписанию документа (вопрос: "Объясните, пожалуйста, почему Вы так (положительно) к этому относитесь?"), ссылались на то, что "все будет как раньше, в СССР":

- "Опять будут все вместе – как раньше"; "при СССР было лучше, поэтому и сейчас так должно быть"; "сколько лет жили вместе, а потом пропили Советский Союз; нельзя было разделять республики"; "т. к. нам раньше, при СССР, было лучше, поэтому должно опять быть хорошо"; "хочу, чтобы было все как раньше" (открытый вопрос, 7% ответов).

5% подчеркивали, что их одобрение вызвано тем, что страны, подписавшие договор, исторически близки друг другу, все они "братья-славяне" (к которым щедро причислен и Казахстан). Подобные мысли об этнической близости наших народов звучали и во время фокус-групп:

- "Братство славян"; "испокон века Россия начиналась с Украины – окраины"; "мне легче стало – славянские народы сделали шаг к сближению"; "мы, славяне, всегда жили одной семьей, должны жить дальше"; "потому что их связывают давние отношения"; "родственный народ – нужно дружить"; "славяне должны быть вместе"; "это дети России, они должны жить вместе с матерью" (открытый вопрос, 5% ответов).

- 1-я участница: *Это взаимопомощь, вспомните, как когда-то... Но Украина, Белоруссия – всегда они были вместе с Россией, это один и тот же народ.*

2-я участница: *Славяне.*

1-я участница: *Славянский народ. Когда-то Киев был столицей древней Руси.*

2-я участница: *Киевская Русь была.*

1-я участница: *Правильно, это объединение вот земель, но это наши, наш народ" (ДФГ, Москва).*

¹ См., напр.: Бавин П. СНГ: склеить семью или остаться друзьями?

// Доминанты. Поле мнений. 2002. № 41. 17 окт.

(http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dominant2002/505_1322/1219_1341/4064_1350/d024125).

Чувство общности и коллективизма, идущее еще из архетипов российской ментальности (отчасти являющееся и причиной ностальгии по СССР), является причиной позитивного отношения к подписанию экономического соглашения в Ялте для 15% опрошенных – отметим, что это самый распространенный аргумент. По мнению этих респондентов, когда интеграция осуществится, всем будет лучше, поскольку все будут вместе:

- *"Будет проще жить всем"; "в большой семье жить легче"; "в сообществе легче выживать"; "вместе большего можно добиться"; "вместе легче в трудностях"; "вместе лучше, чем по одному"* (открытый вопрос, 15% ответов).

Таким образом, около половины опрошенных (26% из 57% ответивших на этот открытый вопрос), объясняя причины своего одобрительного отношения к факту подписания четырьмя странами СНГ договора о создании "единого экономического пространства", тем или иным образом мотивируют свое отношение ностальгией по "большой семье". Чисто экономические причины приводят в качестве доводов только 10% респондентов:

- экономическая выгода для этих стран в целом: *"благоприятно отразится на экономике"; "взаимный рост экономики"; "вместе будет легче развивать экономику"; "вместе легче поднимать экономику"; "все выиграют экономически"; "может, экономика наших стран будет лучше развиваться"* (открытый вопрос, 6% ответов);
- развитие более тесных торговых отношений: *"быстрее пойдет торговля"; "возможность свободной торговли"; "всем будет лучше, не будет таможенных барьеров"; "легче перемещать грузы – меньше волокиты"; "облегчение в торговле"; "пошлины платить не надо"* (открытый вопрос, 3% ответов);
- расширение сырьевой базы стран-участниц договора: *"будет обмен ресурсами"; "общее, скоординированное использование ресурсов и результатов труда"; "... сырьевые базы"* (открытый вопрос, 1% ответов).

Еще для 5% опрошенных главной причиной позитивного отношения к факту заключения договора является то обстоятельство, что, по их представлению, теперь откроются границы и станет легче осуществлять передвижение по этим странам, а это неминуемо повлечет за собой повышение частоты контактов жителей бывших советских республик между собой:

- *"Безвизовый режим..."; "границы будут свободны"; "можно будет ездить везде"; "можно будет спокойно поехать без загранпаспорта"; "не нужно будет на границе стоять под дулом автомата"; "удобно жить и ездить без виз"* (открытый вопрос, 2% ответов).
- *"Не терять связи с родственниками"; "потому что в этих странах у нас родственников много, легче станет дружить и общаться"; "у всех в этих странах есть родня"; "у нас там родственники, надо, чтобы в одном госу-*

дарстве жили"; "я в этом заинтересована – у меня там родственники" (открытый вопрос, 2% ответов).

Да и в целом, по мнению еще 12% опрошенных, сосуществование в новом формате будет способствовать укреплению дружбы и сотрудничества между нашими странами, народами:

- *"Ближе будут отношения и взаимопомощь"; "будет сплоченность между государствами, объединение"; "будут вместе сотрудничать"; "будут помогать друг другу"; "взаимная поддержка"; "должны сотрудничество налаживать"* (открытый вопрос, 12% ответов).

Большинство опрошенных (55%) уверены, что все подписавшие этот договор страны в равной мере заинтересованы в создании единого экономического пространства. Доли уверенных в наличии особого интереса у какой-нибудь отдельной страны примерно равные: так, Белоруссии большую заинтересованность в этом договоре приписывают 18% респондентов, России – 14%, Украине – 13%, Казахстану – 12%. Примечательно, что те, кто относится к подписанию соглашения негативно, чаще других уверены в наличии повышенного интереса у стран-партнеров России:

Более всего заинтересованы в создании единого экономического пространства...	Все	Отношусь к подписанию договора о создании единого экономического пространства...		
		положительно	отрицательно	затр. ответить
Белоруссия	18	17	46	16
Казахстан	12	10	46	10
Россия	14	15	9	10
Украина	13	11	39	13
Все страны заинтересованы в равной мере	55	60	<u>27</u>	40
Затр. ответить	11	6	13	30

Подтверждают мысль о том, что негативное отношение к договору коррелирует с уверенностью в наличии корыстных помыслов у других стран-участниц соглашения, но не у России, ответы респондентов на открытый вопрос о причинах их отрицательного отношения к заключению этого соглашения (вопрос: *"Объясните, пожалуйста, почему Вы так (отрицательно) к этому относитесь?"*). Так, 1% опрошенных – это составляет приблизительно четверть всех ответивших на данный вопрос анкеты – заявляют о том, что *"они из России опять сосать будут"*:

- *"К нам относятся потребительски, Россия от этого ничего не получит"; "мне бы не хотелось, чтобы на нас опять ездили"; "мы свои деньги вкладываем, а они отделяются и деньги делят поровну, мы их предприятия финансируем"; "они нам не нужны – сидят на нашем горбе"; "они хотят жить за счет России"; "опять Россию будут обирать, как бездонный мешок, все у нас будут брать: газ, нефть, хлеб"; "т. к. мы будем доноры"* (открытый вопрос, 1% ответов).

На фокус-группах также звучали подобные суждения. Участники дискуссий отмечали, что в странах, подписавших этот договор, экономическая ситуация хуже, чем в России, поэтому при образовании единого экономического пространства экономика этих государств получит дополнительный стимул для развития. Надо отметить, что в этих рассуждениях иногда звучали и явно пренебрежительные интонации по отношению к партнерам России по новой интеграционной инициативе:

- *"Модератор: Скажите мне, пожалуйста, кому из четырех стран, подписавших этот договор – России, Белоруссии, Украине и Казахстану, – с вашей точки зрения, этот договор выгоднее, кто от него выигрывает больше, чем другие?"*

1-я участница: *Белоруссия, Украина, мне кажется.*

2-й участник: *Да.*

3-й участник: *Я тоже согласен.*

1-я участница: *Они сейчас, в общем, у них условия очень хорошие, у этих стран, но они бедные сейчас. Мы сейчас живем значительно лучше.*

Модератор: *А почему выиграют те, кто живет лучше?*

1-я участница: *То есть у нас будет единая валюта, они получат больше возможности перемещаться.*

4-я участница: *Промышленность будет развиваться" (ДФГ, Москва).*

- *"А куда они денутся-то? Куда им деваться-то? Их в тот мир не пустили, им деваться-то некуда, они придут. Через пять лет, но придут" (ДФГ, Москва).*
- *"Ну не денутся они никуда от нас: ни грузины, ни украинцы – они просто без нас не выживут, Европе они просто не нужны" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Они никуда не денутся. Когда начнут их подпирать, когда талибы на них полезут, они вспомнят еще... Поиграют в суверенитет – и все" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"1-й участник: Но дело в том, что с такими долгами их не берут в Евросоюз. Поэтому им деваться некуда – они льнут к нам..."*

2-я участница: *Им деваться некуда" (ДФГ, Воронеж).*

Как показывают результаты опроса, две трети респондентов (67%) уверены в том, что договор об образовании единого экономического пространства принесет России больше пользы, чем вреда. О том, что нашей стране это соглашение принесет больше вреда, говорят только 11% респондентов. Опрошенные объясняют свою уверенность в позитивных последствиях этого начинания для России всеми теми обстоятельствами, которые уже упоминались при рассмотрении причин их положительного отношения к подписанию данного договора.

Участники фокус-групп в целом позитивно отзывались об этом соглашении, признавая его пользу для России, однако их эмоции не были столь однозначными, как это может показаться, когда анализируешь данные массового опроса. По

их мнению, для нашей страны это очередная экономическая кабала, в которую она, начав реализовывать соглашение, ввяжется:

- "1-я участница: Конечно, вы понимаете, сейчас у нас разные страны, и сейчас нам, конечно, невыгодно всех кормить.

2-я участница: То есть получается, что этот договор подписан для того, чтобы мы им по-прежнему давали дешевое зерно" (ДФГ, Москва).

- "Модератор: А потеряет ли что-нибудь Россия от этого договора?

1-й участник: Опустят нас чуть-чуть, денег поменьше станет, туда же все уйдет, ухнем.

Модератор: То есть это потребует вложений?

1-й участник: Да, это потребует вложений, и мы похуже станем жить. Конечно. Ну а как же, если все туда пойдет. Это неизбежно, по-моему. Какое-то время...

2-й участник: Рынок труда забьют просто" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Надо отметить, что, как показывают более ранние исследования, посвященные восприятию СНГ, респонденты уверены в экономической убыточности для России участия в этом Содружестве. По их мнению, остальные страны лишь "используют" Россию. Однако несмотря на это, опрошенные все же считают, что экономическая польза от образования единого экономического пространства и для России, несомненно, будет – хотя, она, возможно, и выиграет несколько меньше, чем остальные государства. Также нельзя не отметить, что, как говорят участники ДФГ, подписанное в Ялте соглашение нашей стране необходимо еще и потому, что является чрезвычайно выгодным с геополитической точки зрения:

- "Модератор: А скажите мне, пожалуйста, а насколько это для России выгодно, этот договор, как вы думаете?

1-й участник: Невыгодно.

Модератор: Почему?

1-й участник: Об этом и говорим всю дорогу – ну как почему? К достаточно сильной все-таки России присоединяются какие-то бессильные <страны>, как все равно что инвалида присоединить сейчас к какому-нибудь здоровому человеку и вместе их заставить идти по одному маршруту.

2-я участница: Почему тогда Россия подписывает этот <документ>?

3-я участница: Это политический вопрос" (ДФГ, Москва).

- "Модератор: То есть это обуза, экономическая обуза для России?

1-й участник: Это экономическая обуза, это нам сейчас тянуть вот эти отсталые три страны, которые, действительно, десять лет у них стояла экономика, и ничего там не происходило ценного в стране. А сейчас, дескать, им помогать, и надо будет действительно им помогать – вот сейчас в чем результат этого объединения, это надо будет вкладывать ресурсы, силы в восстановление этой экономики.

2-я участница: *Я считаю, что экономически это абсолютно нам невыгодно, но политически делать необходимо.*

Модератор: *Поясните, пожалуйста, что Вы имеете в виду.*

2-я участница: *Политически – ну, во-первых, это сплочение нескольких государств, это опять же расширение границ" (ДФГ, Москва).*

- "Модератор: *А вообще, какие чувства вызывает это соглашение?*

Все: *Положительные.*

Участница ДФГ: *Быть более защищенными – разве это плохо?" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

- "1-я участница: *Да, политически это выгодно. Вообще, само по себе политическое...*

Модератор: *Геополитическая ситуация?*

2-я участница: *Да, она становится более стабильной.*

1-я участница: *Укрепление границ России.*

3-й участник: *Бесспорно, это плюс" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Таким образом, респонденты в целом положительно относятся к подписанию этого документа. Для них создание единого экономического пространства является неким свидетельством укрепления позиций СНГ. Об этом говорят следующие данные: абсолютное большинство (81%) тех, кто считает, что России необходимо стремиться к упрочению связей в Содружестве, воспринимает факт подписания упомянутого договора одобрительно; в то же время среди респондентов, придерживающихся иной точки зрения относительно перспектив развития СНГ, доли положительно и отрицательно оценивающих подписанное в Ялте соглашение – примерно равные:

Отношусь к подписанию договора о создании единого экономического пространства...	Все	Россия стремиться к укреплению СНГ...		
		должна	не должна	затр. ответить
Положительно	75	81	<u>38</u>	41
Отрицательно	4	2	32	6
Затр. ответить	20	17	30	53

Позитивно воспринимая и СНГ, и факт подписания договора о создании Россией, Белоруссией, Украиной и Казахстаном единого экономического пространства, респонденты хотят, чтобы к этим четырем странам присоединились и все остальные бывшие советские республики. Правда, в отношении прибалтийских стран у них нет никаких иллюзий – они для респондентов попросту отрезанный ломоть:

- "1-й участник: *Я хотел спросить. Вот Вы говорите, к примеру, в Литве или в Латвии живут плохо? В Литве, да? Вот если бы их позвали – скажем, вы, может быть, будете жить лучше...*

2-я участница: *А они к нам не пойдут. Прибалты всегда смотрели в лес, всегда, это люди...*

3-я участница: *А они – не наши люди"* (ДФГ, Москва).

- "Модератор: *А Прибалтика? У вас это не прозвучало.*

1-я участница: *Хотелось бы, но они на это не пойдут.*

2-й участник: *Они в жизни на это не согласятся.*

1-я участница: *Они и раньше были чуждыми нам.*

2-й участник: *Дело не в этом. Мы для них всю жизнь были и останемся захватчиками.*

3-й участник: *Врагами, захватчиками.*

1-я участница: *Нет, Прибалтика – никогда"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Что касается стран СНГ, то лишь в отношении одного государства есть стойкие сомнения относительно перспектив его присоединения к подписанному соглашению – это Грузия, да и то только до тех пор, пока главой республики является Эдуард Шеварднадзе:

- "Модератор: *Как вы думаете, кто еще реально может там оказаться?*

1-й участник: *Да все, кроме прибалтов.*

2-я участница: *Даже грузины со своим Шеварднадзе.*

1-й участник: *И Шеварднадзе... Вы послушайте, какие сейчас выступления грузинских лидеров, – совсем другой компот. А что такое Грузия? Вот ущелье Кодорское... Сколько мы там переходим – и ничего не можем сделать, вы понимаете, это не так просто. А Грузия изменит свою политику – все, это колоссальные средства экономятся"* (ДФГ, Москва).

- "1-я участница: *Хорошо бы Грузия к нам присоединилась.*

2-й участник: *Я думаю, с Грузией мы разберемся не раньше, чем Шеварднадзе...*

3-й участник: *...помрет, прости господи.*

1-я участница: *Это точно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- "Модератор: *А может быть, еще кого-то следовало бы пригласить в подобный союз? Может быть, кого-то не хватает? Каких стран?*

1-я участница: *Можно было бы Грузию пригласить.*

2-я участница: *С другим правительством.*

3-й участник: *Шеварднадзе скинуть – потом можно приглашать.*

1-я участница: *Да, с другим правительством и президентом"* (ДФГ, Воронеж).

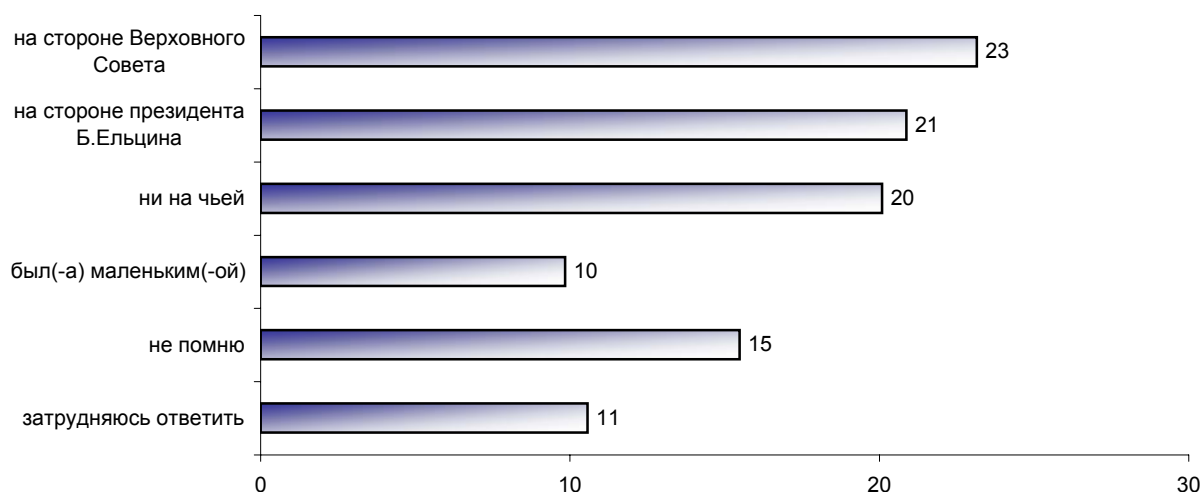
Таким образом, наши сограждане весьма позитивно восприняли подписание договора о создании единого экономического пространства четырьмя государствами Содружества. И их одобрение вызвано в значительной степени не сугубо экономическими преимуществами, которые сулит данное начинание, а надеждой на то, что за этим шагом последует столь желаемое "воскрешение" Советского Союза – в том или ином облики.

Вспомним октябрь 93-го

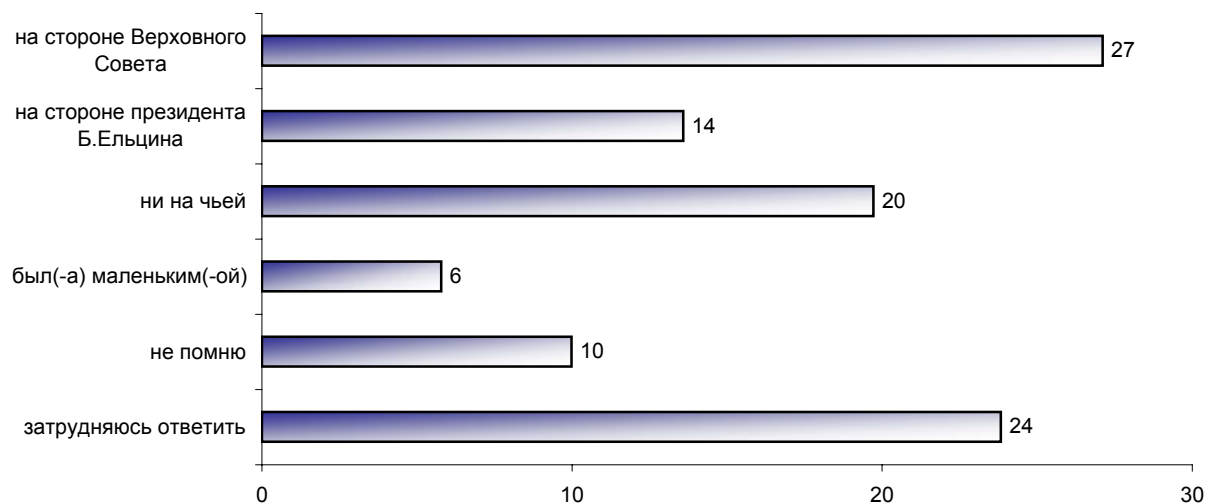


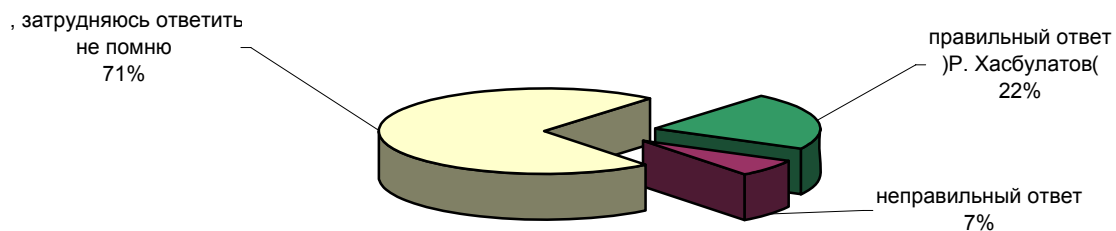
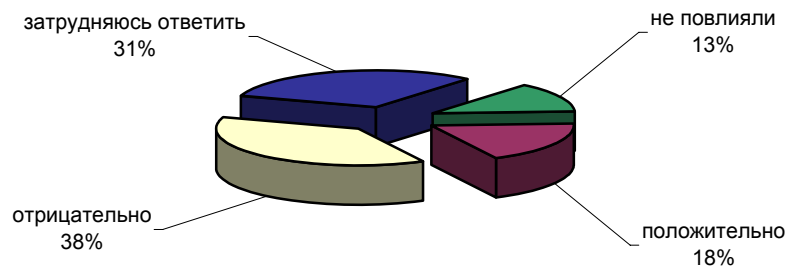
Опрос населения

В МОСКВЕ В ПЕРВЫХ ЧИСЛАХ ОКТЯБРЯ 1993 ГОДА СИЛОВЫМ СТОЛКНОВЕНИЕМ ЗАКОНЧИЛОСЬ ПРОТИВОСТОЯНИЕ МЕЖДУ БОРИСОМ ЕЛЬЦИНЫМ И ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ. НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛИ ВАШИ СИМПАТИИ В ХОДЕ ОКТЯБРЬСКИХ СОБЫТИЙ 1993 ГОДА - НА СТОРОНЕ ПРЕЗИДЕНТА Б.ЕЛЬЦИНА ИЛИ НА СТОРОНЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА?



А КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ ОКТЯБРЬСКИЕ СОБЫТИЯ 1993 ГОДА? КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛА ПРАВДА - НА СТОРОНЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ИЛИ НА СТОРОНЕ ПРЕЗИДЕНТА Б.ЕЛЬЦИНА И ЕГО СТОРОННИКОВ?



КТО БЫЛ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА В ОКТЯБРЕ 1993 ГОДА?**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОКТЯБРЬСКИЕ СОБЫТИЯ 1993 ГОДА ПОВЛИЯЛИ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЛИ НА ПОСЛЕДУЮЩЕЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЛИ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**

	Все опрошенные	Голосовали бы за партию...			Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта					Федеральные округа						
		Единая Россия	КПРФ	другая партия	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	Москва	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский
Доли групп (%)	100	20	18	22	49	11	27	31	39	47	53	33	36	31	19	34	35	11	31	38	21	5	12	18	39	26	25	9	14	22	10	15	5

В МОСКВЕ В ПЕРВЫХ ЧИСЛАХ ОКТЯБРЯ 1993 ГОДА СИЛОВЫМ СТОЛКНОВЕНИЕМ ЗАКОНЧИЛОСЬ ПРОТИВОСТОЯНИЕ МЕЖДУ БОРИСОМ ЕЛЬЦИНЫМ И ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ. НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛИ ВАШИ СИМПАТИИ В ХОДЕ ОКТЯБРЬСКИХ СОБЫТИЙ 1993 ГОДА - НА СТОРОНЕ ПРЕЗИДЕНТА Б.ЕЛЬЦИНА ИЛИ НА СТОРОНЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА?

на стороне Верховного Совета	23	17	51	20	17	46	14	30	25	24	22	11	23	37	31	18	23	26	24	25	24	22	19	26	24	22	24	14	27	30	11	24	16
на стороне президента Б.Ельцина	21	32	13	25	27	16	18	22	22	21	21	16	26	20	15	20	22	31	20	21	28	36	21	20	22	16	26	27	15	17	28	15	25
ни на чьей	20	17	15	22	17	15	18	17	24	21	20	19	24	17	14	22	23	17	23	19	18	23	29	21	17	19	16	25	25	22	22	18	9
был(-а) маленьким(-ой)	10	15	2	10	13	3	24	4	5	10	9	29	0	0	6	16	7	7	8	8	9	5	10	8	10	12	9	10	9	9	9	11	22
не помню	15	11	12	14	14	12	15	17	15	14	17	14	18	15	19	15	15	11	16	15	13	4	9	13	17	20	14	11	16	12	23	18	24
затрудняюсь ответить	11	8	8	8	12	9	11	10	10	10	11	11	9	12	15	9	10	8	8	12	7	9	12	12	10	11	11	13	8	12	7	13	4

А КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ ОКТЯБРЬСКИЕ СОБЫТИЯ 1993 ГОДА? КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛА ПРАВДА - НА СТОРОНЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ИЛИ НА СТОРОНЕ ПРЕЗИДЕНТА Б.ЕЛЬЦИНА И ЕГО СТОРОННИКОВ?

на стороне Верховного Совета	27	23	54	28	22	55	19	32	29	28	27	15	26	41	33	23	26	33	30	30	25	18	31	27	28	26	27	14	30	36	19	32	10
на стороне президента Б.Ельцина	14	23	6	17	18	4	15	15	11	15	12	14	16	10	9	12	15	22	13	13	19	18	13	17	13	12	14	13	12	13	15	10	26
ни на чьей	20	17	15	18	17	15	17	16	24	22	18	17	23	20	19	21	20	17	21	19	20	37	22	17	19	18	18	29	21	20	28	12	11
был(-а) маленьким(-ой)	6	9	2	6	7	2	14	2	3	6	5	17	0	0	4	9	5	3	6	5	6	2	5	4	6	7	7	3	5	6	3	6	7
не помню	10	7	8	9	9	11	7	11	11	8	12	9	11	9	14	9	10	6	13	9	7	1	2	11	10	16	8	4	15	6	12	14	15
затрудняюсь ответить	24	21	15	22	26	14	28	23	22	21	26	28	23	20	21	26	24	20	18	24	24	24	26	25	25	21	25	37	17	19	23	26	32

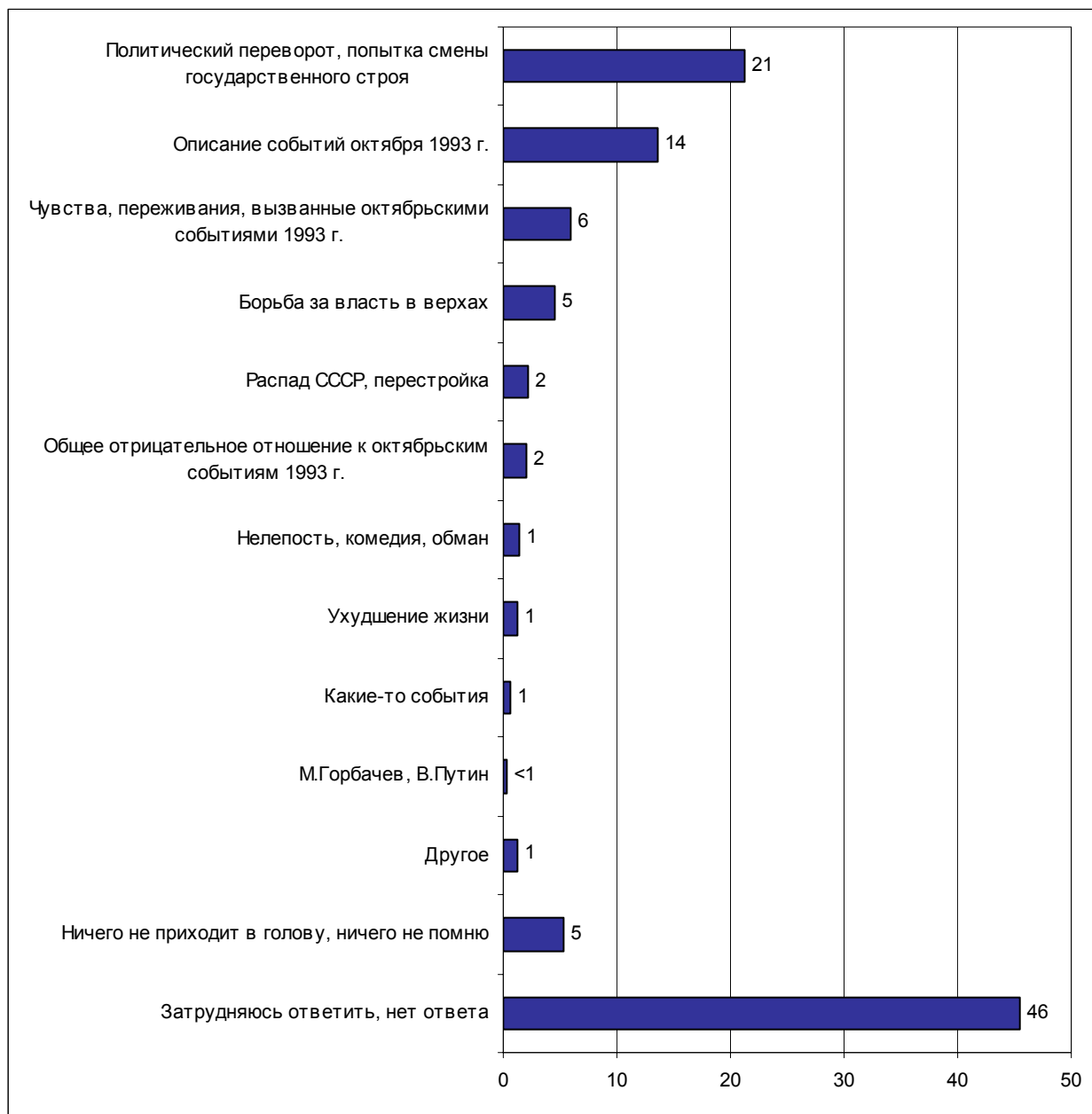
КТО БЫЛ ПРЕДСЕДЕТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА В ОКТЯБРЕ 1993 ГОДА?

правильный ответ (Р. Хасбулатов)	22	20	31	28	19	29	17	24	23	27	17	11	26	29	13	16	23	45	19	23	28	35	24	21	24	16	26	26	22	19	21	14	25
неправильный ответ	7	11	4	6	9	5	5	9	6	8	6	7	7	7	6	6	10	4	7	9	4	11	4	7	7	7	8	3	8	8	4	5	10
затрудняюсь ответить, не помню	72	69	64	67	71	66	78	66	71	65	77	83	67	64	81	78	67	51	75	67	68	54	72	73	69	77	66	71	70	72	76	81	65

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ОКТЯБРЬСКИЕ СОБЫТИЯ 1993 ГОДА ПОВЛИЯЛИ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЛИ НА ПОСЛЕДУЮЩЕЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЛИ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

не повлияли	13	12	11	12	11	16	10	14	13	13	14	10	14	16	13	14	13	10	16	14	9	7	16	9	11	19	9	11	13	17	20	11	15
положительно	18	28	10	25	25	7	28	18	12	21	16	25	19	17	10	19	21	24	16	15	27	33	26	24	15	13	21	26	12	21	14	15	21
отрицательно	37	33	53	38	32	50	27	39	44	38	37	25	44	43	37	36	38	41	36	39	43	40	32	41	40	32	40	30	46	37	33	37	25
затрудняюсь ответить	31	27	26	26	32	27	35	29	30	29	33	40	24	30	40	32	27	25	32	32	21	20	27	26	33	36	31	33	29	25	34	38	39

Открытый вопрос: Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слова "октябрьские события 1993 года"?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Политический переворот, попытка смены государственного строя	21
Путч, восстание	18
<ul style="list-style-type: none"> • "Бунт"; "военный переворот"; "восстание"; "какой-то переворот в стране был"; "октябрьский путч"; "очередная революция"; "попытка государственного переворота"; "путч"; "революция, все перевернули вверх дном"; "это организованный переворот власти". 	
Захват власти Б. Ельциным, критика его действий	3
<ul style="list-style-type: none"> • "В октябре 1993 Ельцин направил танки на разгон российского парламента"; "Ельцин пришел к власти"; "возмущаюсь Ельциным до ненависти"; "ельцинский режим"; "все сделал Ельцин – это его работа"; "Ельцин расстрелял парламент"; "Ельцин – тошно вспоминать о нем"; "неправильно делал Ельцин – надо было отказаться от власти"; "повесить Ельцина"; "убить Ельцина". 	
Попытка реставрации социалистического строя и власти коммунистов	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Большевики"; "восстание – свержение Ельцина"; "попытка сбросить Ельцина"; "попытка захвата власти Руцким и другими"; "попытка сохранить СССР"; "Советский Союз вернулся бы". 	
Описание событий октября 1993 г.	14
Противостояние у Белого дома, танки в Москве, Б. Ельцин	7
<ul style="list-style-type: none"> • "А это когда по Белому дому стреляют"; "белый дом, танки"; "бомбили, стреляли в Белый дом"; "Ельцин"; "Ельцин на баррикадах выступал, мне это запомнилось"; "Ельцин с подвижниками штурмуют Белый дом"; "картина горящего Белого дома"; "несуразный штурм Белого дома"; "танки бомбили Белый дом"; "танки в Москве"; "расстрел депутатов"; "стрельба в демонстрантов, танки, пожар"; "танки на Красной площади". 	
Военные действия, человеческие жертвы	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Военные действия"; "вооруженное столкновение"; "вооруженные столкновения в Москве"; "гражданская война"; "какие-то военные действия в Москве"; "маленькая гражданская война"; "стрельба"; "чуть не началась гражданская война"; "зря людей расстреляли..."; "кровь"; "кровь лилась ручьем, пострадали невинные, мирные люди"; "убийства на улицах в Москве". 	
Беспорядки, хаос	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Бардак"; "беззаконие и нарушение всех демократических прав, а государство у нас считается демократическим"; "беспорядок"; "в Москве были беспорядки"; "заваруха была"; "отсутствие власти"; "политический беспредел"; "сплошное беззаконие и безобразия"; "хаос общий". 	
События в Москве	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Москва"; "Москва в кошмаре"; "события в Москве". 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Атаковали Останкино"; "демонстрация"; "Красная площадь...уроки отменили"; "масса народа на площади"; "переговоры"; "постоянные патрули..."; "Руцкой тогда прославился"; "страсть, что творилось на Красной площади". 	
Чувства, переживания, вызванные октябрьскими событиями 1993 г.	6
Страх, тревога, неуверенность	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Боялись неопределенности, не знали, что будет с нашей страной"; "было очень страшно"; "не хочется даже вспоминать этот ужас"; "страх"; "страх за будущее"; "страх, неизвестность"; "страшно было"; "страшное время"; "ужас"; "это был кошмар". 	

Отрицательные эмоции в целом	1
• <i>"Было нехорошо"; "неприятность"; "неприятный осадок"; "отвращение"; "отрицательные эмоции"; "печальные мысли"; "плохие воспоминания"; "ревом ревела".</i>	
Другие чувства	1
• <i>"Возмущение"; "жалко"; "недоумение восхищением окружающих"; "нестрашно было"; "сумасшествие".</i>	
Борьба за власть в верхах	4
• <i>"Бессовестно делили власть"; "Верховный Совет против Ельцина"; "власть делили в то время"; "Ельцин с кем-то что-то не поделил, что ли с Думой"; "Ельцин хочет власти, Совет хочет выдвинуть своих – то есть несовпадение интересов"; "перedel власти – кто сильнее, тот и ловит кусок"; "перераспределение власти – не более того"; "противостояние в верхах"; "столкновение и противостояние между партией Ельцина и Верховным Советом"; "стычки между Ельциным и Советом".</i>	
Распад СССР, перестройка	2
• <i>"Когда Горбачева убрали"; "крах Советского Союза – это ужасно"; "начало перестройки"; "официальная ликвидация КПСС"; "перестройка"; "переход от коммунизма к капитализму"; "развалили Союз".</i>	
Общее отрицательное отношение к октябрьским событиям 1993 г.	2
• <i>"Все это не нравится"; "катастрофа, которую до сих пор переживаем"; "крах"; "плохо, что это было"; "против этого события"; "трагедия для нашей страны"; "черный октябрь"; "это страшные события для страны".</i>	
Ухудшение жизни	1
• <i>"10 лет разрухи"; "жизнь изменилась в худшую сторону"; "после этого стали хуже жить, не стало уверенности в жизни – никакой свободы нет"; "потеряли мы Россию"; "развал страны"; "разруха".</i>	
Нелепость, комедия, обман	1
• <i>"Все было запланировано"; "всех кинули"; "дурдом"; "ложь"; "очередной спектакль, разыгранный перед народом"; "правительственная комедия"; "спланированная акция, шоу большого масштаба"; "так и не поняла, кто с кем дрался, – все осталось на местах"; "чушь была"; "идиотизм".</i>	
Какие-то события	1
• <i>"Беспрецедентное событие в жизни страны"; "какие-то события"; "что-то с Ельциным связано, точно не помню".</i>	
М. Горбачев, В. Путин	<1
• <i>"Горбачев"; "Путин".</i>	
Другое	1
• <i>"В Верховном Совете были еще представители из других республик"; "перемены в жизни"; "сдача Ельциным своего поста, война в Чечне"; "ничего не было в магазинах"; "обмен денег"; "пропали наши деньги"; "слова Задорнова: «мы пойдем гильзы собирать»"; "убили Холодова".</i>	
Ничего не приходит в голову, ничего не помню	5
• <i>"Не могу вспомнить"; "не помню этих событий"; "ничего не помню".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	46

Комментарии**Л. Преснякова****След октября 1993 года в памяти россиян:
белое пятно или тонкая красная линия?**

В этом году исполняется десять лет событиям октября 1993 года, ознаменовавшим собой один из крупнейших системных кризисов нового постсоветского режима. Помнят ли россияне о противостоянии парламента и президента, и если да, то что именно? Как сегодня интерпретируется этот конфликт?

Судя по ответам россиян на открытый вопрос о том, что приходит им в голову при упоминании октябрьских событий 1993 года, половина наших сограждан хотя бы в общих чертах помнят о конфликте и сопутствовавшей ему событийной канве (именно столько опрошенных дали содержательные ответы).

Самую большую долю суждений составляют реплики о *политической составляющей* ситуации. Так, чаще всего респонденты говорят, что в октябре 1993-го произошел *путч, попытка государственного переворота*.

- *"Военный переворот"; "восстание"; "какой-то переворот в стране был"; "попытка государственного переворота"; "октябрьский путч"* (открытый вопрос, 18% по выборке в целом).

Приведенные реплики позволяют предположить, что эти респонденты до некоторой степени "дистанцировались" от тех событий. Описывая их, они в основном воспроизводят общие медийные клише, не окрашенные собственным эмоциональным отношением. Причем показательно, что и сторонники парламента, и сторонники президента описывают ситуацию в одних и тех же терминах.

Оценочные интерпретации политической компоненты тех событий явно выражены в репликах гораздо меньшей доли опрошенных. Так, 3% респондентов говорят, что в октябре 1993 года произошел *захват власти Б. Ельциным*.

- *"В октябре 1993-го Ельцин направил танки на разгон российского парламента"; "все сделал Ельцин, это его работа"; "Ельцин всех обманул"; "Ельцин расстрелял парламент"* (открытый вопрос).

Еще 4% считают октябрьские события проявлением *борьбы за власть* в "верхах":

- *"Бессовестно делили власть"; "власть делили в то время"; "Ельцин с кем-то что-то не поделил – то ли с Думой..."; "передел власти – кто сильнее, тот и ловит кусок"; "противостояние в верхах"; "стычки между Ельциным и Советом"* (открытый вопрос).

Наконец, часть опрошенных (1%) считает октябрьские события попыткой реставрации социалистического строя и власти коммунистов:

- *"Большевики"; "попытка сохранить СССР"; "Советский Союз вернулся бы"* (открытый вопрос).

В целом же, как видно из приведенных выше данных, среди интерпретаций политической составляющей событий октября 1993 года преобладают клишированные ответы (почти треть всех суждений). Это свидетельствует о том, что для данной группы респондентов тогдашние события утратили актуальность, обретая статус эпизода новейшей российской истории.

Другую заметную группу высказываний составляют упоминания *событийной канвы* конфликта (26% от ответивших, или 14% по выборке):

- противостояние у Белого дома, танки на московских улицах: *"картина горящего Белого дома"; "танки бомбили Белый дом"; "танки в Москве"; "танки на Красной площади"; "штурм Белого дома"* (8% по выборке);
- вооруженное столкновение и человеческие жертвы: *"вооруженные столкновения в Москве"; "какие-то военные действия в Москве"; "стрельба"; "кровь лилась ручьем, пострадали невинные, мирные люди"; "расстрел депутатов"; "стрельба в демонстрантов"* (4%);
- беспорядки и хаос: *"в Москве были беспорядки"; "заваруха была"; "отсутствие власти"; "политический беспредел"; "сплошное беззаконие и безобразие"; "хаос общий"* (2%).

Выделяется еще одна группа суждений, в которой респонденты, отвечая на открытый вопрос, преимущественно описывают свои чувства и переживания по поводу октябрьских событий:

- *"Боялись неопределенности, не знали, что будет с нашей страной"; "было очень страшно"; "не хочется даже вспоминать этот ужас"; "возмущение"; "недоумение восхищением окружающих"; "неприятный осадок"; "отвращение"; "отрицательные эмоции"; "печальные мысли"; "плохие воспоминания"; "ревом ревели"* (открытый вопрос, 11% от ответивших или 6% по выборке в целом).

Небольшая часть опрошенных (2%) дают негативную оценку ситуации противостояния властей (*"трагедия для нашей страны"; "черный октябрь"; "это страшные события для страны"*), еще 1% считают эти события фарсом, разыгранным самой властью (*"все было запланировано"; "очередной спектакль, разыгранный перед народом"; "правительственная комедия"*).

Следует отметить, что некоторая часть опрошенных (2%) путает октябрьские события с другими фактами относительно недавней российской истории, например, с перестройкой, путчем 1991 года, распадом СССР:

- *"Начало перестройки"; "переход от коммунизма к капитализму"; "Когда Горбачева убрали"; "крах Советского Союза – это ужасно"* (открытый вопрос).

Некоторые (1%) явно считают события в Москве своего рода маркером границы эпох, рубежа, после которого их жизнь изменилась к худшему – и при этом опять-таки путают происшедшее в эти дни с такими, например, событиями, как обмен денег, девальвация:

- *"Обмен денег"; "пропали наши деньги"; "жизнь изменилась в худшую сторону"* (открытый вопрос).

Еще 5% ничего не помнят о событиях октября 1993 года, 46% затруднились ответить на этот вопрос.

Мы попросили респондентов вспомнить, на чьей стороне были их симпатии в период обсуждаемых событий. Выяснилось, что 23% опрошенных, по их словам, тогда симпатизировали парламенту, 21% – президенту, и еще 20% утверждают, что не поддерживали ни одну из сторон. Треть россиян не дали содержательного ответа на этот вопрос (15% не помнят, кого они тогда поддерживали, еще 10% в тот момент были маленькими, 11% – затруднились ответить на вопрос).

А вот распределение оценок тогдашнего конфликта с позиций дня нынешнего – несколько иное. Так, 27% опрошенных считают, что в октябре 1993 года правда была на стороне Верховного Совета РФ. Чаще, чем в среднем, говорят об этом избиратели КПРФ (54% против 27% по стране в целом) и сторонники Г. Зюганова (55%), а также старшее поколение (люди в возрасте от 55 лет – 41% и адаптированные пессимисты – 32%).

О правоте Ельцина говорят вдвое меньше опрошенных (14%) – кстати, это и меньше, чем доля тех, кто, по их словам, поддерживал президента во время обсуждаемых событий. Такую позицию сегодня чаще занимают избиратели "Единой России" (23% против 14% по стране) и респонденты с высокими доходами (19%). Кроме того, представители некоторых групп населения не столько чаще говорят о правоте Б. Ельцина в той ситуации, сколько реже говорят о правоте Верховного Совета – это, в частности, избиратели В. Путина (22% против 27% по стране), оптимисты (19%), молодежь (15%) и москвичи (18%).

При этом доля полагающих, что правды не было ни на одной из сторон (20%), соответствует доле тех, кто и тогда никому не отдавал свои симпатии. Довольно большая доля опрошенных (40%) не смогла дать оценку этим событиям (10% сослались на забывчивость, 6% говорят, что в то время были маленькими, 24% затруднились ответить).

Следует отметить, что респонденты, которые, по их словам, десять лет назад поддерживали Верховный Совет, в большинстве своем и сейчас полагают, что правда была именно на его стороне:

	Все	Симпатии в ходе октябрьских событий 1993 г. были на стороне...					
		Верховного Совета	президента Б. Ельцина	ни на чьей	был(-а) ма-леньким (-ой)	не помню	затр. ответить
Доли групп (%)	100	23	21	20	10	15	11
Вопрос: "А как Вы сегодня оцениваете октябрьские события 1993 года? Как Вы думаете, на чьей стороне была правда – на стороне Верховного Совета или на стороне президента Б. Ельцина и его сторонников?"							
На стороне Верховного Совета	27	82	<u>14</u>	<u>12</u>	<u>4</u>	<u>9</u>	<u>11</u>
На стороне президента Б. Ельцина	14	<u>2</u>	48	<u>7</u>	11	<u>2</u>	<u>4</u>
ни на чьей	20	<u>7</u>	19	58	<u>3</u>	<u>10</u>	<u>7</u>
Был(-а) ма-леньким(-ой)	6	0	0	0	58	<u>1</u>	0
Не помню	10	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>4</u>	53	<u>5</u>
Затр. ответить	24	<u>8</u>	<u>19</u>	21	21	25	74

А вот среди тех, кто, по их словам, десять лет назад поддерживал Б. Ельцина, только половина опрошенных (48%), глядя на ситуацию с позиций сегодняшнего дня, полагает, что правда была на стороне главы государства. Отчасти такая переоценка касается фигуры Б. Ельцина, в котором многие из его тогдашних сторонников разочаровались, и теперь "переносят" свое негативное отношение на оценку его роли в тогдашних событиях. Отчасти же переоценке подвергаются последствия – социальные, политические, экономические – победы в том конфликте исполнительной власти в лице Б. Ельцина. Так, среди тех, кто в свое время его поддерживал, только треть (37%) полагают, что эти события позитивно сказались на развитии страны, при этом чуть меньшая доля (32%) считает, что последствия были негативными*.

	Все	Симпатии в ходе октябрьских событий 1993 г. были на стороне...					
		Верховного Совета	президента Б. Ельцина	ни на чьей	был(-а) ма-леньким (-ой)	не помню	затр. ответить
Доли групп (%)	100	23	21	20	10	15	11
Вопрос: "По Вашему мнению, октябрьские события 1993 года повлияли или не повлияли на последующее развитие России? И если повлияли, то положительно или отрицательно?"							
Не повлияли	13	8	13	23	<u>5</u>	15	11
Положительно	18	16	37	<u>12</u>	20	<u>7</u>	15
Отрицательно	37	59	<u>32</u>	42	<u>16</u>	<u>25</u>	<u>30</u>
Затр. ответить	31	<u>17</u>	<u>17</u>	<u>24</u>	59	53	45

* Следует, впрочем, учесть, что по крайней мере некоторые респонденты, говорящие об отрицательном влиянии октябрьских событий на развитие страны, могли иметь в виду не столько отдаленные следствия, сколько непосредственные результаты этих событий: жертвы среди их участников и тех, кто попал под пули случайно, поспание законности, эскалацию насилия, создавшую опасный прецедент, и т.д.

А вот большинство тех, кто в свое время поддерживал Верховный Совет, уверены, что октябрьские события *негативно повлияли* на развитие страны. Если учесть, что сторонники Верховного Совета – это наименее адаптированные к последствиям изменений в обществе социальные группы (избиратели КПРФ и Г. Зюганова, а также пожилые люди), неудивительно, что именно эти группы респондентов также чаще, чем в среднем, говорят о негативных последствиях противостояния властей для страны (53%, 55% и 43% соответственно – против 37% в среднем). Для них Верховный Совет символизирует оппозицию политике Ельцина, которая воспринимается многими, и прежде всего – сторонниками компартии – как "антинародная" и приведшая к негативным для страны последствиям.

При этом собственно симпатии к тогдашнему Верховному Совету не играют особой роли – имя тогдашнего председателя оппозиционного президенту Ельцину российского парламента вспомнили всего 39% тех, кто, по их словам, поддерживал тогда этот орган власти (кстати, по стране эта доля еще меньше – 22%).

Положительные последствия противостояния десятилетней давности между парламентом и президентом чаще других отмечают сторонники "Единой России" (28%) и В. Путина (25%), москвичи (33%), жители других мегаполисов (24%), больших городов (24%), также респонденты с высокими доходами (27%) и высшим образованием (27%), оптимисты (28%) и молодежь (25%).

Стоит отметить, что многие из вышеперечисленных групп – оптимисты, молодежь, лица с высокими доходами – относятся к наиболее адаптированным и ресурсным слоям населения. Эти социальные группы, будучи более удовлетворенными своей нынешней жизнью и более оптимистично оценивающие свои перспективы, вероятно, воспринимают Верховный Совет как штаб "реваншистов", победа которых привела бы скорее к негативным, нежели к позитивным последствиям для страны.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди оптимистов и, естественно, респондентов молодого возраста сравнительно велика доля тех, кто во время событий октября 1993 года был ребенком (24% и 29% соответственно – против 10% по стране), а значит, не мог быть непосредственным свидетелем произошедших событий и, вероятнее всего, формирует свое отношение к ним на основе уже имеющихся в обществе интерпретаций. Закономерно, что большая часть из этих респондентов затрудняется оценить события десятилетней давности с позиций сегодняшнего дня; но, что интересно, те, кто все-таки взялся оценить эти события, в отличие от среднероссийской картины, чаще говорят о позитивных (20%), нежели о негативных последствиях ситуации (16%). Вероятно, молодежь, не наблюдавшая непосредственно системный кризис 1993 года, усваивает ту из интерпретаций этого конфликта, которая легитимизирует либеральные преобразования 90-х годов.

В целом же сегодня россияне в общих чертах помнят о противостоянии между президентом и парламентом и о событиях, в которые вылился этот конфликт.

В интерпретациях произошедших событий преобладают клише, широко растиражированные СМИ: "путч", "государственный переворот". При этом в ответах часто присутствует эмоциональная составляющая – воспоминания о трагической ситуации, о страхах и негодовании, испытанных респондентами в те дни.

На сегодняшнее отношение россиян к противостоянию властей в 1993 году проецируются их оценки того пути, которым следовала страна после этих событий. Сторону Верховного Совета чаще "поддерживают" люди, наименее адаптированные к сегодняшней жизни, негативно оценивающие произошедшие за эти годы преобразования и считающие власть виновной в ухудшении жизни.

Наиболее высокоресурсные социальные группы, наоборот, видят в руководителях Верховного Совета "реваншистов", которые повернули бы страну назад. Кроме того, спустя десятилетие после прошедших событий, довольно большая часть опрошенных затрудняется дать им свою оценку – для них актуальность происшедшего тогда не слишком велика.

Наконец, важно отметить тенденции восприятия тех событий молодым поколением – людьми, не бывшими непосредственными свидетелями ситуации, чье представление о случившемся формируется под воздействием доминирующих в обществе версий об этих событиях. Судя по тому, что, в отличие от других возрастных групп, молодежь – и особенно те, кто еще не был в то время взрослым, – полагает, что в том конфликте правота была на стороне президента, а не Верховного Совета, именно такая интерпретация событий, вероятнее всего, будет ретранслироваться будущим поколениям.

Постфактум

Т. Якушева

СПС: испытание Чубайсом

Как показал опрос, среди россиян преобладает негативное отношение к А. Чубайсу (69%). Только 8% респондентов сказали, что симпатизируют этому политику. Чаще всего позитивно относятся к нему сторонники СПС и "Яблока", однако и среди них доля противников А. Чубайса составляет более половины. Подавляющее большинство респондентов, голосующих за КПРФ и ЛДПР, относятся к этому политику негативно.

	Все	Проголосовали бы за...				
		"Единую Россию"	КПРФ	ЛДПР	СПС	"Яблоко"
<i>Вопрос: "Как Вы относитесь к А. Чубайсу – положительно или отрицательно?"</i>						
Положительно	8	8	2	10	27	23
Отрицательно	69	73	84	82	52	58

Участники опроса значительно чаще говорят об отрицательном отношении к А. Чубайсу, чем к двум другим лидерам СПС – Б. Немцову и И. Хакамаде. Надо отметить, что большинство респондентов, симпатизирующих этим политикам, заявляют о своем негативном отношении к главе РАО ЕЭС России. Означает ли это, что включение А. Чубайса в первую тройку избирательного списка СПС может негативно сказаться на желании избирателей проголосовать за эту партию?

	Все	Отношусь к Б. Немцову...	
		положительно	отрицательно
<i>Вопрос: "Как Вы относитесь к А. Чубайсу – положительно или отрицательно?"</i>			
Положительно	8	21	2
Отрицательно	69	60	94

	Все	Отношусь к И. Хакамаде...	
		положительно	отрицательно
<i>Вопрос: "Как Вы относитесь к А. Чубайсу – положительно или отрицательно?"</i>			
Положительно	8	17	3
Отрицательно	69	66	93

По мнению 43% россиян, после того как А. Чубайс вошел в тройку лидеров СПС, шансы этой партии пройти в Госдуму снизились. Пятая часть опрошенных (19%) полагает, что это никак не повлияло на электоральный потенциал Союза правых сил, в то время как 9% респондентов считают, что шансы СПС возросли. Чаще других связывает с приходом А. Чубайса положительные прогнозы электорат СПС. Однако почти половина респондентов, собирающихся голосовать за эту партию, говорят о том, что наличие имени этого политика во главе партийного списка может отрицательно сказаться на популярности партии.

	Все	Проголосовали бы за...				
		"Единую Россию"	КПРФ	ЛДПР	СПС	"Яблоко"
<i>Вопрос: "Как Вам кажется, после того как А. Чубайс вошел в тройку лидеров СПС, шансы партии пройти в Госдуму на предстоящих выборах возросли или снизились? Или это никак не влияет на шансы СПС?"</i>						
Возросли	9	7	7	12	16	13
Снизилась	43	48	52	53	47	40
Это никак не влияет на шансы СПС	19	23	21	22	17	21

Даже среди симпатизирующих А. Чубайсу представление о том, что его присутствие в первой тройке не улучшит шансы СПС на выборах в Госдуму, распространено достаточно широко; только треть из них считают, что шансы СПС теперь возросли.

	Все	Отношусь к А. Чубайсу...	
		положительно	отрицательно
<i>Вопрос: "Как Вам кажется, после того как А. Чубайс вошел в тройку лидеров СПС, шансы партии пройти в Госдуму на предстоящих выборах возросли или снизились? Или это никак не влияет на шансы СПС?"</i>			
Возросли	9	36	7
Снизилась	43	<u>20</u>	56
Это никак не влияет на шансы СПС	19	22	18

Респондентов, считающих, что вхождение А. Чубайса в тройку лидеров СПС может повысить шансы этой партии на выборах, попросили аргументировать свою точку зрения. Наиболее распространенным доводом в пользу этой позиции является наличие у главы РАО "ЕЭС России" значительных средств и власти (3%). Говоря об этих ресурсах, респонденты, отметим, упускают из виду тот факт, что Чубайс мог поддержать партию, и не входя в первую тройку.

- "Благодаря богатству может лучше показать работу партии по телевизору и в газетах"; "где деньги, там и власть"; "за Чубайсом стоят большие капиталы" (открытый вопрос).

О том, что А. Чубайс является авторитетным и влиятельным политиком, говорится в 1% ответов. Некоторые респонденты упоминают о том, что этот политик – умный и деятельный лидер (1%), у него есть собственные сторонники (1%).

- *"Он хороший руководитель, ему люди могут доверять, он может какие-то вопросы решить"; "Чубайс – деловой человек, разбирающийся в политике, в бизнесе"; "за него проголосуют молодые и бизнесмены"* (открытый вопрос).
- *"Чубайс – умнейший человек, и этого-то от него не отнять никак. И никто не скажет, что он глупый, что-то он не может сделать... Он может многое"* (ДФГ, Москва).

Респонденты, считающие, что включение А. Чубайса в первую тройку может снизить шансы СПС пройти в Думу нового созыва, как правило, аргументируют свою точку зрения тем, что большинство россиян негативно относятся к этому политику (21%).

- *"Народ не будет голосовать за Чубайса"; "Чубайса ненавидит вся Россия"; "Чубайс давно потерял доверие народа"; "вокруг Чубайса был скандал – они с Кохом получили огромный гонорар за книгу о приватизации, а книжки так и не было"; "Чубайс себя скомпрометировал"; "Чубайса россияне не уважают"* (открытый вопрос).

В 10% суждений дается отрицательная оценка деятельности А. Чубайса в целом и отдельных его действий. По мнению респондентов, политик, с чьим именем связывают приватизацию и постоянное повышение цен на электроэнергию, не может принести своей партии дополнительные голоса на выборах.

- *"Люди не простят Чубайсу ваучеры и весь обман с приватизацией"; "собрал у нас всех, лохов, ваучеры – и где они? Один обман"; "Чубайс съел все наши деньги, которые мы откладывали на черный день"; "задушили нас с платой за электроэнергию – все добавляют и добавляют, а платить не с чего"; "с Чубайсом связано много отрицательного – отключения электроэнергии..."; "Чубайс разваливает энергосистему России"* (открытый вопрос).

Многие респонденты высказывают собственное мнение о А. Чубайсе как о человеке – и не стесняются в выражениях (7%).

- *"Чубайс – предатель"; "Чубайс – обманщик"; "Чубайс думает только о своей наживе"; "уж очень он противный мужик"; "все знают, что он вор"; "он рыжая сволочь"* (открытый вопрос).

Представление о том, что А. Чубайс является одним из самых непопулярных среди населения политиков, распространено очень широко. В то же время высказывания участников ДФГ свидетельствуют о том, что есть и другое мнение об А. Чубайсе: этот политик не так плох, как о нем принято говорить, а ругают его часто по инерции, "за старые грехи". А это означает, что отрицательное мнение об А. Чубайсе у некоторых респондентов в ходе избирательной кампании может и измениться. Хотя сложно рассчитывать на то, что политик, сильно скомпрометировавший себя в прошлом в глазах большей части населения, станет всенародным любимцем, можно допустить, что для правого электората его положительные стороны окажутся более значимыми, чем недостатки.

- *"Постепенно забываются скандалы, связанные с Чубайсом. Помните, сколько было связано с этим? Сейчас постепенно это отходит"* (ДФГ, Москва).

- "Я не разделяю общего мнения всех граждан Российской Федерации о том, что он [Чубайс] – последний гад" (ДФГ, Москва).

После того как А. Чубайс вошел в тройку лидеров СПС, треть респондентов заявили, что стали хуже относиться к этой партии (34%). Половина участников опроса (48%) сказали, что это никак не повлияло на их отношение к Союзу правых сил. О переменах к лучшему говорится только в 2% ответов. Большую часть сторонников СПС вхождение А. Чубайса в первую тройку избирательного списка СПС, вероятнее всего, не заставит отказаться от намерения голосовать за эту партию. В то же время для значительной части электората "Яблока", традиционно лояльного к СПС, присутствие А. Чубайса в избирательном списке стало поводом изменить отношение к Союзу правых сил в худшую сторону.

	Все	Проголосовали бы за...				
		"Единую Россию"	КПРФ	ЛДПР	СПС	"Яблоко"
<i>Вопрос: "А Ваше отношение к СПС, после того как в тройку лидеров партии вошел А. Чубайс, улучшилось, ухудшилось или не изменилось?"</i>						
Улучшилось	2	3	2	3	9	6
Не изменилось	48	46	<u>42</u>	45	67	49
Ухудшилось	34	37	45	43	<u>16</u>	30

Как видно из приведенной ниже таблицы, пятая часть респондентов, которые в принципе допускают для себя возможность проголосовать за СПС, говорят, что после вхождения в тройку партийных лидеров А. Чубайса их отношение к этой партии ухудшилось. Впрочем, для большинства этих людей присутствие А. Чубайса еще не является аргументом против СПС.

	Все	Возможность проголосовать на выборах в Госдуму за партию СПС во главе с Б. Немцовым...	
		допускаю	исключаю
<i>Вопрос: "А Ваше отношение к СПС, после того как в тройку лидеров партии вошел А. Чубайс, улучшилось, ухудшилось или не изменилось?"</i>			
Улучшилось	2	6	2
Не изменилось	48	61	47
Ухудшилось	34	<u>22</u>	43

Таким образом, хотя вхождение А. Чубайса в тройку лидеров СПС может ухудшить отношение к этой партии среди населения в целом, оно не обязательно приведет к заметному оттоку голосов. Для большей части нынешнего электората СПС присутствие этого политика в избирательном списке еще не является поводом для пересмотра своего отношения к партии. В то же время оно способно осложнить СПС задачу привлечения еще не определившихся избирателей и тех, кто сегодня является сторонниками других партий, а это означает ухудшение электоральных перспектив Союза правых сил на предстоящих выборах.

Г. Кертман

Интерес к политике по-российски: мотивы явные и скрытые

На старте предвыборной кампании 47% участников всероссийского опроса на животрепещущий вопрос о том, интересуются ли они политикой, ответили положительно, и ровно такая же доля респондентов – отрицательно. Два с половиной года назад (в феврале 2001 г.) соотношение ответов на данный вопрос были несколько иным: среди опрошенных было заметно больше тех, кто, по их признанию, не интересовался политикой – 54% против 43% интересовавшихся ею

Едва ли, впрочем, это означает, что россияне действительно стали более политизированными. Сами респонденты так, во всяком случае, не считают: они даже немного чаще заявляют, что в последние годы их интерес к политике поубавился, чем утверждают обратное. Большинство же опрошенных отмечают, что этот интерес остался на прежнем уровне.

	Все	<i>Вопрос: "Одни люди интересуются политикой, а другие не интересуются. А Вы лично интересуетесь или не интересуетесь политикой?"</i>	
		интересуюсь	не интересуюсь
<i>Вопрос: "Скажите, пожалуйста, несколько лет назад Вы интересовались политикой в большей степени, чем сейчас, в меньшей или в той же степени?"</i>			
В большей	23	19	26
В той же	53	49	58
В меньшей	21	31	12
Затр. ответить	3	1	4

Стоит обратить внимание на то, что доля респондентов, интересующихся, по их утверждению, политикой, но отмечающих снижение такого интереса (19%), существенно выше, нежели доля фиксирующих его рост среди тех, кто политикой не интересуется (12%). Это, пожалуй, дает основания полагать, что тенденция к отчуждению от политики в российском обществе выражена сейчас более отчетливо, чем тенденция к политизации.

Данное предположение подтверждается и переменами в распределении ответов на другой вопрос – о том, насколько регулярно наши сограждане следят за политическими новостями.

	Январь 1999	Февраль 2002	Сентябрь 2003
Вопрос: "Если говорить о Вас лично, то как часто Вы в среднем смотрите телевизор, слушаете радио, читаете газеты, чтобы узнать новости политической и экономической жизни России?"			
Каждый день	65	69	56
3-4 раза в неделю	16	16	15
1-2 раза в неделю	10	8	11
Реже, чем раз в неделю	3	4	10
Вообще не интересуюсь новостями	5	3	7
Затр. ответить	1	1	1

Если и на исходе 90-х, и еще полтора года назад доля респондентов, практически полностью "выключенных" из информационного потока (знакомящихся с новостями не каждую неделю либо не делающих этого вообще) составляла 7 – 8%, то сейчас она выросла вдвое. При этом заметно сократилась доля граждан, следящих за новостями ежедневно.

Отметим, что данная тенденция едва ли связана с качеством политической информации в российских СМИ: во всяком случае, сами респонденты значительно чаще склонны считать, что эта информация сегодня стала более интересной, чем несколько лет назад, нежели утверждать обратное.¹ И даже те, кто, по их признанию, политикой не интересуется, склонны оценивать перемены в этой области скорее позитивно, нежели негативно.

	Все	Вопрос: "Одни люди интересуются политикой, а другие не интересуются. А Вы лично интересуетесь или не интересуетесь политикой?"	
		интересуюсь	не интересуюсь
Вопрос: "Как Вам кажется, сейчас в газетах, на радио и по телевидению информация о российской политической жизни стала более интересной, чем была несколько лет назад, менее интересной или осталась такой же?"			
Более интересной	38	52	25
Осталась такой же	29	27	32
Менее интересной	15	14	15
Затр. ответить	18	7	28

Уровень интереса к политике заметно варьируется в различных социально-демографических группах. Данные опроса в очередной раз зафиксировали, что мужчины интересуются политикой намного чаще (55% при 40% не интересующихся), чем женщины (40% и 53% соответственно). Существует четкая связь между интересом к политике и уровнем образования: среди респондентов с высшим образованием заявляют о таком интересе 62%, со средним специальным – 52%, со средним – 44%, с образованием ниже среднего – 34%. Относительно

¹Среди опрошенных представителей региональных элит мнения распределились иначе: более половины из них полагают, что информация о политике стала менее интересной, и лишь примерно один из пяти придерживается противоположной точки зрения.

состоятельные респонденты проявляют больший интерес к политике, чем граждане с низкими доходами.

Вместе с тем, никакой зависимости между типом населенного пункта, в котором проживает респондент, и его склонностью интересоваться политикой не обнаруживается: сельские жители демонстрируют эту склонность практически столь же часто, как и жители мегаполисов и других крупных городов. Возможно, этот факт и не заслуживал бы специального упоминания, если бы не то обстоятельство, что и уровень доходов, и образовательный уровень у сельчан намного ниже, чем у горожан. Отсюда следует, что среди наименее состоятельных и наименее образованных граждан, интересующихся политикой, сельские жители сверхпредставлены.

Стоит отметить, что жители Уральского федерального округа интересуются политикой гораздо меньше, чем прочие россияне: "неполитизированных" граждан здесь почти вдвое больше, чем "политизированных" (62% и 34%). Причем ответы уральцев на иные вопросы анкеты свидетельствуют о том, что они действительно существенно отличаются в этом отношении от россиян, проживающих в других регионах, – они не только гораздо менее регулярно следят за новостями и реже обсуждают их с близкими, но и, по их признанию, намного реже участвуют в выборах: если по стране в целом утверждают, что делают это всегда, 47% опрошенных, то в Уральском округе – только 29%. Остальные округа по уровню политизированности населения различаются незначительно – лишь в Поволжье показатели политической ангажированности немного превышают средние по России.

Наконец, данные опроса подтверждают тот общеизвестный факт, что старшее поколение в нашей стране более политизировано, чем молодежь: среди тех опрошенных, кто моложе 35 лет, интересуются политикой 42% (не интересуются 52%), а среди тех, кто старше 55 лет, – 51% (не интересуются 42%). Любопытно, однако, что "отцы" гораздо чаще утверждают, что их интерес к политике идет на убыль, а "дети", наоборот, – что он растет.

	Все	Возраст		
		18-35 лет	36-54 года	55 лет и старше
<i>Вопрос: "Скажите, пожалуйста, несколько лет назад Вы интересовались политикой в большей степени, чем сейчас, в меньшей или в той же степени?"</i>				
В большей	23	13	27	28
В той же	53	51	54	55
В меньшей	21	33	17	14
Затр. ответить	3	4	3	3

Означает ли это, что разрыв между поколениями в степени политической ангажированности сокращается? По-видимому, сокращается, хотя и не так быстро, как можно было бы предположить, глядя на приведенные данные. Дело в том, что они отражают, помимо прочего, своеобразный эффект "стоячей волны": по мере социализации у молодых людей возникает некоторый интерес к политике, и когда конкретные респонденты утверждают, что за последние годы стали ин-

тересоваться ею больше, это, возможно, скорее свидетельствует о том, что они "повзрослели", нежели о том, что их поколение стало более политизированным.

Так, один из участников фокус-группы, прошедшей в Самаре, объясняет рост своей заинтересованности политикой следующим образом:

- *"Мне 27 лет. Пора думать о семье, а возникает вопрос: смогу ли я ее прокормить? Смогу ли я воспитать, одеть, обуть? Поэтому смотришь: сколько продержится Гитов, сколько продержится Путин? А придет к власти Зюганов – а что потом?"* (ДФГ, Самара).

Ему вторят еще два респондента:

- *"Немного повзрослел за последнее время, не такой я и старый. Как-то более интересно стало. Стали отношения с деньгами другие"* (ДФГ, Самара, 23 года).
- *"Интерес возрос в силу тех же причин, про которые уже сказали. Мы повзрослели, стали сами зарабатывать деньги – отсюда появился интерес к политике"* (ДФГ, Самара, 25 лет).

На другой фокус-группе, в Новосибирске, модератор пытается выяснить у двух участниц дискуссии, 21-го и 22-х лет, почему их не интересует политика, и получает ответ: *"Может быть, не тот возраст"*. Мысль, что до определенного возраста не интересоваться политикой – естественно, неоднократно высказывают и респонденты постарше – вспоминая о том, что такой интерес пробудился у них в относительно зрелые годы.

Аналогичный эффект "стоячей волны" может объяснять и снижение интереса к политике у представителей старшего поколения. Участники опроса, заявляющие, что политика их не интересует, отвечая на открытый вопрос о том, почему это происходит, иногда говорят:

- *"Вышли из того возраста"; "чего ей интересоваться – мы уже старые"; "года уже не те, чтобы интересоваться политикой"* (открытый вопрос).

Подобных ответов не очень много, но они дают основание полагать, что наиболее пожилые респонденты, констатирующие снижение своего интереса к политике, "сигнализируют" тем самым не столько о тенденции к деполитизации старшего поколения, сколько о своей индивидуальной – обусловленной возрастом и болезнями – десоциализации.

Тем не менее, сравнение результатов последнего опроса с данными, полученными в феврале 2001 г., свидетельствует о том, что тенденция к сокращению разрыва в степени политической ангажированности между поколениями действительно существует. Если доля заявляющих об интересе к политике среди относительно пожилых респондентов осталась неизменной (51%), то среди молодежи она выросла на 6 п. п. (с 36% до 42%). Вместе с тем, доля определенно утверждающих, что политика им неинтересна, среди представителей старшей возрастной группы сократилась всего на 4 п. п. (с 46% до 42%), а среди младшей – на

10 п. п. (с 62% до 52%). Хотя, повторим, есть достаточно веские основания сомневаться в том, что интерес к политике в действительности растет, само по себе сокращение "межпоколенческой" дистанции в восприятии этой сферы социального бытия представляется заслуживающим внимания и специального анализа.

Проведенный же опрос позволяет составить более или менее полное представление о причинах, по которым одни граждане интересуются политикой, а другие – нет. А следовательно – понять, как воспринимается политическая информация, через какие "фильтры" она проходит и как преобразуется в восприятии рядовых граждан.

"Деполитизированные" респонденты чаще всего объясняют свою позицию тем, что до политики у них просто "не доходят руки" – так отвечает примерно каждый третий из числа ответивших на соответствующий открытый вопрос:

- *"Много других дел"; "есть свои проблемы, нет лишнего времени"; "масса бытовых проблем"; "много забот"; "нам некогда, где уж там"; другие проблемы – как прокормить семью"* (открытый вопрос, 12% от всех опрошенных).

Почти столь же распространено и иное, несколько тавтологичное объяснение отсутствия интереса к политике – участники опроса заявляют, что она им неинтересна:

- *"У меня другие интересы, я далек от политики"; "есть более интересные темы для женщин"; "скучно"; "настолько много всякого, что мне это неинтересно, не люблю смотреть новости"* (открытый вопрос, 10% от всех опрошенных).

Кроме того, 3% опрошенных ссылаются на возраст и состояние здоровья (некоторые высказывания такого рода приведены выше), и 2% – на недостаточную компетентность в этой области:

- *"Возраст и болезни"; "давление поднимается"; "здоровье плохое"* (открытый вопрос, 3% от всех опрошенных).
- *"Мы не понимаем в ней"; "многие вещи непонятны, трудно разобраться"; "я сериалы смотрю, а в этом не понимаю"* (открытый вопрос, 2% от всех опрошенных).

Абсолютное большинство "деполитизированных" респондентов, таким образом, объясняют свою позицию теми или иными личными обстоятельствами. Но нередко приводятся и аргументы другого рода – опрошенные говорят о недоверии и антипатии к политикам, о том, что от них, рядовых граждан, все равно ничего не зависит, о том, наконец, что политика – по определению "грязное дело":

- *"Все врут"; "они ничего не сделали для людей"; "нет веры ни в одну партию"; "дармоеды все они"; "устали от пустословия"; "о людях они думают в меньшей степени и в последнюю очередь"; "политики преследуют личные цели"; "потому что никому не верю"; "все политики стремятся к власти"* (открытый вопрос, 6% от всех опрошенных).

- *"Мое мнение не играет никакой роли в политике"; "нет смысла, я ничего не могу сделать, повлиять"; "с нами никто не считается"* (открытый вопрос, 2% от всех опрошенных).
- *"Грязное это дело, нечестное"; "много лжи в политике"; "политика – дело грязное и не для обычных людей"* (открытый вопрос, 1% от всех опрошенных).

Такого рода "протестная" аполитичность вполне объяснима. Но стоит обратить внимание на то, что к подобной аргументации прибегают сравнительно немногие из "деполитизированных" респондентов – хотя, вне всякого сомнения, крайне негативное отношение к политике и политикам разделяется гораздо большим числом опрошенных, а приведенные выше обвинения в их адрес признаются справедливыми едва ли не большинством россиян. Если бы респонденты, не интересующиеся политикой, в какой-то мере стеснялись своей аполитичности, они наверняка возложили бы ответственность за нее на "объект своего невнимания" – политиков. Поскольку же абсолютное большинство "деполитизированных" объясняют свою аполитичность занятостью, отсутствием интереса к этой сфере социальной жизни и иными частными причинами, можно заключить, что "климат мнений" в сегодняшнем российском обществе не предписывает гражданину интересоваться политикой и не требует от него оправданий, если он такого интереса не проявляет.

Впрочем, определенная часть "политизированных" граждан полагают иначе. Каждый десятый из числа ответивших на вопрос о причинах интереса к политике утверждает, что такой интерес просто обязателен для современного человека:

- *"Нельзя жить в мире и быть от него независимым"; "без политики прожить нельзя"; "это надо знать обязательно, так как это неотъемлемая часть нашей жизни"; "без политической жизни ты – слепец"; "каждый человек должен интересоваться политикой"; "а как можно без этого?"* (открытый вопрос, 4% от всех опрошенных).

Такая же доля опрошенных объясняют свой интерес к политике причастностью к судьбе страны. Причем некоторые, возводя такой интерес в статус гражданской добродетели, говорят о нем с большим пафосом (а иногда – откровенно любят себя):

- *"Взрослый человек с ясной гражданской позицией"; "я живу в России – все, что здесь происходит, для меня важно"; "болею за свою страну"; "не безразлична судьба отечества"; "жизнь страны – это и моя жизнь, как же не интересоваться?"; "развито чувство ответственности за то, что происходит в стране"; "потому, что я русский"; "я – патриот"; "меня беспокоит моя страна и проблемы ее жителей"; "я – гражданин России, и этим все сказано"* (открытый вопрос, 4% от всех опрошенных).

Однако гораздо чаще интерес к политике находит более прозаические объяснения. Более половины "политизированных" респондентов либо заявляют о том, что хотят быть в курсе событий в стране и мире, разбираться в политической си-

туации, либо просто отмечают, что следят за политикой "для общего развития" или воспринимают ее как развлечение.

- *"Надо же знать, в каком мире мы живем"; "я живу не на острове, а в государстве: мне интересно, чем мы дышим и чем живем"; "надо знать, чего от них, политиков, можно ожидать"; "чтобы от жизни не отстать"; "надо знать, что творится на политическом Олимпе"; "я живой, просвещенный человек – надо знать, куда ветер дует"; "мне интересно мировое устройство"; "мне интересно знать, что руководство творит в стране"; "надо знать, какие программы принимает правительство"; "образованному, культурному человеку интересно, что творится в мире"; "нужно знать, в какой стране живешь"* (открытый вопрос, 17% от всех опрошенных).
- *"Стараюсь расширить свой кругозор"; "я хочу быть компетентной, всесторонне развитой"; "это искреннее увлечение"; "нравится политика – повышаю свой интеллект"; "интересно иногда наблюдать за политическими играми"; "можно в цирк не ходить"; "просто интересно, лихо закрученный сюжет"; "интересно за ними наблюдать, прикольно"* (открытый вопрос, 5% от всех опрошенных).

Значительная часть "политизированных" респондентов (примерно четверть от числа ответивших на данный вопрос) акцентируют внимание на влиянии, которое политика оказывает на жизнь граждан; при таком подходе интерес к ней предстает прагматическим и до известной степени вынужденным:

- *"В нашей стране политика тесно связана с жизнью народа, поэтому невозможно отстраниться от политики"; "от политики зависит наша жизнь и благосостояние простых людей"; "чтобы как-то организовать и знать, на что рассчитывать завтра"; "интересует курс рубля, а он зависит от политики"; "интересна политика тем, что наша жизнь зависит от политических событий"; "от этого мой материальный достаток зависит"; "волнует будущее троих детей"; "хоть и сложное явление – политика, но она касается каждого практически"; "интересно влияние на жизнь человека"* (открытый вопрос, 10% от всех опрошенных).

Причем следует оговориться: вполне вероятно, что прагматические соображения отнюдь не чужды и многим – возможно, большинству – из тех, кто объясняет свой интерес к политике желанием быть в курсе событий. Ведь когда люди говорят, что, по их мнению, *"надо знать"*, чего можно ожидать от политиков, *"что руководство творит в стране"*, *"какие программы принимает правительство"*, и вообще – *"в какой стране живешь"*, то они могут иметь в виду не только познавательную, но и сугубо утилитарную ценность подобных знаний.

Если по необходимости лаконичные ответы респондентов на соответствующий открытый вопрос обозначают мотивы, побуждающие их интересоваться политикой, лишь в самых общих чертах, то в ходе обсуждения этой темы на фокус-группах обнаруживаются довольно устойчивые, судя по всему, модели воспри-

ятия политической информации.¹ Чтобы составить определенное представление об этих моделях, нам придется поближе познакомиться с некоторыми из участников групповых дискуссий.

Московский пенсионер Юрий² (61 год) чрезвычайно политизирован. Он сетует на нехватку региональных новостей в информационных программах телевидения (*"такой у меня характер, натура, что я болею за всю страну"*) и ставит им в пример программу "Время" советских времен, которая *"давала панораму как бы всей страны – мы ощущали дыхание всей страны..."*.

На вопрос модератора, что именно интересует его в новостных программах, Юрий отвечает: *"Ну, как живут люди... насколько их жизнь стала хуже"*.

"А зачем Вам это знать?" – уточняет модератор.

"А для того, чтобы оценивать обстановку в стране" – отвечает Юрий. И оценивает: на протяжении групповой дискуссии он высказывается и по поводу "строительного беспредела" (в связи с "точечной застройкой" и предполагаемым сносом здания "Военторга"), и об отключениях электричества на Дальнем Востоке, и о том, что российская армия не получает качественного вооружения (в связи с авиасалоном в Жуковском, где, как он отмечает, *"наши показали... технику великолепную, но опять же это – единицы"*), и о том, что *"мы во всех видах спорта теряем-теряем, падаем-падаем; у нас планка падает, падает и падает"*, и об ослаблении уверенности россиян в завтрашнем дне, и о том, что телевизионные новости *"направлены именно на то, чтобы понизить интерес у людей и вообще понизить уровень интеллекта"*, а телесериалы осуществляют пропаганду *"насилия, пьянства, жестокости"*, и о том, что российские политики *"совершенно оторвались от народа: это люди, которые движимы только одной целью – собственным благополучием"*.

При этом Юрий выражает сожаление по поводу того, что в новостях преобладает информация *"негативного характера"*, а *"позитива практически нет"*. Однако, как мы видели, смотрит новости этот респондент прежде всего для того, чтобы узнать, насколько жизнь людей *"стала хуже"*, – а точнее, получить подтверждения своей непоколебимой, обусловленной идеологическими установками, уверенности в этом. Естественно, что при таком подходе любая информация, которая могла бы быть истолкована противоположным образом, отсеивается, опускается как незначимая или недостоверная. Например, Юрий констатирует, что на авиасалоне были продемонстрированы выдающиеся достижения российских авиаконструкторов – причем отмечает это по собственной инициативе, а не реагируя на какие-либо вопросы модератора или реплики других участников

¹ Следует оговориться: респонденты склонны трактовать понятие "политические новости" чрезвычайно расширительно, грань между политической информацией и информацией неполитической для них, как правило, незаметна. Удивляться этому не приходится – автономизация политики как сферы социального бытия предполагает определенный уровень развития тех процессов, которые принято не совсем точно номинировать как "становление гражданского общества".

² "Имена" участниковДФГ – условные, присваиваемые им в ходе дискуссии (для обеспечения анонимности).

дискуссии, – но тут же поясняет: существенно, по его мнению, не это, а то, что российская армия получает мало ультрасовременных вооружений. А на другом витке дискуссии говорит о том, какого рода информацию он тщетно ожидает увидеть в новостях: *"Если бы они показали возрожденный колхоз..."*.

Галина (25 лет), врач из Самары, в отличие от Юрия, похоже, не испытывает ностальгии по колхозам и прочим атрибутам советской эпохи, но, как и он, смотрит новости с установкой на "негатив", о чем и заявляет вполне недвусмысленно.

- *"Модератор: Галина, что Вам интересно в политических новостях?"*

Галина: *В целом – что происходит. Конкретные люди не интересуют. Что происходит и чем это грозит мне и окружающим людям.*

Модератор: *Что происходит где?*

Галина: *Что в России происходит плохого и в мире.*

Модератор: *В какой сфере?*

Галина: *Все события, потому что они в той или иной мере нас касаются. В политической сфере, так и просто ураган, ветер..."*

При этом Галина разделяет претензию Юрия к новостям: по ее мнению, в них слишком много негативной информации.

- *"Модератор: Галина, что Вам не нравится в политических новостях?"*

Галина: *Просто все накручено, потому что если что-то происходит, то идет слишком много информации только про это. Когда идут новости о каких-либо ЧП у нас в стране или за рубежом, то весь выпуск новостей состоит из этой отрицательной энергии – и все. Я понимаю, что это важно, но внушается какое-то мнение о происшедшем. Во-вторых, получается так, что кроме этого в мире ничего не происходит. Все теряется на фоне этого".*

Казалось бы, информационные запросы Галины удовлетворяются сполна: если она смотрит новости для того, чтобы узнать, *"что в России происходит плохого и в мире"*, то телевидение отвешивает ей эту информацию полной мерой. Однако респондентка отвечает ему черной неблагодарностью, обвиняя именно телевидение в том, что оно окрашивает картину дня в мрачные тона и *"забывая"* о том *"фильтре"*, через который она сама пропускает получаемую информацию.

Такое сочетание установки на "негатив" с недовольством по поводу его избытка распространено довольно широко, и мы с ним еще неоднократно столкнемся. Но чем объясняется сама эта установка? Один подспудный мотив обнаруживается в высказывании московской учительницы Иры (43 года). Когда уже знакомый нам Юрий заявляет, что смотрит новости для того, чтобы узнать, насколько жизнь людей *"стала хуже"*, она бросает лаконичную реплику: *"так легче"*. А несколько позже – разъясняет, что она имела в виду:

- *"Ира: Мы тут все такие простые смертные... и вроде когда смотришь, как кто-то другой плохо живет, горе-несчастье, вы знаете, как-то свое вот отступает. Ну, наверное, вот силы дает то, что где-то хуже, и ты уже свое как-то, вы знаете..."*

Модератор: *Не так страшно?*

Ира: *Не так страшно".*

Показательно, что когда модератор спрашивает остальных участников дискуссии, возникают ли у них при просмотре новостей такие же реакции, как у Иры, двое признают:

- *"Да, все познается в сравнениях".*
- *"С перерывами – да, бывает".*

Если у Юрия потребность в негативной информации о происходящем в стране стимулируется прежде всего его политическим темпераментом и ностальгией по советским временам, то Ире – и явно не только ей одной – такая информация помогает повысить социальную самооценку, почувствовать себя относительно благополучной на фоне соотечественников, оказавшихся в более тяжелой ситуации. Но даже эта респондентка, столь пронизательно обнаружившая мотив, побуждающий ее акцентировать внимание на негативной информации, и столь откровенно поведавшая о нем, сетует по поводу обилия такой информации, как бы отрицая тем самым свою заинтересованность в ней:

- *"Ну, мы как-то привыкли еще раньше – новости-то раньше были хорошие, поэтому мы привыкли смотреть-то... А сейчас – все плохое и плохое, плохое и плохое".*

Как мы уже отмечали, многие участники массового опроса объясняли свой интерес к политике прагматическими соображениями. В ходе групповых дискуссий тоже нередко демонстрировался сугубо утилитарный подход к политическим новостям. Пожалуй, наиболее последовательным и убежденным сторонником такого подхода оказался Евгений (27 лет, Самара). Отвечая на вопрос модератора, что именно интересует его в политических новостях, он решительно заявляет:

- *"Курс доллара. Курс евро. Больше ничего. Все остальное – бред полнейший, и я знаю, что обо мне никто не позаботится – ни Ельцин, ни Путин, ни Зюганов, ни коммунисты. Я не нужен никому, кроме себя самого".*

Информация, извлекаемая из новостных программ телевидения, нужна ему, уверяет Евгений, для решения сугубо практических, житейских вопросов: *"отложить деньги или нет, купить эту вещь сегодня или не купить?"*. При этом он абсолютно не доверяет никаким политикам, твердо убежден, что выборы изначально и полностью фальсифицируются (*"мы же не выбираем – это давно известно", "там уже все занесено"*), полагает, что реальная власть принадлежит совсем не тем, кто занимает высшие государственные посты. Последнее, впрочем, его не слишком беспокоит, и "разоблачений" он не желал бы: *"Представьте, какой хаос начнется в стране, если все узнают, кто на самом деле правит"*.

Хотя Евгения и несколько раздражает то, что, по его мнению, *"на протяжении многих лет нам продолжают вешать лапшу на уши"*, он твердо намерен и дальше следить за информационными программами:

- *"Пусть все это баловня, но политические новости нужны, и никакой Задорнов и Петросян их не заменит. Это реально, и это факт. Как смотрели, так и будем смотреть. Не смотрит только тот, кто в деревне с самогоном – эти не смотрят совсем"*.

Другой участник самарской фокус-группы, Борис (50 лет, преподаватель), казалось бы, столь же прагматичен:

- *"Чисто политические новости пользу человеку приносят – как ориентироваться в этом мире, планировать свое поведение на будущее. Если знаешь, что какое-то изменение произойдет, то человек может подумать, прикинуть эту ситуацию: плюс, минус, другие варианты может выбрать. Скажем, с того же счета взять денежки и спрятать. Я думаю, что политические новости надо смотреть"*.

Однако он далеко не столь аполитичен, как Евгений. Декларируя сугубо утилитарный подход к новостям, он, вместе с тем, принимает их довольно близко к сердцу и, по-видимому, рассуждает о происходящем в стране.

- *"Модератор: Скажите, когда Вы смотрите политические передачи, новости, Вам хочется что-то изменить? В чем-то поучаствовать?"*

Борис: *Естественно, хочется, осознавая, что никаких реальных возможностей ты не имеешь. Возникают какие-то мысли, что и как можно изменить. Вот это – в эту сторону, это – в ту. То есть чистая фантазия. Политический роман для себя нарисовал в голове, но сам в голове осознаешь, что это чистая фантастика. Реальных рычагов власти, воздействия на определенного политика у меня нет никаких"*.

Таким образом, установка на утилитарное "потребление" новостей, декларируемая, повторим, многими респондентами, далеко не всегда предполагает безразличие к той части информации, которая не может быть использована телезрителем в сугубо практических целях. Более того, иногда – и, по-видимому, нередко – прагматические мотивы, выдвигаемые респондентом на первый план, маскируют иные, не менее, если не более значимые для него потребности, удовлетворяемые в процессе поглощения политической – в предельно широком смысле этого слова – информации.

Московская медсестра Ольга (23 года) поначалу декларирует предельно утилитарный и рационалистический подход к новостям, за которыми она, по ее признанию, следит весьма пристально:

- *"Вы знаете, наверное, новости – это источник информации, который просто анализируешь, потому что информации много, и когда ты собираешь это в кучу, то, соответственно, появляется какое-то мнение. Если исходить из последних событий, то... что касается, допустим, каких-то массовых сборищ: ты пытаешься из этого исходить, то есть ты стараешься"*

этого избегать – ты сделал вывод на основе полученной информации. То же самое, что касается там каких-то криминальных новостей".

Однако почти сразу же возникает новая нота.

- *"Стараешься из всего сделать вывод... В новостях очень часто говорят о каких-то мошенниках, то есть о том, что происходит в тех или иных регионах. Просто иногда смешно слушать это: то есть люди взрослые совершают какие-то абсолютно глупые поступки. То есть ты сам себе как бы в своих глазах уже вырос, потому что ты бы никогда этого не сделал..."*

Тут модератор перебивает Ольгу и, пытаясь повернуть беседу в русло обсуждения информации о политике, уточняет: *"А когда Вы смотрите наши политический бомонд, Вы растете в своих глазах?"*. После чего происходит следующий диалог:

- *"Ольга: Вы знаете, когда я смотрю, мне становится жутко.*

Модератор: *Почему?*

Ольга: *А потому что лично я, например, не вижу перспективы в тех людях, которые вот сейчас пытаются что-то сделать. Я не вижу никакой перспективы. То есть мне не страшно уже за себя – мне страшно за тех детей, которых сейчас пытаются вырастить родители на 70-рублевое пособие. Вот мне за них страшно, понимаете? Я просто не вижу никакой перспективы, и я не уверена в том, что... вообще в нашей стране у нас есть какая-то перспектива.*

Модератор: *А скажите, пожалуйста, когда Вы видите тех больших начальников на экране телевизора, Вам это интересно, или Вы это не смотрите?*

Ольга: *Вы знаете, я не могу сказать, что мне это неинтересно. Просто я каждый раз поражаюсь тому, что они говорят. Понимаете, они говорят глупость, и сами в это верят".*

Диалог чрезвычайно показательный. Респондентка отказывается признать, что мотив самоутверждения присутствует или, по крайней мере, является определяющим в ее восприятии политической информации. Но фактически она тут же доказывает справедливость предположения модератора: очевидно, что то же самое ощущение интеллектуального превосходства, которое Ольга испытывает, наблюдая за жертвами мошенников, возникает у нее и тогда, когда она слушает *"больших начальников"*. Не случайно же сразу после гневного монолога о бесперспективности всех, причастных к высшей государственной власти, она говорит о том, что поражается их *"глупости"* – не безответственности, не своекорыстию, не бюрократизму, не безразличию к людям, наконец (что, пожалуй, выглядело бы естественнее после упоминания о мизерных детских пособиях), а именно глупости. Причем поражается – *"каждый раз"*. Нимало не преувеличивая интеллектуальные достоинства российской политической элиты, все же трудно предположить, чтобы столь однообразная реакция на любые публичные заявления ее представителей диктовалась чем-либо иным, кроме неодолимой потребности в самоутверждении.

Эта потребность, по-видимому, является не менее мощным стимулом к формированию установки на "негатив", чем потребность в повышении социальной самооценки, о которой говорилось выше. Подход Ольги к новостям псевдопрагматичен – хотя она и уверяет, что информация о происходящем в высших эшелонах власти нужна ей для того, *"чтобы вовремя припасти керосин"* и заблаговременно знать, *"насколько подорожает спирт"*. Судя по приведенным высказываниям, она нуждается в свидетельствах тотальной несостоятельности властей и смотрит новостные программы телевидения главным образом для того, чтобы пополнить коллекцию таких свидетельств. Информация, не вписывающаяся в соответствующую оценочную рамку, отсеивается как недостоверная или не заслуживающая внимания. Когда одна из участниц дискуссии осторожно замечает, что новости в последние годы стали *"более разнообразными"*, Ольга мгновенно *"парирует"*: *"Да, особенно когда люди примерзают к полу зимой – это очень разнообразные новости"*.

Отметим, что респондентам, демонстрирующим прагматический или псевдопрагматический подход к новостям, присущ более или менее отчетливо выраженный индивидуализм. Они подчеркивают, что пытаются извлекать из потока информации сведения, которые помогают лично им ориентироваться в социальном пространстве, что не надеются на какую-либо помощь и заботу о них со стороны властей или претендующих на власть политиков.¹ Эти люди в той или иной степени дистанцируются от "общеполитической" информации, воспринимаемая мир власти и политики как "чужой" – живущий по своим специфическим нормам и преследующий свои цели, далекие от интересов "рядовых граждан", – хотя и оказывающий влияние на их повседневную жизнь.

Однако некоторые участники групповых дискуссий демонстрируют совершенно иную, в известном смысле – противоположную, модель восприятия политической информации, основанную на не менее отчетливо выраженном "коллективизме". Наиболее ярко эту модель представляет пенсионерка Зинаида (59 лет, Новосибирск).

Зинаида ни дня не может прожить без политической информации.

- *"А вообще я хотела сказать: без политики-то это как вот, знаете – поставили утром лапшу, вечером картошку, в обед еще что-то, а без супа – это уже не еда кажется. Так и без политики мы – никак. Это наша жизнь"*.

Жизненно необходимую ей политическую информацию респондентка воспринимает чрезвычайно эмоционально:

¹ Это, впрочем, отнюдь не означает, что данным респондентам в принципе чужды патерналистские установки: они не столько признают принцип опоры на собственные силы, сколько смиряются с необходимостью следовать ему, придя к выводу о бесперспективности расчета на государство. Если в такой – довольно широко распространенной – позиции и можно усматривать некий шаг к интериоризации либерального мировоззрения (что неочевидно), то речь, во всяком случае, может идти лишь о самом первом и довольно "коротком" шаге.

- *"Смотрю каждый день и слежу, потому что я не только ради интереса – я сердцем всё воспринимаю. Смотришь и анализируешь: какие обстоятельства, какие причины этих событий. И у меня создаются свои мнения".*

При этом Зинаида отнюдь не "всеядна": ее не интересуют ни "светские" новости, ни новости заграничные, ни информация о "внутренней жизни" властных структур – в частности, скандальная. Все это вызывает у нее раздражение, поскольку отвлекает от главного – от того, как *"наше правительство народом заинтересовано"*:

- *"Вот, знаете, в передачах показывают иногда – тот женился, другой же-нился. А нас фактически интересует наша страна (не "меня", а "нас" – говорит Зинаида, и это далеко не случайно – Г. К.), как наше правительство народом заинтересовано, насколько это... А то вот эти все иностранные – они как-то наши затмевают, а их показывают, и еще и рекламу туда пропустят".*
- *"И когда они делят свои оклады в Думе, туда-сюда – это раздражает. Вы это делайте скрыто, между собой. Это их личное такое вот, знаете. А то как начнут там..."*

Мало интересуют ее и местные новости. Зинаида твердо убеждена, что жизнь рядовых граждан всецело зависит, и главное – должна зависеть, от власти, причем от власти центральной – от решений, принимаемых в Москве, что иначе и быть не может:

- *"...мы зависимы от Москвы, от правительства... Ну, мне вот болит за всю Россию, за народ. Понимаете, надо правительству радеть за народ. Дано ему стадо – паси так, чтобы не было ни войны, и чтобы люди необходимое всегда имели, не ходили по миру и не бросались с этажей".*

Очевидно, что ощущение сопричастности, "родства" со всем народом – отождествляемым со "стадом" – чрезвычайно значимо для Зинаиды. Возможно, этим усугубляется ее почти наркотическая зависимость от информационного потока: переживая и осмысливая политическую информацию, она остро чувствует свою принадлежность к этой общности и тем самым постоянно "подтверждает" свою идентичность.

Однако возникает серьезная коллизия: эта идентичность требует лояльности по отношению к власти, на которую Зинаида возлагает всю полноту ответственности за благополучие народа, но сохранять эту лояльность ей тяжело, поскольку положение дел в стране ее решительно не устраивает. Отсюда – переходы от гневных филиппик в адрес власти к признанию собственной некомпетентности. Так, Зинаида, возмущаясь тем, что *"Березовского не могут поймать"*, и Басаева *"не могут взять"*, обвиняет власть: *"Вот эта, вы знаете, наигранность – около предательства"*. И тут же, без паузы, продолжает:

- *"Хотя в этой политике тоже надо разбираться... Потому что нам не понять, а властям – они в этом случае поумней... А мы иногда недопонимаем, и*

быстрее свои мысли выскажем. А фактически надо анализировать тонко всё это, хотя нам и не все дано, до нас не доходит".

А несколько позже снова обрушивается на власть, по существу, обвинение в национальной измене:

- *"Я вам откровенно – вы меня можете показать, пусть хоть вся страна смотрит: запланировали деградацию России. Молодежь – чтобы не было деторождаемости. А старичков..."*

И все же роль обвинителя власти плохо сочетается с ориентацией на лояльность по отношению к ней, проистекающую, надо полагать, из "коллективистского" представления об органическом и неразрывном единстве "стада" и "пастухов", которым это "стадо", по выражению Зинаиды, "дано". Выход обнаруживается в фатализме, позволяющем респондентке частично "реабилитировать" власти и, соответственно, продолжать уповать на них – несмотря на эсхатологическое восприятие происходящего в стране:

- *"...я, конечно, понимаю Путина, я его не могу осудить. Потому что такая политика, и в основном давит Америка. Как бы ни было, это время – оно пришло, и оно должно сбыться. Почему? Потому что мы уже в третьей стадии всех событий (?), наше государство, и я это глубоко воспринимаю, трагично. Вы знаете, вот настолько душа болит, я даже плачу. И всем сердцем хочется помочь, а сил-то нет. Ну, и остаюсь одна, между Богом и собой. Дай нам еще мира, дай нам мудрость правительству, и выйти из этих ситуаций, которые нас сейчас сопровождают".*

До сих пор мы знакомились с участниками фокус-групп, воспринимающими политическую информацию заинтересованно, фильтрующими и препарирующими ее в соответствии с теми или иными установками. Но такой подход к этой информации характерен, разумеется, не для всех. Некоторые – чаще всего, молодые – респонденты смотрят новости из чистого любопытства, как, например, новосибирский студент Алексей (21 год):

- *"Я иногда так, смотрю, но как-то близко к сердцу не воспринимаю. Что посмотрю – что не посмотрю. Просто интересно. Книжку читаешь – интересно, кино смотришь – интересно. Время просто убить".*

Но встречаются и промежуточные варианты. Так, москвич Сергей (31 год), смотрящий новости довольно регулярно и периодически обсуждающий увиденное со своими знакомыми, говорит, что интересуется политикой, однако признает, что его интерес не слишком глубок: *"смотрим, но не вникаем – я не вникаю"*. Однако когда модератор спрашивает Сергея, что именно его интересует, выясняется: помимо спортивной информации, за которой он внимательно следит, этого респондента волнует одно – *"насколько в мире идет засилье семитизма"*. Полагая, что *"наша страна полностью в этом уже... утопает"*, Сергей ищет – хотя, похоже, не очень тщательно – в новостных сюжетах подтверждений, свидетельств означенной напасти. Очевидно, что такая избирательность формирует даже у этого, в целом весьма аполитичного, участника дискуссии ту же самую

установку на "негатив", которая столь ярко демонстрировалась его более политизированными "коллегами".

В связи с этим заслуживает внимания весьма показательный эпизод, произошедший на самарской фокус-группе. Один из участников дискуссии возмущенно заявляет:

- *"Касьянов всегда рассказывает про рост производства. Это бесит не знаю как. В каждом выпуске – рост производства, подъем сельского хозяйства, и с каждым днем жизнь лучше, лучше".*

Эту реплика, как свидетельствует стенограмма, встречается взрывом хохота. Слышны отдельные реплики: *"жизнь становится лучше"*, *"инфляция уменьшается"*. Отсмеявшись, участники дискуссии переходят к критике новостных сюжетов, далеких от экономики.

Представляется, таким образом, очевидным, что наиболее распространенная претензия в адрес российских СМИ – они потчуют зрителей и читателей негативной информацией, запугивают их, "облучают" негативной энергией и т. д. – связана не только и не столько с существующим балансом алармистских и "жизнеутверждающих" сюжетов, сколько с самим механизмом восприятия политической и околополитической информации нашими согражданами. "Позитив", присутствующий *"в каждом выпуске"* новостей, зачастую либо просто игнорируется ими, либо воспринимается как заведомая дезинформация и пропаганда и, соответственно, *"бесит"*, лишь усугубляя отрицательные эмоции, сопровождающие, как заявляет большинство участников групповых дискуссий, просмотр новостных программ.

Согласно данным массового опроса, только 33% российских граждан считают, что *"информации о политике в газетах, по радио, на телевидении"* можно доверять, тогда как 48% уверены в обратном. Причем по сравнению с февралем 2001 г. доля *"доверчивых"* граждан несколько сократилась (тогда она составляла 37%).

Барьер недоверия, следовательно, весьма высок, а критерии отбора *"достоверной"* и одновременно значимой, с точки зрения наших сограждан, информации таковы, что беспрепятственно преодолевает этот барьер, как правило, именно *"негатив"*. Обратимся еще раз к рассмотренным выше моделям восприятия политической информации. *"Прагматики"* ищут в новостях прежде всего симптомы грядущих неприятностей – с тем, чтобы заблаговременно подстраховаться: снять деньги со счета, отказаться от посещения массовых действий, *"припасти керосин"* и т. д. Последовательные противники всех преобразований 90-х годов коллекционируют свидетельства своей *"правоты"* – чем катастрофичнее образ настоящего, тем более цельной, непротиворечивой оказывается их картина мира. Люди, испытывающие острую потребность в повышении своей социальной самооценки, пристрастно извлекают из информационного потока сообщения о постигающих других социальных бедствиях и несчастьях. Нет оснований сомневаться в искренности их сочувствия страдающим согражданам – но, вместе с тем, очевидно, что сопутствующее этому сочувствию ощущение собственного, пусть и весьма относительного, благополучия позволяет им преодолевать психо-

логический дискомфорт. Те, чье восприятие новостей определяется потребностью в самоутверждении, ищут "признаки" несостоятельности – причем не только интеллектуальной – представителей властных структур и политической элиты в целом. Поэтому они заинтересованы в "доказательствах" того, что страна катится в пропасть, – более веского свидетельства тотальной несостоятельности "верхов" быть не может. Кстати, материалы фокус-групп дают основания полагать, что склонность некоторых – как правило, сравнительно молодых и не очень политизированных – респондентов фокусировать внимание на всяческих "ляпах" и скандальных эскападах российских политиков тоже связана не только со взглядом на политику как на сугубо "развлекательное" действие, но и с той же самой потребностью в самоутверждении.

Из всех участников групповых дискуссий, с которыми мы познакомились выше, выраженная мотивация к поиску "негатива" не просматривается разве что у Зинаиды (еще две участницы фокус-групп – и тоже немолодые женщины, пенсионерки – демонстрируют, отметим, в чем-то схожее восприятие политической информации). Но человеку, сохранившему в неприкосновенности "советскую" установку на тотальный государственный патернализм и свято верящему, что взаимоотношения народа и "правительства" должны строиться как отношения "стада" и "пастуха", сегодняшняя реальность в принципе не может не представляться каким-то чудовищным, катастрофическим отклонением от норм.

Естественно предположить, что мотивация к поиску "негатива" тем сильнее, чем более политизирован тот или иной гражданин. Собственно, причинно-следственная связь тут скорее обратная: интерес к политической информации стимулируется, помимо прочего, установкой на поиск "негатива" – выше мы видели немало примеров того, как именно это происходит. А поскольку именно политизированные граждане, естественно, особенно охотно обсуждают "события российской политической жизни со своими близкими, знакомыми" (по данным опроса, среди тех, кто интересуется политикой, делают это ежедневно или несколько раз в неделю 47% опрошенных, а среди тех, кто ею не интересуется, – только 15%), механизм воспроизводства и мультиплицирования "негативной" информации работает интенсивно и безотказно.

Как представляется, наиболее очевидный и, вместе с тем, "зловонный" вывод из сказанного состоит в том, что в ходе начинающейся избирательной кампании "негативная" информация будет пользоваться большим спросом, чем "жизнеутверждающая". А поскольку участники таких кампаний, выходя на финишную прямую, становятся обычно особенно чуткими к "информационным" запросам избирателей, следует ожидать, что политически рентабельный пессимизм, если не катастрофизм, будет в ближайшие месяцы превалировать в информационном поле: спрос рождает предложение.

Пояснения

Опрос населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
 - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Жирным шрифтом и *курсивом* выделены данные по группам опрошенных с отклонениями от данных по населению свыше 5% в большую или меньшую сторону, соответственно.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Отбор экспертов осуществляется в два этапа: первоначально эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции, окончательный список экспертной панели формируется сотрудниками ФОМ в Москве.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизированные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизированные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **37** регионов России: Архангельской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Липецкой, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Пензенской, Пермской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Смоленской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, г. Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан, Удмуртия и Ханты-Мансийского автономного округа.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

Форма представления. Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.