

# Доминанты.

№ 018 (652)

## Поле мнений

9 мая  
2002 г.

Социологические  
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)  
internet: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)

# Доминанты.

## Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 018 (652)

9 мая  
2002 г.

### В выпуске:

Источники данных ..... i

#### Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Оценки.....	B-1
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1

#### Тематика

Федеральные округа и представители Президента.....	G-1
Россия и НАТО.....	D-1
Объединение регионов.....	E-1

#### Постфактум

Российские неофашисты: методы неприемлемы. А цели?.....	Ж-1
Мы мирные люди, а их бронепоезд....	Ж-8

Пояснения ..... iii

- Президент  
Александр Ослон
- Директор  
по исследованиям  
Елена Петренко
- Аналитический отдел  
Григорий Кертман
- Отдел обработки  
данных  
Алексей Чуриков
- Отдел организации  
исследований  
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы  
Лейла Васильева
- Открытые вопросы  
Вероника Максимова
- ТВ-поток  
Елена Галицкая
- Опросы экспертов  
Иван Климов
- Редакционный отдел  
Анна Данилова
- Финансовый отдел  
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Источники данных

## Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **4-5 мая 2002 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

## Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных интервью, проведенных **29-30 апреля 2002 г.** со **100** экспертами из **28** регионов РФ.

## **Дискуссионные фокус-группы**

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **30 апреля 2002 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

# Рейтинги

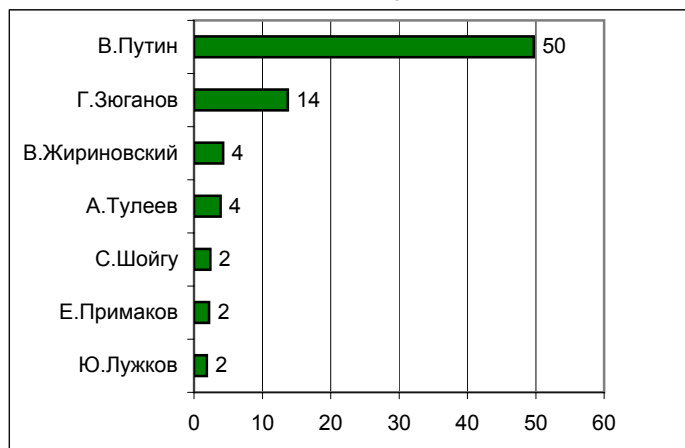


## Опрос населения

### Электоральные рейтинги Россия

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

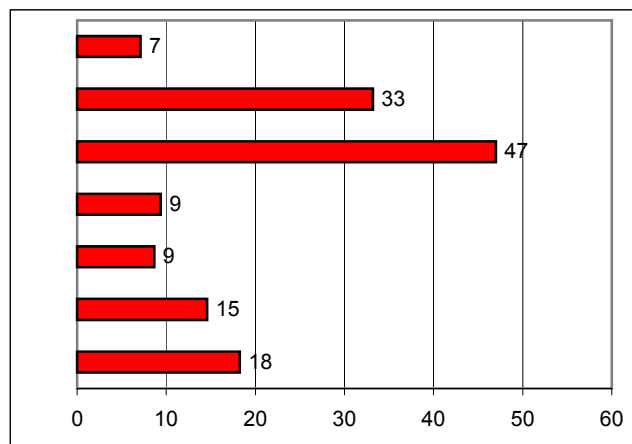
(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	45	46	53	51	50	49	50	51	49	50
Г.Зюганов	16	14	14	13	13	14	17	13	12	14
В.Жириновский	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4
А.Тулеев	4	4	2	3	3	3	3	4	3	4
С.Шойгу	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2
Е.Примаков	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2
Ю.Лужков	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2

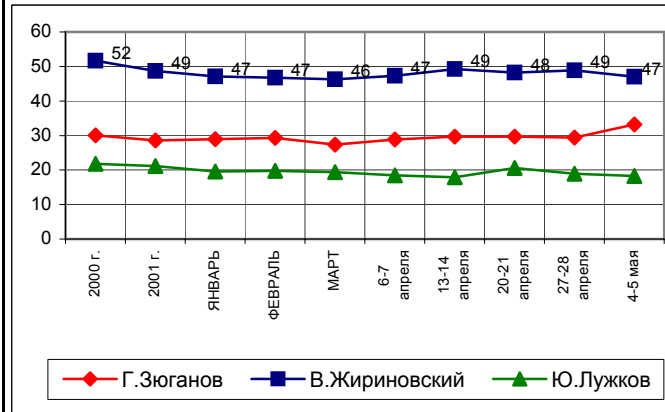
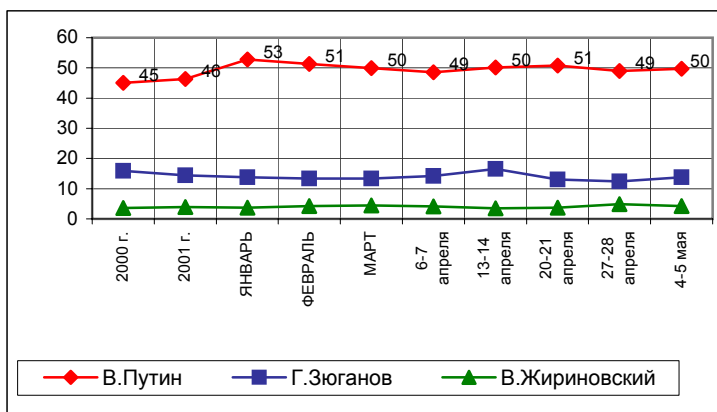
**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

(карточка, любое число ответов)



	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	6	6	5	5	6	7	5	6	5	7
Г.Зюганов	30	29	29	29	27	29	30	30	29	33
В.Жириновский	52	49	47	47	46	47	49	48	49	47
А.Тулеев	8	9	9	9	10	10	10	9	7	9
С.Шойгу	9	8	8	8	9	9	9	10	7	9
Е.Примаков	12	15	14	15	16	15	13	16	12	15
Ю.Лужков	22	21	20	20	19	18	18	21	19	18

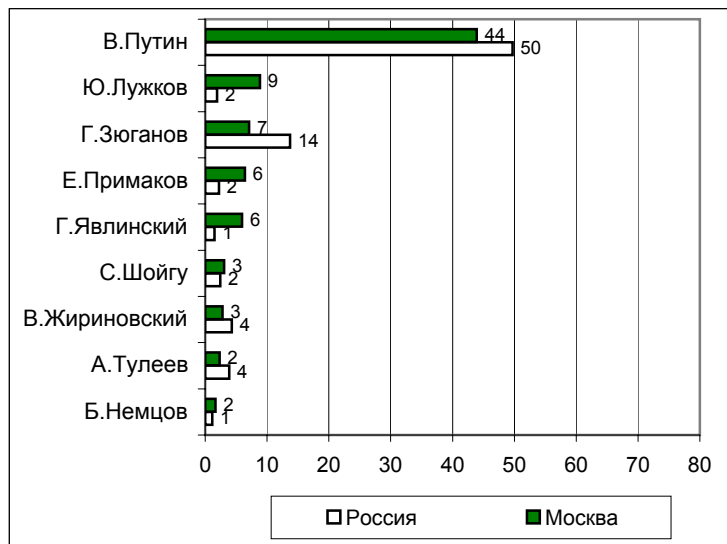
В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



## Электоральные рейтинги Москва

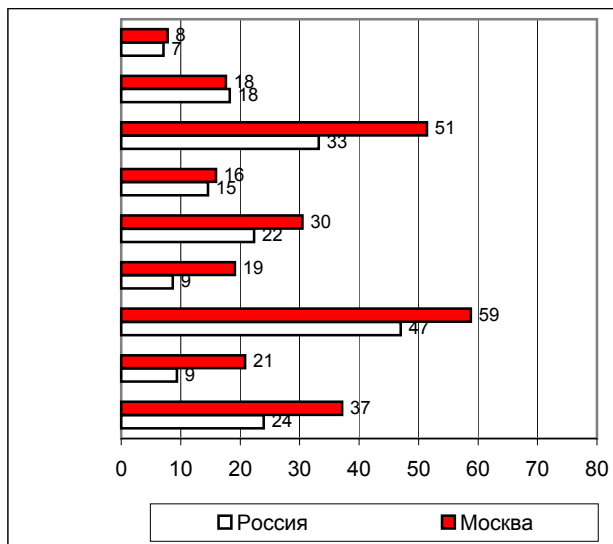
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

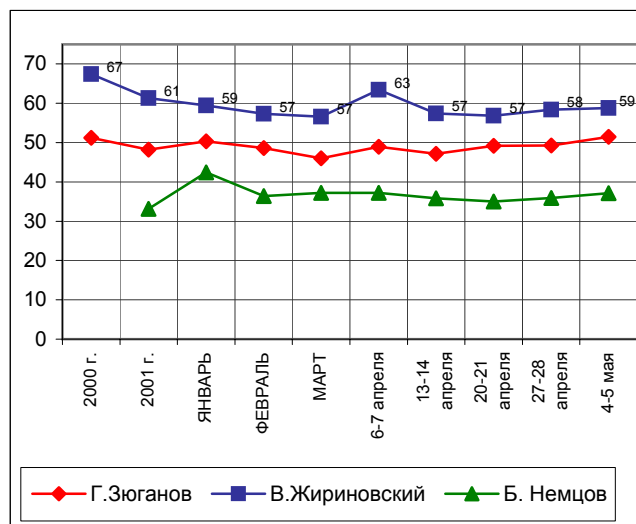
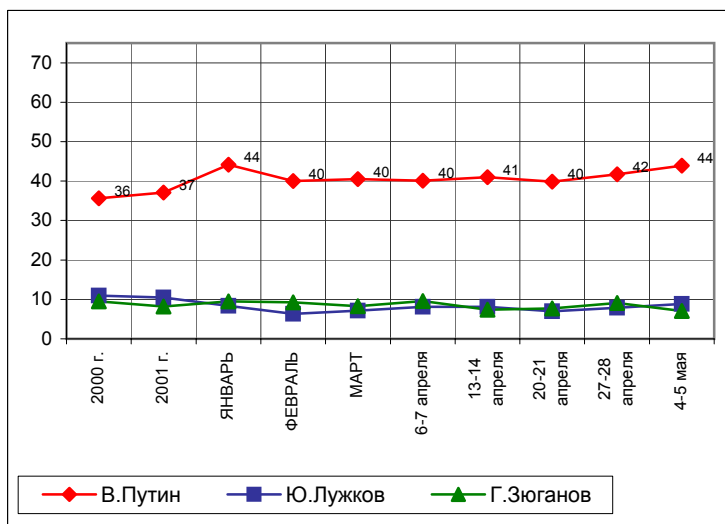
(карточка, любое число ответов)



	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	36	37	44	40	40	40	41	40	42	44
Ю.Лужков	11	10	8	6	7	8	8	7	8	9
Г.Зюганов	10	8	9	9	8	10	7	8	9	7
Е.Примаков	9	7	7	7	7	6	8	8	7	6
Г.Явлинский	10	8	7	7	6	9	6	7	7	6
С.Шойгу	1	3	2	2	2	2	1	3	2	3
В.Жириновский	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3
А.Тулеев	2	2	2	1	2	3	1	2	3	2
Б. Немцов		2	1	2	2	2	2	1	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	11	10	10	10	9	9	11	8	9	8
Ю.Лужков	14	14	17	17	17	15	20	15	14	18
Г.Зюганов	51	48	50	49	46	49	47	49	49	51
Е.Примаков	12	14	17	18	17	16	17	16	14	16
Г.Явлинский	29	30	38	33	36	33	33	30	33	30
С.Шойгу	19	16	20	17	19	20	19	19	17	19
В.Жириновский	67	61	59	57	57	63	57	57	58	59
А.Тулеев	19	19	21	23	22	21	21	19	17	21
Б. Немцов		33	42	36	37	37	36	35	36	37

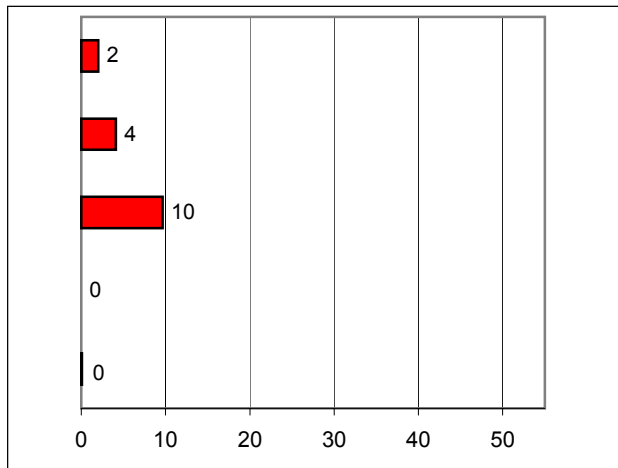
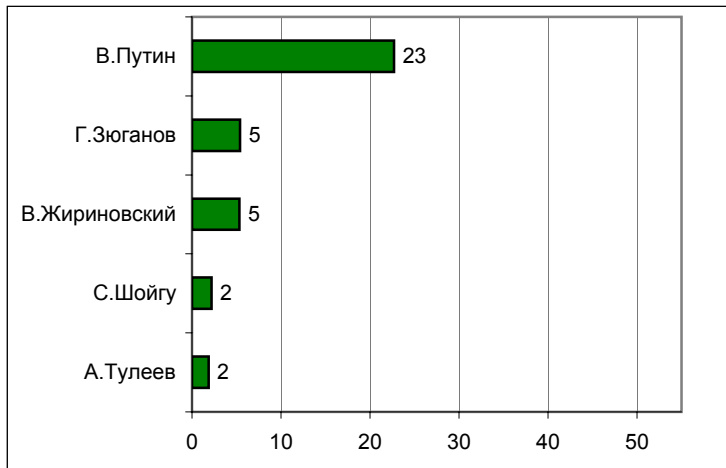


## Информационные рейтинги Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.**

**НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

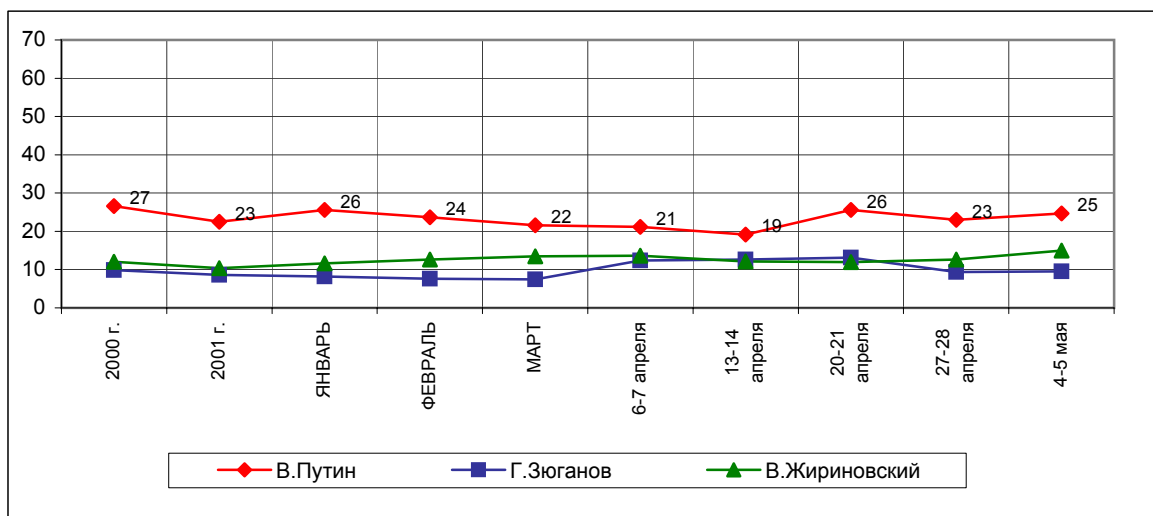


	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	24	21	24	22	19	20	18	23	22	23
Г.Зюганов	6	5	4	5	5	6	7	6	4	5
В.Жириновский	3	4	4	6	6	5	5	5	5	5
С.Шойгу	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2
А.Тулеев	2	1	1	1	1	1	0	2	1	2

	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2
Г.Зюганов	4	4	4	3	3	6	6	7	5	4
В.Жириновский	9	7	7	6	7	8	7	7	7	10
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
А.Тулеев	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

### Суммарная запоминаемость

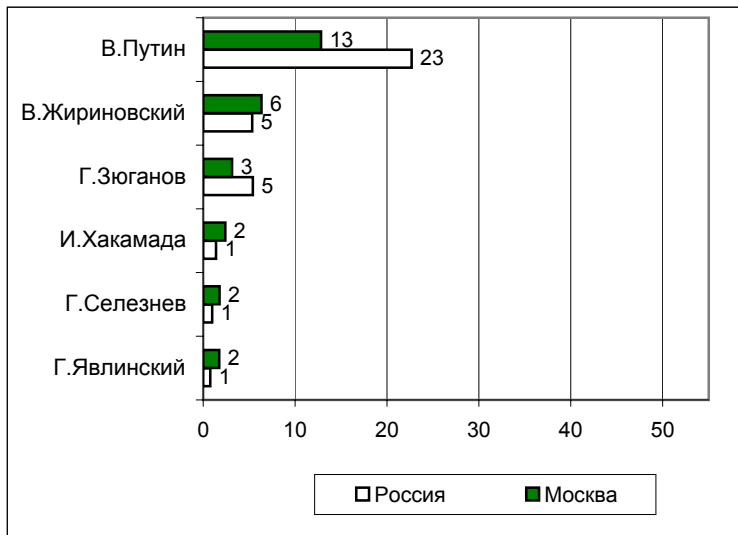


# Информационные рейтинги

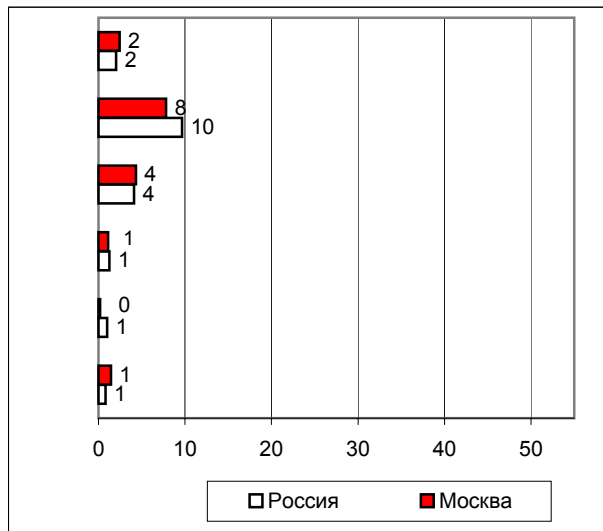
## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

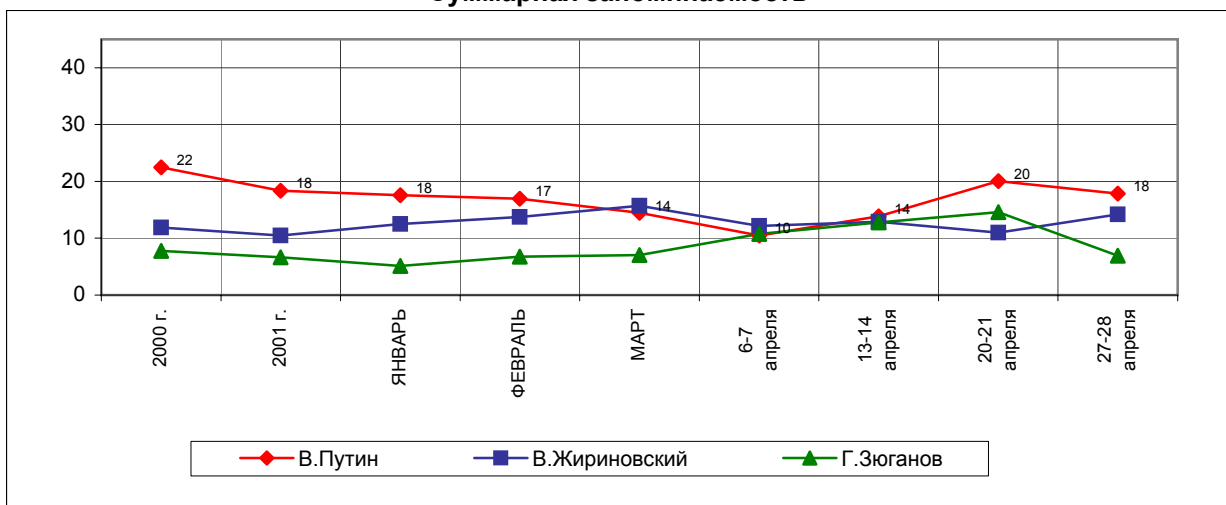


	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	18	15	15	14	12	10	12	16	14	13
В.Жириновский	3	4	6	7	7	5	5	4	6	6
Г.Зюганов	3	3	2	4	4	4	4	5	2	3
И.Хакамада	1	1	0	1	1	1	0	1	1	2
Г.Селезнев	1	0	0	0	1	3	3	1	1	2
Г.Явлинский	3	2	2	2	1	1	2	4	5	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
В.Путин	4	3	2	3	3	1	2	4	4	2
В.Жириновский	9	7	7	7	9	8	7	7	8	8
Г.Зюганов	5	4	3	3	3	6	9	9	5	4
И.Хакамада	1	1	2	1	1	2	2	2	1	1
Г.Селезнев	1	0	0	0	0	2	3	2	1	0
Г.Явлинский	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1

### Суммарная запоминаемость





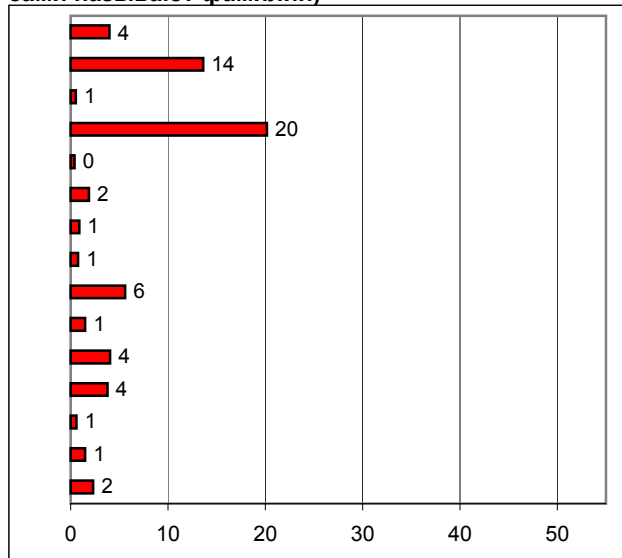
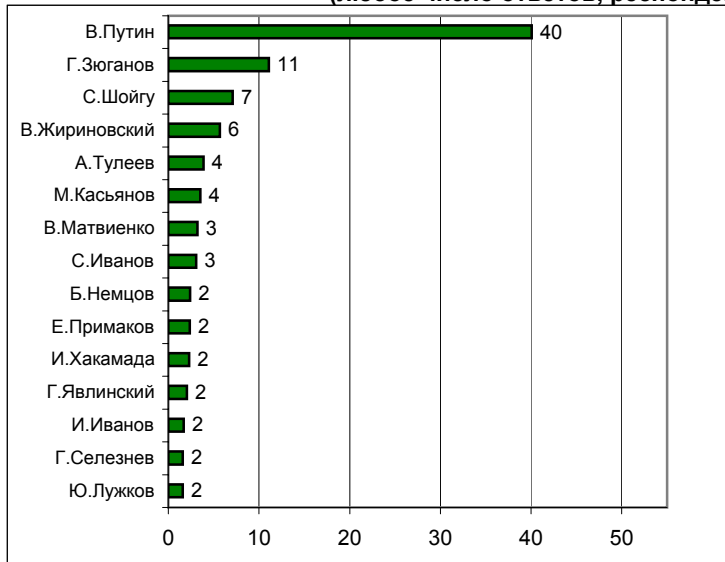
## Рейтинги доверия/недоверия политикам

### Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,  
С ДОВЕРИЕМ.**

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

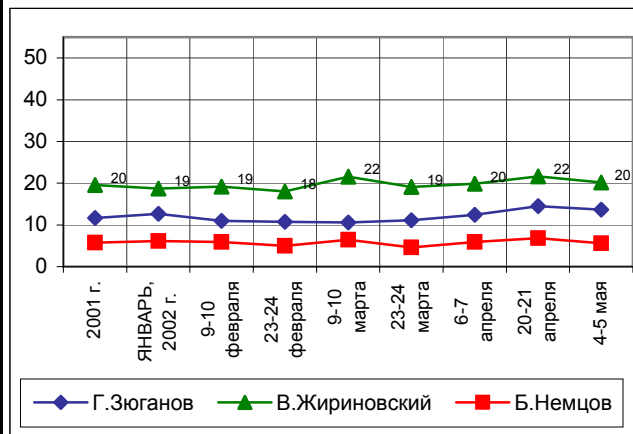
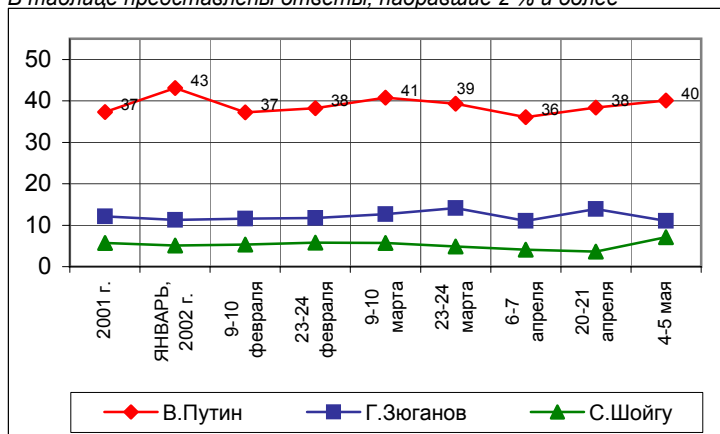
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	9-10 февраля	23-24 февраля	9-10 марта	23-24 марта	6-7 апреля	20-21 апреля	4-5 мая
В.Путин	37	43	37	38	41	39	36	38	40
Г.Зюганов	12	11	12	12	13	14	11	14	11
С.Шойгу	6	5	5	6	6	5	4	4	7
В.Жириновский	6	6	7	9	6	6	6	5	6
А.Тулеев	5	3	4	3	5	3	3	3	4
М.Касьянов	4	4	3	5	5	5	3	4	4
В.Матвиенко	2	2	2	3	4	2	2	2	3
С.Иванов			1	1	1	2	1	2	3
Б.Немцов	2	2	1	2	2	2	2	1	2
Е.Примаков	3	2	2	2	3	2	3	3	2
И.Хакамада	1	2	2	2	1	1	1	2	2
Г.Явлинский	3	3	3	3	3	2	2	4	2
И.Иванов	1	1	1	1	2	2	1	1	2
Г.Селезнев	2	1	2	2	1	2	3	3	2
Ю.Лужков	2	1	1	1	2	1	1	1	2

	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	9-10 февраля	23-24 февраля	9-10 марта	23-24 марта	6-7 апреля	20-21 апреля	4-5 мая
В.Путин	3	3	3	3	3	5	4	4	4
Г.Зюганов	12	13	11	11	11	11	12	15	14
С.Шойгу	1	1	2	1	1	0	1	1	1
В.Жириновский	20	19	19	18	22	19	20	22	20
А.Тулеев	1	1	1	0	1	0	0	1	0
М.Касьянов	1		3	2	2	2	2	2	2
В.Матвиенко	0	1	2	1	2	1	1	2	1
С.Иванов			1	1	1	0	1	1	1
Б.Немцов	6	6	6	5	6	5	6	7	6
Е.Примаков	1	1	1	1	2	1	1	1	1
И.Хакамада	3	4	3	3	4	3	3	4	4
Г.Явлинский	7	5	5	6	5	6	5	6	4
И.Иванов	0	0	1	1	1	2	0	1	1
Г.Селезнев	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Ю.Лужков	3	3	3	2	3	1	2	4	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



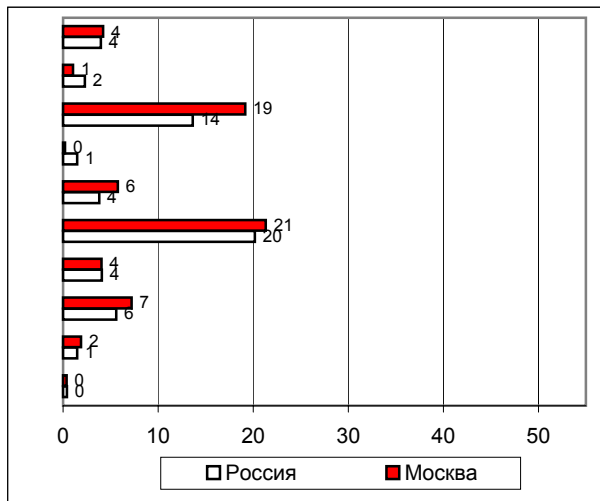
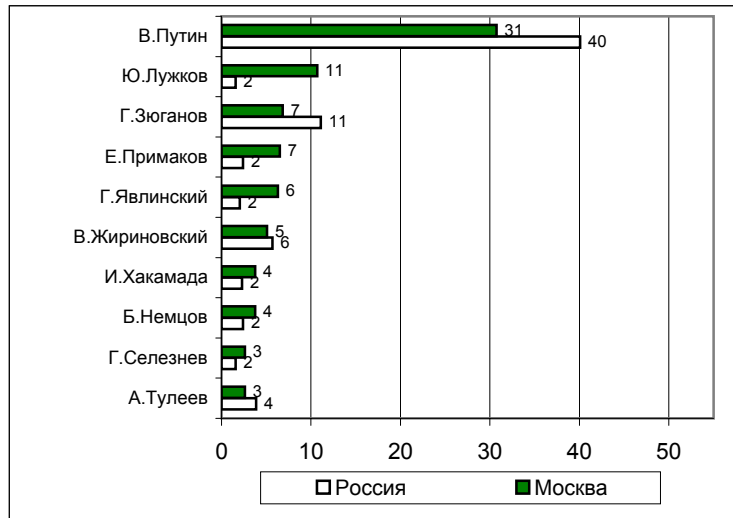
# Рейтинги доверия/недоверия политикам

## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.

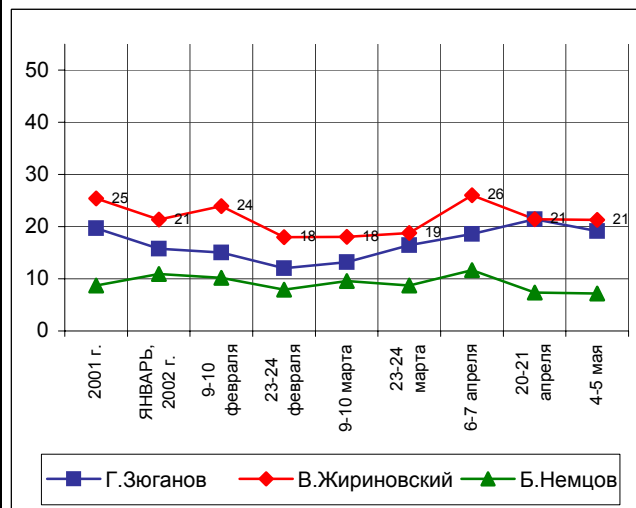
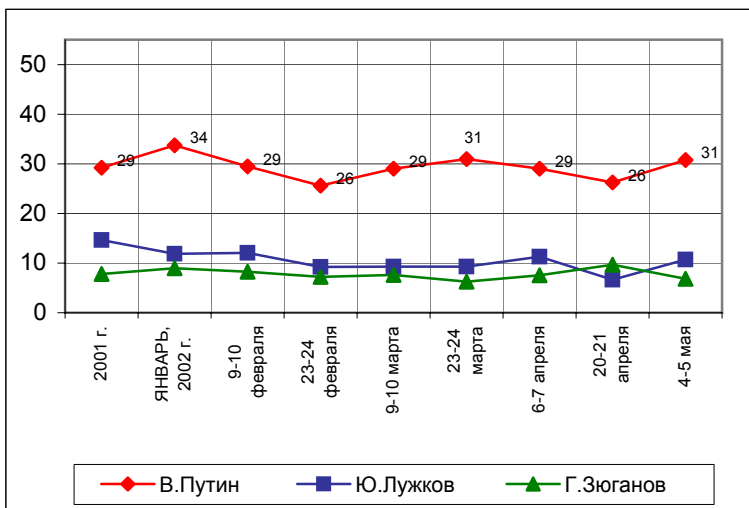
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	9-10 февраля	23-24 февраля	9-10 марта	23-24 марта	6-7 апреля	20-21 апреля	4-5 мая
В.Путин	29	34	29	26	29	31	29	26	31
Ю.Лужков	15	12	12	9	9	9	11	7	11
Г.Зюганов	8	9	8	7	8	6	8	10	7
Е.Примаков	8	6	7	5	6	6	6	5	7
Г.Явлинский	10	9	10	9	6	7	8	11	6
В.Жириновский	5	6	6	6	8	5	6	5	5
Б.Немцов	5	3	4	4	4	2	3	4	4
И.Хакамада	3	4	2	2	3	3	3	5	4
Г.Селезнев	1	1	0	1	2	3	3	2	3
А.Тулеев	2	0	1	1	1	0	1	1	3
С.Шойгу	3	4	3	3	2	1	1	1	2
М.Касьянов	3	2	3	2	1	3	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	9-10 февраля	23-24 февраля	9-10 марта	23-24 марта	6-7 апреля	20-21 апреля	4-5 мая
В.Путин	6	5	4	4	4	7	6	5	4
Ю.Лужков	2	2	1	2	1	2	2	2	1
Г.Зюганов	20	16	15	12	13	16	19	21	19
Е.Примаков	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Г.Явлинский	8	8	8	6	4	6	5	7	6
В.Жириновский	25	21	24	18	18	19	26	21	21
Б.Немцов	9	11	10	8	10	9	12	7	7
И.Хакамада	4	7	5	5	4	5	5	5	4
Г.Селезнев	2	1	2	1	1	2	2	4	2
А.Тулеев	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	1	1	1	1	0	1	0	1
М.Касьянов	2	3	3	3	1	3	2	3	4



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

### Электоральные рейтинги

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)**

В.Путин	50	100	0	57	53	41	43	56	57	47	46	48	51	50	49	49	47	54	44	49	49	55	52	55	58	47	61	35	44	44	41	46	50	39	44
Г.Зюганов	14	0	100	7	14	18	17	11	4	12	23	25	10	11	12	18	16	7	14	13	12	18	13	15	13	19	2	9	29	7	8	6	4	1	15
В.Жириновский	4	0	0	6	4	4	6	3	6	5	3	2	6	4	3	4	4	4	4	3	5	4	4	4	2	3	5	10	0	3	4	1	3	4	1
А.Тулеев	4	0	0	3	3	5	4	4	3	5	4	3	2	5	6	4	5	4	2	9	3	3	1	3	1	3	2	14	0	2	3	2	2	2	4
С.Шойгу	2	0	0	3	1	3	3	2	3	3	1	1	2	3	2	2	2	3	2	1	4	2	2	6	2	2	5	1	0	3	4	3	8	2	1
Е.Примаков	2	0	0	1	3	2	2	2	1	3	3	1	1	3	4	1	2	4	4	2	2	1	3	3	2	1	1	2	0	6	6	6	2	8	9
Ю.Лужков	2	0	0	3	2	1	1	2	3	2	1	1	3	1	3	3	1	2	2	0	2	1	4	0	0	3	0	0	0	9	6	11	9	11	7
Г.Явлинский	1	0	0	1	2	1	2	1	1	3	1	1	1	1	5	0	2	2	2	2	2	0	2	4	1	1	3	1	0	6	6	6	4	7	7
Б.Немцов	1	0	0	1	1	1	2	1	1	2	0	1	1	1	2	1	1	1	2	2	0	1	1	0	0	2	0	1	3	2	2	2	0	3	1
М.Касьянов	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1
против всех	4	0	0	6	2	4	5	3	5	4	3	2	5	3	5	2	4	6	6	7	3	2	5	1	7	3	5	3	6	4	6	3	4	4	5
я бы не участвовал(-а) в выборах	7	0	0	4	7	9	7	7	8	8	5	7	8	7	4	4	8	7	7	5	7	6	6	7	6	5	8	10	11	9	8	9	10	14	3
затрудняюсь ответить	8	0	0	5	9	9	8	7	7	7	8	7	9	8	5	11	7	5	11	7	8	6	4	2	7	10	5	14	8	4	5	3	4	5	3

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.  
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	47	56	51	51	47	45	42	51	45	47	49	44	42	52	53	47	47	50	44	41	48	48	46	52	55	41	55	40	65	59	52	64	52	55	68
Г.Зюганов	33	46	0	46	32	24	33	33	41	35	25	21	34	35	46	25	28	48	35	34	33	28	40	47	34	22	42	28	19	51	50	52	52	56	46
Б.Немцов	24	21	45	17	25	29	28	20	16	25	30	24	22	23	31	21	24	27	21	22	24	24	29	30	23	23	28	15	15	37	41	34	24	36	50
Г.Явлинский	22	23	31	21	23	23	24	21	17	24	25	22	20	25	23	18	23	29	14	23	25	20	31	37	19	16	23	15	9	30	34	27	26	27	37
Ю.Лужков	18	19	28	17	18	20	19	17	17	17	20	19	20	17	16	19	18	19	17	14	18	23	18	24	19	16	26	14	16	18	22	14	14	19	19
Е.Примаков	15	15	13	16	15	13	16	14	14	14	15	14	14	15	16	10	16	17	11	13	17	13	19	21	13	7	28	10	3	16	18	14	13	18	16
М.Касьянов	12	9	21	10	13	13	14	11	7	13	16	11	12	12	15	8	11	17	11	8	14	11	17	23	10	6	22	6	1	23	23	22	14	20	33
А.Тулеев	9	9	12	10	8	9	10	9	8	8	11	9	10	8	11	6	9	12	9	5	11	8	17	15	6	6	16	1	0	21	19	23	16	22	25
С.Шойгу	9	6	15	7	9	10	10	7	5	8	12	9	7	10	9	5	10	11	8	7	10	6	16	13	3	5	14	3	0	19	21	17	9	24	23
В.Путин	7	0	24	8	5	8	10	4	4	8	9	8	7	6	10	8	7	7	1	11	7	7	12	5	6	6	8	5	0	8	8	8	6	6	11
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	8	1	3	5	7	10	8	7	9	7	6	9	9	6	5	5	9	7	9	7	7	8	8	6	8	7	8	7	11	8	8	9	9	13	4
затрудняюсь ответить	17	13	15	10	19	18	15	18	13	16	20	23	16	15	11	24	15	11	23	13	16	19	11	7	13	23	14	27	9	6	6	6	6	5	7

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

## Информационные рейтинги

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕлю ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ (Любое число ответов.)**

В.Путин	23	35	17	23	24	21	23	22	21	21	25	26	20	24	23	26	25	18	13	20	24	30	17	22	35	26	20	19	12	13	14	12	9	11	18
Г.Зюганов	5	2	24	2	7	7	6	5	2	3	10	10	4	4	4	6	7	4	4	7	5	5	8	2	2	8	4	4	1	3	3	4	1	2	6
В.Жириновский	5	4	6	6	6	4	7	4	6	5	5	3	7	4	9	5	6	5	3	6	6	5	5	3	3	7	3	8	3	6	7	5	11	4	5
С.Шойгу	2	3	3	3	1	3	2	2	3	2	2	2	1	4	1	3	2	1	1	2	2	3	1	2	5	1	2	4	0	0	0	1	0	0	1
А.Тулеев	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	3	1	1	3	3	1	2	0	5	2	2	2	1	0	1	0	7	0	0	1	0	0	1	0
В.Матвиенко	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	3	1	2	0	1	1	1	2	1	0	4	2	1	1	1	0	0	1	0	0	1
И.Хакамада	1	2	0	2	2	0	1	2	2	1	1	1	0	1	6	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	0	2	3	2	1	3	1	2	4
С.Иванов	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	0	2	1	2	0	2	2	2	1	1	1	0	1	0	1	0	1
М.Касьянов	1	2	0	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	0	1	2	1	1	0	1	1	1	2	4	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	2	1	0	2	1	1	0	3	3	0	1	0	0	2	3	1	0	2	4
И.Иванов	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Г.Явлинский	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	2	1	0	2	1	2	1	2	3
Б.Немцов	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	2	1	2	1	1
Е.Примаков	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
другой	6	6	5	4	6	6	6	5	3	3	10	9	3	5	9	6	5	6	3	8	5	6	6	11	5	4	1	8	0	5	6	4	1	3	10
никого не знаю, затрудняюсь ответить	62	56	55	63	59	65	60	64	66	65	57	57	67	62	56	59	59	68	77	61	61	55	67	63	54	58	69	60	81	72	71	74	82	77	60

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.  
(Любое число ответов.)**

В.Жириновский	10	13	10	10	12	7	9	10	12	7	10	11	8	9	14	12	12	5	7	6	11	13	7	16	11	11	9	10	0	8	7	8	5	5	12	
Г.Зюганов	4	7	0	6	2	4	5	3	4	5	4	3	5	4	4	5	4	4	0	5	4	6	5	6	4	4	3	3	3	4	5	4	4	3	6	
А.Чубайс	4	5	3	4	4	4	5	3	3	4	5	3	4	3	6	4	4	3	1	4	4	6	2	1	5	7	1	4	7	4	3	4	2	2	7	
Б.Немцов	2	1	7	2	2	3	3	2	2	2	4	2	2	3	4	1	4	2	3	4	2	2	2	3	3	4	0	2	0	2	2	2	0	2	3	
В.Путин	2	0	6	4	1	2	3	1	2	3	2	0	2	2	5	2	1	4	0	5	2	1	3	2	2	1	2	3	0	2	2	2	3	2	2	
Б.Березовский	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	1	1	1	1	0	1
И.Хакамада	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2	0	0	2	1	3	1	1	2	2	0	1	0	1	1	1	1	0	2	1
Г.Селезнев	1	0	4	1	1	1	2	0	0	1	2	1	0	1	2	1	1	1	0	1	1	2	1	0	2	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	
Е.Гайдар	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	0	1	1	1	1	0	2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
Г.Явлинский	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	2	0	1	1	2	1	1	2	
В.Черномырдин	1	1	1	0	0	2	1	0	0	1	1	1	1	0	1	2	0	0	0	0	0	2	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
В.Анпилов	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
М.Горбачев	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
другой	5	4	9	6	4	6	7	4	3	4	8	5	4	5	10	4	6	6	8	9	3	5	7	10	4	4	5	5	0	7	8	7	4	5	12	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	77	74	69	73	77	80	73	80	78	78	74	77	80	76	68	75	74	80	87	76	76	72	78	75	72	73	82	78	93	78	77	80	82	84	69	

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

### Рейтинги доверия/недоверия политикам

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

(Любое число ответов.)

В.Путин	40	64	12	45	44	33	37	43	42	40	38	41	38	43	36	40	42	42	32	42	39	46	34	49	55	38	40	34	47	31	29	32	31	23	38
Г.Зюганов	11	2	52	5	10	16	13	9	3	9	19	20	9	10	8	12	15	7	11	13	10	13	12	4	7	17	7	7	32	7	6	8	4	4	13
С.Шойгу	7	9	4	8	6	7	8	6	8	7	7	6	7	8	6	8	8	6	2	5	10	8	3	3	15	8	9	9	1	2	2	3	3	1	2
В.Жириновский	6	3	4	6	5	6	7	4	7	6	4	4	7	6	4	7	6	5	3	5	7	7	7	2	4	4	5	10	1	5	6	4	7	6	3
А.Тулеев	4	3	3	3	3	5	4	4	2	5	5	4	3	5	3	4	5	4	2	6	4	3	3	2	1	2	1	13	3	3	3	2	0	3	5
М.Касьянов	4	6	1	5	5	1	3	4	3	3	5	2	4	2	7	4	3	4	2	4	3	5	3	4	9	3	1	2	5	2	1	3	2	1	3
В.Матвиенко	3	4	4	3	5	3	1	5	2	2	5	6	2	3	2	4	4	2	1	2	4	5	2	6	7	2	4	1	0	1	0	2	1	0	2
С.Иванов	3	4	4	3	4	2	3	3	2	3	4	3	3	4	3	4	3	2	1	3	3	5	2	1	11	2	4	1	3	1	1	1	0	1	2
Б.Немцов	2	3	2	4	2	1	3	2	3	3	2	1	2	2	6	1	3	4	3	4	2	0	2	1	2	2	3	4	3	4	5	3	4	5	3
Е.Примаков	2	2	5	1	4	2	2	2	1	3	3	3	1	3	3	2	2	3	2	2	3	2	3	1	5	2	2	1	5	7	9	5	4	7	9
И.Хакамада	2	3	2	3	3	1	1	3	3	2	2	1	2	2	7	2	1	4	2	4	2	2	2	1	3	2	2	3	0	4	4	4	4	5	3
Г.Явлинский	2	1	0	3	3	1	2	2	2	3	2	1	1	2	7	1	2	3	2	3	2	1	2	4	4	1	2	2	3	6	5	7	2	4	11
И.Иванов	2	2	2	2	3	1	2	1	1	1	3	1	2	1	3	2	1	3	2	1	2	2	1	0	5	3	1	0	0	0	1	0	0	1	0
Г.Селезнев	2	1	4	1	2	2	2	1	0	2	3	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	3	0	2	4	1	0	3	2	3	0	2	6
Ю.Лужков	2	2	0	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	3	0	2	1	1	4	2	1	1	0	1	0	11	9	12	10	8	14
А.Лукашенко	1	1	5	3	1	1	2	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	0	1	2	2	1	0	2	2	0	1	12	0	0	0	0	0	0
С.Кириенко	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	1	1	0	0	4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
М.Горбачев	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	3	0	1	1	1	3	0	0	0	0	1	2	0	1	0	1	1	0	0	2	0
С.Степашин	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0
другой	7	7	9	5	10	5	7	7	4	6	9	10	3	6	11	4	7	9	7	6	8	3	10	7	5	3	16	4	1	16	22	11	19	10	20
никого не знаю, затрудняюсь ответить	36	20	25	33	35	39	34	38	42	35	31	32	41	33	37	35	32	37	46	30	37	33	41	34	27	35	43	39	14	40	36	44	43	49	29

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.  
(Любое число ответов.)**

В.Жириновский	20	27	15	25	20	17	16	24	19	24	18	16	20	22	24	23	21	20	16	21	19	24	18	24	31	20	17	16	12	21	21	22	21	21	22
А.Чубайс	14	14	18	12	10	19	16	12	10	13	18	17	14	14	9	15	16	11	6	11	17	16	11	11	16	13	13	11	59	9	11	9	4	8	15
Г.Зюганов	14	19	7	21	11	10	16	12	17	15	10	6	15	15	19	12	12	19	11	16	14	12	19	13	20	8	11	11	7	19	22	17	27	14	17
Б.Березовский	6	8	8	6	7	6	6	7	6	6	7	7	8	5	5	9	7	4	5	7	5	11	5	9	17	3	6	4	1	2	2	1	2	1	2
Б.Немцов	6	5	11	5	4	8	8	4	3	6	7	6	6	5	6	5	7	6	5	7	5	6	4	9	7	8	2	3	7	7	9	6	5	6	10
Е.Гайдар	5	5	2	4	4	5	4	5	3	4	6	6	6	4	1	4	6	3	2	4	5	6	3	4	8	2	9	6	0	2	3	1	2	2	1
И.Хакамада	4	3	8	3	3	6	5	3	2	5	5	3	6	3	4	5	5	2	4	4	3	6	3	7	6	3	2	2	10	4	5	3	3	3	6
В.Черномырдин	4	4	5	3	2	6	5	3	3	4	6	2	5	4	4	5	5	2	0	4	5	5	3	1	7	3	2	4	21	2	2	1	2	2	2
В.Путин	4	0	13	4	3	4	6	2	3	5	4	5	3	4	5	4	5	3	1	8	4	3	8	3	4	2	2	4	0	4	4	4	4	4	5
М.Горбачев	4	3	4	4	4	4	5	3	2	3	6	3	6	3	4	6	4	3	1	5	4	5	3	2	12	3	2	3	5	1	2	0	0	1	1
Г.Явлинский	4	4	8	3	3	5	6	2	3	4	5	5	5	3	3	4	4	4	1	3	5	4	5	3	3	3	4	2	17	6	5	7	6	6	5
В.Анпиров	3	3	3	4	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	2	4	2	4	2	5	7	1	2	4	0	1	1	1	0	1	1
Ю.Лужков	2	3	3	3	0	3	2	2	3	3	1	1	3	2	3	2	2	3	1	2	2	3	1	4	4	1	2	2	8	1	1	1	0	2	1
М.Касьянов	2	2	2	2	1	2	1	2	1	3	2	1	2	2	3	2	2	2	1	4	2	1	3	3	1	1	2	2	0	4	3	4	2	3	6
С.Кириенко	2	1	3	2	0	2	3	1	1	2	2	0	2	2	0	2	2	1	1	1	2	2	1	3	4	1	2	0	7	1	1	1	1	1	1
Е.Примаков	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	0	1	2	1	0	2	1	2	2	2	3	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1
Г.Селезнев	1	1	2	2	1	1	2	1	0	2	2	0	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	3	1	2	2	0	2	2	2	1	2	2
А.Волошин	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	0	1	2	2	2	1	5	0	2	0	0	1	3	0	2	1	0
Е.Киселев	1	2	1	1	1	1	2	1	0	2	1	0	2	1	1	1	2	2	0	0	2	1	1	2	3	0	2	1	4	0	0	0	0	0	0
И.Клебанов	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	2	1	1	1	0	1	1	2	1	2	2	0	2	1	0	1	1	1	1	2	0
А.Лукашенко	1	1	0	1	1	1	1	1	0	2	1	0	2	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	0	2	1	4	0	0	0	0	1	0
В.Матвиенко	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0



	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст					
			Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский			Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35		
В.Рыжков	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	2	0	1	1	2	0	0	0	1	1	1	1	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Г.Райков	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	0	1	1	0	0	0	2	0	1	2	0	1	2	1	0	1	1	1	1	0	1	1	
С.Иванов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
В.Рушайло	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0	0	1	1	0	2	0	9	0	0	0	0	0	0	0	
И.Иванов	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
С.Степашин	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	2	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	
С.Ястржембский	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
А.Кудрин	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Миронов	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	2	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0
другой	6	5	6	6	7	5	6	5	3	8	6	7	5	4	9	4	5	8	5	7	5	4	10	4	3	3	11	4	3	17	20	14	17	17	17	17	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	48	43	40	40	51	51	47	49	50	47	48	52	50	47	38	49	46	45	61	39	48	48	47	46	32	54	60	54	18	46	41	49	46	49	41	41	

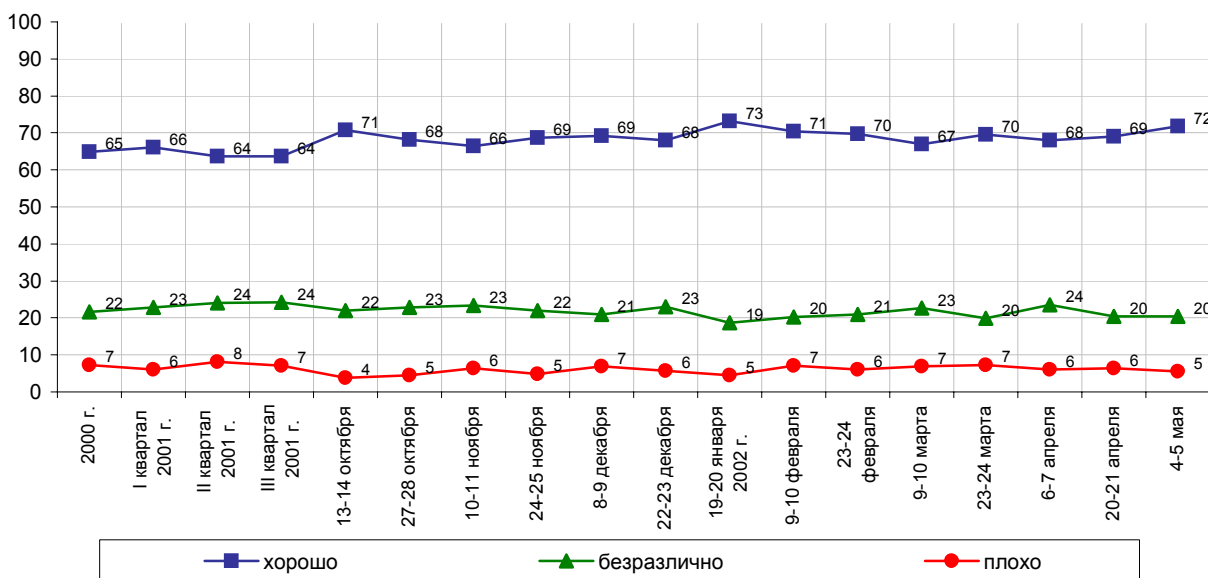
# В. Путин



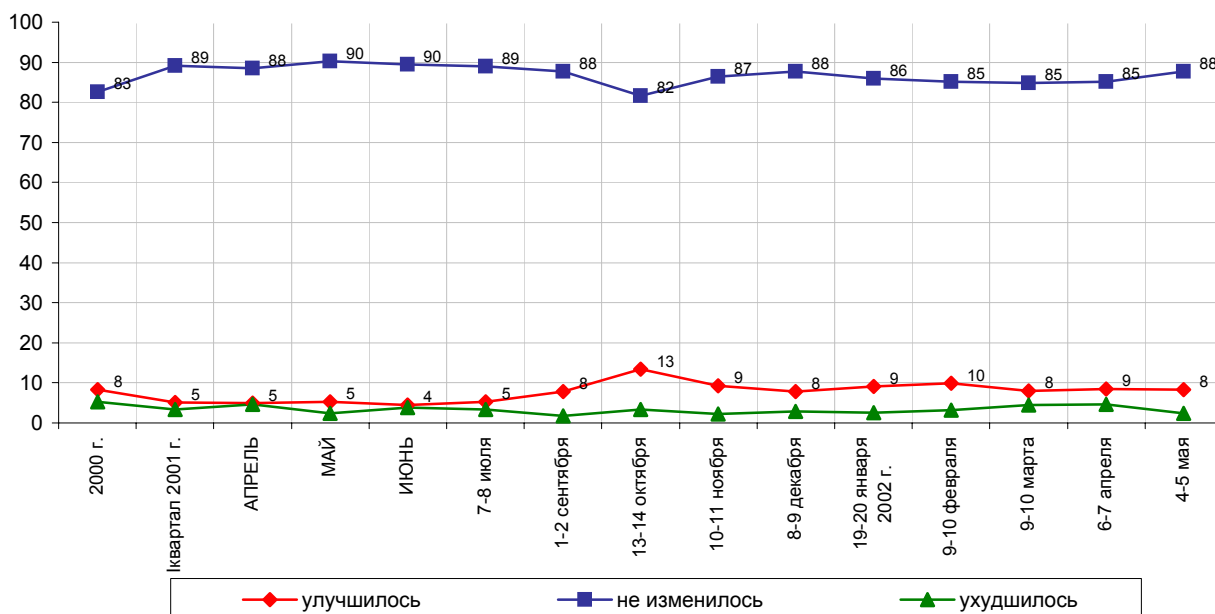
## Опрос населения

### Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

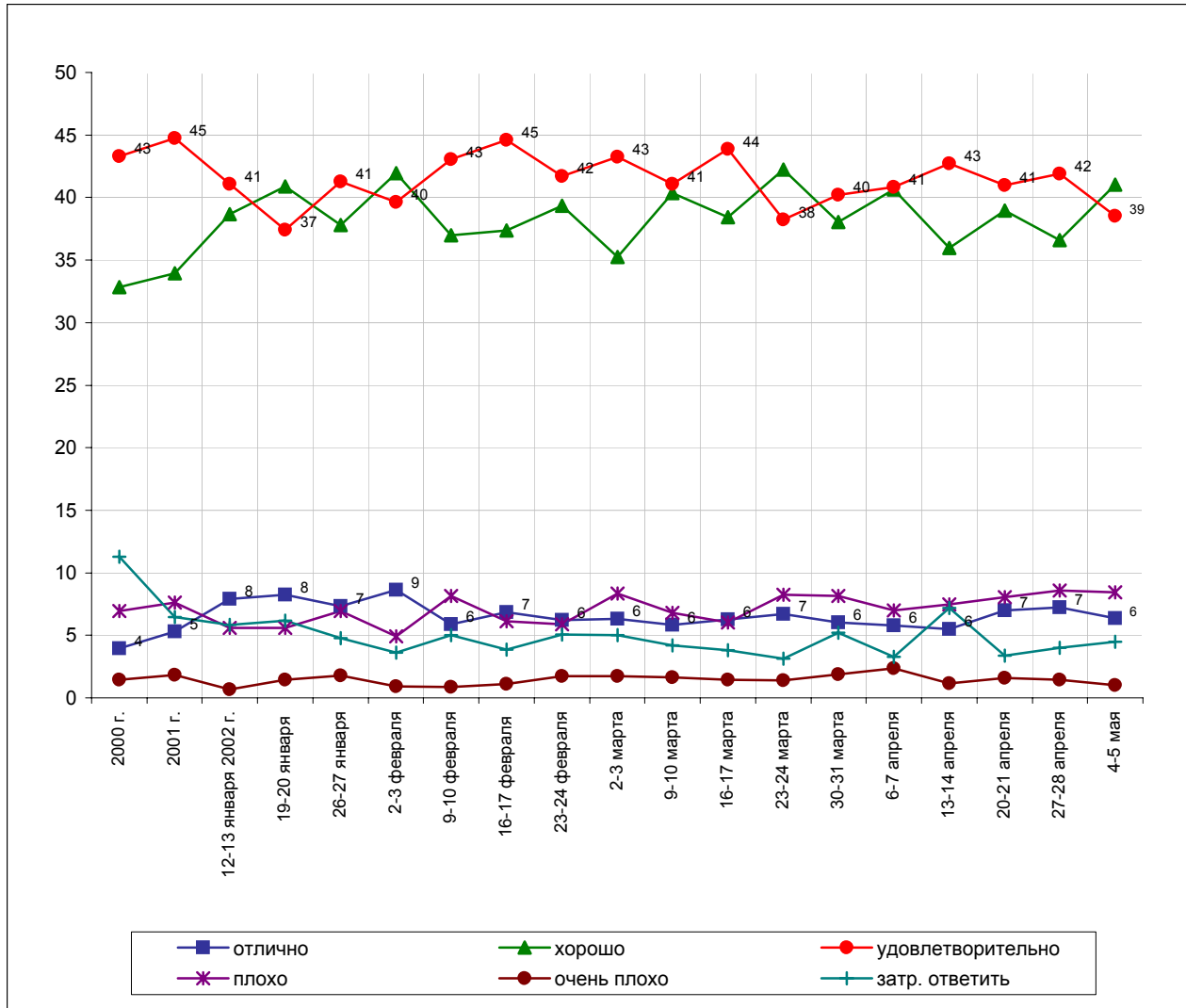


ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



## Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



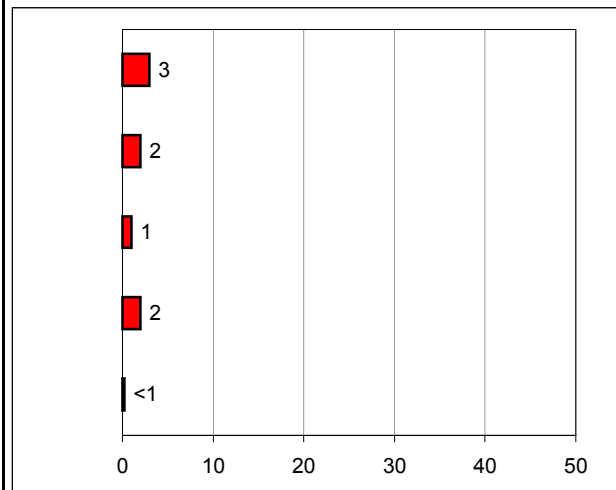
# Высказывания и действия

## Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

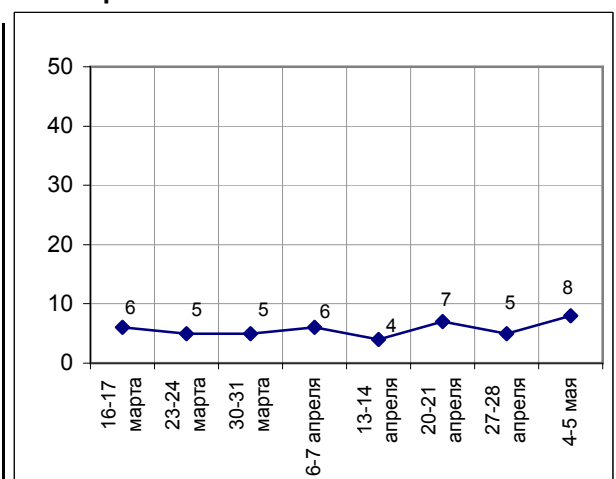
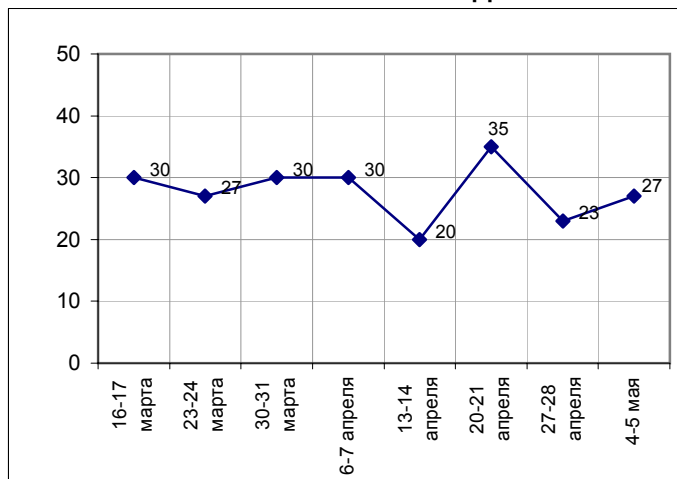
(открытые вопросы)



	16-17 марта	23-24 марта	30-31 марта	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1
Экономика, социальная сфера	8	14	15	11	4	12	6	12
Внутренняя политика	4	13	9	14	4	18	11	9
Внешняя политика	5	2	2	4	11	4	5	5
Другое	1	3	2	3	2	3	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	82	70	73	70	80	65	77	73

	16-17 марта	23-24 марта	30-31 марта	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	2	2	1	1	2	1	3
Внутренняя политика	2	2	1	1	1	2	1	2
Внешняя политика	2	1	1	2	2	1	1	1
Другое	1	1	1	1	<1	1	1	2
Нет ответа, ответ не на тему	95	94	95	94	96	93	95	92

### Доля ответивших на вопрос



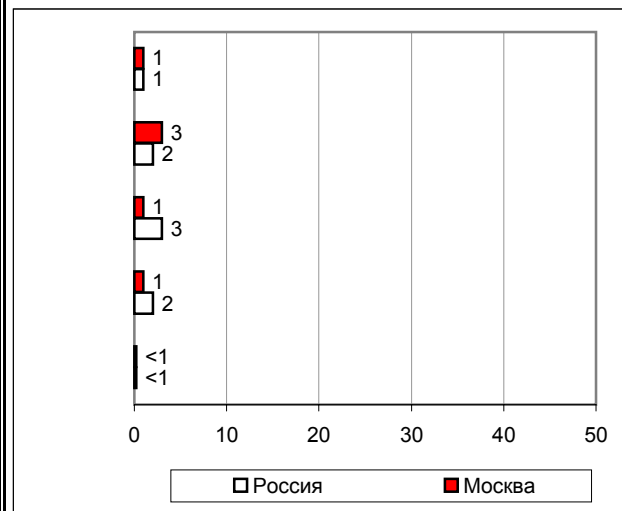
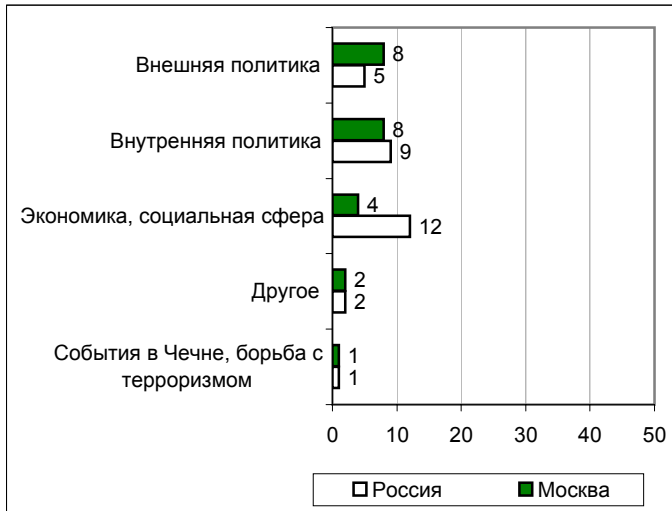
## Высказывания и действия

### Москва

**ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.**

**ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.**

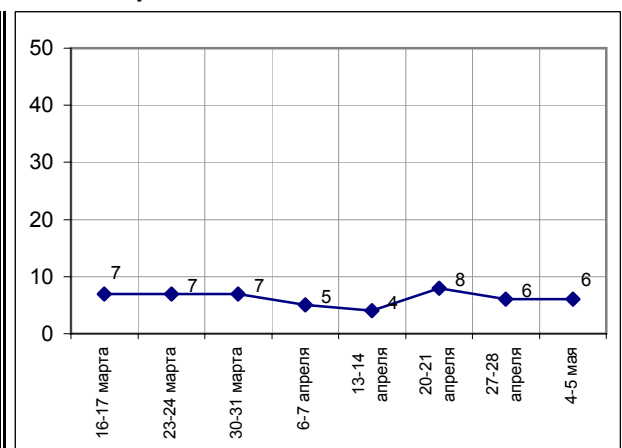
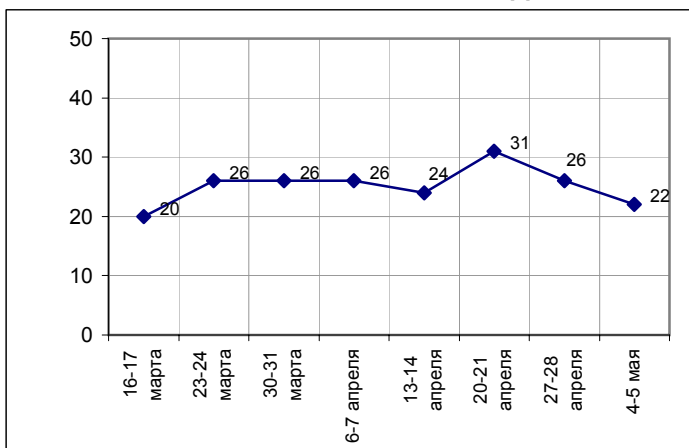
(открытые вопросы)



	16-17 марта	23-24 марта	30-31 марта	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	1
Экономика, социальная сфера	7	9	15	8	4	9	5	4
Внутренняя политика	8	13	11	13	5	19	11	8
Внешняя политика	5	4	1	6	13	3	8	8
Другое	1	3	1	2	3	2	4	2
Нет ответа, ответ не на тему	80	74	74	74	76	69	74	78

	16-17 марта	23-24 марта	30-31 марта	6-7 апреля	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	2	1	<1	1	2	2	1
Внутренняя политика	3	3	3	2	1	4	2	3
Внешняя политика	2	1	1	1	2	1	1	1
Другое	1	1	2	1	1	2	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	93	93	93	95	96	92	94	94

### Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

## Отношение

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	72	92	43	79	78	60	67	76	76	70	69	68	70	76	73	69	71	75	72	72	69	76	67	82	72	76	77	69	43	68	64	70	68	66	69
безразлично	20	7	35	15	17	28	23	18	21	22	19	22	22	18	18	24	20	17	23	14	24	18	22	13	19	19	19	22	43	24	27	22	27	26	19
плохо	5	0	19	4	3	9	8	3	2	6	8	6	5	4	7	5	6	6	3	9	5	5	8	4	7	4	1	5	14	6	6	6	5	6	8
затрудняюсь ответить	2	1	3	2	2	3	2	3	1	2	4	3	2	2	3	2	3	2	2	4	2	1	3	0	2	1	2	5	0	2	2	2	0	2	4

### ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	8	13	3	9	8	8	9	8	7	8	9	11	8	8	7	9	9	8	7	12	5	12	7	7	18	11	4	3	1	4	4	4	5	3	5
не изменилось	88	86	84	89	89	86	86	89	91	88	85	84	87	90	89	87	87	88	92	84	90	83	89	92	78	84	91	94	93	93	93	93	94	92	93
ухудшилось	2	0	8	1	1	4	4	1	1	3	3	4	3	1	3	3	2	3	0	3	2	4	3	1	2	4	1	1	6	1	1	2	1	2	1
затрудняюсь ответить	2	0	4	1	1	2	2	1	1	1	3	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	0	2	1	4	2	0	1	2	1	1	3	0

## Оценки

### КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	6	11	2	8	6	6	6	6	5	6	7	9	5	7	4	7	6	6	3	6	4	11	7	8	7	6	6	4	1	9	9	10	12	3	14
хорошо	41	57	18	46	46	33	36	46	46	36	40	43	39	43	37	43	41	40	38	47	37	45	40	45	53	40	38	39	13	35	34	36	41	31	33
удовлетворительно	39	30	43	35	37	42	40	37	39	43	34	31	42	39	37	33	40	43	44	30	46	30	36	39	27	41	47	39	60	42	41	42	37	47	41
плохо	8	1	26	7	6	12	11	6	5	8	12	12	6	7	14	9	8	8	5	9	10	8	11	7	8	4	5	11	24	8	10	7	7	9	9
очень плохо	1	0	3	1	0	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	0	2	1	1	2	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1
затрудняюсь ответить	4	1	8	2	6	5	5	4	3	5	5	4	5	4	5	5	4	2	11	5	2	4	5	0	3	7	4	6	1	5	5	5	3	9	3

## Суждения респондентов

За неделю с **29 апреля по 5 мая** процент россиян и жителей столицы, ответивших на вопрос о понравившихся высказываниях и действиях В. Путина, несколько возрос. Процент россиян, указавших на непонравившиеся публичные акты Президента, уменьшился, а соответствующая доля жителей столицы осталась неизменной.

Наиболее значимыми для наших сограждан оказались события в экономике и социальной сфере. Чаще всего респонденты упоминали о действиях главы государства по *"решению социальных проблем"* (*"поддержка ученых и образования"*, *"решение выделить одаренным детям сумму в четыре раза больше, чем теперешняя"*, *"выступал в поддержку культуры и спорта"*, *"льготы пенсионерам, здравоохранение"*, *"беспокоится о беспризорниках"*). Нередко участники опроса говорили об увеличении выплат малообеспеченным слоям населения (*"добавил пенсию, детские пособия"*, *"бюджетникам добавляют зарплату, военным"*, *"добавил минимальную зарплату"*, *"о зарплате: хочет, чтобы со всеми рассчитывались вовремя"*). Кроме того, внимание россиян привлекли выступления В. Путина, посвященные развитию экономики страны (*"выступление по поводу решительных действий в экономике, чтобы не отставать от других стран"*, *"надо все заводы поднимать, чтобы предприятия работали, и говорил о сельском хозяйстве"*, *"убрали налог по малому бизнесу: поднимать бизнес"*).

Среди событий во внутренней политике наиболее яркими оказались рабочая поездка Президента в Астраханскую область (*"поездка в Астрахань: встреча с руководством и жителями"*, *"поездка Путина на рыболовецкие суда и посещение дома престарелых"*) и встреча главы государства с одаренными детьми России (*"собирал детей-вундеркиндов со всей России"*, *"беседа Путина с одаренными детьми, встреча была теплая и очень дружественная"*).

Что касается внешней политики, то в памяти респондентов в основном остались события недельной давности, связанные с участием В. Путина в саммите глав прикаспийских государств (*"по Каспию мы на уступки не пойдем"*, *"когда делили Каспий: дно делим, а вода общая"*).

Вспоминая непонравившиеся публичные акты В. Путина, россияне, прежде всего, обсуждали проблемы экономики и социальной сферы (*"говорит, что идет прирост экономики, но мы этого не видим: информация не соответствует действительности"*, *"разъезжает по городам и не замечает, как нищенствует народ"*, *"не видно, чтобы он проявлял заботу о людях"*, *"в два раза повысилась квартплата, половина пенсии уходит на нее, а на оставшееся не прожить; если это зависит от Путина, то это плохо"*, *"увеличение пенсий и пособий: одной рукой дает, другой отбирает, так как сразу начинается рост цен"*).

Результаты столичного опроса на минувшей неделе в целом повторили общероссийские за одним лишь исключением: россияне в целом в четыре раза чаще говорили о проблемах в области социальной сферы и выплат населению, чем жители столицы.

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>12</b>
Социальный аспект	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "О помощи молодым в приобретении жилья"; "беспокоится о беспризорниках"; "внимание беспризорникам, массовый спорт"; "внимание детям"; "занимается решением социальных проблем"; "льготы пенсионерам, здравоохранение"; "борьба с бездетностью"; "постоянно беспокоится о народе, даже о нас – приезжих"; "очень много делает для людей"; "о том, что забота о молодежи – это в первую очередь"; "говорил о поддержке образования в России"; "решение выделить одаренным детям сумму в четыре раза больше, чем теперешнюю"; "действия в поддержку церкви"; "спортивная программа"; "поддержка ученых и образования"; "выступал в поддержку культуры и спорта"; "по соцобеспечению".</li> </ul>	4
Выплаты, цены	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Военным добавить хочет"; "о зарплате – хочет, чтобы со всеми рассчитались вовремя"; "повышение зарплаты бюджетникам и инвалидам"; "добавил пенсию, детские пособия"; "о повышении социальных выплат населению"; "повышение пенсий военнослужащим"; "издал указ о минимальной заработной плате: поднял до 450 рублей"; "бюджетникам добавляют зарплату"; "детские обещал повысить"; "добавил минимальную зарплату"; "высказывание о повышении пенсий".</li> </ul>	3
Макроэкономика	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Аграрный вопрос – чтобы землю не продавали"; "за реформы по земле"; "землю иностранцам не продавать"; "говорил что-то о сельском хозяйстве"; "убрали налог по малому бизнесу – надо поднимать бизнес"; "развитие малого предпринимательства"; "поднял вопрос о налогообложении, о 13%-ном облегчении для малого бизнеса"; "новый вид налогообложения"; "выступление по поводу решительных действий в экономике, чтобы не отставать от других стран"; "о нефти"; "надо все заводы поднимать, чтобы предприятия работали"; "чтобы заводы поднимались"; "говорил о подъеме экономики"; "выступление В. Путина об экономике страны в будущем".</li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>9</b>
Встречи, поездки	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Беседа Путина с одаренными детьми: встреча была теплая и очень дружественная"; "встречался с одаренными детьми – им платят стипендии"; "собирал детей-вундеркиндов со всей России"; "встреча с ребятами в Кремле, с умами нашими – дети себя раскованно вели"; "поездка в Астрахань, встречи с руководством и жителями"; "в Астрахани: с ветераном войны о жилье"; "в Астрахани, посетив дом престарелых, был удивлен нарушениями по пенсиям и потребовал срочно пересмотреть все пенсии"; "поездка Путина на суда рыболовецкие и посещение дома престарелых"; "высказывания о развитии Астраханской области".</li> </ul>	
Государственное строительство, назначения, реформы, рабочие встречи	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Назначил Фетисова председателем Госкомспорта РФ"; "вертикаль власти хорошо выстраивает"; "претензии к чиновникам, работа исполнительной власти"; "говорили о судебной реформе – хорошо говорили, что нужно наводить в стране порядок и повысить роль судей".</li> </ul>	



<b>Армия</b>	<b>1</b>
• <i>"Укрепить могущество России и военный потенциал"; "красиво говорит о реформе в армии"; "военная реформа"; "о поднятии флота на Каспийском море"; "о поднятии военной силы России"; "понравилось про укрепление армии"; "то, что нечем восстанавливать армию и оборону".</i>	
<b>Послание Президента</b>	<b>1</b>
• <i>"Послание Президента"; "ежегодное обращение Президента к Федеральному Собранию"; "Послание Путина – хороший общий настрой"; "выступление на Федеральном Собрании"; "его Послание хорошее впечатление произвело на меня"; "выступление Путина – Послание".</i>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
• <i>"На похоронах Лебеда, отношение к семье Лебеда"; "выступление на похоронах Лебеда"; "соболезнование родственникам Лебеда"; "вопрос экологии"; "о переписи населения"; "ужесточить меры по отношению к криминальным структурам"; "вопрос по поводу переписи населения"; "разговоры о борьбе с преступностью".</i>	
 <b>Внешняя политика</b>	 <b>5</b>
• <i>"Его реакция на куриную проблему с США"; "вопросы Каспийского моря, в Казахстане о терроризме"; "должен встречаться с Бушем и вопросы, которые он будет обсуждать – сокращение боеголовок, – это правильно"; "по Каспию: мы на уступки не пойдём"; "высказывания, что не уступим позиции по Каспию"; "когда делили Каспийское море: дно делим, а вода общая"; "о том, что Россия ни от кого не зависит"; "борьба с терроризмом в комплексе, а не гоняться за отдельными террористами"; "выступление Путина об отношении России и НАТО".</i>	
 <b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	 <b>1</b>
• <i>"За Чечню выступал сильно"; "о контроле средств на Чечню"; "высказывания по поводу убийства Хаттаба"; "на счет Чечни говорил: чтоб прекратились эти там все, развивалось мирное строительство"; "стабилизация обстановки в Чечне"; "порядок пытается навести в Чечне"; "борьба с террором в Чечне и по всей стране"; "по поводу Чечни решения".</i>	
 <b>Другое</b>	 <b>2</b>
• <i>"Хорошо выступает, молодец, без записочки"; "молодой, впервые за семьдесят лет, перспективный"; "он нравится, молодой"; "все, что он говорит, мне нравится, а главное – слов на ветер не бросает, все выполняет"; "он – патриот своей родины, его простота, искренность"; "Путин и за последние две недели, и за последние два года сделал на посту больше, чем Ельцин"; "оперативный человек".</i>	
 <b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	 <b>73</b>

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

(в % от числа опрошенных по России)

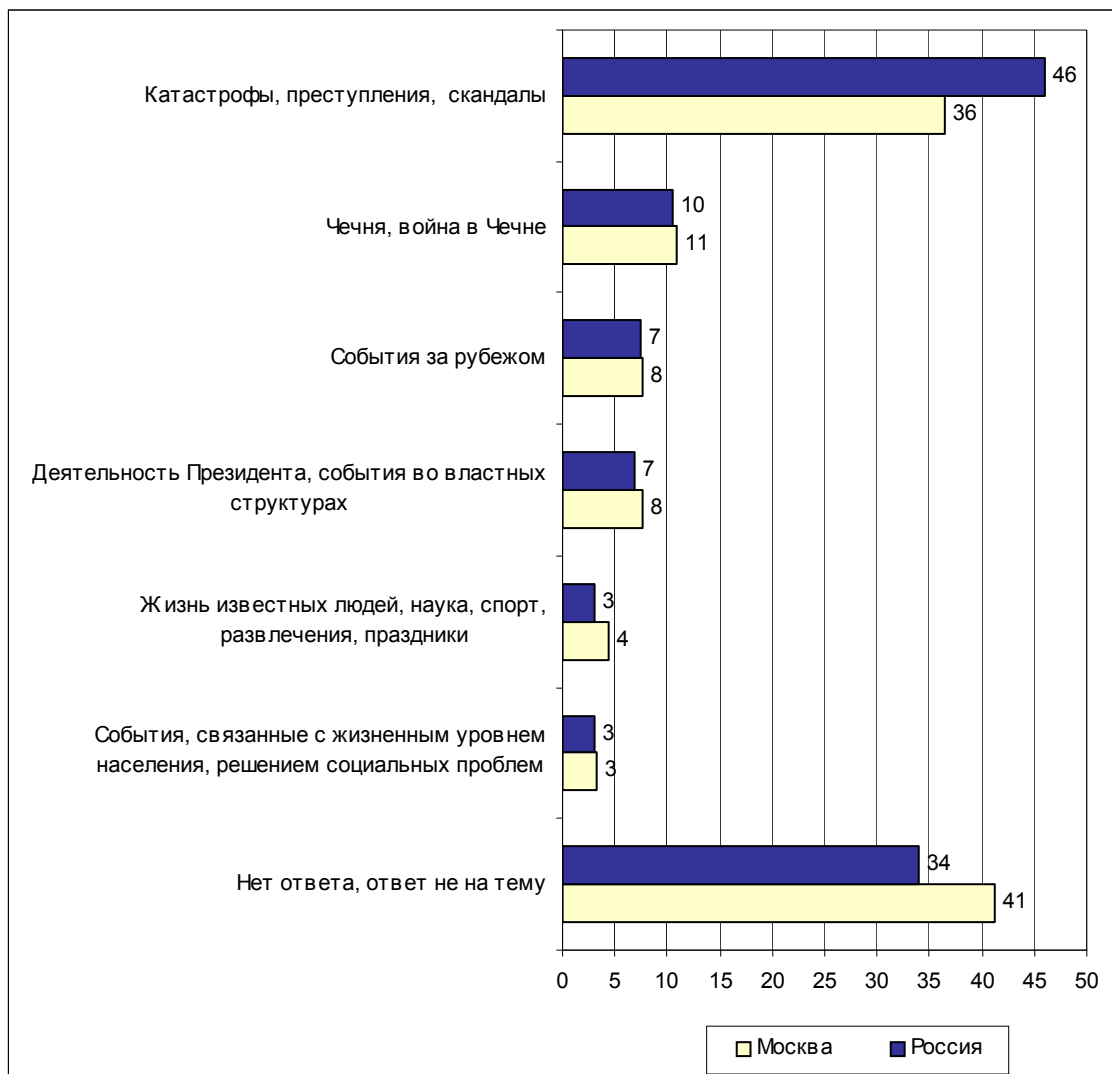
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>3</b>
<b>Выплаты, цены</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В два раза повысилась квартплата, половина пенсии уходит на квартплату, а на оставшееся не прожить; если это зависит от Путина, то это плохо"; "увеличение пенсий и пособий: одной рукой дает, другой отбирает, так как сразу начинается рост цен"; "инфляция: он не борется с ростом цен"; "говорил, что пенсия выше прожиточного минимума, а после того, как за коммунальные платежи заплатил, на жизнь не хватает"; "не нравится, что он бездействует по поводу повышения цен на коммунальные услуги"; "равномерное получение пенсий: те, кто не работал, получают как работающие"; "квартирная реформа – очень много платить"; "обещал военным повысить пенсии: пока не повысили".</i></li> </ul>	
<b>Социальный аспект</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он нас не защищает"; "нет внимания к молодежи у него никакого"; "разъезжает по городам, а как нищенствует народ, не замечает"; "не видно, чтобы он проявил заботу о людях"; "не заботится об инвалидах"; "забыл о молодежи: у нас нет жилья, образование невозможно получить"; "забыл о старых и о молодых"; "насчет людей, приезжающих из СНГ: принимать людей с образованием и селить, где нужно России"; "не понравилось выступление о беженцах".</i></li> </ul>	
<b>Макроэкономика</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Говорит, что идет прирост экономики, но мы этого не видим: информация не соответствует действительности"; "продажа земли частным предпринимателям"; "бездеятельность в сфере экономики"; "по поводу земельной реформы: непонятно, кто и какие земли может продавать"; "о малом бизнесе"; "по вопросам продажи земли"; "высказывания о сельском хозяйстве".</i></li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Послание Президента – ничего конкретного"; "обращение к Законодательному Собранию слишком длинное и путанное"; "надо ему заняться своей командой: по-моему, он недостаточно спрашивает об исполнении своих указаний"; "местные власти его не слушаются, законы не выполняют"; "власти на местах не подчиняются и делают все по-своему, показатели искажают"; "Волошина давно пора убрать"; "опоздал на прием, обещал заплатить самым лучшим ученикам и не заплатил"; "много ездит, а в стране бардак, воровство, грабежи"; "нужны жесткие законы по борьбе с наркоманией, я – за смертную казнь"; "вручил Ельцину награду"; "что он против высшей меры наказания".</i></li> </ul>	
<b>Внешняя политика</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Без конца посылает гуманитарную помощь в Афганистан тоннами, а они нам оттуда наркотики"; "соглашение с США по разоружению: мы свои ракеты уничтожаем, а они – нет"; "стелется перед Германией"; "не нравится, что унижается перед Америкой"; "пустил американцев в Грузию"; "не нравится оказание помощи Грузии, когда Грузия считает, что землетрясение создано искусственно"; "долг СССР ГДР – на РСФСР"; "насчет Америки: он сдал свою позицию на счет окорочков"; "раздел Каспия по дну, а воду оставят общей"; "по переделу Каспия не согласна".</i></li> </ul>	

<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>&lt;1</b>
• <i>"С Чечней не разберется никак"; "вопросы о Чечне"; "не согласен с его мягким отношением к Чечне".</i>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
• <i>"Добавить решительности в действиях ему надо"; "много мелькает на экранах"; "одна болтология, трепотня и говорильня"; "все время не нравится его тон царя всея Руси"; "он говорит общими фразами"; "самохвал: высоко оценивает свою деятельность"; "он неискренен, похож на Ельцина"; "воду в ступе толчет, действий нет".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>92</b>

# События недели



**Открытый вопрос:** Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

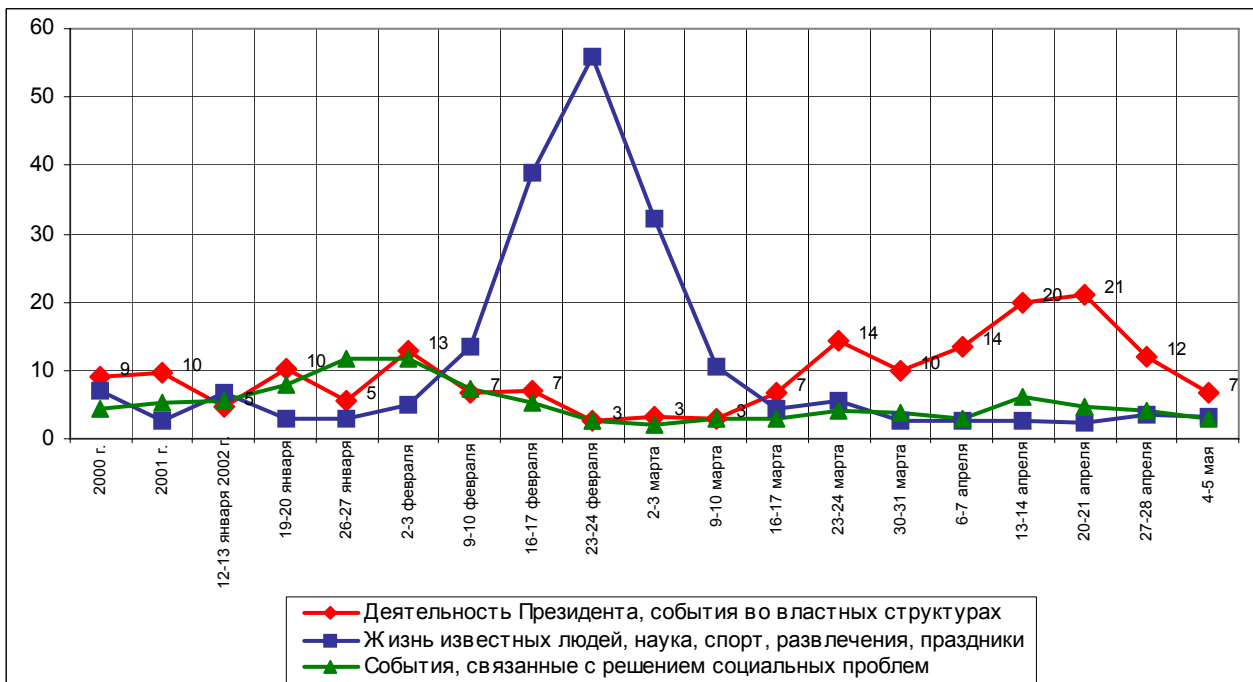
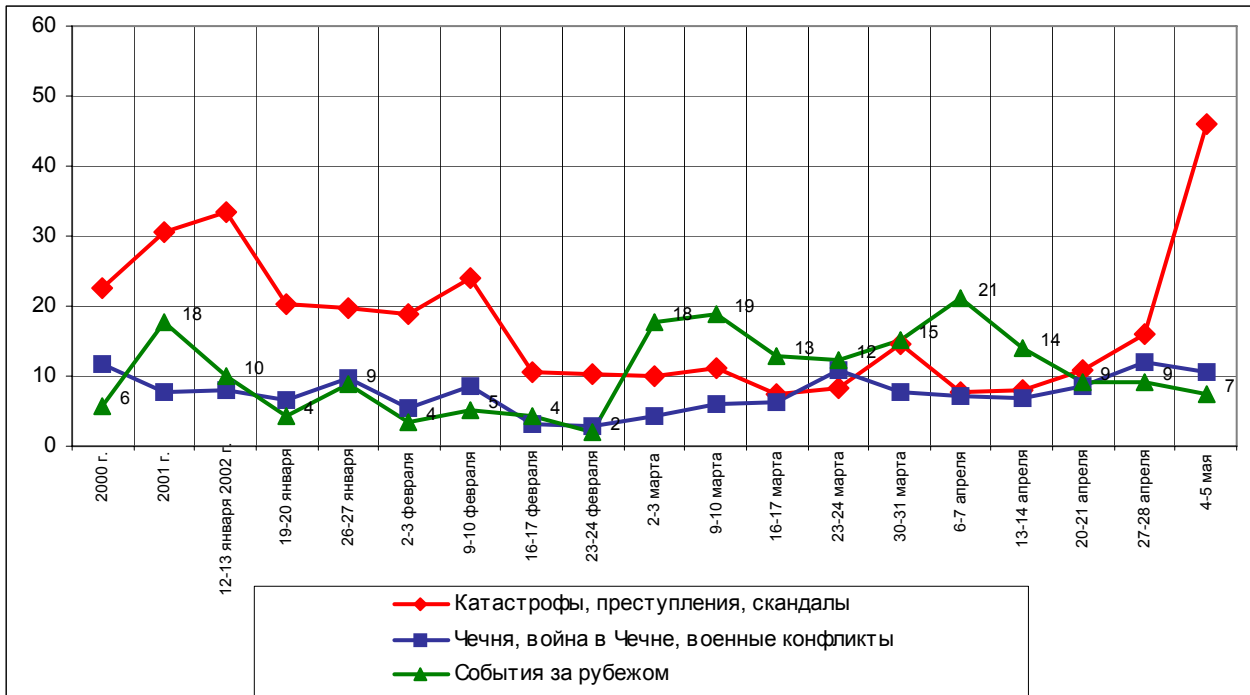
<b>Катастрофы, преступления, скандалы</b>	<b>46</b>
Смерть известных людей	38
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Гибель Александра Лебеда"; "Лебеда убили"; "трагическая смерть Лебеда"; "Лебедь умер – хороший, сильный, волевой, честный, много хорошего простым людям сделал"; "погиб Лебедь, умер Светланов – дирижер"; "гибель Лебеда – печальное событие"; "Лебеда жалко".</i></li> </ul>	7
Взрывы, аварии, катастрофы	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Авария в Красноярске"; "авария с самолетом в Италии"; "обрушился дом в Петербурге"; "в Швеции упал самолет"; "катастрофа пассажирского самолета в Канне – очень много жертв".</i></li> </ul>	4
Совершение преступлений, криминальные события	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бандитизм – каждый день убивают людей"; "погром на Черкизовском рынке"; "в Ростове убийца убил милиционера и двух ранил"; "выступления скинхедов"; "в Германии мальчик расстрелял пятнадцать учителей".</i></li> </ul>	3
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Извержение вулкана на Сахалине"; "наводнение в Краснодаре"; "в Греции появился вирус"; "землетрясение в Тбилиси"; "землетрясение в Нефтегорске".</i></li> </ul>	
<b>Чечня, война в Чечне</b>	<b>10</b>
События в Чечне	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"События в Чечне – когда закончится там война?!"; "разборки командиров в Чечне"; "в Чечне некоторые боевики сложили оружие"; "ежедневные события в Чечне"; "сообщения об обстановке в Чечне".</i></li> </ul>	5
Победы российских войск в Чечне, освобождение заложников	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Уничтожение полевого командира Хаттаба"; "Хаттаба убили в Чечне и других главарей тоже, наконец"; "смерть Хаттаба, сдача 37 человек"; "убийство руководителя боевиков Хаттаба".</i></li> </ul>	
<b>Деятельность президента, события во властных структурах</b>	<b>7</b>
Поездки, встречи, выступления В. Путина	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ежегодное обращение к Федеральному Собранию"; "встреча президента с одаренными детьми"; "выступление Путина о судебной реформе"; "поездка Путина в Ереван"; "визит президента в Астрахань".</i></li> </ul>	1
Действия, указы В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Действия президента, его направленность и конкретность"; "внимание Путина к армии".</i></li> </ul>	1
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вопрос обучения и контрактная служба в армии"; "закон о продаже земли"; "обсуждение в Государственной Думе – ввести уголовное наказание за гомосексуализм"; "принятие Земельного кодекса"; "принятие закона о повышении МРОТ".</i></li> </ul>	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Разброд у коммунистов"; "появление Чубайса на "Круглом столе" по ТВ"; "съезд партии "Единство и Отечество"".</i></li> </ul>	

---

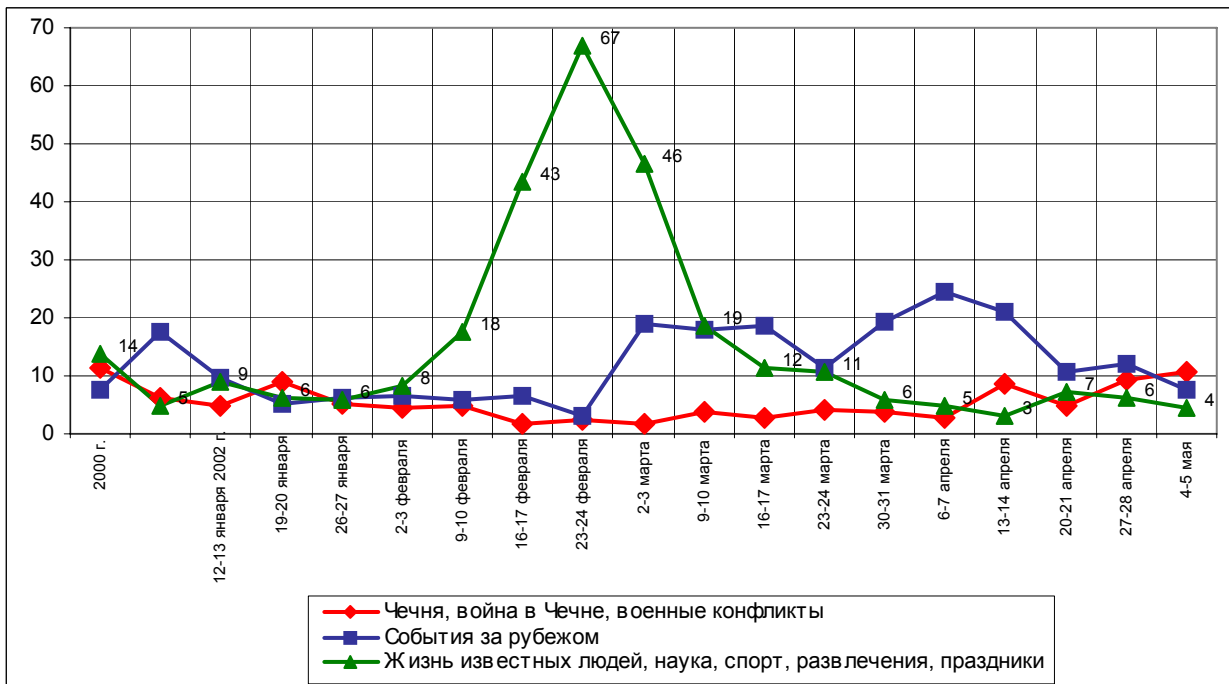
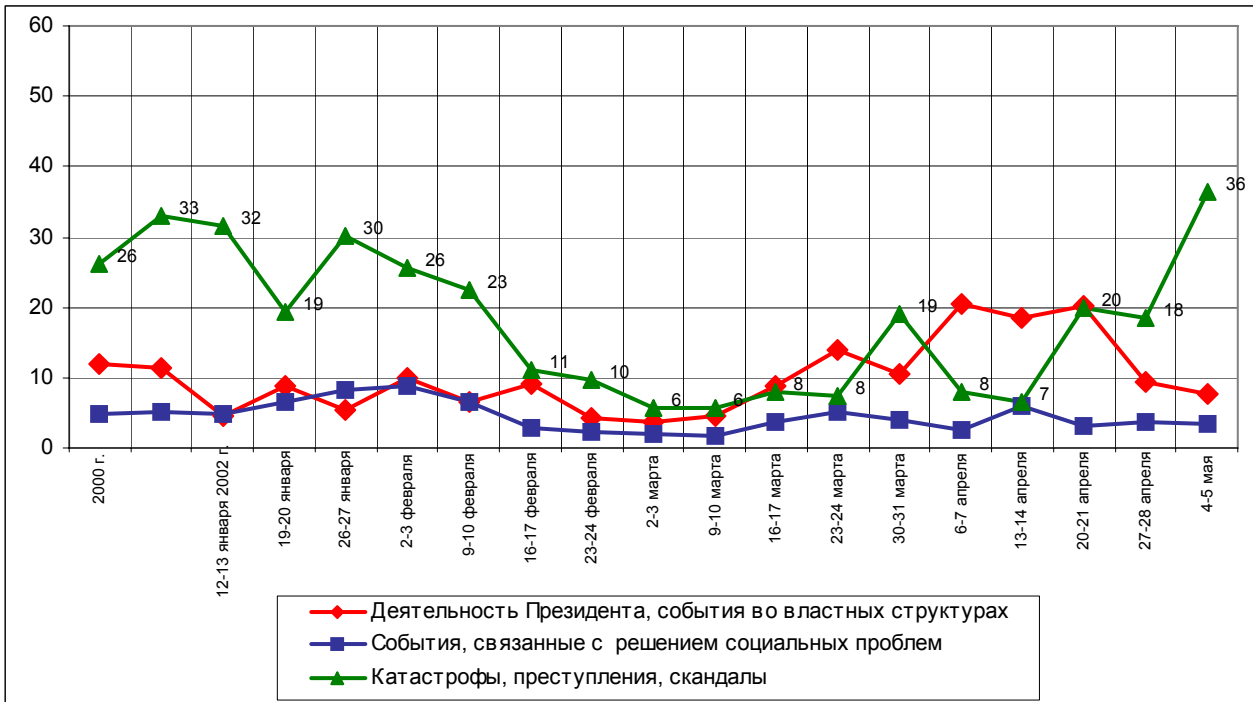
<b>События за рубежом</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Ближневосточный конфликт"; "агрессия Израиля против Палестины"; "освобождение Арафата"; "в Иерусалиме бомбят храм Христа Спасителя"; "в Тбилиси американские военные готовят элитные подразделения грузинской армии".</i></li></ul>	
<b>Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Юбилей В. Третьяка"; "празднование 1 мая"; "парадное шествие в Москве"; "майские праздники"; "подготовка к Пасхе".</i></li></ul>	
<b>События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"О повышении пенсии военнослужащим"; "ждем добавку к пенсии"; "повышение зарплаты бюджетникам"; "в Воронеже резко подорожали услуги ЖКХ"; "повышение цен на проезд в транспорте"; "повышают опять квартплату и электроэнергию"; "повышение цен на бензин"; "в школе Егорьевска отключили электроэнергию – дети занимались при свечах"; "уничтожение на Дальнем Востоке заводских ферм норки".</i></li></ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>34</b>

## Динамика

### Россия



**Москва**





# Федеральные округа и представители Президента: мониторинг



## Опрос населения

	Все опрошен- ные				Централь- ный				Северо- Западный				Южный				Приволж- ский				Уральский				Сибирс- кий				Дальне- восточный			
	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г.	3-4 февраля 2001 г.	12-13 мая 2001 г.	4-5 мая 2002 г.				

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ СОЗДАНО СЕМЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ, В КОТОРЫХ РАБОТАЮТ ПОЛНОМОЧНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПРЕЗИДЕНТА?**

знаю	42	36	45	44	41	33	42	41	43	40	39	48	44	37	46	47	41	35	52	45	49	36	49	39	34	34	38	39	52	45	60	72
что-то слышал(-а)	26	28	27	24	25	24	25	21	37	29	42	24	26	32	30	19	29	31	21	24	20	31	42	42	22	24	23	27	21	31	18	13
слышу впервые	27	31	23	29	32	36	27	37	16	24	18	23	25	27	20	30	22	27	21	29	25	31	6	17	38	38	34	30	18	25	17	15
затрудняюсь																																
ответить	5	6	5	2	2	7	7	1	4	7	2	4	5	4	5	3	8	7	6	2	6	3	4	3	6	5	5	3	9	0	5	0

**А К КАКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ ОТНОСИТСЯ ОБЛАСТЬ, РЕСПУБЛИКА, В КОТОРОЙ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Респонденты сами называют округа, один ответ. Указана доля правильных ответов.)**

Центральный	38	26	32	32																												
Северо-Западный					46	39	41	50																								
Южный									33	42	43	53																				
Приволжский													45	42	51	45																
Уральский																	48	44	66	49												
Сибирский																					36	37	37	36								
Дальневосточный																									60	64	59	74				

	Централь- ный	Северо- Западный	Южный	Приволж- ский	Уральский	Сибирс- кий	Дальне- восточный
	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.	9-10 сентября 2000 г. 3-4 февраля 2001 г. 12-13 мая 2001 г. 4-5 мая 2002 г.

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ФАМИЛИЮ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА,  
РАБОТАЮЩЕГО В ВАШЕМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ.**  
(Указана доля правильных ответов.)

Полтавченко Г.С.	6	3	6	7						
Черкесов В.В.			24	20	16	16				
Казанцев В.Г.					19	35	39	42		
Кириенко С.В.					55	46	54	41		
Латышев П.М.						23	29	49	38	
Драчевский Л.В.						10	10	13	13	
Пуликовский К.Б.									43	49
									53	61

**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОЛНОМОЧНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА СЕЙЧАС ОБЛАДАЕТ  
ИЛИ НЕ ОБЛАДАЕТ РЕАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?**

	Все опрошенные	Централь- ный	Северо- Западный	Южный	Приволж- ский	Уральский	Сибирс- кий	Дальне- восточный
обладает	29	20	30	46	33	32	19	30
не обладает	37	38	34	30	40	26	44	56
затрудняюсь ответить	32	37	36	24	27	42	37	14

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ВЛИЯЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА  
НА РАЗВИТИЕ ВАШЕГО РЕГИОНА, И ЕСЛИ ВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**

	Все опрошенные	Централь- ный	Северо- Западный	Южный	Приволж- ский	Уральский	Сибирс- кий	Дальне- восточный
не влияет	37	42	25	32	44	24	34	48
положительно	19	12	18	30	19	22	17	30
отрицательно	7	7	5	7	6	10	7	3
затрудняюсь ответить	38	39	53	30	32	44	42	19

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все		Пол		Возраст		
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ СОЗДАНО СЕМЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ, В КОТОРЫХ РАБОТАЮТ ПОЛНОМОЧНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПРЕЗИДЕНТА?**

знаю	44	43	56	46	43	43	51	37	38	50	44	29	37	51	66	33	45	54	47	47	46	36	41	48	47	45	39	39	72	54	66	44	47	56	57
что-то слышал(-а)	24	25	16	22	28	24	23	25	25	24	24	21	27	24	24	24	26	22	26	18	26	27	21	24	19	24	42	27	13	19	13	23	17	20	18
слышу впервые	29	30	27	29	26	31	22	36	35	24	29	45	33	23	8	40	26	23	24	32	26	36	37	23	30	29	17	30	15	27	20	33	35	22	24
затрудняюсь ответить	2	2	1	2	4	2	3	2	2	2	3	6	2	1	1	2	3	2	3	3	3	2	1	4	3	2	3	3	0	1	1	1	1	1	1

**А К КАКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ ОТНОСИТСЯ ОБЛАСТЬ, РЕСПУБЛИКА, В КОТОРОЙ ВЫ ЖИВЕТЕ? (Респонденты сами называют округа, один ответ.) (Указана доля правильных ответов.)**

правильный ответ	43	44	47	47	44	39	52	35	40	49	41	29	36	49	69	35	43	51	53	37	44	40	32	50	53	45	49	36	74	47	61	36	47	55	38
неправильный ответ	9	8	5	9	10	8	7	10	9	7	10	9	11	9	5	8	11	8	8	12	8	8	4	2	10	13	16	10	8	9	6	11	6	11	8
затрудняюсь ответить	48	48	48	44	45	53	40	55	51	44	49	62	53	42	26	58	46	41	38	50	48	51	64	49	37	42	35	54	18	44	33	53	47	34	52

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА СУЩЕСТВУЮТ В РОССИИ УЖЕ ДВА ГОДА. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ КАКАЯ-ЛИБО ПОЛЬЗА ОТ СУЩЕСТВОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ, ИЛИ НИКАКОЙ ПОЛЬЗЫ НЕТ?**

есть	21	27	14	30	21	14	23	19	26	19	18	18	20	22	26	22	19	24	18	17	20	28	15	15	35	19	24	20	35	19	20	18	30	14	14
нет	42	34	54	37	40	47	47	37	34	50	41	31	44	45	45	43	44	40	47	41	42	38	40	33	37	49	38	45	37	43	43	43	37	46	51
затрудняюсь ответить	37	40	31	33	40	38	31	43	40	31	40	52	36	33	29	36	37	36	35	42	38	34	45	52	27	31	38	35	28	38	37	40	40	40	35

**ВЫ ЗНАЕТЕ ИЛИ НЕ ЗНАЕТЕ, КТО ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛНОМОЧНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРЕЗИДЕНТА В ВАШЕМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ?**

знаю	30	30	42	29	34	29	38	23	25	34	31	22	24	36	44	27	33	30	49	30	29	28	11	22	44	44	42	20	63	6	8	3	3	7	6
не знаю	54	53	44	58	49	53	47	59	58	55	49	56	62	47	42	57	50	54	35	53	53	58	74	59	36	44	37	60	36	84	81	87	86	84	83
затрудняюсь ответить	16	17	15	13	17	17	15	17	17	11	20	22	14	16	13	15	18	16	16	18	18	14	15	19	20	11	22	20	1	10	10	10	10	9	11

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ФАМИЛИЮ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА, РАБОТАЮЩЕГО В ВАШЕМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ.**  
(Ответы заявивших, что им известно, кто является полномочным представителем президента в их федеральном округе.)

правильный ответ	26	28	<b>38</b>	24	29	25	<b>32</b>	<b>21</b>	22	29	27	19	22	30	<b>39</b>	24	29	25	<b>39</b>	24	26	26	7	16	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>38</b>	13	<b>61</b>	3	4	2	2	4	2
неправильный ответ	2	2	2	2	2	2	3	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	3	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	4	1	2	4	2
затрудняюсь ответить	2	1	1	3	2	2	3	2	1	3	3	1	1	5	4	2	2	4	8	3	2	0	2	4	0	2	3	5	0	1	1	0	0	0	2

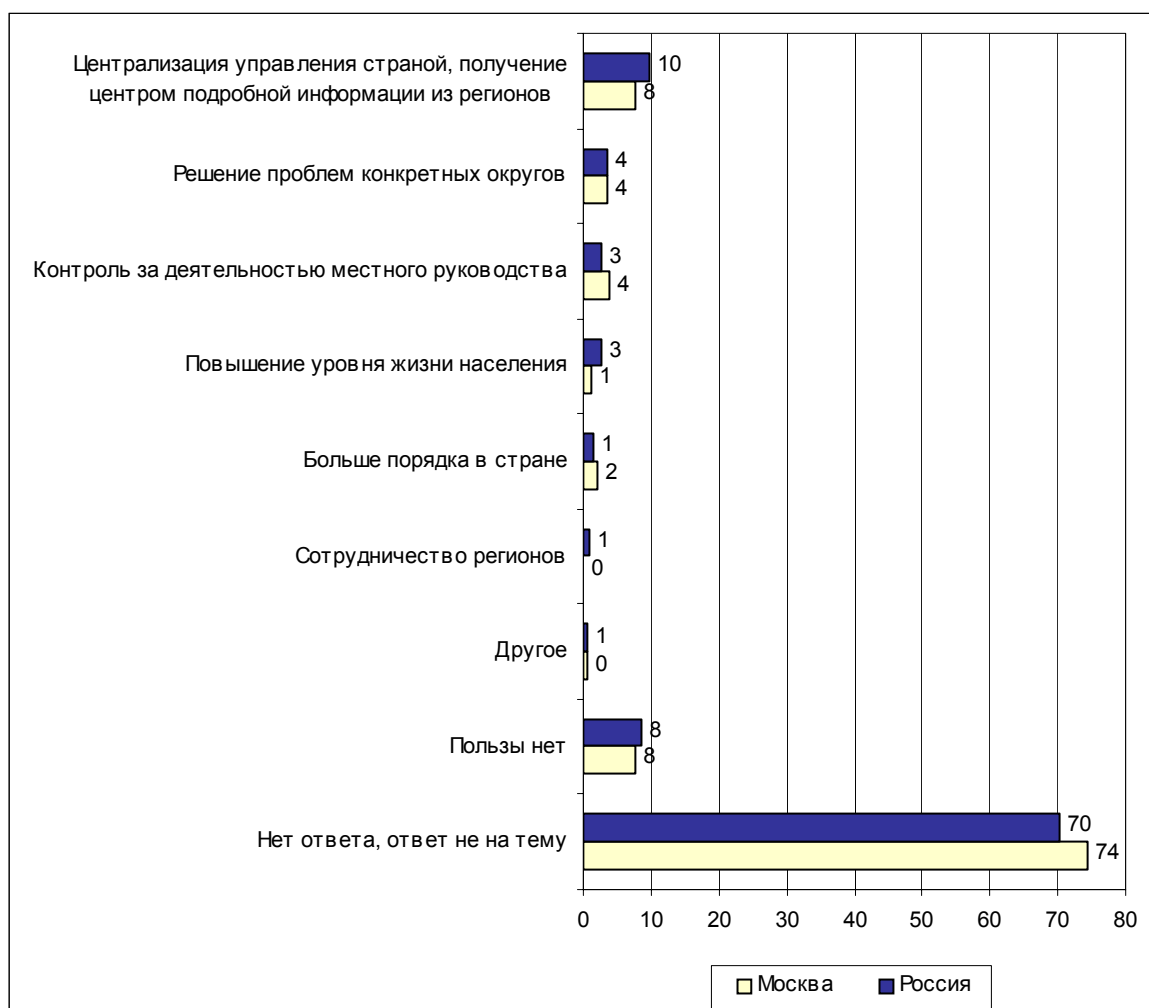
**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПОЛНОМОЧНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА СЕЙЧАС ОБЛАДАЕТ ИЛИ НЕ ОБЛАДАЕТ РЕАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ В ВАШЕМ РЕГИОНЕ?**

обладает	29	32	29	33	32	<b>23</b>	32	26	32	26	29	26	28	32	26	30	27	30	31	30	27	32	<b>20</b>	30	<b>46</b>	33	32	<b>19</b>	30	19	20	19	<b>30</b>	<b>14</b>	16
не обладает	37	32	40	38	36	38	41	34	36	<b>43</b>	34	31	38	36	<b>48</b>	36	38	40	36	35	40	35	38	34	<b>30</b>	40	26	<b>44</b>	<b>56</b>	45	<b>55</b>	37	37	<b>51</b>	45
затрудняюсь ответить	32	35	28	<b>27</b>	31	37	<b>26</b>	<b>38</b>	31	29	36	<b>42</b>	32	30	<b>26</b>	33	33	30	33	35	30	33	37	36	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>42</b>	37	<b>14</b>	36	<b>25</b>	<b>45</b>	32	35	39

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ВЛИЯЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА НА РАЗВИТИЕ ВАШЕГО РЕГИОНА, И ЕСЛИ ВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**

не влияет	37	32	<b>45</b>	32	40	38	<b>42</b>	32	32	41	37	32	38	36	<b>42</b>	33	39	38	38	38	36	34	<b>42</b>	25	32	<b>44</b>	24	34	<b>48</b>	42	<b>48</b>	37	32	46	46
положительно	19	24	<b>14</b>	<b>25</b>	19	14	19	19	<b>25</b>	14	17	18	19	21	15	<b>25</b>	16	18	15	17	18	<b>25</b>	12	18	<b>30</b>	19	22	17	<b>30</b>	13	14	12	<b>20</b>	8	11
отрицательно	7	5	7	7	5	8	7	6	8	6	6	4	7	7	7	7	6	6	9	7	6	6	7	5	7	6	10	7	3	5	6	5	6	6	5
затрудняюсь ответить	38	39	34	36	36	41	<b>32</b>	<b>43</b>	36	38	39	<b>45</b>	36	35	36	35	38	38	38	38	40	34	39	<b>53</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>44</b>	42	<b>19</b>	40	<b>32</b>	<b>46</b>	42	40	38

**Открытый вопрос: По Вашему мнению, в чем заключается польза от существования в России семи федеральных округов?**



**Суждения респондентов**

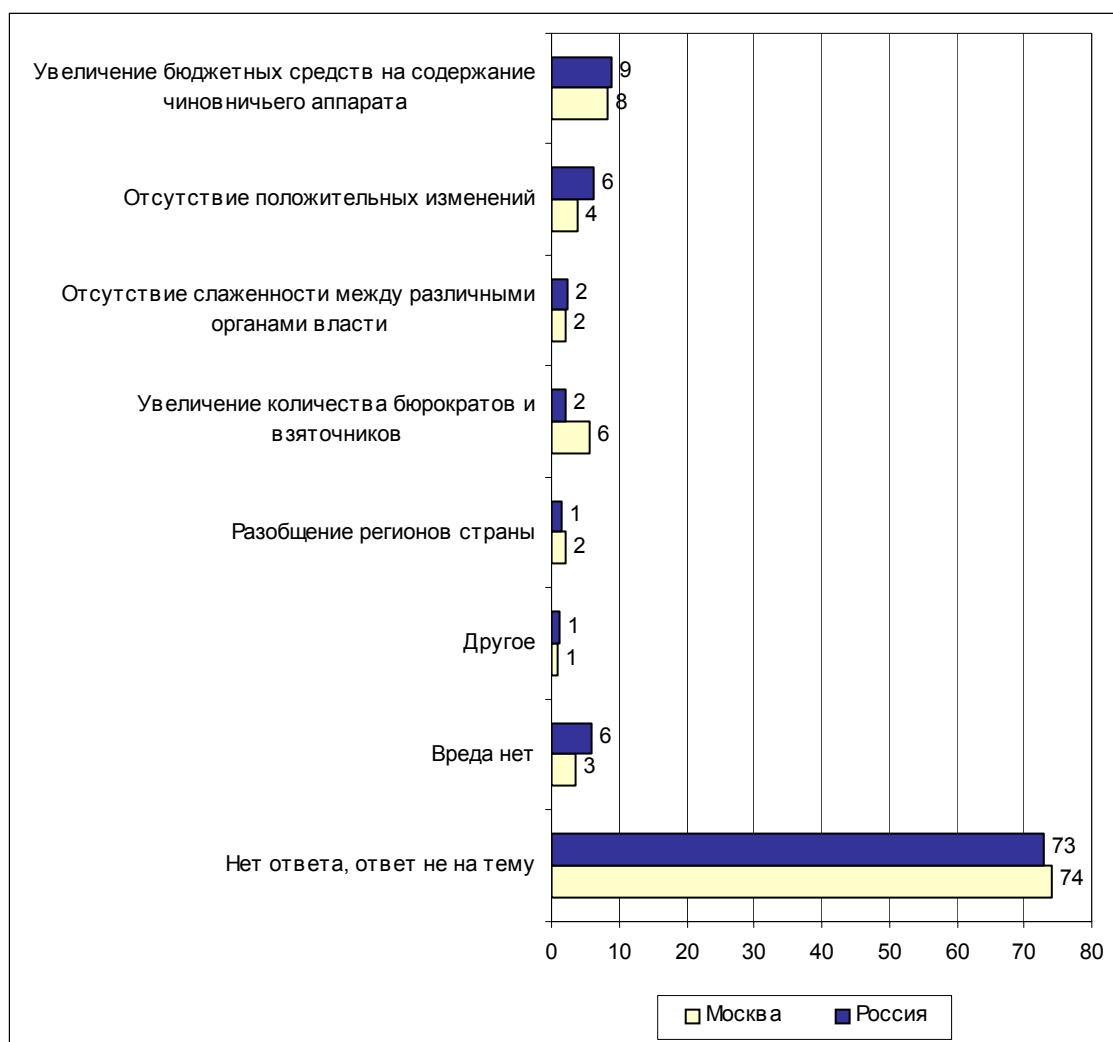
(в % от числа опрошенных по России)

- Централизация управления страной, получение центром подробной информации из регионов** **10**
- *"Приближение центральной власти к местам, усиление государственности"; "более оперативно идет информация в центр из регионов"; "президент имеет большие возможности узнавать от своих представителей, что делается на местах"; "способствует централизации"; "государство стало компактней и более управляемым"; "легче президенту управлять округами"; "должна быть строгая вертикаль, укрепленные власти"; "новая вертикаль власти"; "в поддержке вертикальной власти"; "лучшие связи президента с регионами"; "в плане усиления государственной власти"; "более простое управление государством, больше централизации государства"; "каждый округ имеет свое мнение и высказывает его президенту"; "быстрее сообщают Путину, что надо".*
- Решение проблем конкретных округов** **4**
- *"Каждый округ решает свои социальные проблемы в свою пользу"; "каждый старается навести порядок в своем округе"; "каждый отвечает за себя, за свой округ"; "для сохранения бюджета в регионе"; "в финансировании округов"; "каждый округ думает о себе и надеется на себя"; "округа развиваются лучше"; "решение региональных проблем на достаточно высоком уровне"; "улучшение экономики в отдельных регионах"; "улучшение контроля и экономической политики в отдельных регионах"; "все деньги будут оставаться в округах".*
- Контроль за деятельностью местного руководства** **3**
- *"Есть еще какой-то контроль над местными властями, помимо президента и правительства"; "может быть, губернаторы немного поскромней себя будут вести"; "власть на местах контролируется официальными представителями президента"; "больше присмотра за губернаторами"; "была реальная польза – приструнить удельных князьков"; "легче осуществлять контроль над руководителями регионов"; "они сдерживают произвол местных властей"; "краевую власть будет кто-то контролировать"; "следят за законностью действий губернатора"; "меньше самодурства будет у местной администрации".*
- Повышение уровня жизни населения** **3**
- *"Более внимательно стали относиться к нуждам людей, решение социальных, экономических вопросов"; "немного повысился жизненный уровень населения"; "нет задержек заработной платы бюджетникам"; "в материальной защите, в социальной сфере"; "добавляют пенсию, дают вовремя"; "как-то думают о народе, пенсии, детские платят"; "повыше стали зарплат"; "лучше стало с оплатой на местах"; "создание новых рабочих мест".*
- Больше порядка в стране** **1**
- *"Порядок стали наводить"; "больше дисциплины"; "будет больше пользы и порядка"; "немного смотрят за порядком".*
- Сотрудничество регионов** **1**
- *"Должны помогать друг другу"; "видны общие проблемы нескольких регионов и пути к сотрудничеству"; "взаимопомощь между собой"; "стало налаживаться строительство дорог, улучшилось сообщение между областями"; "экономическое единство".*

---

<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Россия стала менее раздробленной"; "меньше затрат на содержание чиновников"; "республики забыли про суверенитет, этот вопрос ушел на второй план".</i>	
<b>Пользы нет</b>	<b>8</b>
• <i>"Пользы не вижу, может быть, мало об этом преподносят СМИ"; "да какая от них польза!"; "нет пользы – каждый гребет под себя"; "нет очевидной"; "бездействуют"; "нет большой пользы".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>70</b>

**Открытый вопрос: По Вашему мнению, в чем заключается вред от существования в России семи федеральных округов?**





**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

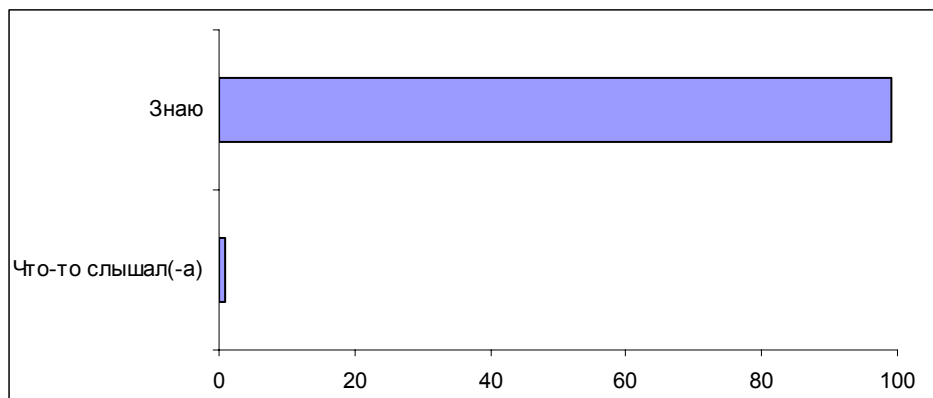
<b>Увеличение бюджетных средств на содержание чиновничьего аппарата</b>	<b>9</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Лишняя трата денег на структуру: лучше бы рабочим раздали"; "за счет бюджета кормится большое число чиновников"; "расходы на содержание"; "деньги народные только тратятся"; "лишние рты"; "больше нахлебников"; "чем больше чиновников, тем больше идет бюджетных денег им на зарплату"; "лишние появились чиновники, которые пользуются нашими налогами"; "больше административный аппарат, больше затрат на чиновников"; "вред в том, что начальников много, у них зарплаты большие – лучше бы на эти деньги больницы построили, дом для стариков"; "больше начальства приходится кормить"; "слишком много жрут российского бюджета".</i></li> </ul>	
<b>Отсутствие положительных изменений</b>	<b>6</b>
<b>Не видно результатов деятельности</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет никаких сдвигов в лучшую сторону"; "не видно работы"; "нет улучшений"; "их деятельность незаметна"; "изменений нет"; "если нет пользы, то зачем им существовать?".</i></li> </ul>	
<b>Не решаются социальные проблемы</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Как в России ни меняй – толк один: народ бедствует, хапуги жиреют"; "как жили трудно, так и живем"; "зарплату не дают почти год"; "все дорожает, жизнь нищает"; "жизнь дорожает, нет заработной платы, нищета"; "с работой большие трудности".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Колхоз разваливается"; "не борются они ни с мафией, ни с коррупцией, ни с отключением электроэнергии во Владивостоке, в Воронеже"; "засоряются реки – радиотехника и химия"; "нет подъема сельского хозяйства – все в упадке"; "как не было порядка, так и нет".</i></li> </ul>	
<b>Отсутствие слаженности между различными органами власти</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Раздвоение власти, двоевластие на местах"; "это только увеличивает количество звеньев управления и снижает возможности самоуправления регионов"; "мешают региональным органам"; "сложно договориться, действовать сообща"; "немного связывает инициативу губернаторов"; "препятствия губернаторам".</i></li> </ul>	
<b>Увеличение количества бюрократов и взяточников</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Больше стало чиновников – больше взяточников"; "это большая бюрократическая структура"; "взяточничество – люди зарабатывают деньги, пользуясь служебным положением"; "бюрократия растет и множится"; "лишняя бюрократическая надстройка"; "дольше бегать по коридорам чиновников"; "создание новых мест для бюрократов".</i></li> </ul>	
<b>Разобщение регионов страны</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Россия должна быть единой"; "мы все разбитые, каждый себе, каждый за себя"; "разделение страны"; "разобщение народов"; "не надо делить людей"; "все должны работать, сотрудничать вместе, а не в отдельности".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Деление власти происходит, одни совещания"; "зажимают демократию"; "президент имеет возможность насадить свое мнение"; "каждый округ тянет одеяло на себя"; "каждый представитель делает в основном для своей родной области".</i></li> </ul>	

---

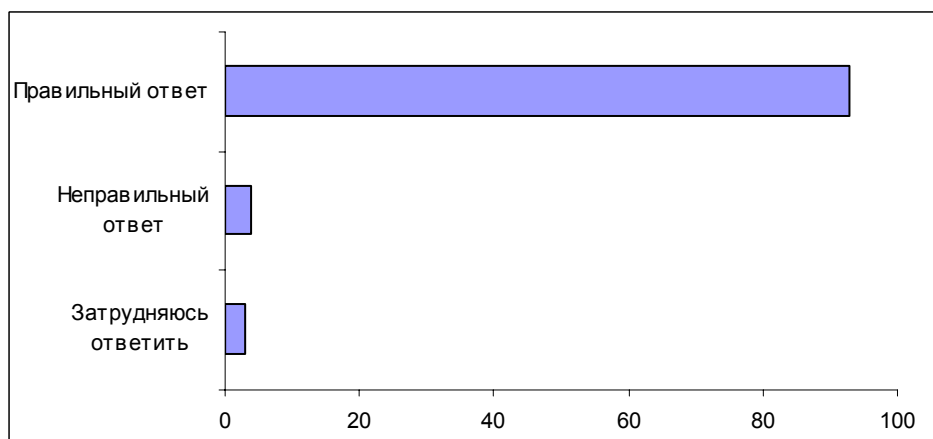
<b>Вреда нет</b>	<b>6</b>
• <i>"Вреда не вижу – Москве легче руководить"; "я никакого вреда не вижу"; "так удобнее управлять, поэтому вреда нет".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>73</b>

**Опрос экспертов**

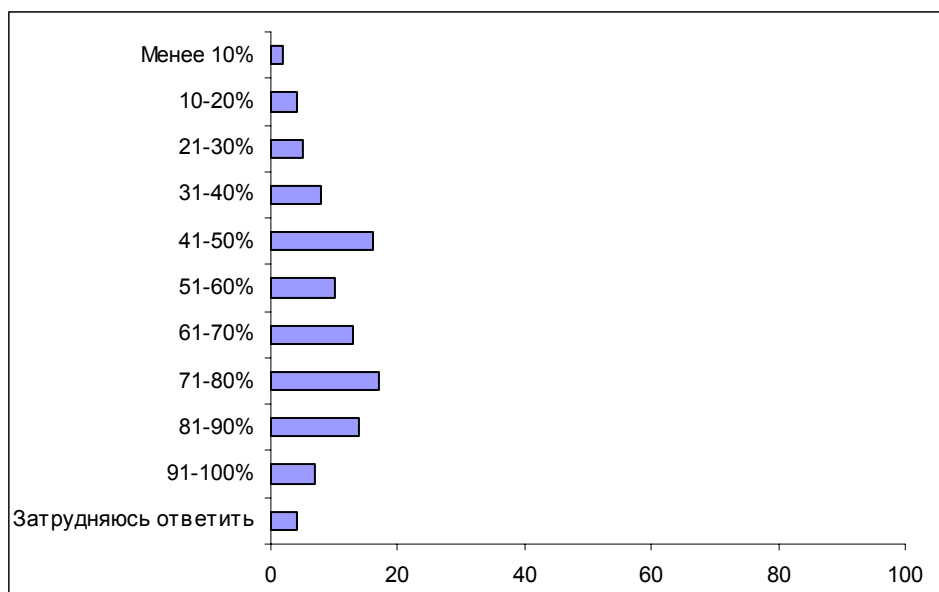
**Вопрос:** Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что на территории России создано семь федеральных округов, в которых работают полномочные представители Президента?



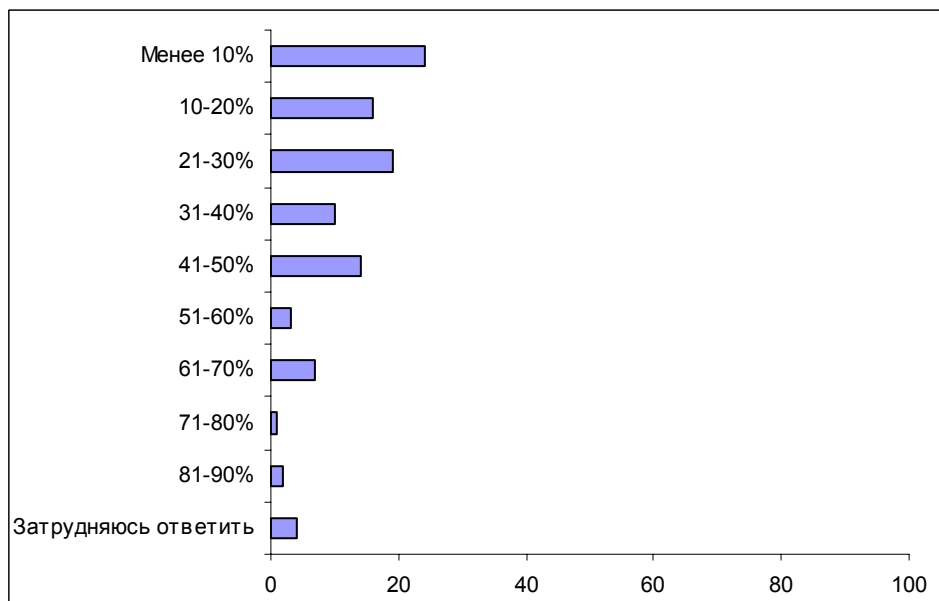
**Вопрос:** А к какому федеральному округу относится область, республика, в которой Вы живете?



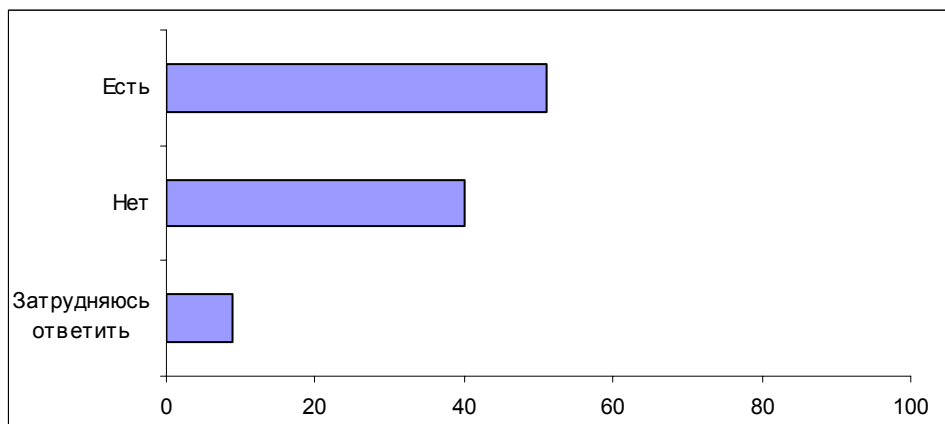
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян знает или что-то слышала о том, что в России создано семь федеральных округов? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



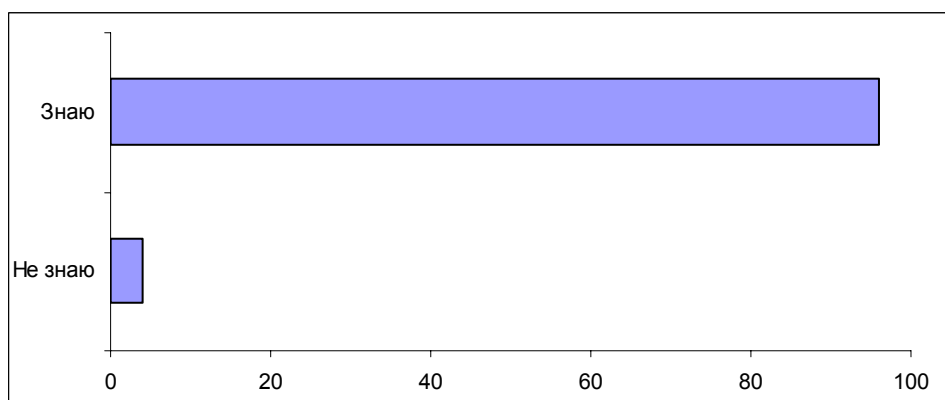
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, не знает о том, что в России создано семь федеральных округов? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



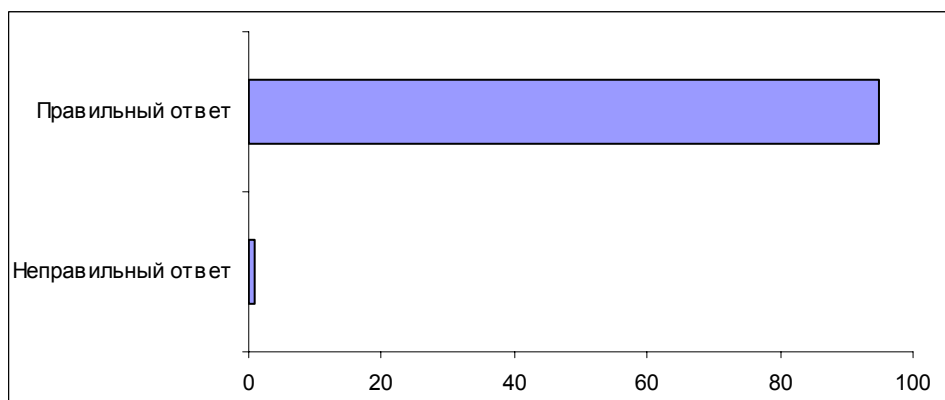
**Вопрос:** Федеральные округа существуют в России уже два года. Как Вы считаете, есть ли какая-либо польза от существования федеральных округов или никакой пользы нет?



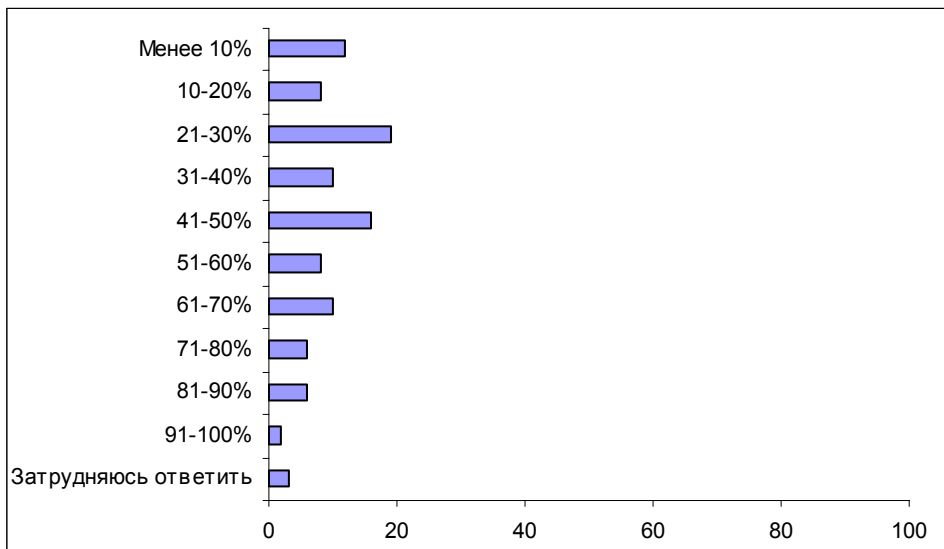
**Вопрос:** Вы знаете или не знаете, кто является полномочным представителем Президента в вашем федеральном округе?



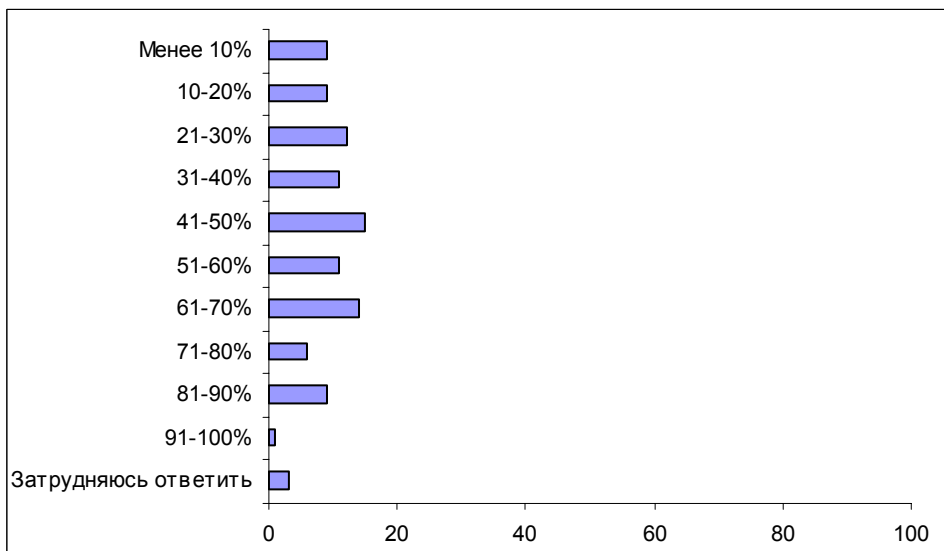
**Вопрос:** Назовите, пожалуйста, фамилию полномочного представителя Президента, работающего в вашем федеральном округе. (Ответы заявивших, что им известно, кто является полномочным представителем президента в их федеральном округе.)



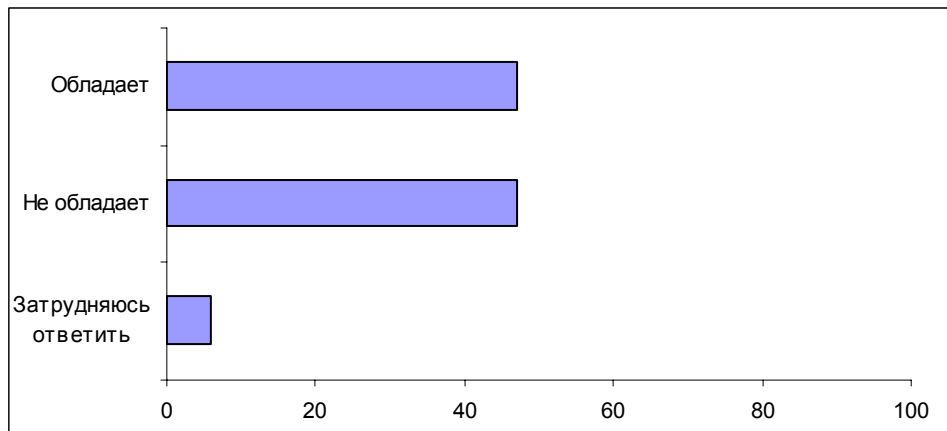
**Вопрос:** Как Вы полагаете, какая доля россиян знает, кто является полномочным представителем Президента в их федеральном округе? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



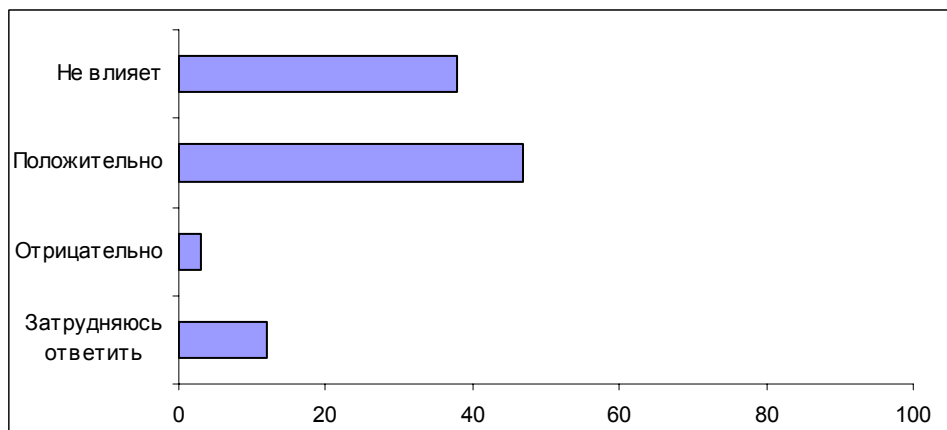
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, не знает, кто является полномочным представителем Президента в их федеральном округе? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** По Вашему мнению, полномочный представитель Президента сейчас обладает или не обладает реальной властью в вашем регионе?



**Вопрос:** Как Вы считаете, влияет или не влияет деятельность полномочного представителя Президента на развитие вашего региона, и если влияет, то положительно или отрицательно?



## Комментарий

Л. Преснякова

### Полпреды в федеральных округах – генерал-губернаторы или свадебные генералы?

В результате проведенной в России в 2000 году реформы по укреплению вертикали власти страна была разделена на семь федеральных округов – в каждый из них был назначен представитель Президента. Но хотя новый властный институт существует уже два года, уровень информированности населения о нем остается довольно невысоким – заявили, что знают о существовании федеральных округов и работающих в них президентских представителях, менее половины опрошенных, четверть россиян "что-то слышали", и более четверти – вообще не осведомлены об этом. Более того, уровень информированности населения на этот счет фактически не меняется:

*Вопрос: "Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что на территории России создано семь федеральных округов, в которых работают полномочные представители Президента?"*

	27-28 мая 2000 <sup>1</sup>	12-13 мая 2001 <sup>2</sup>	4-5 мая 2002
Знаю	42	45	44
Что-то слышал(-а)	25	27	24
Слышу впервые	29	23	29

О своей осведомленности чаще заявляют мужчины (51%), респонденты среднего возраста (50%), лица со средним специальным (51%) и высшим (66%) образованием и высокими доходами (54%). Полную неосведомленность чаще демонстрируют женщины (36%), молодежь (35%), лица с образованием ниже среднего (45%), низкими доходами (40%) и жители сел (36%).

Данные массового опроса подтверждаются и в ходе фокус-групп. Их участники не без усилий вспоминали о существовании в России семи федеральных округов, зачастую не могли определить, какие регионы входят в эти округа, в каком округе живут они сами:

- "Модератор: А ещё слышали, округа, на которые президент делил?"

Участник 1: По-моему, на пять округов делил...

<sup>1</sup> Создание Федеральных округов // Поле мнений. Доминанты. 2000. № 006 (556) (<http://www.fom.ru/survey/dominant/15/39/75.html>).

<sup>2</sup> Федеральные округа и представители Президента: мониторинг // Поле мнений. Доминанты. 2001. № 017 (603) (<http://www.fom.ru/survey/dominant/177/445/1564.html>).



Модератор: *Никто не помнит точнее?*

Участница 2: *Шесть"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Модератор: Это деление на семь округов. Мы где живем?"*

Участник 1: *Центральный.*

Участница 2: *Мы – в Центральном?*

Участник 4: *Что название "Центральный", я, честно говоря, не знал.*

Модератор: *А что еще, кроме Москвы, входит в этот Центральный округ?*

Участник 4: *Ленинградская область, наверно"* (ДФГ, Москва).

В целом же по России правильно определить, к какому федеральному округу относится область или регион, где они живут, смогли 43% россиян, 9% дали неправильный ответ. При этом почти половина респондентов (48%) затруднились с ответом.

Вероятно, столь низкий уровень информированности населения о федеральных округах отчасти обусловлен тем, что данная реформа, изначально направленная на укрепление властной вертикали, практически не коснулась повседневной жизни наших сограждан.

К введению в России института федеральных округов и полномочных представителей Президента респонденты в целом относятся позитивно. Так, участники фокус-групп, обсуждая вопросы о наиболее оптимальном территориальном разделении страны, чаще всего называли таковым именно существующее.

- *"Я считаю, что семь округов – это немного для такой страны, как Россия, но это, видимо, целесообразно, так как наша страна огромная, областей много, каждый считает себя князем, и управлять ими очень трудно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Я считаю, семь – вполне достаточно. Чем меньше администрации, тем меньше бюрократии на местах. В каждом округе есть представитель Президента, так что вполне достаточно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Система меня тоже вполне устраивает. Есть вертикальные власти, горизонтальные..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Когда не было вот этих семи округов, Татарстан – чуть ли не до неба свое государство. Как объединили Приволжье – все: провели законы, все в порядке, сейчас Татарстан такой же, как и другие. Это, я считаю, правильно, потому что это укрупнение – оно не призывает каждому выделяться самостоятельно..."* (ДФГ, Москва).

В приведенных выше высказываниях довольно четко прослеживается мысль, что существующая система разделения страны на семь федеральных округов способствует более эффективному управлению страной.

Именно такие аргументы (создание федеральных округов позволяет лучше управлять страной, усилить контроль над региональными лидерами, более оперативно и объективно получать информацию из регионов) чаще всего приводили респонденты, отвечая на открытый вопрос о пользе существования федеральных округов и полномочных представителей Президента в них (об этом говорили 40% ответивших на вопрос, или 13% по выборке в целом).

- *"Государство стало компактней и более управляемым"; "легче Президенту управлять округами"* (открытый вопрос).
- *"Может быть, губернаторы немного поскромней себя будут вести"; "власть на местах контролируется официальными представителями Президента"; "больше присмотра за губернаторами"; "контроль за губернаторами"* (открытый вопрос).
- *"Более оперативно идет информация в центр из регионов"; "Президент имеет больше возможности узнавать от своих представителей, что делается на местах"; "лучше связь Президента с регионами"* (открытый вопрос).

Существенно реже (16% ответивших, или 5% по выборке в целом) респонденты говорят, что создание федеральных округов позитивно повлияло на ситуацию в регионах и взаимоотношения между ними.

- *"Округа развиваются лучше"; "каждый округ решает свои социальные проблемы в свою пользу"; "решение региональных проблем на достаточно высоком уровне"; "улучшение контроля и экономической политики в отдельных регионах"* (открытый вопрос).
- *"Взаимопомощь между собой"; "стало налаживаться строительство дорог, улучшилось сообщение между областями"* (открытый вопрос).

Только 10% ответивших, или 3% по выборке, оценивают создание федеральных округов с точки зрения влияния этого института на повседневную жизнь россиян.

- *"Немного повысился жизненный уровень населения"; "нет задержек заработной платы бюджетникам"; "добавляют пенсию, дают вовремя"; "лучше стало с оплатой на местах"; "создание новых рабочих мест"* (открытый вопрос).

Тем не менее, в целом по стране только 21% опрошенных считают, что существование федеральных округов приносит пользу, тогда как не усматривают такой пользы вдвое больше россиян (42%). Еще треть респондентов (37%) затруднились ответить на вопрос.

Ситуация с оценкой эффективности существования семи федеральных округов существенно различается по регионам.

**Вопрос: "Федеральные округа существуют в России уже два года. Как Вы считаете, есть ли какая-либо польза от существования федеральных округов или никакой пользы нет?"**

	Все	Федеральные округа						
		Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Есть	21	<u>15</u>	<u>15</u>	35	19	24	20	<b>35</b>
Нет	42	40	<u>33</u>	37	49	38	45	<u>37</u>
Затр. ответить	37	<b>45</b>	<b>52</b>	<u>27</u>	<u>31</u>	38	35	<u>28</u>

О пользе от создания округов чаще, чем в среднем, говорят жители Южного (35%) и Дальневосточного федеральных округов (35%), которые, возможно, непосредственно, в своей повседневной жизни видят плоды подобного разделения. Об отсутствии пользы чаще, чем в среднем, говорят жители Приволжского округа (49%); кстати, именно республикам, входящим в состав этого округа, предъявлялось больше всего претензий – в несоответствии региональных законов федеральным.

Впрочем, далеко не все из тех, кто говорит об отсутствии пользы от создания федеральных округов, считают, что это нововведение нанесло вред. Так, только 21% опрошенных, отвечая на открытый вопрос о том, в чем заключается вред от существования округов, назвали какие-либо конкретные негативные последствия создания этого института.

Треть ответивших на этот вопрос, или 9% по выборке в целом, считают, что создание системы федеральных округов связано с дополнительными (и ненужными) *бюджетными расходами*.

- *"Лишняя трата денег на структуру – лучше бы рабочим раздали"; "деньги народные только тратятся"; "дорого, большие издержки"; "слишком много жрут российского бюджета"* (открытый вопрос).

А 7% (или 2% по выборке в целом) полагают, что создание округов повлекло *рост бюрократического аппарата*.

- *"Лишняя бюрократическая надстройка"; "дольше бегать по коридорам чиновников"* (открытый вопрос).

Такая же доля респондентов думает, что это *мешает эффективному управлению страной*.

- *"Раздвоение власти, двоевластие на местах"; "это только увеличивает количество звеньев управления и снижает возможности самоуправления регионов"; "сложно договориться, действовать сообща"* (открытый вопрос).

Наконец, еще 3% ответивших (или 1% по выборке) опасаются *развала страны*:

- *"Разделение страны"; "разобщение народов"; "не надо делить людей" (открытый вопрос).*

Примечательно, что пятая часть ответивших на этот вопрос (или 6% по выборке в целом) видят главный вред от существования округов в *отсутствии изменений в лучшую сторону* – и на уровне страны в целом, и в своей повседневной жизни:

- *"Нет никаких сдвигов в лучшую сторону"; "не видно работы"; "их деятельность незаметна"; "как в России ни меняй, толк один: народ бедствует, хапуги жиреют"; "как жили трудно, так и живем" (открытый вопрос).*

А вот среди представителей региональных элит, которые в подавляющем большинстве информированы и о существовании федеральных округов, и о том, к какому округу принадлежит их регион, мнения о полезности введения этого института распределились иначе, нежели среди рядовых граждан. Так, половина опрошенных экспертов считает, что создание округов принесло пользу. Противоположного мнения придерживается менее половины представителей региональных элит.

При оценке полезности существования федеральных округов региональные эксперты руководствуются иными соображениями, нежели рядовые граждане. Для них прежде всего важны политические мотивы создания и политическая оправданность существования подобной структуры. В этом плане многие эксперты говорили о том, что как раз с политической задачей, заключающейся в преодолении сепаратистских тенденций региональных лидеров, ограничении власти губернаторов, приведении регионального законодательства в соответствие с федеральным, институт федеральных округов справился:

- *"Вы понимаете, оно оправдало себя тем, что кончилась разрушительная часть растаскивания России по частям в отдельные какие-то дворы свои" (эксперт, Ставрополь).*
- *"Для того чтобы ослабить тиранию местных властей, для того чтобы руководствоваться демократическими принципами" (эксперт, Кемерово).*
- *"Оно оправдало по большей части в том отношении, что больше стало порядка в принятии законодательных актов, стало меньше самостоятельности местной со стороны республик и областей... В этом плане президентские наместники – они как бы приструнили местных князьков" (эксперт, Волгоград).*
- *"В принципе, позитивно, поскольку исчезла монополия на власть, которая была у глав субъектов федераций. Я думаю, примеры типичны для абсолютно всех областей. До этого назначения полпредов в каждом регионе и СМИ ориентировались на действующую в субъекте власть, и фактически ресурсы их были неограниченны. С появлением федеральных округов ситуация изменилась, возможностей у губернаторов стало несколько меньше, и те федеральные структуры, которые были в регионах – в частности, милиция, про-*

куратура, – они стали фактически ориентироваться на центральную власть" (эксперт, Санкт-Петербург).

- *"Приближение федеральной власти на места, выравнивание поля законодательного. В большей части – да, выполнили. Т. е. унификация законов произошла, но не везде, просто не везде в стране"* (эксперт, Екатеринбург).
- *"Может быть, Президенту легче стало. У него семь представителей, ему их легче собрать, легче выслушать, легче дать какие-то поручения, чем собирать 89 человек. То есть контролировать ему, наверное, проще"* (эксперт, Иваново).
- *"В политическом смысле появился еще один центр власти, который оказывает какое-то реальное воздействие на политическую жизнь"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Впрочем, ряд экспертов, наоборот, считает, что поставленная политическая задача не решена:

- *"Потому что все, что было создано, и задумано было – прообразы супергубернии, – на самом деле оказалось искусственными и надуманными структурами. С моей точки зрения, это искусственный орган создан"* (эксперт, Тула).
- *"Нет, никак не сказалось абсолютно, потому что эта структура в данном случае является пятым колесом в управлении. Деятельность не является негативной, но она ничего не принесла нового, ничего не сделала с точки зрения управляемости, она цели своей не достигла"* (эксперт, Тула).
- *"Я могу сказать по моей работе, я непосредственно с этим начал сталкиваться: пока это пятое колесо. То есть если мы выходили напрямую на министерство, решали какие-то проблемы, вопросы и т. д., то у нас появился промежуточный орган, который не миновать, и, в общем-то, вопросы стали решаться несколько сложнее – это с точки зрения низовых структур"* (эксперт, Тула).
- *"А так – это вредная вещь, поскольку это промежуточная ступень управления. Как всякая промежуточная ступень, она излишняя. Она порождает много чиновников, много шумихи, помпезных мероприятий. Ничего другого полезного я не вижу"* (эксперт, Волгоград).

Уровень информированности россиян о полномочных представителях Президента в федеральных округах, судя по данным опроса, оказался еще ниже, чем уровень знания о том, к какому округу принадлежит их область или республика. Так, только 30% опрошенных заявили, что знают, кто является полномочным представителем Президента в их округе; 70% либо не знают, либо затруднились ответить на этот вопрос. А верно назвать фамилию представителя в своем округе смогли только 26% опрошенных.

Наиболее известными оказались полпред в Дальневосточном округе К. Пуликовский – его фамилию назвали 61% жителей округа; полпред в Южном

округе В. Казанцев – его знают 42%; полпред в Приволжском округе С. Кириенко (41%) и полпред в Уральском округе П. Латышев (38%). А вот жители Центрального, Северо-Западного и Сибирского округов крайне редко правильно называли фамилию "своего" полпреда.

Стоит отметить, что за прошедшие два года уровень известности полномочных представителей Президента в некоторых округах существенно варьировался.

### *Доли правильных ответов среди жителей округа, %*

	9-10 сентября 2000	12-13 мая 2001	4-5 мая 2002
Центральный	6	6	7
Северо-Западный	24	16	16
Южный	19	39	42
Приволжский	55	54	<u>41</u>
Уральский	23	49	<u>38</u>
Сибирский	10	13	13
Дальневосточный	43	53	61

Как видно из приведенных данных, за два прошедших года вырос уровень известности В. Казанцева (Южный федеральный округ) и К. Пуликовского (Дальневосточный округ). А вот известность С. Кириенко (Приволжский округ) и П. Латышева (Уральский округ) за последний год, наоборот, уменьшилась.

В свете приведенных выше данных не кажется удивительным, что только 29% россиян считают, что полномочные представители Президента обладают реальной властью в их регионе. Почти в полтора раза больше опрошенных (37%) уверены в обратном, причем за последний год эта цифра выросла на 5 п.п. (с 32% в мае 2000 года<sup>1</sup>).

Чаще, чем в среднем по выборке, говорят, что полпред в их округе обладает реальной властью, жители Южного округа; в обратном чаще уверены жители Уральского и Дальневосточного округов.

<sup>1</sup> Федеральные округа и представители Президента: мониторинг // Поле мнений. Доминанты. 2001. № 017 (603) (<http://www.fom.ru/survey/dominant/177/445/1564.html>).

**Вопрос: "По Вашему мнению, полномочный представитель Президента сейчас обладает или не обладает реальной властью в вашем регионе?"**

	Обладает		Не обладает	
	12-13 мая 2001	4-5 мая 2002	12-13 мая 2001	4-5 мая 2002
Все опрошенные	27	29	32	37
<i>Федеральные округа</i>				
Центральный	22	20	33	38
Северо-Западный	30	30	36	34
Южный	40	40	21	30
Приволжский	25	33	33	40
Уральский	35	32	25	26
Сибирский	21	19	40	44
Дальневосточный	32	30	31	56

Как видим, за прошедший год в некоторых регионах (Дальневосточном, Приволжском, Южном и Центральном) заметно возросли доли респондентов, полагающих, что их полпреды не имеют реальной власти.

Оценить характер влияния полномочных представителей Президента на развитие региона взялись только 26% опрошенных респондентов, из них 19% говорят о положительном, а 7% – об отрицательном влиянии. Чаще, чем в среднем по выборке, позитивно оценивают их роль жители Южного (30%) и Дальневосточного (30%) федеральных округов.

Если о влиянии полпредов на развитие регионов говорят четверть опрошенных россиян, то гораздо большая доля – 37% – считает, что деятельность полномочного представителя Президента вообще не влияет на ситуацию в их регионе. Чаще, чем в среднем, об этом говорят жители Центрального (42%), Приволжского (44%) и Дальневосточного (48%) федеральных округов. Кстати, стоит отметить, что ни по одному из округов доля респондентов, говорящих о позитивном влиянии своих полпредов, не превысила долю тех, кто говорит об отсутствии влияния. Наконец, треть россиян (38%) затруднилась ответить на этот вопрос.

Следует также отметить, что среди тех, кто считает фигуру полпредов значимой, наделенной реальной властью, почти половина оценивает их деятельность позитивно. Те же, кто уверен, что полномочные представители не обладают реальной властью, гораздо чаще говорят об отсутствии их влияния на развития региона:

**Вопрос: "Как Вы считаете, влияет или не влияет деятельность полномочного представителя Президента на развитие вашего региона, и если влияет, то положительно или отрицательно?"**

	Все опрошенные	Вопрос: "По Вашему мнению, полномочный представитель Президента сейчас обладает или не обладает реальной властью в вашем регионе?"		
		обладает	не обладает	затр. ответить
Не влияет	37	<u>23</u>	65	<u>16</u>
Положительно	19	45	<u>11</u>	<u>6</u>
Отрицательно	7	8	8	4
Затрудняюсь ответить	38	<u>24</u>	<u>16</u>	74

Таким образом, рядовые граждане в целом воспринимают полномочных представителей Президента в федеральных округах как невлиятельных лиц, не обладающих реальной властью в регионах; причем за последний год такой имидж полпредов в массовом сознании только укрепился.

Если же говорить о каждом из полномочных представителей Президента в отдельности, то чуть более благоприятный имидж на общем фоне сложился у В. Казанцева и П. Латышева.

В. Казанцева знает 42% жителей округа, доля респондентов, считающих, что он обладает реальной властью (40%), превышает долю тех, кто придерживается противоположного мнения (30%); количество респондентов, говорящих о его влиянии (как позитивном, так и негативном) на развитие региона (37%), превышает число тех, кто говорит об отсутствии влияния (32%).

П. Латышева знают 38% жителей региона, доля респондентов, считающих его обладающим реальной властью (32%), превышает долю тех, кто считает, что у него нет власти (26%); количество жителей округа, говорящих о его влиянии (как позитивном, так и негативном) на развитие региона (32%) превышает число тех, кто уверен в отсутствии влияния (24%).

	Уровень известности	Рейтинг обладания властью <sup>1</sup>	Рейтинг влияния <sup>2</sup>
Г. Полтавченко	7%	0,53	0,45
В. Черкесов	16%	0,88	0,92
В. Казанцев	42%	1,33	1,16
С. Кириенко	41%	0,83	0,57
П. Латышев	38%	1,23	1,33
Л. Драчевский	13%	0,43	0,71
К. Пуликовский	61%	0,54	0,69

<sup>1</sup> Рассчитан как отношение тех, кто считает, что полпред обладает властью, к тем, кто считает, что полпред властью не обладает.

<sup>2</sup> Рассчитан как отношение тех, кто считает, что полпред влияет на развитие региона (положительно или отрицательно), к тем, кто говорит об отсутствии влияния.



А вот в ситуации с К. Пуликовским, который известен жителям своего округа больше, чем любой другой из полпредов Президента (его знают 61%), доля респондентов, считающих, что он обладает реальной властью (30%), в полтора раза меньше, чем доля тех, кто утверждает обратное (56%); доля тех, кто говорит о его влиянии (32%), меньше доли тех, кто уверен в отсутствии такого влияния (48%). Похожая ситуация складывается и с восприятием С. Кириенко. Он как полпред известен 41% жителей своего округа, однако считают его обладающим властными ресурсами 33% респондентов, тогда как уверены в обратном 40%. О его влиянии на развитие региона говорят вдвое меньше опрошенных (24%), чем об отсутствии подобного влияния (44%). Таким образом, оба этих полпреда – К. Пуликовский и С. Кириенко – несмотря на относительно высокий уровень известности среди жителей своего округа скорее воспринимаются населением как фигуры, не обладающие властными ресурсами.

Что же касается Г. Полтавченко, В. Черкесова и Л. Драчевского, то эти полпреды оказались наименее известными жителям своих округов, и также воспринимаются скорее как невлиятельные, не обладающие властью политики. Впрочем, доли респондентов, считающих В. Черкесова властным (30%) и невластным (34%) политиком, влиятельным (23%) и невлиятельным (25%), – почти равны, и их соотношения – более "благоприятные", чем у более известных С. Кириенко и К. Пуликовского.

Что касается представителей региональных элит, то среди них мнения о том, *обладает или нет* полномочный представитель Президента в их округе *реальной властью*, в отличие от распределения позиций среди рядовых граждан, разделились поровну: половина экспертов считает, что полпред обладает реальной властью, другая половина – что не обладает. Судя по результатам интервью, позиции экспертов по этому вопросу также зависят от округа проживания. Так, о том, что полпред в их округе не обладает реальной властью, говорили почти все проинтервьюированные эксперты из Центрального, Уральского и Северо-Западного округов<sup>1</sup>.

- *"Нет, не обладает <властью> совершенно. У нас есть одна газета, которая публикует рейтинги самых влиятельных людей в области. И у нас вот этот представитель – или на самом последнем месте, или вообще его не бывает. Может быть, он не совсем авторитетный человек для наших властей, может быть и такое. То есть к его мнению никто не прислушивается, с ним никто не считается. Ну вот он просто как приходит где-то, представительские функции исполняет, придет, посидит, выступит, но никакого влияния на местную жизнь не оказывает"* (эксперт, Иваново).
- *"У нас был совершенно смешной случай на областном телевидении: когда Полтавченко приехал и стоял рядом с губернатором, телевизионщики назвали его "мелким клерком" – они не знали его в лицо. И это спустя год после того, как его назначили"* (эксперт, Тула).

<sup>1</sup> В интервью не участвовали эксперты из Дальневосточного федерального округа.

- *"В том же Ульяновске было плохо, вот пришел туда генерал – так все равно там люди без света сидят и без теплой воды. То есть ничего эти полпредства в этом плане, социально-экономическом, они ничего не дали"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Я не знаю, как в других федеральных округах, у нас Драчевский – я его вижу и слышу только по текстам поздравлений в периодических изданиях"* (эксперт, Кемерово).

А вот эксперты из Южного и Приволжского округов чаще говорили о том, что их полпред обладает вполне реальной властью:

- *"Обладает <властью>. Хотя бы по тем вмешательствам, которые представительство в последнее время осуществляло в зонах конфликтов, и по результатам этого вмешательства. В частности, удалось практически не хочу сказать, что урегулировать конфликт осетино-ингушский, но его контролировать..."* (эксперт, Ростов-на-Дону).
- *"У нас обладает <властью>. Он, во-первых, был... будем говорить, основная его задача – это ведение боевых действий, Вы извините, антитеррористической операции в Чечне. Во всю крутится, он вел эту тему, ведет эту тему, крутится на этой теме"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Но работа, во всяком случае, идет в одном направлении, и мне кажется, верная работа. Потому что мы уже не видим и не слышим о величии на территории России того же Башкыртостана, Татарстана, которые до этого просто уже начинали диктовать какую-то волю"* (эксперт, Пенза).

Мнения экспертов о влиятельности полномочных представителей Президента в их регионах также распределились иначе, чем мнения рядовых граждан. Чуть более половины представителей региональных элит говорят о позитивном влиянии полпредов, и чуть более трети – об отсутствии какого-либо влияния. Только три эксперта сказали о негативном влиянии.

Впрочем, каких-либо конкретных достижений полпредов в регионах (за исключением уже упомянутых выше действий В. Казанцева, связанных с проведением антитеррористической операции на Северном Кавказе, или работы С. Кириенко по приведению региональных законов в соответствие с федеральными) эксперты почти не называли. Главная же "заслуга" полпредов, по мнению опрошенных, сводится к "присмотру" за региональными лидерами, которые, в свою очередь, вынуждены действовать "с оглядкой":

- *"То есть, в общем-то, сам по себе он не обладает <властью>, но губернатор вынужден с ним считаться, потому что все-таки он... думает, что влияет Полтавченко на ситуацию в правительстве, в президентских структурах"* (эксперт, Тула).
- *"С одной стороны, Черкесов тоже создал какой-то противовес, в общем-то, губернатору, хотя его упрекают в недостаточной активности и в какой-то некой отстраненности, но тем не менее хотя бы в политическом"*

*отношении какой-то момент равновесия появляется, проявляется, скажем так вот. То есть Яковлев, наш губернатор, ну, в общем-то, действует с некой оглядкой на него, хотя и хорохорится"* (эксперт, Санкт-Петербург).

- *"Ну, он властью реальной не обладает, но с ним считаются, потому что это лицо, которое может в любой момент позвонить Президенту или в администрацию Президента и, скажем так, пожаловаться и наядбедничать на местного губернатора"* (эксперт, Волгоград).

В то же время представители региональных элит почти единодушно говорили о том, что невлиятельность полпредов по большей части связана с тем, что эта должность фактически и не подразумевает какого-либо влияния:

- *"Он не может ни на что повлиять ввиду того, что у него просто нет законодательных полномочий, которые входили бы в его функцию, чтобы он мог разрабатывать определенные программы развития региона. Он не может вносить эти программы в Совет Федерации или в Думу"* (эксперт, Владимир).
- *"У них все равно нет тех финансовых ресурсов и рычагов по действующему законодательству, с помощью которых можно заполучить власть"* (эксперт, Волгоград).
- *"...Создав эти округа, Президент не делегировал этим округам какие-то полномочия, которыми бы они могли бы апеллировать. Поэтому они получают беззубые. Сегодня федеральный инспектор не может решить ни каких-то политических вопросов, ни каких-то экономических вопросов, ничего. У них нет для этого никаких рычагов"* (эксперт, Брянск).

Таким образом, несмотря на то, что среди региональных экспертов позитивные оценки института федеральных округов и полномочных представителей Президента встречаются чаще, чем среди рядовых граждан, представители региональных элит в целом также не удовлетворены нынешним состоянием этого института – неслучайно довольно часто в интервью звучало клише "свадебные генералы". Эксперты в большинстве своем уверены, что с задачей преодоления сепаратизма региональных лидеров институт полпредства справился, однако теперь они ожидают от этой структуры выполнения и других значимых функций (например, решения социальных, экономических проблем региона), помимо "примотра" за региональными лидерами, который в ситуации усилившей свои позиции центральной власти становится уже не столь необходимым:

- *"Прежде-то всего ставилась задача приблизить власть Президента к губернаторам через полномочных представителей и привести к единому знаменателю законодательство всех регионов, что, мне кажется, уже сделано, и об этом не говорят. А следующая задача – решение экономических вопросов"* (эксперт, Пенза).
- *"И опять-таки другая задача, значит, представителя Президента – это осуществлять какие-то взаимосвязи между городами, между губерниями и так далее в области экономики"* (эксперт, Санкт-Петербург).

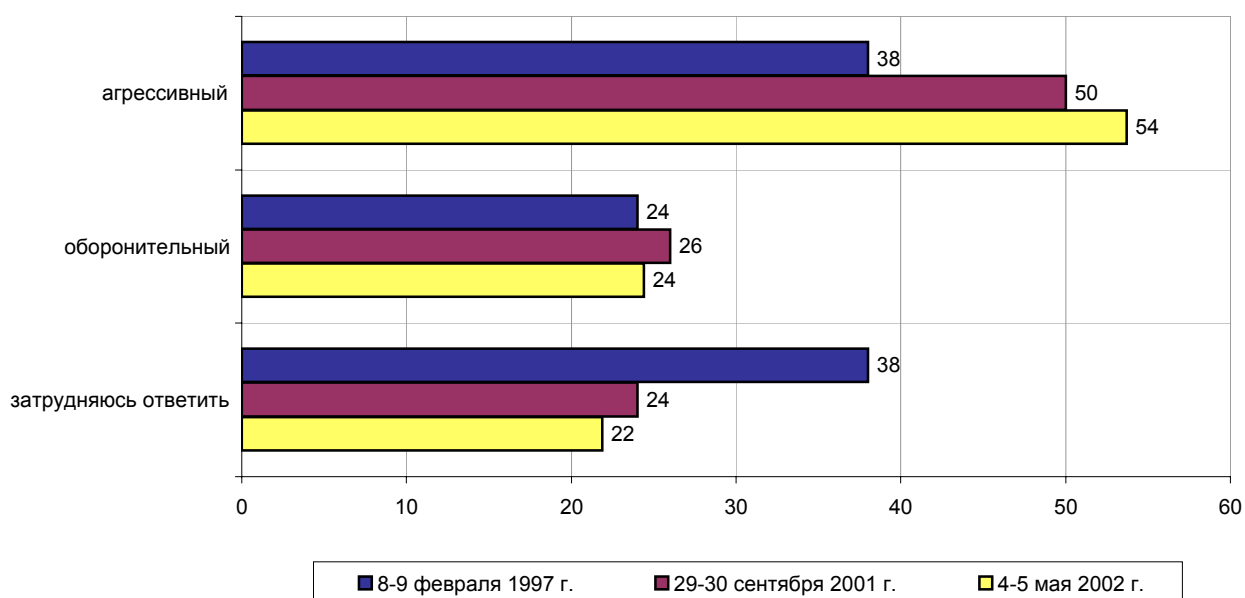
Если экспертам вполне понятны проблемы, связанные с институтом федеральных округов и полномочных представителей, то рядовым россиянам эти проблемы представляются "бесконечно далекими". Судя по всему, жители большинства регионов (за исключением, может быть, Южного и Дальневосточного) не видят в своей повседневной жизни результатов деятельности полпредов, вследствие чего уровень информированности об этом институте по-прежнему остается весьма невысоким, а представления граждан о "бесполезности" этого образования только укрепляются.

# Россия и НАТО

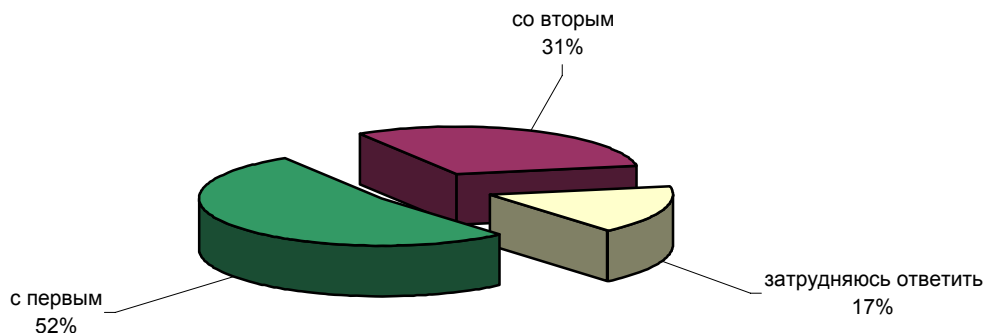


## Опрос населения

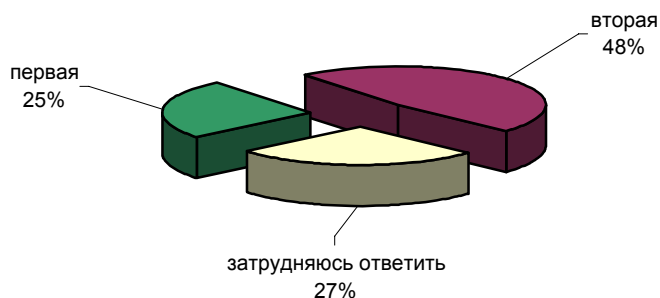
**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАТО - ЭТО АГРЕССИВНЫЙ ИЛИ ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ ВОЕННЫЙ БЛОК?**



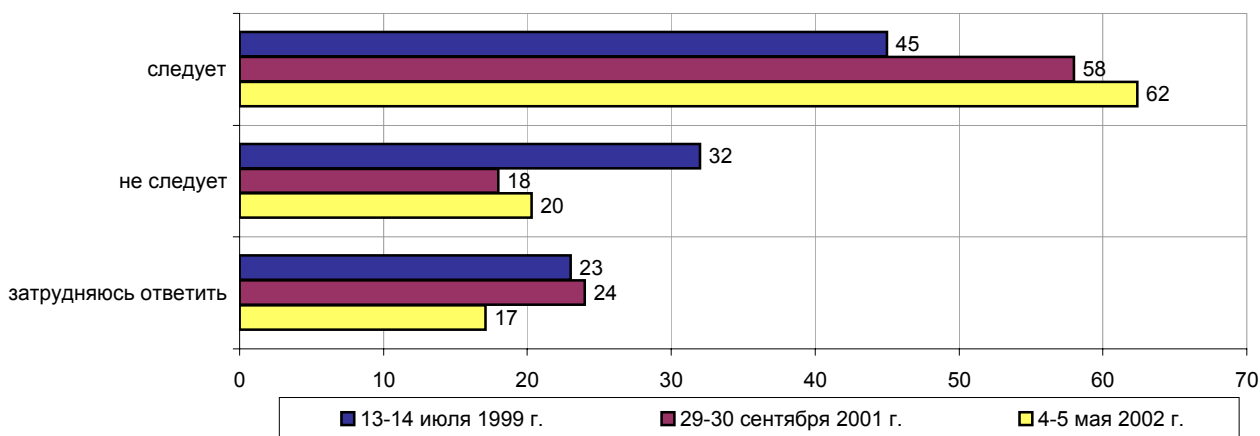
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО НАТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ УГРОЗУ ДЛЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. ПО МНЕНИЮ ДРУГИХ, НАТО НЕ УГРОЖАЕТ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?**



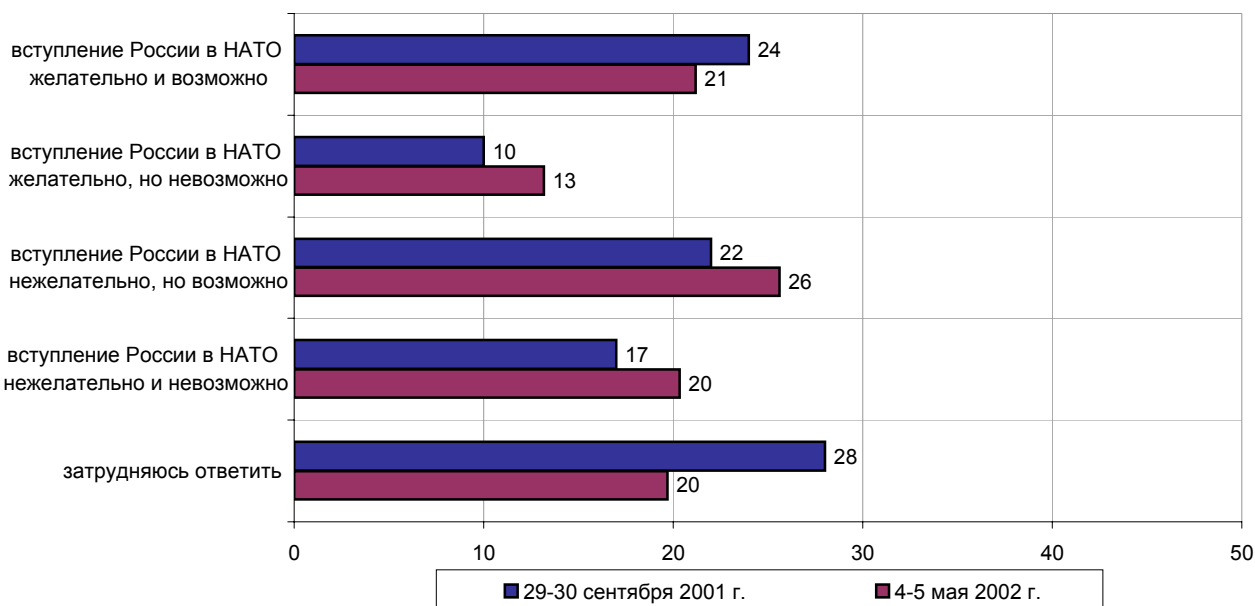
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И НАТО ЧАЩЕ СОВПАДАЮТ, ЧЕМ РАСХОДЯТСЯ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И НАТО ЧАЩЕ РАСХОДЯТСЯ, ЧЕМ СОВПАДАЮТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕГОДНЯ РОССИИ СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ УКРЕПЛЯТЬ СВОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО С НАТО?**



**СЕГОДНЯ НЕ РЕДКО ОБСУЖДАЕТСЯ ВОПРОС О ВОЗМОЖНОСТИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В НАТО. КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ПО ЭТОМУ ВОПРОСУ ВАМ БЛИЖЕ? (Карточка, один ответ.)**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАТО - ЭТО АГРЕССИВНЫЙ ИЛИ ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ ВОЕННЫЙ БЛОК?

агрессивный	54	49	<b>67</b>	53	52	57	58	50	49	56	56	49	50	<b>60</b>	57	50	53	<b>59</b>	50	<b>59</b>	55	48	58	55	45	57	52	44	<b>82</b>	60	63	58	58	62	61
оборонительный	24	27	<b>16</b>	<b>32</b>	24	19	26	23	<b>35</b>	24	16	18	<b>30</b>	22	26	26	23	24	25	23	25	24	22	22	<b>34</b>	23	29	22	12	23	24	22	<b>31</b>	21	17
затрудняюсь ответить	22	24	17	15	24	24	16	27	16	20	28	33	21	18	17	25	24	16	26	18	20	27	19	23	22	19	19	34	5	17	13	20	11	17	22

### ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО НАТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ УГРОЗУ ДЛЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. ПО МНЕНИЮ ДРУГИХ, НАТО НЕ УГРОЖАЕТ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первым	52	48	<b>68</b>	46	53	57	53	51	42	56	<b>58</b>	56	49	54	52	51	55	52	50	55	53	51	50	52	53	<b>57</b>	49	47	<b>65</b>	49	51	47	46	50	50
со вторым	31	33	<b>18</b>	<b>40</b>	30	25	35	28	<b>44</b>	31	20	19	34	32	<b>38</b>	33	26	36	34	25	30	32	34	<b>36</b>	28	29	33	28	30	42	45	39	42	44	40
затрудняюсь ответить	17	19	14	14	16	18	12	21	14	13	22	26	17	14	10	17	19	12	15	20	17	17	16	17	19	13	18	25	9	4	13	11	6	10	

### ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И НАТО ЧАЩЕ СОВПАДАЮТ, ЧЕМ РАСХОДЯТСЯ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И НАТО ЧАЩЕ РАСХОДЯТСЯ, ЧЕМ СОВПАДАЮТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?

первая	25	27	21	<b>31</b>	27	19	27	24	28	27	22	22	25	26	28	29	22	28	25	24	24	27	21	25	26	29	25	27	18	27	<b>33</b>	22	27	<b>33</b>	22
вторая	48	45	<b>56</b>	47	46	50	<b>54</b>	42	50	49	45	41	48	51	49	43	49	51	48	51	48	43	51	48	40	51	50	<b>38</b>	<b>76</b>	51	51	50	54	47	52
затрудняюсь ответить	27	28	23	22	27	31	20	34	22	25	<b>33</b>	<b>37</b>	27	23	22	28	29	22	27	25	27	29	29	27	<b>34</b>	20	25	<b>35</b>	9	22	15	27	20	20	26

### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕГОДНЯ РОССИИ СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ УКРЕПЛЯТЬ СВОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО С НАТО?

следует	62	<b>68</b>	60	<b>68</b>	67	55	63	62	67	65	56	54	60	<b>68</b>	67	60	60	<b>68</b>	60	60	62	63	60	61	63	63	60	63	<b>87</b>	74	71	76	77	74	71
не следует	20	16	<b>27</b>	18	17	24	25	16	19	20	22	22	22	18	20	21	22	16	23	<b>28</b>	18	17	23	23	23	21	19	15	9	18	22	14	15	18	20
затрудняюсь ответить	17	15	13	13	16	21	12	21	14	14	22	<b>24</b>	18	14	13	17	17	15	16	12	20	19	17	17	13	16	21	22	4	9	8	9	8	8	10

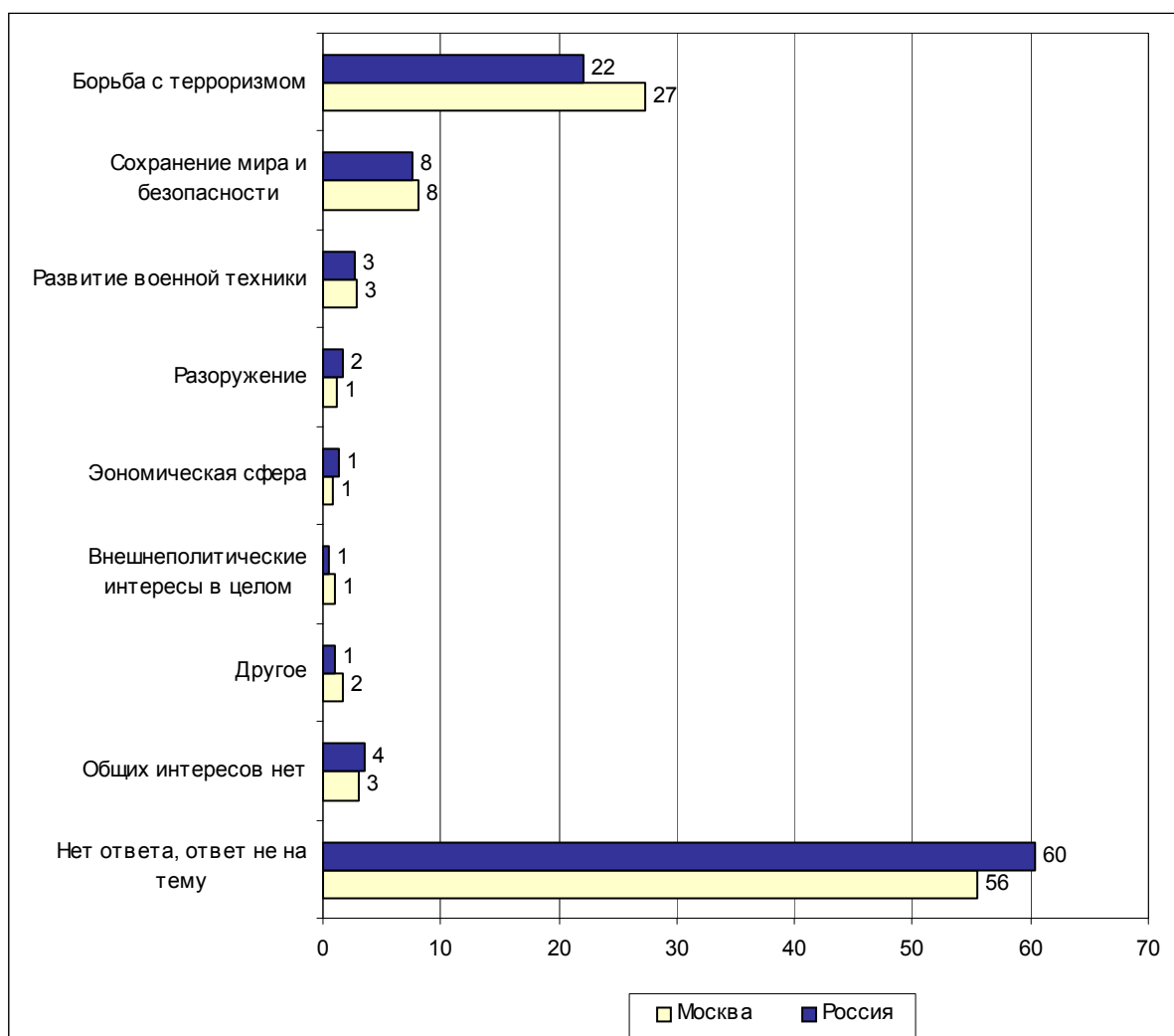
	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**СЕГОДНЯ НЕРЕДКО ОБСУЖДАЕТСЯ ВОПРОС О ВОЗМОЖНОСТИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В НАТО. КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ПО ЭТОМУ ВОПРОСУ ВАМ БЛИЖЕ? (Карточка, один ответ.)**

вступление России в НАТО желательно и возможно	21	25	18	26	21	18	23	20	25	23	17	13	24	23	23	20	19	24	20	18	22	21	24	19	26	19	23	18	12	27	26	27	28	26	26
вступление России в НАТО желательно, но невозможно	13	15	8	15	16	10	12	14	14	17	10	8	12	14	20	9	13	17	19	15	11	10	12	18	17	14	13	11	0	16	18	15	23	17	10
вступление России в НАТО нежелательно, но возможно	26	25	26	26	24	26	28	23	29	25	23	18	26	30	25	28	25	25	24	29	25	24	25	25	21	22	21	34	51	24	26	23	26	26	21
вступление России в НАТО нежелательно и невозможно	20	14	35	19	19	22	24	17	16	20	24	22	19	20	22	20	23	18	20	21	21	20	22	20	14	23	25	15	21	20	22	19	15	19	25
затрудняюсь ответить	20	21	13	14	20	24	12	26	15	15	27	38	19	13	10	22	19	16	16	17	21	24	17	17	22	22	18	22	15	13	8	16	8	12	18



**Открытый вопрос: В чем, по Вашему мнению, интересы России и НАТО совпадают?**

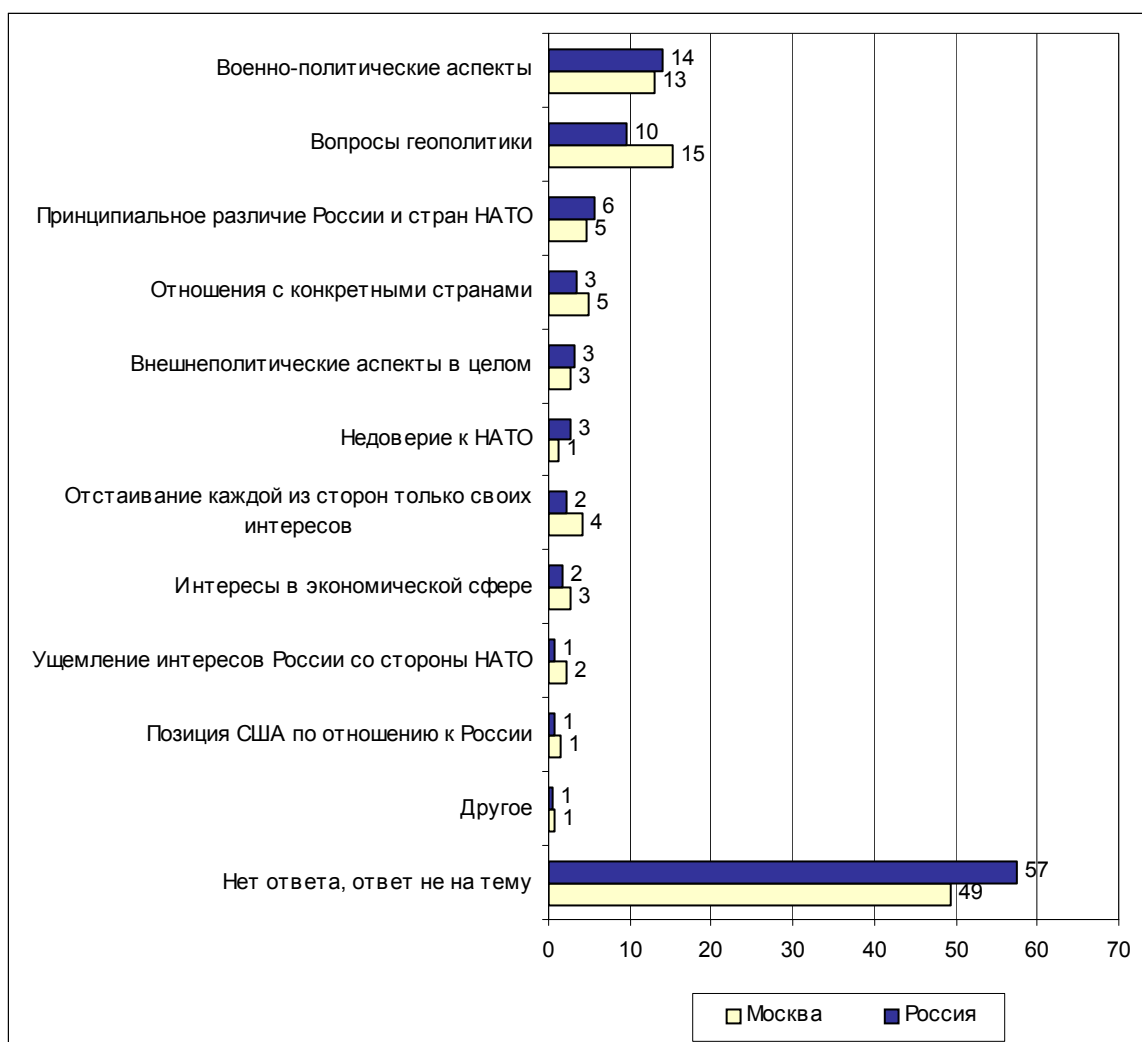


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Борьба с терроризмом</b>	<b>22</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бороться с терроризмом вместе"; "борьба с арабскими террористами"; "в отношении к терроризму"; "борьба с мировым терроризмом"; "в антитеррористической деятельности"; "общие интересы в борьбе с терроризмом"; "борьба против терроризма"; "борьба с диверсиями, взрывами"; "воюют против террористов"; "в плане ликвидации международного терроризма"; "против террористических действий"; "террористов вместе мочат"; "отпор терроризму"; "борьба против международных террористов".</i></li> </ul>	
<b>Сохранение мира и безопасности</b>	<b>8</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Борьба за мир и безопасность"; "безопасность в Европе"; "установление мира"; "безопасность для всех стран"; "обеспечение мира"; "сохранить мир на планете"; "в удержании мира на планете"; "в борьбе за мир"; "мир во всех регионах"; "в достижении мира"; "за всеобщую безопасность"; "в вопросе безопасности"; "сохранение мира на Земле".</i></li> </ul>	
<b>Развитие военной техники</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В разработке новых технологий в сфере вооружения"; "в оборонной промышленности"; "разработка новых видов оружия"; "вооружение".</i></li> </ul>	
<b>Разоружение</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В уменьшении числа ядерных боеголовок"; "в разоружении"; "договор о разоружении"; "о сокращении стратегических вооружений"; "в вопросах разоружения".</i></li> </ul>	
<b>Экономическая сфера</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Экономические зоны, кредиты"; "обмен, торговля, инвестиции"; "в торговых отношениях"; "в торговле сталью, в промышленности"; "экономические интересы"; "ведение экономической политики".</i></li> </ul>	
<b>Внешнеполитические интересы в целом</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Единые политические цели"; "в интересах политики"; "в области внешней политики".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Если будет космическая война, то они объединятся"; "мы сильное государство, и они, естественно, нас боятся"; "совпадают желания простых людей – жителей стран НАТО и России"; "помощь бедным странам".</i></li> </ul>	
<b>Общих интересов нет</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет ничего общего"; "не совпадают"; "ни в чем не совпадают"; "общих нет и не может быть"; "да нет ничего общего"; "не совпадают – у каждого они свои".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>60</b>

**Открытый вопрос: В чем, по Вашему мнению, интересы России и НАТО расходятся?**



**Суждения респондентов**

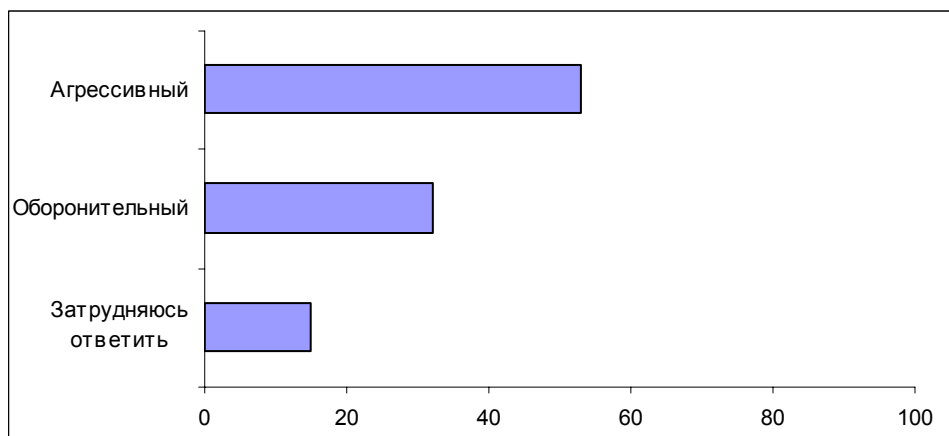
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Военно-политические аспекты</b>	<b>18</b>
Вопросы разоружения, разница в вооружении	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В гонке вооружений"; "в вооружении и разоружении"; "не могут договориться о количестве вооружения"; "в разоружении расходится мнение"; "в вопросах разоружения"; "вооружение: у них одно, у нас – другое"; "в вопросах о ПРО"; "по сокращению ядерного вооружения"; "расходятся взгляды на вооружение".</i></li> </ul>	
Методы решения международных проблем, агрессивность НАТО	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Методы, формы борьбы разные: у них методы незамедлительного военного вмешательства"; "НАТО, чуть что, вводит свой контингент в другие страны"; "Россия никому не угрожает, а НАТО – это агрессивный блок"; "Россия ведет миролюбивую политику, а НАТО – агрессор"; "от НАТО всегда исходила угроза, агрессия"; "НАТО проводит захватническую политику"; "НАТО – более агрессивный блок, чем Россия"; "НАТО агрессивно, и это вредит России"; "бомбежки где-то они устраивали"; "все-таки НАТО – более агрессивный блок, а Россия далека от агрессии"; "блок НАТО – агрессивный, а Россия – миролюбивая страна"; "это агрессивный блок, жесткие меры".</i></li> </ul>	
Военная политика в целом	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Разные военно-политические взгляды"; "военная политика"; "в военных вопросах"; "в военной доктрине"; "в военной области"; "по поводу военных действий".</i></li> </ul>	
Вопросы борьбы с терроризмом	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Методы борьбы против терроризма"; "отношение к террору разное"; "борьба с международным терроризмом"; "в мерах борьбы с терроризмом".</i></li> </ul>	
Война в Чечне	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В позиции с Чечней"; "в отношении к Чечне: НАТО нас осуждает, а сами бомбили Югославию, Афганистан"; "в вопросах по Чечне"; "по способам окончания войны в Чечне".</i></li> </ul>	
<b>Вопросы геополитики</b>	<b>10</b>
Разделение сфер влияния	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В сферах влияния"; "сферы влияния на мир"; "сферы влияния еще не поделили"; "не могут поделить страны, на которые хотят влиять и Россия, и НАТО"; "дележ регионов"; "расширение сферы влияния"; "продвижение НАТО на Восток"; "в борьбе за влияние на регионы"; "борьба за сферы влияния"; "НАТО хочет править всем миром, а России этого не надо"; "раздел сфер влияния на востоке"; "передел мира".</i></li> </ul>	
Территориальные вопросы	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Территориальные расхождения"; "НАТО пытается захватить большую территорию"; "в территориальных отношениях"; "НАТО пытается выходить на территории других государств, а мы против этого"; "в территориальном вопросе: НАТО всюду лезет"; "внедрение в чужую территорию".</i></li> </ul>	
<b>Принципиальное различие России и стран НАТО</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Расходятся во всем"; "у нас разное все, ничего общего не было и нет"; "во всем мы разные"; "по всем вопросам"; "во всем, по жизни"; "во всем – взаимно-исключающие интересы"; "у нас другая система, другой народ – все разное, разные характеры и жизнь"; "у России своя психология, они нас не понимают"; "разные идеологии"; "разный менталитет"; "они нас не понимают, у них другие взгляды на всех и на все"; "разные взгляды на мир"; "расходятся в социальных вопросах, разный уровень жизни в странах"; "различное социальное положение стран"; "разный образ жизни".</i></li> </ul>	

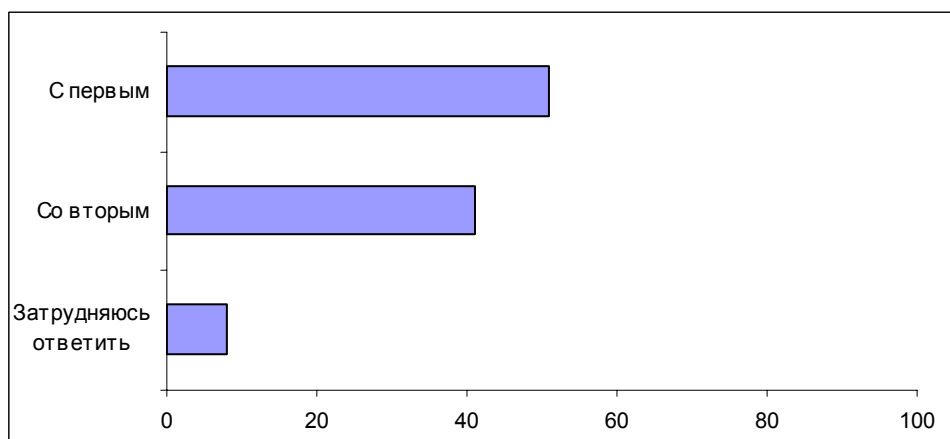
<b>Отношения с конкретными странами</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Из-за Сербии, Хорватии, Афганистана"; "Югославия, Афганистан"; "Балканы, Ближний Восток"; "в отношении арабских государств"; "в отношении Югославии, Ирака, ближневосточные проблемы"; "в вопросах о Израиле и Палестине"; "в вопросе влияния на Украину и Беларусь"; "в вопросах Югославии".</i></li> </ul>	
<b>Внешиполитические аспекты в целом</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Разные политические подходы"; "у России другая политика"; "внешнеполитические расходятся"; "разные политические взгляды"; "разная политика"; "сфера политических интересов различна"; "во внешней политике"; "разные взгляды на политику".</i></li> </ul>	
<b>Недоверие к НАТО</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"НАТО не выполняет обязательств"; "двойные стандарты"; "их не поймешь, они себе на уме: говорят одно, а делают другое"; "мягко стелют – жестко спать"; "нет им веры".</i></li> </ul>	
<b>Отстаивание каждой из сторон только своих интересов</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Так как каждый имеет свою выгоду"; "каждый борется только за себя"; "все только для себя хотят делать"; "с нашими интересами считаться не будут, у всех свои интересы"; "у каждого свои политические и военные интересы"; "они борются за свое, а мы – за свое"; "каждая сторона преследует свой интерес"; "у каждой стороны свои взгляды".</i></li> </ul>	
<b>Интересы в экономической сфере</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"По экономическим причинам"; "за нефть борются"; "борьба за иркутскую нефть, экономические вопросы"; "с точки экономики"; "алюминиевые войны, нефтяные интересы"; "разные взгляды на экономику"; "в экономических отношениях".</i></li> </ul>	
<b>Ущемление интересов России со стороны НАТО</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"НАТО ущемляет интересы России в смысле безопасности страны"; "НАТО мешает интересам России"; "они не учитывают наших интересов"; "НАТО не считается с интересами России".</i></li> </ul>	
<b>Позиция США по отношению к России</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"США – противник России"; "США хотят диктовать свою волю другим"; "США навязывают свою политику"; "США отклоняются от выполнения обязательств"; "Америка не считается с нашим мнением"; "США пытаются нас полностью подчинить под себя".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Это же не брат с сестрой, чтобы совместно все делать, сообща"; ""железный занавес" так просто не исчезнет"; "когда у нас что-то случается, какая-то беда, то они радуются этому".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>57</b>

**Опрос экспертов**

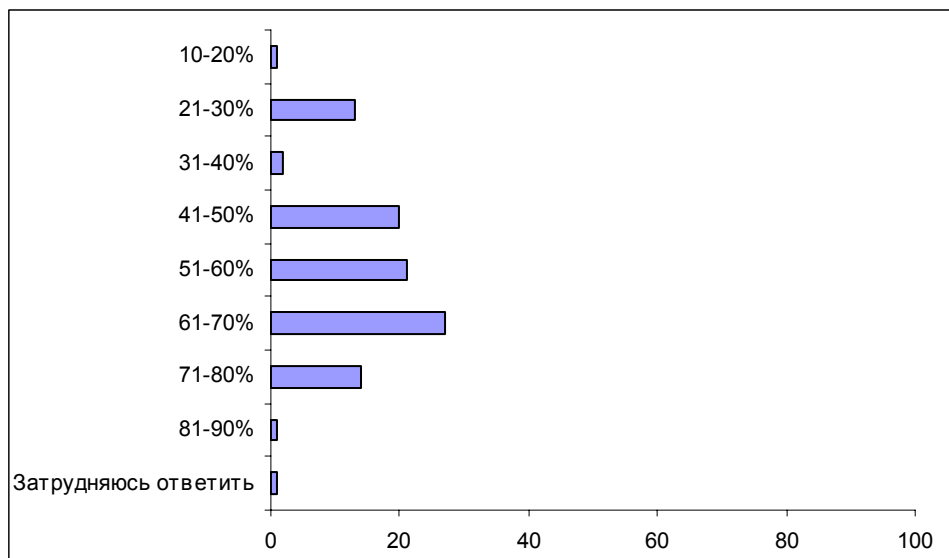
**Вопрос:** Как Вы считаете, НАТО – это агрессивный или оборонительный военный блок?



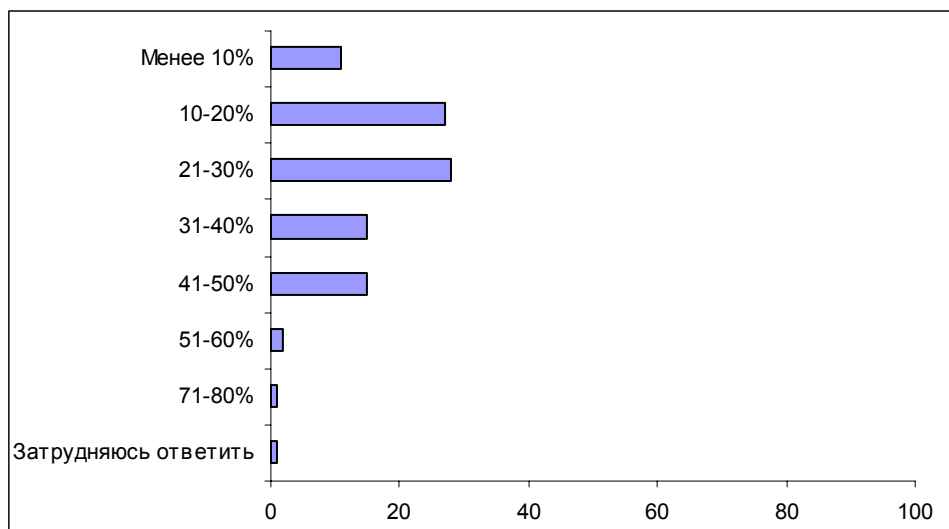
**Вопрос:** Одни считают, что НАТО представляет угрозу для безопасности России. По мнению других, НАТО не угрожает безопасности России. С каким мнением – первым или вторым – Вы согласны?



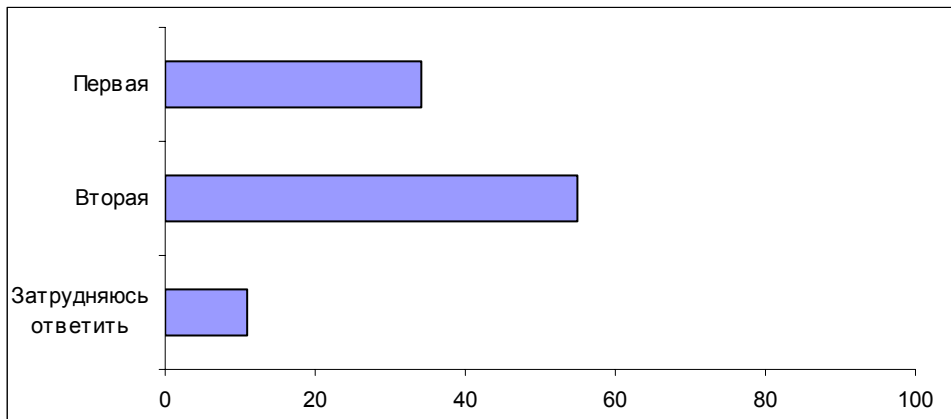
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что НАТО представляет угрозу для безопасности России? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



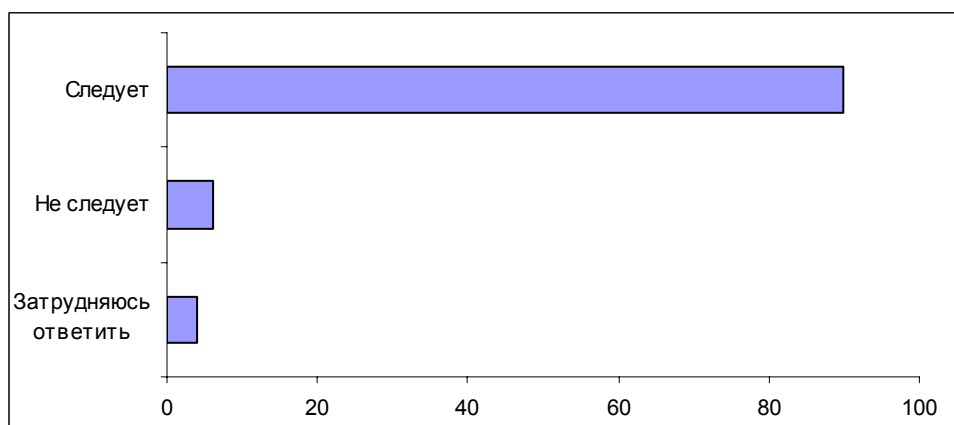
**Вопрос:** А какая доля россиян ответит, что НАТО не угрожает безопасности России? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Одни считают, что сегодня интересы России и НАТО чаще совпадают, чем расходятся. Другие считают, что сегодня интересы России и НАТО чаще расходятся, чем совпадают. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?

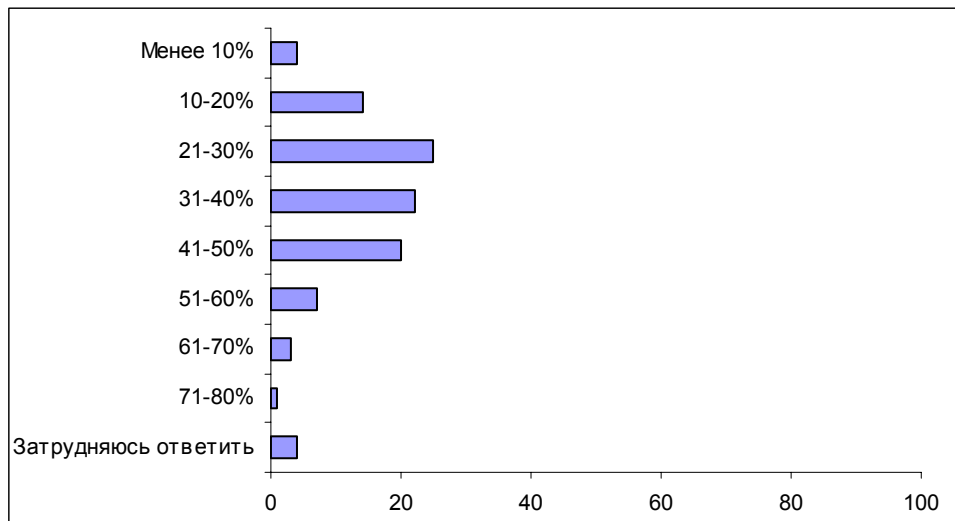


**Вопрос:** Как Вы считаете, сегодня России следует или не следует укреплять свое сотрудничество с НАТО?

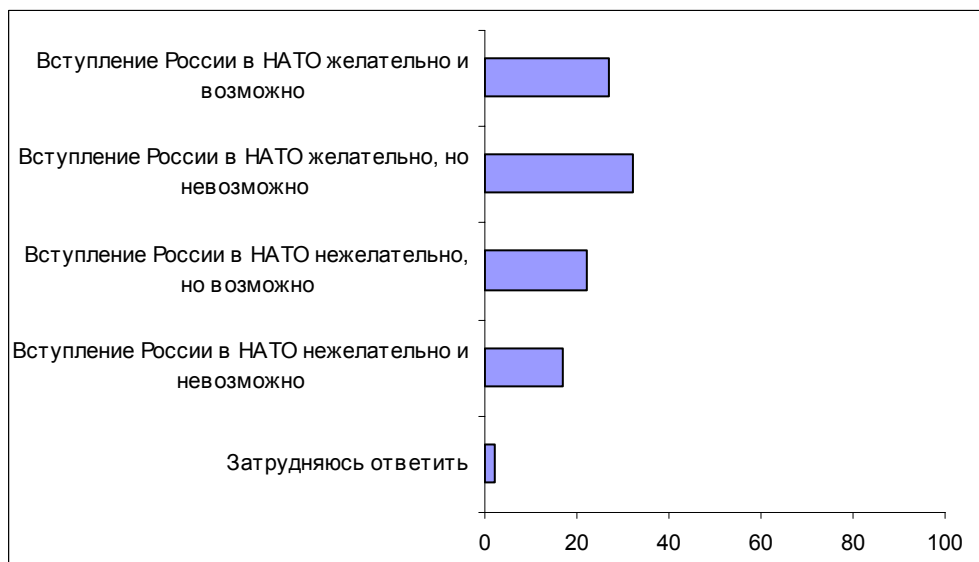




**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян выскажется за укрепление сотрудничества с НАТО? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Сегодня нередко обсуждается вопрос о возможности вступления России в НАТО. Какая из точек зрения по этому вопросу Вам ближе? (Карточка, любое количество ответов.)



## Комментарий

Э. Шамсеева

### НАТО – новый друг или старый враг?

Отношение к Североатлантическому альянсу уже не в первый раз становится темой нашего опроса. Сегодня более половины россиян (54%) убеждены в том, что блоку НАТО присущи агрессивные стремления (определяют его как оборонительный союз 24% респондентов). Особенно характерны подобные суждения для представителей левого электората (так думают 67% сторонников Г. Зюганова), чье мировоззрение во многом было сформировано в эпоху "холодной войны". Сегодня количество респондентов, оценивающих НАТО как агрессивный блок, оказалось на 16 п.п. больше, чем во время массового опроса, проведенного в феврале 1997 года. Тогда представление об агрессивности альянса разделяли 38%, а рассматривали его как оборонительную структуру 24% опрошенных.

**Вопрос: "Как Вы считаете, НАТО – это агрессивный или оборонительный военный блок?"**

	Февраль 1997	Сентябрь 2001	Май 2002
Агрессивный	38	50	54
Оборонительный	24	26	24
Затрудняюсь ответить	38	24	22

Эти значительные сдвиги, произошедшие в сознании наших сограждан, вполне объяснимы: достаточно вспомнить и действия США на Балканах, которые были восприняты большинством россиян как агрессивные; и операцию в Афганистане, и перманентное расширение блока на Восток:

- *"Вообще, в моем сознании сложилось мнение, что НАТО – это агрессивный блок. И многие действия, которые они осуществляют, носят захватнический характер"* (эксперт, Брянск).
- *"НАТО – это кулак, бронированный кулак, который пробивает все"* (эксперт, Ставрополь).

В целом же, позицию массового сознания относительно Североатлантического альянса можно изобразить в двух системах координат. В рамках одной модальности – условно обозначим ее как "либеральную" – НАТО предстает как некий оборонительный военный союз, существующий для защиты интересов входящих в него западных стран. Чаще других такой точки зрения придерживаются люди

в возрасте 18 – 35 лет (35%), относительно восприимчивые к современным идеям глобализации и европейской интеграции.

Большая же часть опрошенных воспринимает НАТО как наследие "холодной войны", как эффективный инструмент, сохранившийся в руках США и используемый ими в стремлении к мировому господству. Для кого-то это является следствием некритического восприятия живучих пропагандистских штампов времен жесткого противостояния двух систем. У других подобную оценку формирует наблюдение за американской внешней политикой в последние несколько десятилетий:

- *"После окончания "холодной войны" я не вижу необходимости в подобного рода организации как НАТО – это был антипод Варшавскому договору. И когда расформировался Варшавский договор, априори предполагалось, что также поступит и НАТО, – как жест доброй воли, как знак окончания той самой "холодной войны". Но этого не произошло. Я считаю, что НАТО – это рудимент "холодной войны"* (эксперт, Казань).
- *"Не будем скрывать, что сегодня США как инструмент политической воли используют НАТО, они диктуют свою волю всему миру"* (эксперт, Владимир).
- *"США хотят диктовать свою волю другим"; "США навязывают свою политику"* (открытый вопрос).

О корнях такого отношения россиян к блоку НАТО говорят и некоторые эксперты:

- *"Есть настороженность в обществе. Трудно нашему народу, особенно зрелой его части, привить себе мысль, что НАТО – это партнер. Они считают, как и раньше, когда учились на учебниках тех времен, – а там НАТО было врагом. Поэтому в сознании народа по-прежнему НАТО – враг"* (эксперт, Рязань).

Подобные негативные эмоции части респондентов, несомненно, накладывают определенный отпечаток и на восприятие реальной политики, проводимой НАТО. Так, 52% опрошенных считают, что деятельность блока угрожает безопасности нашей страны. Причем эта угроза проявляется в двух взаимосвязанных аспектах. Во-первых, неуклонное и постоянное стремление альянса расширить сферу своего влияния в мире – пресловутое "расширение НАТО на Восток" – не может, по мнению опрошенных, не настораживать Россию. Сегодня складывается ситуация, когда не только большая часть восточноевропейских государств (в прошлом, как известно, находившихся в сфере нашего влияния), но и бывшие советские республики – несомненно попадающие в зону российских геополитических интересов – *"спят и видят"*, как бы вступить в НАТО:

- *"Мне кажется, что со всех сторон Россию обложили <...> – на границах с Грузией, на западных границах. Россия остается в одиночестве"* (эксперт, Иваново).

- *"То, что блок НАТО выдвигается к нашим границам, не позволяет нам чувствовать себя достаточно безопасно и уверенно на своей территории. История показывает, что если они приходят, то приходят надолго, на десятки лет"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Конечно, представляет угрозу, и причем реальную. Стремление НАТО на Восток – это захват рынков сбыта России. Т. е. Россия теряет свое экономическое влияние в Восточной Европе, в Прибалтике, в юго-восточном регионе. Такое расширение НАТО сначала экономически, а затем и оборонно подрывает Россию"* (эксперт, Владимир).
- *"На мой взгляд, конечно же, блок НАТО сегодня больше пугает Россию. Ее интересы особенно ущемляет то, что связано с продвижением НАТО на Восток: вся Восточная Европа, по сути, сегодня в блоке; прибалты спят и видят; Украина открыто заявляет о своей готовности... Разумеется, нас это должно сильно настораживать"* (эксперт, Владимир).

Второй аспект потенциальной угрозы со стороны НАТО (хотя в данном случае – скорее США) заключается в том, что, наращивая свое могущество, Америка с помощью этого военного альянса устанавливает собственные "правила игры" и предусматривает жесткие санкции для тех, кто их не выполняет:

- *"НАТО по своей сути организация, в которой главное – это интересы ее главного партнера, обладающего большой силой, в том числе и военной. Если что-то в нашем развитии им не понравится, они могут применить все что угодно, вплоть до применения военной силы, как это было в Югославии или Ираке"* (эксперт, Волгоград).
- *"Угроза выражается в том, что если мы выйдем из рамок, которые определены НАТО для нашей страны, то мы будем тут же наказаны. Необязательно это будет ядерная бомба на голову в первый день, но я думаю, там задумано очень серьезно, как нас наказывать"* (эксперт, Брянск).
- *"Если говорить о сегодняшнем дне, то – нет [НАТО не представляет угрозу для России] если о стратегической политике на 15 – 25 лет, то – да. Дело в том, что НАТО свои интересы постоянно расширяет. Оно распространяет свое влияние на весь мир. А коли на весь мир, то, значит, будет непременно столкновение с интересами России. Россию они считают территорией нестабильности. Поэтому эту нестабильность надо либо как-то ликвидировать, т. е. государство разрубить на куски, либо каким-то образом усмирить. Для этого существуют разные варианты. И к этому должна быть готова Россия, хотя бы морально. Знать, что если наступит момент, когда НАТО сочтет, что Россия слишком нестабильна, слишком опасна, то с нами начнут действовать совершенно по-другому, чем сейчас. Вот к этому нужно быть готовыми"* (эксперт, Тула).

Однако почти треть россиян (31%) не согласна, что НАТО представляет угрозу для нашей страны. С одной стороны, это может быть связано с отсутствием антагонистических противоречий между западными государствами и современной

Россией. А с другой – с тем, что современные политические реалии настойчиво диктуют иной образ врага в лице международного терроризма.

Кардинально изменившаяся после терактов 11 сентября геополитическая ситуация вывела на первый план новую угрозу – исламский фундаментализм. И именно борьба против международного терроризма (частью которой является и проводимая операция в Чечне) стала, как считают респонденты, основной точкой соприкосновения интересов России и НАТО. В целом же, о совпадении интересов этих двух сторон говорят 25% опрошенных, однако почти в два раза больше респондентов (48%) полагают, что эти интересы несовместимы. Здесь необходимо отметить, что большинство опрошенных, ответивших на открытый вопрос о том, в каких областях и сферах интересы России и НАТО совпадают (22%), уверенно назвали именно борьбу с международным терроризмом:

- *"По таким глобальным проблемам, как терроризм, наркоторговля. Терроризм – это главная область, в которой возможно не только сотрудничество, но и объединение усилий"* (эксперт, Владимир).
- *"Совпадают по борьбе с международным терроризмом: в Афганистане на-товские силы сделали то, что обычно приходилось делать России"* (эксперт, Екатеринбург).
- *"Интересы России – антитеррористическая операция в Чечне. Сейчас НАТО и США по-иному начали оценивать терроризм и международный терроризм, частью которого является Чечня. Вот здесь наши интересы, конечно, совпадают"* (эксперт, Тула).
- *"В плане ликвидации международного терроризма"; "бороться с терроризмом вместе"* (открытый вопрос).

Говоря о других линиях сотрудничества, респонденты пришли к выводу, что сохранение мира и безопасности на планете в целом также отвечает интересам как Североатлантического альянса, так и нашей страны:

- *"Бороться за мир и безопасность"; "в удержании мира на планете"; "сохранение мира на Земле"* (открытый вопрос).

Некоторая часть опрошенных склонна рассматривать отношения нашей страны и НАТО в плоскости экзистенциального, цивилизационного самоопределения России. Эти либерально настроенные респонденты определяют Россию как страну, строящую капитализм и демократическое общество западного типа. И поэтому, как они полагают, для нашей страны было бы вполне оправданным стремление к блоку западных стран, олицетворением которых и служит НАТО. Из логики их рассуждений следует, что даже такая радикальная форма сотрудничества как вступление России в Североатлантический альянс является желательной и возможной (подробнее об этом немного ниже):

- *"Я думаю, России невыгодно держаться прежних понятий. Между нами идет очень большая передвижка капитала. Что нам сидеть на своей дохлой"*

экономике? Любое сотрудничество в этом плане идет нам на пользу на данном временном отрезке" (эксперт, Казань).

- *"России все равно надо как-то интегрироваться со странами Запада. Мы же не можем все время оставаться на обочине. Если уж строим капитализм, то все равно этого не миновать"* (эксперт, Иваново).

В то же время другая часть опрошенных настаивает на принципиальном различии между Россией и странами альянса. Исторически сложилось так, считают они, что между нами больше различий и противоречий, чем сходств. Опрошенные видят расхождение интересов России и НАТО в следующих вопросах.

**Разделение сфер влияния** (16% респондентов). Даже не апеллируя к прежним имперским амбициям нашего государства, опрошенные все равно настаивают на том, что у страны со столь обширной территорией априори должны быть серьезные геополитические интересы. А неуклонное стремление НАТО на Восток без сомнения вводит внешнеполитические интересы двух сторон в противоречие друг с другом:

- *"Не могут поделить страны, на которые хотят влиять и НАТО, и Россия"* (открытый вопрос).
- *"Наши геополитические интересы расходятся вне зависимости от того, было ли НАТО или нет, есть ли у нас имперские амбиции или нет. Но такая территория, как у нас, предполагает крупные политические интересы, которые всегда будут расходиться с интересами США"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Надо влиять на решения НАТО, потому что объективно Россия должна оставаться игроком на международной арене – она по-другому не может. Это слишком большая страна, у нее серьезные внутренние и внешние интересы"* (эксперт, Тула).

**Вопросы вооружения** (5% ответов). Запад пристально следит за тем, кому Россия продает свое оружие. Здесь опрошенные отмечают недовольство России и выходом США из договора по ПРО от 1972 года, и их стремлением создать собственную систему национальной ПРО:

- *"Страны, входящие в НАТО, и Россия являются конкурентами, в том числе и в вопросах вооружения"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Одна из угроз НАТО для нас – то, что мы вынуждены сужать рынки сбыта нашего оружия, которое в мире достаточно признано"* (эксперт, Кемерово).

**Методы осуществления своего внешнеполитического курса** (4% ответов). Как уже было упомянуто выше, более половины опрошенных (54%) считают НАТО агрессором, в то время как современная Россия, по их мнению, проводит миролюбивую политику:

- *"Россия ведет миролюбивую политику, а НАТО – агрессор"; "НАТО проводит захватническую политику"; "НАТО лезут не в свое дело"; "НАТО пытаются выходить на территории других государств, а мы против этого" (открытый вопрос).*

А некоторые респонденты склонны рассматривать различия России и стран НАТО в цивилизационной плоскости. По их мнению, западный менталитет и образ жизни совершенно отличны от российских, и пытаться найти логически оправданные точки соприкосновения было бы просто неразумно. Глубинные различия между нашими странами очевидны:

- *"У нас все разное, ничего общего не было и нет"; "разные идеологии, разный менталитет"; "у нас другая система, другой народ, все разное – и характеры, и жизнь"; "во всем мы разные" (открытый вопрос).*

Однако несмотря на представление о различии между нашей страной и Западом, в российском массовом сознании отчетливо доминирует установка на налаживание более тесного сотрудничества с блоком НАТО. Так, положительный ответ на вопрос, следует ли России укреплять свое сотрудничество с НАТО, дали 62% респондентов, в то время как в июле 1999 года эта цифра составляла 45%, а во время последнего опроса на эту тему в сентябре 2001 года – 58%.

**Вопрос: "Как Вы считаете, сегодня России следует или не следует укреплять свое сотрудничество с НАТО?"**

	Июль 1999	Сентябрь 2001	Май 2002
Следует	45	58	62
Не следует	32	18	20
Затр. ответить	23	24	17

Таким образом, положительная динамика в вопросе о необходимости сотрудничества с НАТО очевидна. Показательно, что эксперты здесь оказались еще более единодушны: девять из десяти уверенно высказались в защиту более тесных отношений между двумя сторонами. Здесь можно также добавить, что даже среди тех респондентов, которые считают политику, проводимую блоком, агрессивной, ровно половина (50%) выступает за дальнейшее укрепление сотрудничества.

В чем же причины подобного принципиального выбора? Зачем нашей стране сотрудничество с Североатлантическим альянсом? Скорее всего, респонденты исходят из реальной оценки ситуации и полагают, что Россия сегодня не настолько сильна, чтобы на равных противостоять в потенциальном конфликте с НАТО.

- *"Россия должна убедить НАТО, что мы друг другу не враги, и тем самым выиграть время и сохранить силы. Надо тянуть время и развивать свою экономику, чтобы мы не так хило выглядели" (эксперт, Уфа).*

Однако, как уже было упомянуто выше, обширные географические параметры (да подчас и историческое прошлое) не позволяют России "ставить крест"

на своих геополитических устремлениях. Большинство опрошенных уверены, что в диалоге с НАТО нам необходимо добиваться учета нашей точки зрения, – особенно в решении вопросов, касающихся непосредственно сферы российских национальных интересов:

- *"Прежде всего – чтобы НАТО учитывало наши интересы, насколько это возможно. Мы должны оказывать достаточное влияние на решения, принимаемые в отношении нас и нашего ближнего окружения. В отношении дальнего окружения нам это не нужно. Пусть они сами принимают решения по Латинской Америке – нас это должно мало волновать"* (эксперт, Волгоград).
- *"Надо добиваться как минимум равного диалога, с тем чтобы решение НАТО принималось с оглядкой на реакцию России"* (эксперт, Кемерово).
- *"Необходимо сотрудничать в той части, в которой мы способны участвовать. Объективно оценивать свои возможности и не переоценивать себя, не надирать себя. Участвовать и, таким образом, иметь то лицо, которое мы заслуживаем"* (эксперт, Брянск).
- *"НАТО стало сейчас надструктурой. Это уже не чисто военная организация, это уже очень мощная политическая сила. И те решения, которые принимаются в НАТО, просто дублируются в каких-то международных организациях. Поэтому для того, чтобы быть в курсе дела, надо влиять на это принятие решений. Нужно, чтобы мы в этом участвовали"* (эксперт, Тула).

Почти половина опрошенных (47%) полагает, что сотрудничество России и НАТО вполне может привести к вступлению нашей страны в ряды стран-участниц Североатлантического блока (невозможным признают это треть респондентов – 33%). Однако стоит ли России реализовывать эту возможность? Действительно ли хотят наши сограждане видеть свою страну в НАТО? Результаты опроса показывают, что такой поворот событий признают желательным 34% опрошенных. Интересно отметить, что даже среди тех, кто считает НАТО агрессивной структурой, количество респондентов, желающих, чтобы Россия вступила в этот блок и считающих такую возможность реальной, составляет 37%.

Аргументация сторонников интеграции находится в двух различных плоскостях. Для одних вступление в НАТО – это логическое следствие тех демократических преобразований, которые произошли в нашей стране в последние 10 – 15 лет:

- *"НАТО – это современность. Это то объединение, которое является чуть ли не единственным военно-политическим союзом, который находится на уровне развития современных технологий, социальных отношений и т. д. Поэтому на прогресс в этих областях в России вступление в НАТО оказало бы самое благоприятное влияние"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Вступление в эту организацию вводит нас в строй экономически развитых, цивилизованных стран мира; свидетельствует по общим параметрам, что Россия стала страной развитой демократии"* (эксперт, Кемерово).



Для других же вступление России в НАТО – это реальная возможность влиять на процесс принятия решений внутри этой структуры. Участие в деятельности альянса для этих людей привлекательно не в силу ценностно-цивилизационного родства России и Запада и не для получения потенциальных геополитических дивидендов. Эта часть респондентов выступает за вступление нашей страны в НАТО, с тем чтобы изнутри блокировать невыгодные нам решения. Причем они полагают, что Россия в этой структуре должна оставаться самоценным субъектом и внутренне противопоставлять себя остальным членам:

- *"Лучше знать врага не только в лицо, но и на кухне. Т. е. кухню подготавливаемых решений можно лучше узнать, когда ты будешь членом, а не когда ты будешь получать то, что тебе дадут в пресс-релизах"* (эксперт, Кемерово).
- *"Я считаю, противодействовать такой структуре как НАТО лучше изнутри: если мы будем внутри нее, мы сможем блокировать те решения, которые для нас крайне неприемлимы и невыгодны"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Поскольку блок НАТО самороспускаться не собирается, то вступить в него желательно, чтобы, будучи полноправным членом, осуществлять более полноценное влияние на его политику. А иначе невозможно"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Однако респонденты признают, что сегодня интеграция России в блок НАТО если и возможна, то только на правах младшего партнера, что для нашей страны, по их мнению, нежелательно и неприемлемо. Представляется интересным и тот факт, что заявления участников опроса о неприемлемости для России вассальных отношений в этой организации можно трактовать в двух разных ключах. С одной стороны, это может быть их нежелание попадать в зависимость к "малым" европейским государствам; а с другой – представление о жестком доминировании в блоке США и, соответственно, восприятие всех остальных членов альянса как "младших пасынков":

- *"Я подчеркиваю, в своем нынешнем состоянии стремиться к вступлению в НАТО – означает вступить на правах младшего пасынка. Это нам совершенно ни к чему"* (эксперт, Волгоград).
- *"Может, в какой-то дальней перспективе. А в настоящее время, мне кажется, выгоды для себя Россия не извлечет. Извлекает выгоду, как правило, сильнейший, а Россия потеряет <...> как более слабый партнер в этой группировке"* (эксперт, Иваново).

Несмотря на все описанные выше преимущества, которые могло бы дать России вступление в НАТО, почти половина опрошенных (46%) признает такую возможность нежелательной. Их доводы также различны. Одни респонденты подчеркивают исторически сложившуюся многоконфессиональность России и тот факт, что большая часть территории нашего государства является Азией, но не Европой. А закрывать глаза на проблемы с нашими азиатскими соседями (а подчас и партнерами), которые могут возникнуть после вступления России в НАТО, по их убеждению, было бы неправильно:

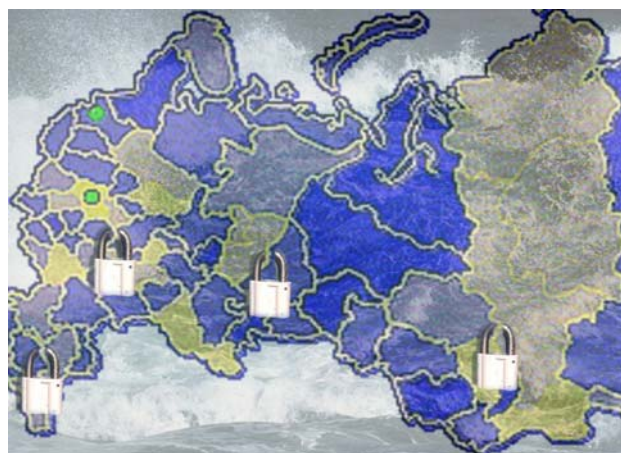
- *"Есть текущая политическая ситуация, есть конфликт между НАТО и мусульманским миром. И в какой мере участие России на стороне НАТО оправдано – вопрос открытый"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Если бы Россия не была евразийской страной, то было бы много позитивных вещей. Потому что она бы просто вступила в НАТО как европейская часть. Но наше азиатское пространство не дает нам делать скоропалительные вещи. Как отзовется это решение на взаимоотношениях с Японией, Китаем, Монголией?"* (эксперт, Рязань).

Другие же замечают, что вступление России в Североатлантический альянс попросту лишено здравого смысла: как известно, этот блок задумывался и создавался в противовес Варшавскому договору, а по сути – именно нашей стране:

- *"Это союз, который был создан против нашей страны. И о каком вступлении в союз, который был создан против нас, можно говорить?! Это просто неразумно"* (эксперт, Ставрополь).

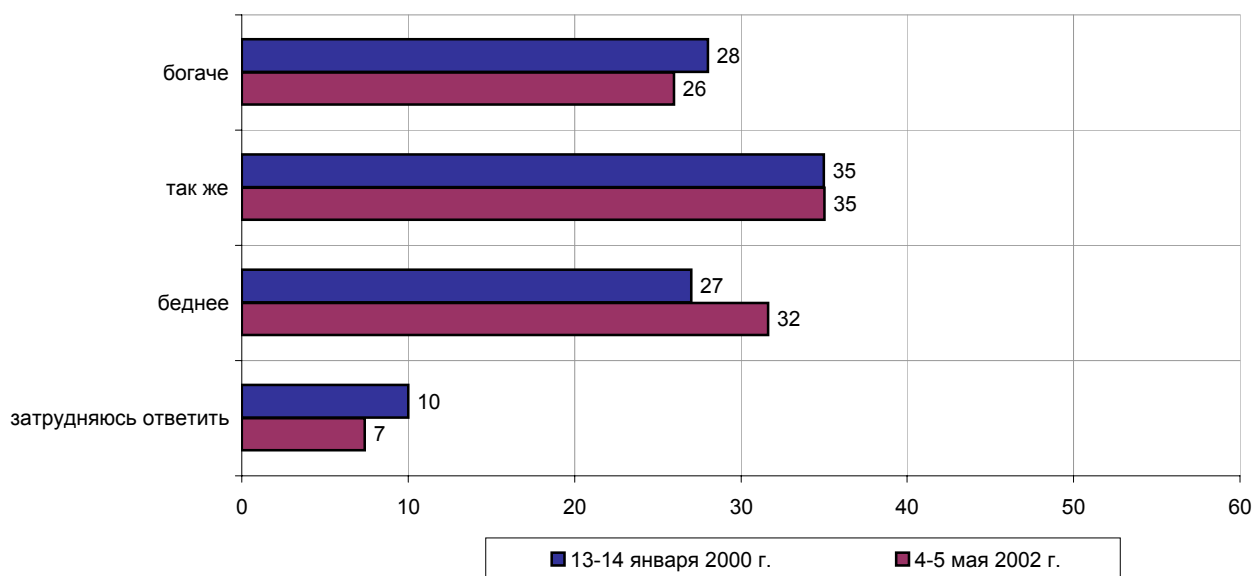
В таких рассуждениях отчетливо прослеживается уверенность респондентов в том, что смысл деятельности НАТО с течением времени не меняется. Они убеждены, что отношения конфронтации, характерные для двух сторон в прошлом, неизбежно сохраняются и на современном этапе их взаимодействия.

# Объединение регионов

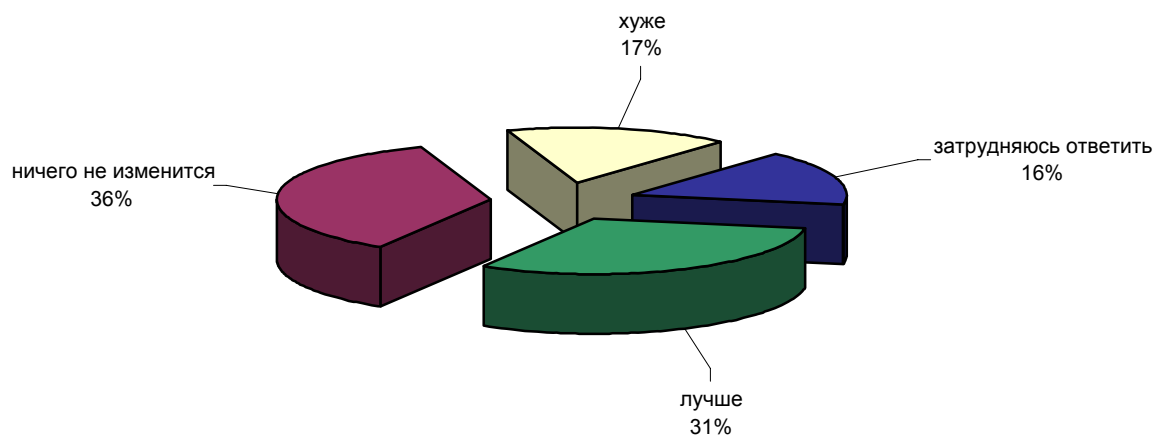


Опрос населения

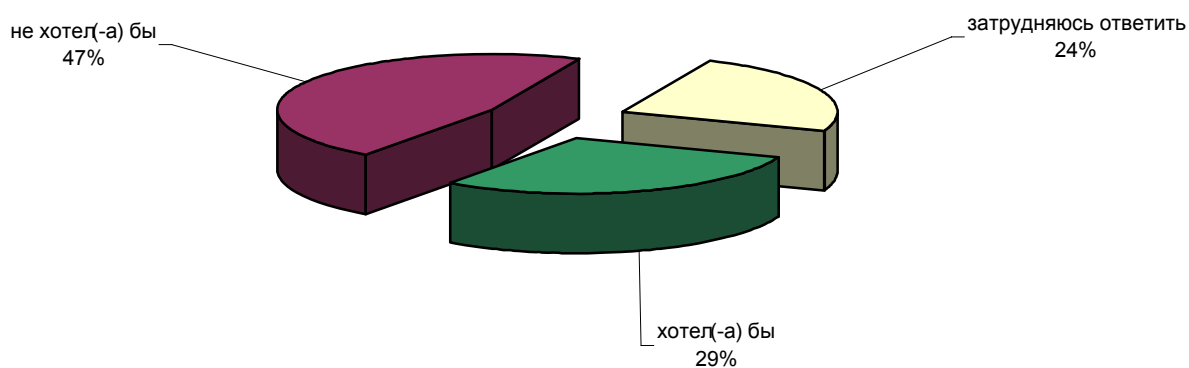
**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ЛЮДИ ЖИВУТ В ЦЕЛОМ БОГАЧЕ, БЕДНЕЕ ИЛИ ТАК ЖЕ, КАК В БОЛЬШИНСТВЕ РЕГИОНОВ РОССИИ?**



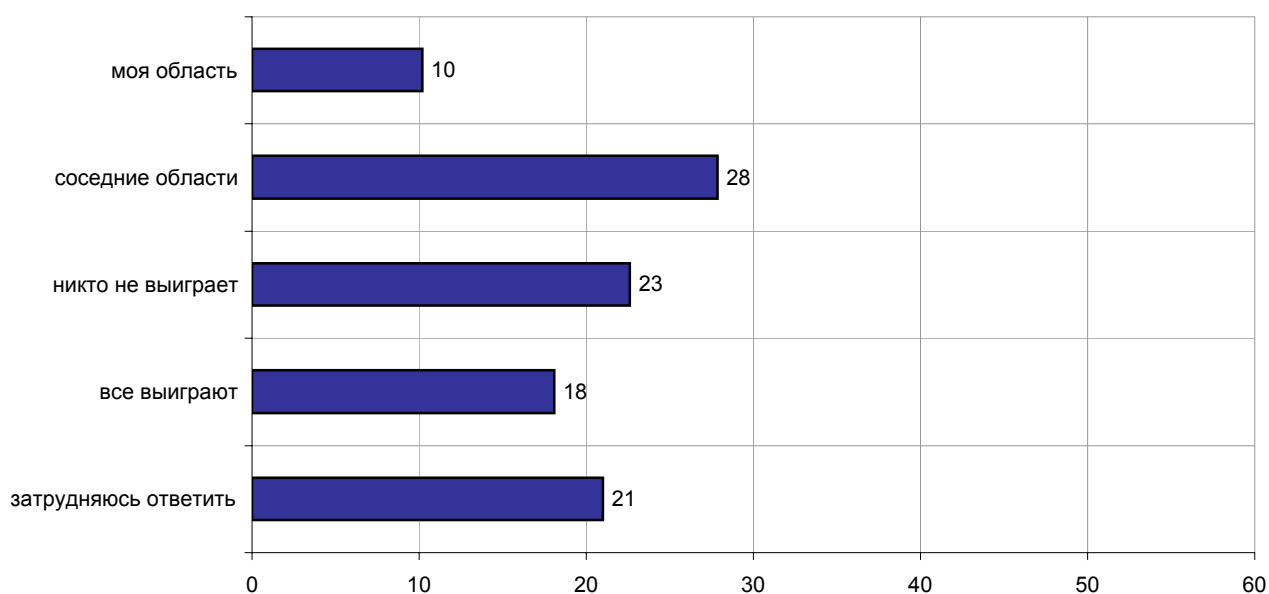
**СЕЙЧАС РОССИЯ РАЗДЕЛЕНА НА 89 РЕГИОНОВ - ОБЛАСТЕЙ, КРАЕВ, РЕСПУБЛИК. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ НЕКОТОРЫЕ ОБЛАСТИ ОБЪЕДИНИТЬ МЕЖДУ СОБОЙ И СОКРАТИТЬ КОЛИЧЕСТВО РЕГИОНОВ, ТО ДЛЯ РОССИИ В ЦЕЛОМ ЭТО БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИТСЯ?**



**А ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ, ЧТОБЫ ВАША ОБЛАСТЬ (РЕСПУБЛИКА, КРАЙ) ОБЪЕДИНИЛАСЬ С ОДНОЙ ИЛИ НЕСКОЛЬКИМИ СОСЕДНИМИ ОБЛАСТЯМИ В ЕДИНЫЙ РЕГИОН?**



**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ ВАША ОБЛАСТЬ (РЕСПУБЛИКА, КРАЙ) ОБЪЕДИНИТСЯ С СОСЕДНИМИ, КТО БОЛЬШЕ ВЫИГРАЕТ ОТ ТАКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ - ВАША ОБЛАСТЬ ИЛИ ТЕ, С КОТОРЫМИ ОНА ОБЪЕДИНИТСЯ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст				
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	14	30	29	38	47	53	32	30	39	20	35	33	13	26	39	27	13	19	37	25	25	9	14	24	9	16	3	100	45	55	30	35	35

**КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, В ВАШЕМ РЕГИОНЕ ЛЮДИ ЖИВУТ В ЦЕЛОМ БОГАЧЕ, БЕДНЕЕ ИЛИ ТАК ЖЕ, КАК В БОЛЬШИНСТВЕ РЕГИОНОВ РОССИИ?**

богаче	26	29	20	32	23	23	24	28	26	30	23	21	25	26	37	22	22	36	25	14	25	25	38	33	28	15	25	22	4	77	75	79	81	81	69
так же	35	38	32	38	34	33	34	36	42	31	32	35	37	34	32	37	36	30	33	32	37	40	30	43	38	37	39	35	12	14	15	13	11	12	18
беднее	32	27	43	26	32	37	35	29	29	33	33	30	33	34	24	35	32	29	29	46	31	29	28	14	31	38	25	34	80	5	7	3	6	2	6
затрудняюсь ответить	7	6	5	4	10	7	8	7	2	6	12	14	4	7	7	6	10	5	12	8	7	6	4	10	3	10	11	10	4	5	3	6	2	4	7

**СЕЙЧАС РОССИЯ РАЗДЕЛЕНА НА 89 РЕГИОНОВ - ОБЛАСТЕЙ, КРАЕВ, РЕСПУБЛИК. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ НЕКОТОРЫЕ ОБЛАСТИ ОБЪЕДИНИТЬ МЕЖДУ СОБОЙ И СОКРАТИТЬ КОЛИЧЕСТВО РЕГИОНОВ, ТО ДЛЯ РОССИИ В ЦЕЛОМ ЭТО БУДЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИТСЯ?**

лучше	31	29	28	31	31	30	31	30	30	33	29	30	30	33	29	33	28	34	25	30	30	33	28	26	29	34	31	35	35	40	41	38	32	43	43
ничего не изменится	36	38	39	40	35	34	37	36	41	37	32	30	40	35	40	39	36	31	34	34	38	37	40	34	37	37	35	32	29	33	32	34	38	33	29
хуже	17	17	19	16	16	18	18	16	16	16	18	15	15	18	20	14	19	18	17	20	16	16	17	23	21	14	13	15	20	13	15	12	17	12	11
затрудняюсь ответить	16	16	14	13	18	18	14	19	14	14	20	25	15	14	11	14	16	17	24	17	16	13	16	16	13	15	21	18	17	14	12	16	13	12	17

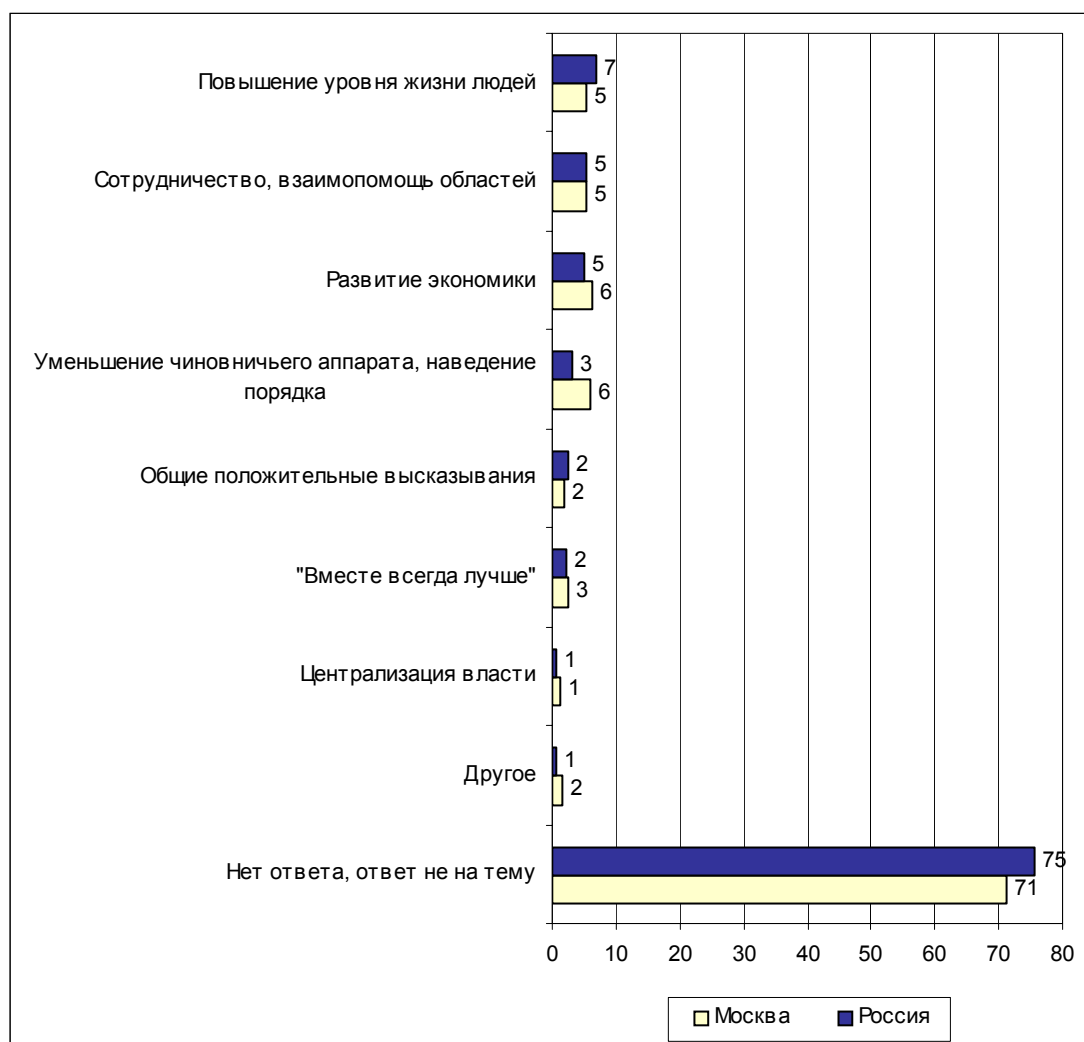
**А ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ ИЛИ НЕ ХОТЕЛИ БЫ, ЧТОБЫ ВАША ОБЛАСТЬ (РЕСПУБЛИКА, КРАЙ) ОБЪЕДИНИЛАСЬ С ОДНОЙ ИЛИ НЕСКОЛЬКИМИ СОСЕДНИМИ ОБЛАСТЯМИ В ЕДИНЬИ РЕГИОН?**

хотел(-а) бы	29	28	32	31	31	28	30	28	30	31	27	30	31	28	26	32	29	28	30	28	27	32	29	21	22	35	23	37	23	34	34	35	37	31	35
не хотел(-а) бы	47	49	49	48	45	46	46	47	48	47	46	39	42	52	59	43	48	49	52	42	48	46	45	64	50	44	47	40	43	44	49	40	40	43	48
затрудняюсь ответить	24	23	19	22	24	26	24	24	22	22	27	30	27	20	16	24	23	22	19	30	24	23	25	15	28	21	30	23	33	22	18	25	23	25	17

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ ВАША ОБЛАСТЬ (РЕСПУБЛИКА, КРАЙ) ОБЪЕДИНИТСЯ С СОСЕДНИМИ, КТО БОЛЬШЕ ВЫИГРАЕТ ОТ ТАКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ - ВАША ОБЛАСТЬ ИЛИ ТЕ, С КОТОРЫМИ ОНА ОБЪЕДИНИТСЯ?**

моя область	10	11	8	11	13	9	11	10	12	10	9	10	9	11	11	9	10	13	9	9	10	12	10	2	10	10	8	16	8	10	11	10	12	10	9
соседние области	28	28	23	32	27	26	27	29	30	30	25	18	30	31	31	23	28	34	30	29	28	22	28	31	27	26	35	26	23	45	43	47	46	47	43
никто не выиграет	23	24	26	22	18	26	24	21	23	20	24	23	23	23	20	24	25	18	19	23	23	25	28	24	35	17	21	10	34	14	14	14	14	11	16
все выиграют	18	17	22	17	18	19	18	18	16	18	20	22	16	18	17	22	18	16	19	18	16	20	14	16	13	25	14	22	19	18	20	17	19	22	14
затрудняюсь ответить	21	21	21	18	24	21	19	22	20	22	22	27	22	16	21	23	19	19	23	20	23	21	20	27	15	21	22	26	15	12	13	12	8	10	17

**Открытый вопрос: Почему Вы хотите, чтобы ваша область объединилась с соседними областями?**

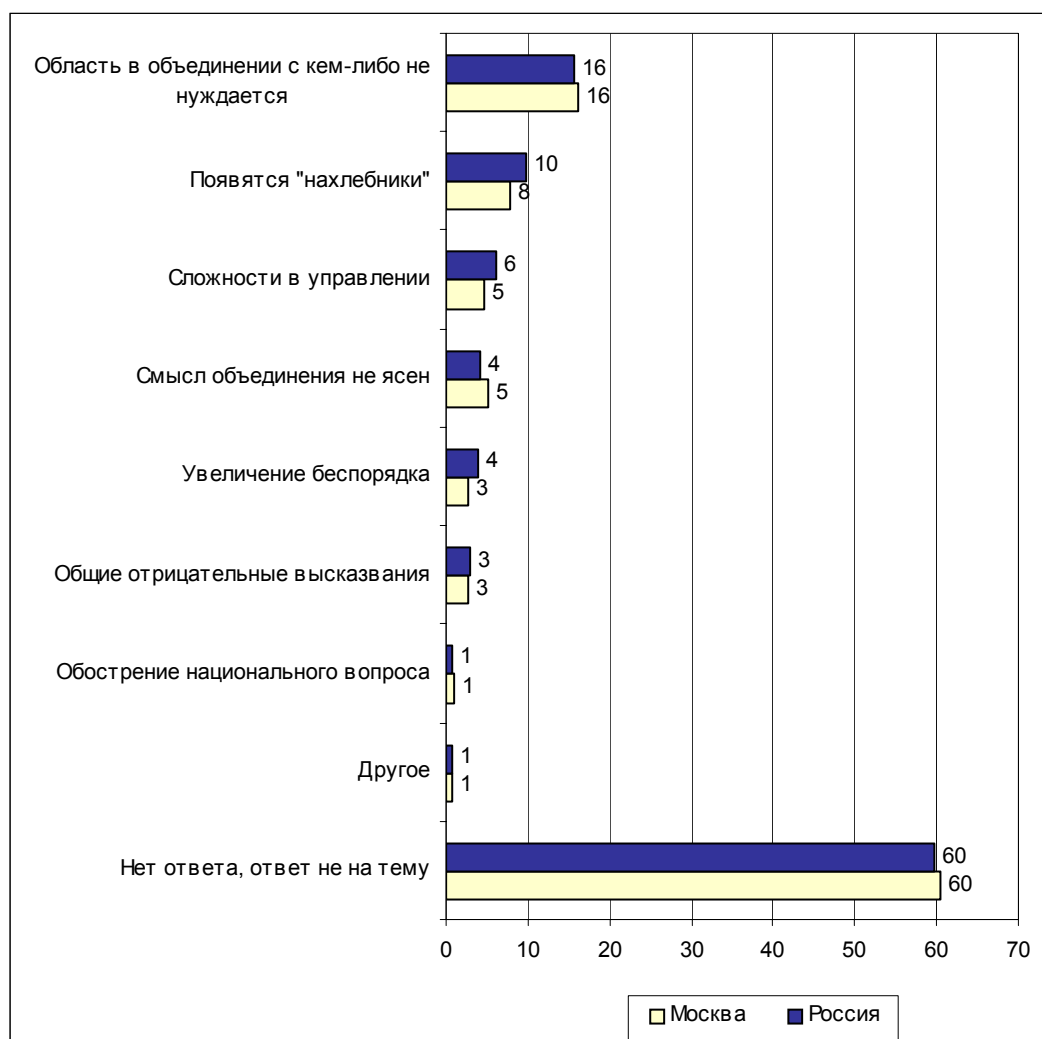


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Повышение уровня жизни людей</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Потому что финансовое положение людей нашего региона улучшится"; "может быть, была бы работа"; "продукты подешевле будут"; "богаче будем жить"; "уровень цен будет ниже"; "будет больше порядка в обеспечении жизни людей"; "в социальном плане улучшится обстановка"; "снабжение улучшится – жизнь подешевеет"; "мы бы жили лучше, цены бы понизились, так как был бы товарообмен лучше"; "может быть, люди стали бы лучше жить материально".</i></li> </ul>	
<b>Сотрудничество, взаимопомощь областей</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будет оказываться поддержка"; "чего у них нет, у нас есть, и наоборот; как живем с соседями, так и тут – так же должна быть взаимовыручка"; "взаимная выгода"; "будут оказывать помощь друг другу"; "не будет конкуренции, а будет взаимопомощь: Рязань, например, нам – тракторы, а мы – продукты"; "чтоб оказывать помощь друг другу"; "есть что-то у нас хорошее, есть что-то у них хорошее – надо поделить их полезное и наше полезное"; "в хозяйственном плане поддержать друг друга".</i></li> </ul>	
<b>Развитие экономики</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вернуть былое экономическое пространство и связи"; "будет лучше экономическое развитие"; "дает определенные преимущества в развитии экономики"; "заводам заказы нужны, налаживать нашу экономику"; "по экономическим соображениям: это даст возможность объединить богатство, ресурсы регионов и должно способствовать более экономному развитию экономики"; "увеличение ресурсов, улучшение экономики"; "начнут работать новые отрасли"; "было бы проще решать проблемы экономики"; "было бы лучше в экономической жизни".</i></li> </ul>	
<b>Уменьшение чиновничьего аппарата, наведение порядка</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будет единый глава – слишком много начальников"; "чиновников меньше будет"; "больше было бы порядка"; "меньше клоунов было бы"; "чтобы был один хозяин – зачем плодить дармоедов?"; "меньше нахлебников у власти"; "будет меньше бюрократии"; "будет меньше глав, меньше начальств".</i></li> </ul>	
<b>Общие положительные высказывания</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Может, что-то улучшится"; "появятся новые возможности"; "было бы больше преимуществ"; "будет лучше".</i></li> </ul>	
<b>"Вместе всегда лучше"</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Никогда объединение не мешает"; "вместе всем лучше"; "вместе даже умирать легче"; "мы всегда были объединены, вместе всегда легче"; "я – за объединение, пусть будет крупнее и больше"; "я – всегда за объединение"; "объединение всегда лучше"; "один палец – это ничего, а пять – это кулак"; "несколько тростинок переломить труднее, чем одну".</i></li> </ul>	
<b>Централизация власти</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Легче управлять президенту"; "чем больше удельных княжеств, тем сложнее управлять государством"; "это легче управлять и легче контролировать"; "власть будет более централизованной".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В футбол будет с кем играть"; "свободный проезд"; "по личным причинам – есть родственники в области"; "деления не будет на богатых и бедных".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>75</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы не хотите, чтобы ваша область объединилась с соседними областями?**





**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

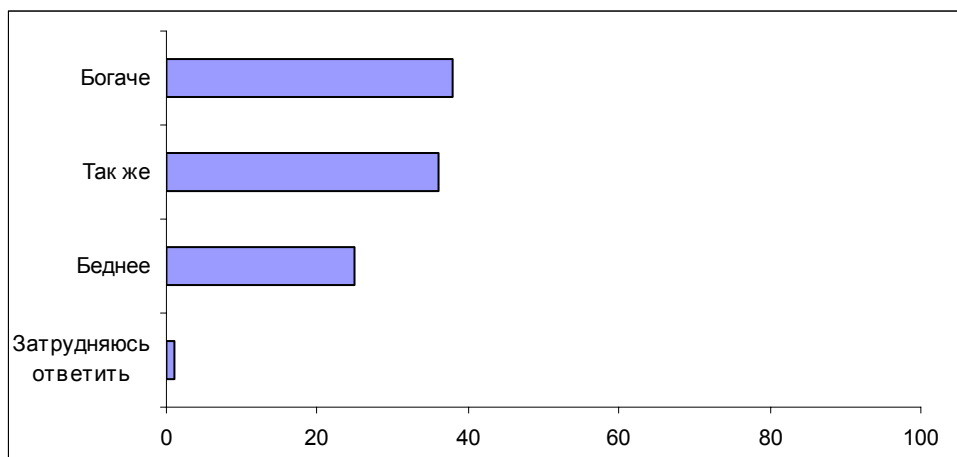
- Область в объединении с кем-либо не нуждается** **16**
- *"От объединения нет пользы Удмуртии"; "край сам себя обеспечит всем"; "наш край сам достаточен, и мы можем жить"; "Московская область и так очень большая, 18 миллионов человек живут – куда больше?!"; "Москва и Московская область и так большие по площади и по количеству людей – не стоит"; "у Хакасии много природных ресурсов, только надо умело ими распорядиться"; "Якутия во какая богатая! Сама себя может содержать"; "Тюменская область – и так две Франции; зачем больше?"; "Дон – свободный, независимый край, у нас больше природных ресурсов – зачем их делить с другими?"; "мы сами сможем возродить казачьи земли, установить порядок и закон"; "нам и так хорошо"; "и так большая у нас территория"; "у нас своя область, в которой все есть для жизни"; "область у нас сильна промышленностью и всем остальным"; "мы и так объединены в регионы"; "и так уже в федеральном округе живем"; "у нас в области все свое".*
- Появятся "нахлебники"** **10**
- *"Кормить всех потом надо будет"; "возьмем нищих, и сами обеднеем вконец"; "край станет дойной коровой"; "на одного с сошкой семеро с ложкой"; "будет больше нахлебников"; "больше средств будет уходить на соседние области"; "за счет Москвы будут кормиться другие"; "зачем еще нахлебники?"; "лишний расход денег"; "с нашей области будут тянуть"; "из экономических соображений: если объединят с бедной областью, придется ее дотировать"; "объединение предполагает объединение равных, а объединение сильного со слабым ослабляет сильного"; "они нас просто выдают"; "они будут требовать от нашего края слишком много"; "нам только на голову садятся"; "окружающие смотрят на нас как на дойную корову"; "хотят только бедные, чтобы жить за наш счет"; "будет сырьевым придатком: все развозят, лес увезут, медведей изловят"; "много дополнительных расходов получится".*
- Сложности в управлении** **6**
- *"Территория будет больше, и разногласий будет больше – труднее регулировать общественные отношения"; "сложнее управлять большим краем, толку не будет, зря все это"; "будет труднее управлять регионами"; "руководить крупным регионом сложнее"; "будет очень большая территория, руководитель не будет успевать за всем следить"; "каждый регион индивидуален, это плохо отразится на управлении"; "больше территория – сложнее контроль"; "увеличение размеров территории приведет к большим трудностям в ее управлении"; "плохо управляемая территория"; "так как территория будет больше, управлять ей будет тяжелее"; "когда область меньше, легче управлять ею"; "хозяин тем лучше, чем меньше территория"; "очень большим регионом трудно управлять".*
- Смысл объединения не ясен** **4**
- *"Толку никакого нет, бесполезная трата времени"; "а зачем?"; "зачем это нужно?"; "бесполезность"; "в этом нет никакого смысла"; "не вижу в этом смысла"; "нет смысла объединяться".*
- Увеличение беспорядка** **4**
- *"Меньше будет порядка в хозяйстве"; "будет больше неразберихи"; "это будет новый бардак"; "бардака будет больше"; "больше будет путаницы"; "в большом регионе еще больше беспорядка будет"; "только еще больше хаоса и бардака будет"; "будет больше проблем"; "не будет порядка".*

---

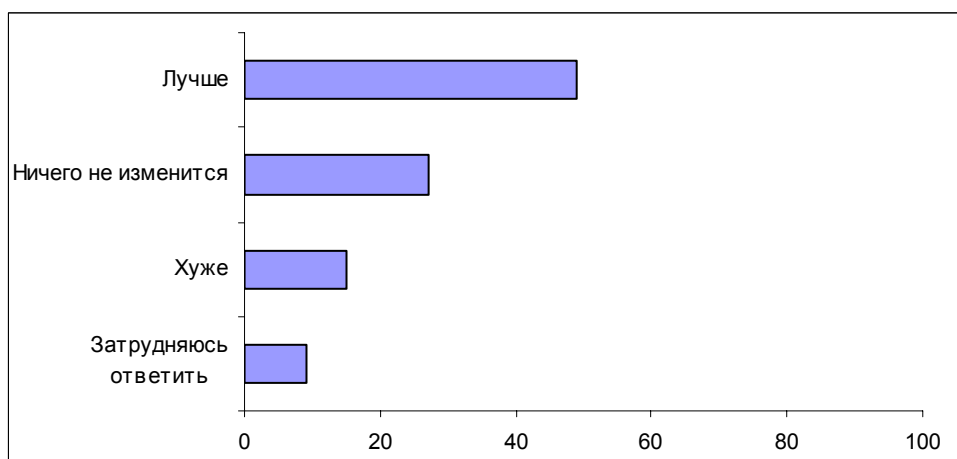
<b>Общие отрицательные высказывания</b>	<b>3</b>
• <i>"Будет хуже, чем сейчас"; "будут ухудшения"; "хуже жить будем"; "ничего хорошего это не даст"; "будет хуже – у всех аппетиты волчи"; "будет хуже нам"; "думаю, что жизнь будет хуже".</i>	
<b>Обострение национального вопроса</b>	<b>1</b>
• <i>"Будет больше национальных разногласий"; "гостей столицы будет перебор"; "а то сразу и адыги, и абхазцы к нам начнут лезть".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Я коренная москвичка"; "если объединимся, то столицей будет другой город"; "в силу Конституции РФ".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>60</b>

**Опрос экспертов**

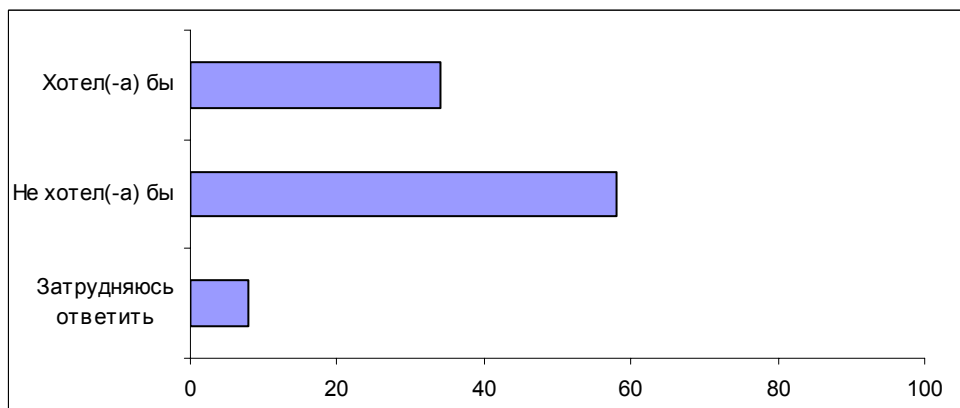
**Вопрос:** Как Вам кажется, в вашем регионе люди живут в целом богаче, беднее или так же, как в большинстве регионов России?



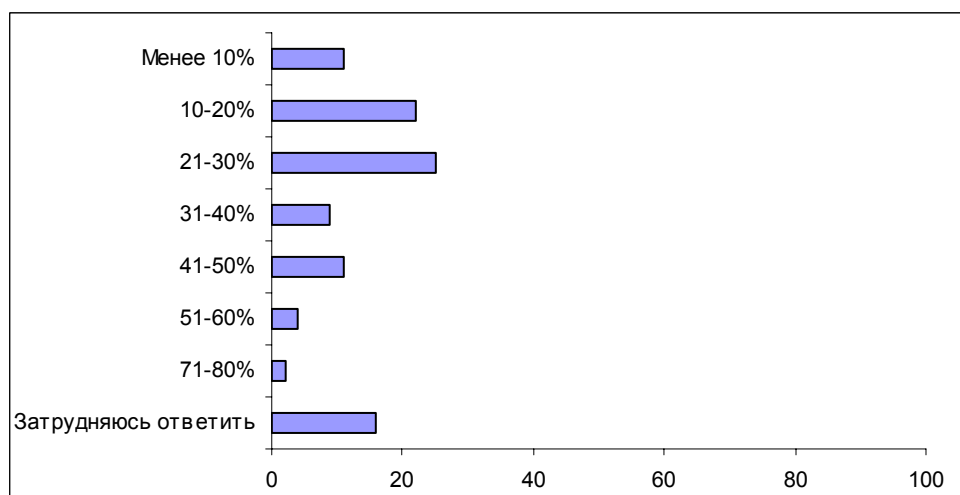
**Вопрос:** Сейчас Россия разделена на 89 регионов – областей, краев, республик. Как Вы думаете, если некоторые области объединить между собой и сократить количество регионов, то для России в целом это будет лучше, хуже или ничего не изменится?



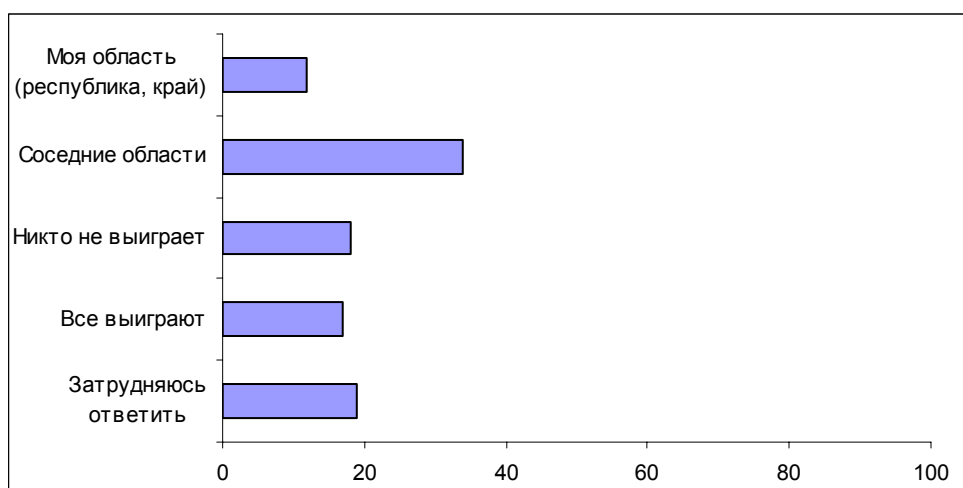
**Вопрос:** А Вы лично хотели бы или не хотели бы, чтобы ваша область (республика, край) объединилась с одной или несколькими соседними областями в единый регион?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян выскажется за то, чтобы их область (республика, край) объединилась с одной или несколькими соседними областями в единый регион? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Как Вы думаете, если ваша область (республика, край) объединится с соседними, кто больше выиграет от такого объединения – ваша область или те, с которыми она объединится?



**Комментарий****В. Ефимов****Надо ли укрупнять российские регионы?**

В последние годы проблема территориально-административной реформы – частая тема обсуждения в СМИ. При советской власти "перекраивание" территорий республик, краев и областей было вполне нормальным явлением. После распада СССР края, бывшие автономные округа и республики, области получили статус регионов России. В настоящее время Российская Федерация состоит из 89 субъектов. Оптимально ли это количество, с точки зрения наших сограждан?

В ходе массового опроса респондентам был задан вопрос: *"Как Вы думаете, если некоторые области объединить между собой и сократить количество регионов, то для России в целом это будет лучше, хуже, или ничего не изменится?"* Почти треть опрошенных (31%) поддерживают идею укрупнения регионов, чуть большая доля (36%) говорит, что ни к каким изменениям это не приведет, и только 17% считают, что от этого станет хуже.

На вопрос, кто окажется в выигрыше, если регион, где проживает респондент, объединится с соседними регионами, 28% россиян ответили, что улучшится положение в соседних областях; каждый десятый считает, что в этом случае выиграет его регион. Почти четверть респондентов (23%) оптимистично смотрят в будущее и считают, что в случае укрупнения регионов выиграют все. Противоположной точки зрения придерживаются 18% опрошенных – по их мнению, от укрупнения не выиграет никто.

Доброжелательное отношение к возможной интеграции демонстрируют и представители региональных элит. Почти половина из них считает, что Россия выиграет от такого процесса, тогда как уверен в обратном один из каждых семи экспертов. В качестве преимуществ называются такие следствия укрупнения регионов, как сокращение бюрократического аппарата, повышение эффективности управления субъектами со стороны органов федеральной власти, развитие в перспективе самодостаточных регионов:

- *"Это несет изменение в управление регионами и резкое сокращение аппарата управленческого"* (эксперт, Иваново).
- *"Будет меньше руководителей"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Если укрупнить регионы, то начнется развитие горизонтальных экономических связей, а это потянет за собой и все остальное"* (эксперт, Ставрополь).

- *"Трудно управлять 90 регионами – куда лучше управлять 30 регионами крупными"* (эксперт, Иваново).

Противники укрупнения опасаются, что такие преобразования могут привести к ухудшению ситуации в результате ломки исторически сформировавшихся и конституционно закрепленных границ субъектов:

- *"Дробность государственного устройства на 89 регионов ведет к тому, что каждый регион может развиваться с учетом местных условий, которые для всей территории России различны"* (эксперт, Санкт-Петербург);
- *"Если меня лишат моей области, я могу обидеться и на Россию, на Президента, на Государственную думу, на власть российскую высшую, которая принимает такие решения"* (эксперт, Пенза).

Встречаются также мнения, что на сегодня эта мера – прогрессивная сама по себе – окажется только дестабилизирующим фактором:

- *"На данный момент управление потеряется полностью, пока будут создаваться какие-то новые структуры управления"* (эксперт, Владимир);
- *"Сейчас лучше у нас в стране ничего не трогать"* (ДФГ, Москва).

На вопрос: *"А Вы лично хотели бы или не хотели бы, чтобы ваша область (республика, край) объединилась с соседними областями в единый регион?"* почти половина участников массового опроса (47%) и большинство экспертов (58%) дали отрицательный ответ. Хотели бы такого преобразования 29% участников массового опроса и чуть больше трети экспертов (34%).

Можно выявить некую вполне логичную зависимость: нежелание объединяться более характерно для респондентов, считающих свой регион более богатым по сравнению с соседними.

**Вопрос: "А Вы лично хотели бы или не хотели бы, чтобы ваша область (республика, край) объединилась с одной или несколькими соседними областями в единый регион?"**

	Все	Те, кто считает свой регион богаче соседних	Те, кто считает свой регион таким же	Те, кто считает свой регион беднее соседних	Затр. ответить
<i>Доли групп(%)</i>	100	26	35	32	7
Хотел (-а) бы	29	33	28	31	17
Не хотел (-а) бы	47	51	47	44	46
Затр. ответить	24	16	26	26	37

За этой зависимостью, выраженной, впрочем, довольно слабо, отчетливо обнаруживается эгоистический интерес:

- *"Мы сейчас вроде как замечательно живем, а потом нам придется делить наш замечательный бюджетный пирог на всех, кто к нам присоединится"* (эксперт, Самара).

Аргументация сторонников и противников объединения регионов существенно различается. Немногим меньше половины ответивших на открытый вопрос: *"Почему Вы хотите, чтобы ваша область (край, республика) объединилась с соседними областями?"* (или 10% от общей выборки) называют экономические причины:

- *"Будет лучше экономическое развитие"; "будет оказываться поддержка"; "объединятся экономические возможности"; "не будет конкуренции, а будет взаимопомощь"*.

Надеется на повышение уровня жизни в результате объединения каждый четвертый ответивший на этот вопрос (7% от всех россиян):

- *"Продукты подешевле будут"; "жить будет лучше"; "в социальном плане улучшится обстановка"* (открытый вопрос).

Декларативность подобных высказываний сторонников объединения бросается в глаза на фоне прагматичных рассуждений противников этого процесса. Половина ответивших на открытый вопрос: *"Почему Вы не хотите, чтобы Ваша область (край, республика) объединилась с соседними областями?"* (26%) сказали, что их регион –самодостаточен:

- *"Край сам себя обеспечит всем"; "нам и так хорошо"; "у нас все есть для жизни"; "будет только больше нахлебников"; "край станет дойной коровой"; "у нас в области все свое"* (открытый вопрос).

Четверть ответивших россиян считают, что такое объединение приведет к сложностям в управлении регионом:

- *"Руководить крупным регионом сложнее"; "меньше будет порядка в хозяйстве"; "бардака будет больше"; "меньше будет контроль, дотации"* (открытый вопрос).

Шестая часть ответивших на этот вопрос респондентов (7% от общей выборки) говорят о бесполезности такой консолидации:

- *"Смысла нет в этом", "бесполезная трата времени", "ничего хорошего это не даст"* (открытый вопрос).

Эксперты фактически не противоречат друг другу в видении условий, предпосылок возможного объединения. В основном они склоняются к тому, что процесс интеграции субъектов должен происходить с учетом географических границ, налаженных хозяйственных и экономических связей, с учетом национального фактора:

- *"В одном случае одобряю... каждый конкретный случай надо смотреть"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Во-первых, по принципу соседства, во-вторых, по принципу дополнения"* (эксперт, Владимир).
- *"Нынешние 89 свести где-то к 35 – 45"* (эксперт, Тула).
- *"Я думаю, что минимальная норма должна быть около 5 миллионов населения для одного субъекта. Нужно принять во внимание принципы экономической связанности, принципы относительной однородности населения по своему этническому составу"* (эксперт, Волгоград).

Не так определенно эксперты представляют саму процедуру объединения регионов. С точки зрения одних, этот вопрос должен решаться их жителями на референдуме либо местной властью:

- *"Это должен быть всенародный референдум, а не волевое решение органов власти"* (эксперт, Кемерово).
- *"Только местные – и через референдум. Потому что моя земля принадлежит мне. И я должен решать, в какой области я хочу жить"* (эксперт, Пенза).
- *"Только местные. Потому что им виднее с места, с кем им удобнее объединяться и с кем неудобно объединяться"* (эксперт, Краснодар).
- *"Этот механизм должен быть обязательно прописан в Конституции"* (эксперт, Владимир).

Другая группа экспертов, апеллируя к нежеланию губернаторов отдавать власть центру, считает, что центр должен оказать давление:

- *"Скорее всего нужна инициатива сверху. Это объединение должно быть в какой-то мере насильственным"* (эксперт, Волгоград).
- *"Нужно какое-то давление, потому что тенденция появилась такая – раздела территории на удельные княжества, а это надо пресекать"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Часть экспертов считает, что главу нового образования должны избирать либо жители региона, либо представители законодательного органа субъекта РФ:

- *"Я считаю, должны избираться"* (эксперт, Тула).
- *"Я склонен к выборам"* (эксперт, Кемерово).

А часть экспертов уверены, что глав образованных субъектов должен назначать Президент России.

- *"Если это решение пойдет сверху, то здесь, конечно, должен назначать Президент"* (эксперт, Иваново).



- *"Я, например, согласен, чтобы Президент назначал губернаторов"* (эксперт, Пенза).

Фактически эти эксперты изъявляют готовность сопроводить изменение административно-территориального деления ревизией конституционных основ российской государственности: ведь переход к назначению губернаторов – большой шаг к преобразованию федеративного государства в унитарное.

Встречаются, впрочем, и компромиссные варианты:

- *"В принципе, должны избираться населением, но на каком-то переходном этапе, может быть, сейчас лучше, чтобы Президент назначал"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Среди "неприкасаемых" регионов чаще других выделяются кавказские республики, Татарстан, Башкортостан, Москва, Санкт-Петербург, Красноярский край:

- *"Москва и Московская область сама по себе одна – там много больших городов с мощной промышленностью. Ленинградская область, Урал, Нижегородская область – может быть, их не стоит трогать"* (эксперт, Владимир).
- *"Необъединимые вещи – например, Северный Кавказ; ну нельзя объединять все республики"* (эксперт, Ростов-на-Дону).

Среди тех регионов, объединение которых эксперты приветствуют, чаще всего называются центральные области, занимающие относительно небольшие территории: например, Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Липецкая, Тамбовская, Тверская, Рязанская, Ярославская.

Почти все представители региональных элит считают, что такая консолидация прежде всего необходима центральной власти для упрощения процесса управления страной:

- *"Проще будет что-то планировать, упростится какая-то отчетность, проще создать вертикаль для отчета"* (эксперт, Рязань).

Некоторые эксперты полагают, что перспектива укрупнения регионов сопряжена с конфликтом интересов федеральной и региональной властей, а идею объединения воспринимают как инициативу центра. Встречаются довольно критичные высказывания по этому поводу:

- *"Это выгодно центральной власти и центральным коммерческим структурам, поскольку такое объединение существенно упрощает задачу подчинения этих регионов и их эксплуатацию"* (эксперт, Санкт-Петербург).

И лишь немногие склонны считать, что такое развитие событий принесет выгоду населению регионов:

- *"Я думаю, что выгодно простому человеку, который хотел бы работать, хотел бы зарабатывать, хотел бы нормально жить"* (эксперт, Брянск).
- *"Это выгодно экономическим различным структурам, в т. ч. частному бизнесу, которому придется меньше давать взятки"* (эксперт, Ставрополь).

Нельзя не отметить противоречивость во мнениях по поводу объединения регионов-доноров с дотационными субъектами.

- *"Сама идея по принципу "сильный+слабый" позволит разгрузить федеральный бюджет и позволит более или менее распределять денежные средства, которые зарабатывает субъект Российской Федерации на собственные нужды"* (эксперт, Владимир).
- *"Вся тяжесть ляжет на доноров"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Регионов-доноров уже не станет"* (эксперт, Екатеринбург).

Достаточно серьезным аргументом в пользу объединения выступают современные тенденции к европейской интеграции, причем акцент ставится на поиске объективных предпосылок к такому объединению.

- *"Феодальные государства сближались за счет экономики – на экономической основе народы Европы сближаются сегодня. Если существуют объективные предпосылки, значит, надо объединять"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Хотелось бы отметить двойственность восприятия поставленной проблемы. С одной стороны, теоретически россияне видят определенные выгоды для страны в интеграционном процессе. С другой стороны, большинство из них не одобряет интеграции, когда речь идет о собственном регионе. Настроения, доминирующие на этот счет, весьма схожи и у участников массового опроса, и у экспертов.

Можно также отметить низкую осведомленность рядовых граждан об административно-территориальном делении страны. На вопрос *"Вы знаете, как территориально разделена Россия?"* участники фокус-групп предлагали самые различные ответы:

- *"8 федеральных областей"* (ДФГ, Москва).
- *"Наверное, около 80"* (ДФГ, Воронеж).

В сознании россиян размыта разница между субъектом РФ и иными территориальными образованиями:

- *"Модератор: Сколько территориальных подразделений существует сегодня в России? Хотя бы примерно."*

Сергей: *Не в курсе.*

Алексей: *Вы имеете в виду субъекты?*

Модератор: *Вообще любых. Что Вы знаете о том, как разделяется наша страна, на какие подразделения?*

Алексей: *Области, округа, республики, самое мелкое, наверное, – муниципальное образование. Подразделения внутри города, некоторые города являются субъектами, которые включают в себя большие территории с несколькими городами и рядом поселков, республики.*

Модератор: *А Вы не припомните, сколько у нас, например, таких округов?*

Валерий Васильевич: *Избирательных, что ли?" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Кроме того, если эксперты ожидают от административно-территориальной реформы сокращения бюрократического аппарата, то участники фокус-групп высказывают и противоположное мнение:

- *"Если уменьшит количество регионов, то увеличится количество бюрократии. ...В нашей стране любое реформирование – это увеличение бюрократии" (ДФГ, Москва).*

В дополнение ко всему вышесказанному хотелось бы добавить, что даже среди высказываний экспертов встречаются очень "забавные" предложения, – например, объединить две области, не имеющие общей границы:

- *"Ну, допустим, Свердловская область и Оренбургская область – они могли бы объединиться и укрупниться" (эксперт, Кемерово).*

# Постфактум

Т. Якушева

## Российские неонафашисты: методы неприемлемы. А цели?

При упоминании о фашизме у наших соотечественников сразу же возникают исторические ассоциации с гитлеровской Германией и Второй Мировой войной. В этом контексте "фашист" – всегда "враг". Вместе с тем, на сегодняшний день в самой России существуют приверженцы фашистской идеологии. Отечественные последователи немецких национал-социалистов выступают в роли "защитников русской нации" от всевозможных инородцев, а мысль о необходимости такой защиты находит отклик у многих россиян. Отсюда – двойственность в суждениях наших соотечественников по данной проблеме.

Отметим: само слово "фашизм" несет столь прочно укоренившуюся негативную коннотацию, что даже те, кто вполне разделяет идеи радикальных националистов, как правило, не идентифицируют свои взгляды как фашистские. Тем не менее, 12% респондентов заявили, что в фашизме как в системе взглядов есть некоторые положительные моменты. Такую точку зрения чаще, чем в среднем по опросу, высказывают люди с высшим образованием и молодежь. Однако данный факт вовсе не означает, что среди этих слоев реально больше людей, разделяющих фашистские взгляды. Очевидно, для людей образованных и молодых само понятие "фашизм" является менее табуированным – и поэтому они способны отделить фашизм как идеологическое построение от явления, имеющего конкретную историческую наполненность.

*Вопрос: "Одни считают, что в фашизме как в системе взглядов есть некоторые положительные идеи. Другие считают, что в фашизме нет ничего положительного. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?"*

	Все	Образование			
		ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее
С первым	12	<u>4</u>	13	14	<b>17</b>
Со вторым	77	79	76	77	77
Затр. ответить	10	<b>16</b>	11	9	<u>5</u>

Респондентов считающих, что в фашистской идеологии есть положительные идеи, попросили назвать их. Оказалось, что поддержку части россиян находят два аспекта.

Во-первых, это национальная идея, часто трактуемая как патриотизм (3%).

- *"Национальный дух, патриотизм, сохранение самобытности", "воспитание гордости за свою нацию", "сохранение национальной целостности"* (открытый вопрос).

Неудивительно, что в обществе, страдающем от разобщенности и национальной ущемленности, слова о возрождении нации и сохранении ее целостности находят отклик. Однако встречаются и сторонники более радикальной идеи *"чистой расы"* (1%).

Во-вторых, фашизм нередко ассоциируется с дисциплиной и порядком (3%):

- *"Высокая дисциплина, почитание старших, выполнение приказов", "у них дисциплина – нам такой и не снилось", "быстрое наведение порядка"* (открытый вопрос).

Таким образом, фашистская идеология резонирует с двумя очень значимыми потребностями российского общества – в единстве и в порядке.

По мнению 77% участников опроса, в фашизме нет ничего положительного. За последний год у этой точки зрения немного прибавилось сторонников, а число ее противников сократилось.

*Вопрос: "Одни считают, что в фашизме как в системе взглядов есть некоторые положительные идеи. Другие считают, что в фашизме нет ничего положительного. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?"*

	29-30 апреля 2001	27-28 апреля 2002
С первым	16	12
Со вторым	75	77
Затр. ответить	9	10

Наблюдающийся спад позитивного отношения к идеям фашизма происходит на фоне растущей осведомленности о деятельности профашистских организаций в России. Действия этих организаций и их заявления вызывают отрицательную реакцию у большинства россиян. О факте существования в стране движений фашистской направленности осведомлены 79% респондентов, а об их деятельности в своих регионах – 33%. Год назад эти цифры были несколько ниже.

	29-30 апреля 2001	27-28 апреля 2002
<i>Вопрос: "Как Вы полагаете, сегодня в России существуют или не существуют организации, которые придерживаются фашистских взглядов?"</i>		
Существуют	76	79
Не существуют	6	6
Затр. ответить	17	15
<i>Вопрос: "Скажите, Вам приходилось или не приходилось слышать о том, что в вашем регионе, области есть сторонники фашистских взглядов?"</i>		
Приходилось	29	33
Не приходилось	56	57
Затр. ответить	15	10

Наибольшую осведомленность в данном вопросе проявляют люди с высоким уровнем образования, молодежь и жители мегаполисов. Это неудивительно, так как именно в мегаполисах деятельность профашистских организаций наиболее заметна. Наблюдаются существенные различия по регионам. Так, в Центральном и Северо-Западном округах о местных сторонниках фашистской идеологии известно почти половине респондентов – и это существенно больше, чем в других регионах.

*Вопрос: "Скажите, Вам приходилось или не приходилось слышать о том, что в вашем регионе, области есть сторонники фашистских взглядов?"*

	Все	Федеральные округа						
		Централь- ный	Северо- Запад- ный	Южный	Приволж- ский	Ураль- ский	Сибир- ский	Дальне- восточ- ный
Приходилось	33	<b>47</b>	<b>48</b>	<u>26</u>	<u>23</u>	38	29	<u>11</u>
Не приходилось	57	<u>43</u>	<u>40</u>	<b>64</b>	<b>67</b>	52	<b>62</b>	<b>79</b>
Затр. ответить	10	11	13	10	10	10	9	9

Две трети россиян (68%) полагают, что сторонники фашистских взглядов представляют реальную опасность для общества. Не считают их опасными 21% респондентов. Отметим, что страх оказался наиболее выражен в регионах, где о деятельности профашистских организаций мало кто слышал. А вот в Центральном и Северо-Западном округах, где деятельность таких объединений наиболее заметна населению, велика доля респондентов, считающих, что они не представляют угрозу для общества.

По мнению 76% респондентов, закон о запрете общественных объединений, придерживающихся фашистских взглядов, необходим. С этим не согласны только 13% опрошенных, что на 6 п.п. меньше, чем год назад. Данный факт еще раз подтверждает, что активизация деятельности профашистских организаций не принесла им новых сторонников.

- *"Власть должна запрещать эти фашистские, скинхедовские выходки. Ни в коем случае нельзя. Если фашизм у нас пойдет, то он пойдет по полной программе. Люди обозлены, накалены, войны будут неслабые – всякий триллер позавидует"* (ДФГ, Воронеж).

Среди тех, кто высказывается против запрета фашистских организаций, не только сторонники этих движений, но и те, кто просто не считает их опасными до тех пор, пока они не нарушают общественный порядок.

- *"На самом деле это, конечно, плохо. Но процент какой-то все равно есть националистический: так же, как традиционная и нетрадиционная сексуальная ориентация, – есть аномалии. Нельзя контролировать их. Они существуют. Лишь бы это не нарушало общественный порядок"* (ДФГ, Москва).

Только четверть респондентов (24%) считают, что власти действительно борются с фашистскими организациями. По мнению 51% опрошенных, власти предпочитают закрывать глаза на их деятельность. Однако не следует забывать, что ответы на этот вопрос говорят не только об отношении к практическим мерам властей в данной области, но и об общем уровне доверия к власти. Участники ДФГ высказывают мнение, что действия организаций фашистского толка даже выгодны властям.

- *"Власти это выгодно, я думаю. Принцип "разделяй и властвуй" у нас не работает что ли?"* (ДФГ, Воронеж).

По каким признакам россияне определяют организации фашистского толка? Для того чтобы разобраться в этом, респондентам был задан соответствующий открытый вопрос. Как выяснилось, главным признаком фашистской организации в массовом сознании является атрибутика (31%), к которой относят фашистскую символику (22%) и специфический внешний вид (9%).

- *"Они одеты в черное, у них кресты, свастика"; "выкрикивают "хайль Гитлер"; "форма, свастика, обувь"; "внешне они устрашающе выглядят: наколки, головы бреют"* (открытый вопрос).

Чуть реже респонденты говорили об идеологических установках сторонников фашизма (24%). Здесь главное – крайний национализм и расизм (20%).

- *"Возвышение одной нации над другой"; "расизм, антисемитизм"; "выступают за чистоту расы"; "геноцид, упор на определенные избранные нации по цвету глаз, волос"* (открытый вопрос).

Помимо этого к фашистским относят те организации, которые сами так себя называют (4%):

- *"Проповедуют идеологию Гитлера"; "заявляют сами открыто об идеалах фашизма"* (открытый вопрос).

Кроме атрибутики и идеологии респонденты считают характерным для фашистов определенный тип поведения (21%). Прежде всего речь идет о жестокости и агрессивности (14%):

- *"Человеконенавистничество"; "жестокость, злоба людей"; "агрессивность, враждебность этих организаций"* (открытый вопрос).

Нередко упоминается и о конкретных проявлениях агрессии, нападениях на людей и актах вандализма (7%):

- *"Глумление над памятниками истории и культуры"; "вандализм на кладбищах"; "мордобитие на рынках"; "убивают представителей других наций"; "устраивают массовые беспорядки"* (открытый вопрос).

Таким образом, ответы на этот вопрос свидетельствуют о том, что в обществе преобладает поверхностное представление о фашизме. Наши сограждане воспринимают фашизм преимущественно через его внешние проявления: до тех пор, пока люди не возьмут в руки знамя со свастикой и не пойдут устраивать погромы, мало кому в России придет в голову называть их фашистами. Впрочем, в ответах участников общероссийского и московского опросов наблюдается существенное расхождение. Если среди первых об идеологических установках профашистских организаций вспомнили только 24%, то среди вторых их упоминают 38%. Надо отметить, что, называя признаки фашистских организаций, москвичи говорили об идеологии даже чаще, чем о внешних атрибутах и символах.

\* \* \*

Говоря о российских неонафашистах, нельзя обойти вниманием скинхедов. Это слово знакомо примерно половине опрошенных (25% – "знают", 24% – "что-то слышали"). Респондентам был задан открытый вопрос: *"Как Вы считаете, кто такие скинхеды, чем они занимаются, чего добиваются?"*. Надо отметить, что почти у всех ответивших на этот вопрос респондентов существует вполне адекватное представление о предмете разговора.

Чаще всего о скинхедах говорят как о фашистской организации (13%), состоящей преимущественно из молодежи:

- *"Молодежное движение со своей атрибутикой и расистской идеологией"; "молодежь, придерживающаяся фашистских взглядов"; "это фашистская организация, которая добивается власти"* (открытый вопрос).

О националистической и расистской направленности скинхедов говорится в 11% ответов:

- *"Молодежные группировки, которые борются с кавказцами и неграми"; "занимаются этнической чисткой"; "их девиз: бей негров, долой иностранцев"; "перебивают всех, кто нерусские"* (открытый вопрос).



Во многих ответах отмечается явная агрессивность и хулиганское поведение скинхедов (9%):

- *"Они хулиганы, учиняют погромы"; "всё бьют, ломают, пугают старых и молодых, наводят беспорядок"; "избивают и убивают мирных жителей"; "хулиганствующие отморозки"* (открытый вопрос).

Участники опроса обращают внимание и на внешний вид скинхедов (5%):

- *"Бритоголовые, со свастикой молодежь", "бритые головы, кожаные куртки"* (открытый вопрос).

К портрету скинхедов можно добавить *"глупость и дурь"* (2%) а также безделье (2%): *"молодежь, которая не хочет работать"*.

Проскальзывает мысль о том, что эти люди – лишь марионетки в чьих-то руках, попавшие под дурное влияние *"заблудившие овцы"* (1%):

- *"малолетки, руководимые какой-то сволочью", "кто руководит, под ту дудку они и пляшут"* (открытый вопрос).
- *"Я могу сказать, что они обрабатывают молодежь. И что из этого выйдет, непонятно. Но они так это целенаправленно делают: они связываются с фанатами спартаковскими... То есть там все взаимосвязано, какие-то там подводные течения, но на них повесили ярлык как бы в СМИ, что они бьют азербайджанцев на рынках и около метро, и все"* (ДФГ, Москва).

Большинство респондентов, знающих, о том, кто такие скинхеды, считают их фашистами (29%)<sup>1</sup>, противоположной позиции придерживаются 9% наших сограждан. Положительная оценка действий скинхедов встречается крайне редко (1%), чаще всего их оценивают негативно (37%). Видят в деятельности этого движения как положительные, так и отрицательные стороны 5% опрошенных.

Двойственное отношение к скинхедам хорошо проявляют высказывания участников ДФГ. С одной стороны, скинхедов осуждают за жестокость, боятся, что в слепой ярости им будет все равно, кого бить – "своих" или "чужих". С другой стороны, осуждая методы, которыми действуют скинхеды, участники дискуссии часто сочувствуют их целям и видят в самом факте существования таких организаций определенную пользу. Страх стать самому жертвой скинхедов часто сочетается с полным равнодушием к судьбе тех, на кого направлена их агрессия. Нестучайно возникает аналогия с хищниками, "санитарами леса": их боятся, но признают их необходимость для поддержания баланса сил.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее приводятся проценты от общего числа опрошенных. Вопросы задавались только тем, кто ответил, что знает или что-то слышал о скинхедах (49%).

- *"Модератор: Как вы относитесь к деятельности этих организаций – скинхеды, РНЕ, которые мы с трудом различаем.*  
Юля: *Отрицательно, если они жестокие.*  
Катя: *Конечно, жестокие.*  
Игорь: *А может быть, они, наоборот, не жестокие.*  
Галя: *А может, санитары леса – очищают они нас.*  
Игорь: *Пусть они эти рынки очищают. Кроме них никто не может противостоять. Мы мало знаем.*  
Юля: *Кроме них еще есть казаки, казаки тоже.*  
Игорь: *Это надо знать конкретно, кого они бомбили, что бомбили. Они русских не трогали ни одного. Именно только кавказской национальности.*  
Катя: *Почему? Русских тоже бьют у метро эти же скинхеды.*  
Игорь: *А это уже не они.*  
Катя: *Откуда вы знаете?*  
Игорь: *У нас стоят такие же. Вон все, наверно, знаете на горке магазин. Пойдите вечером. Там стоят... И сумки отнимут, и что хочешь.*  
Катя: *Это бандиты. Какие они борцы за национальные права?! Это бандиты просто"* (ДФГ, Москва).
- *"Модератор: У вас к ним (к профашистским организациям) какое отношение?*  
Алексей: *Мне они ничего плохого не делают.*  
Модератор: *Ну да, они делают другим национальностям.*  
Вадим: *Это нас не касается.*  
Алексей: *Вы знаете, если честно, я сам сторонник очищения этого. Я не говорю, что я сам поддерживаю или сам я фанат такой же, но я не против.*  
Вадим: *Ну, дадут по сопатке. И что? Великая беда"* (ДФГ, Воронеж).
- *"У них свои определенные идеи. В принципе, может быть, они и правы. В чем они неправы? Только в своей жестокости. В том, что они избивают. А идеи у них верные. Мы же все говорим о выселении других национальностей. Уже этим мы поддерживаем национальные единства. Поэтому нужно провести какую-то грань. У нас нет закона определенного, ограничивающего какую-то деятельность. Если мы идем, значит, мы топчем совершенно. А можно подойти, сказать каким-то образом, что люди развернутся и уйдут сами"* (ДФГ, Воронеж).

Если еще раз обратить внимание на цифры, то мы увидим, что большинство россиян (77%) с осуждением относятся к идеям фашизма. Однако реальная картина не столь оптимистична. Иммунитет населения против фашизма основан скорее на страхе перед действиями фашистов, чем на отрицании их ценностей.

**П. Бавин**

## **Мы мирные люди, а их бронепоезд...**

На протяжении всего периода советской власти, особенно в 60 – 80-е годы, одним из основных концептов отечественной пропаганды была миролюбивость советской внешней политики и военизированность политики Запада. Причем война как исторический феномен подвергалась тотальному осуждению, а ценностно окрашенное разделение стран, народов, политических систем на миролюбивые и воинственные было проведено сквозь всю мировую историю. В какой мере эти представления оказались поколеблены событиями последних лет – когда общество поддержало в значительной мере как военные действия в Чечне, так и борьбу США и стран НАТО с террористами в Афганистане?

Участникам дискуссионных фокус-групп было предложено буквально двумя-тремя словами определить, что они понимают под словом "война". В среднем семь из десяти респондентов определяют войну как источник бед, несчастий для мирного населения. Для большинства война – это прежде всего трагедия:

- *"Война – это смерть, голод, разрушения, болезни"* (ДФГ, Москва).
- *"Война – это горе, слезы, убитые, раненые, разрывы бомб, голод"* (ДФГ, Москва).

Некоторые участники, не вдаваясь в конкретику, определяли "войну" так:

- *"Страшное слово для всего человечества"* (ДФГ, Москва).
- *"Что еще может быть еще страшнее этого слова?!"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Через понятие "война" респонденты выражали и свое негативное отношение к тем реалиям, которые, очевидно, вызывают у них наибольшую неприязнь:

- *"Война – это перестройка, распад СССР"* (ДФГ, Москва).
- *Война – это США, дисциплина, призыв"* (ДФГ, Москва).

Двое из десяти участников фокус-групп определяют войну через цели участвующих сторон. Эти цели могут быть как позитивными, так и негативными:

- *"Война – это одни хотят подчинить путем военной силы других"* (ДФГ, Москва).
- *"Защита интересов страны"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

В этой группе ответов встречаются и попытки объективистского подхода:

- *"Насилие во имя правого или неправого дела"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Обратимся теперь к данным массового опроса. Подобное распределение мнений – примерно 7:2 – характерно для ответов на такие вопросы, где понятие "война" не связано с каким-либо контекстом, конкретным примером из прошлого или настоящего.

Так, 71% опрошенных согласились с утверждением, что "война – это всегда преступление, и начало войны одной страны против другой оправдать нельзя". Однако 18% респондентов полагают, что "есть такие причины и ситуации, в которых начало войны может быть оправдано". Практически идентичное распределение мы видим в ответах на вопрос: "Может ли война быть справедливой?" – 71% респондентов считают, что в современном мире справедливых войн быть не может, а 17% придерживаются противоположной точки зрения.

Очевидно, в данном случае мы имеем дело с устойчивой общественной нормой безусловного осуждения войны, которая поддерживается более чем двумя третями населения. Ни возраст респондентов, ни уровень образования практически не повлияли на распределение ответов. Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что участники опроса не соотносили свои суждения с какими бы то ни было реалиями из прошлого или настоящего.

Как и любая норма, это безусловно негативное "нормативное" отношение к войне подразумевает некий идеальный объект и претерпевает определенные изменения в результате рефлексии или конкретизации объекта. Приведем простой пример. Участник дискуссионной фокус-группы, определивший войну уже цитировавшимся выше высказыванием – "нет ничего страшнее этого слова", – буквально через несколько минут произносит следующую реплику:

- "Модератор: *Может быть, ничего такого страшного в этом и нету?*  
Олег: *Когда это происходит на другом континенте, менее страшно*" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Региональные эксперты, более склонные к рефлексии, уже не столь категоричны в оценках "априорной" войны, войны как идеального объекта. Почти 2/5 опрошенных экспертов полагают, что существуют причины и ситуации, которые могут оправдать начало войны. Характерно, что, по мнению почти двух третей представителей региональных элит, менее половины россиян безоговорочно считают преступлением начало войны одной страны против другой. Напомним, что на самом деле доля респондентов, придерживающихся такой точки зрения, составила более 70%.

Еще значительней разница в представлениях региональных экспертов и участников массового опроса о возможности справедливой войны в современном мире. Более половины экспертов считают, что такой феномен как "справедливая война" сегодня возможен, тогда как среди респондентов в целом такой точки зрения придерживается менее одной пятой.

Представления наших граждан о распространенности и размахе войн в современном мире весьма пессимистичны. Две трети опрошенных полагают, что войн

в последнее время стало больше, а более половины респондентов – 54% – считают, что в войнах последнего времени гибнет больше мирных жителей, чем в прошлом.

Отвечая на открытый вопрос: *"Чем отличаются войны прошлого от войн последних лет?"*, 24% опрошенных отмечают возросшую смертоносность, кровавость войн в современном мире:

- *"Более массовая гибель населения"; "неизмеримо большими людскими и материальными потерями"; "современная намного страшнее, беспощаднее"* (открытый вопрос).

Еще почти 20% опрошенных дали по сути близкие к предыдущей группе ответы. Эти респонденты отмечают возросшую мощь оружия:

- *"Более совершенное смертоносное оружие"; "большие истребляют людей химическим и прочим оружием"; "оружием массового уничтожения"* (открытый вопрос).

"Современная война" представляется респондентам не только более опасной, но и менее достойной с моральной точки зрения – 9% респондентов считают, что современные войны лишены смысла, достойной цели:

- *"Раньше знали, за что воюют, а теперь непонятно, за что и за кого"; "война без причин – гадость"* (открытый вопрос).

Чуть меньше, 8% опрошенных, противопоставляют "бескорыстные" войны прошлого материальной подоплеке войн современных.

- *"В войне отмывают деньги"; "современная война – это обогащение"* (открытый вопрос).

Представление о повышенной смертоносности современной войны усугубляется, очевидно, наличием чувства постоянной военной угрозы извне. Большая часть общества находится (или считает нужным находиться) под постоянным гнетом военной опасности.

Две трети опрошенных россиян (68%) полагают, что в настоящее время существуют такие страны, от которых исходит прямая военная угроза России. Менее одной пятой опрошенных – 18% – считают, что таких врагов у России нет. Главным источником потенциальной угрозы являются Соединенные Штаты – такого мнения придерживаются почти две пятых россиян (38%). На втором месте в списке потенциальных военных противников оказался Китай (7%). Полагают, что военная опасность России может исходить от любой страны на нашей планете, 2% опрошенных. Одно из главных достижений горбачевской перестройки – снятие постоянной угрозы военного конфликта между великими державами – было утрачено еще в конце 90-х годов. За период с августа 1997 по апрель 1999 года доля граждан, живущих с ощущением наличия внешнего врага, повысилась с 44 до 73%. Очевидно, и определенное сближение между Россией и США,

имевшее место после событий 11 сентября, уже не смогло коренным образом повлиять на эти умонастроения.

Зачатки мировой войны россияне иногда готовы видеть даже в самых локальных событиях:

- *"Модератор: А остальные считают, что может быть в мире война третья мировая?"*

*Участник: Сейчас Абхазия, сегодня передали, уже собирается вводить войска в ущелье" (ДФГ, Москва).*

Респонденты в поисках возможной угрозы конструируют в своем сознании самые невероятные союзы:

- *"Участник: К примеру, Афганистан объединяется. Они же все по мелочам, там: в Афганистане война, в Чечне, в Чечню же из Афганистана присылают террористов, так же, как и из Чечни в Афганистан тоже поставляют. А почему бы им как бы под шумок не объединиться дальше с Палестиной, дальше не объединиться с Кувейтом?.." (ДФГ, Москва).*

Впрочем, следует отметить, что при переходе от отвлеченных суждений – ответов на отдельные вопросы анкеты – к дискуссии, в которой затрагиваются современные реалии, оценки респондентов по всем проблемам, касающимся концепта "война", меняются, иногда – в значительной мере.

Так, участники дискуссионных фокус-групп крайне скептически оценивают перспективы участия России в военном конфликте в ближайшее время. Основанием может служить как представление о военном потенциале России:

- *Модератор: Кто как считает, велика ли вероятность того, что Россия может вступить в войну?*

*Юрий: Нет.*

*Модератор: Почему?*

*Елена: Потому что у нас очень мощный военный потенциал.*

*Евгений: Все-таки он остался пока" (ДФГ, Воронеж)*

так и представление о слабости нашего государства:

- *"У нас совершенно не готова ни армия, ни экономика. То есть надо все делать с умом, просто так ввязываться ни во что не надо" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Эти причины могут также сочетаться в сознании одного и того же респондента:

- *"Модератор: Кто еще как считает, насколько вероятна такая ситуация, что Россия может вступить в войну?"*

*Ольга: Я тоже считаю, что у нас нет такой возможности. Во-первых, молодежь не готова. Посмотрите, что у нас сейчас с молодежью: каждый*

*старается своего ребенка "отмыть" от армии. Посмотрите, кто там сейчас, в армии" (ДФГ, Воронеж).*

Через несколько минут эта же респондентка произносит следующую реплику:

- *"Модератор: А вероятность есть?"*

*Ольга: На нас не пойдут войной только из-за того, что нас боятся. У нас, действительно, военный потенциал, а причину всегда можно найти. Потому что американцы нас ненавидят" (ДФГ, Воронеж).*

Подобная аргументация вступает в определенное противоречие с нормативными пацифистскими установками. Когда неучастие в военных конфликтах объясняется слабостью армии, люди с явной тоской вспоминают о временах, когда армия была сильной, способной себя проявить:

- *"Модератор: Если бы у России было бы сейчас достаточно военной мощи, следовало бы с применением военной силы дать Америке понять, что она не самая главная?"*

*Катя: Ну мы всю жизнь это делали при советской власти.*

*Ира: Да и сейчас так же.*

*Володя: Пусть лучше экономическая мощь. А сейчас мы тоже можем куда-нибудь послать ракету – они еще не совсем заржавели" (ДФГ, Москва).*

Впрочем, как преодолеть противоречие между нормативной установкой на пацифизм и наращиванием военного потенциала, научила еще советская пропаганда – ее клише и используют наши респонденты:

- *"Юрий: Государство без армии не может существовать. Чем сильнее армия, тем сильнее государство.*

*Ирина: Но это не значит, что страна должна угрожать своей армией другим странам.*

*Юрий: А мы не угрожали. Нас просто боялись до определенных пор, а теперь о нас ноги вытирают" (ДФГ, Воронеж).*

Формула "мы не угрожаем, но нас боятся" и демонстрирует реализацию декларации о стремлении к миру – нас боятся, поэтому войну не начнут – в сочетании с имманентным миролюбием:

- *"Ирина: По-моему, у русских вообще не было такого (т. е. нападения на другую страну)*

*Юрий: У нас только защита своего территориального государства.*

*Евгений: Мы не нападаем.*

*Юрий: И мы выросли с этим, нас так воспитали" (ДФГ, Воронеж).*

Собственно понятие "война" респонденты наделяют обязательными характеристиками. Во-первых, это наличие агрессора, нападающей стороны, которую следует признать виновной:

- *"Модератор: То есть война – это когда нападает агрессор?"*

Ирина: *Да.*

Евгений: *На нас напали, выбора не было.*

Владимир: *А карело-финская – это не война была.*

Ирина: *Там мы были агрессорами, наверное" (ДФГ, Воронеж).*

Во-вторых, это наличие невинных жертв войны. Показательно, что в нашем материале нет упоминаний о мирном населении, – только о солдатах:

- *"А если конкретно, то я считаю, что если пацаны гибнут, которые призываются, 17 – 18-летние, то это война. А когда там наемники, то это можно войной не называть" (ДФГ, Воронеж).*

Наличие субъективных мотивов участия солдата в боевых действиях лишает его ореола жертвы войны:

- *"Татьяна: Вот в Чечне они как раз и гибнут ни за что.*

Евгений: *А если за что, то это не война, да?*

Татьяна: *Если он наемник, то он за деньги гибнет, он погибнет – деньги получит.*

Евгений: *А если это боевик?*

Татьяна: *Если это боевик, то он гибнет за идею" (ДФГ, Воронеж).*

Противопоставление "наемника" и "боевика" свидетельствует о том, что под наемником в данном случае подразумевается солдат-контрактник.

В данном случае мы видим, как при соединении двух негативно окрашенных концептов – общей коммерциализации и войны – респондент вынужден развести их: тот, кто воюет за деньги, не может быть равен тому, кто гибнет ни за что. Столкновение, соединение двух (или более) одинаково окрашенных в сознании респондента идей – таких, которые в обычной жизни не пересекаются, а сталкиваются только в ходе развернутой дискуссии, – рождает иногда удивительные формулы. Приведенный выше диалог был порожден следующей фразой:

- *"Война – это когда люди гибнут ни за что".*

Подобный абсурд рождается на свет, очевидно, только в том случае, когда респондент зашел в тупик. В данном случае респондент заходит в тупик, пытаясь совместить нормативный пацифизм с необходимостью выразить свое отношение к чеченской войне. Просто поддержать действия российской армии (как это произошло бы, вероятно, в случае отдельного обсуждения темы чеченского конфликта) после высказанных негативных суждений о войне как феномене оказывается невозможно. Не поддержать – значит, пойти вразрез с установкой на сильное государство, которого должны бояться другие страны.

В случае с чеченским "конфликтом" респондентам чаще все же удается разрешить коллизию столкновения нормативных представлений проще и корректнее,



избегая самого слова "война", которое, как мы уже видели в самом начале, становится табуированным:

- *"Юрий: Тогда ради чего у нас сейчас война в Чечне?"*

*Евгений: Она не войной называется.*

*Владимир: Это немножко другое.*

*Юрий: А что? Боевые действия?*

*Владимир: Здесь нет угрозы, идет речь только о территории.*

*Елена: Видите, как все красиво? У нас все правильно называется.*

*Владимир: Речь идет о целостности Российской Федерации" (ДФГ, Воронеж).*

Признание чеченского конфликта "войной" вынудит респондентов "вспомнить" о мирном населении, о тех ужасах, которые ассоциируются у них с войной, как это было показано вначале. И так же, как и советско-финская война (см. выше), чеченская выводится из сферы "нормативных" суждений о войне в целом.

На материалах только одного опроса невозможно с уверенностью утверждать, какие именно различия существуют в обществе между нормативными суждениями о войне как явлении – и оценкой реальных военных конфликтов.

На "идеальном" уровне – уровне определений, слов – "война" является безусловным злом, концентрацией всех возможных несчастий человечества. На практическом уровне такое нормативное представление определяет высокий уровень страха перед возможной войной. Однако страх перед последствиями военных действий вступает в противоречие с другим нормативным представлением: Россия должна стремиться к статусу великой державы (такого мнения на сегодняшний день придерживается 81% россиян). Статус великой державы необходимо подтверждать в том числе и военной силой, и это ощущают наши респонденты.

Таким образом, нормативная установка наших сограждан на неприятие войны, на принципиальный пацифизм находится в определенном противоречии с оценкой актуальных событий, а также с представлениями о месте России в мире и способах достижения желаемого статуса. Очевидно, в повседневном сознании эти две установки существуют в параллельных пространствах и не пересекаются. Даже в случае актуализации пацифистских установок эти последние в малой степени влияют на отношение респондентов к конкретным событиям в мировой политике. Они лишь заставляют людей, как бы оправдываясь перед самими собой, прибегать к сложным построениям, объясняющим их позицию по конкретной проблеме, табуированию самого слова "война" и другим способам примирения общественной нормы и социальной практики.

# Пояснения

## Опрос населения

**Технология.** Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

**Процедура обработки открытых вопросов.** Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

**Представление данных (закрытые и открытые вопросы).** Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
  - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
  - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
  - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
  - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
  - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
  - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

## Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

### *Группа 1. Политическая элита регионального уровня*

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

### *Группа 2. Политическая элита местного уровня*

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

### *Группа 3. Интеллектуалы*

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

### *Группа 4. Журналисты*

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

### **Дискуссионные фокус-группы**

**Технология.** В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

**Задачи исследования.** В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

### **Электронные фокус-группы**

**Технология.** В ЭФГ участвуют от **40 до 48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

**После ЭФГ** проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

**В ходе ЭФГ** участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

**Форма представления.** Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

*Цифры* в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

*Колебания* (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

## ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.