

Доминанты.

№ 003 (637)

Поле мнений

24 января
2002 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 003 (637)

24 января
2002 г.

В выпуске:

Источники данных i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия институтам власти.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Отношение.....	B-1
Оценки.....	B-2
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1
Надежды.....	G-1
Россия.....	G-1
Семья.....	G-6
Охват ТВ-аудиторий.....	D-1
Появления политиков.....	D-1
Упоминания политиков.....	D-5

Тематика

Символы российского государства.....	E-1
Столицы и столичные функции.....	Ж-1
Заккрытие ТВ-6.....	З-1
Совет Федерации: что изменилось?.....	И-1
Здоровый образ жизни.....	K-1

Постфактум

И.Климов. "Государство", "страна", "народ" и "власть" как способы субъективной категоризации государственной символики.....	Л-1
П. Бавин. Российские гимн, герб и флаг: будет ли "в товарищах согласье"?.....	Л-7

Пояснения iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Вероника Максимова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **19-20 января 2002 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **15-17 января 2002 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **15 января 2002 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **17 января 2002 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВ 6).

Панель – **1650** семей (около 4500 человек) из **40** городов России с численностью жителей 100 тысяч и более.

Рейтинги

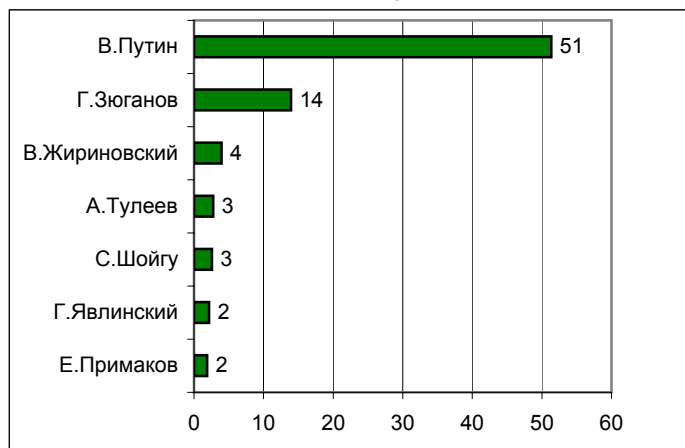


Опрос населения

Электоральные рейтинги Россия

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

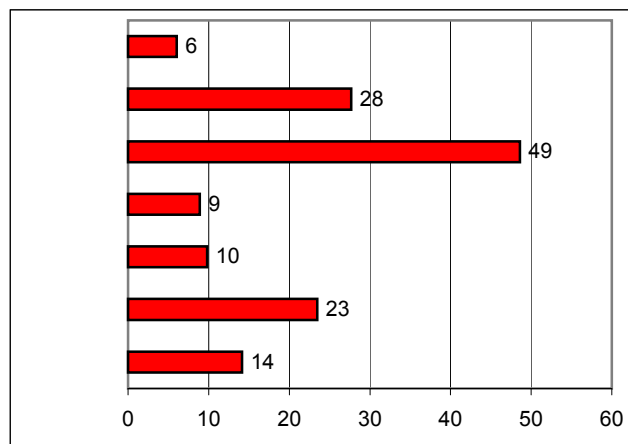
(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	45	45	50	51	52	49	54	50	55	51
Г.Зюганов	15	15	14	12	13	14	12	13	12	14
В.Жириновский	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4
А.Тулеев	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3
С.Шойгу	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3
Г.Явлинский	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2
Е.Примаков	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2

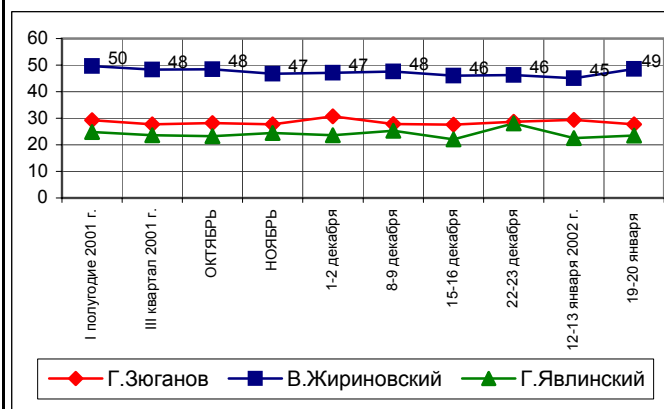
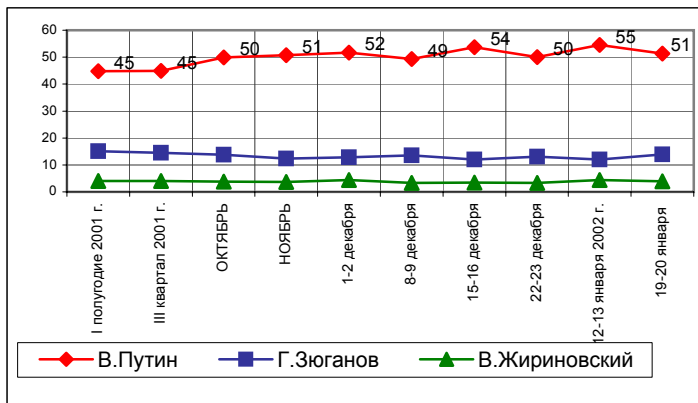
УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	6	6	5	5	5	6	4	6	5	6
Г.Зюганов	29	28	28	28	31	28	28	29	29	28
В.Жириновский	50	48	48	47	47	48	46	46	45	49
А.Тулеев	9	9	8	10	7	10	9	11	9	9
С.Шойгу	9	8	7	8	9	9	6	10	7	10
Г.Явлинский	25	24	23	24	24	25	22	28	23	23
Е.Примаков	14	15	14	15	14	15	12	15	14	14

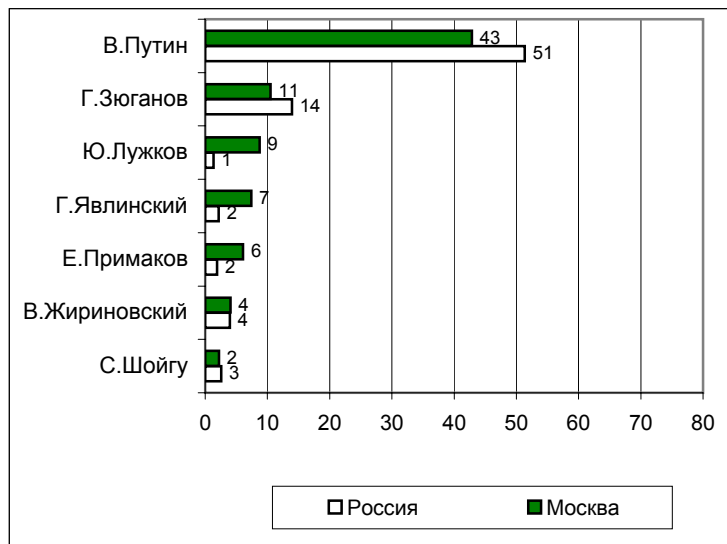
В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Электоральные рейтинги Москва

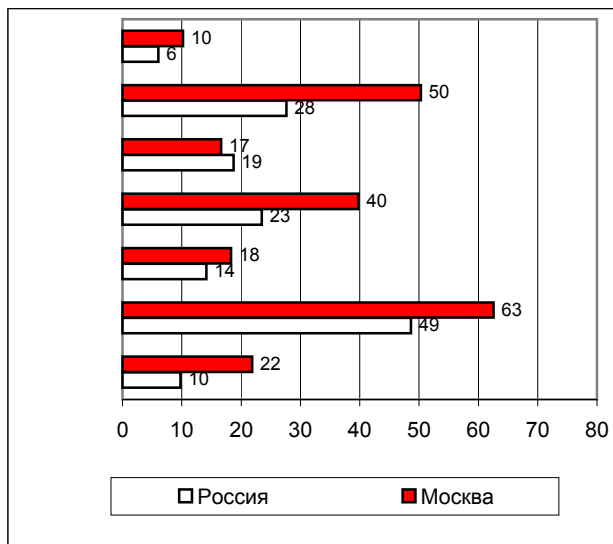
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

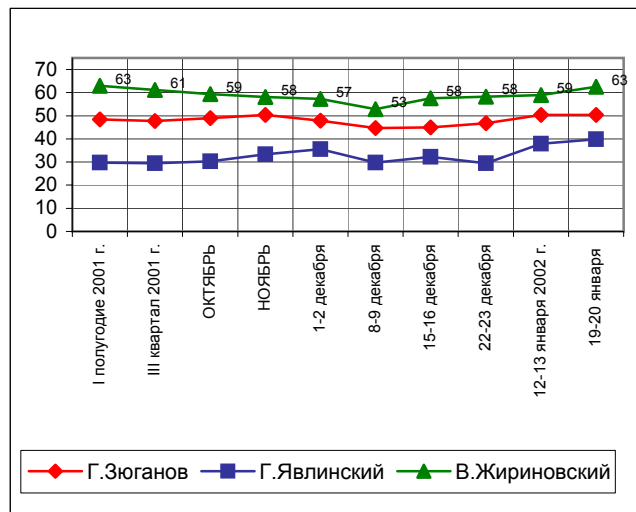
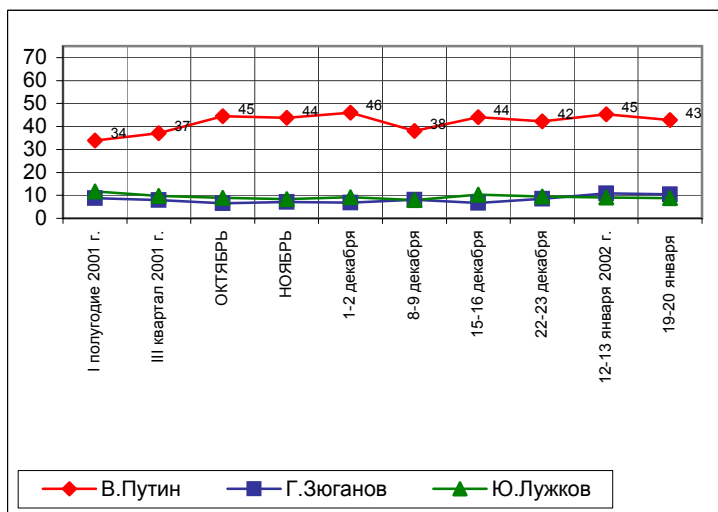
(любое число ответов, карточка)



	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБЬРЬ	НОЯБЬРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	34	37	45	44	46	38	44	42	45	43
Г.Зюганов	9	8	7	7	7	8	7	9	11	11
Ю.Лужков	12	10	9	8	9	8	10	9	9	9
Г.Явлинский	9	8	6	5	6	5	3	5	7	7
Е.Примаков	8	7	6	8	6	5	10	5	7	6
В.Жириновский	3	3	2	3	3	4	3	2	2	4
С.Шойгу	3	3	2	3	2	2	1	2	2	2

	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБЬРЬ	НОЯБЬРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	12	10	8	7	9	8	7	9	11	10
Г.Зюганов	48	48	49	50	48	45	45	47	50	50
Ю.Лужков	14	14	14	14	17	15	15	14	19	17
Г.Явлинский	30	29	30	33	36	30	32	30	38	40
Е.Примаков	13	15	14	16	14	15	13	13	17	18
В.Жириновский	63	61	59	58	57	53	58	58	59	63
С.Шойгу	16	16	13	15	16	15	17	17	19	22

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

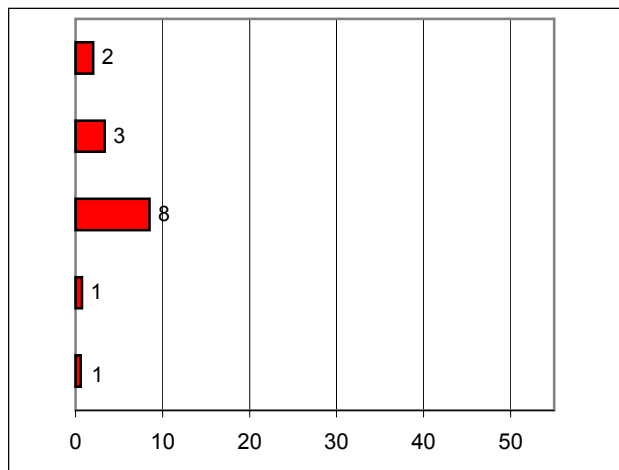
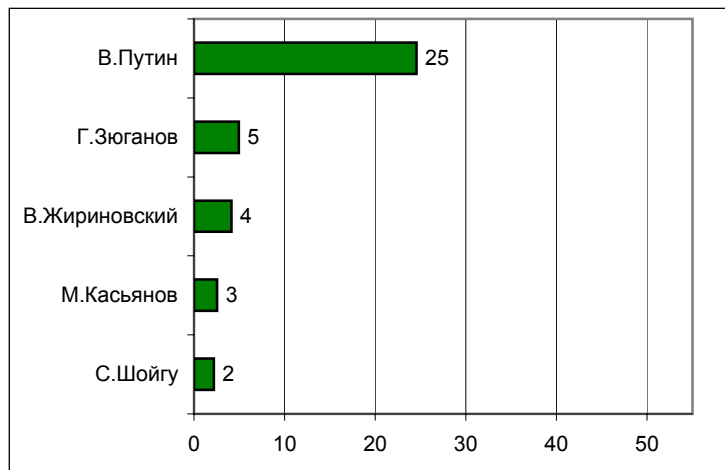


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

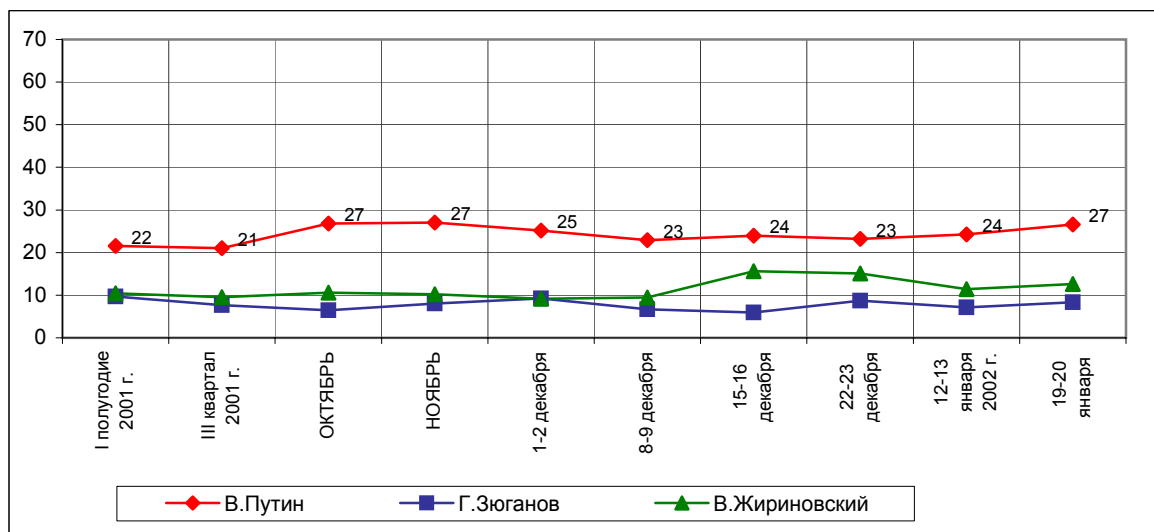


	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКтябрь	Ноябрь	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	19	19	25	26	24	21	22	22	23	25
Г.Зюганов	6	5	4	5	5	4	3	5	3	5
В.Жириновский	4	3	4	4	4	3	6	6	4	4
М.Касьянов	2	2	2	2	4	3	2	3	1	3
С.Шойгу	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2

	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКтябрь	Ноябрь	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2
Г.Зюганов	4	3	3	3	4	3	2	4	4	3
В.Жириновский	7	6	7	6	6	7	10	9	8	8
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
С.Шойгу	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость



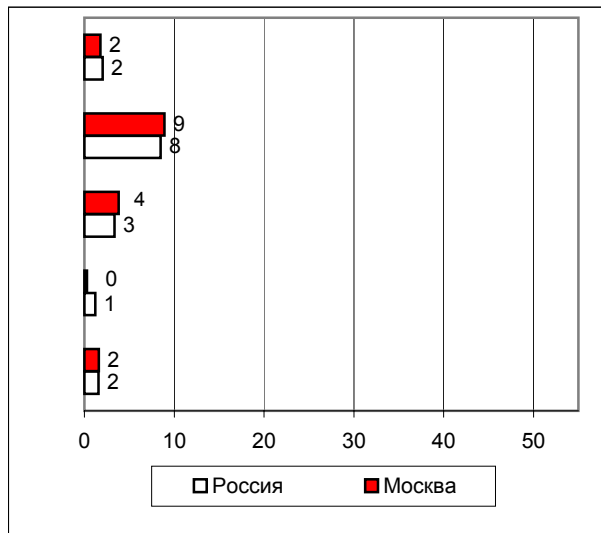
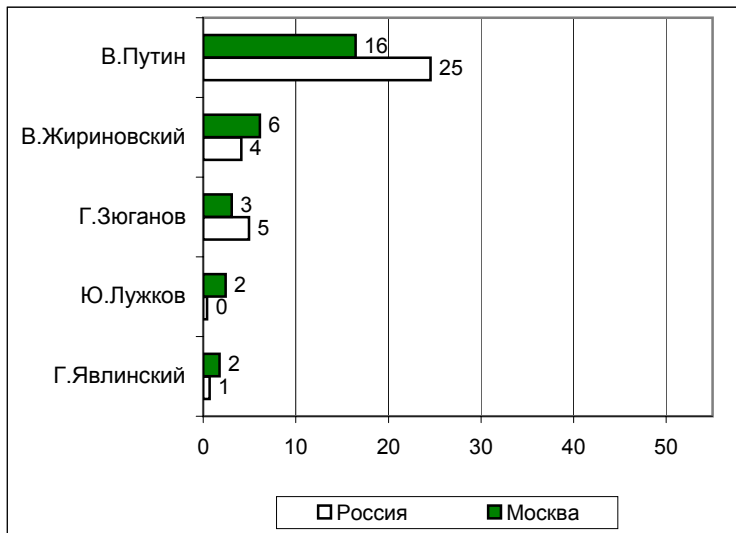
Информационные рейтинги

Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

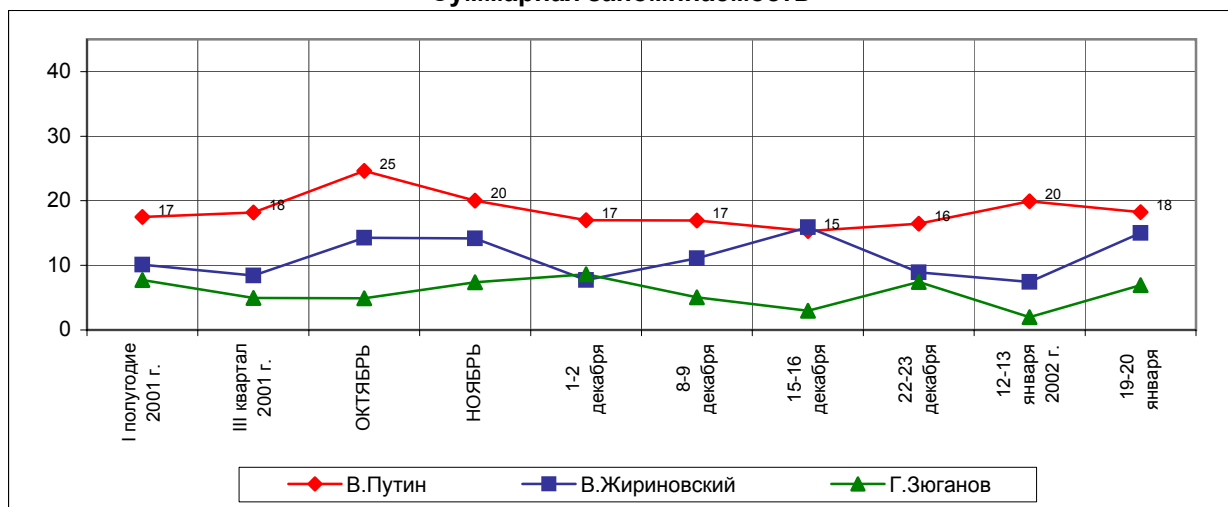


	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	14	15	22	18	15	15	15	14	17	16
В.Жириновский	3	3	6	7	4	4	6	5	3	6
Г.Зюганов	3	2	2	3	5	2	2	3	1	3
Ю.Лужков	3	2	2	2	2	2	2	3	1	2
Г.Явлинский	4	2	1	1	1	1	1	2	1	2

	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
В.Путин	4	3	3	2	2	2	0	2	3	2
В.Жириновский	7	6	9	8	4	7	10	4	4	9
Г.Зюганов	4	3	3	4	4	3	1	4	1	4
Ю.Лужков	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0
Г.Явлинский	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость

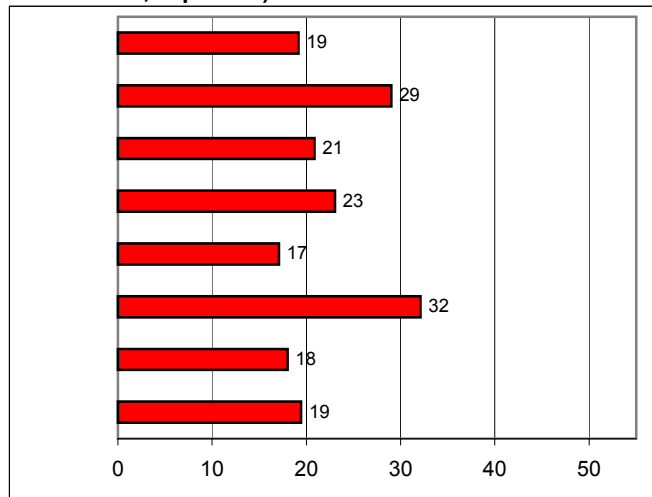


Рейтинги доверия/недоверия институтам власти Россия

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ?

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ?

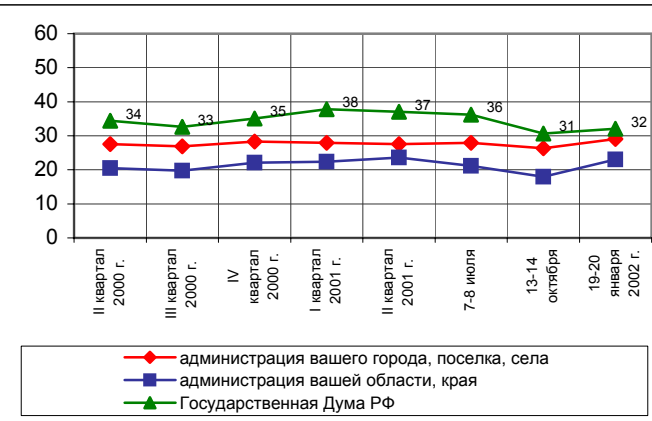
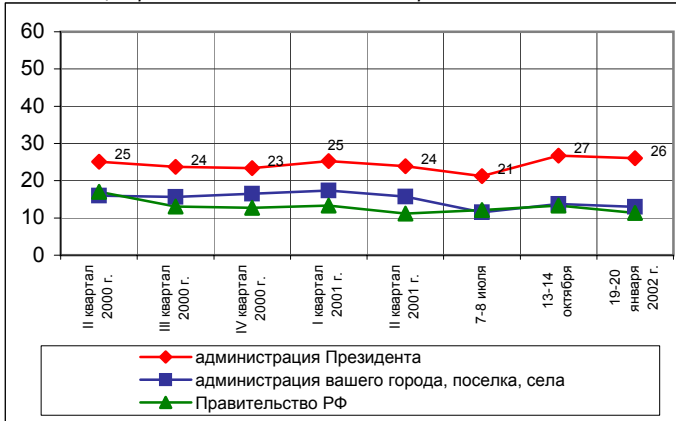
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	7-8 июля	13-14 октября	19-20 января 2002 г.
администрация Президента	25	24	23	25	24	21	27	26
администрация вашего города, поселка, села	16	16	17	17	16	12	14	13
Правительство РФ	17	13	13	13	11	12	13	11
администрация вашей области, края	12	12	13	15	14	13	11	9
Совет Федерации РФ	9	6	6	6	6	6	5	4
Государственная Дума РФ	9	7	6	6	6	7	6	4
полномочные представители Президента в федеральных округах					4	5	5	4
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	4	4	5	4	4	5	3	3

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	7-8 июля	13-14 октября	19-20 января 2002 г.
администрация Президента	19	20	22	21	23	24	17	19
администрация вашего города, поселка, села	28	27	28	28	28	28	26	29
Правительство РФ	18	19	22	24	23	23	18	21
администрация вашей области, края	20	20	22	22	24	21	18	23
Совет Федерации РФ	15	17	19	19	20	22	16	17
Государственная Дума РФ	34	33	35	38	37	36	31	32
полномочные представители Президента в федеральных округах					19	20	23	15
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	16	17	20	21	22	22	16	19

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



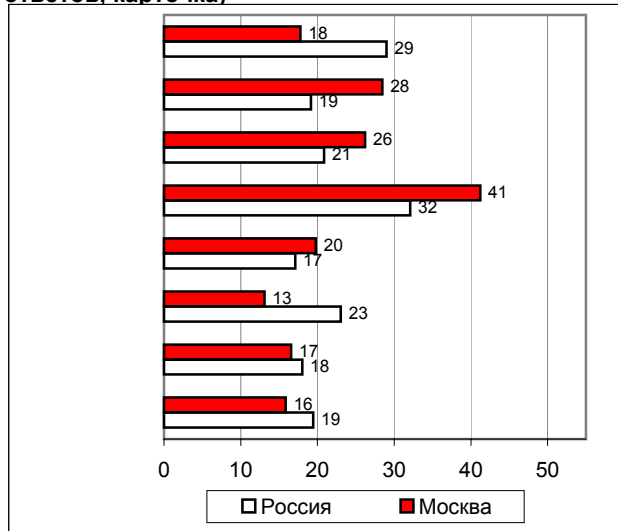
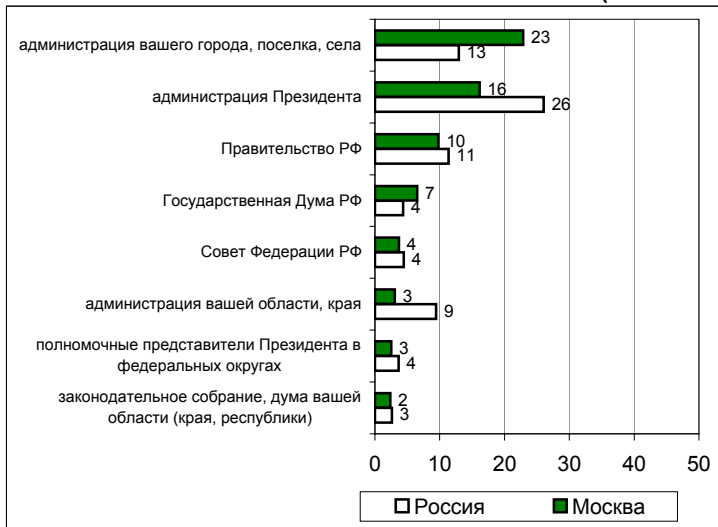
Рейтинги доверия/недоверия институтам власти

Москва

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ?

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ?

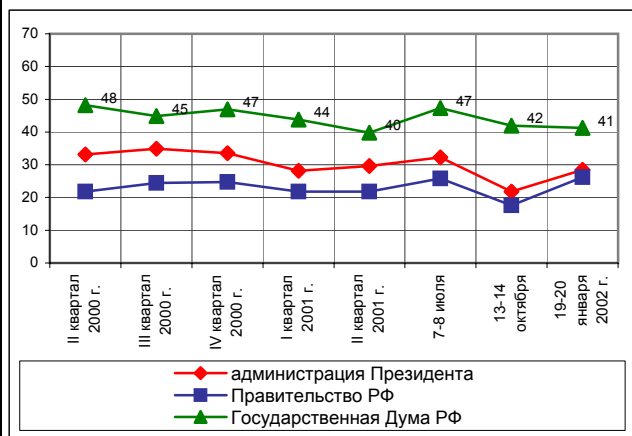
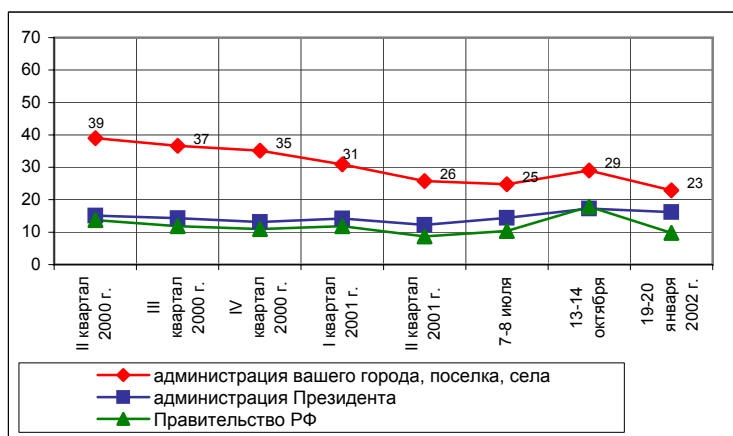
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	7-8 июля	13-14 октября	19-20 января 2002 г.
администрация вашего города, поселка, села	39	37	35	31	26	25	29	23
администрация Президента	15	14	13	14	12	14	17	16
Правительство РФ	14	12	11	12	9	10	18	10
Государственная Дума РФ	8	6	5	5	5	5	7	7
Совет Федерации РФ	7	5	5	6	5	4	5	4
администрация вашей области, края	3	3	3	3	2	3	4	3
полномочные представители Президента в федеральных округах					3	3	3	3
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	3	5	5	4	2	4	3	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	7-8 июля	13-14 октября	19-20 января 2002 г.
администрация вашего города, поселка, села	14	16	15	12	14	17	12	18
администрация Президента	33	35	34	28	30	32	22	28
Правительство РФ	22	24	25	22	22	26	18	26
Государственная Дума РФ	48	45	47	44	40	47	42	41
Совет Федерации РФ	17	22	21	16	16	22	16	20
администрация вашей области, края	10	9	9	7	8	11	7	13
полномочные представители Президента в федеральных округах					10	14	18	13
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	12	13	13	10	11	14	12	16

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта			Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст							
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села		Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)

В.Путин	51	100	0	60	52	44	47	55	59	52	45	47	52	54	50	46	55	54	54	48	53	52	48	69	47	55	64	40	54	43	36	48	47	39	43
Г.Зюганов	14	0	100	5	18	17	17	11	5	14	21	19	12	14	11	15	15	13	12	16	13	15	14	6	11	20	14	15	6	11	15	7	2	8	18
В.Жириновский	4	0	0	6	3	3	6	2	7	6	1	2	7	3	1	7	3	2	4	3	4	4	4	5	4	3	5	6	0	4	5	3	7	5	1
А.Тулеев	3	0	0	2	3	3	3	2	2	2	4	3	2	4	2	2	4	3	3	2	4	2	1	0	1	2	0	10	1	1	1	1	0	1	2
С.Шойгу	3	0	0	3	2	3	3	2	4	3	1	0	3	3	4	2	2	3	3	6	2	1	4	2	4	1	2	2	4	2	2	3	2	3	2
Г.Явлинский	2	0	0	2	2	3	2	2	2	3	2	0	1	2	6	2	2	3	4	1	2	2	3	0	3	3	0	3	0	7	9	6	6	10	7
Е.Примаков	2	0	0	2	1	3	1	2	1	1	3	1	1	2	5	0	2	3	0	4	2	1	4	0	0	1	0	3	1	6	7	5	6	5	7
Ю.Лужков	1	0	0	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	1	2	1	2	1	1	4	1	0	1	0	0	2	9	6	11	10	11	7
Б.Немцов	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	1	1	1	1	1	1
М.Касьянов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0
против всех	3	0	0	4	4	3	4	3	4	3	3	2	4	2	7	3	2	4	4	5	3	3	4	2	3	4	3	2	4	6	9	4	7	6	5
я бы не участвовал(-а) в выборах	10	0	0	8	8	12	9	10	9	10	10	13	11	8	6	13	9	7	9	7	10	12	11	9	14	5	9	11	8	6	6	6	7	9	4
затрудняюсь ответить	6	0	0	6	4	8	4	8	6	4	8	12	6	5	3	7	7	5	6	6	6	7	3	5	11	5	3	7	20	3	2	4	4	3	3

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	49	56	58	47	49	49	44	53	43	50	52	43	42	53	61	45	50	52	50	57	48	41	48	45	37	58	46	51	41	63	61	63	55	62	69
Г.Зюганов	28	36	0	37	25	24	28	28	33	32	21	15	30	29	37	24	25	34	37	36	24	19	30	42	25	21	35	24	31	50	48	52	62	48	43
Б.Немцов	26	22	49	20	27	30	32	22	16	28	33	25	23	28	32	23	27	29	29	33	22	24	27	28	24	28	23	30	12	46	54	39	35	46	54
Г.Явлинский	23	24	36	20	26	24	28	19	21	23	26	19	22	24	31	23	21	26	28	29	20	19	24	29	18	24	26	23	17	40	43	37	34	39	45
Ю.Лужков	19	17	33	16	18	21	23	15	16	19	20	16	21	18	20	21	18	17	22	24	18	16	17	18	17	21	21	29	11	17	23	12	15	20	15
Е.Примаков	14	14	19	12	14	16	18	11	12	14	16	13	15	13	17	16	13	14	13	20	12	12	9	14	15	13	19	19	23	18	19	17	17	20	18
М.Касьянов	12	8	26	9	12	15	15	10	7	14	16	9	11	13	18	13	9	14	10	16	13	8	10	9	12	14	8	16	15	24	27	21	13	26	30
С.Шойгу	10	6	24	8	10	10	13	7	8	11	10	6	10	9	16	11	6	12	12	11	8	8	9	10	5	12	7	13	8	22	25	19	17	18	28
А.Тулеев	9	7	15	7	10	9	11	7	8	8	10	8	9	8	12	9	7	10	14	12	6	7	9	13	10	8	7	9	5	20	24	17	20	20	20
В.Путин	6	0	23	4	6	7	9	4	3	4	9	6	7	3	11	6	5	6	6	10	5	4	5	2	7	7	4	9	4	10	14	7	9	9	12
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	7	1	0	6	6	9	6	8	8	6	7	9	8	5	5	8	8	6	9	5	7	7	8	7	11	3	6	6	8	7	7	6	6	10	4
затрудняюсь ответить	18	16	12	16	16	19	16	19	17	17	18	28	18	15	9	23	17	13	14	11	16	27	12	22	28	16	16	19	15	7	5	8	6	7	7

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Путин	25	35	15	29	26	20	26	23	23	24	26	23	21	25	32	17	28	28	27	25	24	26	21	23	20	30	27	21	39	16	13	19	13	12	22	
Г.Зюганов	5	1	25	1	6	7	6	4	0	4	9	9	2	4	8	5	4	6	4	9	3	6	4	1	3	8	9	4	1	3	3	4	0	2	6	
В.Жириновский	4	4	5	7	3	3	5	4	5	6	2	3	5	4	5	4	3	6	5	4	4	4	5	5	4	4	7	2	5	6	7	5	10	6	4	
М.Касьянов	3	3	4	3	3	2	3	2	2	2	3	3	1	3	3	2	3	2	2	4	2	4	3	1	2	4	2	2	2	1	1	1	2	1	0	
С.Шойгу	2	2	1	4	2	1	2	2	2	2	2	1	1	3	5	2	2	3	5	5	1	2	1	0	2	3	0	3	7	0	0	0	0	0	0	
В.Матвиенко	1	2	0	1	2	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	3	2	2	1	0	0	0	0	1	0	1	0	
А.Тулеев	1	0	1	0	2	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0
С.Степашин	1	1	2	1	1	1	1	0	1	0	2	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0
И.Хакамада	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	3	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
Г.Явлинский	1	0	0	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	2	0	1	1	2	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	2	1	2	0	2	3	
А.Лукашенко	1	0	2	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	2	0	1	1	0	2	1	1	0	0	0	0	3	1	6	0	0	0	0	0	0	0
Б.Березовский	1	0	2	1	0	0	1	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	1	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
В.Гусинский	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	0	1
Е.Примаков	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	2	0	0	1	0	1	0	0	0	2	1	1	1	1	0	1	
другой	7	6	7	8	7	7	7	7	7	5	9	8	3	8	15	5	7	8	11	14	5	5	5	10	5	10	6	8	9	9	8	10	6	6	14	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	62	58	56	58	60	67	60	65	68	62	58	65	69	62	47	71	60	57	63	54	64	63	65	69	72	56	57	63	44	71	73	69	76	76	64	

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	8	9	11	10	8	8	9	8	5	10	10	9	6	8	14	6	10	9	10	8	9	8	6	8	9	11	5	10	8	9	7	11	5	8	12
А.Чубайс	4	4	6	4	4	4	5	3	2	4	6	5	2	4	7	3	6	3	2	7	4	4	5	2	1	6	4	3	4	2	1	2	1	2	2
Г.Зюганов	3	5	1	5	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	5	4	3	3	3	4	4	4	1	3	4	4	4	4	4	3	5
В.Путин	2	1	4	3	1	2	3	1	2	3	2	2	1	2	5	3	1	2	1	3	2	1	2	1	1	2	2	4	0	2	3	1	0	1	4
Б.Немцов	2	1	6	2	1	4	1	3	0	3	3	2	1	2	3	2	3	1	1	2	1	4	1	1	1	4	3	1	1	1	2	1	0	1	3
Б.Березовский	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	2	2	3	1	2	2	5	2	2	1	1	0	0	4	2	3	0	1	1	1	0	1	1
Г.Явлинский	2	2	3	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	0	3	2	1	2	2	0	1	1	2	3	1	1	1	2
И.Хакамада	1	1	5	1	0	3	1	1	0	2	2	2	0	1	4	1	1	1	3	0	0	2	1	0	2	1	7	1	0	2	3	1	0	1	3
Е.Гайдар	1	1	1	2	1	1	2	1	0	1	2	2	1	2	1	1	1	1	3	0	1	1	2	1	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	1
В.Гусинский	1	0	5	2	1	1	1	1	0	1	3	2	0	1	3	1	1	2	5	1	1	1	1	0	0	2	3	2	1	0	1	0	1	0	0
Ю.Лужков	1	0	3	1	0	2	2	1	1	2	1	1	1	1	0	2	1	1	0	1	1	2	0	1	0	3	0	1	1	0	1	0	0	0	1
Б.Ельцин	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	2	0	2	0	0	1	0	1	0	0
В.Черномырдин	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	1	1	2	0	0	1	0	1	0	0
В.Матвиенко	1	0	3	0	2	1	1	1	0	0	2	1	0	1	2	1	0	2	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1
М.Касьянов	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	3	0	0	2	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	4	1	0	2	0	0	2
М.Горбачев	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0	0	1	2	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	3	0	2	0	0	0	0	0	0
В.Анпилов	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	3	1	0	1	1	0	0	2	0
А.Лебедь	1	0	2	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	0	2	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	7	4	12	6	6	9	9	5	5	10	7	3	4	10	14	7	4	9	12	7	5	9	7	9	4	4	3	13	13	9	14	5	6	1	17
никого не знаю, затрудняюсь ответить	77	78	63	73	77	78	74	79	84	75	71	77	84	77	59	83	74	72	74	73	76	81	77	80	86	71	81	74	71	78	78	79	85	84	69

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

Рейтинги доверия/недоверия институтам власти

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ? (Карточка, любое число ответов.)

администрация Президента	26	37	12	30	27	24	25	27	25	26	27	32	27	24	20	27	28	24	29	24	23	32	21	25	26	33	23	23	36	16	12	19	20	14	15
администрация вашего города, поселка, села	13	14	14	15	14	11	15	11	15	12	12	15	10	14	15	14	13	12	5	9	13	17	21	6	20	9	12	8	4	23	20	26	22	17	28
Правительство РФ	11	16	4	13	13	9	12	11	10	11	13	12	10	12	11	9	14	10	12	13	11	11	11	19	15	9	5	10	8	10	11	9	12	7	10
администрация вашей области, края	9	11	7	10	10	9	10	9	11	7	10	10	8	11	8	9	11	8	10	8	10	11	7	9	10	7	6	19	3	3	3	3	2	2	5
Совет Федерации РФ	4	5	5	4	6	3	6	3	5	2	6	6	3	5	3	5	5	4	5	5	5	4	7	5	5	3	2	3	4	4	5	3	6	2	3
Государственная Дума РФ	4	5	2	4	5	4	5	3	3	4	6	6	5	3	4	3	4	5	4	4	4	4	6	5	6	4	2	1	6	7	6	7	8	6	6
полномочные представители Президента в федеральных округах	4	5	1	5	4	3	4	4	5	3	4	3	3	3	8	3	4	4	6	5	2	4	4	5	5	2	2	4	1	3	3	2	4	1	2
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	3	4	0	3	3	2	3	3	2	2	3	3	1	2	5	1	3	3	4	2	2	3	3	4	4	3	1	1	4	2	2	3	2	4	1
ни к одному из перечисленных	34	22	56	29	35	37	36	33	33	38	34	28	37	33	42	38	31	34	35	42	34	29	40	30	29	36	34	30	35	42	46	39	36	52	39
затрудняюсь ответить	16	17	9	12	17	18	13	19	15	14	18	22	17	15	8	17	17	15	14	14	17	19	11	24	24	10	22	20	13	12	12	11	14	9	12

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

А К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ? (Карточка, любое число ответов.)

Государственная Дума РФ	32	28	45	35	33	30	33	31	32	35	30	25	34	36	30	33	32	33	38	38	32	24	37	27	25	37	18	30	34	41	42	41	42	42	40
администрация вашего города, поселка, села	29	28	35	28	29	31	27	30	28	33	27	20	31	33	29	32	29	28	28	41	29	24	29	33	19	35	21	25	45	18	18	17	18	21	15
администрация вашей области, края	23	20	32	22	22	25	23	23	25	27	19	18	28	23	19	29	21	22	28	33	20	21	26	21	21	30	15	12	30	13	16	11	12	19	10
Правительство РФ	21	14	37	19	22	22	21	21	22	23	19	14	24	21	24	25	16	23	22	30	20	15	26	17	14	27	12	13	31	26	31	22	27	32	22
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	19	16	32	20	20	19	20	19	21	22	17	12	22	23	18	24	18	18	23	30	18	14	23	20	18	25	11	11	17	16	19	14	17	21	11
администрация Президента	19	10	36	17	19	21	22	17	21	18	19	18	20	18	22	20	17	21	18	31	18	12	25	12	15	20	7	19	19	28	34	24	26	32	28
полномочные представители Президента в федеральных округах	18	13	32	17	20	17	17	19	19	20	15	11	20	21	17	22	16	18	22	27	17	13	20	14	17	25	10	12	16	17	19	14	16	23	12
Совет Федерации РФ	17	12	30	17	17	18	18	16	18	19	15	12	20	18	17	21	15	17	20	27	16	11	20	14	12	24	4	14	15	20	23	17	16	25	19
ни к одному из перечисленных затрудняюсь ответить	11	10	16	10	15	9	12	11	9	12	13	13	13	9	11	11	12	10	19	11	9	13	14	9	10	14	4	10	9	6	8	4	9	6	4
	33	36	21	28	33	34	30	35	32	30	35	44	34	28	24	34	32	30	26	27	31	42	25	40	44	27	55	36	17	30	24	36	23	31	35

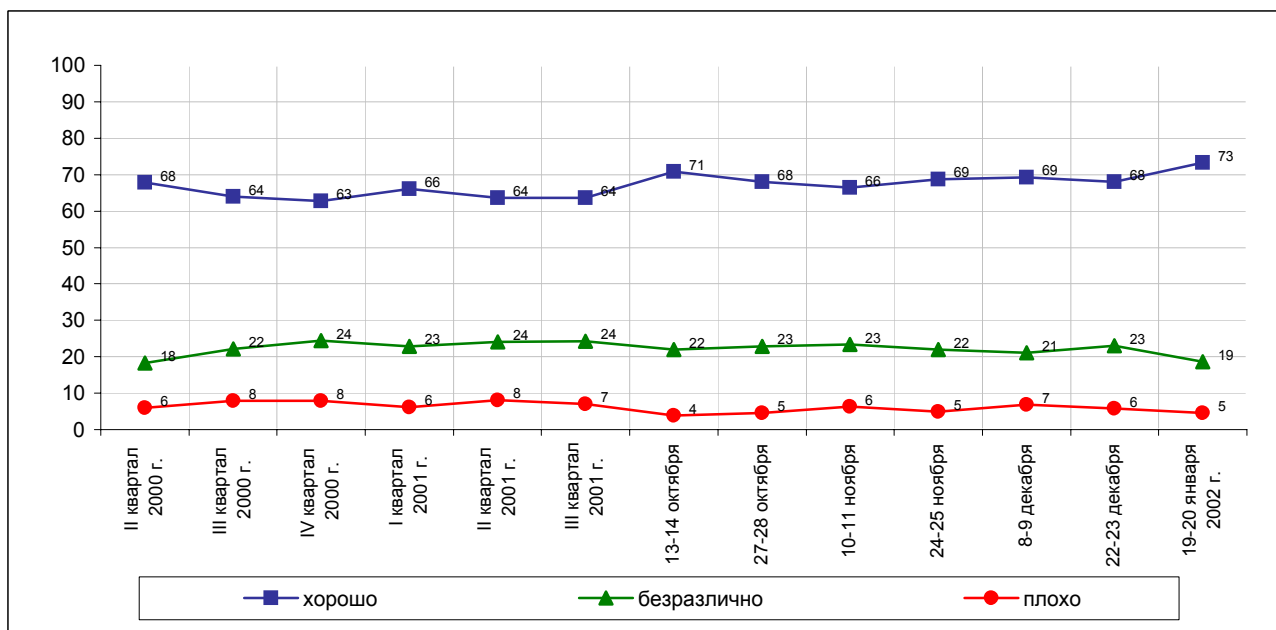
В. Путин



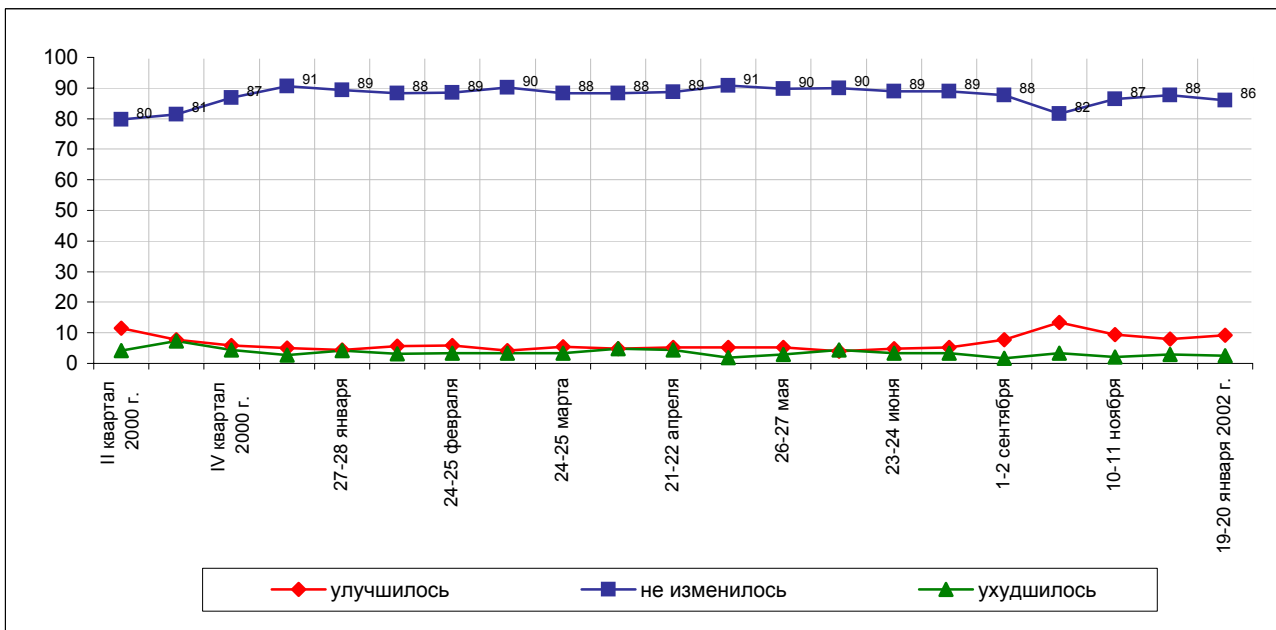
Опрос населения

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

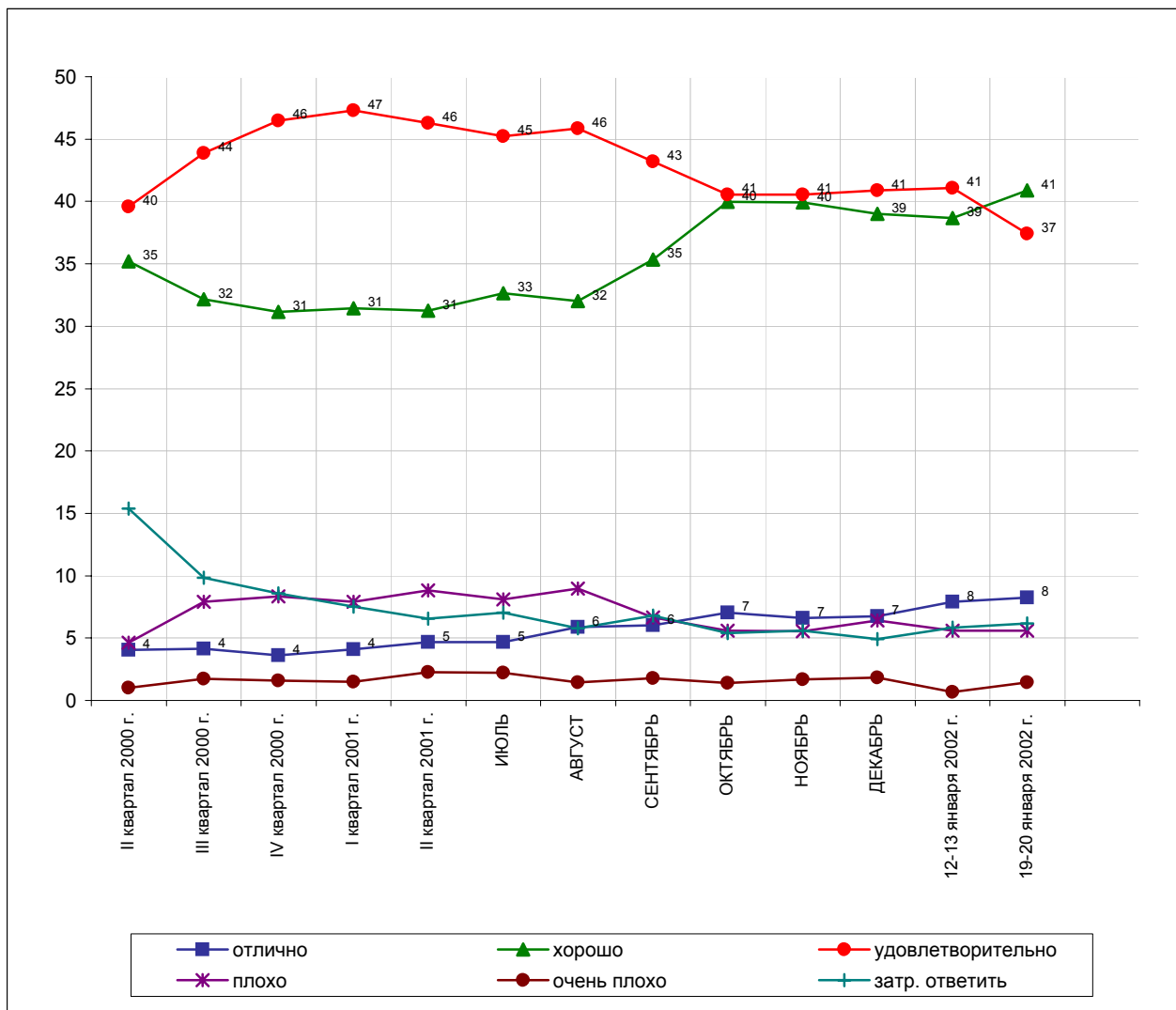


ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



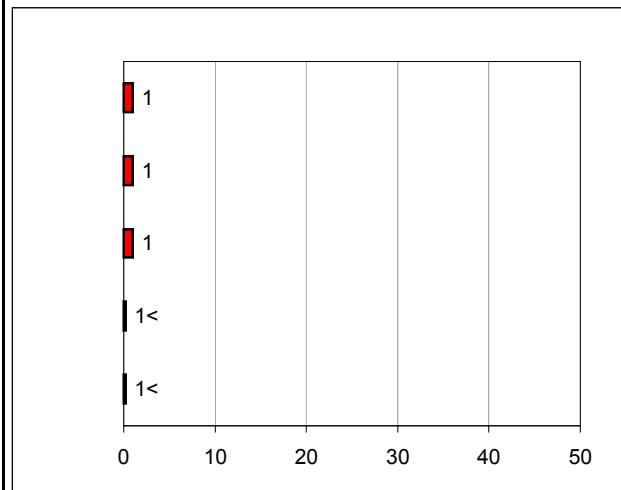
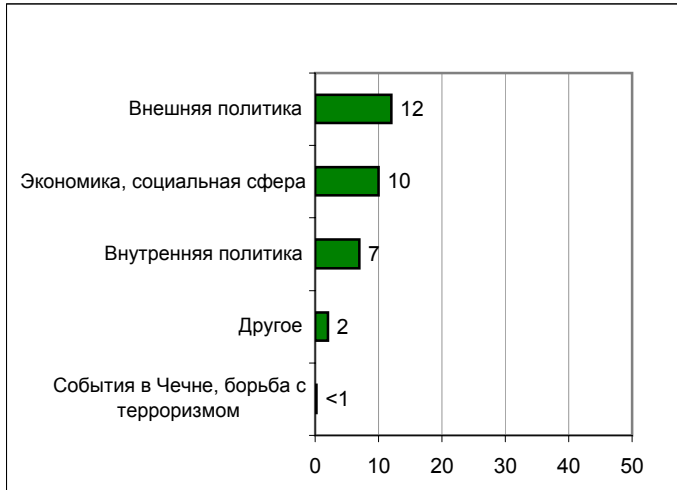
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

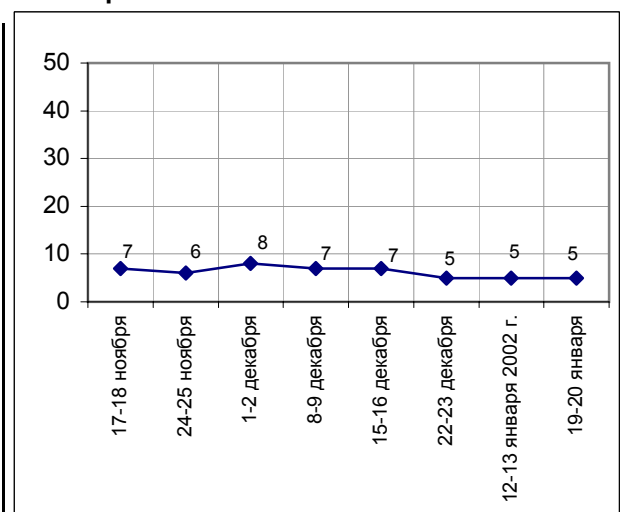
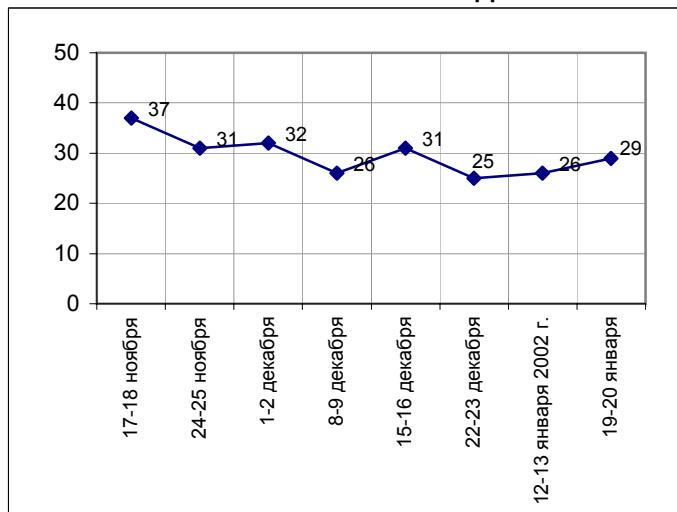
(открытые вопросы)



	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	3	4	11	7	6	11	10	10
Внутренняя политика	1	5	5	5	4	3	13	7
Внешняя политика	31	21	14	12	18	10	1	12
Другое	4	3	3	2	3	2	3	2
Нет ответа, ответ не на тему	63	69	68	74	69	75	74	71

	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	2	2	2	2	1	3	1
Внутренняя политика	1	1	2	2	1	1	1	1
Внешняя политика	4	2	2	3	3	2	1	1
Другое	1	1	1	1	1	1	<1	
Нет ответа, ответ не на тему	93	94	92	93	93	95	95	95

Доля ответивших на вопрос



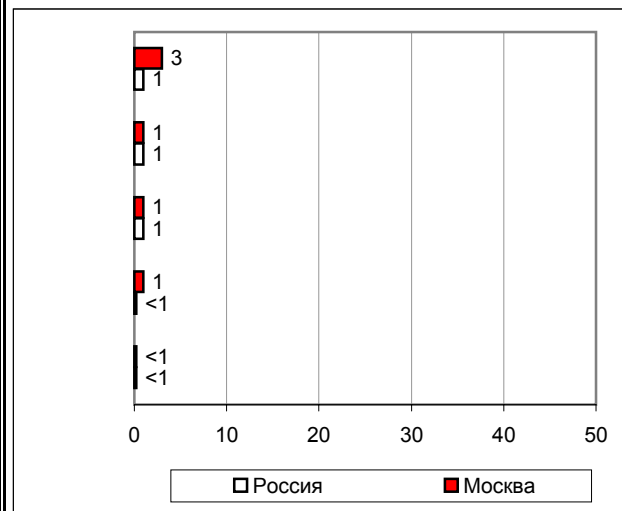
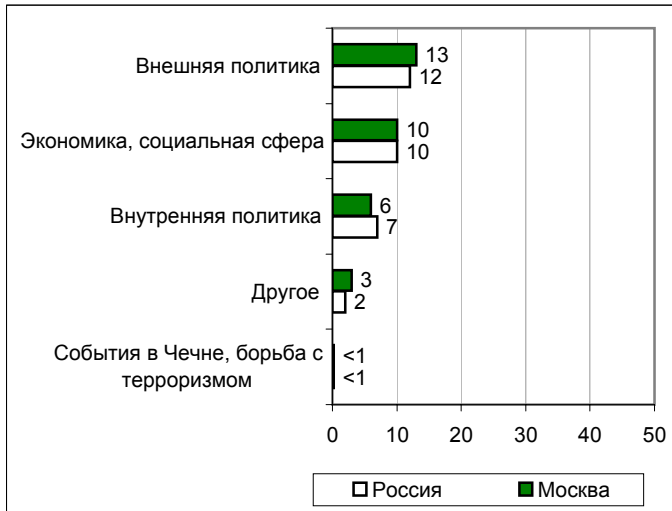
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

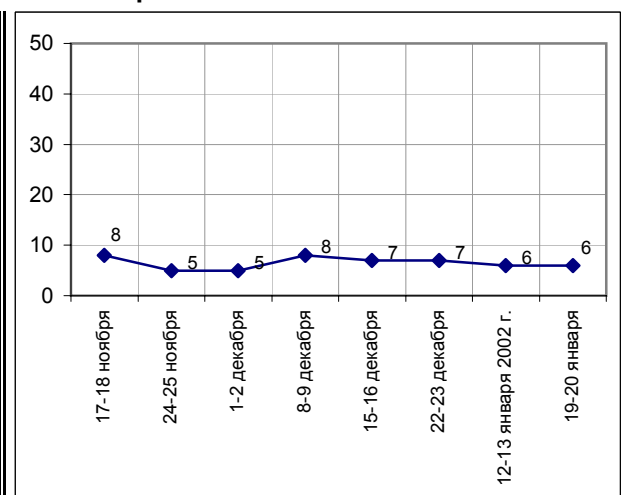
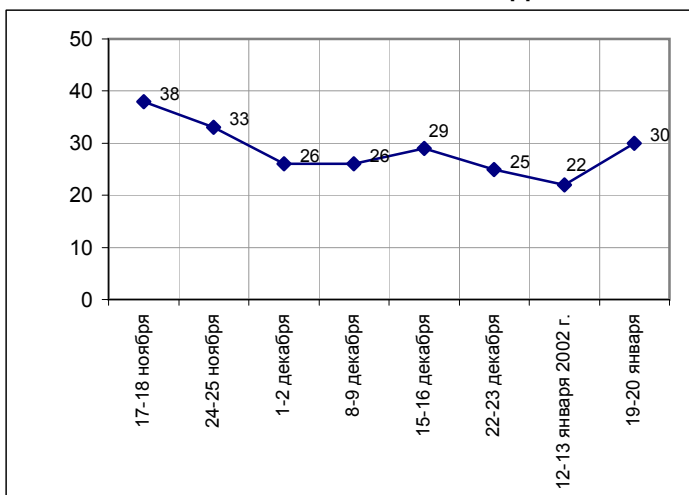
(открытые вопросы)



	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	2	3	4	6	3	9	5	10
Внутренняя политика	1	8	6	6	6	4	15	6
Внешняя политика	34	22	16	13	20	12	1	13
Другое	3	1	2	2	2	2	2	3
Нет ответа, ответ не на тему	62	67	74	74	71	75	78	70

	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря	15-16 декабря	22-23 декабря	12-13 января 2002 г.	19-20 января
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	1	2	1	2	1	1
Внутренняя политика	2	<1	2	3	2	2	2	1
Внешняя политика	5	3	2	2	3	3	1	3
Другое	1	1	<1	1	1	<1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	92	95	95	92	93	93	96	94

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта			Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	73	93	45	78	74	69	71	75	74	74	72	71	72	75	74	68	75	78	70	71	74	75	68	78	75	75	80	72	75	70	64	76	71	69	72
безразлично	19	5	33	16	18	21	19	18	20	19	17	22	20	17	15	22	19	15	20	22	18	18	24	13	16	17	10	20	23	17	17	17	20	16	15
плохо	5	0	17	3	5	6	6	3	3	5	6	5	4	5	6	6	4	4	7	6	3	5	5	4	5	6	2	5	0	7	11	4	6	9	7
затрудняюсь ответить	4	1	5	3	4	4	3	4	3	3	4	3	5	3	4	5	3	3	3	1	5	3	3	6	3	3	9	3	2	6	9	4	3	7	7

ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	9	12	8	12	8	9	9	9	7	10	10	14	7	9	6	11	9	9	8	7	10	11	6	6	19	8	4	11	10	7	6	7	5	9	7
не изменилось	86	86	83	85	86	86	86	86	91	86	82	79	90	87	86	84	86	87	88	86	84	86	91	90	77	85	93	83	85	90	90	90	93	87	90
ухудшилось	3	1	7	2	4	2	3	2	0	3	4	2	1	3	6	3	2	2	3	3	3	2	2	1	1	5	1	2	2	1	2	1	0	1	2
затрудняюсь ответить	2	2	3	2	2	2	2	3	2	1	4	4	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	4	3	2	2	1	2	2	0

Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	8	14	2	11	10	5	8	8	8	9	8	11	8	8	7	8	7	9	9	7	7	9	6	14	9	10	7	7	5	10	8	11	13	7	9
хорошо	41	57	16	47	37	39	39	43	46	37	40	41	42	40	41	34	47	42	42	40	42	40	40	44	45	37	38	37	61	41	38	42	36	41	43
удовлетворительно	37	26	53	33	41	38	38	37	35	40	37	31	38	40	41	39	34	40	37	37	38	38	40	33	31	38	37	41	31	35	34	35	37	32	35
плохо	6	1	20	2	4	9	7	4	3	7	7	9	5	5	4	8	6	3	7	6	4	7	6	3	4	6	2	9	4	6	9	4	2	9	7
очень плохо	1	0	2	0	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	3	2	0	2	1	1	2	1	2	2	1	1	8	0	0	2	1	2	1	4	0
затрудняюсь ответить	6	3	8	5	7	6	6	6	7	5	7	8	6	6	4	8	6	4	4	9	6	5	5	4	10	7	8	6	0	7	9	5	10	7	5

Суждения респондентов

За неделю с **13 по 19 января** доля россиян и жителей столицы, назвавших понравившиеся высказывания и действия В. Путина, несколько возросла, а процент ответивших на вопрос о непонравившихся публичных актах Президента остался относительно неизменным.

В центре внимания респондентов на этой неделе вновь оказались события в сфере внешней политики. В первую очередь это связано с прошедшими официальными визитами главы российского государства во Францию и Польшу. При этом респонденты подчеркивали, что В. Путин стремится к *"укреплению взаимных действий с Францией против терроризма"* и *"налаживаает дружеские отношения с Польшей"*. Кроме того, респонденты отмечали *"неистовство в приобретении друзей для России"*, которое сопровождается при этом самостоятельностью в принятии решений: *"наладил отношения со странами и дал им понять, что мы не будем плясать под их дудку"*, *"высказывание по поводу невмешательства других стран в наши внутренние дела"*.

Среди событий в экономике и социальной сфере впервые значимый процент населения отмечал заботу Президента о своем народе (*"забота о пенсионерах"*, *"выступления о проблемах, нуждах трудящихся"*, *"о социальной защите населения"*). Однако особое внимание привлекла встреча В. Путина с В. Матвиенко, посвященная обсуждению проблем беспризорных детей (*"забота о бездомных детях"*, *"ликвидация беспризорности"*). Помимо этого, россияне затрагивали тему увеличения выплат населению (*"добавить деньги бюджетникам"*, *"увеличение пенсии инвалидам детства"*, *"обещает повысить благосостояние людей"*).

Во внутренней политике самыми заметными оказались выступление главы государства на встрече с членами олимпийской сборной России (*"напутствие олимпийской сборной"*, *"посещение спорткомплекса – пожелание нашим спортсменам завоевать медали"*) и действия по *"борьбе с олигархами"* (*"взял олигархов в руки"*, *"берется за тех, кто правит властью: раньше человека сажали за мешок картошки, а олигархи были неприкасаемы, сейчас этого не будет"*).

Что касается непонравившихся публичных актов российского Президента, то они в основном относятся к событиям в сфере внешней политики (*"меньше ездить за границу – больше смотреть на народ"*, *"обещали выплатить компенсацию полякам"*, *"то, что идем на уступки другим странам"*). Кроме того, недовольство вызывает *"оскорбительное повышение зарплаты и пенсий инвалидам на 40 рублей"*, *"повышение цен"* и *"спокойное отношение к событиям с ТВ-6, то есть безучастность"*.

Картина столичного опроса оказалась идентична общероссийской – за тем лишь исключением, что москвичи в три раза чаще говорили о своем недовольстве действиями В. Путина во внешней политике.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внешняя политика	12
Встречи, поездки	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В Польше хорошо выступал"; "выступление в Варшаве"; "был в Польше"; "встреча с польским руководством"; "в Польшу ездил он – это хорошо"; "в Польшу ездил, договор заключил"; "обсуждение проблем с президентом Польши"; "высказывания в Польше, чтобы жить в дружбе со славянами"; "выступление в Польше, дружеское общение с Квасьневским"; "выступление перед поляками"; "во Францию ездил".</i> 	4
Другие аспекты	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Об Афганистане, борьбе с терроризмом"; "налаживание отношений с дальним зарубежьем"; "международные решения вопросов"; "укрепление взаимных действий с Францией против терроризма"; "наладил отношения со странами и дал им понять, что мы не будем плясать под их дудку"; "поставил на место американцев"; "о могуществе России, о возрождении ее авторитета"; "дружеские отношения с Польшей"; "его намерения решить с Польшей вопрос экспорта газа в Западную Европу"; "резкие высказывания в адрес Украины, которая постоянно крадет наш газ"; "признание вины СССР за расстрел в Хатыни поляков"; "идет на сближение с Польшей"; "высказывание по поводу невмешательства других стран в наши внутренние дела"; "высказывания по поводу выхода Америки из ПРО"; "везде ездит и устанавливает мир"; "неистовство в приобретении друзей России".</i> 	
Экономика, социальная сфера	10
Социальный аспект	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ездит по больницам, помогает детям беспризорным"; "забота о пенсионерах"; "высказывания о детях и наркомании"; "ликвидация беспризорности"; "его высказывания относительно беспризорных детей"; "забота о населении"; "о малообеспеченных и бездетных семьях"; "о борьбе с бродяжничеством"; "выступление о проблемах, нуждах трудящихся"; "предложение заняться бездомными детьми"; "высказывания о бездомных, организация приютов для бездомных"; "о социальной защите населения".</i> 	4
Выплаты, цены	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обещает 7% добавить к пенсии"; "насчет пенсионного фонда и зарплаты бюджетникам – идет повышение"; "пенсию обещал с января повысить"; "пенсию поднимает, детские пособия"; "добавить деньги бюджетникам"; "бюджетникам повысят зарплату, пенсионерам обещают"; "увеличение пенсии инвалидам детства"; "указал на необходимость провести прибавку пенсии по регионам"; "его высказывания о повышении детских пособий"; "дотации на хлеб"; "о пенсиях, о зарплатах"; "обещает повысить благосостояние людей"; "я знаю, что он прибавил пенсию".</i> 	
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О Трудовом кодексе"; "о развитии среднего бизнеса"; "о помощи малому бизнесу"; "экономику подняли".</i> 	

Внутренняя политика	7
Встреча с российскими спортсменами	2
• <i>"Встречался с русскими спортсменами"; "напутствие олимпийской сборной"; "посещение спорткомплекса, пожелание нашим спортсменам завоевать медали"; "выступление перед олимпийской сборной – будет восстанавливать спортивную базу страны"; "встреча с олимпийцами, шутил – это хорошо"; "хочет возродить спорт"; "пришел к олимпийцам и напутствовал их".</i>	
Реформы, рабочие встречи	1
• <i>"Часто собирает правительство, чиновников"; "высказывание о судебной реформе"; "встреча с Чубайсом, Матвиенко, требовал конкретности"; "разговор с Христенко"; "его принципиальность в разговоре с Матвиенко".</i>	
Выступление в прямом эфире	1
• <i>"Его прямой эфир с людьми"; "две недели назад выступление Путина с жителями России по телевидению в прямом эфире"; "ответы на прямой эфир – мне это очень понравилось"; "выход по телевидению с людьми на контакт – очень мне это понравилось".</i>	
Другое	2
• <i>"Мы олигархов взрастили, но отдачи от них не получаем"; "осуждение ТВ-6"; "выступления о борьбе с казнокрадством чиновников"; "говорил, что воруют миллионами, а остаются видными политическими деятелями"; "взял олигархов в руки"; "если украдут мешок картошки – это ерунда, а если украдут миллионы – это олигарх"; "переименование ГАИ в ГИБДД"; "берется за тех, кто правит властью: раньше человека сажали за мешок картошки, а олигархи были неприкасаемыми, – сейчас этого не будет".</i>	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
• <i>"О Чечне".</i>	
Другое	2
• <i>"Его прямота и последовательность, ответственность"; "манера общения на встречах с политиками, доверие, которое он внушает оппонентам"; "владение языками"; "все шаги его положительные"; "свободно общается в разговоре с людьми"; "скромность"; "корректный, образован, юмор чувствуется"; "очень нравится: молодой, умный, старается"; "все выступления – молодец".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	71

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

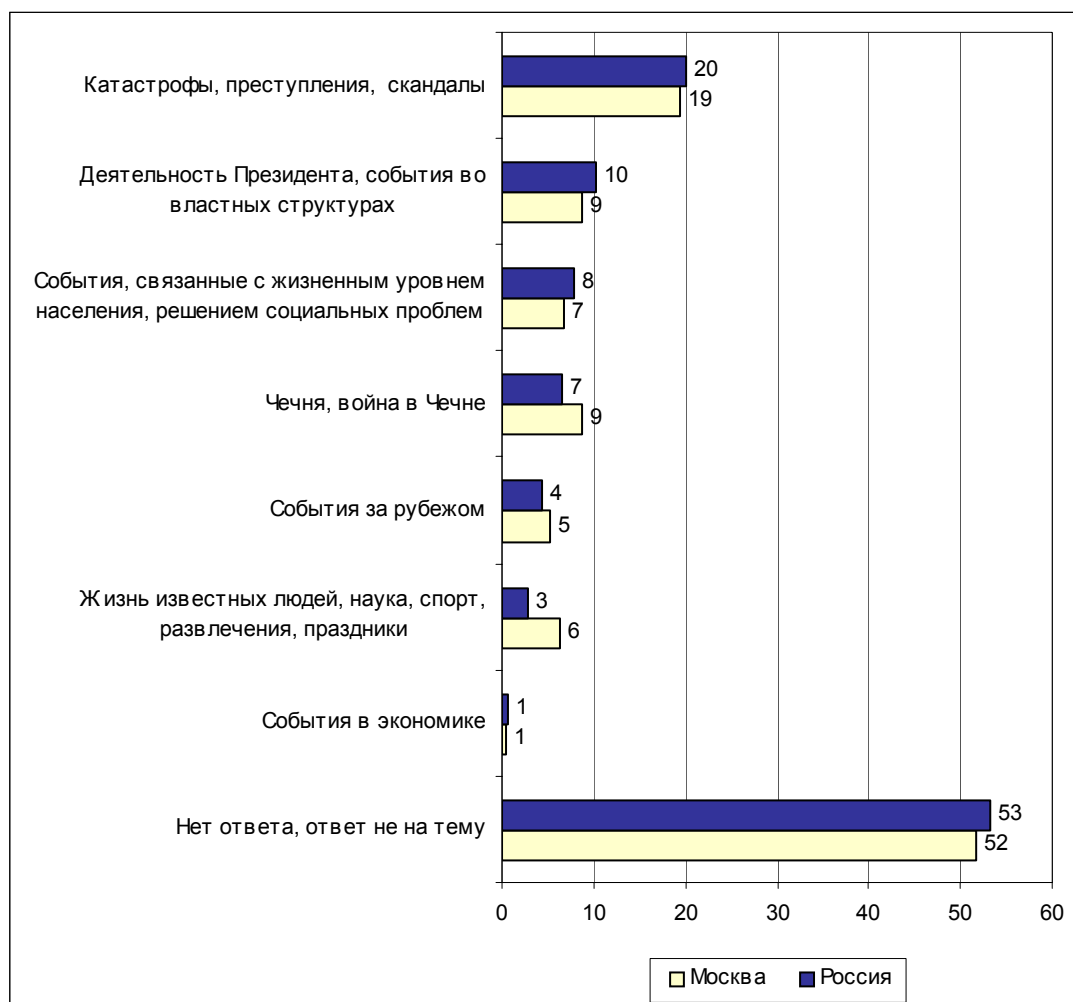
(в % от числа опрошенных по России)

Экономика, социальная сфера	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Повышение пенсии"; "о ценах, их росте"; "оскорбительное повышение зарплаты и пенсий инвалидам на 40 рублей"; "не прибавил пенсию"; "отобрали детские пособия у небогатых"; "цены растут, как грибы"; "повышение цен на газ, свет"; "сказал, что цены повышаются"; "добавит 20 рублей – отнимет больше"; "пообещал 3400 бабушке, но она получает только половину обещанной суммы"; "не держит слово перед военнослужащими – не выплачивает". 	
Внутренняя политика	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Как выстраивает внутреннюю политику"; "плохой контроль над работой судебной и исполнительной власти"; "разговор Путина с людьми"; "не защитил независимые СМИ"; "мораторий на смертную казнь"; "спокойное отношение к событиям с ТВ-6, безучастность"; "настораживает борьба со свободой слова"; "плохо относится к ТВ-6, медлит с решениями"; "резкие шаги против телевидения"; "нет помощи в Краснодарском крае при наводнении". 	
Внешняя политика	1
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Меньше ездить за границу, больше смотреть на народ"; "часто разъезжает по другим странам, а в своей не может навести порядок"; "не понял, зачем Путин ездил во Францию"; "много ездит по заграницам"; "все, что связано с поездкой в Польшу"; "высказывания во Франции, что цивилизованная Россия направлена на Запад; должна быть и на Восток, и на Запад". 	
Другие аспекты	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Едет в Польшу, хочет нефтепровод тянуть в обход Украины"; "ездит много по миру"; "договор по ПРО"; "сближение с США"; "отказался посетить могилу погибших в Варшаве, слишком настаивал на проведении газопровода"; "то, что идем на уступки другим странам"; "высказывания об Америке"; "обещали выплатить компенсацию полякам"; "демагогия по поводу Варшавы, Франции; надо наводить порядок в своей стране"; "обещает извиниться перед Польшей и материально компенсировать"; "провал нашей политики на Юге – там американские базы появляются". 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<ul style="list-style-type: none"> • "Отношение к Чечне"; "слабое наведение порядка в Чечне". 	
Другое	<1
<ul style="list-style-type: none"> • "Мало толку от его активности"; "нет конкретных, каких-то видных дел"; "много обещаний, но действий и результатов нет"; "неясное мышление"; "говорит одно, а делает другое". 	
Нет ответа, ответ не на тему	95

События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



Суждения респондентов

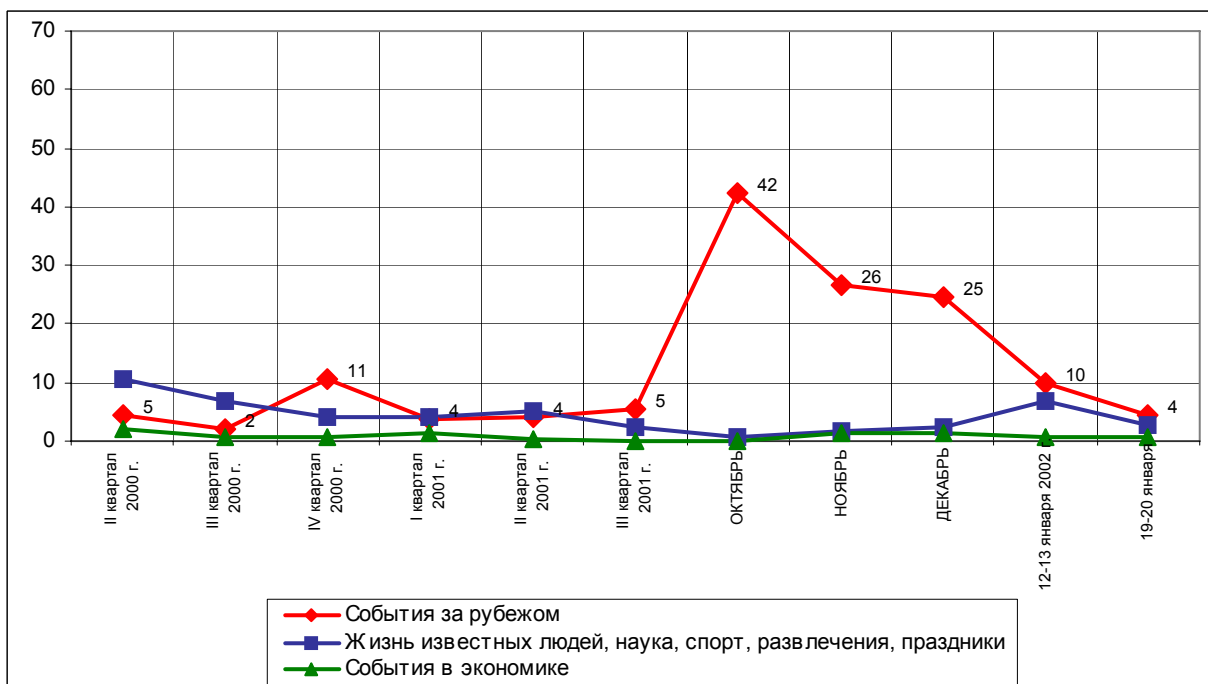
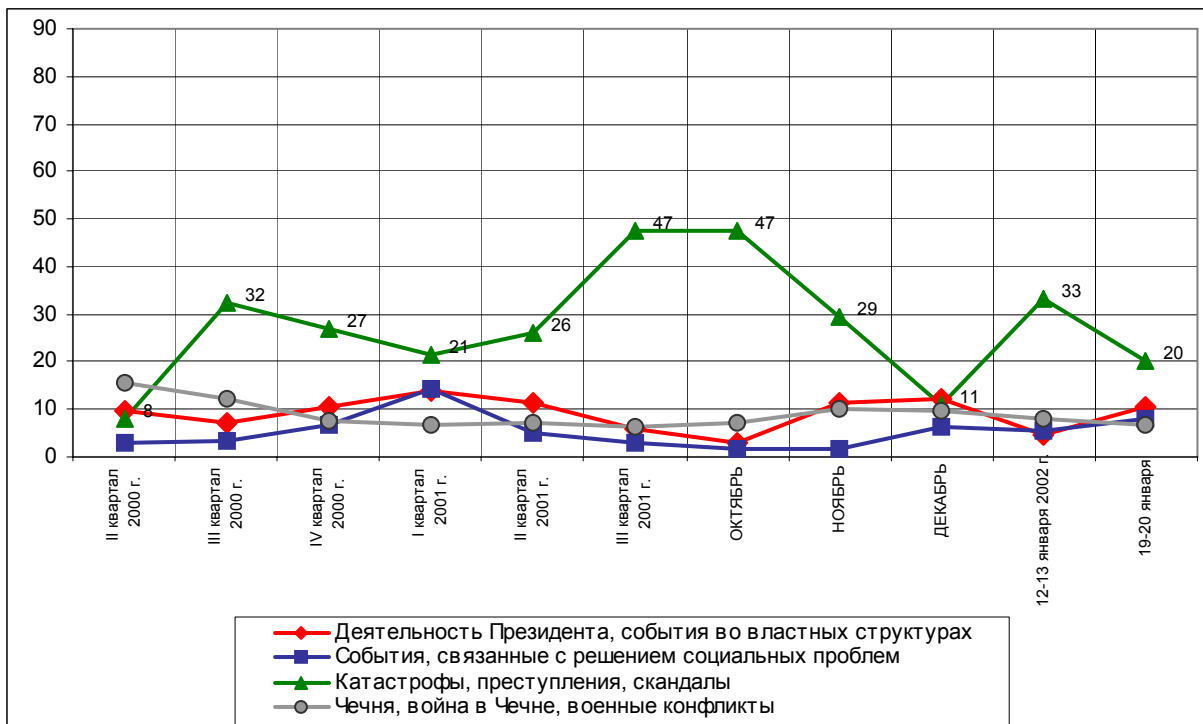
(в % от числа опрошенных по России)

Катастрофы, преступления, скандалы	20
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	13
<ul style="list-style-type: none"> • "Снег в теплых краях"; "пурга во Владивостоке"; "наводнение в Америке"; "извержение вулкана"; "пожар в Австралии"; "затопление в Краснодарском крае"; "обледенение в Краснодарском крае"; "очень тяжкие погодные явления везде"; "наводнение в Ставропольском крае"; "землетрясение на Юге". 	
Совершение преступлений, криминальные события	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Два громких убийства в Архангельске"; "взяли в заложники девочку"; "в Америке расстрелял в колледже учителя, учеников во Флориде"; "побег 14 человек из заключения"; "заминирование университета". 	
Взрывы, аварии, катастрофы	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Взрыв в Махачкале"; "падают самолеты"; "взрыв на шахте на севере"; "взрыв в кафе в Москве". 	
Раскрытие преступлений правоохранительными органами	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Московский областной суд рассматривает дело сергиево-посадского ОМОНа"; "оправдали бандитов"; "раскрыли бауманскую и ростовскую банды"; "суд над убийцами подольского ОМОНа"; "суд над генералом и начальством ОМОНа, попавшего под обстрел". 	
Нападки на СМИ	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Заккрытие ТВ-6"; "конфликт с ТВ-6"; "уничтожение ТВ-6"; "скандал вокруг ТВ-6". 	
Деятельность Президента, события во властных структурах	10
Поездки, встречи, выступления В. Путина	8
<ul style="list-style-type: none"> • "Визит Президента в Польшу"; "налаживает отношения с Польшей"; "встреча Путина с Президентом Польши"; "Путин обсуждал вопрос о беспризорниках"; "поездка Путина во Францию"; "выступление Путина, общение его с народом"; "Путин разъезжает по миру"; "Президент был в Париже, в Польше"; "прямой эфир Путина"; "визит Путина к олимпийской сборной"; "поездка Путина за границу". 	
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Введение новой пенсионной системы"; "не принят закон о снятии неприкосновенности с депутатов Думы"; "обсуждение нового кодекса ГИБДД"; "закон о запрете курения"; "закон об оскорблении символики РФ, закон о применении самообороны"; "дебаты в Госдуме по гимну". 	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Зюганов ругал бюрократов"; "сняли министра путей сообщения"; "выступление Матвиенко"; "Греф продает весь Дальний Восток"; "выступление Грызлова". 	
События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем	8
Повышение размера выплат	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Решение о повышении детских пособий"; "мало прибавили пенсию"; "обсуждение вопроса о повышении пенсий военным пенсионерам"; "не прибавят пенсии"; "о повышении пенсий в феврале"; "повышение зарплаты и пенсии". 	

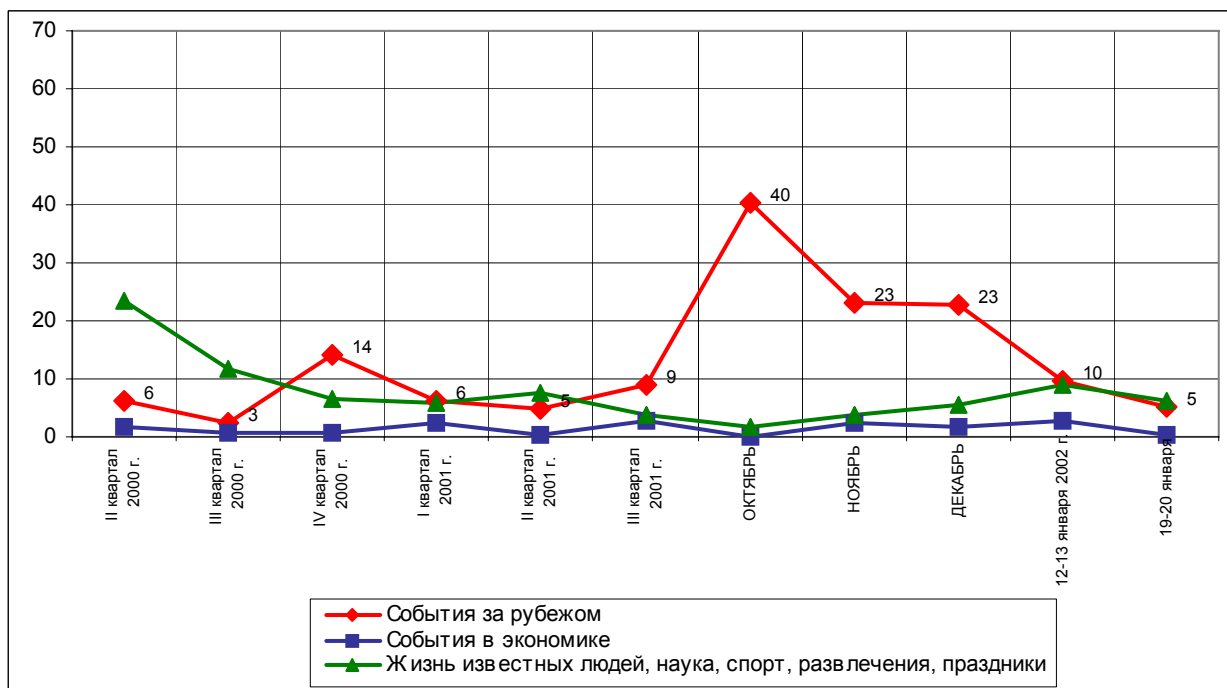
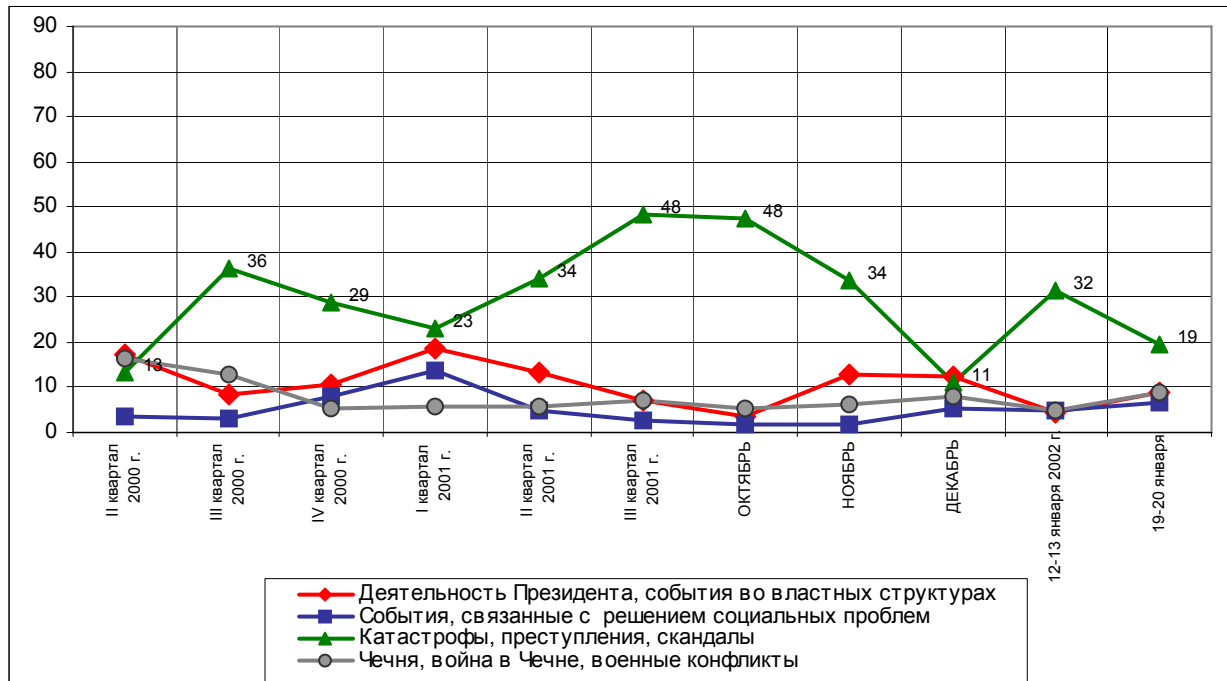
Повышение цен	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Наглое повышение цен"; "высокие цены"; "повышение оплаты за телефон"; "повышение цен на проезд на транспорте"; "повышение цен на энергоносители и транспортные услуги"; "повышение цен на железнодорожные перевозки".</i> 	
Жизнь в регионах России и Москве	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Беспризорниками начали заниматься"; "отлов детей на улицах после 23 часов"; "люди мерзнут в дощатых домах"; "гостиницу "Интурист" сломать хотели"; "изменения в ГИБДД"; "во время проводов ребят в армию один из провожающих попал под поезд"; "обратить внимание на беспризорных детей".</i> 	
Чечня, война в Чечне	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Начали в Чечне громить, немного наводить порядок"; "нянчатся с Чечней"; "ситуация в Чечне"; "положение в Чечне"; "ОМОН – 20 человек расстреляли в Чечне наши"; "7 человек убили в Чечне"; "взорвали наших в Дагестане"; "гибель детей в Чечне"; "очередные убийства российских солдат в Чечне"; "нападение на наших солдат".</i> 	
События за рубежом	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Кризис в Аргентине"; "голод в Аргентине"; "война на Ближнем Востоке"; "война Америки с Афганистаном"; "выход из ПРО Америки"; "конфликт Пакистана и Индии"; "арабо-израильский конфликт"; "заявление Буша об отказе сокращения вооружений"; "Индия-Пакистан – конфликт"; "размещение американских баз в Азии, Афганистане – предлог для захвата"; "бомбежки Афганистана"; "оккупирование Средней Азии".</i> 	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Гонки "КамАЗ"; "первенство Европы по фигурному катанию"; "матч на чемпиона мира по шахматам"; "фигурное катание в Лозанне"; "этап кубка мира по биатлону"; "Старый Новый год"; "кинофестиваль "Лики любви".</i> 	
События в экономике	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ввели налог на лекарство, оставили пошлины на иномарки"; "система нового налогообложения малого бизнеса"; "экономическая политика РФ".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	53

Динамика

Россия



Москва

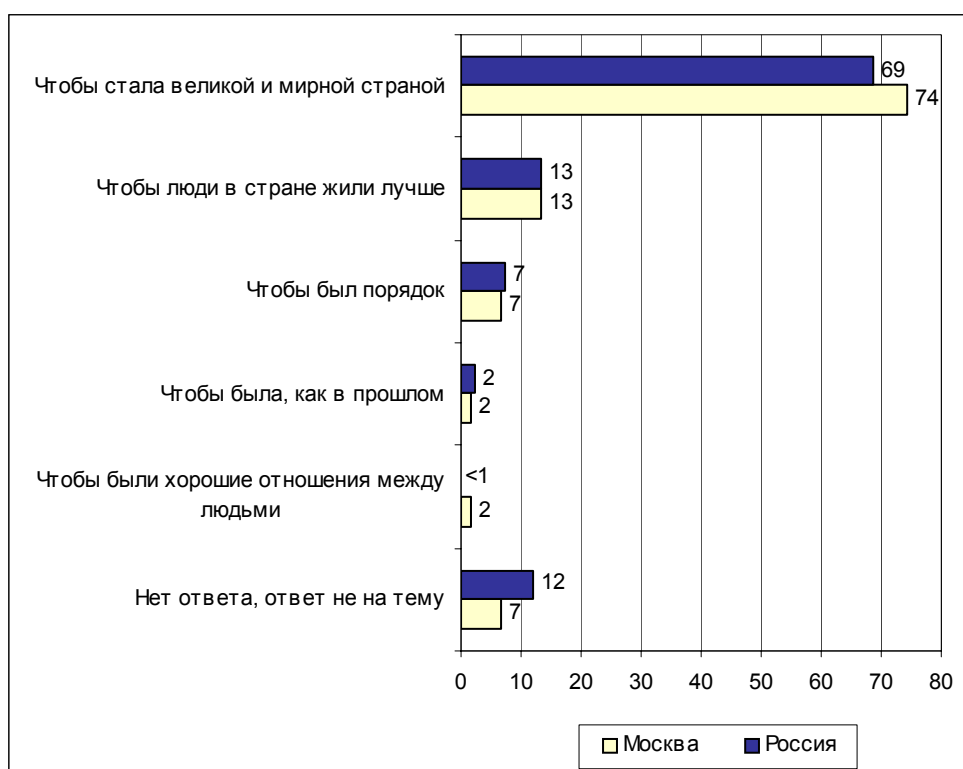


Надежды



Россия

Открытый вопрос: Закончите, пожалуйста, своими словами такое предложение: "В настоящее время мне бы больше всего хотелось, чтобы Россия..."



Суждения респондентов

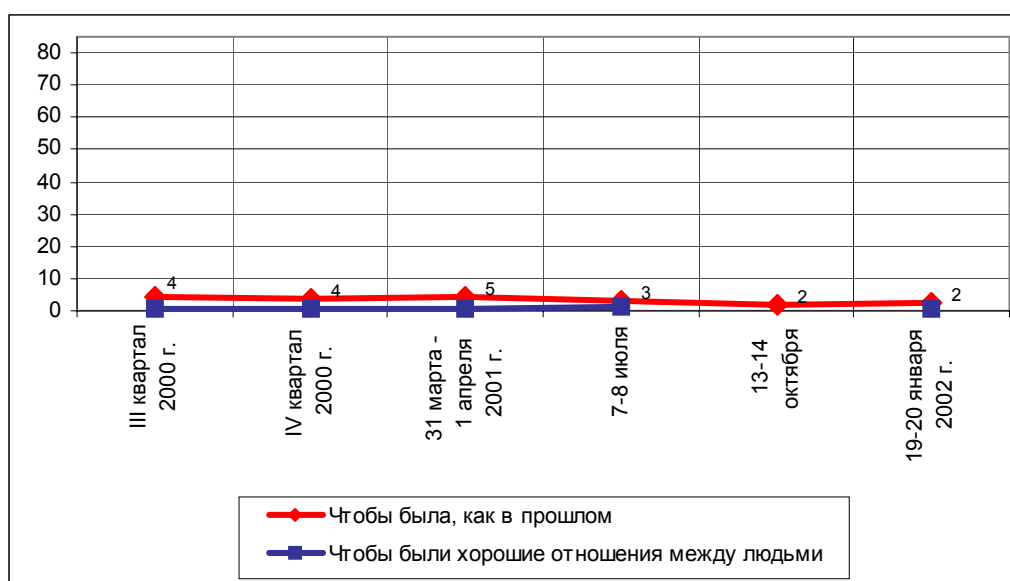
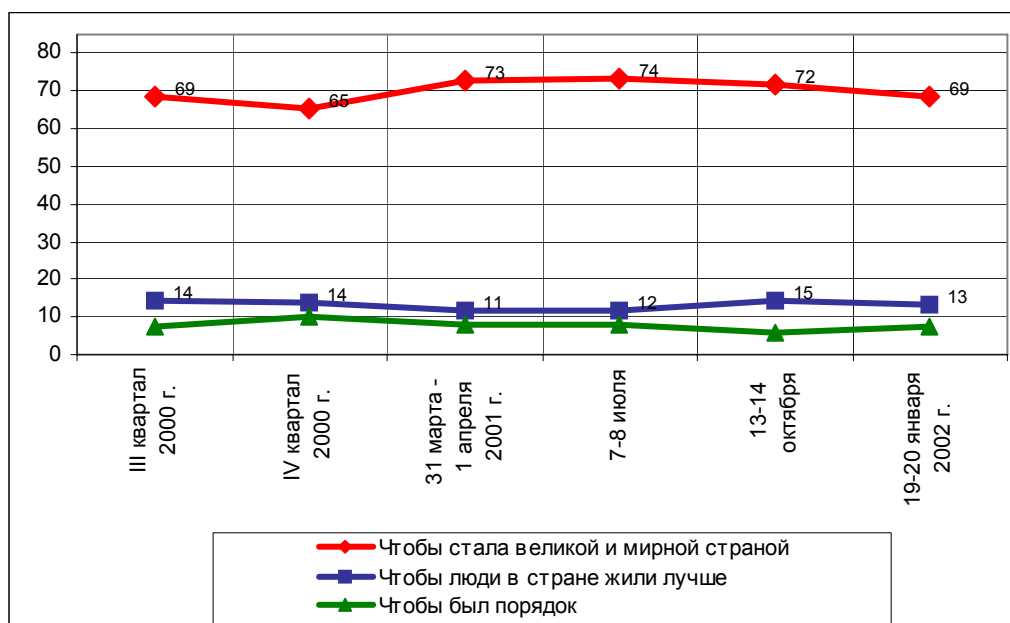
(в % от числа опрошенных по России)

Чтобы стала великой и мирной страной	69
Возродилась, вышла из кризиса, жила лучше	27
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встала на ноги"; "вышла из кризиса"; "была развитой"; "воспрянула от невзгод"; "вышла из штопора"; "возродилась и поднялась"; "встала на ноги, покоччила с нищетой"; "встрянула, наконец, наладилась жизнь"; "возродилась из пепла"; "воскресла, была сильной, как раньше"; "было меньше проблем"; "восстановилась из разрухи"; "возродилась как государство"; "выйти из тупика"; "жила лучше"; "быстрее восстать из ямы"; "приподнялась, вылезла из нищеты".</i> 	
Стала богатой страной, подняла экономику	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была богатым государством"; "была богатой страной"; "в России была экономическая стабильность"; "была экономически развитой страной"; "благополучия, процветания".</i> 	
Стала великой, сильной, независимой, уважаемой державой	14
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была мощной державой"; "была сильна и независима"; "была уважаемым государством"; "была могучей, уважаемой державой"; "была ведущей державой, чтобы страна была самой сильной"; "была великой страной"; "заняла достойное положение в мире"; "была ведущей страной"; "ни от кого не зависела"; "была крепкой, могущественной, уважаемой во всем мире"; "вернула свое величие".</i> 	
Жила в мире, без войны	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не воевала"; "был мир в России"; "чтобы не было войны"; "закончились войны"; "вышла из всех войн"; "жила без войн"; "не влезала ни в какой военный конфликт"; "не воевала ни с кем"; "закончила войну в Чечне".</i> 	
Объединилась, была единой	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Объединилась с Украиной и Белоруссией"; "соединилась с Белоруссией"; "объединилась со всеми республиками"; "объединение со всеми бывшими республиками СССР"; "присоединила к себе все 15 республик"; "чтобы стала единой Русью – Россия, Украина, Белоруссия"; "была объединенной".</i> 	
Стала цивилизованной, культурной страной	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была образованней, культурней"; "стала бы первой по уровню развития культуры"; "стала более цивилизованной"; "вошла бы в цивилизованный мир"; "преуспела в культурных отношениях".</i> 	
Стала правовой, справедливой, демократической страной	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Было настоящее демократическое государство: побольше хороших законов, чтобы не ввязывалась в состояние военных действий, чтобы закончили с Чечней"; "была справедливой для всех"; "справедливость в стране"; "стала более демократичной страной"; "была настоящая демократия"; "демократия истинная".</i> 	
Чтобы люди в стране жили лучше	13
Повышение жизненного уровня	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Повысился уровень жизни"; "не было бедности"; "благополучие повысить".</i> 	
Была стабильность и уверенность в завтрашнем дне	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была стабильной страной"; "жила в стабильной обстановке"; "спокойно, стабильно жить".</i> 	
У людей была работа	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не было безработицы"; "чтобы безработицы не было"; "молодым было, где работать"; "людям было, где работать"; "чтобы у всех была работа".</i> 	

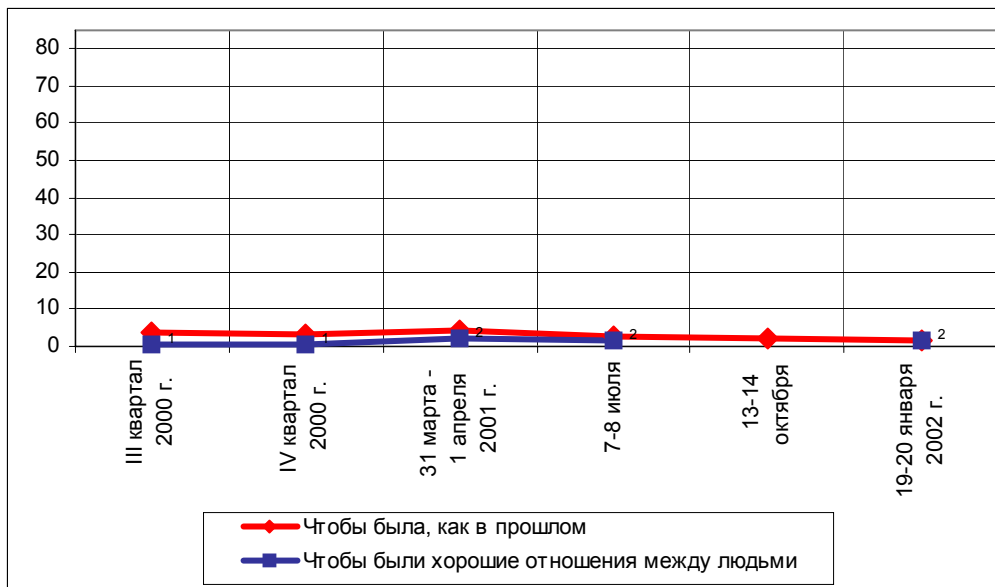
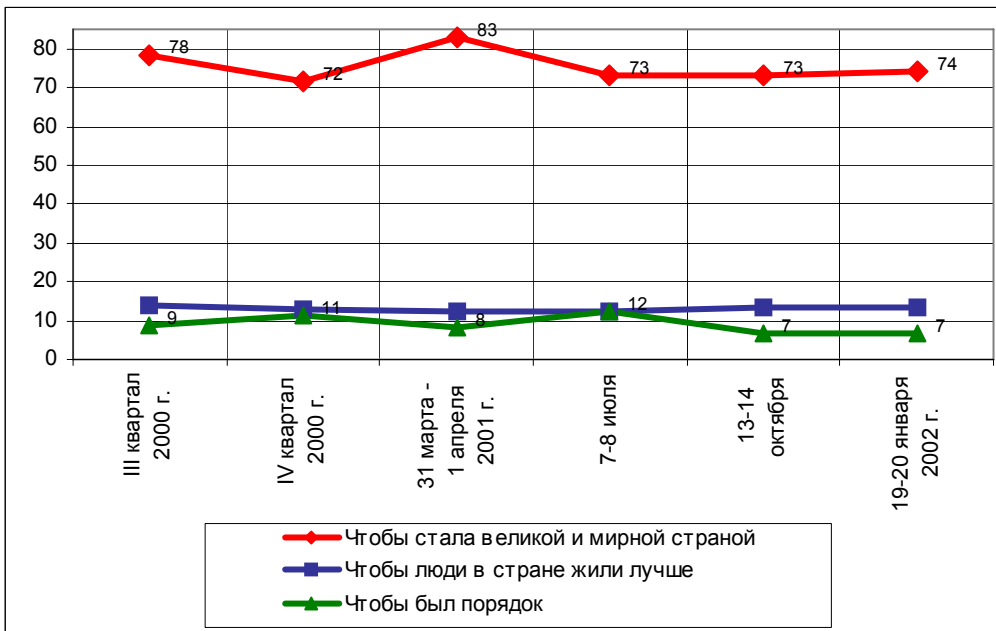
Люди были счастливы, довольны жизнью	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нормальной жизни"; "чтобы все было хорошо"; "жить получше"; "хорошо все жили"; "обеспечила народу хорошую жизнь".</i> 	
Бережно относилась к людям	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Немного думала о людях"; "вспомнила о людях"; "думала о своих гражданах"; "заботилась о своих гражданах"; "гуманнее относиться к своим гражданам"; "не забыла тех, кто всю жизнь на нее работал"; "по-человечески относились к гражданам"; "стала образцом внимания к населению"; "лучше относилась к своему народу".</i> 	
Обеспечение социальной защиты	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесплатное медицинское обслуживание"; "больше выделялось средств на здравоохранение"; "приютила беспризорников"; "побеспокоились о больных и престарелых".</i> 	
Чтобы был порядок	7
Не было преступности	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет меньше преступлений, воровства – и жизнь будет лучше"; "избавилась от криминала"; "было меньше воровства"; "победила бандитов"; "без криминала"; "жила без воря"; "ликвидация бандитизма и мафии"; "избавилась от мафиозных группировок".</i> 	
Обрела достойное правительство	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В России были умные политики"; "была с честным руководством"; "чтобы правительство было честным и порядочным"; "имела разумных, дальновидных политиков"; "имела хороших правителей, которые бы заботились о народе прежде, чем о себе"; "честные политики, кому можно доверять".</i> 	
Чтобы в России навели порядок	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Навели в России порядок"; "чтобы было больше порядка"; "навела порядок внутри страны"; "была страной, где порядок превыше всего".</i> 	
Нужна хорошая, сильная армия	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Давала отпор врагам"; "чтобы окрепла оборона"; "была обороноспособной"; "чтобы была сильной военно".</i> 	
Чтобы была, как в прошлом	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была в Советском союзе, как раньше"; "жила, как при социализме, когда ее боялись и уважали"; "вернуть жизнь 75 – 80-го годов – без бардака"; "вернулась к социализму"; "была, как раньше, как при Брежнев"; "вернулась на уровень до 1990-х годов"; "была, как раньше, Советский Союз"; "вернула сталинский режим и перестреляла бы всех жуликов"; "вернулась во времена СССР"; "была, как при коммунистах".</i> 	
Чтобы были хорошие отношения между людьми	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дружная была"; "чтобы жили дружно"; "в России люди научились улыбаться друг другу".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	12

Динамика

Россия

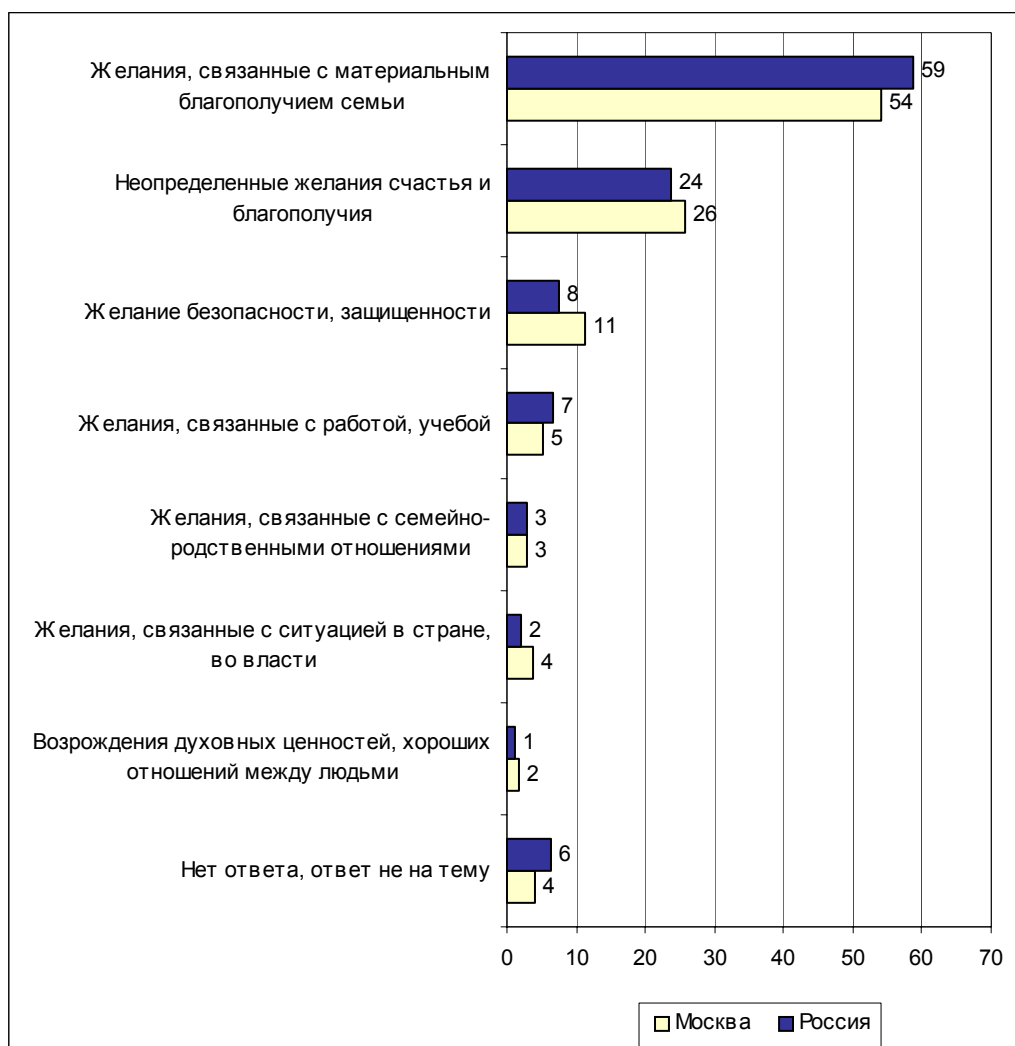


Москва



Семья

Открытый вопрос: Закончите, пожалуйста, своими словами следующее предложение: "В настоящее время мне бы больше всего хотелось, чтобы я, моя семья..."



Суждения респондентов

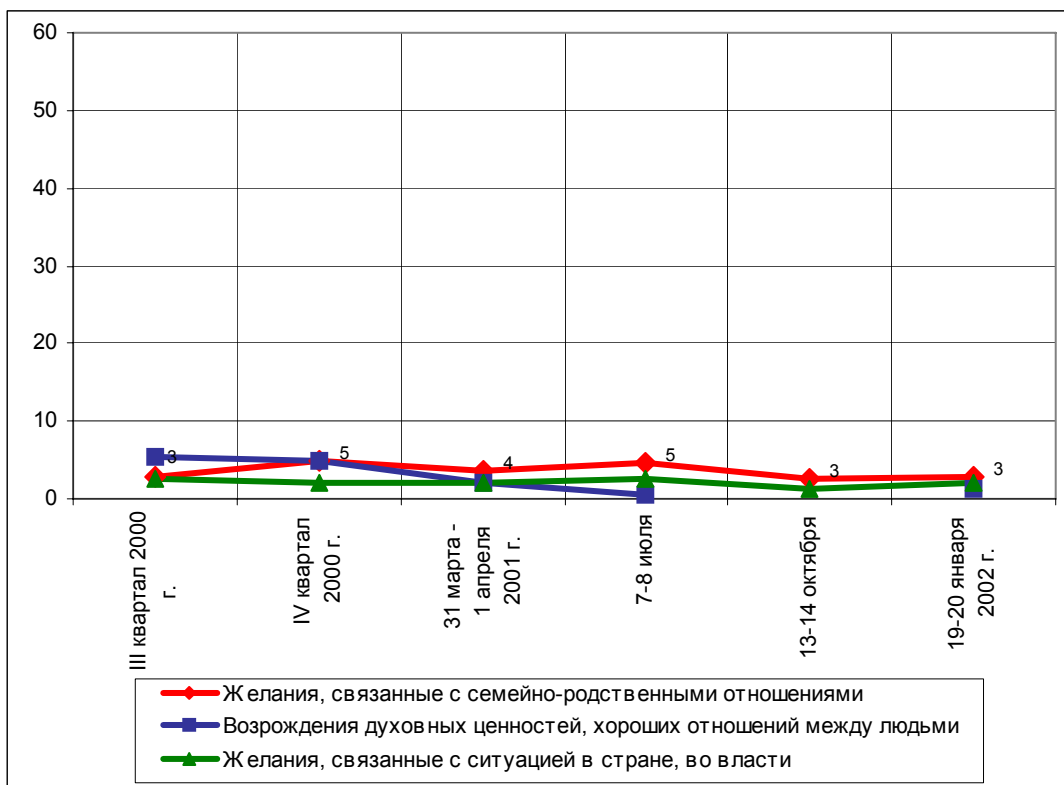
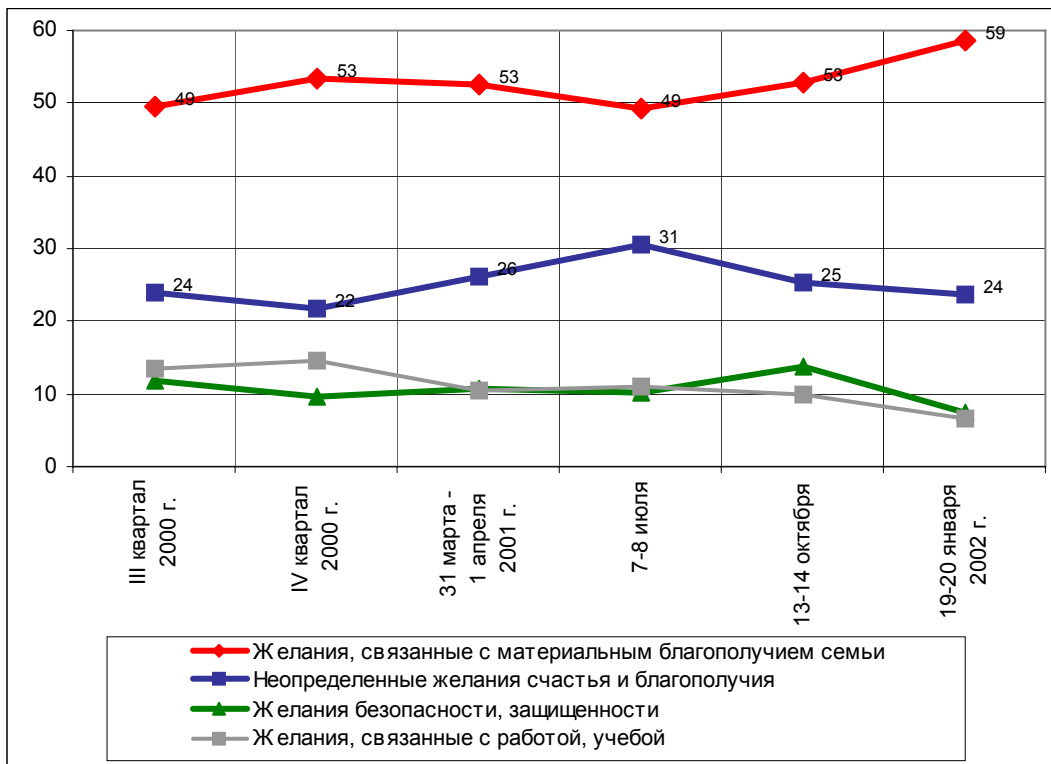
(в % от числа опрошенных по России)

Желания, связанные с материальным благополучием семьи	59
Достатка, хорошей зарплаты, сытости	39
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была хорошо финансово обеспечена"; "была богаче"; "было больше достатка"; "жили обеспеченно"; "материально благополучны"; "больше получали"; "был доход больше"; "было больше денег"; "повысить свои доходы"; "материально независима"; "жили безбедно"; "были в достатке"; "была более обеспечена"; "вышла из финансового кризиса"; "жили финансово лучше"; "имела хорошую оплату"</i>. 	
Забота о здоровье – своем и близких	17
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Были здоровы"; "была здорова я и моя семья"; "были живы-здоровы"; "была здорова, ходили ноги"; "была здорова, особенно внук"; "были здоровы дети"; "здоровья бы побольше"; "чтобы со здоровьем все было хорошо"</i>. 	
Решения жилищных проблем, переехать в другой город	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жили в своем доме"; "все имели свое жилье"; "быстрее достроить дом"; "переехали на другое место жительства, в среднюю полосу"; "была обеспечена жильем"; "жили в хорошей квартире, а не в аварийной"; "решила жилищную проблему"; "квартиру новую"; "получила жилье"</i>. 	
Покупки, благоустройство жилья, поездка в отпуск	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Имела возможность выехать на отдых, к родственникам"; "сделать ремонт дома"; "отдохнуть в отпуске у моря"; "отдых за границей"; "поехали на Канарские острова"</i>. 	
Неопределенные желания счастья и благополучия	24
Благополучия, счастья, нормальной жизни, жить лучше	23
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жила лучше, чем сейчас"; "жила хорошо"; "жила лучше, чем я"; "была счастлива и благополучна"; "жила счастливо"; "жила прекрасно"; "жила лучше, чем сегодня"; "благосостояние"; "была благополучна"; "счастья"; "благополучие, мир"</i>. 	
Найти свое место в жизни, удачи для детей и внуков	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы были удачливы"; "добились того, чего задумали"; "добились большего в жизни, чем сейчас"; "дети – счастливы"</i>. 	
Желание безопасности, защищенности	8
Стабильности, надежды, уверенности в завтрашнем дне, в будущем	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше стабильности"; "была стабильность в материальном плане и надежность, стабильность в будущем"; "стабильность, уверенность в завтрашнем дне"; "обрели уверенность в будущем"</i>. 	
Чтобы не было войны	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не видели б войны"; "продолжала жить в мире"; "жили в мирное время"; "жили в мире, без войн"</i>. 	
Социальная защищенность	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Были социально защищены"; "защита государства"</i>. 	
Желания, связанные с работой, учебой	7
Чтобы была работа, учеба	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"У всех была работа"; "была с работой"; "имела постоянную работу"</i>. 	
Учиться, дать образование детям	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выучить детей"; "образование для детей"</i>. 	

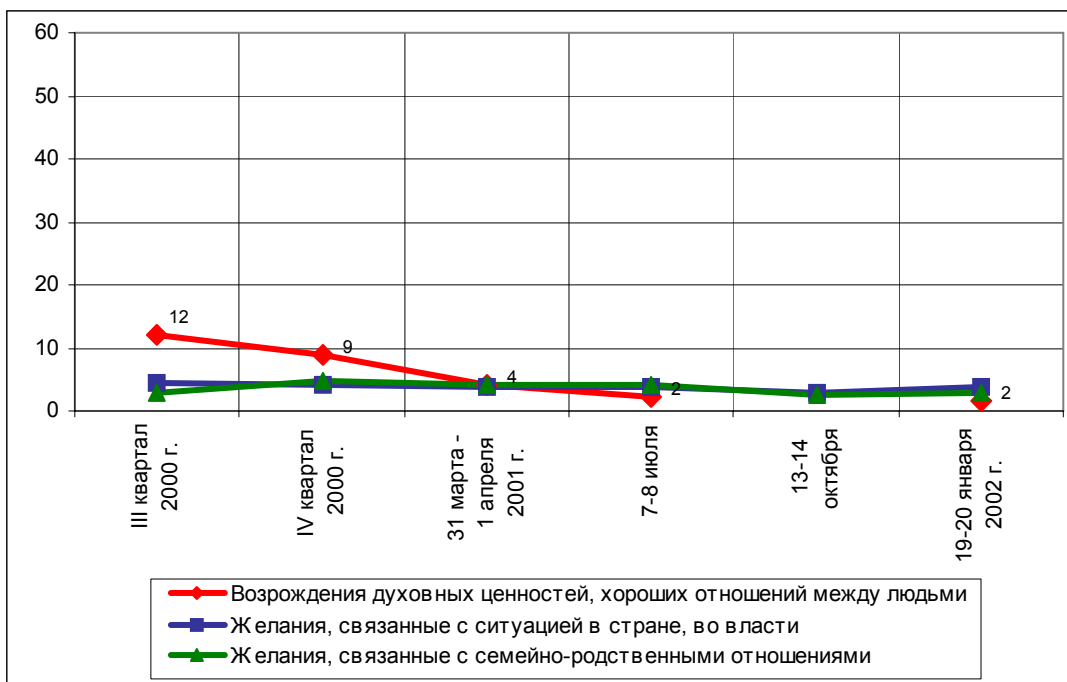
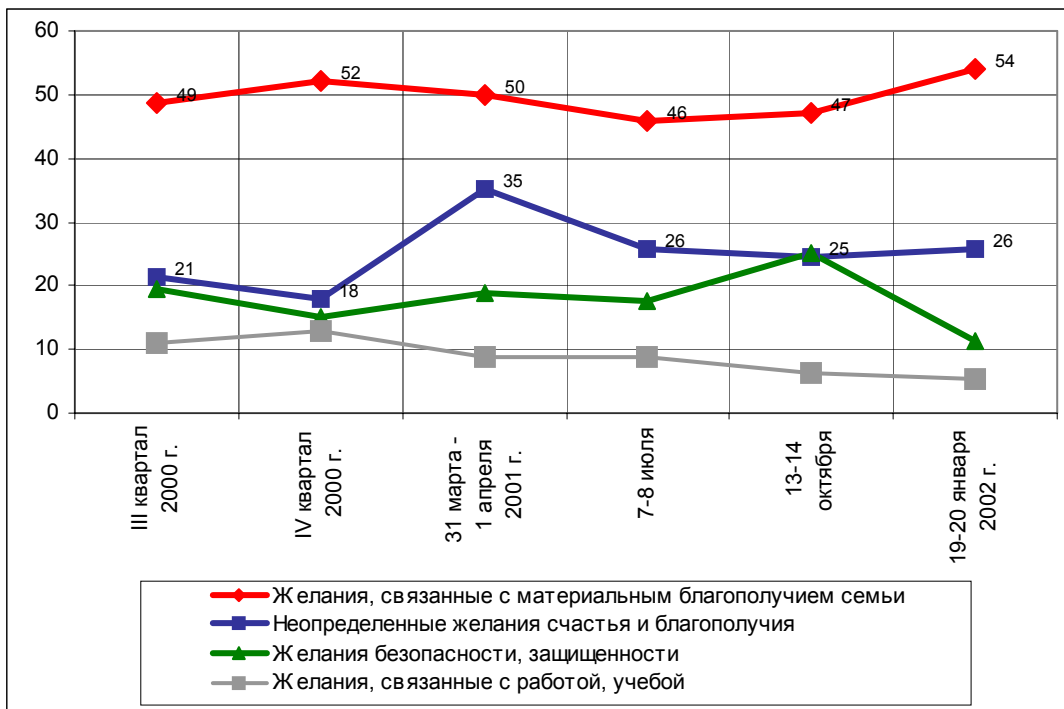
Желания, связанные с семейно-родственными отношениями		3
Чтобы были хорошие отношения в семье	3	
• <i>"Были все вместе"; "чтобы сын не пил"; "была крепкой, дружной"; "жили в дружбе"; "жили дружно и счастливо".</i>		
Желания, связанные с ситуацией в стране, во власти		2
Жить в благополучной России	1	
• <i>"Жили в нормальном государстве"; "и страна, и мы были стабильны и благополучны"; "жила в мирной стране".</i>		
Чтобы жить, как раньше	1	
• <i>"Как раньше была"; "жила при социализме"; "жила в советской стране"; "вернулась в 91 год, и мы бы остались в Германии".</i>		
Возрождения духовных ценностей, хороших отношений между людьми		1
Яркой, интересной, достойной жизни	1	
• <i>"Жить достойно"; "имела бы достойную жизнь".</i>		
Вера, душевный покой	1	
• <i>"Все в руках Божьих – полагаюсь на его волю"; "быть ближе к Богу"; "была более сильной духом".</i>		
Нет ответа, ответ не на тему		6

Динамика

Россия



Москва



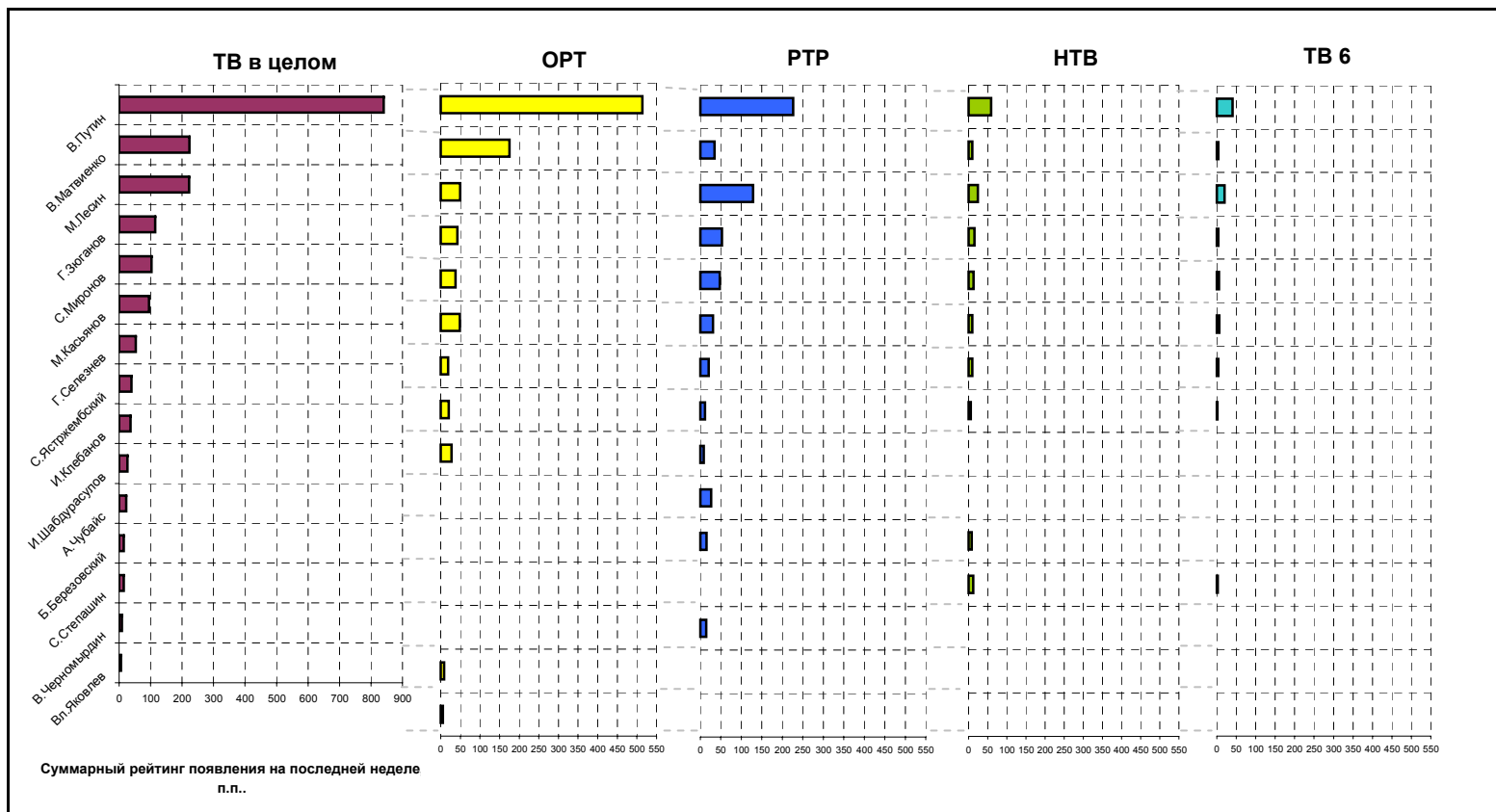
Охват ТВ-аудиторий



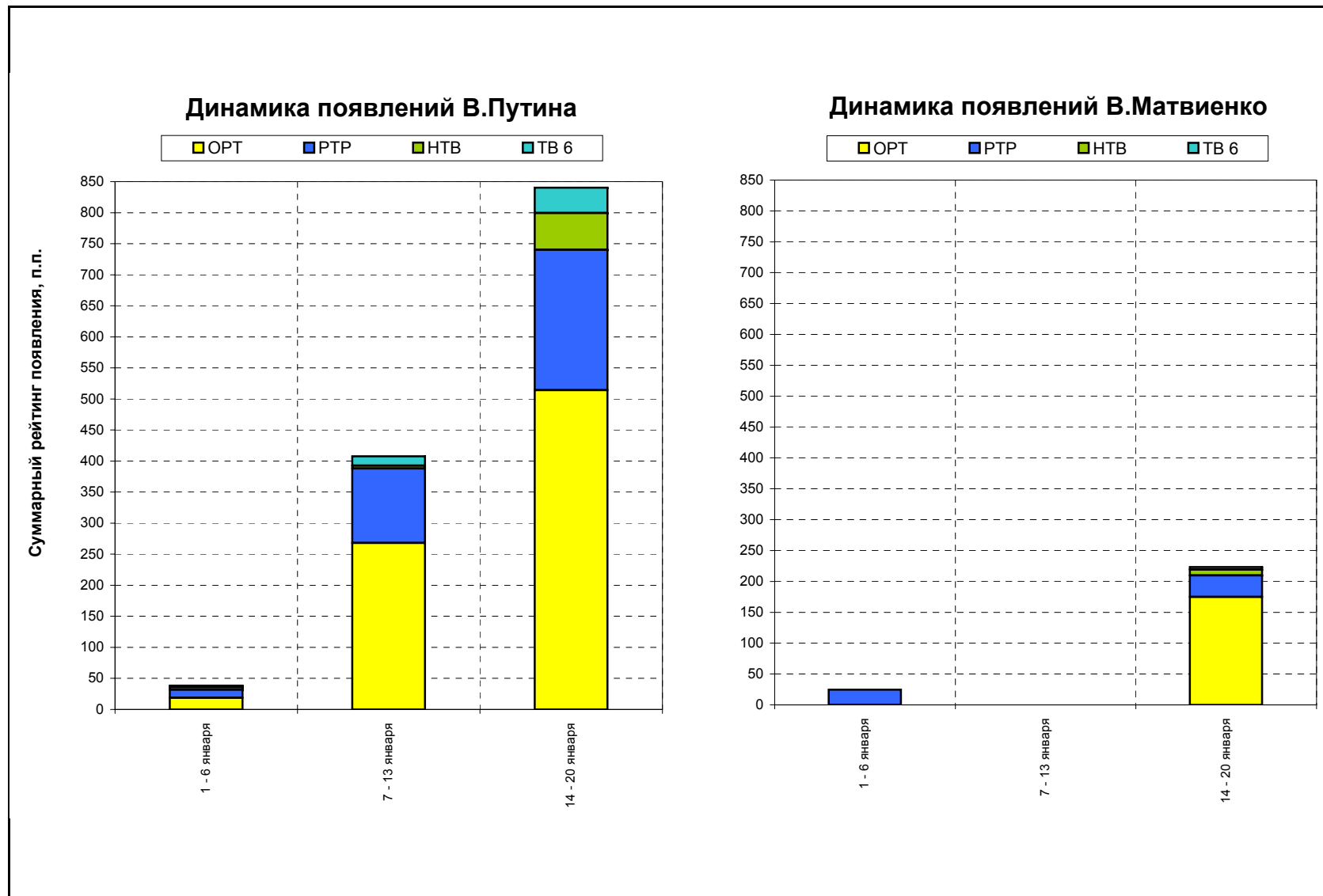
ТВ-измерения

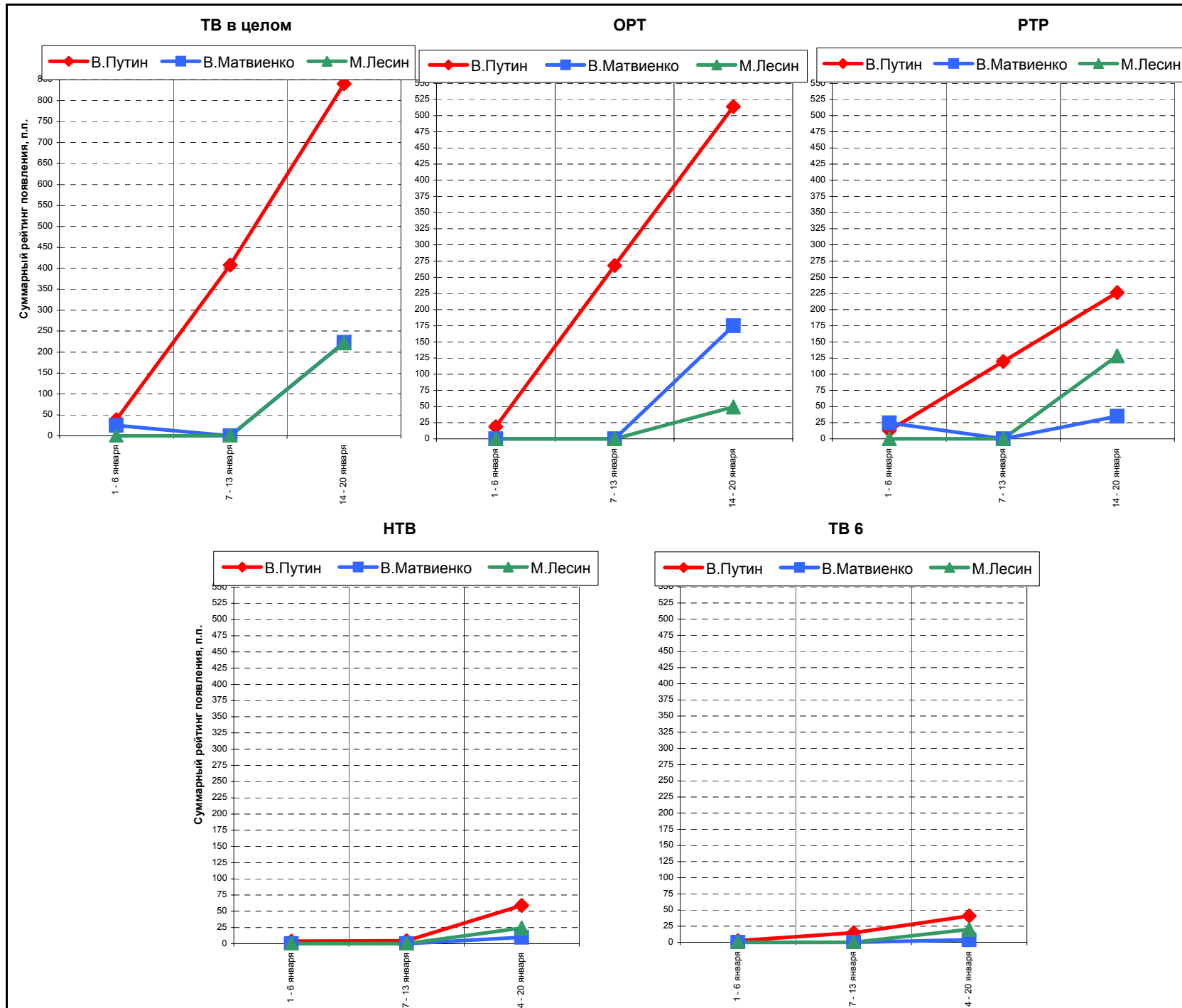
Начиная с 1 января 2002 года, анализ ТВ-потока распространяется на города России с численностью жителей 100 тысяч и более. Поэтому мы открываем новый динамический ряд суммарных рейтингов появления и упоминания политиков на четырех основных федеральных телеканалах - ОРТ, РТР, НТВ и ТВ 6

Появления политиков









7 14 7 14

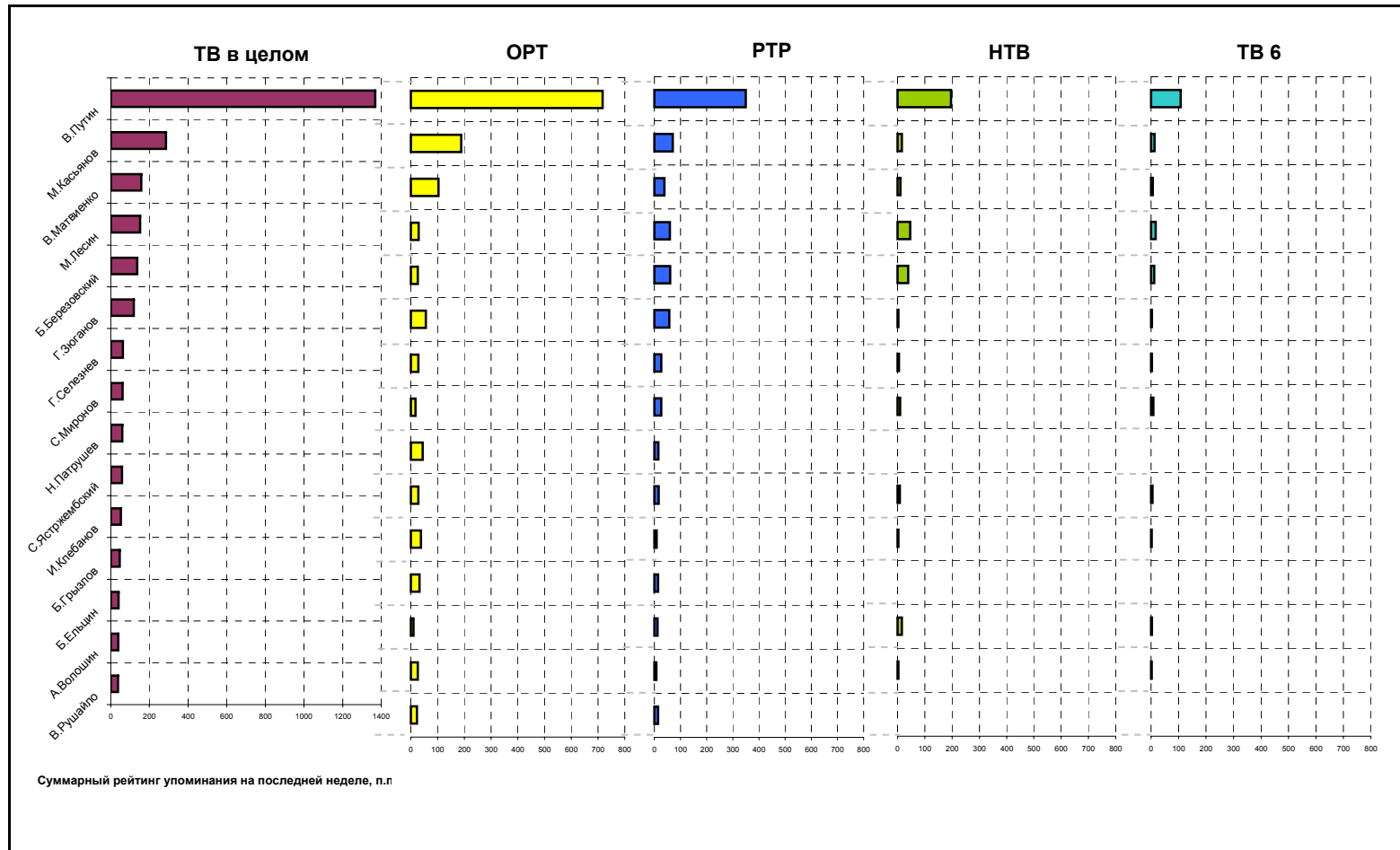
На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последней неделе были наибольшими

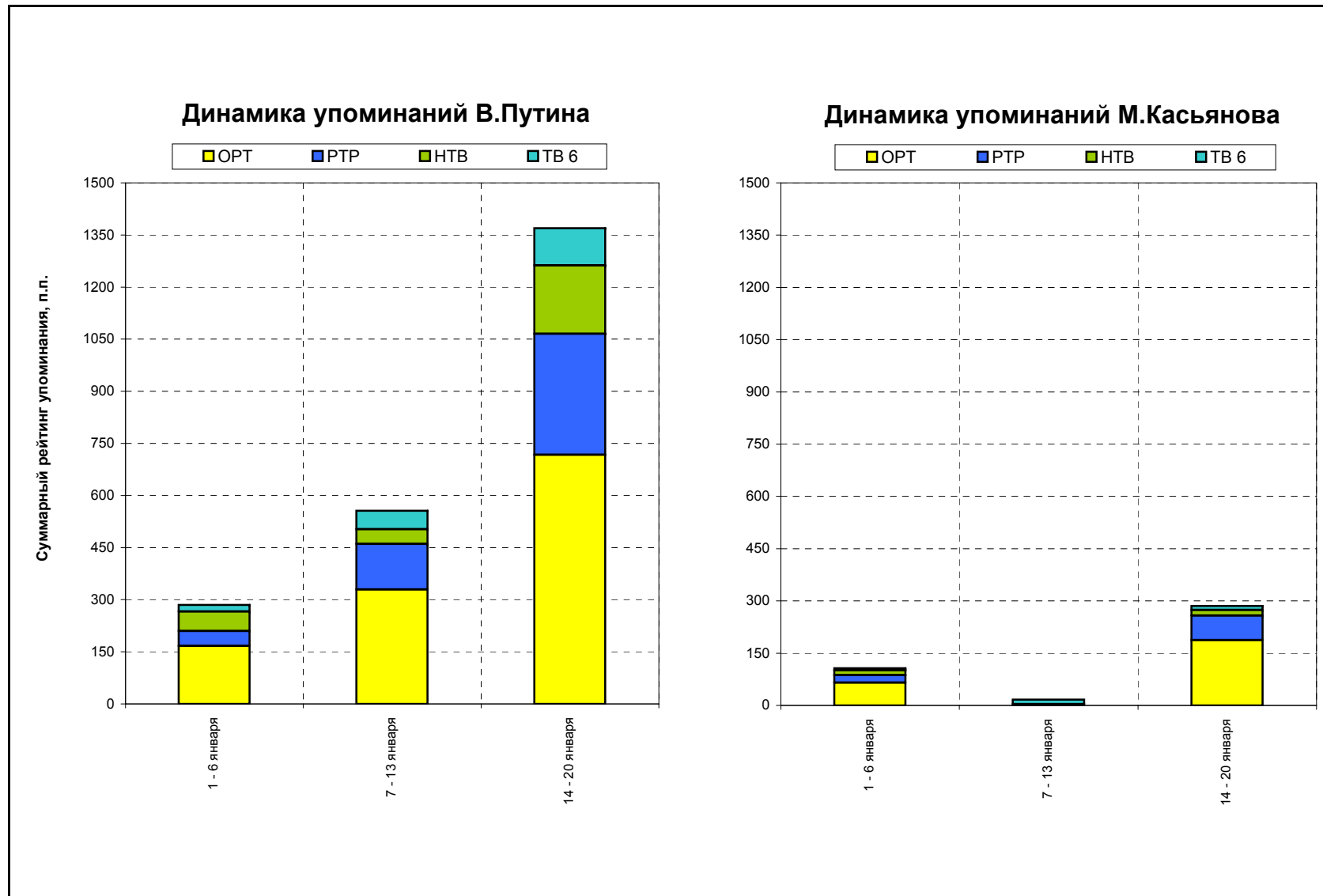
Суммарные рейтинги появлений, п.п.

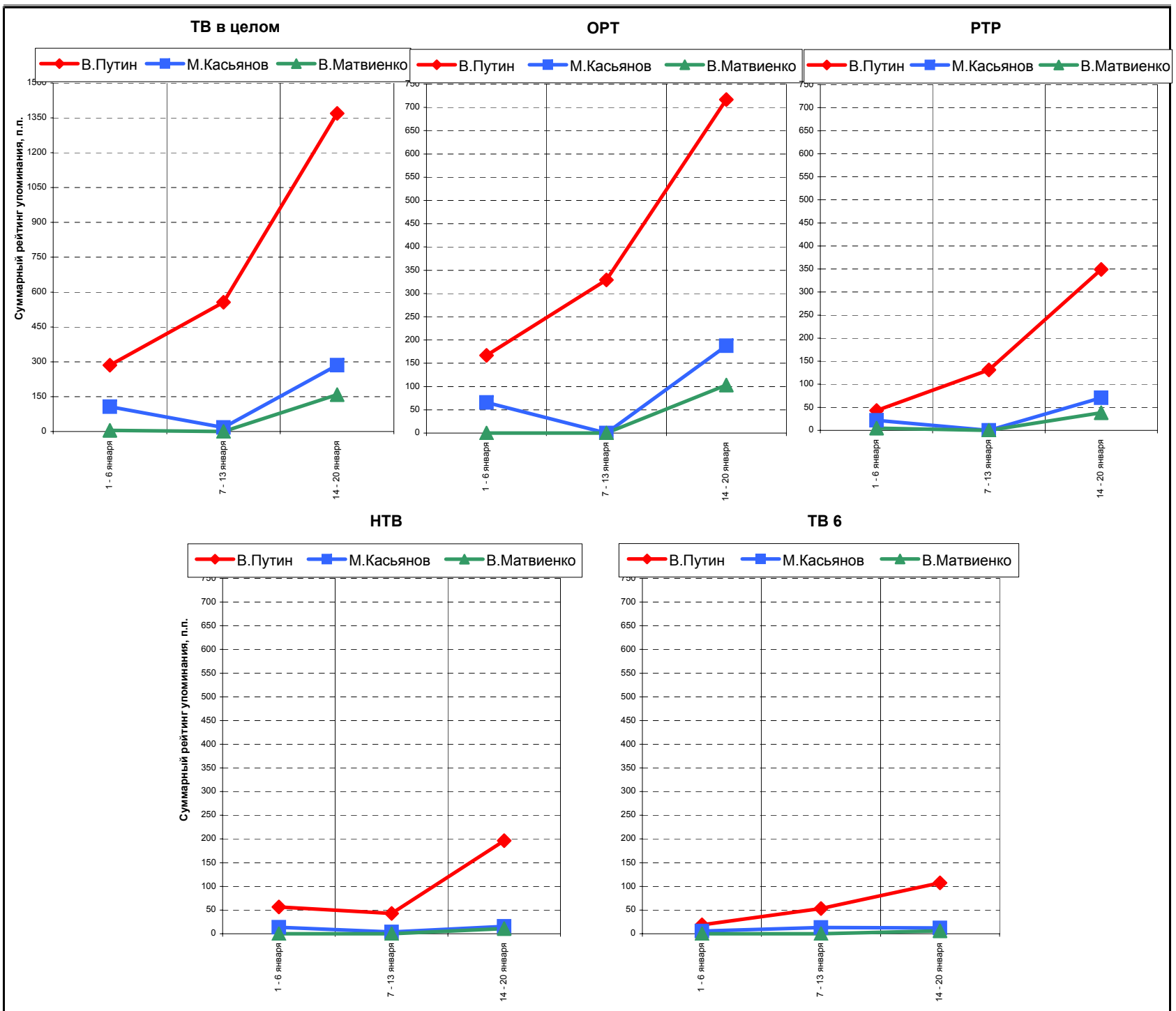
Политики	ТВ в целом			ОРТ			РТР			НТВ			ТВ 6		
	2002 год			2002 год			2002 год			2002 год			2002 год		
	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января
В.Путин	38	407	840	19	268	514	13	120	226	4	5	59	2	15	41
В.Матвиенко	25	0	223	0	0	175	25	0	35	0	0	10	0	0	4
М.Лесин	0	0	222	0	0	49	0	0	128	0	0	24	0	0	20
Г.Зюганов	0	0	115	0	0	42	0	0	53	0	0	16	0	0	4
С.Мионов	0	28	103	0	13	37	0	7	47	0	6	13	0	3	6
М.Касьянов	21	0	95	13	0	48	0	0	31	3	0	9	5	0	6
Г.Селезнев	7	0	53	0	0	19	0	0	20	7	0	10	0	0	4
С.Ястржембский	0	106	39	0	71	20	0	13	11	0	19	6	0	4	1
И.Клебанов	7	10	36	0	10	28	0	0	8	0	0	0	7	0	0
И.Шабдурасулов	0	4	27	0	0	0	0	0	27	0	0	0	0	4	0
А.Чубайс	0	44	23	0	20	0	0	19	15	0	3	8	0	2	0
Б.Березовский	0	12	15	0	0	0	0	0	0	0	10	12	0	2	2
С.Степашин	4	32	15	0	13	0	0	0	15	4	10	0	0	9	0
В.Черномырдин	0	0	9	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Вл.Яковлев	0	0	6	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их появления в телеэфире за последнюю из анализируемых не
В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

Упоминания политиков







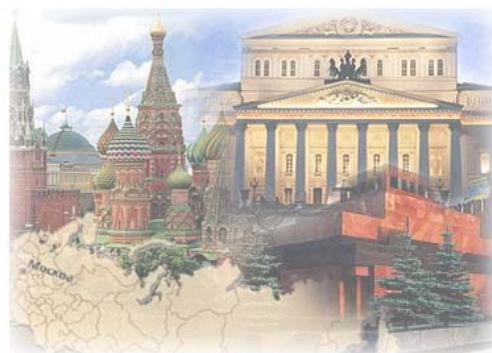
На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п

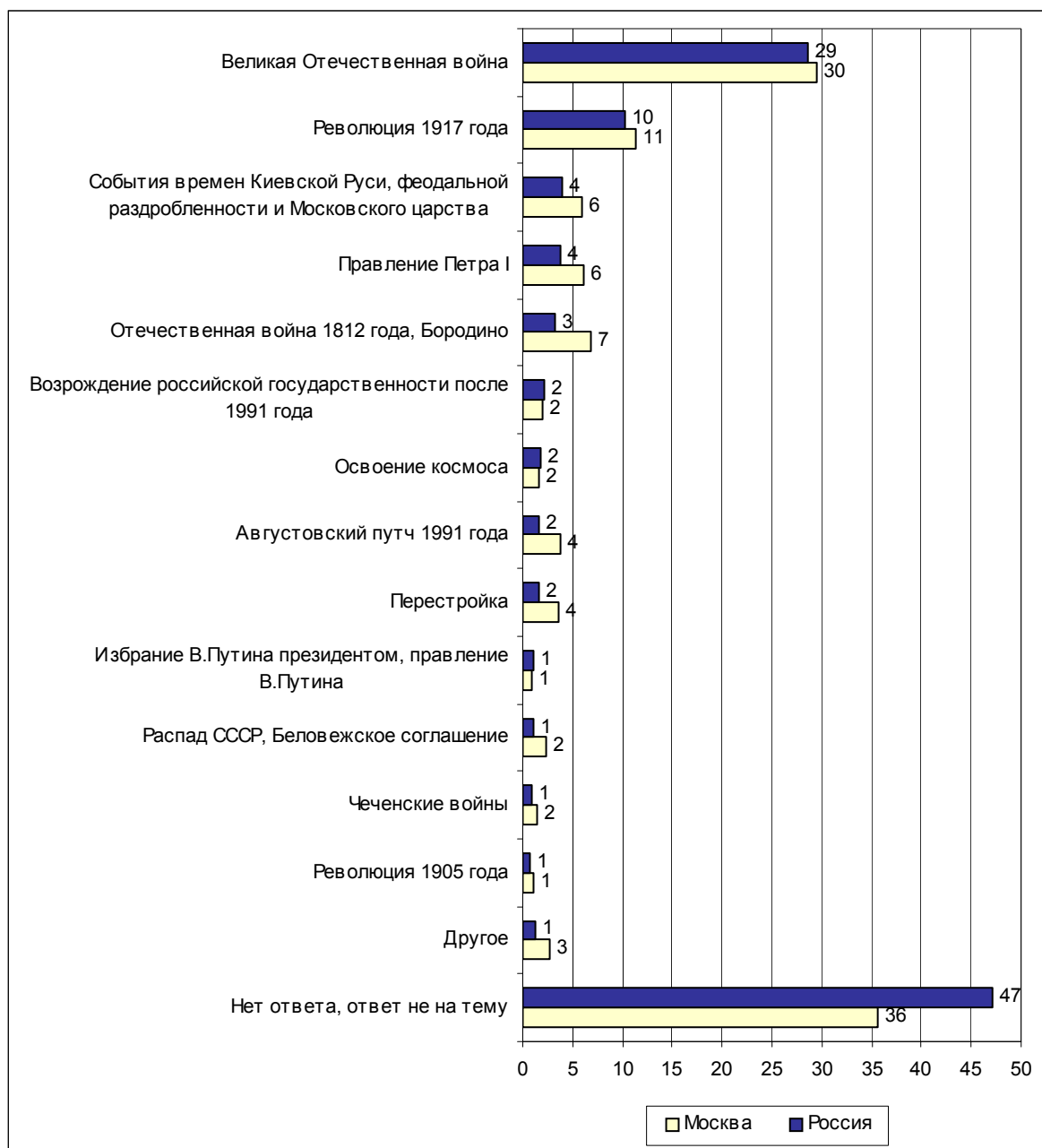
Политики	ТВ в целом			ОРТ			РТР			НТВ			ТВ 6		
	2002 год			2002 год			2002 год			2002 год			2002 год		
	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января	1 - 6 января	7 - 13 января	14 - 20 января
В.Путин	285	556	1369	167	329	717	43	131	349	56	43	196	19	53	107
М.Касьянов	107	17	286	66	0	188	22	0	71	14	4	15	6	13	12
В.Матвиенко	5	0	158	0	0	103	5	0	38	0	0	11	0	0	6
М.Лесин	0	5	151	0	0	29	0	0	59	0	4	46	0	1	16
Б.Березовский	0	14	136	0	0	26	0	0	60	0	9	39	0	5	11
Г.Зюганов	0	0	119	0	0	56	0	0	57	0	0	3	0	0	3
Г.Селезнев	0	0	63	0	0	28	0	0	27	0	0	6	0	0	3
С.Миронов	0	132	61	0	72	17	0	21	26	0	35	9	0	4	9
Н.Патрушев	0	0	59	0	0	44	0	0	15	0	0	0	0	0	0
С.Ястржембский	13	22	58	13	13	28	0	0	17	0	6	8	0	3	5
И.Клебанов	0	0	52	0	0	37	0	0	9	0	0	4	0	0	2
Б.Грызлов	0	0	46	0	0	32	0	0	14	0	0	0	0	0	0
Б.Ельцин	26	19	41	0	0	9	0	0	13	21	4	16	5	15	3
А.Волошин	0	58	39	0	0	26	0	0	8	0	25	4	0	33	2
В.Рушайло	0	0	37	0	0	23	0	0	14	0	0	0	0	0	0

Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их упоминания в телеэфире за последнюю из анализируемых нед
В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

Символы российского государства



Открытый вопрос: Какие исторические события, по Вашему мнению, являются символами российского государства?



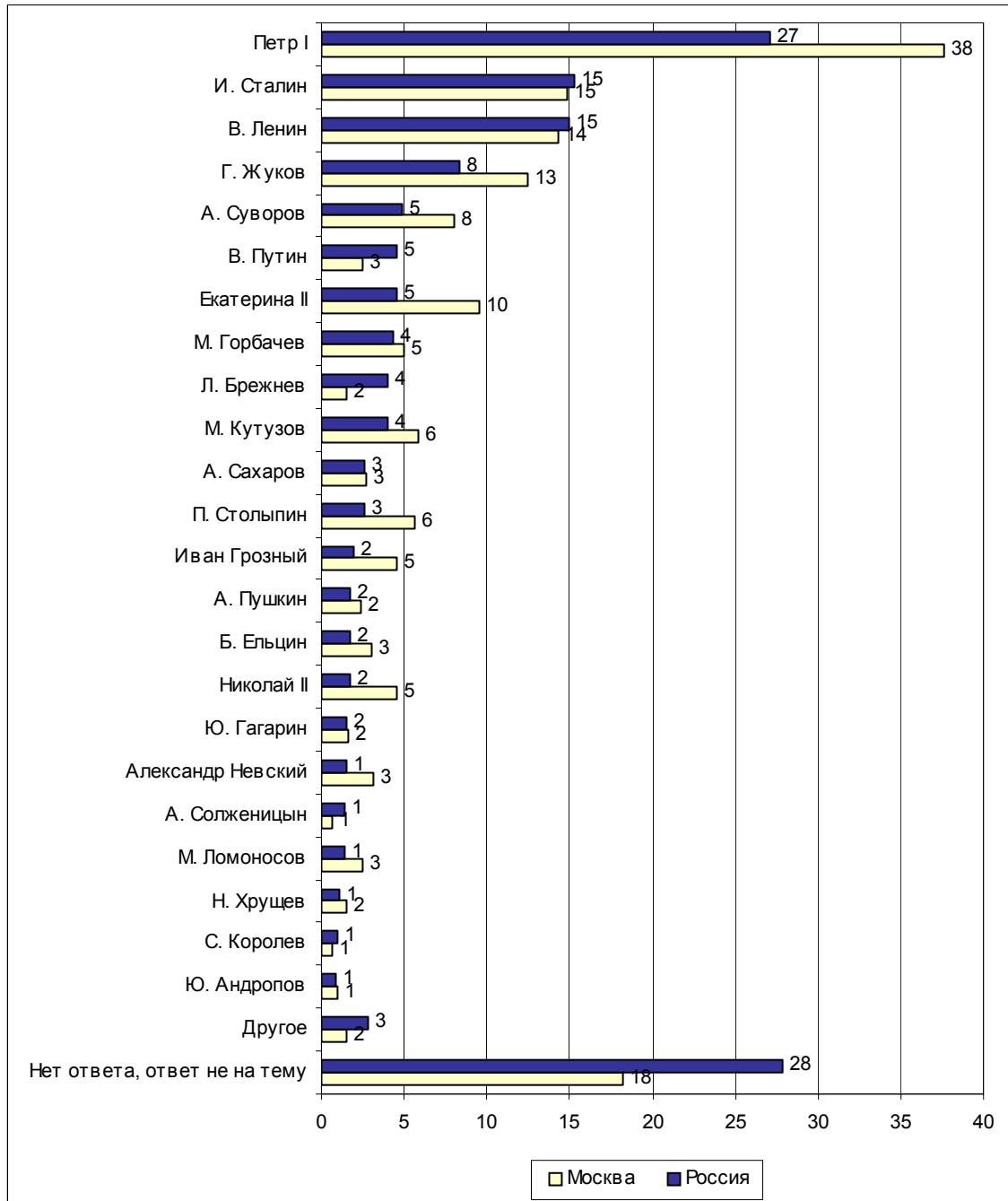
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

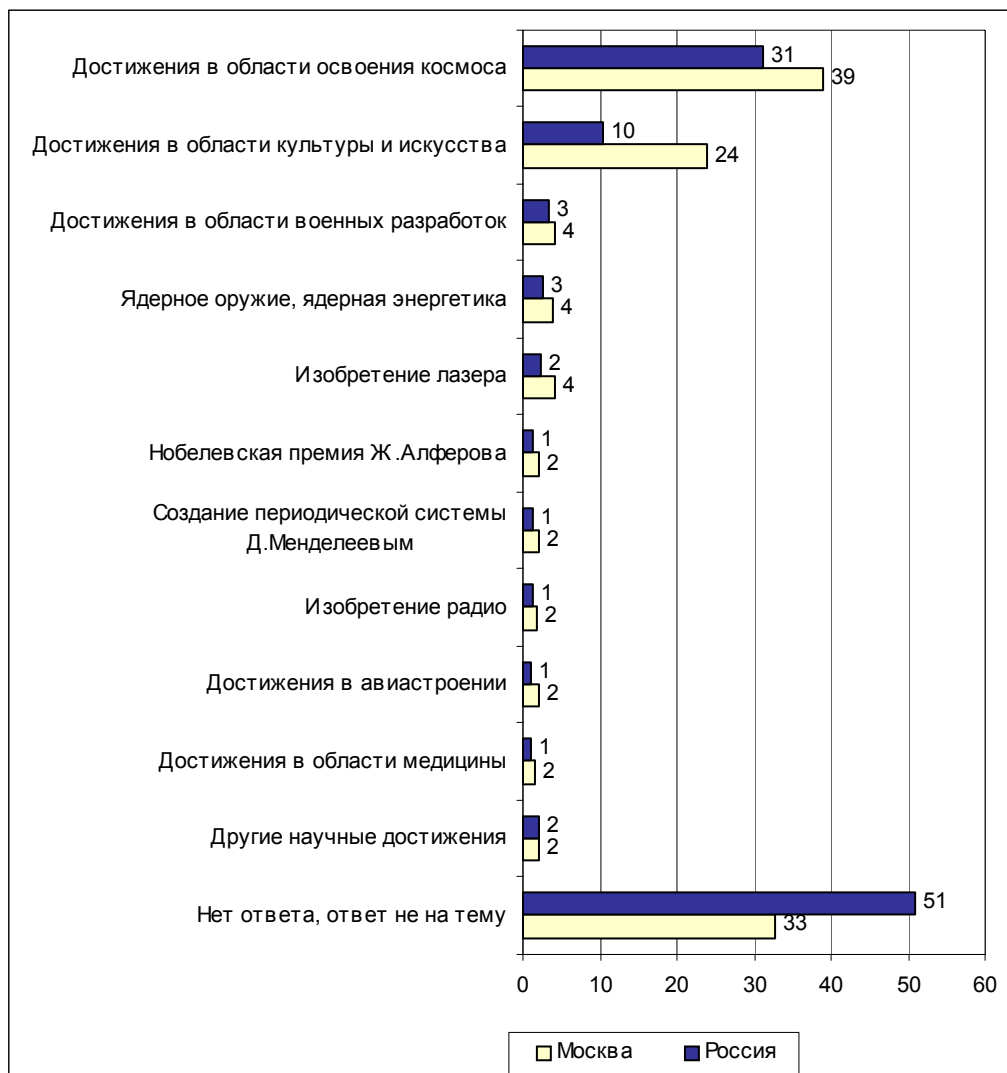
Великая Отечественная война	29
<ul style="list-style-type: none"> "Великая Отечественная война, и чтоб ей не возвращаться"; "война с фашизмом и наша победа"; "победа над Германией"; "блокада Ленинграда"; "победа в войне с Германией"; "Вторая мировая война и победа создали большой авторитет в мире"; "День Победы"; "взятие Берлина". 	
Революция 1917 года	10
<ul style="list-style-type: none"> "Революция и приход к власти большевиков"; "залп "Авроры"; "революция Октябрьская – главное все же это событие"; "социалистическая революция 1917-го года"; "гражданская война 17-го года"; "бунт 17-го года"; "переворот 17-го года"; "17-го года революция". 	
События времен Киевской Руси, феодальной раздробленности и Московского царства	4
Победа над монголо-татарским игом, Куликовская битва	2
<ul style="list-style-type: none"> "Разгром татаро-монгольского ига"; "победа над татаро-монголами, Куликовская битва"; "освобождение от татаро-монгольского ига"; "победа Дмитрия Донского над татарами"; "битва с татарами на Калке". 	
Крещение Руси	1
<ul style="list-style-type: none"> "Крещение Руси князем Владимиром"; "принятие христианства"; "крещение". 	
Ледовое побоище	1
<ul style="list-style-type: none"> "Ледовое побоище"; "победа Александра Невского на Чудском озере в 1242-м году"; "битва на Чудском озере". 	
Правление Петра I	4
<ul style="list-style-type: none"> "Выход в Европу, создание флота"; "Полтавская битва"; "эпоха Петра Великого"; "развитие кораблестроения и торговли при Петре I"; "петровские реформы"; "поворот России при Петре Первом, развитие России"; "времена Петра"; "когда Россия стала морской державой при Петре Первом"; "когда Петр I прорубил окно в Европу"; "возрождение при Петре I"; "российский флот Петра I"; "правление Петра I". 	
Отечественная война 1812 года, Бородино	3
<ul style="list-style-type: none"> "Пожар в Москве в 1812 году"; "война с Наполеоном"; "битва под Бородино"; "1812-й год"; "война с французами 1812-го года"; "сражение с Наполеоном под Москвой". 	
Возрождение российской государственности после 1991 года	2
<ul style="list-style-type: none"> "Вернули герб, флаг"; "принятие российской символики"; "создание независимой России в 91-м году"; "события настоящего времени: восстановление церквей, строительство российского государства". 	
Освоение космоса	2
<ul style="list-style-type: none"> "Покорение космоса"; "полет Гагарина"; "освоение космоса"; "первыми попали в космос"; "1957-й – спутник, 1961-й – космос"; "запуск первого спутника в космос"; "первый человек в космосе". 	
Августовский путч 1991 года	2
<ul style="list-style-type: none"> "Августовский путч"; "ГКЧП". 	

Перестройка	2
• <i>"Демократизация"; "перестройка Горбачева"; "свобода слова, мышления"; "начало перестройки в конце 80-х годов".</i>	
Избрание В. Путина президентом, правление В. Путина	1
• <i>"Путин пришел во власть"; "выборы Путина"; "теперешний наш выбор Путина президентом страны"; "назначение Путина на пост президента".</i>	
Распад СССР, Беловежское соглашение	1
• <i>"Распад СССР"; "Беловежское соглашение"; "разъединение России с Белоруссией и Украиной"; "развал СССР".</i>	
Чеченские войны	1
• <i>"Чечня"; "Чеченская война"; "события в Чечне".</i>	
Революция 1905 года	1
• <i>"Кровавое воскресенье"; "революция 1905-го года".</i>	
Другое	1
• <i>"Праздник первого мая"; "Чернобыль"; "кризис в августе 98-го года"; "Первая мировая война"; ""золотой век" Екатерины Второй"; "Крымская война"; "Олимпиада 80-го года".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	47

Открытый вопрос: Какие исторические личности, на Ваш взгляд, являются символами российского государства?



Открытый вопрос: Какие культурные или научные достижения Вы могли бы назвать символами российского государства?



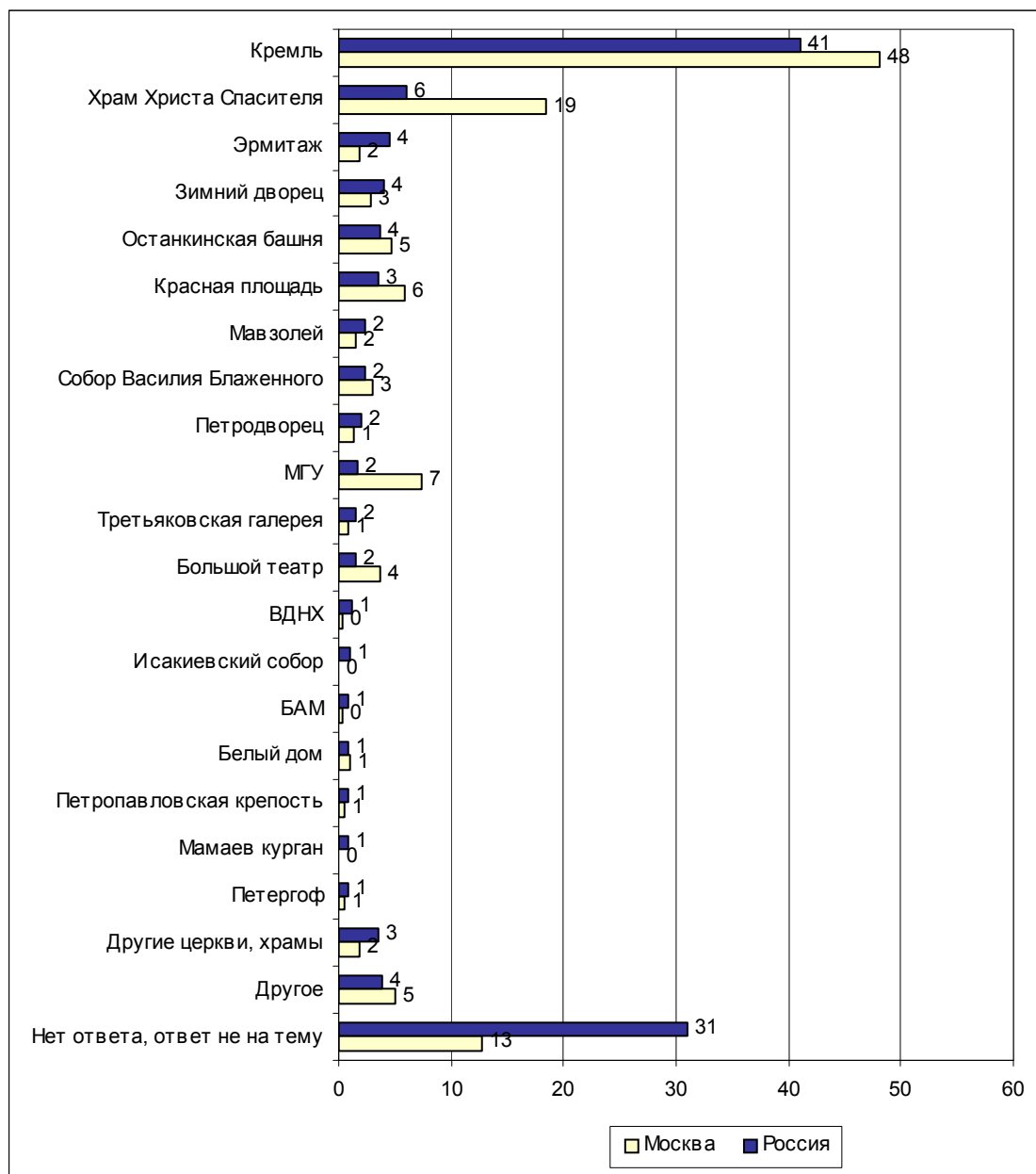
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

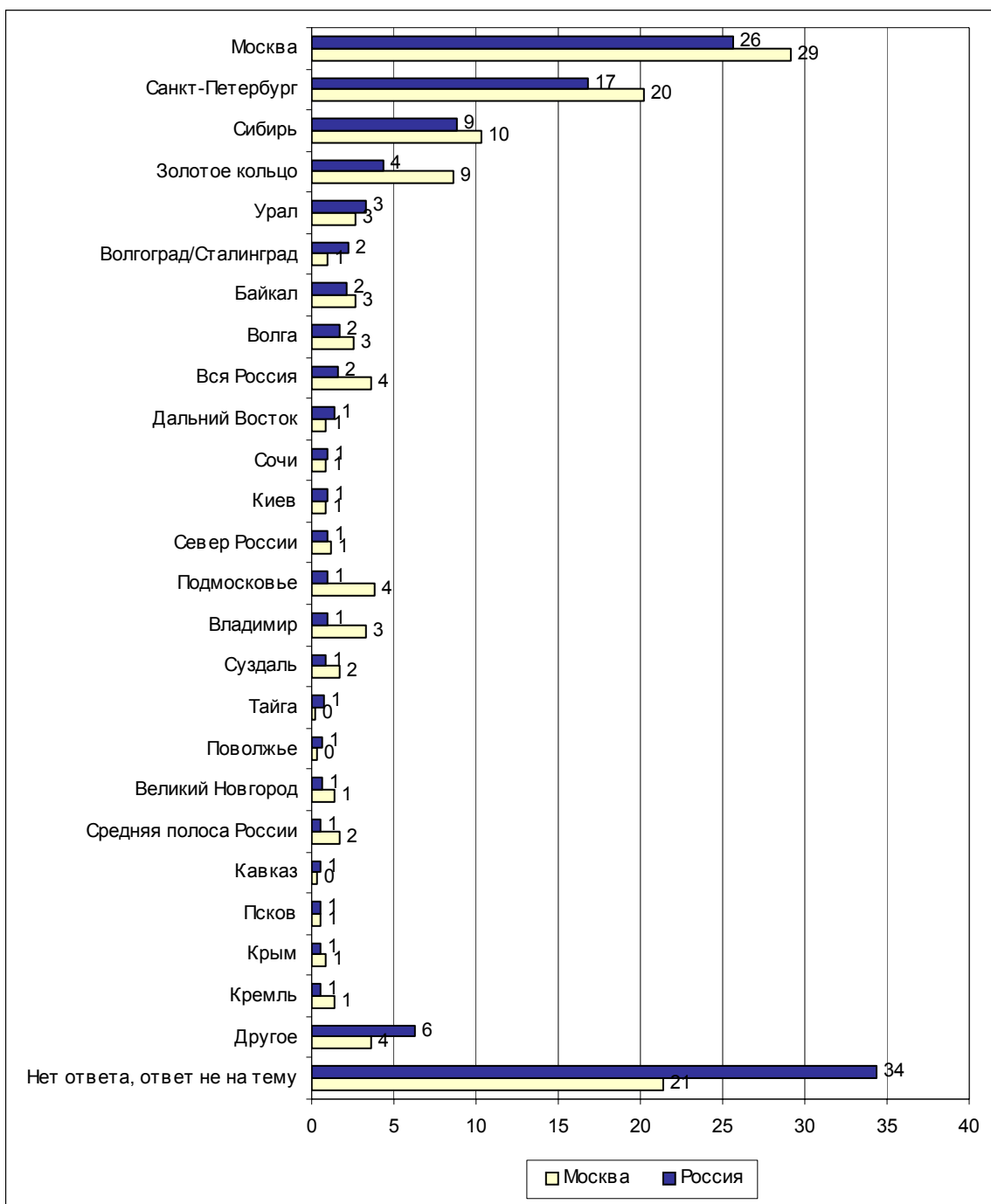
Достижения в области освоения космоса	31
<ul style="list-style-type: none"> • "Освоение космоса"; "развитие космонавтики"; "покорение космоса"; "освоение космоса – первый полет"; "полет в космос"; "открытие космоса"; "успехи в освоении космоса, полет Гагарина, первый спутник в космосе"; "выход в космос, космические достижения"; "космонавтика"; "полет человека в космос". 	
Достижения в области культуры и искусства	10
Балет	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Балет"; "балет на высоком уровне"; "русский балет"; "балет Большого театра". 	
Театр	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Театры"; "Большой театр – его престиж в мире"; "актерский талант России"; "наш театр". 	
Литература	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Пушкин, Лермонтов"; "литература"; "литература XIX века, поэзия, проза"; "Ломоносов, Пушкин, Есенин"; "литература России"; "Достоевский, Толстой, Гоголь", "И. Бродский". 	
Кино	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Режиссура кино 70-х и начала 80-х годов"; "снято много художественных фильмов"; "советское кино в целом". 	
Живопись	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Картина Репина "Бурлаки на Волге""; "Третьяковская галерея"; "картины великих русских художников Репина, Васнецова"; "Эрмитаж"; "Илья Глазунов, его живопись". 	
Музыка	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Виртуозы Москвы"; "все в песнях – культура"; "основание консерватории Рубинштейном"; "русские народные пляски"; "Чайковский"; "Прокофьев, Чайковский". 	
Спорт	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Фигурное катание"; "спорт"; "футбол"; "фигурное катание, певцы"; "спорт в зимних играх". 	
Культура в целом, духовность	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Создание русской азбуки"; "храмы, религия"; "обновление духовное, безграничная вера, жить по вере в Бога"; "культура XIX века". 	
Достижения в области военных разработок	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Вооружение"; "военная промышленность"; "создали миноискатели"; "мы были впереди всех на вооружении"; "ракетные войска, авиация"; "оружие самое лучшее в мире"; "изобретения в военной промышленности". 	
Ядерное оружие, ядерная энергетика	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Создание ядерного оружия"; "атомное оружие"; "создание атомной бомбы"; "первая атомная станция"; "водородная бомба"; "водородная бомба, генетика". 	
Изобретение лазера	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Изобретение лазера"; "создали первый лазер"; "лазерные достижения"; "разработка теории лазерного излучения"; "лазерные установки". 	

Нобелевская премия Ж. Алферова	1
• <i>"Научные достижения Алферова, лауреата Нобелевской премии"; "Нобелевская премия Алферова"; "Жорес Алферов – его открытия".</i>	
Создание периодической системы Д. Менделеевым	1
• <i>"Менделеев"; "таблица Менделеева"; "периодическая таблица Менделеева"; "Менделеев и его периодическая система".</i>	
Изобретение радио	1
• <i>"Изобретение радио"; "открытие радио Поповым"; "изобретение радио Поповым".</i>	
Достижения в авиастроении	1
• <i>"Самолестроение"; "авиация"; "самолет СУ-57"; "в области авиастроения – ТУ-154"; "полярная авиация"; "авиация, ее достижения"; "самолет с антикрылом".</i>	
Достижения в области медицины	1
• <i>"Полевая хирургия Пирогова"; "пересадка сердца"; "медицина"; "изобретение лекарств от чумы, лихорадки и так далее"; "генетика"; "создание пенициллина"; "достижения в медицине, операции Федорова"; "больница Федорова".</i>	
Другие научные достижения	2
• <i>"Физики, математики"; "физика"; "клонирование"; "наука, образование"; "создание полупроводников"; "электронная техника".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	51

Открытый вопрос: Какие здания, сооружения, постройки Вы считаете символами российского государства?



Открытый вопрос: Какие географические места, территории Вы считаете символами российского государства?



Комментарий**Е. Гвоздева****Неофициальные символы России – от Кремля до матрешки**

Неофициальные символы не в меньшей, а зачастую и в большей степени, нежели официальные, формируют представление о государстве. Сегодня в сознании людей накрепко связаны США и Статуя Свободы, Франция и Эйфелева башня, Елисейские поля.

Эту же точку зрения высказывали участники фокус-групп, отмечая, что в формировании стереотипа восприятия страны неофициальная символика зачастую значит больше, чем официальная.

- *"Иностранец, когда приезжает в Москву, он не задумывается насчет флага... Сначала все равно иностранец идет на Красную площадь. То есть идет на такие места знаменитые, куда возят туристов. То есть туристам же не рассказывают, какой у нас был герб, флаг, гимн или еще что-то. Самое начало – это Красная площадь. Начинается все с неофициальных <символов>, а заканчивается, скорее всего, официальными"* (ДФГ, Москва).

В то же время у опрошенных отсутствует единое представление о том, что можно отнести к неофициальной российской символике.

- *"Модератор: А неофициальная символика? ...Неофициальной символикой можно назвать все то, что известно в любой стране.*

Сергей: *То, с чем ассоциируется, что-то типа животного какого-то.*

Анна: *Надписи на заборах.*

Роман: *Известные люди.*

Галина: *Водка"* (ДФГ, Новосибирск).

Обсуждая неофициальную символику России, респонденты четко разделяют символы "истинные" – отражающие историческое величие государства, его достижения и роль в мировой истории, и "символы-ярлыки" – примитивные стереотипы, то, как видят Россию за рубежом.

Список символов-ярлыков весьма схож с ассортиментом советского сувенирного магазина: водка, матрешки и балалайка. Сами опрошенные воспринимают эти символы с известной долей обиды, так как они характеризуют Россию как страну с примитивной культурой. В то же время респонденты отмечают, что именно эти ассоциации возникают у иностранцев при слове "Россия".

- *"Модератор: Когда Вы говорите: "Я из России", как вы думаете, что им [иностранцам] первое в голову приходит?"*

Участник 1: *Они говорят, что русские медведи и водка.*

Участник 2: *В Испании – матрешки.*

Участник 3: *И березы.*

Участник 4: *Березка, балалайка, медведи" (ДФГ, Москва).*

- *"Участник 1: Серп и молот для иностранцев..."*

Участник 2: *Магазин с сувенирами" (ДФГ, Москва).*

- *"Модератор: Что для иностранцев является символом России?"*

Участник 1: *Водка.*

Участник 2: *Медведь.*

Участник 3: *Матрешки" (ДФГ, Самара).*

Памятники истории и культуры опрошенные относят уже к символам "истинным". В первую очередь они перечисляют основные достопримечательности Москвы и Санкт-Петербурга: Кремль и Красную площадь, Храм Христа Спасителя, Останкинскую башню, Храм Василия Блаженного, Эрмитаж и Зимний дворец.

- *"Ну, если из архитектуры, то, скажем, Кремль" (ДФГ, Москва).*
- *"Ансамбль: Красная площадь, Василий Блаженный, Исторический музей – вот это. Весь ансамбль этот" (ДФГ, Москва).*
- *"Московские <храмы> практически все. Но Василия Блаженного, пожалуй, действительно знают больше..." (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Скорее это Санкт-Петербург. Там все-таки исторических памятников больше" (ДФГ, Самара).*

В то же время респонденты склонны считать, что для иностранцев Россия в большей мере ассоциируется не с историческими достопримечательностями, а с русской водкой. Не случайно при обсуждении этой темы на фокус-группах навязчиво звучит мотив "алкогольной символики":

- *"Ну, если говорить про неофициальные... Это грубо, конечно... В Ленинграде я был в 70-е годы – в Финляндии был сухой закон. Приезжали автобусами – водку покупали. Я не знаю, может, это для них символ" (ДФГ, Москва).*

При этом респонденты подчеркивают, что водка – основной символ России только в восприятии иностранцев.

- *"Модератор: Для нас это [водка] – символ нашей страны?"*

Участник: *Для нас? Для иностранцев – это символ, а для нас, я думаю, что не символ" (ДФГ, Москва).*

Мнение о том, что за рубежом существуют скудные и примитивные представления о России, также является лейтмотивом в ходе обсуждения неофициальной символики.

- *"Иностранцы часто нас изображают в виде русского медведя грубого"* (ДФГ, Москва).
- *"Кроме того, что у нас есть Москва, они вообще ничего не знают"* (ДФГ, Москва).

По ответам на открытые вопросы вырисовывается несколько иная картина. Респондентов спросили: *"Какие культурные достижения (исторические события, здания, личности) Вы могли бы назвать символом российского государства?"* Ответы на данные вопросы уже не включали "туземную" символику, которой изобиловало обсуждение неофициальных символов в фокус-группах, – возможно, во многом именно потому, что соответствующие формулировки ориентируют респондента на выражение собственного мнения (*"Вы могли бы назвать..."*), а не на описание расхожих представлений.

Среди основных исторических памятников – неофициальных символов России почти половина участников опроса назвали Кремль (41%) и сооружения архитектурного ансамбля Красной площади (Красная площадь – 3%, Мавзолей – 2%, Собор Василия Блаженного – 2%).

Здесь и в дальнейшем в ответах респондентов прослеживается единая тенденция: символами России являются преимущественно те архитектурные сооружения (исторические личности, научные и культурные достижения и т. д.), которые в наибольшей степени отражают ее державное величие.

Территориями, которые могли бы быть символами России, по мнению опрошенных, в первую очередь являются две столицы – Москва (26%) и Санкт-Петербург (17%). Представление о России как о холодном крае с огромными пространствами менее распространено в ответах респондентов: 9% опрошенных назвали Сибирь, 4% – Золотое кольцо России, 2% – всю страну.

Среди личностей, которые можно назвать символами российского государства, наибольшее количество опрошенных назвало культовых полководцев и правителей. Так, Петра I упомянули 27% опрошенных, И. Сталина и В. Ленина – по 15%, Г. Жукова – 8%, А. Суворова и Екатерину II – по 5%. Президента В. Путина отнесли к числу исторических деятелей, символизирующих Россию, также 5% опрошенных.

В истории России символическими событиями опрошенные назвали Великую Отечественную войну (29%) и революцию 1917 года (10%):

- *"Великая Отечественная война, и чтоб ей не возвращаться"; "Вторая мировая война и победа создали большой авторитет в мире"; "революция и приход к власти большевиков"; "Октябрьская революция – это все же главное событие"*.

Также 4% вспомнили о периоде правления Петра I и связанном с ним повышении статуса России.

- *"Когда Россия стала морской державой при Петре I"; "когда Петр I прорубил окно в Европу"*.

Отечественную войну 1812 года и основные ее битвы называли 3% наших сограждан:

- *"Война с французами 1812 года"; "битва под Бородино"; "сражение с Наполеоном под Москвой"*.

Часть опрошенных – 7% – указали в ряду символов события рубежа 80-90-х гг.: перестройку, августовский путч, распад СССР и Беловежские соглашения:

- *"Начало перестройки в конце 80-х гг."; "создание независимой России в 91-м г."; "развал СССР"; "принятие российской символики"*.

Основные культурные и научные достижения, названные респондентами, представляют собой весьма привычный набор – области, где мы традиционно были "впереди планеты всей": космос и балет. Так, достижения России в области освоения космоса и развития космонавтики выделяет 31% опрошенных:

- *"Освоение космоса, первый полет"; "выход в космос Гагарина"; "полет человека в космос"*.

Кстати, по мнению участников московской фокус-группы, Ю. Гагарин сегодня значительно более известен за рубежом, нежели В. Ленин:

- *"Участник 1: Многие сейчас не знают Ленина, но Гагарина практически все знают..."*

Модератор: *Назовут они Ленина, например?*

Участник 2: *Не все.*

Участник 3: *Скорей назовут Гагарина, чем Ленина" (ДФГ, Москва).*

Формирование представлений о советской символике происходило в условиях тоталитарной системы, под воздействием жесткой и массированной пропаганды. Однако эти события, имена, здания – все, что провозглашалось в качестве символов, как правило, действительно было значимо. Это подтверждается и тем фактом, что прежние символы, как уже было показано и будет показано далее, россияне называют чаще всего.

Отвечая на вопрос о достижениях в области культуры и искусства, являющихся символами российского государства (их назвали в общей сложности 10% опрошенных) чаще всего упоминаются балет (4%) и Большой театр (2%):

- *"Балет на высоком уровне"; "балет Большого театра"*.
- *"Участник: Танцоры..."*

Модератор: *А танцоров каких Вы имеете в виду?*

Участник: *Барышников.*

Модератор: *То есть те, которые представляют классический балет, да?*

Участник: *Да. Марис Лиена. Хоть то был и Советский Союз, все равно – он Россию символизировал" (ДФГ, Москва).*

Российские поэты и писатели упоминаются в 2% суждений. Участники опроса называют А. Пушкина, М. Лермонтова, С. Есенина, Ф. Достоевского, Л. Толстого и Н. Гоголя. Достижения в живописи и музыке относят к неофициальным символам России по 1% опрошенных.

Символами российской культуры и искусства респонденты также называют наше кино (преимущественно – советские кинофильмы) и спорт (фигурное катание и футбол) – по 1%.

Более 10% опрошенных упоминают о различных научных достижениях России – в первую очередь о создании атомной бомбы – 3%.

- *"Создание ядерного оружия"; "изобретение атомной бомбы"*.

Вспоминают об открытиях в области физики и математики (4%), в том числе о присуждении Нобелевской премии Жоресу Алферову и изобретении радио:

- *"Открытие радио Поповым"; "научные достижения Алферова – лауреата Нобелевской премии"*.

Также в числе научных достижений России опрошенные называют открытие периодической системы элементов (1%), достижения в области медицины (1%):

- *"Менделеев и его периодическая система"; "изобретение лекарств от чумы, лихорадки и так далее"; "операции Федорова"*.

Если, говоря об официальной символике России – гербе, флаге и гимне, респонденты явно отделяют ее от официальной символики СССР, то при обсуждении неофициальной символики такое разделение отсутствует.

Но интересно, что официальные символы советского государства – герб и флаг, как следует из интервью, фигурируют сегодня в качестве неофициальных символов России.

- *"Серп и молот – для иностранцев" (ДФГ, Москва).*
- *"Я часто бываю за границей... и символ России – это не триколор, а красный флаг, серп и молот" (ДФГ, Москва).*

Да и в целом, несмотря на многообразные преобразования, проводимые в России в последнее десятилетие, и коренное изменение основных официальных символов российской государственности, российские граждане уверены, что представление о России за рубежом, как и прежде, складывается из шаблонов советского периода.

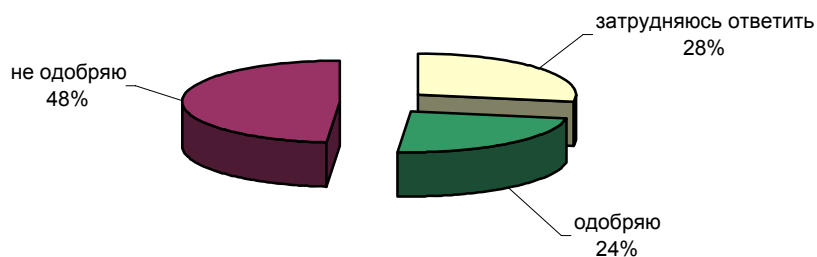
- *"Красные знамена, звезды, серп и молот" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Ну, социализм, естественно" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Железный занавес – до сих пор помнят" (ДФГ, Новосибирск).*

Столицы и столичные функции

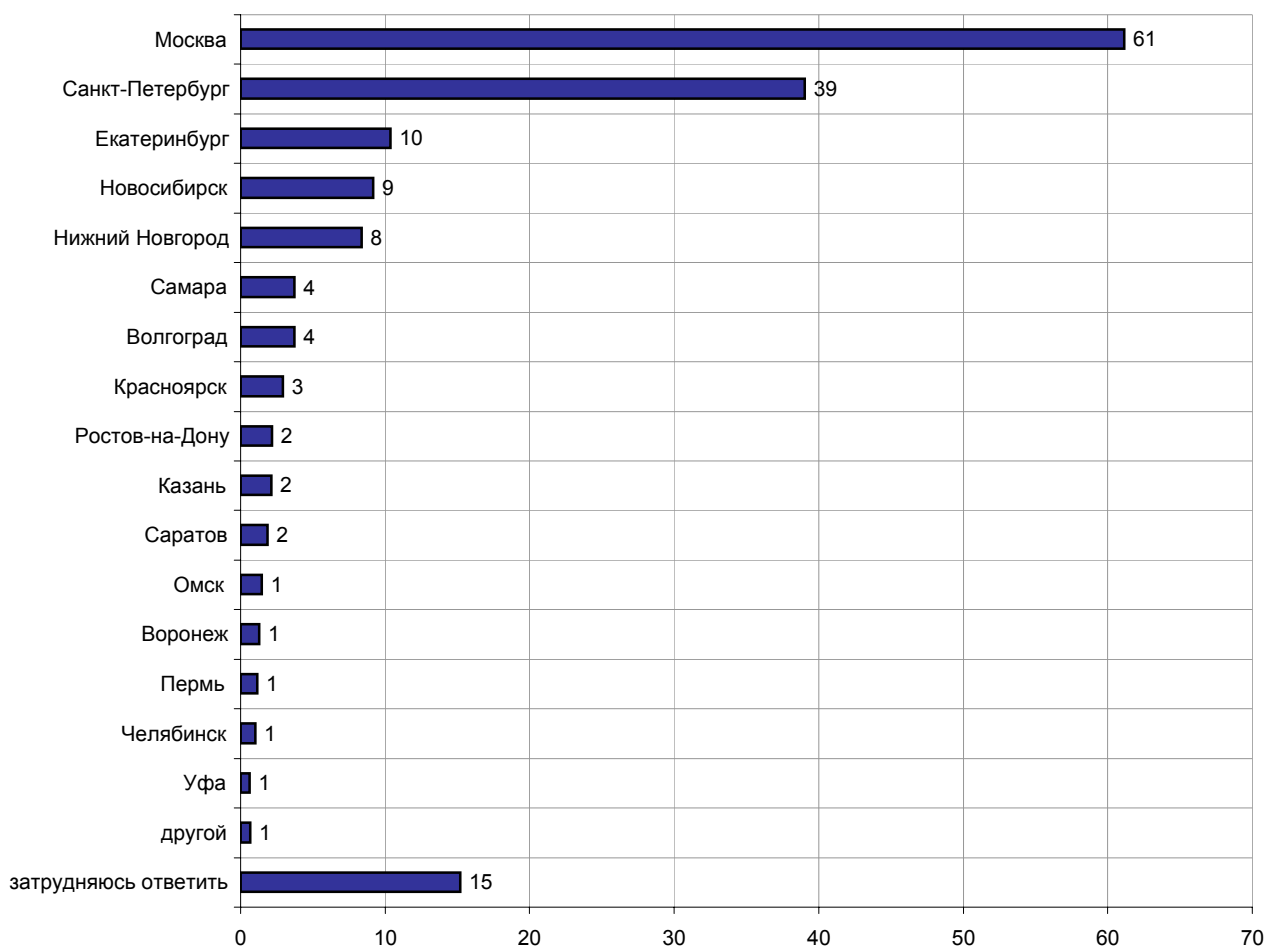


Опрос населения

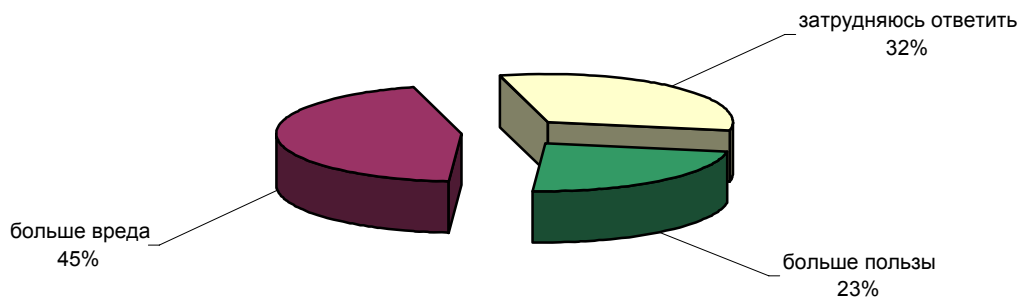
НЕДАВНО БЫЛА ВЫСКАЗАНА ИДЕЯ ПЕРЕДАЧИ НЕКОТОРЫХ СТОЛИЧНЫХ ФУНКЦИЙ МОСКВЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ. ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЭТУ ИДЕЮ?



КАКИЕ КРУПНЫЕ ГОРОДА РОССИИ ПОДХОДЯТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ СТОЛИЧНЫХ ФУНКЦИЙ? (Карточка, не более трех ответов.)



ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПЕРЕДАЧА СТОЛИЧНЫХ ФУНКЦИЙ МОСКВЫ ДРУГИМ ГОРОДАМ ПРИНЕСЕТ В ЦЕЛОМ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта			Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

НЕДАВНО БЫЛА ВЫСКАЗАНА ИДЕЯ ПЕРЕДАЧИ НЕКОТОРЫХ СТОЛИЧНЫХ ФУНКЦИЙ МОСКВЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ. ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЭТУ ИДЕЮ?

одобряю	24	23	23	28	21	22	26	21	26	25	21	16	23	25	32	22	24	26	28	30	22	19	21	37	21	25	19	17	43	26	30	22	22	30	25
не одобряю	48	51	44	47	53	46	54	43	47	50	48	45	46	52	48	40	47	55	55	45	48	45	55	38	38	49	45	56	33	58	56	60	60	51	63
затрудняюсь ответить	28	26	34	24	26	32	20	35	27	25	31	39	31	22	20	38	29	19	17	25	29	35	24	25	41	26	36	27	23	16	13	18	18	19	13

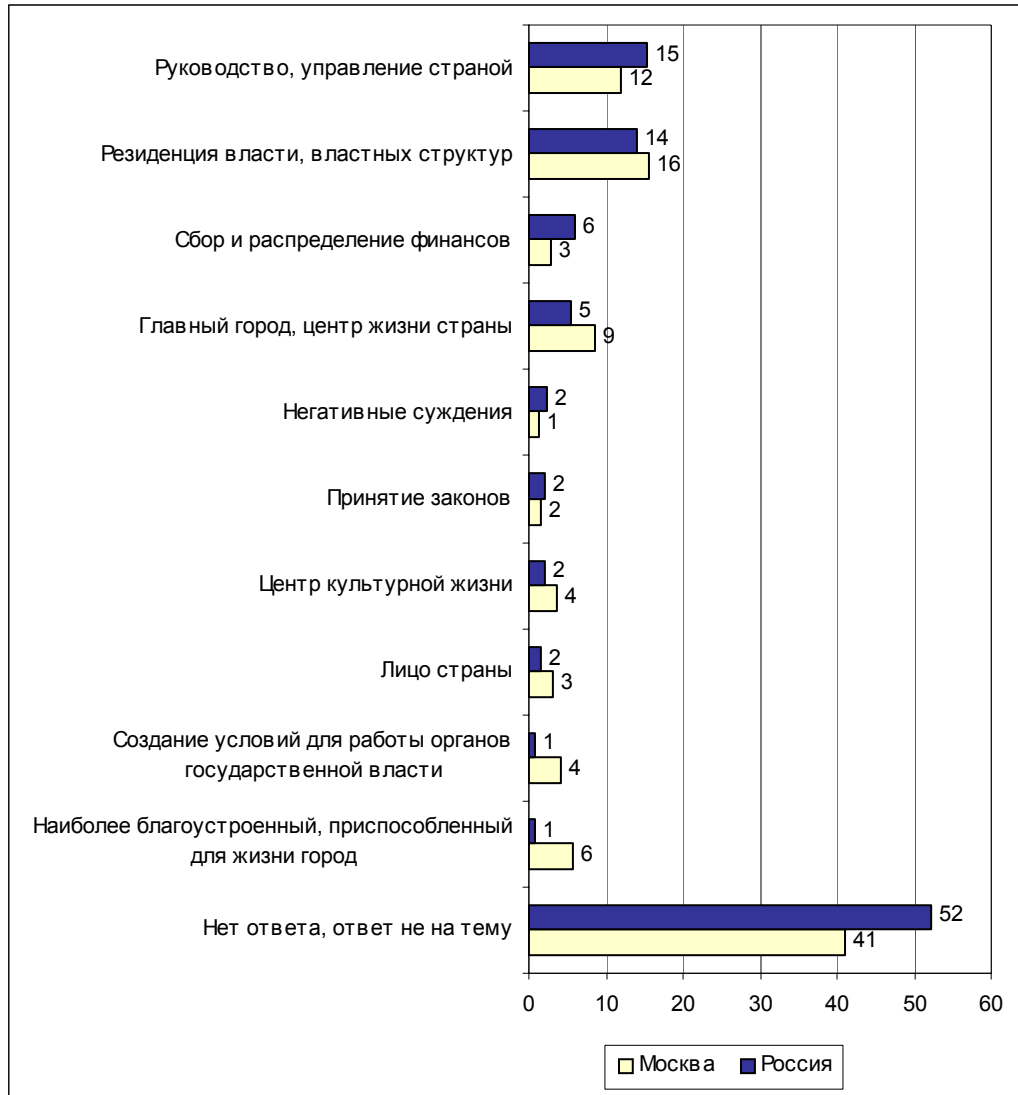
КАКИЕ КРУПНЫЕ ГОРОДА РОССИИ ПОДХОДЯТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ СТОЛИЧНЫХ ФУНКЦИЙ? (Карточка, не более трех ответов.)

Москва	61	61	65	62	65	58	62	61	62	61	61	53	59	64	70	60	61	61	44	62	62	62	75	49	70	58	58	47	52	86	90	82	83	88	86	
Санкт-Петербург	39	41	41	43	38	37	40	38	42	42	35	29	38	42	49	39	37	42	34	46	38	37	38	51	38	44	36	27	47	48	49	48	47	53	46	
Екатеринбург	10	10	14	12	11	10	11	10	13	9	9	5	12	9	15	10	9	13	15	9	11	8	6	10	5	9	46	11	11	9	9	9	11	9	7	
Новосибирск	9	8	12	7	10	10	10	8	8	10	10	7	8	10	12	8	12	8	9	10	10	8	3	5	2	8	5	28	14	7	7	8	5	5	11	
Нижний Новгород	8	10	8	10	7	8	10	7	10	7	8	6	8	8	14	5	9	11	7	11	6	10	10	9	3	13	8	4	5	13	12	14	16	14	10	
Самара	4	3	6	5	3	3	5	2	3	3	5	2	4	3	6	5	4	3	3	7	4	3	1	2	2	7	10	2	10	4	5	2	3	4	3	
Волгоград	4	4	2	4	4	4	4	3	4	4	3	3	5	4	4	4	5	3	6	5	3	3	2	5	8	3	4	3	0	4	3	5	4	5	3	
Красноярск	3	3	1	3	2	4	4	2	4	5	1	1	5	2	3	3	3	2	4	4	3	2	2	5	1	2	4	7	0	2	3	1	3	1	2	
Ростов-на-Дону	2	2	1	3	2	1	3	1	4	2	1	2	2	3	2	4	2	2	3	3	2	2	2	1	8	1	0	2	1	1	1	1	3	0	1	
Казань	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	1	1	3	3	2	1	1	2	5	2	2	0	2	0	3	2	2	2	
Саратов	2	2	3	2	2	2	3	1	2	1	2	3	2	2	1	2	3	1	2	1	3	1	1	2	2	3	2	1	1	0	1	0	0	0	1	
Омск	1	1	2	1	3	1	1	2	1	3	1	1	1	2	1	3	1	1	2	1	1	2	0	2	1	1	2	4	0	1	1	1	1	1	1	1
Воронеж	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	1	1	3	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	
Пермь	1	1	1	2	1	1	0	2	1	1	2	0	1	1	2	1	1	1	7	0	1	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Челябинск	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	0	1	2	1	1	0	1	1	2	0	2	0	0	10	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Уфа	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
другой	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	2	0	0	1	3	0	1	0	0	2	2	3	0	1	4	0	0	
затрудняюсь ответить	15	14	16	14	12	18	12	18	14	13	18	24	16	12	9	15	16	15	24	14	14	16	10	19	20	11	4	23	24	7	5	9	7	7	7	

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПЕРЕДАЧА СТОЛИЧНЫХ ФУНКЦИЙ МОСКВЫ ДРУГИМ ГОРОДАМ ПРИНЕСЕТ В ЦЕЛОМ РОССИИ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ БОЛЬШЕ ВРЕДА?

больше пользы	23	24	20	29	19	23	25	22	26	24	21	17	22	28	27	22	25	24	33	32	20	20	16	39	16	26	27	22	42	20	23	17	23	22	16
больше вреда	45	44	46	48	48	40	47	42	44	47	43	39	41	48	53	38	43	51	46	39	44	47	55	25	47	45	39	43	33	54	52	56	48	49	63
затрудняюсь ответить	32	32	34	23	33	38	28	36	30	29	36	44	38	24	20	40	32	24	21	29	36	33	29	37	37	28	34	34	25	26	25	26	28	29	22

Открытый вопрос: Москва выполняет столичные функции. Как Вы понимаете выражение "столичные функции"? Что оно, по Вашему мнению, означает?



Суждения респондентов

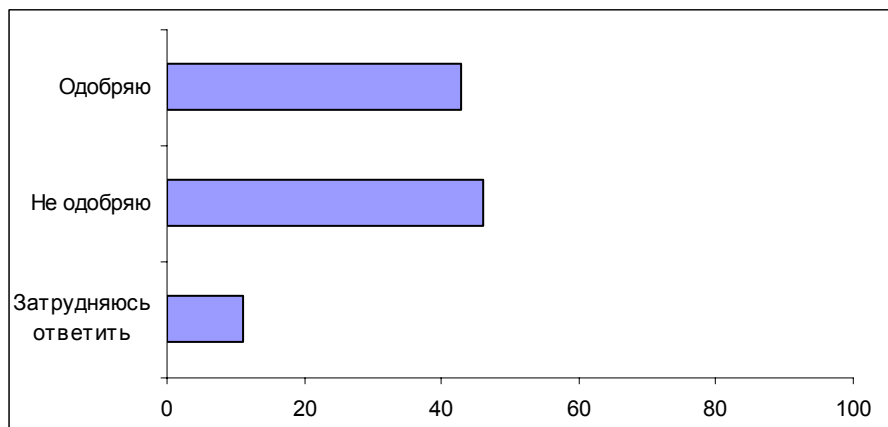
(в % от числа опрошенных по России)

- Руководство, управление страной** 15
- *"Руководящий центр"; "всей Россией управляет"; "должны координировать действия в стране"; "руководит всем государством"; "осуществляет руководство областями"; "столица нами руководит"; "управление страной идет из Москвы"; "осуществляет кураторство всей страны"; "управленческие функции"; "полное руководство страной"; "централизованное управление всем государством"; "командует всей страной"; "командуют государством".*
- Резиденция власти, властных структур** 14
- *"Это сосредоточение власти"; "вся власть сосредоточена в Москве"; "там сконцентрированы все органы власти"; "значит, там все начальство сидит"; "вся власть России сосредоточена в столице, в Кремле"; "весь руководящий состав находится в Москве"; "здесь сидит власть"; "все органы власти и управления сосредоточены в столице"; "скопление различных властных структур"; "весь узел в Москве: и правительство, и министерства"; "резиденция госструктур".*
- Сбор и распределение финансов** 6
- *"Распределяется весь бюджет России: сначала забирают себе все, а потом дают нам"; "Москва тянет все деньги от нас, обратно ничего не отдает"; "выделяет нам деньги, а местные власти уже распределяют на местах"; "забирают деньги от нас"; "распределение бюджета"; "столица – распределяющая и собирающая средства"; "сбор и распределение финансов"; "сбор денег со всей России"; "вся финансовая деятельность"; "все наши накопления уходят в Москву"; "сбор денег под предлогом законности"; "деньги отбирают у всех"; "распределение доходов между столицей и регионами"; "все забрать и меньше отдать".*
- Главный город, центр жизни страны** 5
- *"Лидер из городов"; "сердце страны"; "главный город страны"; "столица – центральный город, ведущее звено России"; "центральный город России"; "главный город, все идет оттуда"; "самый главный город в стране"; "голова России"; "центр всей жизни страны"; "Москва преобладает во всех сферах"; "все собирается в Москве"; "центр всех развязок, всех дел в России"; "Москва притягивает к себе всех, все в нее катят"; "важнейшие мероприятия в жизни страны проходят в этом городе"; "все стекается в Москву".*
- Негативные суждения** 2
- *"Это неравноправие столичных жителей к регионам"; "они все себе, а нам ничего"; "на столицу работает вся Россия, а они отдыхают"; "столица живет для себя"; "столица у нас – государство в государстве"; "говорит Москва – остальные работают"; "использует субъекты РФ в своих целях"; "государство в государстве, которое живет по своим законам"; "столица живет сама для себя, а государство – само по себе"; "Москва – государство, а Кремль – столица"; "она живет сама для себя, вся страна ее кормит".*
- Принятие законов** 2
- *"Создает указы, законы"; "все законы идут из столицы"; "указы принимают"; "законодательная функция"; "законодательная функция столицы"; "здесь принимают законы"; "законодательство"; "указы оттуда идут"; "законотворчество"; "выходят указы, законы".*

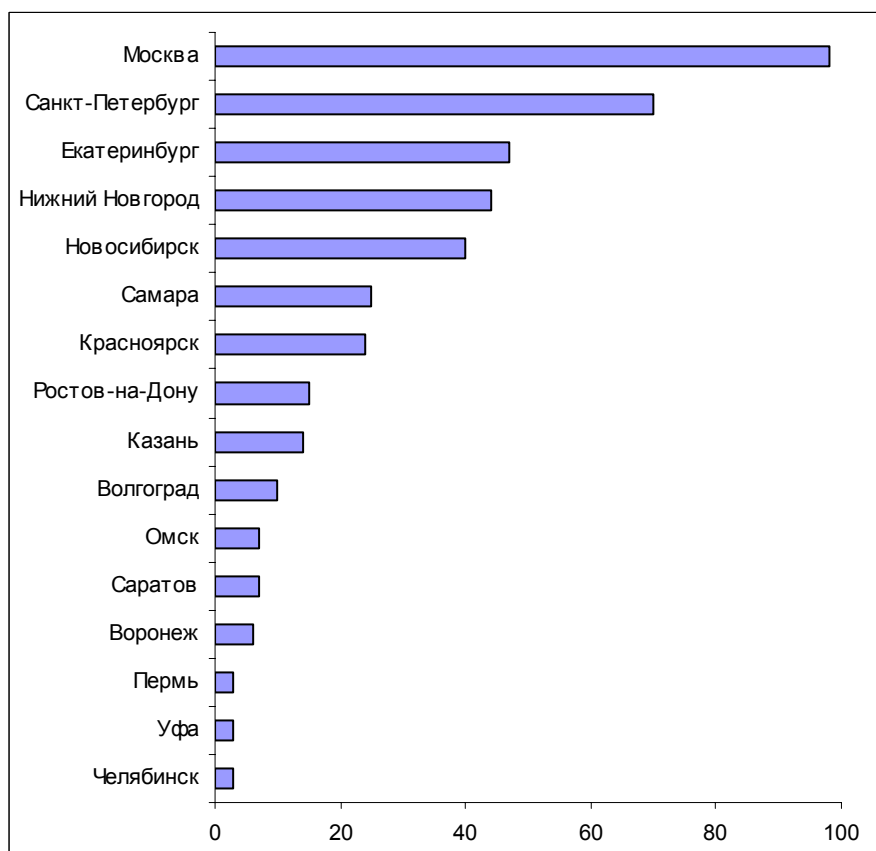
Центр культурной жизни	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Средоточение науки, культуры"; "центр культуры"; "памятники культуры"; "центр культуры, науки"; "культурные центры, музеи"; "здесь вся наша культура, великие люди"; "более налажен культурный быт".</i>	
Лицо страны	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Быть лицом государства"; "лицо, визитная карточка государства"; "держит марку столицы, другие города на нее равняются"; "быть символом России"; "отображает всю страну, как бы ее лицо"; "город представляет Россию"; "лицо, образец всего"; "Москва – это маяк для всех"; "представительские функции перед иностранцами"; "эталон всему и во всем"; "лицо, фасад страны".</i>	
Создание условий для работы органов государственной власти	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Функция обслуживания правительственных структур, государственных учреждений"; "условия для нормального функционирования федеральных органов власти"; "содержание аппарата"; "обеспечение деятельности государственных органов"; "поддержка функционирования правительства"; "обеспечение работоспособности органов власти".</i>	
Наиболее благоустроенный, приспособленный для жизни город	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Свой город преобразовывать в лучшую сторону"; "всегда озеленение, чистка зимой, парковка"; "они дома строят, улучшают жизнь россиян"; "благоустройство города, строительство жилья"; "дороги, порядок"; "смотрит за порядком, хорошие дороги и дома"; "благоустройство города и забота о жителях"; "убирают территорию"; "всегда уход за городом".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	52

Опрос экспертов

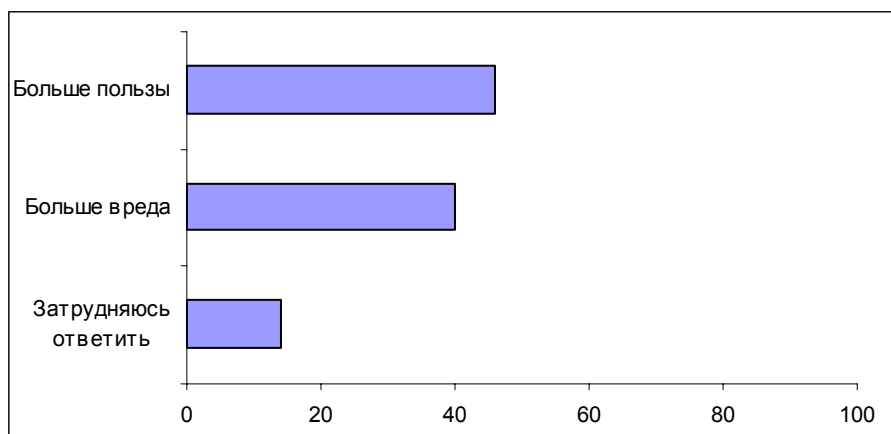
Вопрос: Недавно была высказана идея передачи некоторых столичных функций Москвы Санкт-Петербургу. Вы лично одобряете или не одобряете эту идею?



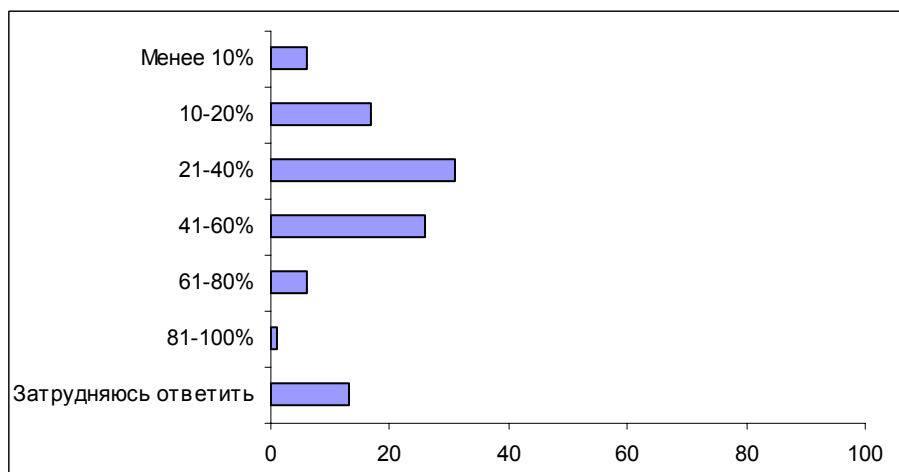
Вопрос: Какие крупные города России подходят, по Вашему мнению, для выполнения столичных функций? (Любое число ответов.)



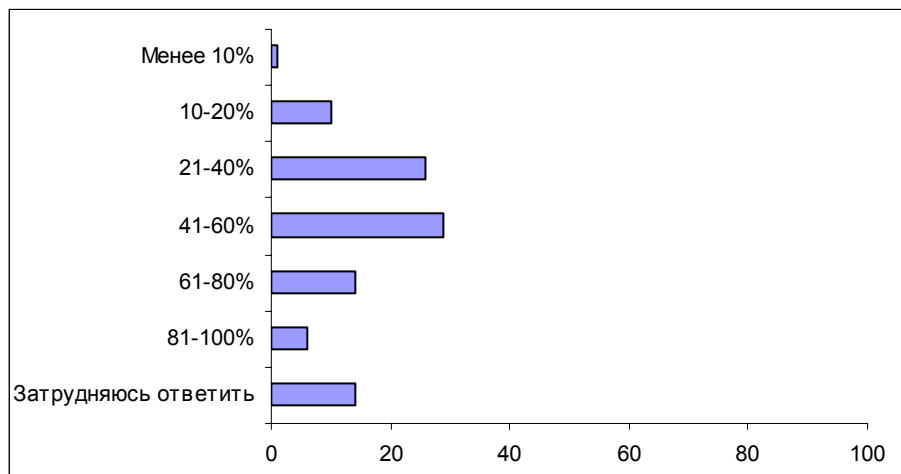
Вопрос: По Вашему мнению, передача части столичных функций Москвы другим городам принесет в целом России больше пользы или больше вреда?



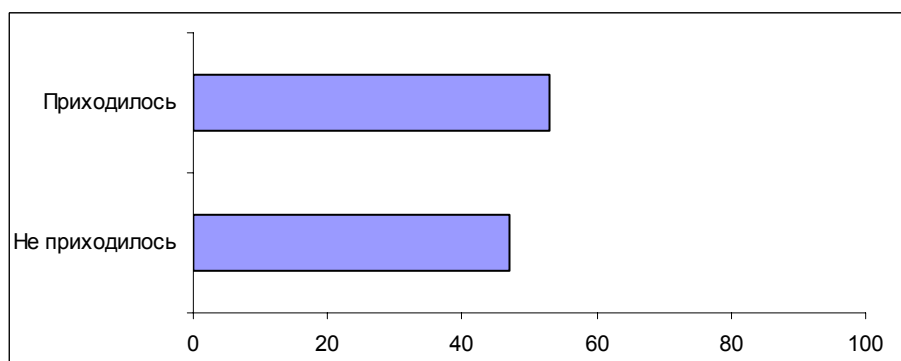
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что передача части столичных функций Москвы другим городам принесет в целом России больше пользы? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



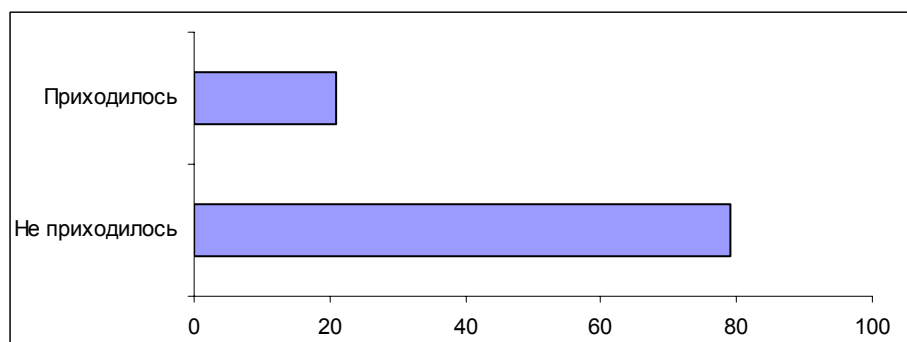
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что передача части столичных функций Москвы другим городам принесет в целом России больше вреда? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми тему передачи части столичных функций из Москвы в другие города России?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично выступать, писать или высказываться по теме передачи части столичных функций из Москвы в другие города России?



Комментарий**Л. Преснякова****Столичные функции – делить или не делить?**

В средствах массовой информации время от времени обсуждается тема передачи части столичных функций Москвы другим российским городам, в частности – Санкт-Петербургу; в последнее время эта тема особенно актуализировалась. Мы поинтересовались у респондентов, как они относятся к данной идее.

Оказалось, что *противников* идеи передачи части столичных функций Москвы Санкт-Петербургу среди россиян *вдвое больше* (48%), нежели *сторонников* (24%). Еще 28% опрошенных затруднились высказать свое отношение к подобным планам.

Почти половина опрошенных (45%) считают, что передача столичных функций Москвы принесет России в целом *больше вреда, чем пользы* противоположного мнения придерживаются вдвое меньше опрошенных (23%). Еще 32% респондентов затруднились оценить последствия такого шага.

Противники идеи частичной передачи столичных полномочий Москвы городу на Неве, как и следовало ожидать, чаще встречаются среди москвичей (58%), а также жителей Центрального федерального округа (55%) – именно эти социально-демографические группы в наибольшей степени по сравнению с другими "выигрывают" от столичного статуса Москвы, который становится для них своеобразным источником различных – в особенности финансовых – возможностей. Против этой идеи также чаще, чем в среднем, выступают еще две социально-демографические группы – это жители мегаполисов (55%) и респонденты с высокими доходами (55%), удельный вес которых в мегаполисах вообще и в Москве – в частности, гораздо выше, чем в населенных пунктах другого типа. Жители мегаполисов, казалось бы, должны проявлять заинтересованность в отчуждении части столичных функций Москвы, поскольку их собственные города в этом случае получают шанс конкурировать за ресурсы, которые может предоставить столичный статус. Однако, как будет показано ниже, противники передачи части столичных полномочий Москвы Санкт-Петербургу руководствуются не только и не столько соображениями выгоды от получения и сохранения столичного статуса.

Так, в репликах участников фокус-групп, в том числе и москвичей, весьма часто звучал аргумент, согласно которому рассредоточение столичных функций по разным городам *нецелесообразно* с практической точки зрения:

- *"Допустим, в Думе принимают законопроект – бюджет на следующий год. Обычно призывают премьер-министра и министра финансов. Значит, он поедет в Питер на первое чтение, второе, третье... Сколько они будут туда мотаться?" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Связь нужна постоянно. Ну, пригласить какого-нибудь политика, допустим, из правительства в парламент или наоборот – это же нужно ехать опять же, это все сложно довольно-таки. Здесь, когда все это рядом и вместе, это ближе – это лучше" (ДФГ, Москва).*
- *"Возникает сразу вопрос о том, что доставка документов – это очень долго" (ДФГ, Москва).*
- *"И для сообщения, для документации всеобщей, наверное, лучше, <чтобы> все-таки в Москве у нас все министерства были" (ДФГ, Москва).*

Часть респондентов уверена, что передача столичных функций другим городам не просто повлечет за собой дополнительные расходы, но создаст ситуацию для очередных финансовых злоупотреблений:

- *"Участница 1: А это повлечет расходы.*
Участница 2: Сейчас, если город переименовать или улицу, – какие затраты! А тут такая, вообще, получается...
Участница 1: Это же самое ловкое, когда можно деньги пустить влево-вправо.
Участница 3: На ветер.
Участница 2: Переименовывая улицы и так далее. Это та самая ловушка, в которую попадается обыватель по незнанию" (ДФГ, Москва).

Сторонники идеи передачи некоторых московских функций Санкт-Петербургу, в свою очередь, чаще встречаются среди петербуржцев (45%) и в целом жителей Северо-Западного федерального округа (37%) – эти группы, соответственно, выглядят наиболее "заинтересованными" в передачи части функций столицы Санкт-Петербургу.

- *"Модератор: Надо ли нам увеличивать <столичные функции Санкт-Петербурга>?"*
Участница 1: Надо.
Участница 2: Надо.
Модератор: Почему?
Участник 1: Для привлечения инвестиций.
Участник 2: Туризм можно развивать.
Участница 3: Строительство, может, будет возрождаться" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Однако среди жителей Северо-Западного округа – и, в частности, петербуржцев – *однозначной* поддержки эта идея не получает. Так, количество противников планов придания "северной столице" официального статуса примерно совпадает с числом сторонников – 48% в Санкт-Петербурге, и 38% – в целом по Северо-Западному округу. Судя по репликам участников групповых дискуссий, далеко не все респонденты готовы терпеть неудобства, связанные с доступом к ресурсам, который обеспечивает статус столицы:

- *"Я считаю, что не нужно увеличивать столичные функции, – так спокойнее живется. Московская суматоха утомляет"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Это суматоха будет. Я в Москве служил – видел: когда правительство едет, то все дороги перекрывают, образуются пробки"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Вероятно, подобное нежелание "платить" за столичный статус, даже несмотря на его очевидные преимущества, характерно не только для петербуржцев, но и для жителей других мегаполисов, что отчасти объясняет зафиксированный в этой группе населения более высокий уровень противников идеи передачи части столичных функций Москвы городу на Неве.

Следует отметить, что среди сторонников этой идеи нет единодушия относительно пользы подобного решения для страны. Так, 40% из тех, кто поддерживает его, либо считают, что передача столичных функций Москвы другим городам принесет России вред, либо затрудняются оценить ее последствия.

Вопрос: "По Вашему мнению, передача столичных функций Москвы другим городам принесет в целом России больше пользы или больше вреда?"

в % по группам опрошенных

	Все опрошенные	Передачу некоторых столичных функций Москвы Санкт-Петербургу...	
		одобряют	не одобряют
Больше пользы	23	60	<u>10</u>
Больше вреда	45	<u>20</u>	71
Затруднились ответить	32	20	19

Такая ситуация, при которой довольно большая доля сторонников частичного "передела" столичных функций в пользу Санкт-Петербурга отнюдь не уверены в то же время в пользе такого решения, в немалой степени связана с критическим отношением этой группы респондентов к самой Москве. С одной стороны, поддержка идеи об отчуждении части ее столичных полномочий вызвана не столько представлением о реальной пользе, которую может принести такой шаг, сколько неудовлетворенностью респондентов тем, как Москва сейчас справляется со своими столичными функциями:

- *"Бюрократический спрут, который сосредоточил все в себе и сосет из чего может разными путями, издавая совершенно дурацкие законы, у которых*

одна часть не согласована с другой. После этого он не работает" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Я думаю, что распределение функций помогло бы в какой-то степени, потому что Москва уже себя изживает"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Часть полномочий я бы отдал Питеру. Москву разгрузить надо"* (ДФГ, Воронеж).

С другой стороны, поддержка идеи уменьшения объема полномочий Москвы связана и с весьма характерным для провинции восприятием столицы как своеобразного "нахлебника на шее у регионов", что видно и из результатов открытого вопроса о столичных функциях, и из реплик участников фокус-групп:

- *"Столица живет для себя"; "на столицу работает вся Россия, а они отдыхают"; "она живет сама для себя, вся страна ее кормит"* (открытый вопрос).
- *"Я 15 лет в Академии наук отработал и по институтам по всем ездил – они же подчиняются в основном Москве. И эта Москва так тормозит с переводом этих денег. Почему мы зарабатываем здесь деньги, а они от нас их забирают, и чтобы нам потом их вернуть, мы очень долго и упорно добиваемся?"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Москва процветает. Если бы нам сейчас в Воронеж такую массу денег спустили, Воронеж не хуже был бы Москвы, а, возможно, и лучше. Регионы тоже забывать нельзя, которые питают эту Москву"* (ДФГ, Воронеж).

В таких случаях согласие на передачу части столичных функций нередко обусловлено позицией "пусть им меньше достанется", а не аргументами о возможной пользе такого решения. Обратим внимание на то, что сторонники передачи Санкт-Петербургу части московских столичных функций помимо вроде бы непосредственную "заинтересованных" в этом жителей Северо-Западного региона, чаще, чем в среднем по выборке, встречаются также среди жителей Дальневосточного федерального округа (43%), которым такое перераспределение столичных функций едва ли принесет какую-либо ощутимую выгоду. Однако подобная реакция жителей Дальнего Востока не удивительна, если учесть, что этот регион традиционно отличает весьма негативное отношение к федеральному центру, и, в частности – к Москве. И именно элемент "зависти" по поводу ресурсов, которыми обладает Москва, вероятнее всего, обуславливает более высокий, чем в среднем, процент сторонников идеи отчуждения части столичных полномочий Москвы среди жителей больших городов (30% против 24% по выборке).

Впрочем, и сторонники, и противники этой идеи, судя по всему, руководствуются не только прагматическими соображениями или несколько своеобразным представлением о справедливом распределении ресурсов. Для респондентов столица – не столько источник каких-либо материальных ресурсов, но прежде всего – символ, олицетворение *власти*.

Собственно, именно такие интерпретации понятия "столичные функции" – как политических, финансовых, управленческих, юридических ресурсов и источников власти – преобладают в ответах респондентов на открытый вопрос:

- руководство, управление страной (15%);
- сосредоточение и концентрация власти, властных структур (14%);
- сбор и распределение финансов (6%);
- принятие законов (2%);
- создание условий для работы президента, правительства, администрации (1%).

Участники фокус-групп также видят главную функцию столицы в сосредоточении власти или ресурсов для власти:

- *"Власть. Как вы не крутите, это все равно политический центр, в первую очередь"* (ДФГ, Москва).
- *"Потому что большинство столиц действительно – это города, где расположена власть"* (ДФГ, Москва).
- *"В столице должна быть вся центральная власть"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Столица – это город, который олицетворяет государство, в котором расположены все правительственные учреждения"* (ДФГ, Воронеж).

Поскольку само понятие "столица" в сознании респондентов столь тесно связано с понятием "власть", их отношение к вопросу о распределении столичных – и следовательно, прежде всего властных функций – до некоторой степени опосредовано представлениями о том, каким образом должна распределяться власть: концентрироваться в некотором едином центре или же рассредоточиваться по многим. Стоит заметить, что российское массовое сознание с большим трудом допускает возможность множественности центров, источников власти, что в значительной степени обусловлено как недавним, так и более отдаленным историческим опытом. Вероятно, именно поэтому идея распределения столичных функций между разными городами не встречает массовой поддержки:

- *"А как такое можно – по стране размазать власть? Все равно центр-то управления остается один. Как бывает размазывание?"* (ДФГ, Москва).
- *"Мне кажется, это очень неудобно будет, если все по разным городам рассредоточено. Тогда, получается, какой город столица-то? Одна столица – экономическая, другая столица – политическая, третья – еще какая-то... Фактически все должно быть в одном городе"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Впрочем, на фокус-группах некоторые респонденты допускали подобное распределение властных ресурсов, однако, судя по результатам массового опроса, подобное мнение не так уж распространено:

- *"Вообще-то, существуют различные модели власти. Может быть, допустим, власть строго централизованной – как при Иване Грозном. И может быть власть вообще размазана по всей стране, как в демократии должно было быть – по идее, равномерно распределенная власть по всей стране. Но это, к сожалению, невозможно"* (ДФГ, Москва).
- *"Не обязательно сосредотачивать все в столице. Я думаю, что некоторое рассредоточение власти нам бы не помешало – что-то в столице, что-то в других крупных городах"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Стоит отметить, что наряду с восприятием функций столицы как ресурса и источника власти, в общественном мнении существуют и другие интерпретации этого понятия, хотя распространены они в гораздо меньшей степени. Так, по мнению 5% опрошенных, функции столицы заключаются в том, чтобы быть центром жизни страны:

- *"Центр всех развязок, всех дел в России"; "Москва притягивает к себе всех, все в нее катят"; "важнейшие мероприятия в жизни страны проходят в этом городе"; "все стекается в Москву"*.

Еще 2% опрошенных считают, что столичные функции заключаются в сосредоточии культурной и научной жизни страны; столько же респондентов думают, что функции столицы состоят в представительстве страны для остального мира.

Кстати, именно такими, не политическими, не связанными напрямую с центральной властью функциями, по мнению участников ДФГ, нынешней столице можно "поделиться" и с другими городами:

- *"Было бы, конечно, лучше, если бы у нас было где-то культурное, где-то сельскохозяйственное, где-то море, где-то еще что-то – все это по столицам. Единственное – я очень убежден, что политическая власть вообще должна находиться в одном центре"* (ДФГ, Москва).
- *"Я тоже считаю, что необязательно все в столице сосредотачивать, можно распределять по городам, которые в какой-то области лидируют. Например, Новосибирск – как научный центр, Петербург – как культурный центр"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"В политическом смысле это город, в котором руководящие органы страны, и президент, и правительство, депутаты из регионов. Столица в культурном плане – это Санкт-Петербург, где собраны ведущие музеи, самые лучшие выставки постоянно там проводятся. То есть центров по всей России может быть много. Столица – многогранное понятие"* (ДФГ, Воронеж).

На фокус-группах, после активной стимуляции дискуссии модератором, респонденты довольно много фантазировали о том, какие российские города могли бы стать столицами, "представляющими" отдельные хозяйственные отрасли:

- *"Город Тольятти – ведущий, наверно, у нас автомобильный завод, центр легкой автомобильной промышленности"* (ДФГ, Москва).
- *"Ижевск, где оружие делают, можно сделать столицей"* (ДФГ, Москва).
- *"Орел – центр льняной промышленности"* (ДФГ, Москва).
- *"Воронеж в качестве одного из центров, например, сельского хозяйства"* (ДФГ, Воронеж).

Тем не менее, реально представить себе ситуацию, когда в России будет несколько столиц, большинство участников фокус-групп затруднились:

- *"Модератор: Как вы относитесь к тому, что какой-то город может быть столицей – аграрной, финансовой или какой-нибудь другой? Это возможно?"*

Участница 1: *Может быть, и возможно теоретически, но представить очень сложно.*

Модератор: *Это реально?*

Участница 2: *Сейчас нет.*

Участница 3: *Нет"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Стоит отметить, что образ Москвы как столицы страны довольно прочно укоренен в сознании россиян. Для большинства участников фокус-групп – как москвичей, так и жителей других городов – ситуация, когда столицей является Москва, вполне органична:

- *"Модератор: То, что столица нашей родины – это Москва – это естественно, это органично?"*

Участник: *Ну, в принципе, конечно. Она исторически выросла как раз как столица.*

Участница: *Москва должна быть столицей. Привыкли уже, спокойно"* (ДФГ, Москва).

- *"Модератор: Как вы считаете, что такое Москва для российского государства?"*

Участница: *Это государственный символ, один из символов"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Столица – Москва, где я мечтала жить, учиться, работать. Гордость России, сердце России"* (ДФГ, Воронеж).

- *"Москва – столица, она сердце"* (ДФГ, Воронеж).

Собственно, сегодня Москва в представлении респондентов является городом, наиболее подходящим на роль столицы государства. Так, отвечая на вопрос, какие города подходят для исполнения столичных функций, большинство респондентов (61%) назвали именно Москву. При этом другие города по частоте упо-

минаний существенно "отстают" от нынешней столицы: так, Санкт-Петербург называли в полтора раза реже – 39% опрошенных. Причем такая, довольно высокая частота упоминаний этого города связана, судя по всему, с уже укрепившимся имиджем Санкт-Петербурга как "второй столицы" – этот город весьма часто называют и "северной столицей", и "культурной столицей", и "криминальной столицей" и т.д. Екатеринбург был упомянут в ответах 10% опрошенных, Новосибирск – 9%, Нижний Новгород – 8%, а остальные города "набрали" от 1% до 4% ответов респондентов.

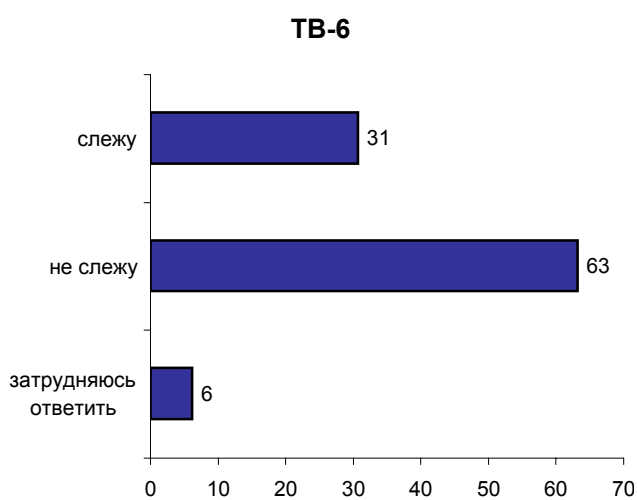
Что касается представителей *региональных элит*, то их мнения о плане передачи части столичных функций Москвы Санкт-Петербургу, в отличие от рядовых граждан, разделились примерно *поровну*: чуть менее половины экспертов одобряют эту идею, и почти столько же – не одобряют; чуть менее половины экспертов считают, что подобное разделение столичных функций принесет России пользу, и почти столько же – что вред. При этом только *четверть* опрошенных представителей региональных элит адекватно представляют себе распределение мнений рядовых россиян по этому вопросу – именно такая доля экспертов ответила, что среди россиян о вредных последствиях передачи части столичных функций Москвы другим городам выскажутся от 41% до 60% рядовых граждан.

Заккрытие ТВ-6

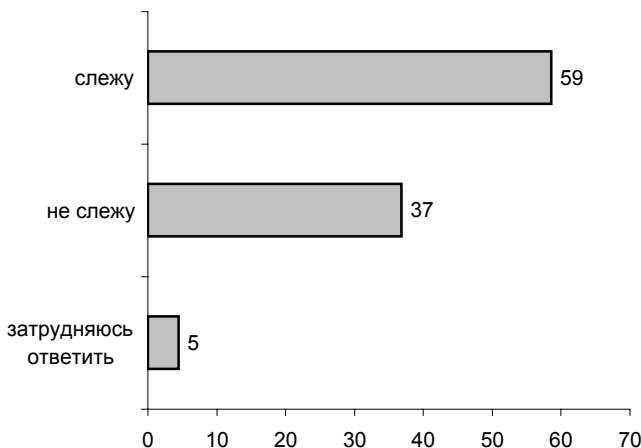


Опрос населения

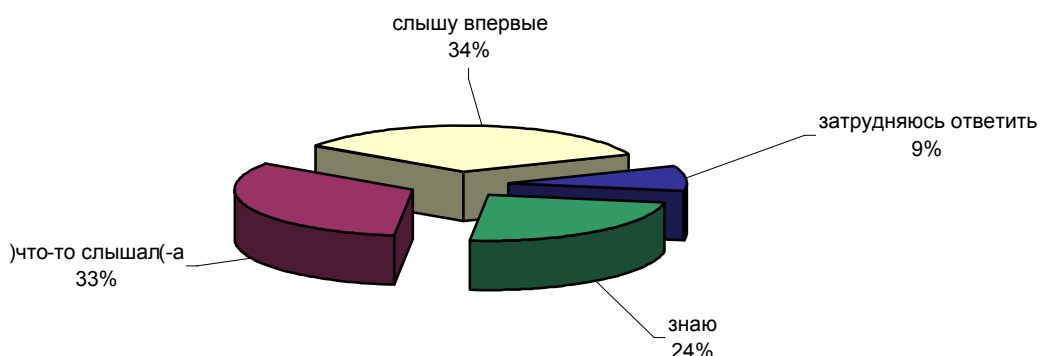
В ГАЗЕТАХ, ПО РАДИО И НА ТЕЛЕВИДЕНИИ АКТИВНО ОСВЕЩАЕТСЯ КОНФЛИКТ ВОКРУГ ТЕЛЕКОМПАНИИ ТВ-6. ВЫ СЛЕДИТЕ ИЛИ НЕ СЛЕДИТЕ ЗА РАЗВИТИЕМ СИТУАЦИИ ВОКРУГ ТВ-6?



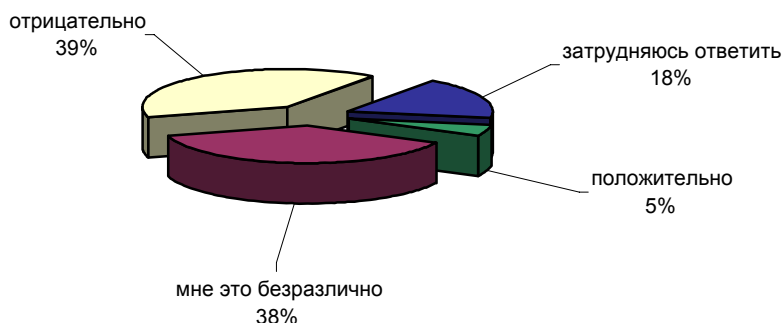
Аналогичный вопрос о ситуации вокруг **НТВ** (опрос 14-15 апреля 2001 г.)



ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О ЛИКВИДАЦИИ ТЕЛЕКОМПАНИИ ТВ-6?

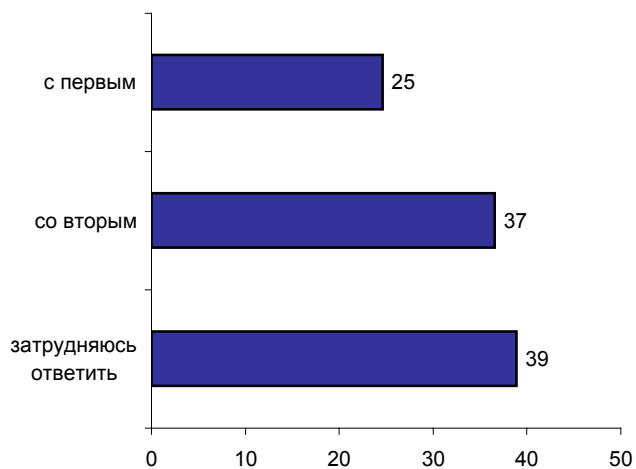


КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РЕШЕНИЮ О ЛИКВИДАЦИИ ТЕЛЕКАНАЛА ТВ-6: ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО, ИЛИ ВАМ ЭТО БЕЗРАЗЛИЧНО?

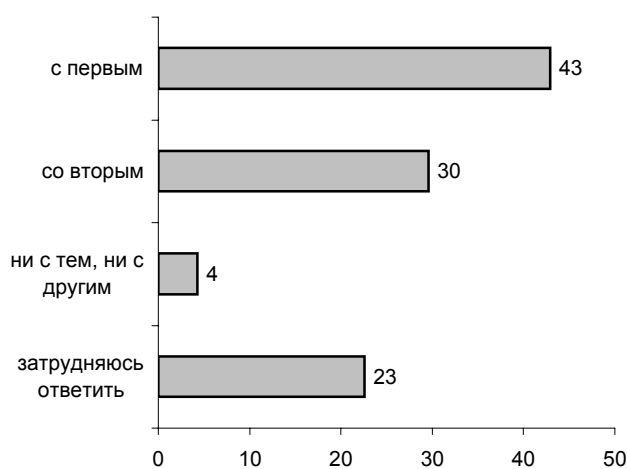


ОДНИ ОБЪЯСНЯЮТ РЕШЕНИЕ О ЛИКВИДАЦИИ ТВ-6 ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ФИНАНСОВЫМИ ПРИЧИНАМИ. ДРУГИЕ ВИДЯТ ЗДЕСЬ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОТИВЫ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

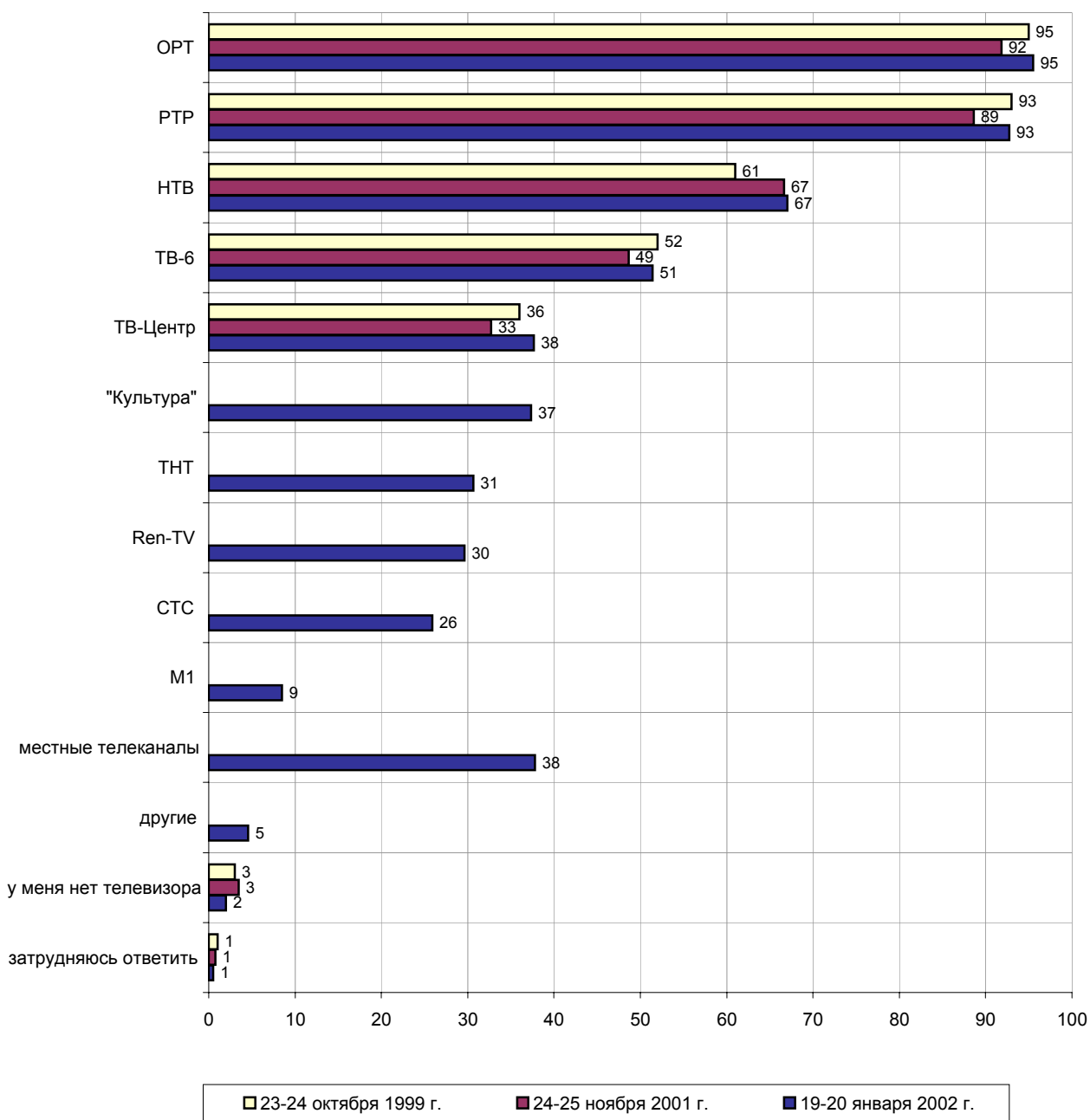
ТВ-6



Аналогичный вопрос о ситуации вокруг **НТВ**
(опрос 14-15 апреля 2001 г.)



КАКИЕ ТЕЛЕКАНАЛЫ ПРИНИМАЕТ ВАШ ТЕЛЕВИЗОР? (Карточка, любое число ответов.)



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

КАКИЕ ТЕЛЕКАНАЛЫ ПРИНИМАЕТ ВАШ ТЕЛЕВИЗОР? (Карточка, любое число ответов.)

ОРТ	95	95	97	96	96	95	96	95	96	96	94	91	97	96	98	95	95	97	97	97	95	94	95	97	95	94	96	97	96	97	98	96	99	97	95
РТР	93	93	91	93	93	92	93	92	95	94	90	84	94	95	97	88	93	96	96	97	90	92	96	94	93	90	92	90	96	97	98	96	99	99	95
НТВ	67	67	67	71	69	62	69	65	73	71	60	48	68	71	82	54	64	79	92	73	62	52	71	84	77	64	66	56	39	97	98	96	99	98	95
ТВ-6	51	47	50	58	53	46	52	50	54	56	46	31	48	59	68	38	47	64	82	66	44	31	58	48	60	45	8	64	28	95	96	94	98	96	92
местные телеканалы	38	40	36	43	40	32	40	35	42	41	32	32	37	40	44	26	36	47	52	40	37	29	33	77	28	37	17	36	48	47	46	47	52	48	42
ТВ-Центр	38	36	43	43	41	32	38	37	43	39	32	21	39	41	49	24	33	50	48	42	36	21	63	45	32	30	37	17	15	93	96	90	97	92	90
"Культура"	37	36	36	43	42	30	38	37	42	40	32	21	38	43	47	19	30	56	65	46	29	19	62	53	42	27	10	18	11	94	96	93	97	95	92
ТНТ	31	30	21	40	28	26	32	29	39	34	22	15	31	35	41	20	23	43	57	39	24	16	42	40	35	28	11	21	9	61	64	58	63	64	57
Ren-TV	30	30	20	37	26	26	32	28	36	29	25	14	31	33	40	19	27	39	44	38	22	20	37	38	38	22	8	26	23	74	77	71	81	76	66
СТС	26	24	20	31	27	22	28	24	30	27	22	12	23	29	44	13	20	39	52	27	19	14	33	43	26	11	5	36	15	68	74	63	73	70	63
М1	9	8	5	11	10	6	9	8	9	10	7	3	7	9	18	2	3	17	3	3	11	0	27	10	0	1	5	1	0	61	69	55	72	59	54
другие	5	5	3	6	4	4	5	4	7	5	3	2	4	6	7	3	2	8	9	5	6	0	4	12	1	4	18	0	3	3	3	3	5	4	0
у меня нет телевизора	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	5	2	1	1	2	2	1	2	1	2	3	2	2	3	2	3	1	4	2	1	2	0	1	3
затрудняюсь ответить	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	2

В ГАЗЕТАХ, ПО РАДИО И НА ТЕЛЕВИДЕНИИ АКТИВНО ОСВЕЩАЕТСЯ КОНФЛИКТ ВОКРУГ ТЕЛЕКОМПАНИИ ТВ-6. ВЫ СЛЕДИТЕ ИЛИ НЕ СЛЕДИТЕ ЗА РАЗВИТИЕМ СИТУАЦИИ ВОКРУГ ТВ-6?

слежу	31	29	37	34	30	28	34	28	27	30	35	23	26	32	49	20	31	39	40	35	28	21	39	24	36	26	11	32	24	59	62	56	46	61	67
не слежу	63	65	59	60	65	64	61	65	68	65	58	64	70	63	49	71	63	57	56	61	65	69	59	69	54	67	80	62	69	40	37	42	53	38	32
затрудняюсь ответить	6	7	4	6	4	8	5	7	6	5	7	14	5	5	1	9	6	5	4	3	6	10	2	7	11	7	8	6	7	1	1	1	2	0	1

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О ЛИКВИДАЦИИ ТЕЛЕКОМПАНИИ ТВ-6?

знаю	24	25	19	28	24	20	28	20	24	27	22	12	20	29	38	15	21	33	41	19	21	17	32	19	33	21	7	20	12	55	58	52	51	59	54
что-то слышал(-а)	32	29	48	28	33	35	34	32	29	36	32	32	30	35	34	31	36	32	27	41	31	31	35	39	30	27	39	36	20	32	29	35	27	32	36
слышу впервые	35	36	27	34	34	36	31	38	40	30	34	40	43	29	21	42	33	29	26	34	38	39	29	33	21	42	38	40	50	13	13	13	21	9	9
затрудняюсь ответить	9	9	6	10	8	8	7	10	7	7	11	16	7	8	7	12	9	6	6	6	9	13	4	6	16	10	16	5	18	1	1	1	0	1	1

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

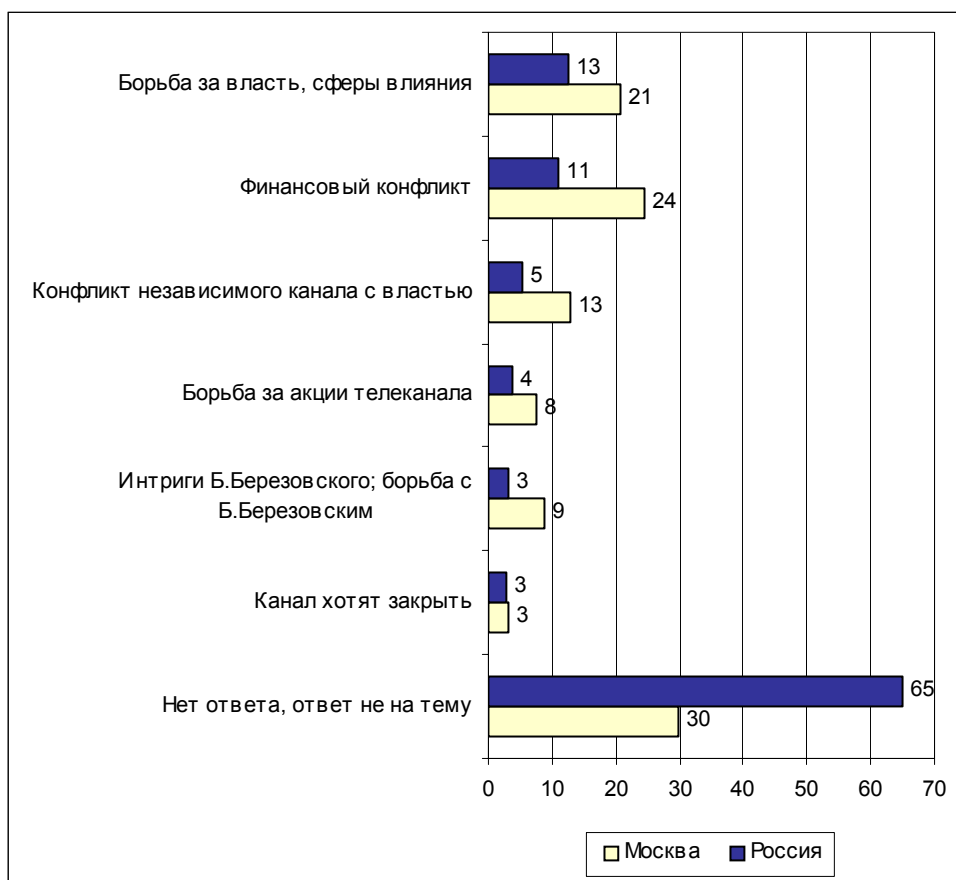
КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РЕШЕНИЮ О ЛИКВИДАЦИИ ТЕЛЕКАНАЛА ТВ-6: ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО, ИЛИ ВАМ ЭТО БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	5	5	5	4	4	7	6	4	3	4	6	3	5	5	6	4	4	6	6	4	5	4	5	4	7	5	5	3	4	8	11	5	6	7	10
мне это безразлично	38	37	36	37	37	39	35	41	41	38	36	37	40	38	33	42	38	34	30	41	41	38	42	39	26	42	54	28	42	28	28	28	27	28	
отрицательно	39	39	41	44	40	35	43	36	42	44	34	29	37	43	51	31	37	49	54	45	37	30	42	43	46	32	15	47	33	56	53	58	57	58	53
затрудняюсь ответить	18	19	18	15	19	19	15	20	14	14	23	31	18	14	10	23	20	11	11	10	18	28	10	14	21	20	26	21	22	8	7	9	8	8	8

ОДНИ ОБЪЯСНЯЮТ РЕШЕНИЕ О ЛИКВИДАЦИИ ТВ-6 ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ФИНАНСОВЫМИ ПРИЧИНАМИ. ДРУГИЕ ВИДЯТ ЗДЕСЬ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОТИВЫ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ СО ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первым	25	26	27	27	25	23	26	24	28	26	21	21	20	28	32	19	30	26	32	28	23	21	26	29	23	25	18	26	12	32	35	29	31	31	32
со вторым	37	33	44	40	35	36	39	34	36	41	34	22	38	40	45	37	30	44	43	44	34	31	38	36	34	35	30	39	39	47	45	49	48	52	43
затрудняюсь ответить	39	41	30	33	40	41	35	42	36	33	45	57	42	32	23	44	41	30	25	28	44	49	35	34	43	40	52	35	50	21	20	22	21	17	25

Открытый вопрос: Как Вы объясните, что происходит вокруг телекомпании ТВ-6?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Борьба за власть, сферы влияния	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дележ власти в политике"; "борьба за власть – каждый хочет стать выше"; "борьба за власть, политика"; "борьба между властными структурами"; "борьба за власть в СМИ"; "власть делят, чья возьмет"; "СМИ – это власть, а люди из-за рубежа борются за развал страны и за владение каналом"; "кто владеет информацией, владеет миром".</i> 	
Финансовый конфликт	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Кто-то задолжал деньги"; "не политика – борьба денег"; "какие-то финансовые разногласия"; "это просто деньги"; "из-за больших денег"; "кутерьма вокруг денег"; "крутятся большие деньги"; "скандал насчет финансов там у них"; "везде деньги крутятся, кому-то выгодно".</i> 	
Конфликт независимого канала с властью	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Власть мешает независимому каналу"; "преследование инакомыслящих"; "закрывают рот независимому ТВ"; "давят свободу"; "здесь вопрос гласности"; "идет расправа над Киселевым и его группой"; "кто-то хочет полностью изменить саму программу".</i> 	
Борьба за акции телеканала	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Битва за владение акциями"; "борьба за владение телеканалом"; "идет борьба за перераспределение акций"; "разборки между акционерами"; "этот канал кто-то хочет перекупить"; "не могут поделить акции".</i> 	
Интриги Б. Березовского; борьба с Б. Березовским	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Где Березовский, там не будет порядка"; "хозяин Березовский, поэтому конфликт"; "его прикрывают при этом руководстве – Березовском"; "Березовский воду мутит"; "последний удар по Березовскому"; "закрывают канал Березовского"; "Березовский хочет завладеть ТВ".</i> 	
Канал хотят закрыть	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поняла, что хотят закрыть"; "ее скоро закроют"; "хотят прикрыть"; "ее хотят закрыть"; "его хотят закрыть".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	65

Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
887(8)*	ТВ-6 о борьбе канала за свободу прессы	0,15/срд	0,46/срд	0,39/срд	0,332
889(10)	ТВ-6 о реакции общества на ликвидацию канала	0,68/срд	-0,05/срд	0,05/срд	0,228
890(11)	В. Путин о ликвидации ТВ-6	0,13/срд	0,36/срд	0,19/срд	0,227
884(5)	А. Симонов о целях ликвидации ТВ-6	0,16/срд	0,47/срд	0,01/срд	0,215
888(9)	Е. Евтушенко о взаимоотношениях интеллигенции и власти	0,76/срд	0,05/срд	-0,39/срд	0,142
880(1)	ОРТ о ликвидации ТВ-6	-0,25/срд	-0,02/слб	0,26/срд	-0,001
882(3)	ТВ-6 о доводах сторонников ликвидации канала	-0,38/срд	-0,03/слб	-0,03/срд	-0,145
883(4)	Я. Засурский о ликвидации ТВ-6	-0,42/срд	-0,04/срд	-0,32/срд	-0,259
886(7)	Е. Киселев о последствиях ликвидации ТВ-6 для престижа России	0,06/срд	-0,23/слн	-0,81/слн	-0,327
881(2)	Е. Киселев о вердикте Высшего арбитражного суда	-0,80/срд	-0,41/срд	-0,76/срд	-0,656
885(6)	Э. Ренов о вердикте Высшего арбитражного суда	-0,90/срд	-0,28/срд	-0,88/срд	-0,689

Эпизод 880 (1-й по порядку демонстрации). **ОРТ, "Время", 11.01.02, 21:00. И. Тихонов (корреспондент):** Решение о ликвидации закрытого акционерного общества "Московская независимая вещательная корпорация", которая работает на канале "ТВ-6 Москва", первый раз было принято в конце сентября прошлого года. Тогда негосударственный пенсионный фонд "Лукойл-Гарант", владеющий 15% акций телекомпании, направил иск в арбитражный суд города Москвы о ликвидации МНВК как убыточного предприятия. Суд иск удовлетворил. Апелляционная инстанция в ноябре подтвердила это решение. Впрочем, компания не сдалась, и 29 декабря вышестоящий федеральный арбитражный суд Московского округа направил иск по делу ТВ-6 на новое рассмотрение. Это решение опротестовал 4 января заместитель председателя Высшего арбитражного суда Эдуард Ренов. Он попросил оставить в силе постановление о ликвидации веща-

* Номер эпизода в данном проекте; в скобках – номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

тельной корпорации, вынесенное судом первой инстанции. А защита делала ставку на то, что к настоящему моменту чистые активы предприятия имеют уже положительные значения – следовательно, предприятие не убыточно. Однако президиум Высшего арбитражного суда защите отказал и вынес окончательное решение о прекращении деятельности компании. Будет ли руководство ТВ-6 по этому поводу обращаться в Суд по правам человека в Страсбурге, пока неизвестно. Тем временем ликвидация МНВК фактически уже запущена.

Эпизод 881 (2-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00. Е. Киселев (автор и ведущий): Когда вездесущие коллеги-журналисты выяснили, что судья Ренов, столь оперативно откликнувшийся на просьбу нефтяников из "Лукойла" о внесении протеста, еще совсем недавно сам делал карьеру в нефтяном бизнесе – работал в Тюменской нефтяной компании, а также заседал в совете директоров компании "Роснефть", дальнейшие комментарии по поводу происходящего, по поводу самого справедливого и беспристрастного российского суда в мире оказались излишними. Стало ясно: сколь бы ни были убедительны многочисленные доводы адвокатов, юристов ТВ-6, вердикт предопределен. Политическая задача – в кратчайшие сроки быстро и оперативно ликвидировать последнюю полностью независимую от государства российскую телекомпанию – была выполнена в лучших традициях героического советского прошлого. Бодро, весело, с комсомольским задором и соответствующим цинизмом.

Эпизод 882 (3-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Сейчас", 10.01.02, 21:00. В. Чернышов (корреспондент): Главный довод сторонников ликвидации компании – отрицательный баланс в течение двух лет. Доводы адвокатов о положительном балансе на текущий момент первыми судебными инстанциями не учитывались. Согласно букве закона, новый годовой баланс нужно считать в начале года, но быстрота принятия решения этого пока не позволяет, хотя обычно арбитражные суды предоставляют компаниям реабилитировать себя и предоставить новый баланс.

Эпизод 883 (4-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00. Я. Засурский (декан факультета журналистики МГУ): Я думаю, что это признак крушения нашей судебной системы. И удар по свободе печати. Я думаю, что судебная система, которая принимает такие решения, не заслуживает этого названия.

Эпизод 884 (5-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00. А. Симонов (президент Фонда защиты гласности): В принципе, закрыть могут любого – это и продемонстрировано. Собственно, сверхзадача, вторая сверхзадача вот такого жесткого давления на ТВ-6 – это нормальный показательный, демонстрационный процесс. Закрыть можно любого. Все должны об этом помнить. Это несложно.

Эпизод 885 (6-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00. Э. Ренов (заместитель председателя Высшего арбитражного суда): Президиум принял постановление об оставлении в силе решений первой и второй инстанции, Московского городского арбитражного суда, о ликвидации закрытого

акционерного общества – как общества, которое систематически в течение трех лет действовало с нарушением основного закона – закона об акционерных обществах. Мы не решали сегодня вопрос о закрытии средств массовой информации. Здесь сугубо правовой экономический спор.

Эпизод 886 (7-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00.
Е. Киселев: Нынешнее решение продемонстрировало не нам, оно продемонстрировало всему народу и, что немаловажно, всему миру, что в России нет судебной системы, что российская судебная система просто разваливается. И вот после того решения, которое принято в минувшую пятницу, скажите, пожалуйста, есть ли где-нибудь в мире какой-нибудь мало-мальски нормальный, здравомыслящий инвестор, который, после того как он увидел в действии российскую судебную арбитражную систему, вложит хоть один доллар в экономику нашей страны? Мне трудно себе представить такого человека, хотя поверьте, я в своей жизни видел много западных бизнесменов – и европейских, и американских, которые относятся к числу так называемых потенциальных инвесторов. Вот ущерб, который нанесен государству в перспективе иностранных инвестиций, вообще престижу России, ну, трудно чем-либо измерить. Дров наломано колоссальное количество. Как из этого будут выбираться власть имущие, одному Богу известно.

Эпизод 887 (8-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00.
К. Точилин (корреспондент): Переходим собственно к свободе прессы. Конечно, ТВ-6 не есть верховный носитель этой свободы и не истина в последней инстанции. Но это был единственный негосударственный канал с федеральным охватом. Зритель, по крайней мере, имел возможность ознакомиться с другой точкой зрения – с точкой зрения неофициальной. А истина обычно лежит где-то посередине. Говорили, правда, что канал находится – точнее, находился – под влиянием Березовского, а какой из Березовского борец за свободу печати? Если вы в это верите, то вас не переубедить. Заметим лишь, что если, по Толстому, патриотизм – последнее прибежище негодяя (кстати, не раз была возможность в этом убедиться), то почему свобода прессы не может быть последним прибежищем олигарха?

Эпизод 888 (9-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00.
Е. Евтушенко (поэт): Это, безусловно, отразится на взаимоотношениях интеллигенции и власти. А нам сейчас, если мы хотим какого-то поступательного развития нашего общества – и нравственного, и экономического, – общества, очищающегося от коррупции, нам сейчас конфликт между интеллигенцией и властью противопоказан.

Эпизод 889 (10-й по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00.
К. Точилин (корреспондент): Наверное, президент так не считает. А может, и вправду не знает о том, что произошло. От веры в доброго царя, которого обманывают злые советники, отказаться не так просто. В конце концов, похоже, он у нас надолго. Так что давайте считать, что не знал, – так все-таки приятней. Что будет дальше? А ничего не будет. Земля не разверзнется под ногами неправедных судей, и не пересохнут нефтяные трубы "Лукойла". А добрый царь не про-

зреет. Общественное мнение еще немного возмущается, а потом надоест. Сколько можно повторять одно и то же? Тем более что реакции на это возмущение – никакой.

Эпизод 890 (11-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 15.01.02, 23:00.
В. Путин (президент РФ): Если компания в течение нескольких лет показывала убыток, то один из акционеров был, видимо, вправе возмутиться, поскольку не получает дивидендов – непонятно, зачем он туда вложил деньги. Мы не вмешивались, не вмешиваемся и вмешиваться не намерены. Я многих из этих журналистов знаю лично, отношусь к ним с большим уважением, это действительно очень талантливые люди; и то, что будет зависеть от нас, с точки зрения поддержания трудового коллектива, мы все сделаем.

Эпизод 881 (2-й по порядку демонстрации).

ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00.

Е. Киселев о вердикте Высшего арбитражного суда в отношении ТВ-6

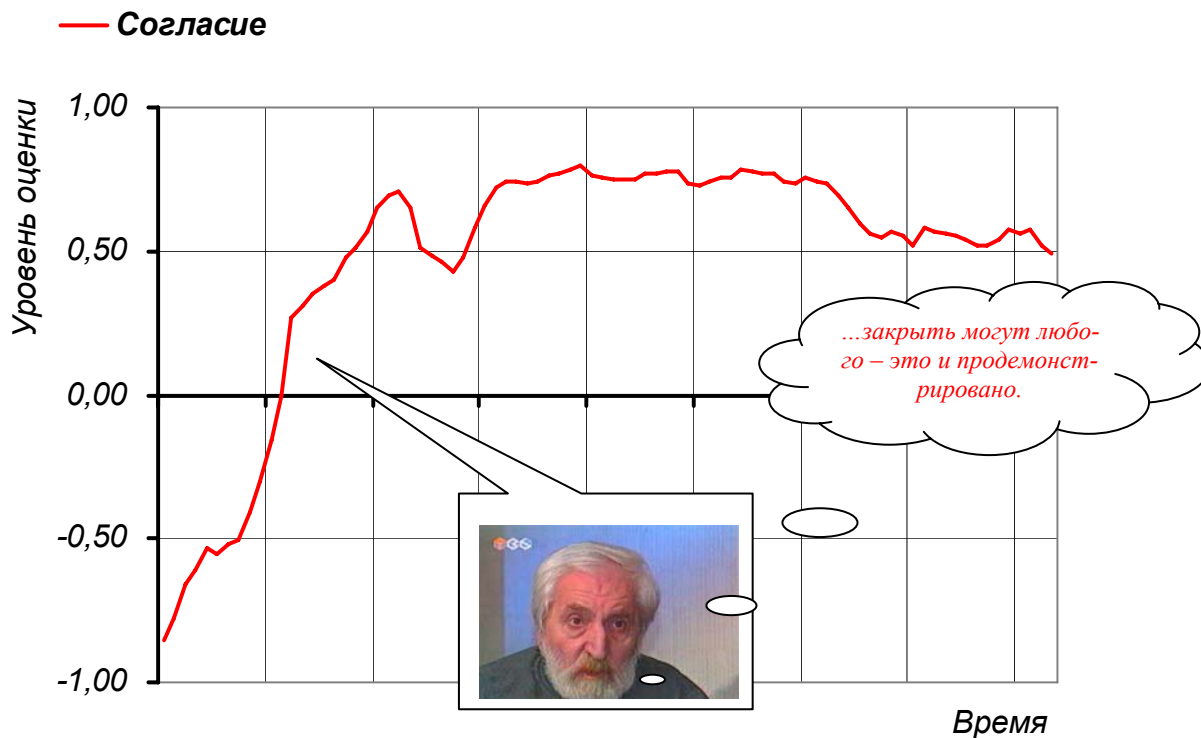


Е. Киселев (автор и ведущий): Когда вездесущие коллеги-журналисты выяснили, что судья Ренов, столь оперативно откликнувшийся на просьбу нефтяников из "Лукойла" о внесении протеста, еще совсем недавно сам делал карьеру в нефтяном бизнесе – работал в Тюменской нефтяной компании, а также заседал в совете директоров компании "Роснефть", дальнейшие комментарии по поводу происходящего, *по поводу самого справедливого и беспристрастного российского суда в мире оказались излишними*. Стало ясно: сколь бы ни были убедительны многочисленные доводы адвокатов, юристов ТВ-6, вердикт предопределен. Политическая задача – в кратчайшие сроки, быстро и оперативно ликвидировать последнюю полностью независимую от государства российскую телекомпанию – была выполнена в лучших традициях героического советского прошлого. Бодро, весело, с комсомольским задором – и соответствующим цинизмом.

Эпизод 884 (5-й по порядку демонстрации).

ТВ-6, "Итоги", 13.01.02, 19:00.

А. Симонов о целях ликвидации ТВ-6



А. Симонов (президент Фонда защиты гласности): В принципе, *закреть могут любого – это и продемонстрировано*. Собственно, сверхзадача, вторая сверхзадача вот такого жесткого давления на ТВ-6 – это нормальный показатель, демонстрационный процесс. Закрывать можно любого, все должны об этом помнить. Это несложно.

Комментарий

Тема закрытия канала ТВ-6 вызвала у респондентов не слишком большой интерес.

Участники групповой дискуссии считают прогноз о том, что "общественное мнение" быстро забудет о событиях вокруг телеканала (*эпизод № 889*) оправданным, и объясняют это тем, что люди не хотят *"решать чужие проблемы, когда своих хватает"*.

- *"У людей свои проблемы. И не нужно вмешивать, как бы, навязывание людям еще этой проблемы плюс к нашим... Нашему правительству с людьми повезло"*.
- *"Не, не будет никакой трагедии. Другой откроют. А что делать? Надо хлеба кусок купить, правильно? Кусок мяса, понимаете? Накормить семью. Другие заботы-то"*.
- *"...нас вообще ничего не касается, по большому счету. Все поговорят, покричат, и все это, как бы, опять сойдет на нет"*.

Однако мысль А. Симонова о том, что события вокруг ТВ-6 – это *"демонстрационный процесс"* (*эпизод № 883*), абсолютно совпала с мнением участников дискуссии. По их оценкам, президент Фонда защиты гласности в данном случае проявил себя как *"сторонник справедливости и демократии"*, поэтому и заслужил симпатию.

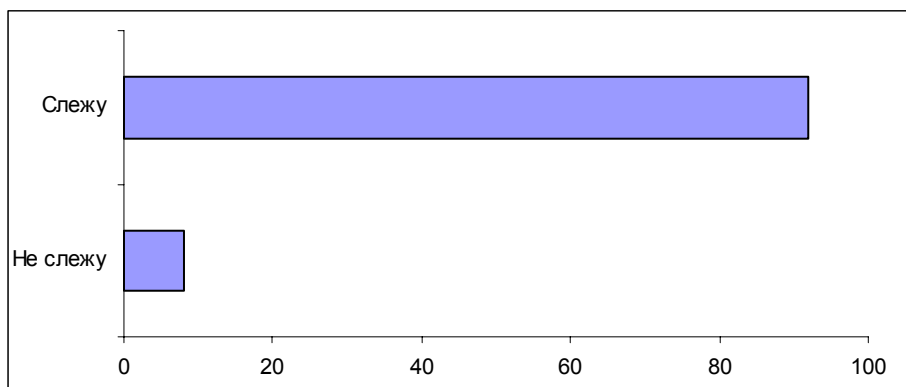
- *"Я считаю, что правильно. Пусть мое субъективное мнение, но когда у власти стоит всеми любимое КГБ, свободы быть не может. Можно называться, что это свобода, но мартишки в клетке тоже свободно бегают по потолку или по полу, или на стенке висеть – тоже своего рода свобода. Она считает, что она счастлива"*.
- *"Интересно было его слушать, потому что сказал прямо, смело. Он сказал то, что люди, в принципе, про себя думают"*.
- *"Он не боится этого сказать, ведь его же тоже могут потом так, пардон, вот начать"*.

Вместе с тем негативное впечатление произвели на респондентов эпизоды с участием Е. Киселева, который, по мнению участников дискуссии, говорил неискренне, тенденциозно и претенциозно.

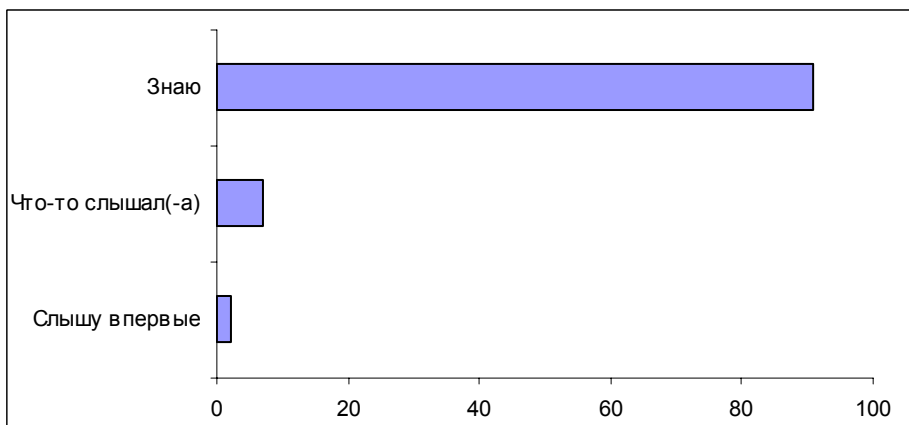
- *"Перевернуто все, но ему так выгодно говорить. Это просто деньги. И вот он еще под таким соусом это все преподносит – он примешивает суд сюда, судебную систему, хотя это только его какие-то личные амбиции".*
- *"По-моему, он высказывает здесь свое мнение, пытается навязать просто мнение, которое выгодно кому-то, а он как бы проводник этого".*
- *"Мне кажется, тоже негативно, потому что он сквозь призму себя как бы преподносит информацию, как ему выгодно".*
- *"Мне он напоминает просто марионетку. Вот вы знаете, я его никогда не любила, и здесь вот вообще какое-то такое вообще отношение. Вот он – все, а остальные – ничего не понимают, остальные все глупые. А вот он – основное, и вот от него все зависит".*
- *"Ну, улыбку это всегда вызывает. По-моему, у него кроме своего мнения как раз ничего нет такого по делу. Чего он по делу сказал? По делу практически свои амбиции, и все".*

Опрос экспертов

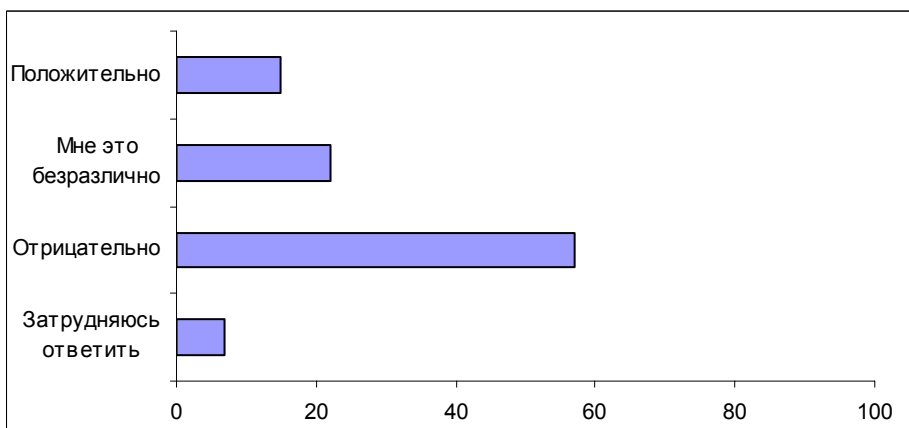
Вопрос: В газетах, по радио и на телевидении активно освещается конфликт вокруг телекомпании ТВ-6. Вы следите или не следите за развитием ситуации вокруг ТВ-6?



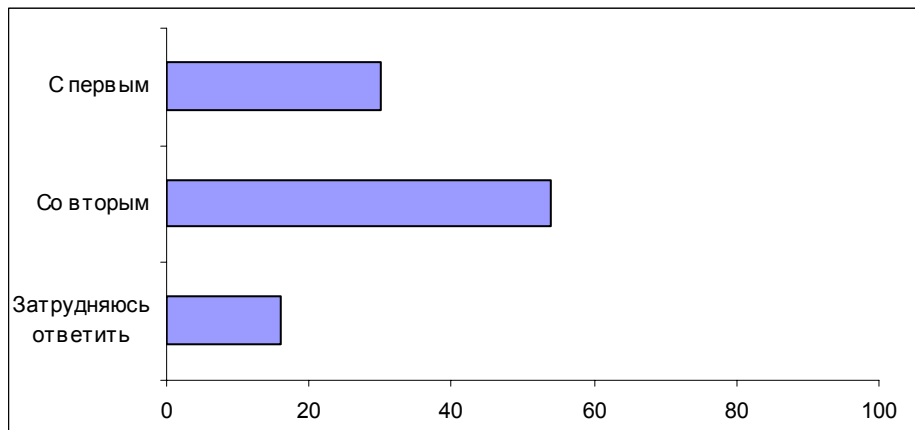
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что в судебном порядке было принято решение о ликвидации телекомпании ТВ-6?



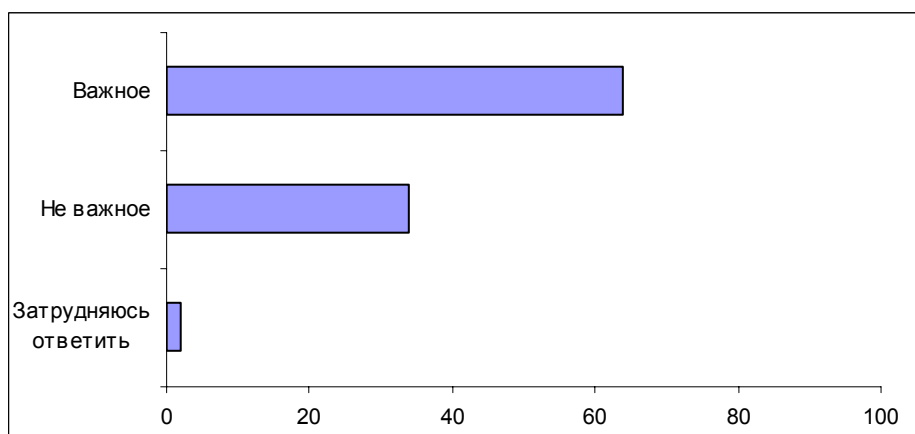
Вопрос: Как Вы относитесь к решению о ликвидации телеканала ТВ-6: положительно, отрицательно, или Вам это безразлично?



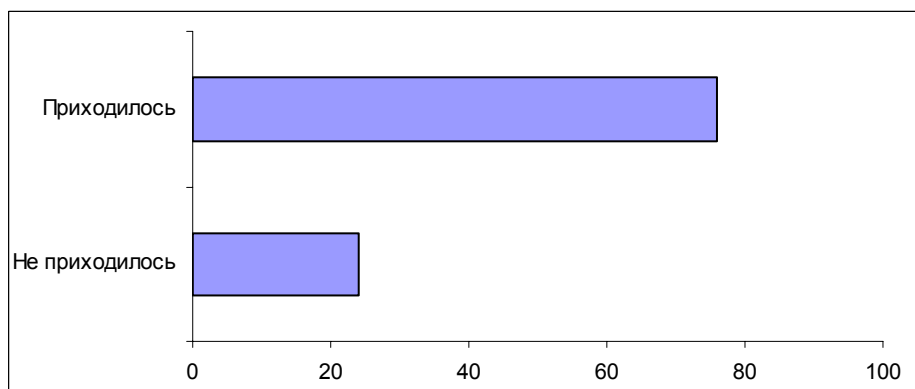
Вопрос: Одни объясняют решение о ликвидации ТВ-6 преимущественно финансовыми причинами. Другие видят здесь преимущественно политические мотивы. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?



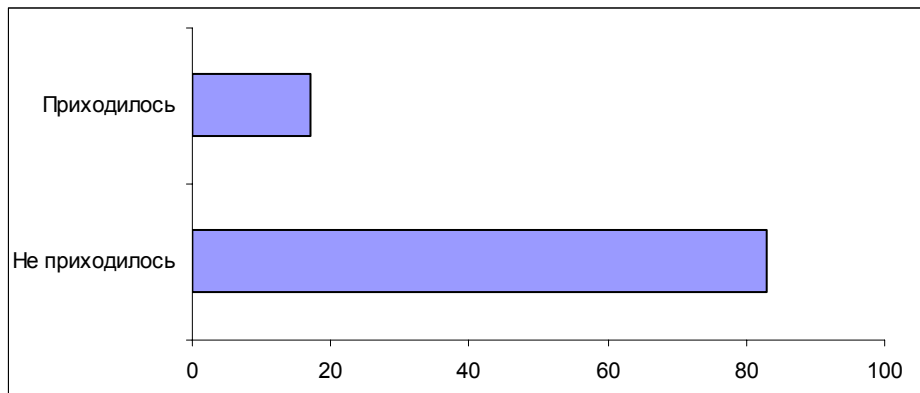
Вопрос: Как Вы считаете, то, что происходит с ТВ-6, – это важное в масштабах страны событие или не важное?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми события, связанные с ТВ-6?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично выступить, писать или высказываться о событиях, связанных с ТВ-6?



Комментарий**А. Качкин****Вокруг "шестой кнопки":
"большие деньги" или "большая политика"?**

Несколько дней назад в судебном порядке было принято решение о ликвидации телекомпании ТВ-6. (Следует оговорить, что всероссийский опрос проходил до отключения вещания канала.) Аналогичная по сути, но несколько иная по сюжету ситуация уже имела место с телевизионным каналом НТВ зимой-весной 2001 года. В период накала страстей вокруг НТВ Фонд "Общественное мнение" неоднократно обращался к этой теме, включая ее во всероссийские опросы населения. Данные опроса, проведенного на этой неделе ФОМом, позволяют узнать мнение россиян о ситуации вокруг ТВ-6 и сравнить результаты этого и прошлогодних опросов. Напомним, что именно на ТВ-6 в мае 2001 года перешла команда, состоящая из нескольких телеведущих и топ-менеджеров НТВ во главе с Е. Киселевым.

Ситуация с ТВ-6 схожа с прошлогодней тем, что противоборствующие стороны предъявляют обществу все те же две версии происходящего: экономико-правовую, полностью отрицающую политическую подоплеку, а суть спора сводящую к экономической несостоятельности ТВ-6 и нарушению компанией долговых обязательств, и политическую, согласно которой власть в очередной раз пытается квазиправовыми методами ликвидировать неподконтрольный телеканал, поскольку ее не устраивает ни его информационная политика, ни сам факт независимости от властных структур.

Аналогия с прошлогодней ситуацией возникает еще и потому, что в обществе идет широкая публичная полемика – большинство центральных и региональных СМИ в той или иной мере освещают ход событий вокруг ТВ-6, уже состоялись два судебных заседания, вынесено, как уже было сказано, решение о закрытии вещания. По данным ФОМа, ТВ-6 в настоящее время потенциально может смотреть 51% телеаудитории (напомним, что рейтинг НТВ весной 2001 г. был 54%)¹.

Отличие нынешней ситуации вокруг ТВ-6 от противоборства между Медиа-МОСТом и Газпром-Медиа за контрольный пакет акций НТВ заключается в том, что в прошлом году в принципе не ставился вопрос о ликвидации НТВ. Следовательно, многие могли полагать, что А. Кох и представители Газпром-Медиа правы в том, что ничего существенного не произойдет, телекомпания продолжит работу в привычном режиме на той же самой кнопке, сохранится журналистский коллектив, будут выходить привычные программы. В случае с ТВ-6 речь идет о другом: о лишении компании лицензии на вещание, принудительном отключении от эфира и последующем объявлении тендера на право работать на "6-ой

¹ См.: События вокруг НТВ // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 013, 12 апр. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/155/376/1405.html>).

кнопке". То есть сегодняшняя ситуация представляется более конфликтной, конфронтационной, более драматической по характеру возможных последствий.

Иными словами, вполне можно было ожидать не меньшей вовлеченности россиян в обсуждение данного конфликта, чем весной прошлого года.

Однако данные всероссийского опроса свидетельствуют о том, что наши сограждане в значительно меньшей степени вовлечены в ситуацию вокруг ТВ-6.

Вопрос: "В газетах, по радио и на телевидении активно освещается конфликт вокруг телекомпании ТВ-6. Вы следите или не следите за развитием ситуации вокруг ТВ-6?" (Аналогичный вопрос задавался в ходе всероссийского опроса 19 апреля 2001 года относительно конфликта на НТВ)

	ТВ-6	НТВ
Слежу	31	58
Не слежу	63	37
Затрудняюсь ответить	6	5

Как видим, существенно, почти в два раза сократилась доля тех, кто следит за развитием ситуации.

Аналогичная картина возникает и при ответе на вопрос "Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что в судебном порядке было принято решение о ликвидации телекомпании ТВ-6?". Знают об этом 24% респондентов, что-то слышали – 32%, слышат впервые – 35%. Показательно, что 38% респондентов безразлично относятся к решению о ликвидации ТВ-6.

Отрицательно относятся к данному судебному решению 39% участников массового опроса, и только 5% респондентов – положительно. Напомним, что в апреле 2001 года ФОМ задавал вопрос: "Сейчас много говорят о смене руководства телеканала НТВ. Как Вы относитесь к смене руководства НТВ: положительно, отрицательно или безразлично?". Распределение ответов было следующим: безразлично – 31%, отрицательно – 40%, положительно – 12%¹

Очевидно, что общественная реакция на два аналогичных события, произошедших с интервалом чуть меньше года, значительно различается. Россияне менее активно следят за конфликтом, существенно увеличилось число безразлично относящихся к ситуации. Участники дискуссионных групп полагают, что причина спада общественного интереса к судьбе телекомпании ТВ-6 заключается в привычности, рутинности происходящего.

- "Ирина: А может, это так же, как с НТВ, – была возня, а он существует и работает так же. Мы видим картинку – работает НТВ" (ДФГ, Санкт-Петербург).
- "Лариса: ТВ-6 закроют – другое откроют, ничего особенного не будет.

Модератор: А на обществе это как отразится?

¹ См.: События вокруг НТВ // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 013, 12 апр. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/155/376/1405.html>).

Ирина: *Никак.*

Саша: *За последние полтора года закрылось 5-6 станций на FM частоте. Кого это волновало? Ушли одни – пришли другие. То же будет и с этим каналом" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Происходит, выражаясь термином П. Бергера и Т. Лукмана, хабиитуализация некоторых социальных практик, ранее воспринимавшихся как маргинальные, пограничные.

Другое объяснение роста социального равнодушия и снижения общественной активности, предложенное участниками ДФГ, заключается в том, что так же, как и в случае с НТВ, этот конфликт по сути является игрой, зрелищем.

- *"Возьмите новости, даже последние – буквально с Нового года мы говорим только про погоду. Мы целый год тащили "Курск" всей страной. А теперь дали кусочек другой – поиграйте с ТВ-6...Вот оно – зрелище" (ДФГ, Воронеж).*

Участники ДФГ высказывают мысль, что в СМИ не говорится об истинных причинах происходящих событий. Существуют какие-то тайные мотивы участников процесса – в первую очередь они приписываются Б. Березовскому.

- *"Участник 1: Я не пойму: однажды закрывают – тут же признают неправомерными действия. Это закулисная мышьяная возня идет...Там играет роль личность Березовского, больше ничего не играет.*

Участник 2: Березовский плохой, поэтому этот канал плохой.

Участник 3: Мне кажется, что это борьба закулисная идет, какая-то борьба личностей. Просто власть делят таким путем и никак не разделят" (ДФГ, Воронеж).

Возвращаясь к данным массового опроса, интересно отметить, что в большей степени следят за развитием событий вокруг ТВ-6 потенциальные сторонники Г. Зюганова (37%, а средний показатель по выборке – 31%), лица с высшим образованием (49%) и те, кто проживает в мегаполисах (40%).

Обратимся к материалам дискуссионных фокус-групп. В них высказывается однозначное мнение, что В. Путин не может не знать о банкротстве телеканала и решении уже двух судов о закрытии ТВ-6. Более того, существует убеждение, что это событие знаковое, оно стоит в том же ряду, что и смена собственника на НТВ, и означает мобилизацию электронных СМИ в канун президентской избирательной кампании. В рассуждениях респондентов присутствует идея, что президент не только знает о конфликте, но и сам явился его инициатором, задействовав "кагебистский" механизм.

- *"Сейчас канал стал мешать тем, что скоро президентские выборы, по крайней мере, подготовка к ним начнется в следующем году" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Просто уже скоро опять президентские выборы, нужно, чтобы не было никакой информации, кроме той, которая нужна власти" (ДФГ, Москва).*

- *"Я так предполагаю, что с инакомыслием решили вести войну. Громко, конечно, сказано... Президент готовится к выборам предстоящим..."* (ДФГ, Воронеж).

Таким образом, чаще озвучивается "политическая" интерпретация конфликта, чем экономическая. Экономическая сторона, по мнению некоторых участников ДФГ, является дымовой завесой, ширмой, легальным средством достижения политических интересов. Так, в московской ДФГ после обмена репликами о том, что же лежит в основе конфликта:

- *"Участник 1: Деньги.*
Участник 2: *Политика.*
Участник 3: *Большие деньги.*
Участник 2: *Большая политика"*,

участники дискуссии пришли к общему мнению о том, что

- *"Участник 4: На первом этапе, может быть, это и деньги, а все равно, в конце концов, это будет политика.*

Участник 1: *Деньги – это инструмент политический"* (ДФГ, Москва).

Участники массового опроса отдают предпочтение "политической" версии конфликта – таковых оказалось более одной трети. "Экономической" же гипотезы придерживается только четверть россиян.

Вопрос: "Одни объясняют решение о ликвидации ТВ-6 преимущественно финансовыми причинами. Другие видят здесь преимущественно политические мотивы. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?"
(Аналогичный вопрос задавался в апреле 2001 года в связи с ситуацией на НТВ¹)

	ТВ-6	НТВ
Финансовые причины	25	43
Политические мотивы	37	30
Затрудняюсь ответить	39	23

Как видим, в интерпретации конфликтов общественным мнением произошла инверсия. Видимо, результат, казалось бы, экономического конфликта вокруг НТВ (на этой версии настаивал Газпром) убедил россиян в том, что экономический спор двух хозяйствующих субъектов в лице В. Гусинского и А. Коха был только поводом, средством, что он был спровоцирован по политическим мотивам в интересах действующей власти. В связи с приведенными данными массового опроса интерес представляет тот факт, что в группе потенциальных сторонников Г. Зюганова доля разделяющих "политическую" версию выше на 7 п.п. – по сравнению со средним показателем по выборке.

Ответы респондентов на открытый вопрос: *"Как Вы объясните, что происходит вокруг телекомпании ТВ-6?"* в значительной степени совпадают с рассуждения-

¹ Ситуация вокруг НТВ // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 014, 19 апр.
(<http://www.fom.ru/survey/dominant/159/386/1440.html>).

ми в фокус-группах. Наиболее распространенной "версией" был отказ участников массового опроса от ответа – таковых оказалось 65%. Отметим, что в случае с НТВ весной 2001 г. только 40% респондентов не нашли ответа на аналогичный открытый вопрос. В целом же структура распределения ответов выглядит так:

– борьба за власть, сферы влияния	13
– финансовый конфликт	11
– конфликт независимого канала с властью	5
– борьба за акции телеканала	4
– Интриги Б. Березовского; борьба с Б. Березовским	3
– канал хотят закрыть	3

Опять возникает вопрос, кому выгоден этот конфликт? Очевидно, что развернутый ответ выходит далеко за рамки данного комментария.

Ясно, однако, что от закрытия ТВ-6 не выигрывает российское общество в целом, которое лишается альтернативного источника информации. В связи с этим приведем высказывания участников ДФГ.

- *"Участник 1: Пусть бы канал работал... Просто пусть бы он работал, но на другом каком-то канале – опровержение ему, что он неправильно сказал. У нас же не запрещены диспуты.*

Участник 2: Дискуссия должна присутствовать.

Участник 3: Это своего рода эфирная оппозиция... Получится, как раньше было: включишь телевизор – все одно и то же... А тут какое-то разнообразие было. Чему-то можно верить, чему-то нет – это уже самому решать" (ДФГ, Воронеж).

- *"Альтернативное мнение всегда должно быть. Пусть оно от какого-то лица, от олигарха, но оно альтернативное, оно негосударственное. Т. е. хотелось бы слышать эти альтернативные мнения одного, другого, пятого, десятого..." (ДФГ, Москва).*

И, наконец, по мнению участников ДФГ, от подобного развития ситуации проигрывает президент¹.

- *"Как будто все люди – пешки, марионетки, и головы на плечах нет. Я лично считаю, что тем самым огромный процент голосов будет утерян, если это [закрытие телеканала] все-таки произойдет" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Да я больше уверен, что он [Путин] выиграл бы, если бы он нормальную демократическую политику проводил. Это было бы лучше для имиджа президента (ДФГ, Москва).*

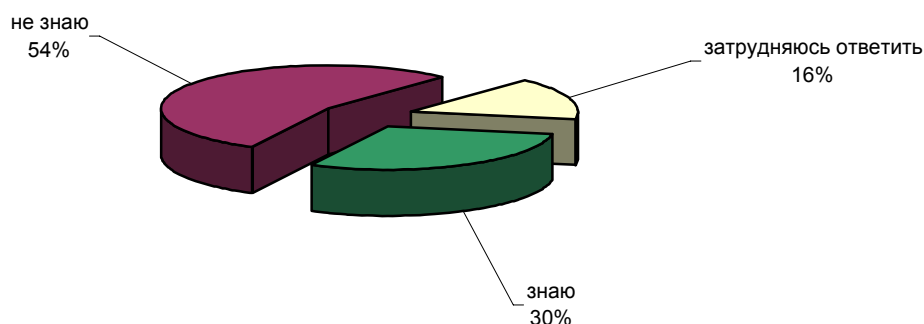
¹ Такое мнение подтверждает наблюдение Г. Дилигенского, обратившего внимание на то, что рейтинг В. Путина в период конфликта с НТВ весной прошлого года опустился на рекордную для 2001 г. величину. См.: Дилигенский Г. Пейзаж после битвы: "акция НТВ" и российское общество // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 17, 17 мая (<http://www.fom.ru/survey/dominant/177/446/1565.html>). Заметим, однако, что в связи с событиями вокруг ТВ-6 рейтинг президента не снизился.

Совет Федерации: что изменилось?

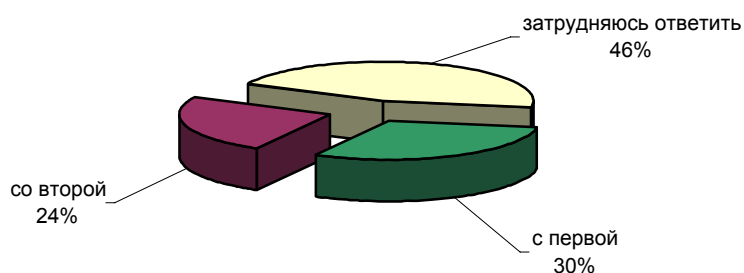


Опрос населения

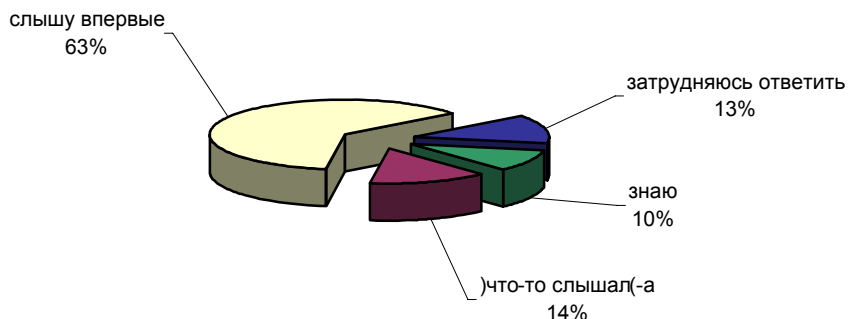
ВЫ ЗНАЕТЕ ИЛИ НЕ ЗНАЕТЕ, ЧЕМ ЗАНИМАЕТСЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ?



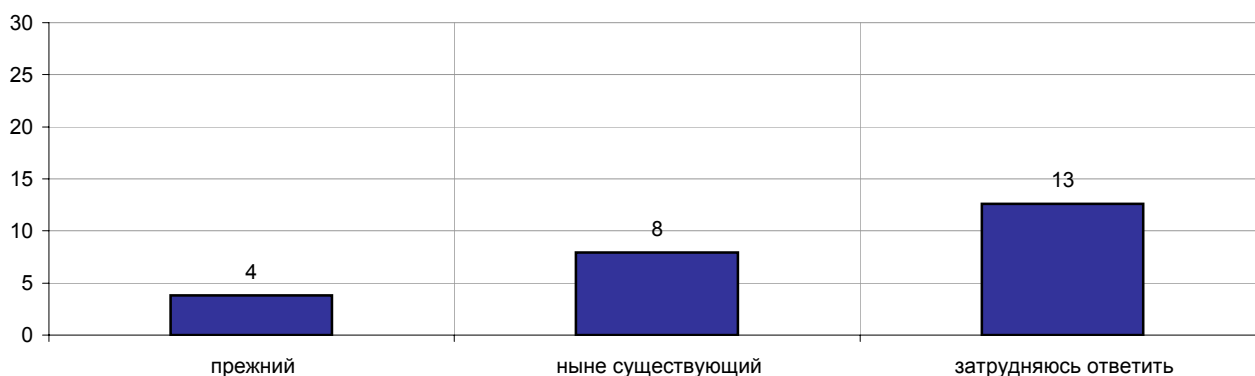
ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ИГРАЕТ ВАЖНУЮ, ВЛИЯТЕЛЬНУЮ РОЛЬ. ДРУГИЕ НЕ СЧИТАЮТ РОЛЬ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ВАЖНОЙ, ВЛИЯТЕЛЬНОЙ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СОГЛАСНЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ СО ВТОРОЙ?



ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ ВПЕРВЫЕ, ЧТО СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФОРМИРУЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО НОВОМУ ПРИНЦИПУ?



**КАКОЙ ПРИНЦИП ФОРМИРОВАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ - ПРЕЖНИЙ ИЛИ НЫНЕ СУЩЕСТВУЮЩИЙ - ВЫ СЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?
(Ответы заявивших, что им известно о новом принципе формирования Совета Федерации)**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

ВЫ ЗНАЕТЕ ИЛИ НЕ ЗНАЕТЕ, ЧЕМ ЗАНИМАЕТСЯ СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ?

знаю	30	29	38	33	31	27	39	22	25	31	33	19	23	30	59	21	30	37	34	39	26	26	34	28	21	31	34	30	23	36	48	26	30	38	39
не знаю	54	55	51	53	53	58	47	61	61	55	49	61	58	56	32	59	56	48	44	48	56	59	58	52	44	56	52	57	55	56	48	63	61	54	54
затрудняюсь ответить	16	16	11	15	17	15	15	17	15	14	18	20	19	13	9	20	13	15	22	13	17	15	8	19	35	13	13	13	22	8	4	11	8	8	7

ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ИГРАЕТ ВАЖНУЮ, ВЛИЯТЕЛЬНУЮ РОЛЬ. ДРУГИЕ НЕ СЧИТАЮТ РОЛЬ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ВАЖНОЙ, ВЛИЯТЕЛЬНОЙ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СОГЛАСНЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ СО ВТОРОЙ?

с первой	30	33	31	33	31	28	32	28	29	32	30	24	26	33	43	28	32	31	35	37	27	30	29	29	26	40	28	26	23	26	30	24	31	29	21
со второй	24	20	36	25	25	23	29	20	22	27	23	16	23	27	32	20	22	28	24	27	24	21	29	19	19	20	30	27	29	35	41	29	27	34	41
затрудняюсь ответить	46	47	34	42	44	49	38	52	49	41	47	60	51	41	25	51	46	41	42	36	49	50	43	52	55	40	42	48	47	39	29	47	42	36	38

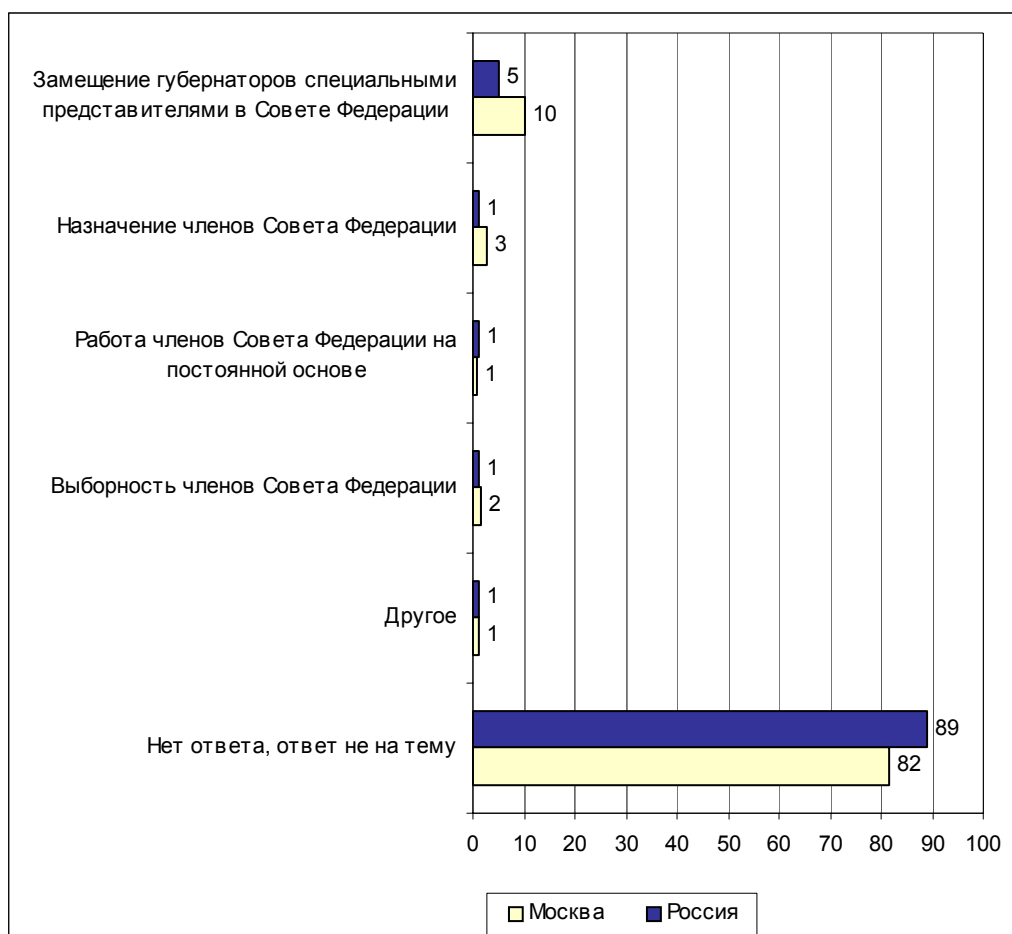
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ ВПЕРВЫЕ, ЧТО СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФОРМИРУЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО НОВОМУ ПРИНЦИПУ?

знаю	10	9	11	10	13	8	15	6	5	11	13	4	6	10	28	5	9	14	16	9	10	6	12	9	5	11	4	12	10	21	30	13	13	22	27
что-то слышал(-а)	14	12	23	14	13	15	15	13	11	14	17	12	13	14	19	13	14	17	11	15	17	11	16	20	11	16	16	10	4	14	15	14	6	19	17
слышу впервые	62	66	55	64	63	61	58	66	70	64	56	65	68	62	47	73	64	53	53	66	59	71	64	52	64	62	63	65	66	59	50	66	75	54	50
затрудняюсь ответить	13	13	11	11	11	15	11	14	14	10	14	18	12	13	7	10	13	15	20	9	14	12	8	19	20	10	17	13	20	6	5	7	6	5	6

КАКОЙ ПРИНЦИП ФОРМИРОВАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ - ПРЕЖНИЙ ИЛИ НЫНЕ СУЩЕСТВУЮЩИЙ - ВЫ СЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ? (Ответы заявивших, что им известно о новом принципе формирования Совета Федерации)

прежний	4	2	7	4	4	3	6	2	2	5	5	2	2	3	12	2	4	5	4	6	4	1	4	4	2	4	4	6	0	7	9	6	5	7	10
ныне существующий	8	8	10	7	10	7	11	5	5	6	11	6	5	8	16	5	8	10	11	7	8	6	11	7	4	10	4	7	4	9	15	4	5	9	12
затрудняюсь ответить	13	11	16	12	11	13	14	12	9	14	14	8	12	14	19	11	10	16	12	11	14	10	14	18	11	13	11	9	10	19	21	17	9	25	22

Открытый вопрос: В чем, по Вашему мнению, состоит новый принцип формирования Совета Федерации?



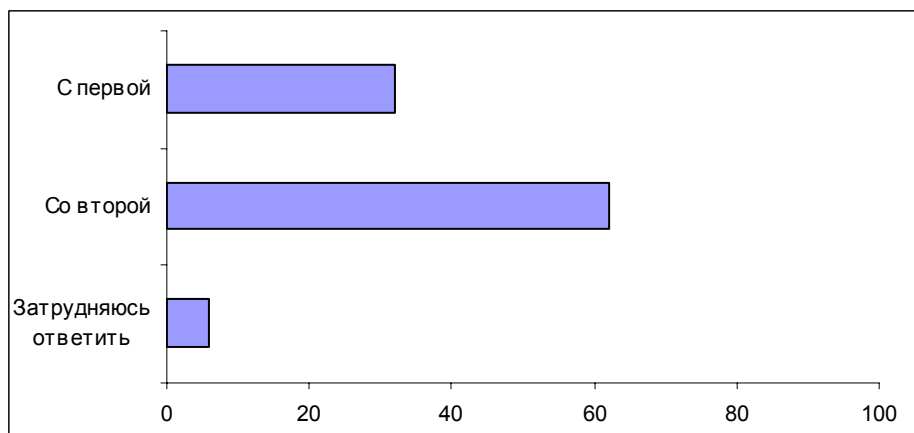
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

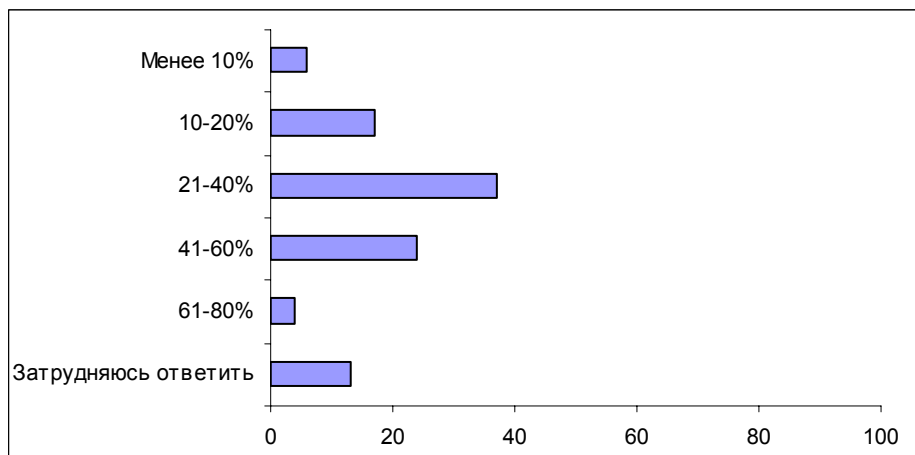
Замещение губернаторов специальными представителями в Совете Федерации	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Губернаторов не отвлекать, представителей отсылать туда"; "вместо губернатора – его заместитель"; "вместо губернаторов в СФ представители областей"; "в Совет входят не главы, а доверенные лица"; "представители вместо губернаторов"; "в СФ представлены полномочные представители губернаторов и президентов республик"; "заместители губернаторов"; "в Совет назначают представителей регионов"; "представители регионов, работающие в Москве, вместо губернаторов"; "каждая область вместо губернатора посылает представителя"; "вместо региональных лидеров там будут их полномочные представители".</i> 	
Назначение членов Совета Федерации	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Назначение, а не выборность"; "не выборность членов Совета, а назначение президентом их"; "теперь членов Совета Федерации назначают"; "назначенцы из Кремля"; "его будут назначать"; "в том, что назначенные кандидатуры идут из Кремля"; "члены Совета не избираются, а назначаются"; "назначение"; "их назначает президент"; "назначение марионеток".</i> 	
Работа членов Совета Федерации на постоянной основе	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Члены Совета Федерации будут работать постоянно"; "организация на постоянной основе"; "на постоянной основе работают представители"; "пусть работают постоянно".</i> 	
Выборность членов Совета Федерации	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сенаторы будут выборные и на постоянной основе"; "выборы представителей губернатора"; "выбор представителей губернаторов"; "выборные, а не назначенные члены".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Улучшить работу"; "в привлечении визовой службы"; "собрать жуликов"; "кто ближе к телу, тот туда и лезет"; "полгода – один, полгода – другой, то есть не весь срок один, а по очереди".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	89

Опрос экспертов

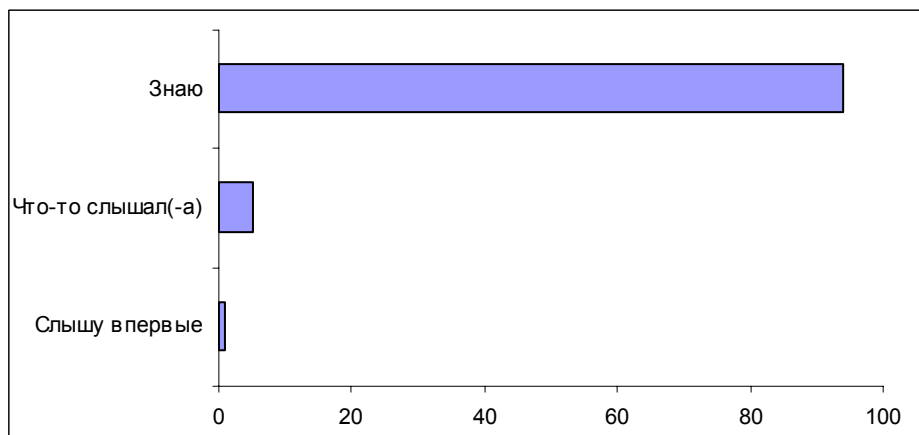
Вопрос: Одни говорят, что Совет Федерации играет важную, влиятельную роль. Другие не считают роль Совета Федерации важной, влиятельной. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?



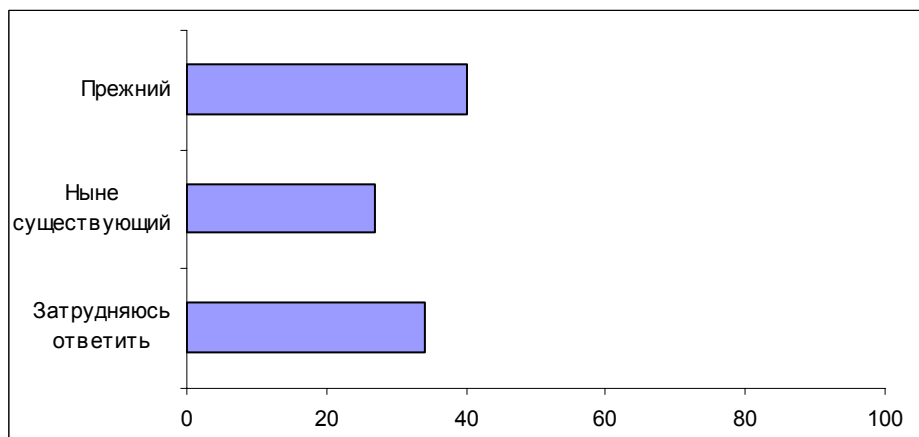
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что Совет Федерации играет важную, влиятельную роль? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



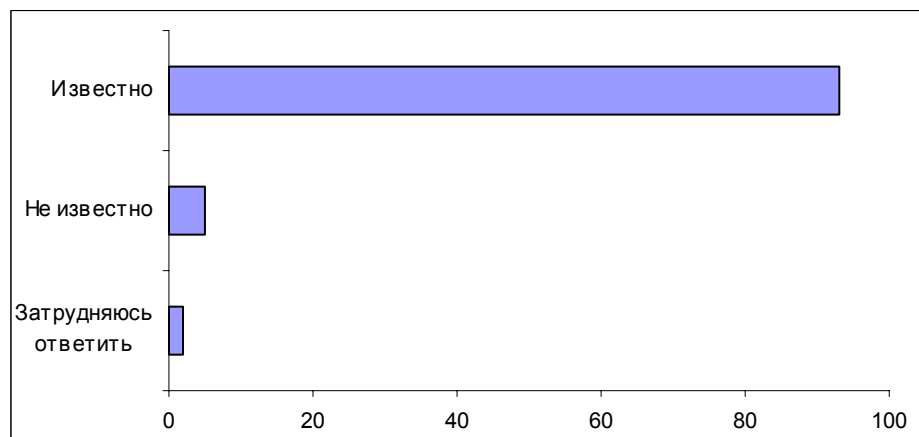
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите впервые, что Совет Федерации формируется в настоящее время по новому принципу?



Вопрос: Какой принцип формирования Совета Федерации – прежний или ныне существующий – Вы считаете более правильным? (Ответы заявивших, что им известно о новом принципе формирования Совета Федерации.)



Вопрос: Скажите, пожалуйста, Вам лично известно или не известно, кто сегодня представляет вашу область, республику в Совете Федерации?



Комментарий

Ал. Петрова

Неизвестная реформа Совета Федерации

Меньше трети респондентов утверждают, что знают, чем занимается Совет Федерации (30%). Сложно считать этот показатель высоким: 70% граждан не осведомлены о том, каковы функции верхней палаты российского Парламента.

Изменения в механизме формирования Совета Федерации, произошедшие за последние полтора года, весьма активно обсуждались в СМИ, что, казалось бы, могло привлечь внимание аудитории к данному институту. Однако этого не произошло: доля респондентов, не знающих о самом факте проведения преобразований в этой области, еще несколько выше, чем доля пребывающих в неведении относительно функций Совета Федерации – 75%. Хотя представление о том, как формируется Совет Федерации, можно считать гораздо более специализированным знанием, нежели о том, чем он вообще занимается, именно эта информация и была актуализирована в масс-медиа. И хотя вполне логично предположить, что *все* респонденты, воспринявшие эту "специализированную информацию", имеют и суммарное представление о функциях Совета Федерации (а таких, действительно, большинство), все же 11% участников общероссийского опроса "расслышали" такие сообщения, не проявляя к верхней палате особого интереса и не обладая знаниями о том, чем она занимается. Данный факт можно было бы интерпретировать как показатель воздействия на аудиторию медиакампании о Совете Федерации. Однако при этом почти половина респондентов, имеющих общее представление о функциях Совета Федерации, оказались вне данного информационного воздействия – "медиакампания о Совете Федерации", затронув определенный сегмент публики, не обладающей ни малейшими знаниями о деятельности этого органа власти, все же "упустила" часть тех, кто более или менее осведомлен в вопросе организации властных, законодательных структур.

Вопрос: "Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые, что Совет Федерации формируется в настоящее время по новому принципу?"

	Все	Вопрос: "Вы знаете или не знаете, чем занимается Совет Федерации?"		
		Знаю	Не знаю	Затр. ответить
Знаю, что-то слышал(-а)	24	54	<u>11</u>	<u>11</u>
Слышу впервые	62	<u>39</u>	77	58
Затрудняюсь ответить	13	7	11	30

Можно предположить, что привлечение внимания к Совету Федерации в СМИ должно повысить значимость этой структуры в глазах граждан.

Вопрос: "Одни говорят, что Совет Федерации играет важную, влиятельную роль. Другие не считают роль Совета Федерации важной, влиятельной. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"

	Все	Вопрос: "Вы знаете или не знаете, чем занимается Совет Федерации?"		
		Знаю	Не знаю	Затр. ответить
С первой	30	57	20	15
Со второй	24	31	24	14
Затрудняюсь ответить	46	12	57	71

Осведомленность о функциях СФ действительно влияет на суждения респондентов о важности верхней палаты, но влияет двояко: среди более осведомленных выше доля не только тех, кто высоко оценивает влиятельность Совета Федерации, но также и тех, кто подвергает эту влиятельность сомнению.

Относительно оценки изменений законодательства о принципах формирования Совета Федерации наблюдается аналогичная тенденция. Более осведомленные граждане не только чаще оказываются в принципе способны оценить нынешние и прежние принципы организации СФ, но и более критичны в своей оценке, то есть среди них выше доли и тех, кто одобряет, и тех, кто не одобряет ныне существующий механизм формирования этой палаты Парламента.

Вопрос: "Какой принцип формирования Совета Федерации – прежний или ныне существующий – Вы считаете более правильным?" (Ответы осведомленных о факте изменения принципа формирования СФ)

в % от опрошенных в группах

	Все	Вопрос: "Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые, что Совет Федерации формируется в настоящее время по новому принципу?"	
		Знаю	Что-то слышал(-а)
Прежний	4	21	12
Ныне существующий	8	43	25
Затрудняюсь ответить	13	35	63

Адекватная оценка институциональных изменений требует высокой информированности о них. Однако, как можно заметить, эта осведомленность очень низка, так что граждане либо просто не в состоянии сравнить прежние и нынешние принципы формирования Совета Федерации и указать лучший, либо несколько больше одобряют нынешний, поскольку его "преимущества" были отражены в СМИ.

Ответ на открытый вопрос оказался тематически связан именно с различиями в существующем и прежнем законодательствах о принципах формирования

верхней палаты. Респонденты прямо (и правильно) указывали на тот факт, что раньше в Совете Федерации регионы представляли губернаторы, а теперь – их особые представители:

- *"Представители вместо губернаторов";*
- *"Будут выбирать или назначать, но не губернаторов";*
- *"В Совет входят не главы, а доверенные лица";*
- *"В Совете Федерации будут заседать не губернаторы, у которых полно дел и на местах";*
- *"Делегировать в Совет представителей, а не глав администрации".*

Часто при ответе на открытый вопрос респонденты говорили не о самом принципе формирования Совета Федерации, а указывали на его последствия – на то, что представитель губернатора (в отличие от него самого) может *"все свое время"* посвятить деятельности данной законодательной структуры, не *"разрываясь"* между Москвой и регионом.

- *"Члены Совета Федерации будут работать постоянно";*
- *"Будет на постоянной основе";*
- *"Они на долговременной основе будут заниматься законами";*
- *"Постоянная работа представителей регионов".*

Разумеется, опрошенные указывали и другую сторону медали – губернатор должен будет больше времени уделять региональным проблемам. При этом граждане давали (сами либо с подачи СМИ) таким изменениям более или менее положительную оценку:

- *"Губернаторы будут заниматься своими делами";*
- *"Губернатор должен сидеть в своей области, а не заседать в Москве";*
- *"Губернаторам развязали руки – больше внимания будут уделять своим регионам";*
- *"Губернаторов не отвлекать – представителей посылать туда".*

Часть ответов наших сограждан о сути нового принципа формирования Совета Федерации касалась вопроса о том, как становятся сенаторами. Здесь между опрошенными возникли некоторые разногласия. Одни россияне считали, что теперь членов верхней палаты выбирают.

- *"Выборные, а не назначенные члены";*
- *"Выбирают представителей власти";*
- *"Выбираются представители и постоянно присутствуют";*

А другие, наоборот, – что их назначают.

- *"Не выбирают, а назначают";*
- *"Назначение, невыборная должность";*
- *"Назначение представителей субъектов Федерации".*

В чем же причина столь несхожих мнений? Представляется, что появление ответов такого рода не только наглядно демонстрирует фрагментарность восприятия специальной информации рядовыми гражданами, но и является следствием того, как эта информация была представлена в масс-медиа. В самом Федеральном законе говорится о двух представителях от каждого субъекта РФ, один из которых *назначается губернатором*, а другой – *выбирается законодательным органом субъекта Федерации*¹. О существовании *второго* представителя региона в СФ респонденты практически не говорили (этот факт упомянут лишь в двух ответах на открытый вопрос). Следовательно, можно предположить, что часть граждан, обратив внимание на различие в представительстве выбранного губернатора или же назначенного этим же выбранным губернатором "доверенного лица", восприняли его как различие выборного/назначенного представительства в Верхней палате.

Еще одна группа ответов на открытый вопрос не содержит информации о принципах формирования Совета Федерации – здесь внимание сконцентрировалось на самом факте изменения состава СФ, причем зачастую респонденты утверждали, что это изменение – не слишком значительное или же просто поверхностное. В некотором смысле такие высказывания можно считать нерелевантными в отношении формулировки вопроса, однако они выражают вполне определенную позицию:

- *"Передел власти";*
- *"Хотят что-то улучшить, а будет как всегда";*
- *"Нет разницы – просто смена вывески";*
- *"Никакой роли не играет".*

В целом же, принцип организации СФ как одной из важнейших законодательных структур не слишком занимает простых граждан. Наши соотечественники не слишком стараются вникать в особенности существующего законодательства по этому вопросу, игнорируя озабоченность журналистов и профессиональных политиков этой проблематикой.

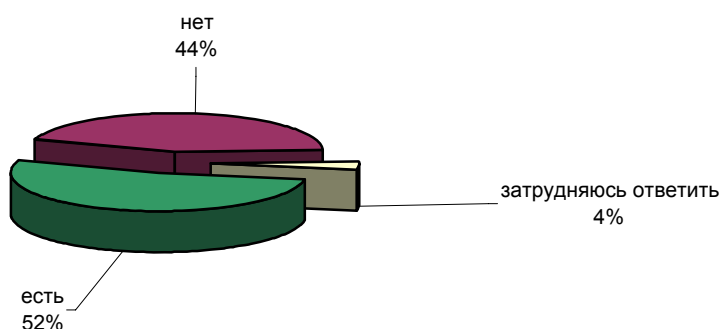
¹ См.: Федеральный закон о порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания от 5 августа 2000 г. (<http://www.rulife.ru/sf/form.HTM>).

Здоровый образ жизни

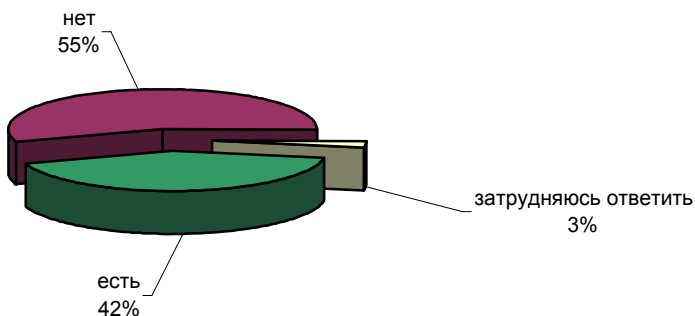


Опрос населения

У ВАС ЛИЧНО ЕСТЬ ЖЕЛАНИЕ ЗАНИМАТЬСЯ ФИЗКУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ, ИЛИ ТАКОГО ЖЕЛАНИЯ НЕТ?

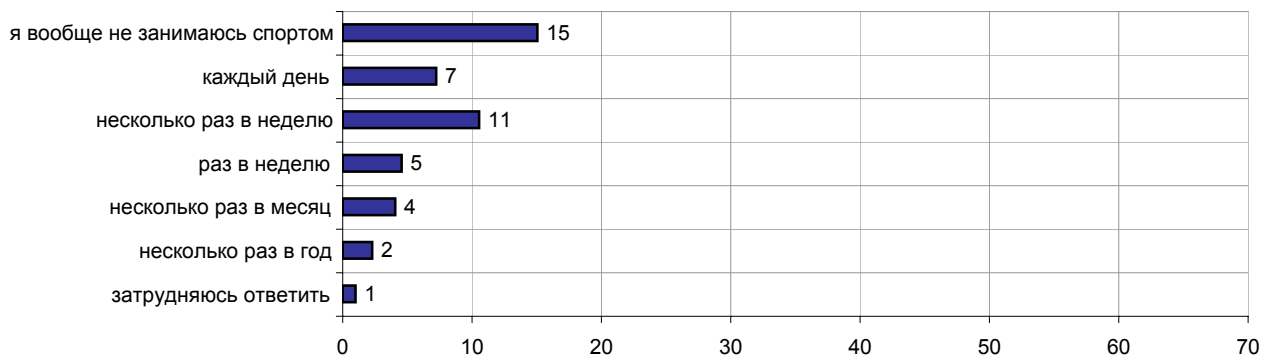


А ЕСТЬ ЛИ У ВАС ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ ФИЗКУЛЬТУРОЙ, СПОРТОМ, ИЛИ ТАКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ НЕТ?



ВЫ ЗАНИМАЕТЕСЬ ИЛИ НЕ ЗАНИМАЕТЕСЬ ФИЗКУЛЬТУРОЙ ИЛИ СПОРТОМ? И ЕСЛИ ЗАНИМАЕТЕСЬ, ТО КАК ЧАСТО?

(Ответы заявивших, что у них есть возможность заниматься спортом)



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	14	28	31	38	47	53	32	28	40	20	31	34	14	26	34	34	12	17	38	27	26	10	14	23	6	17	5	100	45	55	30	30	40

У ВАС ЛИЧНО ЕСТЬ ЖЕЛАНИЕ ЗАНИМАТЬСЯ ФИЗКУЛЬТУРОЙ И СПОРТОМ, ИЛИ ТАКОГО ЖЕЛАНИЯ НЕТ?

есть	52	56	43	72	48	42	58	48	77	54	32	20	53	61	76	50	40	64	61	64	50	41	55	55	41	59	58	47	46	69	73	67	89	72	54
нет	44	41	53	25	48	54	40	47	21	42	63	72	43	37	23	45	56	33	35	35	45	54	44	40	53	39	40	45	52	30	27	33	11	28	46
затрудняюсь ответить	4	3	4	3	3	4	2	5	2	4	5	8	4	2	1	5	4	2	4	1	4	5	1	5	6	2	2	8	2	0	0	0	0	0	0

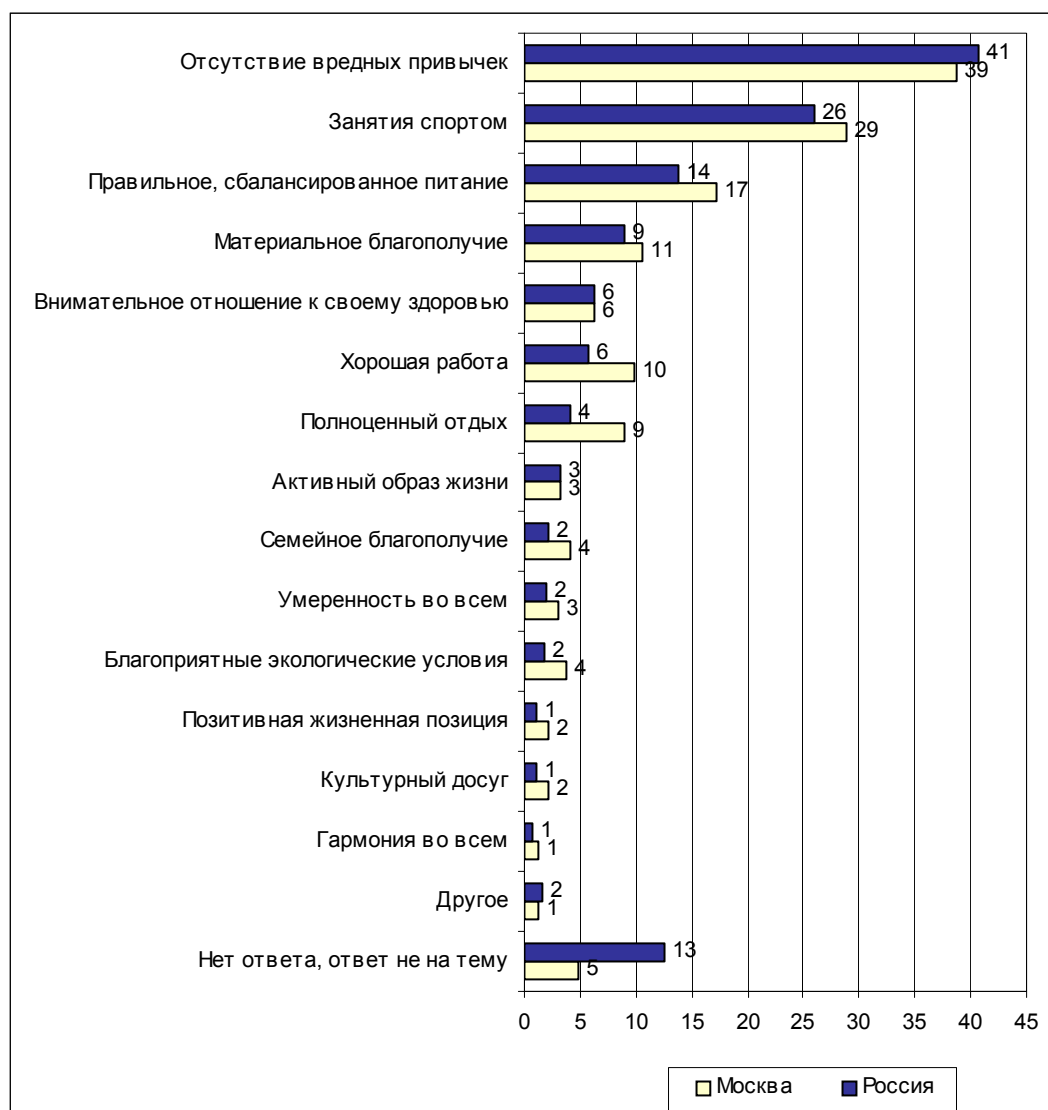
А ЕСТЬ ЛИ У ВАС ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ ФИЗКУЛЬТУРОЙ, СПОРТОМ, ИЛИ ТАКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ НЕТ?

есть	42	44	36	60	39	32	46	38	57	41	31	23	45	45	57	34	41	48	51	52	43	29	42	39	41	49	32	45	23	49	57	44	64	51	38
нет	55	53	61	36	58	65	51	59	42	57	64	70	54	54	40	64	56	50	47	46	54	67	58	58	55	49	67	51	70	50	42	56	36	48	61
затрудняюсь ответить	3	3	3	1	3	3	2	3	1	1	4	7	1	1	3	2	3	3	2	1	2	4	1	3	4	2	2	4	7	1	1	1	0	2	1

**ВЫ ЗАНИМАЕТЕСЬ ИЛИ НЕ ЗАНИМАЕТЕСЬ ФИЗКУЛЬТУРОЙ ИЛИ СПОРТОМ? И ЕСЛИ ЗАНИМАЕТЕСЬ, ТО КАК ЧАСТО?
(Ответы заявивших, что у них есть возможность заниматься спортом)**

я вообще не занимаюсь спортом	15	15	16	16	15	14	15	15	14	15	15	14	15	15	18	12	17	15	25	19	12	13	10	10	21	17	14	18	13	13	14	13	13	16	12
каждый день	7	7	8	11	7	5	8	6	9	6	7	4	7	8	11	5	5	11	9	7	6	7	8	4	6	11	3	6	2	11	10	11	12	9	12
несколько раз в неделю	11	10	10	18	8	8	12	10	18	10	6	6	11	11	16	10	9	10	9	16	12	6	9	8	11	13	4	13	10	12	16	9	20	13	6
раз в неделю	5	7	1	8	5	2	5	4	8	5	2	1	6	5	6	4	5	5	5	6	4	3	5	9	2	5	2	5	0	6	8	5	8	10	3
несколько раз в месяц	4	5	1	6	4	3	5	3	6	5	1	1	4	5	6	3	4	4	2	4	6	3	6	6	3	3	8	2	3	3	5	2	5	2	3
несколько раз в год	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3	1	1	4	1	3	3	1	2	2	2	2	3	2	3	4	1	3
затрудняюсь ответить	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	1	1	1	1	2	0	1	2	0	1	1	3	1	1	1	1	2	1	1

Открытый вопрос: Как Вы понимаете выражение "здоровый образ жизни", что оно означает?



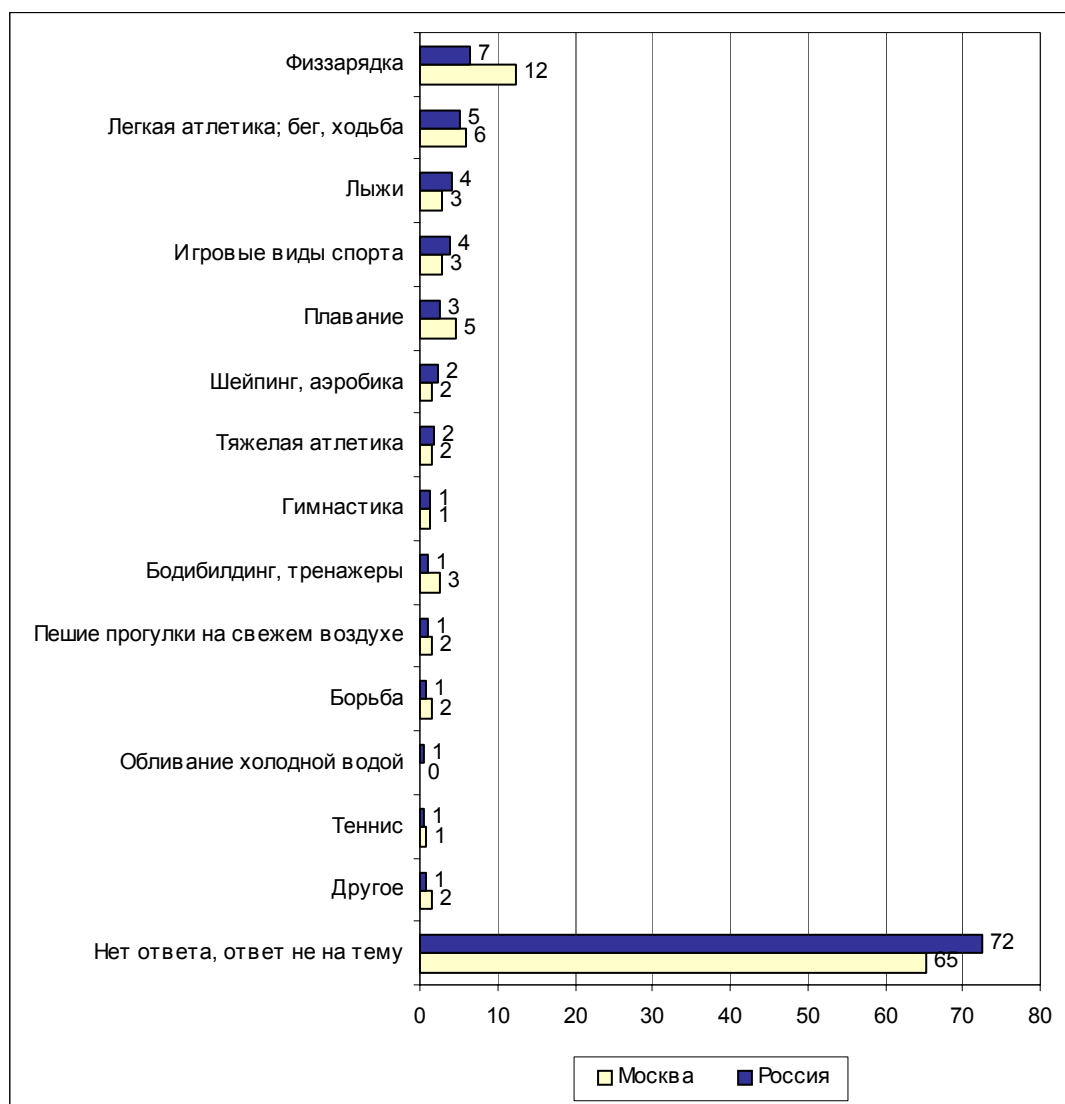
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Отсутствие вредных привычек	41
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Без пьянки"; "в меру пить и не курить"; "жизнь без сигарет, водки и так далее"; "безалкоголие, некурение"; "алкоголь, курение, наркотики – отрицательные"; "жизнь без алкоголизма"; "воздержание от вредных привычек"; "без алкоголя, табака, наркотиков"; "борьба с курением"; "исключение всех вредных привычек"; "свобода от вредных привычек"; "отказ от средств, влияющих на психику: алкоголь, наркотики"; "не наркоманить"; "быть всегда трезвым"; "нет – наркомании, нет – алкоголизму".</i> 	
Занятия спортом	26
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Спортom заниматься"; "физкультура"; "спортивный образ"; "дружить со спортом"; "занятие физкультурой"; "больше заниматься спортом"; "спорт".</i> 	
Правильное, сбалансированное питание	14
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Употреблять витамины"; "здоровая еда, полноценная"; "возможность правильно питаться и качественная пища"; "здоровая пища"; "качественное и правильное питание"; "полезная пища"; "когда у семьи хорошее питание"; "соки пить"; "полноценное питание"; "рационально питаться"; "хорошо питаться"; "есть побольше фруктов и овощей"; "достаточное питание".</i> 	
Материальное благополучие	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Быть всем обеспеченным"; "когда достаток есть в семье"; "обеспеченная жизнь"; "больше денег – больше здоровья"; "в основном материальное обеспечение"; "благополучие в семье, достаток"; "иметь деньги"; "когда у человека нет материальных нужд"; "достойное материальное обеспечение"; "иметь много денег"; "жизнь в достатке"; "жизнь без нужды"; "иметь денег больше и жить в достатке"; "достаток в семье, чтобы не было бедности"; "больше денег"; "во всем деньги – денег нет, и жизни нет".</i> 	
Внимательное отношение к своему здоровью	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Забота о собственном здоровье"; "общий уход за своим здоровьем"; "беречь здоровье"; "уделять внимание здоровью"; "здоровьем заниматься своим"; "когда человек не делает того, что вредно по здоровью, а делает то, что полезно"; "человек должен считать здоровье большой ценностью и должен следить за своим здоровьем"; "вовремя к врачам ходить"; "следить за своим здоровьем"; "думать о своем здоровье, следить за ним"; "жить по законам здоровья, выполнять то, что полезно".</i> 	
Хорошая работа	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Хорошая работа"; "работать"; "невредная работа".</i> 	
Полноценный отдых	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Достаточный сон и отдых"; "отдых высокого уровня"; "хороший отдых"; "регулярные путешествия"; "нормально отдыхать".</i> 	
Активный образ жизни	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Постоянное движение"; "движение как образ жизни"; "много двигаться"; "активный образ жизни"; "побольше двигаться".</i> 	

Семейное благополучие	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Здоровые семьи"; "семья крепкая"; "иметь здоровую полноценную семью"; "чтобы было хорошо в семье"; "быть хорошим семьянином"; "микроклимат в семье, безопасность в обществе"; "нормальная семья"; "нормальная обстановка в семье"; "в семье все хорошо"; "хорошие отношения в семье".</i> 	
Умеренность во всем	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Когда всего в меру"; "ничем сильно не злоупотреблять, все в меру"; "ничем не злоупотреблять"; "отсутствие излишеств во всем".</i> 	
Благоприятные экологические условия	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Атмосфера чистая"; "жить в чистом городе"; "хорошая экология"; "от экологии зависит"; "жизнь людей в экологически чистых районах"; "жизнь за городом, в хороших экологических условиях"; "дышать чистым воздухом"; "жизнь в здоровых экологических условиях"; "повысить экологию, тогда будет здоровый образ жизни".</i> 	
Позитивная жизненная позиция	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жизнь в радость себе и окружающим"; "доброжелательность"; "уважать и любить всех людей"; "доброе отношение к людям, не злиться – все болячки от злости"; "быть благожелательным, отзывчивым"; "душевное спокойствие, уверенность".</i> 	
Культурный досуг	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы пойти в театр, кино"; "культурный отдых"; "вести культурный образ жизни"; "побольше для молодежи культурных мероприятий"; "культурно развиваться".</i> 	
Гармония во всем	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Гармония физического и духовного состояния человека"; "гармоничное развитие"; "спокойная жизнь"; "гармония физического и духовного".</i> 	
Другое	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мир везде"; "соблюдение режима дня"; "дешевые или бесплатные лекарства"; "обслуживание в поликлиниках хорошее"; "законопослушание".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	13

Открытый вопрос: Если Вы занимаетесь физкультурой или спортом, то чем именно?



Комментарий

Т. Якушева

Лучше лежать, чем бежать

Регулярно (раз в неделю и чаще) занимаются физкультурой или спортом только 23% россиян; нерегулярно (несколько раз в месяц и реже) – 6% респондентов. Вообще не занимаются спортом 70% населения. Чаще других заявляют, что поддерживают свою физическую форму, люди с высшим образованием и молодежь.

Почему же так мало россиян занимается спортом? По словам 55% респондентов, у них нет для этого возможностей (у 42% такая возможность есть), а 44% опрошенных признались, что просто не испытывают такого желания. Хотя половина россиян заявляют, что хотели бы заниматься физкультурой, делают это регулярно (раз в неделю и чаще) только 39% желающих.

Вопрос: "Вы занимаетесь или не занимаетесь физкультурой и спортом? Если занимаетесь, то как часто?"¹

	Все	Вопрос: "Есть ли у Вас желание заниматься спортом, или такого желания нет?"		
		есть	нет	затрудняюсь ответить
Я вообще не занимаюсь спортом	15	11	20	20
Каждый день	7	13	<u>1</u>	<u>0</u>
Несколько раз в неделю	11	17	<u>2</u>	<u>7</u>
Раз в неделю	5	8	<u>0</u>	<u>0</u>
Несколько раз в месяц	4	7	1	1
Несколько раз в год	2	3	2	1
Затрудняюсь ответить	1	1	1	5
Нет ответа	55	<u>39</u>	74	66

Среди ответивших, что они имеют возможность заниматься физкультурой, число пользующихся этой возможностью чаще раза в неделю составляет 53%.

¹ Вопрос задавался только респондентам, ответившим, что у них есть возможность заниматься физкультурой и спортом.

Вопрос: "Вы занимаетесь или не занимаетесь физкультурой и спортом? Если занимаетесь, то как часто?"

	Все	Вопрос: "Есть ли у Вас возможности для занятий физкультурой и спортом, или таких возможностей нет?"		
		есть	нет	затрудняюсь ответить
Я вообще не занимаюсь спортом	15	31	0	73
Каждый день	7	17	0	3
Несколько раз в неделю	11	25	0	<u>5</u>
Раз в неделю	5	11	0	<u>0</u>
Несколько раз в месяц	4	9	0	5
Несколько раз в год	2	5	0	0
Затрудняюсь ответить	1	2	0	13
Нет ответа	55	0	100	1

Надо отметить, что респонденты, утверждающие, что у них нет возможности заниматься спортом, как правило, и не хотят этого. Очевидно, что для многих физкультурных упражнений – например, для бега трусцой или обычной зарядки – не нужны специальные условия или материальные затраты, и возможность так или иначе заниматься физкультурой есть практически у каждого. Таким образом, когда респонденты говорят об отсутствии условий для занятий, за этим стоит отсутствие главного условия – желания заниматься спортом.

Вопрос: "Есть ли у Вас желание заниматься спортом, или такого желания нет?"

	Все	Вопрос: "Есть ли у Вас возможности для занятий физкультурой и спортом, или таких возможностей нет?"			
		есть	нет	затрудняюсь ответить	нет ответа
Есть	42	60	<u>23</u>	<u>18</u>	100
Нет	55	<u>39</u>	73	66	0
Затрудняюсь ответить	3	1	3	17	0

- "Отсутствие силы воли – единственная причина" (ДФГ, Москва).
- "На это нужен определенный настрой. Человеку не физически сложно заниматься, а сложно себя заставить. Одних лыжных прогулок по выходным – мало, нужно заниматься регулярно" (ДФГ, Санкт-Петербург).
- "Я живу в спальном районе. Когда желание есть, берешь лыжи и идешь в парк рядом. Просто нужно побороть собственную лень" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Далеко не все участники ДФГ готовы признать, что не занимаются спортом из-за лени или отсутствия силы воли. Так как в сознании россиян существует стереотип, что заниматься спортом хорошо и правильно, то свое нежелание лю-

ди, как правило, объясняют уважительными причинами: отсутствием времени и финансов.

- "Модератор: Хотели бы вы заниматься спортом? А если нет, то почему?"

Участник 1: Сейчас все платное, только поэтому.

Участник 2: Да, финансы.

Участник 3: Не только поэтому – еще и времени не хватает" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- "Модератор: Давайте поговорим о том, почему вы не занимаетесь спортом и физкультурой.

Участник 1: Потому что на это нет ни денег, ни времени, ни здоровья.

Участник 2: Для того чтобы заниматься физкультурой, этого не надо. Отжиматься можно в любом месте.

Участник 3: Нет времени, нет стимула" (ДФГ, Воронеж).

Представление о том, что о здоровье граждан должно заботиться государство, распространяется и на занятия спортом. Некоторые участники ДФГ склонны винить правительство и олигархов в том, что они не выделяют средств на занятия физкультурой. В этих высказываниях видно нежелание брать на себя ответственность даже за собственную физическую форму.

- "Здоровый образ жизни – это все, что продлевает жизнь человека: здоровое питание, спортивное развитие. Так как у нас сегодня правительство не может давать деньги на строительство всевозможных стадионов и тому подобных вещей, то этот вопрос не может подниматься. Потому что у нас сейчас главное – деньги, а деньги – у олигархов" (ДФГ, Москва).

Несмотря на все сложности, почти четверть населения регулярно занимается физкультурой. Россияне чаще всего отдают предпочтение обычной зарядке (7%). Относительно популярны бег, ходьба и другие легкоатлетические упражнения (5%), лыжи (4%), игровые виды спорта (4%), плавание (3%), шейпинг и аэробика (2%), а также тяжелая атлетика (2%).

Теми, кто не пренебрегает спортом, движут следующие мотивы: забота о здоровье, желание иметь хорошую фигуру, быть в форме и удовольствие от занятий. Надо отметить, что участники ДФГ вообще не упоминали о желании иметь хорошую фигуру. Очевидно, этим мотивом руководствуется только небольшая, возможно, наиболее благополучная часть общества. Основным мотивом для регулярных занятий физкультурой, как правило, является забота о здоровье. Говорят о спорте как об удовольствии и развлечении те, кто занимается им нечасто, – например, во время отпуска.

- "Все-таки поддержание физической формы, хотя бы в минимальных размерах, должно быть. Вот 5 – 10 минут утренней зарядки – сейчас я вынужден этим заниматься, а раньше не мог себя заставить. Но когда приперло, я вынужден был заняться этими упражнениями, и я нормально себя чувствую" (ДФГ, Воронеж).

Постфактум

И. Климов

"Государство", "страна", "народ" и "власть" как способы субъективной категоризации государственной символики

Восприятие какого бы то ни было знака или символа не является непосредственным и интуитивным актом. Знак или символ, взятые сами по себе, содержательно пусты – их восприятие всегда *контекстуально*, опутано целой сетью интерпретаций, смыслов, установок, более или менее достоверных, устойчивых и осмысленных. Символ, символическая форма – это своего рода метафора, связывающая между собой два мира – мир *выражения* и мир *познания*. Поэтому разговор о восприятии герба, гимна, флага и любого другого символа российского государства означает для исследователей обращение к сети воспоминаний, мнений и идей, чувственных сгустков, ассоциативно привязанных к той или иной символической форме.

Небольшое отступление. Любой знак, как мы уже говорили, вписан в целую систему отношений – смысловых, статусных, деятельностных и т.д. Однако в этой паузине принято вычленять несколько уровней, "срезов":

- во-первых, сам *знак*, символ;
- во-вторых, его значение, *содержание*, выражаемое через понятие или систему понятий;
- в-третьих – объем понятия, *предметная соотнесенность* знака, в соответствии с которой возможна полная или частичная экстраполяция значения на некоторое множество предметов;
- и наконец, в-четвертых – *личностный смысл*, субъективная реальность, субъективный смысловой контекст, в котором наш знак соотнесен с персональным жизненным опытом (если таковой в принципе существует).

С точки зрения такой схемы знак выступает в качестве определяемого объекта, смысловая определенность которого задается, с одной стороны, устоявшимися и принятыми дефинициями (валидизированными интерпретациями), с другой – осмысленной человеком предметной ассоциированностью, предметной связностью этих интерпретаций, и с третьей стороны, "потокотом опыта" – потокотом личных впечатлений, выступающих в качестве основы индуктивных умозаключений индивида.

Для нас важно отметить, что символ, символика выступает в качестве маркера, отсылки к некоторой категоризованной смысловой области, чьи компоненты (в идеальном случае) организованы четкими нормативными предписаниями, к их контекстно-смысловой репрезентации и частным интерпретациям.

Следующим далее текстом мы хотели бы обозначить характер связи между восприятием государственной символики, восприятием "государства" как понятия и отношением людей к государству как к конкретно-историческому факту.

Одной из исходных установок опроса стало предположение о том, что отношение к официальной символике российского государства (гимну, гербу и флагу) связано с отношением человека к государству, с личностным смыслом, которым наделено это понятие для каждого человека.

Как оказалось, словосочетание "российское государство" в целом связано у респондентов с положительными чувствами и переживаниями (55% от числа ответивших). Уровень безусловного эмоционального отторжения здесь довольно незначителен (11%). О двойственности своих чувств заявили 9% опрошенных. Большая часть всех положительных обоснований (примерно 36%), объяснений людей, почему именно такие чувства возникают у них, когда они слышат выражение "российское государство", указывает на комплекс патриотических переживаний: привязанность к Родине, к месту своего рождения, желание счастья своему Отечеству.

- *"Это мое Отечество, которое люблю"* (открытый вопрос).
- *"Вся моя семья живет честно в нашей стране"* (открытый вопрос).
- *"Какая бы ни была Россия, она все равно наша"* (открытый вопрос).
- *"В России родился, вырос, живу, работаю"* (открытый вопрос).

Вместе с тем, обнаружилось, что положительные чувства безусловны: наряду с утверждениями "патриотического" характера, с помощью которых респонденты аргументировали свои ответы, в качестве обоснований использовались и "критические" высказывания. Причем такие интерпретации оказались свойственны даже тем, кто заявил о своих в целом положительных переживаниях.

- *"Я здесь родился, много что связано, хотя примешивается и чувство обиды за нашу страну"* (открытый вопрос).
- *"Я горжусь Россией, но не сегодняшней"* (открытый вопрос).
- *"Это мое государство, но оно не такое хорошее, как хотелось бы"* (открытый вопрос).
- *"Такое богатое государство, с природными ресурсами и таким народом, но нет нормальных правителей"* (открытый вопрос).
- *"Моя страна – очень слабая, практически все решает преступный мир, нет защиты прав человека"* (открытый вопрос).
- *"Госчиновники думают только о себе, руководитель любого предприятия – тоже, а должно быть наоборот"* (открытый вопрос).

Таким образом, отношение к российскому государству по большей части определяется патриотическими переживаниями, поскольку для значительного числа наших сограждан "российскость" является компонентом социальной идентичности. Вместе с тем, характер негативных и критических высказываний позволяет говорить о дистанцированности либо дифференцированности объекта патриоти-

ческих переживаний. Государство в его конкретном и контекстуальном выражении – "государство-для-меня" – не может, как правило, обойтись без высказываний об упадке, низком уровне жизни, беззаконии и беспорядке¹. С другой стороны, российское государство как основание для построения собственной идентичности – "государство-это-я" – связано с интимно-личностной разновидностью патриотических переживаний².

Для того чтобы в какой-то мере снять проекцию на сегодняшнюю ситуацию в России, участникам опроса предложили "игру в слова". Их попросили ответить на два вопроса, которые рассматривались нами в связке – как уточняющие смысловые коннотации понятия "государство":

- *"По Вашему мнению, какое из этих слов ближе всего по смыслу к понятию "государство": "страна", "народ", "власть" или ни одно из перечисленных?"*;
- *"А какие еще слова, близкие по смыслу к понятию "государство", Вы бы назвали?"*.

Наиболее часто в качестве близкого понятия респонденты выбирали слово "народ" (42%), затем – "страна" (30%), и на третьем месте – "власть". Самостоятельная работа участников опроса по придумыванию слов-ассоциаций позволила уточнить "ближайшее" (в поле субъективных смыслов) окружение уже этих трех понятий.

- Те, кто выбрал слово "народ", во второй раз чаще всего называли слова, отнесенные нами к категориям "Отечество, Родина" (16%), "страна, территория" (7%) а также "власть, сила" (5%)³.
- Те, кто выбрал слово "страна", во второй раз чаще всего называли слова, отнесенные нами к категориям "Отечество, Родина" (17%) и "общность людей (народ, семья, мои друзья)" (13%)⁴.
- Те, кто выбрал слово "власть", во второй раз чаще всего называли слова, отнесенные нами к категориям "Отечество, Родина" (9%), "страна, территория" (7%) а также "беззаконие, коррупция" (7%)⁵.

Здесь нужно сделать пояснение. Указание на власть и на разные ее аспекты в ответах на второй вопрос имело самый разный вид: "правительство", "президент", "институт власти", "аппарат управления", "могущество власти, сила", "машина подавления народа", "бюрократия", "беспредел и коррупция" и т.д.⁶ Все эти варианты ответа набирали от 1% до 4% ответов. Для вторичного анализа мы

¹ См.: Российское государство // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 001-002. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/343/853/2772.html>).

² См.: Патриотизм и патриоты // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 045. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/320/777/2584.html>).

³ Указан процент от численности выбравших слово "народ" при ответе на предыдущий вопрос.

⁴ Указан процент от численности выбравших слово "страна" при ответе на предыдущий вопрос.

⁵ Указан процент от численности выбравших слово "власть" при ответе на предыдущий вопрос.

⁶ См.: Российское государство // Доминанты. Поле мнений. 2002. №001-002. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/343/853/2772.html>).

решили объединить их в общую категорию ("Указание на власть") и посчитать численность подобных ответов отдельно для каждой из трех типологических групп респондентов, выбравших слова "народ" либо "страна", либо "власть" при ответе на первый вопрос.

Вопрос: "А какие еще слова, близкие по смыслу к понятию "государство", Вы бы назвали?"

	<i>Вопрос: "По Вашему мнению, какое из этих слов ближе всего по смыслу к понятию "государство": "страна", "народ", "власть" или ни одно из перечисленных?"</i>		
	страна	народ	власть
Доли групп (%)	30	42	18
Указание на власть	9	9	20
Отечество, Родина	17	16	9
Страна, территория	4	8	7
Общность людей	13	5	5

Из таблицы видно, что две первых типологических группы довольно полно отображаются друг в друга: респонденты, выбравшие слово "страна", во втором заходе выбирают указание на общность людей, те же, кто выбрал слово "народ", во втором заходе говорят о стране, территории, и все вместе они одинаково часто обращаются к "патриотическому" комплексу ("Отечество, Родина"). С другой стороны, группа выбравших слово "власть" при ответе на второй вопрос чаще всего обращалась к понятиям, уточняющим именно слово (то есть, в значительной мере отображалась на саму себя). Кроме всего, примечательной оказывается существенно меньшая – в сравнении с другими группами – наполненность "патриотической" категории "Отечество, Родина".

На основании описанного можно сформулировать следующее обобщение. Для респондентов, которые вводят понятие "государство" в синонимический ряд с понятиями "народ" и "страна", наиболее значимой оказывается связь с комплексом патриотических переживаний, в которых интерпретативная схема "власти" оказывается представлена слабо и – зачастую – в отчужденно-негативном ключе¹. В том же случае, когда понятие "государство" связано с категориями власти и управления, комплекс патриотических переживаний оказывается в значительной степени на периферии системы смыслов, уступая свои позиции конкретизации и оценкам именно "властной" компоненты в ее актуальном проявлении.

И еще один важный момент. Судя по данным опроса от 12-13 января 2002 г., патриотические переживания, чувство гордости за страну являются одними из наиболее часто встречающихся при описании людьми своих реакций на государ-

¹ Это вполне согласуется с данными опроса (хоть и довольно поверхностного), посвященного проблеме патриотизма и патриотических установок россиян: Патриотизм и патриоты // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 045. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/320/777/2584.html>).

ственную символику (гимн, герб и флаг)¹. В то же время уважение к государственным символам, по мнению россиян, в значительной мере зависит от жизненного уровня населения и от доверия к власти, ее престижа в глазах обычных людей². Таким образом, отношение к символике государства питается, с одной стороны, "социализированными", идейно-нормативными, с другой – интимно-личностными патриотическими переживаниями, связанными личным жизненным опытом и идентификационными структурами индивида, а с третьей – отношением к государству как властно-управленческой структуре, с которой у людей есть некоторый опыт общения и в отношении которой существуют некоторые ожидания, требования и оценки.

Подтверждением правдоподобности сказанного может стать распределение ответов россиян об их отношении к гимну, гербу и флагу в зависимости от того, какие слова они выбирают в качестве "близких" к понятию "государство". С учетом вышеизложенных интерпретаций трех типологических групп в значительной степени становится понятной мотивация ответов об отношении к современной российской символике. Из приведенной ниже таблицы мы видим, что группа, выбирающая в качестве синонима к понятию "государство" слово "страна", чаще склонна давать позитивные ответы о своем отношении к российской символике и о предполагаемом преобладающем отношении к ней в обществе в целом. А их устойчивыми оппонентами оказываются те, для кого понятие "государство" ассоциативно связано в первую очередь со словом "власть".

	Все	<i>Вопрос: "По Вашему мнению, какое из этих слов ближе всего по смыслу к понятию "государство": "страна", "народ", "власть" или ни одно из перечисленных?"</i>		
		Страна	Народ	Власть
Доли групп (%)	100	30	42	18
<i>Вопрос: "Вам нравится или не нравится нынешний государственный российский гимн?"</i>				
Нравится	66	70	69	64
Не нравится	11	10	10	13
Затрудняюсь ответить	23	19	21	23
<i>Вопрос: "Как Вы считаете, какое отношение к российскому гимну преобладает сегодня в нашем обществе – уважительное или неуважительное?"</i>				
Уважительное	61	67	65	<u>51</u>
Неуважительное	14	12	12	23
Затрудняюсь ответить	25	21	23	27
<i>Вопрос: "Вам нравится или не нравится нынешний государственный российский герб?"</i>				
Нравится	53	61	53	51
Не нравится	20	<u>14</u>	20	28
Затрудняюсь ответить	27	25	27	<u>21</u>

¹ См.: Российский гимн, Российский герб, Российский флаг // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 001-002. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/343/>).

² Там же.

	Все	<i>Вопрос: "По Вашему мнению, какое из этих слов ближе всего по смыслу к понятию "государство": "страна", "народ", "власть" или ни одно из перечисленных?"</i>		
		Страна	Народ	Власть
Доли групп (%)	100	30	42	18
<i>Вопрос: "Как Вы считаете, какое отношение к российскому гербу преобладает сегодня в нашем обществе – уважительное или неуважительное?"</i>				
Уважительное	49	58	49	<u>43</u>
Неуважительное	16	11	15	22
Затрудняюсь ответить	36	31	37	34
<i>Вопрос: "Вам нравится или не нравится нынешний государственный российский флаг?"</i>				
Нравится	64	70	64	65
Не нравится	16	13	17	19
Затрудняюсь ответить	19	17	19	16
<i>Вопрос: "Как Вы считаете, какое отношение к российскому флагу преобладает сегодня в нашем обществе – уважительное или неуважительное?"</i>				
Уважительное	63	69	64	59
Неуважительное	10	10	9	13
Затрудняюсь ответить	27	<u>21</u>	27	28

Государственная символика представляет собой некоторые формализованные знаковые формы, за которыми скрывается обширная слабо формализованная или же неформализованная вообще область смыслов, ситуативных и контекстуальных интерпретаций, личностных смыслов, знаний и жизненных впечатлений. Восприятие символика в значительной степени определяется отношением людей к тому набору явлений, феноменов, событий и т.д., знаковым отражением которого она является. Те интерпретативные схемы, ассоциации и смысловые ходы, которые мобилизуются в сознании людей применительно ко всем компонентам символизируемой области (то есть находящей свое отражение в некоторой системе символов) представляют собой *способы категоризации* тех или иных символов – способы и приемы, с помощью и на основании которых человек формирует свое собственное к ним отношение. Восприятие же государственной символика не может формироваться вне смысловых связей с образами государства, страны и частной жизни людей в стране.

П. Бавин

Российские гимн, герб и флаг: будет ли "в товарищах согласье"?

На одиннадцатом году независимого существования российское государство обрело полный комплект утвержденной государственной символики, и можно сказать, что, несмотря на все политические споры, сопровождавшие утверждение герба и флага, а затем и старого-нового гимна, общество в целом эту символику признало.

В условиях широко распространенной ностальгии по советской эпохе (судя по опросам, сегодня три четверти россиян сожалеют о распаде Союза¹) неудивительно, что наиболее единодушно обществом принят утвержденный недавно гимн. Не нравится он лишь каждому десятому респонденту. Характерно, что чаще причиной недовольства является не возвращение советского гимна, а тот факт, что не возвращен полный вариант – с прежними словами. Так, часто встречаются следующие суждения:

- *"Старый был лучше"; "новые слова не нравятся – старый текст был лучше"*.

Значительно реже упоминается утрата исторических реалий, связанных с этим гимном:

- *"Это старый гимн старой страны"*.

Как видно, и в этих высказываниях недовольство собственно советским прошлым, из которого происходит гимн А. Александрова, если и подразумевается, то в явной форме не артикулируется. Только около 2% респондентов высказали к гимну однозначно негативное отношение:

- *"Не вдохновляет"; "не впечатляет"*.

Два других элемента государственной символики – флаг и особенно герб – отличаются от гимна как историческими корнями, так и символической наполненностью и олицетворяют досоветский этап жизни России. Поэтому неудивительно, что к данным символам респонденты относятся с несколько меньшей симпатией, и прежде всего это касается тех групп населения, которые традиционно в большей степени тоскуют по советскому прошлому: респонденты с образованием ниже среднего и старшее поколение.

¹ См.: 10 лет спустя: Беловежские соглашения // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 046 (<http://www.fom.ru/survey/dominant/324/784/2619.html>). Впрочем, надо заметить, что это чувство "платоническое": большинство респондентов – 68% согласно тому же опросу – полагает, что восстановление Союза невозможно.

Вопрос: "Вам нравится или не нравится..."

	<i>... российский флаг</i>			<i>... российский герб</i>		
	все опрошенные	старше 50 лет	с образованием ниже среднего	все опрошенные	старше 50 лет	с образованием ниже среднего
Нравится	64	51	52	53	39	40
Не нравится	16	25	22	20	30	27
Затрудняюсь ответить	19	23	26	27	31	32

Очевидно, что чем явственней монархическая сущность символа, тем менее благосклонно относятся к нему респонденты и в особенности – вышеупомянутые группы. Однако следует заметить, что даже в этих группах доля граждан, которым не нравятся государственные символы России, меньше доли тех, кому флаг и герб нравятся, а также затруднившихся с ответом. А из 20% респондентов, недовольных гербом, лишь примерно каждый седьмой в качестве причины недовольства называет собственно исторические корни этого символа:

- *"Символ царского времени, самодержавия – зачем нам это сегодня?"; "это герб царского режима, а к царскому правительству у меня нет большого уважения".*

Большинство же недовольных как гербом, так и российским флагом тоскуют по символам советской эпохи:

- *"Привыкли к серпу и молоту, красной звезде"; "выросли при красном флаге"; "долгое время жили с красным флагом, с серпом и молотом – привычка".*

На исторические ассоциации в отношении герба и флага указывают в основном те, кто относится к новой символике позитивно:

- *"Есть в нем исконность"; "до революции был такой – преемственность поколений"; "герб – история России"; "возвращение к своим истокам"; "исторически оправдан как флаг российского государства"; "древний флаг, исторический".*

Отвечая на открытый вопрос *"Какие образы, мысли возникают у Вас при виде российского герба?"*, 16% респондентов упомянули те или иные ассоциации, связанные с историей России, и примерно столько же упомянули исторические ассоциации в качестве причины позитивного отношения к гербу. Мы, конечно, не можем говорить о полной тождественности этих ответов, но определенная симметрия просматривается. А вот применительно к гимну, где исторические ассоциации были бы совсем другими, подобной симметрии не наблюдается. Если среди образов, возникающих у респондентов при звуках российского гимна, первое место занимают *"гордость за народ"; "гордость за Россию"* (22% высказываний), а на втором месте стоят *"воспоминание о юности"; "образ Советского Союза"; "воспоминание о советском времени"* (13% ответов), то среди причин

симпатии к гимну чаще других упоминаются его художественные достоинства (17%):

- *"Меня устраивает и мелодия, и смысл текста"; "музыка сплавливает"; "запоминающаяся четкая мелодия, эмоционально хорошо воспринимается"; "красивая торжественная музыка и хорошие слова".*

Каждый десятый респондент (10%) объясняет симпатию к гимну привычкой, отсутствием альтернативы:

- *"Наше поколение к нему привыкло"; "другого и не знаю, и не хочу знать – мы к нему привыкли, мелодия знакома"; "гимн, привычный с детства, другого не представляю".*

Упоминания о Советском Союзе, напротив, можно скорее найти в ответах тех респондентов, которым гимн не нравится:

- *"Раньше был союз нерушимый, а сейчас – нет"; "этот гимн принадлежал СССР, а не России".*

Происходит очевидное "снижение" регистра: говоря о связанных с гимном образах, респонденты используют относительно высокий регистр: чувство гордости за страну, воспоминания о большом государстве; при защите же своей симпатии пользуются "сниженными" аргументами – мелодия, привычка, – по сути, такой аргументацией низводя гимн до популярного шлягера. Почему апелляции к историческому прошлому России "дозволены" сознанием респондента при аргументации симпатии к двуглавному орлу и отодвинуты на второй план при объяснении своей любви к гимну А. Александрова? Трудно сказать, тем более что во многих других вопросах респонденты регулярно и охотно апеллируют к "славному советскому прошлому". Едва ли можно "расшифровать" эту особенность исторического сознания наших сограждан без специальных исследований.

Российский триколор на фоне двух других символов государственности, "отягощенных" ярко выраженными историческими коннотациями, выглядит относительно нейтральным. Очевидно, именно этот фактор в определенной степени помог российскому флагу завоевать более широкие симпатии, чем герб: флаг нравится 64% респондентов, тогда как герб – 53%.

Структура образов, возникающих в сознании респондента при виде флага, схожа со структурой образов, вызываемых другими государственными символами:

- гордость за страну (*"величие России"; "гордость и уважение"*);
- исторические ассоциации (*"образ петровских времен, ассоциация с торговым флагом"; "андреевский флаг, Потемкин"*);
- общие положительные ощущения (*"возрождение России"; "светлые образы"*).

Но более детальный анализ этих представлений выявляет их относительную "приземленность". Во-первых, значительная доля исторических ассоциаций некорректна: респонденты путают триколор со знаменитым андреевским военноморским флагом. Во-вторых, наряду с возвышенными образами – такими как *"величие России"* – респонденты используют и весьма банальные: *"приятное, облегченное ощущение"*; *"это флаг моей страны"*. Именно символическая ненагруженность – или недогруженность – флага, на наш взгляд, побуждает респондентов искать разнообразные трактовки цветовых полос, о чем уже говорилось в предыдущем выпуске¹.

Очевидно, разная коннотативная нагруженность – как по силе, так и по "знаку" – отдельных составляющих официальной символики, которым по статусу надлежит олицетворять собой государство, проецирует то смешение (но не соединение) слоев российской и советской действительности, которое происходит в стране. Но в том, что касается официальной символики, респонденты склонны, скорее, искать пути реального соединения всех элементов, а не конфликта между ними.

Несмотря на все различия в структуре представлений о государственных символах, а также мотивов симпатии и антипатии к ним, подавляющее большинство респондентов – около 90% – убеждено в том, что уважение к государственной символике должно расти. Единодушные, с которым россияне дали положительный ответ на вопрос *"Как Вы думаете, важно или не важно, чтобы уважение к российскому флагу (гербу, гимну – в соответствующих вопросах) выросло?"*, объясняется, по нашему мнению, теми функциями, которые россияне сегодня возлагают на государственную символику. В ходе дискуссий на трех фокус-группах участники выделили три основные задачи, которые должна решать официальная символика.

Первая задача заключается в представлении России на международной арене, идентификации с Россией как отдельных людей или команд, так и ее достижений:

- *"Действительно, символика представляет страну. И она как бы олицетворяет дух народа. Должна олицетворять, по крайней мере. И, по сути дела, как гордость народа. Защищаем, допустим, страну, и когда звучит гимн, тогда что-то в этой стране достигается, – значит, в чем-то они в этой стране преуспели, в чем-то победили"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Ира: Вот, допустим, когда собираются, каждая страна как-то себя представляет. То есть сидит какой-нибудь министр, рядом с ним стоит флаг – Россия, Канада.*

Света: *Шахматисты сидят, играют, рядом флаг у них"* (ДФГ, Москва).

Официальная символика также служит ключом распознавания в системе "свой – чужой":

¹ См.: Российский флаг // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 001-002. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/343/853/2775.html>).

- *"Участник 1: Символика, что вне государства, что внутри него – это сигнал "свой" и "чужой". Тот, кто против кого-то или за кого-то. К сожалению, большинство людей обычно рассуждает, что он может быть за кого-то или против кого-то, даже если они видят человека в первый раз.*

Участник 2: Сейчас, наверное, и не выяснишь, у кого русские корни, а у кого всяких других национальностей. "Русские" – это понятие очень обширное. И нужна символика" (ДФГ, Новосибирск).

Эта функция, разумеется, выполняется не только в отношении людей, но и в отношении техники: самолетов, кораблей и т.д.

И, наконец, третья функция официальной символики, выделяемая участниками фокус-групп, состоит в поддержке тех, кто оказался вдали от родины. Герб, флаг и гимн создают ощущение принадлежности человека к своему государству:

- *"Мне кажется, символ – это знак принадлежности к чему-то. Когда человек ощущает, что он принадлежит к чему-то, это что-то имеет свой символ, цвет, рисунок. Поэтому, когда даже он далеко, он будет знать, что это его, что он к этому принадлежит, что он оттуда. И это будет его поддерживать, для него очень мощно. Когда находишься на краю света и слышишь свой гимн и видишь свой флаг и свой герб, начинаешь понимать, что ты оттуда, что ты принадлежишь к ним" (ДФГ, Новосибирск).*

Очевидно, что эти функции обращены, в первую очередь, вовне, и в этом внешне ориентированном бытовании современная российская официальная символика получает поддержку подавляющего большинства граждан. Представляя все вместе – Россию и ее граждан за рубежом, – официальные символы во многом освобождаются от противоречий в структуре восприятия каждого конкретного символа в отдельности. В последнем высказывании характерно перечисление символов через запятую: *"слышишь гимн, видишь флаг и герб"* – это показатель их взаимозаменяемости, а следовательно, и равнозначности, но – сегодня – *"только на краю света"*.

Пояснения

Опрос населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
 - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

Форма представления. Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВ-6). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.