

# Доминанты.

№ 047 (633)

## Поле мнений

13 декабря  
2001 г.

Социологические  
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)  
internet: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)

# Доминанты.

## Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 047 (633)

13 декабря  
2001 г.

### В выпуске:

Источники данных..... i

#### Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
В. Путин.....	B-1
Отношение.....	B-1
Оценки.....	B-1
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Г-1
Появления политиков.....	Г-1
Упоминания политиков.....	Г-4

#### Тематика

Счетная палата РФ.....	Д-1
Генеральная прокуратура РФ.....	Е-1
"Яблоко".....	Ж-1
Отставки в руководстве Северного флота.....	З-1
Геопроект: Великобритания.....	И-1

#### Аналитика

Разделение властей или властный монолит? (принцип разделения властей в российском массовом сознании).....	K-1
---	-----

Пояснения..... iii

- Президент  
Александр Ослон
- Директор  
по исследованиям  
Елена Петренко
- Аналитический отдел  
Григорий Кертман
- Отдел обработки  
данных  
Алексей Чуриков
- Отдел организации  
исследований  
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы  
Лейла Васильева
- Открытые вопросы  
Вероника Максимова
- ТВ-поток  
Елена Галицкая
- Опросы экспертов  
Иван Климов
- Редакционный отдел  
Анна Данилова
- Финансовый отдел  
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Источники данных

## Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **8-9 декабря 2001 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

## Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов, и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **4-6 декабря 2001 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

## **Дискуссионные фокус-группы**

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **4 декабря 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

## **Электронные фокус-группы**

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **6 декабря 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

## **ТВ-измерения**

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200** семей (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

# Рейтинги

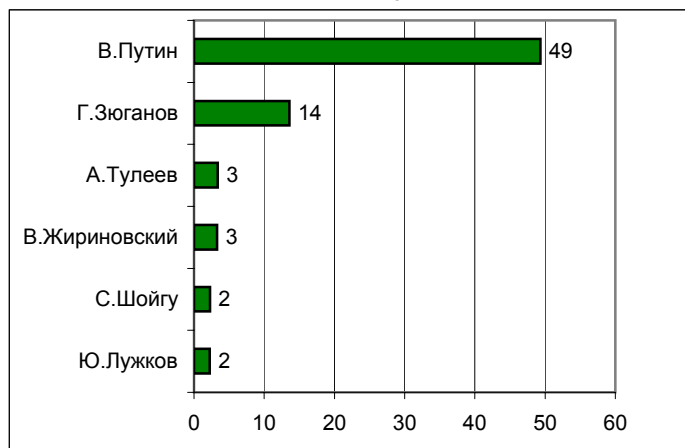


## Опрос населения

### Электоральные рейтинги Россия

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

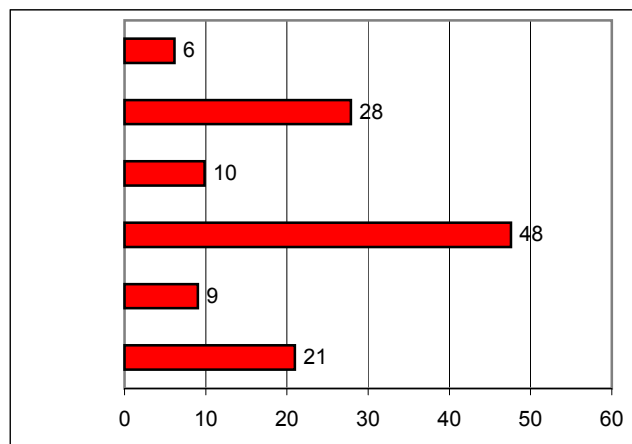
(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря
В.Путин	45	45	45	50	51	52	49
Г.Зюганов	16	15	15	14	12	13	14
А.Тулеев	4	4	4	3	3	3	3
В.Жириновский	4	4	4	4	4	4	3
С.Шойгу	2	3	3	3	2	2	2
Ю.Лужков	2	2	2	2	2	2	2

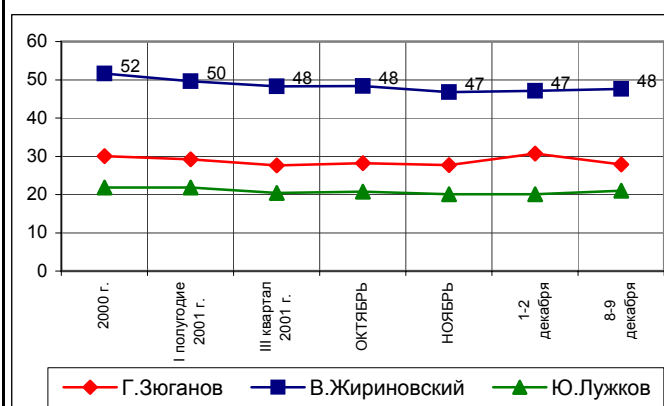
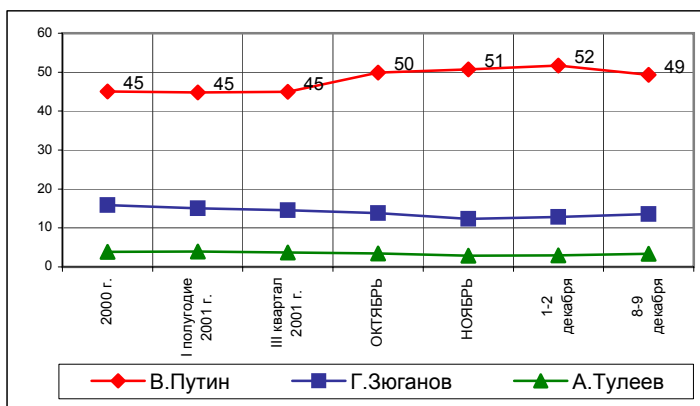
УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря
В.Путин	6	6	6	5	5	5	6
Г.Зюганов	30	29	28	28	28	31	28
А.Тулеев	8	9	9	8	10	7	10
В.Жириновский	52	50	48	48	47	47	48
С.Шойгу	9	9	8	7	8	9	9
Ю.Лужков	22	22	20	21	20	20	21

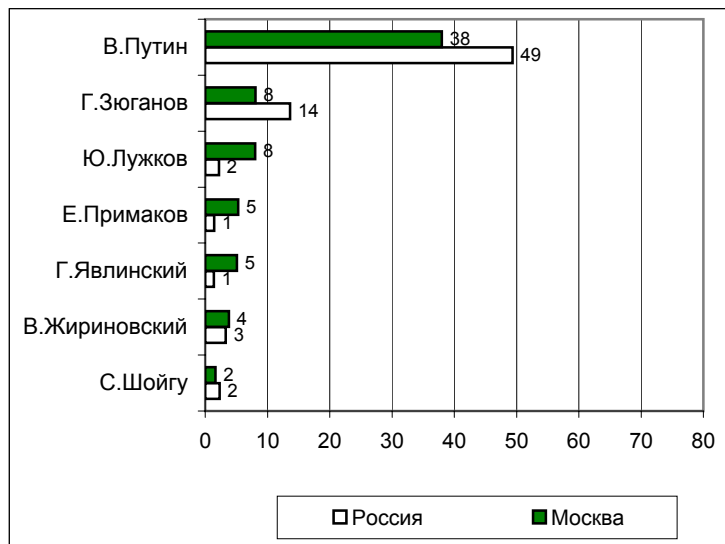
В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



## Электоральные рейтинги Москва

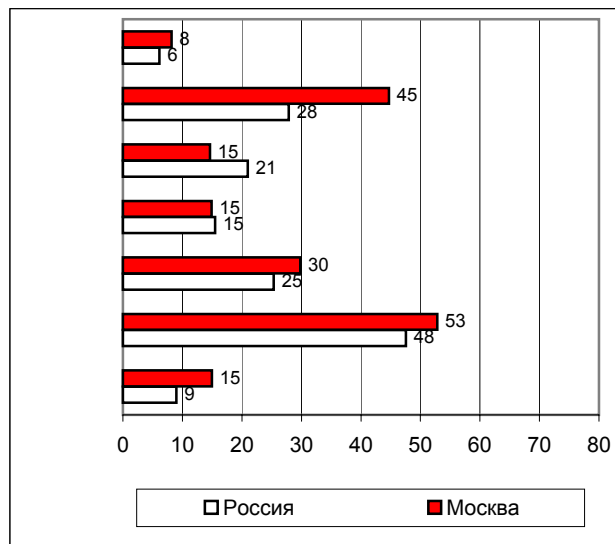
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

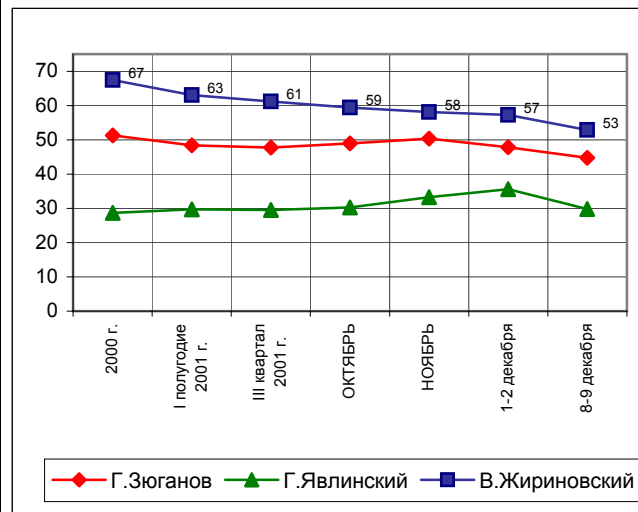
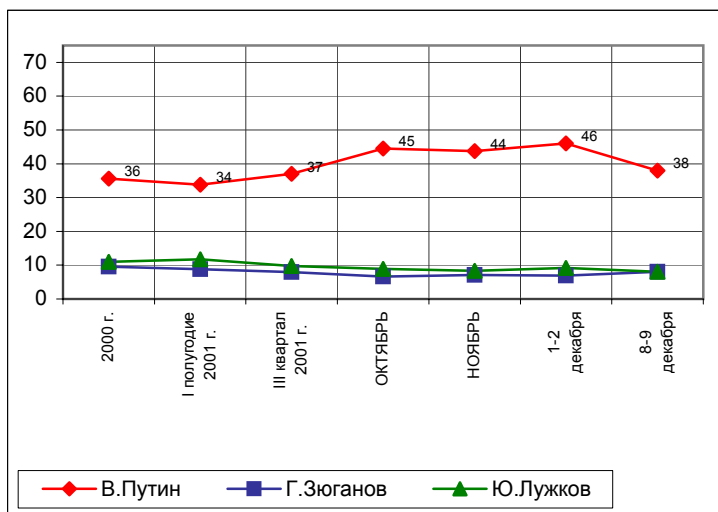
(любое число ответов, карточка)



	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря		
В.Путин	36	34	37	45	44	46	38		
Г.Зюганов	10	9	8	7	7	7	8		
Ю.Лужков	11	12	10	9	8	9	8		
Е.Примаков	9	8	7	6	8	6	5		
Г.Явлинский	10	9	8	6	5	6	5		
В.Жириновский	2	3	3	2	3	3	4		
С.Шойгу	1	3	3	2	3	2	2		

	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря		
В.Путин	11	12	10	8	7	9	8		
Г.Зюганов	51	48	48	49	50	48	45		
Ю.Лужков	14	14	14	14	14	17	15		
Е.Примаков	12	13	15	14	16	14	15		
Г.Явлинский	29	30	29	30	33	36	30		
В.Жириновский	67	63	61	59	58	57	53		
С.Шойгу	19	16	16	13	15	16	15		

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

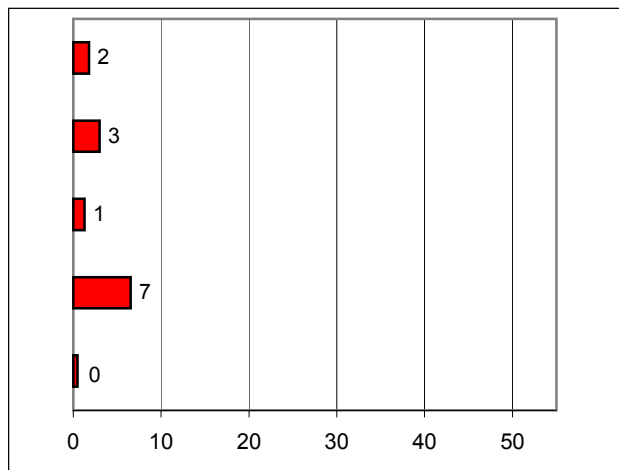
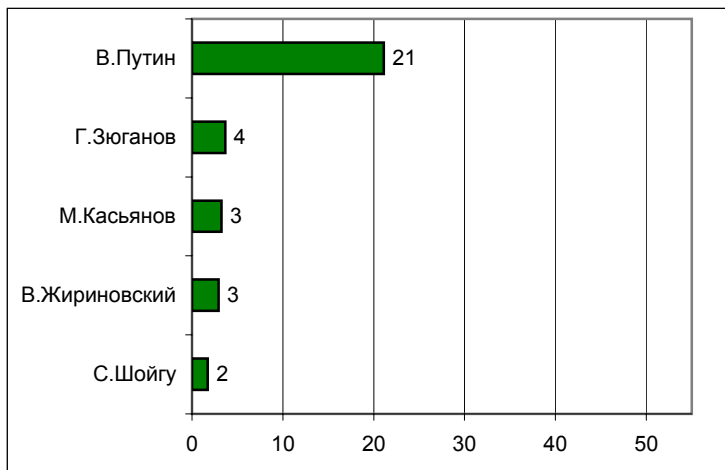


## Информационные рейтинги Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.**

**НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

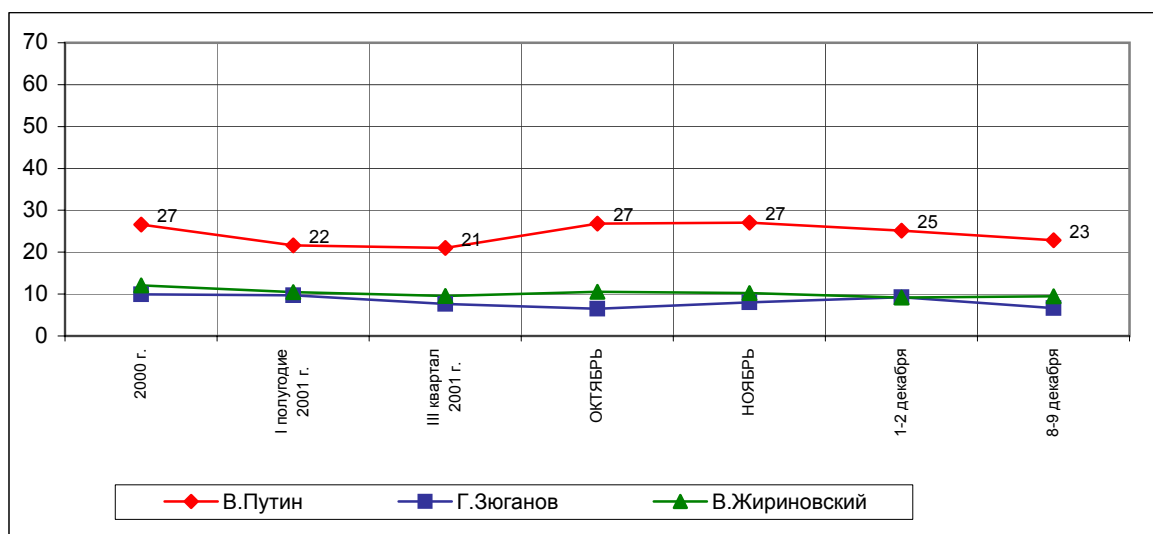


	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря
В.Путин	24	19	19	25	26	24	21
Г.Зюганов	6	6	5	4	5	5	4
М.Касьянов	3	2	2	2	2	4	3
В.Жириновский	3	4	3	4	4	4	3
С.Шойгу	1	2	2	2	2	1	2

	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	1-2 декабря	8-9 декабря
В.Путин	3	2	2	2	1	1	2
Г.Зюганов	4	4	3	3	3	4	3
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1
В.Жириновский	9	7	6	7	6	6	7
С.Шойгу	0	0	0	1	0	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

### Суммарная запоминаемость



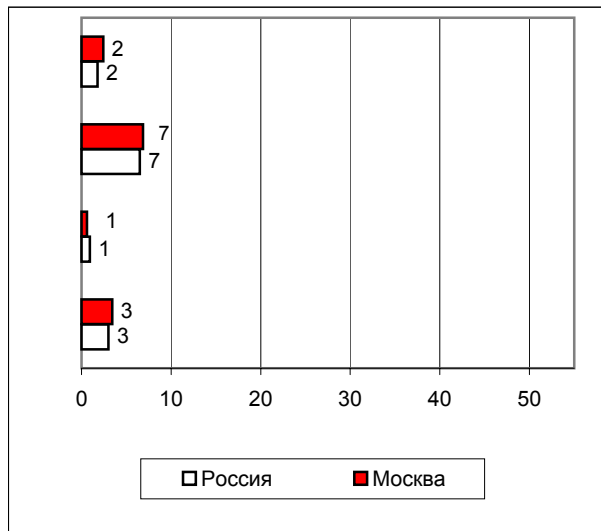
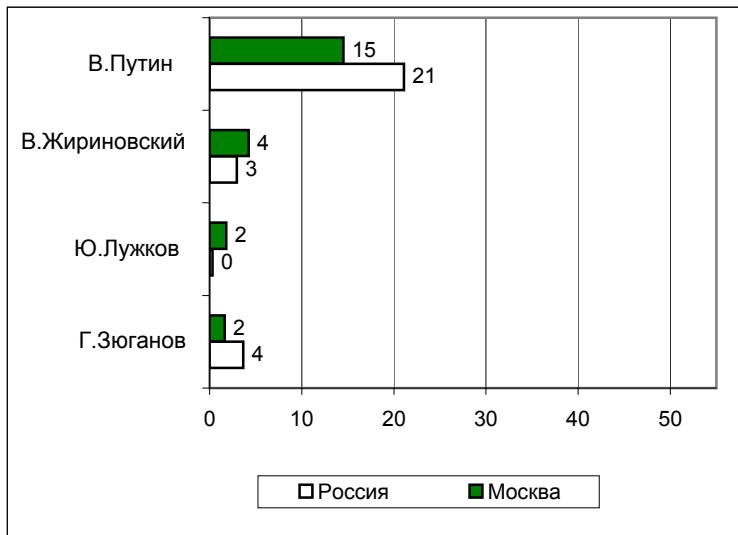
# Информационные рейтинги

## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

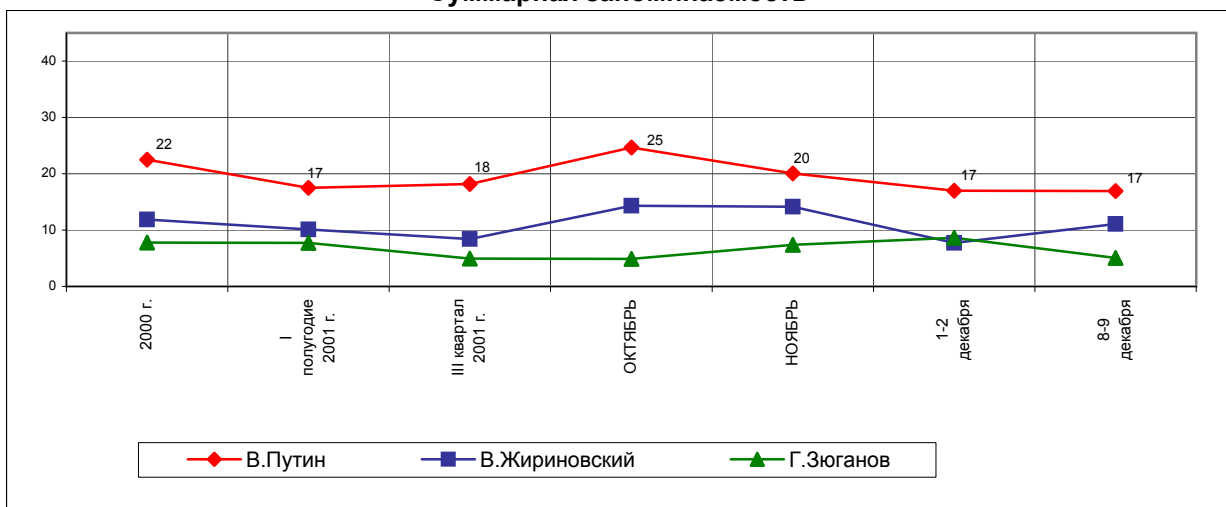


	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	ОКтябрь	Ноябрь	1-2 декабря	8-9 декабря
В.Путин	18	14	15	22	18	15	15
В.Жириновский	3	3	3	6	7	4	4
Ю.Лужков	4	3	2	2	2	2	2
Г.Зюганов	3	3	2	2	3	5	2

	2000 г.	I полугодие 2001 г.	III квартал 2001 г.	Октябрь	Ноябрь	1-2 декабря	8-9 декабря
В.Путин	4	4	3	3	2	2	2
В.Жириновский	9	7	6	9	8	4	7
Ю.Лужков	1	1	0	0	1	0	1
Г.Зюганов	5	4	3	3	4	4	3

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

### Суммарная запоминаемость





	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

### Электоральные рейтинги

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)**

В.Путин	49	100	0	58	53	42	47	52	54	48	47	49	52	48	46	46	51	52	53	53	46	54	49	52	41	57	56	44	41	38	35	40	35	37	42
Г.Зюганов	14	0	100	6	15	17	15	12	5	14	21	19	12	12	12	17	14	11	12	15	13	17	11	12	16	12	22	17	13	8	12	5	5	6	13
А.Тулеев	3	0	0	2	5	3	3	3	2	3	5	3	3	4	3	2	5	2	4	4	4	3	1	4	1	2	0	13	0	1	1	1	0	1	2
В.Жириновский	3	0	0	5	3	2	4	3	5	4	1	2	5	3	1	4	2	4	3	2	3	4	2	6	1	4	7	2	6	4	6	2	9	2	1
С.Шойгу	2	0	0	1	2	3	1	3	3	3	1	2	2	3	2	3	2	2	0	4	3	2	2	2	2	4	0	2	2	2	1	2	1	3	1
Ю.Лужков	2	0	0	1	3	2	2	2	2	2	3	4	1	1	5	4	2	1	0	0	3	2	5	0	5	0	1	0	1	8	5	11	5	14	5
Е.Примаков	1	0	0	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1	2	1	3	1	0	2	0	1	3	0	1	2	5	6	5	5	4	7
Г.Явлинский	1	0	0	2	1	1	2	1	2	2	1	0	1	2	3	1	0	3	1	2	2	0	3	1	0	0	1	1	3	5	6	4	6	6	4
Б.Немцов	1	0	0	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	2	0	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
М.Касьянов	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	2	0	0	1	1	0	0
против всех	5	0	0	8	4	5	4	6	6	5	4	2	2	8	10	4	4	8	4	7	5	4	7	4	4	3	1	5	16	10	7	13	13	10	9
я бы не участвовал(-а) в выборах	9	0	0	7	5	13	11	7	11	11	7	8	12	7	8	9	10	7	11	6	10	8	9	10	14	8	10	8	6	12	13	11	12	10	14
затрудняюсь ответить	7	0	0	6	6	9	7	7	9	5	7	8	7	7	6	8	6	7	9	4	9	5	7	6	11	6	2	5	9	6	6	7	9	7	4

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.  
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	48	55	58	49	50	45	44	50	43	50	50	47	44	50	52	43	49	52	47	60	43	46	47	48	44	53	44	48	42	53	49	56	46	56	56
Г.Зюганов	28	39	0	40	28	21	31	26	34	31	20	17	26	33	35	21	24	39	29	36	27	21	34	40	18	24	27	25	29	45	42	47	52	45	37
Г.Явлинский	25	25	47	24	27	26	26	25	19	30	27	24	23	27	30	25	23	29	25	27	24	25	24	35	21	26	24	24	28	30	34	27	28	30	32
Б.Немцов	25	21	59	20	29	27	26	24	15	27	33	22	21	28	32	23	26	29	24	32	22	24	26	33	17	26	19	27	29	37	42	32	31	33	46
Ю.Лужков	21	20	40	19	21	23	25	18	18	21	23	23	19	23	19	22	21	21	24	25	20	20	13	35	19	21	20	26	24	15	18	11	18	16	10
Е.Примаков	15	15	24	14	17	16	15	16	13	18	16	14	14	17	18	15	15	18	17	19	16	13	12	23	14	15	14	19	17	15	18	12	15	16	14
М.Касьянов	11	8	23	9	11	13	12	10	8	13	13	12	10	11	14	11	9	12	10	13	10	9	11	15	12	7	7	13	19	20	24	16	18	21	20
А.Тулеев	10	8	19	10	11	10	10	9	7	13	10	9	8	10	15	7	8	15	8	14	8	9	13	12	8	7	4	10	18	19	22	15	20	19	17
С.Шойгу	9	4	27	7	8	12	11	8	6	9	12	11	7	9	12	8	8	11	11	17	5	7	9	9	9	9	4	9	17	15	20	10	15	17	13
В.Путин	6	0	22	6	4	8	7	6	5	8	6	7	4	6	9	5	5	7	10	6	6	4	5	13	7	3	2	7	10	8	10	7	14	5	6
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	8	0	1	6	5	11	10	6	9	10	5	9	11	6	6	8	8	6	10	5	9	7	6	10	12	8	12	7	6	10	11	10	11	8	11
затрудняюсь ответить	16	14	10	13	14	20	15	18	17	11	20	25	15	14	11	18	19	12	16	11	18	18	17	11	21	12	14	19	22	11	9	13	7	14	12

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	ОПТИМИСТЫ	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Север-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

## Информационные рейтинги

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)**

В.Путин	21	33	5	25	24	17	23	20	18	22	23	19	20	22	24	20	22	24	27	19	21	21	21	27	21	28	12	13	15	15	17	12	8	17	18
Г.Зюганов	4	1	18	1	6	4	4	4	1	2	8	6	2	3	6	3	4	4	4	3	3	4	3	5	5	4	2	2	6	2	2	2	0	2	3
М.Касьянов	3	4	1	4	5	2	3	4	3	2	4	4	2	3	6	3	3	4	2	2	4	3	4	2	5	2	2	2	3	1	1	1	1	3	0
В.Жириновский	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	2	1	4	3	2	2	3	4	4	1	3	3	3	5	1	2	2	4	1	4	7	2	7	3	2
С.Шойгу	2	2	1	3	2	1	2	1	1	3	1	2	1	2	1	1	1	3	6	1	2	1	1	2	4	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	1	2	0	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	2	3	1	1	1	2	3	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1
И.Хакамада	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	1	0	0	3	1	1	1	2	3	3	0	1	1	1	2	2	0	1	3	1	0	1	0	1	0
А.Тулеев	1	0	1	1	2	1	1	1	0	0	3	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	5	0	1	0	1	0	0	1
В.Матвиенко	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	2	0	1	2	1	2	1	1	1	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Е.Строев	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	2	0	1	1	0	1	1	0	0	1	2	0	1	0	1	0	1	4	1	0	1	0	1	1
И.Иванов	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	2	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	1	2	0	0	1	0	1	0	0	1	2	0	0	1	0	1	0	2	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Б.Березовский	1	1	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0
другой	10	10	16	10	12	10	12	8	7	9	14	8	7	12	16	9	10	14	19	8	7	11	8	14	8	12	0	14	13	16	14	17	7	18	22
никого не знаю, затрудняюсь ответить	67	58	69	61	63	72	65	68	74	66	61	68	71	64	60	71	65	61	58	70	68	65	69	55	69	61	82	68	69	73	70	77	83	71	67

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)**

В.Жириновский	7	7	6	9	5	6	7	6	5	8	7	9	4	6	11	8	6	6	10	7	5	6	7	4	10	9	0	4	3	7	6	7	3	9	9
А.Чубайс	3	3	5	3	3	4	4	2	2	4	4	2	2	5	3	3	4	3	6	4	1	4	3	2	3	5	2	2	4	3	4	1	1	3	4
Г.Зюганов	3	4	0	4	3	2	4	2	3	4	3	2	2	4	5	3	3	4	4	3	2	3	5	3	1	5	0	1	2	3	4	3	2	3	4
Б.Немцов	3	2	7	2	2	3	4	1	1	3	4	2	3	4	2	2	3	3	1	4	2	3	2	3	1	5	2	2	4	3	3	2	2	1	5
Б.Березовский	2	2	0	4	2	1	3	1	2	2	2	1	1	3	3	3	0	3	5	1	2	1	1	3	3	4	0	1	0	1	1	0	1	0	0
Б.Ельцин	2	2	2	3	1	1	2	2	1	2	2	2	1	3	1	2	2	2	4	2	1	2	1	0	2	2	0	3	2	1	1	0	0	0	1
В.Путин	2	1	3	2	2	1	3	1	2	1	2	3	0	2	2	1	2	3	2	1	2	2	3	2	2	1	4	1	0	2	5	1	3	2	3
Е.Гайдар	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	4	1	1	1	2	2	2	0	2	3	2	3	1	2	3	3
М.Касьянов	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	0	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	0	1	2	0	1	3	2	2	1	0	4	2
Г.Явлинский	1	1	4	1	0	2	1	1	0	1	2	2	1	1	2	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	3	3	0	0	1	1	1	0	2	1
М.Горбачев	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	0	1	0	0	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0
А.Лебедь	1	1	4	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	1	1	1	1	1	0	2	0	0	1	2	0	3	2	0	0	0	0	0	0
И.Хакамада	1	1	3	0	1	1	1	1	0	1	2	0	0	2	3	1	2	1	3	1	1	1	0	1	2	2	2	1	0	1	1	1	0	0	3
В.Черномырдин	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	2	2	1	0	1	0	0	2	0	1	2	0	0	0	0	0	0
В.Анпилов	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	2	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0
Ю.Лужков	1	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	0	2	1	0	0	0	0	3	0	0	1	3	0	1	1	1	1	0	1	0	1
С.Кириенко	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	2	0	1	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0
В.Гусинский	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	7	8	7	5	9	8	10	5	3	13	7	4	9	7	10	9	6	7	2	14	4	11	7	5	2	14	1	7	6	9	13	5	6	11	9
никого не знаю, затрудняюсь ответить	79	78	77	75	77	82	75	82	85	77	76	79	86	76	69	81	80	75	76	74	82	79	78	78	80	74	93	80	79	79	75	83	86	78	74

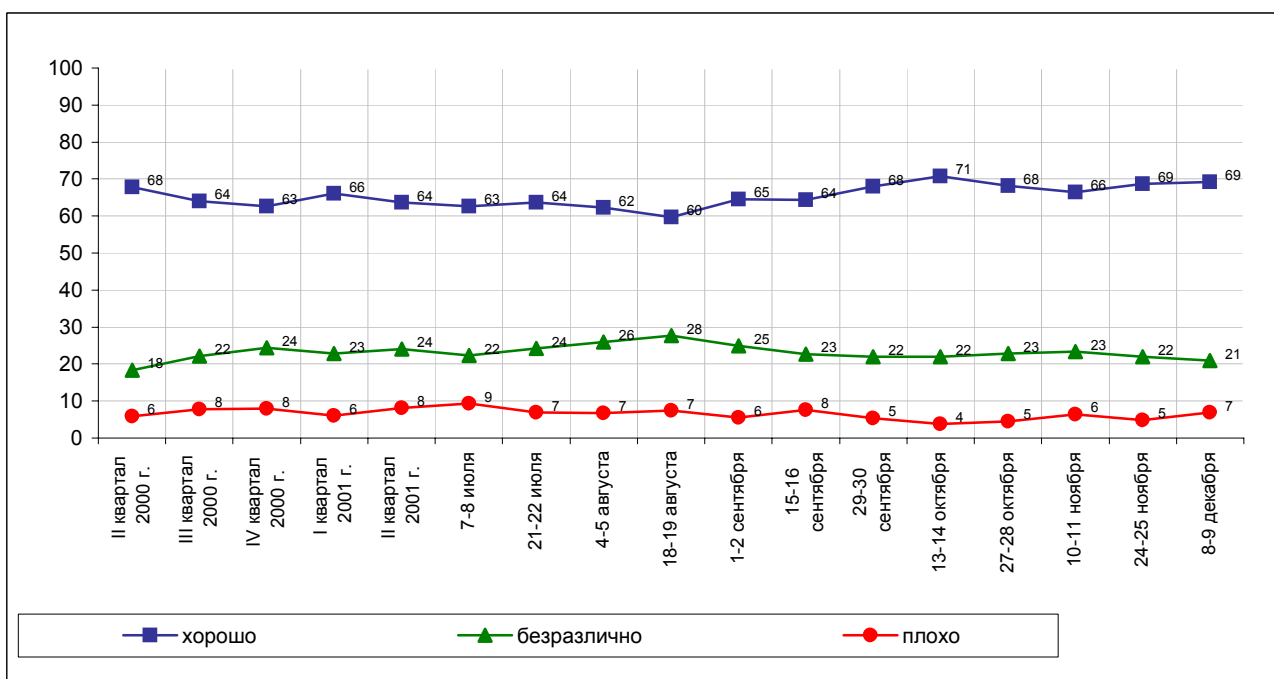
# В. Путин



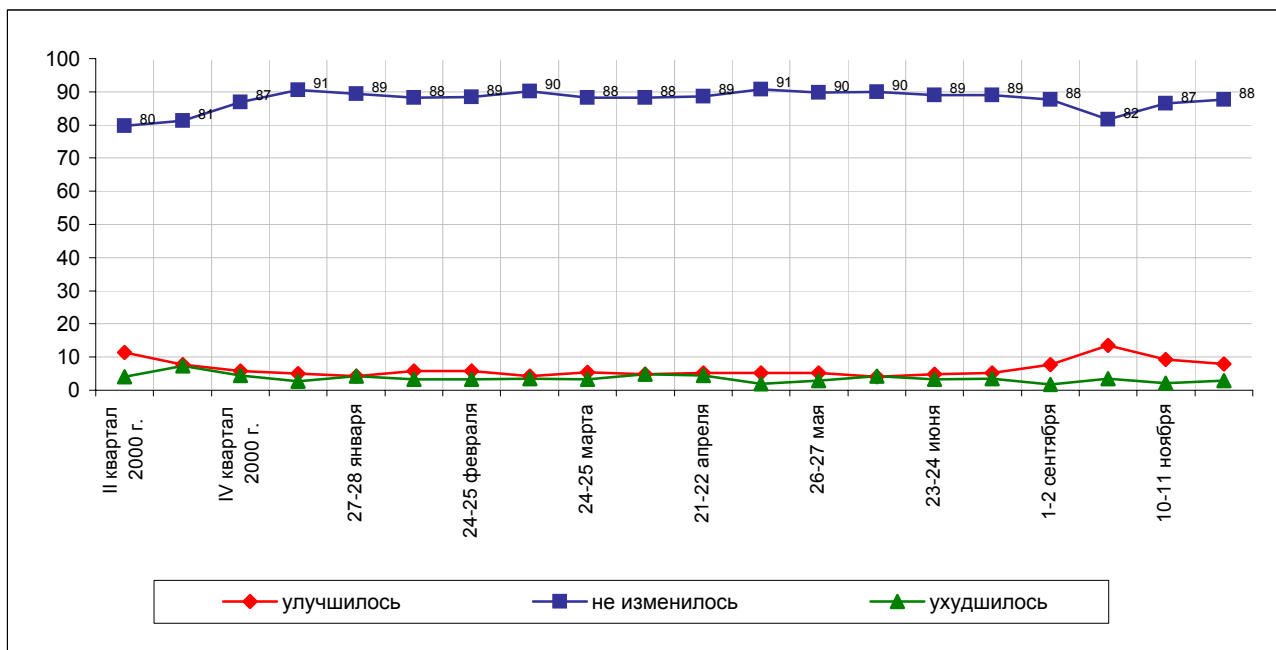
## Опрос населения

### Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

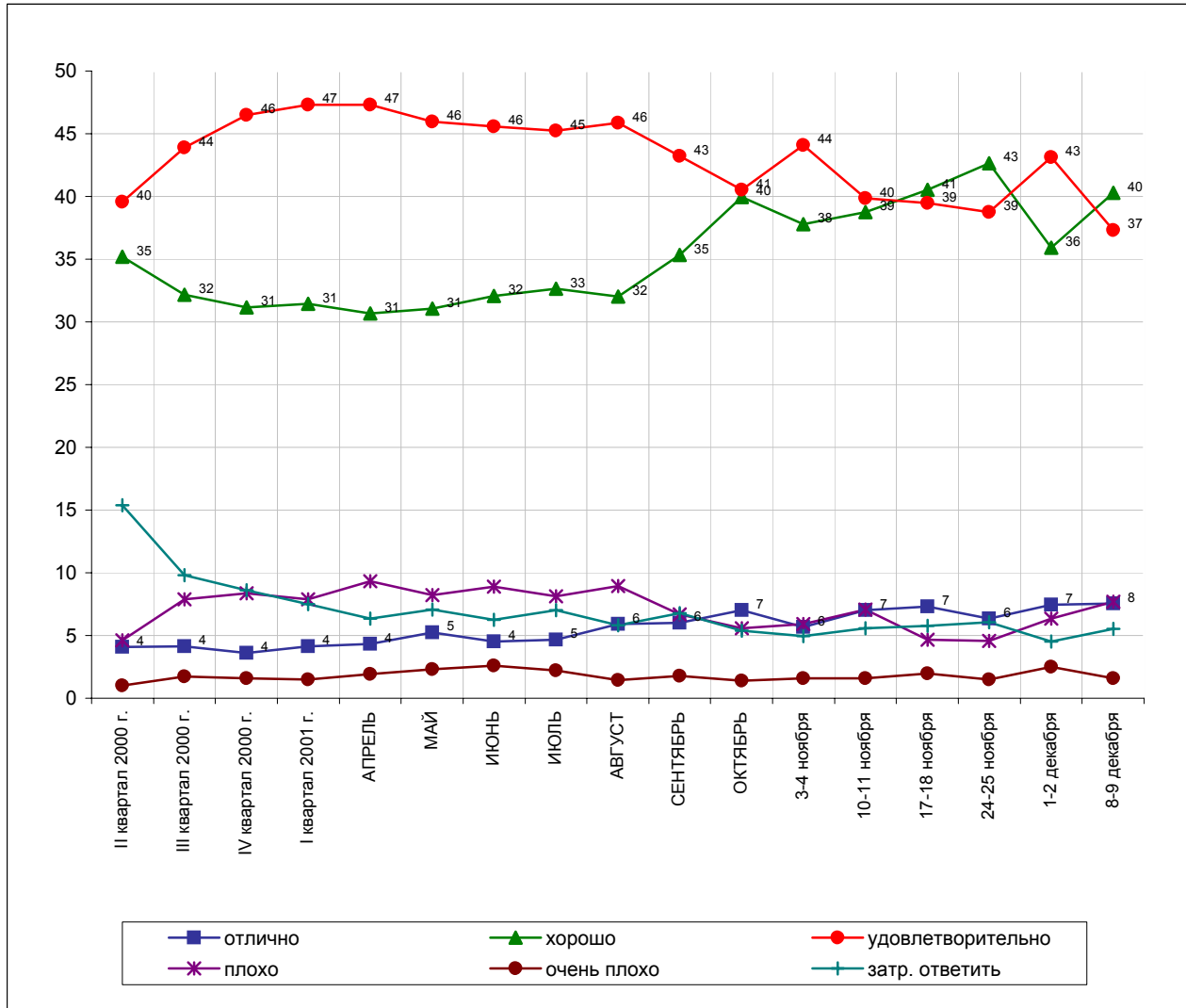


ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



## Оценки

**КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**



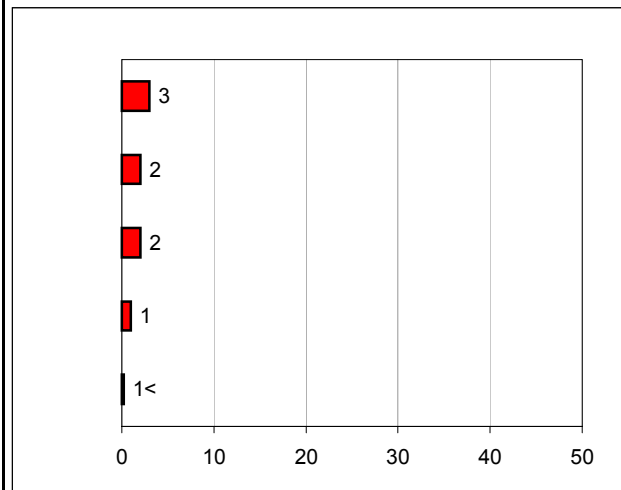
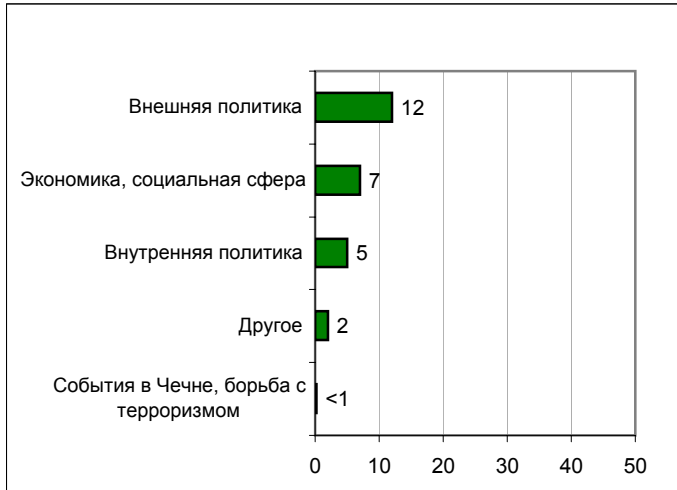
# Высказывания и действия

## Россия

**ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.**

**ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.**

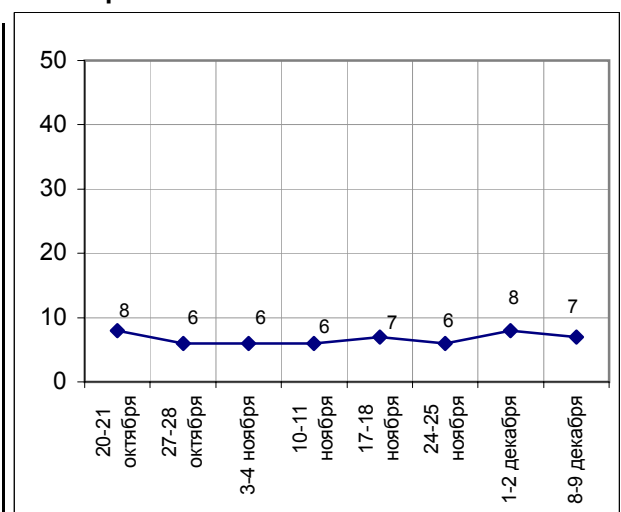
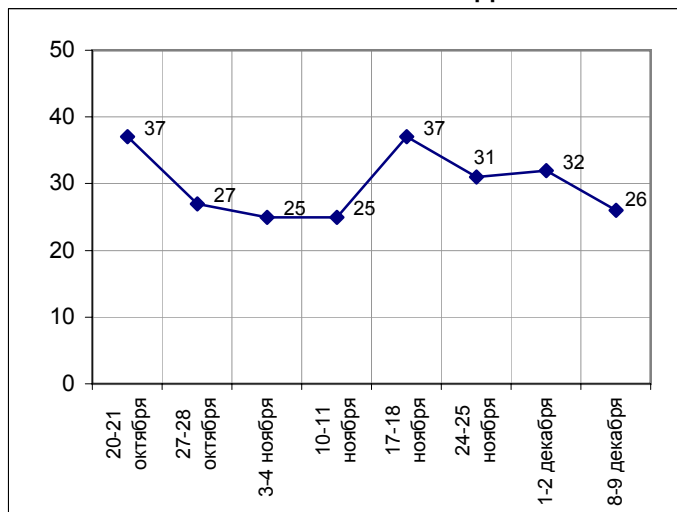
(открытые вопросы)



	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	2	<1	<1	1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	5	5	9	4	3	4	11	7
Внутренняя политика	9	4	3	2	1	5	5	5
Внешняя политика	22	17	11	18	31	21	14	12
Другое	4	2	3	2	4	3	3	2
Нет ответа, ответ не на тему	63	73	75	75	63	69	68	74

	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	2	1	2	2	1	2	2	2
Внутренняя политика	1	1	1	1	1	1	2	2
Внешняя политика	4	3	1	2	4	2	2	3
Другое	1	1	1	1	1	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	92	94	94	94	93	94	92	93

### Доля ответивших на вопрос



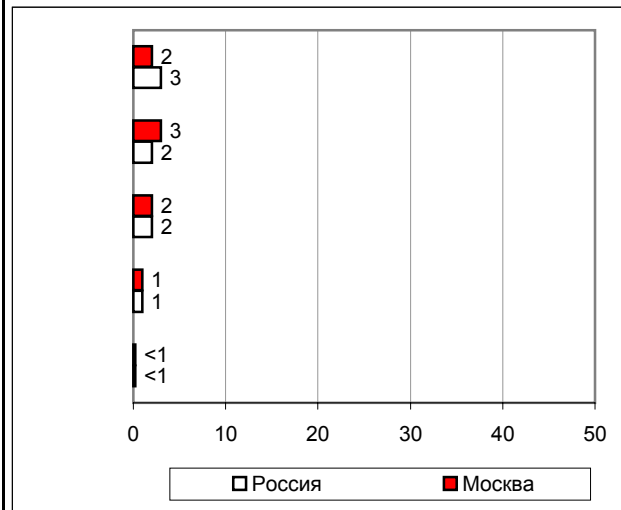
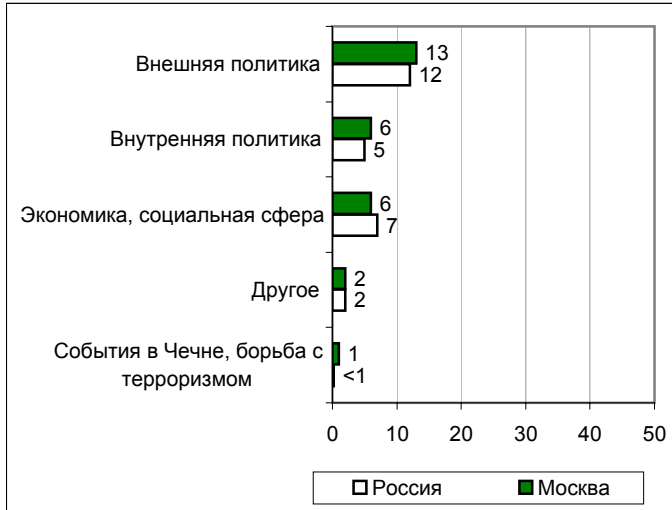
# Высказывания и действия

## Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

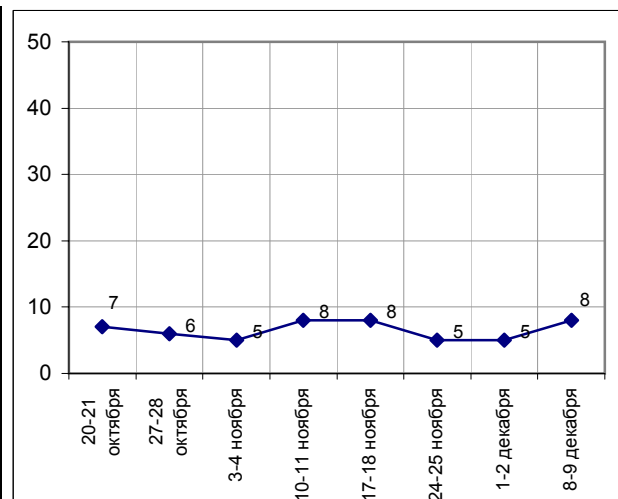
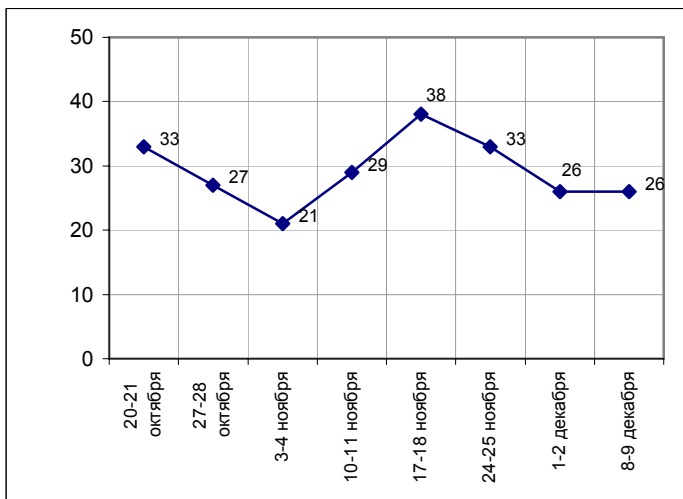
(открытые вопросы)



	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	1
Экономика, социальная сфера	1	3	8	3	2	3	4	6
Внутренняя политика	8	4	4	2	1	8	6	6
Внешняя политика	26	19	10	23	34	22	16	13
Другое	2	3	2	2	3	1	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	67	73	79	71	62	67	74	74

	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября	1-2 декабря	8-9 декабря
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	<1	1	1	1	1	1	2
Внутренняя политика	1	1	1	2	2	<1	2	3
Внешняя политика	5	4	2	4	5	3	2	2
Другое	<1	<1	1	1	1	1	<1	1
Нет ответа, ответ не на тему	93	94	95	92	92	95	95	92

### Доля ответивших на вопрос





	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	##	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

## Отношение

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	69	91	38	76	72	63	68	70	72	68	68	68	70	69	67	70	70	70	67	69	68	74	74	68	70	71	80	64	45	65	62	67	61	67	67
безразлично	21	7	41	18	19	24	21	21	21	25	18	18	21	24	16	21	20	20	21	21	21	21	19	20	17	20	13	27	37	23	23	22	24	25	19
плохо	7	1	18	4	4	10	9	5	6	5	10	9	7	4	11	6	8	6	11	8	8	3	4	10	11	7	2	5	14	7	9	5	10	3	7
затрудняюсь ответить	3	1	3	1	4	2	2	4	2	2	4	5	2	2	6	3	3	4	2	2	3	2	4	2	1	1	4	5	4	6	6	5	5	5	7

### ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	8	12	7	9	11	5	7	8	8	6	9	8	8	9	5	7	9	9	6	6	9	7	6	11	9	11	6	5	5	7	9	6	7	7	7
не изменилось	88	87	85	88	85	89	88	88	88	90	86	86	88	87	90	90	86	86	89	89	85	90	90	84	89	86	88	89	87	88	87	89	89	88	88
ухудшилось	3	1	5	1	3	4	4	2	3	3	3	2	3	2	5	1	4	3	4	4	3	2	2	5	2	3	2	2	4	3	2	4	1	4	3
затрудняюсь ответить	2	1	4	2	1	2	1	2	2	1	2	3	1	2	0	2	1	2	1	1	2	1	2	0	0	0	3	4	4	1	1	1	2	1	1

## Оценки

### КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	8	12	3	8	10	6	7	8	7	6	9	9	8	7	7	8	8	7	9	6	7	8	8	5	15	9	9	3	1	11	12	11	12	8	13
хорошо	40	54	23	49	40	35	42	39	43	40	38	41	42	40	37	39	42	40	40	44	38	42	43	40	43	39	43	37	34	36	39	33	37	36	34
удовлетворительно	37	30	40	35	38	39	35	39	39	39	34	28	39	42	38	37	36	40	39	36	37	38	37	40	26	39	33	43	45	38	31	43	36	43	35
плохо	8	1	21	6	6	10	8	8	6	7	9	10	6	6	11	8	9	6	6	6	9	8	6	6	10	8	4	8	12	8	11	5	10	6	8
очень плохо	2	0	4	2	2	2	3	1	2	2	1	2	1	3	0	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	0	1	4	2	3	1	1	3	2
затрудняюсь ответить	6	2	9	2	4	8	5	6	3	6	7	10	5	3	7	5	5	5	5	6	7	4	5	6	5	4	10	7	4	5	4	6	4	5	7

## Суждения респондентов

За неделю с **3 по 9 декабря** доля респондентов, назвавших понравившиеся высказывания и действия В. Путина, снизилась, а процент давших негативную оценку публичных актов президента остался относительно неизменным.

Лидирующее место по-прежнему занимает тематический блок "Внешняя политика", что в первую очередь связано с недавно состоявшимся визитом В. Путина в Грецию (*"договор в Греции об оружии и газе; оплата деньгами"*, *"в Греции в монастыре побывал"*, *"в Греции ему подарили мантию – шутил по этому поводу"*). Значимыми продолжают оставаться *"высказывания против терроризма"* и *"выступление Путина о том, что он не пошлет солдат в Афганистан"*. Кроме того, респонденты отмечали, что российский президент *"налаживает отношения с другими странами"*, ведет *"правильную политику по отношению к Америке"* и высказывает *"готовность на равных сотрудничать с НАТО"*.

В экономике и социальной сфере наиболее значимыми снова оказались высказывания главы государства об увеличении выплат бюджетникам, пенсионерам и другим малообеспеченным слоям населения: *"повышение зарплат в сфере госслужащих"*, *"заявление о повышении пенсий с января 2002 года"*, *"пообещал добавку инвалидам"*.

Среди событий во внутренней политике самыми заметными оказались вручение В. Путиным наград, посещение Северодвинска, увольнение руководства Северного флота, а также высказывания о реформировании армии (*"награждения разные"*, *"выступление в Северодвинске"*, *"отправил в отставку адмиралов Северного флота – возможно, по причине "Курска"*, *"на контрактную основу переводит армию"*).

Что касается непонравившихся действий российского президента, то они в основном относятся к событиям во внешней политике (*"лучше бы почаще по стране ездил, чем за границу"*, *"почему мы оказываем материальную помощь Афганистану, а свои дети падают в обморок от голода?"*, *"то, что он идет на поводку у США – Россия начала лизать пятки у Америки"*). Помимо этого, некоторые опрошенные говорили о проблемах в экономике и социальной сфере, а также во внутренней политике (*"обман с повышением зарплаты бюджетникам"*, *"цена на нефть"*, *"нет активной работы в сфере внутренней политики"*).

Активность москвичей на этой неделе осталась относительно неизменной, и картина столичного опроса оказалась идентичной общероссийским результатам.

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внешняя политика</b>	<b>12</b>
Встречи, поездки	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выступление Путина в Греции об экономическом сотрудничестве"; "выступление в Греции насчет платы России за газ"; "договор в Греции об оружии и газе – оплата деньгами"; "был в Греции, потом в Германию поехал – молодец, везде успевает"; "на саммите СНГ выступал, хорошо сказал об Украине"; "в Греции в монастыре побывал"; "в Греции ему подарили мантию – шутил по этому поводу"; "ездит по миру, престиж России поднимает"; "встреча с греческими журналистами".</i></li> </ul>	3
Другие аспекты	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О поставках вооружения в Грецию"; "вступить в НАТО"; "защищает нас от врагов с Запада"; "взял курс на сближение с Америкой"; "правильная политика по отношению к Америке, повышает рейтинг России"; "о продаже оружия за рубеж"; "об уплате долга МВФ"; "мы не стоим в очереди на вступление в НАТО, но их политика должна быть согласована с интересами России"; "налаживает отношения с иностранными государствами"; "за объединение с Европой"; "готовность на равных сотрудничать с НАТО"; "оценка событий на Балканах"; "налаживает отношений с другими странами".</i></li> </ul>	2
Невмешательство в военные действия в Афганистане	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выступление, что не пошлет солдат в Афганистан"; "не вводим войска в Афганистан".</i></li> </ul>	2
Борьба с международным терроризмом, военные действия США	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Борьба с терроризмом"; "помощь США в борьбе с терроризмом".</i></li> </ul>	2
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>7</b>
Выплаты, цены	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Добавят зарплату бюджетникам"; "постановление о пенсиях"; "разрешил пенсионерам работать и пенсию получать"; "старается улучшить пенсионное обеспечение"; "пообещал повысить зарплату офицерам ВМФ"; "высказывания о повышении зарплаты медикам, учителям"; "прибавит пенсии, удешевит лекарства"; "заявление о повышении пенсий с января 2002 года"; "делает пенсионерам прибавку, не обещает, а говорит: я подписал о повышении пенсий"; "повышение зарплаты в образовании"; "повышение зарплат в сфере госслужащих"; "бюджетникам повысил зарплату".</i></li> </ul>	1
Социальный аспект	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обратил внимание на досуг сельской молодежи"; "говорил об улучшении жизни инвалидов"; "его последние высказывания об изменении жизни инвалидов, то, что внимание, наконец, привлекло тяжелое положение инвалидов в нашей стране"; "отношение к молодежи"; "о системе образования – держит слово"; "забота о пенсионерах, о жизненном уровне людей"; "высказывания о поднятии благосостоянии страны, народа".</i></li> </ul>	1
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Интересуется, куда идут деньги от экспорта газа"; "продажа земли"; "отношение к экономике страны".</i></li> </ul>	1

<b>Внутренняя политика</b>	<b>5</b>
Церемониальные события	1
• <i>"Награждение военных"; "наградил Ельцина орденом Мужества первой степени"; "награждение Строева".</i>	
Встречи, поездки	1
• <i>"Выступления в Северодвинске"; "поездка Путина в Норильск"; "визит в Северодвинск".</i>	
Государственное строительство, реформы	1
• <i>"Он набирает свою команду из Питера"; "судебная реформа – по поводу нее"; "чистка старой ельцинской команды".</i>	
Армия	1
• <i>"На контрактную основу переводит армию"; "военная реформа – пора браться за дело"; "о реформе армии"; "высказывание, что армию нашу надо поддерживать и укреплять"; "поддержал флот на вводе в строй новой подводной лодки".</i>	
Увольнение руководства Северного флота	1
• <i>"Увольнение четырнадцати адмиралов Северного флота"; "уволил адмиралов за то, что скрыли правду о гибели "Курска"; "отправил в отставку адмиралов Северного флота, возможно, по причине "Курска".</i>	
Другое	1
• <i>"Выступление при создании объединения партий "Единство" и "Отечество" – поправил Шойгу, что эта партия не проправительственная"; "наводит порядок"; "выступление о борьбе с преступностью"; "олигархи, наехал на них".</i>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>&lt;1</b>
• <i>"С Чечней почти разобрался"; "говорил о Чечне"; "говорил правду о Чечне, что там не скоро закончится война".</i>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
• <i>"Решительнее стал, увереннее"; "запомнилось, что он человек слова"; "всегда держит золотую середину в политике"; "компетентность во всем"; "достойно себя ведет, нравится, что владеет иностранными языками"; "привлекает его активность"; "он каратист, молодец"; "красиво говорит, честный"; "говорит всегда умно".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>74</b>

**Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.**

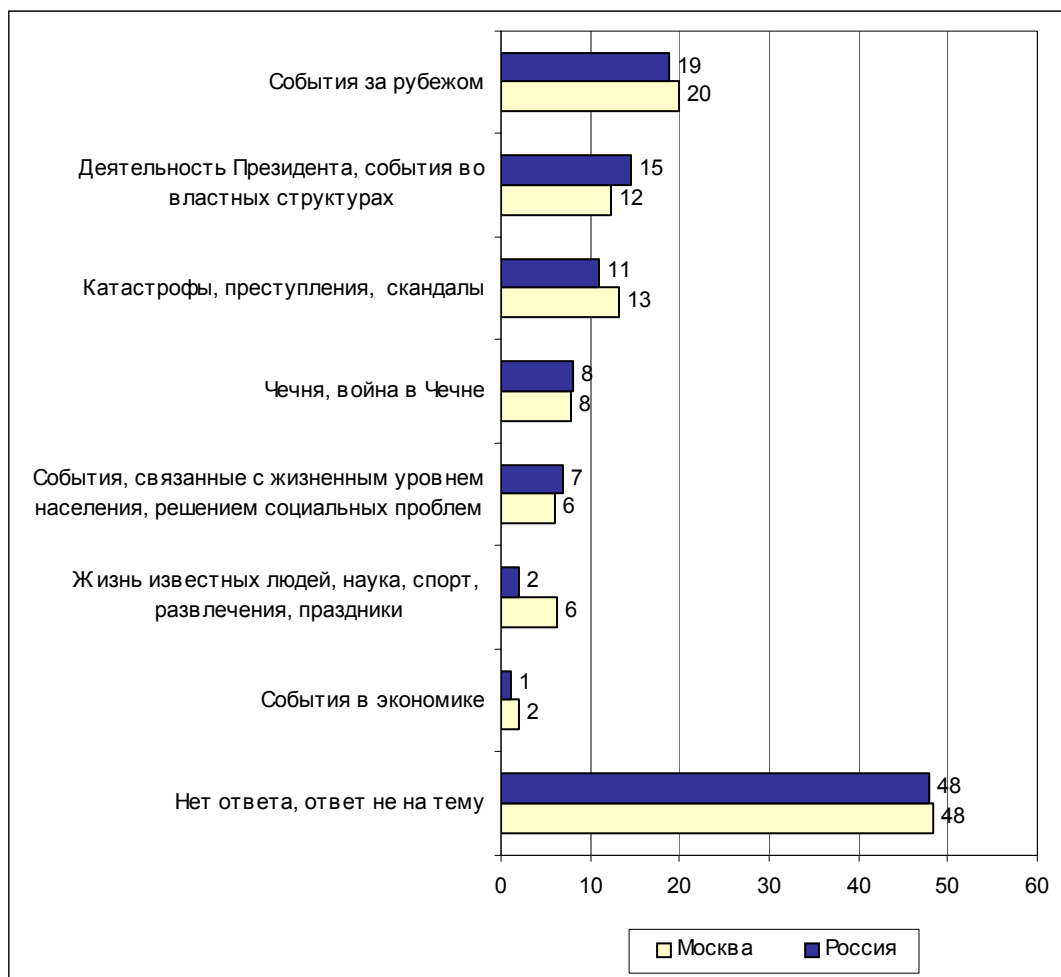
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внешняя политика</b>	<b>3</b>
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Много мотается везде, меньше бы ездил"; "лучше бы почаще по стране ездил, чем за границу"; "поездка Путина в Грецию"; "разъезды Путина".</i></li> </ul>	2
Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Решение о введении миротворческих войск в Афганистан"; "объединяется с Евросоюзом"; "почему мы оказываем материальную помощь Афганистану, а свои дети падают в обморок от голода?"; "поддерживает наших врагов"; "одобряет политику НАТО"; "поддержка американцев в войне"; "не согласен с его позицией по Афганистану: сколько там наших ребят погибло, а им гуманитарную помощь предоставляют"; "не согласен, что Афганистану помогаем"; "досрочную выплату в МВФ делает, хотя зарплата у людей небольшая"; "высказывания по поводу Афганистана"; "то, что он идет на поводу у США, – Россия начинает лизать пятки у Америки"; "сдает свои позиции на рынке противостояния на международной арене"; "не нравится его прогибание перед США"; "с Бушем панибратские отношения".</i></li> </ul>	2
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>2</b>
Выплаты, цены	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не стал повышать пенсию"; "повышение тарифов"; "бесконечные повышения цен на продукты, газ, электроэнергию, на воду – на все"; "обидно за учителей – им сколько добавили, столько и забрали; так же отнеслись к врачам"; "прибавил пенсии и зарплаты на копейки, а цены растут на рубли"; "нужно повысить пособие на детей"; "его высказывания, что подняли зарплату бюджетникам – ведь знает, что нет средств на местах"; "ослабло как-то все, опять все подорожало и будет дорожать еще, уже объявили"; "квартиплаты повышение"; "отмена льгот военнослужащим"; "обман с повышением зарплаты бюджетникам"; "обещал повысить зарплату в два раза, а сделал по нулям"; "ликвидация ряда льгот военнослужащим".</i></li> </ul>	1
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О нефти"; "цена нефти и газа"; "Закон о земле"; "заигрывание с мелким бизнесом, а существенной поддержки не ощущается".</i></li> </ul>	2
<b>Внутренняя политика</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не борется с олигархами, им все разрешает, а народу запрещают"; "срок работы президентам продлевают"; "внутренняя политика в России"; "нет активной работы в сфере внутренней политики"; "надо жестче относиться к крохоборам в верхушке"; "зачем он своего предшественника награждает?"; "наградил Ельцина якобы за заслуги перед Отечеством"; "решает все: законы принимает, финансы контролирует".</i></li> </ul>	<1
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Высказывания о Чечне"; "нет эффекта с Чечней".</i></li> </ul>	1
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обещает и ничего не делает"; "обтекаемость высказываний всегда"; "врет".</i></li> </ul>	93
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>93</b>

# События недели



**Открытый вопрос:** Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

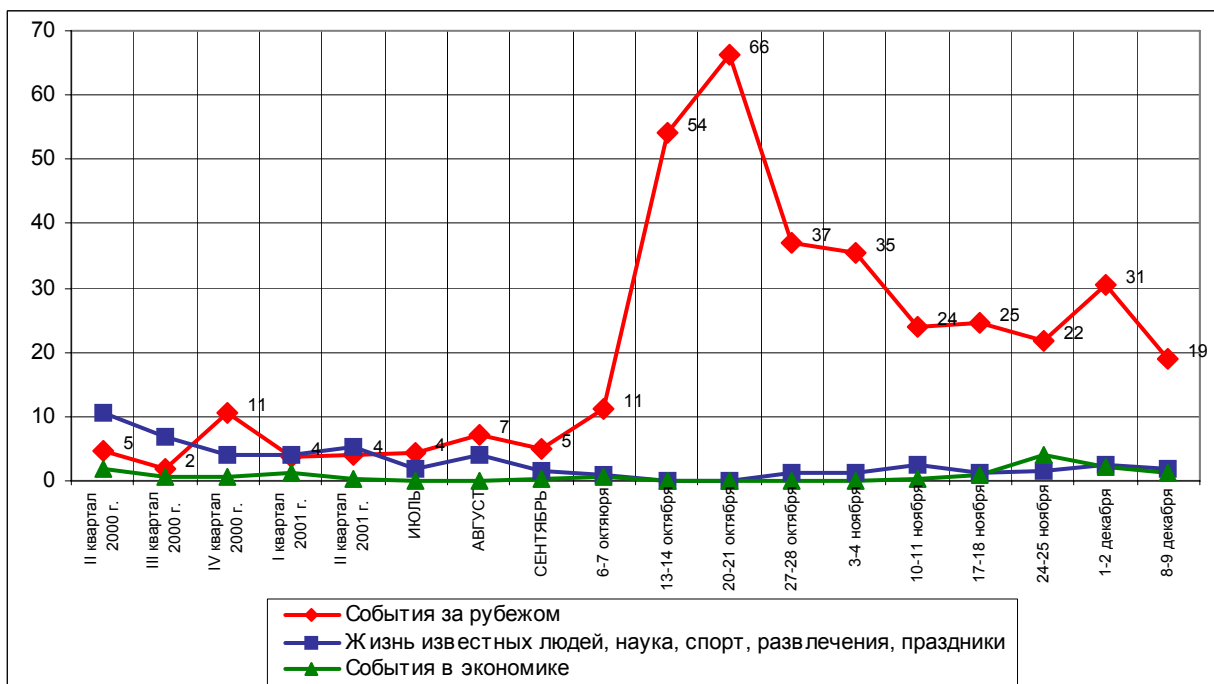
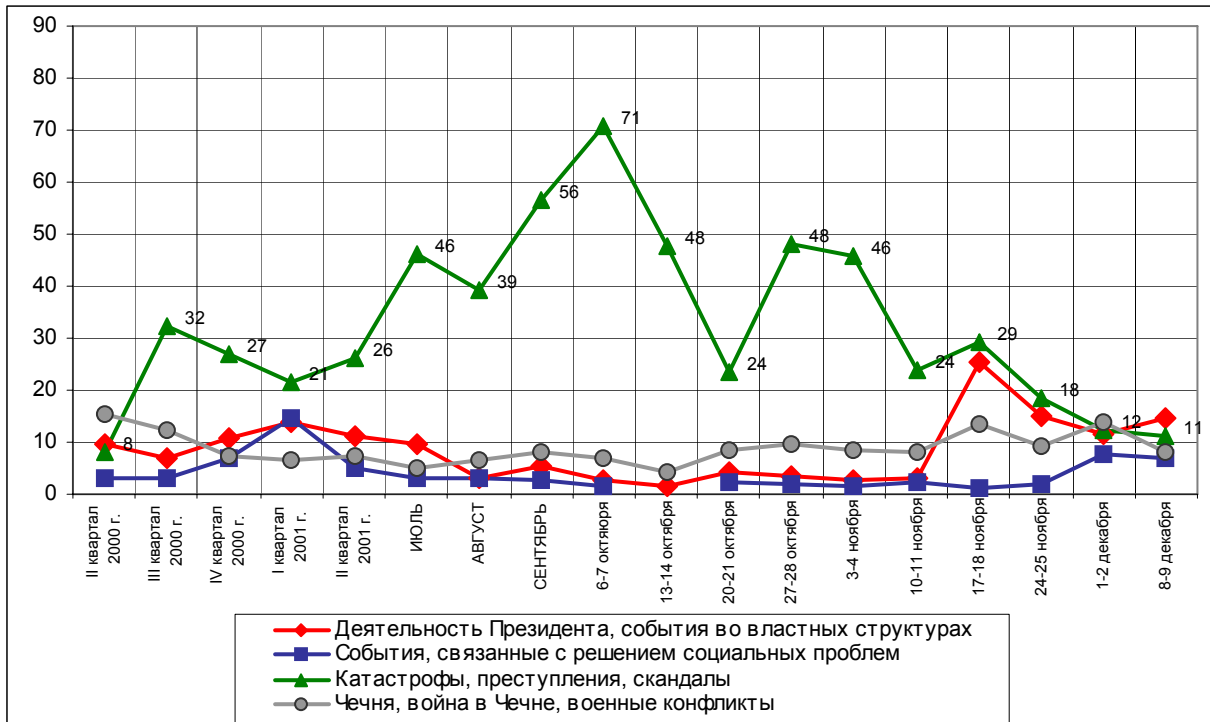
<b>События за рубежом</b>	<b>19</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Афганистан, борьба с талибами"; "конфликты Израиля и Палестины"; "покупка американцами победы в Афганистане"; "война Америки и Афганистана"; "саммит СНГ"; "действия США в отношении Афганистана"; "освобождение Кандагара от талибской власти"; "взятие Кандагара"; "Америка воюет с Афганистаном"; "война подходит к концу в Афганистане"; "прекращаются военные действия в Афганистане"; "война в Палестине"; "боевые действия в Афганистане"; "американцы бьют талибов".</li> </ul>	
<b>Деятельность президента, события во властных структурах</b>	<b>15</b>
Поездки, встречи, выступления В. Путина	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Визит Путина в Грецию"; "поездка Путина в монастырь"; "поездка Путина в Турцию"; "Путин выступал в НАТО"; "переговоры Путина с Грецией"; "посещение Путиным Греции и Германии"; "встреча, поездка Путина в Афины".</li> </ul>	
Действия, указы В. Путина	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Увеличение президентского срока"; "отставка адмиралов Северного флота"; "замена, увольнение генералов Северного флота"; "Путин уволил офицеров флота"; "возможность альтернативной службы в армии"; "Путин везде успевает, добросовестно работает".</li> </ul>	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Сняли Егора Строева"; "Строев ушел с поста"; "выступление Аяцкова по местному телевидению"; "выступление Касьянова в Государственной думе"; "выступление Лебеда о закрытой зоне в Красноярске".</li> </ul>	
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Реформа Пенсионного фонда"; "обсуждение Закона о пенсии"; "поменяли спикера Государственной думы"; "Дума решала вопрос о пенсионных делах"; "принятие Земельного кодекса".</li> </ul>	
Выборы	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Предвыборная суматоха"; "предстоящие местные выборы"; "выступления местных кандидатов"; "не состоятся выборы в нашем селе"; "выборы в городскую думу – а не знаешь, за кого голосовать"; "выборы в Новосибирске".</li> </ul>	
<b>Катастрофы, преступления, скандалы</b>	<b>11</b>
Взрывы, аварии, катастрофы	9
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Катастрофы самолетов и автобусов"; "взорвался автобус"; "в Тверской области разбился самолет"; "взрыв самолета в Хабаровске"; "авиакатастрофа на Дальнем Востоке"; "взрыв московского автобуса в Краснодаре"; "гибель пассажирского автобуса и пассажиров в Москве"; "люди сгорели в автобусе"; "авария вертолета в Сибири"; "взрыв автобуса на Черкизовском рынке"; "автобус сгорел в Измайлово"; "очередная катастрофа самолета".</li> </ul>	
События, связанные с АПЛ "Курск"	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Курск разбирают"; "события на "Курске"; "наказали виновных за "Курск"; "нагоняй военным за "Курск"; "все, что связано с подъемом "Курска".</li> </ul>	

<b>Чечня, война в Чечне</b>	<b>8</b>
События в Чечне	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О положении в Чечне"; "война на Кавказе"; "то, что не могут наладить все в Чечне"; "поездка Казанцева в Чечню"; "беспорядки в Чечне"; "события, связанные с Чечней"; "события в Чечне разворачиваются сейчас, налаживается мирная жизнь".</i></li> </ul>	
Победы наших войск в Чечне, освобождение заложников	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Суд над Радуевым"; "суд над чеченским полевым командиром"; "присуждение смертной казни Радуеву"; "процесс над чеченскими бандитами".</i></li> </ul>	
<b>События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем</b>	<b>7</b>
Повышение размера выплат	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Пенсии обещали повысить"; "добавка к пенсии"; "повышают зарплату, у кого маленькая"; "повышение пенсии работающим пенсионерам"; "прибавка к пенсии грядет"; "о повышении бюджетникам зарплаты"; "Путин обещал прибавить пенсию".</i></li> </ul>	
Повышение цен	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Цены увеличились"; "повышение цен на железнодорожные билеты"; "грядущие подорожания"; "заявление правительства о росте тарифов на коммунальные услуги"; "подорожание электроэнергии"; "повышение тарифов на газ и электроэнергию".</i></li> </ul>	
Жизнь в регионах России и Москве	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Улучшение жизни военнослужащих"; "жизнь на Курильских островах"; "строят квартиры для молодежи"; "нет прививок у народа, здоровье под угрозой"; "запуск в действие нового атомохода".</i></li> </ul>	
<b>Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники</b>	<b>2</b>
Развлекательные передачи, казусы, погода	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"За стеклом", "Последний герой"; "Большая стирка"; "окончание шоу "За стеклом"; "За стеклом-2".</i></li> </ul>	
Юбилеи, праздники	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Концерт "Рамштайн" в Москве"; "юбилей Николая Баскова"; "выставка Моне"; "празднование 60-летия битвы под Москвой".</i></li> </ul>	
Спорт	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Кубок УЕФА, Лига чемпионов по футболу"; "Локомотив" проиграл"; "суперлига по хоккею"; "жеребьевка Чемпионата мира по футболу"; "Чемпионат мира по шахматам".</i></li> </ul>	
<b>События в экономике</b>	<b>1</b>
За рубежом, договоры о сотрудничестве	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Снижение нефтедобычи"; "вопрос о повышении цен на нефть"; "скачки цен на нефть"; "падение цен на нефть"; "уменьшение добычи нефти".</i></li> </ul>	
<b>Никакие</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Такого нет"; "ничего не заинтересовало".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>48</b>

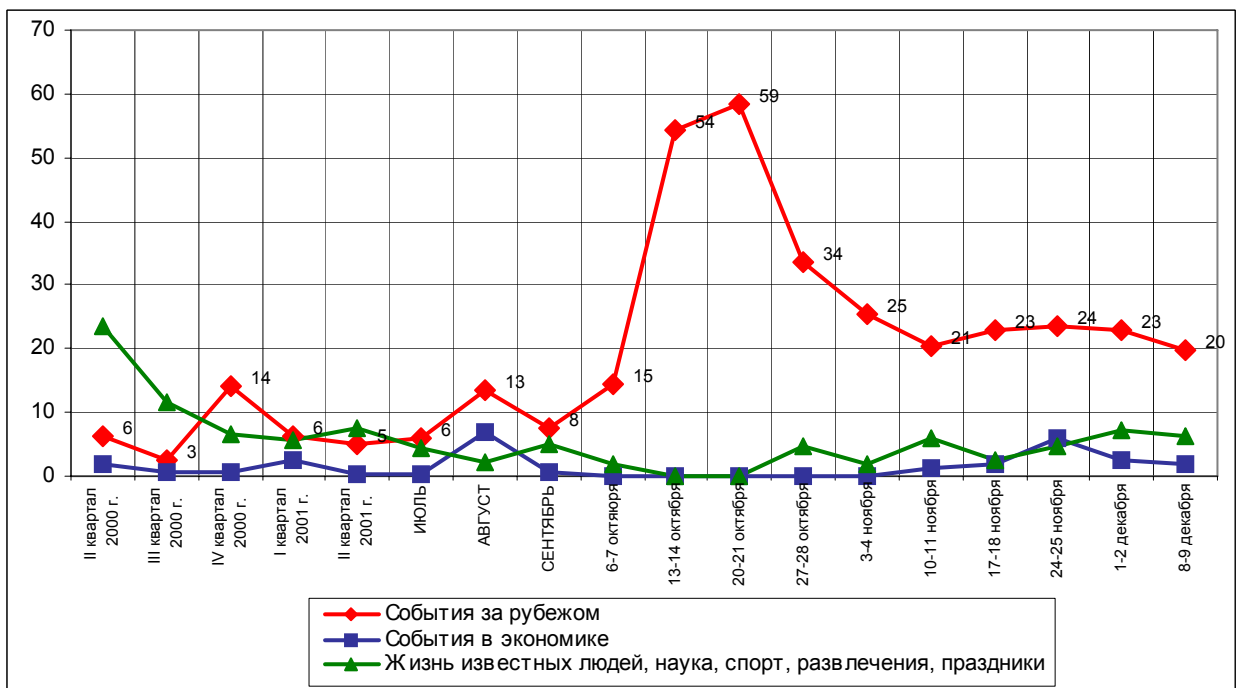
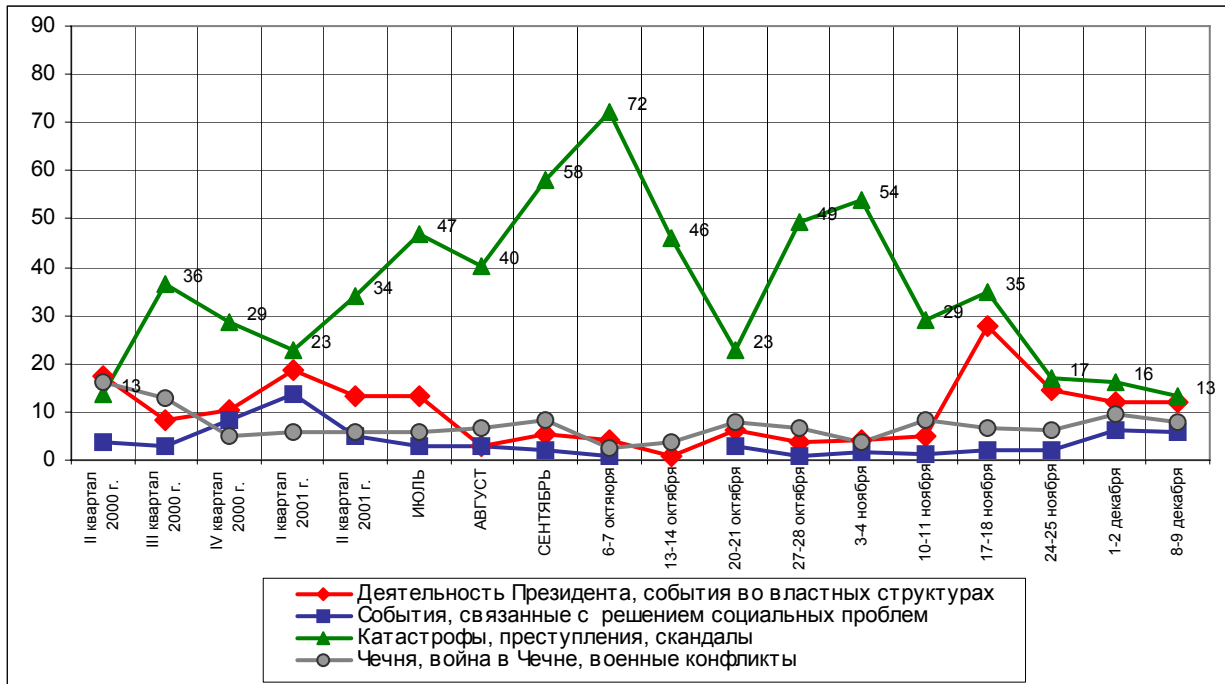


## Динамика

### Россия



Москва

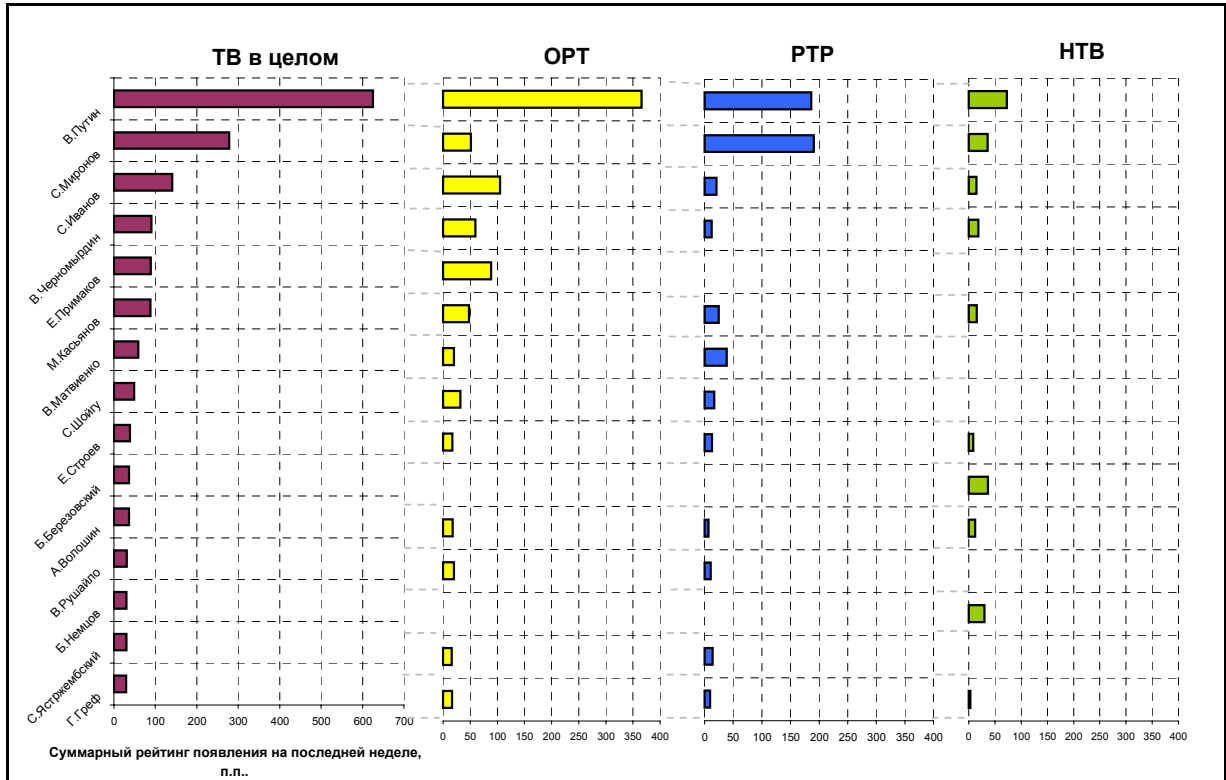


# Охват ТВ-аудиторий

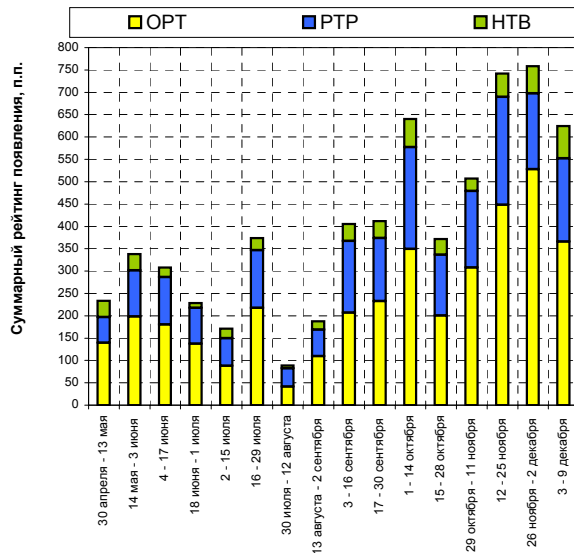


## ТВ-измерения

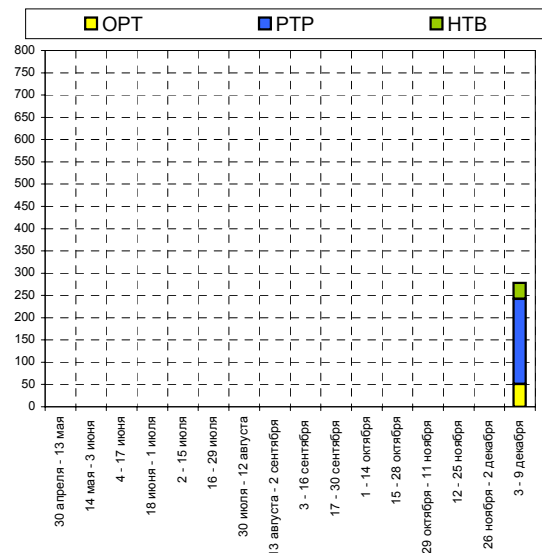
### Появления политиков

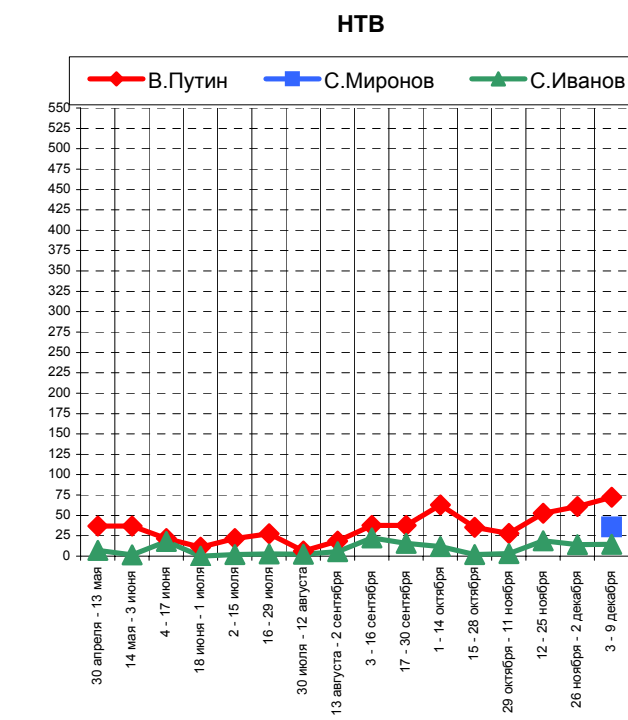
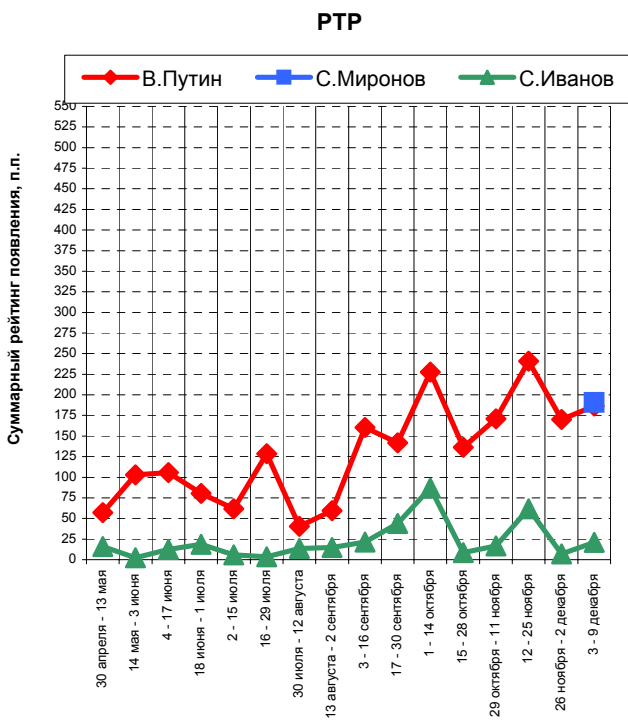
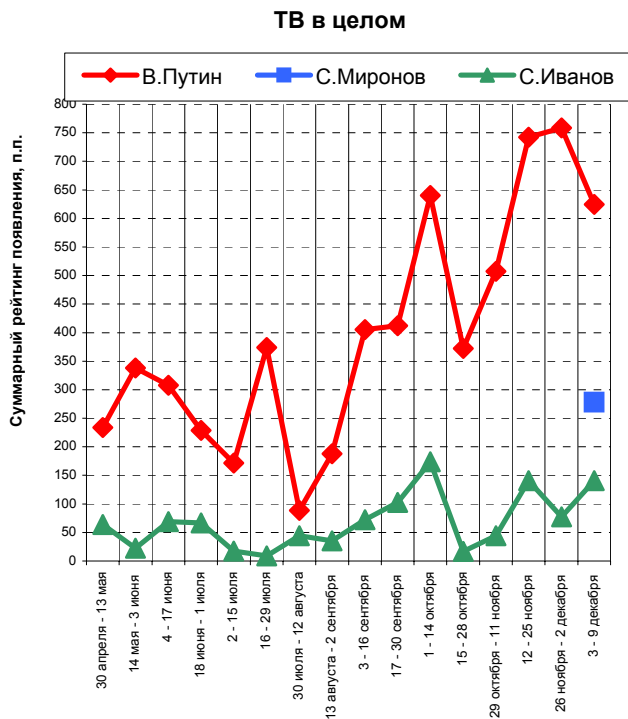


### Динамика появлений В.Путина



### Динамика появлений С.Миронова

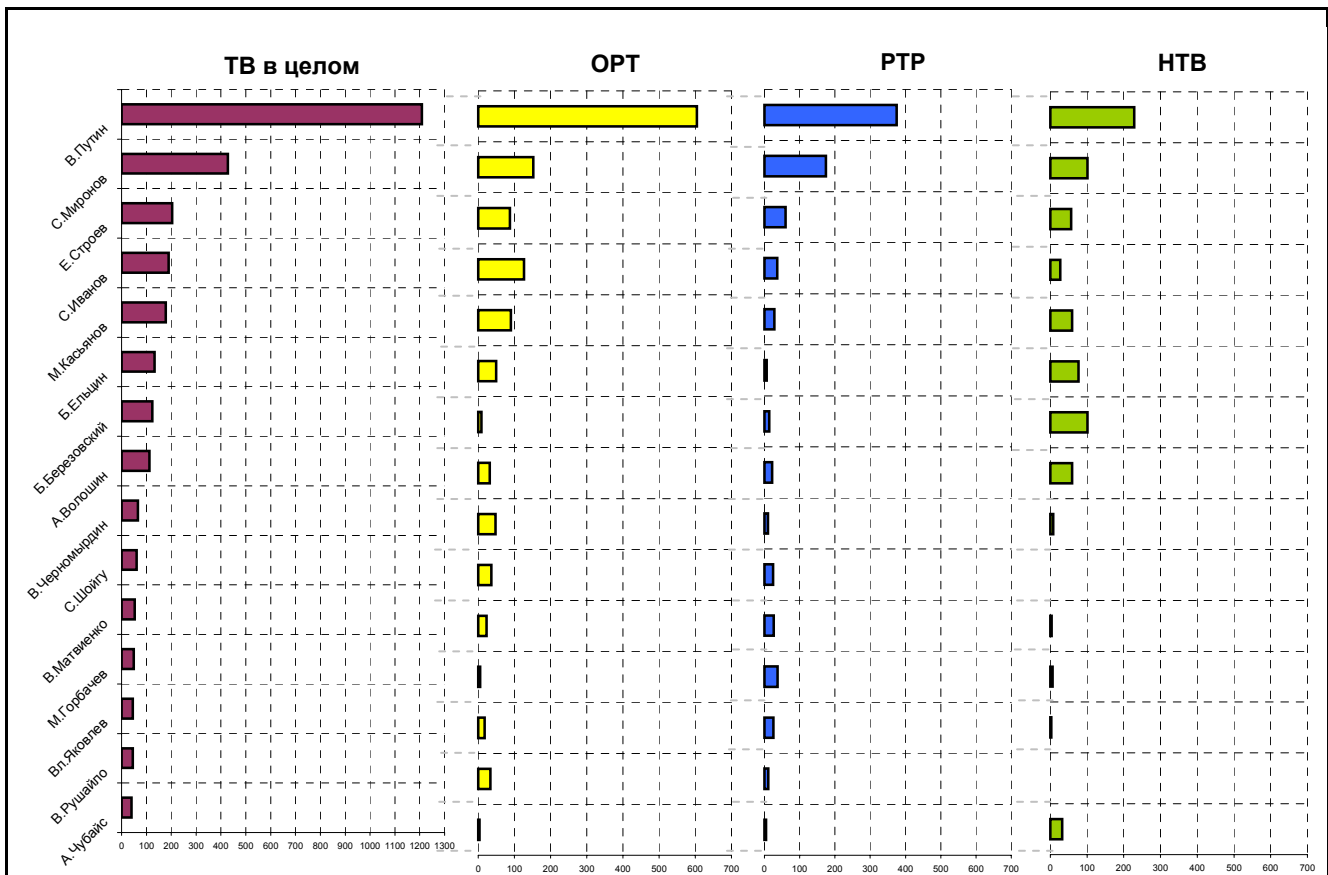




На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последние были наибольшими.

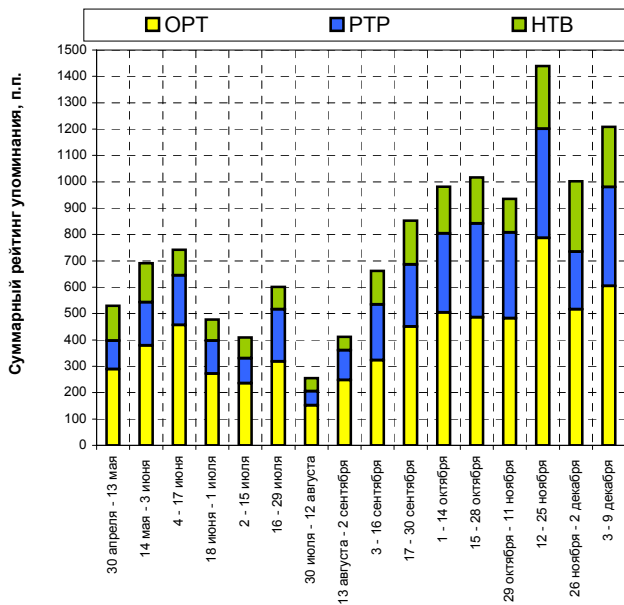


### Упоминания политиков

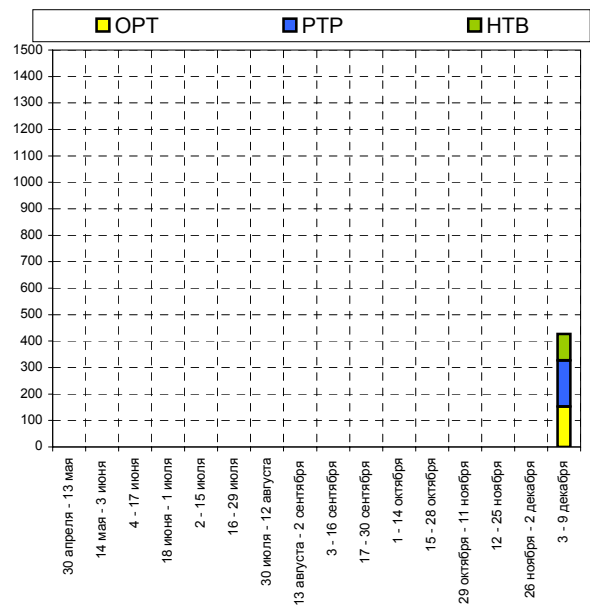


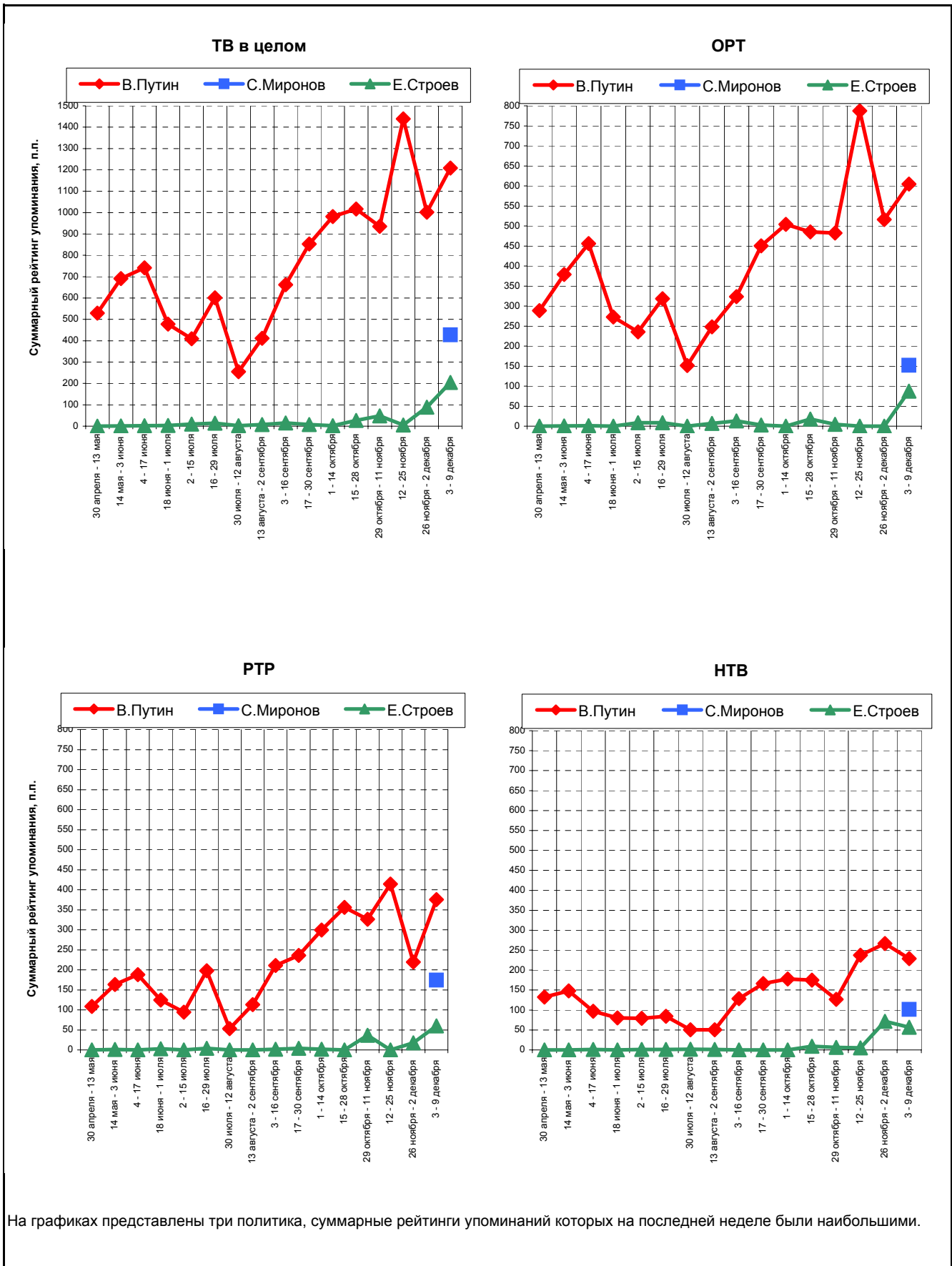
Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.п

Динамика упоминаний В.Путина



Динамика упоминаний С.Миронова







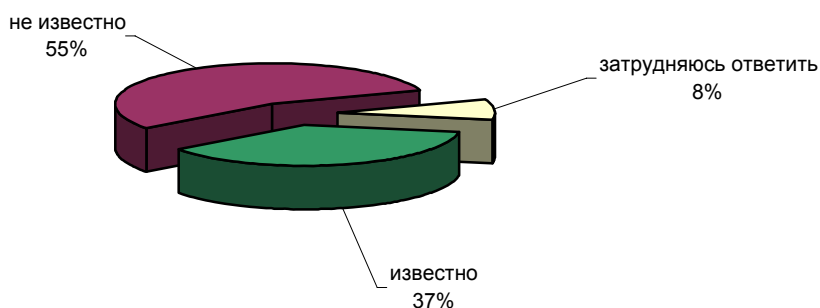


# Счетная палата РФ



## Опрос населения

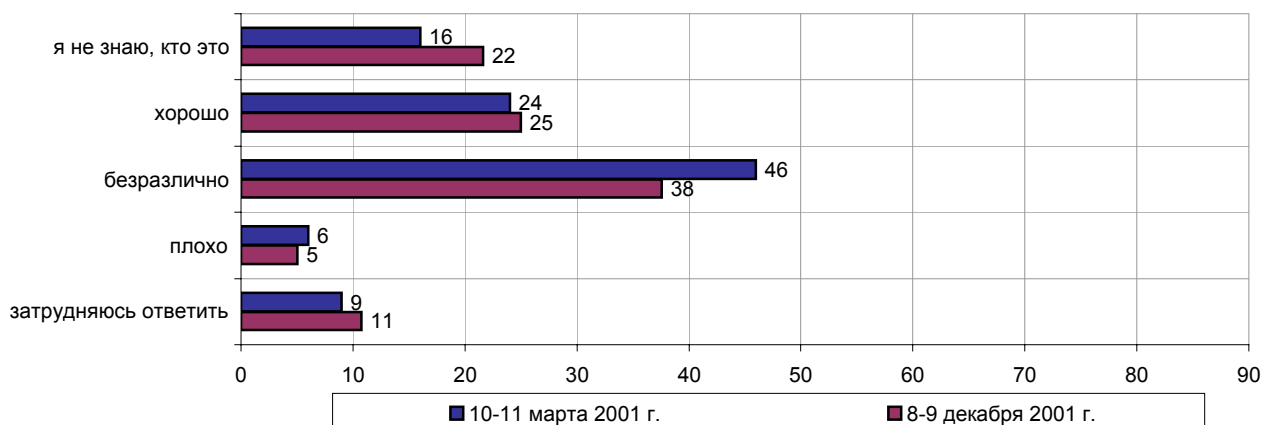
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛИЧНО ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕ ИЗВЕСТНО, ЧТО ТАКОЕ СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧЕМ ОНА ЗАНИМАЕТСЯ, ЧТО ВХОДИТ В ЕЕ ОБЯЗАННОСТИ?**



**ВЫ ЛИЧНО ДОВЕРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ДОВЕРЯЕТЕ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ?  
(Ответы заявивших, что им известно, чем занимается Счетная палата)**



**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К С.СТЕПАШИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Россия, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛИЧНО ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕ ИЗВЕСТНО, ЧТО ТАКОЕ СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧЕМ ОНА ЗАНИМАЕТСЯ, ЧТО ВХОДИТ В ЕЕ ОБЯЗАННОСТИ?**

известно	37	37	41	44	43	30	45	30	34	43	34	20	31	42	66	30	33	51	46	34	41	25	40	43	34	36	35	36	29	55	63	49	52	59	55
не известно	55	54	54	48	49	63	48	61	57	51	56	67	62	52	27	62	58	43	48	54	52	67	49	54	59	61	49	53	60	37	33	40	42	35	34
затрудняюсь ответить	8	9	5	8	8	8	7	9	9	6	9	13	8	6	7	8	9	6	6	12	8	8	11	3	7	3	16	11	11	8	4	11	7	6	11

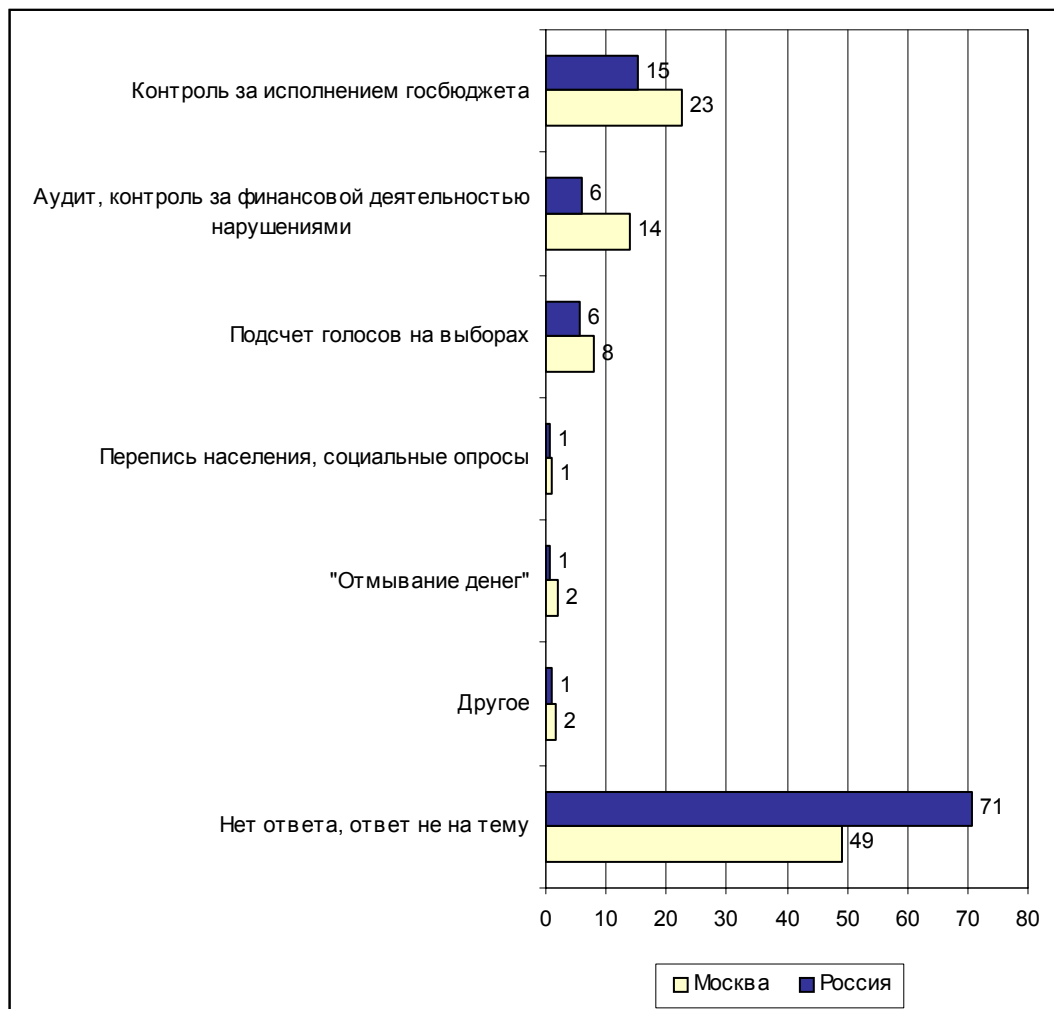
**ВЫ ЛИЧНО ДОВЕРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ДОВЕРЯЕТЕ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ?  
(Ответы заявивших, что им известно, чем занимается Счетная палата)**

доверяю	16	18	18	18	22	12	21	13	12	19	19	12	12	17	33	11	16	24	20	16	20	8	19	19	14	17	19	14	9	27	32	22	19	28	33
не доверяю	12	11	13	16	11	12	15	10	16	14	8	5	12	13	24	13	10	14	14	14	12	10	13	17	11	12	12	12	11	17	18	16	17	19	15
затрудняюсь ответить	8	8	11	10	10	6	10	7	7	10	7	4	6	12	9	6	6	12	11	4	9	7	8	7	9	7	4	11	9	12	12	11	15	12	7

**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К С.СТЕПАШИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

я не знаю, кто это	22	21	22	18	20	25	17	25	23	16	24	36	23	18	6	25	25	13	17	20	19	32	19	16	16	24	24	27	31	10	10	10	11	9	10
хорошо	25	28	29	25	29	23	29	22	16	27	32	29	19	26	34	22	26	30	22	20	28	23	27	27	27	24	22	25	18	37	36	38	19	38	52
безразлично	38	38	27	41	34	37	38	37	47	40	27	23	41	40	45	38	33	41	45	43	38	30	38	45	32	42	32	35	33	39	39	40	58	39	22
плохо	5	3	9	6	5	4	6	4	6	4	5	2	5	5	10	6	4	5	5	5	5	5	5	6	7	4	5	4	5	5	5	5	3	7	6
затрудняюсь ответить	11	10	13	10	11	11	10	12	8	12	12	10	12	12	5	10	12	10	12	12	11	9	12	6	18	6	16	9	14	9	10	7	9	8	10

**Открытый вопрос: Чем, по Вашему мнению, занимается Счетная палата, в чем заключается ее работа?**

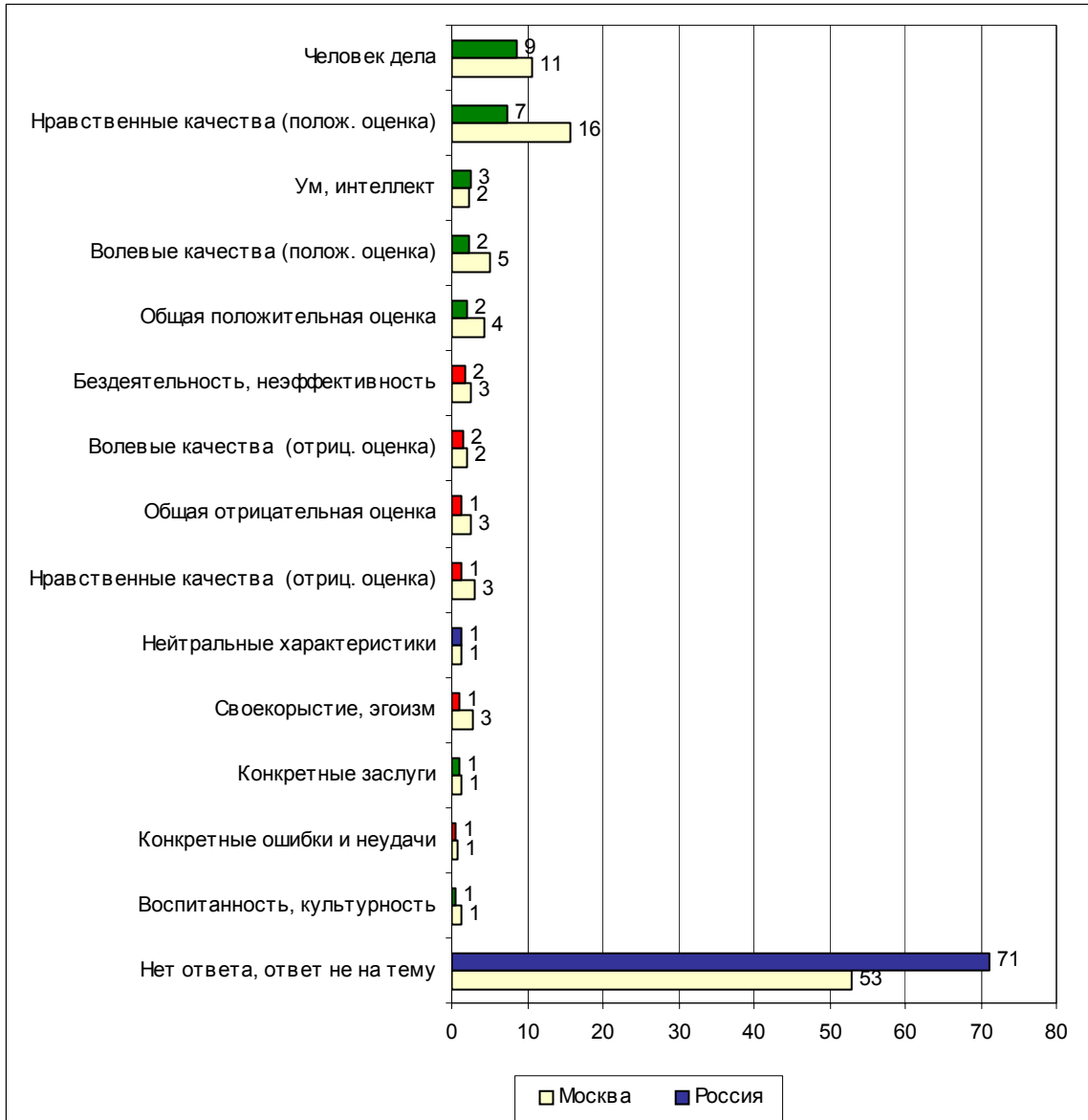


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Контроль за исполнением госбюджета</b>	<b>15</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бюджетные деньги контролируют"; "всякими подсчетами в связи с расходованием бюджетных денег"; "ведет расчет доходов и расходов государства"; "контроль за использованием государственных средств"; "бюджет подсчитывает"; "ведет контроль за финансами"; "бюджетное устройство, контроль за распределением местного, федерального бюджета"; "контролирует расход бюджетных средств, целесообразность и эффективность их использования"; "выясняет, сколько и куда средств пошло, сколько было потрачено, в каких целях".</i></li> </ul>	
<b>Аудит, контроль над нарушениями финансовой деятельности</b>	<b>7</b>
Аудиторские проверки	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Аудит, проверка"; "аудиторская деятельность"; "аудит госучреждений, банков"; "аудиторские проверки всех сфер деятельности государства"; "аудитом на государственном уровне – крупные госпредприятия".</i></li> </ul>	
Разоблачение финансовых махинаций	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Рассматривают вопросы о коррупции, отмывании денег"; "выявляют финансовые нарушения"; "выявляет недостатки, финансовые аферы"; "ищет финансовых воров".</i></li> </ul>	
<b>Подсчет голосов при голосовании</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Пересчет голосов"; "бюллетени считает на выборах"; "голоса подсчитывают после выборов"; "когда проголосуют, то считают"; "она считает голоса в Думе"; "голоса избирателей считает"; "контроль за голосами в Думе"; "голоса собирает"; "наверное, подсчет голосов и еще что-то в этом роде".</i></li> </ul>	
<b>Перепись населения, статистические исследования, социологические опросы</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Проводят социологические опросы и перепись населения"; "статистические исследования"; "отдел статистики это"; "перепись населения".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Судебными процессами"; "перераспределение всех видов продуктов по стране"; "расследуют дела"; "деньги ныкает и пенсионерам нормальную пенсию не платит".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>71</b>

**Открытый вопрос:** Назовите, пожалуйста, несколько главных, с Вашей точки зрения, качеств С. Степашина. Как бы Вы его охарактеризовали?



**Зеленым** цветом выделены положительные качества политика;  
**красным** – отрицательные качества.

**Суждения респондентов**

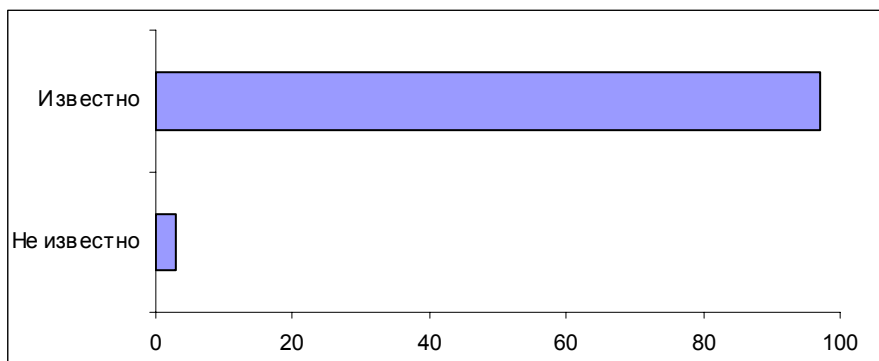
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Положительные характеристики</b>	<b>21</b>
<b>Человек дела</b>	<b>9</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Большой опыт работы"; "добросовестный"; "специалист на своем месте"; "трудолюбие"; "преданность делу"; "обстоятельность"; "работающий"; "вроде деловой политик"; "требовательный, знает свое дело"; "говорит умно, трезво, толково"; "боевитость, мог бы что-то изменить"; "грамотный, деловой"; "компетентный, энергичный, эрудированный"; "грамотный политик, юрист"; "вполне грамотный и политически, и экономически; знает свое дело"; "грамотный, настойчивый, ответственный"; "последовательность, упорство, красноречие".</i></li> </ul>	
<b>Нравственные качества</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он справедлив"; "мягкий, добрый"; "бесхитростный, прямолинейный"; "порядочный"; "неподкупный"; "совестливый"; "хотелось бы верить, что он честный и принципиальный"; "более правдивый"; "не лицемер, честный человек"; "доброжелательный, понимающий, порядочный"; "скромный"; "более честный".</i></li> </ul>	
<b>Ум, интеллект</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Расчетлив, умный"; "Степашин – умный политик"; "он умный мужик".</i></li> </ul>	
<b>Волевые качества</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мужество, решительность"; "железная стойкость – как Чичиков, гнет свою линию, как бы его ни топили"; "уравновешенный"; "выдержка, спокойствие"; "стойкий, волевой характер"; "волевой"; "смелый"; "бескомпромиссный, решительный".</i></li> </ul>	
<b>Общая положительная оценка</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Неплохой"; "стремится к лучшему"; "внешне вроде бы неплохой мужик"; "достойный политик"; "нормальный человек"; "вызывает доверие"; "ничего плохого"; "заслуживает уважения".</i></li> </ul>	
<b>Конкретные заслуги</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Был в МВД на своем месте, добивался чего-то для МВД"; "много проверил, много обнаружил недостатков, но правительство не обращает внимания на его высказывания"; "он все делал правильно и сейчас так же делает"; "его заслуга, что Счетная палата хорошо работает".</i></li> </ul>	
<b>Воспитанность, культурность, контактность</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Культурный"; "приличный, воспитанный политик"; "открытый политик".</i></li> </ul>	
<b>Отрицательные характеристики</b>	<b>7</b>
<b>Бездеятельность, неэффективность</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бездельник, пустослов"; "он не соответствует этой должности"; "не видать конкретных действий, работы"; "бездействие"; "много говорит, дел мало"; "он ничего не делает"; "много обещающий, но ничего не делающий".</i></li> </ul>	

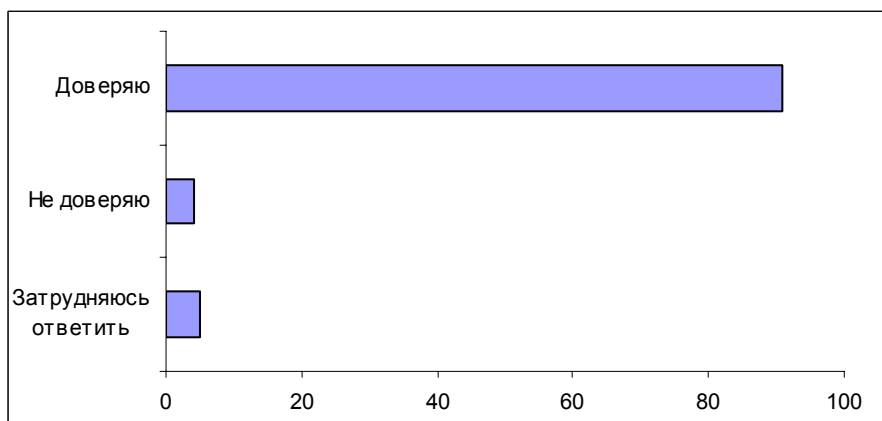
<b>Волевые качества</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Он слабый человек"; "слабоват волей"; "он создает впечатление мягкого, не очень решительного"; "безвольный человек"; "нет твердости"; "слабовольный"; "излишняя мягкость, мало жесткости"; "мямля, поступает, как баба"; "он какой-то бесхарактерный"; "нерешительный человек".</i></li></ul>	
<b>Своекорыстие, эгоизм</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Свое будущее обеспечивает"; "вор, и все с этим сказано"; "один из мафии"; "карьеризм и невозможность оторваться от коррупции"; "бери больше денег – его девиз"; "он жулик"; "поддерживает того, кто больше платит".</i></li></ul>	
<b>Нравственные качества</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Врун, очковтиратель"; "бюрократ и прохвост"; "хамелеон"; "скользкий человек"; "врет много"; "лицемер"; "не держит слово".</i></li></ul>	
<b>Общая отрицательная оценка</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Безликий"; "неприятный"; "не нравится"; "не яркая личность"; "ни рыба ни мясо"; "враг России".</i></li></ul>	
<b>Конкретные ошибки и неудачи</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Он предал нас, петербуржцев, забыл своих избирателей"; "ничего не достигает на своих многочисленных постах"; "неудавшийся премьер-министр"; "плохо зарекомендовал себя на посту министра"; "нет положительных дел"; "не поддерживает войну в Чечне".</i></li></ul>	
<b>Нейтральные характеристики</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Обыкновенный человек"; "человек как человек, я не скажу плохо или хорошо"; "политик как политик, таких много"; "еще не проявил себя"; "маргарин – ни вреда, ни пользы".</i></li></ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>71</b>

**Опрос экспертов**

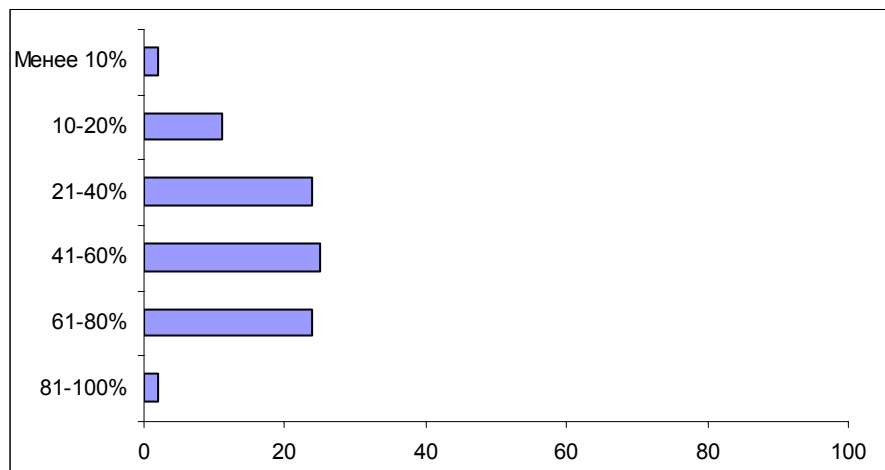
**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, Вам лично известно или не известно, что такое Счетная Палата Российской Федерации, чем она занимается, что входит в ее обязанности?



**Вопрос:** Вы лично доверяете или не доверяете Счетной Палате?

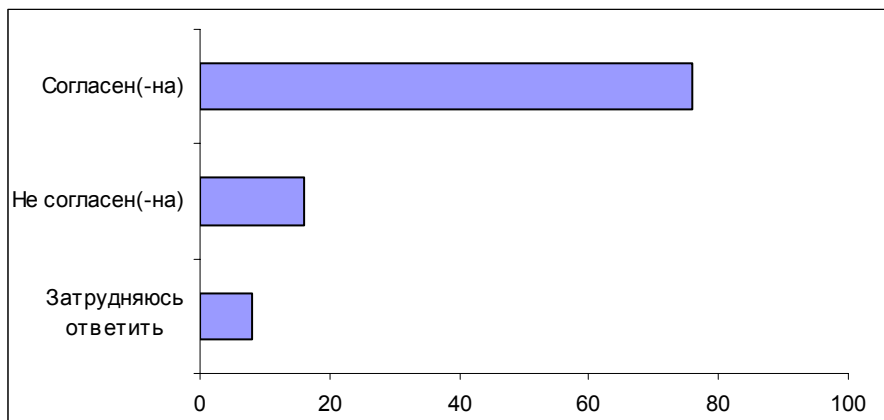


**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что они доверяют Счетной Палате? Попробуйте оценить эту долю в процентах.

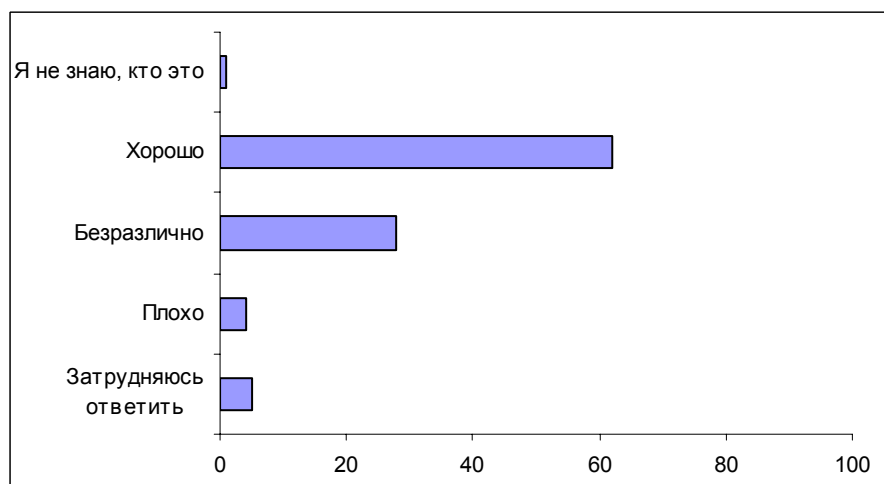




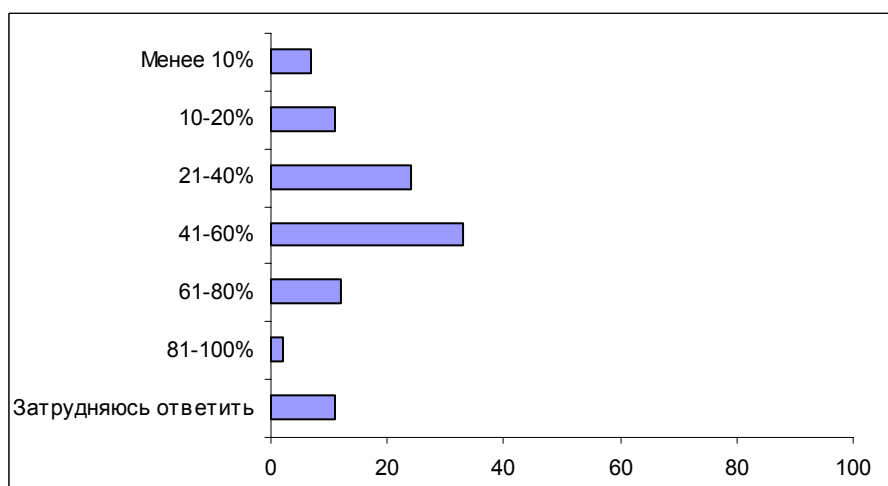
**Вопрос:** Некоторые говорят, что в последнее время Счетная Палата действует более активно, чем раньше. Вы лично согласны или не согласны с таким мнением?



**Вопрос:** Как Вы в целом относитесь к председателю Счетной Палаты С. Степашину – хорошо, плохо или безразлично?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян хорошо относится председателю Счетной Палаты к С. Степашину? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



## Комментарий

В последнее время Счетная палата Российской Федерации заметно активизировала свою деятельность, предоставив Федеральному собранию результаты сразу нескольких весьма громких расследований злоупотреблений в финансовой сфере. Однако широкого общественного резонанса активизация работы этого органа, судя по всему, не вызвала. Так, если три четверти опрошенных нами представителей региональных элит говорят, что в последнее время Счетная палата действует более активно, чем раньше, то большинство рядовых россиян этого практически не заметили.

Например, на фокус-группах только несколько респондентов сказали о том, что у них сложилось ощущение активизации деятельности Счетной палаты в последнее время:

- *"Я заметил, что сейчас Счетная палата проявляет большую активность. Мы ее чаще видим, чаще выступает Степашин"* (ДФГ, Воронеж).
- *"У меня тоже такое ощущение есть. Потому что раньше вообще была тишина, а сейчас – вот какие-то там дела. Выступает, вот, достаточно регулярно Степашин"* (ДФГ, Москва).

А большинство участников дискуссий говорили о том, что им вовсе не заметна какая-либо активизация этого контролирующего органа:

- *"Модератор: Есть ощущение, что в последнее время Счетная палата стала активней работать?"*

1-й участник: *Нет.*

2-й участник: *Нет.*

Модератор: *Ни у кого нет такого ощущения?"*

3-й участник: *Нет"* (ДФГ, Москва).

Более того, половина населения (55%) просто не знает, чем занимается Счетная палата РФ, что входит в ее обязанности:

- *"У меня вообще смутное представление, что такое Счетная палата"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Мне кажется, что я знаю, но я могу и не знать. Я сомневаюсь, что я знаю. Не знаю. Я просто не знаю... с финансами связана Счетная палата. Мне кажется, что вот либо с подсчетом голосов, либо с финансами, не знаю, вот мне так кажется"* (ДФГ, Москва).

Впрочем, даже и те 37% опрошенных, которые ответили, что им известно, чем занимается Счетная палата, также далеко не всегда правильно представляют себе сферу обязанностей этой организации. Так, на открытый вопрос о том, в чем заключается работа Счетной палаты, более или менее адекватно смогли ответить только 22% опрошенных (или чуть более половины тех, кто считает, что им известно, чем занимается Счетная палата). При этом 15% считают, что работа данного государственного органа связана с контролем над бюджетными средствами:

- *"Бюджетные деньги контролируют"; "контролирует расход бюджетных средств, целесообразность и эффективность их использования"; "выясняет, сколько и куда средств пошло, сколько было потрачено, в каких целях"* (открытый вопрос).

Еще 7% считают, что работа Счетной палаты связана с контролем над финансовыми нарушениями вообще:

- *"Выявляют финансовые нарушения"; "выявлены недостатки, финансовые аферы"* (открытый вопрос).

Остальные ответы на этот вопрос трудно назвать адекватными. Так, 6% респондентов уверены, что Счетная палата *"во время выборов считает голоса"*. Еще 1% опрошенных считает, что в функции этого органа входят *"социологические опросы и перепись населения", "статистические исследования"*. Наконец, еще 1% участников опроса приписывает Счетной палате самые разные виды деятельности – например, *"перераспределение всех видов продуктов по стране"*, а некоторые респонденты уверены, что она *"деньги ныкает и пенсионерам нормальную пенсию не платит"*.

То есть, судя по приведенным данным, в действительности более или менее адекватно представляет себе круг обязанностей Счетной палаты гораздо меньшая доля респондентов, чем доля тех, кто отвечает, что им известны обязанности этого государственного органа.

Респондентам, ранее заявившим об осведомленности относительно функций Счетной палаты, был задан вопрос об их отношении к этой структуре. Около половины из них (45%) склонны доверять Счетной палате (среди всех опрошенных россиян эта доля составляет 16%). Треть (33%) – напротив, не доверяют ей (12% от всех россиян); еще 22% опрошенных затруднились выразить свое отношение к этому органу (или 8% от всех россиян).

Стоит отметить, что в условиях дефицита знаний о круге обязанностей Счетной палаты респонденты нередко склонны "расширять" наблюдательные и контрольные функции этого органа, предписывая ему, например, возвращать государству украденные деньги, наказывать чиновников и т.д., и, соответственно, ожидая исполнения этих "наказов" именно от Счетной палаты:

- *"Я хочу сказать, что видимая деятельность... Я просто просматриваю бюллетени, и 24 дела поднято, но результатов – т.е. либо возврата, либо еще"*

*что-то – никаких нет. Т.е. мы, как говорится, возвращаемся к тому, что говорить мы можем о многом, а результатов нет" (ДФГ, Москва).*

- *"Вот для нас, наверно, это было любопытно, услышать эту цифру – 24 дела, да. Но ведь ни одного завершенного нет. Чечня – это бездна, куда бухнули массу денег и до сих пор не могут найти куда. Хоть одно завершенное дело есть, переданное в прокуратуру, доведенное до судебного разбирательства?" (ДФГ, Москва).*
- *"Посчитала та же Счетная палата, что министр путей и сообщений Аксенов взял хорошую сумму, как уже будучи на посту министра, так и будучи начальником Октябрьской железной дороги. На него завели уголовное дело, это все знают. Вот и все – а дальше о нем никто ничего не знает" (ДФГ, Воронеж).*

В этих высказываниях респондентов отчетливо слышится разочарование, неудовлетворенность работой Счетной палаты, что является следствием неправильной интерпретации обязанностей этого органа. А вот у тех редких респондентов, которые понимают, в чем же заключаются функции Счетной палаты, подобного разочарования не возникает:

- *"Они производят именно какие-то расчёты, подводят итоги, выводят данные – и всё. Дальше они не могут ничего делать. Они не могут никого привлечь к ответственности, то есть они выполнили свой объем работ" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Все дело в том, что Счетная палата по своей функции, ...все, что они делают, ...в итоге они докладывают Госдуме, и материалы передают непосредственно прокуратуре. Чисто контролирующий орган, независимый контролирующий орган, который делает свою, будем так говорить, оценку. Т.е. это не карающий орган, это орган, который не принимает никаких решений. Это оценочный орган, который имеет доступ ко всем документам и вносит свою оценку" (ДФГ, Москва).*
- *"То есть это орган, который обладал, грубо говоря, совещательными правами. Они проверили, обнаружили, представили документы, и на этом их работа закончилась. Примерно те же самые возможности есть и сейчас. Где-то работают, что-то находят, документы они предоставляют. Грубо говоря, клапан для выпуска пара существует, то есть существует орган, который проверит. Основная задача такая, что у нас вроде бы есть контроль" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Более того, эти респонденты считают, что Счетная палата вполне справляется со своими обязанностями:

- *"Участник: Как говорится, производительность, как мы говорим на заводском жаргоне, видна, Степашин показывает свою работу.*

Модератор: *И как он ее показывает?*

Участник: *С положительной стороны. Правда, последствий не слышно, потому что это дело уже прокуратуры. А так – много вопросов поднимает он. Я считаю, что есть положительное зерно в этом*" (ДФГ, Воронеж).

Другим фактором, также оказывающим влияние на отношение к Счетной палате в условиях низкой информированности о сути ее работы, становится отношение к ее председателю – С. Степашину. Так, среди не знающих, кто такой С. Степашин, подавляющее большинство (90%) не представляют, чем занимается Счетная палата.

Респонденты, негативно и безразлично относящиеся к С. Степашину, значимо чаще выражают недоверие возглавляемому им ведомству.

**Вопрос: "Вы лично доверяете или не доверяете Счетной палате?"**

*(ответы респондентов, заявивших, что им известно, чем занимается Счетная палата)*

	Все заявившие, что им известно, чем занимается Счетная палата	Относятся к С. Степашину		
		положительно	безразлично	отрицательно
Доверяю	45	<b>71</b>	<u>30</u>	<u>11</u>
Не доверяю	33	<u>14</u>	<b>46</b>	<b>84</b>
Затр. ответить	22	<u>15</u>	24	<u>5</u>

А вот респонденты, которые симпатизируют С. Степашину, чаще склонны доверять и возглавляемому им контролирующему органу, то есть позитивный имидж С. Степашина становится своеобразным "ресурсом" доверия Счетной палате.

Что же касается представителей региональных элит, то среди них отношение к деятельности Счетной палаты совершенно иное, нежели среди рядовых граждан – подавляющее большинство региональных экспертов доверяют Счетной палате. Поскольку эксперты, в отличие от простых россиян, в большинстве своем знают функции этого органа, им, вероятно, проще оценить реальные достижения или неудачи Счетной палаты, заметить активизацию ее деятельности.

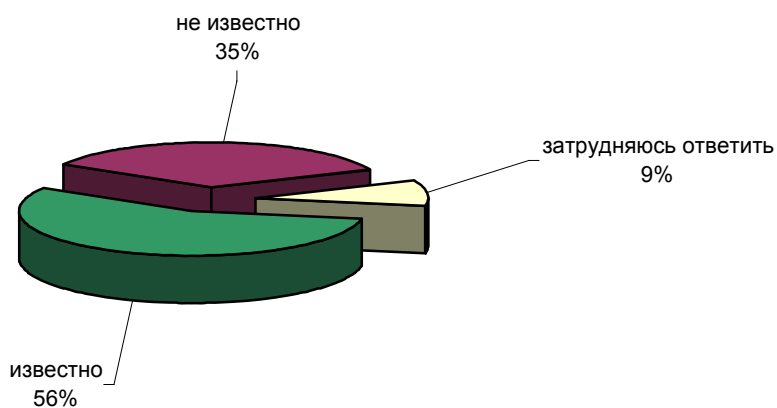
Примечательно, что экспертам было весьма сложно оценить степень доверия рядовых россиян этому органу. Так, только десятая доля экспертов правильно назвали цифру – в интервале от 10% до 20%. Три четверти представителей региональной элиты предположили, что доверяют этой организации от 20% до 80% россиян. Вероятно, региональные эксперты не учли тот факт, что россияне в большинстве своем просто не знают, что такое Счетная палата, для чего она создана и в чем заключается ее работа.

# Генеральная прокуратура РФ

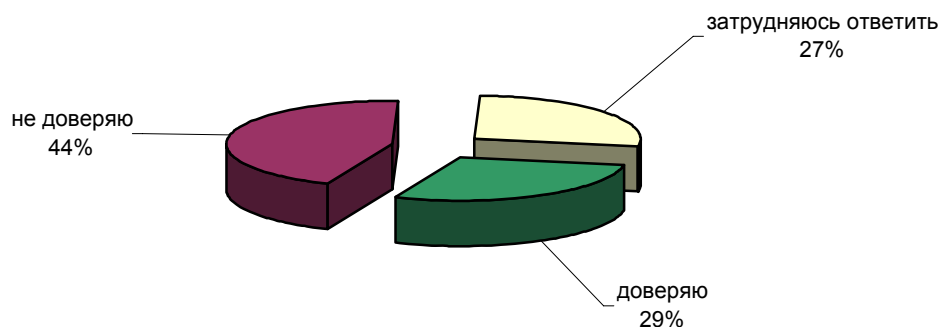


## Опрос населения

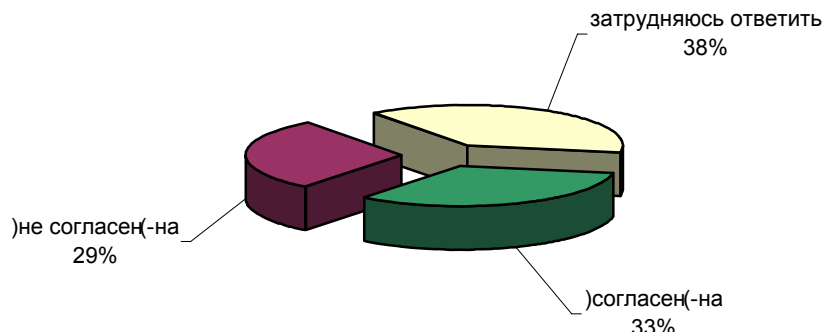
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛИЧНО ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕ ИЗВЕСТНО, ЧЕМ ЗАНИМАЕТСЯ ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА, ЧТО ВХОДИТ В ЕЕ ОБЯЗАННОСТИ?**



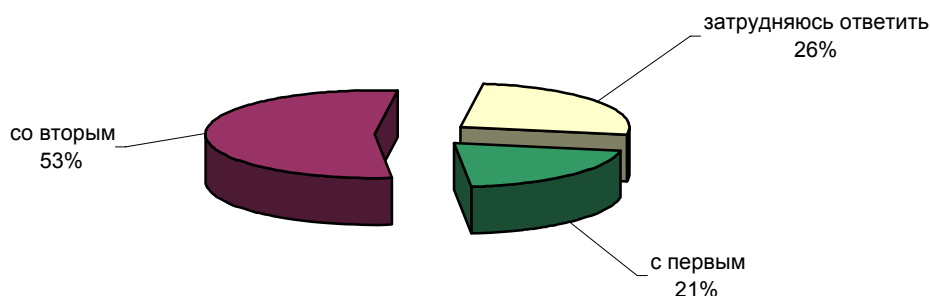
**ВЫ ЛИЧНО ДОВЕРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ДОВЕРЯЕТЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ?**



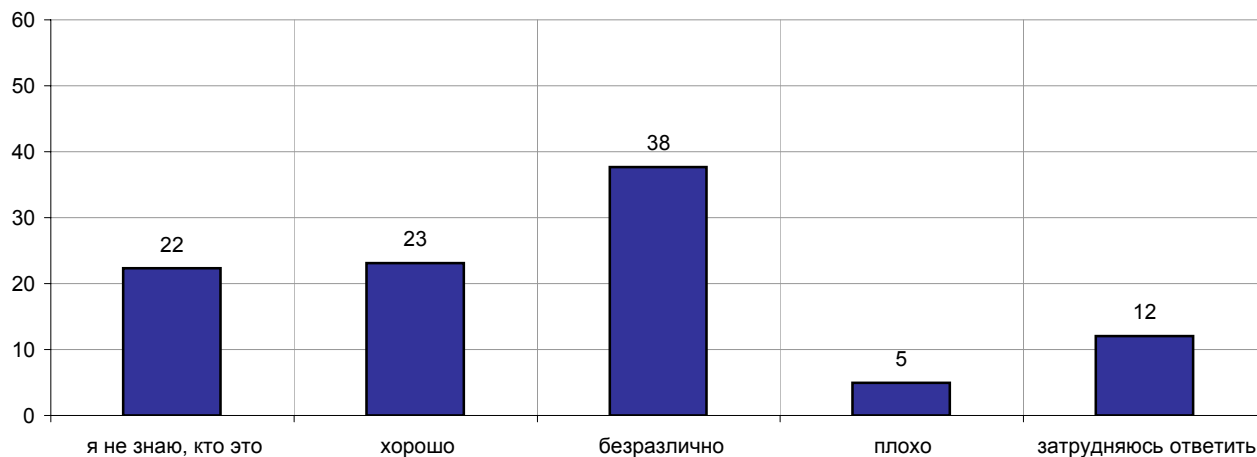
**НЕКОТОРЫЕ ГОВОРЯТ, ЧТО В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА СТАЛА ДЕЙСТВОВАТЬ АКТИВНЕЕ. ВЫ ЛИЧНО СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТАКИМ МНЕНИЕМ?**



**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО В СВОЕЙ РАБОТЕ ГЕНПРОКУРАТУРА РУКОВОДСТВУЕТСЯ ТОЛЬКО ЗАКОНОМ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ГЕНПРОКУРАТУРА В СВОИХ ДЕЙСТВИЯХ РУКОВОДСТВУЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО ЗАКОНОМ, НО И ДРУГИМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?**



**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ ВЛАДИМИРУ УСТИНОВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Юганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛИЧНО ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕ ИЗВЕСТНО, ЧЕМ ЗАНИМАЕТСЯ ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА, ЧТО ВХОДИТ В ЕЕ ОБЯЗАННОСТИ?**

известно	56	58	49	65	59	48	66	47	55	65	49	38	55	62	72	52	49	67	61	51	55	54	55	65	50	63	45	57	36	73	80	67	70	76	72
не известно	35	34	45	29	31	41	29	41	36	27	41	50	36	31	20	38	42	25	32	40	35	37	34	29	39	31	44	35	50	20	16	23	24	17	19
затрудняюсь ответить	9	8	5	6	10	10	6	12	9	8	10	12	10	7	8	10	9	7	8	9	10	9	11	7	11	5	11	8	14	7	4	10	5	7	9

**ВЫ ЛИЧНО ДОВЕРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ДОВЕРЯЕТЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ?**

доверяю	29	33	24	28	33	26	30	27	26	27	31	33	28	27	27	30	31	26	25	28	29	31	27	24	30	32	36	30	12	22	23	21	24	26	17
не доверяю	44	38	48	47	41	46	44	44	45	52	38	33	45	48	51	47	36	50	44	48	45	39	43	53	41	44	34	40	68	52	56	48	47	53	56
затрудняюсь ответить	27	29	28	25	26	27	26	29	29	21	31	34	27	25	22	23	33	23	31	24	25	30	30	24	29	23	30	30	20	25	20	30	29	21	27

**НЕКОТОРЫЕ ГОВОРЯТ, ЧТО В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА СТАЛА ДЕЙСТВОВАТЬ АКТИВНЕЕ. ВЫ ЛИЧНО СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТАКИМ МНЕНИЕМ?**

согласен	33	35	26	38	37	28	39	28	29	34	35	28	29	36	43	32	34	35	24	35	36	30	31	34	34	36	35	33	20	36	39	33	30	39	38
не согласен	29	27	38	32	28	29	34	25	31	37	22	21	29	32	36	26	25	35	40	27	28	26	28	31	23	29	30	27	47	31	34	29	30	32	32
затрудняюсь ответить	38	39	36	31	36	43	27	47	40	29	43	52	42	32	20	42	41	30	36	38	36	44	40	35	43	35	35	40	33	33	26	39	40	30	30

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО В СВОЕЙ РАБОТЕ ГЕНПРОКУРАТУРА РУКОВОДСТВУЕТСЯ ТОЛЬКО ЗАКОНОМ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ГЕНПРОКУРАТУРА В СВОИХ ДЕЙСТВИЯХ РУКОВОДСТВУЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО ЗАКОНОМ, НО И ДРУГИМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?**

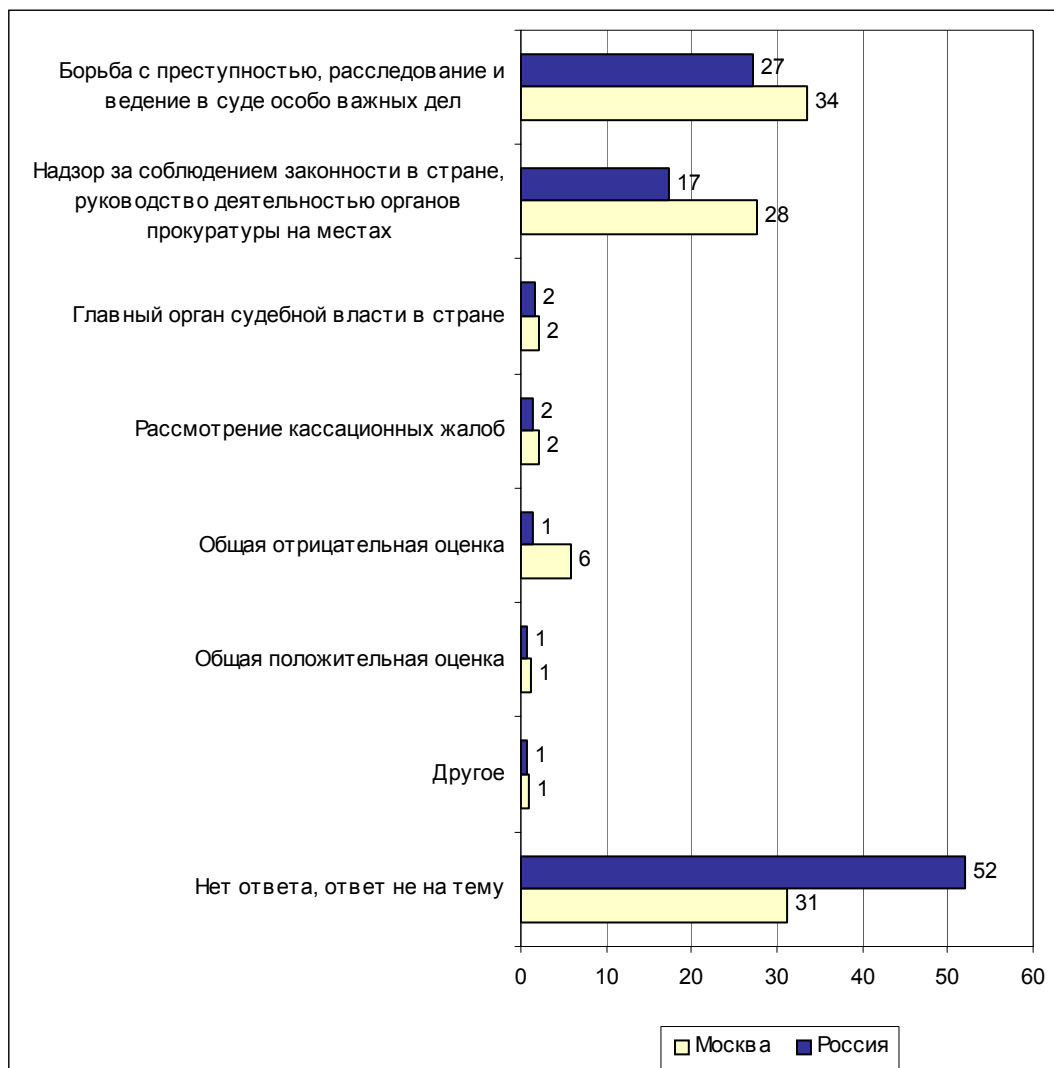
с первым	21	25	14	26	24	16	23	19	24	17	20	25	19	20	19	23	21	19	26	19	19	23	14	12	27	28	27	19	17	10	8	12	10	8	12
со вторым	54	50	59	54	53	54	56	52	52	63	48	38	50	61	68	50	49	63	49	59	54	48	59	70	45	48	47	55	48	72	75	69	75	74	66
затрудняюсь ответить	26	25	26	20	24	30	21	30	24	20	31	38	30	18	13	27	30	19	24	22	26	29	27	18	29	23	26	26	36	18	17	19	14	17	22

**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ ВЛАДИМИРУ УСТИНОВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

я не знаю, кто это	22	21	20	18	15	30	16	28	23	18	25	32	24	19	10	28	23	17	15	21	19	32	23	14	17	20	25	29	35	16	17	21	20	16	12
хорошо	23	27	25	22	29	20	26	21	19	23	26	27	20	24	23	25	25	20	17	20	26	25	21	21	27	25	30	22	16	19	19	18	11	22	23
безразлично	38	36	39	45	38	33	40	36	45	42	28	24	41	38	50	33	36	42	46	40	40	29	39	48	33	39	28	38	26	41	44	38	53	38	31
плохо	5	4	4	5	5	5	6	4	4	5	6	4	4	5	7	4	4	7	5	6	4	4	6	11	5	4	0	4	5	13	17	10	9	14	16
затрудняюсь ответить	12	12	12	10	13	12	12	12	9	12	15	13	11	13	10	11	12	14	17	14	11	10	12	6	18	12	17	8	18	12	10	14	7	10	18



**Открытый вопрос: Чем, по Вашему мнению, занимается Генеральная прокуратура, в чем заключается ее работа?**

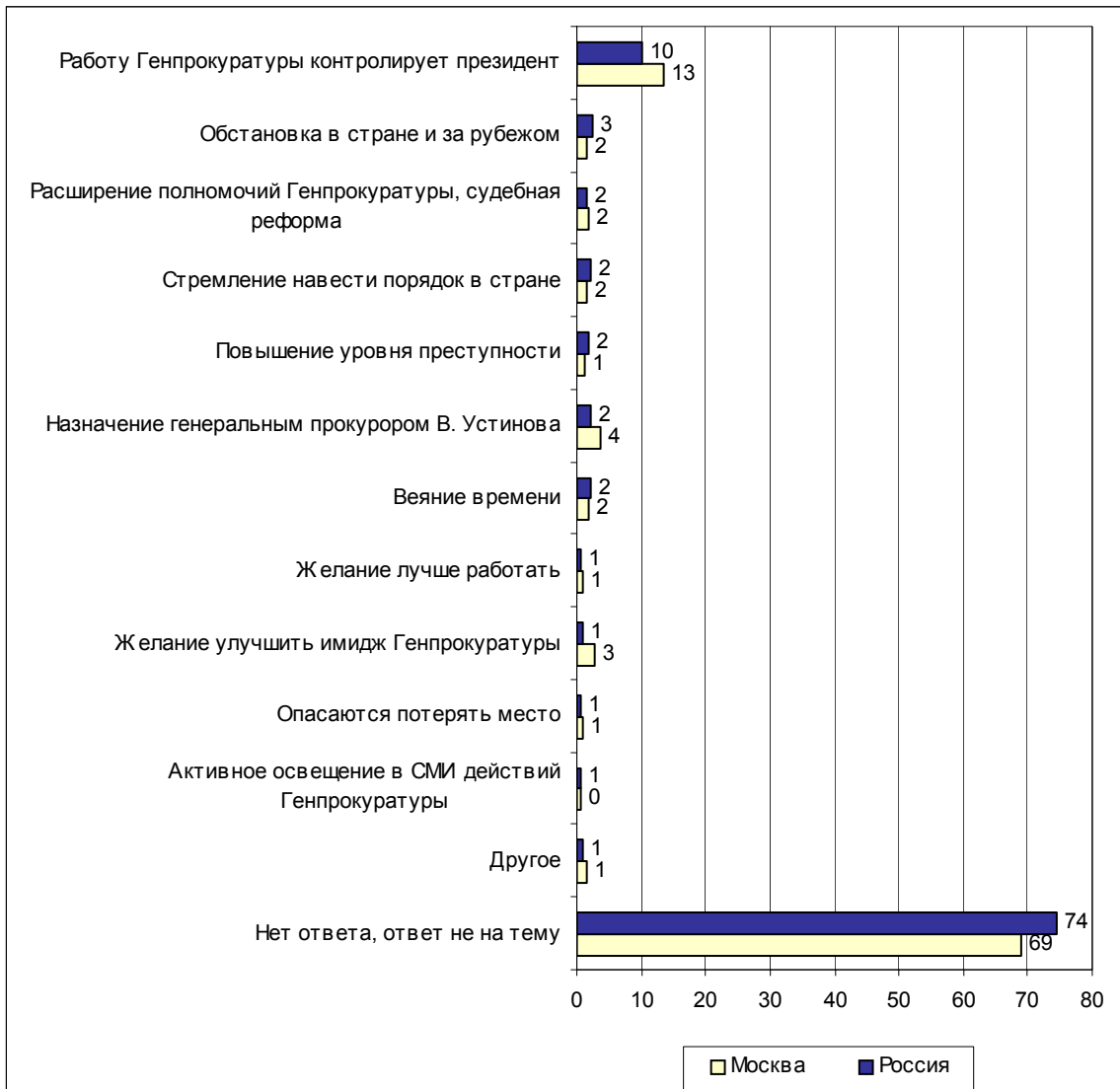


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Борьба с преступностью, расследование и ведение в суде особо важных дел</b>	<b>27</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Рассмотрение дел государственного уровня"; "расследованием заказных и экономических преступлений"; "разбирает дела чисто государственной важности"; "ведет громкие дела о коррупции"; "военными делами и делами "ишишек"; "большие дела расследуют"; "важные дела расследует"; "борется с организованной преступностью"; "борьба с терроризмом, коррупцией"; "уголовными делами в государственном масштабе".</i></li> </ul>	
<b>Надзор за соблюдением законности в стране, руководство деятельностью органов прокуратуры на местах</b>	
Общий контроль за соблюдением законности в стране	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Стоит на страже закона"; "осуществляет надзор за осуществлением законов"; "наблюдением за законностью"; "Генеральный прокурор следит за выполнением законов"; "следит за исполнением законов"; "проверкой исполнения законности, соблюдение законов"; "надзор за выполнением законов в масштабах страны"; "следит за конституционным порядком".</i></li> </ul>	
Контроль над деятельностью прокуратуры на местах	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Контроль за подчиненными прокурорами"; "следит за работой прокуратуры в России, поправляет, когда надо, их"; "контролирует деятельность низших подразделений, принимает решения"; "проверка дел региональных судебных организаций"; "надзор за нижестоящими органами"; "Генеральная прокуратура следит за работой всех органов прокуратуры страны, контролирует их"; "контролирует прокуратуры на местах"; "контроль подведомственных".</i></li> </ul>	
<b>Главный орган судебной власти в стране</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Высший карательный орган"; "высшая инстанция, последний орган в иерархии"; "высший судебный орган"; "самая главная над всеми".</i></li> </ul>	
<b>Рассмотрение кассационных жалоб</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Апелляциями"; "рассматривает дела несогласных с обвинением"; "пересматривает уголовные дела"; "жалобы если поступают, они могут разобрать или оставить без внимания"; "принятие жалоб, исков на нижестоящие организации"; "освобождение неправильно осужденных"; "рассматривает апелляционные жалобы"; "разбирает жалобы населения".</i></li> </ul>	
<b>Общая отрицательная оценка</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Те же бандиты – только в законе"; "ерундой"; "бездельем"; "ворует"; "беззаконием"; "подпевают Путину"; "берут взятки, если платят миллионы – они не сажают"; "они покрывают преступников, а не борются с ними"; "бандитизм покрывают, воровство".</i></li> </ul>	
<b>Общая положительная оценка</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Генпрокуратура – это святое в стране"; "вершит правый суд"; "делают, чтобы жизнь в стране была лучше"; "борется за справедливость"; "служением народу".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Юридические вопросы решает"; "контроль над экономикой"; "собирает компромат"; "новый порядок в регионах"; "ей не дают ничем заниматься – все перекрыто".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>52</b>

**Открытый вопрос: Как Вы считаете, почему Генеральная прокуратура сейчас действует более активно?**



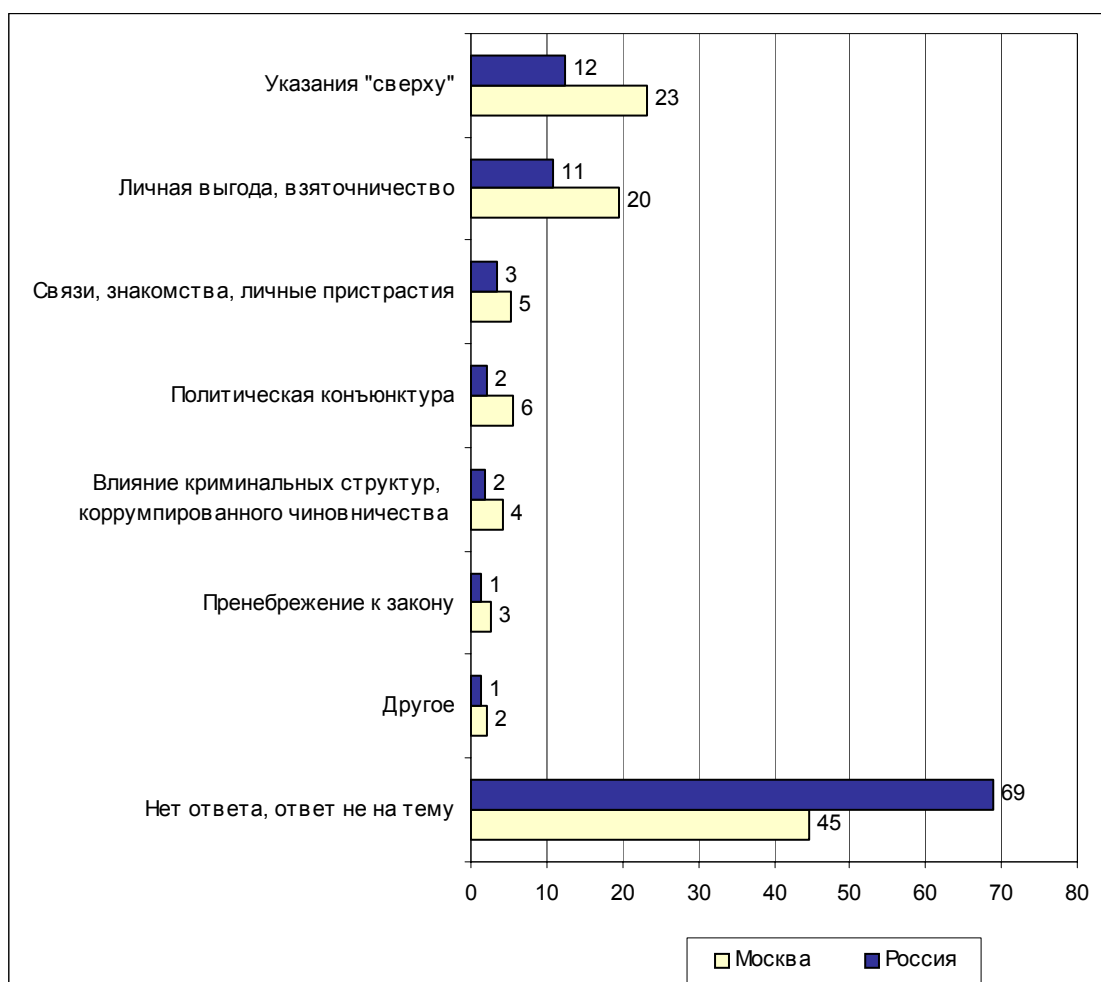
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Работу Генпрокуратуры контролирует президент</b>	<b>10</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Жесткий контроль президента"; "все зависит от президента – он заинтересован в истине и требует с них"; "влияние президента"; "благодаря Путину"; "более добросовестно стали работать – Путин их прижал"; "поставлены в жесткие рамки президентом"; "в связи со сменой президента"; "есть хозяин в доме – товарищ Путин, и он их время от времени напутствует, на то он и Путин; все они у него шелковые".</i></li> </ul>	
<b>Обстановка в стране и за рубежом</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Из-за событий в Чечне и с подлодкой "Курск"; "в связи с террорами"; "процессы над Радуевым, гибель подлодки "Курск" – это громкие дела, вот и заметно их работу"; "обстановка".</i></li> </ul>	
<b>Расширение полномочий Генпрокуратуры, судебная реформа</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Больше стало прав"; "прав дали больше – меньше зависит от других органов власти"; "потому что им дают свободно работать"; "больше у нее стало полномочий и власти"; "им развязали руки"; "больше дали свободы"; "им немного дали свободу действий".</i></li> </ul>	
<b>Стремление навести порядок в стране</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Это их работа – они всегда должны работать активно и продуктивно, наводить порядок в России"; "пора навести порядок"; "хочет навести порядок"; "надо наводить порядок".</i></li> </ul>	
<b>Повышение уровня преступности</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Больше стало крупных преступлений"; "много в стране не порядков, криминала"; "в связи с ростом преступности и наркомании"; "возросло количество преступлений"; "очень много происшествий".</i></li> </ul>	
<b>Назначение Генеральным прокурором В. Устинова</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Это связано со сменой Генерального прокурора"; "сменилось руководство в Генеральной прокуратуре"; "в связи с назначением Устинова"; "проведена хорошая работа Устинова"; "другой Главный прокурор – дела идут получше".</i></li> </ul>	
<b>Вегание времени</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Время сейчас такое – нужно работать"; "время пришло им поработать"; "другие времена настали"; "по-другому сейчас нельзя"; "новые вегания времени"; "наверное, время настало так действовать".</i></li> </ul>	
<b>Желание лучше работать</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Хотят честнее работать"; "стала более добросовестно работать"; "наверное, взялись за голову"; "сейчас они все заработали"; "более стали честные".</i></li> </ul>	
<b>Желание улучшить имидж Генпрокуратуры</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Им надо поднять свой рейтинг"; "будут переизбираться – надо проявить себя"; "в свете того, что разоблачили Скуратова, – бывшего прокурора, скомпрометировал себя, поэтому сейчас идет более активная работа по повышению имиджа Генерального прокурора".</i></li> </ul>	

<b>Опасаются потерять место</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Держат свое место"; "работники Генпрокуратуры, ее высшее звено боятся потерять место"; "держатся за свое кресло"; "хотя и удержаться на своих местах"; "плохо будет работать – снимут с работы".</i></li></ul>	
<b>Активное освещение в СМИ действий Генпрокуратуры</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"По средствам массовой информации"; "так сообщает нам телевидение, и по слухам так думаю"; "так говорят по телевидению"; "ее стали часто показывать по телевидению".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Потому что коррупционеры притихли пока"; "прибавили зарплату"; "свои политические игры"; "кто-то из правительства их подставляет"; "значит, выгодно".</i></li></ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>74</b>

**Открытый вопрос: По Вашему мнению, чем еще, кроме закона, руководствуется Генпрокуратура в своей работе?**

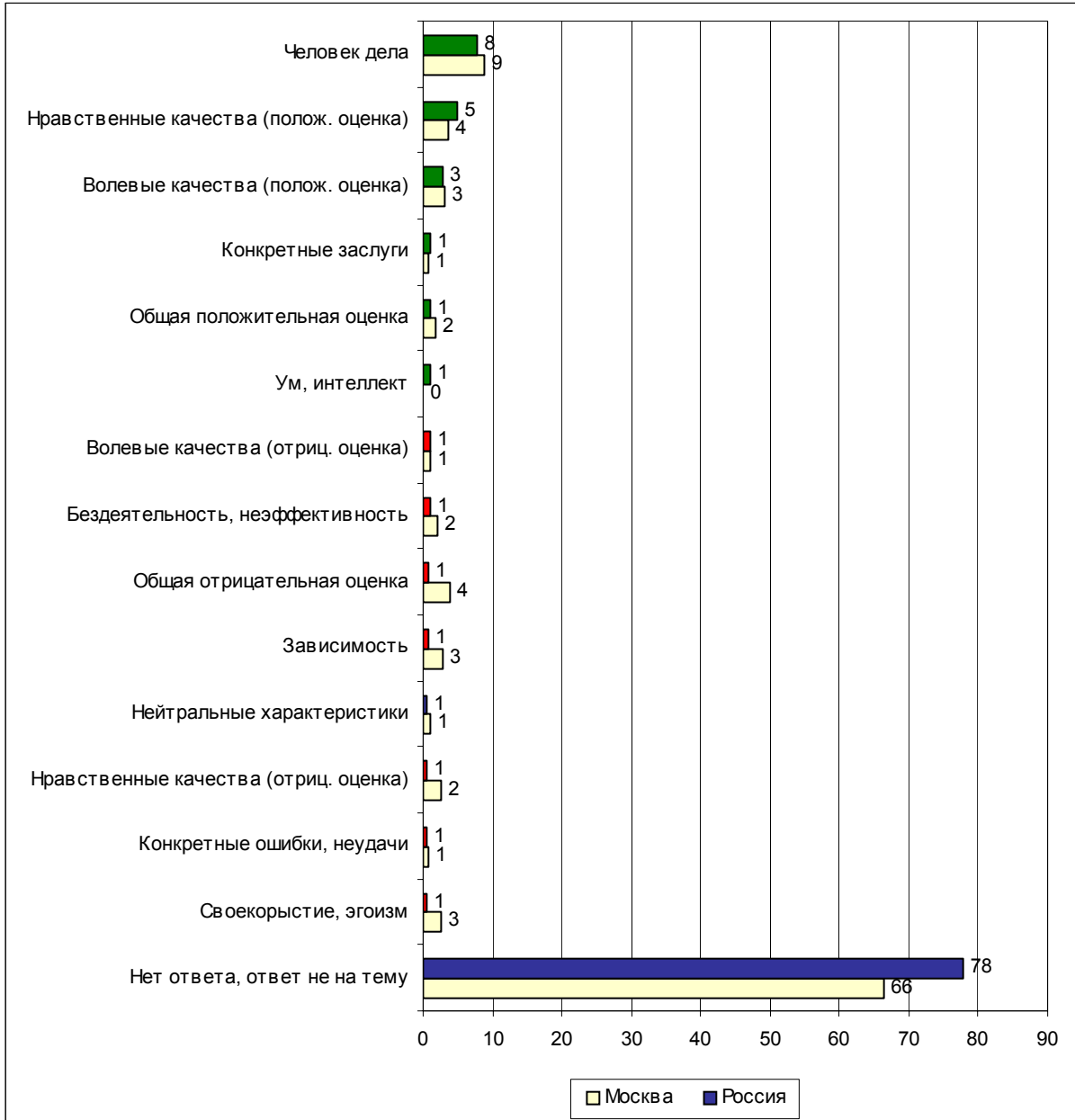


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Указаниями "сверху"</b>	<b>12</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Властью – люди у власти руководят работой Генеральных прокуроров"; "указами президента"; "президент дает свое слово и вмешивается, ...Генеральная прокуратура считается с ним"; "власти слушают"; "нажимают на них сверху – вот и все обстоятельства"; "телефонным правом"; "окрик сверху"; "звонками из Кремля"; "идет на поводу у власти"; "бывает давление сверху".</i></li> </ul>	
<b>Личная выгода, взяточничество</b>	<b>11</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Карьеризм"; "корыстью"; "большими взятками"; "амбициями, материальной заинтересованностью"; "каждый за свое кресло держится, за свой карман волнуется"; "все деньги, все зависит от денег"; "Россия без взяток – это не Россия"; "извлечение прибыли на свои нужды"; "кто больше даст на лапу"; "своими личными амбициями"; "прокуроры о себе заботятся".</i></li> </ul>	
<b>Связи, знакомства, личные пристрастия</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Связями – своих стараются не трогать"; "к сожалению, связями, знакомствами"; "друзья, знакомые"; "личными отношениями"; "кумовство"; "личными пристрастиями, субъективным мнением"; "блат, знакомство"; "личным фактором".</i></li> </ul>	
<b>Политическая конъюнктура</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Общей ситуацией в стране"; "конъюнктурой"; "обстановкой в стране"; "государственной политикой"; "изменением политической ситуации".</i></li> </ul>	
<b>Влияние криминальных структур, коррумпированного чиновничества</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все пропитано мафией, коррупцией"; "руководством преступных авторитетов"; "связями с коррумпированными чиновниками"; "интересами мафии"; "все коррумпировано"; "переплелись с уголовными структурами".</i></li> </ul>	
<b>Пренебрежение к закону</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"У нас в России закон на последнем месте"; "не действуют они по законам, сама убедилась"; "закон – как дышло: как повернешь – так и вышло".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Практикой"; "совестью"; "смягчающими обстоятельствами"; "подзаконные акты, постановления, решения"; "подлинными действиями дела, обстоятельствами"; "интуицией".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>69</b>

**Открытый вопрос:** Назовите, пожалуйста, несколько главных, с Вашей точки зрения, качеств В. Устинова. Как бы Вы его охарактеризовали?



**Зеленым** цветом выделены положительные качества политика;  
**красным** – отрицательные качества.



**Суждения респондентов**

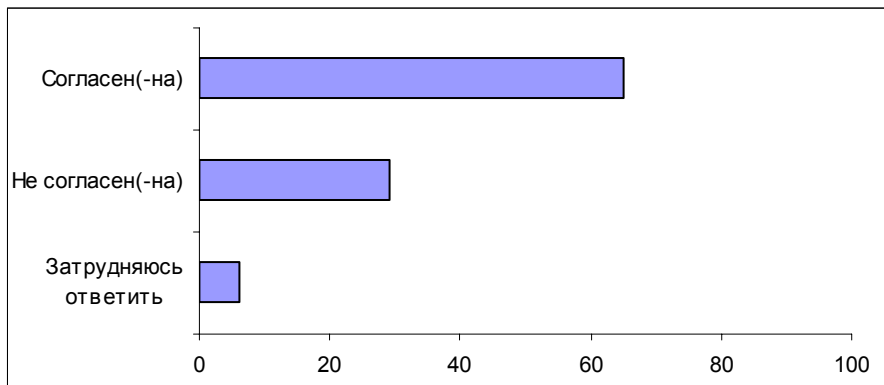
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Положительные характеристики</b>	<b>17</b>
<b>Человек дела</b>	<b>8</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Ответственность"; "последователен в действиях"; "знает все законы, грамотный"; "вникает во все дела сам"; "думаю, что он хороший специалист"; "деятельный, активный, вникающий в основные вопросы"; "человек дела, его деятельность вызывает уважение"; "придерживается законов"; "грамотный"; "сильный профессионал на своем месте"; "энергичный, хорошо разбирающийся в ситуации"; "настойчивый в требовании соблюдения духа закона"; "действует в рамках закона".</li> </ul>	
<b>Нравственные качества</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Справедливый"; "прямота, честность, порядочность"; "я думаю, что он порядочнее, чем его предшественник"; "бескомпромиссный борец за правду"; "неподкупный"; "искренний, честный"; "правду говорит открыто"; "добрый, честный"; "порядочный и честный"; "принципиальность"; "человечный".</li> </ul>	
<b>Волевые качества</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Решительный, волевой"; "напористость, смелость"; "сильная воля"; "волевой, сильный"; "он достаточно смелая личность".</li> </ul>	
<b>Ум, интеллект</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Умный, подкованный"; "умный"; "более-менее умный"; "интеллект что надо".</li> </ul>	
<b>Общая положительная оценка</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "С положительной стороны"; "лучше, чем Скуратов"; "получше прежнего"; "начал вроде хорошо"; "нормальный мужик"; "настоящий мужик".</li> </ul>	
<b>Конкретные заслуги</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Непосредственно принимает участие в процессе над Радуевым, а не через посредников"; "начал наконец-то порядок наводить"; "пока он хорошо себя показал, что умеет работать"; "ведет дело Радуева грамотно, правильно".</li> </ul>	
<b>Отрицательные характеристики</b>	<b>5</b>
<b>Своекорыстие, эгоизм</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Все они, политики, наверху одинаковые, только для себя добиваются"; "отпетый дельца"; "взяточник, беспринципный человек"; "вор, как и все"; "карьерист"; "продажность".</li> </ul>	
<b>Бездеятельность, неэффективность</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Вялость в решении вопросов"; "профессионально слаб"; "ничего не хочет делать"; "не на месте".</li> </ul>	
<b>Волевые качества</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Слабоват, считаю, надо быть бесстрашным и жестким, он не сможет"; "слабохарактерный"; "мягкотел".</li> </ul>	
<b>Нравственные качества</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Не совсем честный человек"; "несправедливый"; "скользкий, неискренний, неприятное лицо"; "лицемерие"; "двуличный человек"; "беспринципность и подхалимство"; "нет порядочности, везде деньги замешаны".</li> </ul>	

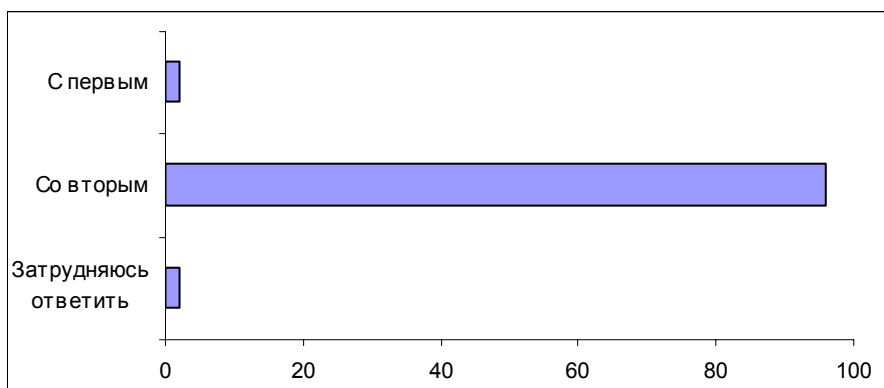
<b>Общая отрицательная оценка</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Его нельзя назвать личностью"; "как клоун"; "внешняя антипатия"; "внешне неприятен"; "отрицательный тип"; "зажравшийся боров, обтекаемый"; "он мне не симпатичен ни внешне, ни по высказываниям".</i></li></ul>	
<b>Конкретные ошибки, неудачи</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Не названы главные виновники гибели "Курска"; "даже Радуева наказать не может"; "провалил прокурорский надзор на Северном Кавказе, коррупционер, сейчас, чтобы выгородить себя, лезет под киносъёмку в Мурманске и Махачкале", "в свое время был прокурором и выпускал чеченских и других бандитов, а сейчас пытается спасти свое лицо".</i></li></ul>	
<b>Несамостоятельность</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Человек без личного мнения"; "ставленник"; "несамостоятельность при выражении мнения о чем-либо"; "нет своего мнения"; "несамостоятельный"; "серая мышка – что скажет Путин, то и воротит"; "подкаблучник Путина".</i></li></ul>	
<b>Нейтральные характеристики</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Бывший военный"; "типичный прокурор"; "так себе"; "ничего особенного из себя не представляет".</i></li></ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>78</b>

## Опрос экспертов

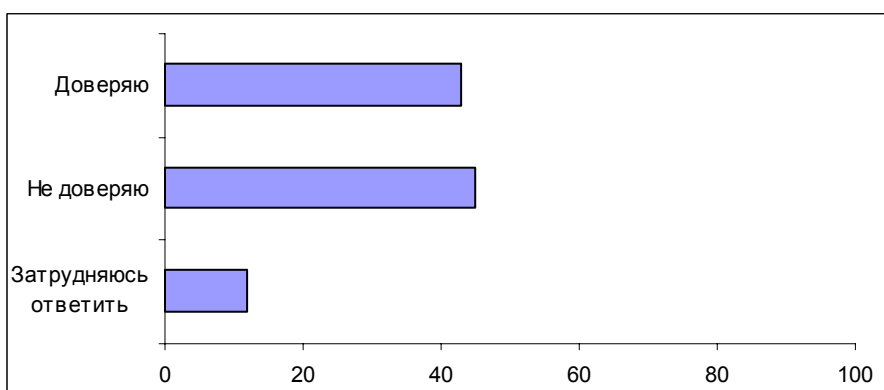
**Вопрос:** Некоторые говорят, что в последнее время Генеральная прокуратура стала действовать активнее. Вы лично согласны или не согласны с таким мнением?



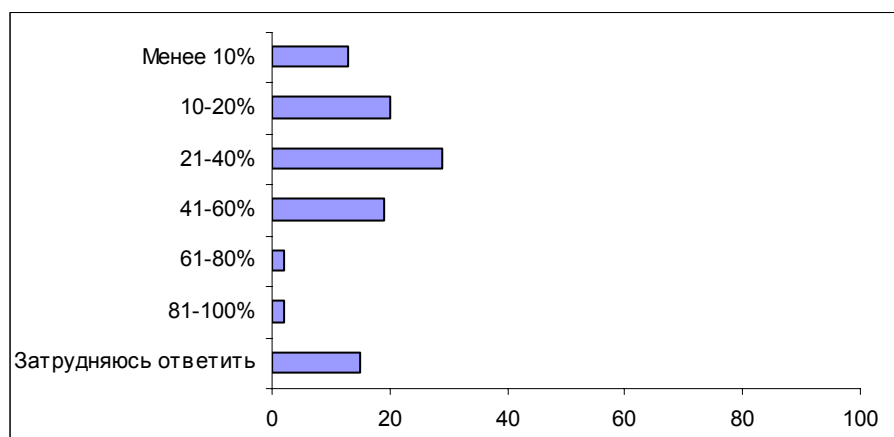
**Вопрос:** Одни считают, что в своей работе Генпрокуратура руководствуется только законом. Другие считают, что Генпрокуратура в своих действиях руководствуется не только законом, но и другими обстоятельствами. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?



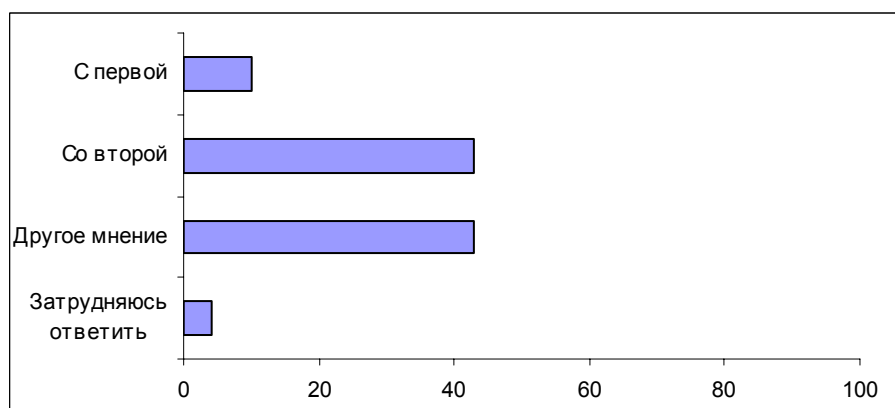
**Вопрос:** Вы лично доверяете или не доверяете Генеральной Прокуратуре?



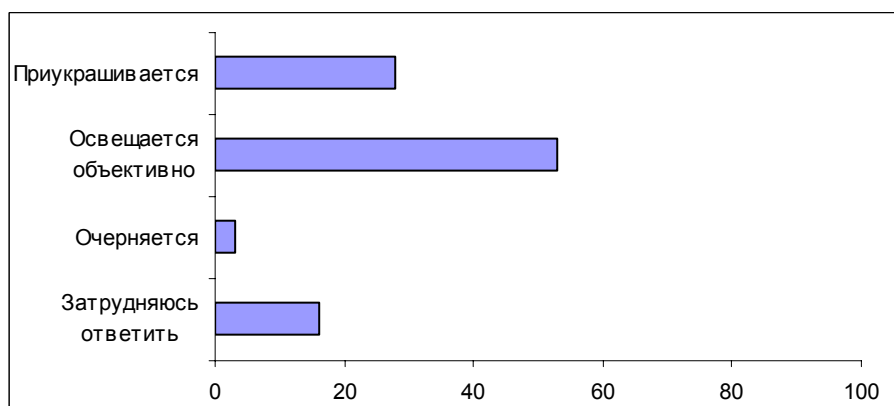
**Вопрос:** Как Вы считаете, какая доля россиян доверяет Генеральной прокуратуре? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Одни считают, что у Генеральной прокуратуры недостаточно полномочий. Другие считают, что у прокуратуры слишком много полномочий. С какой точкой зрения – с первой или со второй – Вы согласны?



**Вопрос:** Как Вам кажется, деятельность Генеральной прокуратуры в средствах массовой информации (на телевидении, по радио, в газетах) приукрашивается, освещается объективно или очерняется?



**Комментарий**

Представления россиян о деятельности Генеральной прокуратуры весьма расплывчаты. Заявили, что ничего не знают о ее деятельности, 35% участников опроса. Чуть больше половины респондентов (56%) сказали, что знают, чем занимается эта структура. Однако даже среди этих респондентов далеко не все смогли сформулировать, в чем именно заключается работа прокуратуры.

Отвечая на открытый вопрос о деятельности Генеральной прокуратуры, респонденты чаще всего говорили о том, что это ведомство *"разбирает дела государственной важности"*, *"разбирается с крупными происшествиями, конфликтными ситуациями – например в Чечне; особо крупными хищениями, проверкой верхних органов"* (27%). Другой важной функцией Генеральной прокуратуры участники опроса считают контроль над соблюдением законности, работой местных судов и органов прокуратуры (17%): *"следит за конституционным порядком"*, *"надзор за выполнением законов в масштабах страны"*. По мнению 2% респондентов, Генеральная прокуратура *"рассматривает апелляционные жалобы"* и *"пересматривает уголовные дела"*. Еще 2% опрошенных упоминают о руководящих функциях этой организации: *"самая верхняя ступень прокуратуры"*, *"высшая инстанция, последний орган в иерархии"*.

Значительная часть россиян считает, что Генеральная прокуратура курирует судебную систему и даже возглавляет ее: *"высший судебный орган"*, *"контролирует работу судов"*, *"контроль над всеми судебными делами"* (открытый вопрос).

- *"Модератор: А судебная структура?"*

1-ый участник: *Это разбирательный орган. Прокуратура выше – это контроль.*

2-ой участник: *Меня с работы уволили – чисто судебная процедура.*

3-ий участник: *Судебная. А вот если в суде дело не решилось, то они передают его дальше, в высший орган. И в налоговой то же самое: разбираются на местном уровне, а если что-то не так, поднимаются вверх, в прокуратуру"* (ДФГ, Москва).

Таким образом, многие россияне не имеют представления о независимости судебной власти и ставят прокуратуру выше суда. Такая путаница может объясняться различными факторами. Во-первых, она свидетельствует о неразвитости правового сознания россиян, в котором власть предстает монолитом, не разделенным на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Во-вторых, в массовом сознании нашего народа ведущая роль традиционно отводится исполнительной власти (что во многом обусловлено историческим опытом).

Есть и другие факторы, связанные непосредственно с деятельностью прокуратуры. Так, за последние несколько лет Генпрокуратура неоднократно исполняла несвойственные ей функции "силового ведомства", причем иногда в спорных, юридически неочевидных ситуациях действовала без санкции суда. Это не могло

не внести путаницу в понимание роли прокуратуры. Именно прокуратура принимает решения о предварительном задержании граждан до суда. Кроме того, слияние прокуратуры и суда в сознании респондентов может объясняться и тем, что прокурор является участником судебного процесса, выступая в качестве государственного обвинителя. При недостаточно развитой состязательности процесса фигура прокурора может представляться доминирующей в суде.

Отношение населения к Генеральной прокуратуре нельзя назвать однозначным. С одной стороны, россияне видят в этом ведомстве стража законности и порядка в стране. С другой стороны, законы часто не соблюдаются, а значит, прокуратура действует недостаточно эффективно. Доверяют Генеральной прокуратуре 29% респондентов, в то время как 44% относятся к ней с недоверием. Надо отметить, что число тех, кто был готов высказать свое мнение по этому вопросу (73%), превышает число тех, кто ответил, что знает, чем занимается эта структура (56%). Следовательно, доверие или недоверие к прокуратуре вовсе не подразумевает информированности о ее работе и вполне может быть основано на чем-то другом. Из приведенной ниже таблицы видно, что чем меньше респонденты осведомлены о деятельности Генеральной прокуратуры, тем меньше они склонны ей доверять. Таким образом, освещение работы этого органа в СМИ могло бы заметно улучшить отношение к ней россиян.

*Вопрос: "Вы лично доверяете или не доверяете Генеральной прокуратуре?"*

	Все	<i>Вопрос: "Вам известно или не известно, чем занимается Генеральная прокуратура?"</i>		
		известно	не известно	затр. ответить
Доверяю	29	<b>36</b>	<u>20</u>	<u>16</u>
Не доверяю	44	45	45	<u>39</u>
Затрудняюсь ответить	27	<u>19</u>	<b>35</b>	<b>45</b>

Только 21% респондентов считает, что Генпрокуратура, призванная следить за соблюдением законности, руководствуется в своей работе только законом. Гораздо чаще участники опроса полагают, что прокуратура руководствуется не только законом, но и другими обстоятельствами, что, очевидно, является основной причиной недоверия к этому ведомству. Наиболее критично по отношению к Генеральной прокуратуре настроены люди с высшим образованием и представители средней возрастной группы (36 – 50 лет).

*Вопрос: "Вы лично доверяете или не доверяете Генеральной прокуратуре?"*

	Все	Возраст			Образование			
		18-35 лет	36-50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее
Доверяю	29	26	27	31	33	28	27	27
Не доверяю	44	45	<b>52</b>	<u>38</u>	<u>33</u>	45	48	<b>51</b>
Затрудняюсь ответить	27	29	<u>21</u>	31	<b>34</b>	27	25	<u>22</u>

**Вопрос: "Одни считают, что в своей работе Генпрокуратура руководствуется только законом. Другие считают, что Генпрокуратура в своих действиях руководствуется не только законом, но и другими обстоятельствами. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?"**

	Все	Возраст			Образование			
		18-35 лет	36-50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее
С первым	21	24	17	20	25	19	20	19
Со вторым	54	52	<b>63</b>	<u>48</u>	<u>38</u>	50	<b>61</b>	<b>68</b>
Затр. ответить	26	24	<u>20</u>	31	<b>38</b>	30	<u>18</u>	<u>13</u>

Респондентам, считающим, что Генеральная прокуратура в своей деятельности руководствуется не только законом, было предложено ответить на открытый вопрос о том, что влияет на работу этой организации. По мнению 12% респондентов, прокуратура *"идет на поводу у власти"*. В ряде ответов подчеркивается влияние на прокуратуру президента страны: *"президент дает свое слово и вмешивается – прокуратура считается с ним"*. Эта тема звучит и на ДФГ.

- *"Судьба предыдущего Генерального прокурора Скуратова, а перед ним был еще один, показывает, что они у нас действительно независимы, и от них ничего не зависит. Как только они начинают заниматься не теми делами, которыми хотелось бы, чтобы они занимались, сразу находится компрометирующий материал, и они убираются. Наш недолгий опыт показывает, что если Генеральный прокурор смеет проявлять самостоятельность в каких-либо делах, то против него будут предприняты санкции, он будет снят с должности, может быть посажен в следственный изолятор. То есть любому, кто занимает это место, говорят: "Ты на очень высоком посту, но знай свое место. От тебя нужно то и это". Может, не в такой постановке, но общий смысл – такой"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Другое распространенное мнение состоит в том, что сотрудники Генеральной прокуратуры, помимо закона, руководствуются *"корыстью"* и *"личными амбициями"* (11%). Если судить по предыдущим опросам, в этом же подозревают и представителей других органов власти – например, судей.

- *"Этот больше заплатил – его прикроют, тот меньше – на него уголовное дело завели. Конечно, потом он заплатит, откупится..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Там нет независимых людей, все равно их подкармливают"* (ДФГ, Москва).

По мнению 3% респондентов, сотрудники прокуратуры, принимая решения, берут в расчет личные связи, знакомства: *"блат, знакомство"*, *"своих стараются не трогать"*. О коррумпированности Генпрокуратуры говорят 2% респондентов: *"все пропитано коррупцией и мафией"*.

Считают, что на работу прокуратуры влияет общая ситуация в стране, 2% опрошенных. Надо отметить, что это влияние респонденты не считают негативным, скорее видят в нем проявление определенной гибкости Генпрокуратуры.

Хотя довольно большой процент населения считает, что Генеральная прокуратура руководствуется не только законом, но и другими обстоятельствами, недоверие к прокуратуре не так велико, как недоверие к суду. Очевидно, в представлении россиян суд более подвержен влиянию извне, чем прокуратура.

Одни считают, что в своей работе <b>суд</b> руководствуется только законом. Другие считают, что <b>суд</b> в своих действиях руководствуется не только законом, но и другими обстоятельствами. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны? (Опрос 10-11 ноября 2001 г.)		Одни считают, что в своей работе <b>Генпрокуратура</b> руководствуется только законом. Другие считают, что <b>Генпрокуратура</b> в своих действиях руководствуется не только законом, но и другими обстоятельствами. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны? (Опрос 8-9 декабря 2001 г.)	
С первым	13	С первым	21
Со вторым	71	Со вторым	54
Затр. ответить	16	Затр. ответить	26

За последнее время в СМИ значительно выросло число сообщений о деятельности Генеральной прокуратуры, что было связано с рядом громких дел (суд над Радуевым, отставки офицеров Северного флота). Все это не осталось незамеченным населением. По мнению 33% респондентов, Генпрокуратура стала действовать активнее. Не согласны с этим 29% опрошенных. Однако участники ДФГ нередко оказываются в замешательстве, пытаясь дать оценку публичной активности руководства прокуратуры. Люди не уверены в том, что Генеральный прокурор должен становиться публичной фигурой и лично выступать в роли обвинителя на громких процессах: такое поведение некоторым кажется странным и не соответствующим его должности. В то же время открытость деятельности прокуратуры приветствуется населением.

- "Модератор: *За последнее время изменилась деятельность Генеральной прокуратуры?*

1-й участник: *Есть сдвиг в том плане, что им сейчас надо показать показательный процесс: вот мы сейчас какое дело разворачиваем. А чего толку от этого дела? А сколько дел они загубили? Ну хоть одно было бы громкое дело, кого-нибудь посадили из крупных бизнесменов, которые воровали" (ДФГ, Москва).*

- "Перемены есть: они стали больше болтать по телевизору" (ДФГ, Воронеж).
- "Недавно он <Устинов> выступил в роли журналиста, когда расследовали гибель подводной лодки "Курск". Он там все рассказывал, показывал. Это не дело Генерального прокурора. Можно было обыкновенного журналиста поставить" (ДФГ, Воронеж).
- "Модератор: *Как вы считаете, за последнее время какие-то изменения в деятельности Генеральной прокуратуры происходят или нет?*



1-ый участник: *Что-то незаметно. Впервые Генеральный прокурор лично присутствует на суде.*

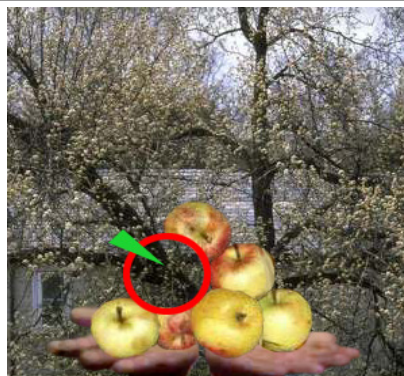
2-ой участник: *Это же показательное, это для всех.*

1-ый участник: *Может, это положительное.*

2-ой участник: *Может, это у него в привычку войдет. Вдруг ему понравится" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

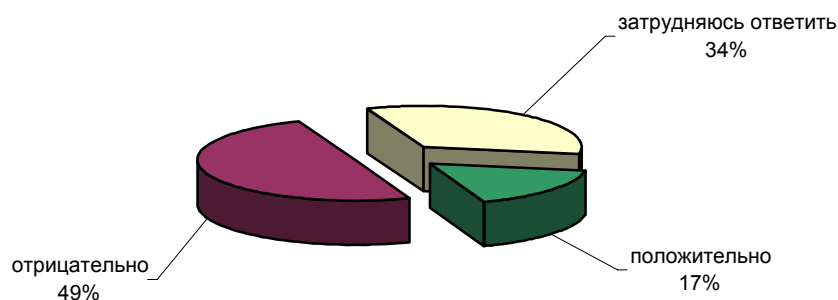
Тем, кто заметил активизацию деятельности Генпрокуратуры, был задан открытый вопрос о том, с чем это может быть связано. Чаще всего респонденты говорили, что видят в этом заслугу В. Путина (10%): *"жесткий контроль президента", "есть хозяин в доме – товарищ Путин, и он их все время напутствует, все они у него как шелковые"*. Это еще раз подтверждает тот факт, что Генеральная прокуратура воспринимается россиянами как орган, зависимый от власти вообще и президента – в частности. Считают, что прокуратура активизировалась из-за значительной важности рассматриваемых ею дел, только 3% участников опроса: *"процесс на Радуевым и гибель подлодки "Курск" – это громкие дела, вот и заметно их работу", "события большого значения"*.

# "Яблоко"

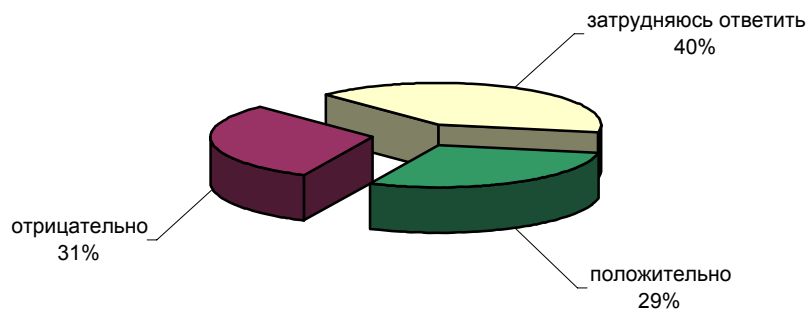


## Опрос населения

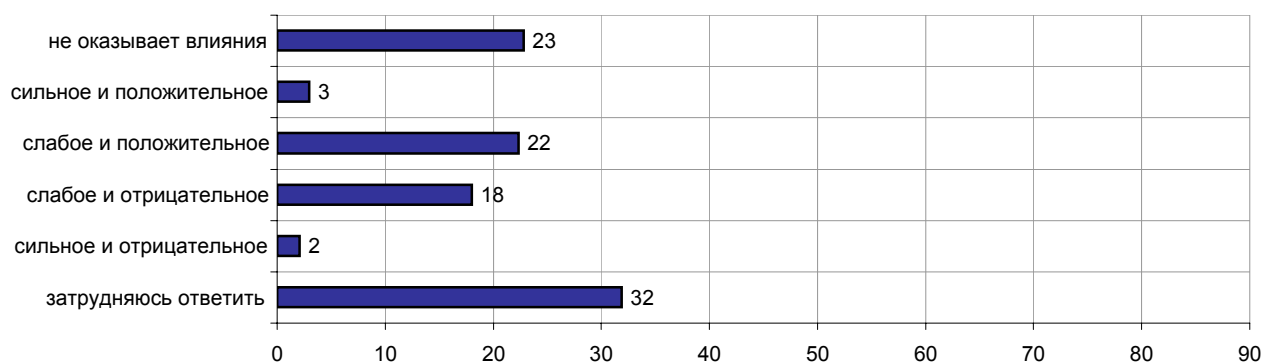
**КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПАРТИИ "ЯБЛОКО" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**



**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" ОТНОСИТСЯ К ПРЕЗИДЕНТУ И ПРАВИТЕЛЬСТВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**



**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ, ТО КАКОЕ - СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ, ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

### КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПАРТИИ "ЯБЛОКО" - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

положительно	17	18	5	21	18	13	17	16	17	19	14	13	16	18	22	13	15	23	18	16	18	12	20	14	17	15	17	17	9	28	26	31	27	30	28
отрицательно	50	46	70	50	52	49	53	47	45	54	50	45	47	53	54	53	49	47	52	53	49	50	46	57	52	54	40	52	40	41	48	35	37	38	48
затрудняюсь ответить	34	36	25	28	30	38	29	38	38	26	36	42	37	29	24	34	36	30	30	32	33	38	35	29	31	31	43	31	51	30	26	34	36	31	24

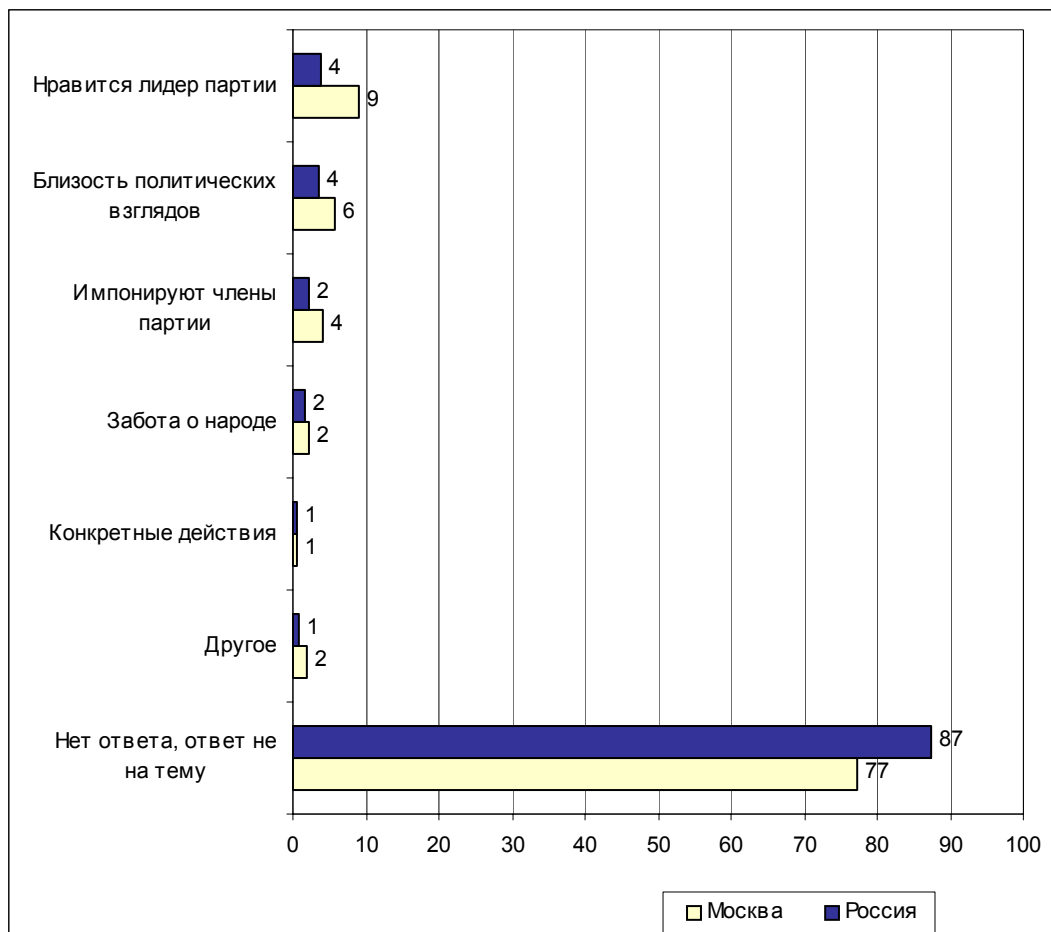
### КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" ОТНОСИТСЯ К ПРЕЗИДЕНТУ И ПРАВИТЕЛЬСТВУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

положительно	29	28	23	34	30	25	30	28	31	32	25	26	27	30	36	24	30	33	31	34	26	28	26	32	31	34	26	31	13	32	35	30	38	33	27
отрицательно	31	34	33	34	31	30	33	30	31	32	30	23	30	35	35	31	29	32	32	35	32	26	29	37	25	33	20	35	39	32	31	33	32	32	32
затрудняюсь ответить	40	37	44	32	39	45	37	42	38	36	45	51	43	34	30	44	40	35	36	32	41	45	45	37	45	34	55	34	47	36	34	37	37	36	41

### КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ, ТО КАКОЕ - СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ, ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?

не оказывает влияния	23	22	33	22	23	23	26	20	19	26	24	20	24	23	23	20	22	26	29	28	15	26	24	25	14	26	26	23	15	29	33	26	22	29	36
сильное и положительное	3	3	2	5	3	2	3	3	3	4	2	3	4	2	4	1	4	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	1	5	4	4	3	5	3	3
слабое и положительное	22	25	8	30	27	15	23	22	25	27	16	14	19	27	31	20	19	29	20	23	25	18	26	23	25	19	22	23	10	31	32	31	34	37	23
слабое и отрицательное	18	19	23	16	18	20	20	16	19	18	17	14	17	19	22	20	17	17	21	19	20	14	13	23	18	22	9	22	16	13	11	14	12	10	16
сильное и отрицательное	2	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	3	1	1	4	4	2	3	1	2	3	4	2	4	3	2
затрудняюсь ответить	32	29	34	25	27	38	26	37	31	24	39	47	33	27	17	36	36	25	24	27	34	38	33	23	37	28	38	26	56	20	16	24	23	18	20

**Открытый вопрос: Почему Вы положительно относитесь к партии "Яблоко"?**

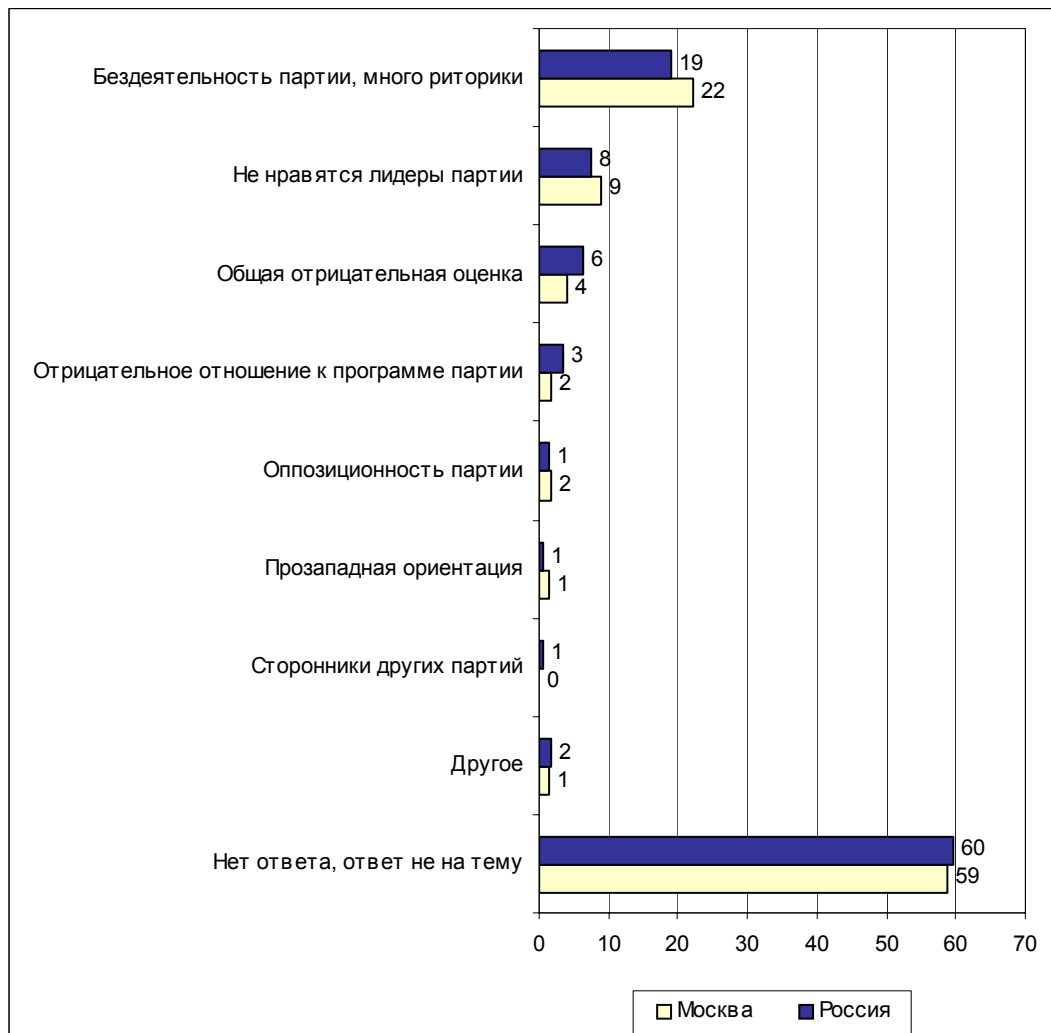


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Нравится лидер партии</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Из-за Явлинского"; "импонирует Явлинский сам"; "честный руководитель"; "ум руководителя, его компетентность"; "мне нравятся выступления лидера партии"; "нравится Явлинский, он мастер спорта по боксу, а я тоже увлекаюсь и занимаюсь боксом"; "лидер этой партии – грамотный политик"; "вроде бы верит народ Явлинскому".</i></li> </ul>	
<b>Близость политических взглядов</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Идеи здоровые у них"; "близки мне по идеям"; "это партия, которая отвечает моим интересам"; "вроде хорошая программа"; "интересные предложения по поводу улучшения жизни, стабилизации экономики"; "ее платформа более приемлема для меня"; "у них хорошая экономическая программа"; "небольшое противодействие власти, находятся в оппозиции".</i></li> </ul>	
<b>Импонируют члены партии</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Простые, не заносятся"; "доверяю им"; "там сильные экономисты и вообще умные, в основном сравнительно молодые люди"; "производят впечатление здравомыслящих людей"; "серьезно относятся к своим обязанностям, верны своим решениям".</i></li> </ul>	
<b>Забота о народе</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Заставляют правительство слушать народ"; "выступают, думают о народе"; "больше за колхозников они выступают"; "хорошо говорят о простых людях и об их нуждах"; "они задавают вопросы, которые касаются населения, его жизни".</i></li> </ul>	
<b>Конкретные действия</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Помогают в экстренных случаях МЧС"; "не хотят, чтобы у нас в Сибири свалку сделали, отходы завозили"; "партия "Яблоко" хочет, чтобы армия была контрактной"; "они выступают против ввоза в Россию ядерных отходов"; "обещали бороться за армию на контрактной основе".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Люди работают"; "деловой подход к политике".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>87</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы отрицательно относитесь к партии "Яблоко"?**

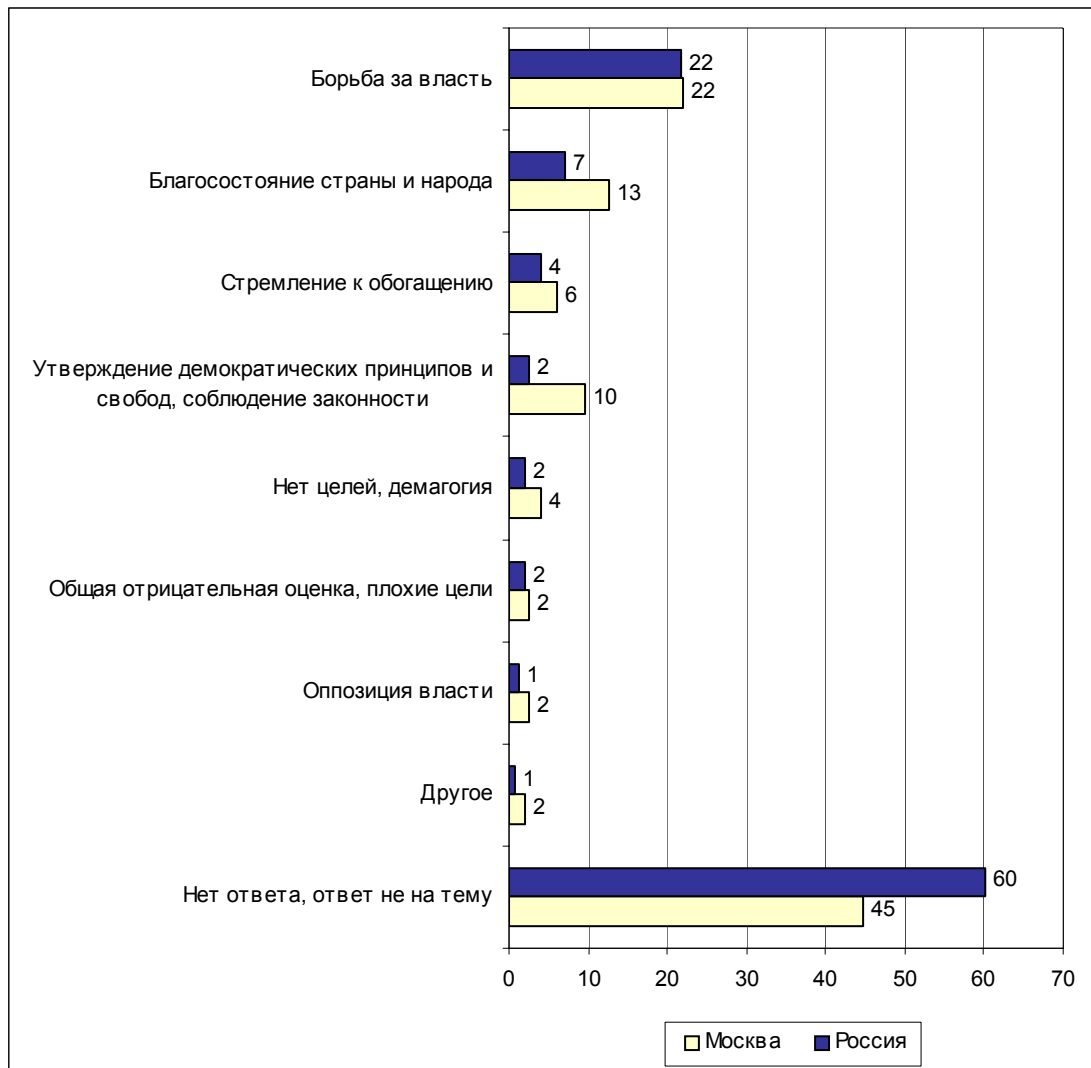


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Бездеятельность партии, много риторики</b>	<b>19</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ничего путного они не сделали"; "ничего толком не сделали для людей"; "конкретно ничего не делают, стоят на месте"; "ничего хорошего не делает, занимает место"; "больше языком мелят, чем дела делают"; "когда им была предложена возможность что-то сделать, они отказались"; "болтуны – вся партия"; "одни разговоры"; "болтают, а что – непонятно"; "вечно что-то выдумывают, а только дел не видно"; "бесполезная говорильня"; "голословные"; "болтовня, пустые лозунги"; "одна трепотня"; "говорят бред"; "балаболы одни".</i></li> </ul>	
<b>Не нравятся лидеры партии</b>	<b>8</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Лидер невозможный"; "болтливый лидер, не доводит свои дела до конца"; "из-за неуважения к Явлинскому"; "болтливость Явлинского"; "не нравится мне Явлинский – политик с лицом прапорщика"; "двуличие лидера"; "лидеры несимпатичные"; "лидеров их не уважаю".</i></li> </ul>	
<b>Общая отрицательная оценка</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Я их не перевариваю"; "инфантильная организация"; "не нравится – и все"; "пассивная, необстоятельная, абстрактная"; "даже название несерьезное, и партия тоже"; "болото"; "они мне не нравятся"; "просто вызывает отвращение"; "ничего не нахожу в ней хорошего".</i></li> </ul>	
<b>Отрицательное отношение к программе партии</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бестолковая программа – слова и дела далеки друг от друга"; "их программа – тень на плетень"; "много непонятного в его программе"; "нереальность программы"; "сказочная программа"; "не люблю эту партию – мне не нравится их программа"; "нет нормальной программы".</i></li> </ul>	
<b>Оппозиционность партии</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вечно стоит в оппозиции"; "все вразрез выступают"; "так как Явлинский – вечный оппонент"; "классический вид оппозиции"; "вечно со всеми в оппозиции, абсолютно ничего не решает"; "партия вечной оппозиции".</i></li> </ul>	
<b>Прозападная ориентация</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Заказ Запада выполняют"; "чисто прозападная партия"; "влияние Запада".</i></li> </ul>	
<b>Сторонники других партий</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Меня устраивает ЛДПР"; "поддерживаю другую партию"; "я болельщик Жириновского"; "поддерживаю коммунистов".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Она мне совершенно безразлична"; "не вижу себя в ней"; "все лишь для того, чтобы к власти прийти"; "это не в наших интересах".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>60</b>

**Открытый вопрос: Как Вы думаете, какие цели ставит перед собой партия "Яблоко", чего она добивается?**





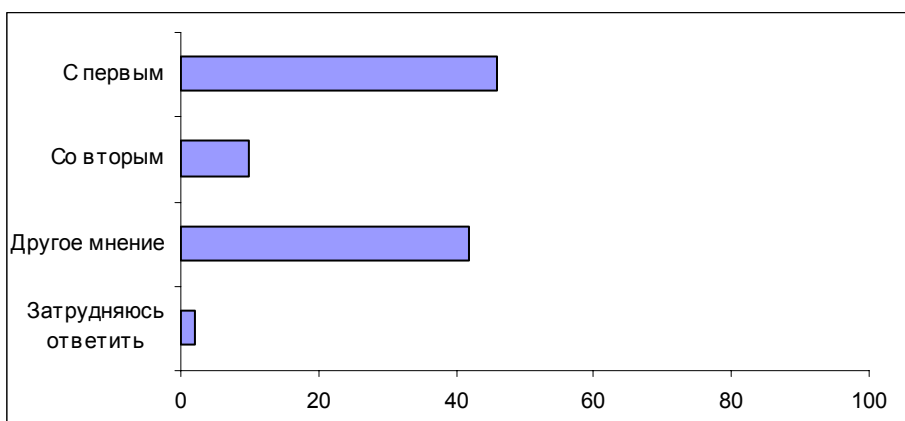
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

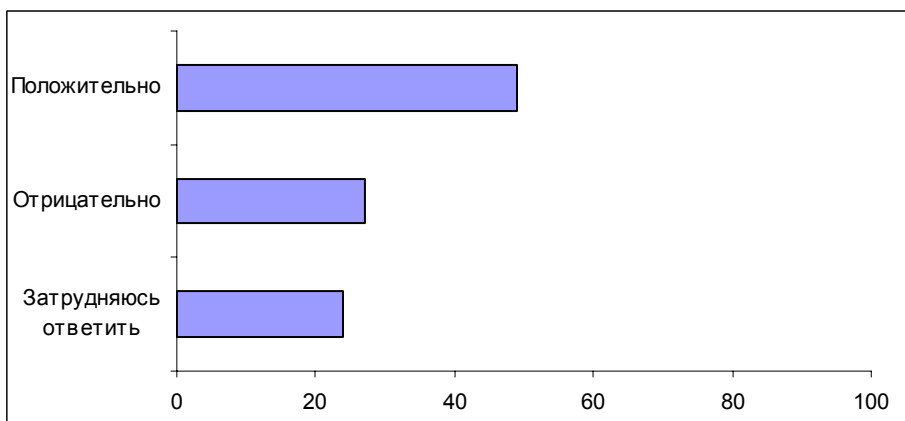
<b>Борьба за власть</b>	<b>22</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В правительство попасть"; "а они все добиваются только власти"; "борьба за влияние, власть"; "стать партией власти"; "чтобы Явлинский стал президентом"; "добивается руководящей роли для себя"; "Явлинский добивается для себя политической власти"; "портфеля"; "власти – каждая партия ставит такую цель".</i></li> </ul>	
<b>Благосостояние страны и народа</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Они все делают для того, чтобы легче жилось всем, кто нуждается"; "защита интересов народа"; "помочь людям чем-нибудь"; "лучшей жизни для страны"; "модернизация экономики"; "улучшений условий жизни простых людей"; "экономическое процветание России"; "повысить пенсию, зарплату бюджетникам"; "нормальной жизни в стране"; "хорошая жизнь и поднятие экономики"; "экономический рост"; "желание создать комфортную жизнь простому человеку"; "поднять Россию"; "они за народ"; "чтобы Россия оправилась от этого шока, люди жили достойно"; "добивается нормальной жизни для народа"; "восстановить Россию".</i></li> </ul>	
<b>Стремление к обогащению</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нажиться"; "хотят чего-нибудь урвать"; "зарплату себе повысить"; "их действия связаны с личным обогащением"; "набить свои карманы за счет простых людей, как и все остальные"; "хотят нажиться за наш счет"; "деньги будем получать – так они думают, а там и трава не расти"; "в свой карман побольше положить"; "больше денег для себя"; "кормушку"; "побольше денег заработать".</i></li> </ul>	
<b>Утверждение демократических принципов и свобод, соблюдение законности</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Демократизации общества, справедливости"; "чтобы был закон везде"; "Яблоко добивается демократии во всем"; "демократию – в жизнь"; "полной справедливости"; "чтобы демократия стала реальностью"; "правовое государство"; "хочет организовать настоящее, демократическое общество, но в нашей стране это вряд ли возможно"; "чтоб была настоящая демократия"; "демократии, соблюдения законов"; "она хочет всеобщей демократии, как раньше говорил Явлинский".</i></li> </ul>	
<b>Нет целей, демагогия</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Конкретного ничего нет"; "очень тяжело определить, по-моему, сами ее не знают"; "не вижу цели"; "этого никто не знает, у них одна говорильня"; "у них никаких целей, по-моему, нет"; "да все они только говорят много, дел никаких"; "воду в ступе толкут"; "много слов – мало дела"; "нет цели, только себя показать"; "они больше разглагольствуют, чем делают дела"; "Явлинский сам не знает, чего хочет, нет цели"; "вот это я как раз и понять не могу".</i></li> </ul>	
<b>Общая отрицательная оценка</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Цели нехорошие"; "у меня отвращение к ним, к Явлинскому, и слышать о нем не хочу"; "смуты"; "она кем-то создана, поставлена, чтобы вредить"; "раздоров в стране"; "показуха у них одна"; "развала России"; "для меня ее не существует".</i></li> </ul>	
<b>Оппозиция власти</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Быть крепкой оппозицией"; "быть против всех"; "всегда быть в оппозиции к правящей партии"; "всех критиковать"; "они все время протестуют"; "противовес президенту".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Отстаивают свои убеждения"; "защитить интересы интеллигенции"; "коммунистического порядка"; "имиджа крутой партии".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>60</b>

**Опрос экспертов**

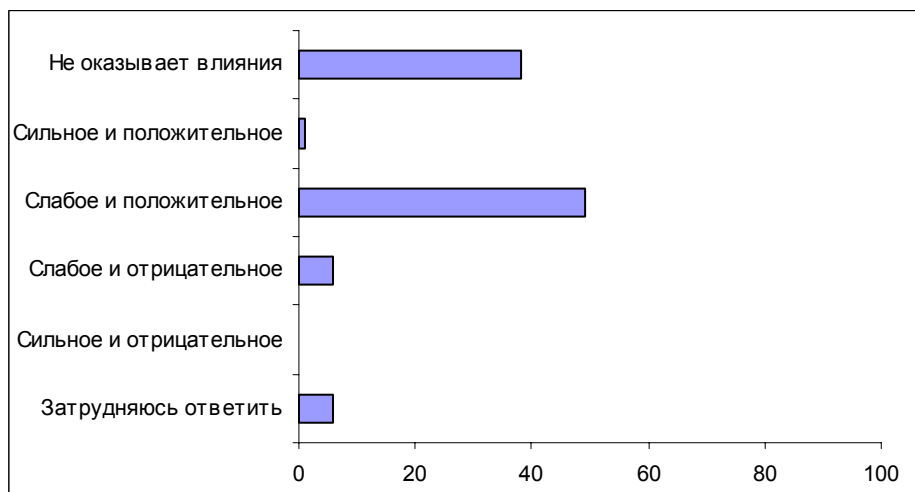
**Вопрос:** Одни считают, что деятельность партии "Яблоко" приносит России пользу. Другие считают, что деятельность партии "Яблоко" наносит России вред. С каким мнением – с первым или со вторым – Вы согласны?



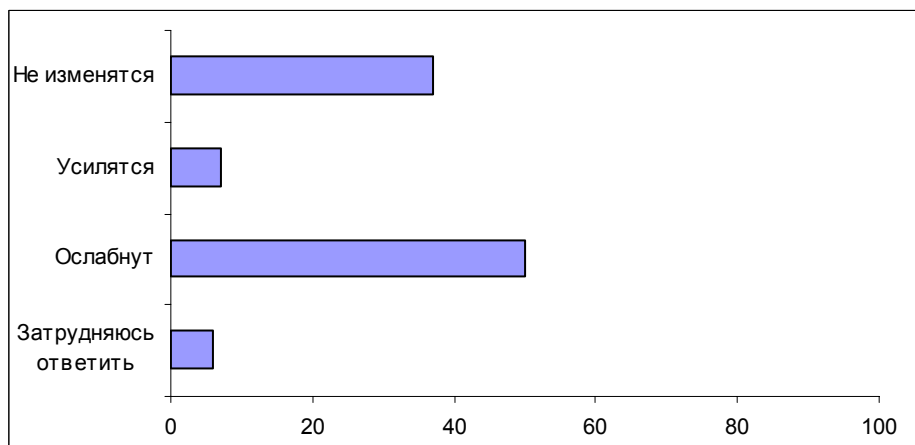
**Вопрос:** Как, по Вашему мнению, партия "Яблоко" относится к президенту и правительству – положительно или отрицательно?



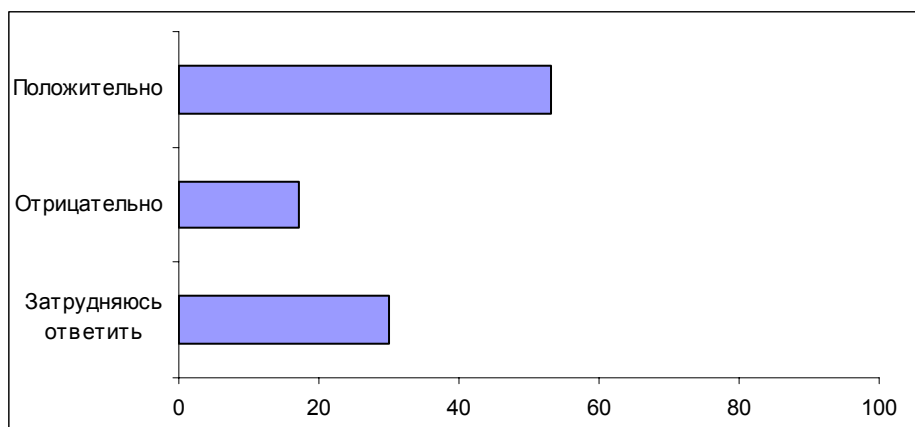
**Вопрос:** Как Вы полагаете, партия "Яблоко" оказывает или не оказывает влияние на политическую жизнь страны? И если оказывает влияние, то какое – сильное или слабое, положительное или отрицательное?



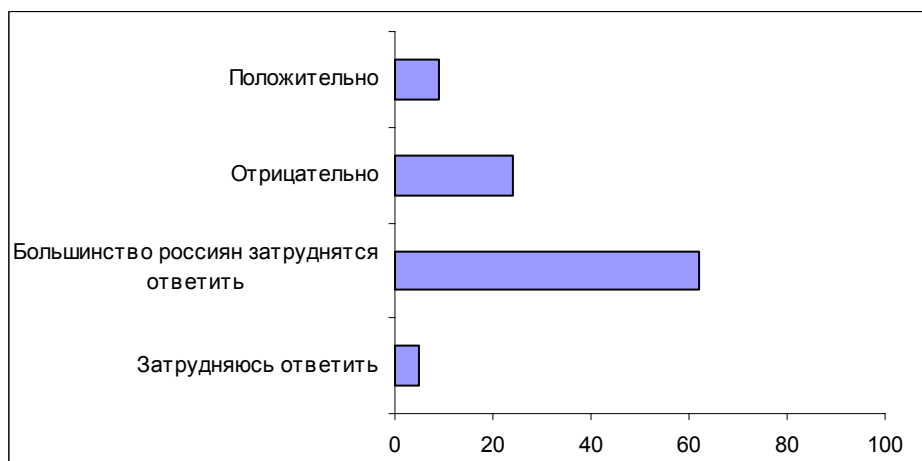
**Вопрос:** Как Вы полагаете, изменятся ли в ближайшие год-два позиции партии "Яблоко" в российском обществе, и если да, то как именно: усилятся или ослабнут?



**Вопрос:** Как Вы относитесь к партии "Яблоко" – положительно или отрицательно?



**Вопрос:** А как, по Вашему мнению, относятся к партии "Яблоко" большинство россиян – положительно или отрицательно?



## Комментарий

Партия "Яблоко" является давним участником политических событий в нашей стране. Однако за последнее время степень политической значимости этой партии в обществе существенно изменилась. Одни общероссийские выборы закончились и забылись, другие пока не начались, а региональные выборы, по-видимому, не оказывают сколь-либо существенного влияния на процесс формирования симпатий россиян в отношении партии "Яблоко". В ситуации, когда электоральные установки не мобилизованы, за нее (согласно данным одного из последних общероссийских опросов ФОМ<sup>1</sup>) готовы проголосовать примерно 4% – 5% россиян.

Вместе с тем, о своем в целом положительном отношении к "Яблоку" заявили около 17% опрошенных, и чаще других – это более адаптированные и имеющие высшее образование люди.

**Вопрос: "Как Вы относитесь к партии "Яблоко" – положительно или отрицательно?"**

	Все	Адаптация			Образование			
		оптимисты	адапт. пессимисты	неадапт. пессимисты	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее
Положительно	17	21	18	13	13	16	18	22
Отрицательно	50	50	52	49	45	47	53	54
Затр. ответить	34	28	30	38	42	37	29	24

Судя по данным, россияне склонны считать влияние партии "Яблоко" в политике незначительным, а около четверти опрошенных (23%) полагают, что партия вовсе не оказывает никакого влияния. О сильном – положительном или отрицательном – влиянии говорили лишь 5% участников опроса. Тем не менее, приблизительно у 25% респондентов сохраняется представление хоть и о слабом, но все-таки положительном характере влияния "Яблока". В этой связи может показаться небезынтересным приведенное ниже частотное распределение. Оно свидетельствует, во-первых, о том, что среди тех, кто заявил о своем *отрицательном* отношении к "Яблоку", примерно 16% – 17% тех, кто считает влияние, оказываемое партией на российскую политику, *положительным*. А во-вторых, можно увидеть, что примерно треть (31%) отрицательно настроенных в отношении партии людей считают, что "Яблоко" *не оказывает влияния* на политику, и на этом основании можно предположить, что их негативное отношение также остается в значительной степени немобилизованным.

<sup>1</sup> Общероссийский опрос от 20-21 октября 2001 г. См.: <http://www.fom.ru/survey/dpril/316/771/2554.html>

**Вопрос: "Как Вы полагаете, партия "Яблоко" оказывает или не оказывает влияние на политическую жизнь страны, И если оказывает, то какое – сильное или слабое, положительное или отрицательное?"**

	Все	Относится к "Яблоку"		
		положительно	отрицательно	затр. ответить
Не оказывает влияния	23	11	31	17
Сильное и положительное	3	11	1	2
Слабое и положительное	22	61	16	13
Слабое и отрицательное	18	4	28	10
Сильное и отрицательное	2	0	3	1
Затрудняюсь ответить	32	13	22	56

Обсуждение темы на фокус-группах проходило довольно спокойно. Сторонники "Яблока" говорили о том, что их не устраивает в этом объединении, а те, кто не симпатизирует "Яблоку", отмечали определенные положительные моменты в деятельности партии. Конечно, в основном участники дискуссий критически высказывались в адрес партии, и даже приверженцы "Яблока" в целом соглашались со звучащими доводами. Приблизительно той же стратегии рассуждений придерживались и представители региональных элит. Примерно половина из них, как видно из данных экспертного опроса, относится к "Яблоку" положительно, но это не мешает им критически оценивать и нынешнее состояние дел в партии, и перспективы ее политического участия.

Наиболее распространенными были следующие типы суждений, описывающих современные проблемы "Яблока".

Во-первых, партия не способна предпринимать конструктивные шаги, "делать конкретные дела", по которым можно было бы судить о ее ориентированности на проблемы рядовых граждан. Эксперты, как правило, говорили о том, что в их регионах деятельности "Яблока" практически нет. Особенно это стало заметно после президентских выборов. Даже там, где прежде "яблочники" были довольно активными, сейчас, по оценкам региональных экспертов, они сдали или сдают свои позиции. Эта общая и для рядовых россиян, и для экспертов позиция – "отсутствие реальных дел" – имеет нюансы мотивировок. Для рядовых россиян это связано с представлением о "Яблоке" как о кабинетной партии, о некоей *"верхушечной структуре, оторванной от народа"* (открытый вопрос) и преследующей собственные частно-политические цели. Для экспертов – людей, включенных в информационный контекст региональной и общероссийской жизни, – она связана с наблюдениями за деятельностью партии (или отсутствием таковой) на местах.

- *"Больше языком мелят, чем дела делают"* (открытый вопрос).
- *"Когда им была предложена возможность что-то сделать, они отказались"* (открытый вопрос).
- *"Не очень положительное отношение. Ощущение, что он добивается каких-то целей, за народ вроде бы. А на самом деле, я думаю, не очень-то он думает"*

*ет о народе, о нас, о государстве. У него свои цели, поэтому конкретных результатов и не видно" (ДФГ, Москва).*

- *"Раньше Явлинский нравился, вызывал доверие, был симпатичен. Но мы видим, что кардинально ничего не решает. Решает свои проблемы. И вообще, сейчас очень много объединений никчемных. И это "Яблоко" – если оно и распадется, мы не заметим. Все эти группировки решают свои тактические задачи, а стратегическая задача одна – остаться у власти любым путем" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Яблоко" не заявило себя партией, которая конструктивно может решать вопросы. Находясь в оппозиции к правительству – и к прежнему, и к нынешнему, никакого практического вклада не вносит в дело становления демократии в нашем обществе, в дело преодоления экономических трудностей. Связано это с ее самым большим недостатком – это слабая опора на низы. Слабо отражает настроение провинции, субъектов федерации. Решение проблем в узком кругу, наверху, в штабе "яблочников" – оно не отражает те интересы, которые имеет провинция" (эксперт, Воронеж).*
- *"Явлинский довольно часто мелькает на экранах телевидения, но только он мелькает – так же, как мелькает на экранах господин Жириновский. На региональном уровне никто из них не работает. В то же время КПРФ и руководители работают и на региональном уровне. Во многих местах у них есть свои газеты, пусть небольшим тиражом. Газета "Единства" иногда выходит. У разных организаций, местного самоуправления есть маленькие газеты, которые выпускаются в районах, у них тираж 900 экземпляров. То есть организации живут, а у "Яблока" этого нет. Она просто "как сбоку припеку". В общем-то, она вроде и не мешает, но и особого влияния она не оказывает в политической жизни регионов – я сужу по своему региону" (ДФГ, Краснодар).*
- *"В нашем регионе партия "Яблоко" была одной из самых заметных. На выборах в Городскую Думу Ростова, прошлых выборах, "Яблоко" победило даже КПРФ. Всегда Ростов считался "яблочным" городом. У нас сильные депутаты в Городской Думе, в законодательном собрании именно из партии "Яблоко". К сожалению, последние выборы, которые проходили в этом году, показали, что влияние "Яблока" резко упало, хотя оно еще достаточно ощутимо. Такое ощущение, что партия сдает свои позиции в регионе, снижает свою активность, настраивается на мелкую работу в регионе. Уже давно все говорят, но нужно переходить от деклараций к делу" (ДФГ, Ростов-на-Дону).*
- *"Яблоко" выполняет важную общественную функцию – системное оппонирование власти. Она абсолютно нужна. Но проблема в том, что кроме как политической депутатской фракции сейчас "Яблоко" в регионах я не вижу. Нет за ней никаких функций, нет громких акций. Складывается ощущение у людей, скорее всего, что эта партия существует от выборов до выборов. Как выборы определяют, они проявляют активность, а так никакой активности не наблюдается" (эксперт, Ульяновск).*

Вторая важная проблема, к которой часто обращались участники опросов, – это устойчивая оппозиционность "Яблока" действующей государственной власти. С одной стороны, есть люди, отмечающие принципиальную необходимость демократической оппозиции, которая бы систематично критически оценивала и, следовательно, контролировала действия и решения государственной власти. С другой стороны, есть те, кто критически оценивает оппозирующую деятельность "Яблока". Это не только сторонники Президента и пропрезидентской партии в Госдуме, но и симпатизирующие "Яблоку". Материалы интервью, открытых вопросов и дискуссий позволяют говорить о том, что люди обозначают как *проблему партии* неопределенность ее позиции и взаимоотношений с властью. Помимо традиционных оценок оппозиционности – от полной поддержки до отторжения "бездеятельного критиканства" – появилась новая позиция, проблемная (главным образом она формулировалась экспертами). Как должна вести себя оппозиционная демократическая партия, когда власть остается властью, но начинает проводить либеральные (или близкие к этому) реформы? Такие вопросы, как переход к профессиональной армии или принятие законов о земле, имеют для "Яблока" не только содержательную сторону, но и политическую: как строить свои отношения с властью?

- *"Если партии хватит политической мудрости для того, чтобы продекларировать схожесть позиций с президентом, то у нее есть будущее – возможно, они смогут на равных участвовать в выборах в Государственную Думу. Для того, чтобы сделать профессиональную армию, нужна не только воля правительства, нужны еще определенные условия в стране. Если у партии есть такая социальная база – интеллигенция, образованные люди, активные и мыслящие, то нужно работать на создание этих условий вместе с правительством. Это нормально. Тогда это будет приветствоваться, и у партии есть какое-то будущее. Если продолжать бессмысленное противостояние – при том, что рейтинг у Путина не дутый, а истинный, и отношение к нему большинства общества однозначное, – то партии придет конец еще до начала выборов в Государственную Думу. Не то, что ее задавят, просто неопределенность позиции, когда власть начинает делать то, чего ты когда-то ставил в своей программе... Просто "Яблоко" тихо сойдет в небытие"* (эксперт, Ростов-на-Дону).
- *"Гражданская позиция этой партии выше, чем популистская позиция коммунистов. Она критикует правительство с точки зрения улучшения гражданского общества (права человека, ограничение свобод), хотя иногда сейчас делает некоторый крен в сторону, и по некоторым вопросам договаривается и с партией власти, и с правительством. Она стала мягче, но такая партия необходима в таком качестве – выступать за социальное самочувствие гражданского общества. Но вот на уровне регионов я вижу, что жесткая позиция лидеров <"Яблока"> в отношении органов власти отталкивает на местах губернаторов сотрудничать с этой партией"* (эксперт, Ульяновск).
- *"Ну, мне понравился Явлинский, но когда началась эта дележка портфель министров, того-сего, пятого-десятого... Ты же говорил красиво, я тебе верил. Ты хочешь народу благосостояния, государству – процветания, но когда тебе предложили не премьер-министра, а вторым-третьим замом, то нет."*



*Когда ему предлагают конкретно, сразу он не отказывается вроде, он вот эти условия: давайте всех нас сразу туда, тогда мы все. Знает прекрасно наперед, что ему никто не даст такого сделать. И непонятно, то ли он такой принципиальный и оппозиционный, то ли просто боится дела. Контрактная армия – его идея, но делает это сейчас не он" (ДФГ, Москва).*

- *"Партия эта всегда и сегодня играет роль совести нации, где права и свободы населения превыше всего. "Яблоко", его правозащитная деятельность не всегда согласуется с властью. Они вынуждены стоять в оппозиции, чтобы не потерять лицо. Но будущее их печально. Если у них не будет новых областей деятельности, новых идей, помимо повторения пройденного и вечной критики, не будет реальных людей, которые сегодня участвуют в министерских работах и занимаются реальным делом, популярности не будет" (эксперт, Барнаул).*

Третья проблема, которую обсуждали участники фокус-групп и региональные эксперты и которая оказывает влияние на их оценки партии "Яблоко", это проблема лидера и лидерства. Она имеет три аспекта. Первый: в партии сейчас есть только один безусловный лидер – Г. Явлинский, и все его личные положительные или отрицательные качества переносятся на партию в целом. Второй: у Г. Явлинского нет соратников по партии – людей, равных ему по политическому весу и профессионализму, в результате чего создается ощущение "вождистской" партии, а не союза единомышленников. И третий: в последнее время было очень много скандалов, и очень много заметных политиков ушли из "Яблока". Участники опросов склонны трактовать эти события либо как личные конфликты близких по своим взглядам людей, либо как свидетельство серьезных идейных разногласий в партии.

- *"Я когда слушаю Явлинского, я думаю, да, он вроде все правильно говорит. Когда дело доходит до большего, то смотришь, начинают какие-то разногласия между ними появляться. Он не может править. Он слишком мягкий, и нет такой жилки настойчивости" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Всё так ничего, но мне не нравится, что нет в этой партии у него заместителей. Я не слышал, чтобы кто-то правой рукой его был, кто-то – левой. В принципе он правильно ведет политику, но нет у него поддержки, единомышленников мало" (ДФГ, Воронеж).*
- *"1-й участник: Ну что, там же были молодые лидеры, вспомните: Явлинский, Болдырев, Лукин. Откуда возникло "Яблоко"-то.*

*2-й участник: Болдырев, по-моему, ушел.*

*3-й участник: Со скандалом ушел. Мизулина, кажется...*

*1-й участник: Болдырев теперь знаете где? В Счетной палате работает.*

*3-й участник: Лукин еще там как-то с ним сотрудничает.*

*2-й участник: Почему они от Явлинского отмежевались? Вот что интересно. Значит, они в чем-то с ним не согласны, понимаете.*

*1-й участник: Похоже, да, разошлись.*

3-й респондент: *Они же такие дружные были*" (ДФГ, Москва).

- *"Явлинский старается организовать партию ленинского типа, когда все подчиняются вышестоящему органу и все, кто выступает с каким либо альтернативным мнением, которое немного отличается от его, изгоняются с позором. Так говорят СМИ, которые не симпатизируют блоку, а как на самом деле – неизвестно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Единственное, что мне не нравится в этом объединении, это то, что это авторитарное объединение. В Америке – там партия выдвигает своего кандидата. Там нет такого, что Жириновский – "партия – это я", Явлинский – это "Яблоко". Партия должна существовать, но не должна держаться на одном человеке"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Есть еще проблема, связанная с тем, что партии в России связаны с именами лидеров. Как только падает имидж лидера, сразу тускнеет имидж партии. Несмотря на то, что у "Яблока" был высокий интеллектуальный потенциал, все равно законы российского общественного сознания действуют и на "Яблоко""* (эксперт, Ростов-на-Дону).
- *"Партия, создаваемая под человека, приобретает шаткость и неустойчивость. Личная популярность Григория Алексеевича понизилась, и нет второго человека, который бы заменил Явлинского. Это говорит, что финал будет не лучшим"* (эксперт, Нижний Новгород).
- *"В нашем регионе, я сужу по настроению многих моих коллег, знакомых, эту партию признают, сочувствуют, и многие считают с мнением Явлинского, Иваненко и др. Хотя тот раскол, что произошел в верхушке, он сильно повлиял. Это очень большой урон. Я не люблю вождистские партии, когда все решает практически один человек. Когда из руководства партии уходят интересные люди, значит, что-то в партии происходит не совсем приятное. Я знал Игрунова и уважал всегда этого человека. Я очень хорошо относился к Мизулиной. Но когда Мизулина уходит из партии тоже, значит, что-то с партией происходит, и я не могу этого одобрить"* (эксперт, Иваново).

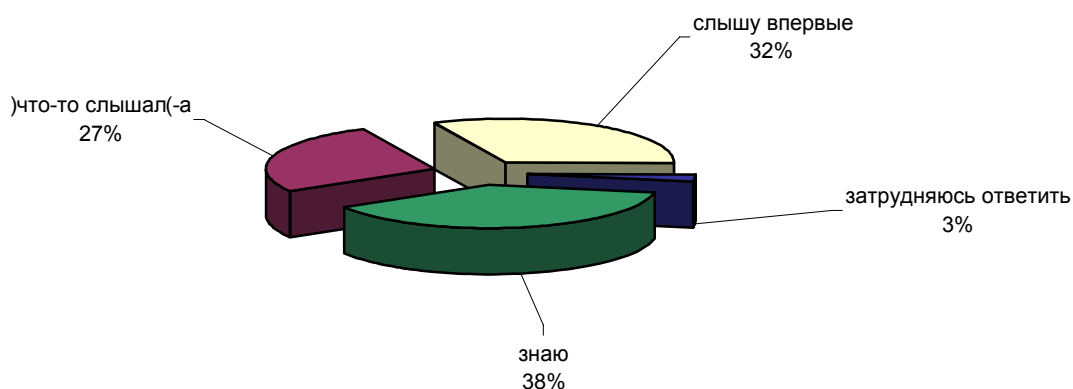
Мы не претендуем на описание всех аспектов сегодняшнего восприятия партии "Яблоко" россиянами. У этого политического объединения существует определенный потенциал положительного к нему отношения: респонденты говорили и о профессионализме, и о способности отстаивать свои принципы, и об интеллектуальном потенциале членов партии и ее сторонников. Вместе с тем, для людей становятся очевидными аномалии, связанные с деятельностью "Яблока". Неопределенность стратегий и позиций по актуальным для страны вопросам, запущенность внутренних проблем (некоторые из них были перечислены выше), нерешительность в действиях, которую демонстрируют высшие лидеры объединения, заставляет даже тех, кто относится к "Яблоку" с симпатией, критически пересматривать свое отношение к этой партии.

# Отставки в руководстве Северного флота

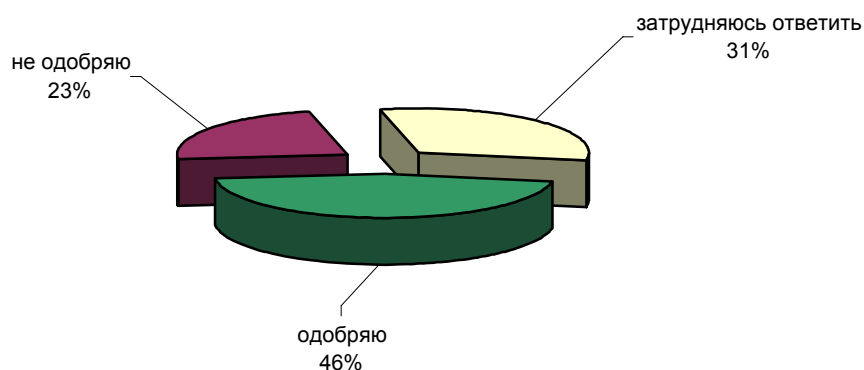


Опрос населения

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НЕДАВНО В.ПУТИН УВОЛИЛ 14 АДМИРАЛОВ И ВЫСШИХ ОФИЦЕРОВ СЕВЕРНОГО ФЛОТА?**



**КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РЕШЕНИЮ В.ПУТИНА УВОЛИТЬ АДМИРАЛОВ И ВЫСШИХ ОФИЦЕРОВ СЕВЕРНОГО ФЛОТА: ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЭТО РЕШЕНИЕ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

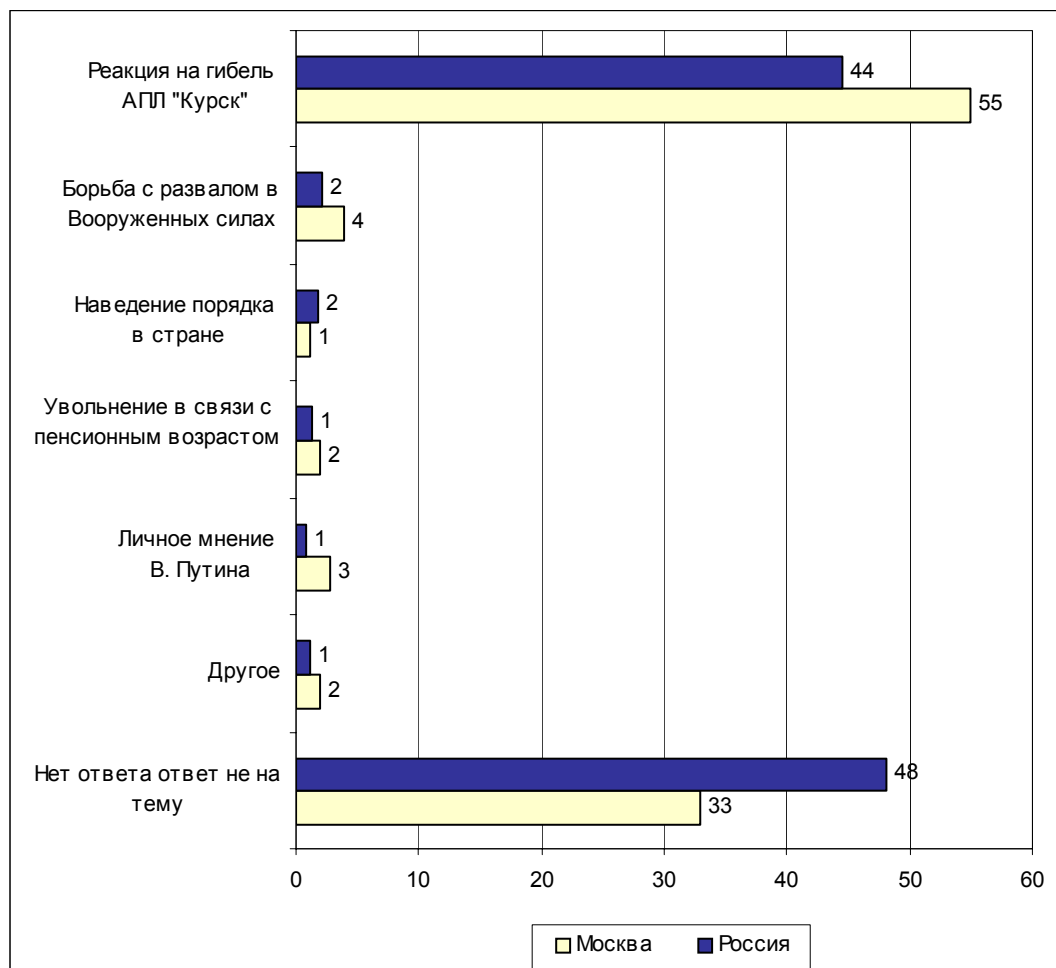
**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НЕДАВНО В.ПУТИН УВОЛИЛ 14 АДМИРАЛОВ И ВЫСШИХ ОФИЦЕРОВ СЕВЕРНОГО ФЛОТА?**

знаю	39	42	42	37	44	36	46	32	27	44	45	39	33	37	54	31	38	47	43	44	35	35	48	45	33	40	18	31	34	52	59	47	39	56	62
что-то слышал(-а)	27	27	23	24	27	28	26	27	24	29	27	25	25	28	27	26	30	24	27	25	29	24	22	28	31	28	21	32	18	24	22	27	24	21	28
слышу впервые	32	29	32	36	26	34	26	38	47	25	25	33	39	31	18	40	30	26	30	27	32	39	27	25	33	30	60	35	41	22	19	25	37	21	10
затрудняюсь ответить	3	2	2	4	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	0	3	2	3	0	4	4	1	3	2	4	1	0	2	7	1	0	1	0	2	1

**КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РЕШЕНИЮ В.ПУТИНА УВОЛИТЬ АДМИРАЛОВ И ВЫСШИХ ОФИЦЕРОВ СЕВЕРНОГО ФЛОТА:  
ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЭТО РЕШЕНИЕ?**

одобряю	45	54	34	47	50	41	51	41	41	51	45	43	49	43	45	45	50	43	42	45	45	48	45	39	52	52	48	40	33	45	47	43	40	45	51
не одобряю	23	17	36	22	23	25	25	22	24	24	21	22	20	25	27	22	20	26	25	24	23	21	22	33	17	20	13	27	38	24	26	23	24	25	24
затрудняюсь ответить	31	29	30	31	27	34	25	37	34	25	34	35	30	31	29	33	30	31	33	30	32	31	33	28	31	28	40	33	29	30	26	34	35	31	26

**Открытый вопрос: Как Вы считаете, почему В. Путин уволил высшее руководство Северного флота?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Реакция на гибель АПЛ "Курск"</b>	<b>44</b>
Гибель АПЛ "Курск"	17
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В связи с ситуацией "Курска" – не мог поступить иначе"; "в связи с катастрофой "Курска"; "авария "Курска"; "в связи с трагедией "Курска"; "в связи с выяснением обстоятельств гибели "Курска"; "в связи с подлодкой"; "в связи с гибелью "Курска"; "беда с "Курском".</i></li> </ul>	17
Недобросовестное исполнение руководством флота служебных обязанностей	17
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"За невыполнение обязанностей"; "бездействовали"; "за недостаточную подготовку состава"; "халатность"; "за некомпетентность"; "за головотяпство и безразличное отношение к службе"; "за нарушения в должностной деятельности"; "были промахи в работе"; "за неправильное проведение учений"; "за административные упущения"; "за безответственность"; "за наплевательское отношение к службе"; "за невыполнение своей работы".</i></li> </ul>	6
Наказание виновных в гибели АПЛ "Курск"	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Были виноваты в гибели подлодки"; "виноваты в том, что лодка утонула"; "виноваты в гибели "Курска"; "виновны в гибели людей на "Курске".</i></li> </ul>	4
Наказание невиновных – поиск "козла отпущения"	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нужно было сделать какой-то жест – в данной ситуации неверный"; "надо было как-то отреагировать на эту катастрофу, до этого ничего не предпринимал"; "надо показать, что что-то сделано", "наказать кого-то же надо было"; "искал "козла отпущения"; "нашёл стрелочника"; "за "Курск" надо свалить вину"; "козел отпущения" – нужно было кого-то наказать"; "кто-то должен быть крайним"; "надо было кого-то наказать за расхлябанность".</i></li> </ul>	1
Реакция на новую информацию о гибели АПЛ "Курск"	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вскрытие правды о "Курске"; "владеет информацией"; "открылась правда о гибели "Курска"; "за вранье, за недостаточную информацию – подставили они его"; "вскрылись какие-то факты"; "до правды дошел".</i></li> </ul>	2
<b>Борьба с развалом в Вооруженных силах</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"За бардак на флоте, за гибель людей"; "за произвол чиновников, допустивших развал армии"; "из-за бардака на флоте"; "в армии сложилось положение коррумпции"; "ни за что – за то, что развалили армию"; "в армии – бардак".</i></li> </ul>	2
<b>Наведение порядка в стране</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Давно пора навести порядок"; "наводит порядок"; "порядок стал наводить, убирает старых и проворовавшихся, от которых толку нет"; "всегда бы так поступал, было бы больше порядка"; "чистку проводит".</i></li> </ul>	1
<b>Увольнение в связи с пенсионным возрастом</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"На пенсию пора"; "убрал старых, чтобы заняли их места молодые"; "молодым надо дорогу давать, засиделись некоторые, периодически надо менять"; "может, по возрасту должны уйти"; "возраст преклонный, уже зажирели"; "давно пора – возрастной ценз".</i></li> </ul>	1
<b>Личное мнение В. Путина</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Его личное мнение, ему видней"; "потому что он президент"; "личные мотивы"; "они ему не понравились"; "ему это выгодно".</i></li> </ul>	1
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не знаю, мало ли что"; "производит всякие изменения"; "кому-то выгодно".</i></li> </ul>	48
<b>Нет ответа ответ не на тему</b>	<b>48</b>

### Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
847(1)*	М. Антонов об отставках в руководстве Северного флота	0,67/срд	0,96/срд	1,87/срд	<b>1,17</b>
852 (6)	НТВ о действиях президента после гибели "Курска"	1,34/срд	1,18/срд	0,78/слн	<b>1,10</b>
851(5)	Ю. Липатов об офицерах Северного флота	1,02/срд	0,80/срд	1,40/срд	<b>1,07</b>
853(7)	ТВ-6 о реакции гарнизона Северного флота на отставки руководства	1,20/срд	0,81/срд	0,72/срд	<b>0,91</b>
849(3)	В. Куроедов о "серьезных упущениях" руководства Северного флота	0,72/слн	0,64/слн	-0,46/слн	<b>0,30</b>
848(2)	В. Устинов о "больших нарушениях" в ходе подготовки и проведения учений Северного флота	0,63/срд	0,13/срд	-0,75/срд	<b>0,00</b>
855(9)	Е. Киселев о "неожиданном" решении В. Путина	0,12/слн	-0,26/слн	-0,64/слн	<b>-0,26</b>
854(8)	Е. Киселев о снятии с должностей адмиралов Северного флота	0,10/слн	-0,56/слн	-0,69/слн	<b>-0,38</b>
850(4)	А. Квашнин об отсутствии причинно-следственной связи между снятием адмиралов и гибелью "Курска"	0,47/срд	-0,82/срд	-1,93/срд	<b>-0,76</b>

**Эпизод 847 (1-ый по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 01.12.01, 20:00. М. Антонов (ведущий):** Итак, главная новость дня. Командующий Северным флотом Вячеслав Попов, начальник штаба флота Михаил Моцак, а также группа высших офицеров того же Северного флота сегодня сняты со своих должностей. Об этом около полутора часов назад в интервью нашей программе сообщили начальник Генерального штаба вооруженных сил России Анатолий Квашнин и главнокомандующий ВМФ Владимир Куроедов. В Министерстве обороны это решение приняли после сегодняшней встречи с президентом, на которой также

\* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

присутствовал и Генеральный прокурор России Владимир Устинов. Он сегодня подробно докладывал президенту о предварительных итогах расследования обстоятельств гибели атомохода "Курск".

**Эпизод 848 (2-ой по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 01.12.01, 20:00. В. Устинов (генеральный прокурор РФ):** Да, мы в ходе расследования заключили... получили заключение экспертов, которые исследовали вопрос законности-незаконности действий должностных лиц в ходе подготовки и проведения учений Северного флота. Хотя заключение экспертов сегодня свидетельствует о том, что были большие нарушения в ходе подготовки и проведения.

**Эпизод 849 (3-ий по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 01.12.01, 20:00. В. Куроедов (главком ВМФ РФ):** Основной вывод, который можно сделать по флоту (я подтверждаю, что день очень трудный): на всех уровнях системы управления – серьезные упущения руководства флота, флотилии в делах как повседневных, так и учебно-боевых. Предложения доложенные утверждены, группа адмиралов, офицеров Северного флота сегодня привлечена к дисциплинарной ответственности. Среди них: командующий флотом адмирал Попов Вячеслав Алексеевич, начальник штаба флота вице-адмирал Моцак Михаил Васильевич, командующий флотилией подводных лодок вице-адмирал Бурцев Олег Вениаминович снижены в должностях.

**Е. Рожков (корреспондент):** Еще трое адмиралов, по словам Главкома, уже уволены с военной службы. Всего же к дисциплинарной ответственности привлечены 12 высших чинов не только на Северном флоте, но и в главном штабе.

**Эпизод 850 (4-ый по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 01.12.01, 22:00. А. Квашинин (начальник Генштаба ВС РФ):** Я сразу предупреждаю, что это абсолютно не связано в прямой причинно-следственной связи с гибелью "Курска". Это, на самом деле, доклад был по состоянию дел на Северном флоте – и, соответственно, какие нужно принять меры. Президент утвердил наши предложения, а также дал поручение по разработке конкретных мероприятий по коренному улучшению состояния дел в армии и на флоте.

**Эпизод 851 (5-ый по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 01.12.01, 22:00. Ю. Липатов (ведущий):** Кроме того, было сказано, что офицеры флота должны найти в себе мужество и сделать правильные выводы. Сделать это будет тем более непросто, что именно офицеры Северного флота приняли на себя очень тяжелый психологический удар и в операции по спасению, и в общении с родственниками погибших моряков. Случившееся стало для них настоящей личной трагедией. Еще год назад они проявили свое мужество. Многие из них в отставку уже тогда подавали. Но сейчас им предстоит пройти еще через одно тяжелое испытание.



**Эпизод 852** (6-ой по порядку демонстрации). *НТВ, "Сегодня", 01.12.01, 22:00.*  
**А. Веселовский (корреспондент):** 18-го августа прошлого года президент Владимир Путин, который тогда находился в Сочи, отвечал на вопросы журналистов. Шесть дней после гибели атомохода "Курск". Один из вопросов звучал так: "Доверяете ли Вы военным?" Тогда президент предложил не искать виновных, а делать все возможное, чтобы спасти экипаж. Надежда еще была. Через три дня, когда командующий Северным флотом адмирал Попов делает официальное заявление, что в результате аварии подводная лодка получила повреждения разрушительного характера и затонула, он также добавил, что экипаж погиб. Военный совет Северного флота глубоко скорбит, выражает соболезнования родным и близким погибших. В тот же день министр обороны Игорь Сергеев, главком ВМФ Владимир Куроедов и командующий Северным флотом Вячеслав Попов подают в отставку – Путин отставку не принимает.

**Эпизод 853** (7-ой по порядку демонстрации). *ТВ-6, "Итоги", 02.12.01, 19:00.*  
**И. Зимин (корреспондент):** Известие о крупных отставках облетело гарнизон со скоростью молнии. Морские люди хорошо знают флотскую традицию. Что бы ни случилось, виновные всегда найдутся.

**Прохожий:** Такое ЧП на флоте случилось. Я не могу судить об этом.

**Прохожий:** Я сам голосовал за Путина. То есть я ему полностью доверяю. Если он что-то сделал, я думаю, он сделал правильно.

**Прохожий:** То, что случилось, это закономерность того, к чему все шло последние десять лет, того, что творится у нас в стране, на флоте.

**Эпизод 854** (8-ой по порядку демонстрации). *ТВ-6, "Итоги", 02.12.01, 19:00.*  
**Е. Киселев (ведущий):** В высшей степени странна эта история с отставкой адмиралов Попова и Моцака. На минувшей неделе Путин собрал в Кремле группу высших офицеров флота, поблагодарил и наградил их за работу по подъему лодки "Курск". И буквально через два дня после недолгого разговора президента с Генеральным прокурором главком ВМФ Куроедов снимает с должностей Попова, Моцака и еще большую группу флотских командиров. Причем, будем называть вещи своими именами, с позором. Любой военный подтвердит вам, что по-другому не назовешь увольнение от должности с понижением и с дисциплинарными взысканиями, да еще с формулировкой "сделать выводы из случившегося".

Вы знаете, невольно вспоминается знаменитая сцена, открывающая роман Гюго "Девяносто третий год" – когда матроса, обуздавшего отвязавшуюся пушку, которая носилась по палубе в шторм, круша все на своем пути, сначала награждают, а потом тут же казнят. Что же такого должен был сообщить Генеральный прокурор Устинов президенту, чтобы Путин дал согласие фактически на чистку командования Северного флота. И почему это не произошло сразу, например, после трагедии с лодкой "Курск"? Почему сразу же хотя бы не отстранили Попова и Моцака на время проведения расследования, а позволили им командовать

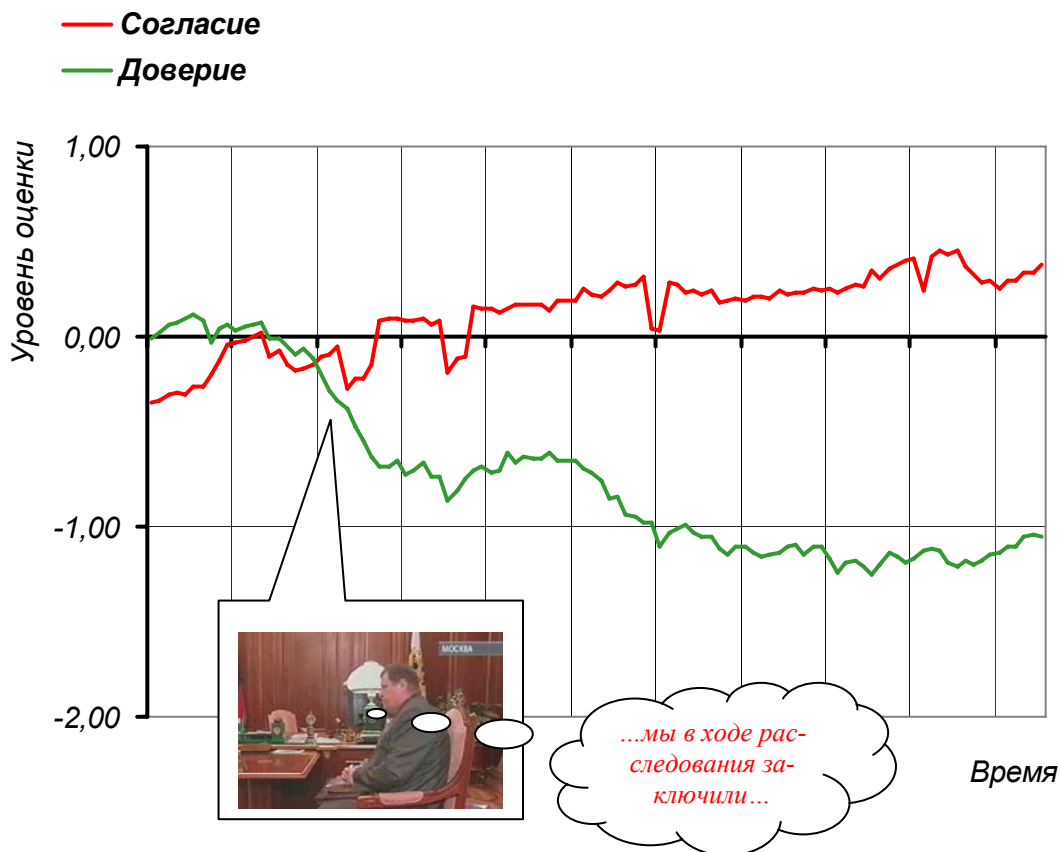
флотом в течение полутора лет? Чтобы ответить на все эти вопросы, как мне кажется, нужно распутать целый клубок причин.

*Эпизод 855 (9-ый по порядку демонстрации). ТВ-6, "Итоги", 02.12.01, 19:00. Е. Киселев (ведущий):* Есть известный бюрократический принцип. Если виноватого нет, его нужно назначить. Может быть, именно он и сработал. Если снимать не Попова, значит, нужно было наказать Главкома ВМФ Куроедова. Ни для кого на Северном флоте не секрет, что отношения между Куроедовым и Поповым после гибели "Курска" были, мягко говоря, натянутыми. Обратите внимание, что формально отставку Попова и Моцака санкционировал именно главком ВМФ Куроедов. Ну а может быть, что-то другое подтолкнуло Путина к неожиданному решению. Какие-то политические соображения, не имеющие прямого отношения к судьбе "Курска". Может быть, президенту надоели постоянно звучавшие в заявлении командования Северного флота намеки на то, что атомоход погиб по вине американской или английской подлодки, находившихся в районе учений. Что западные союзники, новые западные союзники России, мол, утаивают истинную причину трагедии. Путину в нынешней внешнеполитической ситуации это явно не с руки. А может быть, все значительно сложнее и тоньше. Может быть, президент просто почувствовал, что в ситуации, когда Генпрокуратура сегодня развила беспрецедентную активность на многих направлениях и все ждут каких-то крутых кадровых решений, каких-то отставок, словно ритуальных жертвоприношений, то из соображений политической целесообразности лучше уже принести в жертву адмирала, чем министра или главу администрации. Но не будем забегать вперед.

Эпизод 848 (2-ой по порядку демонстрации).

РТР, "Вести", 01.12.01, 20:00.

В. Устинов о "больших нарушениях"  
в ходе подготовки и проведения учений Северного флота



**В. Устинов (Генеральный прокурор РФ):** Да, *мы в ходе расследования заключили...* получили заключение экспертов, которые исследовали вопрос законности-незаконности действий должностных лиц в ходе подготовки и проведения учений Северного флота. Хотя заключение экспертов сегодня свидетельствует о том, что были большие нарушения в ходе подготовки и проведения...

Эпизод 849 (3-ий по порядку демонстрации).

РТР, "Вести", 01.12.01, 20:00.

### В. Куроедов о "серьезных упущениях" руководства Северного флота



**В. Куроедов (Главком ВМФ РФ):** Основной вывод, который можно сделать по флоту (я подтверждаю, что день очень трудный): на всех уровнях системы управления – *серьезные упущения руководства флота, флотилии в делах как повседневных, так и учебно-боевых*. Предложения доложенные утверждены, *группа адмиралов, офицеров Северного флота сегодня привлечена к дисциплинарной ответственности*. Среди них: командующий флотом адмирал Попов Вячеслав Алексеевич, начальник штаба флота вице-адмирал Моцак Михаил Васильевич, командующий флотилией подводных лодок вице-адмирал Бурцев Олег Вениаминович снижены в должностях.

**Е. Рожков (корреспондент):** Еще трое адмиралов, по словам Главкома, уже уволены с военной службы. Всего же к дисциплинарной ответственности привлечены 12 высших чинов не только на Северном флоте, но и в Главном штабе.

*Эпизод 850 (4-ый по порядку демонстрации).*

*НТВ, "Сегодня", 01.12.01, 22:00.*

**А. Квашнин об отсутствии причинно-следственной связи  
снятия адмиралов и гибели "Курска"**



**А. Квашнин (начальник Ген. штаба ВС РФ):** *Я сразу предупреждаю, что это абсолютно не связано в прямой причинно-следственной связи с гибелью "Курска".* Это, на самом деле, доклад был по состоянию дел на Северном флоте, и, соответственно, какие нужно принять меры. Президент утвердил наши предложения, а также дал поручение по разработке конкретных мероприятий по коренному улучшению состояния дел в армии и на флоте.

## Комментарий

Дисциплинарные меры в отношении некоторых старших офицеров российского флота вызвали неоднозначную реакцию участников электронного тестирования. Все эпизоды тестировавшегося видеоряда получили высокие оценки респондентов по шкале *интереса*, однако ни один из эпизодов, участниками которых были официальные представители флота или прокуратуры, не удостоился положительных оценок по шкале *доверия*.

**Эпизод № 848.** Генеральному прокурору откровенно не верят – он вызывает антипатию участников дискуссии, которые убеждены в абсолютной циничности В. Устинова. Респонденты полагают, что он *"никогда не скажет настоящей правды – ему это не выгодно"*.

- *"А потому что это неправда, я не верю в то, что там вообще говорят. Нам не скажут правду, на самом деле. Я выключаю такие вещи – зачем их смотреть?"*
- *"...Я говорю еще раз: это мизерную-мизерную правду нам пытаются показать, на самом деле. А на самом деле там еще более крупные все эти аферы и подкупы ..."*
- *"Ну, вот как говорят: рука руку моет. Вот Устинов вроде пытается: вот мы тут чего-то расследовали, тут за ниточку дернули, а если так похорошему посмотреть, ну кто будет дергать за ту руку, как говорится, обрубать себе руку, которая дает? Ну, по нему же видно, что все прекрасно знают, что власть коррумпирована полностью. Даже если Путин захочет чего-то сделать сам, ему не дадут те, кто находится рядом"*.
- *"...Он отожратый мужик, который видно, что живет, в масле и сыре катается, вот и все. Я по себе знаю: если я хорошо начинаю жить, у меня все есть, я вот так вот толстею. Как что-то у меня плохо, я худею"*.
- *"...я поняла, почему он нам не нравится, ну, практически всем. Не потому что он толстый, а потому что он говорит неправду"*.

**Эпизод № 849.** Участники дискуссии считают, что командующий флотом сам должен отвечать за происходящее в его ведомстве, а не перекладывать вину на подчиненных. Респонденты убеждены, что В. Куроедов не заинтересован в обнародовании действительных причин прошедших отставок.

- *"...А где же был ты, командующий флотом? Говоришь об упущениях серьезных – где ты был? Тебе же докладывали, что все готово, что все о'кей"*.

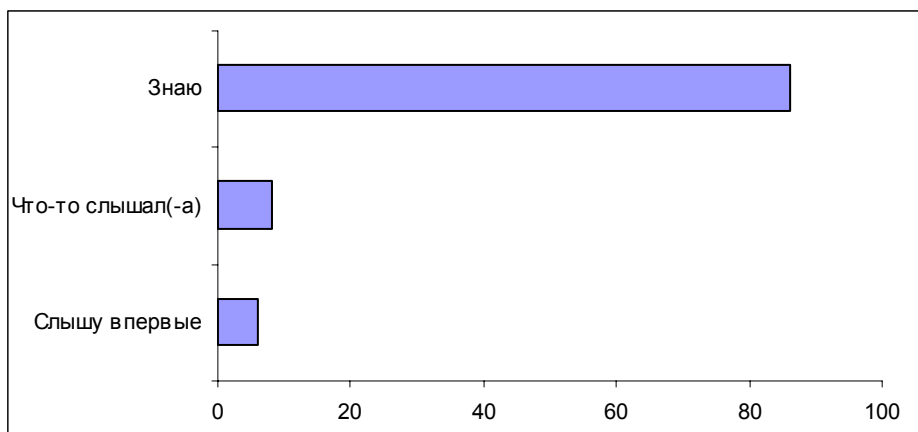
- *"Ну, Куроедов тоже такой, он командующий Военно-морскими силами. Для начала он должен, если ты главнокомандующий военно-морскими силами, ты должен знать состояние дел на всех флотах, т.е. на Северном, на Тихоокеанском, на Балтике, т.е. он должен был, уж не знаю там как, сам отслеживать".*
- *"А вот этот эпизод нам опять напомнил тоже: сейчас он сказал в общем, а конкретно не сказали, за что именно их уволили. Такая же обобщенность произошла, и все".*

**Эпизод № 850.** Не верят респонденты и А. Квашнину. По мнению участников дискуссии, он лишь зачитывает подготовленный для него кем-то текст. Респонденты полагают, что причины нынешних проблем российского флота глубже, чем *"это пытаются нам показать"*, что *"флот болен так же, как больна вся наша страна"*. А поэтому, считают участники дискуссии, сегодня *"надо решать эти проблемы, а не искать "козлов отпущения"*.

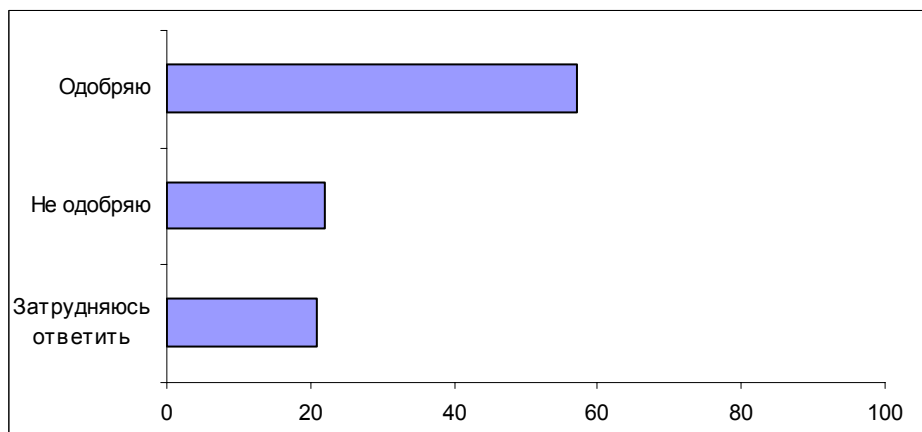
- *"Ну что, мы скажем, что действительно он описал, – что это не связано? Это связано напрямую. Это в общей сложности он описал, что не связано. А как же так, по какой причине тогда сняли?"*
- *"Я по голосу сужу, по тому, что он смотрит не в глаза прямо, а куда-то вниз. Такое впечатление, что его заставляют так говорить".*
- *"Нашли "козлов отпущения", и все".*

## Опрос экспертов

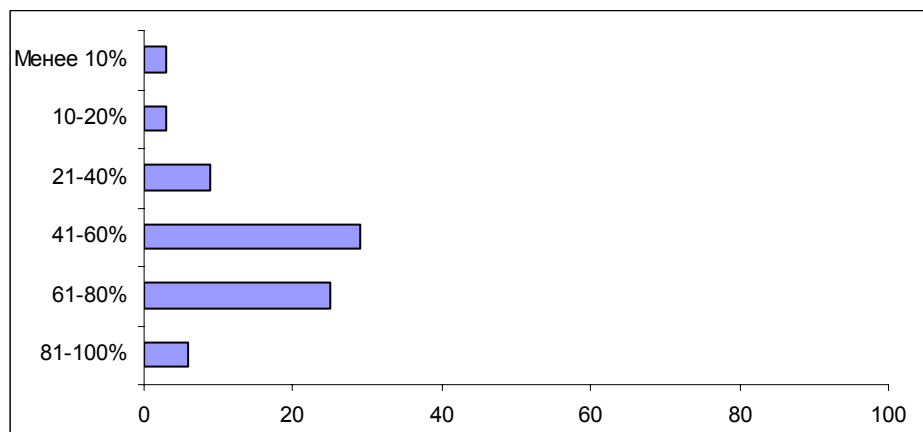
**Вопрос:** Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что недавно В. Путин уволил 14 адмиралов и высших офицеров Северного флота?



**Вопрос:** Как Вы относитесь к решению В. Путина уволить адмиралов и высших офицеров Северного флота? Вы одобряете или не одобряете это решение?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян одобряет решение В. Путина уволить адмиралов и высших офицеров Северного флота? Попробуйте оценить эту долю в процентах.





## Комментарий

На прошлой неделе президентским решением были уволены в отставку высшие офицеры Северного флота. Большинство россиян оказались в курсе событий: 39% респондентов на вопрос "Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что недавно В. Путин уволил 14 адмиралов и высших офицеров Северного флота?" ответили "знаю", 27% – "что-то слышал(-а)"; треть респондентов (32%) – "слышу впервые". Достаточно высокий уровень информированности во многом объясняется тем, что данная отставка – во всяком случае, в представлении респондентов – оказалось напрямую связана с главным трагическим событием прошедшего года – гибелью атомной подводной лодки "Курск"<sup>1</sup>.

Чуть менее половины наших сограждан (45%) одобрили решение об отставке, причем естественно, что суждения респондентов об этом решении президента во многом зависит от их отношения к В. Путину, – среди приверженцев главы государства поддерживающих отставку значимо больше, чем в среднем по опросу.

**Вопрос: "Как Вы относитесь к решению В. Путина уволить адмиралов и высших офицеров Северного флота: Вы одобряете или не одобряете это решение?"**

	Всего	Голосовали бы на выборах Президента за ...	
		Путина	Зюганова
Одобряю	45	<b>54</b>	<u>34</u>
Не одобряю	23	<u>17</u>	<b>36</b>
Затрудняюсь ответить	31	29	30

Как уже было сказано, большая часть граждан прямо или косвенно связывает решение об отставке с гибелью "Курска". Если судить по ответам на открытый вопрос, указывающих на такую связь можно условно разделить на три категории:

- респонденты, признающие прямую или косвенную вину руководства Северного флота в гибели подлодки:
  - "за халатное отношение к службе";
  - "за ошибки нужно платить";
  - "безалаберность их сгубила лодку".

<sup>1</sup> Так оценили гибель АПЛ "Курск" 47% ответивших на открытый вопрос: "Среди плохих событий, произошедших в России в 2000 году, какое Вы бы назвали событием года?" (общероссийский опрос от 18-19 декабря 2000 г.). См. об этом: Поле мнений. Доминанты. 2000. № 35. <http://www.fom.ru/survey/dominant/110/263/956.html>.

- респонденты, лишь констатирующие связь решения с гибелью "Курска":
  - "в связи с гибелью "Курска"";
  - "авария "Курска"";
  - "из-за катастрофы".
- респонденты, понимающие отставку как "поиск крайнего" и – шире – как популистскую акцию, предпринятую в расчете на пропагандистский эффект:
  - "наказать кого-то же надо было";
  - "за "Курск", надо свалить вину";
  - "надо было как-то отреагировать на эту катастрофу, до этого ничего не предпринимал";
  - "нужно было сделать какой-то жест – в данной ситуации неверный";
  - "из-за подлодки "Курск", они не все виноваты".

Стоит заметить, что среди граждан, поддержавших решение об отставке, гораздо больше тех, кто признает прямую или косвенную вину руководства флота за происшедшую трагедию. Те же, кто не одобряет решение президента, либо прямо утверждают, что отставка во многом оказалась акцией "напоказ", либо просто констатируют ее связь с гибелью "Курска".

**Вопрос: "Как Вы считаете, почему В. Путин уволил высшее руководство Северного флота?" (открытый вопрос)**

	Все	<b>Вопрос: "Как Вы относитесь к решению В. Путина уволить адмиралов и высших офицеров Северного флота?" (закрытый вопрос)</b>		
		одобряю	не одобряю	затрудняюсь ответить
Признание прямой или косвенной вины руководства флота в гибели "Курска" ("Недобросовестное исполнение руководством флота служебных обязанностей"; "Наказание виновных в гибели АПЛ "Курск")	23	<b>35</b>	<u>18</u>	<u>10</u>
Понимание отставки как акции "напоказ" ("Наказание невинных – поиск "козла отпущения")	4	3	<b>10</b>	2
Гибель АПЛ "Курск" (вообще)	17	19	<b>24</b>	<u>11</u>
Не указывают на связь с гибелью "Курска" ("Борьба с развалом в Вооруженных силах", "Наведение порядка в стране", "Увольнение в связи с пенсионным возрастом", "Личное мнение В. Путина", "Другое")	8	10	5	<u>3</u>
Нет ответа	48	<u>33</u>	<u>43</u>	<b>74</b>

Как уже было замечено, в массовом опросе положительные оценки преобладают над отрицательными. На первый взгляд, та же картина складывается и в опросе экспертном. Больше половины представителей региональных элит одобрили решение об увольнении высшего руководства Северного флота. Эксперты в своем большинстве признают, что президент имел основания для такого решения, и даже нередко считают, что его следовало ожидать еще год назад.

- *"Раз полтора года назад произошла такая трагедия, то, безусловно, ответственность косвенно или напрямую несут руководители флота, которые не смогли ни как следует подготовить флот к учениям, ни предотвратить трагедию, ни организовать спасение судна и экипажа. Даже если конкретно эти люди не виноваты, виновато руководство всегда"* (эксперт, Иваново).
- *"Все эти отставки были предрешиены еще осенью 2000 года, но им дали возможность исправить свои ошибки и посмотрели, как они будут делать выводы. Ну а доклад Генпрокурора только дополнил или подтвердил мнение высшего руководства"* (эксперт, Волгоград).

Однако представители региональных элит гораздо чаще указывают на неоднозначность причин, вызвавших эту отставку, – прежде всего они видят в данной акции попытку власти реабилитироваться за сам факт допущения гибели подлодки:

- *"Я не склонен думать, что чины, – там где-то их порядка десяти набирается, – что вот именно эти чины виноваты в том, что происходит в армии. Жертвы-то, козлы отпущения всегда должны быть. Это же миру надо показать. А вот чтобы мировому сообществу показать, что как бы у нас внутри все нормально, а это вот отдельные граждане в военной форме как бы не исполняют отдельные функции, вот мы их поэтому и провожаем"* (эксперт, Самара).
- *"Возможно, ничего такого экстраординарного эти адмиралы и не сделали, но обществу необходимо было продемонстрировать волю – таким жестким, отчасти популистским решением. Потому что эта трагедия, как говорится, у всех в памяти, как бы общество в ожидании находилось, примет ли президент какие-то меры, ну, чтобы наказать виновных в этой трагедии"* (эксперт, Брянск);
- *"В принципе, кто-то должен нести ответственность, хотя, наверное, нет конкретных лиц"* (эксперт, Ульяновск).

Более того, некоторые представители региональных элит прямо говорили, что кадровые перемещения были неоправданы:

- *"Они достойные люди, и снимать их сейчас не нужно было. Тем более что эти люди пользуются уважением не только во флоте, но и среди военных вообще, особенно среди высокопоставленных чинов старшего офицерского состава"* (эксперт, Краснодар).

Эксперты также часто указывают на то, что ситуация так и осталась невыясненной, "замороженной".

- *"Умалчивание властями того, что произошло на самом деле, затем объявление результатов – или каких-то предварительных результатов"* (эксперт, Иваново).
- *"Я думаю, что все-таки по вопросу с "Курском" много неясностей и о том, кто какую позицию будет занимать в связи с этим. Так что я не могу четко сформулировать. Я думаю, что скорее всего это какая-то очередная игра"* (эксперт, Краснодар).
- *"Мы можем только предполагать... Только на уровне своих каких-то предположений"* (эксперт, Барнаул).
- *"Должна быть четко доказанная вина, и если эта вина есть, то сообразно вине – и наказание. Здесь же настолько все туманно... "За серьезное упущение в боевой и политической подготовке" – ну и что? Поэтому в этом смысле, мне кажется, президент или не захотел до конца сказать истинную причину, или, может быть, это просто какое-то движение военно-морских начальников"* (эксперт, Кемерово).

Таким образом, для россиян очевидна неоднозначность внутренних мотивов, приведших к такому решению, однако и рядовые граждане, и эксперты в большинстве своем считают отстранение адмиралов и высших офицеров Северного флота от должности шагом оправданным. Тем более что ротация кадров – всегда полезна:

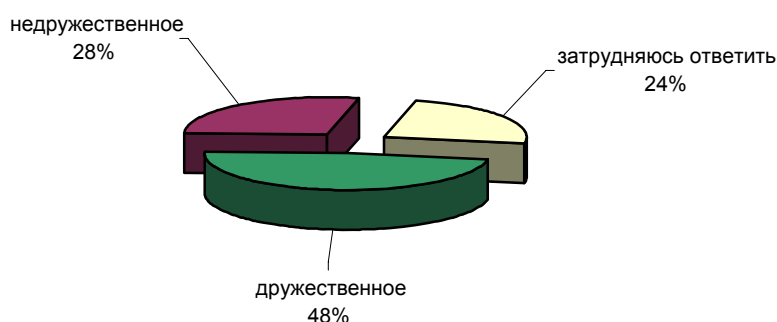
- *"Молодым надо дорогу давать, засиделись некоторые, периодически надо менять"* (открытый вопрос).
- *"Я одобряю, потому что "свежая струя" и приход более молодых офицеров позволят вновь пришедшим привести самую боевую единицу российского флота – Северный флот – в более высокую боеготовность"* (эксперт, Волгоград).

# Геопроект: Великобритания

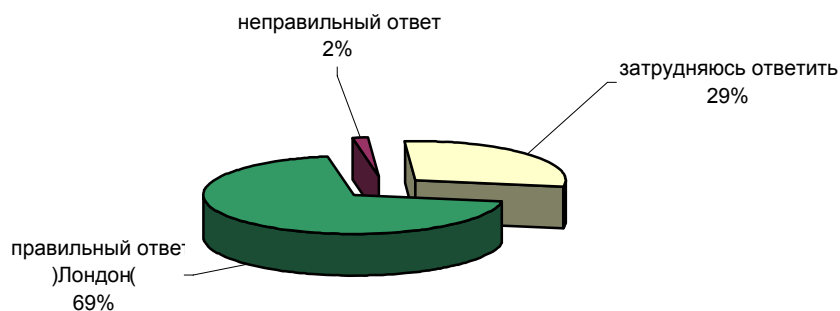


## Опрос населения

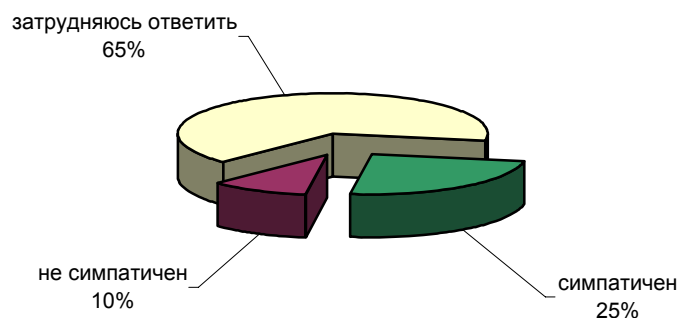
**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЕЛИКОБРИТАНИЯ - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?**



**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ?**



**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТОНИ БЛЭР КАК ПОЛИТИК ВАМ СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Россия, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	49	14	27	28	42	47	53	33	29	37	20	33	34	13	30	36	28	12	16	39	27	26	10	14	22	6	16	6	100	46	54	33	32	35

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЕЛИКОБРИТАНИЯ - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?**

дружественное	48	55	32	60	48	40	50	46	54	51	40	41	50	49	50	49	46	48	42	48	47	53	43	51	49	54	50	45	40	42	42	42	52	44	31
недружественное	28	22	47	23	29	31	32	24	26	30	29	20	28	30	36	25	27	33	36	30	29	21	31	27	24	27	18	26	49	33	38	28	31	31	35
затрудняюсь ответить	24	23	21	16	24	29	18	30	21	20	31	39	23	21	14	27	28	19	22	22	24	27	26	22	27	20	32	29	11	26	20	30	17	25	34

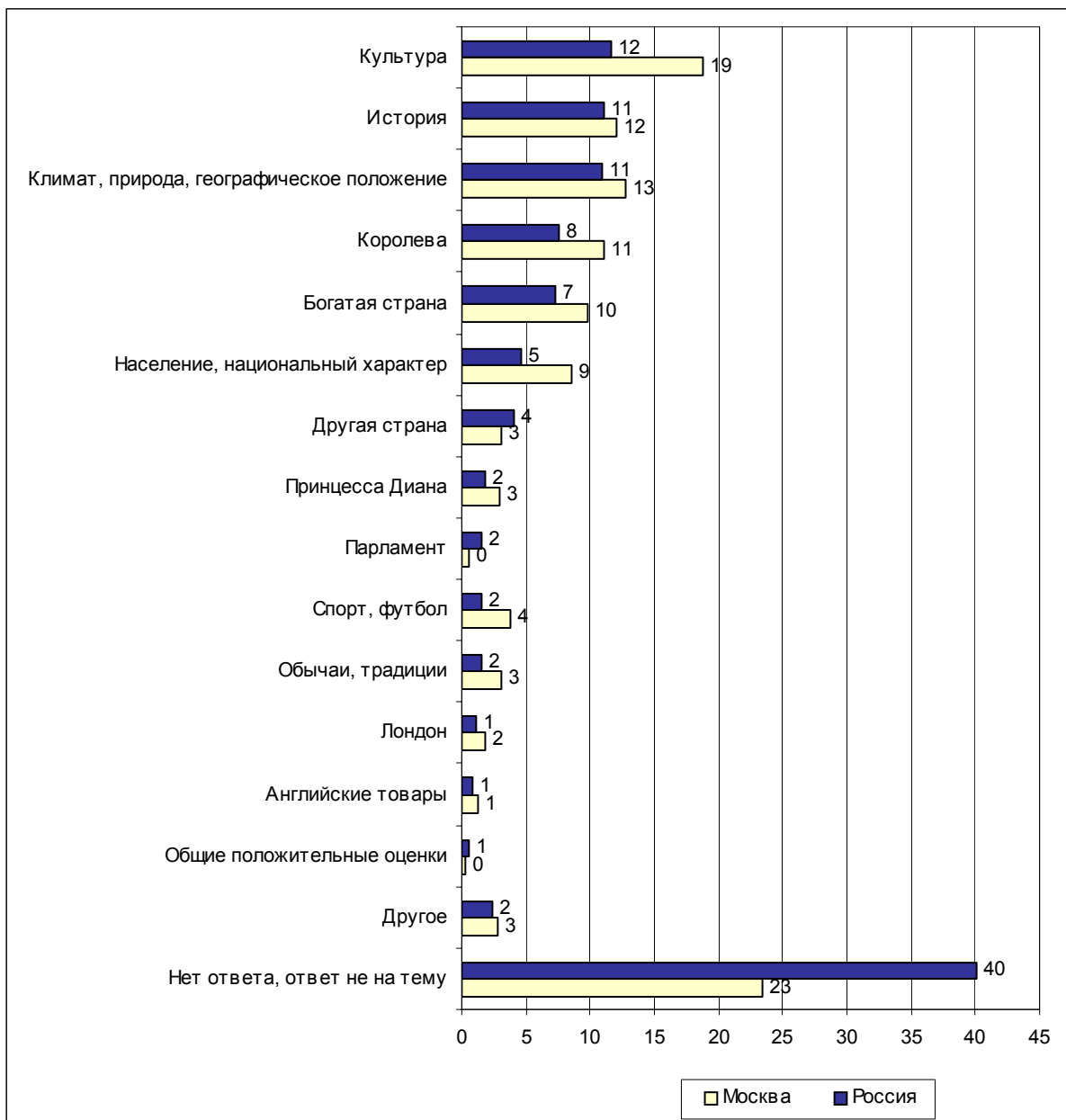
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ?**

правильный ответ (Лондон)	69	71	65	79	71	63	79	61	74	77	59	43	68	77	96	60	66	84	79	73	72	57	71	75	61	76	59	66	68	83	90	76	87	88	74
неправильный ответ	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	0	2	1	1	0	2	2	2	1	0	3	1	1	2	6	1	1	1	1	1	1
затрудняюсь ответить	29	28	33	20	27	35	20	37	25	21	39	55	30	22	3	38	33	14	21	25	27	41	29	24	36	23	40	31	26	16	8	23	12	12	24

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТОНИ БЛЭР КАК ПОЛИТИК ВАМ СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН?**

симпатичен	24	27	20	27	28	20	29	21	23	26	24	15	22	27	39	16	25	33	26	29	27	16	28	32	19	24	18	21	29	32	34	30	31	35	31
не симпатичен	10	8	15	11	11	10	12	8	11	11	8	8	10	10	15	11	9	11	13	9	11	7	9	9	19	8	1	6	22	11	14	9	12	8	14
затрудняюсь ответить	65	66	65	62	61	70	59	71	65	62	68	77	67	63	47	73	66	56	60	61	61	77	63	58	62	68	81	73	49	56	52	61	57	58	55

**Открытый вопрос: Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово "Великобритания" ("Англия")?**



**Суждения респондентов**

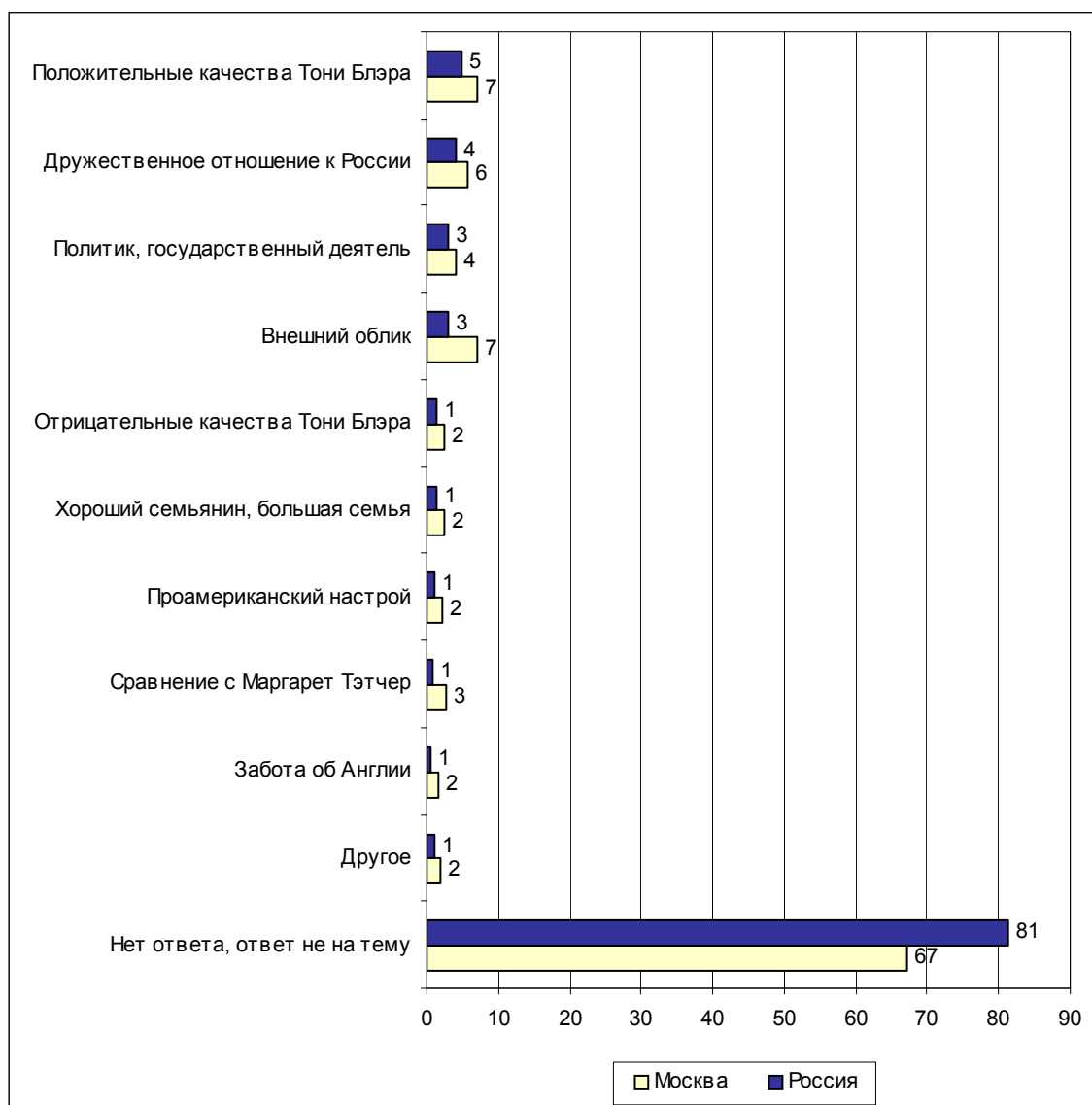
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Культура</b>	<b>12</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Башия Биг Бен"; "Пол Маккартни"; "древние замки"; "исторические романы английских писателей"; "ливерпульская четверка"; "Джейн Эйр"; "Вестминстерское аббатство"; "достопримечательные места"; "Шерлок Холмс"; "Шерлок Холмс – сыщик"; "доктор Ватсон, Шерлок Холмс"; "битлы"; "английская литература"; "Стоунхендж"; "Шекспир, искусство"; "С. Моэм – писатель"; "Джек Лондон"; "страна с интересной архитектурой и другими достопримечательностями"; "центр европейской культуры"; "Биг Бен, Тауэр, литературные герои, поэты"; "Биг Бен, Агата Кристи, "Битлз".</i></li> </ul>	
<b>История</b>	<b>11</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Большая колониальная держава когда-то была"; "раньше владычицей морей была"; "Ричард Львиное сердце"; "король Ричард Львиное сердце"; "Черчилль"; "входила в союз Антанты"; "Вторая мировая война – союзники"; "история, колонии в Индии"; "первая буржуазная революция"; "холодная война, железная леди"; "железная леди Маргарет Тэтчер"; "Мария Стюарт"; "владычица морей, сильная колония, империя в прошлом, Черчилль, помощь нам во Второй мировой войне"; "англичане воевали против Гитлера, были нашими союзниками в войну"; "Черчилль – выдающаяся личность"; "Нельсон"; "второй фронт в Великую Отечественную".</i></li> </ul>	
<b>Климат, природа, географическое положение</b>	<b>11</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вечные дожди"; "холод"; "дожди, сырая погода, туман"; "влага"; "вся нация выросла на сквозняках, сырость"; "туманный климат"; "хмурая погода"; "погода серая, как в Ленинграде"; "смог – туман"; "острова, погода плаксивая"; "плохая погода"; "пасмурно, болото, туман и сырость"; "отделенный остров от материка".</i></li> </ul>	
<b>Королева</b>	<b>8</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Королева там"; "королева-мать 100-летняя"; "Елизавета, которой уже 101 год"; "есть королева Англии"; "королева, ее правление"; "королева Елизавета мне очень уж нравится, как она едет в карете"; "английская королева".</i></li> </ul>	
<b>Богатая страна</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В этой стране хорошо живут люди"; "завидуешь людям, кто там живет"; "развитая страна"; "хотелось бы жить, как они"; "живут лучше нас"; "в Англии люди богатые"; "Англия – богатая страна, там живут хорошо"; "высокий жизненный уровень, богатая страна"; "достаток"; "хороший жизненный уровень"; "великая страна, живут в сто раз лучше нас"; "жизнь полегче, чем у нас, – в экономике".</i></li> </ul>	
<b>Население, национальный характер</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Англичане"; "чопорность, снобизм англичан"; "спесь"; "аккуратность, работоспособность"; "английская строгость"; "благородные, воспитанные люди"; "интеллигентные люди"; "консерватизм, чопорность, свысока относятся, закрытые".</i></li> </ul>	
<b>Другая страна</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Государство"; "территория на карте"; "страна в Европе"; "далекая заграница"; "страна, и все"; "страна есть страна"; "западная страна".</i></li> </ul>	
<b>Принцесса Диана</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Диана"; "леди Диана"; "принцесса Диана"; "королева Диана".</i></li> </ul>	



<b>Парламент</b>	<b>2</b>
• <i>"Парламент"; "традиционная парламентская система"; "палата лордов".</i>	
<b>Футбол</b>	<b>2</b>
• <i>"Футболисты"; "в Англии родился футбол"; "футбольная команда там хорошая"; "футбол "Манчестер Юнайтед"; "Манчестер Юнайтед" – футбольный клуб"; "хорошие футбольные команды – сборная Англии и клуб "Ливерпуль"; "футбол там сильный"; "спорт, футбол"; "футбол: "Ливерпуль", "Манчестер"; "страна – родоначальник футбола"; "родина футбола".</i>	
<b>Обычаи, традиции</b>	<b>2</b>
• <i>"Английский чай"; "там культ чая"; "страна с богатыми традициями"; "овсяная каша по утрам"; "английские традиции"; "овсянка".</i>	
<b>Лондон</b>	<b>1</b>
• <i>"Столица – Лондон"; "город Лондон"; "только город Лондон".</i>	
<b>Английские товары</b>	<b>1</b>
• <i>"Мясо, тушенка"; "сапоги английские у меня"; "шерсть"; "Роллс-ройс"; "джинсовые английские платья"; "были у них товары хорошие, одежда, обувь"; "трикотаж, хорошие товары".</i>	
<b>Общие положительные оценки</b>	<b>1</b>
• <i>"Хотелось бы там пожить"; "хорошая страна, положительные эмоции"; "хорошее отношение к Англии, люблю Англию"; "хотела бы там побывать"; "все хорошее".</i>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
• <i>"Хорошая армия"; "трансплантация человека"; "фунт стерлинга"; "уроки английского"; "английский экстрасенс мысленно отремонтировал часы"; "хвостик Америки"; "что через лет сто она будет затоплена в океане"; "одна дама объехала Великобританию на автомобиле".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>40</b>

**Открытый вопрос: Что бы Вы могли сказать о премьер-министре Великобритании Тони Блэре, что вспоминается Вам при упоминании его имени?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Положительные качества Тони Блэра</b>	<b>5</b>
Человек дела	1
• "Деловой человек"; "деловитость"; "знающий свое дело".	
Активный, энергичный	1
• "Он сильный, энергичный"; "активный дяденька"; "энергичный, подвижный"; "шустрый политик".	
Ум, интеллект	1
• "Умный человек"; "неглупый человек"; "ум"; "разумный человек".	
Веселый, улыбчивый	1
• "Улыбчивый"; "остряк"; "улыбается всегда".	
Другое	1
• "Пунктуальный"; "корректный"; "порядочный"; "уверенный"; "храбрый человек"; "дипломатичный, располагающий к доверию"; "лояльность".	
Общая положительная оценка	1
• "Хороший человек"; "положительный человек"; "положительные эмоции"; "так, хороший"; "неплохой человек"; "нормальный человек"; "хороший мужик".	
<b>Дружественное отношение к России</b>	<b>4</b>
• "Стремление к сотрудничеству с Россией"; "дружит с нами"; "он старается наладить с Россией добрососедство"; "он положительно относится к нам"; "он активно участвует в развитии прогресса в отношениях между нашими государствами"; "строит с нами отношения на дружеской основе"; "большой друг нашего Путина, чем больше таких друзей, тем лучше".	
<b>Политик, государственный деятель</b>	<b>3</b>
• "Руководитель"; "нормальный премьер"; "неплохой политик"; "только то, что он премьер-министр"; "он хороший политик"; "для Англии – хороший руководитель"; "перспективный, прямой политик".	
<b>Внешний облик</b>	<b>3</b>
• "Привлекательный мужчина"; "внешне привлекательный"; "симпатичный парень"; "внешне очень приятен"; "длинный подбородок"; "внешне положительный"; "кудрявый"; "нормально, приятный, обаятельный мужчина"; "обаятельная улыбка"; "похож на Тома Сойера"; "симпатичный мужчина"; "что он лопухий"; "мало уделяет внимания своему внешнему виду".	
<b>Отрицательные качества Тони Блэра</b>	<b>1</b>
• "Агрессивность"; "лицемерие"; "хитрый лис"; "замашки расиста"; "скрытый"; "здесь говорит одно, а у себя – другое"; "жестокый человек"; "скользкий тип"; "безграмотный".	
<b>Хороший семьянин, большая семья</b>	<b>1</b>
• "Хороший семьянин, говорят"; "отец большого семейства"; "ребенок у него родился недавно"; "его многодетность, хорошая семья, хорошие отношения с женой"; "семьянин, дети"; "у него много детей"; "многодетный отец".	

<b>Проамериканский настрой</b>	<b>1</b>
• <i>"Идет на поводу у США"; "поддерживает во всем Буша – это мне не нравится в нем"; "шестерка" перед американцами"; "американская марионетка"; "что Буш говорит, то он и подтверждает"; "друг Америки".</i>	
<b>Забота об Англии</b>	<b>1</b>
• <i>"Патриот"; "защищает свою страну"; "он на своем посту работает хорошо – наверное, потому что у них страна богатая"; "все делает для своей страны"; "ставленник своего народа и борется за его интересы"; "отстаивает интересы своей страны".</i>	
<b>Сравнение с Маргарет Тэтчер</b>	<b>1</b>
• <i>"Они похожи чем-то с Тэтчер"; "Маргарет Тэтчер – лучше"; "то, что он несколько не лучше Тэтчер"; "отрицательно – он хуже, чем Тэтчер"; "далеко ему до Тэтчер"; "Маргарет Тэтчер я больше симпатизировал"; "мякотел, по сравнению с Тэтчер – дерьмо"; "похож на Тэтчер – он очень сильный политик".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Не хочет сближаться"; "громкие, красивые награды"; "реформы"; "деньги"; "Югославию разгромили"; "Ирландия".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>81</b>

## Комментарий

Судя по данным опроса, Великобритания не является для россиян чем-то далеким и неизвестным – у 60% наших респондентов с этой страной связаны какие-то значимые ассоциации. При ответе на вопрос *"Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово "Великобритания"?"* респонденты не ограничиваются банальными номинациями типа "страна, государство", но демонстрируют знание культуры, истории и особенностей местного климата. В сознании россиян нет доминирующей области ассоциаций, связанных с Британией. Они охотно вспоминают культурные реалии (12% ответов), исторические события и персоналии (11%), а также погодные явления, характерные, по мнению россиян, для Англии (11%).

Из английской литературы и искусства в России наиболее популярны музыка "Битлз", а также персонажи Конан Дойла – Шерлок Холмс и доктор Ватсон. Отметим, что Конан Дойл и его персонажи упоминаются в ответах респондентов чаще, чем Шекспир или Агата Кристи. На наш взгляд, это в очередной раз подтверждает правоту вождя мирового пролетариата: "Важнейшим из искусств для нас является кино". Наличие советского телевизионного фильма на базе литературного произведения сразу выделяет для наших респондентов это произведение и его героев из общего литературного контекста<sup>1</sup>.

Среди памятников архитектуры респонденты выделяют замок Тауэр и башню Биг Бен – то есть те достопримечательности, которые, образно говоря, "переросли" ранг собственно архитектуры, оказавшись в ряду государственных символов. Да и группа "Битлз" также преодолела статус музыкального коллектива, превратившись (не без усилий со стороны официальных британских властей) в национальный символ<sup>2</sup>.

Безусловно, одним из национальных символов Великобритании является монархия. Для 8% респондентов эта страна в первую очередь ассоциируется именно с английской королевой, а также с королевой-матерью. Следует отметить, что монархия как таковая не всегда является для россиян отличительным признаком той или иной страны. Так, в опросе, посвященном Голландии<sup>3</sup>, монархия практически не упоминалась, а в перечне известных россиянам голландцев королева уступает и художникам, и футболистам. Таким образом, для того чтобы стать значимой ассоциацией, связанной со страной, конкретная монархия должна чем-то выделиться из ряда монархических домов. Очевидно, что изо всех европейских королевских домов британский – наиболее известен, и в какой-то степени он является образчиком монархической власти в целом; но в данном случае мы

<sup>1</sup> Подобную ситуацию можно наблюдать и в отношении французской литературы, где в "рейтинге популярности" первое место занимает А. Дюма. См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. №23. <http://www.fom.ru/survey/dominant/224/566/1881.html>.

<sup>2</sup> Впрочем, возможно, что частое упоминание "Битлз" – относительно ситуативно. Незадолго до опроса умер Джордж Харрисон, один из участников группы, и его смерть вызвала широкий резонанс в мире.

<sup>3</sup> См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 19; <http://www.fom.ru/survey/dominant/203/518/1750.html>.

видим, что значительная часть высказываний, посвященных британскому монархическому дому, связана не с правящей королевой, а со 101-летней королевой-матерью. Подобное долгожительство сегодня привлекает внимание.

В ответах респондентов практически не упоминаются английская живопись и кинематограф. Вероятно, это объясняется тем, что, по мнению россиян, в этих областях культуры британцы не создали произведений, обладающих значимостью, превосходящей национальные масштабы, которым нельзя было бы найти аналогов в других культурах.

У 11% респондентов доминирующими являются исторические ассоциации. Респонденты вспоминают не только те события мировой истории, которые связывают Британию и Россию – Вторая мировая война, Антанта, "холодная война", – но и персонажей из далекого прошлого: Ричарда Львиное сердце, Марию Стюарт, Нельсона. Для некоторых образ Великобритании и сегодня связан с тем положением, которое она занимала когда-то на мировой арене: *"большая колониальная держава когда-то была"; "раньше владычицей морей была"*.

Образ "типичного" англичанина в глазах россиян представляется достаточно цельным. Однако он получает противоположные оценки. По мнению одних, англичан характеризуют *"аккуратность, работоспособность", "английская строгость"*, это *"благородные, воспитанные люди"*; для других же отличительными чертами жителя этой страны являются *"чопорность, снобизм"; "спесь"*. Отмеченные черты характера не противоречат друг другу, но выдают различное отношение респондентов к господствующему образу типичного англичанина.

Широкие и глубокие познания в области истории и культуры страны обычно свидетельствуют о благожелательном к ней отношении, а преобладание среди устойчивых ассоциаций таких "отписок", как "страна, государство", – о более настороженном отношении<sup>1</sup>. При этом суть возникающих ассоциаций не имеет большого значения. В связи с Германией наиболее часто встречающейся ассоциацией является Великая Отечественная война, а второй по частоте упоминания персоналией – Адольф Гитлер. Однако это не мешает 61% россиян считать Германию дружественной по отношению к России страной, и только 20% придерживаются противоположного мнения<sup>2</sup>. В отношении Великобритании эта схема по каким-то причинам не работает.

Несмотря на хорошую осведомленность в сфере британской культуры, преобладание положительных ассоциаций, связанных с этой страной, россияне с большей, чем к другим странам, настороженностью относятся к Великобритании в целом. Менее половины респондентов – 48% – считают ее дружественным по отношению к России государством, а более четверти – 28% относят ее к недру-

<sup>1</sup> В этом плане можно сравнить восторженное отношение респондентов к Франции и настороженно-неодобрительное – к Польше и соотнести преобладающую оценку с наиболее часто упоминаемыми в связи с этими странами ассоциациями. См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 23.

<http://www.fom.ru/survey/dominant/224/566/1881.html>; Поле мнений. Доминанты. 2001. № 38  
<http://www.fom.ru/survey/dominant/295/729/2390.html>.

<sup>2</sup> Поле мнений. Доминанты. 2001. № 12. <http://www.fom.ru/survey/dominant/152/368/1369.html>.

жественным странам. Последний показатель является самым высоким для всех европейских стран, в отношении которых ФОМ проводил соответствующие опросы за последний год. Если судить по соотношению "дружественное – недружественное", то наиболее сдержанно к Англии относятся сторонники Г. Зюганова, люди с высшим образованием и жители мегаполисов. Среди сторонников Г. Зюганова доля тех, кто считает Великобританию недружественным государством, на 15 п. п. превышает долю тех, кто придерживается противоположного мнения. С большой долей вероятности можно утверждать, что сторонниками коммунистов движут идеологические мотивы неприятия внешнеполитической ориентации Великобритании на США. Но даже для данной категории населения этот мотив не является основным в структуре восприятия собственно Англии. В ответах на открытый вопрос "*Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово "Великобритания"?*" практически не встречается ассоциаций, связанных с внешней политикой Англии и ее оценкой.

Структура мотивов двух других групп – респондентов с высшим образованием и жителей мегаполисов, – выразивших наиболее настороженное отношение к Великобритании, на сегодня проявляется еще менее четко.

Сходные противоречия между общей сдержанной оценкой и конкретными, в большинстве своем позитивными отзывами мы можем наблюдать и в отношении россиян к британскому премьер-министру Тони Блэру. Сложно говорить о том, насколько устойчиво это отношение. На данный момент 24% респондентов относятся к нему с симпатией, а каждому десятому россиянину он несимпатичен, но "квалифицированное большинство" – две трети опрошенных – не смогли выразить какого-то определенного отношения к этому политику.

Итак, 10% респондентов относятся к Тони Блэру с антипатией, или признаются в отсутствии симпатии, однако лишь 3% опрошенных смогли сформулировать возможные мотивы своего негативного отношения. Одному проценту он просто неприятен: "*хитрый лис*"; "*скользкий тип*"; "*безграмотный*"; такая же доля опрошенных недовольна тем, что он поддерживает политику США: "*шестерка перед американцами*"; "*американская марионетка*"; "*что Буш говорит, то он и подтверждает*". По мнению еще 1% россиян, Тони Блэр проигрывает при сравнении со знаменитой Маргарет Тэтчер: "*далеко ему до Тэтчер*"; "*Маргарет Тэтчер я больше симпатизировал*". Впрочем, при сравнении с М. Тэтчер встречаются и противоположные суждения: "*похож на Тэтчер – он очень сильный политик*".

Из тех 24% опрошенных россиян, которые относятся к Тони Блэру с симпатией, две трети (16%) смогли тем или иным образом мотивировать свое позитивное отношение. Отвечая на вопрос: "*Что бы Вы могли сказать о премьер-министре Великобритании Тони Блэре?*", респонденты характеризуют его как делового, умного, веселого, пунктуального человека, обладающего приятной, пусть даже и не совсем солидной внешностью ("*похож на Тома Сойера*"; "*он лопоухий*") и хорошего семьянина. Еще 4% опрошенных отмечают, что английский премьер-министр стремится к сотрудничеству с Россией.

Таким образом, мы видим, что доля тех, кто отмечает что-то негативное в образе или политике Тони Блэра, в три раза меньше доли тех, кто признается, что английский премьер им несимпатичен, а из тех, кто относится к нему с симпатией, свою позицию могут обосновать две трети опрошенных.

Итак, почему же, будучи хорошо знакомыми с английской культурой, широко осведомленными в сфере английской истории россияне с большей, чем к другим странам, настороженностью относятся к Великобритании в целом? Почему, отмечая множество позитивных качеств Тони Блэра – и личного, и делового характера, в том числе и стремление к сближению с Россией, – и почти не упоминая отрицательных черт, россияне отнюдь не единодушны в своей симпатии к английскому премьер-министру?

Материалы опроса не дают ответа на этот вопрос, если не считать таковым впечатление от пресловутого английского климата. Для 11% россиян первое, что приходит на ум в связи с Англией, – это погода, причем погода плохая: *"вечные дожди"*; *"пасмурно, болото, туман и сырость"*.

Настороженность в отношении Великобритании, неготовность считать ее дружественной России страной либо не до конца мотивирована в сознании россиян, либо эта мотивировка существует на более глубинном уровне, чем первичные ассоциации, и для раскрытия этой мотивировки требуются дополнительные исследования.



# Аналитика

Г. Кертман

## **Разделение властей или властный монолит? (принцип разделения властей в российском массовом сознании)<sup>1</sup>**

Принцип разделения властей, в соответствии с которым сконструирована сегодня российская государственность<sup>2</sup>, противоречит традиционным для российской политической культуры представлениям об оптимальной модели взаимоотношений власти и общества – представлениям, органически связанным с установками на государственный патернализм и регламентацию социальных отношений "сверху". Являясь необходимым элементом институционального дизайна современной демократии, разделение властей предусматривает, как известно, относительную автономию и взаимный контроль ветвей власти, обеспечиваемый системой сдержек и противовесов. Оно изначально призвано не только и не столько рационализировать процесс государственного управления, сколько гарантировать подотчетность власти обществу, служить противовесом против тирании и механизмом защиты прав и интересов граждан от злоупотреблений со стороны государства.

Но если идея разделения властей базируется на презумпции об опасности государственного произвола и необходимости превентивного ограничения прерогатив власти, то для патерналистского сознания приоритетна иная, по существу – противоположная презумпция. Рассматривая государство как инициатора и движущую силу всех социальных процессов и возлагая на него всю полноту ответственности за состояние общества, это сознание видит в беспрепятственном проникновении власти во все закоулки социального пространства необходимое условие нормального функционирования социума. Институциональные ограничения для такого проникновения, порождаемые разделением властей, оно склонно воспринимать как неоправданные препятствия, мешающие государству исполнять "родительские" функции по отношению к обществу. Поэтому укорененной в отечественной политической культуре ориентации на всестороннюю опеку государства над народом релевантна не установка на диверсификацию власти, а, напротив, установка на ее монолитность.

Такая монолитность, разумеется, не только допускает, но и предусматривает определенное разграничение функций между различными властными структурами.

<sup>1</sup> Общероссийский опрос от 6-7 октября 2001 г. См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 38. <http://www.fom.ru/survey/dominant/295/729/2389.html>.

<sup>2</sup> Мы оставляем в стороне спорный вопрос о том, насколько адекватно реализован этот принцип в Конституции РФ, насколько корректно сбалансированы в ней полномочия ветвей власти и насколько действенна на практике система сдержек и противовесов.

Но разграничение – сугубо инструментальное, возникающее, по существу, в результате делегирования полномочий и ответственности сверху вниз по властной иерархии и призванное обеспечивать эффективное исполнение стратегических решений, которые принимаются в едином центре власти – если не одним человеком, главой государства.

Поскольку представления о реальной и желаемой "анатомии" власти тесно связаны с представлениями о ее предназначении, не будет большим преувеличением сказать, что отношение наших сограждан к разделению властей является одним из наиболее значимых и универсальных индикаторов, позволяющих судить о том, в какой мере трансформировались базовые социальные и политические установки российского массового сознания в целом.

Насколько же освоена и усвоена сегодня российскими гражданами идея разделения властей, как она понимается, интерпретируется и оценивается? Как воспринимается относительная автономия ветвей власти – как норма или как аномалия? В какой мере подверглась – и подверглась ли – эрозии установка на монолитность власти?

Обращаясь к данной проблематике, мы отдавали себе отчет в том, что попытка получить ответы на подобные вопросы сопряжена со значительными трудностями. Было бы, разумеется, наивно ожидать, что смысл самого понятия "разделение властей" вполне ясен большинству российских граждан, что они понимают его адекватно и более или менее полно. Поэтому их отношение к институту разделения властей – а не к понятию, обозначающему этот институт, – приходится реконструировать, анализируя, главным образом, представления респондентов о предназначении наличных институтов власти (например, мнения о том, зачем нужен парламент и нужен ли он вообще) – представления, которые неразрывно связаны с оценочными суждениями, определяющимися сугубо ситуационными обстоятельствами.

Однако прежде всего целесообразно все же выяснить, какой смысл наши сограждане вкладывают в само понятие "разделение властей". Рассмотрим ответы респондентов на открытый вопрос, который был сформулирован так: *"Как Вы понимаете выражение "разделение властей"? Что оно, по Вашему мнению, означает?"*

Ответили на него 39% опрошенных. Для сравнения: на вопросы о том, в чем состоят функции, обязанности правительства и Государственной думы ответили, соответственно, 77% и 69% респондентов. Уже это сопоставление дает основания полагать, что понятие "разделение властей" не слишком хорошо знакомо российским гражданам. Содержание ответов не оставляет в этом никаких сомнений.

Лишь в половине из них (20%) речь идет о разграничении функций – между ветвями или органами власти, между отдельными ее представителями и т. д. Как мы увидим далее, далеко не все респонденты, дающие подобные ответы, адекватно

понимают принцип разделения властей, а тем более – принимают его. Но сначала обратим внимание на другую половину высказываний.

Многие опрошенные трактуют "разделение властей" как разногласия, разлад во власти: *"одни люди из власти тянут в одну сторону, другие – в другую"; "когда власти не могут найти общего языка"; "разница во мнениях"; "когда одни хотят править так, а другие – этак: получается конфликт"; "одни одно говорят, другие – другое"; "то, что они не могут найти общее мнение"; "власть не находит между собой общий язык"; "когда нет согласованности, тогда и делят власть"; "разногласия между различными органами власти"; "нет единства"; "очень плохо: каждый дует в свою дудку"; "разлад какой-то"; "плохо, когда согласия нет – на лад дело не идет".*

Подобный разлад, по мнению части респондентов, ведет к неэффективности, недееспособности власти, пагубно сказывающейся на положении дел в стране. В связи с этим неоднократно упоминаются *"лебедь, рак и щука"*. Многие прямо отождествляют "разделение властей" с хаосом: *"беспорядок"; "бардак"; "анархия"; "это хаос, когда нет порядка"; "беспредел"; "разброд"; "распад"; "разделение власти ведет к хаосу"; "двоевластие, анархия"; "безвластие, много маленьких князьков"; "каждый тянет на себя, вот и живем плохо"*.

Еще чаще "разделение властей" понимается как борьба в верхах – борьба, в которой каждый участник преследует свои собственные интересы, а добычей являются "куски" власти, высокие должности, деньги: *"борьба за власть"* (только эту формулировку употребили 12 респондентов); *"каждый тянет одеяло на себя"; "идет дележ власти, много желающих быть у власти"; "друг на друга косятся и смотрят, у кого портфель больше"; "делят портфели"; "это драчка за большой кусок"; "дележка денег и власти"; "каждый хочет трон себе"; "каждый во власти тянет одеяло на себя, все хотят контролировать, никто не хочет работать"; "каждый гребет под себя"; "поделение капитала"; "они там грызутся между собой, как собаки, все хотят друг над другом стоять"; "каждая рука к себе тянет"; "каждый хочет урвать свой кусок"; "борьба между представителями властей"; "взятку не поделили"; "дележ денег"; "интриги"; "начинают воевать между собой, выживать друг друга"; "каждый тянет к себе, все делают для себя"; "каждый думает только о себе, своей выгоде, а не о народе"*. Подобную трактовку понятия "разделение властей" – как "войны всех против всех" – предлагают 6% опрошенных.

Процитированные респонденты – как и прочие опрошенные, у которых термин "разделение властей" вызывает аналогичные ассоциации, – совершенно превратно истолковывают смысл этого термина. Однако следует обратить внимание на то, что практически все они видят в "разделении властей" нечто скверное и опасное, все разделяют мнение респондента, заявившего: *"это что-то такое, что не для пользы народа"*. И хотя они решительно не понимают, о каком "разделении" идет речь, именно это слово вызывает у них негативную реакцию. Иначе говоря, все они исходят из того, что власти надлежит быть "нераздельной" – единой, монолитной.

Довольно часто респонденты прямо заявляли об этом, хотя постановка вопроса предполагала интерпретацию понятия "разделение властей", а отнюдь не оценку данного института: *"затрудняюсь ответить, но делить не надо, власть должна быть одна"; "это разделение не нужно, пусть будет все едино"; "ничего хорошего, должна быть одна власть"; "это то, чего не должно быть: власть должна быть единой"; "власть должна быть одна в стране"; "власть должна быть в одних руках"; "плохо разделение"; "этого не должно быть – тогда будет порядок в стране"; "власть должна быть сильной, ее не надо разделять, надо укреплять"; "ничего хорошего; раньше была советская власть, а сейчас что?"; "отношусь к этому отрицательно, должно быть все едино"; "это плохое явление, когда власть разделена: получается перекалывание ответственности, а власть обязана быть неделимой"; "власть должна быть единой"; "делить нельзя, а они – каждый как ему лучше"; "должно быть единовластие – подчинение президенту, который обязан следить за принятием законов и их исполнением"; "власть должна быть одна, не должно быть разделения властей".*

Установка на монолитность власти отчетливо прослеживается и в репликах тех опрошенных, которые понимают "разделение властей" как ситуацию, при которой доля власти принадлежит криминалу (*"бандиты и правительство"; "открытая власть и скрытая – мафия"; "бандиты и власть"*), либо полагают, что речь идет о ее "разделении" между достойными и недостойными людьми во властных структурах: *"одни честные, другие воруют"; "одни что-то делают для народа, другие только карманы набивают", "когда неграмотные лезут во власть, оттесняя грамотных", "одни болеют душой за русских, другие – влезают в криминал, коррупцию".* "Разделение" явно воспринимается этими респондентами как проявление некоей порчи.

Рассматривая суждения опрошенных, не увязывающих "разделение властей" с распределением функций, обязанностей, следует упомянуть еще об одном, довольно крупном блоке высказываний. Некоторые респонденты отождествляют "разделение властей" с многопартийностью и с политическим плюрализмом вообще, с борьбой различных идейно-политических течений и группировок: *"каждая партия хочет взять власть в свои руки"; "это разделение по партиям"; "одни хотят демократии, другие – коммунизма, третьи – чего-то еще"; "что-то наподобие многопартийности"; "в Думе разделены на партии, раньше не было партий, все было едино"; "у каждой партии свои взгляды и убеждения"; "кто более демократичен и кто за старую власть"; "Жириновский – одно, "Яблоко" – другое"; "многопартийность"; "разделение власти между партиями; раньше была одна партия – теперь много"; "деление на правых и левых"; "борьба за власть между политическими партиями"; "наличие нескольких партий сразу"; "коммунисты и демократы"; "когда партии делят, кто над чем властвует"; "много партий, много мнений"; "по партиям разбрелись".*

Иногда в высказываниях такого рода звучит недовольство, раздражение по поводу многопартийности, разногласия мнений, но преобладает, пожалуй, нейтральная интонация.

Обратимся теперь к ответам тех респондентов, которые так или иначе увязывают "разделение властей" с разграничением функций. Примерно каждый третий из них (7% опрошенных) обнаружил понимание того обстоятельства, что речь идет не просто о разных органах государственного управления, а о разных ветвях власти. Правда, подавляющее большинство этих респондентов говорит лишь о двух ветвях: *"исполнительная и законодательная"*; *"законодательная власть – Дума, исполнительная – правительство"*; *"власть разделена по функциям – исполнительная и законодательная"*; *"Дума – это одно, а правительство – другое: две ветви власти"*; *"одни принимают законы, другие их исполняют"*; *"Дума занимается законотворчеством, а правительство руководит и исполняет законы"*; *"отдельно исполнительная и законодательная – чтобы друг друга уравновешивали"*; *"у нас две власти: исполнительная и законодательная"*; *"есть власть правительственная, есть депутатская"*; *"есть власть законодательная и есть – исполнительная"*; *"власть делится на законодательную и исполнительную"*.

О третьей ветви власти – судебной – вспоминают гораздо реже; лишь очень небольшая часть наших сограждан воспринимает судебную систему как институт власти: *"есть три ветви власти: исполнительная, законодательная и судебная"*; *"каждая власть должна делать свое дело – законодательная, исполнительная, судебная"*; *"есть судебная, законодательная, исполнительная власти, у всех разные обязанности, что вытекает из определений"*; *"законодательная, исполнительная, судебная – как же еще понимать?"*

Однако понимать, как выясняется, можно по-разному. Некоторые респонденты весьма своеобразно представляют себе "ассортимент" ветвей власти, между которыми происходит разделение функций: *"власть делится между органами власти: партия, профсоюз, правительство"*; *"мирская и духовная, парламент и Совет федерации"*; *"силовая, промышленная"*; *"Чубайс руководит электроэнергией, другой – нефтью, это и есть разделение властей"*; *"когда законодательная власть отделена от исполнительной, или церковь – от государства"*; *"экономическая и политическая власть"*; *"каждый своим занимается: милиция ловит преступников, прокуратура судит, депутаты в Думе спят"*.

Еще более существенным представляется тот факт, что многие респонденты говорят о "разделении властей" как о сугубо функциональном распределении обязанностей, полномочий, ответственности между людьми или органами власти. В их понимании "разделение властей" осуществляют вышестоящие "начальники" (или один "начальник" – глава государства), распределяя обязанности между подчиненными. Некоторые так, собственно, и говорят: *"высокопоставленные чиновники решают вопросы о разделении власти"*; *"один человек не может делать все, нужно разделять работу на заместителей"*; *"хорошее дело, один человек не может отвечать за все"*; *"чтобы не один человек занимался всеми вопросами в государстве, а обязанности были распределены на всех"*.

Подобных реплик сравнительно немного, но аналогичное понимание "разделения властей", несомненно, характерно и для подавляющего большинства опрошенных, для которых суть дела сводится к тому, что *"каждый должен зани-*

*матся своим делом", "каждый занимается своим делом". Только данные формулировки употребили более 20 опрошенных. И этот мотив звучит во множестве высказываний: "каждый должен быть на своем месте"; "каждый должен делать то, что ему положено"; "каждый должен отвечать за свою работу"; "специализация – каждый занимается своим делом"; "когда один отвечает за одно, другой – за другое"; "разные органы несут разные обязанности"; "каждый министр выполняет строго свою работу"; "разделение властей по функциональным обязанностям"; "каждый руководитель должен нести свою миссию"; "группа ответственных лиц заведует своей частью обязанностей"; "каждый исполняет свои функции"; "каждый чиновник занимается своим делом"; "каждый отвечает за свою сферу деятельности"; "каждый должен есть свою морковку".*

Очевидно, что люди, отождествляющие "разделение властей" с обычным разграничением полномочий между должностными лицами – "технической" процедурой, без которой мало-мальски эффективная деятельность любых управленческих структур невозможна в принципе, – весьма далеки от понимания политической "сверхзадачи" и принципов функционирования этого демократического института. Но, более того, есть основания предполагать, что схожее представление о его предназначении разделяет и некоторая часть опрошенных, продемонстрировавших, вроде бы, более или менее адекватное понимание термина, – теми, кто ассоциировал понятие "разделение властей" с разграничением законодательной и исполнительной власти.

Ведь такое разграничение в принципе вполне может интерпретироваться как если и не исключительно, то по преимуществу функциональное – когда акцент делается не на автономии и взаимозависимости ветвей власти, а на самом факте различия их обязанностей и прерогатив.

Тут следует учесть, помимо прочего, и специфику исторического опыта наших сограждан. Институциональный дизайн "советской власти" более или менее правдоподобно имитировал схему разделения властей – несмотря на то, что мифология о всевластии Советов этой схеме противоречила. Никакой диверсификации власти, разумеется, не было и в помине, но формально законодательные функции принадлежали "выборным" Советам, которые фактически выступали в роли некоего законодательного "департамента" властного монолита.

Не воспринимают ли по крайней мере некоторые из наших сограждан и сегодня законодательную власть в качестве подобного "департамента"? Поскольку интерпретация "разделения властей" как сугубо инструментального разграничения полномочий, обязанностей (*"каждый должен заниматься своим делом"*) распространена, как мы видели, весьма широко, то естественно предположить, что этот же смысл вкладывает в свои ответы и часть респондентов, говорящих о наличии "двух властей" – законодательной и исполнительной. Мы не можем, конечно, с уверенностью судить о том, как именно понимает взаимоотношения законодательной и исполнительной властей тот или иной конкретный респондент, дающий подобный ответ, – как отношения двух структурных подразделений властного монолита или относительно автономных ветвей власти, обладающих

институциональными ресурсами для взаимного контроля, которые в совокупности составляют систему сдержек и противовесов. Но вряд ли можно сомневаться в том, что первая версия имеет определенное хождение.

Во всяком случае, ответы, в которых отчетливо слышится адекватное понимание природы взаимоотношений между ветвями власти в рамках системы разделения властей, встречаются крайне редко. Хотя и встречаются: *"это законодательная, исполнительная, судебная власти, когда ни одна из них не превалирует над другой"*; *"власти контролируют друг друга"*; *"оно означает некую модель правового государства, когда существуют законодательная, исполнительная и судебная власть, которые действуют в общем направлении"*.

Наконец, следует упомянуть еще об одной трактовке понятия "разделение властей". Определенная часть опрошенных (2%, что составляет 5% от числа ответивших на открытый вопрос) полагает, что оно описывает взаимоотношения между федеральными и региональными властями, а также местным самоуправлением: *"в центре своя власть, на местах – своя"*; *"федеральные, региональные, местные"*; *"центральная власть в Москве и окраинная – по областям"*; *"разделение на областные и региональные власти"*; *"разделение власти по территориальному признаку"*; *"местные, федеральные"*; *"центр – одно, областные власти – сами хозяева"*; *"власть центра и власть на местах"*.

В принципе такая трактовка не является ошибочной: в федеративных государствах разделение властей "по вертикали", обеспечиваемое не только разграничением полномочий, но и механизмами взаимного сдерживания, составляет значимый компонент системы разделения властей. Хотя "первичным", базовым компонентом этой системы является все же относительная автономия ветвей власти – как на общенациональном, так и на региональном уровнях.

Однако по крайней мере некоторые из респондентов, говоривших об отношениях центра и регионов, определенно имели в виду не столько разграничение функций между разными уровнями власти – и уж тем более не механизм их институционального взаимодействия, сколько ситуацию, при которой региональные власти просто игнорируют центр: *"когда власть делится на центральную и губернскую: в Москве принимают законы, а в областях – не выполняются"*; *"безвластие, много маленьких князьков"*; *"Москва издает одни законы – Новосибирск делает по-своему"*. Иначе говоря, определенная часть упоминающих об отношениях между Москвой и регионами фактически солидарна с довольно широко распространенной точкой зрения, согласно которой "разделение властей" – синоним хаоса.

Подведем предварительный итог. Можно констатировать, что смысл термина "разделение властей" в той или иной мере адекватно понимают меньше четверти респондентов, ответивших на соответствующий открытый вопрос (менее 10% опрошенных). Насколько меньше – сказать практически невозможно: высказывания респондентов, отвечающих на открытые вопросы, отнюдь не всегда подлежат однозначной интерпретации. Может быть, что и большинство опрошенных, упоминавших в своих ответах о законодательной и исполнительной власти

или о Москве и регионах, не имеют сколько-нибудь внятного представления о предназначении разделения властей и принципах функционирования данного института. Этого мы не знаем – но знаем наверняка, что три четверти ответивших трактуют понятие "разделение властей" совершенно превратно. И еще мы знаем, что само это словосочетание вызывает у весьма значительной части наших сограждан негативные эмоции и ассоциации. А в основе такой реакции лежит, очевидно, традиционная установка на монолитность власти и, соответственно, опасения по поводу возможных последствий ее диверсификации.

Однако суждения наших соотечественников о понятии "разделение властей" содержат лишь косвенные, хотя и достаточно значимые свидетельства их отношения к самому этому институту. Поскольку напрямую спрашивать респондентов о том, как они оценивают разделение властей, явно не имело смысла – в силу предсказуемо низкой осведомленности о содержании этого термина, – наиболее рациональный способ выяснить их позиции относительно ценности данного института состоял в том, чтобы проверить, насколько оправданным представляется им само существование автономных ветвей власти.

Но говорить в этом контексте о власти судебной было бы абсурдным – как из-за того, что судебная система, как уже отмечалось, крайне редко воспринимается нашими соотечественниками в качестве института власти, так и потому, что "предложение" об упразднении ее автономии было бы небезосновательно воспринято как "призыв" санкционировать полный произвол власти исполнительной, а стало быть – с негодованием отвергнуто даже теми, кто считает всякую диверсификацию власти порочной. Не менее абсурдным было бы, разумеется, спрашивать и о возможности обойтись без исполнительной власти или передать ее функции какой-либо иной ветви власти.

Поэтому единственным кандидатом на "упразднение" оказалась законодательная власть. Но обращаться к респондентам с "предложением" о ликвидации законодательной власти как таковой также было бы неуместно – прежде всего, по сугубо семантическим причинам: оно было бы "расслышано" как предложение "упразднить" законы вообще, иначе говоря, пойти по пути беззакония и произвола.

Исходя из этих соображений, мы задали респондентам вопрос о том, оправдано ли существование Государственной думы – института, который в значительной степени отождествляется нашими согражданами с законодательной ветвью власти в целом.

**Вопрос: "Как Вы полагаете, для страны было бы лучше или хуже, если бы Государственной думы вообще не было, если бы ее обязанности и полномочия взяло на себя правительство?"**

	Россияне в целом	Образование			
		ниже среднего	среднее	среднее спец.	высшее
Лучше	40	45	37	40	36
Хуже	41	29	42	43	52
Затр. ответить	20	26	21	17	12



Мнение о том, что без Думы стране было бы лучше, оказалось столь же распространенным, как и противоположная точка зрения. При этом наименее образованные респонденты довольно решительно "проголосовали" за передачу ее обязанностей и полномочий правительству, а наиболее образованные – против такой операции.

Суждения опрошенных на этот счет варьируются, хотя и не очень сильно, в зависимости от возраста (молодежь чаще, чем представители старшего поколения, "заступается" за Думу), от типа населенного пункта, в котором проживают респонденты (сельские жители охотнее, чем горожане, высказываются за ее упразднение), и весьма ощутимо – от уровня их доходов: среди относительно состоятельных граждан – с доходом, превышающим 1500 руб. на члена семьи, – лишь 33% полагают, что без Думы стране было бы лучше, а 50% – что ей было бы хуже.

Заслуживает внимания тот факт, что сторонники Г. Зюганова высказываются за передачу функций Думы правительству несколько чаще, чем прочие респонденты (среди них первую точку зрения поддержали 45% опрошенных, а вторую – только 37%). На первый взгляд, было бы логичнее ожидать обратного: во второй половине прошлого десятилетия в Думе доминировали коммунисты, и в бесчисленных баталиях между Охотным рядом, с одной стороны, и Кремлем и Белым домом – с другой симпатии коммунистического электората были, как правило, на стороне первого. Да и сегодня, несмотря на значительное ослабление парламентских позиций КПРФ, Дума в целом ощутимо "левее" правительства.

И тем не менее, именно сторонники лидера КПРФ чаще других респондентов признают Думу вредным для страны институтом. Представляется, что тут дает о себе знать, прежде всего, негативизм в отношении диверсификации власти, органичный, как было сказано выше, для патерналистского сознания. Ориентация на государственный экспансионизм, на опеку государства над обществом и индивидом, присущая коммунистическому электорату в наибольшей степени – более того, являющаяся "несущей конструкцией" политического сознания левых, – порождает установку на монолитность власти, и этот фактор "перевешивает" собственно политические соображения, которые должны были бы, кажется, побуждать сторонников Г. Зюганова "защищать" prerogative Думы.

В связи с этим весьма показательным следует признать и то, что позитивное отношение к идее о передаче полномочий Думы правительству намного чаще, чем где бы то ни было, демонстрируется в Южном федеральном округе – в макрорегионе, где в силу ряда исторических обстоятельств установка на государственное покровительство укоренена в массовом сознании особенно прочно: здесь 52% опрошенных считают, что для страны было бы лучше, если бы Думы не было, и только 31% – что так было бы хуже. Для сравнения: среди жителей Уральского федерального округа, которые в опросах практически всегда обнаруживают значительно меньшую приверженность патерналистским установкам, нежели россияне в целом, первую точку зрения разделяют только 28% респондентов, тогда как вторую – 46%.

Граждане, заявляющие, что передача обязанностей и полномочий Думы правительству пошла бы на пользу нашей стране, безусловно, не приемлют принципа разделения властей. Но можно ли утверждать обратное: что все или почти все респонденты, поддерживающие противоположную точку зрения, являются приверженцами этого принципа – пусть даже и "стихийными", весьма приблизительно представляющими себе, какова политическая "сверхзадача" подобной диверсификации власти?

Приведенные ниже данные заставляют усомниться в этом.

*Вопрос: "Одни считают, что разногласия и споры между Думой и правительством – это нормальное явление, что они, в конечном счете, полезны для страны. Другие считают, что разногласия и споры между Думой и правительством – это ненормальное и вредное для страны явление. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?"*

	Россияне в целом	<i>Вопрос: "Как Вы полагаете, для страны было бы лучше или хуже, если бы Государственной думы вообще не было, если бы ее обязанности и полномочия взяло на себя правительство?"</i>		
		лучше	хуже	затр. ответить
Первая	51	42	65	39
Вторая	36	50	29	25
Затр. ответить	13	8	7	37

Не стоит удивляться тому, что наши сограждане охотнее признают споры и разногласия между Думой и правительством "нормальным" и даже "полезным" явлением (51%), чем высказываются против "упразднения" одного из участников таких споров (41%). Ведь само по себе представление о желательности и даже необходимости дискуссий для выработки разумных решений "принадлежит" обыденному сознанию и является для отечественного массового сознания вполне традиционным – в конце концов, за пословицу "в споре рождается истина" и при Сталине не сажали. Вопрос, полезны ли споры между Охотным рядом и Белом домом, был задан респондентам раньше, чем их спросили о полезности Думы для страны. И совершенно естественно, что даже многие из тех, кто предпочел бы, чтобы Думы вовсе не было, ответили на первый из этих вопросов положительно (42%): если уж Дума существует и определенным образом участвует в отправлении власти, то почему бы ей и не спорить с правительством? Впрочем, совершенно естественно и то, что опрошенные, считающие, что без Думы стране было бы хуже, санкционируют ее споры с правительством значительно охотнее (65%).

Однако как понять тех, кто, высказываясь против "упразднения" Думы, заявляет, вместе с тем, что "разногласия и споры между Думой и правительством – это ненормальное и вредное для страны явление"? Мы уже высказывали предположение, что некоторые из наших сограждан интерпретируют разделение властей как сугубо функциональное разграничение обязанностей и воспринимают законодательную ветвь власти в качестве некоего "департамента", ведающего производ-

ством законов. Именно при таком "инструментальном" подходе к этому вопросу достаточно естественно придерживаться той точки зрения, что Дума стране нужна, но полемизировать с правительством ей не следует. Впрочем, представляется очевидным, что приверженцы этой точки зрения являются, по существу, противниками разделения властей: ведь, рассматривая разногласия между Думой и правительством как аномалию, они фактически высказываются против системы сдержек и противовесов, которая институционализирует эти разногласия.

Поэтому к сторонникам – сознательным или, чаще, "стихийным" – принципа разделения властей можно более или менее обоснованно причислять лишь респондентов, которые заявляют, что без Думы стране было бы хуже, и одновременно – что споры и разногласия между нею и правительством являются нормой, что они "в конечном счете, полезны для страны". Таковых, как следует из приведенных выше данных, обнаружилось не слишком много – 26% опрошенных (65% от числа противников упразднения Думы).

Суждения респондентов относительно полезности Думы как института в известной мере зависят от того, как они оценивают практическую деятельность этого органа власти: респонденты, полагающие, что без Думы стране было бы лучше, демонстрируют более негативное отношение к нижней палате российского парламента, чем их оппоненты, – здесь доля отрицательных оценок ("плохо" и "очень плохо") практически вдвое превышает долю оценок положительных.

**Вопрос: "Как, по Вашему мнению, Государственная дума сегодня справляется со своими обязанностями?"**

	Россияне в целом	<i>Вопрос: "Как Вы полагаете, для страны было бы лучше или хуже, если бы Государственной думы вообще не было, если бы ее обязанности и полномочия взяло на себя правительство?"</i>		
		лучше	хуже	затр. ответить
Отлично	0	0	0	1
Хорошо	5	2	8	4
Удовлетворительно	37	30	44	36
Плохо	35	44	29	26
Очень плохо	14	18	13	11
Затр. ответить	9	6	6	21

В то же время опрошенные, полагающие, что упразднение Думы пошло бы во вред стране, несколько чаще оценивают ее деятельность положительно (52%), чем отрицательно (42%).

Однако эти же данные доказывают, что было бы большим упрощением объяснять взгляды наших соотечественников по поводу автономии законодательной власти исключительно тем, как они воспринимают деяния депутатов: если треть сторонников упразднения Думы более или менее удовлетворены ее работой, а 42% противников – этой работой недовольны, то, следовательно, установки

на монолитность власти или, напротив, на ее диверсификацию имеют самостоятельное значение для существенной части российских граждан.

И уж совсем никакого влияния на суждения респондентов по поводу целесообразности передачи полномочий Думы правительству не оказывают их представления о том, насколько успешно действует последнее. Правительство, отметим, получает от опрошенных в целом значительно более высокие оценки, нежели Дума, но благосклоннее к нему – не те, кто соглашаются с "предложением" о передаче ему функций Думы, а те, кто это "предложение" отвергают.

**Вопрос: "Как, по Вашему мнению, российское правительство сегодня справляется со своими обязанностями?"**

	Россияне в целом	Вопрос: "Как Вы полагаете, для страны было бы лучше или хуже, если бы Государственной Думы вообще не было, если бы ее обязанности и полномочия взяло на себя правительство?"		
		лучше	хуже	затр. ответить
Отлично	0	0	0	0
Хорошо	12	9	14	13
Удовлетворительно	54	55	56	46
Плохо	22	24	21	20
Очень плохо	6	5	5	9
Затр. ответить	6	6	3	12

Иначе говоря, удовлетворенность деятельностью правительства ни в коей мере не является мотивом, побуждающим респондентов высказываться в пользу расширения его функций за счет обязанностей и полномочий Думы.

Но как российские граждане представляют себе сегодняшнее распределение функций между Думой и правительством?

Опрошенные весьма уверенно отвечали на открытые вопросы о том, в чем, по их мнению, "состоят функции, обязанности" правительства – с одной стороны, и Думы – с другой. И надо сразу сказать, что ответы на эти вопросы довольно существенно различались.

Содержание половины высказываний респондентов относительно функций правительства (38% ответов) сводилось к тому, что оно должно обеспечивать благосостояние народа: "заботиться о народе"; "повышать благосостояние народа"; "думать о народе"; "защищать народ"; "улучшить жизнь людей"; "обеспечить нормальную жизнь населению"; "как мать, заботится о детях"; "любить свой народ"; "больше обращать внимание на население и его нужды"; "чтобы народ жил лучше, богаче"; "делать для людей нормальную жизнь"; "интересоваться, как живет народ"; "забота о нас"; "чтобы народу жилось хорошо"; "обустроить жизнь народа".

Говоря о функциях Думы, опрошенные тоже нередко высказывались аналогичным образом, но все же доля подобных ответов ("*о народе заботиться*"; "*думать о нас, а то никому не нужны*"; "*забота о россиянах*"; "*чтобы народу жилось лучше*") здесь была втрое ниже – 13%.

Когда респонденты на вопрос о функциях той или иной властной структуры отвечают, что она должна заботиться о народе или повышать его благосостояние, они фактически говорят не о специфических обязанностях данной структуры, обусловленных ее местом в механизме государственного управления, а о предназначении власти как таковой, точнее – о своем понимании этого предназначения. Строго говоря, такие ответы нельзя считать некорректными – ведь в формулировках соответствующих вопросов<sup>1</sup> не содержится совсем уж прямых, недвусмысленных указаний на то, что речь идет именно о специфических функциях правительства и Думы, присущих исключительно данным институтам. Однако очевидно, что в подобных ответах проявляется склонность респондентов к недифференцированному восприятию власти, связанная, как уже сказано, с установкой на государственное покровительство. Не случайно в большинстве приведенных реплик, как и в сотнях им подобных, отчетливо слышится обида "маленького человека", обделенного заботой и вниманием со стороны государства.

Но если респонденты втрое чаще говорят о предназначении власти вообще, отвечая на вопрос о функциях правительства, нежели на вопрос о функциях Думы, то это означает, что именно правительство они склонны отождествлять с властью как целым – в гораздо большей мере, чем парламент.

Значительная часть опрошенных (14%) говорит о том, что функции правительства заключаются в управлении государством: "*решать, что и где нужно делать в стране*"; "*управлять страной по уму*"; "*решать все вопросы страны*"; "*блюсти интересы государства*"; "*управлять делами в разных сферах деятельности*"; "*руководство страной*"; "*видеть пути развития страны, регулировать социальные и политические процессы*"; "*достойно управлять своей страной*".

Об обязанностях Думы респонденты подобным образом высказывались опять-таки втрое реже – доля опрошенных, характеризующих ее функции как осуществление власти в целом, составляет 4%: "*решать все вопросы, касающиеся деятельности страны*"; "*управление государством*"; "*руководить страной, знать жизнь во всех регионах*"; "*решать все государственные вопросы*".

Причем нередко звучал тезис о том, что роль Думы в управлении государством должна быть вспомогательной, что ее задача – помогать президенту и правительству: "*помогать работать правительству*"; "*помогать президенту*"; "*выдвигать идеи, давать советы президенту*"; "*Дума – это как советники правительству в делах*"; "*выполнять указы Путина*"; "*доносить до правительства*".

---

<sup>1</sup> "*В чем, по Вашему мнению, состоят функции, обязанности правительства?*"; "*В чем, по Вашему мнению, состоят функции, обязанности Государственной Думы?*"

мнение народа"; "по Конституции они ничего не решают, а только предлагают".

Довольно значительная часть опрошенных – 12% – к числу функций правительства относит регулирование экономики и финансовой сферы<sup>1</sup>: "забота о бюджете, налогах, промышленности, чтобы у всех была работа"; "регулирование рынка"; "тратить бюджет в соответствии с планом"; "все правильно рассчитать, чтобы зарплата у бюджетников была хорошая"; "грамотно составлять бюджет, реагировать на жизненно важные вопросы; завоз на Север горючего, осмотрительность при приватизации"; "управление финансами"; "реализация экономических реформ"; "создавать рабочие места"; "возрождение промышленности, по минимуму эксплуатировать полезные ископаемые"; "наполнение бюджета и распределение его".

Не будем останавливаться на других, менее распространенных версиях – полное описание представлений граждан о функциях правительства увело бы нас слишком далеко от рассматриваемой проблемы. Однако обратим внимание на одну чрезвычайно показательную, на наш взгляд, зависимость: респонденты, позитивно оценивающие работу правительства, значительно чаще полагают, что его обязанности состоят в управлении государством и регулировании экономики, и значительно реже – говорят о том, что оно должно обеспечивать благосостояние народа, чем те, кто выражает недовольство действиями правительства.

**Вопрос: "В чем, по Вашему мнению, состоят функции, обязанности правительства?"**

	Россияне в целом	<i>Вопрос: "Как, по Вашему мнению, российское правительство сегодня справляется со своими обязанностями?"</i>		
		хорошо	удовлетворительно	плохо
Обеспечение благосостояния народа	38	36	39	44
Управление государством	13	18	15	11
Регулирование экономики и финансовой системы	12	16	14	9

Иначе говоря, склонность к недифференцированному восприятию власти, связанная, повторим еще раз, с установкой на государственное покровительство, является фактором, стимулирующим критическое отношение к ней. Что вполне естественно: респондент, заявляющий, что функции правительства состоят в заботе о народе и обеспечении его благосостояния, склонен оценивать деятель-

<sup>1</sup> В первой публикации данных рассматриваемого опроса приводилась другая цифра – 14%. Расхождение связано с тем, что здесь мы исключаем группу высказываний, смысл которых сводился к тому, что правительство должно вывести страну из кризиса (2%). Представляется, что такие реплики ("возродить Россию"; "поднять Россию из пропасти" и т.д.) все же несколько "выпадают" из данного массива ответов – они не столько описывают конкретные функции правительства, сколько представляют собой декларации самого общего характера.

ность кабинета (а фактически – власти в целом) "по конечному результату" – в соответствии со своим представлением о том, насколько благополучна жизнь российских граждан. Когда же он несколько "сужает" эти функции, возлагая на правительство всего лишь обязанность управлять государством или регулировать экономику, он, тем самым, обнаруживает, по крайней мере, некоторую предрасположенность к оценке его и по другим критериям: по тому, насколько эффективно действует правительство в очерченных им – пусть и весьма широких – рамках. Если первый подход не предполагает учета каких-либо "смягчающих обстоятельств", то при втором естественно иметь в виду, что от правительства зависит не все – как в силу ограниченности его функций в системе власти, так и в силу совершенно иных обстоятельств: экономической конъюнктуры, трудовой этики граждан, исторического контекста и т. д. Соответственно, такой подход побуждает респондентов несколько снисходительнее оценивать деяния правительства.

Сторонники этого подхода, как и следовало ожидать, чаще встречаются среди респондентов, высказывающихся против "упразднения" Думы и передачи ее полномочий правительству, чем среди тех, кто занимает противоположную позицию и вполне определенно отрицает необходимость разделения властей. Отвечая на вопрос о функциях правительства, первые вдвое чаще, чем вторые, говорят о регулировании экономики и финансовой системы (16 и 8% соответствующих групп опрошенных), и несколько чаще – об управлении государством (соответственно, 16 и 13%).

Когда же речь заходит о том, в чем состоят функции, обязанности Государственной думы, 46% опрошенных (две трети ответивших на данный открытый вопрос) заявляют: ее задача – "*принимать*", "*создавать*", "*утверждать*", "*издавать*", "*делать*", "*вырабатывать*", "*писать*", "*рассматривать*", "*рожать*", "*творить*" законы.

Среди прочих ответов преобладают высказывания, суть которых сводится к тому, что Дума должна заботиться о народе (13%), осуществлять власть (4%), следить за исполнением законов (2%), исполнять волю избирателей (2%), а также критические отзывы о работе депутатов (2%). Достаточно очевидно, что весьма значительная часть респондентов, давших такие ответы, тоже знает о том, что основная функция Думы – законотворчество.

Но вот что представляется особенно существенным, с точки зрения рассматриваемой здесь темы: о том, что функции, обязанности Думы состоят в создании законов, заявили 57% респондентов, считающих, что для страны было бы хуже, "если бы Думы вообще не было" (или 74% сторонников этой точки зрения, ответивших на открытый вопрос о ее функциях), и 42% респондентов, полагающих, что так было бы лучше для страны (60% ответивших).

Разница, как видим, достаточно заметная. Если противники "упразднения" Думы в большей мере, чем их "оппоненты", склонны акцентировать внимание на ее законодательных функциях, то это означает, что идея о необходимости автоном-

ной законодательной власти российскому массовому сознанию, во всяком случае, не совсем чужда.

Однако говорить о широком распространении этой идеи, а тем более – о ее укоренении в российской политической культуре нет ни малейших оснований. Ведь и граждане, утверждающие, что Дума стране не нужна, а ее обязанности следовало бы передать правительству, тоже, как правило, понимают, что речь идет именно о законодательных функциях: реплики о законотворческой деятельности Думы преобладают – пусть и не столь ощутимо – и среди их ответов на вопрос о ее обязанностях.

В связи с этим стоит отметить, что неизбывная радость многих российских социологов и политологов по поводу того, что наши сограждане в ходе социологических исследований, ориентированных на изучение структуры, иерархии ценностей россиян, неизменно демонстрируют чрезвычайно почтительное отношение к "закону" либо к "законности", помещая эти понятия на самую вершину ценностной "пирамиды", не слишком оправдана. Если вполне конвенциональной является точка зрения, согласно которой законодательные функции можно "безболезненно" передать правительству<sup>1</sup>, то само по себе почтение к "закону" пока едва ли может расцениваться как свидетельство становления правового сознания.

Чрезвычайно высокий рейтинг понятия "закон", подтверждаемый самыми различными опросами, отражает массовую потребность в стабильных и универсальных "правилах игры". Но едва ли не столь же массовое безразличие к происхождению этих правил и, тем более, широко распространенная готовность передать право генерировать их исполнительной власти дает основания полагать, что "закон" для значительной части – вполне вероятно, что для большинства – наших соотечественников тождественен "порядку". А такое его понимание вполне органично вписывается в традиционное для российской политической культуры представление об оптимальной модели взаимоотношений власти и общества, предусматривающей более или менее тотальную регламентацию социальных отношений "сверху".

Иное же, имманентное правовому сознанию понимание "закона" неразрывно связано с освоением и усвоением постулата о независимости законодательной власти, формирующейся в результате народного волеизъявления и имеющей действенные рычаги воздействия на власть исполнительную. Подобное понимание "закона", судя по приведенным данным, отнюдь не является сегодня доминирующим в российском массовом сознании.

Выше мы говорили о том, что "стихийными" сторонниками принципа разделения властей можно считать тех респондентов, которые признают Думу полезной для страны и полагают, что споры и разногласия между ней и правительством

---

<sup>1</sup> Кстати, 2% респондентов, отвечая на вопрос, в чем состоят обязанности правительства, приписали ему законотворческую функцию: "создавать законы", "издавать законы" и т.д.



также полезны. Безусловно, в этом утверждении содержится немало преувеличение: во-первых, здесь начисто игнорируется аспект проблемы, связанный с ролью судебной власти; во-вторых, вполне вероятно, что согласие с обоими приведенными утверждениями может быть обусловлено теми или иными "побочными" мотивами. Но очевидно, что, по крайней мере, определенную предрасположенность к освоению и усвоению принципа разделения властей демонстрирует только эта группа опрошенных (26%); остальным он вполне определенно чужд.

Поэтому в заключение есть смысл обратить внимание на социально-демографическую конфигурацию данной группы. В ее составе сверхпредставлены респонденты с высшим образованием – 36%, с относительно высокими (свыше 1500 руб. на члена семьи) доходами – 36%, обитатели мегаполисов – 33%, мужчины – 30%, "оптимисты" (люди, уверенные в том, что им удастся в ближайшее время повысить свой уровень жизни) – 30%. Можно, казалось бы, утверждать, что предрасположенность к освоению принципа разделения властей демонстрируют по преимуществу представители наиболее "перспективных" социально-демографических групп, располагающих наибольшими социальными ресурсами. Но есть одно обстоятельство, ставящее под сомнение этот оптимистический вывод: к данной группе принадлежит только 25% молодых респондентов – как, кстати, и представителей старшего поколения (несколько сверхпредставлено здесь среднее поколение – 29% респондентов в возрасте от 35 до 50 лет).

Наконец, стоит отметить, что "стихийные" сторонники принципа разделения властей чаще, чем в среднем по стране, обнаруживаются среди жителей Дальневосточного (41%), Северо-Западного (34%), Центрального (32%) и Уральского (28%) федеральных округов, и реже – среди проживающих в Поволжском (22%), Сибирском (20%) и Южном (20%).

# Пояснения

## Опрос населения

**Технология.** Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

**Процедура обработки открытых вопросов.** Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

**Представление данных (закрытые и открытые вопросы).** Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
  - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
  - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
  - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
  - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
  - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
  - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

## Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

### Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

### Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

### Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

### Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизированные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизированные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

### **Дискуссионные фокус-группы**

**Технология.** В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

**Задачи исследования.** В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

### **Электронные фокус-группы**

**Технология.** В ЭФГ участвуют от **40 до 48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

**После ЭФГ** проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

**В ходе ЭФГ** участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

**Форма представления.** Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

*Цифры* в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

*Колебания* (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

## ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200** семьях (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.