

Доминанты.

№ 045 (631)

Поле мнений

29 ноября
2001 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 045 (631)

29 ноября
2001 г.

В выпуске:

Источники данных..... i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Отношение.....	B-1
Оценки.....	B-2
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Г-1
Появления политиков.....	Г-1
Упоминания политиков.....	Г-4

Тематика

Визит В. Путина в США.....	Д-1
Чечня: время переговоров?.....	Е-1
Гражданский форум.....	Ж-1
Патриотизм и патриоты.....	З-1
"За стеклом".....	И-1

Пояснения..... iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Вероника Максимова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **24-25 ноября 2001 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов, и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **20-22 ноября 2001 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **20 ноября 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **22 ноября 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200** семей (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

Рейтинги

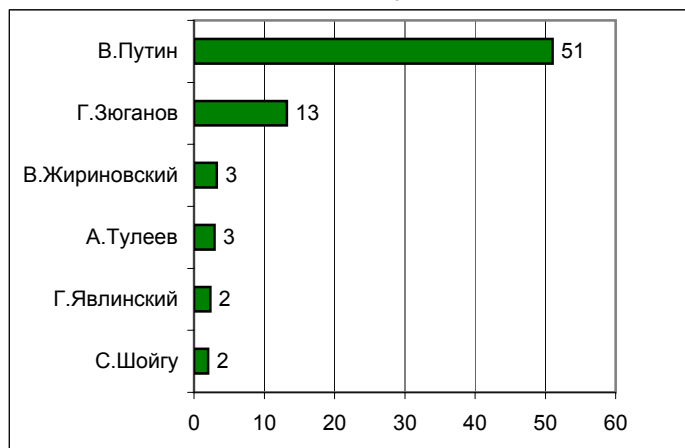


Опрос населения

Электоральные рейтинги Россия

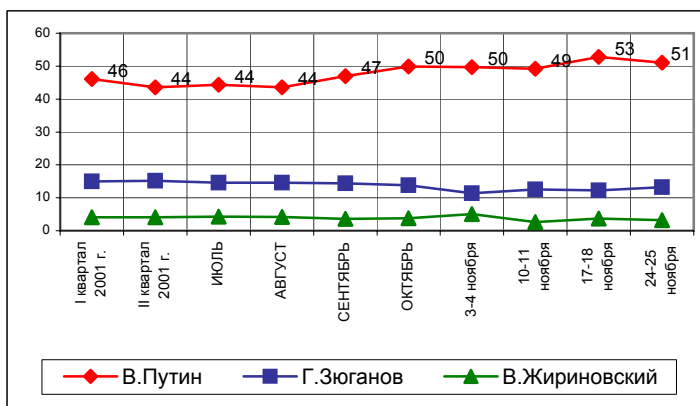
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



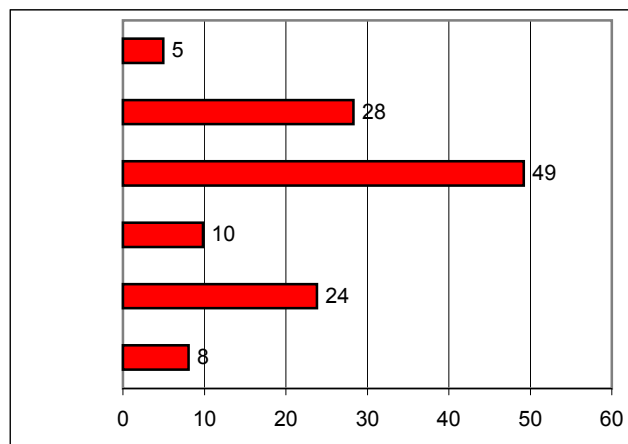
	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
В.Путин	46	44	44	44	47	50	50	49	53	51
Г.Зюганов	15	15	15	15	14	14	11	13	12	13
В.Жириновский	4	4	4	4	4	4	5	3	4	3
А.Тулеев	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3
Г.Явлинский	3	3	3	3	2	1	2	2	1	2
С.Шойгу	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

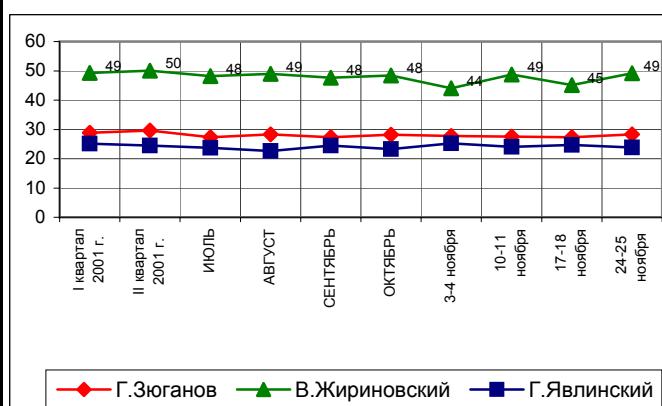


УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



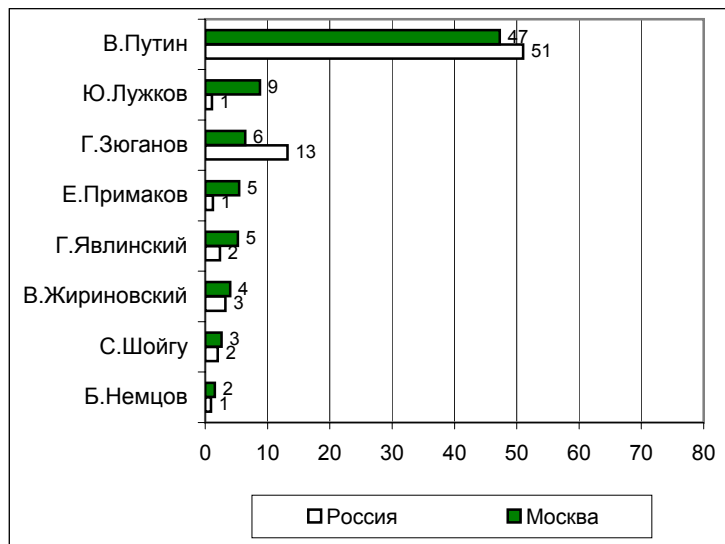
	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
5	6	7	6	7	6	5	5	6	4	5
28	29	30	27	28	27	28	28	28	27	28
49	49	50	48	49	48	48	44	49	45	49
10	8	9	9	9	9	8	9	11	9	10
24	25	25	24	23	24	23	25	24	25	24
8	8	9	8	8	8	7	7	10	8	8



Электоральные рейтинги Москва

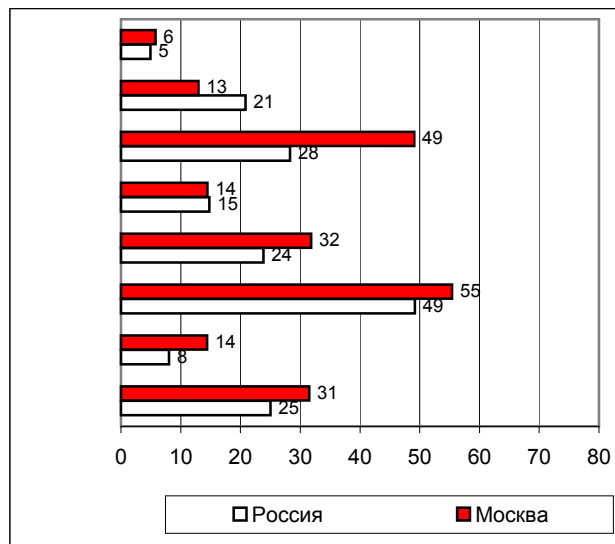
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

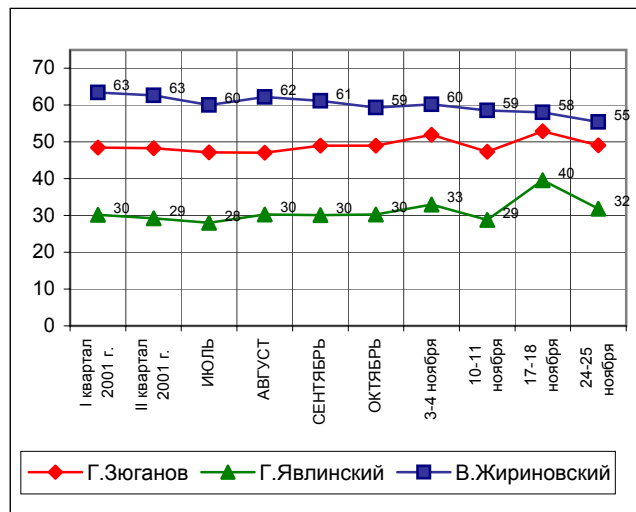
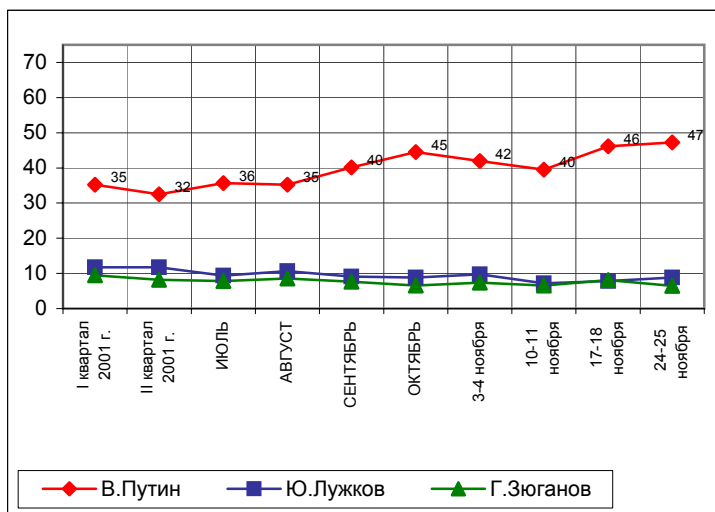
(любое число ответов, карточка)



	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
В.Путин	35	32	36	35	40	45	42	40	46	47
Ю.Лужков	12	12	9	11	9	9	10	7	8	9
Г.Зюганов	9	8	8	9	8	7	7	7	8	6
Е.Примаков	8	7	7	6	8	6	7	9	9	5
Г.Явлинский	8	10	9	8	7	6	7	6	4	5
В.Жириновский	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4
С.Шойгу	3	2	2	3	3	2	2	4	2	3
Б. Немцов		3	2	2	2	2	2	1	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
В.Путин	11	13	11	11	10	8	9	9	5	6
Ю.Лужков	14	14	13	15	13	14	16	13	14	13
Г.Зюганов	48	48	47	47	49	49	52	47	53	49
Е.Примаков	13	14	16	16	14	14	17	18	14	14
Г.Явлинский	30	29	28	30	30	30	33	29	40	32
В.Жириновский	63	63	60	62	61	59	60	59	58	55
С.Шойгу	17	16	17	16	17	13	17	14	16	14
Б. Немцов		32	33	36	34	34	35	34	38	31

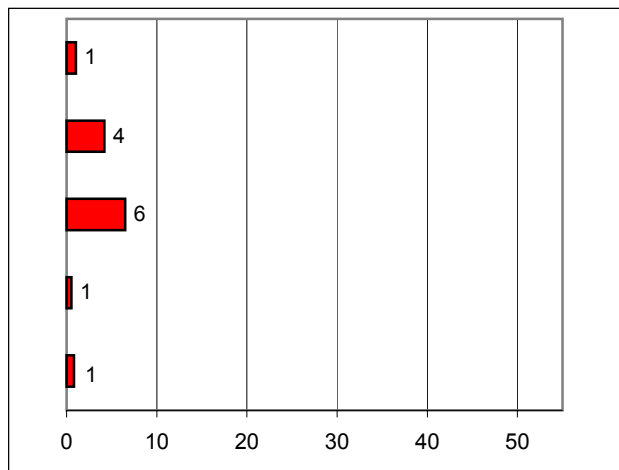
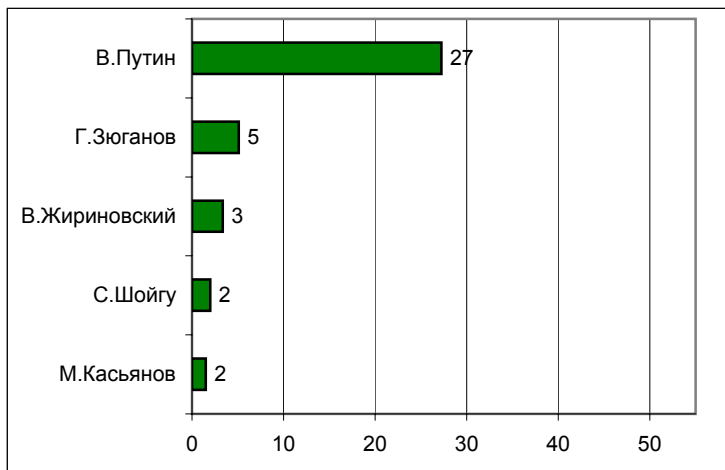


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

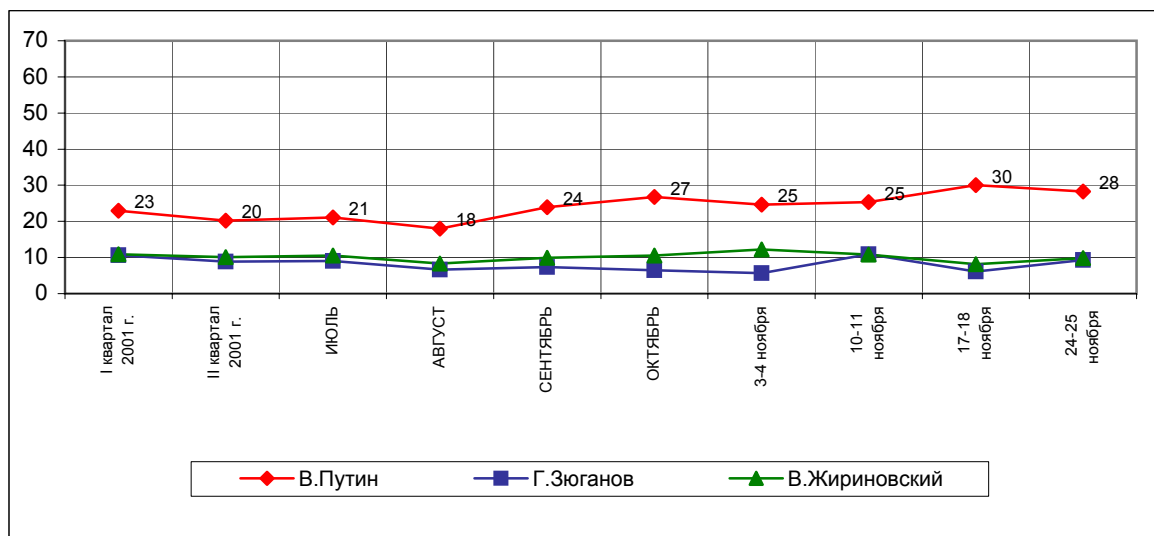


	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
В.Путин	21	18	19	17	22	25	23	23	29	27
Г.Зюганов	6	5	6	4	4	4	4	6	4	5
В.Жириновский	4	4	4	3	4	4	6	4	3	3
С.Шойгу	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2
М.Касьянов	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2

	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
Неизвестно	2	2	2	1	2	2	1	2	1	1
Неизвестно	5	3	3	2	3	3	2	5	2	4
Неизвестно	7	6	7	6	6	7	7	7	6	6
Неизвестно	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Неизвестно	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость

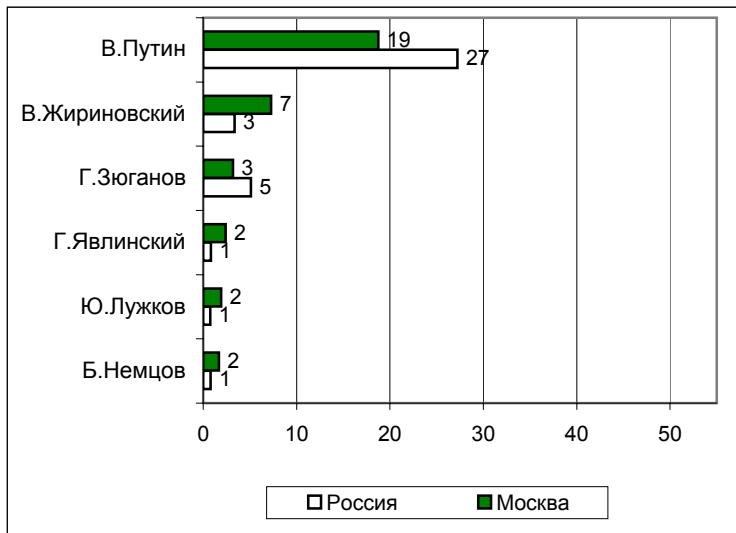


Информационные рейтинги

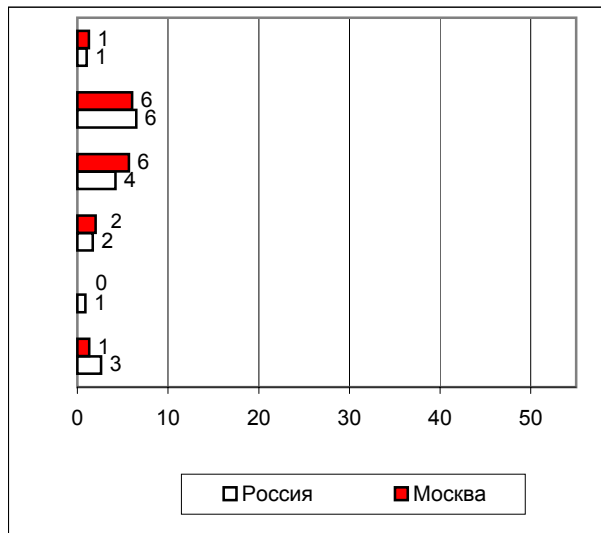
Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

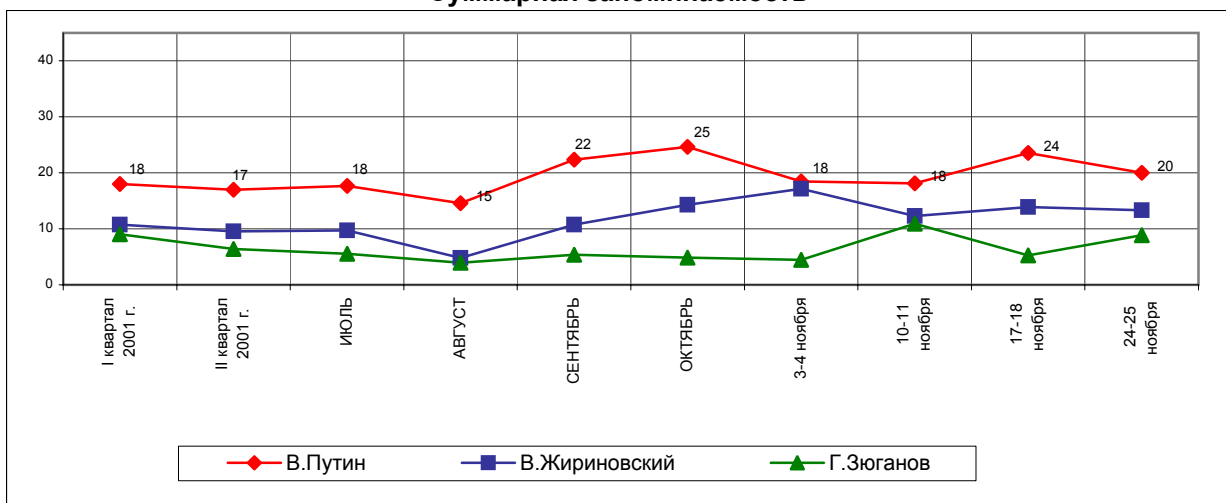


	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
В.Путин	15	13	14	12	19	22	17	15	23	19
В.Жириновский	4	3	3	2	4	6	7	7	5	7
Г.Зюганов	4	3	2	2	2	2	2	5	2	3
Г.Явлинский	2	5	2	1	1	1	1	0	1	2
Ю.Лужков	3	2	3	2	2	2	2	1	2	2
Б.Немцов	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	I квартал 2001 г.	II квартал 2001 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
В.Путин	3	4	3	2	3	3	1	3	1	1
В.Жириновский	7	7	7	3	7	9	10	6	9	6
Г.Зюганов	5	3	3	2	3	3	2	6	3	6
Г.Явлинский	2	3	1	1	1	1	1	2	1	2
Ю.Лужков	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0
Б.Немцов	2	3	3	1	5	2	1	2	1	1

Суммарная запоминаемость



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)

В. Путин	51	100	0	57	52	45	48	54	54	53	47	48	50	54	54	50	51	54	50	47	51	55	45	58	55	55	66	44	43	47	42	52	48	42	51
Г. Зюганов	13	0	100	3	15	21	13	13	3	11	23	20	14	10	8	12	17	10	13	11	14	15	12	9	10	16	5	18	20	6	7	6	4	5	10
В. Жириновский	3	0	0	4	3	3	5	2	4	5	2	4	4	2	1	5	2	4	3	4	3	3	2	4	4	2	7	3	4	4	5	3	6	4	3
А. Тулеев	3	0	0	2	4	3	3	2	3	2	4	2	2	4	4	3	3	3	4	2	3	3	1	0	1	3	6	9	2	1	1	1	1	0	2
Г. Явлинский	2	0	0	4	2	1	2	3	3	2	1	1	2	2	7	1	2	4	5	5	2	0	2	3	1	3	4	1	5	5	9	2	4	11	2
С. Шойгу	2	0	0	3	2	1	2	2	3	3	1	0	3	2	4	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	3	0	3	2	4	4	3	1
Е. Примаков	1	0	0	1	2	1	1	1	1	2	2	1	0	2	3	0	1	3	0	1	1	1	3	0	1	1	0	0	2	5	7	4	7	5	4
Ю. Лужков	1	0	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	4	0	1	2	1	1	1	0	2	1	1	1	0	0	0	9	9	8	10	6	10
Б. Немцов	1	0	0	1	1	1	1	1	2	1	0	0	0	2	0	1	0	1	1	3	0	0	2	0	2	1	0	1	0	2	3	1	1	1	2
М. Касьянов	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
против всех	5	0	0	6	4	4	6	4	5	8	3	1	6	6	4	7	4	5	3	7	5	4	7	9	5	3	0	3	5	6	6	5	6	7	4
я бы не участвовал(-а) в выборах	9	0	0	9	7	11	10	8	11	7	9	10	10	9	4	8	11	6	7	8	10	11	12	8	9	8	5	9	9	7	5	9	4	12	5
затрудняюсь ответить	8	0	0	8	6	8	7	8	10	6	7	12	7	6	7	9	7	6	11	10	6	7	8	6	11	6	5	9	10	5	4	5	6	4	4

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	49	56	63	44	52	51	47	51	46	52	50	40	49	52	60	46	53	50	54	52	45	50	44	46	45	56	53	54	45	55	54	57	51	58	57
Г.Зюганов	28	38	0	38	29	21	32	25	36	31	20	16	29	31	43	25	23	39	39	33	26	20	30	45	22	25	34	21	28	49	53	46	58	47	43
Б.Немцов	25	24	43	17	29	28	29	21	15	30	29	21	23	27	31	19	27	30	26	23	27	21	22	31	25	28	20	27	18	31	36	28	21	32	40
Г.Явлинский	24	23	45	21	27	24	29	19	20	25	26	22	22	27	26	19	26	27	23	27	24	21	21	38	24	21	20	25	22	32	38	27	31	27	37
Ю.Лужков	21	21	35	18	22	22	24	18	18	23	22	22	20	22	18	19	24	19	24	20	21	21	12	23	19	23	28	31	18	13	16	10	11	14	14
Е.Примаков	15	16	17	10	19	15	18	12	11	18	15	13	15	17	12	13	14	17	21	14	15	12	11	21	14	18	16	17	5	14	18	12	10	19	14
М.Касьянов	11	8	19	7	15	11	13	9	7	12	13	10	11	11	13	9	13	10	14	9	12	8	9	15	8	9	12	17	10	16	20	13	11	15	22
А.Тулеев	10	8	16	9	13	8	11	9	7	11	11	8	7	12	14	6	11	13	13	11	10	6	11	15	9	7	9	9	12	20	25	15	19	25	16
С.Шойгу	8	5	16	8	9	8	9	7	6	9	9	8	8	7	12	5	9	11	10	13	7	4	9	14	5	6	7	10	7	14	18	12	11	15	17
В.Путин	5	0	18	2	6	7	5	5	4	5	6	9	4	4	4	4	7	5	4	7	5	4	4	5	3	4	2	6	17	6	7	5	5	6	6
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	7	0	0	6	4	9	6	7	7	5	8	9	7	6	3	6	8	5	7	6	7	7	8	7	8	4	2	8	9	6	5	8	4	10	5
затрудняюсь ответить	18	15	11	18	16	18	16	19	19	17	18	25	19	14	11	23	15	13	17	18	18	20	17	17	25	15	16	19	14	11	7	14	9	6	16

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Путин	27	40	15	30	33	21	31	24	25	28	29	26	23	30	34	26	28	30	29	23	27	31	27	32	37	33	8	14	27	19	21	17	14	16	25
Г.Зюганов	5	1	29	2	8	6	5	5	1	4	9	8	4	5	4	6	5	6	1	4	5	8	7	2	3	6	0	5	12	3	4	3	1	3	5
В.Жириновский	3	3	3	4	2	4	4	3	4	4	3	2	3	4	4	3	4	3	0	4	4	3	4	2	2	3	3	3	5	7	8	7	9	7	6
С.Шойгу	2	1	3	3	3	0	2	2	2	2	2	1	1	4	3	1	2	2	5	2	1	2	1	1	1	3	0	1	10	1	1	2	1	2	1
М.Касьянов	2	3	0	2	2	1	1	2	1	1	2	3	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	3	3	1	0	1	5	1	2	1	1	2	2
И.Хакамада	1	1	0	3	1	0	1	1	2	1	1	0	0	2	4	1	1	3	4	4	0	0	0	1	1	2	0	0	8	1	1	1	0	1	1
А.Тулеев	1	0	0	1	2	0	1	1	1	0	2	1	1	1	2	1	1	1	2	0	1	2	0	0	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	1
И.Иванов	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2
Г.Явлинский	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	3	0	1	2	2	0	1	1	1	2	1	1	0	1	0	2	3	2	0	4	3
Б.Немцов	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	2	2	1	1	1	3
Ю.Лужков	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	1	2	1	3	2
С.Степашин	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	3	1	1	1	0	2	0
другой	8	9	12	11	8	5	8	7	7	10	7	3	6	10	14	4	7	14	6	12	7	5	8	10	6	7	1	6	21	11	12	11	9	7	17
никого не знаю, затрудняюсь ответить	60	53	51	58	52	66	55	64	66	59	55	62	67	54	49	63	60	54	60	61	60	57	59	58	57	52	88	69	45	64	61	67	72	66	56

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	6	7	9	6	10	5	6	7	7	5	7	5	6	8	8	7	5	8	5	7	7	5	6	4	5	9	3	7	9	6	7	6	5	7	6
Г.Зюганов	4	6	0	6	4	3	5	3	4	5	3	3	4	5	5	4	4	5	6	4	2	6	5	3	6	6	1	2	3	6	7	4	7	4	6
А.Чубайс	3	3	5	2	4	2	4	2	2	2	4	1	3	5	1	1	5	2	2	3	2	4	3	3	1	4	1	1	9	2	2	1	1	2	2
Б.Немцов	3	2	8	1	3	4	3	2	1	3	3	1	2	4	3	3	3	2	1	2	3	4	2	1	4	4	1	1	3	1	2	1	0	2	2
Г.Явлинский	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	1	2	3	2	1	3	1	2	2	2	2	3	1	2	1	1	3	2	2	2	1	1	4
И.Хакамада	2	1	3	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	3	1	2	2	0	2	1	0	0	6	1	1	1	0	0	2
Б.Ельцин	1	1	3	1	2	1	2	1	0	1	3	2	1	2	0	1	2	1	2	2	1	2	0	1	1	3	0	1	6	0	1	0	0	0	1
Б.Березовский	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	2	1	1	2	1	0	1	2	5	1	0	0	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0
В.Путин	1	1	2	1	1	1	2	0	1	1	1	1	2	1	0	1	2	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	7	1	2	1	2	2	1
Е.Гайдар	1	2	0	1	1	1	2	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	0	1	1	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Ю.Лужков	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	0	2	0	1	1	1	0	4	1	0	1	1	0	1	0	1	5	0	0	0	0	0	0
М.Касьянов	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	5	1	1	1	1	1	1
В.Анпилов	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	2	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	1	1	1	0	0	2
В.Черномырдин	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	2	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0
С.Кириенко	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0	1
М.Горбачев	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	3	1	1	0	0	1	1
С.Шойгу	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0
другой	8	10	6	4	13	6	11	4	2	8	12	2	2	17	8	8	7	10	5	26	4	4	6	6	2	16	1	3	20	9	13	6	5	9	13
никого не знаю, затрудняюсь ответить	80	79	72	81	76	84	78	83	84	80	78	85	83	76	78	84	80	76	83	78	82	79	78	88	84	76	94	84	64	78	74	81	82	79	73

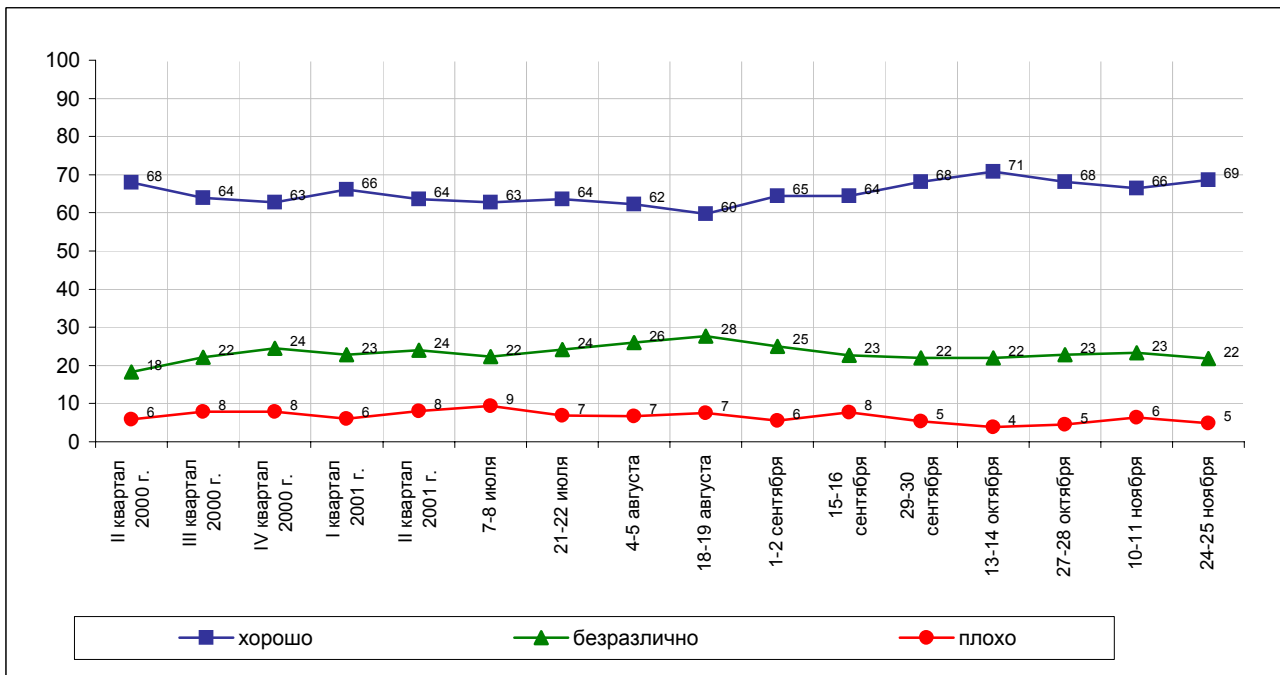
В. Путин



Опрос населения

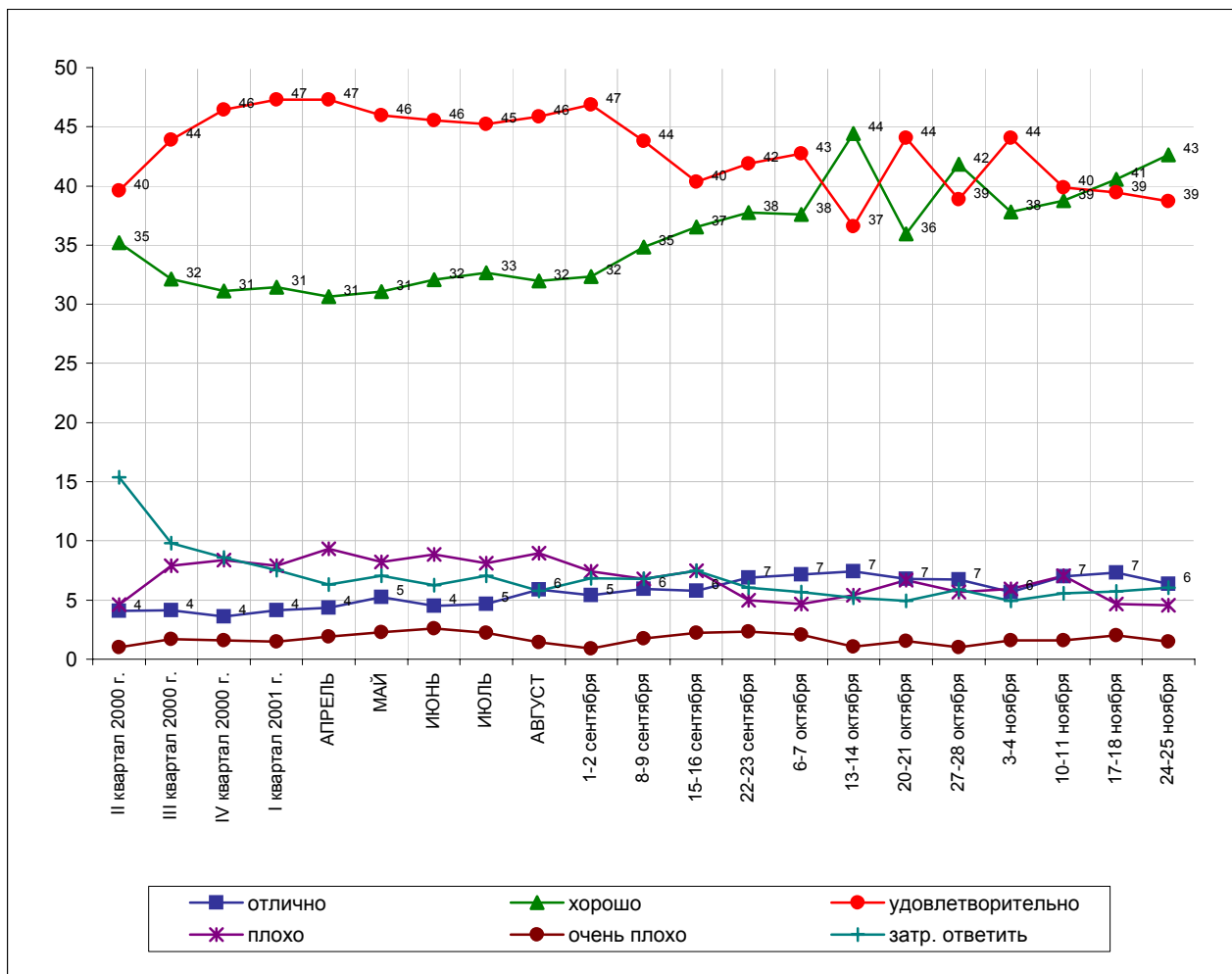
Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?



Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



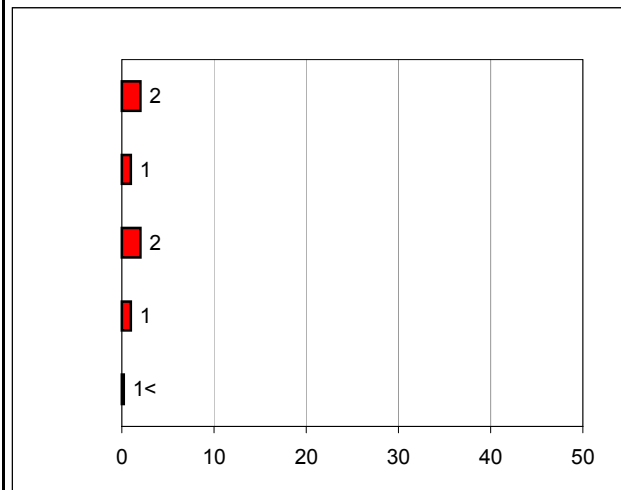
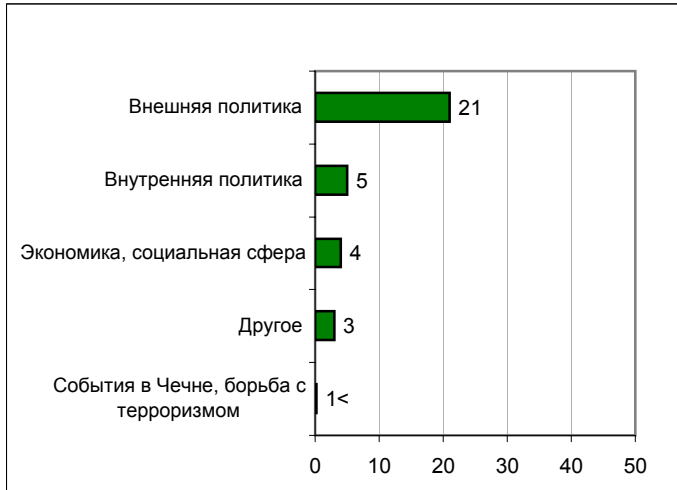
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

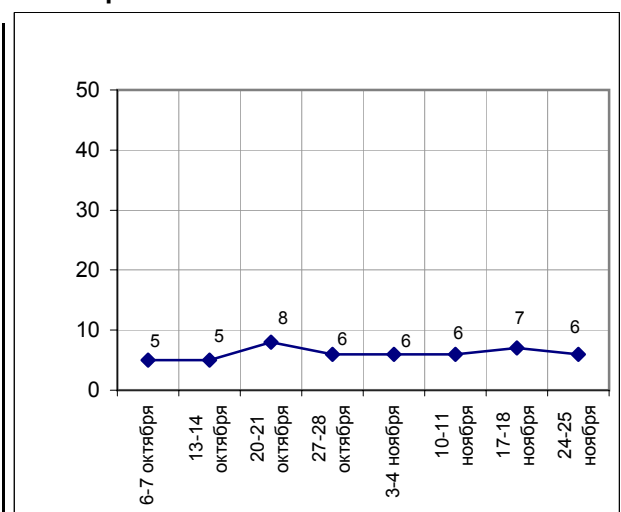
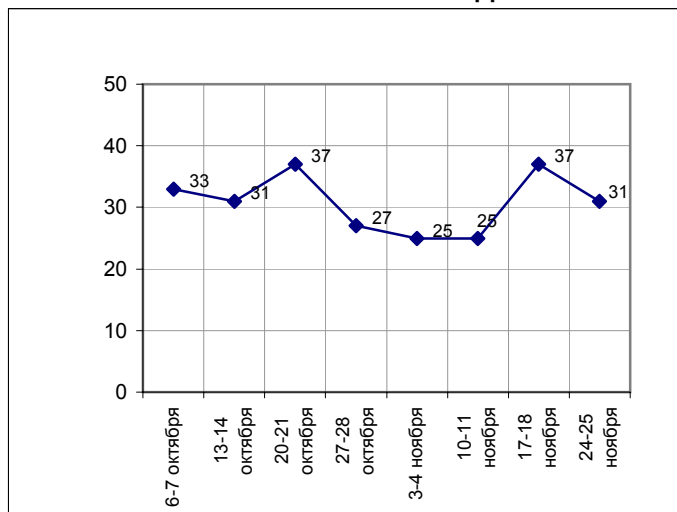
(открытые вопросы)



	6-7 октября	13-14 октября	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	2	<1	1	2	<1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	4	2	5	5	9	4	3	4
Внутренняя политика	4	5	9	4	3	2	1	5
Внешняя политика	21	23	22	17	11	18	31	21
Другое	3	2	4	2	3	2	4	3
Нет ответа, ответ не на тему	67	69	63	73	75	75	63	69

	6-7 октября	13-14 октября	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	2	1	2	2	1	2
Внутренняя политика	1	1	1	1	1	1	1	1
Внешняя политика	3	3	4	3	1	2	4	2
Другое	<1	1	1	1	1	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	95	95	92	94	94	94	93	94

Доля ответивших на вопрос



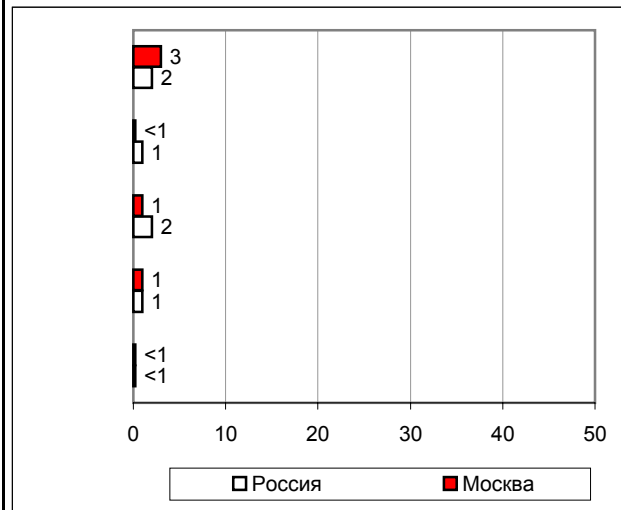
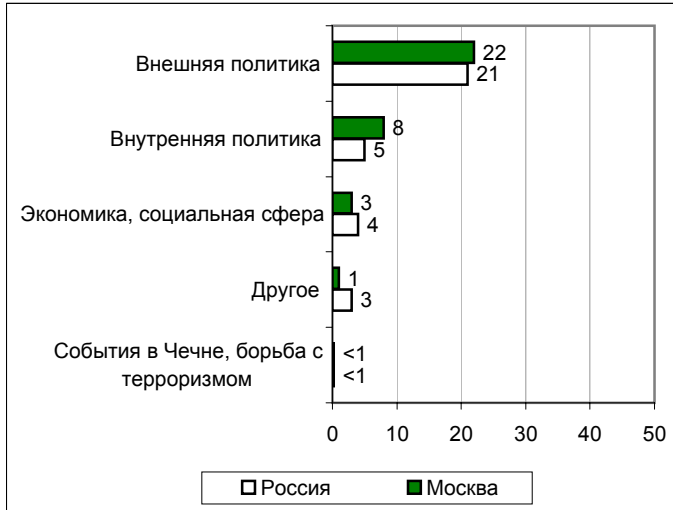
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

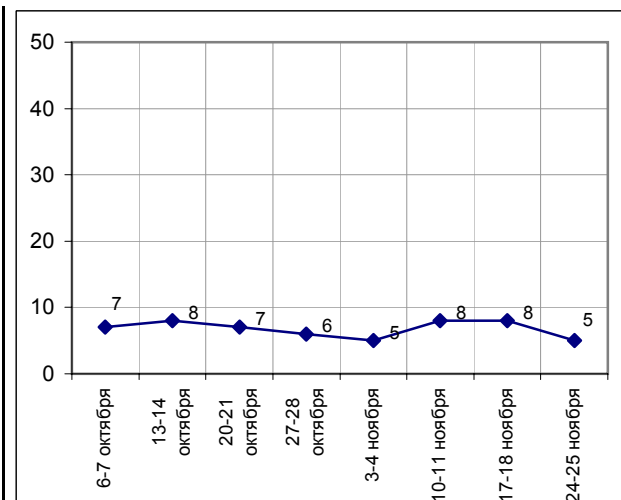
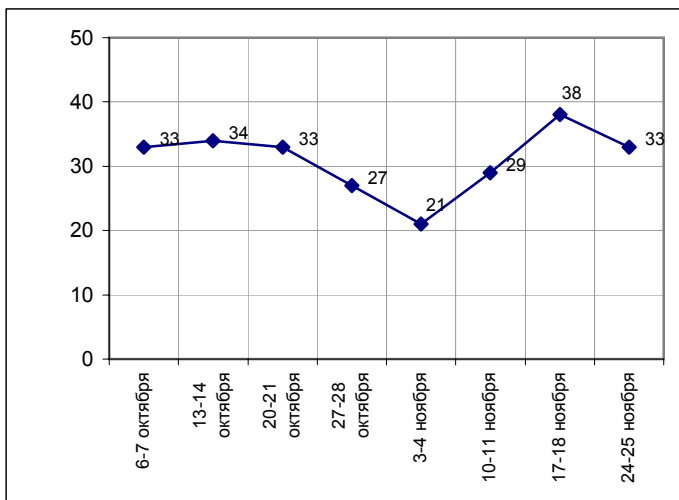
(открытые вопросы)



	6-7 октября	13-14 октября	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	2	1	<1	1	<1	1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	2	1	1	3	8	3	2	3
Внутренняя политика	4	6	8	4	4	2	1	8
Внешняя политика	28	27	26	19	10	23	34	22
Другое	3	2	2	3	2	2	3	1
Нет ответа, ответ не на тему	67	66	67	73	79	71	62	67

	6-7 октября	13-14 октября	20-21 октября	27-28 октября	3-4 ноября	10-11 ноября	17-18 ноября	24-25 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	1	<1	1	1	1	1
Внутренняя политика	1	2	1	1	1	2	2	<1
Внешняя политика	6	5	5	4	2	4	5	3
Другое	<1	1	<1	<1	1	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	93	92	93	94	95	92	92	95

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	69	90	42	71	75	62	67	70	68	69	69	66	68	72	65	68	69	71	71	68	67	70	68	75	70	71	73	64	53	70	68	72	64	67	77
безразлично	22	8	37	22	19	24	22	22	25	21	20	22	22	19	28	24	21	19	19	22	23	20	22	17	21	22	12	27	28	21	24	19	30	21	14
плохо	5	0	14	2	5	7	5	4	4	6	5	7	5	4	5	4	5	6	5	4	6	5	5	6	3	4	4	4	14	4	4	3	2	4	4
затрудняюсь ответить	4	1	7	5	1	6	5	4	3	4	6	5	5	4	2	5	4	4	5	6	3	5	5	1	6	3	10	4	3	5	4	6	3	8	5

Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	6	10	2	8	6	5	6	6	5	5	8	10	5	5	9	4	7	7	9	6	7	4	9	9	7	4	4	5	4	11	10	11	8	6	17
хорошо	43	57	27	49	44	37	42	43	47	41	40	42	43	44	38	42	41	45	41	46	38	49	39	47	44	49	36	42	32	38	39	37	40	31	41
удовлетворительно	39	30	50	34	40	41	40	38	37	41	38	32	39	42	43	42	41	35	38	36	43	34	40	32	38	39	50	35	46	39	35	43	42	47	31
плохо	5	1	7	4	4	6	3	6	4	5	5	6	5	3	5	5	4	5	4	3	5	5	4	6	4	3	9	5	3	5	7	3	3	7	4
очень плохо	2	0	4	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	3	1	1	2	0	2	4	0	0	2	5	1	2	1	2	2	0
затрудняюсь ответить	6	1	10	5	3	9	6	7	6	6	6	8	6	5	4	5	5	6	5	8	5	6	7	5	3	4	2	10	10	6	7	6	6	7	7

Суждения респондентов

За неделю с **19 по 25 ноября** доля россиян и жителей столицы, ответивших на вопрос о понравившихся и не понравившихся действиях В. Путина, несколько снизилась.

В центре внимания респондентов на этой неделе по-прежнему оставались события внешней политики. В первую очередь это связано с минувшим визитом Президента РФ в Соединенные Штаты Америки (*"ведение переговоров в США", "встреча Путина и Буша", "решительное поведение Путина в Америке"*). Значимыми продолжают оставаться *"проблема борьбы с международным терроризмом"* и решение *"не направлять российских солдат в Афганистан"*. Помимо этого, наиболее запоминающимся оказалось высказывание В. Путина о том, что *"Россия не должна становиться в очередь, чтобы вступить в НАТО"*, и установка на *"налаживание отношений с Америкой"* и *"защиту позиций России"*.

Среди событий во внутренней политике самой примечательной стала поездка главы государства в Уренгой на совещание по вопросам развития газовой отрасли (*"встреча с энергетиками", "о том, что на "Газпроме" держится вся наша промышленность", "потребовал убрать посредников, которые наживаются на торговле газом"*). Не остались незамеченными и высказывания о судебной реформе, проблемах реформирования армии, а также выступление Президента на открытии Гражданского форума (*"решения о судебном законодательстве", "военные преобразования", "его выступление на Гражданском форуме – говорил хорошо"*).

В экономике и социальной сфере внимание россиян было в основном приковано к высказываниям В. Путина о повышении выплат пенсионерам и бюджетникам (*"он сказал, что с первого декабря повысится зарплата у бюджетников", "добавление пенсий"*).

Наибольшее недовольство россиян вызвали такие факты экономики и социальной политики, как повышение цен на коммунальные услуги, невыполнение обещаний об увеличении выплат населению, а также снижение объемов добычи нефти в связи с падением мировых цен на нефть (*"пенсионерам и военным наврвали, что будут добавлены 10%", "повышение квартплаты", "добыча нефти уменьшится – все подорожает"*). Среди действий Президента РФ во внешней политике респондентов особенно настораживает его чрезмерное доверие и излишние уступки Соединенным Штатам (*"его переговоры с американцами: он поддался на лесть; они хотят с нами дружить, пока мы им нужны", "зачем Путин верит американцам?!", "делает много уступок при переговорах в США"*).

Результаты столичного опроса на этой неделе в целом повторили картину общероссийского опроса.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внешняя политика	21
Поездка в США	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Посещение Нью-Йорка"; "то, что в Америке прошли переговоры – даже с чувством юмора"; "ведение переговоров в Америке"; "как он в Белом доме себя вел – загляденье"; "беседа со школьниками в Америке"; "визит Путина в США"; "вел себя решительно во время встречи в Америке"; "встреча Путина и Буша"; "выступление в Америке в университете"; "показывали: он был в Америке, хорошо там выступал"; "как вел себя в США, подходил к людям"; "в Америке за разоружение"; "встречи с Бушем, поездка на ранчо"; "беседа с Бушем"; "был в Америке – вел себя достойно".</i> 	5
Другие аспекты	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Защищает позиции России"; "налаживает дружеские отношения со всеми странами, главное – стремится к этому"; "о вступлении в НАТО сдержанно говорит"; "будем в содружестве с НАТО"; "вступление России в ВТО"; "мы не стоим в очереди на вступление в НАТО, но договариваться будем"; "понравилось его выражение: "Россия не должна становиться в очередь, чтобы вступить в НАТО"; "Россия, возможно, будет очень близко сотрудничать с НАТО"; "мы в НАТО не войдем"; "решили с Бушем боеголовки сократить"; "налаживание отношений с Америкой"; "стал с США дружить"; "политика по ПРО, сотрудничество с Америкой".</i> 	3
Борьба с международным терроризмом, военные действия США	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Высказывание про совместную борьбу против терроризма"; "о бен Ладене"; "о борьбе с международным терроризмом"; "бороться с терроризмом совместными усилиями"; "борьба с терроризмом во всем мире".</i> 	2
Невмешательство в военные действия в Афганистане	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не ведет военные действия в Афганистане"; "не направлять российских солдат в Афганистан"; "Путин сказал, что "нам направлять своих ребят в Афганистан, как вам в Америке своих – во Вьетнам"; "мы не будем вводить войска в Афганистан"; "его позиция по отношению к Афганистану: не пошлет туда свои войска".</i> 	1
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встреча Путина с иностранными представителями"; "поездки за рубеж"; "встреча с представителями ООН"; "встреча с генсеком НАТО"; "летал к японцам".</i> 	1
Внутренняя политика	5
Поездка в Уренгой	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Визит в Уренгой"; "вопрос, заданный в Уренгое, "Где деньги?" – о проданном в Европе газе"; "потребовал убрать посредников, которые наживаются на торговле газом"; "поездка в Уренгой"; "встреча с энергетиками"; "Путин был в холодном краю"; "о том, что на "Газпроме" держится вся наша промышленность".</i> 	1
Государственное строительство, реформы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выступление в Госдуме о судебной реформе"; "о судебном кодексе"; "решения о судебном законодательстве"; "его высказывания о реформах в стране".</i> 	1

Реформы в армии	1
• <i>"Он хочет скорейшей реформы армии"; "выступал о ракетных войсках, о переоборудовании"; "возможность контрактной службы"; "высказывание, что обороноспособность страны надо поднять, оздоровить ВПК"; "будет переход на контрактную армию"; "принял решение с 2010 года отказаться от срочной службы армии"; "военные преобразования"; "о профессиональной армии".</i>	
Выступление на Гражданском форуме	1
• <i>"Россия должна создавать свое гражданское общество"; "созыв Форума"; "встреча с Гражданским форумом"; "его выступление на Гражданском форуме: хорошо поставил на место болтунов – таких, как Новодворская"; "выступление на Форуме, говорит хорошо".</i>	
Экономика, социальная сфера	4
Выплаты, цены	2
• <i>"Повысил пенсии и обещал добавить учителям и врачам"; "о повышении зарплаты бюджетникам, пенсионерам"; "насчет пенсионной реформы, прибавки к пенсии"; "он сказал, что с 1 декабря повысится зарплата у бюджетников"; "пообещали поднимать зарплату"; "повысил в четыре раза пенсию за прошлый год"; "обещал поднять зарплату бюджетникам и работ пенсионеры будут получать пенсию полностью"; "говорит о том, что минимальную зарплату и пенсию надо повысить"; "выступление по пенсионному обеспечению".</i>	
Социальные аспекты	1
• <i>"Речь об улучшении жизни"; "о социальном положении"; "старается улучшить жизнь народа"; "насчет образования"; "уровень жизни не упадет"; "за стариков он беспокоится"; "он решает проблемы о жизни людей"; "его заявление, что мы будем жить хорошо и счастливо"; "забота о пенсионерах".</i>	
Макроэкономика	1
• <i>"О том, что падение цен на нефть временное"; "о том, что уровень жизни не изменится, даже если цены на нефть упадут"; "насчет цен на нефть"; "понравилось его высказывание относительно нефти: не пропадет наше государство"; "призыв не впадать в панику из-за цен на нефть"; "о нефти – не надо беспокоиться о падении цен"; "не допустить обвала рубля"; "намерение сократить добычу нефти"; "о снижении налога"; "что у нас экономика будет развиваться".</i>	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
• <i>"Мир хочет установить в Чечне"; "разгромить Чечню"; "по поводу Чечни: мы одной крови"; "по поводу Чечни"; "жесткое отношение к Чечне".</i>	
Другое	3
• <i>"Его биография"; "говорит все правильно, четко, сжато, правильно формулирует политику"; "что говорит, то и выполняет, старается"; "улыбка"; "я ему доверяю"; "все, вроде, по-умному делает"; "хладнокровие, хорошая спортивная форма"; "самостоятелен, требовательный к исполнителям, грамотный, дисциплинирован"; "имеет свое я".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	69

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

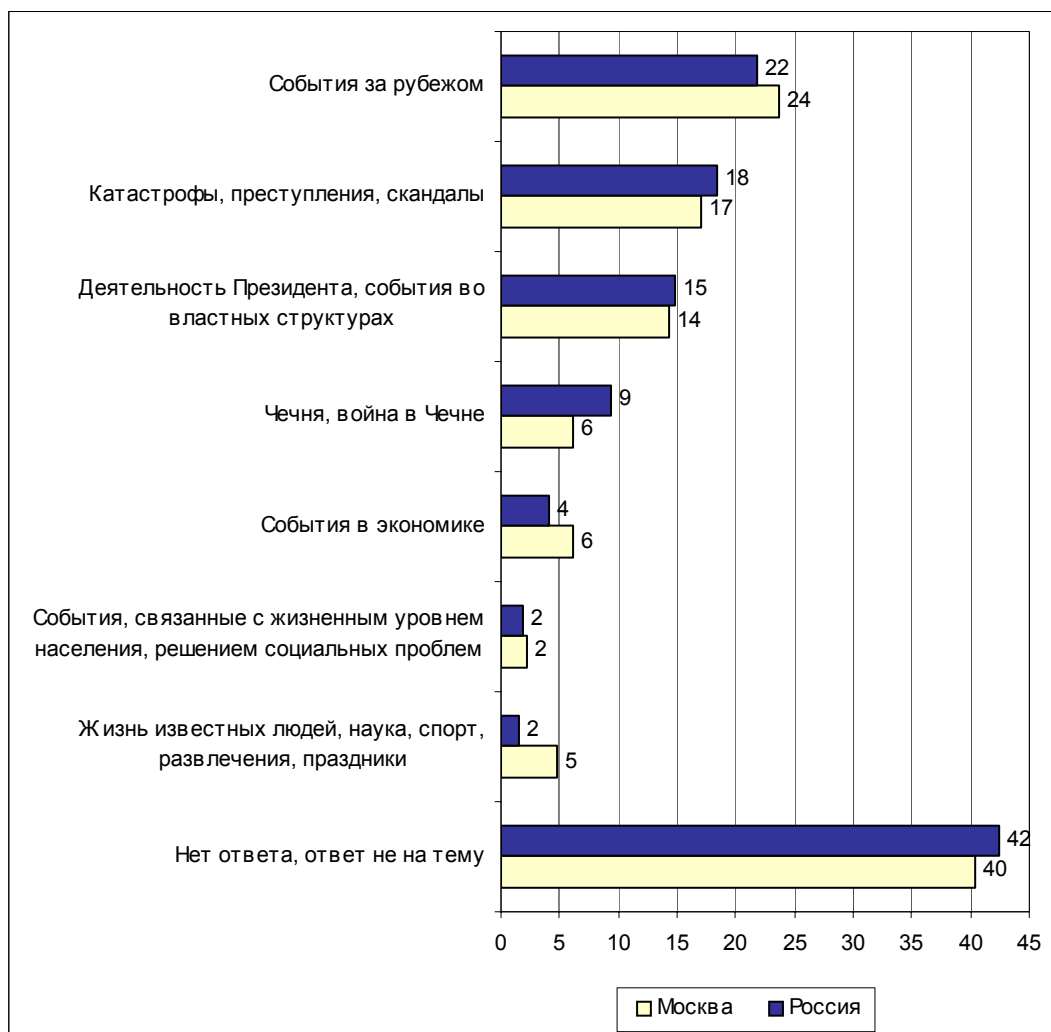
(в % от числа опрошенных по России)

Экономика, социальная сфера	2
Выплаты, цены	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не повышает зарплату медикам"; "для пенсионеров и военным наврали, что будут добавлены 10%"; "вопрос о пенсиях"; "почему не добавляют пенсию тем, кто работал в колхозе?"; "это то, что не выполнили обещание по повышению пенсий"; "повышение квартплаты"; "обещали прибавить пенсию, не прибавили".</i> 	
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не добивается стабильности цен"; "не обращает внимания на сельское хозяйство"; "плохо, что нефти мало добываться будет"; "добыча нефти уменьшится, все подорожает"; "добыча нефти сократилась"; "вступление в международную торговую организацию – мы будем нищими"; "равнодушие к земельной реформе"; "отношение к проблеме с нефтью"; "земельный вопрос".</i> 	
Внешняя политика	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зачем Путин верит американцам?"; "его заигрывания с Америкой, которой никогда нельзя верить"; "его переговоры с американцами: он поддался на лесть, они хотят с нами дружить, пока мы им нужны"; "недостаточно жесткая внешняя политика"; "не нравится, что он связался с Америкой, и мне кажется, что опять будут воевать наши с Афганистаном"; "то, что он подражает Америке"; "делает много уступок при переговорах с США"; "что он на нашу землю американцев запустил"; "война с Афганистаном: нашим туда лезть не надо"; "не проводит жесткую линию с США и до конца уступает"; "чересчур занят внешней политикой"; "одностороннее сокращение боеголовок"; "объятия и любовь с американским Президентом"; "заигрывает с НАТО"; "результат визита в США: реальных достижений нет"; "можно было бы договориться по долгам России"; "хочет послать в Афганистан помощь Бушу (медицинскую и военную) против талибов".</i> 	
Внутренняя политика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Недостаточно требователен к расхитителям народного богатства"; "ввоз отходов из-за границы"; "ущемляет регионы – почему не все губернаторы могут идти на третий срок?"; "ведет такую же политику, как Ельцин"; "лишнюю команду взял из Ленинграда, от министра МВД проку нет, Грефа взял"; "его высказывание, что не знает он, куда деньги от Газпрома деваются".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надо войну в Чечне прекратить"; "с чеченцами до сих пор справиться не может"; "насчет Чечни либеральничает".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Часто не прав"; "он какой-то неосновательный, создается впечатление, что им манипулируют разные люди"; "много говорит, болтун"; "он бывает слишком мягок"; "говорит только общие слова".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	94

События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



Суждения респондентов

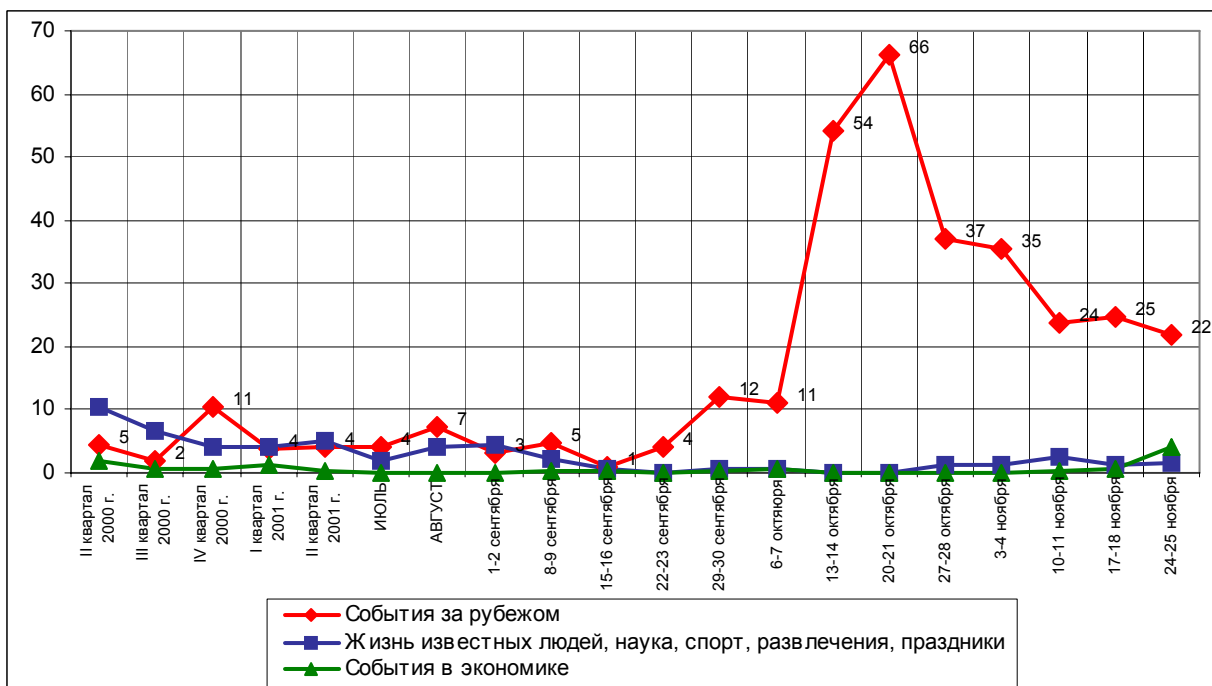
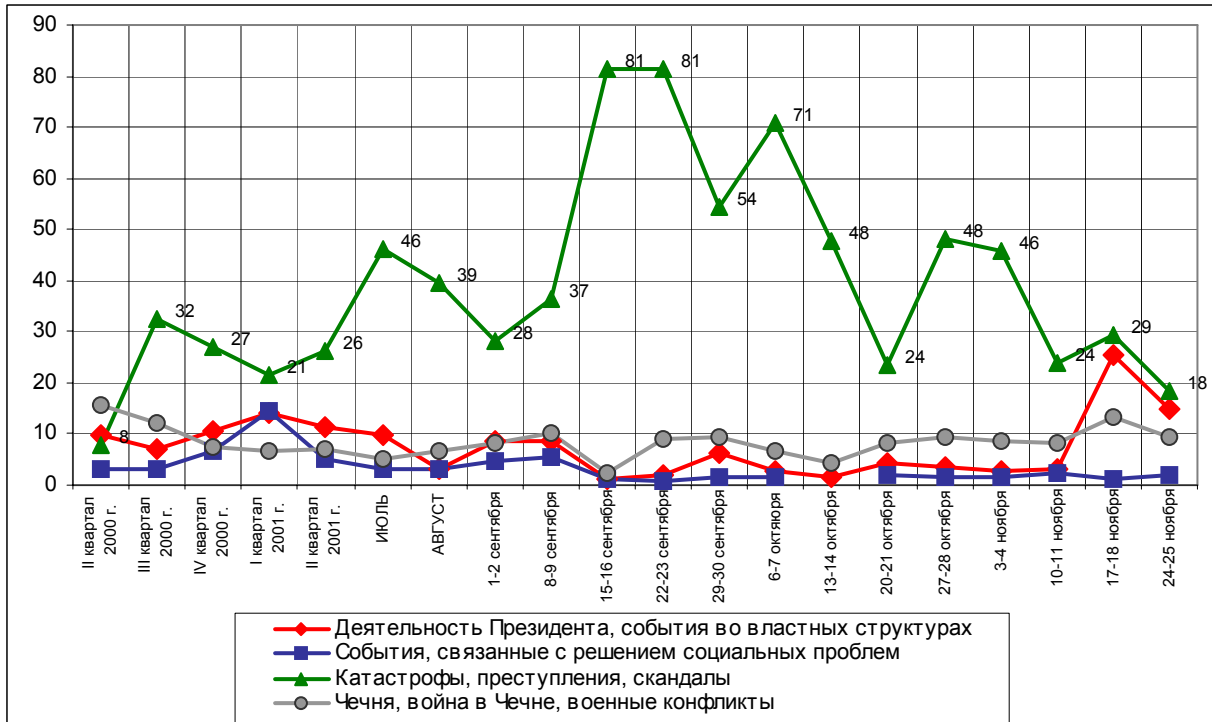
(в % от числа опрошенных по России)

События за рубежом	22
Военные действия	22
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Победа Буша над бен Ладеном"; "события на Ближнем Востоке"; "капитуляция талибов"; "Афганистан, взятие Кабула"; "война в Афганистане: уничтожат талибов или нет"; "Америка воюет в Афганистане"; "Афганистан: Северный Альянс одержал победу над талибами"; "я на Афган смотрю, как американцы чужими руками бьют душманов"; "успехи США в борьбе с талибами в Афганистане"; "военная ситуация в Афганистане, ее обострение"; "американцы бьют афганцев".</i> 	
События в НАТО	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обсуждение вопроса о вступлении России в НАТО"; "сближение России с НАТО".</i> 	
Катастрофы, преступления, скандалы	18
Взрывы, аварии	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Падение самолета в Америке"; "взрыв газа в пятиэтажке в Хабаровске"; "авиационные катастрофы"; "ЧП – авиакатастрофа"; "самолет упал"; "катастрофа с самолетом в Сибири".</i> 	
Терроризм	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Борьба с терроризмом"; "терроризм в мире"; "случаи терроризма и его предотвращение"; "теракты: в Москве предметы обнаруживали".</i> 	
События, связанные с АПЛ "Курск"	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Подняли последние останки подлодки "Курск"; "на "Курске" еще один труп нашли"; "операция "Курск"; "продолжение работ с лодкой "Курск".</i> 	
Катастрофы, наводнения, пожары, заморозки, эпидемии и другие стихийные бедствия	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Катастрофы"; "дорожные происшествия"; "пожар в Москве".</i> 	
Деятельность Президента, события во властных структурах	15
Поездки В. Путина	12
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Визит Путина на Ямал"; "поездка Путина в Уренгой"; "поездка Путина в Америку"; "визит Президента нашего в Америку"; "Путин ездил для переговоров в США"; "Путин по поводу газа в Уренгое был".</i> 	
Выступления, действия, указы В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Путин всегда за Россию, он мне очень нравится – молодой, находчивый"; "встреча Путина с представителями НАТО"; "политика Путина по уничтожению баз на Кубе".</i> 	
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жилищно-коммунальная реформа"; "принятие новой судебной программы"; "обсуждение бюджета страны и судебная реформа"; "чтение законов в Думе"; "земельная реформа".</i> 	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Гражданский форум"; "создание партии во главе с Горбачевым"; "получение ордена патриота Вяхиревым"; "встреча Грызлова в Казани".</i> 	
Чечня, война в Чечне	9
События, война в Чечне вообще, ожидание окончания войны	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"События в Чечне и Дагестане"; "Чечня меня беспокоит"; "военные события в Чечне"; "война в Чечне, сколько можно воевать, и ни за что гибнут наши ребята".</i> 	

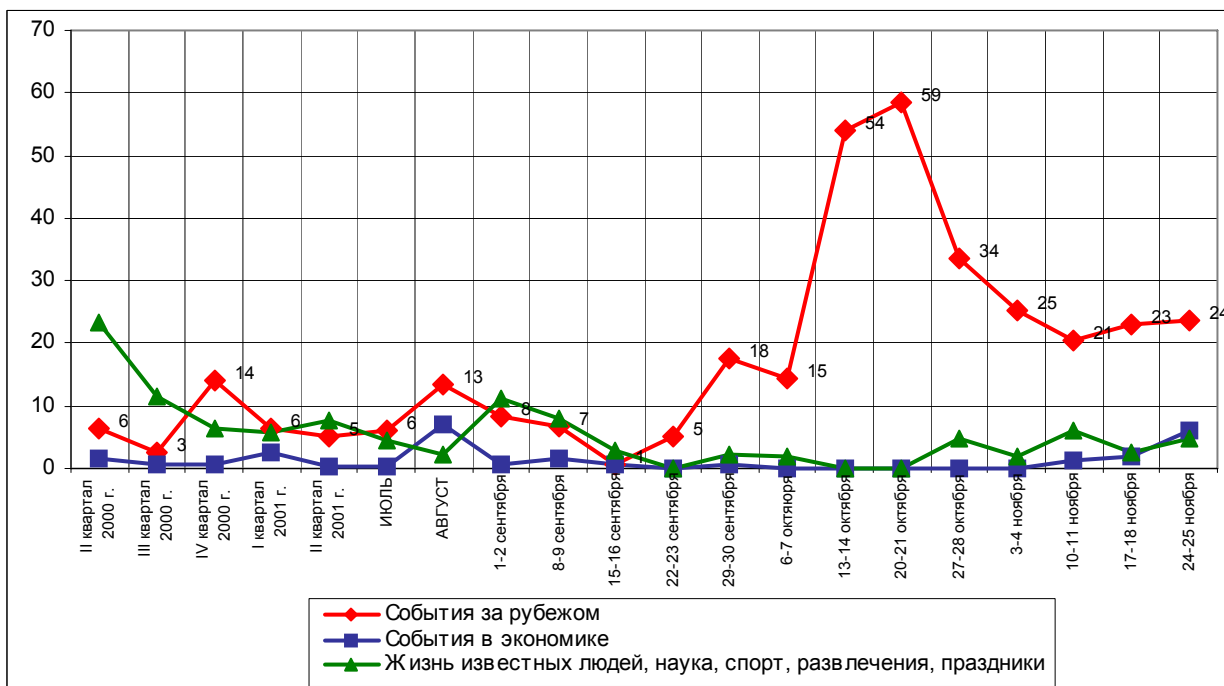
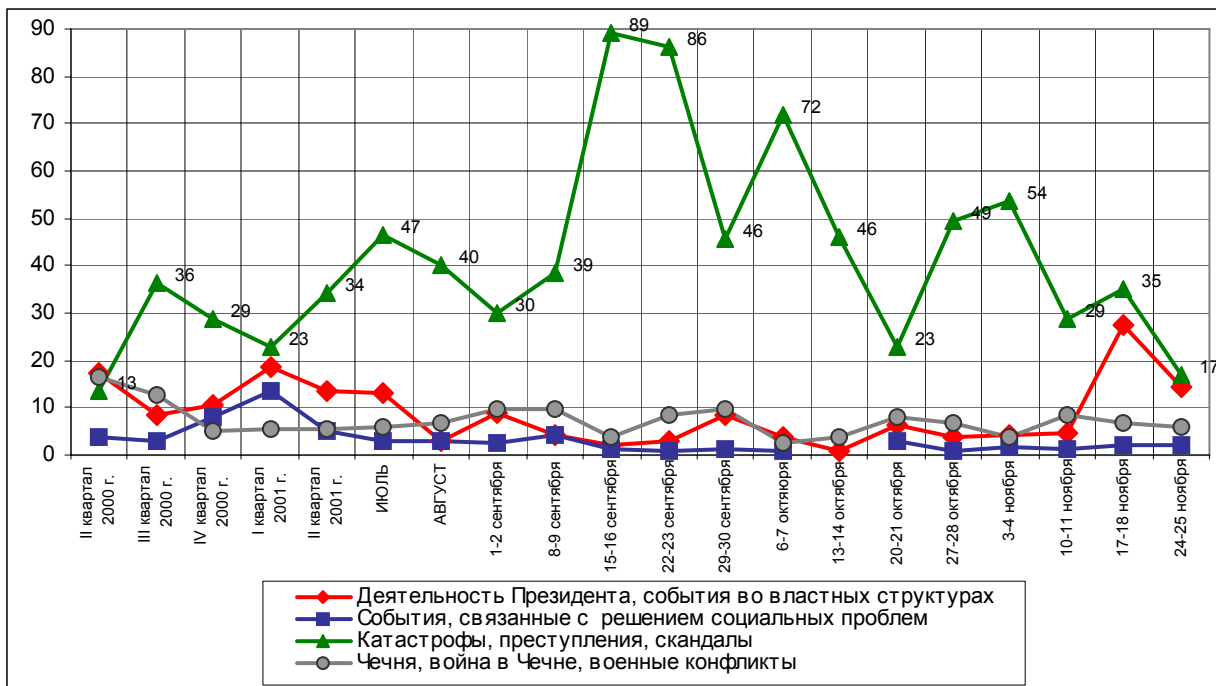
Суд над С. Радуевым	2
• <i>"Суд над Радуевым интересный, может, даже его оправдают"; "Радуева судят"; "суд в Махачкале"; "суд над чеченским командиром".</i>	
События в экономике	4
• <i>"Дрязги с нефтью"; "что социальные нужды не будут зависеть от цен на нефть"; "изменения цен на нефть"; "сокращение объемов добычи нефти"; "колебания на нефтяном рынке"; "нефть подешевела".</i>	
События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем	2
• <i>"Идет надбавка к пенсиям, зарплате"; "прибавка пенсии работающим"; "обсуждения, связанные с прибавлением пенсии"; "подорожал проезд на железной дороге на 30%"; "предстоящее повышение цен на энергоносители"; "о повышении квартплаты"; "текущие вопросы, связанные с отопительным сезоном".</i>	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники	2
• <i>"Передача "Последний герой"; "Большая стирка"; ""За стеклом" – участники не понравились"; "кинофестиваль проходит в Москве"; "день сельского хозяйства отмечали у нас в селе"; "день матери"; "дефиле высокой моды"; "наш "Факел" проиграл "Зениту"; "победа "Локомотива" в футболе"; "международный матч с "Локомотивом".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	42

Динамика

Россия



Москва

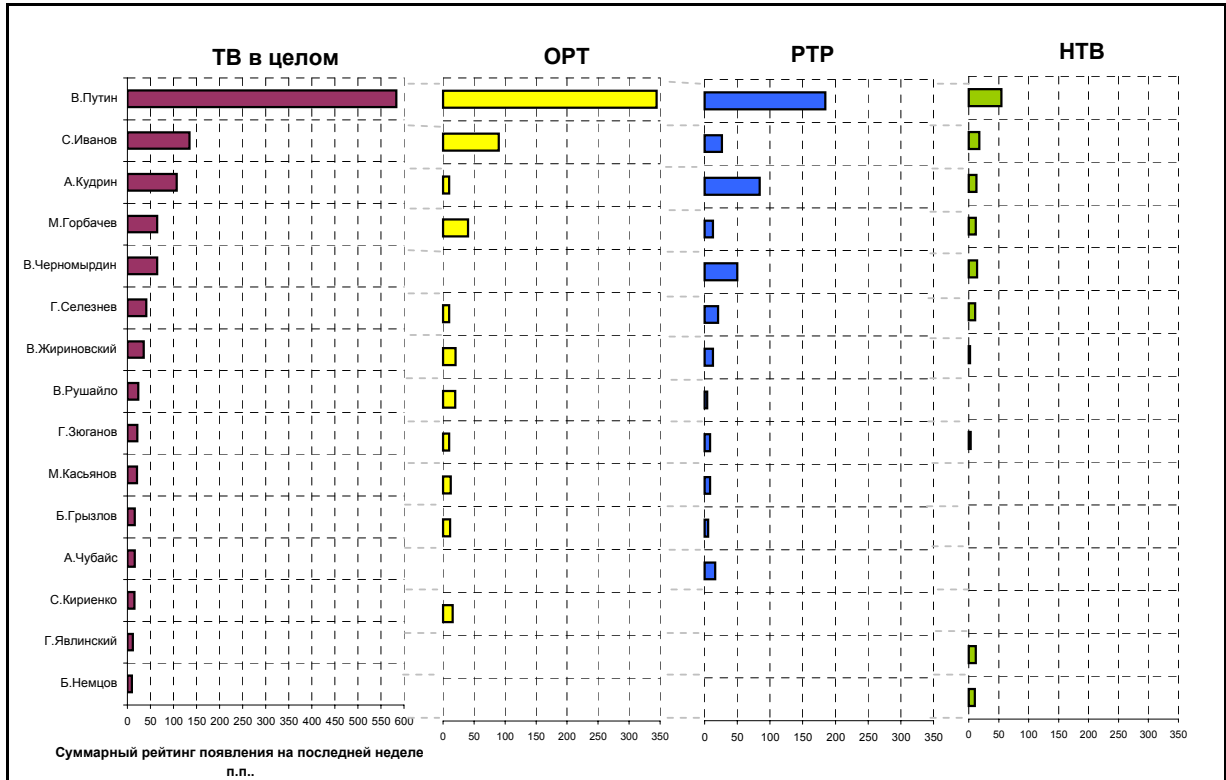


Охват ТВ-аудиторий

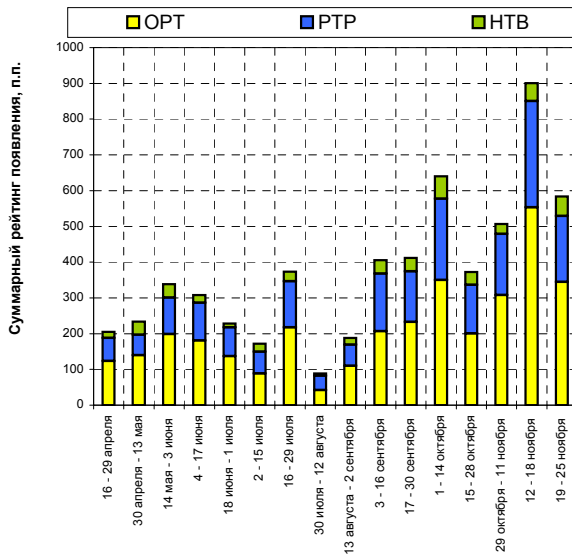


ТВ-измерения

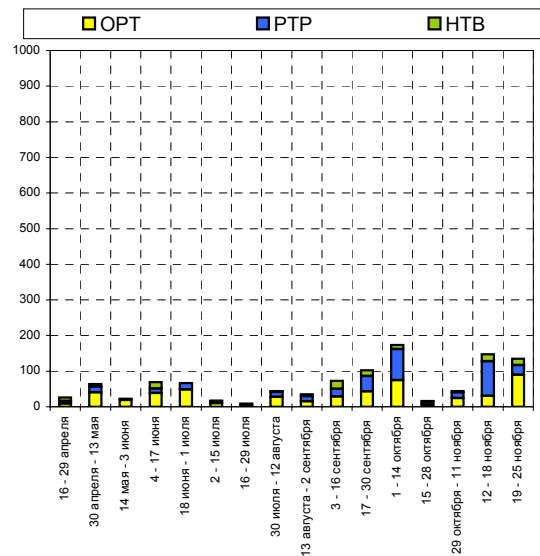
Появления политиков

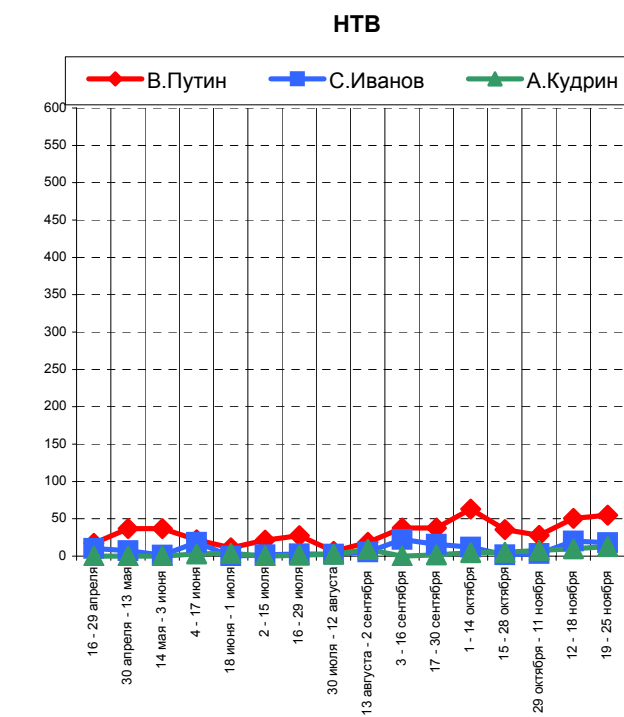
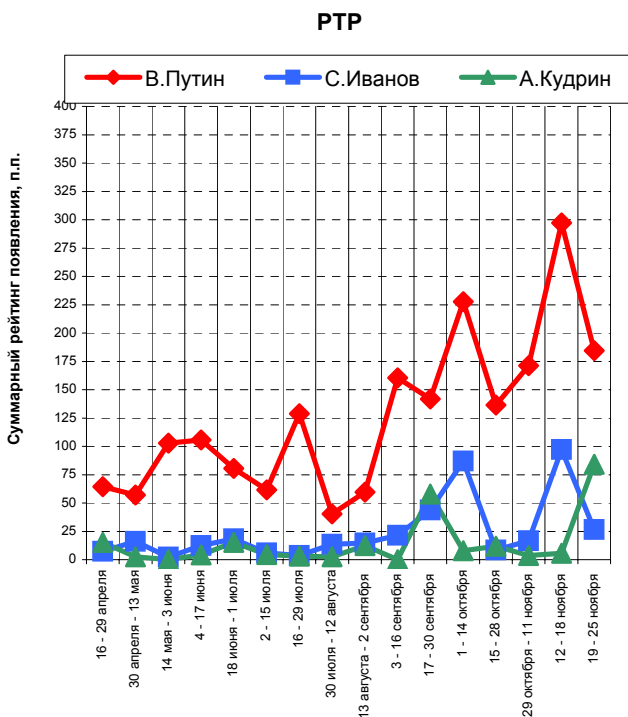
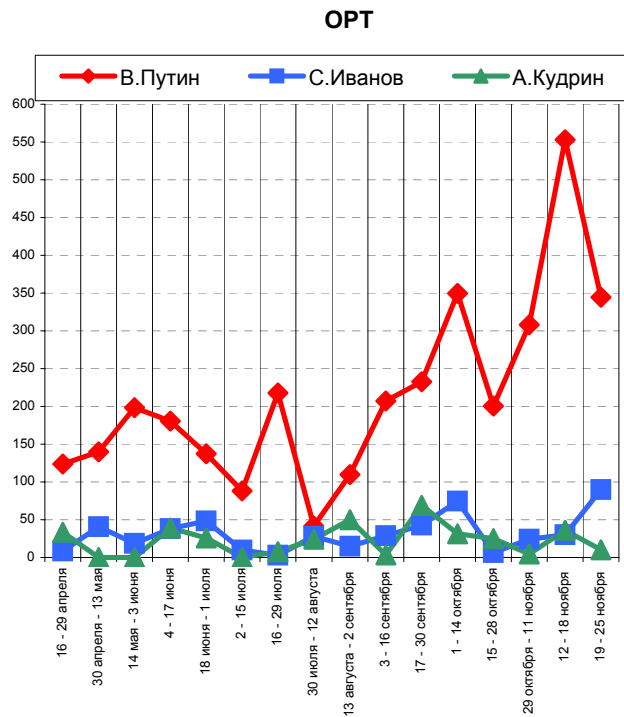
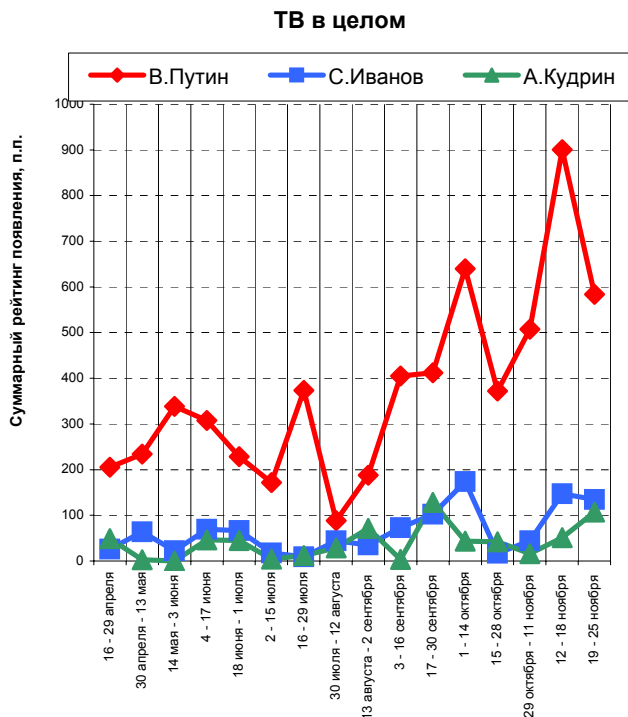


Динамика появлений В.Путина



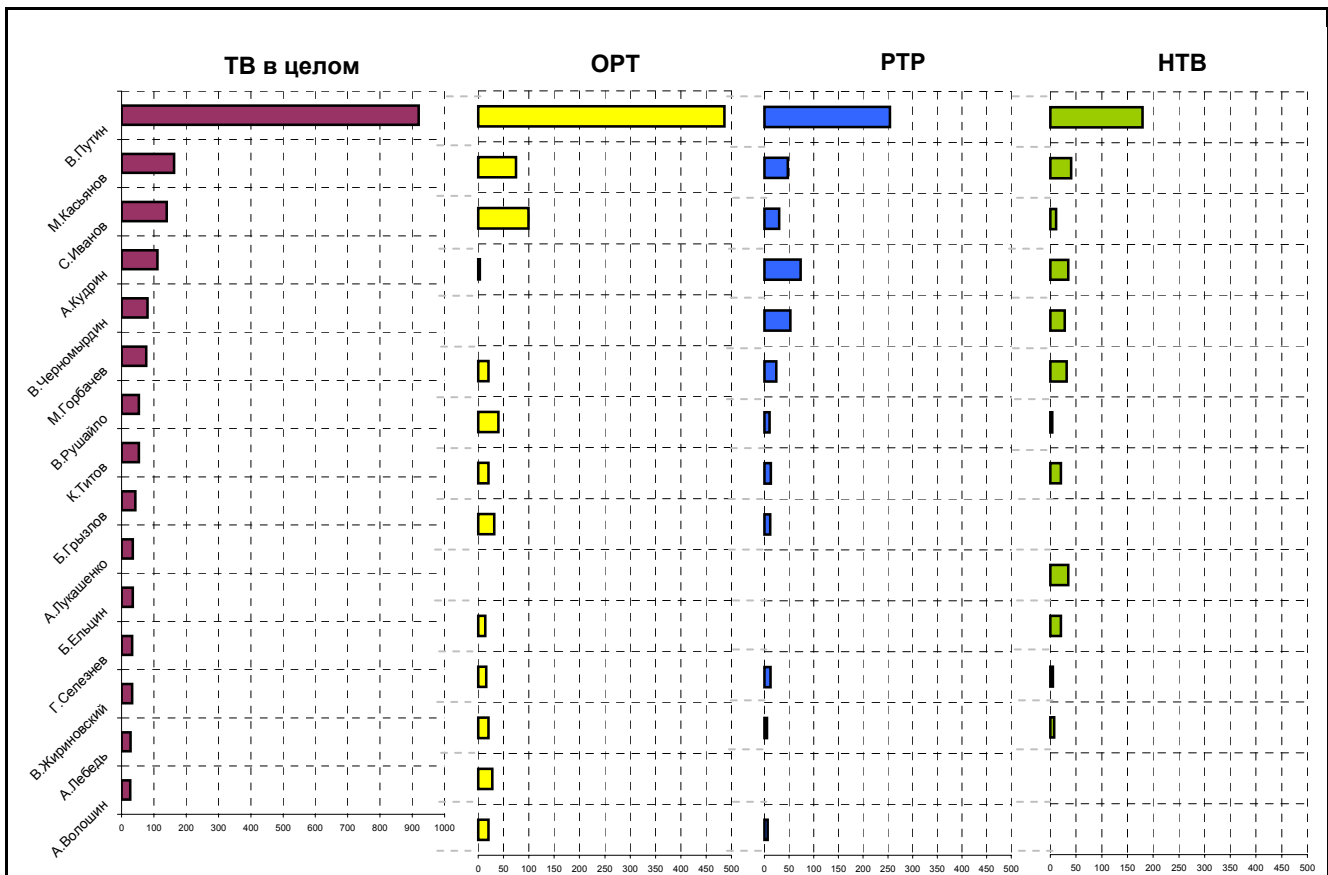
Динамика появлений С.Иванова





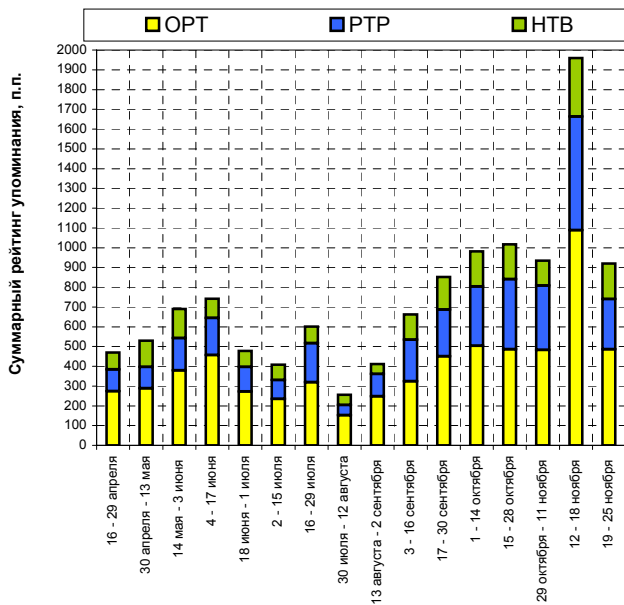
На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последние были наибольшими.

Упоминания политиков

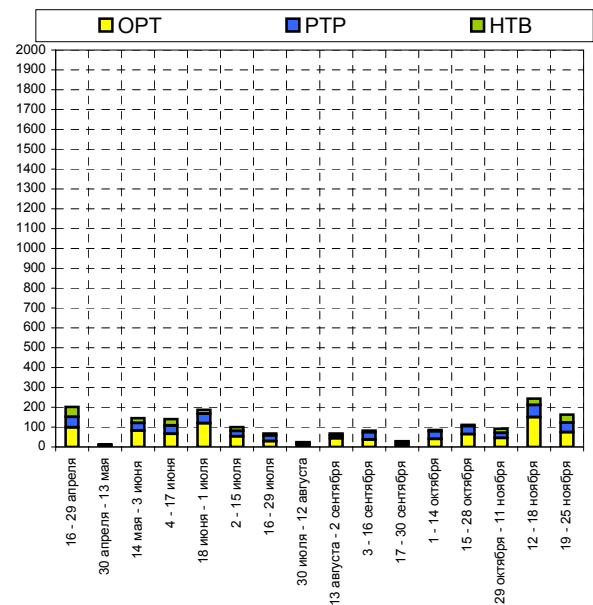


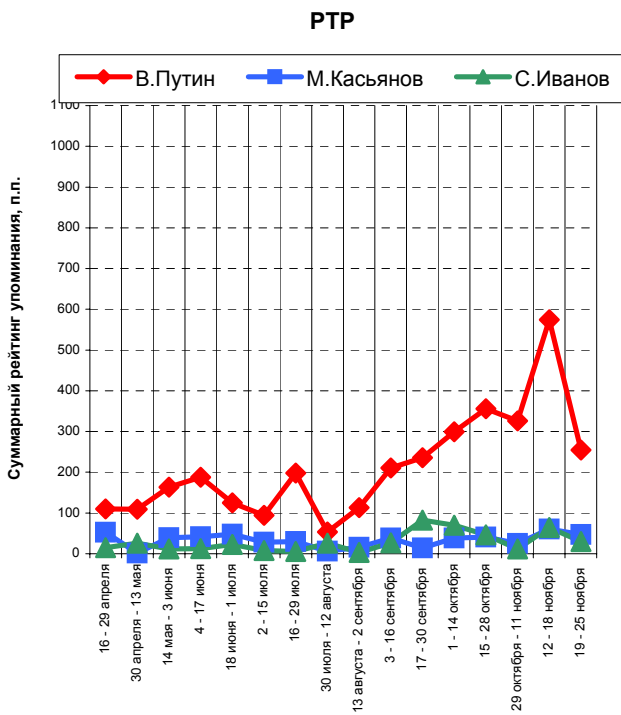
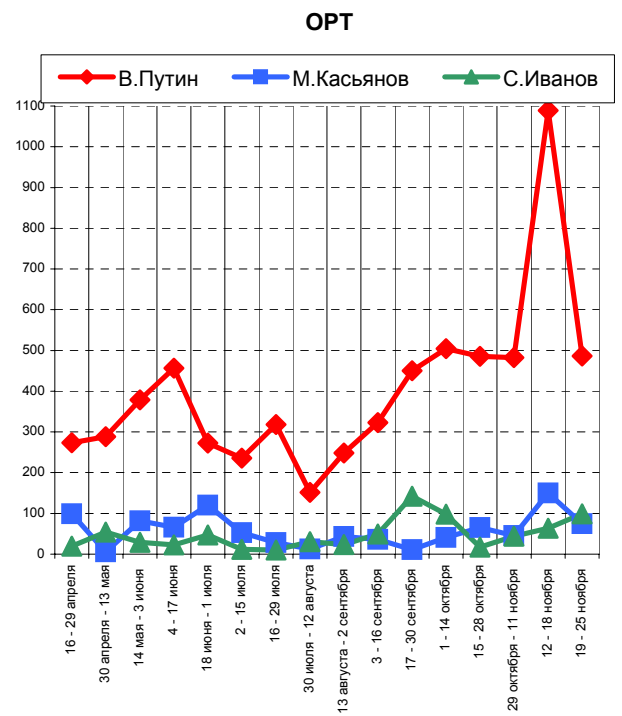
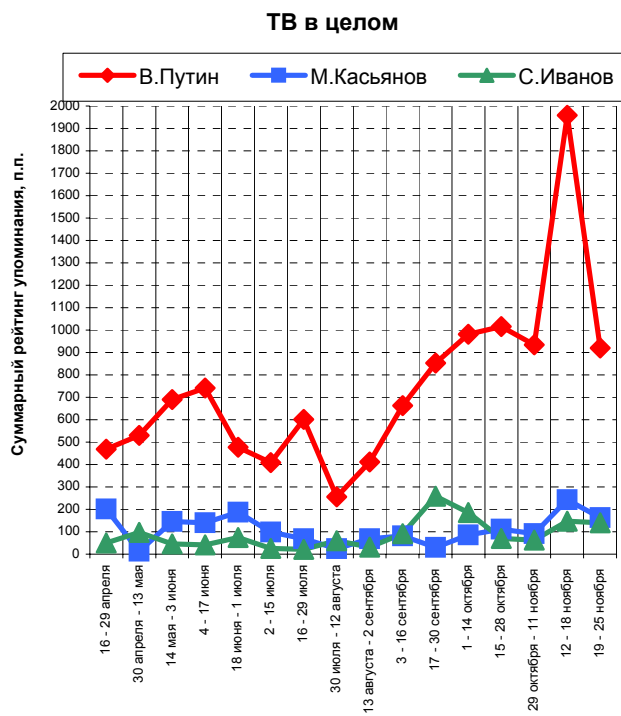
Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.п.

Динамика упоминаний В.Путина



Динамика упоминаний М.Касьянова





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	ТВ в целом														ОРТ																		
	2001 год														2001 год																		
	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 12 августа	13 августа - 2 сентября	3 - 16 сентября	17 - 30 сентября	1 - 14 октября	15 - 28 октября	29 октября - 11 ноября	12 - 18 ноября	19 - 25 ноября	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 12 августа	13 августа - 2 сентября	3 - 16 сентября	17 - 30 сентября	1 - 14 октября	15 - 28 октября	29 октября - 11 ноября	12 - 18 ноября	19 - 25 ноября	
В.Путин	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	
М.Касьянов	##	13	##	##	##	99	68	24	68	82	30	86	112	92	243	##	99	6	82	66	##	##	53	28	13	43	36	11	41	65	46	150	75
С.Иванов	50	98	46	41	74	26	21	60	31	92	##	##	70	63	147	##	19	54	29	22	47	12	10	31	23	50	##	98	18	44	63	99	
А.Кудрин	59	8	28	18	30	3	13	19	28	0	##	37	53	18	64	##	31	2	24	3	21	0	9	13	14	0	47	20	29	0	40	3	
В.Черномырдин	15	61	##	18	14	4	0	0	19	2	8	6	6	3	7	80	8	27	55	12	6	4	0	0	6	0	0	0	0	3	3	0	
М.Горбачев	33	20	27	40	41	0	7	7	29	27	12	12	13	28	14	76	18	7	10	20	15	0	4	7	21	0	5	3	7	13	0	20	
В.Рушайло	5	2	17	19	13	2	40	6	8	11	##	##	56	##	25	54	3	0	14	13	9	0	25	4	8	4	65	##	36	47	23	40	
К.Титов	0	0	5	3	16	10	13	0	0	0	4	0	2	0	53	0	0	3	3	9	2	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	
Б.Грызлов	32	42	27	61	11	41	51	43	6	8	36	14	20	34	39	43	17	22	18	38	5	16	24	24	3	0	12	12	12	23	22	32	
А.Лукашенко	75	54	29	##	95	25	40	32	30	##	18	6	6	2	12	35	32	8	9	85	48	4	14	7	2	84	7	0	6	0	0	0	
Б.Ельцин	26	73	54	88	12	41	18	9	29	43	9	12	52	81	17	35	12	34	37	50	8	15	9	2	17	15	3	2	8	47	0	14	
Г.Селезнев	50	4	15	89	28	15	14	1	11	9	28	3	36	6	12	33	25	0	6	61	9	9	10	0	7	9	15	0	24	0	0	16	
В.Жириновский	44	34	5	36	12	32	0	0	8	14	18	12	13	24	0	33	21	21	2	12	3	20	0	0	0	0	5	0	6	4	0	20	
А.Лебедь	0	1	2	4	7	10	2	4	0	10	0	0	0	0	39	28	0	0	0	4	2	5	0	0	0	7	0	0	0	0	0	28	
А.Волошин	17	4	15	0	9	0	0	0	4	1	8	14	13	9	22	27	0	2	11	0	7	0	0	0	3	0	4	9	6	3	22	20	

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	РТР														НТВ																	
	2001 год														2001 год																	
	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 12 августа	13 августа - 2 сентября	3 - 16 сентября	17 - 30 сентября	1 - 14 октября	15 - 28 октября	29 октября - 11 ноября	12 - 18 ноября	19 - 25 ноября	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 12 августа	13 августа - 2 сентября	3 - 16 сентября	17 - 30 сентября	1 - 14 октября	15 - 28 октября	29 октября - 11 ноября	12 - 18 ноября	19 - 25 ноября
В.Путин	##	##	##	##	##	94	##	53	##	##	##	##	356	##	574	##	86	##	##	97	81	79	84	51	50	##	##	##	##	##	296	##
М.Касьянов	53	2	40	42	48	28	30	7	16	38	14	39	41	25	61	47	50	6	25	33	19	18	10	5	10	7	4	6	6	21	32	40
С.Иванов	15	26	12	12	23	8	6	26	3	27	82	70	47	12	64	30	15	17	5	6	4	6	5	3	5	15	34	18	6	7	20	11
А.Кудрин	20	4	2	6	7	2	4	3	6	0	46	9	22	15	6	73	8	1	2	9	1	1	0	2	8	0	6	8	2	2	19	35
В.Черномырдин	6	15	31	4	3	0	0	0	7	0	8	4	0	0	0	53	0	19	20	1	5	0	0	0	7	2	0	3	6	0	4	28
М.Горбачев	6	7	7	3	17	0	0	0	5	18	3	3	0	5	0	24	8	6	10	17	9	0	3	0	4	9	4	5	6	9	14	32
В.Рушайло	2	0	2	0	3	2	9	3	0	5	62	75	17	43	2	10	0	2	1	6	2	0	7	0	0	2	27	25	3	15	0	4
К.Титов	0	0	0	0	4	6	7	0	0	0	4	0	0	0	0	13	0	0	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
Б.Грызлов	8	11	8	16	4	13	21	15	2	0	16	2	4	9	17	11	7	9	1	7	2	13	5	5	1	8	7	0	4	2	0	0
А.Лукашенко	17	14	8	27	30	2	10	10	14	26	2	3	0	0	0	0	26	32	12	15	18	19	16	15	15	##	8	3	0	2	12	35
Б.Ельцин	7	23	4	11	4	16	2	0	6	12	0	0	3	10	0	0	8	16	13	27	0	10	7	7	6	17	7	10	41	24	17	20
Г.Селезнев	19	4	5	15	11	2	4	0	2	0	5	0	7	3	0	12	6	0	5	12	8	3	0	1	2	0	8	3	5	3	12	5
В.Жириновский	12	7	0	2	4	7	0	0	2	5	0	0	2	6	0	5	11	6	3	22	5	5	0	0	5	9	13	12	4	13	0	7
А.Лебедь	0	0	2	0	3	2	2	0	0	0	0	0	0	0	39	0	0	1	0	1	1	3	0	2	0	4	0	0	0	0	0	0
А.Волошин	11	0	3	0	3	0	0	0	0	0	4	4	6	4	0	6	6	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2	2	0	0

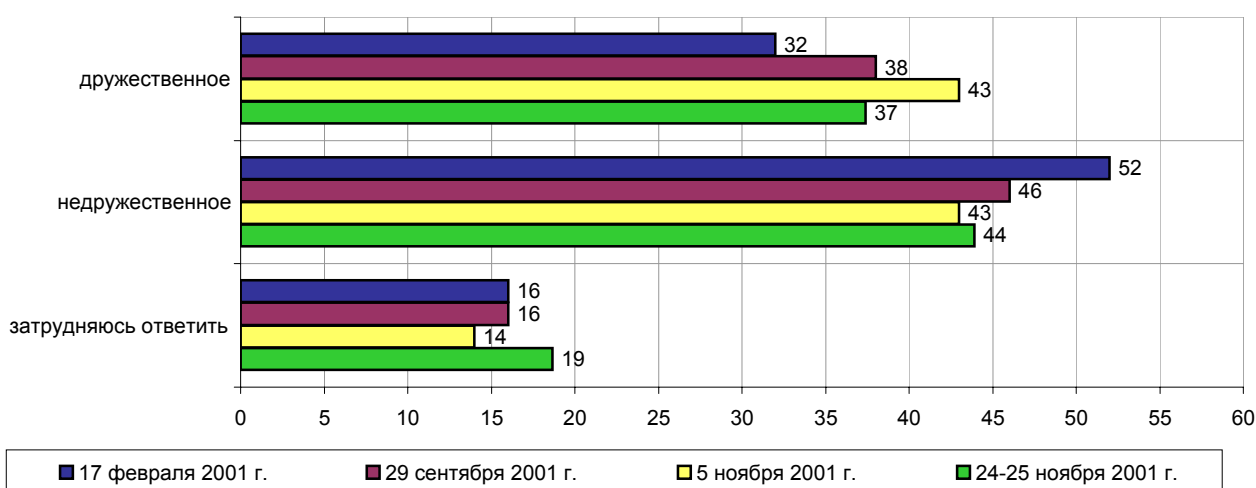
Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их упоминания в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

Визит В.Путина в США

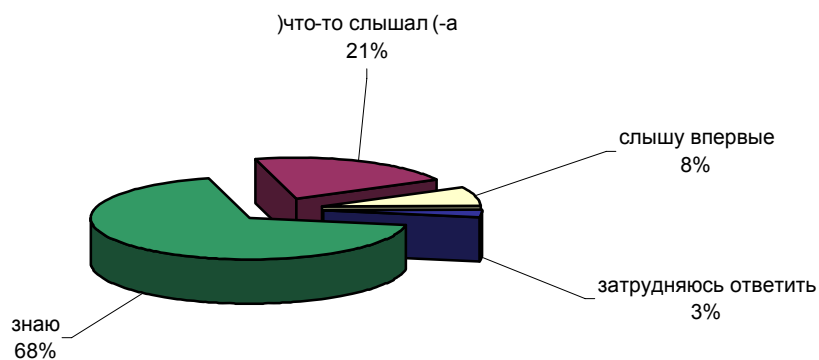


Опрос населения

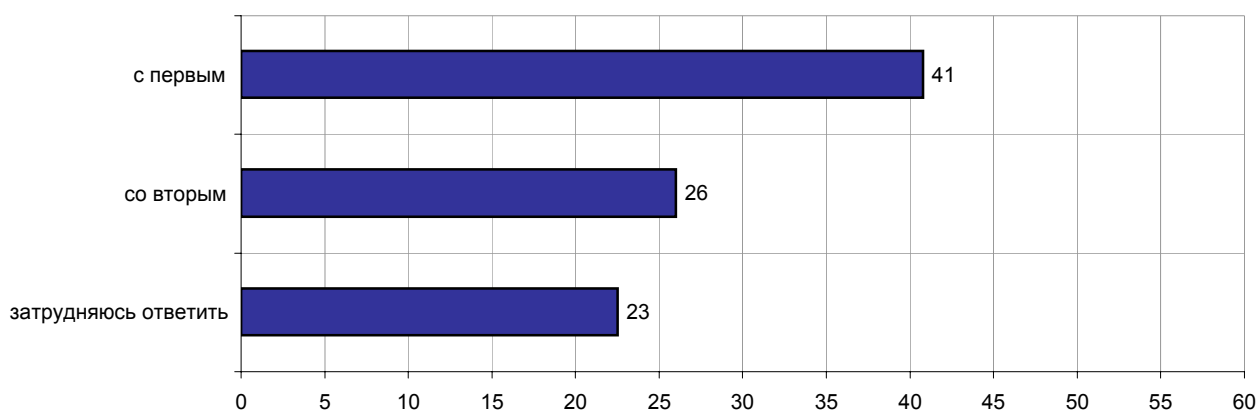
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, США - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?



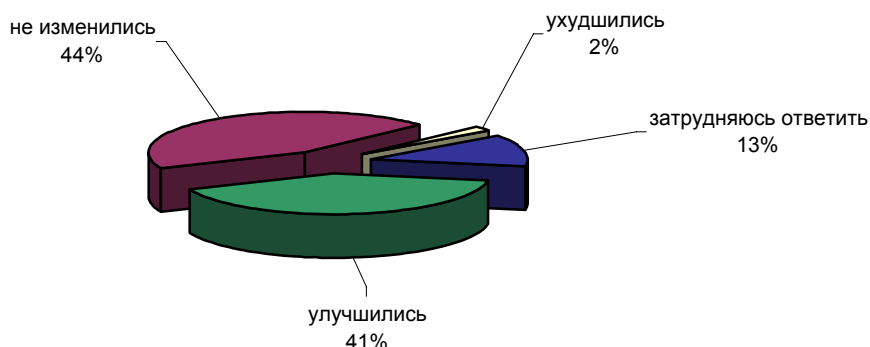
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ПРОШЛОЙ НЕДЕЛЕ В.ПУТИН ПОСЕТИЛ США?



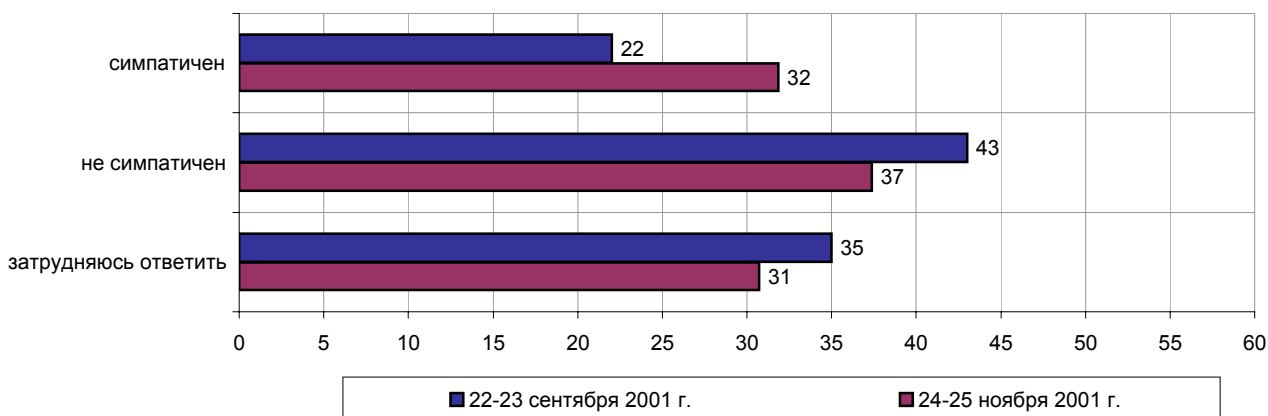
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВСТРЕЧА В.ПУТИНА С ПРЕЗИДЕНТОМ США ДЖ.БУШЕМ ПРИНЕСЛА ВАЖНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ВАЖНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭТА ВСТРЕЧА НЕ ПРИНЕСЛА. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?
 (Ответы заявивших, что им известно о визите В. Путина в США)



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ВИЗИТА В.ПУТИНА В США ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И АМЕРИКОЙ УЛУЧШИЛИСЬ, УХУДШИЛИСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛИСЬ?



СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ПОЛИТИК ДЖОРДЖ БУШ ВАМ СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, США - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?

дружественное	37	45	20	45	38	30	40	35	40	40	33	34	43	34	37	39	37	37	40	43	34	37	34	40	35	43	48	33	32	38	41	35	41	37	36
недружественное	44	38	54	42	43	48	45	43	44	44	44	38	40	50	51	44	42	47	45	37	46	44	43	43	48	39	40	48	51	47	47	46	49	45	46
затрудняюсь ответить	19	16	26	13	19	22	15	22	16	17	23	28	17	16	12	17	21	17	14	20	20	19	23	17	17	18	12	19	17	15	11	19	9	18	18

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ПРОШЛОЙ НЕДЕЛЕ В.ПУТИН ПОСЕТИЛ США?

знаю	68	72	62	67	74	65	71	65	64	70	69	57	66	71	86	62	68	76	74	62	70	62	76	75	65	66	54	73	34	87	87	88	85	89	89
что-то слышал (-а)	21	17	32	20	19	24	21	22	21	24	19	25	23	20	14	22	23	18	18	29	20	23	18	20	19	25	25	21	28	10	10	10	11	11	8
слышу впервые	8	8	3	10	5	7	6	9	12	3	8	13	8	6	0	11	7	4	5	7	6	12	3	4	13	8	8	3	28	1	1	2	3	0	1
затрудняюсь ответить	3	3	3	3	2	4	2	4	3	2	4	5	3	3	0	5	2	2	3	2	4	2	2	1	3	2	13	3	10	1	2	1	1	0	2

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВСТРЕЧА В.ПУТИНА С ПРЕЗИДЕНТОМ США ДЖ.БУШЕМ ПРИНЕСЛА ВАЖНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ВАЖНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭТА ВСТРЕЧА НЕ ПРИНЕСЛА. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?
(Ответы заявивших, что им известно о визите В. Путина в США)**

с первым	41	49	28	48	43	34	45	37	37	45	41	30	40	45	54	41	37	46	45	42	40	39	44	42	43	45	35	33	30	45	47	42	41	48	45
со вторым	26	20	38	23	27	28	27	25	27	27	25	22	23	29	33	25	27	26	25	25	25	26	23	36	25	23	27	29	24	34	35	32	32	36	33
затрудняюсь ответить	23	20	29	16	23	27	19	25	20	23	24	30	26	18	12	18	27	21	22	24	24	20	27	17	16	23	17	32	8	19	15	22	22	16	19

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

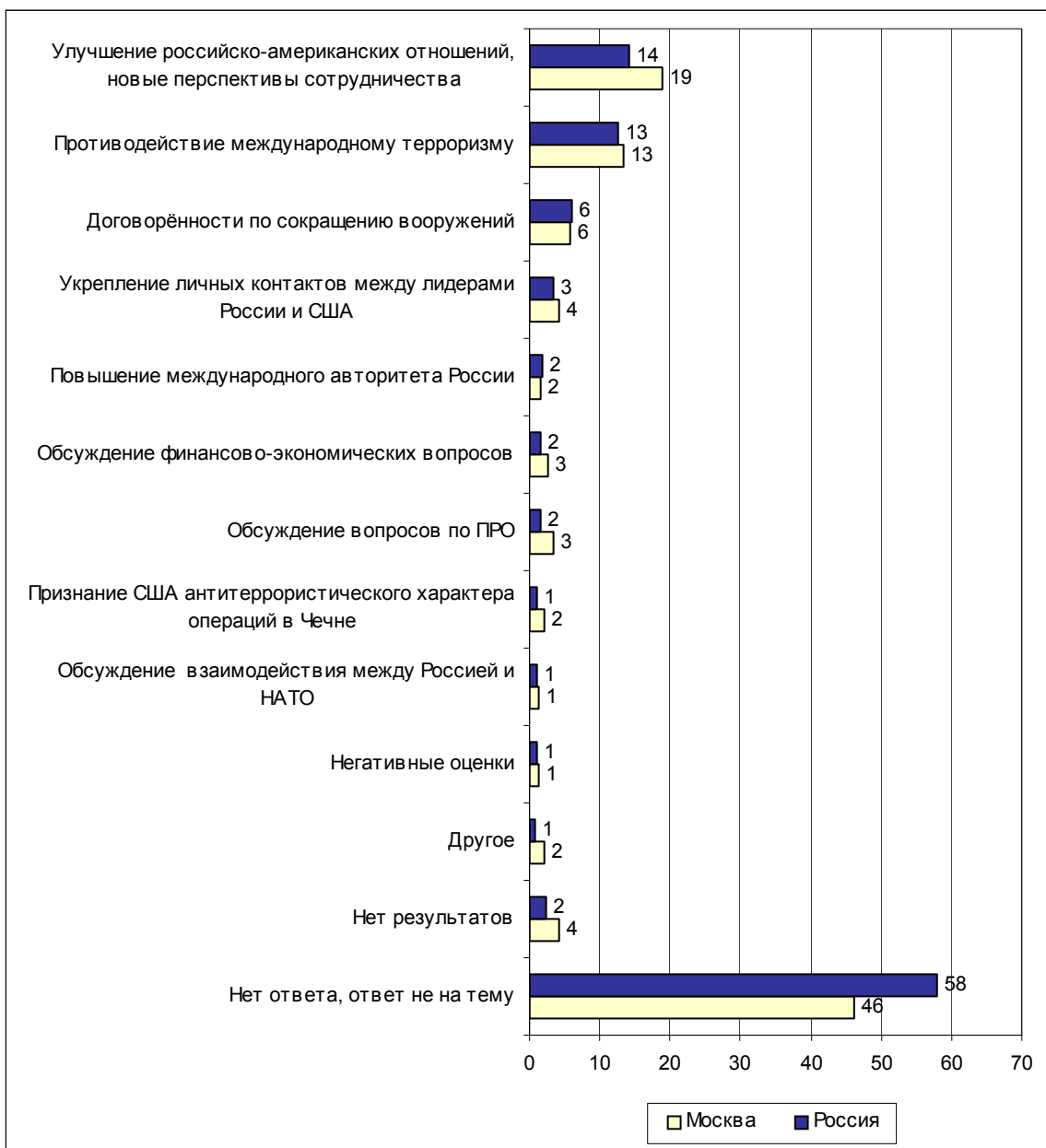
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ВИЗИТА В.ПУТИНА В США ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И АМЕРИКОЙ УЛУЧШИЛИСЬ, УХУДШИЛИСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛИСЬ?

улучшились	37	45	21	42	40	30	42	32	34	38	38	30	36	37	49	33	33	45	46	42	35	30	37	43	37	42	23	34	20	43	47	39	36	47	46
не изменились	40	34	54	36	41	42	39	40	41	46	34	31	42	43	40	39	44	36	35	37	43	38	41	45	37	37	41	42	32	46	46	45	52	44	41
ухудшились	2	1	3	1	2	3	2	2	1	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	2	1	2	3	0	0	0	1	0	1	0
затрудняюсь ответить	11	9	16	8	10	13	8	14	9	10	15	18	9	10	8	9	13	12	8	11	10	15	15	4	8	10	13	15	9	8	4	12	8	7	10

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ПОЛИТИК ДЖОРДЖ БУШ ВАМ СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН?

симпатичен	32	37	20	36	35	27	35	29	30	33	32	29	35	33	26	31	32	34	31	31	32	33	36	32	23	36	34	26	30	28	28	27	22	26	34
не симпатичен	37	35	52	38	39	37	36	39	42	38	33	37	36	40	46	34	39	38	46	33	38	33	32	44	44	32	41	41	41	48	46	50	52	53	41
затрудняюсь ответить	31	29	28	26	27	36	28	33	28	28	35	40	29	27	28	35	28	28	22	36	30	33	33	23	33	32	24	32	29	23	25	22	24	21	24

Открытый вопрос: Назовите, пожалуйста, самые главные, по Вашему мнению, результаты встречи В. Путина и Дж. Буша.



Суждения респондентов*(в % от числа опрошенных по России)*

- Улучшение российско-американских отношений, новые перспективы сотрудничества** 14
- *"Главное – то, что они поняли друг друга и отношения стали лучше"; "после этой встречи, думаю, будут налажены тесные отношения"; "ликвидация недоверия и сближение между США и Россией"; "делают шаги навстречу друг другу"; "больше стало доверия, взаимопонимания"; "будем дружить с Америкой"; "меньше будет разногласий"; "налаживаем сотрудничество"; "США поняли, что Россия им не враг"; "окончание холодной войны, более дружественные отношения с США"; "начало сотрудничества"; "дела идут к лучшему"; "взаимовыгодное сотрудничество между двумя державами"; "потепление отношений, снятие напряжения"; "планы на будущее".*
- Противодействие международному терроризму** 13
- *"Нашли общий язык в борьбе с международным терроризмом"; "будут вместе бороться с терроризмом"; "общность позиций в борьбе с терроризмом"; "совместные заявления о борьбе с терроризмом".*
- Договорённости по сокращению вооружений** 6
- *"О разоружении"; "переговоры о разоружении"; "они говорили о разоружении"; "в военной сфере меньше будет гонки вооружения".*
- Укрепление личных контактов между лидерами России и США** 3
- *"Между президентами установлены доверительные отношения"; "личное знакомство"; "сближение с Бушем в личном плане, знакомство близкое между ними"; "по-знакомились, наладили контакт"; "то, что Путин и Буш подружились, нашли общий язык, – это отразится и на народе"; "Буш узнал лучше Путина".*
- Повышение международного авторитета России** 2
- *"Россию воспринимают на Западе равным партнером"; "мнение России учитывается в мировой политике"; "весь мир стал поворачиваться лицом к России"; "Путин смог доказать, что Россия еще на что-то способна"; "начнут воспринимать Россию по-новому"; "с нами все больше считают, присматриваются к нашему мнению"; "приятно за Россию: с нами все больше начинают считаться"; "Россия поднялась на высший уровень"; "нас признали и стали больше уважать".*
- Обсуждение финансово-экономических вопросов** 2
- *"Может, долги спишут"; "торговля без пошлин"; "экономические отношения"; "экономическое сотрудничество"; "неплохой результат в области экономики"; "экономисты говорят, что была польза"; "торговые связи укрепляются"; "были решены финансовые вопросы".*
- Обсуждение вопросов по ПРО** 2
- *"Насчет программы ПРО задумались"; "переговоры по ПРО"; "Путин не уступил Бушу по ПРО"; "Путин заявил о позиции России по ПРО"; "обсуждали ПРО".*

Признание США антитеррористического характера операций в Чечне	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Буш понял, что Россия действительно борется в Чечне с терроризмом, что политика России правильная"; "Америка одобрила наши действия в Чечне"; "Америка нам развязала руки, перестала нам мешать в Чечне"; "признали целесообразность политики России в Чечне"; "смягчена позиция США по Чечне".</i> 	
Обсуждение взаимодействия между Россией и НАТО	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обсуждался вопрос вступления России в НАТО, а это выгодно для России"; "говорили о НАТО"; "дать открытый путь России в НАТО"; "изменяются наши отношения с НАТО"; "НАТО не противник для нас теперь".</i> 	
Негативные оценки	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Они нас используют, как в свое время использовали немцы"; "в очередной раз продавались"; "все делается в пользу американцев"; "только катаются и деньги тратят, как наш директор в Испанию"; "враги есть враги"; "Буш обманет нас, Россию: на них нельзя надеяться"; "обманут они нас"; "ничего ждать хорошего от своих же врагов"; "отмывание каких-нибудь денег"; "это больше похоже на фарс, чем на решение каких-то дел".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Время покажет"; "Путина преследует какую-то свою цель в хорошем смысле слова"; "наверняка о чем-то договорились"; "переговоры были тайными, мы не знаем о чем"; "чтобы люди жили мирно и в достатке, они стараются оба".</i> 	
Нет результатов	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обыкновенная протокольная встреча"; "на мой взгляд, никаких результатов это не принесло"; "никаких конкретных результатов нет"; "никаких особых договоренностей принято не было"; "для нас вряд ли есть результаты".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	58

Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизодов	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
838(8)*	ОРТ о визите В. Путина в США	1,93/срд	1,50/срд	1,42/срд	1,61
836(6)	В. Путин о сокращении ядерных арсеналов	1,71/срд	1,46/срд	0,65/срд	1,27
835(5)	ОРТ о результатах встречи В. Путина и Дж. Буша	1,56/срд	1,48/срд	0,52/слн	1,19
837(7)	Н. Сванидзе о встрече В. Путина и Дж. Буша	1,63/срд	1,68/срд	-0,08/слн	1,08
832(2)	НТВ о встрече В. Путина и Дж. Буша	0,93/срд	0,79/срд	0,79/срд	0,84
834(4)	Дж. Буш о российско-американских отношениях	0,63/срд	0,69/срд	-0,74/срд	0,19
831(1)	Л. Парфенов о встрече В. Путина и Дж. Буша	0,98/срд	0,26/срд	-0,77/слн	0,16
833(3)	Д. Бейкер о российско-американских отношениях	0,00/срд	0,25/слб	-0,30/срд	-0,02

Эпизод 831 (1-й по порядку демонстрации). *НТВ, "Намедни", 18.11.01, 21:00.*
Л. Парфенов (ведущий): Три дня на этой неделе президент Путин находился с визитом в США. И теперь принято говорить, что Россия и Америка – союзники. Даже оторопь брала, с каким чувством глубокого удовлетворения во время визита говорили, что теракты 11 сентября дали шанс для сближения двух стран. Все-таки люди погибли – а тут такой политический прагматизм.

Особый итог визита: президент Путин явно увлекся внешней политикой. Ему хочется лично заниматься дипломатией. До него Хрущеву и Брежневу, Горбачеву и Ельцину тоже очень нравилось чувствовать себя мировыми лидерами. Более чем быть лидером национальным. Деловых результатов немного: Путин настаивает на российском участии в принятии решений в НАТО, Буш отвечает про консультативную роль, которая может эволюционировать. Зато царит новый дух. По словам помощников Буша, тот сказал Путину: "С тобой я хотел бы воевать в одном окопе".

Эпизод 832 (2-й по порядку демонстрации). *НТВ, "Намедни", 18.11.01, 21:00.*
А. Пивоваров (корреспондент): Это был визит приятных деталей. Встреча Путина на авиабазе "Эндрюс". Встречать по протоколу должен заместитель госсекретаря, а приехал сам госсекретарь. И так все три дня. Принимали чуть теплее, улыбались чуть шире протокольного. По плечу хлопали беспрестанно. Насколь-

* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

ко они это искренне? На все сто. Здесь не расчет, а порыв. Путин в трудную минуту поддержал Америку, и Америка этим по-человечески тронута.

Эпизод 833 (3-й по порядку демонстрации). НТВ, "Намедни", 18.11.01, 21:00. Д. Бейкер (бывший госсекретарь США): Сейчас, мне кажется, повторяется история поздних 80-х, когда Россия и США перешли от ненависти к сотрудничеству. Никто не скажет вам, сколько эта дружба продлится. Но, в принципе, продлится она может долго. Если обе страны того захотят.

Эпизод 834 (4-й по порядку демонстрации). НТВ, "Намедни", 18.11.01, 21:00. А. Пивоваров (корреспондент): От рейгановского "доверяй, но проверяй" в новом веке отвалилась половина. Теперь Америка хочет доверия – просто. Москва давно предлагала сократить ядерные боеголовки тысяч до двух с половиной. Большого российский бюджет не потянет. В Кремле хотели по науке: заключить двусторонний договор, лишние боеголовки под взаимным контролем уничтожить. Но Вашингтон предпочел красивый стремительный жест: на первой же встрече Буш объявил об одностороннем сокращении боеголовок до двух примерно тысяч. И ни переговоров, ни договоров.

Дж. Буш (президент США): Помню, как сидел перед телевизором и смотрел на эти бесконечные переговоры. Люди годами решали, что и как сокращать. Теперь новый век. Мы партнеры, и должны доверять друг другу. Поэтому я просто указал количество боеголовок, которого Соединенные Штаты будут придерживаться.

А. Пивоваров: Владимир Путин оказался в двусмысленном положении. С одной стороны, на американскую инициативу нельзя не ответить. С другой стороны, нет договора – нет и гарантий. Снятые с ракет боеголовки американцы вполне могут положить на склад и в будущем вернуть назад в ракеты. Россия же хранить все боеголовки не может – денег нет.

Эпизод 835 (5-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Времена", 18.11.01, 22:30. П. Филь (корреспондент): При этом президенты договорились: ядерные арсеналы самих России и США – а это 6 и 7 тысяч стратегических ядерных боезапасов соответственно – будут значительно сокращены, до уровня полутора – двух тысяч единиц. России это сулит немалые экономические выгоды. Во-первых, резко сократятся затраты на оборону – содержать и обновлять ядерное вооружение само по себе накладно. Во-вторых, именно в дни визита Владимира Путина Международный комитет американского Сената одобрил почти сенсационный законопроект о списании трех с половиной миллиардов долларов еще советских долгов России перед США. Единственное политическое условие – американский контроль над уничтожением российских ядерных арсеналов. Кстати, экономические вопросы – помимо темы ядерных вооружений, международного терроризма и ситуации в Афганистане – стали одной из главных составляющих переговоров. После Вашингтона Владимир Путин отправился на юг США. В Хьюстоне, деловой столице Техаса, была запланирована его встреча с представителями американской бизнес-элиты. К этому времени Джордж Буш уже пообещал, что пресловутая поправка Джексона-Вэнека, принятая почти 30 лет назад, будет отме-

нена. Ее суть – в ограничении экспорта российских товаров и продукции в США. Так в свое время американская администрация отреагировала на притеснения, чинимые властями СССР советским евреям, желавшим эмигрировать. Отмена поправки могла бы положить конец антидемпинговым расследованиям в отношении российских производителей, способствовать притоку инвестиций в целые отрасли российской экономики, прежде всего энергетические, разморозить инвестиционную программу американского "Эксим-банка", свернутую в свое время по политическим мотивам из-за событий в Чечне. Американцы обещают России и свою поддержку в вопросе о принятии нашей страны во Всемирную торговую организацию, причем на общих условиях. В Кроуфорде, ближайшем к личному ранчо Джорджа Буша тexasком городке, где президенты выступали в местной средней школе, Владимир Путин сказал: "Для развития экономики России нужны стандартные, нормальные отношения с США и с миром. Россия не ждет преференций. Мы даже долги возвращаем с опережением графика". Путин и Буш, близко пообщавшись, называют друг друга "человек дела". Возможно, теперь для принятия многих важных решений им действительно достаточно будет просто договориться без долгих дебатов и бесконечных переговорных раундов.

Эпизод 836 (6-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 17.11.01, 21:00. В. Путин (президент РФ): Можно отвернуть боеголовки и положить рядом, а можно уничтожить – и это предмет переговоров. Как мы будем поступать с этим – это предмет переговоров. У нас есть расхождения в том, как мы полагаем достичь этой цели, средства и методы достижения. Здесь у нас есть расхождения.

Эпизод 837 (7-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 18.11.01, 20:00. Н. Сванидзе (ведущий): Формулировки обоих президентов не только дипломатичны, но и на самом деле предельно взаимно дружелюбны, поэтому на первый взгляд кажется, что найти даже не десять, как известно в упражнении на наблюдательность, а хотя бы пару различий в их позициях не представляется возможным. На самом деле это не так. Визит Путина можно рассматривать в двух аспектах, и оба важны. Первый – морально-психологический. Несомненно, это закрепление того масштабного положительного сдвига в отношениях двух стран, который произошел после терактов 11 сентября и уже нашел отражение в общественном мнении. Народы России и США уже не смотрят друг на друга как на врагов. Президенты встречались по-приятельски – и это не только слова, интонации и взгляды, но и показательные жесты. Для американцев особенно важен тот факт, что Владимир Путин был гостем в доме Буша. Единственным человеком, который до сих пор удостоивался подобного приглашения, был президент Мексики – многолетний личный друг Буша. Даже ближайший союзник Штатов британец Тони Блэр на президентское ранчо приглашен не был. Буш трижды в ходе встречи с Путиным употребил слово "траст" – доверие, а еще раньше заявил, что он заглянул в душу Путина и остался удовлетворен.

Взаимное доверие действительно усиливается, и визит в этом плане ожиданий не обманул, и ни в каком плане не обманул, но даже при нынешних, по меркам еще трехмесячной давности, просто сказочных отношениях есть конкретные проблемы, они частично решаются, частично остаются. Тот же Буш, отвечая

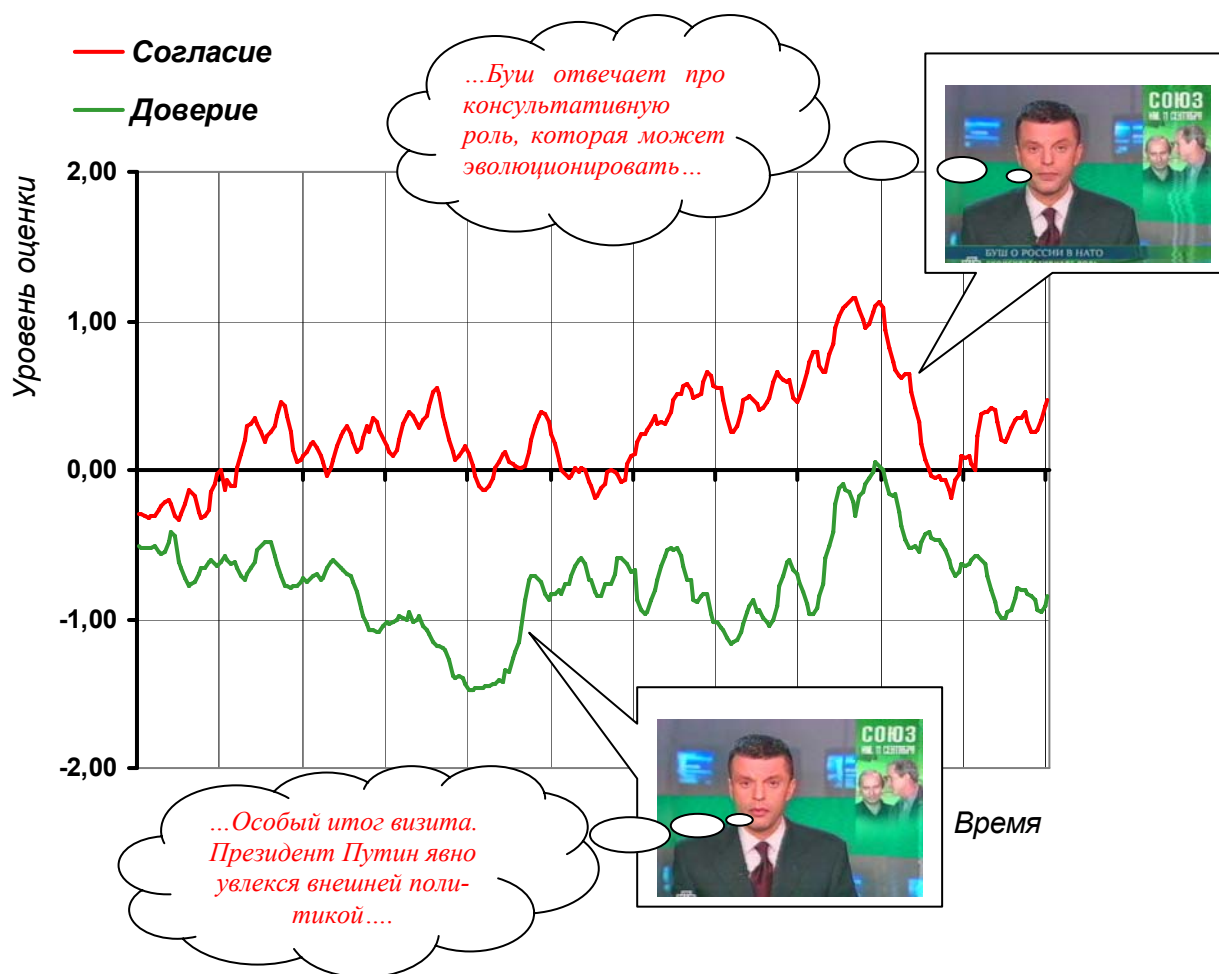
на вопросы техасских школьников, признался: "Мы договорились не по всем вопросам", – после чего добавил: "А разве вы во всем соглашаетесь со своей матерью? Но вы же все равно ее любите". Кто в паре "Путин – Буш" – мать, а кто – дитя, американский президент не уточнил, а дети не приставали. Путин выразился не столь образно и настроен был менее сентиментально. Он не утверждал, что получил удовлетворение, заглянув в душу Буша, и не затрагивал тему материнства и детства в международных отношениях. Напротив, дал понять, что в нынешней обострившейся обстановке нельзя строить политику на чистом доверии.

Эпизод 838 (8-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 17.11.01, 21:00.

А. Верницкий (корреспондент): За внешней политической стороной любого официального визита главы государства всегда скрывается не менее интересная сторона – личная. Президенты даже крупнейших мировых держав общаются не только за столами переговоров – в качестве подчас жестких политиков, но и как самые обычные люди, даже во время официальных визитов.

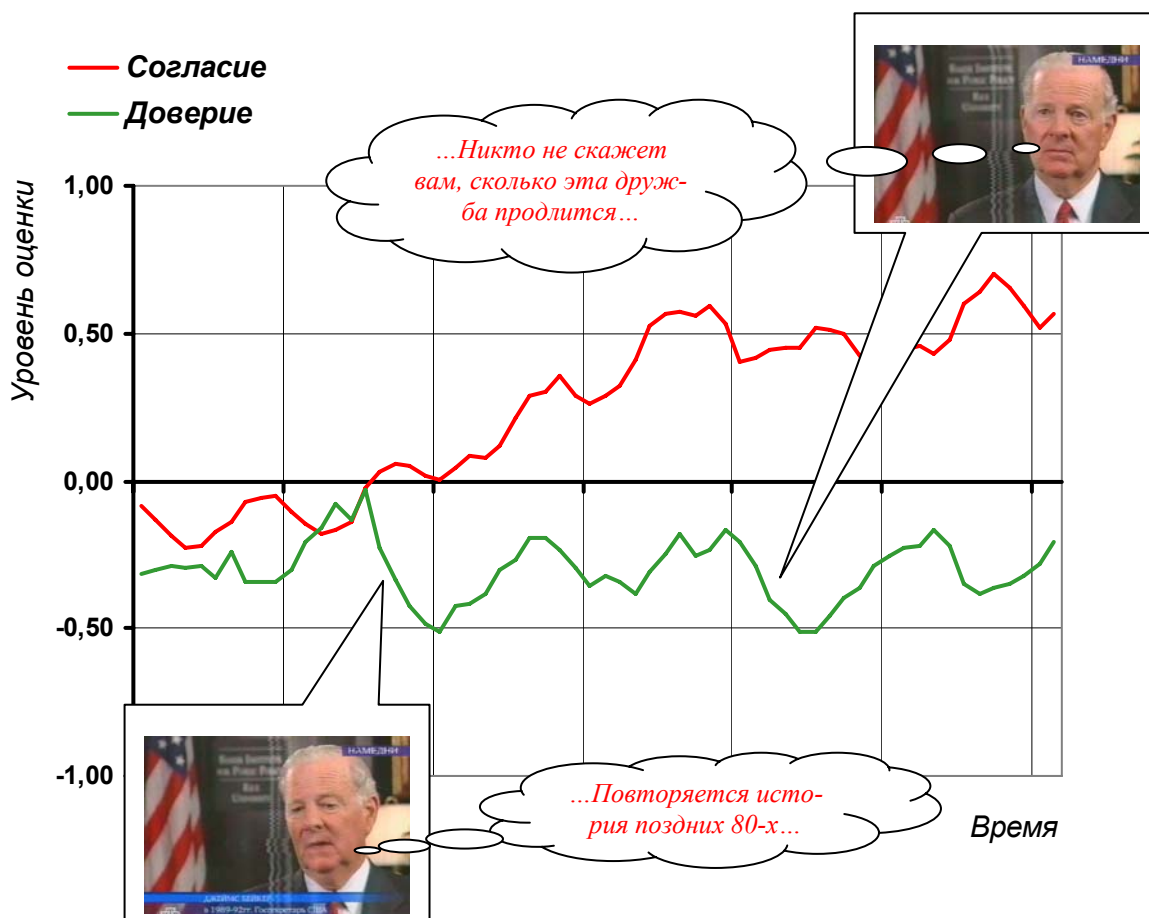
Владимир Путин – в Соединенных Штатах Америки. Его программные заявления во время официального визита многократно растиражированы средствами массовой информации. Все места, где президент России побывал за неполные четыре дня, телезрители уже видели. И тем не менее, за кадрами информационных программ осталось многое. Прежде всего, это видеосъемки личных операторов президентов, которые всегда чуть ближе, чем остальные журналисты. Появление этих кадров в эфире – само по себе большая редкость: Вашингтон, Белый дом – главная резиденция президентов США. Это не церемония официальной встречи с непременным почетным караулом, президент Джордж Буш показывает президенту Владимиру Путину свой рабочий кабинет. Совершенно неофициально, обычная гордость, нынешний хозяин Овального кабинета украшает его, как и все его предшественники, на свой лад. Сейчас это картины с пейзажами родного Джорджу Бушу Техаса.

Эпизод 831 (1-ый по порядку демонстрации).
 НТВ, "Намедни", 18.11.01, 21:00.
 Л. Парфенов о встрече В. Путина и Дж. Буша



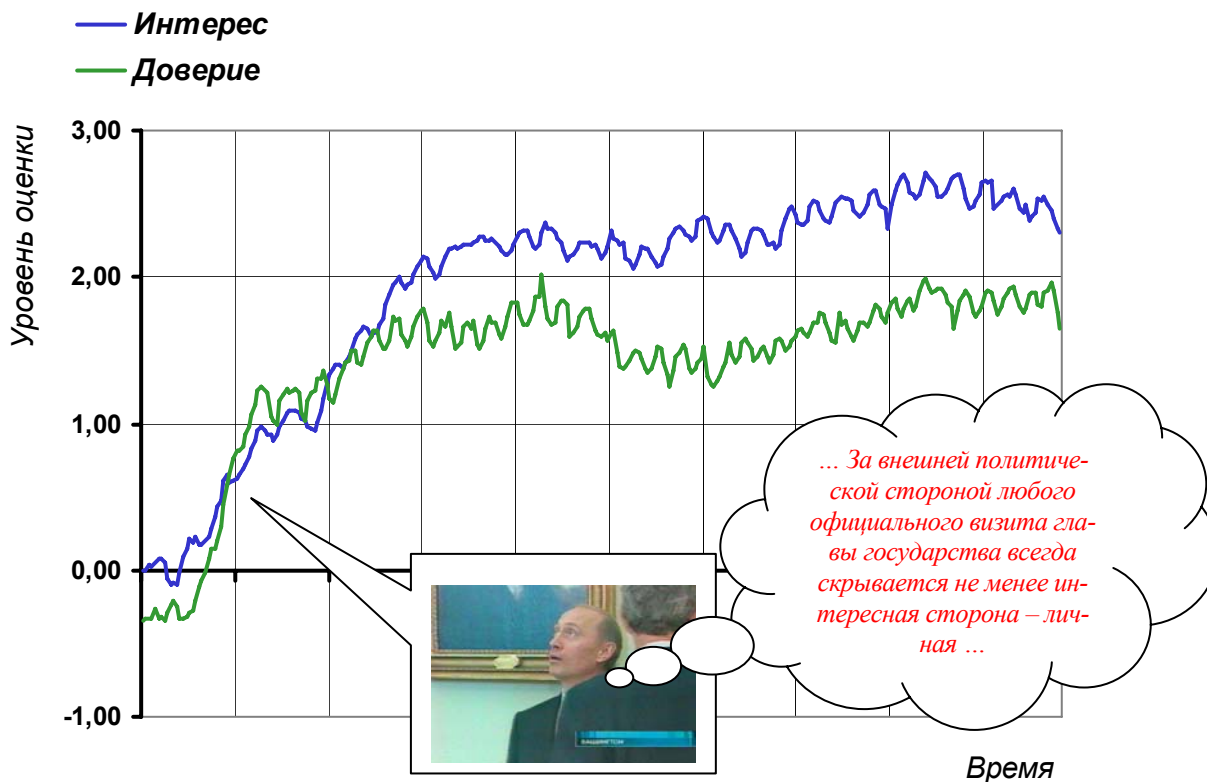
Л. Парфенов (ведущий): Три дня на этой неделе президент Путин находился с визитом в США. И теперь принято говорить, что Россия и Америка союзники. Даже оторопь брала, с каким чувством глубокого удовлетворения во время визита говорили, что теракты 11 сентября дали шанс для сближения двух стран. Все-таки люди погибли, а тут такой политический прагматизм. *Особый итог визита. Президент Путин явно увлекся внешней политикой.* Ему хочется лично заниматься дипломатией. До него Хрущеву и Брежневу, Горбачеву и Ельцину тоже очень нравилось чувствовать себя мировыми лидерами. Более чем быть лидером национальным. Деловых результатов немного. Путин настаивает на российском участии в принятии решений в НАТО. *Буш отвечает про консультативную роль, которая может эволюционировать.* Зато царит новый дух. По словам помощников Буша, тот сказал Путину: "С тобой я хотел бы воевать в одном окопе".

Эпизод 833 (3-й по порядку демонстрации).
 НТВ, "Намедни", 18.11.01, 21:00,
 Д. Бейкер о российско-американских отношениях



Д. Бейкер (бывший госсекретарь США): Сейчас мне кажется, *повторяется история поздних 80-х*, когда Россия и США перешли от ненависти к сотрудничеству. *Никто не скажет вам, сколько эта дружба продлится.* Но, в принципе, продлиться она может долго. Если обе страны того захотят.

Эпизод 838 (8-й по порядку демонстрации).
ОРТ, "Время", 17.11.01, 21:00.
ОРТ о визите В. Путина в США



А. Верницкий (корреспондент): За внешней политической стороной любого *официального визита главы государства всегда скрывается не менее интересная сторона – личная*. Президенты даже крупнейших мировых держав общаются не только за столами переговоров – в качестве подчас жестких политиков, но и как самые обычные люди, даже во время официальных визитов. Владимир Путин в Соединенных Штатах Америки. Его программные заявления во время официального визита многократно растрогажены средствами массовой информации. Все места, где президент России побывал за неполные четыре дня, телезрители уже видели. И, тем не менее, за кадрами информационных программ осталось многое. Прежде всего, это видеосъемки личных операторов президентов, которые всегда чуть ближе, чем остальные журналисты. Появление этих кадров в эфире – само по себе большая редкость. Вашингтон, Белый дом – главная резиденция президентов США. Это не церемония официальной встречи с не переменным почетным караулом, президент Джордж Буш показывает Президенту Владимиру Путину свой рабочий кабинет. Совершенно неофициально, обычная гордость, нынешний хозяин Овального кабинета украшает его, как и все его предшественники, на свой лад. Сейчас эта картина с пейзажами родного Джорджу Бушу Техаса.

Комментарий

Весь представленный к тестированию на прошедшей неделе видеоряд вызвал у респондентов позитивную эмоциональную реакцию – им было приятно, что президента России *"хорошо принимали в Америке"*. Участники дискуссии говорили о своей удовлетворенности не столько итогами визита В. Путина в США, сколько общей атмосферой доброжелательности и партнерства, сопровождавшей, по ощущениям респондентов, этот визит. Именно поэтому в верхней части нашего рейтинга оказались эпизоды, иллюстрирующие пребывание В. Путина в США, кадры его общения с Дж. Бушем и обычными людьми *"с американских улиц"*.

Эпизод 838 (8-ой по порядку демонстрации). Этот эпизод набрал максимальное число баллов по всем трем шкалам – *интереса, доверия и согласия*. И это несмотря на то, что некоторые из участников дискуссии называли его малоинформативным.

- *"Ну а чего, это не информация вообще"*.
- *"Ничего, пустой эпизод, да"*.

Участникам дискуссии было интересно увидеть, как общаются два президента в неформальной обстановке.

- *"Мне понравилось, когда Путин в гости поехал к Бушу"*.
- *"Яркие впечатления. Например, мне лицо понравилось очень Путина, когда Буш представлял свой кабинет. Он так ухмыльнулся: мне в Кремле такое сделали, а ты, вообще, такой скромняга-парень – там три тарелки стоят каких-то и книжечки"*.
- *"Мне показалось, наоборот, что Путин, как бы: о, как у тебя хорошо"*.
- *"Вообще прием Путина, весь прием мне понравился очень, как его принимали с самого начала и до самого конца"*.

Любопытно, что респонденты стали проводить параллель между отношением американцев к своему президенту и отношением к российскому президенту в России.

- *"Доверие у народа к правительству Америки какое-то значительно такое большее, чем у нас. Я считаю, у нас сейчас стало повышаться доверие к Путину значительно"*.

Эпизод 831 (1-й по порядку демонстрации). Респонденты были неприятно задеты ироническими интонациями, звучавшими в комментариях Л. Парфенова. Им понравилось, как приняли В. Путина в США, а ведущий "Намедни" предлагает обратить внимание на превалирование у российского президента интереса к внешнеполитической деятельности над делами внутри страны. Это огорчает респондентов, хотя часть из них нехотя согласилась с Л. Парфеновым.

- *"Ну, чего, в общем, правда; хотя он несколько излишне налегает на иронию, чем, на самом деле, подрывает доверие к своим речениям"*.

- *"...Я бы сказал, что он перегрывает палку, хотя, в общем и целом, я вполне с ним согласен".*
- *"Он [Парфенов] не верит, о чем говорит, он сам этого не поддерживает".*
- *"Я думаю следующее: что надо внутренними делами заниматься, а не очень-то увлекаться этими самыми международными, потому что стране-то очень плохо".*
- *"Ну, на самом деле, конечно, ...поскольку это программа НТВ-шная, то ...он старается еще и выделиться из общей, так сказать, во многом официальной канвы, в которой подается это событие. Ну, опять же это можно было делать несколько скромней".*

Некоторые участники дискуссии вполне удовлетворены внешнеполитической деятельностью В. Путина, полагая, что Россия должна быть достойно представлена на международной арене.

- *"Я не считаю, что он излишне. Он должен обязательно, наш лидер, быть на коне в международных отношениях".*
- *"Да, я тоже так считаю. Страна должна иметь место".*
- *"Должны все его уважать, видеть, что он есть президент".*

Некоторые респонденты убеждены, что лишь экономически сильную Россию будут уважать в мире, а поэтому прежде всего В. Путину следует сосредоточиться на решении внутренних проблем.

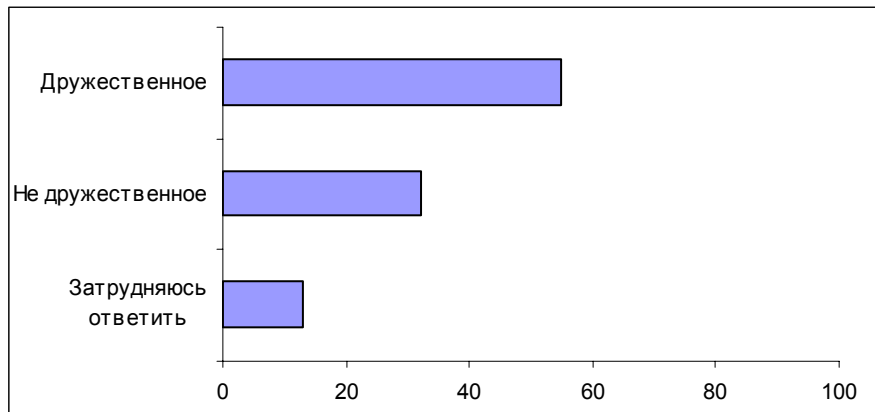
- *"Почему, прошу прощения, должны видеть, что есть президент чего? Державы, которая сидит вот где-то там, и в которой ничего не происходит, а вот только президент ездит туда-сюда".*

Эпизод 833 (3-ий по порядку демонстрации). Еще один эпизод, опускающий участников тестирования с небес на землю. Абсолютно конкретный, лишенный всяких эмоций комментарий бывшего госсекретаря США по поводу визита В. Путина. Респонденты понимают, что слова Бейкера справедливы и честны, но им обидно ощущать себя гражданами страны, которая не является сверхдержавой; им кажется, что *"нам Америка диктует"*, что *"они с нами не считаются"*. Видимо, в силу именно этих обстоятельств данный эпизод оказался "замыкающим" в нынешнем рейтинге.

- *"Не, ну если вы заметили, это говорит американец все-таки, который опять же-таки честно обещает. ...Типа если вы будете себя хорошо вести, то мы, может быть, к вам тоже будем хорошо относиться".*
- *"Они уже свои опять условия диктуют".*
- *"Да, естественно. Они сильнее. Тут вопрос, как бы, вполне понятный".*
- *"Он сейчас, в общем-то, не у дел, наверно, Бейкер, в смысле государственных этих... Это лично его мнение, по-моему".*

Опрос экспертов

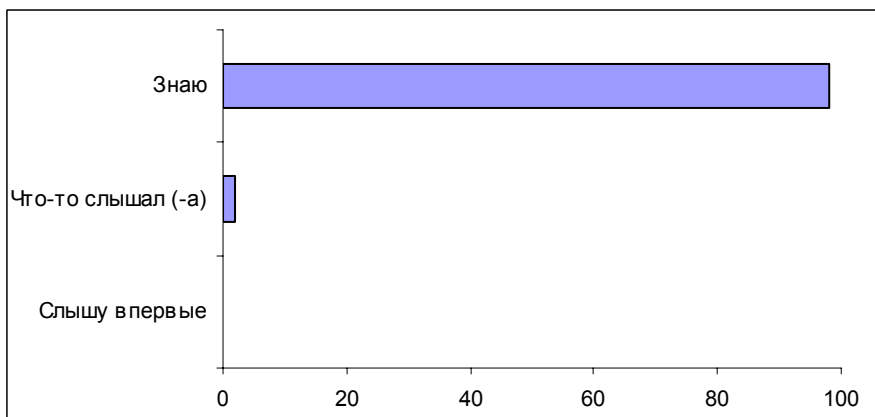
Вопрос: Как Вы считаете, США – это дружественное или не дружественное по отношению к России государство?



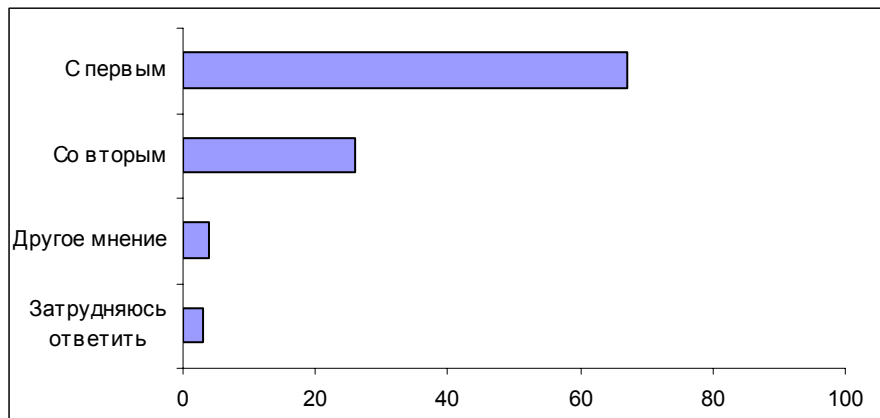
Вопрос: Как Вы думаете, по мнению большинства россиян, США – это дружественное или не дружественное по отношению к России государство?



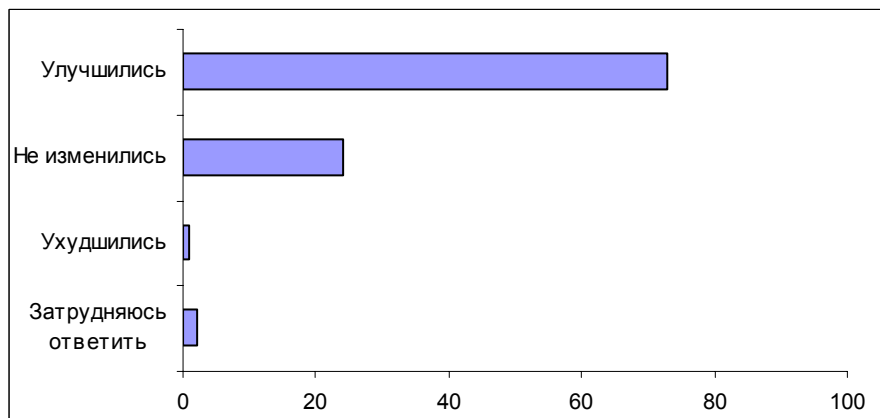
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что на прошлой неделе В. Путин посетил США?



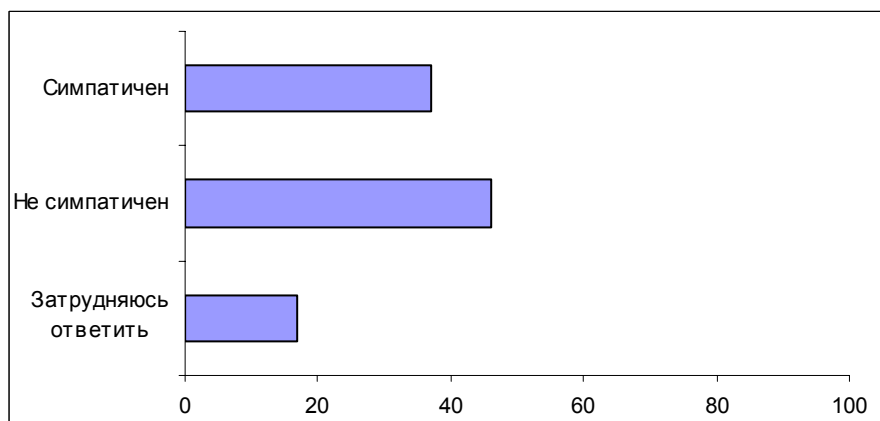
Вопрос: Одни считают, что встреча В. Путина с президентом США Дж. Бушем принесла важные результаты. Другие полагают, что важных результатов эта встреча не принесла. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны? (Ответы заявивших, что им известно о визите В. Путина в США.)



Вопрос: Как Вы считаете, в результате визита В. Путина в США отношения между Россией и Америкой улучшились, ухудшились или не изменились? (Ответы заявивших, что им известно о визите В. Путина в США.)



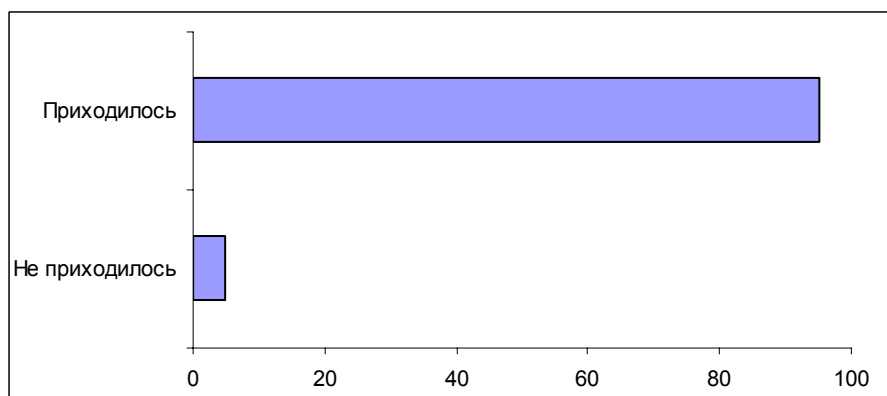
Вопрос: Скажите, пожалуйста, как политик Джордж Буш Вам симпатичен или не симпатичен?



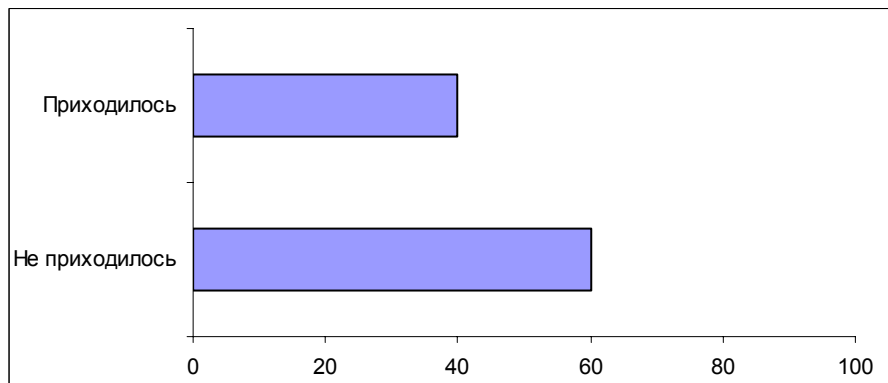
Вопрос: А большинству россиян, на Ваш взгляд, Джордж Буш симпатичен или не симпатичен как политик?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми тему российско-американских отношений?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы по теме российско-американских отношений?



Комментарий

Недавний визит президента В. Путина в США широко освещался в СМИ и привлек внимание большинства россиян: 68% заявили, что знают об этом событии и 1% – что-то слышали. Участники опроса, как правило, склоняются к тому, что встреча В. Путина и Дж. Буша принесла важные результаты (41%). Эту точку зрения разделяют более половины россиян, имеющих высшее образование, и половина сторонников В. Путина. Противоположного мнения придерживаются 26% респондентов, чаще всего это приверженцы Г. Зюганова (в этой группе 38% считают, что встреча не принесла важных результатов, и только 28% думают иначе).

Если сопоставить полученные данные с результатами июньского опроса, проведенного после первой встречи российского и американского президентов, то становится заметно, насколько более значимой представляется россиянам нынешняя встреча.

Вопрос: "Одни считают, что встреча В. Путина с президентом США Дж. Бушем принесла важные результаты. Другие полагают, что важных результатов эта встреча не принесла. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?"

	23-24 июня 2001 г.	24-25 ноября 2001 г.
С первым	19	41
Со вторым	34	26

Надо отметить, что ни в июне, ни в ноябре двумя лидерами не были подписаны какие-либо важные государственные соглашения, и обе встречи носили скорее ознакомительный характер. С чем же могут быть связаны столь серьезные различия в оценке итогов этих мероприятий? Представляется, что оценки саммитов напрямую связаны с оценкой российско-американских отношений в целом. Так, в июне отношения с Америкой были натянутыми, и россияне не рассматривали это государство в качестве стратегического партнера. Первая встреча В. Путина и Дж. Буша рассматривалась просто как знакомство руководителей двух стран. После 11 сентября ситуация изменилась: между Россией и США началось сближение. На ноябрьскую встречу двух лидеров проецируются ожидания россиян по поводу коренного обновления российско-американских отношений. А так как во время визита российского президента в Америку не было достигнуто никаких окончательных договоренностей, то можно сказать, что в массовом сознании эта встреча имеет скорее символический, чем практический характер.

О том, какие именно результаты имела встреча В. Путина и Дж. Буша, респонденты рассказывали в ответах на открытый вопрос. Самое распространенное мнение состоит в том, что главным итогом встречи стала "ликвидация недоверия и сближение между США и Россией" (14%). Почти так же часто респонденты говорили о том, что было достигнуто "единство взглядов по борьбе с террористами" (13%). О том, что в ходе встречи обсуждался вопрос о сокращении воо-

ружения, вспомнили 6% опрошенных, причем некоторые из них уверены в том, что были достигнуты реальные договоренности. По мнению 3% респондентов, важно *"то, что Путин и Буш подружились, нашли общий язык – это отразится и на народе"*. Участники опроса упоминали переговоры по ПРО (2%) и обсуждение перспектив экономического сотрудничества (2%). В 2% ответов говорится о повышении международного авторитета России: *"весь мир стал поворачиваться лицом к России"*, *"Путин смог доказать, что Россия еще на что-то способна"*. Некоторые респонденты отметили, что американцы *"признали целесообразность политики России в Чечне"* (1%). И все же большинство россиян затрудняется назвать конкретные итоги встречи между В. Путиным и Дж. Бушем.

По мнению 37% россиян, в результате визита В. Путина в США отношения между нашими стараниями стали лучше. Но, несмотря на довольно оптимистическое отношение к встрече российского и американского лидеров, 40% респондентов считают, что она никак не повлияла на российско-американские отношения. Об ухудшении отношений заявили всего 2% участников опроса.

Участникам общероссийских опросов неоднократно задавался вопрос о том, является ли США дружественным по отношению к России государством. Надо сказать, что хотя по этому вопросу и наблюдается динамика – отношение к Америке улучшается, но ее нельзя назвать значительной. Основные изменения произошли еще до визита Путина, сразу после терактов в Нью-Йорке. Таким образом, за прошедший год число тех, кто считает США дружественной страной, выросло только на 5 п.п.

Вопрос: "Как Вы считаете, США – это дружественное или недружественное по отношению к России государство?"

	17-18 января 2001 г.	29-30 сентября 2001г.	24-25 ноября 2001г.
Дружественное	32	38	37
Недружественное	52	46	44
Затрудняюсь ответить	16	16	19

Недавняя встреча российского и американского лидеров положительно сказалась на отношении россиян к Дж. Бушу. Положительная динамика по вопросу о симпатии к американскому президенту составила целых 10 п.п. Если в конце сентября россиян, симпатизирующих Дж. Бушу, было вдвое меньше, чем тех, кому он не симпатичен, то на сегодняшний день число тех и других почти сравнялось. Пожалуй, это является наиболее значимым изменением в массовом сознании, которое стало именно результатом последней встречи В. Путина и Дж. Буша.

Вопрос: "Скажите, пожалуйста, как политик Джордж Буш вам симпатичен или не симпатичен?"

	22-23 сентября 2001г.	24-25 ноября 2001г.
Симпатичен	22	32
Не симпатичен	43	37
Затрудняюсь ответить	35	31

Отметим, что рост симпатий к американскому президенту произошел прежде всего за счет сторонников В. Путина. Так, в конце сентября среди приверженцев действующего президента и сторонников Г. Зюганова доля положительно относящихся к Дж. Бушу была примерно одинакова (25% и 24% соответственно), а после ноябрьского саммита ситуация поменялась (37% и 20%).

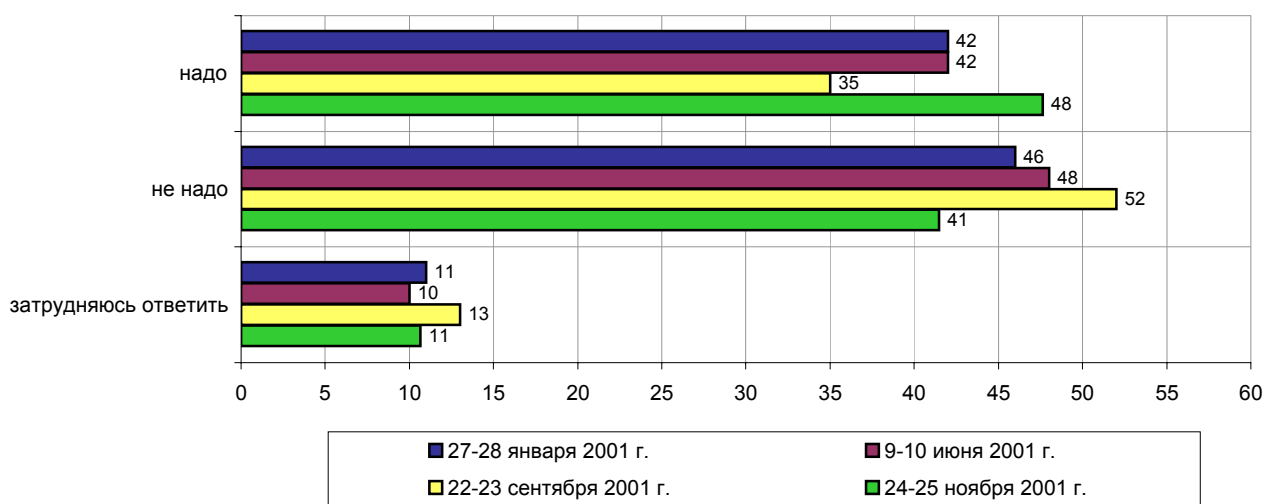
Изменение в отношении к Дж Бушу, скорее всего, связано с тем, что в ходе освещения его встреч с В. Путиным он предстал перед аудиторией как живой человек, дружески расположенный к российскому президенту, чья популярность среди населения весьма высока (о положительном отношении к В. Путину говорят 69% респондентов). Это подтверждает и тот факт, что участники ЭФГ, просмотрев ряд сюжетов, посвященных встрече В. Путина и Дж. Буша, дали самую высокую оценку сюжету, в котором говорилось о неофициальной стороне визита (ОРТ, "Время", 17.11.01, 21:00, корр. А. Верницкий). Этот ролик вызвал значительно больше доверия, чем сообщения о достигнутых соглашениях или абстрактные размышления об итогах визита. Очевидно, секрет успеха сюжета состоит в послании, которое он несет: мы показываем живых людей, а не политиков; это не официальная версия визита – именно так все происходило на самом деле.

Чечня: время переговоров?

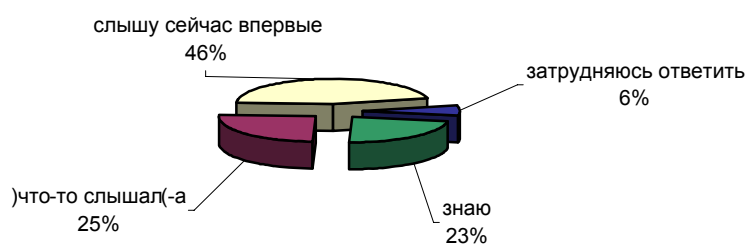


Опрос населения

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАДО ЛИ НЕ НАДО РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ НАЧИНАТЬ В ЧЕЧНЕ ПЕРЕГОВОРЫ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩЕЙ СТОРОНЫ?

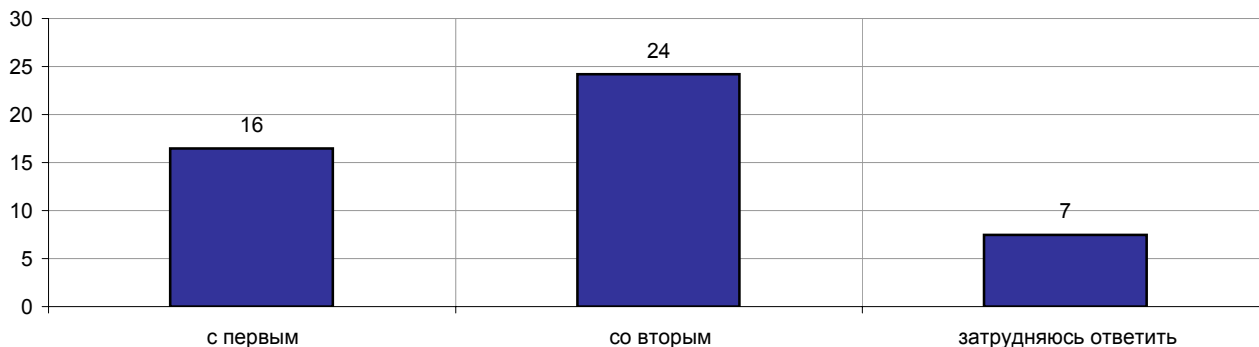


ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ВСТРЕЧЕ ВИКТОРА КАЗАНЦЕВА, ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ, С АХМЕДОМ ЗАКАЕВЫМ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ АСЛАНА МАСХАДОВА?

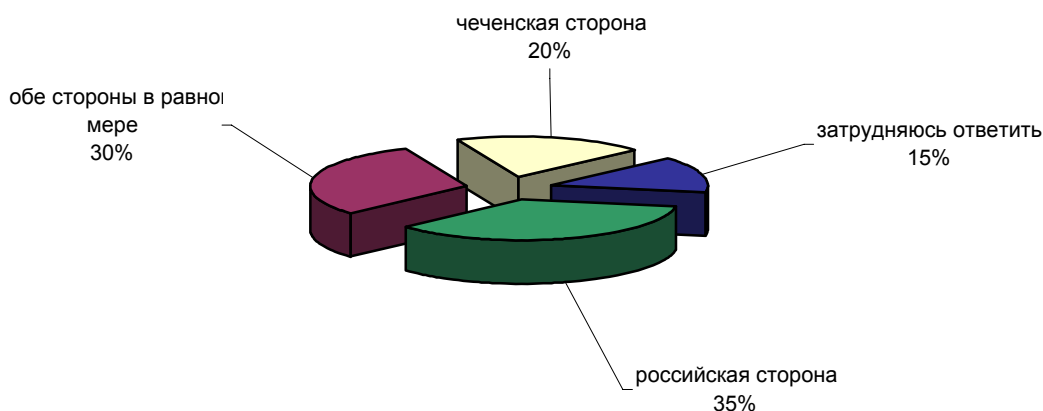


НЕКОТОРЫЕ ГОВОРЯТ, ЧТО ЭТУ ВСТРЕЧУ МОЖНО СЧИТАТЬ НАЧАЛОМ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ И ЧЕЧЕНСКОЙ СТОРОНАМИ. ДРУГИЕ ГОВОРЯТ, ЧТО ЭТА ВСТРЕЧА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАЧАЛОМ ПЕРЕГОВОРОВ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

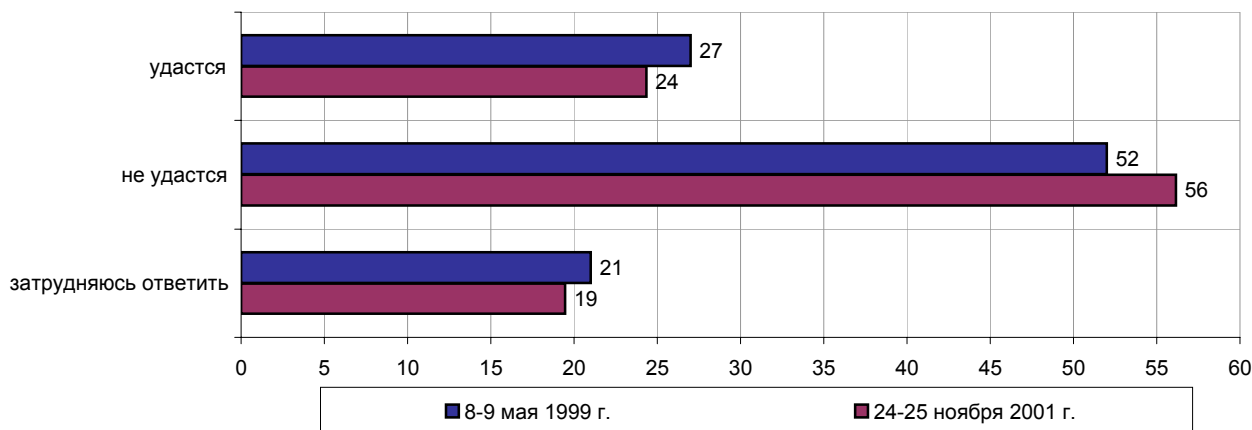
(Ответы заявивших, что им известно о встрече В. Казанцева с А. Закаевым)



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КТО БОЛЬШЕ ЗАИНТЕРЕСОВАН В ПЕРЕГОВОРАХ - РОССИЙСКАЯ СТОРОНА, ЧЕЧЕНСКАЯ ИЛИ ОБЕ СТОРОНЫ В РАВНОЙ МЕРЕ?



КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, РОССИИ УДАСТЯ ИЛИ НЕ УДАСТЯ В СКОРОМ БУДУЩЕМ НОРМАЛИЗОВАТЬ СИТУАЦИЮ В ЧЕЧНЕ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст			
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАДО ИЛИ НЕ НАДО РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ НАЧИНАТЬ В ЧЕЧНЕ ПЕРЕГОВОРЫ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩЕЙ СТОРОНЫ?

надо	48	51	47	51	47	45	43	52	47	44	51	48	51	43	52	47	50	46	52	48	46	50	49	39	32	56	61	45	52	42	35	48	44	39	43
не надо	41	39	41	42	43	40	50	34	42	45	38	37	39	47	39	41	39	45	39	40	44	39	41	49	58	33	35	42	32	47	58	38	47	52	44
затрудняюсь ответить	11	10	11	7	9	14	7	14	10	10	11	15	10	9	10	11	10	9	9	13	10	11	10	12	10	10	4	13	15	10	6	14	8	9	12

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ВСТРЕЧЕ ВИКТОРА КАЗАНЦЕВА, ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ, С АХМЕДОМ ЗАКАЕВЫМ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ АСЛАНА МАСХАДОВА?

знаю	23	25	20	22	26	21	29	17	16	25	26	14	22	25	35	16	25	31	30	19	21	21	27	18	30	21	18	20	14	37	48	28	27	42	41	
что-то слышал(-а)	25	27	32	25	26	26	28	23	22	27	27	23	24	28	29	26	25	28	31	19	29	22	22	34	30	23	38	23	18	23	23	23	25	16	27	
слышу сейчас впервые	45	43	38	47	42	47	39	51	58	43	37	51	50	42	31	52	45	35	32	56	43	52	45	46	33	50	30	50	60	35	27	43	45	40	24	
затрудняюсь ответить	6	5	10	5	7	7	4	8	4	5	10	12	5	5	6	6	6	7	7	7	7	7	5	6	2	7	6	14	7	8	5	2	6	3	2	7

НЕКОТОРЫЕ ГОВОРЯТ, ЧТО ЭТУ ВСТРЕЧУ МОЖНО СЧИТАТЬ НАЧАЛОМ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ И ЧЕЧЕНСКОЙ СТОРОНАМИ. ДРУГИЕ ГОВОРЯТ, ЧТО ЭТА ВСТРЕЧА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАЧАЛОМ ПЕРЕГОВОРОВ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?
(Ответы заявивших, что им известно о встрече В. Казанцева с А. Закаевым)

с первым	16	18	17	19	19	13	17	16	15	16	17	14	16	17	22	14	18	19	22	11	16	18	16	20	14	19	20	13	16	17	20	14	14	18	18
со вторым	24	27	24	23	25	24	32	18	19	27	26	15	25	26	34	22	22	32	30	19	26	19	27	27	39	17	26	20	10	35	43	29	32	34	40
затрудняюсь ответить	7	8	11	5	7	10	8	7	4	9	9	9	5	9	8	6	9	8	9	7	8	6	7	5	7	8	9	9	6	8	7	9	6	6	11

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КТО БОЛЬШЕ ЗАИНТЕРЕСОВАН В ПЕРЕГОВОРАХ - РОССИЙСКАЯ СТОРОНА, ЧЕЧЕНСКАЯ ИЛИ ОБЕ СТОРОНЫ В РАВНОЙ МЕРЕ?

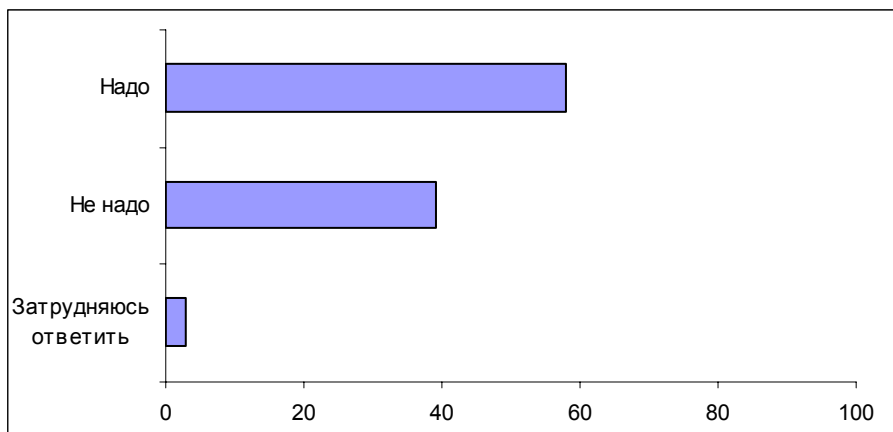
российская сторона	35	36	40	31	39	36	32	38	37	34	35	39	38	32	29	37	36	32	34	35	38	35	26	38	43	38	38	37	39	24	15	32	26	20	26
обе стороны в равной мере	30	33	21	34	29	28	30	31	31	30	31	27	28	33	39	30	32	29	38	28	26	33	34	27	27	32	37	27	24	35	32	39	30	37	38
чеченская сторона	20	18	20	24	18	18	25	15	18	23	18	16	19	23	19	16	20	23	16	22	21	16	26	24	17	15	18	17	19	25	37	15	32	25	20
затрудняюсь ответить	15	12	18	11	13	18	13	16	14	13	16	18	15	12	14	17	12	16	12	16	14	16	15	11	13	14	7	20	18	15	16	14	11	17	16

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, РОССИИ УДАТСЯ ИЛИ НЕ УДАТСЯ В СКОРОМ БУДУЩЕМ НОРМАЛИЗОВАТЬ СИТУАЦИЮ В ЧЕЧНЕ?

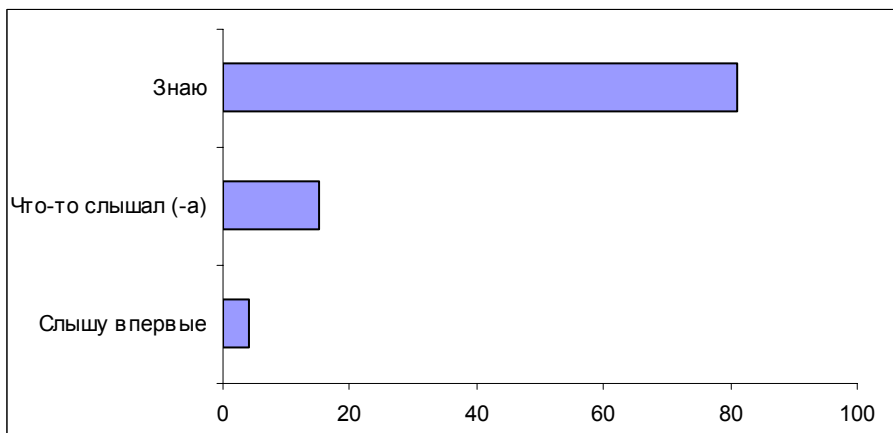
удастся	24	30	16	34	23	18	27	22	27	24	22	24	27	22	25	24	22	27	24	24	26	22	24	23	16	32	27	19	29	23	25	21	25	26	18
не удастся	56	52	67	53	57	59	59	54	55	61	53	47	53	63	62	57	55	59	58	57	56	54	58	67	59	47	60	58	50	61	62	61	61	61	61
затрудняюсь ответить	19	18	18	14	20	22	14	24	18	15	24	29	20	15	12	19	23	14	19	19	18	23	18	9	25	21	13	23	21	15	12	18	12	12	20

Опрос экспертов

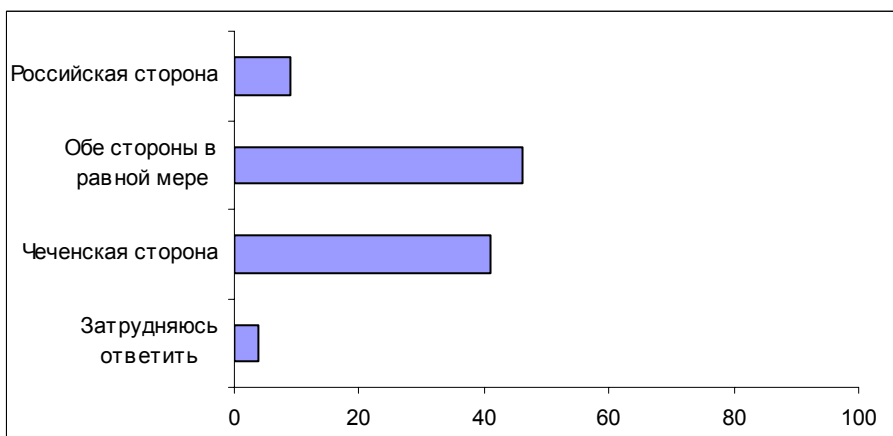
Вопрос: По Вашему мнению, надо или не надо российским властям начинать в Чечне переговоры с представителями противоположной стороны?



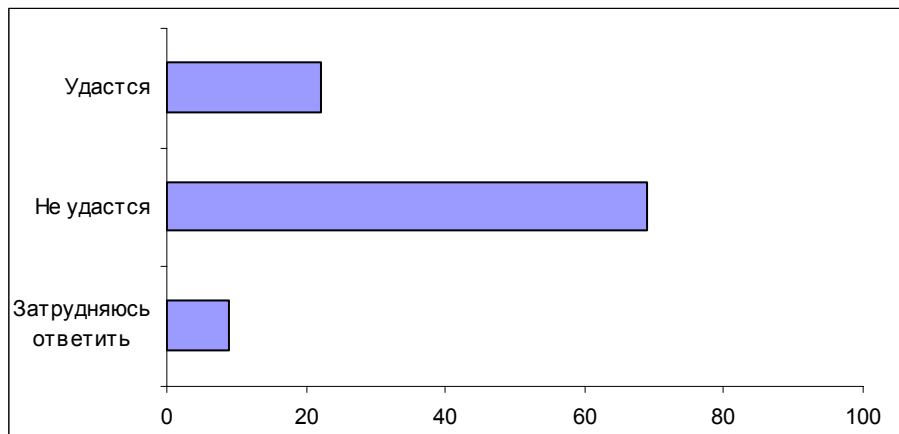
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о встрече Виктора Казанцева, полномочного представителя Президента в Южном федеральном округе, с Ахмедом Закаевым, представителем Аслана Масхадова?



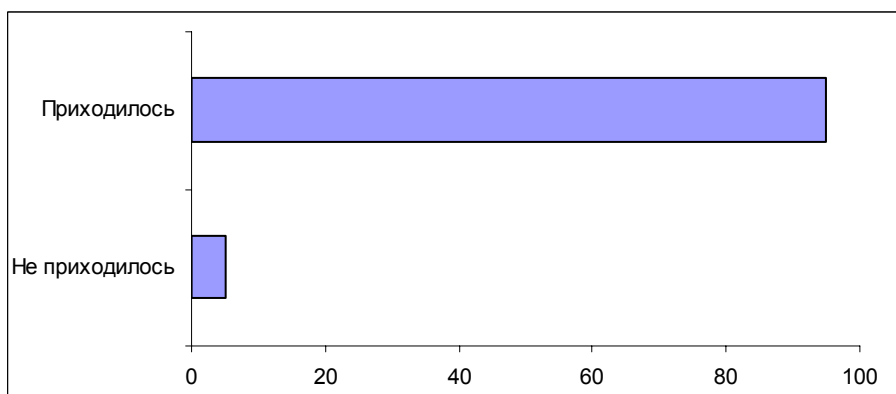
Вопрос: Как Вы считаете, кто больше заинтересован в переговорах – российская сторона, чеченская или обе стороны в равной мере?



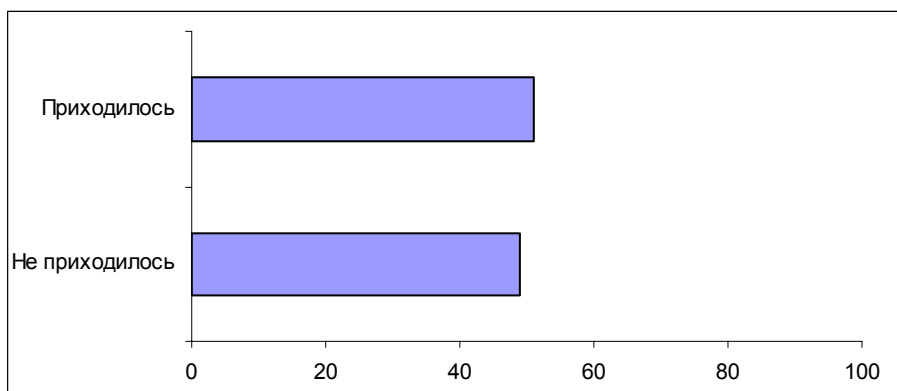
Вопрос: Как Вы думаете, России удастся или не удастся в скором будущем нормализовать ситуацию в Чечне?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми тему Чечни?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы по "чеченской" тематике?



Комментарий

Данные последнего опроса свидетельствуют о растущей популярности мнения, согласно которому решение чеченской проблемы следует искать в области политических компромиссов. По данным ноябрьского опроса, доля россиян, выступающих за переговоры с чеченской стороной, впервые превысила долю противников переговорного процесса, и соотношение составило 48 : 41.

Вопрос: "По Вашему мнению, надо или не надо российским властям начинать в Чечне переговоры с представителями противоположной стороны?"

	27-28 января 2001	9-10 июня 2001	22-23 сентября 2001	24-25 ноября 2001
Надо	42	42	35	48
Не надо	46	48	52	41

Еще совсем недавно наблюдалась противоположная тенденция – к росту популярности силовых методов решения проблемы: 22 – 23 сентября – вероятно, под влиянием событий в США – доля сторонников диалога с противоположной стороной сократилась с неизменных в первой половине года 42% до 35% респондентов.

Среди региональных экспертов идея мирного разрешения конфликта сегодня также весьма популярна: две трети из них полагают, что российским властям надо начинать переговоры с представителями противоположной стороны, и две пятых считают, что этого делать не надо.

Доводы экспертов, выступающих за поиск компромисса, сводятся главным образом к тому, что любые попытки наладить диалог так или иначе приближают нас к решению чеченской проблемы.

- *"Переговоры всегда лучше. Худой мир лучше доброй ссоры – очень старая и очень верная поговорка русская"* (эксперт, Брянск).
- *"Я думаю, что любые переговоры и любые действия, любые поиски каких-то форм взаимопонимания и так далее могут только приблизить решение этой проблемы"* (эксперт, Самара).
- *"Я думаю, что любые переговоры только приближают, к какой-то ясности нас ведут; в конце концов, отсутствие переговоров всегда усложняет ситуацию, и мы это уже на протяжении многих лет наблюдали, и можем уже делать такие выводы. В отношениях с Чечней у нас были такие периоды, когда мы только на языке оружия разговаривали с этой маленькой республикой, и ни к чему хорошему это пока ни привело"* (эксперт, Калининград).

Находящиеся в меньшинстве противники любых встреч с представителями Чеченской республики аргументируют свою позицию прежде всего тем, что цели

противоборствующих сторон диаметрально противоположны, и почва для компромисса, как им представляется, отсутствует.

- *"Вы знаете, я думаю, что эти переговоры ни к чему не приведут, – это мое глубокое убеждение, что тот пожар будет длиться еще лет двадцать. Поэтому что обстановка и настроение народа чеченского не та, чтобы решить вопрос в пользу России, на сто процентов. А наше настроение – не решать вопрос в пользу Чечни"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Вы знаете, <переговоры> не приблизят и не отдалят решение чеченского конфликта. Это уже события, которые происходят уже сами по себе. Мне кажется, что уже очень трудно остановить каким-то это образом"* (эксперт, Рязань).

На фоне таких настроений и ожиданий 18 ноября состоялась встреча представителя президента России в Южном федеральном округе Виктора Казанцева с Ахмедом Закаевым, представителем Аслана Масхадова.

Об этой встрече информированы около половины рядовых россиян: 23% знают о ней, и 25% – что-то слышали; примерно столько же опрошенных (45%) ничего не знают о встрече В. Казанцева с А. Закаевым, 6% затруднились с ответом. Среди региональных экспертов информированность несколько выше – 8 из 10 опрошенных знают о состоявшейся встрече.

Треть рядовых россиян (35%) считают, что в переговорах больше заинтересована российская сторона, 20% – что чеченская, и 30% полагают, что обе стороны в равной мере нуждаются в развитии этого процесса. Мнения региональных экспертов распределились иначе – половина из них убеждены, что в переговорах заинтересованы обе стороны в равной мере, и чуть меньше половины – что чеченская сторона. И только 1 из 10 опрошенных экспертов полагает, что заинтересованной стороной является в первую очередь Россия.

Расценили состоявшуюся встречу как начало переговоров между российской и чеченской сторонами только 16% наших сограждан, а 24% не согласились с такой интерпретацией. Среди сторонников второй точки зрения доминируют мужчины (32%), высокообразованные респонденты (34%) и жители мегаполисов (30%).

Респонденты, оценившие событие как начало переговоров, полагают, что обе стороны в равной мере пытаются найти новые пути урегулирования конфликта, прекратить кровопролитие и перевести ситуацию в мирное русло.

- *"Интервьюер: Как Вы полагаете, какие проблемы обсуждались на ней [на встрече]?"*

Эксперт: Как прекратить военную ситуацию в Чечне и вообще стабилизировать жизнь. Надо же что-то делать, мы уже воюем несколько лет, и ничего у нас не получается, и все время гибнут ребята, надо что-то делать, давайте попробуем еще раз" (эксперт, Рязань).

- "Интервьюер: *А какие цели преследовали представители Масхадова?*

Эксперт: *Я думаю, что они преследовали эти же цели: вернуться в мирную жизнь, не просто вернуться, а каким-то образом включиться как представителям власти. Потому что им хотелось стать не просто рядовыми гражданами, а сохранить какое-то политическое влияние, властные полномочия" (эксперт, Брянск).*

- "*Это все-таки прекращение военных действий и перевод разговора в политическую плоскость. Прекращение военного насилия в Чеченской республике и экономическое восстановление Чеченской республики" (эксперт, Кемерово).*
- "*Я могу предполагать, что они, при всей их склонности к самопожертвованию, они [чеченская сторона] тоже устали воевать" (эксперт, Калининград).*

Респонденты, убежденные, что за встречей В. Казанцева и А. Закаева стоят иные мотивы, демонстрируют большее разнообразие интерпретаций. Чаще всего они называют прошедшую встречу показательной акцией или PR-акцией, причем с обеих сторон, политической игрой или имитацией мирных переговоров.

- "*Ну, вот эта встреча больше, правильно сказал Кадыров, по-моему, это артисты, это обыкновенная игра" (ДФГ, Москва).*
- "*1-й участник: Там хитрая игра.*

Модератор: *Игра чья?*

2-й участник: *И тех, и других, больше чеченцев" (ДФГ, Воронеж).*

- "*А мне кажется, что это просто политическая игра. Они пытаются разделить страну, т. е. каждый представитель своей республики хочет получить, как говорится, царское место, они делят все" (ДФГ, Москва).*
- "*Это делается на потребу общественному мнению, прежде всего – западному. Другое – что это некий пробный шар, как к этому отнесутся разные представители элиты здесь, у нас в обществе" (эксперт, Брянск).*
- "Интервьюер: *Какие цели могли преследоваться: заключение договора о прекращении боевых действий, сдача оружия боевиками добровольная, или это был показательный ход о мирных намерениях?*

Эксперт: *На первом этапе, я думаю, показательный, потому что о чем можно договориться при таких разногласиях с первого раза?" (эксперт, Нижний Новгород).*

- "*Я думаю, что их [чеченских боевиков] положение хотя и не безнадежное, но достаточно затруднительное. Конечно, для них это пропагандистская акция, потому что они демонстрируют миролюбивые намерения" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- "*Я думаю, что они [чеченские боевики] политически обанкротились, им необходимо, чтобы сейчас их имена опять звучали. Ничего за ними не стоит, но в глазах у всех они будут миротворцами и пригодятся российскому руководству" (эксперт, Краснодар).*

Представители региональных элит нередко интерпретируют встречу как своего рода "разведку", осуществляемую обеими сторонами.

- *"Прощупать друг друга: в какой степени настроена Россия, не готова ли она пойти на переговоры? Со стороны России: не готовы ли они пойти на капитуляцию?"* (эксперт, Владимир).
- *"Эксперт: Это не были переговоры пока что, это была просто встреча.*

Интервьюер: *Какова цель этой встречи?*

Эксперт: *Насколько я понимаю, договаривались о дальнейших контактах, как они будут проходить, какие вопросы будут ставиться"* (эксперт, Нижний Новгород).

Другие эксперты убеждены, что российская сторона инициировала встречу для обсуждения условий разоружения бандформирований и скорейшего публичного наказания чеченских боевиков.

- *"Насколько я понимаю позицию российского руководства, это не переговоры, а принятие условий и характер реализации этих условий: разоружение, судебное следствие, определение вины"* (эксперт, Рязань).
- *"Скорее всего, Казанцев напомнил условия, что у кого крови нет, тот должен разоружаться, приходит сдаваться, тем обещают амнистию. А кто по уши в крови, тем будут заниматься правоохранительные органы"* (эксперт, Брянск).

В целом участники опроса не слишком склонны доверять представителям обеих сторон.

Чеченцев подозревают в том, что декларируемые ими на переговорах цели не соответствуют реальным устремлениям полевых командиров – что вполне согласуется с представлениями о пресловутой восточной хитрости.

При этом одни полагают, что хитрость заключается в "выторговывании" гарантий безопасности боевиков в случае добровольной сдачи оружия и возможности получения ими определенных привилегий в дальнейшем.

- *"Возможно, здесь будут даны каким-то представителям чеченской верхушки какие-то гарантии личной свободы: либо они останутся в Чечне, либо они уедут, и их не будут искать через Интерпол. Раньше они могли спрятаться в Америке, Турции и так далее, а теперь им трудно убежать и спрятаться. Может быть, только Шеварднадзе их где-нибудь укроет кустиком, а так вообще им очень спрятаться трудно. Поэтому и им нужны гарантии безопасности личной. Я думаю, здесь обсуждалась проблема, прежде всего, личных гарантий тех людей, которые ведут переговоры, то есть на каких основаниях будет сдано оружие, что будет с этой верхушкой потом"* (эксперт, Тула).
- *"Интервьюер: А какие цели преследуют представители Аслана Масхадова?"*

Эксперт: *Выйти сухими из воды, уйти от ответственности за то, что они совершили, и опять на белом коне въехать во власть, оттолкнув тех, кто сейчас находится*" (эксперт, Нижний Новгород).

Другие считают, что главная задача чеченцев на нынешнем этапе – протянуть время до лета, когда погодные условия снова будут "в их пользу".

- *"Ну, мое мнение то, что опять начинается зима, и воевать не выгодно, и они полезли в переговоры опять. Переговоры – это хитрость со стороны чеченцев"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Они оттягивают, конечно. Сейчас вот зима, им дотянуть до весны, до кустиков до первых. Затягивать все это, чтобы это в перманентном состоянии все время было"* (эксперт, Иваново).

Российской стороне респонденты, в основном участники фокус-групп, также приписывают скрытые мотивы, ссылаясь на экономическую заинтересованность теневых структур в поддержании конфликта. Однако этот далеко не новый аспект сейчас не очень часто озвучивается.

- *"Если бы наше правительство не было бы заинтересовано в нашей войне, она давно бы закончилась"* (ДФГ, Воронеж).
- *"1-й участник: Это война денег.
2-й участник: Еще Березовский сказал Лебедю: "Какой ты бизнес сорвал". Там большие деньги, неучтенные, черная дыра"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Наиболее спорным моментом для участников опроса остается вопрос о том, с кем следует, а с кем не следует вести переговоры. Мнения респондентов в отношении того, можно ли вести переговоры с Асланом Масхадовым, кардинально различаются.

Сторонники переговоров с А. Масхадовым в основном не считают его бандитом или, по крайней мере, считают его виновным в меньшей мере, чем полевые командиры. При этом некоторые эксперты убеждены, что он обладает реальной властью в регионе, и именно это становится для них главным доводом:

- *"Кроме Масхадова все равно некому; остальные командиры, я подозреваю, менее влиятельны, или уже откровенные бандиты, с которыми просто невозможно вести переговоры"* (эксперт, Воронеж).
- *"У меня есть мнение, что Масхадов сейчас контролирует ситуацию в Чечне, и эта военная деятельность, которая там идет, она под руководством Масхадова"* (эксперт, Екатеринбург).
- *"То есть не сказать, что он там какой-то авторитет большой, но по сравнению с Кадыровым, так скажем, верят больше Масхадову. Это я лично от них слышал"* (эксперт, Нижний Новгород).

Противники встреч с А. Масхадовым считают его чересчур скомпрометированной фигурой, чтобы вести с ним переговоры:

- *"Интервьюер: Как, по-вашему, со стороны чеченских боевиков кто-то должен принимать участие в переговорах?"*

Эксперт: Я полагаю, что нет. Только легитимное руководство, избранное народом Ичкерии. С бандитами за стол переговоров садиться нечего" (эксперт, Брянск).

- *"Интервьюер: Возможны ли со стороны Масхадова реальные шаги по решению чеченской проблемы, или у него влияния в принципе сейчас нет?"*

Эксперт: Да, скорее всего, да, у него влияния нет, это уже человек прошлого. Он уже вряд ли что-то сделает. Просто по моральным качествам его нельзя во власть допускать" (эксперт, Красноярск).

Некоторые эксперты, впрочем, готовы игнорировать подобные соображения и согласны вести переговоры с кем угодно, лишь бы возобновить мирный процесс:

- *"Эксперт: Есть, конечно, формирования, на которые его [А. Масхадова] влияние не распространяется, но, наверное, все же большинство – как-то в его поле зрения."*

Интервьюер: У него достаточно влияния?"

Эксперт: Этого не знают, и я в том числе, об этом можно только догадываться."

Интервьюер: Некого отправить на эти переговоры?"

Эксперт: Пусть хоть кто-то начнет. Если брать фигуру, объединяющую всех этих, то, скорее всего, это Масхадов" (эксперт, Брянск).

Порой в процессе обсуждений респонденты приходят к весьма парадоксальным выводам. Так, участница Санкт-Петербургской фокус-группы объясняет нецелесообразность встреч с А. Масхадовым именно тем, что он, по ее мнению, является не полевым командиром, а, вероятно, человеком, чересчур лояльным по отношению к Москве.

- *"Потому что из Турции приехал поговорить бог знает о чем. Это не тот человек. Переговоры нужно вести, но действительно с полевыми командирами, а не с этими"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

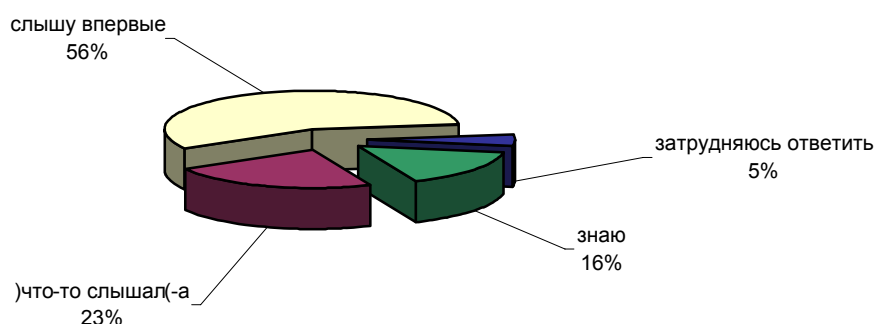
В целом прогнозы развития ситуации в Чечне у большинства россиян – достаточно пессимистичные. Половина (52%) рядовых граждан считают, что России не удастся в скором будущем нормализовать ситуацию в республике. Таких больше всего среди сторонников Г. Зюганова (67%), а также высокообразованных граждан (62%) и россиян среднего возраста (61%). Уверена в обратном в два раза меньшая доля респондентов – 24%. Приверженцев второй точки зрения, соответственно, значительно больше среди электората В. Путина (30%) и оптимистично настроенных россиян (34%). Затруднились определить свою позицию по данному вопросу 19% граждан. Среди представителей региональных элит с пессимизмом смотрят на возможность разрешения чеченской проблемы также большинство – две трети опрошенных.

Гражданский форум

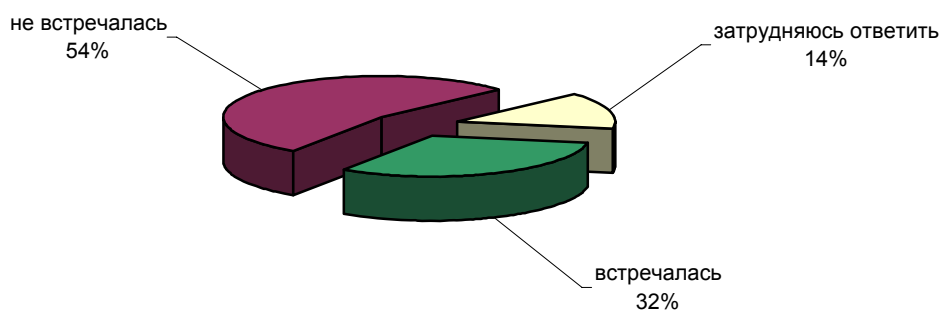


Опрос населения

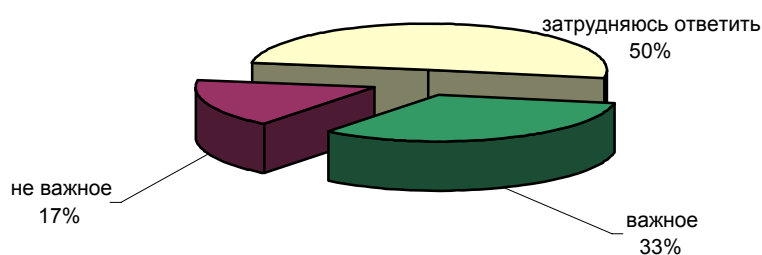
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО В МОСКВЕ СОСТОЯЛСЯ "ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ", НА КОТОРЫЙ СО ВСЕЙ РОССИИ СОБРАЛИСЬ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ?



ВАМ ВСТРЕЧАЛАСЬ ИЛИ НЕ ВСТРЕЧАЛАСЬ - ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ, ПО РАДИО, В ПРЕССЕ - ИНФОРМАЦИЯ О ГРАЖДАНСКОМ ФОРУМЕ?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ - ЭТО ВАЖНОЕ ИЛИ НЕ ВАЖНОЕ СОБЫТИЕ В ЖИЗНИ СТРАНЫ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО В МОСКВЕ СОСТОЯЛСЯ ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ, НА КОТОРЫЙ СО ВСЕЙ РОССИИ СОБРАЛИСЬ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ?

знаю	16	17	21	14	22	12	19	13	10	14	22	10	13	18	28	11	17	21	18	19	17	9	21	12	13	17	17	10	20	29	35	24	20	28	38
что-то слышал(-а)	23	25	25	25	25	21	26	20	18	28	22	19	24	25	23	21	23	27	21	18	26	21	20	23	26	20	27	25	28	21	23	18	15	26	21
слышу впервые	56	54	48	55	49	63	50	62	66	53	51	63	60	52	45	62	57	46	56	58	53	62	55	63	53	60	52	58	43	48	40	54	63	43	38
затрудняюсь ответить	5	4	6	5	4	5	5	5	5	4	5	8	3	5	4	6	3	6	4	5	4	7	4	3	8	3	5	6	8	3	3	3	3	2	3

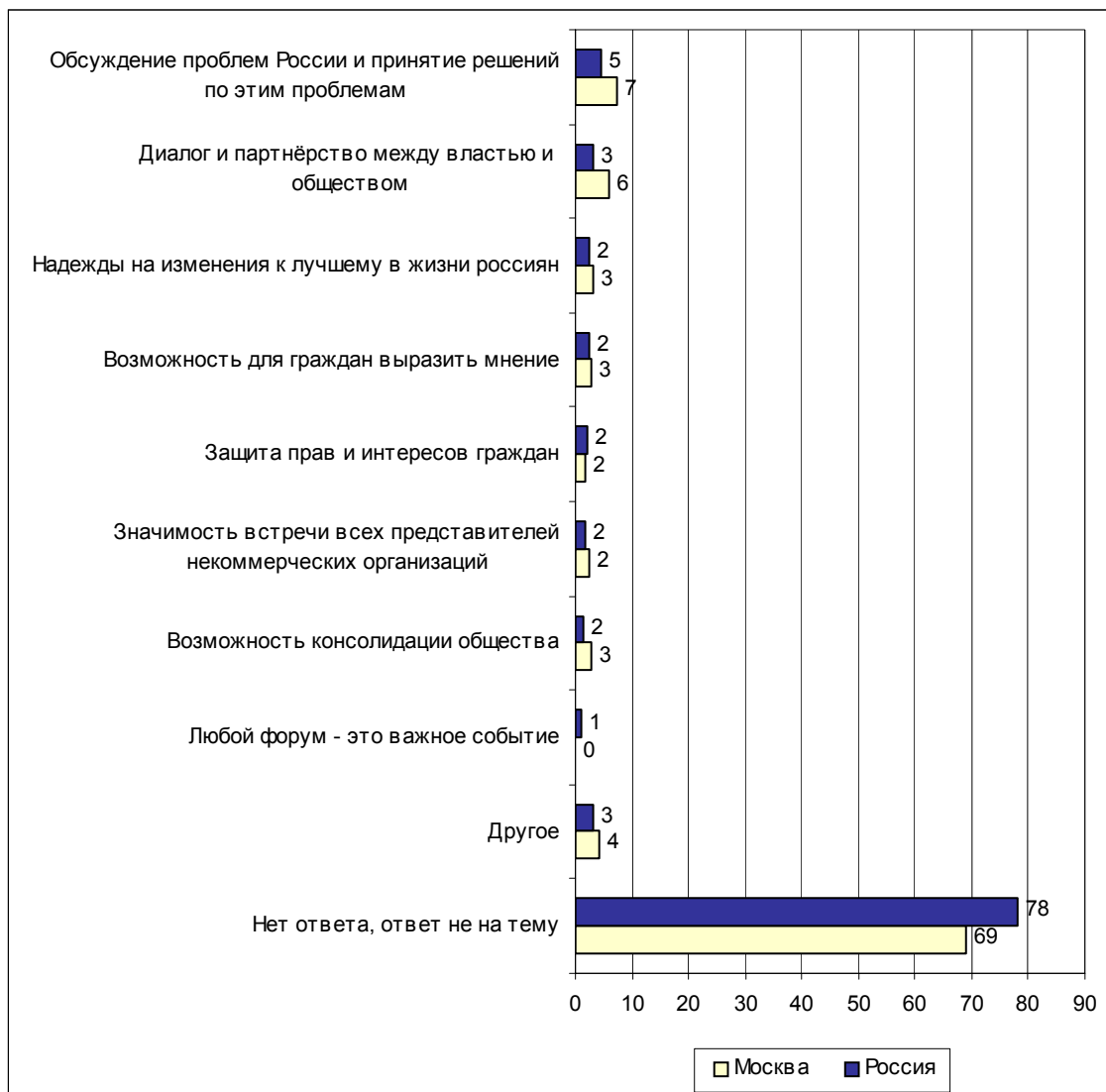
ВАМ ВСТРЕЧАЛАСЬ ИЛИ НЕ ВСТРЕЧАЛАСЬ - ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ, ПО РАДИО, В ПРЕССЕ - ИНФОРМАЦИЯ О ГРАЖДАНСКОМ ФОРУМЕ?

встречалась	32	35	39	33	38	27	38	26	22	36	36	22	30	36	44	26	32	41	31	30	36	25	33	28	31	32	38	25	44	41	50	33	32	42	47
не встречалась	54	52	42	53	50	57	51	56	62	52	48	55	57	53	46	58	56	46	47	54	53	59	56	63	53	56	56	47	39	53	44	61	62	54	45
затрудняюсь ответить	14	12	19	14	12	16	11	17	15	12	15	23	13	11	10	16	11	13	22	16	11	16	11	9	16	12	7	28	17	6	6	6	5	4	8

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ - ЭТО ВАЖНОЕ ИЛИ НЕ ВАЖНОЕ СОБЫТИЕ В ЖИЗНИ СТРАНЫ?

важное	33	37	26	38	38	25	34	32	33	36	30	27	29	37	41	33	30	38	37	30	36	26	31	37	27	38	39	28	29	35	34	36	28	39	38
не важное	17	15	27	17	16	19	21	13	16	18	17	7	17	21	24	17	16	20	18	15	17	16	21	15	21	15	12	14	14	26	32	21	24	29	25
затрудняюсь ответить	50	48	47	45	46	56	45	55	52	46	52	66	53	42	35	50	55	41	45	54	47	58	48	48	52	47	49	58	57	39	35	42	48	32	37

Открытый вопрос: Почему Вы считаете Гражданский форум важным событием в жизни страны?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Обсуждение проблем России и принятие решений по этим проблемам 5

- *"Что-нибудь решат в пользу России"; "будут, наверное, решать что-нибудь о России"; "будут решаться какие-то проблемы народа"; "решают важные вопросы для простых людей"; "государственные вопросы будут решаться"; "решаются проблемы страны"; "решались проблемы, которые многих касаются"; "обсуждают проблемы простых людей"; "важно обсудить проблемы, которые есть у людей"; "обсуждение проблем и принятие важных решений"; "важно, что делается для людей".*

Диалог и партнерство между властью и обществом 3

- *"Сближение людей и власти"; "диалог с властью"; "налаживание связей с правительством представителей общественности"; "взаимосвязи налаживаются между обществом и властью"; "это контакты между правительством, государством, гражданами"; "диалог общества с властью"; "народ и правительство решили найти общий язык"; "согласие между правительством и обществом"; "это один из каналов диалога между обществом и властью".*

Надежды на изменения к лучшему в жизни россиян 2

- *"Появляются надежды на лучшую жизнь простого народа"; "сдвиги в стране будут в положительную сторону"; "улучшится жизнь людей"; "наверное, хотят что-то изменить в хорошую сторону в стране"; "может, что-нибудь будет положительное"; "должен наступить сдвиг в обществе"; "может, что на пользу пойдёт"; "когда люди собираются, обсуждают вопросы, это всегда хорошо и имеет значение в жизни страны"; "люди добиваются улучшения какого-то".*

Возможность для граждан выразить мнение 2

- *"Мнение народа услышит власть"; "слушать мнение простого человека – это очень важно для страны"; "высказывают свое мнение, свои взгляды, свои настроения"; "дает возможность услышать мнение людей из глубинки"; "чтоб глас народа дошел до правительства"; "надо правительству считаться с общественным мнением".*

Защита прав и интересов граждан 2

- *"То, что там люди будут бороться за свои права"; "не дает погаснуть зачаткам борьбы за права человека"; "защита интересов граждан"; "защита прав человека"; "так как обсуждались права человека"; "защищать граждан".*

Значимость встречи всех представителей некоммерческих организаций 2

- *"Все представители встретились на форуме, это очень важно для страны"; "если соберутся представители и поговорят – это полезно"; "раз все собрались, то, значит, важное событие"; "все собрались, значит, о чем-то договорятся".*

Возможность консолидации общества 2

- *"Консолидация общества, населения, народа в целом"; "объединение людей, осознание гражданской общности"; "людей сплотить вместе"; "нужно объединиться"; "согласие, солидарность в обществе".*

Любой форум – важное событие 1

- *"От любого форума можно чего-то ждать"; "если государство проводит форум, значит, это важно"; "форум очень важен".*

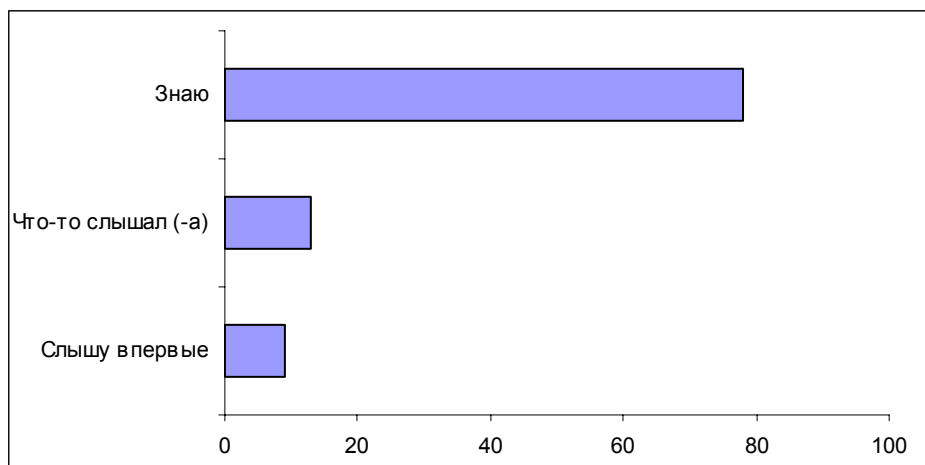
Другое 3

- *"Собрались в первый раз"; "на нём говорили об альтернативной службе"; "этот форум – для тех людей, которые хотят поднять Россию"; "актуальность вопросов".*

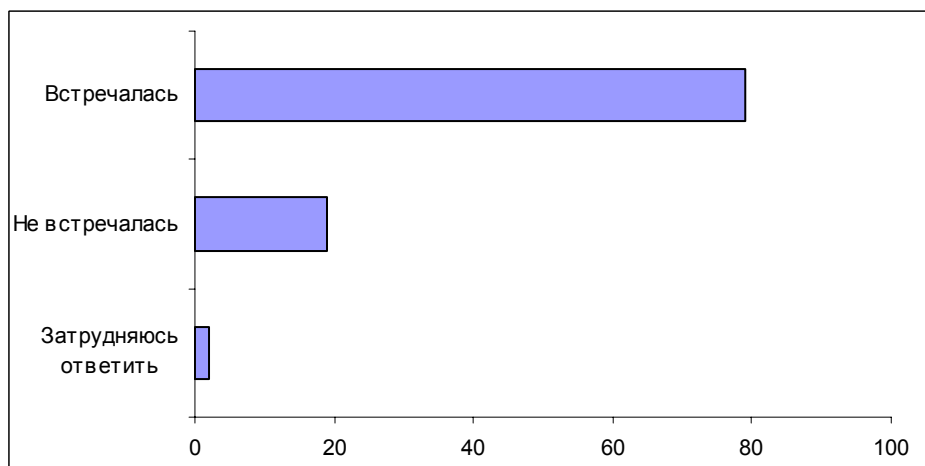
Нет ответа, ответ не на тему 78

Опрос экспертов

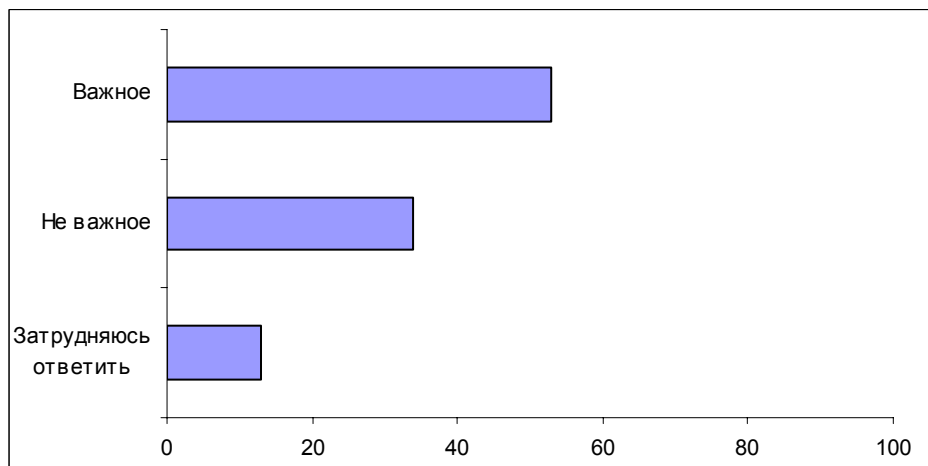
Вопрос: Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что в Москве проходит Гражданский форум, на который со всей России собрались представители некоммерческих общественных организаций?



Вопрос: Вам встречалась или не встречалась – по телевидению, по радио, в прессе – информация о Гражданском форуме?



Вопрос: Как Вы считаете, Гражданский форум – это важное или не важное событие в жизни страны?



Комментарий

Недавно в Москве прошел Гражданский форум, на который со всей России собрались представители некоммерческих, общественных организаций. Это событие широко обсуждалось в СМИ, но осталось не вполне замеченным рядовыми россиянами: более половины респондентов оказались совершенно не информированы о Форуме. Тем не менее, доля тех, кто в той или иной мере осведомлен об этом мероприятии, возросла – в сравнении с долей респондентов, накануне открытия Гражданского форума знавших о его подготовке, – в несколько раз, тогда как в предыдущие два месяца уровень осведомленности наших сограждан оставался практически неизменным. Так что информация о Форуме была замечена и освоена ими в основном в дни его проведения.

Вопрос: "Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что в Москве состоялся (состоится) Гражданский форум, на который со всей России собрались (соберутся) представители некоммерческих, общественных организаций?"

	17-18 сентября	10-11 ноября	24-25 ноября
Знаю	2	3	16
Что-то слышал(-а)	5	8	23
Слышу впервые	83	83	56
Затрудняюсь ответить	9	7	5

Оценка значимости состоявшегося мероприятия оказалась достаточно высокой: сочли Гражданский форум важным событием в жизни страны 33% респондентов.

Вопрос: "Как Вы считаете, Гражданский форум – это важное или не важное событие в жизни страны?"

	Все опрошенные	Адаптация			Образование			
		оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее
Важное	33	38	38	<u>25</u>	<u>27</u>	29	37	41
Не важное	17	17	16	19	<u>7</u>	17	21	24
Затрудняюсь ответить	50	45	46	56	66	53	<u>42</u>	<u>35</u>

Если же сравнивать полученные ответы с реакцией респондентов на связанный с темой Гражданского форума вопрос о пользе общественных организаций для самих граждан¹, то оценка важности Форума как события публичной жизни предстанет еще более оптимистической. Так, в середине ноября, накануне Форума, более 30% опрошенных ответили, что пользы от общественных организаций для таких людей, как они сами, нет никакой. На вопрос же о важности Форума отрицательный ответ дали лишь 17% респондентов. Такое различие в значительной мере можно объяснить влиянием формулировок: ведь вопрос о важности Форума – публичного, широко освещаемого обсуждения проблем общественных организаций – оказывается в несколько другом смысловом поле, чем вопрос о пользе общественных организаций для рядового россиянина. Впрочем, вполне вероятно, что благодаря масс-медиа и, в особенности, тому, какое внимание проявили к Форуму правительство и Президент, представление респондентов о значимости гражданских инициатив и общественных организаций в жизни рядовых россиян тоже несколько изменилось.

Условно все ответы, в которых обосновывается важность Форума, можно объединить в три смысловые группы.

1. Форум – проявление общей тенденции "изменений к лучшему" (11%):

- *"что-нибудь решат в пользу России";*
- *"будут решаться какие-то проблемы народа";*
- *"появятся надежды на лучшую жизнь простого народа";*
- *"этот форум для людей, которые хотят поднять Россию";*
- *"люди добиваются улучшения какого-то".*

2. Форум – событие, значимое для развития гражданского сознания и отношений между властями и общественностью (9%):

- *"объединение людей, осознание гражданской общности";*
- *"налаживание связей с правительством представителей общественности";*
- *"согласие между правительством и обществом";*
- *"мнение народа услышит власть";*
- *"объединение людей, осознание гражданской общности".*

3. Форум – масштабная акция по защите прав и интересов человека (2%):

- *"не дает погаснуть зачаткам борьбы за права человека";*
- *"то, что там граждане будут бороться за свои права";*

¹ Вопрос "Как Вы считаете, от некоммерческих, общественных организаций для таких людей, как Вы, есть польза или нет? И если есть, то эта польза большая или небольшая?" задавался 17-18 сентября и 10-11 ноября 2001 г. См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 043, 16 ноября (<http://www.fom.ru/survey/dominant/314/767/2537.html>)

Отметим ряд содержательных различий в ответах на вопросы о важности Гражданского форума и о пользе общественных организаций для самих респондентов. В первую очередь, следует указать на смещение внимания от социальных проблем (социальная политика, образование, помощь малоимущим) и защиты прав трудящихся, с которыми в первую очередь ассоциируется деятельность общественных организаций, к общей проблематике гражданственности, отношений власти и общества и т.д. Если до Форума 9% респондентов (т.е. более двух третей всех ответивших на вопрос) видели значение деятельности некоммерческих организаций в возможности оказывать социальную поддержку и защиту, то значимость публичного обсуждения деятельности таких организаций обосновывается скорее более обобщенно, в нем усматривается возможность решения широкого круга общественных проблем, основа для консолидации общества и т.п. Сами термины – "согласие", "солидарность" в обществе, "общественность" – оказываются актуализированы в публичном дискурсе лишь после освещения деятельности Форума в прессе и демонстрации внимания к нему со стороны власти.

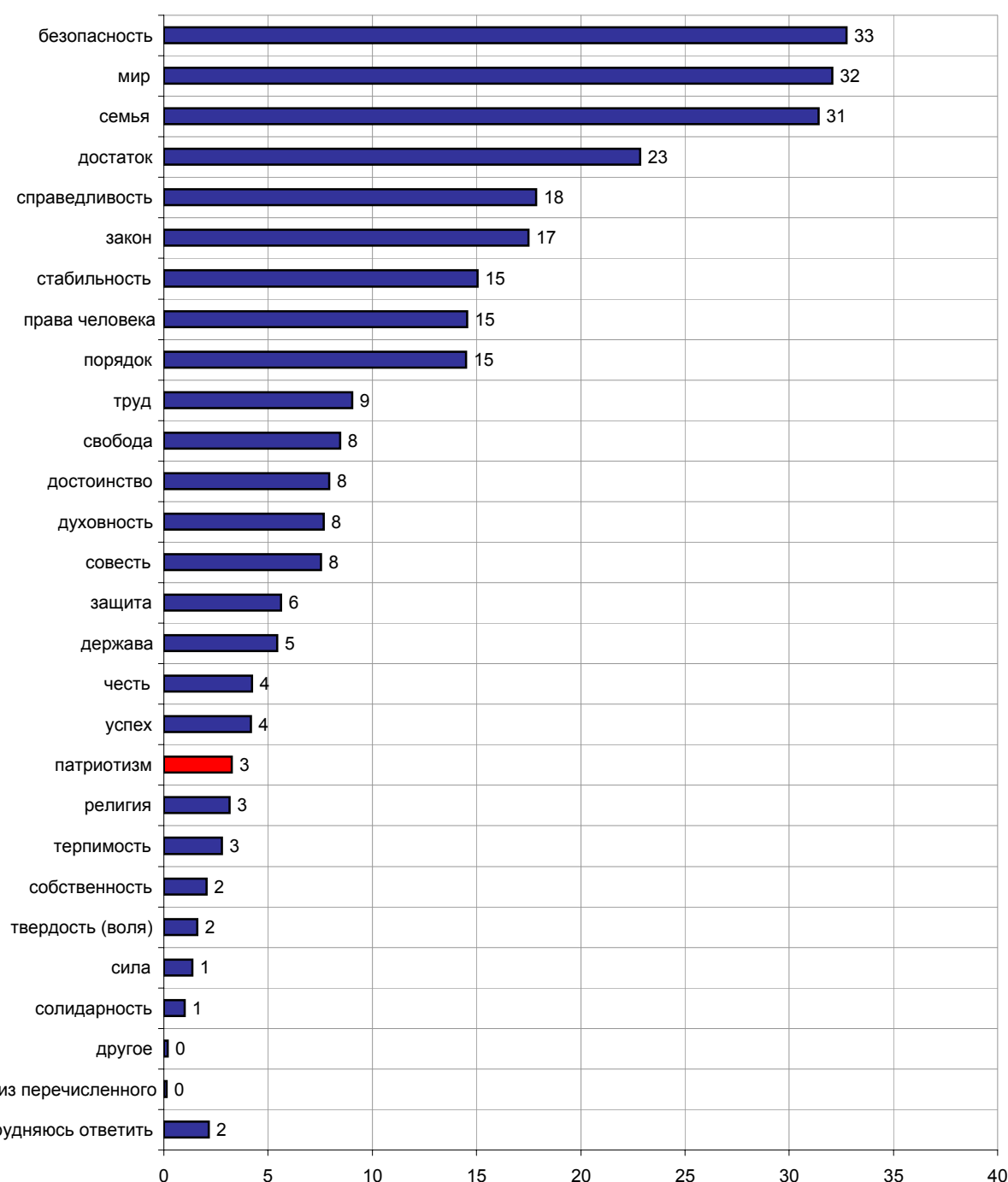
Ключевое слово во всех трех группах ответов на открытые вопросы – "гражданский". Оно используется практически как синоним "активного", "находящегося в диалоге". Слова же "некоммерческий", "общественный" вызывают у респондентов в первую очередь ассоциацию с социальной политикой, с помощью и обездоленным. В публичном дискурсе в связи с Форумом актуализируется именно термин "гражданский", но не является ли он лишь внешней "подсказкой", вызвавшей "рефлекторную" реакцию опрошенных, не вникающих глубоко в суть вопроса? И не оказались ли такой же "подсказкой" при освещении Форума образы, символы и интерьеры власти, не они ли убедили респондентов признать это мероприятие "важным событием в жизни страны"?

Патриотизм и патриоты

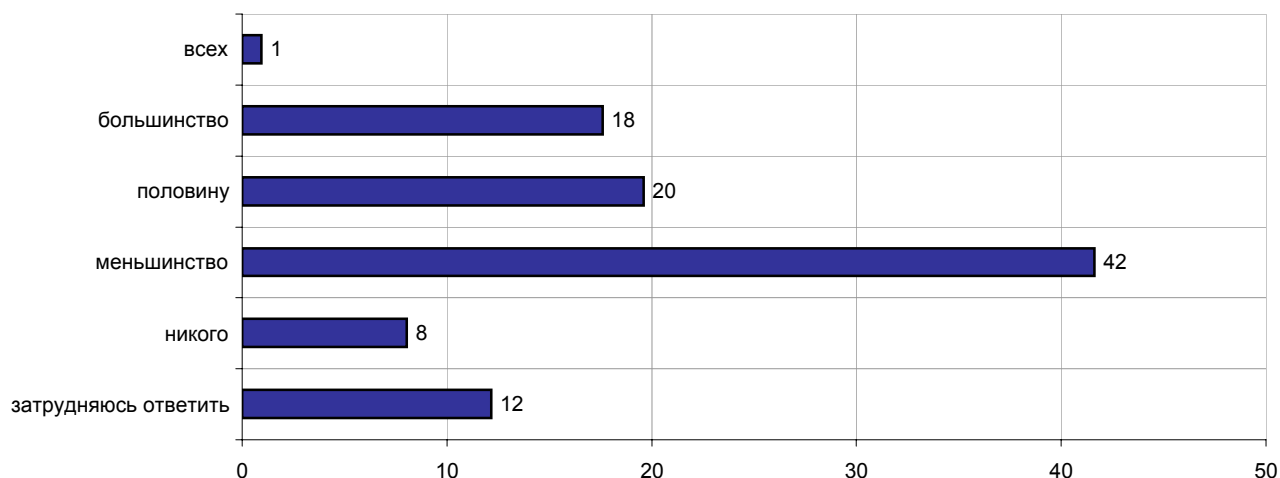


Опрос населения

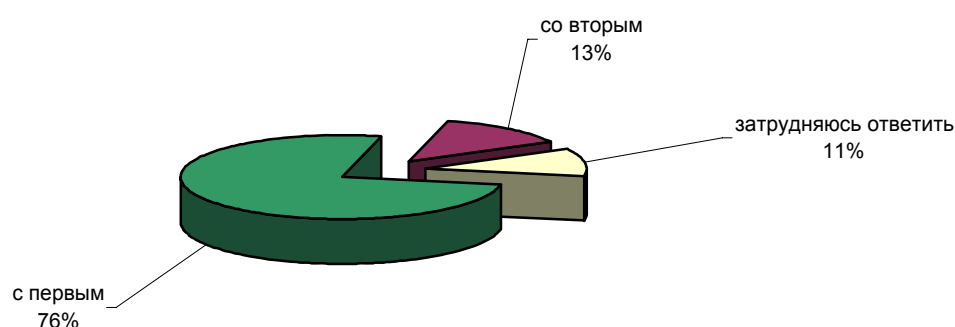
КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НА КАРТОЧКЕ СЛОВ ОЗНАЧАЮТ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС ПОНЯТИЯ? (Не более трех ответов.)



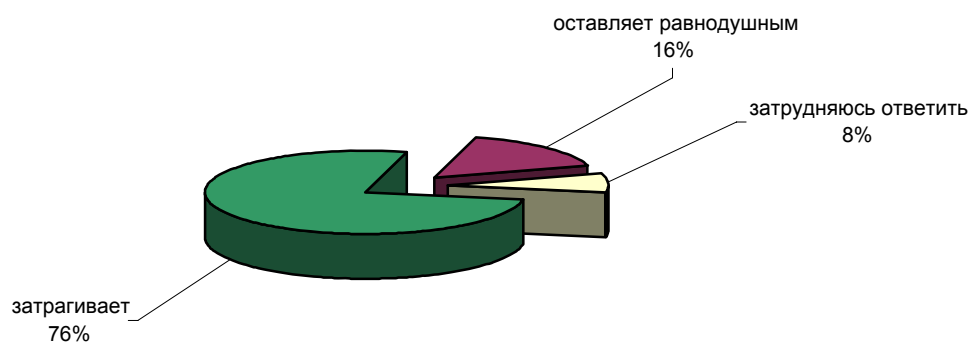
С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, КАКУЮ ЧАСТЬ РОССИЯН МОЖНО НАЗВАТЬ ПАТРИОТАМИ - ВСЕХ, БОЛЬШИНСТВО, ПОЛОВИНУ, МЕНЬШИНСТВО, НИКОГО?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО В ПАТРИОТИЗМЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ НИЧЕГО ПЛОХОГО. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО В ПАТРИОТИЗМЕ МОЖЕТ БЫТЬ ЧТО-ТО ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



ИНОГДА В РОССИЙСКИХ СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ВСТРЕЧАЕТСЯ КРИТИКА В АДРЕС НАШЕЙ СТРАНЫ. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТАКАЯ КРИТИКА ВАС ЗАТРАГИВАЕТ, ЗАДЕВАЕТ ИЛИ НЕ ТРОГАЕТ, ОСТАВЛЯЕТ РАВНОДУШНЫМ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта			Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст						
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ СЛОВ ОЗНАЧАЮТ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДЛЯ ВАС ПОНЯТИЯ? (Карточка, не более трех ответов.)

безопасность	33	36	25	33	34	31	31	34	32	36	31	31	31	35	35	33	30	37	40	33	32	29	33	44	23	38	27	29	25	36	31	41	30	43	36
мир	32	35	35	30	29	35	27	37	29	30	36	40	29	31	29	34	38	24	31	28	32	37	29	25	46	31	33	33	26	26	20	31	27	27	24
семья	31	32	26	33	34	28	28	34	38	39	21	22	29	37	43	33	30	33	33	28	32	30	33	27	31	33	31	28	38	38	36	39	45	43	27
достаток	23	22	25	19	25	24	22	23	23	25	21	19	26	23	19	25	22	21	23	22	24	23	24	21	26	27	11	21	12	15	19	12	17	14	14
справедливость	18	16	26	18	18	18	19	17	17	14	22	23	20	15	10	18	18	17	12	20	18	19	19	17	18	18	13	20	12	16	15	17	14	15	19
закон	17	17	20	19	17	17	20	15	13	16	22	17	16	19	16	15	21	17	19	22	15	17	17	18	21	19	12	16	17	19	20	19	16	16	25
стабильность	15	18	6	19	13	14	15	16	15	17	14	10	14	19	17	12	16	18	19	16	15	10	15	27	13	14	14	10	19	23	21	25	26	28	18
права человека	15	14	14	14	15	15	15	15	17	17	11	13	16	15	14	15	12	18	16	14	12	18	14	16	13	16	16	17	8	18	18	18	17	18	20
порядок	15	13	22	11	17	15	17	13	12	13	17	18	16	12	13	12	16	15	11	16	14	16	16	11	12	15	12	19	12	12	10	13	8	9	17
труд	9	9	16	6	8	12	9	9	5	12	10	9	9	11	6	11	8	8	4	10	10	9	11	11	7	6	12	10	6	9	11	6	6	10	10
свобода	8	8	4	13	8	6	11	6	14	6	6	6	10	6	13	9	6	9	9	9	8	8	9	7	11	8	6	7	16	9	14	5	10	14	4
достоинство	8	8	7	9	10	6	8	8	9	7	8	5	9	8	9	5	8	11	14	8	8	4	7	9	11	8	5	5	9	10	9	10	14	6	9
духовность	8	9	8	7	9	7	5	10	6	7	9	7	6	8	14	6	8	10	11	8	8	4	9	12	11	6	3	5	4	14	12	15	15	16	11
совесть	8	7	7	7	9	7	7	8	5	9	8	10	6	7	8	8	7	8	7	11	8	5	10	10	6	5	7	7	7	7	7	6	6	4	10
защита	6	6	8	5	6	6	4	7	5	4	7	9	5	5	5	6	5	6	11	5	5	5	5	7	6	4	1	8	8	2	1	3	2	1	4
держава	5	5	10	5	7	5	7	4	4	6	6	4	5	6	8	5	5	6	6	3	7	4	5	8	6	4	4	6	5	7	8	6	3	6	10
честь	4	4	4	4	3	5	6	3	5	4	3	4	4	5	3	4	3	6	4	4	6	2	6	4	3	3	1	5	6	5	6	4	4	3	7
успех	4	4	3	9	3	2	6	3	9	3	1	3	6	3	6	4	3	4	2	9	3	5	4	2	1	5	6	4	8	4	5	2	7	2	2
патриотизм	3	3	9	3	4	3	4	2	2	2	5	1	4	4	3	1	4	4	5	3	3	2	4	2	6	2	1	3	4	5	6	4	4	2	8
религия	3	2	4	3	3	4	2	4	2	2	5	6	2	3	2	3	3	3	2	3	3	4	5	4	3	3	0	2	2	3	4	2	3	2	4
терпимость	3	3	3	3	4	2	2	4	2	3	3	3	3	2	5	3	3	2	4	2	3	2	3	1	1	5	4	2	0	3	2	4	4	4	2
собственность	2	2	1	3	3	1	3	2	3	3	1	1	3	2	1	1	2	3	2	3	2	1	2	3	1	1	1	2	7	2	4	0	4	2	1
твердость (воля)	2	1	2	2	1	1	3	1	3	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	3	3	1	2	0	1	2	2	1	3	1	1
сила	1	1	0	3	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	0	2	1	1	2	0	1	2	0	1	5	1	1	0	3	1	1	0	0	1	1
солидарность	1	1	0	1	1	1	1	1	0	2	1	0	1	2	1	2	1	1	0	0	1	1	0	1	2	0	3	1	2	1	0	2	0	0	3
другое	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0
ничего из перечисленного	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	2	2	0	2	1	3	3	2	2	2	3	3	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	14	1	5	1	1	1	0	2	1

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, КАКУЮ ЧАСТЬ РОССИЯН МОЖНО НАЗВАТЬ ПАТРИОТАМИ - ВСЕХ, БОЛЬШИНСТВО, ПОЛОВИНУ, МЕНЬШИНСТВО, НИКОГО?

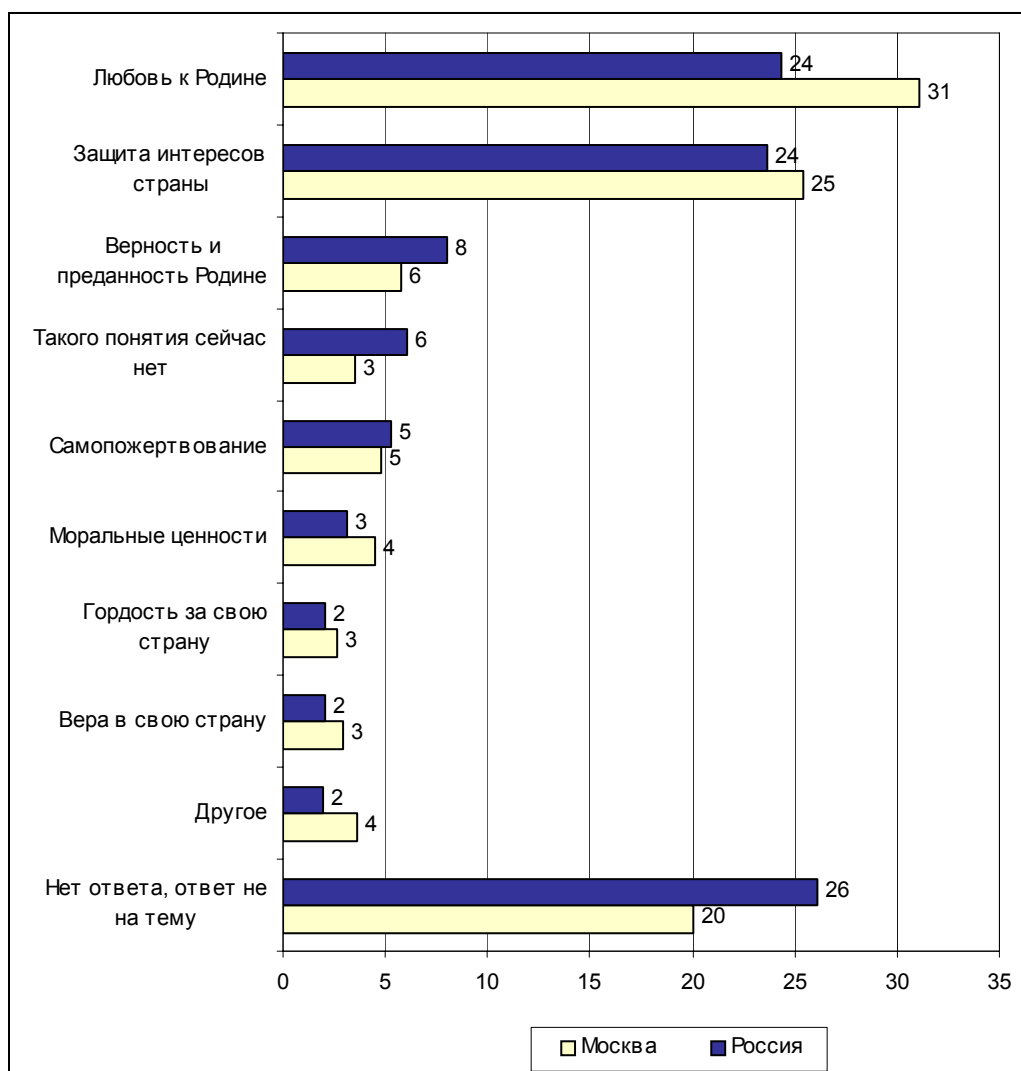
всех	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1
большинство	18	20	20	18	20	15	19	16	19	19	16	14	18	19	19	18	17	17	16	13	21	15	15	14	23	21	7	21	12	18	21	16	20	18	17
половину	20	23	15	21	22	17	19	20	20	21	18	16	19	23	19	18	21	19	27	22	18	17	17	26	18	20	21	22	11	24	20	26	25	23	23
меньшинство	42	40	42	45	41	40	42	41	42	42	40	36	42	41	51	40	40	48	42	45	42	39	41	49	40	40	51	37	46	44	46	43	46	46	42
никого	8	6	8	7	6	11	9	8	8	8	8	10	9	8	2	8	10	6	4	9	8	11	9	5	7	9	8	4	19	3	4	3	1	4	6
затрудняюсь ответить	12	10	14	9	11	15	10	14	10	8	17	24	11	7	7	14	11	10	9	10	10	19	17	5	12	9	14	14	10	9	8	10	6	9	11

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО В ПАТРИОТИЗМЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ НИЧЕГО ПЛОХОГО. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО В ПАТРИОТИЗМЕ МОЖЕТ БЫТЬ ЧТО-ТО ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первым	76	78	86	74	77	78	76	76	71	80	77	73	75	80	74	78	78	75	87	67	76	78	69	77	87	77	72	79	76	66	67	66	61	65	72
со вторым	13	14	5	19	14	9	15	12	17	14	9	6	16	13	20	12	10	17	7	18	15	9	18	17	6	12	17	10	12	26	26	26	31	31	17
затрудняюсь ответить	11	8	9	7	9	14	9	12	11	6	14	21	10	7	5	10	12	7	6	15	9	14	13	6	8	11	11	11	12	8	8	9	8	8	11

ИНОГДА В РОССИЙСКИХ СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ВСТРЕЧАЕТСЯ КРИТИКА В АДРЕС НАШЕЙ СТРАНЫ. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТАКАЯ КРИТИКА ВАС ЗАТРАГИВАЕТ, ЗАДЕВАЕТ ИЛИ НЕ ТРОГАЕТ, ОСТАВЛЯЕТ РАВНОДУШНЫМ?

затрагивает	76	82	74	72	82	76	75	78	69	82	78	75	74	79	78	74	79	79	80	78	79	69	74	73	80	73	85	75	92	75	68	80	66	77	80
оставляет равнодушным	16	12	18	19	13	15	18	14	24	12	12	15	18	14	17	19	12	15	14	14	14	20	16	17	11	21	11	17	6	17	20	14	28	13	11
затрудняюсь ответить	8	6	8	8	5	9	7	8	7	6	10	10	8	7	4	8	9	6	6	7	7	10	10	10	9	5	5	8	2	8	11	5	5	10	9

Открытый вопрос: Как бы Вы объяснили, что такое патриотизм?

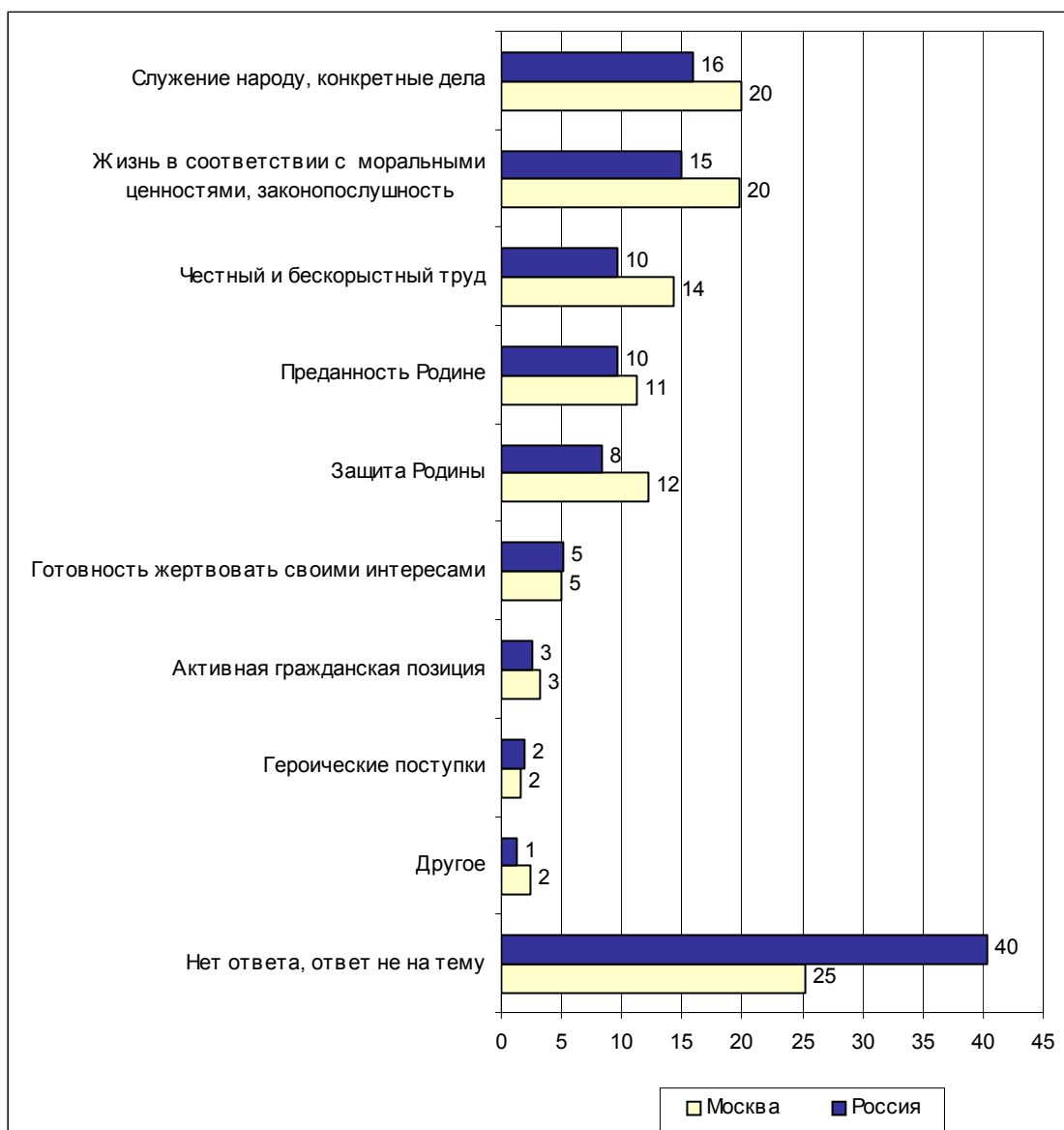
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

- Любовь к Родине** 24
- "Безоглядная любовь к Родине"; "набитая фраза – любовь к Родине"; "искренняя любовь к Родине"; "когда человек любит свою Родину, не изменяет ей"; "бескорыстная любовь к отечеству"; "беззаветная любовь к Родине"; "необходимость быть патриотом, то есть любить свою Родину и народ"; "безоговорочная любовь к Родине"; "разумная любовь к Родине"; "любовь американцев к Америке – вот истинный пример патриотизма"; "люди любили свою Родину, какая бы она ни была: бедная, богатая".
- Защита интересов страны** 24
- "Это защита своей страны при угрозе внешнего врага"; "живя в России, я должен защищать ее целостность"; "служение Родине"; "человек по своему желанию идет, например, на войну, боевые действия"; "отдать два года Родине – армия"; "борьба за интересы Родины"; "борьба за Отчизну"; "это как служба в КГБ, защита Родины"; "по первому призыву встать на защиту Родины"; "активная защита интересов своей страны"; "служба Отечеству"; "помощь Родине, выражающаяся в поступках"; "если меня призовут, я в свои 62 года пойду защищать Родину".
- Верность и преданность Родине** 8
- "Это чувство привязанности человека к той стране, где он родился и живет"; "быть преданным своей Родине"; "верность своей земле"; "верность Отчизне"; "верность своей стране"; "человек всегда верен своей Родине"; "искренняя преданность своему Отечеству"; "не поеду за границу, Родину не брошу"; "не предаю Родину ни я, ни дети"; "люди, которые больше преданы Родине, своему Отечеству"; "предан Родине и своему делу"; "человек, преданный своей Родине, не разглашает секретов"; "не продавать Родину, не эмигрировать"; "который не предаст Родину".
- Такого понятия сейчас нет** 6
- "Были, сейчас их нет"; "его сейчас нет"; "при советской власти был патриотизм, а сейчас его нет"; "нет сегодня патриотов"; "нет этой категории сегодня"; "отсутствует понятие"; "в данный момент это слово утратило смысл, так как таких людей не осталось, все гребут под себя"; "это сегодня пустое понятие"; "это то, что в нашей стране исчезло"; "сейчас его затоптали, ни у кого его нет"; "это слово себя исчерпало"; "такого в нынешнем поколении нет".
- Самопожертвование** 5
- "Все отдать во имя народа и своей семьи"; "отдают свои жизни во имя безопасности своего народа"; "готовность за Родину отдать жизнь"; "пожертвовать чем-то своим во благо Родины"; "жертвенность во имя своей страны"; "когда грудью на амбразуру"; "когда люди идут на смерть ради своей Родины"; "я свою голову положил бы за Родину"; "все отдам для Родины – вот лозунг патриота"; "отдаст душу за Родину"; "умение пожертвовать чем-то, например, жизнью, ради Родины"; "жертвоприношение в ее честь"; "лечь костью за Родину"; "сложит голову во имя Родины".
- Моральные ценности** 3
- "Это ответственные люди, трудолюбивые"; "совесть человека"; "смелость, решительность"; "определенные черты характера: справедливость, твердость"; "смелость, отвага"; "высокое достоинство человека"; "быть честным и справедливым"; "добродота"; "сила и ум хорошие".

Гордость за свою страну	2
• <i>"Это когда человек испытывает гордость"; "гордость за свою Родину"; "чувство гордости за свою страну"; "гордость за державу"; "национальная гордость"; "гордость, чтобы не было обидно за державу".</i>	
Вера в свою страну	2
• <i>"Вера в силы своей страны"; "это безграничная вера в Родину"; "верить в свою страну".</i>	
Другое	2
• <i>"То, что производство должно развиваться, и наша промышленность возрождаться, не место черным в России"; "коммунизм"; "воскресники, субботники"; "воспитание смолоду"; "глупое понятие"; "идиотизм".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	26

Открытый вопрос: На Ваш взгляд, по каким делам, поступкам человека можно судить, что он является патриотом?



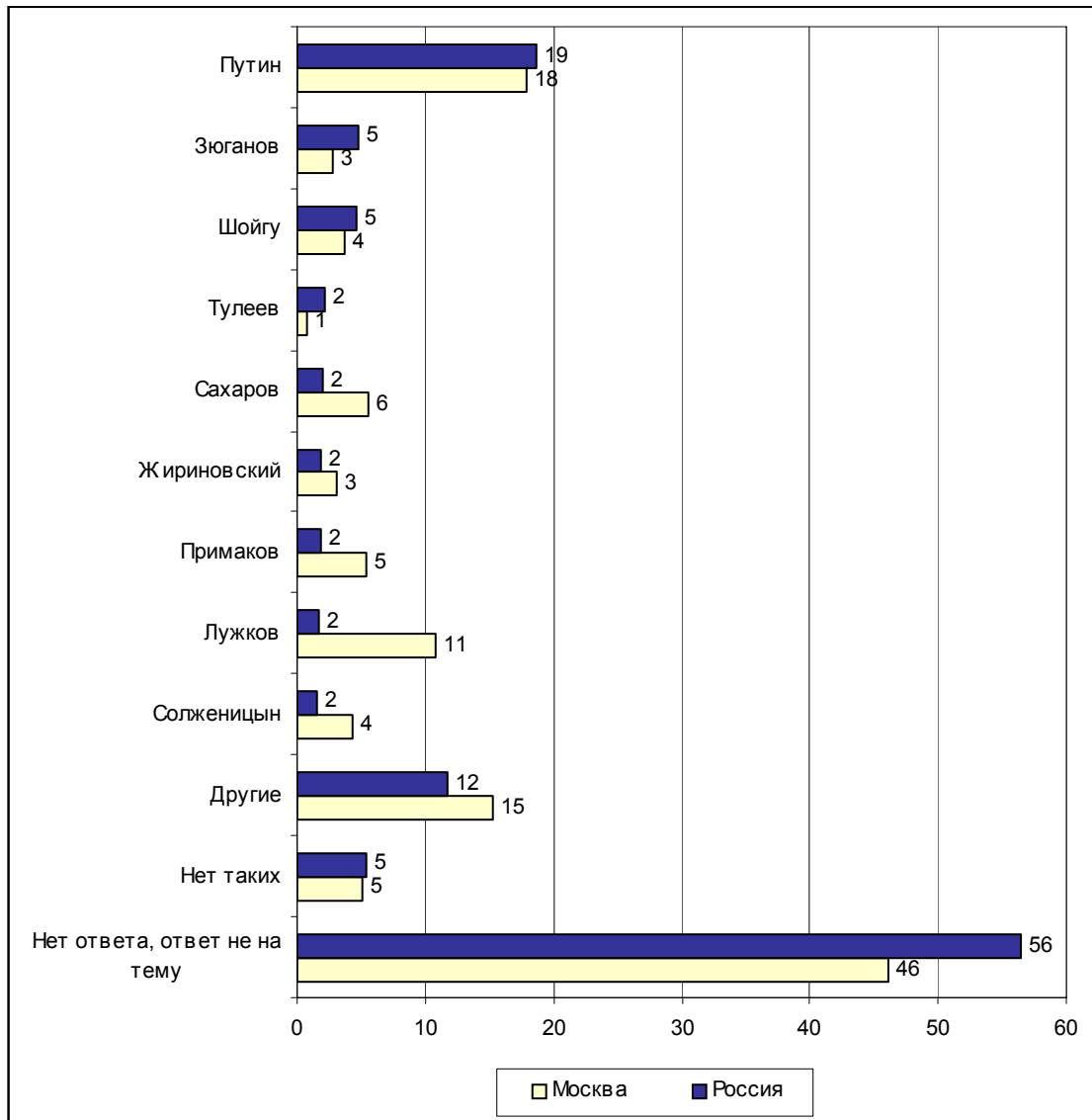
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

- Служение народу, конкретные дела** 16
- *"Он своими делами творит благо для своей Родины"; "по заслугам перед Отечеством"; "он должен больше делать для своей страны и для людей"; "если что-то сделал для Родины"; "дела, направленные на процветание страны"; "заботится о благе и процветании своей Родины"; "если хорошее что-то сделал для общества, то он патриот"; "по тому, какую пользу он принес России"; "по государственным делам, кто много делает для страны"; "вот Лужков делает дороги, значит, он патриот"; "благотворительность"; "по реальным действиям, а не словам, когда человек отстаивает интересы, культуру своей страны"; "быть полезным стране"; "есть польза от его деятельности".*
- Жизнь в соответствии с моральными ценностями, законопослушность** 15
- *"По достоинству, активности, порядочности, справедливости"; "справедливость, душевность, религиозность, порядочность"; "по совести и чести"; "человек должен быть честным по отношению ко всем и ко всему"; "благородство"; "если он честный, соблюдает закон и если у него есть свое достоинство"; "человек должен быть честным, совестливым, жить по законам, не нарушая их"; "гордость, честность, порядочность"; "честным будет человек – вот уже патриот"; "когда поступает по совести"; "живет по справедливости"; "по честному образу жизни"; "быть человеком с большой буквы"; "по его порядочности"; "верный своему слову".*
- Честный и бескорыстный труд** 10
- *"По работе, по отношению к труду"; "когда человек самого себя отдает работе"; "кто добросовестно, честно работает, а не ворует, не хапает для себя миллиарды"; "профессионал, честно выполняющий свою работу"; "когда работа не за страх, а за совесть"; "когда трудишься честно, добросовестно, не ворует у общества, а стараешься приумножить честно благосостояние свое и общественное"; "просто работать хорошо во имя Родины"; "можно судить по отношению к порученному делу".*
- Преданность Родине** 10
- *"Беззаветно предан Родине"; "он болеет за Родину"; "верность Родине, любовь к родному краю"; "если человек живет в стране и не меняет место жительства"; "живет в своей стране и не хочет уезжать"; "болит душа за Родину"; "человек, который не хочет переезжать в другую, более благополучную страну"; "независимо от ситуации в стране, любит свою Родину"; "если человек не уезжает жить туда, где лучше, чем в России".*
- Защита Родины** 8
- *"На сегодняшний день патриотами считаю всех военных, которые защищают Родину"; "военный, который защищает Родину, нас, – патриот"; "если человек не уклоняется от службы в армии"; "защита Родины в горячих точках"; "добровольное участие в военных действиях"; "те, кто воевал в Чечне, в горячих точках, все патриоты"; "когда добровольцы идут драться с бандитами"; "если на нас нападут – буду воевать".*

Готовность жертвовать своими интересами	5
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Готов на самопожертвование, если понадобится"; "все отдать ради страны"; "жертвовать своими интересами во имя общества"; "умение жертвовать собой"; "если человек способен пожертвовать своим благополучием"; "для себя ничего – все для Родины"; "кто ставит интересы государства выше своих"; "всю себя отдавать на благо Родины"; "когда человек поступает, не жалея себя, так, как нужно стране, народу"; "интересы страны ставят выше своих".</i>	
Активная гражданская позиция	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Активное участие в политической жизни страны"; "активно участвовать в общественной жизни"; "высказывания, оценки тех или иных событий"; "если человек не безразличен ко всему, например, выборы, в курсе всех новостей, которые касаются Родины"; "по отношению к происходящему в стране"; "по активному участию в жизни страны"; "голосование на выборах".</i>	
Героические поступки	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"По подвигу"; "сами погибли, заглушили реактор на "Курске"; "по героическим делам"; "герои России – это патриоты"; "не задумываясь отдаст жизнь, защищая свою Родину"; "если совершил поступок великий ради Родины"; "способность на какие-то подвиги".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Нет таких людей"; "сейчас нет патриотических поступков, каждый думает о себе"; "в последнее время патриот исчез, о нем забыли"; "этим занимается Путин, объединяет всех".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	40

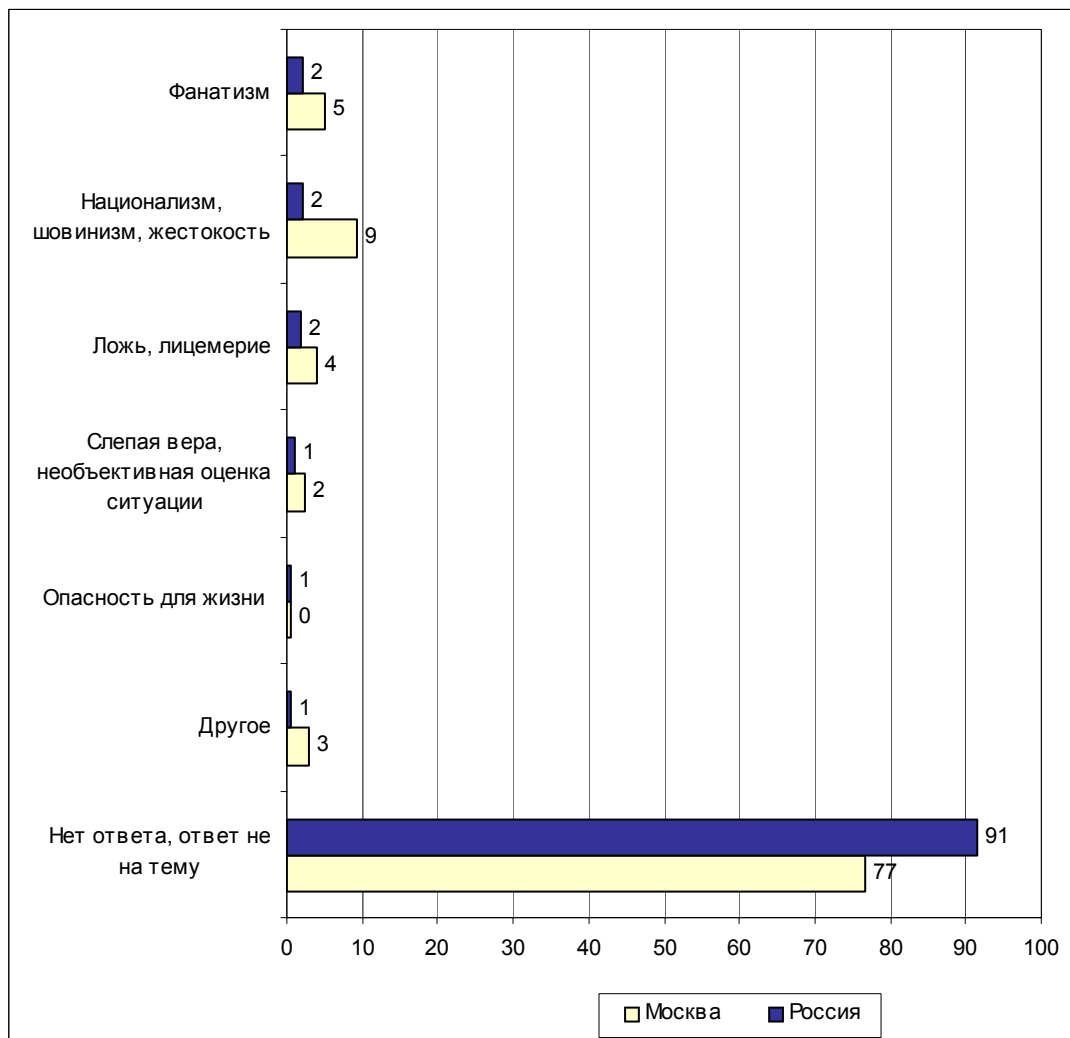
Открытый вопрос: По Вашему мнению, кого из известных общественных деятелей нашего времени можно назвать патриотом? Назовите, пожалуйста, имена этих людей.



Суждения респондентов*(в % от числа опрошенных)*

	<i>Россия</i>	<i>Москва</i>
В. Путин	19	18
Г. Зюганов	5	3
С. Шойгу	5	4
А. Тулеев	2	1
А. Сахаров	2	6
Е. Примаков	2	5
В. Жириновский	2	3
Ю. Лужков	2	11
А. Солженицын	2	4
М. Касьянов	1	1
С. Говорухин	1	1
Г. Селезнев	1	0
Г. Явлинский	1	1
В. Казанцев	1	0
М. Горбачев	1	1
Б. Немцов	1	1
И. Иванов, С. Иванов	1	0
Св. Федоров	1	0
Другие политические деятели (А. Лебедь, И. Хакамада, Б. Громов и др.)	4	4
Другие деятели науки и культуры (Н. Михалков, Ж. Алферов, Д. Лихачев и др.)	2	5
Нет таких	5	5
Нет ответа, ответ не на тему	56	46

Открытый вопрос: По Вашему мнению, что отрицательного может быть в патриотизме?



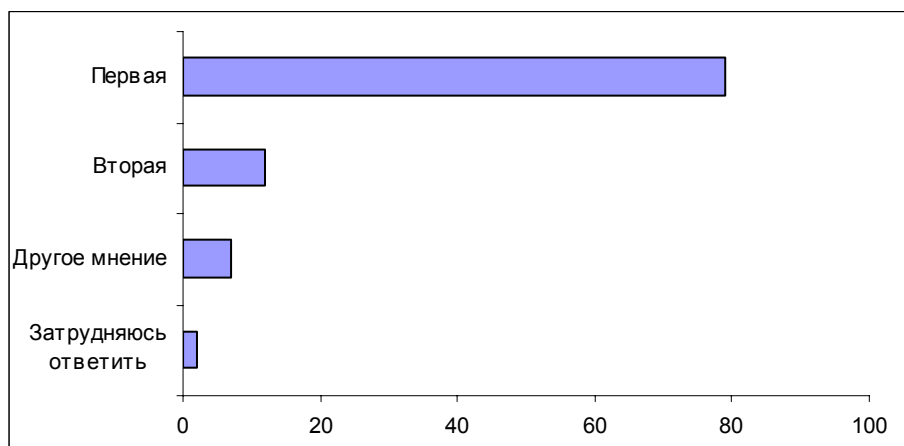
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

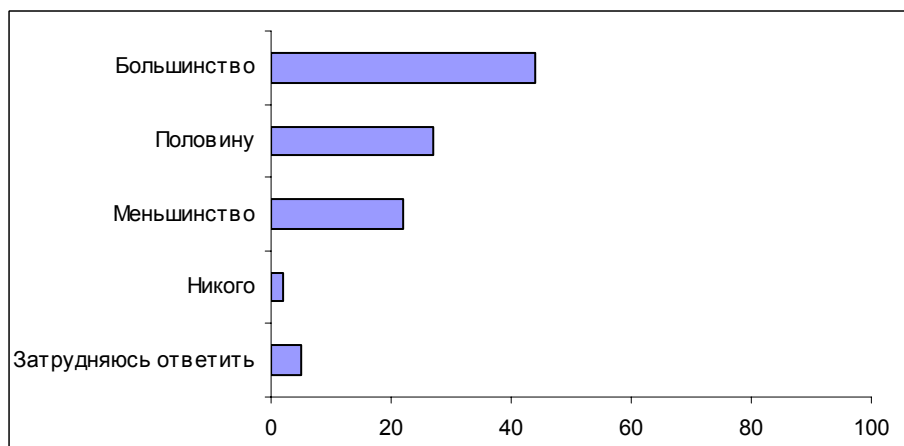
Фанатизм	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Патриот – это фанат, а фанат – это плохо"; "камикадзе – тоже патриот"; "чрезмерный патриотизм камикадзе"; "человек сильно на этом зациклен"; "сверхмерный патриотизм, фанатизм"; "фанатизм в любом проявлении может иметь отрицательные последствия"; "когда это доходит до фанатизма, это плохо"; "если он выливается в фанатизм"; "если фанаты совсем ничего не соображают".</i> 	
Национализм, шовинизм, жестокость	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Когда начинают оскорблять представителей других национальностей"; "национальные гонения"; "раздувание национальной розни"; "доведение до шовинизма – когда начинают убивать людей других национальностей"; "люди все братья, а патриотизм – это настрой против других народов"; "когда перерастает в геноцид"; "когда патриотизм перерастает в нацизм, шовинизм"; "крайний патриотизм – это шовинизм"; "вражда между людьми".</i> 	
Ложь, лицемерие	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ложный патриотизм, когда он подменяется другим понятием"; "патриот для своего кармана"; "когда патриотизм по указке"; "некоторые люди могут казаться самоотверженными, а на самом деле в любой момент могут предать"; "неискренний, только на словах"; "ложь, прикрытая патриотизмом"; "патриотизм показной, подниматься, через кого-то переступая"; "в ура-патриотизме много наносного"; "если это патриотизм на словах, а на деле преследуются другие цели"; "выставляются напоказ"; "собственное выпячивание"; "говорит одно, а делает другое".</i> 	
Слепая вера, необъективная оценка ситуации	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Слепо верить кому-то"; "если не прав патриот, все равно идет прямо, как считает"; "слепой патриотизм тоже опасен"; "целеустремленность слепая"; "неправильное понимание событий".</i> 	
Опасность для жизни	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Погибнуть в войне"; "человек может навредить себе"; "когда человек жертвует своей жизнью, для общества – хорошо, для этого человека – плохо"; "кто-то из-за кого-то должен страдать".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нет его сейчас вообще – патриотизма, кто был, уже вымерли"; "отрицательные результаты"; "принудительное воспитание детей".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	91

Опрос экспертов

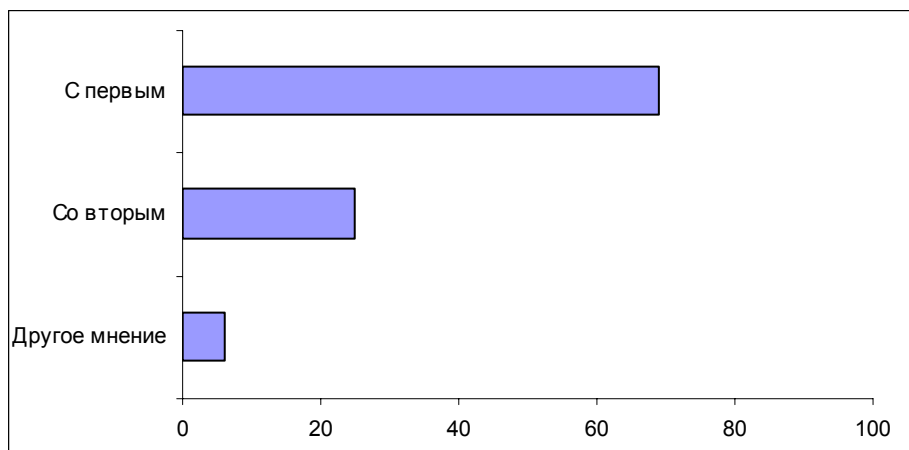
Вопрос: *Есть люди, которые твердо ощущают себя патриотами, для них важно быть патриотом. Есть другие люди, для которых ощущать себя патриотом не обязательно. Какая позиция лично Вам ближе – первая или вторая?*



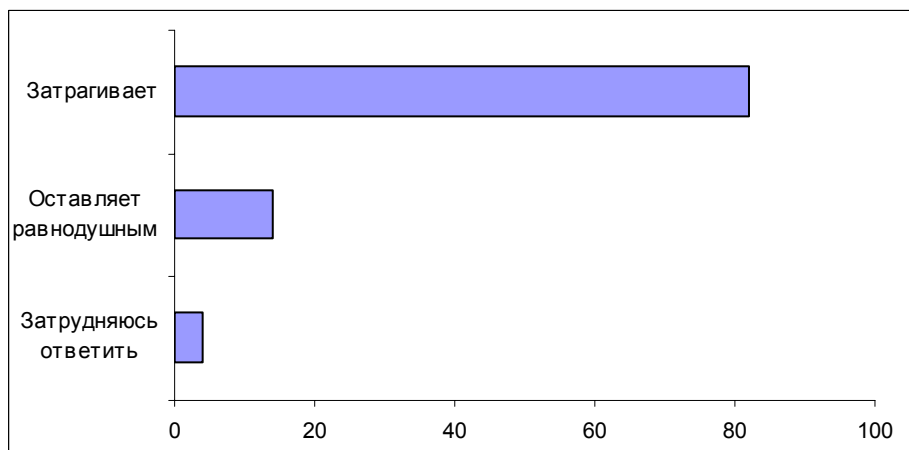
Вопрос: *С Вашей точки зрения, какую часть россиян можно назвать патриотами – всех, большинство, половину, меньшинство, никого?*



Вопрос: Одни считают, что в патриотизме не может быть ничего плохого. Другие считают, что в патриотизме может быть что-то отрицательное. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?



Вопрос: Иногда в российских средствах массовой информации встречается критика в адрес нашей страны. Если говорить в целом, такая критика Вас затрагивает, задевает или не трогает, оставляет равнодушным?



Комментарий

Патриотические чувства и взгляды формируются под влиянием множества факторов и являются, с одной стороны, компонентом социальной идентичности человека, а с другой – результатом его социализации. И этим, на наш взгляд, обусловлена сложность и противоречивость существования патриотических чувств как в масштабе всего общества, так и на уровне отдельного индивида. Данные массового опроса показывают, что значительная часть россиян сомневается в широкой распространенности патриотических чувств в современном российском обществе. Так, на вопрос *"С Вашей точки зрения, какую часть россиян можно назвать патриотами?"* 42% респондентов выбрали вариант "меньшинство", и еще 8% – "никого". Пятая часть опрошенных (20%) остановилась на ответе "половина", неявно отмечая, что все оставшиеся не испытывают это чувство. Выбирая из предложенного списка ценностных понятий наиболее важные, только 3% участников опроса остановились на слове "патриотизм".

Однако следует пояснить, что мы имеем в виду, говоря о противоречивости существования патриотических чувств.

Оба процесса – социализации индивида (вырабатывания навыков жизни в обществе, в котором он родился и действует) и формирования его идентичности (способности воспринимать себя в качестве члена определенных социальных групп, с которыми связаны некоторые оценки и представления, а также нормы взаимодействия) – тесно связаны между собой: без первого невозможно второе. Вместе с тем, идентичность человека не может изменяться быстро и безболезненно в зависимости от внешнего контекста и ситуации, так как на ее основе формируется "Я-концепция" индивида, система его самоописаний и самовосприятия. С другой стороны, в процессе жизни каждый человек проходит несколько этапов социализации и ре-социализации, поскольку ему приходится осваивать все новые пространства социальных отношений и адаптироваться к ситуациям разной сложности, новизны и необычности. Это означает, что идентичность человека, его "Я-концепция" непрерывно проверяется на прочность и устойчивость постоянно меняющимися социальными условиями. Эта проблема становится особенно актуальной в те периоды существования общества, когда в нем начинаются интенсивные и масштабные преобразования, когда процессы интеграции и дезинтеграции сопровождаются сменой системы норм, а на уровне жизни отдельных индивидов – процессами сплочения или отчуждения.

Все перечисленные особенности динамики социальных отношений непосредственно затрагивают такое чувство как патриотизм. С одной стороны, привязанность к Родине, к месту своего рождения, наряду с привязанностью к собственной семье, является одним из фундаментальных оснований "Я-концепции" человека. Этот патриотизм – очень личное, почти интимное чувство. Но есть и другая сторона. Помимо "малой Родины" существует "большая Родина", и патриотизм как социализированное, специально воспитанное в человеке чувство рождается на взаимности обязательств, на солидарности, а также на оптимальной

для человека степени и способе его интегрированности в макросообщество своей страны. Именно о таком, многоуровневом характере патриотизма, встроенном в структуру социальной идентичности человека, и говорил один из участников фокус-групп:

- *"С моей точки зрения, Родина и патриотизм – это человек и Родина. Это оболочки, которые вокруг нас, как концентрические круги, понимаете? Т. е. в центре – сам человек, потом уже место, в каком он родился, и пошли уже оболочки: народ, государство, район, природа. И вот что такое патриотизм: если какой-то одной оболочке плохо, а я переживаю это в масштабах этой оболочки. Напали на страну – я за страну, страна – моя Родина, напали на землю – земля моя Родина, разрушили мой дом, спилили дерево, возле которого я родился, – для меня это Родина, т.е. я страдаю. Взорвали дом, люди погибли – люди – моя Родина. Да, понимаете, т.е. это оболочки, которые меня окружают"* (ДФГ, Москва).

Нет и не может быть такого сообщества, одна лишь принадлежность к которому давала бы исключительное право причислять человека к "истинным" патриотам. Всякий раз необходимо подтверждение этого чувства и его проверка – как со стороны индивидов, готовых или не готовых выказывать патриотичность либо своими делами, либо символическими акциями, так и со стороны сообщества, подкрепляющего (или опровергающего) своими решениями и действиями верность обязательствам и солидарность со своими членами. Таким образом, мы можем предполагать, что в обществе существуют как минимум две разновидности чувства патриотизма: одно в первую очередь интимно-личностное, другое основано на идейных и нормативных установках человека. Можно предполагать, что второй вид патриотизма, в отличие от первого, более подвержен переосмыслению или даже кризисной переоценке. О существовании нормативного конфликта между двумя модальностями патриотических чувств красноречиво свидетельствует следующий диалог на фокус-группах:

- *"1-й участник: Человек не должен говорить: мне наплевать на все то, что в обществе творится, я за это не голосовал. Если так, то теряется государственный стержень. Вы же должны осознавать, что в тот момент [имеются в виду события в Москве 1993 года], когда вы не пошли <к Белому дому>, то вы бы принесли пользу.*

2-й участник: Это я бы воевала за чужие интересы. Два пана дерутся, у мужиков чубы трещат. А я должна грудного ребенка оставить, вы тут посидите, да?!

1-й участник: А если будет война, вы тоже скажете, что я пойду, посижу, у меня муж, у меня дети, и все? А кто будет вас защищать? Не чеченская война – ну, скажем, внешнее вторжение.

3-й участник: Ну, тогда все пойдут. Сравнивать два таких дела нельзя. А у меня пример другой. Вот пожар где-то в колхозе. Если человек сознательно бежит на конюшню выпустить лошадей, действительно рискуя своей жизнью, хочет спасти скот, понимая, что он может сам погибнуть, вот это патриотизм именно к Родине.

Модератор: *А может, ему просто жалко лошадей этих? При чем тут Родина?*

3-й участник: *Ну как при чем? Спассти скот для народа. Скот, потому что просто он живой. Душа живая. И плюс он же понимает, что он и сам может погибнуть, но все-таки это делает.*

4-й участник: *А если бы там трактор горел?*

3-й участник: *Все равно, вот это патриотизм, если бы он трактор бросился спасать.*

4-й участник: *А вот у него дома жена и дети.*

3-й участник: *Ну и что, это действительно патриотизм, потому что он хочет для Родины, для людей спасти.*

2-й участник: *А для каких людей? Его семья к этим людям не относится? Получается, что он про близких в этот момент не подумал: кто их кормить будет, если он погибнет?*

3-й участник: *Ну, значит, он более глобально мыслит.*

4-й участник: *Непонятно мне слово "патриотизм". Сейчас как-то быстро все меняется, некоторые за одно что-то держатся, а потом сами же разочаровываются в этом. Как сказать, они патриоты или нет, если им семья дороже, если они не хотят ехать всю жизнь жить в строительных вагончиках?" (ДФГ, Москва).*

Тема долга непременно возникала в рассуждениях о патриотизме на фокус-группах. Спор о долге общественном и долге перед близкими в той или иной форме начинался во всех дискуссиях. Но были две позиции, не подвергавшиеся сомнению участниками дискуссий и разделявшиеся значительным числом людей, отвечавших в ходе массового опроса на открытые вопросы о патриотизме. Во-первых, это исполнение долга в случае "чрезвычайной" или "экстремальной" ситуации. Как правило, имелась в виду война, военная служба и необходимость защищать страну в случае нападения на нее.

- *"Это защита своей страны при угрозе внешнего врага"* (открытый вопрос).
- *"Отдать два года Родине – армия"* (открытый вопрос).
- *"Это когда тебе говорят: надо встать ночью и идти защищать Родину"* (открытый вопрос).
- *"Когда люди идут на смерть ради своей Родины"* (открытый вопрос).
- *"Оно ведь не постоянно, это чувство, мы ведь не каждый день патриоты. А именно когда ситуация острая возникает, что наша страна в беде или что-то случилось. И ведь все прислушиваются, и в этой ситуации обсуждают, патриот он или не патриот, и что надо делать в таких ситуациях. Во время войны было: страна зовет. Все поднимались. В чрезвычайные моменты видно сразу – мы все или не все, и у нас сплоченность"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Я за себя скажу: да, я пойду. Внешний враг будет – я пойду защищать страну. Внутренний – я не буду, потому что я в своем государстве развязывать войну – не развязывал. А кто развязал – теперь они все в сторонку ушли, а наши мальчишки там гибнут до сих пор"* (ДФГ, Москва).

Второй аспект – это понимание долга как исполнения конкретных дел, честный и добросовестный труд, общественно значимые поступки, такие, как, например, благотворительность и спонсорская поддержка. Говоря о личной ответственности за дело, которым занимается человек, о мотивах поступков, которые можно назвать патриотическими, участники дискуссий вновь обращались к проблеме соотношения частного и общественного. И в таком контексте "частная" мотивация уже не вызывала споров и упреков в эгоистичности.

- *"По делам, на конкретном месте, за которое он отвечает"* (открытый вопрос).
- *"Профессионал, честно выполняющий свою работу"* (открытый вопрос).
- *"Когда трудишься честно, добросовестно, не ворует у общества, а стараешься приумножить честно благосостояние свое и общественное"* (открытый вопрос).
- *"Вот это и есть патриотизм, когда человек стремится сделать лучше, для того чтобы тот, кто живет с тобой рядом, жил лучше. Честное и порядочное отношение к любой мелочи, которая вокруг тебя, – это уже патриотизм. Когда ты зарабатываешь деньги, но не жеришь на них. Ростропович, например, поддерживал молодых талантливых музыкантов. Алферов – деньги в физику вкладывает. Очень много новых русских, нормальных, которые и деньги зарабатывают, и хотят вкладывать их во что-то стоящее поддержки"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Я думаю, что человек прежде всего – даже больше, чем Родину – должен полюбить себя. И делать все хорошее как можно больше для себя и своих родных – это большая ответственность. От этого зависит и вся страна. Если таких людей будет больше, которые будут больше делать и никому не приносить зла, то тогда будет любовь к Родине, тогда будет каждый исполнять свой долг. Я, например, пошла вымыть подъезд для себя и, значит, сделала для соседа, и вообще для всех. Я для себя это делаю, потому что мне не нравится ходить по грязному. Если люди будут это понимать – что, делая для себя, ты вольно или невольно сделаешь это для всех... А мы ведь как, многие: "Мне не платят за это, ну и пусть грязь будет". Вспомните у Булгакова – профессор Преображенский"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Все-таки патриотизм – больше общественное, нежели частное чувство, потому что человек любыми своими поступками должен показывать свою любовь к Родине. Не то, что надо кричать: я патриот, а своими повседневными делами. Если он в обществе на пользу нашего государства делает – это какое-то проявление любви к Родине. Честный труд, добросовестный – он и лично для человека пользу дает, и для общества пользу. Согласитесь, что это не всегда одно и то же, я не беру тех людей, для которых сейчас только деньги, деньги"* (ДФГ, Москва).

Разговор о патриотизме на фокус-группах показал, что "обыденные теории" о патриотизме строятся на соотнесении оценок чужих патриотических чувств и взглядов со своими собственными. Если человек делает для себя вывод о том, что его собственная судьба переплетается с судьбой Родины, то тогда и возникают "патриотические" биографии. Но "социализированная" часть патриотических установок оказывается очень уязвимой, если люди делают для себя вывод о нарушении взаимной ответственности между ними и обществом, о возникшей диспропорции в отношениях. И в этом случае появляется либо нигилизм, либо индифферентность в отношении к "социализированной", предписанно нормативной части патриотических чувств и установок.

- *"Государство не заботится о простых людях, а наиболее наглые наши сограждане обворовали народ, а государство бросило остальных на произвол судьбы. А чубайсы и мамуты вертят им в своих интересах. А сейчас они хотят патриотизма, чтобы их не только простили, но и поддерживали, работали на них. Когда уже нечего воровать, тогда они про патриотизм вспомнили..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Нет, что значит – Родина нас забыла? Это не Родина забыла. У нас правительство просто бросило всех на произвол судьбы, на выживание оставила. Кто выживет, тот и выживет. Первоначально... вот я помню те времена, когда действительно с Родиной было взаимное отношение. Почему бомжей столько развелось? Ведь я знаю, как они появляются. Был вполне приличный человек, грамотный, высшее образование, Плехановский институт. И он остался без средств к существованию. И государство не может ему помочь. Винаваты действительно правители, которые сейчас правят, государство со своими надстройками всевозможными"* (ДФГ, Москва).
- *"Я не чувствую дискомфорта никакого в отношении Родины, хотя нас и ограбили всех со сбережениями и прочими делами. Ведь государство – это не вся страна, это инструмент управления обществом. В азартные игры с ним не надо играть, и с государством многие стараются не связываться, хотя часто они же надеются на его помощь. Для меня патриотизм – в первую очередь чувство общности с людьми, которые тебя окружают. Сначала мать, родители тебя окружают, больше стал – тебя уже окружают другие люди, друзья, коллеги, формируется привычка к хорошему, к своему, к родному"* (ДФГ, Москва).

Несмотря на разнообразную и сложную мотивацию комплекса патриотических чувств, патриотизм остается социально одобряемой ценностью. Это означает, что данное понятие вряд ли появится среди "отторгаемых", как это было в недавнем прошлом со словами "реформы" или "демократия", например. Кроме того, это понятие остается важным инструментом для оценки других людей. В этой связи обращает на себя внимание соотношение долей затруднившихся ответить (по данным последнего массового опроса) на два открытых вопроса: *"Как Вы бы объяснили, что такое патриотизм?"* и *"Кого из известных общественных деятелей нашего времени можно назвать "патриотом"?"* Назовите имена этих людей". На первый вопрос не дали ответа 26% опрошенных, на второй – 56%, и еще 5% сказали "нет таких". То есть, при достаточной известности смыс-

ла понятия, в сознании российских граждан этот термин не обнаруживает связи со сферой образов общественных деятелей.

В этом отношении интересны ответы тех участников фокус-групп, кто стал сомневаться в приложимости этого понятия к собственным ощущениям и переживаниям в ситуации, когда им задали вопрос: *"А Вы сами считаете себя патриотом?"* Таковых оказалось немного, всего пять человек. И мотивы одинаковых ответов оказались разными:

- *"Я не могу определить, патриот я или не патриот. Я в этом смысле критически отношусь к себе. Может, я что-то делаю, но недостаточно для страны. А может быть, я сама не востребованная в данном обществе"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Если бы 10 лет назад ответить, то сказала бы "да", а сейчас даже не знаю... Потому что за эти годы у меня было много такого, что взаимности с моим обществом и государством не было. И когда один раз так, два, три..."* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Вы знаете, мне кажется, еще несколько лет – и его совсем не останется. И мне очень обидно не за народ, а за правителей. Съездите во Псков или Тамбов... Создали такие жизненные условия, что совершенно не способствуют патриотизму. А чем еще-то гордиться? Коммунальной квартирой? Все развалено, все заводы стоят, фабрики стоят. Я езжу в Клинский район – там совхоз был миллионер, сейчас все развалено: ни скота, ни работы, ничего нет. Я полагаю, что прожить без патриотизма сейчас можно спокойно. И даже нужно, для человека это не важно, нужно своей жизнью заниматься, своим делом"* (ДФГ, Москва).
- *"Потому что от меня ничего не зависит, что сейчас творится, от меня лично. И вообще, понятие "патриотизм" я могу связать только с теми, кто в Великую Отечественную шел, оставляя свой дом, своих детей и жен, даже не думая об этом. Родина была чем-то важным для них. Сейчас такого нет. Я не чувствую, что нужна"* (ДФГ, Москва).
- *"Нас ни во что поставили, нас унизили до невозможности, превратили в рабов. По сберкнижкам, пирамиды – отобрали нашу собственность, ваучеры и т. д. и т.п. Нас обманули. И вот эти 10% богатых считают, что мы должны сплотиться в патриотизме? Не сплотятся люди. Патриотизм – это очень удобно, для того чтобы манипулировать. Дайте человеку, чтобы он сам был ответственным за себя, и чтобы у него была свобода. Патриотизм там, где есть свобода и гласность, где есть законы для всех, где есть и богатые, и где высокий жизненный уровень, – когда свобода для всех, а не для 10%"* (ДФГ, Воронеж).

На наш взгляд, было бы неправильным рассматривать приведенные доводы как свидетельство антипатриотизма. Патриотические чувства могут принимать разные формы: *"Люблю отчизну я, но странною любовью..."* Патриотизм не может быть абстрактным, он всегда опирается на определенный образ Родины, который формируется в сознании человека и участвует в процессах становления его со-

циальной идентичности, в формировании личностной связи человека с некоторым макросообществом.

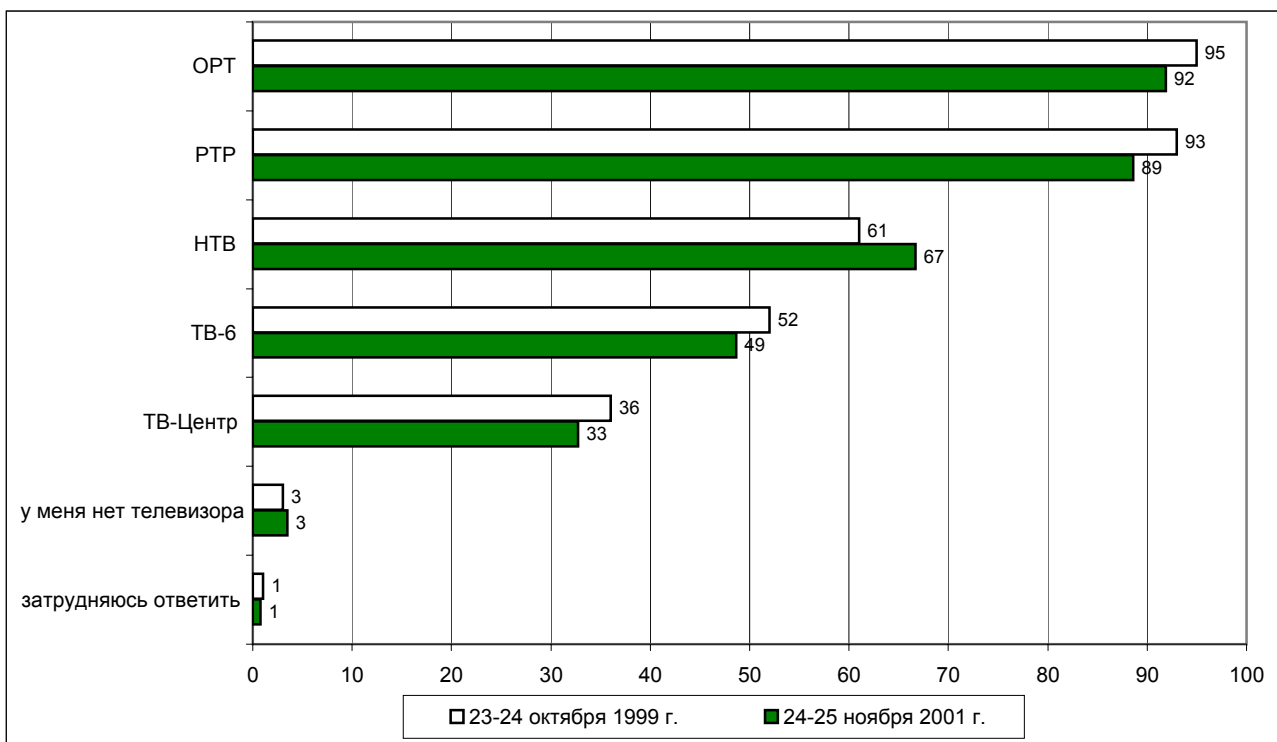
Материалы опросов позволяют сделать предположение, что в российском обществе произошло расщепление образа Родины по ряду оснований. На самом деле, для политической борьбы характерно, что разные политические силы и партии привносят в общество специфическую трактовку понятия "Родина". Главная проблема заключается в том, что смежные, а не диаметрально противоположные образы Родины и патриотизма с трудом находят свою связность, точки соприкосновения. И понятно, что для достижения этого нужны ответы на множество других вопросов: государство и страна – это одно и то же или нет? Можно ли подвергать критике свою страну, свое государство, свой народ? Что негативного может нести в себе патриотизм и как этого избежать? Что такое долг и можно ли его исполнять, не прибегая к самопожертвованию? Может ли патриотизм основываться на прагматических мотивах? И, наконец, какие патриотические образцы и образы должны и могут сложиться в сознании людей? Материалы фокус-групп дают множество альтернатив и направлений поиска: Александр Матросов, Павлик Морозов, белогвардейский офицер, не потерявший своей чести в безумии гражданской войны, бедный, но самоотверженный гражданин великой державы, диссидент, удачливый бизнесмен и предприниматель, заинтересованный в нормальной жизни в своей стране...

"За стеклом"



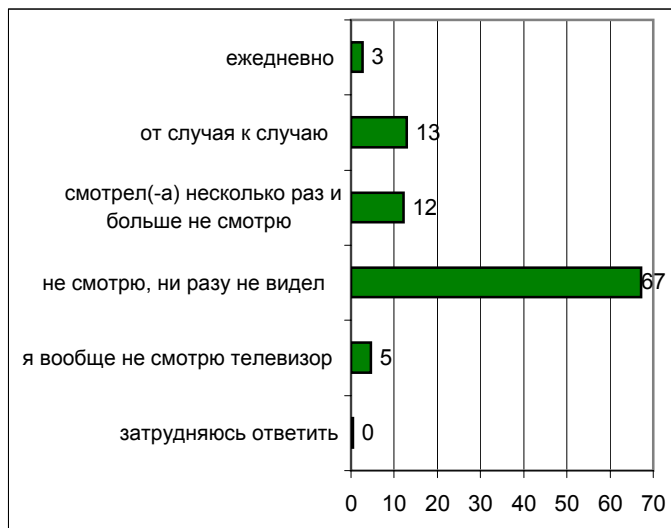
Опрос населения

КАКИЕ ТЕЛЕКАНАЛЫ ПРИНИМАЕТ ВАШ ТЕЛЕВИЗОР? (Карточка, любое число ответов.)

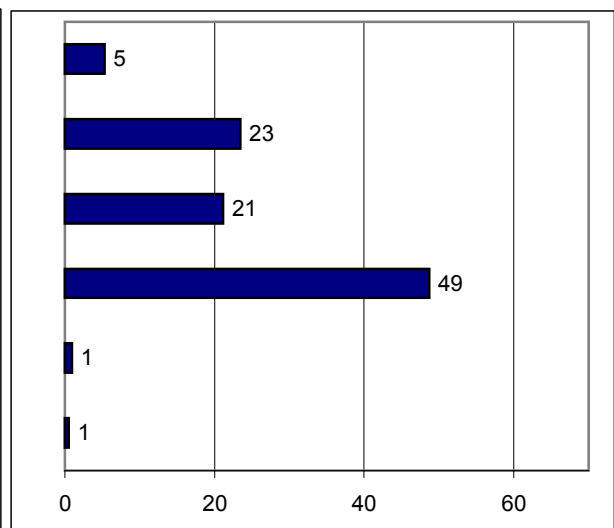


СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ СМОТРИТЕ ИЛИ НЕ СМОТРИТЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ "ЗА СТЕКЛОМ", И ЕСЛИ СМОТРИТЕ, ТО КАК ЧАСТО?

Все опрошенные



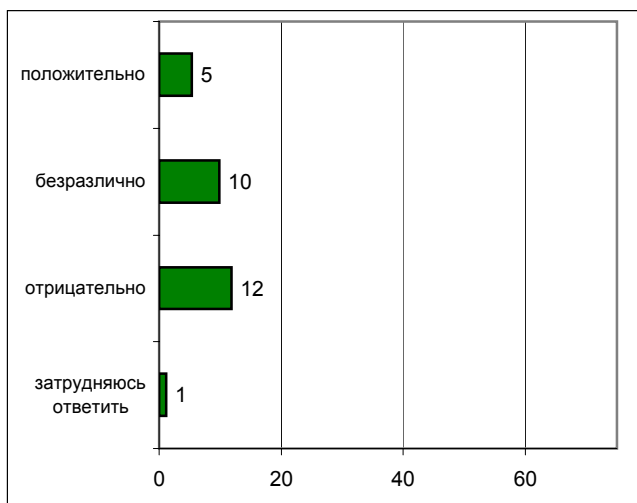
Принимают ТВ-6



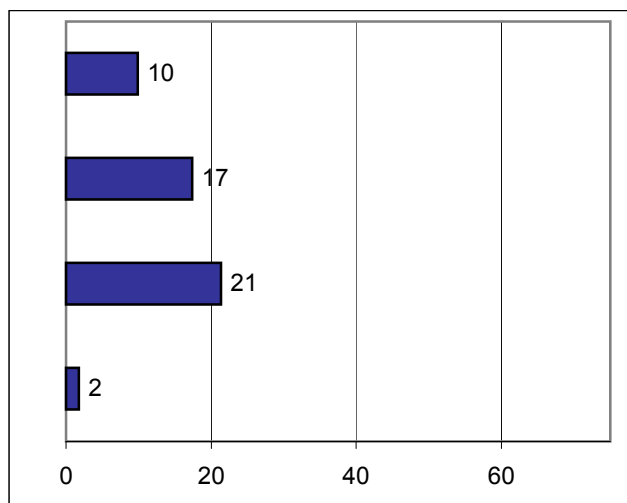
КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭТОЙ ТЕЛЕПЕРЕДАЧЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО, ИЛИ ОНА ВАМ БЕЗРАЗЛИЧНА?

(Ответы заявивших, что они смотрели "За стеклом")

Все опрошенные

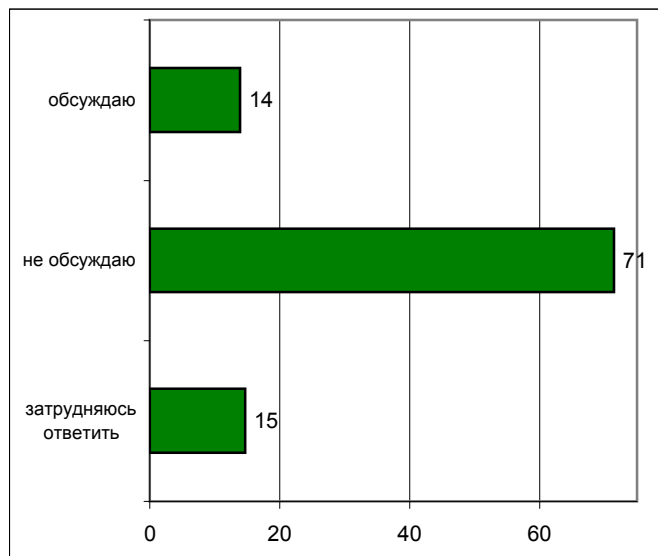


Принимают ТВ-6

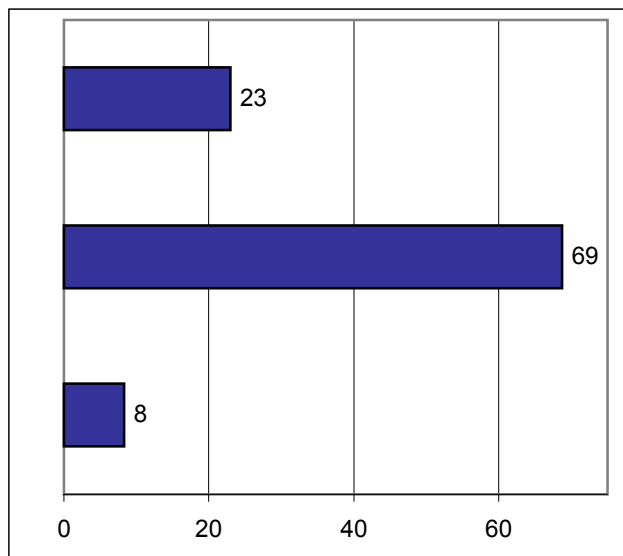


СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ОБСУЖДАЕТЕ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТЕ ПЕРЕДАЧУ "ЗА СТЕКЛОМ" СО СВОИМИ ДРУЗЬЯМИ, ЗНАКОМЫМИ?

Все опрошенные

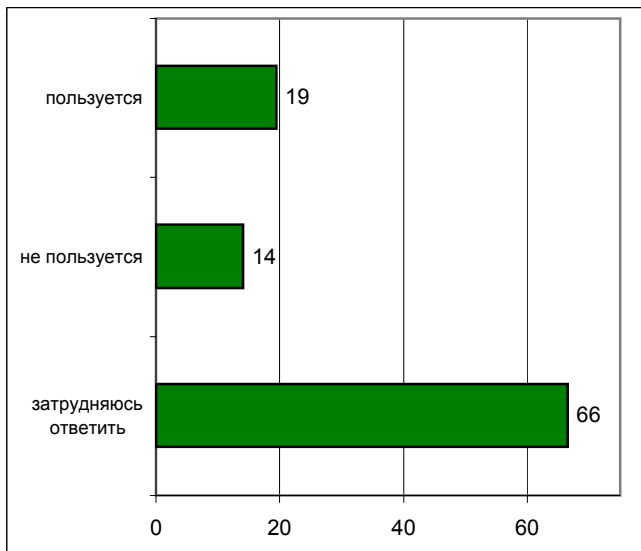


Принимают ТВ-6

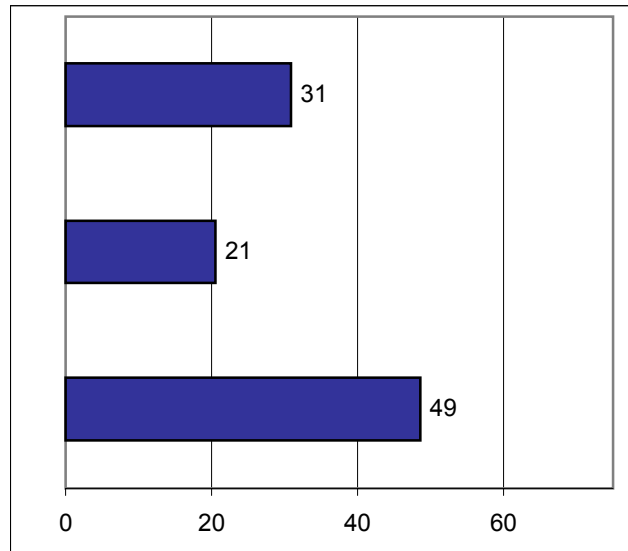


КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ТЕЛЕПЕРЕДАЧА "ЗА СТЕКЛОМ" ПОЛЬЗУЕТСЯ ИЛИ НЕ ПОЛЬЗУЕТСЯ ПОПУЛЯРНОСТЬЮ?

Все опрошенные

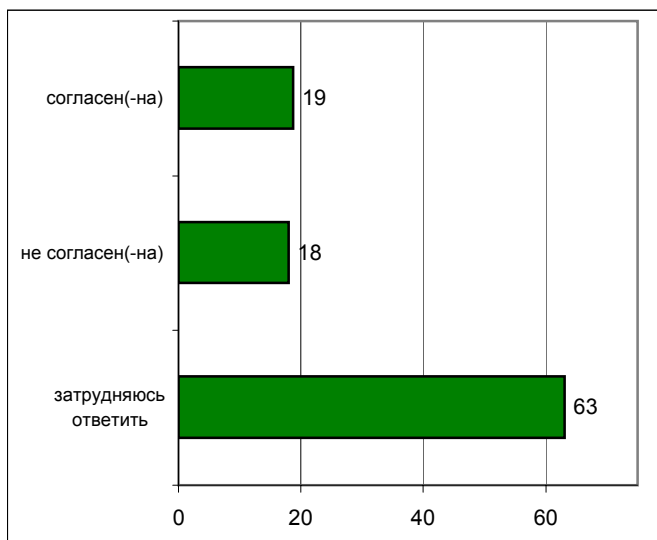


Принимают ТВ-6

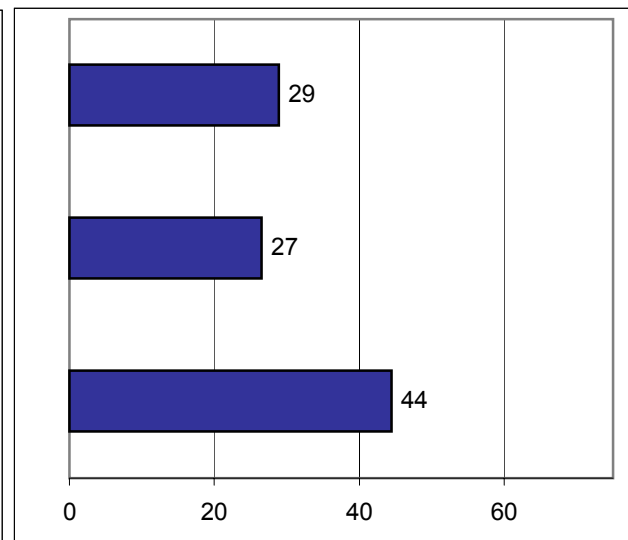


НЕРЕДКО ВЫСКАЗЫВАЕТСЯ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ "ЗА СТЕКЛОМ" СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ. ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТАКИМ МНЕНИЕМ?

Все опрошенные



Принимают ТВ-6



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганова	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

КАКИЕ ТЕЛЕКАНАЛЫ ПРИНИМАЕТ ВАШ ТЕЛЕВИЗОР? (Любое число ответов.)

ОРТ	92	93	89	93	91	91	92	92	94	93	90	86	94	92	94	89	94	93	96	92	93	87	92	91	91	92	87	93	94	96	95	97	95	99	94
РТР	89	88	89	91	91	85	90	87	89	94	85	79	90	92	91	83	90	93	96	93	89	80	92	91	90	89	66	89	89	95	94	97	95	97	94
НТВ	67	68	57	70	68	63	68	65	71	71	60	45	67	76	80	55	64	82	89	72	63	52	74	81	77	68	44	53	41	95	94	97	95	97	95
ТВ-6	49	45	47	56	48	44	52	45	53	50	44	30	48	57	63	38	42	66	70	64	42	29	62	38	60	46	10	53	18	94	92	95	94	96	92
ТНТ	34	35	29	44	31	30	39	30	41	39	25	19	36	39	44	28	27	50	56	49	28	19	44	40	35	36	12	25	15	57	58	56	64	57	57
"Культура"	34	32	26	40	33	31	37	32	36	38	30	21	34	37	50	23	27	57	53	45	26	18	61	46	29	26	9	20	4	93	92	94	93	96	91
ТВ-Центр	33	33	24	40	32	27	36	30	36	36	28	19	32	36	50	25	26	50	40	48	26	17	52	32	31	33	29	12	7	90	91	89	90	94	87
СТС	27	25	25	35	24	23	28	26	31	31	21	14	27	30	45	20	20	41	58	27	21	14	34	27	36	16	10	34	17	63	66	61	71	66	55
Ren-TV	26	26	23	34	24	22	30	23	32	28	20	12	27	29	41	21	19	40	40	36	20	15	41	22	26	22	8	20	20	65	69	63	71	69	58
М1	8	8	7	10	8	6	9	7	9	8	6	4	7	9	15	3	3	18	4	3	8	2	23	5	2	1	4	2	2	52	56	48	58	54	45
местные телеканалы	44	42	45	49	45	39	46	42	45	47	41	36	44	46	53	35	44	53	58	59	39	32	38	72	32	48	20	36	72	58	60	56	58	65	50
другие	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	3	1	1	3	3	3	1	0	1	7	1	0	2	0	0	2	4	0	5	1	1
у меня нет телевизора	3	3	4	3	3	5	3	4	3	3	4	9	2	2	2	6	2	2	2	2	2	8	3	5	4	2	7	4	5	1	1	1	1	0	1
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	2	0	2	0	1	1	1	0	0	2	1	2	1	1	0	0	0	2

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ СМОТРИТЕ ИЛИ НЕ СМОТРИТЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ "ЗА СТЕКЛОМ", И ЕСЛИ СМОТРИТЕ, ТО КАК ЧАСТО?

ежедневно	3	3	1	4	3	2	3	2	4	3	1	2	4	3	2	2	1	4	3	5	2	1	5	2	4	3	0	1	0	10	9	10	21	8	2	
от случая к случаю	13	14	6	18	13	9	13	13	20	13	7	5	15	15	15	10	10	18	12	21	10	9	18	14	13	10	2	15	5	30	30	30	46	28	18	
смотрел(-а) несколько раз и больше не смотрю	12	12	11	13	14	10	14	11	14	15	9	4	10	15	23	7	10	20	21	13	10	7	17	12	13	11	6	9	9	28	30	26	18	31	33	
не смотрю, ни разу не видел	67	66	78	59	66	75	65	69	59	66	75	78	68	63	57	73	74	53	59	56	75	74	57	70	62	73	86	69	71	31	30	32	15	32	44	
я вообще не смотрю телевизор	5	5	4	5	4	4	4	5	4	3	6	11	3	3	1	6	3	4	5	5	3	7	3	2	7	4	5	5	14	2	1	2	1	2	3	
затрудняюсь ответить	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
Доли групп (%)	100	51	13	30	31	38	47	53	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	12	16	40	26	26	11	13	23	6	16	6	100	46	54	31	31	38

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭТОЙ ТЕЛЕПЕРЕДАЧЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО, ИЛИ ОНА ВАМ БЕЗРАЗЛИЧНА?

положительно	5	5	2	8	6	3	6	5	10	4	2	2	8	5	4	7	3	5	5	8	5	4	7	4	6	4	0	8	0	11	11	12	23	7	5
безразлично	10	11	3	15	9	6	10	10	14	12	5	5	8	13	18	6	7	17	14	16	8	5	14	14	10	8	2	8	6	20	23	17	31	20	10
отрицательно	12	11	13	12	14	11	13	11	13	13	10	4	12	15	19	7	11	20	18	16	9	7	17	9	14	11	7	8	9	32	32	32	28	33	35
затрудняюсь ответить	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	2	1	1	1	1	1	0	0	1	2	2	1	1	0	1	2	0	4	4	4	3	6	3

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ОБСУЖДАЕТЕ ИЛИ НЕ ОБСУЖДАЕТЕ ПЕРЕДАЧУ "ЗА СТЕКЛОМ" СО СВОИМИ ДРУЗЬЯМИ, ЗНАКОМЫМИ?

обсуждаю	14	14	15	18	13	10	13	14	23	13	7	5	18	14	18	11	9	23	22	17	11	8	18	13	20	11	5	12	8	36	33	39	55	31	26
не обсуждаю	71	71	72	68	71	75	72	71	66	74	74	73	70	73	69	73	77	65	66	72	75	70	73	75	67	78	65	65	67	60	66	55	45	68	67
затрудняюсь ответить	15	15	13	14	15	15	15	15	11	13	19	23	12	13	13	16	15	12	12	11	14	22	9	12	13	11	30	23	24	3	1	5	0	2	8

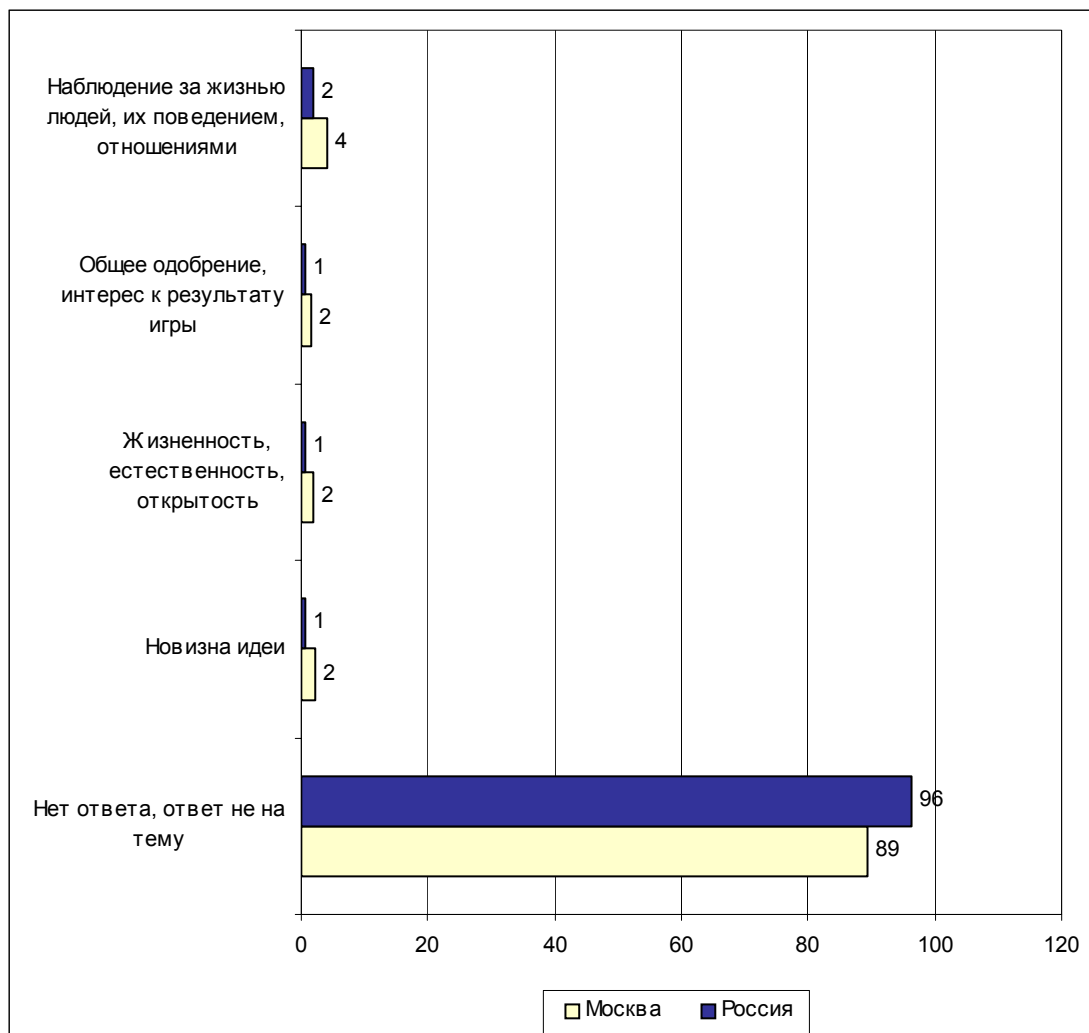
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ТЕЛЕПЕРЕДАЧА "ЗА СТЕКЛОМ" ПОЛЬЗУЕТСЯ ИЛИ НЕ ПОЛЬЗУЕТСЯ ПОПУЛЯРНОСТЬЮ?

пользуется	19	22	8	28	18	13	19	20	34	19	8	5	23	22	29	15	14	31	25	28	16	10	29	16	17	18	5	18	13	50	50	51	71	56	28
не пользуется	14	13	17	16	15	12	16	12	14	16	13	8	10	19	22	13	13	18	19	18	11	13	15	22	16	13	5	12	8	19	21	17	14	16	25
затрудняюсь ответить	66	65	76	55	67	75	65	68	52	66	79	87	67	58	49	72	73	51	55	54	73	77	56	62	67	69	90	70	79	31	30	32	15	27	48

НЕРЕДКО ВЫСКАЗЫВАЕТСЯ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ТЕЛЕПЕРЕДАЧУ "ЗА СТЕКЛОМ" СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ. ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТАКИМ МНЕНИЕМ?

согласен(-на)	19	17	20	17	20	20	18	20	17	22	17	10	17	24	25	17	18	24	29	24	15	13	25	17	22	21	10	10	10	31	27	35	22	37	34
не согласен(-на)	18	19	9	30	17	10	21	15	30	18	9	9	18	20	28	14	13	28	22	21	16	12	23	23	13	18	5	18	11	43	51	37	65	42	26
затрудняюсь ответить	63	63	71	53	63	70	61	65	53	60	74	81	64	56	47	69	69	47	49	54	69	75	52	60	65	61	85	71	79	26	22	29	13	21	41

Открытый вопрос: Что Вас больше всего привлекает, что Вам нравится в телепередаче "За стеклом"?

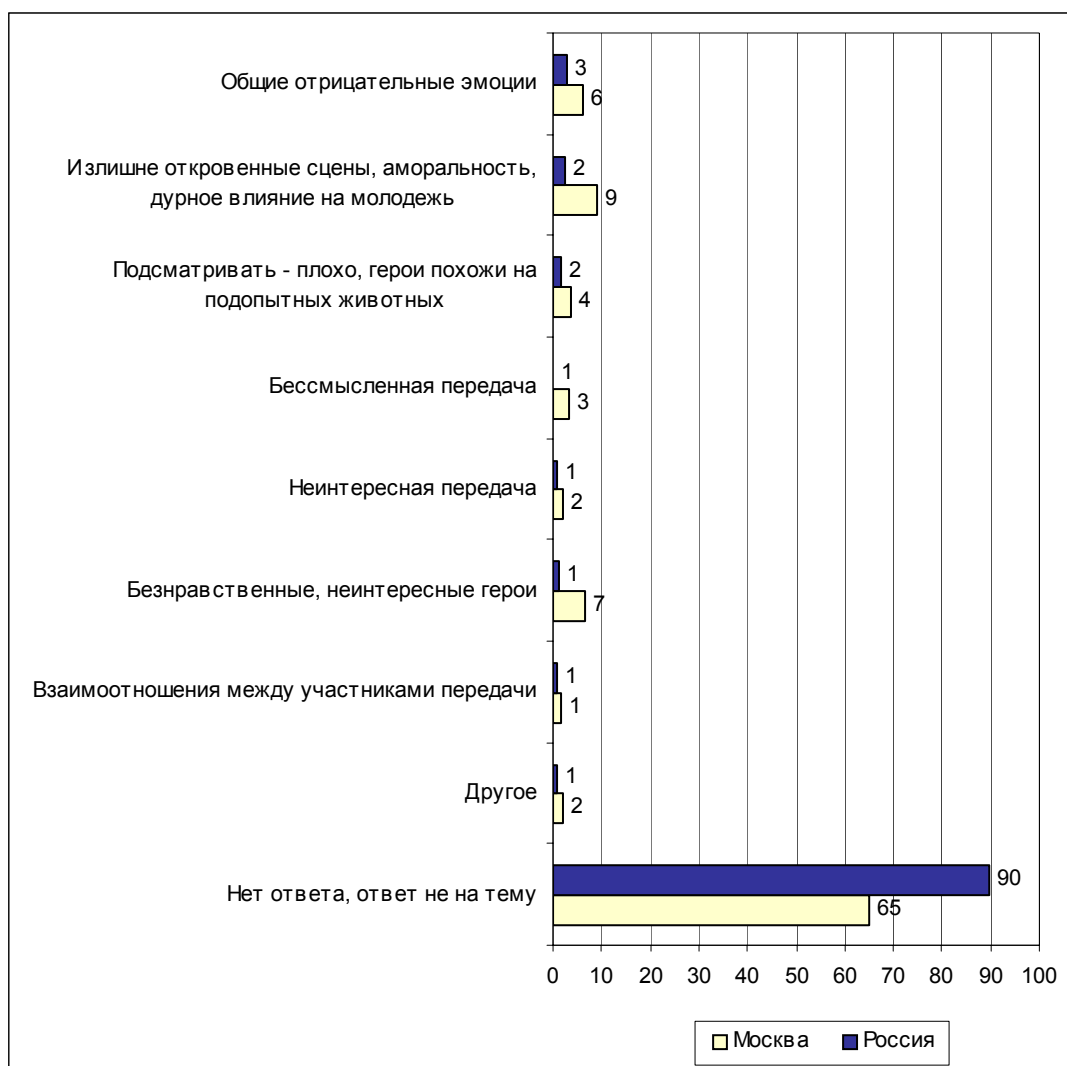


Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Наблюдение за жизнью людей, их поведением, отношениями	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Интересно наблюдать за жизнью молодых людей"; "взаимоотношения между людьми"; "общение молодежи"; "жизнь, общение людей"; "как люди общаются между собой"; "отношения между людьми в замкнутом пространстве"; "мы раскрываемся как психологи – интересно, как люди ведут себя в щекотливых ситуациях, человеческие качества ярко проявляются"; "интересно посмотреть за поведением молодежи"; "интересно, какова наша молодежь, какое качество в них победит – позитивное или негативное"; "интерес к тайнам чужой личной жизни".</i> 	
Общее одобрение, интерес к результату игры	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Можно посмотреть"; "прикольная передача"; "интересно посмотреть, кто останется призером"; "интерес, чем закончится дело"; "развлекает"; "просто смотрим"; "то, что передача отвлекает от других мыслей".</i> 	
Жизненность, естественность, открытость	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обыкновенная жизнь простых людей"; "раскрепощенность участников передачи, естественность"; "жизненная передача"; "то, что это естественно"; "люди ведут себя нескованно, откровенно, это жизнь, а не маски-шоу"; "то, что живые, реальные люди"; "момент открытости"; "правдивость происходящего"; "эмоции героев непосредственны, не наиграны"; "откровенность"; "люди не боятся говорить правду"; "какая-то правда жизни там есть".</i> 	
Новизна идеи	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Необычная передача, что-то новое на нашем телевидении"; "интересная передача, новая"; "интересно – новенькое"; "новая программа, такого не было"; "новизна, необычность".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	96

Открытый вопрос: Что Вас больше всего раздражает, что Вам не нравится в телепередаче "За стеклом"?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Общие отрицательные эмоции

3

- *"Там нет ничего хорошего"; "зачем это нужно – наблюдать за дебилами?!"; "какой-то цирк"; "маразм"; "это странная и пустая идея, вернее, ее нет вообще"; "дикость это"; "хамство, пошлятина"; "все раздражает"; "всё ужасно"; "все не нравится"; "все, сам смысл"; "юродство для извращенцев".*

Излишне откровенные сцены, аморальность, дурное влияние на молодежь

2

- *"Интимность отношений"; "показ интима"; "это секс напоказ"; "разврат натуральный"; "разврат, а это смотрят дети"; "не нравится показ слишком откровенных сцен постельных, ходят голые"; "разные сексы, оголенное все"; "передача развращает молодежь"; "отрицательно влияет на молодежь"; "молодежь надо иначе воспитывать, не надо все перед людьми показывать"; "растление внутри человека – молодежи"; "то, что раздеваются"; "обозревание всей интимной жизни".*

Подсматривать – плохо, герои похожи на подопытных животных

2

- *"Не люблю подсматривать через окна в туалет"; "подглядывание"; "не нравится подглядывать"; "то, что все за ними наблюдают"; "само подглядывание за каждым их шагом"; "как будто подглядываешь, не смотрится эта передача"; "заглядывание в замочную скважину всегда неприятно"; "наблюдение, эксперименты с молодежью"; "не нравится, что заперли людей – и снимают"; "люди – как подопытные кролики"; "все равно что в замочную скважину подглядывать"; "не люблю, когда чувства и поступки людей выставляются напоказ"; "то, что они получают как подопытные кролики; то им свет отключают, все над ними экспериментируют – это извращение, подражание Западу, личную жизнь нельзя афишировать"; "людей посадили в клетку, издеваются над ними; читала статью психолога, что у них нарушается психика"; "схожест с подопытными кроликами"; "опыт над людьми".*

Бессмысленная передача

1

- *"Не поняла ни цели, ни смысла"; "бессмысленные разговоры, глупая игра"; "нет никакой пользы"; "бесполезная передача"; "ни к чему такую передачу"; "бессмыслица"; "не видно смысла в ней"; "ничего там не понятно, что они хотят этим сказать"; "кому нужна эта передача? Она не поднимает никаких проблем, ничего не дает".*

Неинтересная передача

1

- *"Не представляет интереса"; "интересного мало, мутно, скучно"; "ничего интересного"; "неинтересно смотреть"; "это неинтересно: ходят, едят, спят – ну и что?"; "мне эта передача неинтересна"; "в передаче ничего не происходит, нет динамики".*

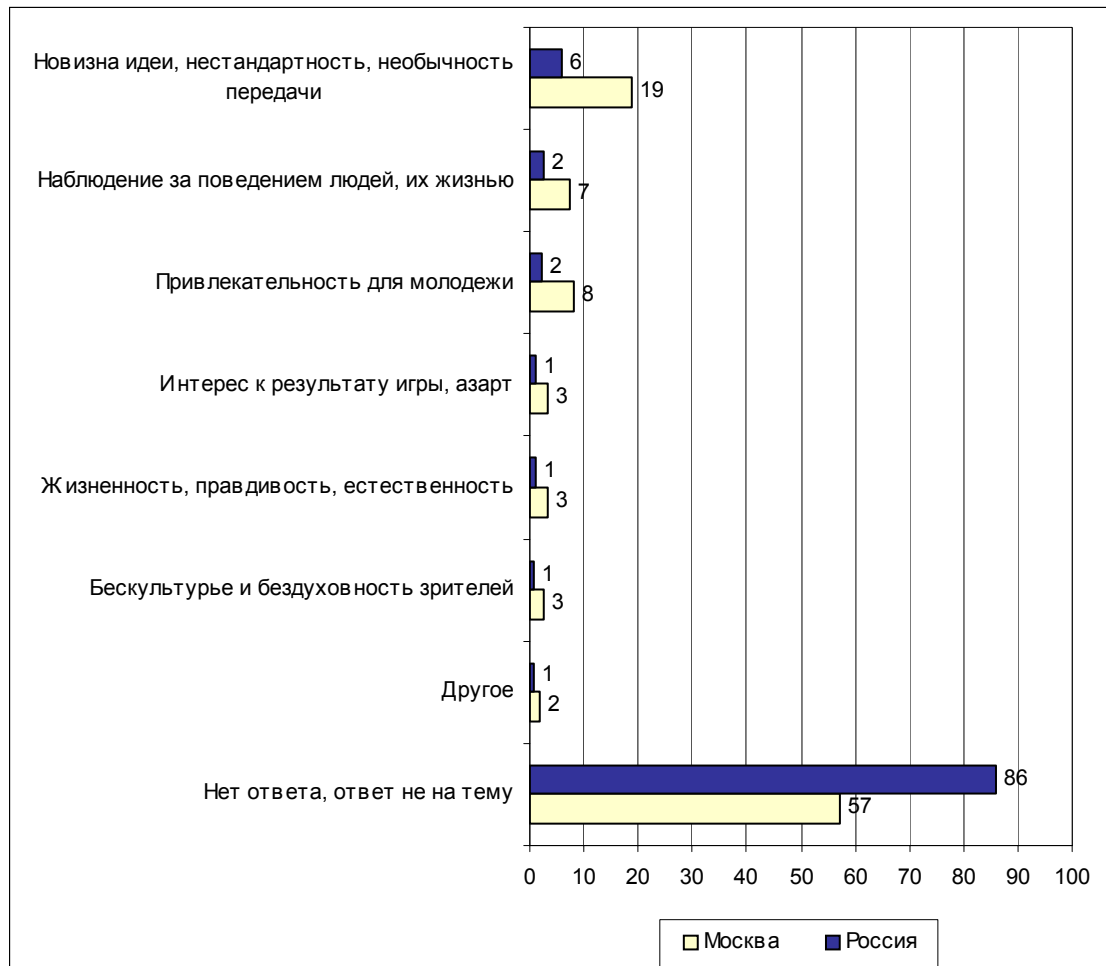
Безнравственные, неинтересные герои

1

- *"Девчата там по вызову – мне это не нравится"; "неинтересные, пошлые, распущенные люди"; "не нравятся герои"; "люди в ней ведут себя аморально"; "аморальность поведения и внешнего вида"; "нравственная пустота героев".*

Взаимоотношения между участниками передачи	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Между собой они скованные"; "обливают друг друга грязью"; "высказывания в адрес друг друга"; "что они ругаются друг с другом"; "их отношения между собой, кто там сидит"; "поведение участников, отношение друг к другу"; "взаимоотношения между людьми".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Это товар западной идеологии, передача не соответствует российскому менталитету"; "не привыкли к такому"; "реклама"; "это неудачная режиссерская постановка".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	90

Открытый вопрос: Чем, по Вашему мнению, объясняется популярность телепередачи "За стеклом"?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Новизна идеи, нестандартность, необычность передачи 5

- "Новинка"; "такого еще не было"; "впервые в России такое показывают"; "а тем, что каждая новая вещь всегда интересна, как игрушка, для народа, как в Риме – хлеба и зрелищ, это очередное зрелище"; "в новизне"; "впервые на экране"; "то, что впервые такое показано, а все новое всегда популярно"; "она первая в таком роде"; "впервые в стране такая передача"; "неординарность ситуации"; "экстравагантностью"; "она отличается от других передач"; "необычностью, оригинальностью"; "необычностью увиденного".

Наблюдение за поведением людей, их жизнью 2

- "Тем, что люди привыкли жить в замкнутом пространстве, посмотреть со стороны"; "люди любят копаться в личном"; "подсмотреть, сравнить со своей жизнью"; "у каждого человека есть желание заглянуть в замочную скважину"; "возможность подглядывать на жизнь чужих людей"; "это как в баню сделать глазок и смотреть"; "страсть к подглядыванию"; "очень любят люди подсматривать, влезать в чужую жизнь, копаться в грязном белье"; "желание подсматривать за ближним"; "возможностью подглядывать за игроками, за их жизнью, поведением"; "хочется чужую жизнь посмотреть"; "иллюзия интимной жизни постороннего человека".

Привлекательность для молодежи 2

- "Смотрят молодые"; "популярна только у молодежи"; "ее смотрит большинство молодежи"; "молодежи это нравится"; "подросткам интересно"; "скорее всего, детям интересно"; "молодежь любит"; "молодость"; "молодежи это интересно, такая у нас молодежь".

Интерес к результату игры, азарт 1

- "Интересен эксперимент и животный интерес"; "скорее всего, людям интересно, чем все это закончится"; "любопытство, интерес к развитию действий и кому достанется квартира"; "интересом, чем закончится все это дело"; "азарт, люди тоже участвуют в передаче, выбирая того, кто уходит"; "азартом"; "интересно, кто выиграет".

Бескультурье и бездуховность зрителей 1

- "Тем, что у людей низкий духовный и нравственный уровень"; "невежественность"; "заняться больше нечем, люди оупели"; "нехваткой интеллекта у зрителей"; "всеобщей недоразвитостью"; "бездуховность поколения"; "дикость – нынешнее состояние народа"; "низким интеллектом – рассчитана на дебилов"; "от безделья, нечего смотреть, от бескультурья, берем у Запада все плохое".

Жизненность, правдивость, естественность 1

- "Естественностью своей"; "показывают настоящую жизнь"; "открытая передача"; "реальность"; "откровенность всего происходящего"; "реальностью происходящего"; "тем, что люди живут открыто"; "очень много правды"; "откровенная и реальная ситуация"; "нет сценария".

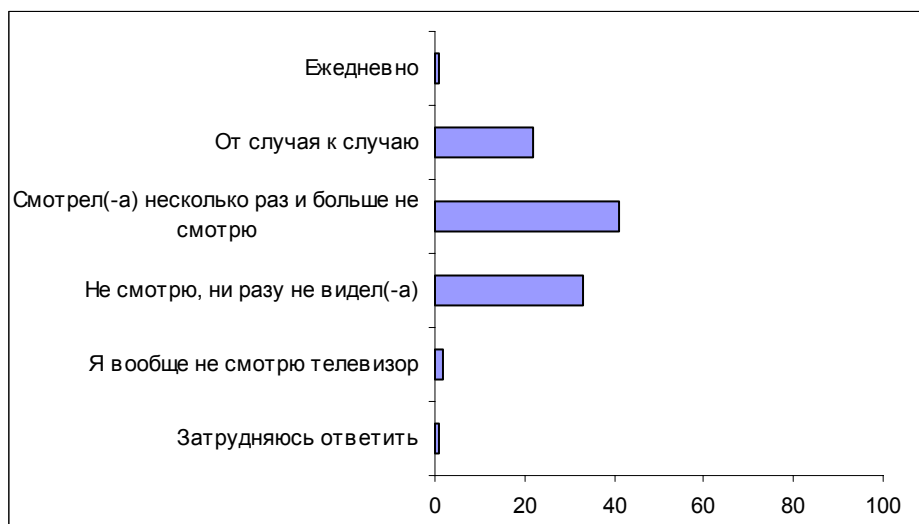
Другое 1

- "Разнообразием"; "хорошо они едят"; "в Москве могут наблюдать участников вживую"; "иначе больше смотреть нечего"; "как все плохое, это притягивает"; "она в Интернете"; "у нас много извращенцев, и передача для них".

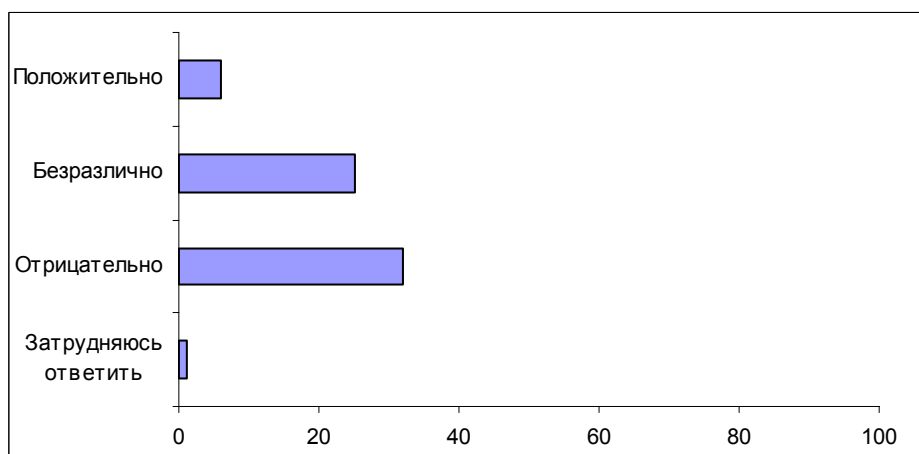
Нет ответа, ответ не на тему 86

Опрос экспертов

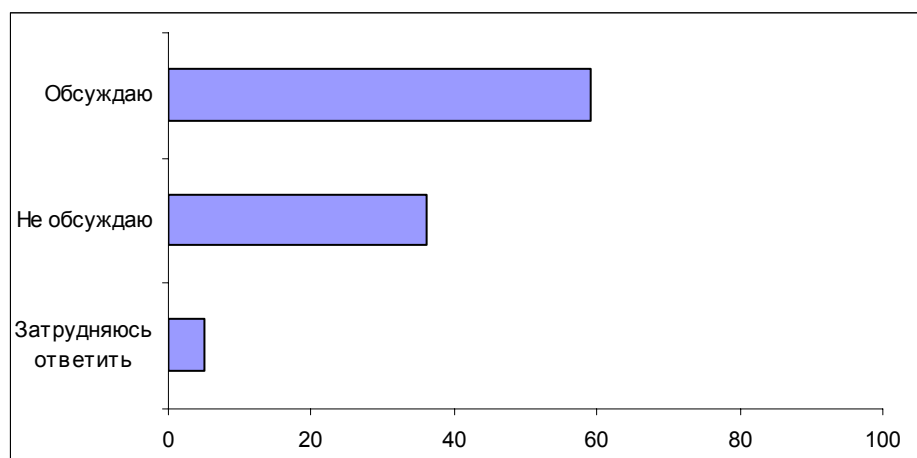
Вопрос: Скажите, пожалуйста, Вы смотрите или не смотрите телепередачу "За стеклом", и если смотрите, то как часто?



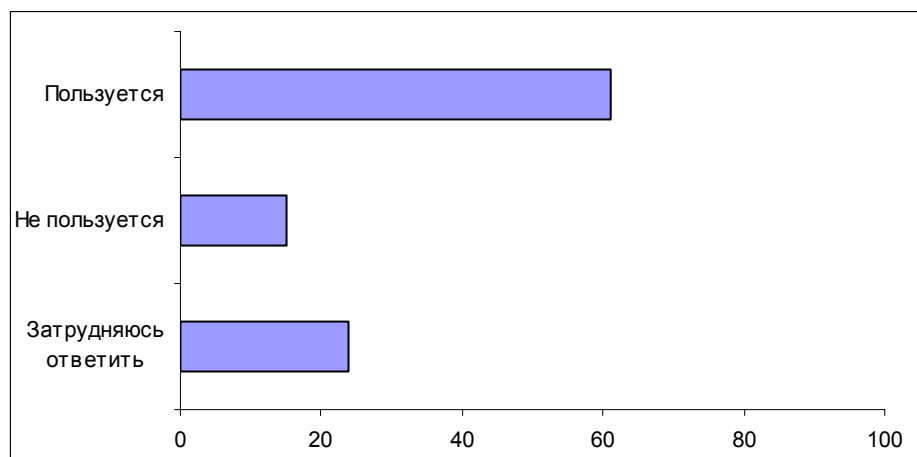
Вопрос: Как Вы в целом относитесь к этой телепередаче – положительно, отрицательно, или она Вам безразлична? (Ответы заявивших, что они смотрят передачу "За стеклом".)



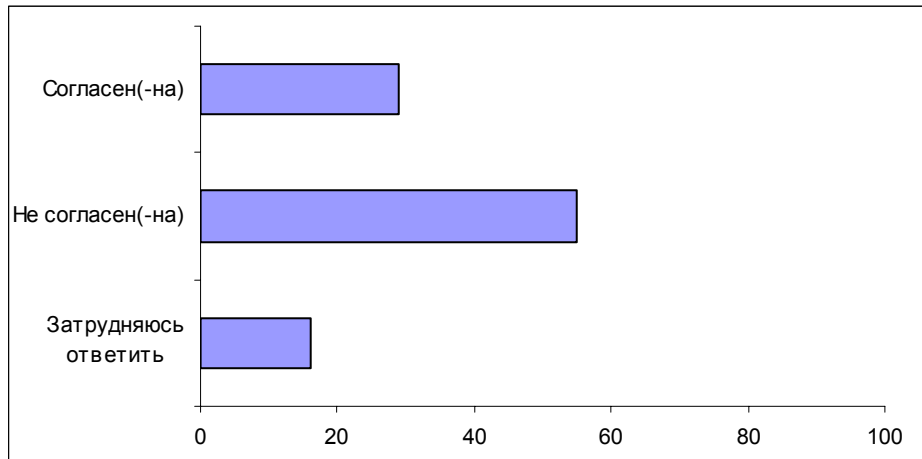
Вопрос: Скажите, пожалуйста, Вы обсуждаете или не обсуждаете передачу "За стеклом" со своими друзьями, знакомыми?



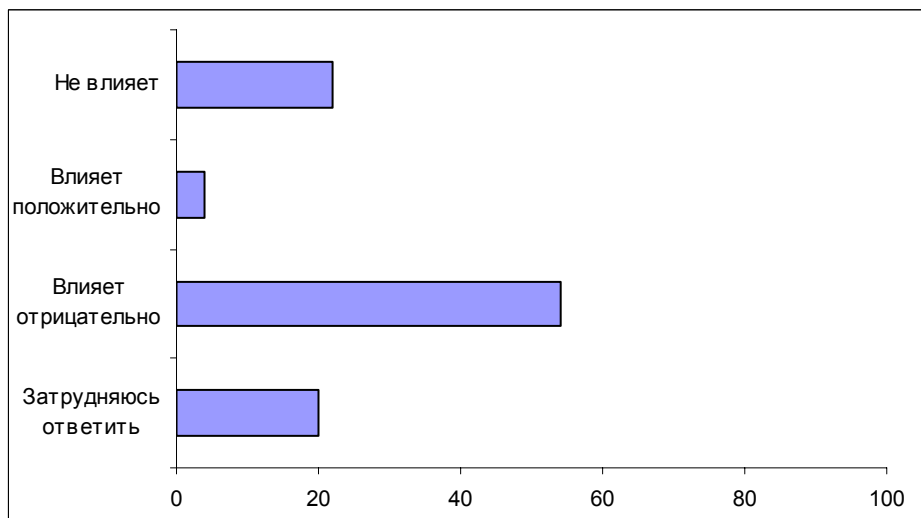
Вопрос: Как Вы думаете, телепередача "За стеклом" пользуется или не пользуется популярностью?



Вопрос: Нередко высказывается мнение о том, что телепередачу "За стеклом" следует запретить. Вы согласны или не согласны с таким мнением?



Вопрос: Как Вы полагаете, телепередача "За стеклом" влияет или не влияет на нравственное состояние общества, и если влияет, то как именно – положительно или отрицательно?



Комментарий

Телевизионная передача "За стеклом" сразу же после своего появления в эфире вызвала огромный, судя по высоким рейтингам, интерес зрителей, сопровождаемый непрекращающейся общественной дискуссией. Так, согласно результатам нашего опроса, видели телепередачу "За стеклом" хотя бы один раз 28% россиян. Однако эта цифра не совсем адекватно отражает реальный рейтинг передачи и всю степень интереса к ней, поскольку в выборку ФОМ входят лица старше 18 лет, а к аудитории этой телепередачи наверняка принадлежат и подростки-тинэйджеры. Кроме того, эта цифра также отчасти обусловлена и техническим охватом ТВ-6, на котором выходит "За стеклом", – в России всего 49% опрошенных имеют техническую возможность принимать этот телеканал. Что же касается аудитории ТВ-6, среди нее видели телепередачу "За стеклом" половина опрошенных (50%). Половина зрителей "За стеклом" (49%) уверены, что эта передача пользуется популярностью, вдвое меньше респондентов (26%) считают, что не пользуется. Таким образом, интерес зрителей к этой передаче, безусловно, весьма высок.

Впрочем, аудитория "За стеклом" весьма специфическая: среди тех, кто хотя бы один раз видел шоу, значительно чаще, чем в среднем по выборке, встречается молодежь до 35 лет, лица со средним специальным и высшим образованием, респонденты с высокими доходами, а также оптимисты.

	Возраст			Образование				Доход			Адаптация		
	18-35 лет	36-50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 – 1500 руб.	более 1500 руб.	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты
Все опрошенные	32	29	39	21	35	32	11	33	35	26	30	31	38
Зрители "За стеклом"	44	32	<u>24</u>	<u>8</u>	38	39	16	<u>24</u>	<u>25</u>	42	39	31	<u>28</u>

Таким образом, оказалось, что эта передача привлекла внимание той части населения, которая обладает наибольшим социальным ресурсом и адаптирована к современной жизни.

Однако эмоции, которые вызывает у своих зрителей шоу "За стеклом", весьма противоречивы. Так, среди зрителей этой передачи (тех, кто видел ее хотя бы один раз) почти половина (42%), посмотрев ее один или несколько раз, перестали наблюдать за обитателями "застеколья", а 58% продолжают делать это. Причем "ушли" наиболее "ресурсные" представители зрительской аудитории – люди среднего возраста (36-50 лет) и респонденты с высшим образованием.

	Зрители "За стеклом"	Продолжают смотреть	Перестали смотреть
<i>Возраст</i>			
18-25 лет	24	30	<u>17</u>
26-30 лет	10	11	9
31-35 лет	9	8	10
36-50 лет	32	30	36
Старше 50 лет	24	20	<u>29</u>
<i>Образование</i>			
Ниже среднего	8	8	7
Среднее общее	38	44	<u>29</u>
Среднее специальное	39	36	42
Высшее	16	12	22

А вот среди оставшихся зрителей особенно широко представлены респонденты моложе 25 лет, без существенных образовательных ресурсов.

Отношение к этой передаче также весьма неоднозначно: у 43% ее зрителей опрошенных оно оказалось негативным (причем такое отношение намного чаще демонстрируют именно те, кто перестал смотреть шоу, – 61%). В то же время позитивных оценок зрители "За стеклом" высказали почти вдвое меньше (20%), и чаще всего их давали именно те, кто продолжает смотреть передачу – 33%. Треть опрошенных зрителей программы (35%) заявили о безразличном отношении к ней. При этом более четверти тех, кто продолжает смотреть шоу (29%), дают ему негативную оценку.

*Вопрос: "Как Вы в целом относитесь к этой телепередаче – положительно, отрицательно, или она Вам безразлична?"**

	Зрители "За стеклом"	Продолжают смотреть	Перестали смотреть
Положительно	20	33	<u>2</u>
Безразлично	35	36	33
Отрицательно	43	<u>29</u>	61

* Вопрос задавался только тем, кто хотя бы раз смотрел передачу "За стеклом".

Почему эта передача привлекает к себе столько внимания, и почему эмоции вокруг нее столь неоднозначны?

Одно из объяснений массового ажиотажа вокруг шоу – это, безусловно, его новизна для российского телевидения, что, собственно, и привлекло внимание зрителей: впервые героями "сериала" становятся реальные, живые люди, а не персонажи, чьи роли играют актеры; впервые показана реальная, естественная жизнь людей (хотя и в неестественных условиях), которая режиссируется заданным сценарием в гораздо меньшей степени, чем, к примеру, жизнь героев теле-

сериала или участников телевизионных игр типа "Ключи от форта Байар", чьи действия заранее определены. Судя по ответам респондентов на открытый вопрос о том, что им больше всего нравится в передаче "За стеклом"², привлекает их внимание и вызывает симпатию к этому проекту именно новизна, нестандартность (1% от числа всех опрошенных, или 13% от смотревших "За стеклом") и "естественность", реалистичность шоу (1%, или 15% соответственно):

- *"необычная передача, что-то новое на нашем телевидении";*
- *"новая программа, такого не было";*
- *"обыкновенная жизнь простых людей";*
- *"это жизнь, а не маски-шоу".*

Наконец, части респондентов интересно, чем закончится передача (1% от числа всех опрошенных, или 13% от смотревших "За стеклом"):

- *"интересно посмотреть, кто останется призером";*
- *"интерес, чем закончится дело".*

Другим обстоятельством, обусловившим массовое внимание к "За стеклом" (и этот фактор нельзя не учитывать!), стала массированная рекламная кампания этого проекта. Реклама сопровождает его и по телевидению, и по радио, и в прессе, и особенно в Интернете: в новостных лентах Рунета события из жизни героев "Застеколья" заняли прочное место в одном ряду с новостями из Афганистана, информацией о визитах Президента, новостями экономики и культуры. Запланированная создателями проекта кампания усиливается и весьма эмоциональным резонансом передачи среди информационной элиты общества – журналистов, деятелей культуры и науки, политиков, чуть ли не каждый из которых считает должным высказаться по поводу шоу на страницах все тех же электронных и печатных СМИ.

Кстати, среди представителей региональных элит, еженедельно опрашиваемых ФОМ, большая часть экспертов видели шоу "За стеклом", однако примерно половина перестала его смотреть. При этом обсуждают с друзьями и знакомыми эту передачу более половины экспертов, треть – не обсуждают. Почти две трети экспертов уверены, что шоу пользуется популярностью, шестая часть придерживается противоположного мнения, четверть затруднились ответить на этот вопрос. Среди оценок передачи представителями региональных элит преобладают отрицательные (их разделяет половина опрошенных экспертов). Позитивно относится к "За стеклом" около десятой части экспертов, треть – безразлично. Кроме того, половина экспертов уверены, что эта передача отрицательно влияет на нравственное состояние общества, пятая часть считают, что никакого влияния нет, и лишь единицы считают, что это влияние позитивно.

² Вопрос звучал так: "Что Вас больше всего привлекает, что Вам нравится в телепередаче "За стеклом"?" и был задан только тем, кто выразил позитивное отношение к передаче "За стеклом".

Наконец, еще один и, судя по всему, наиболее значимый фактор, обуславливающий столь широкий резонанс шоу "За стеклом" в обществе, – это морально-этический аспект проекта. Передача во многом смещает (в терминологии некоторых – нарушает)³ существующие ныне в российском обществе границы этических норм (таких, как "непубличность", интимность частной и сексуальной жизни), стандарты поведения людей (в том числе скромность, особенно в сфере сексуальных взаимоотношений), а также недопустимость экспериментирования над людьми, использования людей в качестве подопытных, "запертых в клетке". Из психологии хорошо известно, что нарушение табу привлекает к себе повышенный и весьма эмоциональный интерес аудитории, что, собственно, и делает "За стеклом" предметом массового внимания и дискуссий.

Однако реакции и мотивы, сопровождающие подобное "нарушение границ" нормы, у массовой аудитории весьма разнообразны. Так, судя по ответам респондентов на открытый вопрос о том, что им больше всего не нравится, раздражает их в передаче "За стеклом"⁴, одним из наиболее раздражающих факторов оказалось именно нарушение табу частной жизни – респондентам не нравятся излишне откровенные сцены (1% от числа всех опрошенных, или 12% от смотревших "За стеклом"), а подобное "подглядывание" за жизнью других людей представляется неэтичным (1%, или 11% соответственно):

- *"показ интима";*
- *"это секс напоказ";*
- *"разврат натуральный";*
- *"не нравится показ слишком откровенных сцен постельных, ходят голые";*
- *"подглядывание";*
- *"в жизнь человека лезть нельзя";*
- *"все равно, что в замочную скважину подглядывать";*
- *"не нравится подглядывать";*
- *"само подглядывание за каждым их шагом";*
- *"заглядывание в замочную скважину всегда неприятно".*

Вероятно, нарушение нормы "непубличности" частной жизни в наибольшей степени травмирует представителей старшего поколения, воспитанных в достаточно пуританских традициях:

- *"Ну, я может быть, так воспитан, что, в общем-то, то, что связано с сексом, я вообще не смотрю. Ну, я воспитывался, наверно, так на наших филь-*

³ Следует заметить, что в задачу автора не входило анализировать объект массового восприятия – передачу "За стеклом" по оси "морально – аморально". Учитывая, что именно этот аспект передачи является наиболее дискуссионным, мы полагаем, что окончательный "приговор" этой передаче в плане ее соответствия этическим нормам – дело времени и предмет глубокого и всестороннего анализа, невозможного в рамках данного текста.

⁴ Вопрос звучал так: *"Что Вас больше всего раздражает, что Вам не нравится в телепередаче "За стеклом"?"* и был задан только тем, кто выразил негативное отношение к передаче "За стеклом".

мах, где не было такого открытого секса. Я считаю, что этот интим должен индивидуально у каждого человека быть. Не надо распространяться. Я считаю, что то, что связано с интимом, это должно быть святое для человека" (мужчина, 60 лет, ДФГ, Москва).

Это предположение подтверждают и результаты массового опроса, показывающие, что отношение к телепередаче "За стеклом" связано с возрастом респондентов: среди тех, кто относится к ней позитивно, чаще встречаются люди до 35 лет, среди относящихся негативно – представители старшего поколения.

	Зрители "За стеклом"	Отношение к передаче		
		положительное	безразличное	отрицательное
<i>Возраст</i>				
18-35 лет	44	61	47	<u>35</u>
35-50 лет	32	<u>23</u>	35	34
Старше 50 лет	24	<u>16</u>	<u>18</u>	32

Хотя стоит отметить, что на фокус-группах против этой передачи иногда высказывались молодые люди, а пенсионеры, наоборот, поддерживали ее:

- *"Это противно смотреть за людьми, чем они там занимаются, в личную жизнь лазить"* (мужчина, 23 года, ДФГ, Воронеж).
- *"Я не могу сказать, что мне нравится, но я не могу сказать, что у меня отторжение какое-то. У меня тоже много народу, которым нравится"* (женщина, 62 года, ДФГ, Москва).

То, что в терминологии противников передачи "За стеклом" предстает как *"подглядывание"*, сторонники шоу называют совсем другим словом – *"наблюдение"*.

- *"Просто интересно людей наблюдать"* (мужчина, 20 лет, Москва);
- *"Можно снаружи посмотреть на взаимоотношения людей"* (мужчина, 25 лет, ДФГ, Воронеж).

Именно возможность понаблюдать за жизнью других людей, судя по ответам респондентов на открытый вопрос, и привлекает большинство тех зрителей, кому эта передача нравится (41%, или 2% от числа всех опрошенных):

- *"взаимоотношения между людьми";*
- *"интересно наблюдать за жизнью молодых людей";*
- *"интересно, какова наша молодежь, какое качество в них победит – позитивное или негативное".*

Вероятно, молодые люди, составляющие большую часть сторонников этого шоу, усвоили систему ценностей, допускающую большую открытость, раскрепощенность – в том числе и в личной жизни, которая шокирует представителей старшего возраста.

Другим источником неприятия шоу "За стеклом" становится поведение его участников, позитивную оценку которому не дал почти никто – как среди сторонников, так и среди противников передачи. Отвечая на открытый вопрос, противники телепередачи "За стеклом" говорили о том, что их раздражает и поведение участников этой телепередачи, и их нравы.

- безнравственность героев (1% от числа всех опрошенных, или 12% от смотревших "За стеклом"): *"девчата там по вызову, мне это не нравится"; "неинтересные, пошлые, распущенные люди"; "аморальность поведения и внешнего вида"; "нравственная пустота";*
- негативные взаимоотношения героев передачи (1% от числа всех опрошенных, или 7% от смотревших "За стеклом"): *"что они ругаются друг с другом"; "поведение участников, отношение друг к другу".*

И на фокус-группах респонденты также негативно оценивали поведение героев:

- *"Понимаете, эти люди – ради квартиры они другого готовы вообще там сожрать, убить. И причем это так и говорят: ну, это же нормально. Почему я не могу этого человека выкинуть? Я же квартиру хочу!"* (мужчина, 20 лет, ДФГ, Москва).
- *"Мне кажется, все там только из-за квартиры. Они готовы даже вообще раздеться там и ходить голыми – им все равно"* (мужчина, 40 лет, ДФГ, Москва).

Собственно, такая реакция вполне понятна – поступки молодых людей, участвующих в этой программе, нередко действительно заслуживают осуждения. Но любопытно, что, несмотря на неприятие поведения участников шоу, ряд респондентов тем не менее воспринимает "За стеклом" как проект, принять участие в котором весьма престижно. Так, когда респондентов, несколько минут назад обличавших шоу и его участников, спросили, захотели бы они сами участвовать в подобном проекте, они ответили согласием.

- *"Модератор: Вы пойдете за стекло?"*
1-й респондент, 20 лет: *За квартиру? Да.*
Модератор: *А если бы надо было бы заняться сексом для того, чтобы получить эти деньги?*
1-й респондент, 20 лет: *Да.*
Модератор: *А Вы бы пошли?*
2-й респондент, 40 лет: *Может быть, и пошел бы, но во всяком случае не стал бы заниматься сексом или там ходить полуголым перед всей страной"* (ДФГ, Москва).

Более того, некоторые респонденты даже готовы отпустить туда своих детей:

- *"А почему нет? Пусть пробуют себя в жизни"* (женщина, 45 лет, ДФГ, Москва).
- *"Пускай идет, попробует. Хочет – пускай идет"* (мужчина, 43 года, ДФГ, Воронеж).

Еще одним немаловажным фактором, вызывающим неприятие "За стеклом" зрителями, является неясность социальной функции этой передачи, нормативного послания, заложенного в ее основу (если таковое вообще предусматривалось ее создателями). До некоторой степени действие этого шоу на массовое восприятие напоминает проективный тест – людям дают неожиданный стимульный материал, который каждый волен интерпретировать по-своему. При этом часть респондентов говорит о непонятности, неясности целей передачи:

- *"Зачем это надо? Цели я тоже не понимаю"* (мужчина, 20 лет, ДФГ, Москва).
- *"Но я не могу понять моральную сторону. Ну, хорошо, квартиру они получают, но вот на данном этапе что хотят зрителям-то показать?"* (мужчина, 60 лет, Санкт-Петербург).
- *"Не поняла ни цели, ни смысла"; "не видно смысла в ней"; "ничего там не понятно, что они хотят этим сказать"* (открытый вопрос).

Другая часть зрителей приписывает этой передаче исключительно негативный замысел, попытку "разложить" общество. Эта часть респондентов, судя по всему, считает, что основной способ воздействия телевидения на нравственную систему общества должен заключаться в воспитании "положительным примером", каковым героев передачи "За стеклом" посчитать сложно. Неслучайно именно слова "воспитание", "воспитывать" чаще всего звучали в репликах на фокус-группах.

- *"Молодежь воспитается на этих принципах, на таких подобных вещах"* (мужчина, 20 лет, ДФГ, Москва).
- *"Хотят воспитать в нас одно чувство, что ты съешь этого – иди дальше. Человек человеку – враг"* (женщина, пенсионерка, ДФГ, Воронеж).
- *"А мы осуждаем. Мы не хотим, чтобы наши дети так воспитывались"* (женщина, 45 лет, ДФГ, Воронеж).

Интересно, что сторонники этой позиции видят источник того социального образца, на этот раз негативного, который транслируется в общество через передачу "За стеклом", в нынешней российской власти:

- *"2-й респондент, 40 лет: Вы знаете, мне кажется, это не общество дает, а вот именно наши управители. Им это выгодно, чтобы молодежь ни о чем уже не думала, только думала о себе, о своем."*

Модератор: *ТВ-6 выполняет заказ руководства страны?*

2-й респондент, 40 лет: *Да. Мне так кажется. Да не только ТВ-6.*

1-й респондент, 20 лет: *Скорее той верхушки, которая необязательно во власти нашей. Она, естественно, присутствует, но вот финансовые лоббисты, которым вот нужно, чтобы страна была все время в аморфном состоянии, без целей*" (ДФГ, Москва).

Однако ряд респондентов иначе интерпретируют этическую задачу телепередачи, которая, по их мнению, заключается в отражении жизни, событий, характеров, является своеобразным зеркалом:

- *"Возможность наблюдать себя. Поставь у себя дома такую камеру – и они увидят свое отражение"* (мужчина, 25 лет, ДФГ, Воронеж).
- *"...убрали человека, который мог остаться, нормального человека. А остался – не такой хороший. Так это и есть в жизни. Там – полное отражение"* (мужчина, 25 лет, ДФГ, Воронеж).

При этом собственно "воспитательная" функция становится выбором самого человека:

- *"А у каждого есть выбор – смотреть или не смотреть. Кто не хочет смотреть, тот не смотрит"* (мужчина, ДФГ, Воронеж).

Вероятно, респонденты, придерживающиеся этой позиции, – это, как правило, психологически зрелые личности, которые в состоянии самостоятельно различить добро и зло. Возможно, именно такие люди и "ушли" из аудитории телепрограммы, почерпнув важные для себя уроки. Однако представляется несколько сомнительным, чтобы подобная "зрелость" была широко распространена среди молодых людей, недавно закончивших школу и имеющих среднее общее образование, которые составляют постоянную аудиторию передачи "За стеклом".

Наконец, стоит отметить, что наименее эмоционально в обществе было воспринято нарушение этой передачей такой моральной нормы, как неэтичность экспериментирования над людьми, – это обеспокоило немногих противников "За стеклом":

- *"Люди как подопытные кролики"; "людей посадили в клетку, издеваются над ними, читала статью психолога, что у них нарушается психика"; "опыт над людьми"; "люди в клетке"* (открытый вопрос).

Столкновение с существующей нормативной системой общества порождает и еще один вариант реакции на передачу "За стеклом" – своеобразное "двоемыслие", которое выражается в том, что люди, в традиционной системе ценностей которых эта передача нарушает определенные границы морали, просто стесняются публично говорить о том, что она им интересна. Но они ее смотрят. Это было особенно заметно на фокус-группах. Весьма показателен следующий диалог:

- *"Респондент, 40 лет: Дело в том, что я смотрю не специально, а просто смотрю какую-нибудь программу, и там начинается реклама, и я переключу"*

чаю, смотрю "За стеклом". Посмотрю несколько минут – и обратно – включаю на фильм.

Модератор: У Вас не два канала в телевизоре?

Респондент, 40 лет: У меня их одиннадцать, но дело не в этом. Допустим, смотрю я фильм. Идет реклама 5 минут, и на эти 5 минут я включаю ТВ-6 и смотрю "За стеклом", я полностью никогда вот не смотрел эту серию.

Модератор: Вы переключаете на ТВ-6, хотя могли бы переключиться на какой-то другой из 9 оставшихся каналов. Почему на ТВ-6, на "За стеклом" в этот момент Вы переключаете?

Респондент, 40 лет: Ну, хорошо, я вам отвечу. Ну не то чтобы мне интересно, ну, просто хочется действительно узнать, чем все это закончится" (ДФГ, Москва).

Примечательно, что в конце диалога респондент заметил:

- "Меня абсолютно не интересует это, мне это неинтересно, это отнимает время мое от жизни".

Выше уже были процитированы слова этого участника дискуссии о желании принять участие в такой передаче.

Наконец, нарушение передач "За стеклом" границ привычной морали общества стало своеобразным тестом на толерантность. Результаты красноречивы: подавляющее большинство противников этой передачи – 71% – выступает за запрещение шоу "За стеклом".

Вопрос: "Нередко высказывается мнение о том, что телепередачу "За стеклом" следует запретить. Вы согласны или не согласны с таким мнением?"

	Зрители "За стеклом"	Относятся к передаче		
		позитивно	безразлично	негативно
Согласен(-на)	38	<u>9</u>	<u>17</u>	71
Не согласен(-на)	45	85	56	<u>17</u>
Затрудняюсь ответить	17	<u>6</u>	27	<u>12</u>

В целом же, среди зрителей этого шоу поддерживают идею закрытия программы 38%, выступают против – 45%. Среди представителей региональных элит четверть опрошенных считают нужным запретить "За стеклом", чуть более половины придерживаются противоположного мнения.

Пояснения

Опрос населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
 - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют **от 40 до 48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

Форма представления. Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200** семьях (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.