

Доминанты.

№ 030 (616)

Поле мнений

16 августа
2001 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 030 (616)

16 августа
2001 г.

В выпуске:

Источники данных..... i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Оценки.....	B-1
Разговоры.....	B-2
Высказывания и действия.....	B-3
Наказы.....	B-10
События недели.....	B-1
Что вызывает недовольство?.....	Г-1
Общество.....	Г-1
Частная жизнь.....	Г-7
Охват ТВ-аудиторий.....	Д-1
Появления политиков.....	Д-1
Упоминания политиков.....	Д-4

Понятия

"Земли сельскохозяйственного назначения".....	E-1
"Типичный учитель".....	E-6

Тематика

Путч: 10 лет спустя.....	Ж-1
Вопрос о земле.....	З-1
Среднее образование.....	И-1

Постфактум

Высшее образование.....	K-1
-------------------------	-----

Пояснения..... iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Светлана Климова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные **опросы населения г. Москвы** (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **11 – 12 августа 2001** года.

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **7 – 9 августа 2001 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **7 августа 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **9 августа 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200 семей** (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

Рейтинги

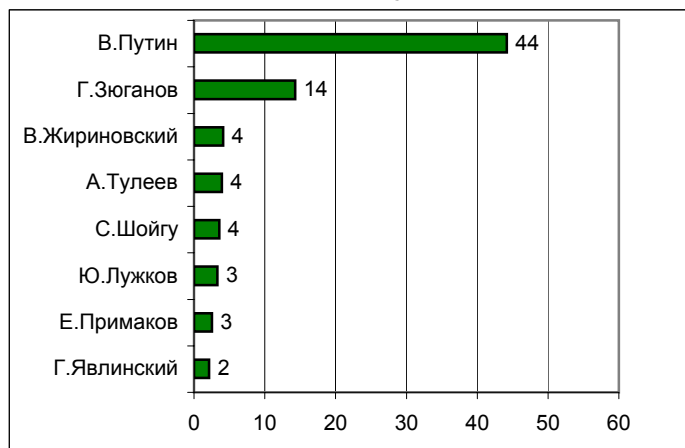
Опрос населения



Электоральные рейтинги Россия

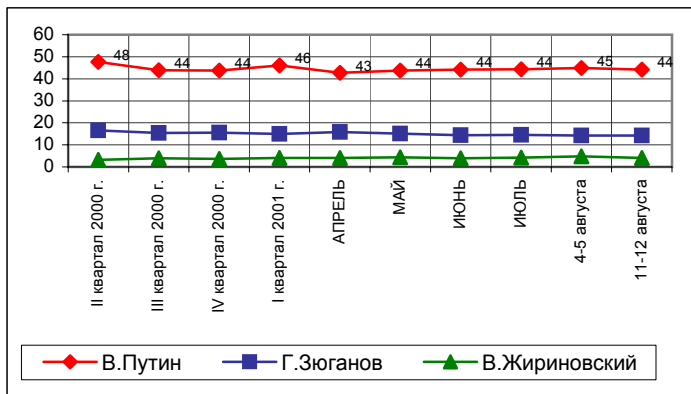
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



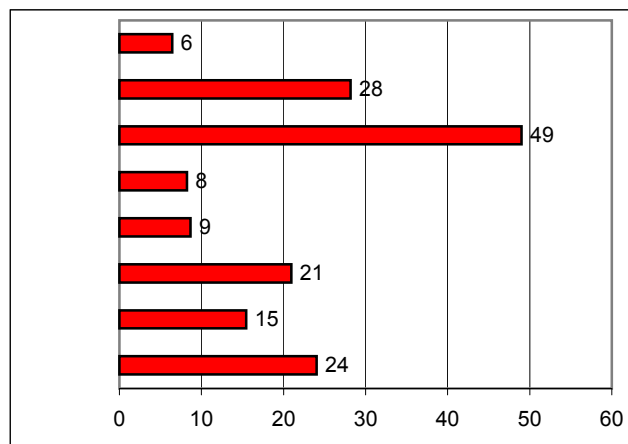
	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	48	44	44	46	43	44	44	44	45	44
Г.Зюганов	17	15	16	15	16	15	14	15	14	14
В.Жириновский	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4
А.Тулеев	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4
С.Шойгу	1	2	2	3	3	2	3	3	2	4
Ю.Лужков	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3
Е.Примаков	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3
Г.Явлинский	4	4	3	3	4	3	3	3	3	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

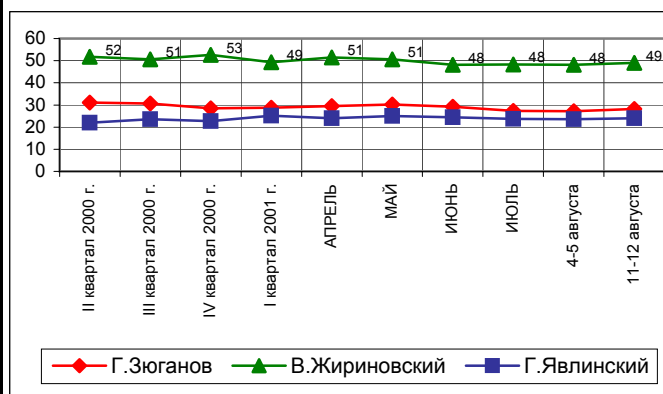


УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



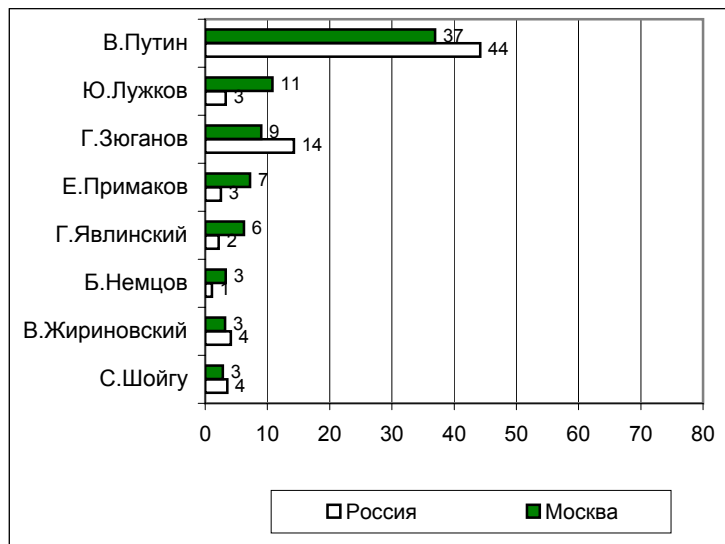
	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	5	6	7	6	8	7	7	6	7	6
Г.Зюганов	31	31	29	29	30	30	29	27	27	28
В.Жириновский	52	51	53	49	51	51	48	48	48	49
А.Тулеев	8	8	8	8	9	8	9	9	10	8
С.Шойгу	8	9	9	8	10	8	8	8	10	9
Ю.Лужков	20	23	23	22	23	21	22	20	22	21
Е.Примаков	10	13	13	14	14	15	15	16	14	15
Г.Явлинский	22	24	23	25	24	25	24	24	24	24



Электоральные рейтинги Москва

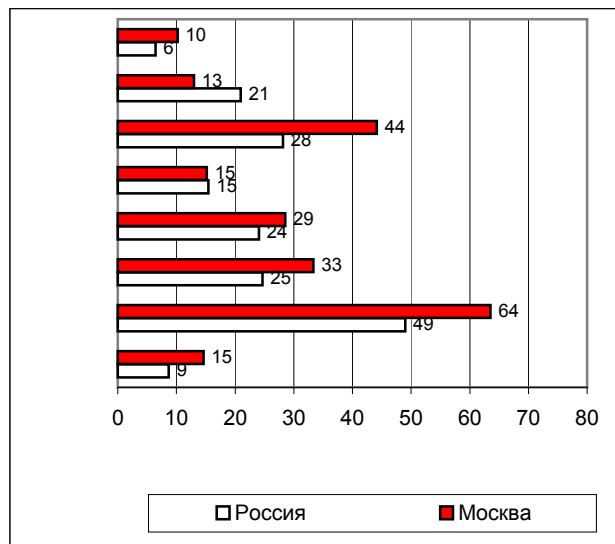
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

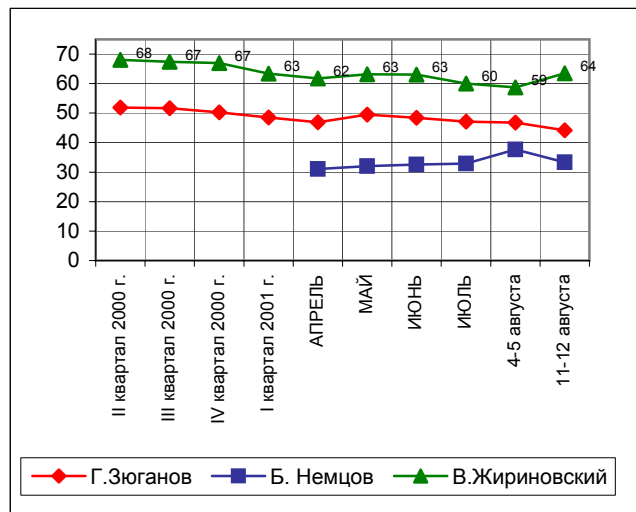
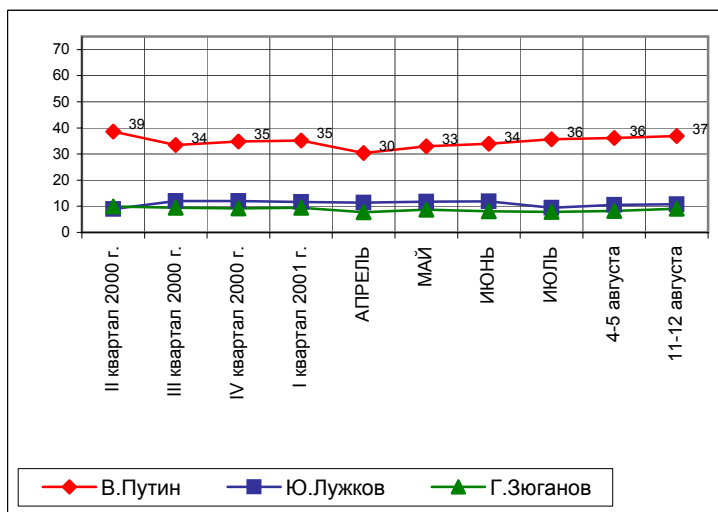
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	39	34	35	35	30	33	34	36	36	37
Ю.Лужков	9	12	12	12	11	12	12	9	11	11
Г.Зюганов	10	9	9	9	8	9	8	8	8	9
Е.Примаков	9	10	8	8	8	8	6	7	5	7
Г.Явлинский	11	11	10	8	12	10	9	9	9	6
Б. Немцов					2	2	3	2	1	3
В.Жириновский	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3
С.Шойгу	1	1	1	3	2	3	2	2	3	3

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	9	12	11	11	14	13	12	11	13	10
Ю.Лужков	13	15	13	14	14	14	13	13	18	13
Г.Зюганов	52	52	50	48	47	50	48	47	47	44
Е.Примаков	10	13	14	13	13	15	13	16	16	15
Г.Явлинский	27	30	28	30	27	32	29	28	30	29
Б. Немцов					31	32	33	33	38	33
В.Жириновский	68	67	67	63	62	63	63	60	59	64
С.Шойгу	18	21	20	17	17	15	15	17	19	15

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

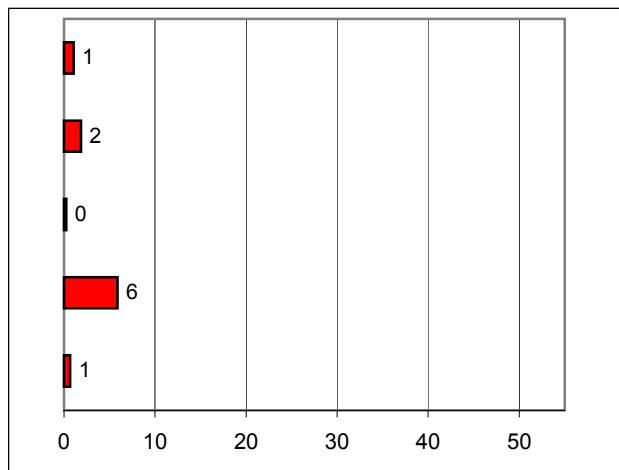
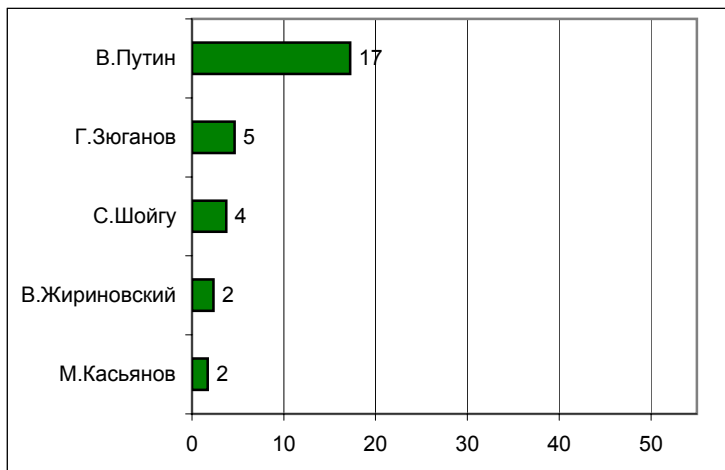


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

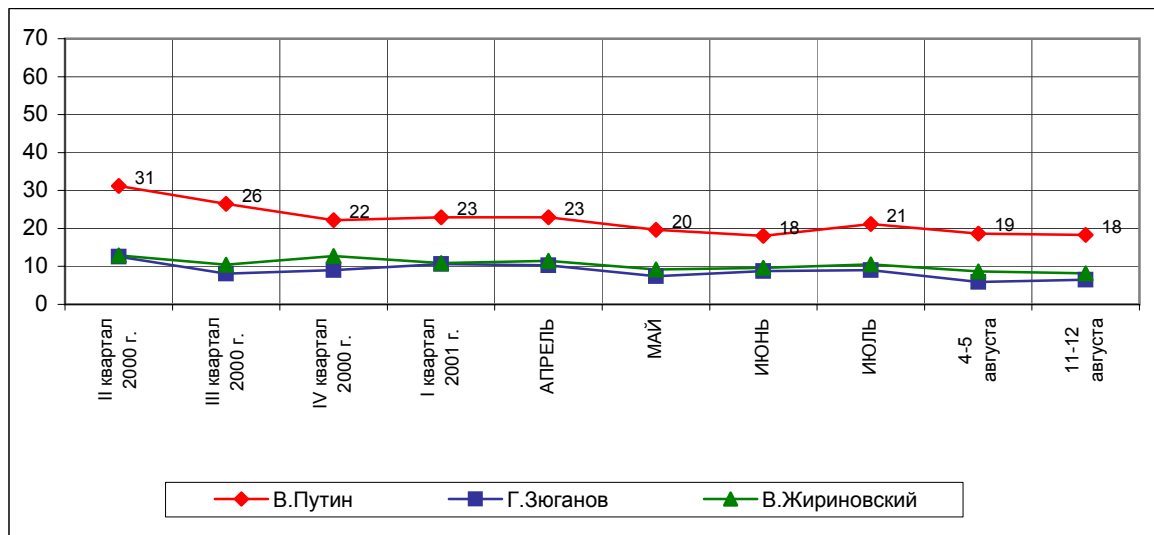


	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	29	23	20	21	20	18	16	19	16	17
Г.Зюганов	7	5	6	6	6	4	6	6	4	5
С.Шойгу	1	1	1	3	1	2	2	2	1	4
В.Жириновский	3	3	3	4	4	3	4	4	3	2
М.Касьянов		3	3	3	2	1	2	2	2	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	2	4	2	2	3	2	2	2	2	1
Г.Зюганов	6	3	4	5	4	3	3	3	2	2
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
В.Жириновский	9	7	9	7	8	6	5	7	6	6
М.Касьянов	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость

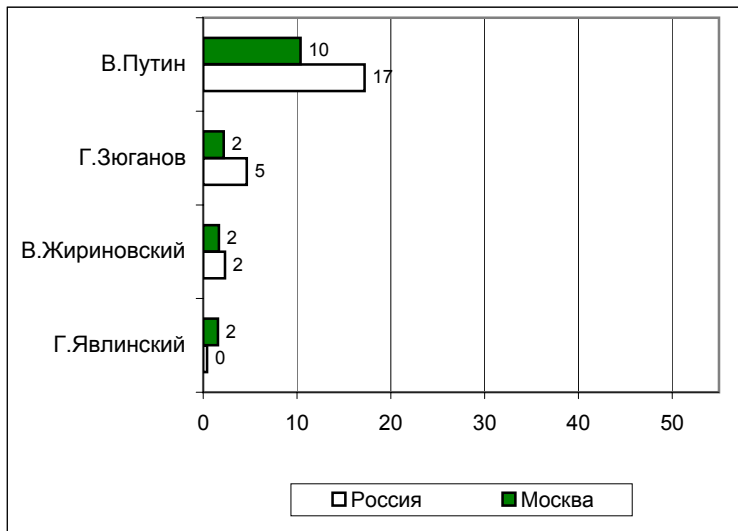


Информационные рейтинги

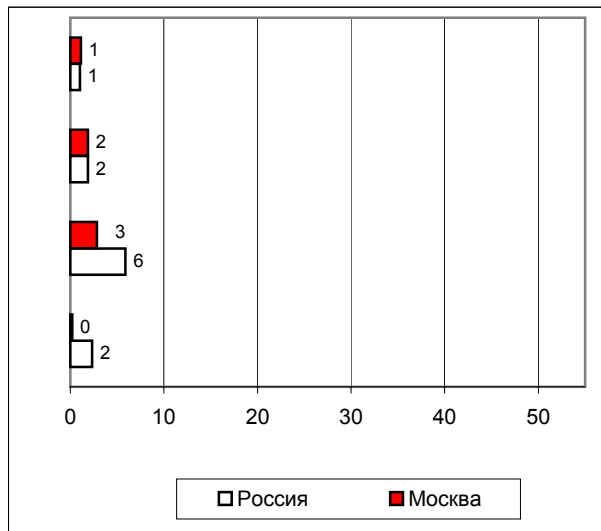
Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

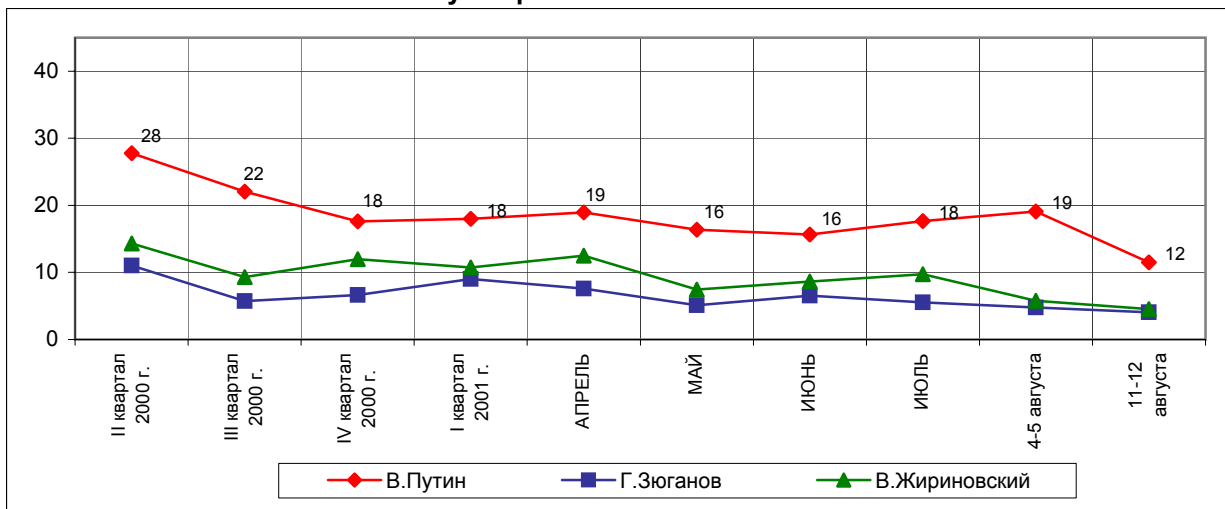


	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	23	17	15	15	14	13	12	14	16	10
Г.Зюганов	3	2	3	4	3	3	3	2	3	2
В.Жириновский	3	2	3	4	3	3	3	3	2	2
Г.Явлинский	4	2	3	2	9	3	2	2	2	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	4-5 августа	11-12 августа
В.Путин	5	5	3	3	5	3	4	3	4	1
Г.Зюганов	8	4	4	5	4	2	3	3	1	2
В.Жириновский	11	7	9	7	10	5	6	7	4	3
Г.Явлинский	3	1	2	2	4	2	1	1	1	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость



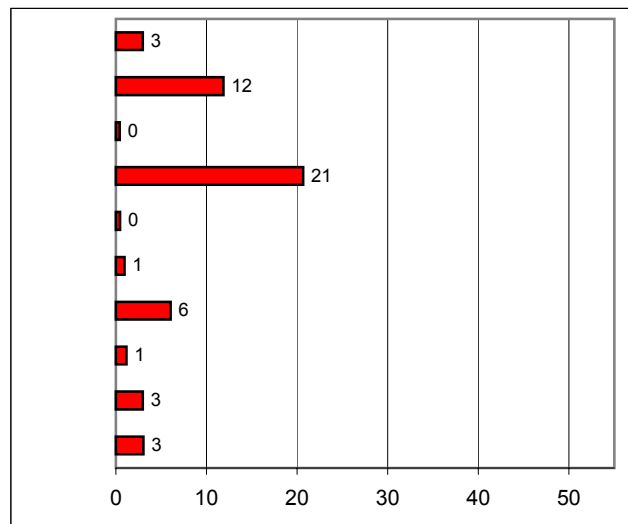
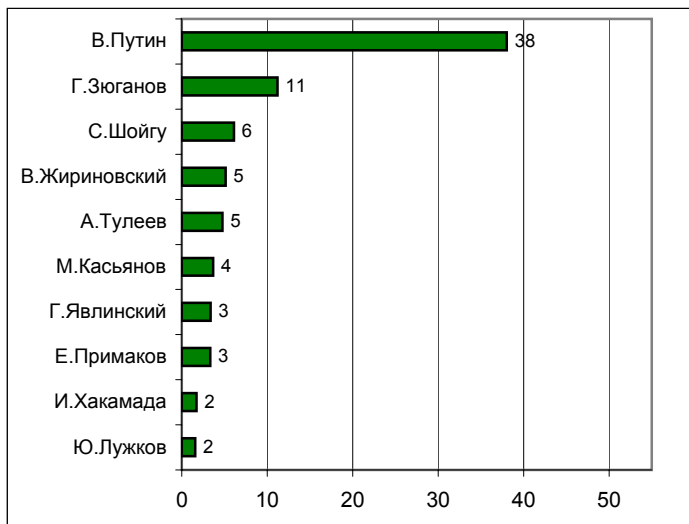
Рейтинги доверия/недоверия политикам

Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

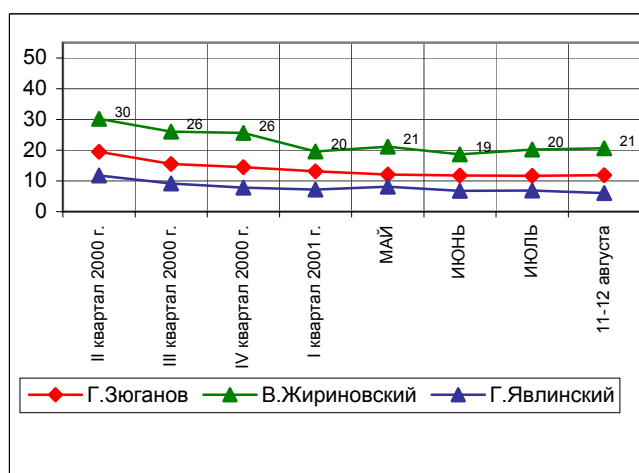
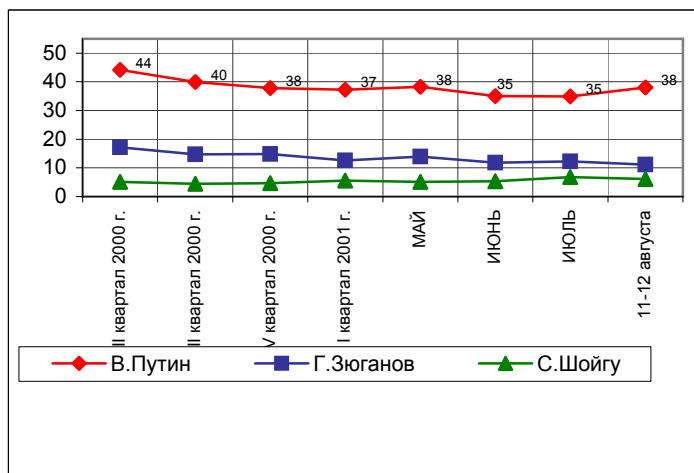
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	11-12 августа
В.Путин	44	40	38	37	38	35	35	38
Г.Зюганов	17	15	15	13	14	12	12	11
С.Шойгу	5	4	5	6	5	5	7	6
В.Жириновский	5	7	6	6	6	6	6	5
А.Тулеев	9	8	6	5	6	6	5	5
М.Касьянов	5	5	6	4	4	4	3	4
Г.Явлинский	8	6	5	4	5	3	4	3
Е.Примаков	7	5	5	4	4	2	2	3
И.Хакамада	2	2	2	2	2	2	1	2
Ю.Лужков	3	3	3	2	2	2	2	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	11-12 августа
В.Путин	4	4	4	3	5	4	4	3
Г.Зюганов	19	15	15	13	12	12	12	12
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	1	0
В.Жириновский	30	26	26	20	21	19	20	21
А.Тулеев	1	1	1	1	1	1	1	0
М.Касьянов	1	1	1	2	2	2	2	1
Г.Явлинский	12	9	8	7	8	7	7	6
Е.Примаков	2	2	2	1	2	1	1	1
И.Хакамада	3	3	3	3	3	3	3	3
Ю.Лужков	5	5	4	3	3	4	4	3

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

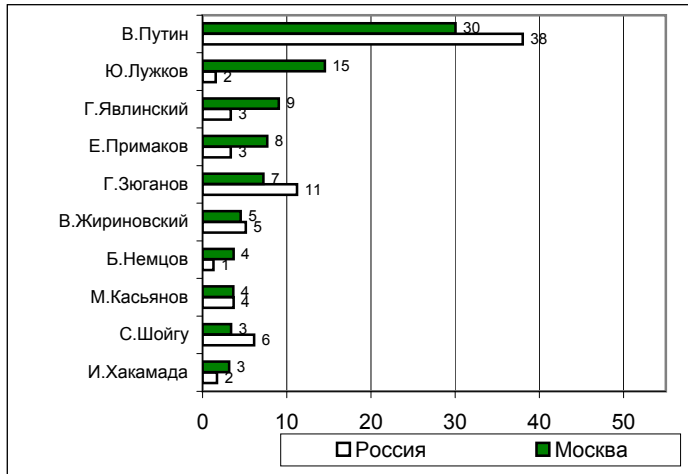


Рейтинги доверия/недоверия политикам

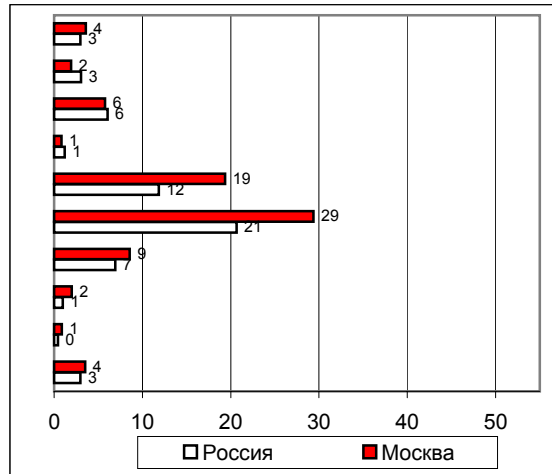
Москва

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



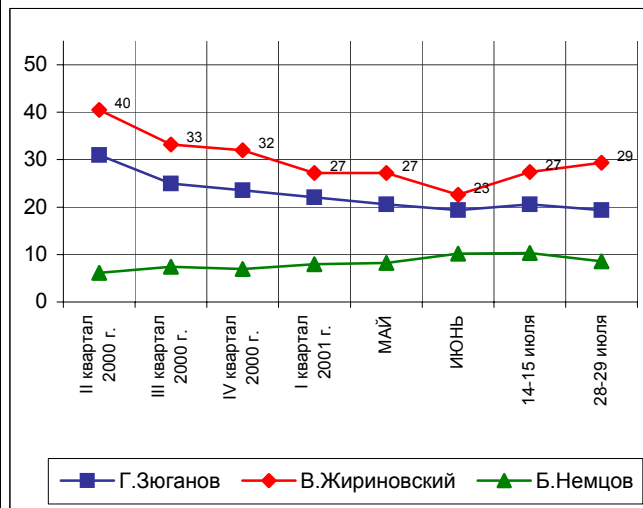
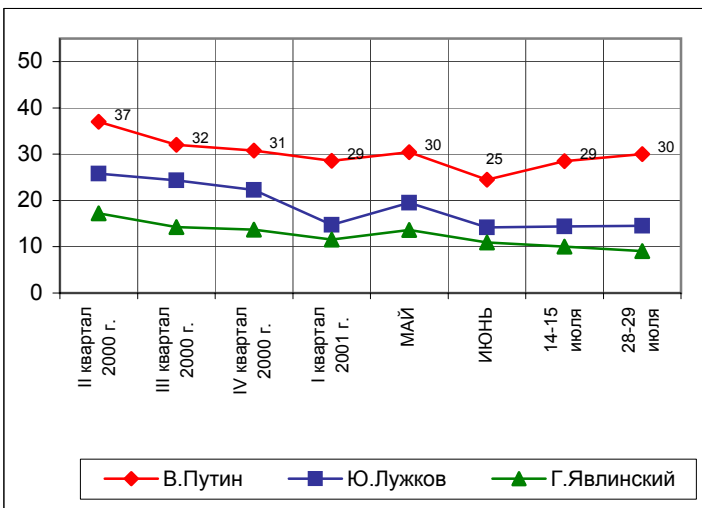
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	МАЙ	ИЮНЬ	14-15 июля	28-29 июля
В.Путин	37	32	31	29	30	25	29	30
Ю.Лужков	26	24	22	15	19	14	14	15
Г.Явлинский	17	14	14	12	14	11	10	9
Е.Примаков	16	14	12	9	11	6	7	8
Г.Зюганов	11	9	9	8	9	8	8	7
В.Жириновский	4	5	5	5	5	4	4	5
Б.Немцов	5	5	5	5	5	6	5	4
М.Касьянов	4	4	3	2	3	2	3	4
С.Шойгу	3	2	3	4	3	2	4	3
И.Хакамада	5	4	4	4	4	4	3	3
С.Кириенко	7	4	3	2	3	2	1	2
Г.Селезнев	2	2	2	2	2	1	1	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	МАЙ	ИЮНЬ	14-15 июля	28-29 июля
В.Путин	7	8	6	7	8	6	6	4
Ю.Лужков	3	3	2	2	4	2	2	2
Г.Явлинский	13	10	9	10	10	7	8	6
Е.Примаков	1	1	1	1	1	0	1	1
Г.Зюганов	31	25	24	22	21	19	21	19
В.Жириновский	40	33	32	27	27	23	27	29
Б.Немцов	6	7	7	8	8	10	10	9
М.Касьянов	1	2	2	3	3	4	2	2
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	1	1
И.Хакамада	5	5	5	5	4	6	4	4
С.Кириенко	9	7	6	4	2	3	3	2
Г.Селезнев	5	3	3	3	2	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия.)

В.Путин	44	100	0	48	45	39	40	48	50	37	45	44	41	48	41	43	42	50	45	41	46	45	42	56	42	46	46	38	50	37	30	43	39	34	38
Г.Зюганов	14	0	100	7	17	19	15	14	4	15	22	20	12	13	12	15	19	8	8	13	14	20	14	12	20	11	12	12	28	9	12	6	2	11	14
В.Жириновский	4	0	0	6	4	3	6	2	6	3	3	5	5	4	0	4	6	3	2	5	4	5	7	4	3	3	5	3	0	3	4	2	6	2	1
А.Тулеев	4	0	0	3	4	5	3	5	4	5	4	2	4	5	5	4	4	5	2	10	3	2	3	2	3	3	3	11	2	1	1	2	0	3	2
С.Шойгу	4	0	0	6	2	3	5	2	6	4	1	2	6	2	3	4	4	2	4	5	2	4	2	2	4	4	2	7	4	3	3	3	3	4	2
Ю.Лужков	3	0	0	5	3	2	2	4	4	3	3	3	3	2	7	2	3	5	3	2	4	2	6	0	1	3	0	6	0	11	9	13	11	14	8
Е.Примаков	3	0	0	3	3	2	2	3	2	2	3	1	1	4	6	2	3	3	2	3	3	2	4	0	2	2	0	6	1	7	9	6	6	7	8
Г.Явлинский	2	0	0	2	1	3	2	3	2	3	2	1	2	1	7	2	1	4	5	1	2	1	4	4	1	2	2	1	0	6	6	6	5	7	7
Б.Немцов	1	0	0	1	1	1	1	1	2	1	0	0	2	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	2	1	1	0	1	0	3	3	3	6	1	3
М.Касьянов	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
против всех	3	0	0	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	6	4	2	4	5	3	3	3	2	4	3	5	5	2	6	5	5	4	6	5	3
я бы не участвовал(-а) в выборах	10	0	0	9	8	13	13	8	10	14	7	9	13	9	5	12	8	9	13	9	9	10	8	10	11	11	15	9	9	9	13	7	10	11	7
затрудняюсь ответить	7	0	0	5	9	5	5	8	6	7	6	8	6	6	6	7	7	5	9	9	6	5	7	3	9	8	8	4	0	5	5	4	5	2	6

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа								Москва, все	Пол		Возраст		
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия; любое число ответов.)**

В.Жириновский	49	58	62	51	49	48	46	52	44	51	52	49	41	50	67	43	54	52	38	45	53	47	50	57	53	42	49	47	55	64	57	69	55	67	68
Г.Зюганов	28	38	0	34	26	25	31	26	37	25	23	18	29	32	33	22	27	38	32	30	26	25	32	29	26	24	29	32	20	44	44	44	52	43	38
Б.Немцов	25	23	42	24	21	28	27	23	19	23	31	28	18	27	31	22	27	26	17	20	26	28	21	25	33	19	24	24	46	33	36	31	21	40	40
Г.Явлинский	24	28	34	25	23	24	27	22	23	21	28	25	20	27	25	18	27	28	21	20	27	22	23	21	34	17	26	25	34	29	32	25	26	29	31
Ю.Лужков	21	23	32	20	17	25	24	18	21	19	23	26	17	22	20	22	22	18	19	14	23	25	14	25	26	14	25	25	48	13	16	10	10	19	11
Е.Примаков	15	16	22	15	13	18	18	13	15	15	17	20	12	17	13	16	16	15	11	13	17	17	11	19	23	8	18	20	27	15	14	16	10	17	18
М.Касьянов	11	10	17	10	11	12	12	10	9	11	13	10	8	13	16	10	11	13	11	9	13	9	11	7	16	6	19	11	7	15	18	12	10	20	16
С.Шойгу	9	7	18	8	9	10	10	8	7	8	10	10	5	10	13	7	9	11	6	6	10	9	10	7	14	4	11	8	6	15	16	14	9	17	18
А.Тулеев	8	8	10	10	7	8	9	8	9	8	8	7	7	10	11	7	7	12	7	7	9	6	11	6	10	4	17	5	6	16	16	16	12	22	15
В.Путин	6	0	18	5	6	8	7	6	6	4	9	7	4	7	11	3	8	8	6	10	6	3	9	3	7	3	12	4	8	10	11	10	10	9	11
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	10	1	0	9	7	13	12	8	9	14	7	11	12	8	6	12	7	8	14	12	8	9	7	7	8	13	16	8	12	7	11	4	7	8	6
затрудняюсь ответить	16	14	12	13	21	13	15	17	16	16	17	19	19	12	13	21	15	12	25	18	12	17	17	12	16	23	16	11	4	10	9	10	11	8	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В. Путин	17	26	10	19	16	17	17	18	15	16	20	20	14	17	20	18	16	21	13	14	18	22	15	15	20	15	6	27	26	10	9	12	4	10	17
Г. Зюганов	5	2	23	2	3	9	5	4	2	4	8	8	2	5	5	6	5	2	0	3	6	7	4	0	8	4	2	7	7	2	4	1	0	3	4
С. Шойгу	4	4	5	3	3	5	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	5	4	0	4	3	7	3	0	3	3	7	7	1	1	1	1	3	1	
В. Жириновский	2	2	4	3	1	3	3	2	5	1	1	3	2	3	1	3	2	2	0	1	2	4	2	2	3	2	0	3	5	2	3	1	3	2	0
М. Касьянов	2	2	1	2	3	1	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2	0	2	2	0	2	2	2	2	3	2	1	0	1	1	0	0
А. Тулеев	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	2	0	0	1	2	2	0	0	1	1	0	6	3	0	0	0	0	0	0
С. Кириенко	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0
В. Матвиенко	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1
Е. Примаков	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1
И. Хакамада	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0
другой	8	10	12	6	10	8	9	6	6	9	8	9	5	9	8	6	8	10	5	7	8	10	6	3	15	5	4	11	12	7	10	5	7	4	9
никого не знаю, затрудняюсь ответить	70	65	62	70	73	67	69	71	74	72	66	66	76	69	68	70	69	69	84	75	69	61	75	81	65	74	84	54	53	83	82	83	88	86	76

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	6	7	9	6	5	7	5	6	5	6	7	9	4	7	6	6	8	4	1	6	7	6	5	1	8	5	0	13	6	3	2	3	3	2	4
А.Чубайс	5	4	10	4	4	6	5	4	3	5	6	7	3	4	5	6	7	2	0	4	6	6	3	0	5	1	0	14	20	2	1	2	1	1	3
Б.Немцов	2	2	7	1	3	4	2	2	2	2	4	3	2	3	2	2	4	1	0	2	3	3	3	0	5	1	0	4	5	1	2	0	1	1	2
Г.Явлинский	2	1	5	2	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	0	2	2	4	1	0	5	2	0	5	0	0	0	0	0	1	
Г.Зюганов	2	3	0	3	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	4	1	3	2	1	2	0	2	1	0	4	1	2	1	2	1	1	3
Б.Березовский	2	2	4	1	1	3	3	1	1	2	2	3	1	2	1	3	1	1	0	2	2	3	0	0	2	0	0	6	9	0	0	0	0	0	0
Б.Ельцин	2	2	3	2	1	3	2	1	2	1	2	3	1	2	1	2	2	1	0	1	2	3	1	0	1	2	0	4	5	0	0	0	0	0	0
Ю.Лужков	2	2	0	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	0	1	2	3	0	0	1	1	0	7	3	0	0	0	0	0	0
И.Хакамада	2	1	7	1	1	3	2	1	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	0	3	1	2	2	0	2	0	2	3	0	0	1	0	0	0	1
В.Черномырдин	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Е.Гайдар	1	2	1	0	1	2	1	1	1	2	1	3	0	1	1	3	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0
М.Горбачев	1	1	2	1	0	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	0	0	0	2	1	0	0	2	1	0	3	3	0	1	0	0	0	1
В.Путин	1	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	2	1	0	1	2	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1
А.Лебедь	1	1	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	3	0	0	0	0	0	0
В.Гусинский	1	1	2	0	1	1	1	1	0	1	1	2	0	0	1	0	2	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	4	0	0	0	0	0	0
М.Касьянов	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
С.Кириенко	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0
И.Клебанов	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1
другой	5	6	5	6	6	3	5	4	3	8	4	4	4	6	4	5	3	8	1	5	6	5	4	0	4	4	3	13	1	5	7	3	3	7	5
никого не знаю, затрудняюсь ответить	81	82	68	79	85	79	79	82	83	82	77	76	86	78	82	82	77	82	94	76	80	75	84	94	76	84	94	62	60	90	90	90	93	93	86

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

Рейтинги доверия/недоверия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.
(Любое число ответов.)

В. Путин	38	61	17	40	41	34	36	40	35	34	43	43	36	38	36	38	39	40	36	36	39	41	36	43	34	47	29	33	50	30	23	36	25	26	38
Г. Зюганов	11	4	53	5	14	15	12	10	3	13	17	15	10	9	13	12	15	7	3	10	11	16	9	8	14	11	15	11	18	7	7	7	1	8	13
С. Шойгу	6	10	1	8	7	4	7	5	9	6	4	4	5	8	7	5	8	7	4	6	6	9	4	6	6	6	3	9	15	3	2	5	3	5	2
В. Жириновский	5	3	2	8	5	3	7	4	9	5	2	3	9	5	1	5	5	6	4	6	5	5	6	4	3	4	7	7	4	5	5	4	8	3	3
А. Тулеев	5	4	6	3	4	8	5	4	3	6	6	7	2	5	6	4	7	3	1	4	5	8	2	0	4	2	2	17	11	1	1	2	0	1	3
М. Касьянов	4	5	1	3	5	3	3	4	2	3	6	5	4	3	3	3	4	4	2	3	4	5	3	7	5	2	3	3	6	4	3	4	2	2	7
Г. Явлинский	3	2	1	5	3	3	3	4	3	5	3	1	3	3	8	3	1	7	7	3	3	2	5	5	4	2	2	4	1	9	9	10	6	8	13
Е. Примаков	3	3	5	3	4	3	4	3	2	2	5	2	2	5	7	2	4	4	2	2	4	4	5	2	3	2	1	6	1	8	7	8	7	6	10
И. Хакамада	2	1	2	2	2	1	1	2	1	3	1	2	1	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	3	3	4	3	3	3	4	5	1
Ю. Лужков	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	3	0	1	3	0	0	1	0	5	0	1	1	0	0	0	15	11	18	16	14	14
В. Матвиенко	1	2	0	1	2	1	0	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	0	1	0	2	2	1	1	1	3	2	2	2	0	0	1	0	0	1
Б. Немцов	1	2	0	2	1	1	1	1	1	2	1	0	1	2	3	0	1	3	2	1	2	0	1	1	1	1	1	1	3	4	3	4	3	2	5
С. Кириенко	1	2	0	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	0	1	2	1	1	2	2	1	0	3	2	3	1	3	2	0
А. Лебедь	1	2	0	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	0	2	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0
М. Горбачев	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	0	2	1	0	0	0	2	1	3	0	1	1	0	1	1	1
Б. Ельцин	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	0	1	1	1	0	1	2	0	0	2	0	1	0	0	1	0	4	0	1	1	0	0	0	2
С. Говорухин	1	1	0	1	1	1	1	1	0	2	1	0	0	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	2	0	0	1	0	1	1
И. Иванов	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	1	0	3
Г. Селезнев	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	2	0	0	0	1	0	2	1	2	0	1	3
В. Рыжков	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	1	0	1	0	1	0	0	1
В. Черномырдин	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	
К. Титов	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	7	9	6	5	9	7	9	5	5	6	9	6	4	9	11	4	8	8	12	1	8	5	8	8	6	5	9	7	6	15	15	15	8	12	24
никого не знаю, затрудняюсь ответить	38	27	26	37	34	40	37	38	44	40	30	36	42	38	28	41	33	33	45	42	35	34	40	36	43	35	46	31	23	38	42	34	43	48	25

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.
(Любое число ответов.)

В.Жириновский	21	25	21	24	23	16	22	20	21	24	17	18	16	23	31	18	21	24	12	20	22	21	22	22	23	21	12	22	15	29	30	29	26	29	32
А.Чубайс	13	14	17	12	11	18	14	13	9	13	17	18	11	12	17	12	16	12	7	11	14	17	10	12	10	12	4	25	34	11	11	11	5	11	16
Г.Зюганов	12	17	0	15	11	10	14	10	16	11	9	10	11	12	15	9	12	15	13	11	13	9	14	11	11	12	5	15	9	19	21	18	22	13	22
Б.Немцов	7	6	17	7	7	7	7	7	5	8	8	6	5	8	11	6	9	6	2	5	8	8	8	8	9	5	5	7	6	9	9	9	3	8	14
Б.Ельцин	6	7	7	7	7	5	7	5	4	7	7	11	5	5	6	5	8	5	1	5	7	8	5	2	3	8	6	8	16	6	8	4	2	4	10
Г.Явлинский	6	7	7	6	7	6	7	5	6	6	7	5	5	8	7	4	8	6	3	6	7	6	7	5	10	3	3	9	2	6	6	6	7	3	7
Б.Березовский	6	7	5	6	5	6	6	5	5	6	5	6	5	7	6	6	6	6	4	3	7	8	2	1	8	3	3	15	14	2	1	2	3	0	3
Е.Гайдар	5	5	7	3	3	7	5	4	3	5	6	7	4	4	5	6	5	3	1	4	5	7	2	0	6	3	1	14	4	3	3	3	1	3	4
В.Черномырдин	5	6	2	4	5	4	4	5	3	7	4	5	4	4	6	5	5	5	1	2	7	5	3	2	7	2	5	10	5	3	4	3	3	5	2
Ю.Лужков	3	5	3	3	2	4	4	3	3	3	3	4	3	3	2	2	4	4	0	2	4	4	1	6	3	1	0	6	16	2	2	2	3	2	1
В.Путин	3	0	9	3	3	3	4	2	3	3	3	3	2	2	8	1	4	3	3	7	2	1	4	1	4	1	3	3	5	4	4	3	4	3	4
И.Хакамада	3	2	8	2	3	3	3	3	3	2	4	5	2	3	3	2	4	2	0	3	3	4	4	0	6	1	0	4	4	4	4	3	1	2	7
М.Горбачев	3	3	4	2	3	2	4	2	1	2	4	6	2	1	2	2	4	2	0	1	3	4	1	1	3	1	3	6	8	2	3	1	1	1	4
В.Анпилов	2	2	2	2	3	1	2	2	1	3	2	0	2	2	4	2	2	2	1	2	3	1	2	0	1	2	2	4	5	2	4	1	3	3	1
С.Кириенко	2	2	4	2	1	2	3	1	1	2	3	3	1	2	1	1	3	1	0	1	3	2	2	0	2	1	0	4	5	2	2	2	1	2	1
В.Гусинский	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	3	4	1	1	1	2	1	1
А.Лебедь	1	2	1	3	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	2	0	1	2	2	1	0	0	2	2	2	6	1	1	0	0	1	1
Е.Примаков	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	3	1	2	1	0	2	1	1	1	2	2	1	0	1	3	1	0	1	1	1	0
С.Ястржембский	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	2	1	1	0	4	0	2	1	1	0	0	0	0	0	1
М.Касьянов	1	0	3	0	2	1	1	1	0	1	2	1	1	1	2	1	1	1	0	2	1	1	2	0	1	0	0	1	1	2	3	1	1	2	3
А.Лукашенко	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	0	0	1	2	0	1	2	0	0	0	0	0	0
А.Волошин	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	2	0	1	2	0	0	0	0	0	1
Г.Селезнев	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	3	2	2	1	2	0	2
другой	8	7	5	11	10	5	9	7	8	8	9	5	6	11	13	4	8	16	3	6	13	5	9	5	10	5	6	10	23	12	13	11	8	14	14
никого не знаю, затрудняюсь ответить	47	42	39	43	49	48	45	49	47	48	46	48	53	45	37	53	43	42	64	52	42	45	50	50	41	53	63	35	27	42	40	45	47	46	35

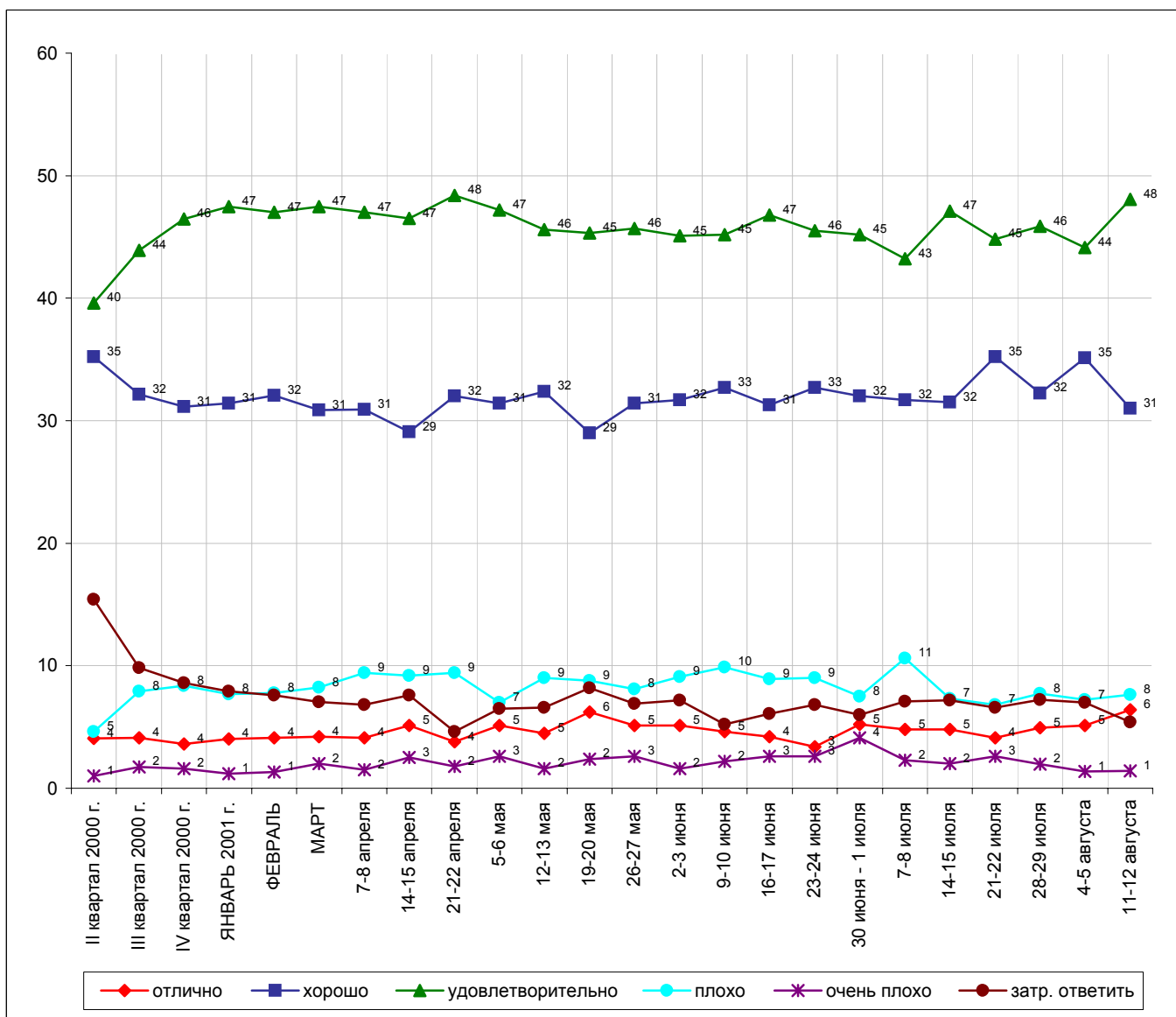
В. Путин



Опрос населения

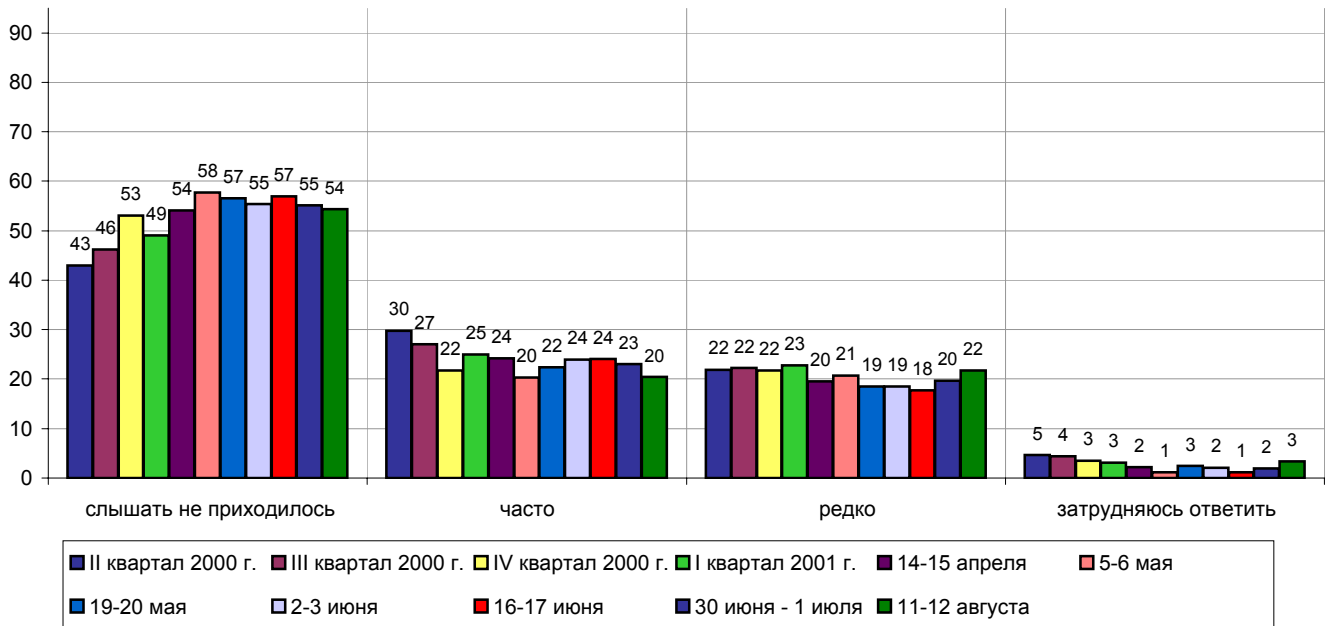
Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

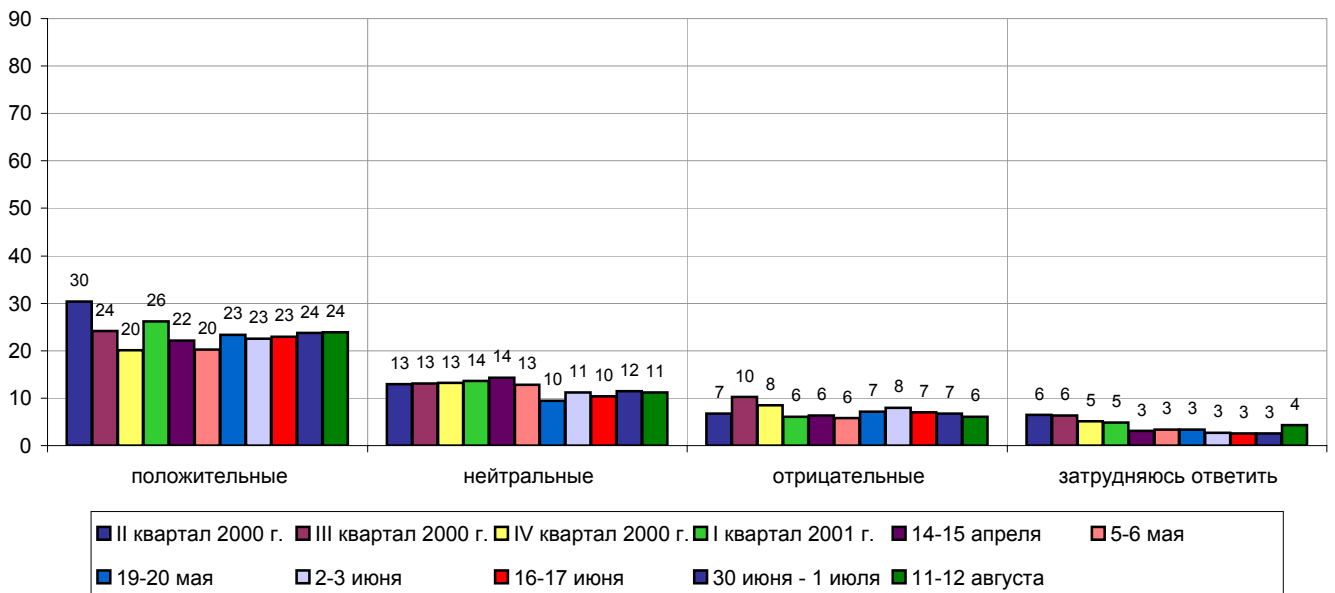


Разговоры

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?



А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ – ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (ответы заявивших, что они слышали разговоры о В.Путине)



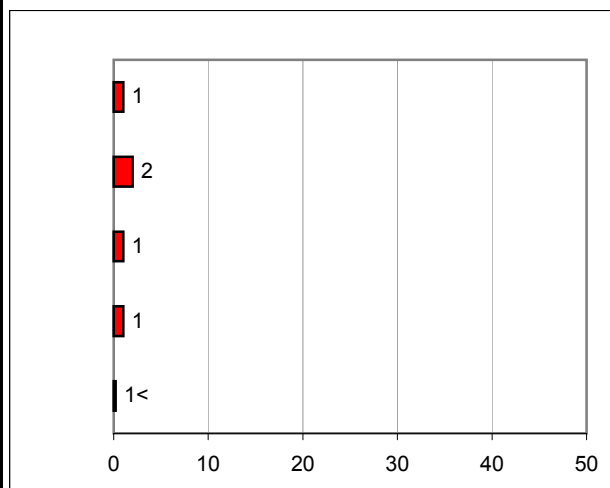
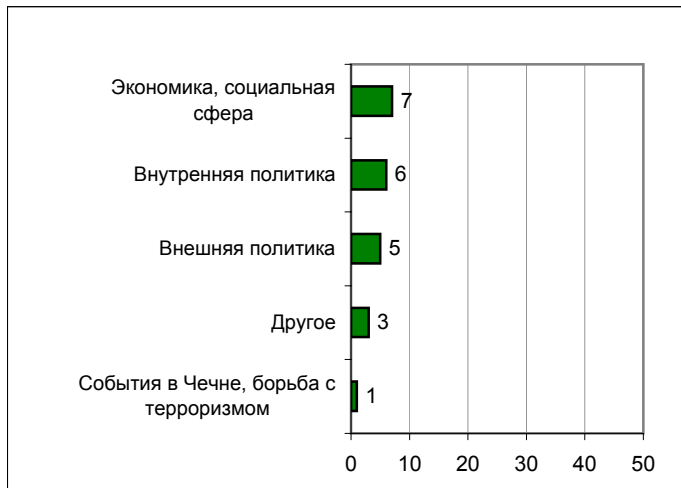
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

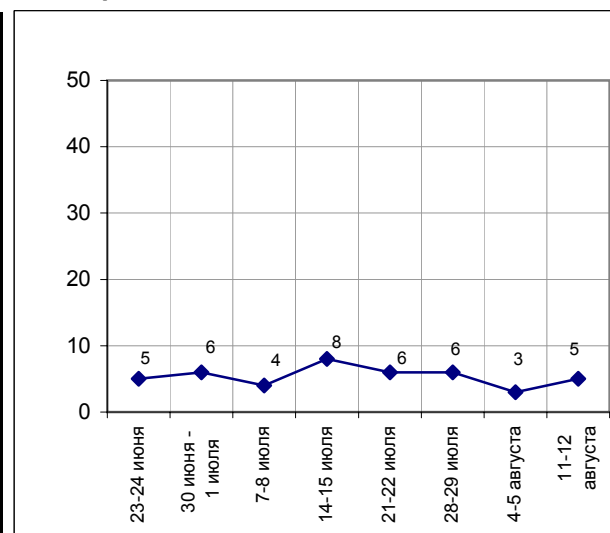
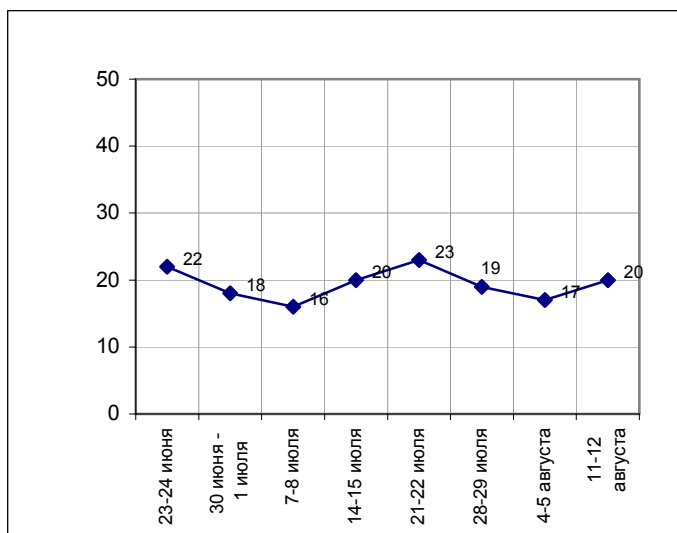
(открытые вопросы)



	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля	28-29 июля	4-5 августа	11-12 августа
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	1	1	<1	<1	1
Экономика, социальная сфера	4	5	4	10	5	4	6	7
Внутренняя политика	9	7	6	8	13	7	2	6
Внешняя политика	8	4	5	1	5	8	7	5
Другое	2	3	1	1	1	1	2	3
Нет ответа, ответ не на тему	78	82	84	80	77	81	83	80

	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля	28-29 июля	4-5 августа	11-12 августа
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	3	2	2	<1	<1	1	1	1
Внутренняя политика	1	2	1	7	4	3	1	2
Внешняя политика	1	1	<1	<1	<1	1	<1	1
Другое	1	1	1	<1	1	1	<1	1
Нет ответа, ответ не на тему	95	94	96	92	94	94	97	95

Доля ответивших на вопрос



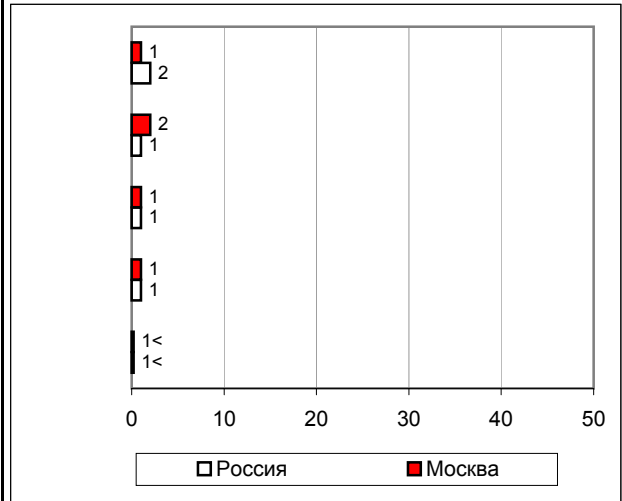
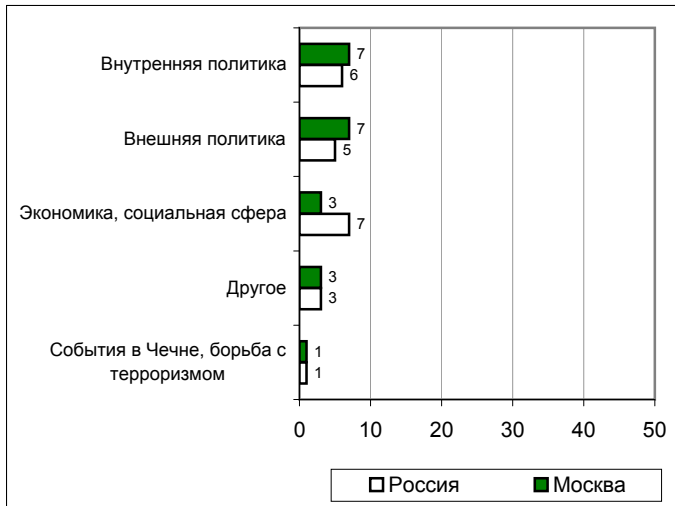
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

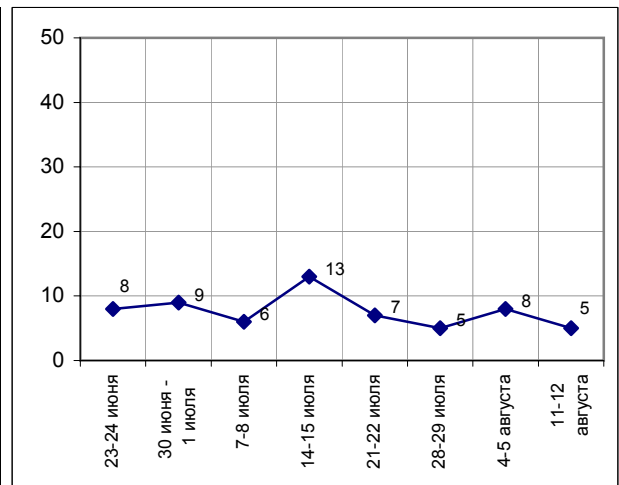
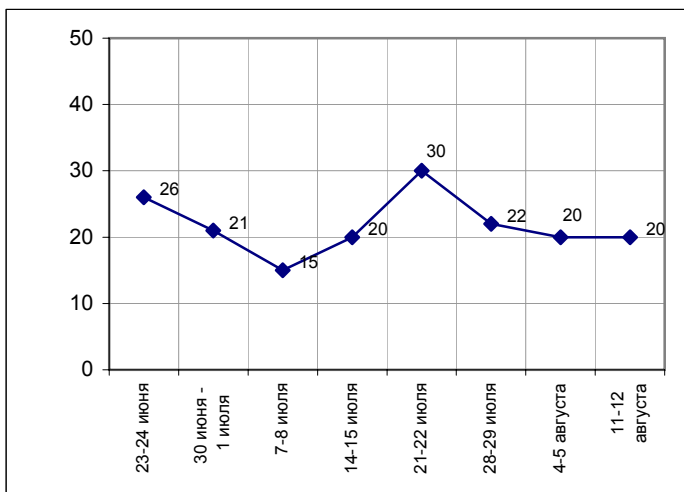
(открытые вопросы)



	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля	28-29 июля	4-5 августа	11-12 августа
События в Чечне, борьба с терроризмом	1 <1	1	1 <1	<1	<1	<1	1	
Экономика, социальная сфера	2	5	2	10	2	2	6	3
Внутренняя политика	12	9	6	7	22	9	2	7
Внешняя политика	13	6	7	2	6	12	11	7
Другое	1	2	2	<1	1	1	3	3
Нет ответа, ответ не на тему	74	79	85	80	70	78	80	80

	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля	28-29 июля	4-5 августа	11-12 августа
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1 <1	1 <1	1 <1	1 <1	1 <1	<1	
Экономика, социальная сфера	4	2	1	1	1	1	3	1
Внутренняя политика	2	2	2	10	4	2	1	1
Внешняя политика	2	1	1	1	<1	1	3	2
Другое	1	2	2	1	1	1	2	1
Нет ответа, ответ не на тему	92	91	94	87	93	95	92	95

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?

слышать не приходилось	54	51	53	53	55	55	53	55	58	54	52	54	54	56	53	56	52	54	68	38	50	62	54	62	45	51	68	52	66	72	69	75	73	75	68
часто	20	23	25	20	22	21	19	22	15	19	26	19	22	21	18	19	25	19	14	24	23	20	20	22	25	18	8	31	12	11	15	8	10	11	13
редко	22	23	20	24	20	20	24	20	24	22	19	22	21	21	26	21	21	24	15	33	22	18	22	15	28	28	20	12	19	16	15	17	16	12	18
затрудняюсь ответить	3	3	1	3	3	4	4	3	3	5	3	5	4	2	3	4	3	4	3	5	5	1	4	2	2	2	3	6	3	1	2	0	2	1	0

А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ – ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (ответы заявивших, что они слышали разговоры о В.Путине)

положительные	24	33	15	26	23	23	24	24	22	25	25	23	24	25	23	25	24	26	19	28	26	23	23	21	27	29	14	26	18	12	13	11	11	12	14
нейтральные	11	9	17	13	12	10	11	11	12	12	10	11	12	9	15	11	11	12	8	15	12	10	7	11	17	15	10	9	9	6	6	7	9	4	6
отрицательные	6	3	11	5	6	7	7	5	5	5	8	7	6	6	5	4	9	5	2	11	7	3	10	5	8	2	5	7	2	6	9	4	5	4	10
затрудняюсь ответить	4	4	2	3	5	5	4	4	4	5	4	6	5	3	3	4	5	3	2	8	5	2	7	2	3	2	2	7	5	3	2	3	2	4	2

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	6	10	4	7	8	4	6	7	6	5	8	9	6	5	5	7	6	6	4	6	7	7	7	8	8	4	6	8	4	7	7	8	7	6	9
хорошо	31	45	15	36	32	26	28	34	34	28	31	30	33	31	30	28	33	33	29	35	29	31	28	41	40	30	25	28	26	33	32	34	40	25	35
удовлетворительно	48	41	52	45	49	50	50	47	48	52	45	46	49	47	51	51	45	47	51	44	49	50	48	39	40	55	51	49	51	40	40	39	35	46	38
плохо	8	2	19	6	7	11	10	6	6	8	9	9	7	8	8	7	9	8	5	7	8	8	9	9	7	4	9	8	13	8	10	7	10	12	4
очень плохо	1	0	6	1	0	3	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	0	2	1	0	4	4	2	2	2	1	2	2
затрудняюсь ответить	5	2	4	5	5	6	5	6	6	5	6	5	4	7	5	5	5	6	8	6	5	3	7	3	3	7	9	3	3	9	9	9	7	9	12

Суждения респондентов

За неделю с **6 по 12 августа** доля россиян, назвавших понравившиеся и непонравившиеся высказывания и действия В. Путина, несколько возросла.

Распределение тематических групп изменилось.

В центре внимания россиян на этой неделе оказались действия Президента в экономике и социальной сфере. Респонденты вспоминали обещание главы государства с 1 августа повысить пенсии, подтверждали, что он сдержал свое слово (*"обещал добавить пенсии – их добавили"*) и даже выражали благодарность (*"мы ему благодарны очень, что пенсию платит вовремя"*). Кроме того, упоминали о грядущем увеличении зарплаты *"медикам и учителям"*, а также *"военным"*. Неоднократно подчеркивалась забота В. Путина о людях: *"он заботится и думает прежде всего о самых нуждающихся в этом"*, *"беспокоится о стариках"*, *"переживает за народ"* и стремится к *"улучшению жизненного уровня людей"*.

Среди внутривнутриполитических событий россияне чаще всего упоминали высказывания Президента по проблеме подготовки к зиме на севере и Дальнем Востоке. Также респонденты с одобрением говорили о представлении к наградам *"тех, кто освобождал заложников в Минводах"*, и вручении *"звезды Героя вдове командира подлодки "Курск"*. По-прежнему вызывали интерес события вокруг самой АПЛ "Курск", а также меры по ликвидации последствий наводнения в Якутии и контролю за восстановлением Ленска.

Что касается внешней политики, то здесь наиболее заметными оказались два события: во-первых, неформальная встреча российского Президента с главами стран-участников СНГ, проходившая в Сочи, а, во-вторых, визит в Москву лидера Северной Кореи и *"налаживание дипломатических связей с Кореей"*.

Возражения и недовольство россиян вызвало в первую очередь *"одобрение решения о ввозе отработанного ядерного топлива в страну"*. Помимо этого упоминалась проблема выплат пенсионерам и бюджетникам и *"слишком пышная"* встреча лидера Северной Кореи.

Процент москвичей, ответивших на вопрос о понравившихся высказываниях главы государства, остался неизменным, а доля тех, кто упоминал непонравившиеся публичные акты В. Путина, несколько снизилась. Общая картина столичного опроса в целом повторила картину общероссийского, однако москвичи менее пристально наблюдали за событиями в экономике, отдавая предпочтение событиям внешней и внутренней политики.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Экономика, социальная сфера	7
Выплаты, цены	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Повышение пенсий и зарплаты медикам и учителям"; "пенсию дают вовремя, повышают немного"; "повышение зарплаты учителям на 80%"; "улучшить материальную сторону"; "добавки пенсии в августе"; "повышение зарплаты военным и бюджетникам"; "мы ему благодарны очень, что пенсию платит вовремя"; "добавил пенсии"; "о повышении пенсий, зарплат работников образования"; "поднять пенсии и зарплату бюджетникам с 1 октября"; "обещал добавить пенсии – их добавили"; "обещал повышение зарплаты бюджетникам и льготникам"; "повышение пенсий с 1 сентября". 	2
Социальный аспект	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Забота о пенсионерах"; "забота о старшем поколении"; "выступление о повышении социального уровня жизни народа"; "переживает за народ"; "думает о народе"; "он заботится и думает прежде всего о самых нуждающихся в этом"; "образование в сельских школах надо поднимать"; "выступал за социальную защиту"; "забота о людях"; "что беспокоится о стариках"; "активное улучшение жизненного уровня людей"; "надо повысить уровень жизни, надо больше строить жилья, чтобы давать людям". 	1
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Рост производства"; "выступление о земельной реформе"; "понравилась его беседа с Бухаевым по вопросам налогообложения и сборов налогов"; "усиливает контроль над деятельностью банков"; "предложения в сфере налоговой политики"; "с будущего года будет контролировать незаконно приобретенные деньги"; "формируется уже бюджет на 2002 год". 	6
Внутренняя политика	6
Действия по подготовке к зиме на севере и Дальнем Востоке	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Велел на зиму топливом обеспечить Приморский край"; "горячо относится к людям, пострадавшим в Приморском крае, ездит, помогает"; "контролирует Приморье по топливу"; "как взялся за Приморье, чтобы его снабдили"; "потребовал отчета от мэра Владивостока о подготовке к зиме"; "отношение к энергоснабжению и подготовке к зиме севера и Дальнего Востока" 	1
Действия, связанные с АПЛ "Курск"	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Обустроить быт и обеспечить работой жен погибших моряков"; "встреча с женой капитана подлодки "Курск"; "высказывание о гибели "Курска"; "о поднятии лодки "Курск"; "отношение к родственникам погибших на "Курске"; "высказывания по поводу поднятия "Курска"; "интересуется, оказывает помощь семьям подводников"; "подъем "Курска"; "встреча с Лячиной – женой капитана "Курска"; "высказывания о необходимости подъема лодки "Курск". 	1
Действия в связи с наводнением в Якутии	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Контроль по поводу Ленска"; "в Якутии должны достроить дома до холодов"; "ликвидация последствий потопа в Ленске"; "действия в Якутии"; "высказывание о необходимости помощи людям в Ленске"; "последствия после наводнения в Ленске". 	

Церемониальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Наградить всех, кто участвовал в освобождении заложников в Минводах"; "наградил жену капитана подлодки "Курск"; "представил к награде тех, кто освобождал заложников в Минводах"; "награждение бойцов спецназа"; "вручил звезду Героя вдове командира подлодки "Курск"; "награждение группы "Альфа", освободившей автобус"; "приветствовал морфлот, десант, ВДВ на их праздниках"; "наградил людей после теракта".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Борьба с коррупцией"; "его позиция в вопросе о мавзолее Ленина"; "он сказал, что запретить компартию нельзя – это наша история"; "остро реагирует на все стихийные бедствия"; "беседа с министром образования"; "о планах в жизни страны"; "принял правильное решение об обследовании народа в Казани по поводу холеры"; "говорил о преступности".</i> 	
Внешняя политика	5
Встречи, поездки	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встреча с Ким Чен Иром"; "встреча с корейским президентом"; "встреча в Сочи "без галстуков" – действия Путина на этой встрече понравились"; "встреча с корейским руководителем, встреча с главами СНГ в Сочи"; "встреча глав СНГ в Сочи"; "встреча с главами держав других государств"; "встреча в Крыму"; "переговоры с лидером Северной Кореи"; "беседа с Ким Чен Иром"; "встреча с Ким Чен Иром".</i> 	
Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Контакты с другими странами"; "что долг будем погашать"; "необходимость дружить всем славянским народам и уважать друг друга"; "его поездки за рубеж: видно, что это не экскурсия, а деловые, конструктивные визиты"; "наблюдается определенная интеграция, хорошо, что Путин много внимания уделяет Востоку"; "налаживание дипломатических связей с Кореей"; "разговоры с США о ПРО"; "насчет ПРО что-то хорошо сказал"; "если он продаст Киму оружие, я буду рад – это будет противовес силам НАТО"; "в Сочи переговоры"; "решение вопроса с Кучмой, налаживает отношения с Лукашенко".</i> 	
Другое	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Говорит кратко, понятно"; "активно работает"; "чрезмерное уважение ко всему, что он делает"; "справедлив, верен слову"; "Путин – молодец!"; "говорит спокойно, уверенно"; "порядочный сильный человек, который должен управлять"; "понравилась фотография с ребенком в газете"; "он говорит очень правильные вещи – не то, что Ельцин"; "говорит толково"; "откровенный, идет к правде".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Недовольство положением в Чечне"; "в Чечне выступил о строительстве жилья: что плохо идет дело, сказал"; "контроль за восстановлением Чечни"; "высказывание о замедленном строительстве в Чечне"; "вопрос о застройке Чечни"; "недовольство Путина восстановлением хозяйства Чечни".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	80

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика

2

Решение о ввозе отработанного ядерного топлива

1

- "Разрешил ввоз ядерных отходов"; "его одобрение решения о ввозе отработанного ядерного топлива в страну"; "он хочет ввозить отходы производства атомной энергии в Россию"; "его позиция в вопросе ввоза отходов ядерного топлива"; "складирование в Красноярске ядерных отходов"; "много денег зарабатывать на ввозе отработанного ядерного топлива – его поддержка".

Другое

1

- "Не отстаивает свои решения в Думе"; "не хочет возвращать смертную казнь"; "что запретили комиссию Приставкина"; "законы не работают"; "не следует принимать законы, которые не работают".

Экономика, социальная сфера

1

- "Вопрос об оплате пенсии работающим пенсионерам"; "Путин не понимает, что прибавки к пенсиям влекут за собой подъем цен, а, значит – материальное положение пенсионеров мало улучшится, а тех, кто работает, а тем более – безработных, ухудшается"; "разоряет народ"; "приостановил решение о выплате всей пенсии работающим пенсионерам"; "оплата квартплаты 100%"; "повышение оплаты за квартиру"; "повышение коммунальных услуг"; "обман с пенсиями"; "цены взвинтил"; "о пенсионерах работающих"; "пенсию увеличил только на 10%, а это мало".

Внешняя политика

1

- "Встреча Путина с каким-то чиновником из Кореи"; "встреча с Ким Чен Иром"; "как встречали корейского правителя: отменили электрички, люди на работу опоздали"; "принимал корейского лидера слишком пышно за деньги народа"; "приезд из Северной Кореи лидера, его встречали слишком пышно"; "ажитаж вокруг приезда Ким Чен Ира"; "приезд Кима – много внимания ему".

Другое

1

- "Много он не говорит"; "ведет двойную игру"; "нерешительный"; "был пешкой и остался пешкой"; "он себя очень осторожно ведет"; "пустословие, демагог"; "говорит много, а толку нет"; "медлительность действий"; "плавает на поверхности"; "манера разговора: не интеллигентно"; "говорит одно, а делает другое".

События в Чечне, борьба с терроризмом

<1

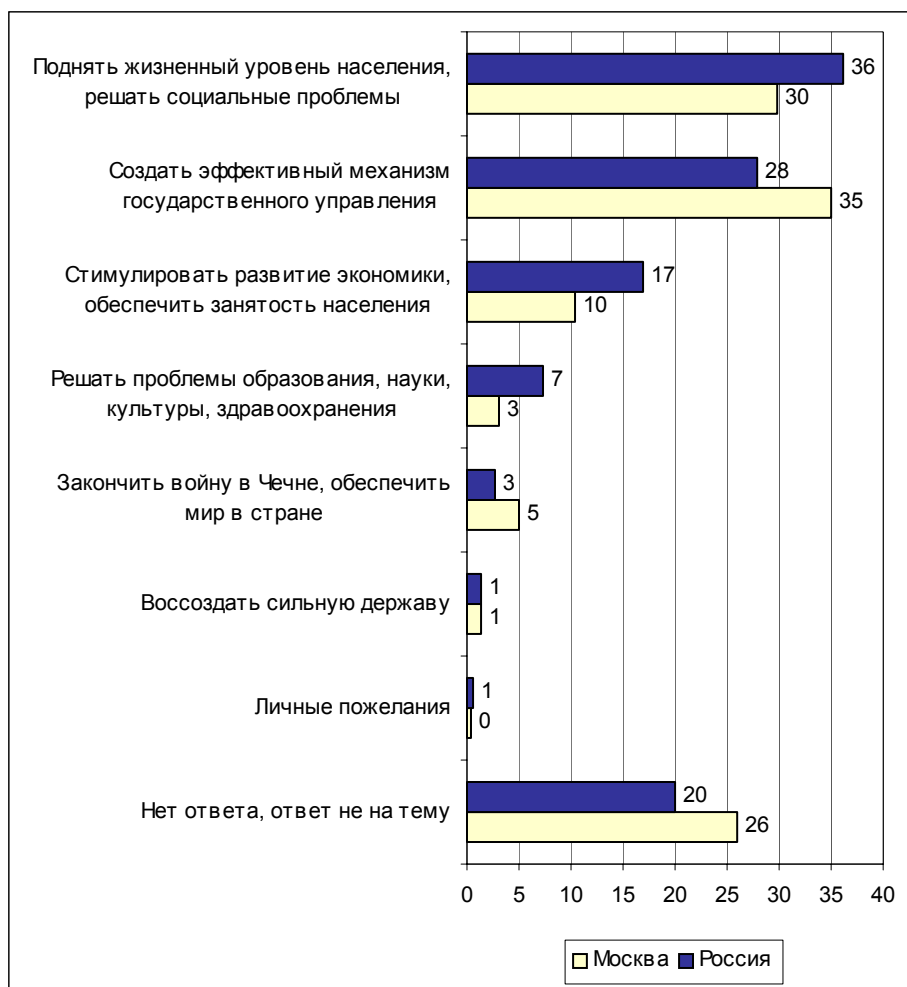
- "Не в состоянии правительство решить чеченскую проблему и Путин ничего не делает"; "не доволен, что в Чечне мало построено домов"; "не доводит до конца: чеченская война".

Нет ответа, ответ не на тему

95

Наказы

Открытый вопрос: Если бы у Вас была возможность высказать свое мнение В. Путину, что бы Вы ему посоветовали сделать в первую очередь?



Суждения респондентов*(в % от числа опрошенных по России)*

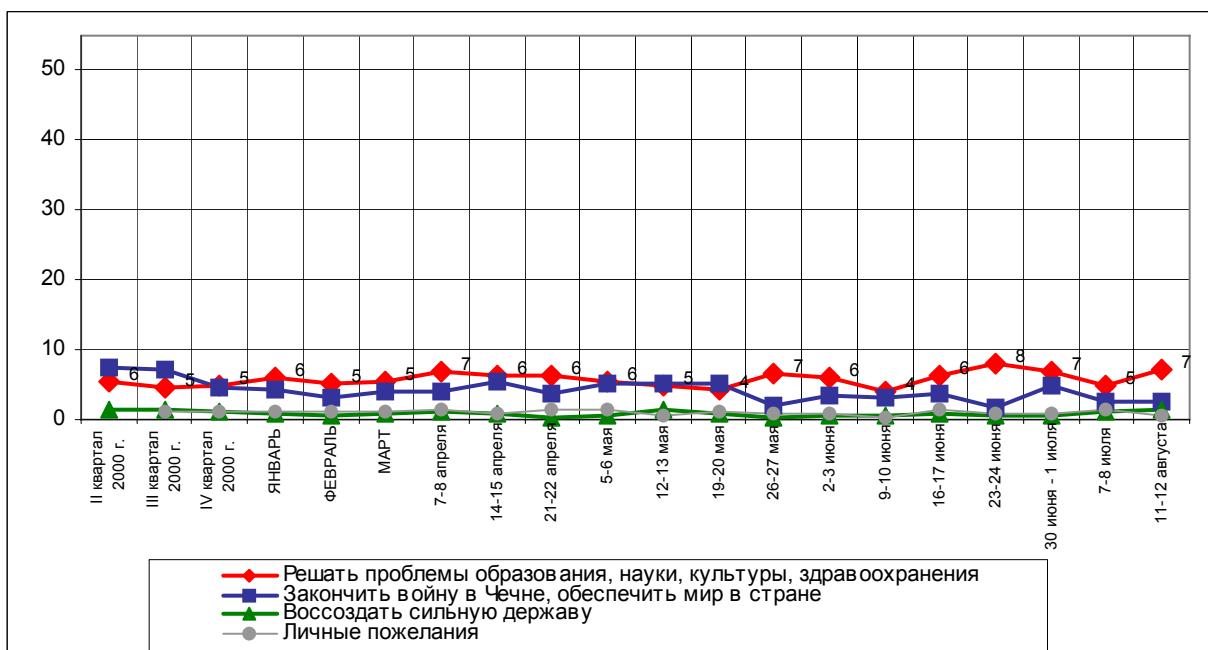
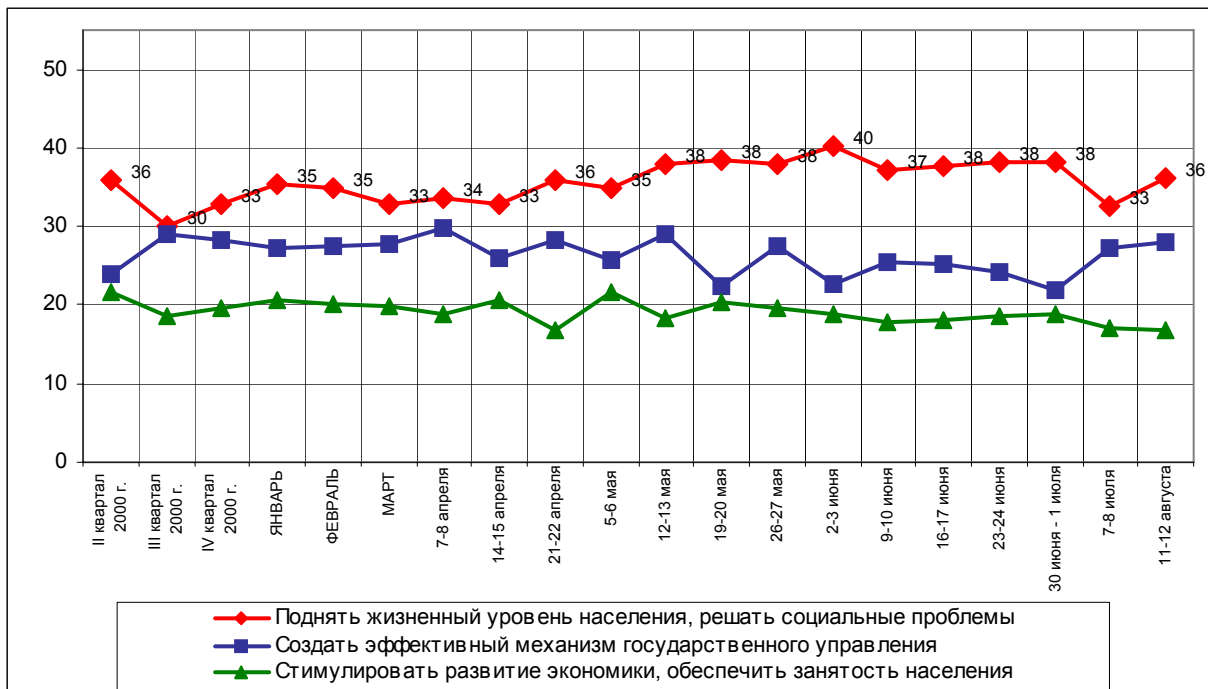
Поднять жизненный уровень населения, решать социальные проблемы	36
Поднять уровень жизни вообще, заботиться о людях, об отдельных группах населения	17
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обратить внимание на нищенское существование людей"; "детей и стариков не забывать"; "повысить благосостояние людей"; "больше внимания уделял пенсионерам и молодежи"; "поднять на должный уровень народ"; "дать возможность пенсионерам жить достойно"; "просьба – улучшить жизнь пенсионеров"; "улучшение социального положения неполных семей"; "больше внимания бедным, нищим"; "внимание инвалидам и детям-сиротам"; "улучшить жизнь беднейшим".</i> 	
Увеличить выплаты	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше платить бюджетникам"; "сделать достойную зарплату"; "повысить зарплату милиции"; "прибавить детские выплаты"; "нельзя так мало платить учителям и медикам"; "больше увеличить пенсию – 10%, которые прибавили в августе, это мизер"; "решить вопрос об увеличении детских пособий"; "повысить детские пособия"; "работающим пенсионерам полностью выплачивать пенсию"; "поднять пенсии и детские пособия, это ведь все копейки"; "дать достойную пенсию".</i> 	
Снизить цены, бесплатные (дешевые) лекарства для пенсионеров	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Удержать цены"; "заморозить цены"; "чтобы не поднимали большие цены на товары, продукты, коммунальные услуги"; "сделать понижение цен на все, чтоб люди могли жить, а не вымирать"; "придержаться цены"; "понизить квартплату и цены"; "прекратить нестабильность цен".</i> 	
Обеспечить жильем, решать бытовые и коммунальные проблемы, проблемы экологии	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Заботиться об экологии"; "строить жилье для молодежи"; "квартирой обеспечить"; "помочь решить вопрос расселения коммунальных квартир"; "наладить коммунальное хозяйство"; "провести газ в нашу деревню, топлива нет – зимой с топливом беда"; "обеспечить жильем коренных москвичей".</i> 	
Добиться своевременности выплат	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зарплату сделать стабильной"; "чтобы всем выплачивали зарплату вовремя"; "своевременная выдача зарплаты"; "чтобы зарплату выдавали".</i> 	
Уменьшить налоги	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Уменьшить налоги с физических лиц"; "изменить налоговую политику"; "привести в порядок налоговую систему"; "отменить налоги".</i> 	
Создать эффективный механизм государственного управления	28
Навести порядок в стране, обеспечить выполнение законов, совершенствовать законодательство	12
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Порядок навести в стране, чтобы чувствовался хозяин"; "законы улучшить"; "покончить с коррупцией"; "ввести смертную казнь"; "когда в стране будет порядок?"; "чтобы работали принятые законы"; "навести строгую дисциплину, как при Сталине"; "больше порядка чтобы было"; "избавиться от криминала"; "навести порядок в стране"; "навести дисциплину и порядок"; "заставить работать законы одинаково для всех"; "бороться с мафией и преступностью"; "чтобы действовали законы, милиция работала не на себя".</i> 	

Советы В. Путину в отношении стиля управления	9
<ul style="list-style-type: none"> • "Рассчитаться с долгами с другими странами"; "больше конкретных действий"; "смело идти к поставленной цели"; "больше внимания внутренним проблемам"; "быть более независимым, решительным"; "больше общаться с народом, быть ближе к нему"; "более уверенно проводить свою политику"; "летать меньше надо по границам, здесь полно дел, в России"; "быть посерьезнее в своих высказываниях, не говорить необдуманных вещей, отвечать за свои действия и поступки"; "сформировать четкую политическую линию"; "не доверять своему окружению – много врут"; "реагировать побыстрее в экстремальных ситуациях". 	
Навести порядок в органах власти, сформировать эффективную управленческую команду	6
<ul style="list-style-type: none"> • "Изменить чиновничий аппарат"; "подобрать себе действующую команду"; "освободиться от старых лиц в правительстве"; "распустить Госдуму"; "обновить аппарат"; "выкинуть из Думы всю шваль"; "надо иметь достойных помощников"; "укрепить власть на всех уровнях и повысить профессионализм"; "кто на шее правительства сидит – разогнать: Дума мало делает и много получает"; "убрать всех из прежней команды Ельцина"; "поставить во главе правительства Примакова и убрать Чубайса"; "разогнать ельцинскую бригаду". 	
Декларация моральных принципов	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Быть порядочным в делах и начинаниях"; "выполнять свои обещания"; "чтобы слова не расходились с делом"; "быть патриотом, любить свой народ". 	
Обеспечить стабильность в обществе, создать ясную для всех программу деятельности	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Привести страну в стабильное состояние"; "обеспечить стабильность в стране"; "стабильности в жизни". 	
Решить проблемы реформирования армии	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Сделать профессиональную армию"; "заняться армией в первую очередь"; "создание профессиональной армии"; "армию нужно сделать нормальной". 	
Стимулировать развитие экономики, обеспечить занятость населения	17
Развивать экономику, поднять промышленность, сельское хозяйство	9
<ul style="list-style-type: none"> • "Остановить инфляцию в стране, прекратить обесценивание рубля"; "поднять экономику до уровня развитых стран"; "восстановить колхозы, совхозы, фабрики"; "ликвидировать инфляцию"; "обратить внимание на село – восстановить животноводческие фермы"; "возродить свое сельское хозяйство"; "наладить в стране экономику". 	
Дать рабочие места, обеспечить работой	6
<ul style="list-style-type: none"> • "Обеспечить людей работой по специальности"; "дать всем желающим работу"; "дать людям возможность заработать на жизнь"; "ликвидировать безработицу"; "дать рабочие места"; "подумать о трудоустройстве людей"; "обеспечить рабочими местами". 	
Усилить государственный контроль в экономике, пересмотреть результаты приватизации, прекратить утечку капиталов	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Прекратить отток денег за границу"; "контролировать продажу топлива, энергоресурсов"; "вернуть заводы и природные ресурсы в государственные руки"; "уничтожить олигархов, забрать у них все"; "национализировать природные ресурсы нефть, газ". 	
Трудоустроить молодежь, дать шансы молодежи для профессионального роста	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Дать возможность молодежи заработать"; "молодежи предоставить работу в первую очередь". 	

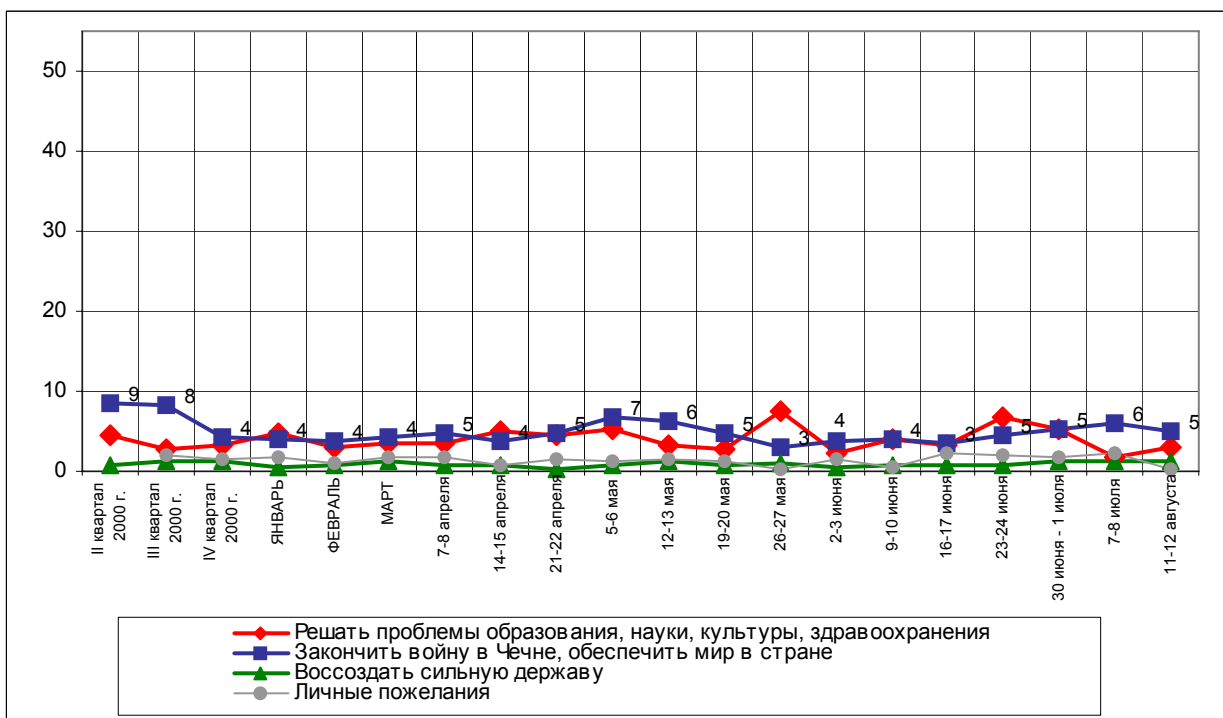
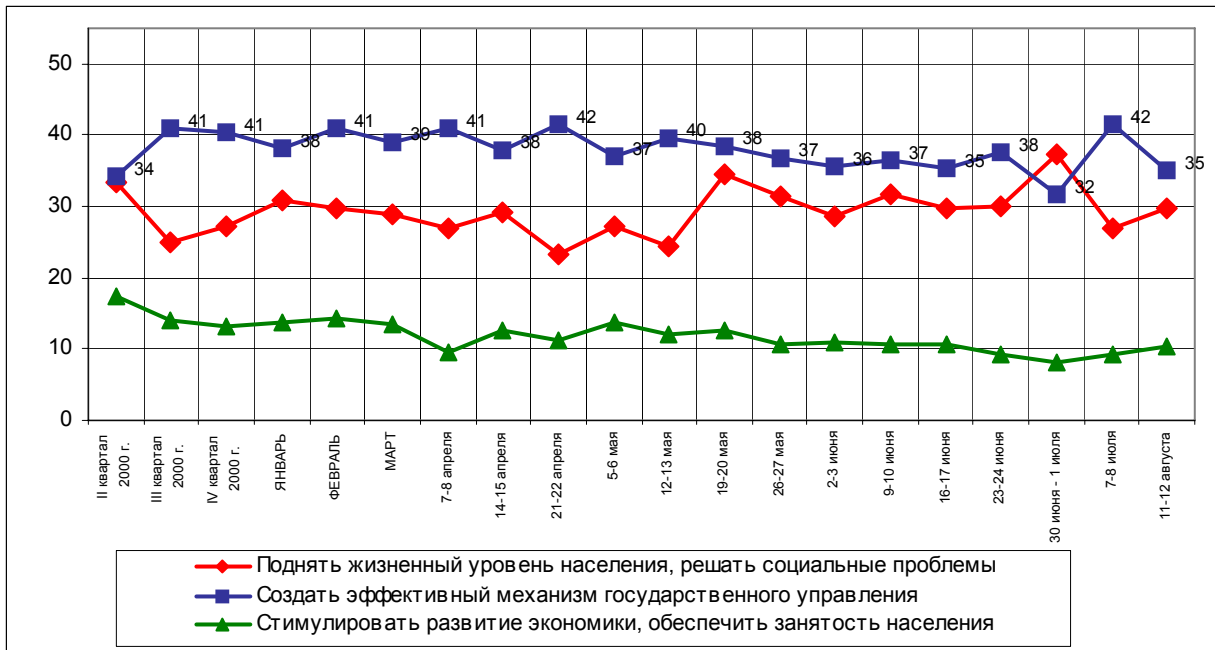
Решить земельный вопрос	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Запретить продажу земли"; "землю не продавать, оставить ее собственностью государства".</i> 	
Решать проблемы образования, науки, культуры, здравоохранения	7
Проблемы образования вообще, качество образования, бесплатное образование	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ввести бесплатное образование"; "реформу в школе довести до конца"; "сделать бесплатным второе высшее образование"; "чтобы было больше бесплатных вузов в России".</i> 	
Проблемы здравоохранения вообще, качество медицины, бесплатная медицина	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Медицина должна быть бесплатная"; "обратить внимание на здравоохранение"; "сделать бесплатную медицину".</i> 	
Помощь алкоголикам и наркоманам	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бороться с пьянством и наркоманией"; "ужесточить борьбу с наркотиками".</i> 	
Закончить войну в Чечне, обеспечить мир в стране	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Закончить военные действия в Чечне"; "наладить отношения с Чечней, прекратить войну"; "завершить чеченский конфликт"; "задушили быстрее бы Чечню"; "уничтожить Чечню, сравнять с землей, не нянчиться, построить новый город на этом месте"; "в Чечне всех убивать, не жалея никого".</i> 	
Воссоздать сильную державу	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Укреплять престиж нашего государства"; "поднять страну из кризиса"; "нужно укреплять страну"; "страну восстановить".</i> 	
Личные пожелания	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Удачи ему"; "ему необходимо выучить английский язык и один из восточных языков"; "здоровья, успехов в его труде"; "не терять спортивной формы"; "дай Бог здоровья и доброй жизни".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	20

Динамика

Россия



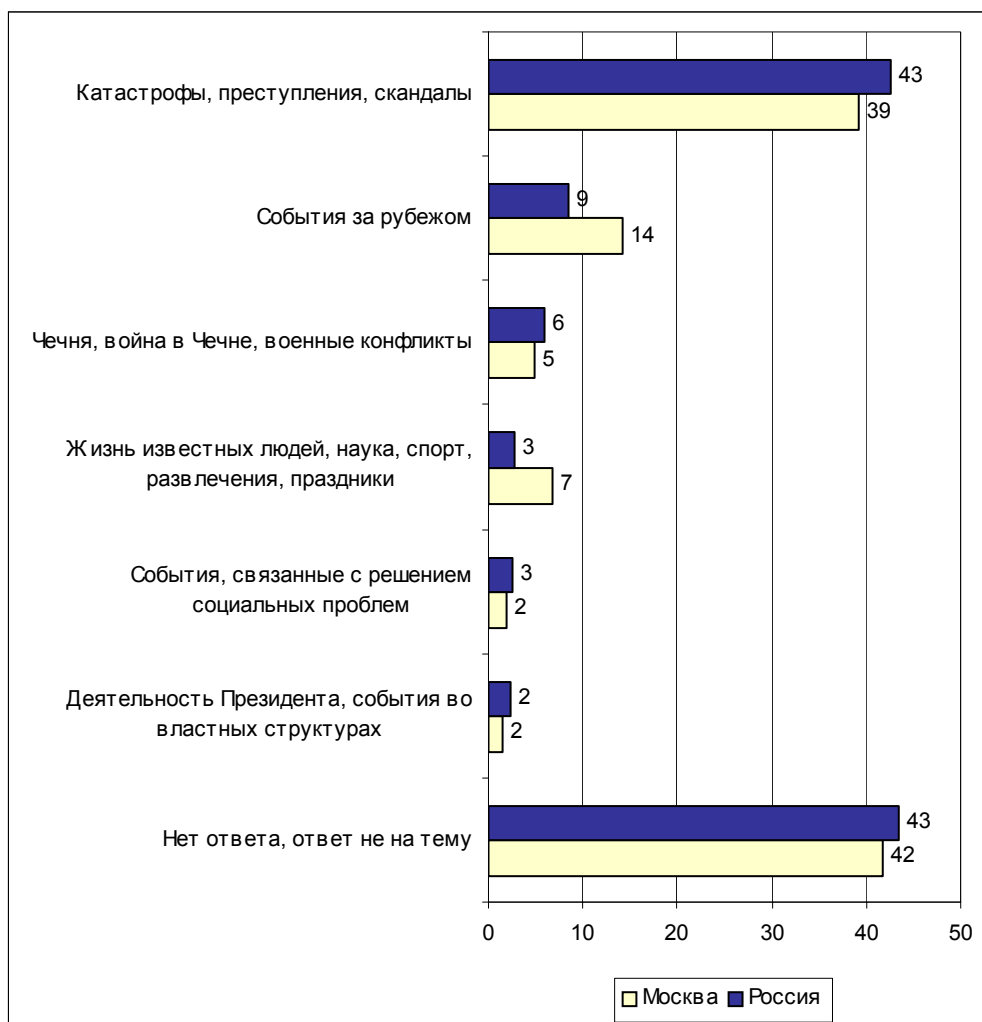
Москва



События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



Суждения респондентов

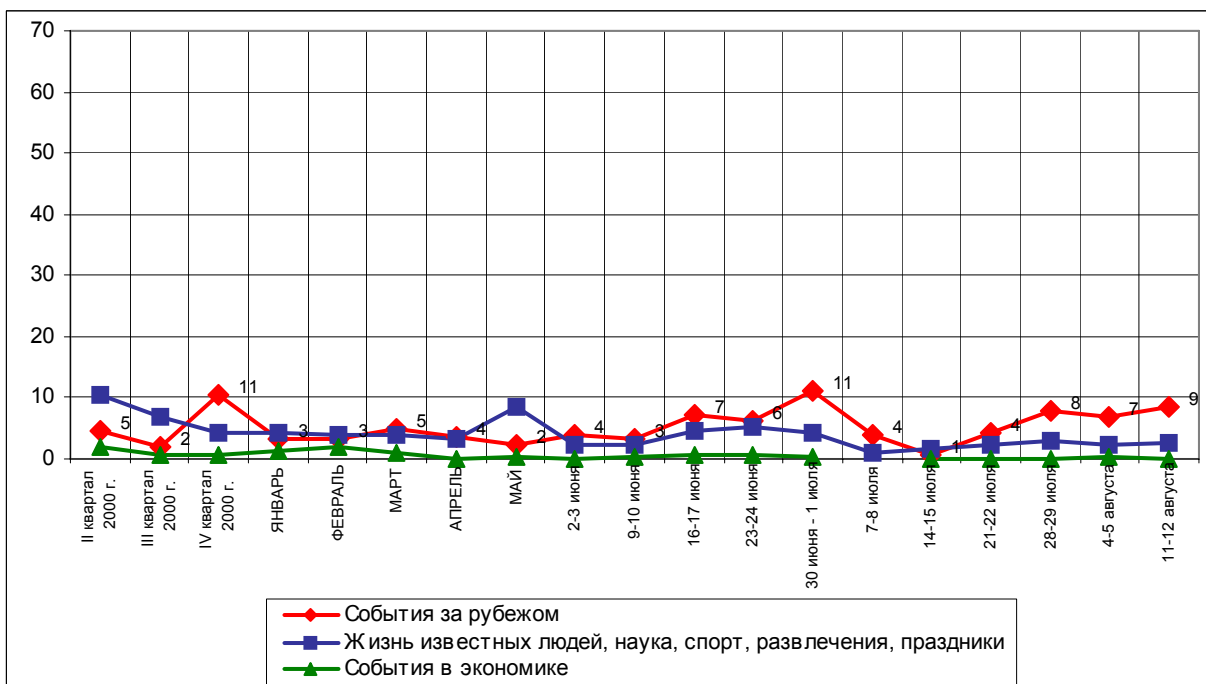
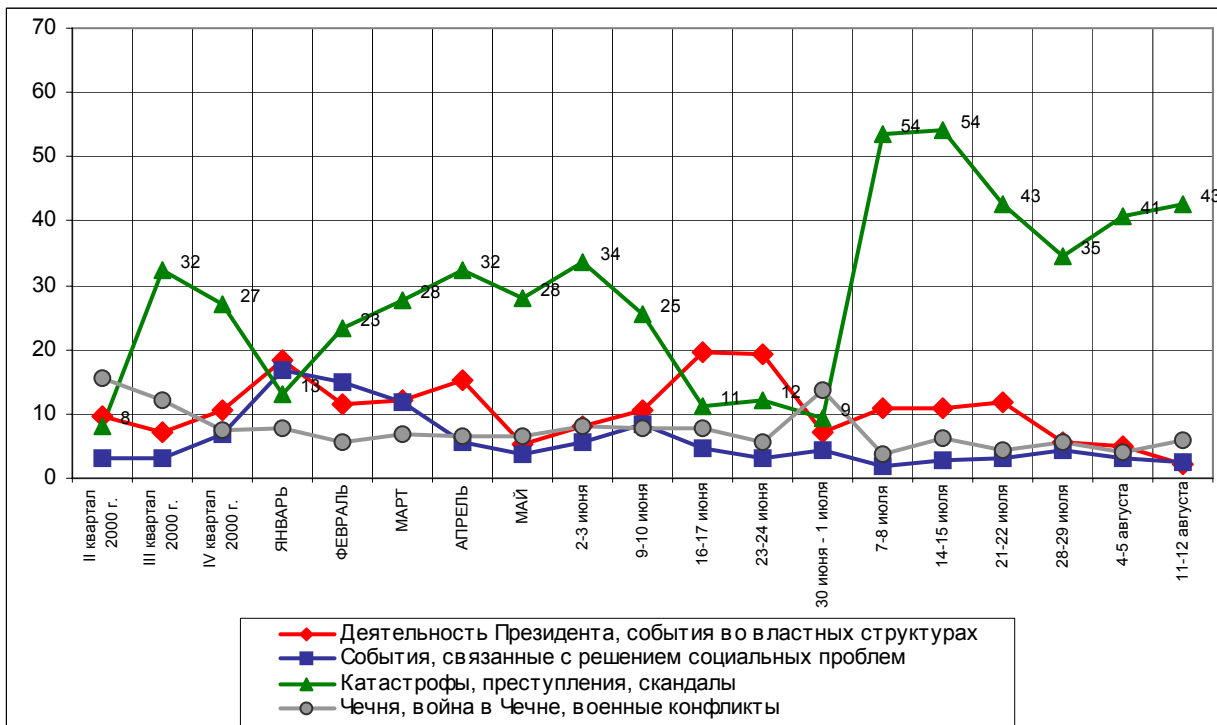
(в % от числа опрошенных по России)

Катастрофы, преступления, скандалы	43
Катастрофы, наводнения, пожары, заморозки, эпидемии и другие стихийные бедствия	25
<ul style="list-style-type: none"> • "Разгул стихии в Приморье"; "во Владивостоке наводнение"; "наводнение в Казахстане"; "ураган в Москве прошел недавно"; "Дальний Восток затопило"; "холера в Казани"; "о холере"; "Владивосток – затопление"; "наводнение"; "тайфун во Владивостоке". 	
События, связанные с АПЛ "Курск"	15
<ul style="list-style-type: none"> • "Подъем "Курска"; "годовщина "Курска"; "информация по "Курску"; "Курск"; "проблема с "Курском". 	
Совершение преступлений, криминальные события	4
<ul style="list-style-type: none"> • "О продаже детей в нашей стране"; "воин расстрелял у себя в отряде солдат-сослуживцев"; "ограбление колхоза "Заря"; "захват автобуса в Невинномысске"; "взятие заложников в Минводах"; "во Внуково или Шереметьево наркоман в течение пяти лет управлял полетами". 	
Взрывы, аварии	3
<ul style="list-style-type: none"> • "В Пакистане взрыв в кафе"; "в Красноярске упал вертолет"; "взрыв в Ираке"; "гибель людей при взрыве в Иерусалиме". 	
События за рубежом	9
<ul style="list-style-type: none"> • "Визит Ким Чен Ира"; "действия в Македонии, Израиле"; "Израиль – палестинские проблемы"; "события в Югославии и в Македонии"; "кореец приехал". 	
Чечня, война в Чечне, военные конфликты	6
<ul style="list-style-type: none"> • "В Чечне начали порядок наводить"; "Чечня – события, связанные с ней"; "взятие лагеря Басаева в Чечне"; "продолжается бойня в Чечне"; "люди в Чечне гибнут". 	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники	3
Юбилеи, праздники	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Годовщина взрыва на Пушкинской площади"; "День строителя"; "концерт, посвященный 40-летию полета Титова"; "фестиваль цветов в Кузьминках"; "православные праздники"; "выставка в Жуковском". 	
Спорт	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Чемпионат мира по легкой атлетике"; "Олимпиада в Канаде"; "чемпионат мира"; "легкая атлетика". 	
Достижения науки, компьютерные вирусы, освоение космоса	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Клонирование человека"; "открытие принципиально нового металла нашими учеными"; "клонирование людей"; "опасность клонирования". 	
События, связанные с решением социальных проблем	3
Жизнь в регионах России и Москве	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Восстановление Ленска"; "о покупке троллейбусов в Воронеже частными лицами"; "молодежь вся пьет, наркотики"; "однообразная жизнь"; "что будут расширять Шереметьево-2". 	
Повышение размера выплат	1
<ul style="list-style-type: none"> • "О повышении минимального размера пенсии"; "детские будут платить побольше"; "надбавка к зарплате с 1 октября бюджетникам". 	

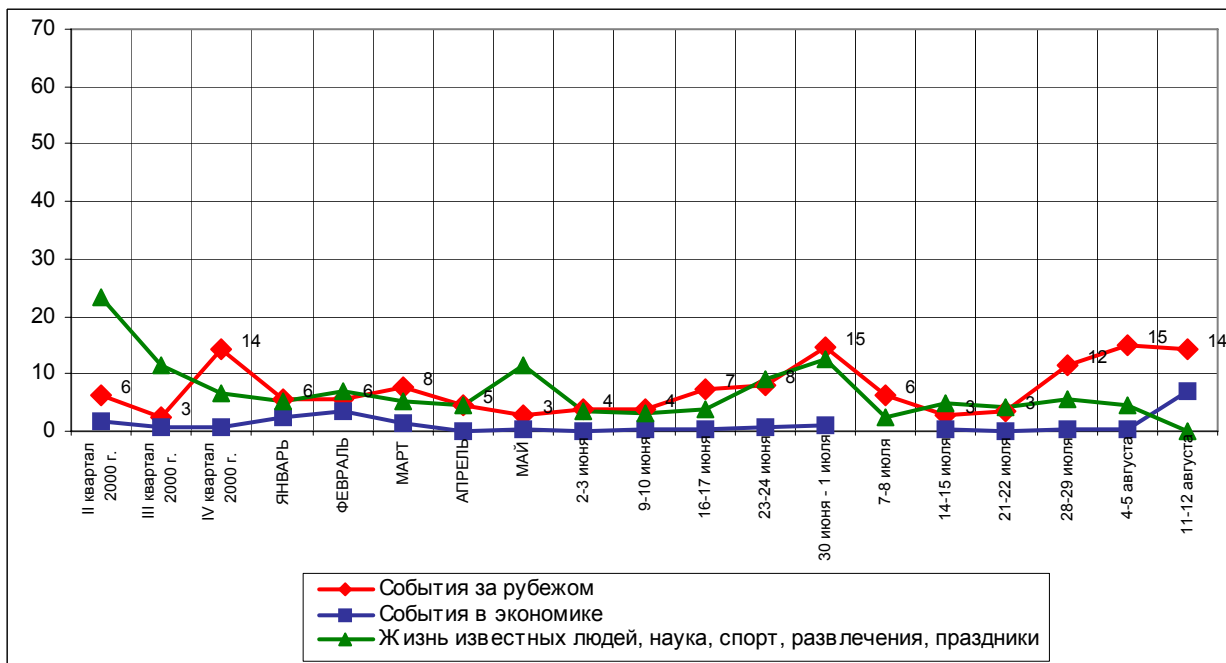
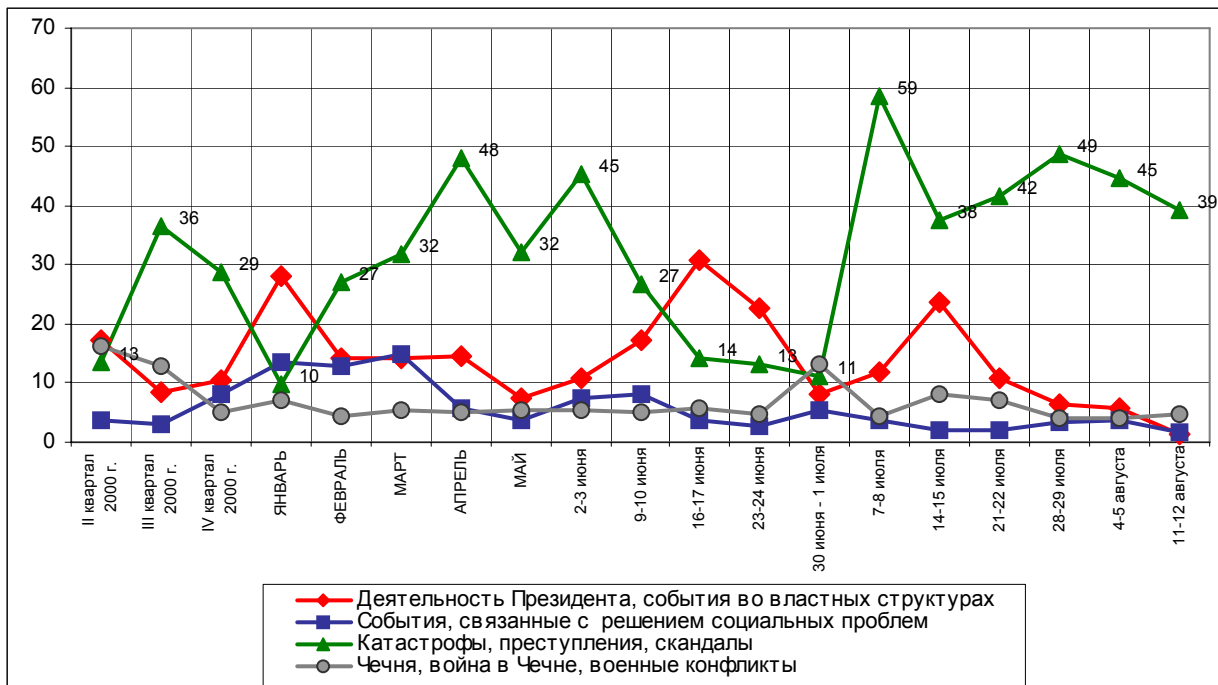
Деятельность Президента, события во властных структурах	2
Выступления, действия, указы В. Путина	1
• <i>"Выступление Путина о подготовке к зиме коммунального хозяйства"; "пресс-конференция Президента с журналистами".</i>	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	1
• <i>"Кириенко приезжал в Пензу"; "отставка мэра Мошкина"; "выступление министра образования Филиппова о слиянии Академии наук с вузовской системой".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	43

Динамика

Россия



Москва

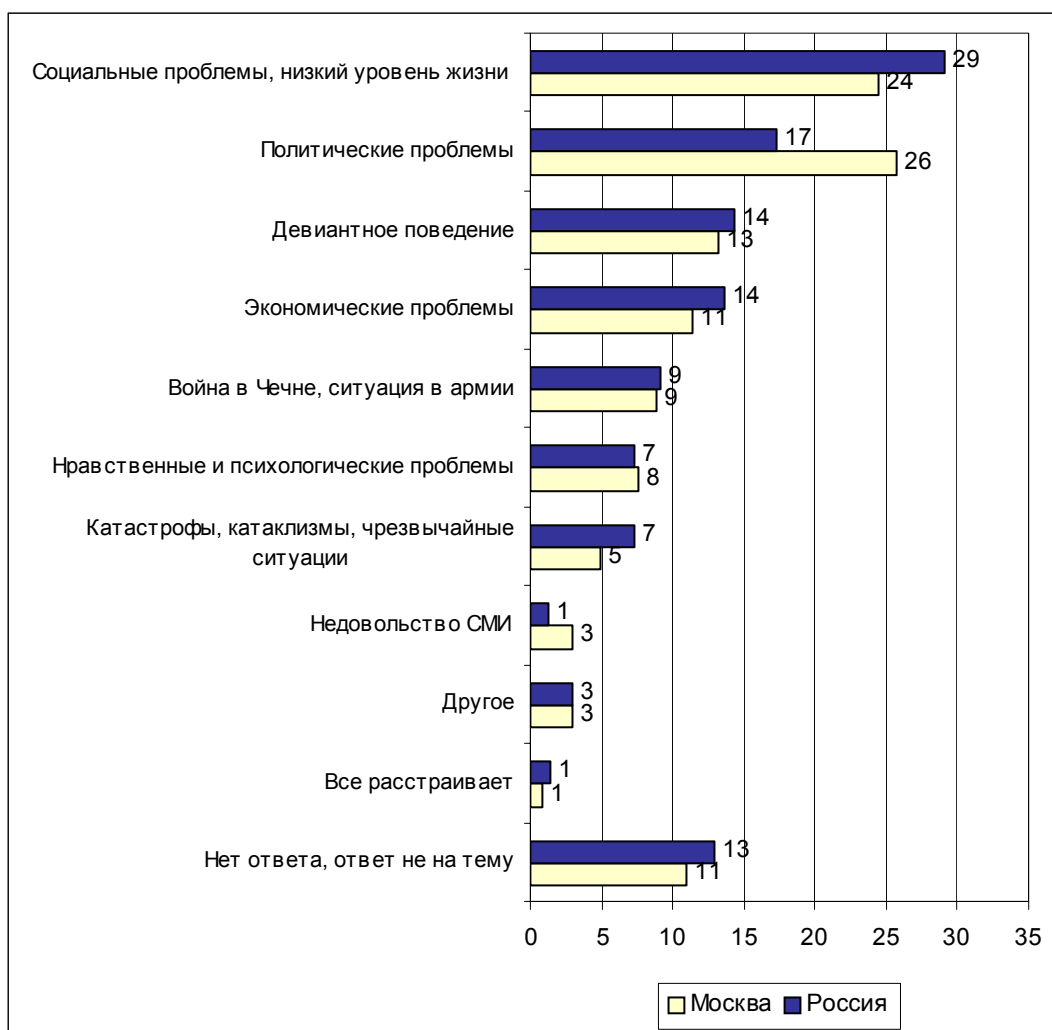


Что вызывает недовольство?



Общество

Открытый вопрос: Какие явления в жизни современной России расстраивают, огорчают, нервируют, раздражают Вас больше всего?



Суждения респондентов*(в % от числа опрошенных по России)*

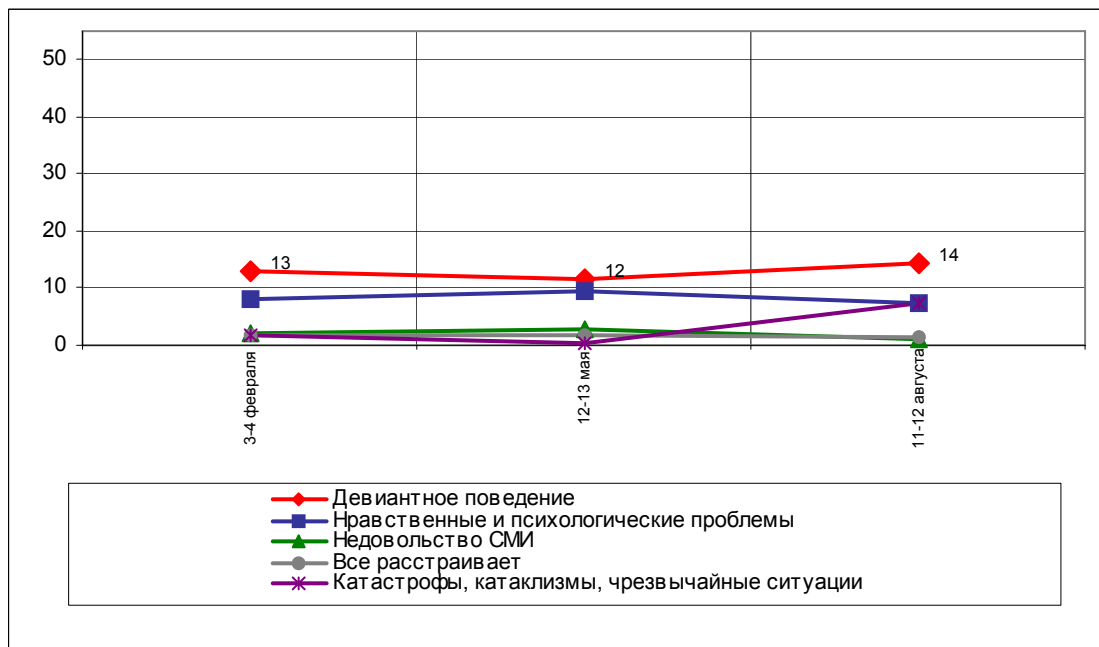
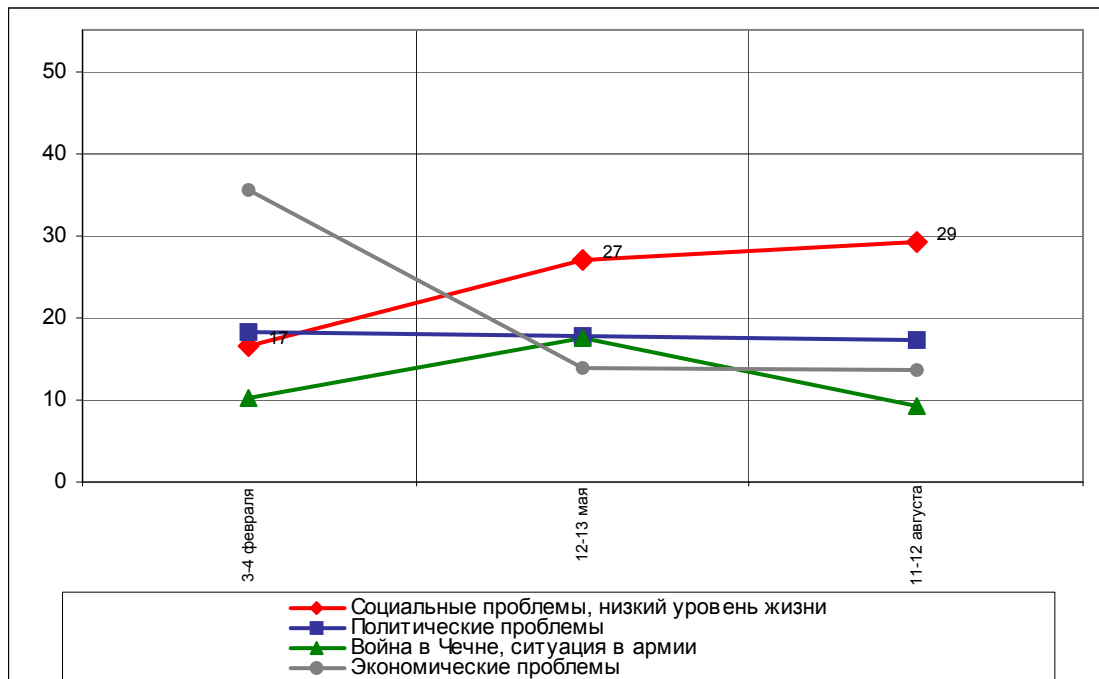
Социальные проблемы, низкий уровень жизни	29
Высокие цены	14
• <i>"Цены высокие"; "ежемесячное повышение цен"; "бесконечное повышение цен"; "высокие цены – ничего не можем купить"; "большая оплата жилищных услуг"; "повышение цен на продукты и коммунальные услуги".</i>	
Бедность, низкий уровень жизни	7
• <i>"Безденежье"; "нехватка денег"; "нищета"; "прожиточный уровень за чертой бедности"; "низкий жизненный уровень населения"; "уровень жизни людей недостойный"; "бедно живем".</i>	
Низкая заработная плата	4
• <i>"Маленькие зарплаты бюджетников"; "нищенские зарплаты"; "не вовремя выдают зарплату и мало"; "зарплата маленькая, особенно у учителей, врачей"; "служащие МВД получают копейки"; "за квалифицированный труд – низкая зарплата"; "несоразмерность зарплат и уровня жизни"; "уровень зарплат не соответствует уровню жизни".</i>	
Низкие пенсии	3
• <i>"Маленькая пенсия"; "несправедливо распределяют прибавки к пенсиям"; "маленькие пенсии, нищая жизнь пенсионеров в России"; "плохое положение пенсионеров"; "хоть бы немного думали о пенсионерах, которые мало получают".</i>	
Образование, в том числе платное	2
• <i>"Плохо обучают молодежь: либо учителя плохие, либо у родителей нет денег на приличное обучение"; "образование очень дорого стоит, меня это очень огорчает"; "невозможно поступить в ВУЗ без денег"; "нет денег, чтобы учить детей".</i>	
Медицина, в том числе платная	1
• <i>"Наша медицина", "платная медицина: в больницу надо даже полотенце свое нести"; "медицина платная".</i>	
Имущественное расслоение	1
• <i>"То, что есть бедные и богатые"; "разделение людей на классы"; "меня раздражает все: одни ездят на "Мерседесах", а другие палец сосут"; "коттеджи, фазенды"; "расслоение общества"; "социальное неравенство народа".</i>	
Перебой с подачей тепла и электроэнергии	1
• <i>"Отключение тепла и электроэнергии"; "энергетический кризис в Приморье"; "отключение электроэнергии"; "нет тепла".</i>	
Бомжи, беженцы, беспризорники	1
• <i>"Детская беспризорность"; "бомжи"; "много беспризорных детей"; "отношение к детям-бомжам".</i>	
Политические проблемы	17
Безвластие, плохая работа властей	7
• <i>"Беспредел в правительстве"; "бюрократизм"; "неправильная политика"; "нет веры в будущее из-за постоянного обмана населения политиками"; "криминализация власти"; "местные власти делают, что хотят"; "безвластие, отсутствие политической стабильности"; "государственная система плохая"; "бездействие правительства, отдельных членов"; "тупость руководства"; "недоверие ко всему руководству"; "безразличие властей к народу".</i>	
Несовершенство законодательства, несоблюдение законов	3
• <i>"Законы не всегда выполняются"; "много несправедливости"; "некомпетентные законотворцы"; "пренебрежение законами"; "беззаконие, взяточничество"; "несовершенство законов"; "законы не соблюдаются".</i>	

Коррупция, взяточничество	2	
• <i>"Коррупция, политические игры"; "коррупция, бюрократизм"; "коррупция в правительстве"; "коррупция".</i>		
Демагогия, отсутствие правдивой информации	2	
• <i>"Обман чиновниками на всех уровнях"; "продолжение обмана населения"; "болтовня власти"; "одни обещания в области"; "пустословие"; "много говорят – ничего не делают"; "показуха"; "трепотня – дел нет".</i>		
Беспорядок, бардак	2	
• <i>"Нет порядка"; "бардак везде"; "беспредел всего, нет порядка в России нигде, нет хозяина".</i>		
Плохая работа правоохранительных органов	1	
• <i>"Беспорядок в стране"; "беспредел милиции"; "милиция плохо относится к людям".</i>		
Плохие политики	1	
• <i>"Наши политики, которые благоденствуют при бедственном положении основной массы народа страны"; "то, что политиков не интересуют простые люди".</i>		
Девиантное поведение		14
Преступность, бандитизм, воровство, мафия	8	
• <i>"Разгул преступности"; "люди убивают друг друга"; "воровство, убийства"; "рост криминальных структур"; "преступность растет"; "преступность: грабежи, драки, убийства, – безответственность, безнаказанность"; "каждый день драки и убийства"; "неспокойная обстановка".</i>		
Наркомания, алкоголизм	6	
• <i>"Народ стился полностью"; "пьянство кругом"; "пьянство и наркомания, и болезни, связанные с ними"; "беспробудное пьянство"; "наркомания, плохое здоровье людей, нации".</i>		
Терроризм	2	
• <i>"Терроризм не прекращается"; "теракты, захват заложников"; "террористические акты".</i>		
Экономические проблемы		14
Безработица	8	
• <i>"Нет в селе работы"; "безработица в стране"; "нет работы, для людей подходящей, с достойной оплатой"; "проблема безработицы молодежи"; "на работу нигде не устроишься, и денег не платят"; "трудно устроиться на работу"; "отсутствие постоянной работы"; "безработица: много людей без работы, молодежь слоняется заброшенная"; "на работу трудно устроиться"; "у большинства людей нет хорошей работы"; "сокращение штатов на предприятиях".</i>		
Падение производства, развал сельского хозяйства	5	
• <i>"Село умирает"; "экономическое положение России"; "загубленные сельское хозяйство и промышленность"; "заброшенные, поросшие бурьяном поля, которые когда-то давали и урожай, и работу, разграбленный свиноводческий комплекс"; "развал сельского хозяйства"; "плохое состояние экономики"; "в деревнях нет коров, поля неудобренные остаются на зиму"; "фабрики, заводы стоят".</i>		
Большие налоги	1	
• <i>"Несправедливость в налоговой службе"; "налоги очень большие"; "налоговая политика".</i>		

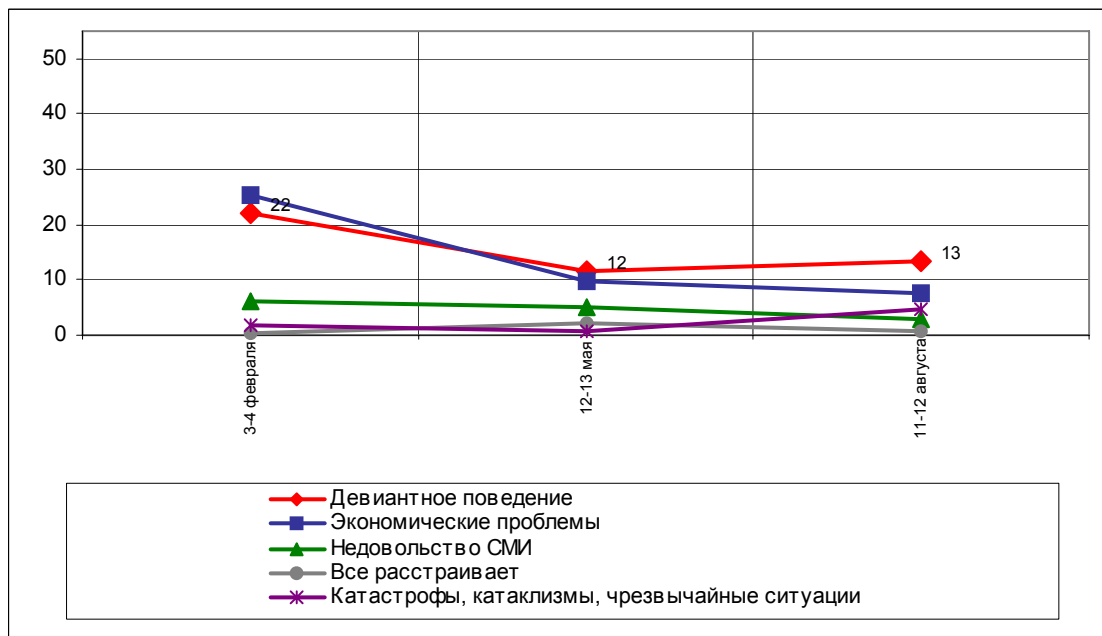
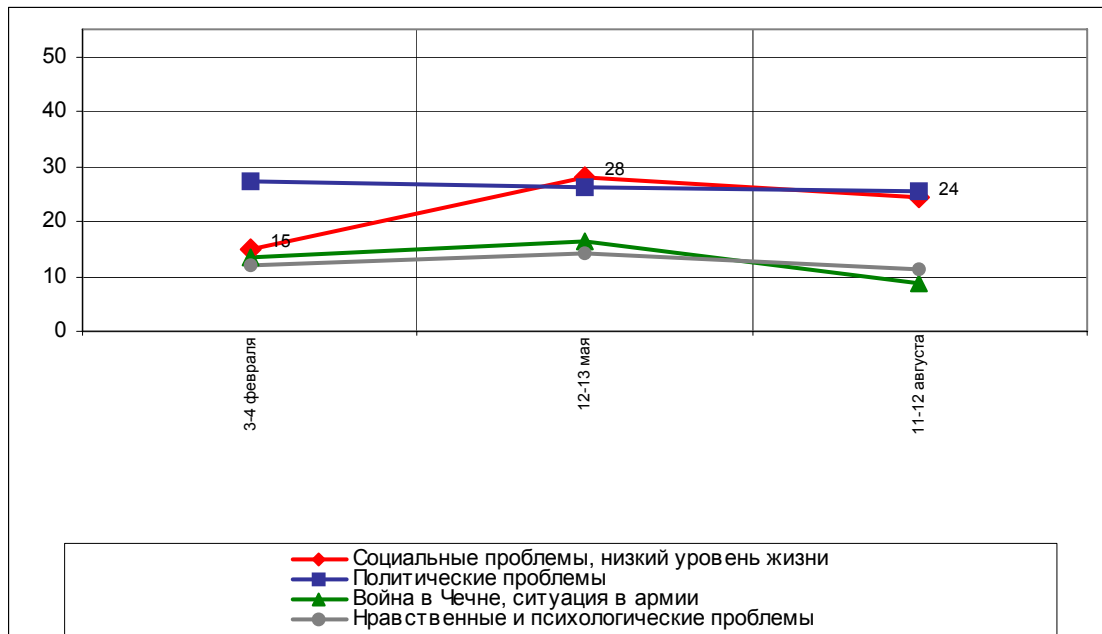
Война в Чечне, ситуация в армии	9
Ситуация в Чечне	8
<ul style="list-style-type: none"> • "Чечня, гибель людей"; "что солдаты наши гибнут в Чечне"; "возня в Чечне"; "чеченская война и ее последствия"; "неразрешенная ситуация в Чечне"; "самый больной вопрос – Чечня; даже из нашего Воскресенска несколько человек погибли". 	
Ситуация в армии	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Служба и порядки в армии – беспредел"; "беспредел в армии"; "отношение к армии"; "положение в армии". 	
Нравственные и психологические проблемы	7
Неуверенность в завтрашнем дне	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Неустроенность и нестабильность жизни"; "неопределенность во всем"; "нестабильность в стране"; "непостоянство, неуверенность в завтрашнем дне"; "неустойчивое положение в стране". 	
Безнравственность, моральная деградация	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Невоспитанность людей"; "безнравственность, отсутствие духовных ценностей"; "нравственность на недостаточном уровне"; "упадок нравственных ценностей"; "все общество аморально"; "люди озлоблены"; "распущенность кругом". 	
Отсутствие перспектив для молодежи	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Молодежь не устроена"; "отсутствие перспективы"; ""брошена молодежь". 	
Катастрофы, катаклизмы, чрезвычайные ситуации	7
<ul style="list-style-type: none"> • "Подлодка "Курск"; "взрывы в Москве"; "аварии, наводнения, катастрофы"; "наводнение в Приморье"; "глобальные трагедии". 	
Недовольство СМИ	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Негативные новости из СМИ"; "болтунов много и по ТВ, и по радио"; "обман в СМИ"; "телереклама"; "вранье, лицемерие, плохие СМИ". 	
Другое	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Экологические проблемы"; "завоз ядерных отходов"; "нет былой дружбы народов"; "пропали денежные сбережения"; "расовая дискриминация"; "жилищные проблемы"; "дороги и дураки"; "повышение курса доллара"; "в России появилось много кавказцев"; "визовый режим со странами СНГ". 	
Все расстраивает	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Все на свете: ждешь лучшего, а все хуже и хуже"; "много проблем, каждый день что-то происходит"; "все огорчает"; "практически все"; "все плохо". 	
Нет ответа, ответ не на тему	13

Динамика

Россия

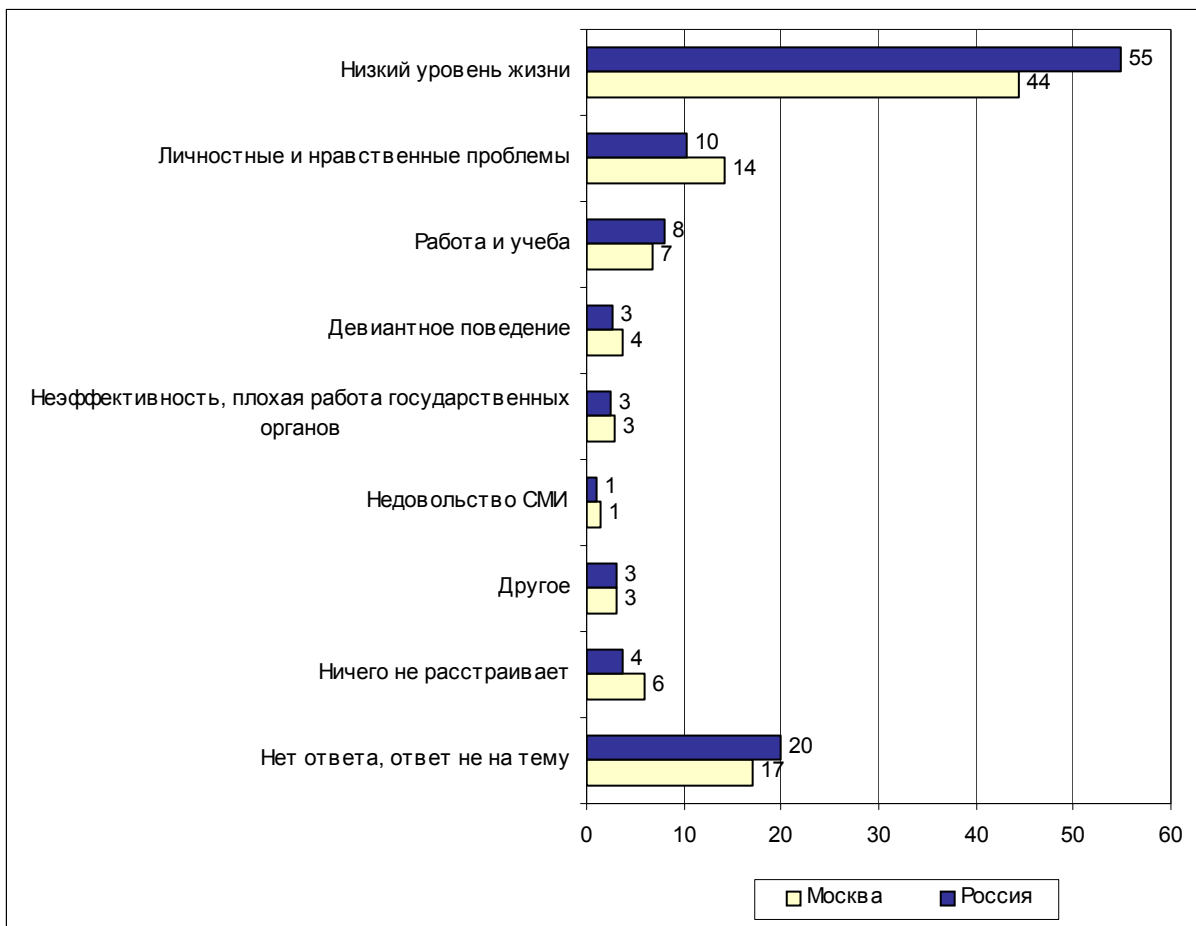


Москва



Частная жизнь

Открытый вопрос: Что в Вашей повседневной жизни расстраивает, огорчает, нервирует, раздражает Вас больше всего?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Низкий уровень жизни	55
Нехватка денег, бедность	32
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Денежные проблемы"; "нищета"; "трудно сводить концы с концами"; "где взять деньги"; "не хватает денег на самое необходимое"; "на дрова всю зиму копишь"; "на всем надо экономить"; "безденежность"; "финансы поют романсы"; "нехватка денег постоянная"; "не могу обеспечить семью, хотя и работаю"; "маленькая стипендия"; "плохое финансовое положение"; "материальная необеспеченность".</i> 	
Высокие цены, рост цен	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Рост цен на коммунальные услуги без всяких оснований"; "постоянное повышение цен за коммунальные услуги, за квартплату и так далее"; "все дорожает"; "дороговизна – коммунальные услуги подорожали".</i> 	
Бытовая неустроенность	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Плохие дороги"; "нет воды и света в нашей деревне"; "лифт не работает, во дворе мусор долго не увозят"; "санитарное состояние общественных мест: в частности, соседи по площадке не убирают подъезд"; "отсутствие телефона"; "отключение воды, света – и надолго"; "пробки на дорогах"; "беспорядок на улицах"; "жилплощадь маленькая"; "плохая работа транспорта"; "грязь в доме, подъезде"; "бардак во дворах".</i> 	
Здоровье и медицинское обслуживание	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Состояние здоровья"; "платная медицина, дорогие услуги"; "здоровье плохое, ноги очень болят"; "лекарства дорогие"; "болезни близких людей"; "здоровье мое и мужа"; "плохое медицинское обслуживание".</i> 	
Невыплата и задержка зарплат, пенсий, пособий	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Задержка зарплаты"; "работа без зарплаты, где еще так можно издеваться над народом?!"; "постоянные задержки зарплаты"; "не платят зарплаты".</i> 	
Нехватка времени	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Времени не хватает"; "нет случая, чтобы провести где-то время – дети".</i> 	
Личностные и нравственные проблемы	10
Отношения между людьми вообще	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Недоверие людей и соседей"; "равнодушие, нахальность"; "жадность, меркантильность, нет порядочности"; "люди стали злые"; "отсутствие взаимопонимания людей"; "когда матерится молодежь на улицах"; "бескультурный народ"; "грубость людей, невнимательность, жестокость"; "нетерпимость людей, ожесточенность"; "не находим общего языка с молодежью".</i> 	
Неопределенность, нестабильность жизни	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Живем, как в тумане"; "нестабильность, завтрашний день – мрак"; "нет стабильности, уверенности в завтрашнем дне"; "неопределенность и неуверенность"; "непредсказуемость жизни".</i> 	
Отношения в семье и ближайшем окружении	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зять раздражает"; "ушел муж от меня"; "нет супруга"; "непослушание детей"; "лишение родительских прав отца"; "плохое отношение наших детей"; "отсутствие опоры в семье".</i> 	
Страх за будущее детей и молодежи	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Переживаю за будущее детей"; "страх за будущее детей"; "неустройство детей, которые не нашли свое место в период перестройки"; "дети без будущего".</i> 	

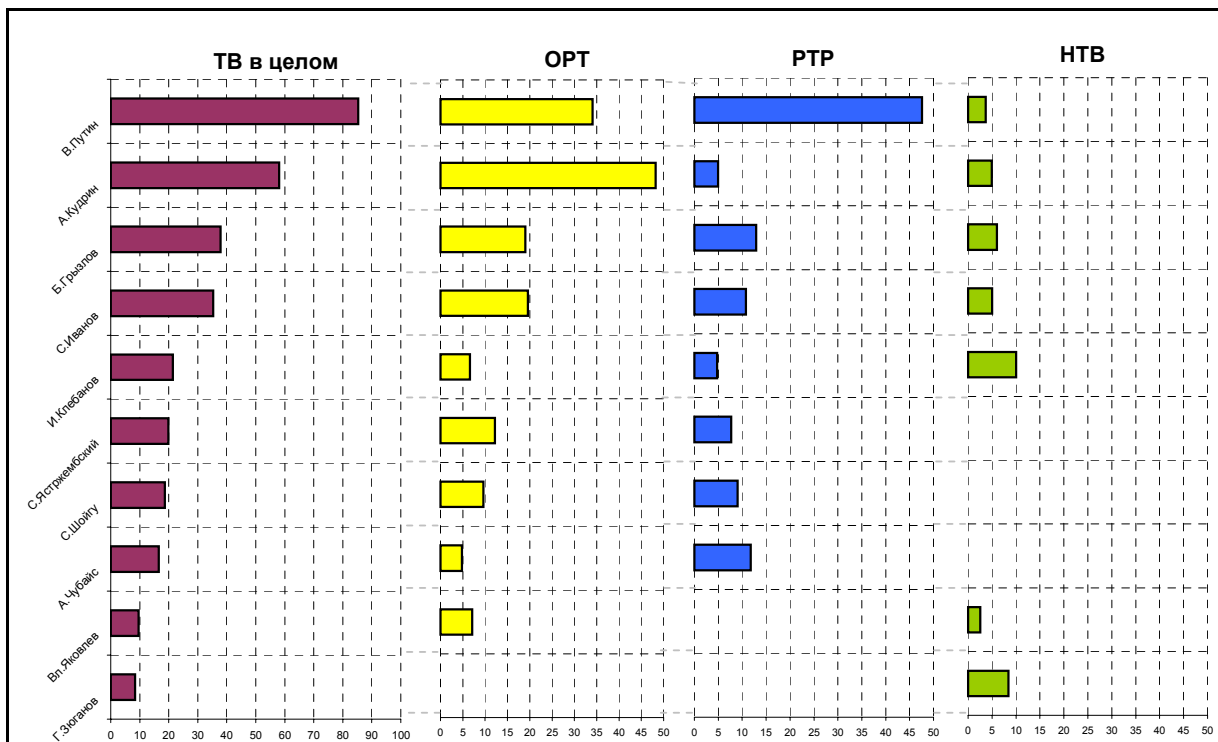
Безысходность, одиночество	1	
• <i>"Безысходность своего"; "не вижу перспектив"; "впереди старость, и она пугает".</i>		
Работа и учеба		8
Безработица	6	
• <i>"Нет определенного места работы"; "нет работы по специальности, а если есть – за мизерную цену"; "где найти работу после учебы"; "остался не у дел – отсутствие работы"; "невозможность трудоустройства"; "нет хорошей работы постоянной"; "не могу найти работу"; "мои родственники не могут найти работу по специальности"; "невостребованность"; "трудно устроиться на работу".</i>		
Проблемы на работе	1	
• <i>"Непорядочность руководителей высшего звена"; "хамство начальника"; "плохое отношение местного руководства к своим подчиненным"; "проблемы с начальством"; "неудовлетворенность в нынешней работе".</i>		
Проблемы образования	1	
• <i>"Нет возможности учиться там, где хотелось"; "нет скидки для студентов, оплата за учебу слишком дорогая"; "платное образование в ВУЗе"; "не нравится положение в школе".</i>		
Девиантное поведение		3
Наркомания, алкоголизм	2	
• <i>"Беспробудное пьянство"; "наркомания, пьянство в России"; "сын иногда выпивает"; "пьянки мужа"; "соседи алкоголики".</i>		
Преступность, терроризм	1	
• <i>"На улицу выйти страшно: нападают хулиганы"; "высокий процент преступности"; "коррупция, бандитизм, воровство".</i>		
Неэффективность, плохая работа государственных органов		3
• <i>"Коррупция"; "пустые слова с трибун"; "начальство в деревне обнаглело, и нам не дают жить, издеваются над людьми"; "власти постоянно обманывают людей"; "неразбериха в стране, плохо работает руководство местной власти"; "бардак"; "плохая работа чиновников"; "обилие чиновников ненужных"; "милицейский беспредел"; "мало дел, но много шума".</i>		
Недовольство СМИ		1
• <i>"Реклама на ТВ и по радио"; "бесконечные сериалы и реклама по телевидению"; "телепередачи односторонне освещают события в стране"; "много врут СМИ".</i>		
Другое		3
• <i>"Экономика в критическом состоянии"; "международные отношения страны"; "собой некогда заниматься"; "всего не хватает, погиб урожай, наводнение"; "поломка машины"; "в метро народу много"; "на рынках хозяйничают кавказцы"; "очень много в Москве кавказцев"; "попугай раздражает"; "бомжи, нищие"; "не работают законы".</i>		
Ничего не расстраивает		4
• <i>"Все нормально"; "ничего абсолютно – мир прекрасен"; "все устраивает"; "все пока хорошо"; "у меня все хорошо"; "нет забот"; "пока все нормально".</i>		
Нет ответа, ответ не на тему		20

Охват ТВ-аудиторий



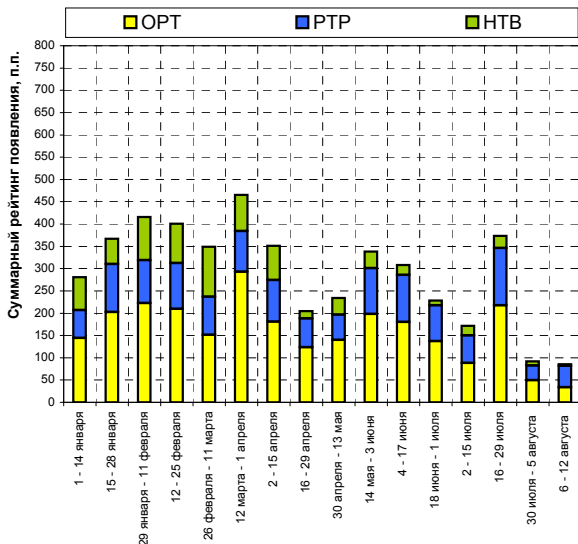
ТВ-измерения

Появления политиков

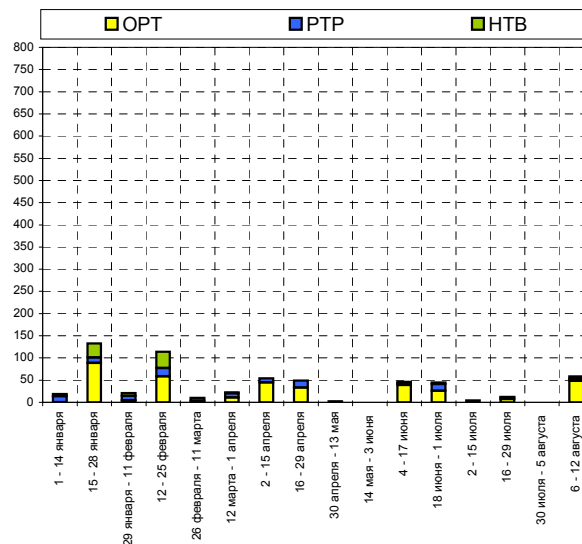


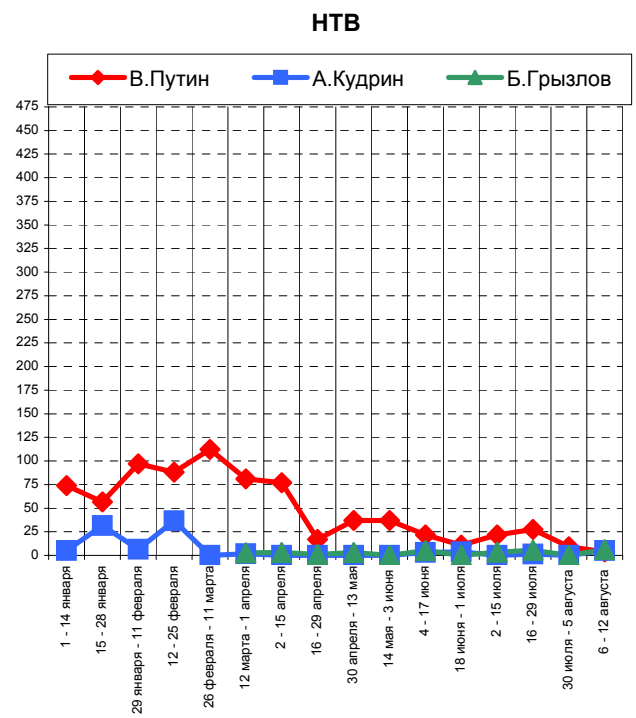
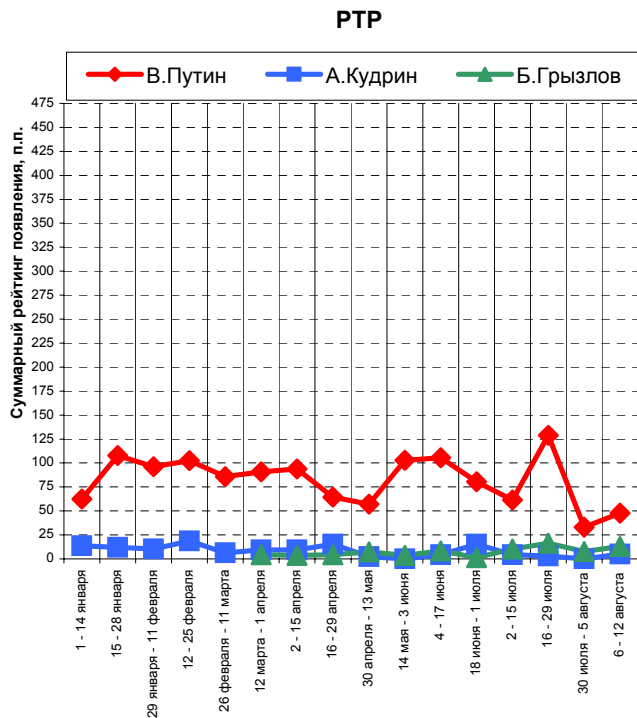
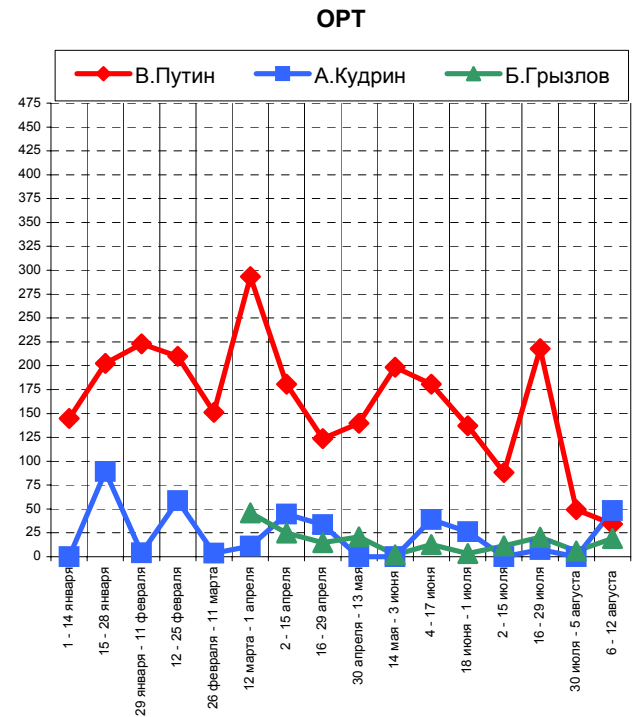
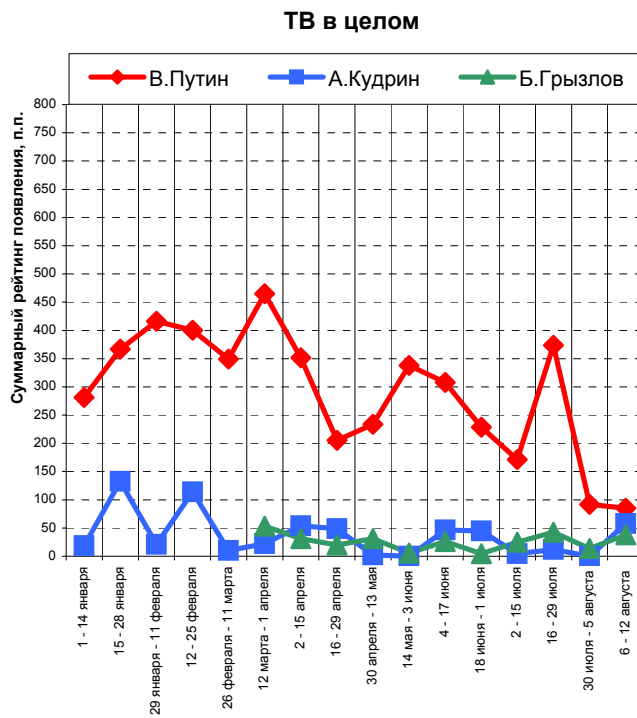
Суммарный рейтинг появления на последней неделе, п.п.

Динамика появлений В. Путина



Динамика появлений А. Кудрина





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последние были наибольшими.

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

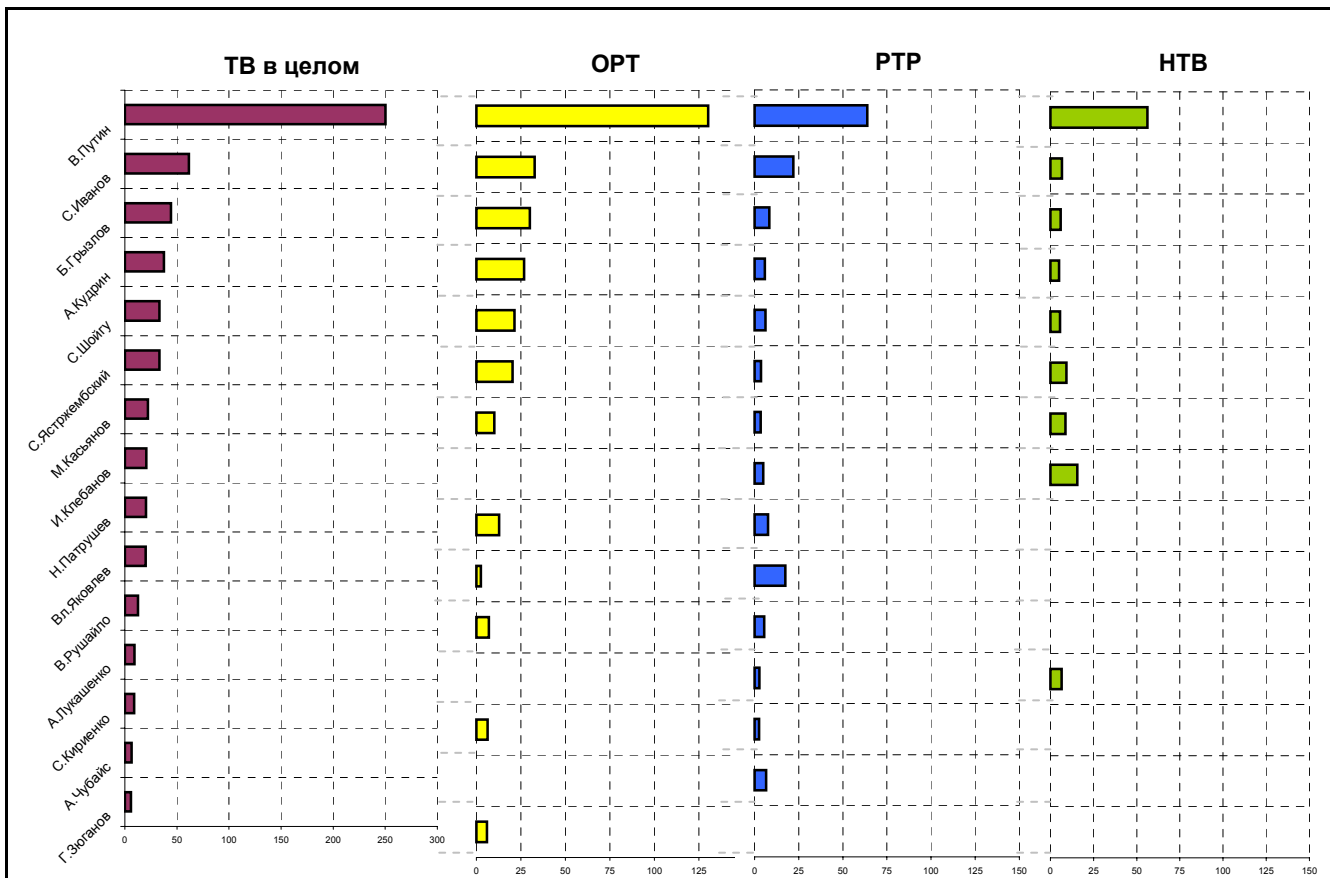
Политики	ТВ в целом																ОРТ															
	2001 год																2001 год															
	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа
В.Путин	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	92	85	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
А.Кудрин	19	##	21	##	10	22	54	49	2	0	46	45	4	12	0	58	0	89	4	59	4	11	45	33	0	0	39	26	0	7	0	48
Б.Грызлов					53	31	20	31	6	26	5	25	42	14	38						46	25	15	21	2	13	3	11	20	6	19	
С.Иванов					##	6	26	64	22	69	67	17	9	53	35						80	2	9	41	19	38	48	10	3	36	20	
И.Клебанов	0	0	0	25	78	38	2	0	8	58	28	40	##	13	0	21	0	0	0	20	68	32	0	0	6	34	20	26	77	11	0	7
С.Ястржембский	0	61	0	0	7	83	3	25	2	32	0	22	26	0	0	20	0	55	0	0	0	54	1	15	0	28	0	13	11	0	0	12
С.Шойгу	13	91	##	15	52	21	67	33	15	86	8	67	45	26	0	19	13	58	##	7	34	14	40	11	6	57	2	45	18	14	0	10
А.Чубайс	0	18	##	30	4	2	0	28	0	85	6	51	4	0	0	17	0	10	46	0	0	0	0	7	0	68	1	48	4	0	0	5
Вл.Яковлев	0	0	9	5	0	2	0	0	11	5	0	0	2	3	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	7
Г.Зюганов	0	34	32	83	72	58	61	36	15	12	49	18	16	0	16	8	0	11	12	29	33	14	14	16	6	4	27	3	8	0	13	0

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

Политики	РТР																НТВ															
	2001 год																2001 год															
	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа
В.Путин	62	##	96	##	86	91	94	64	57	##	##	81	62	##	33	48	74	57	97	88	##	81	77	17	37	37	22	11	22	27	9	4
А.Кудрин	14	12	10	19	6	9	9	15	2	0	4	15	4	3	0	5	5	31	6	37	0	2	0	0	0	0	3	4	0	1	0	5
Б.Грызлов					4	4	4	7	4	4	8	1	10	16	8	13						3	3	1	3	0	5	0	3	6	0	6
С.Иванов					30	4	7	16	2	12	18	6	4	16	11						17	0	10	7	1	18	0	2	3	0	5	
И.Клебанов	0	0	0	5	7	1	2	0	2	9	6	5	31	2	0	5	0	0	0	0	2	5	0	0	0	15	1	10	33	0	0	10
С.Ястржембский	0	3	0	0	7	23	1	10	0	3	0	9	9	0	0	8	0	2	0	0	0	6	0	0	2	1	0	1	6	0	0	0
С.Шойгу	0	11	22	4	15	7	17	16	6	19	6	21	20	12	0	9	0	22	29	3	2	0	10	6	3	10	0	1	7	0	0	0
А.Чубайс	0	2	40	23	0	0	0	12	0	5	0	3	0	0	0	12	0	6	31	7	4	2	0	10	0	11	4	0	0	0	0	0
Вл.Яковлев	0	0	4	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	5	0	0	2	0	0	3	4	0	0	2	0	0	3
Г.Зюганов	0	7	12	20	23	12	17	13	4	5	12	9	5	0	0	0	0	17	8	35	15	31	30	8	5	3	10	6	3	0	4	8

Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их появления в телеэфире за последние анализируемые недели. В таблицах приводятся данные только по первым не более чем пятнадцати политикам.

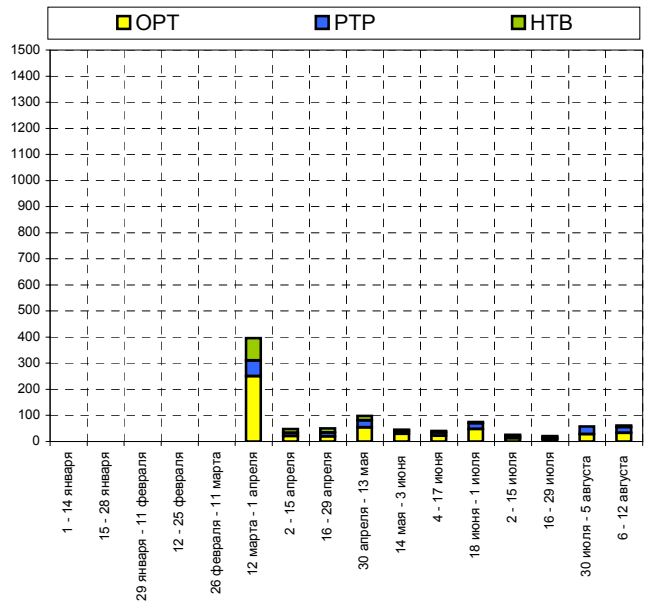
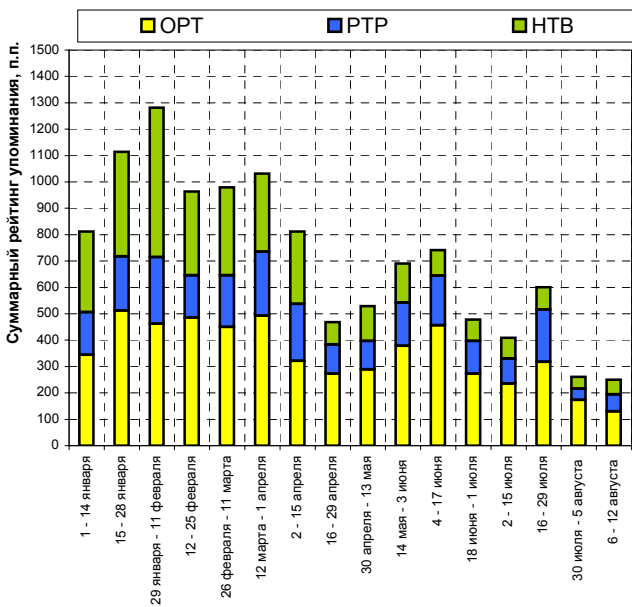
Упоминания политиков

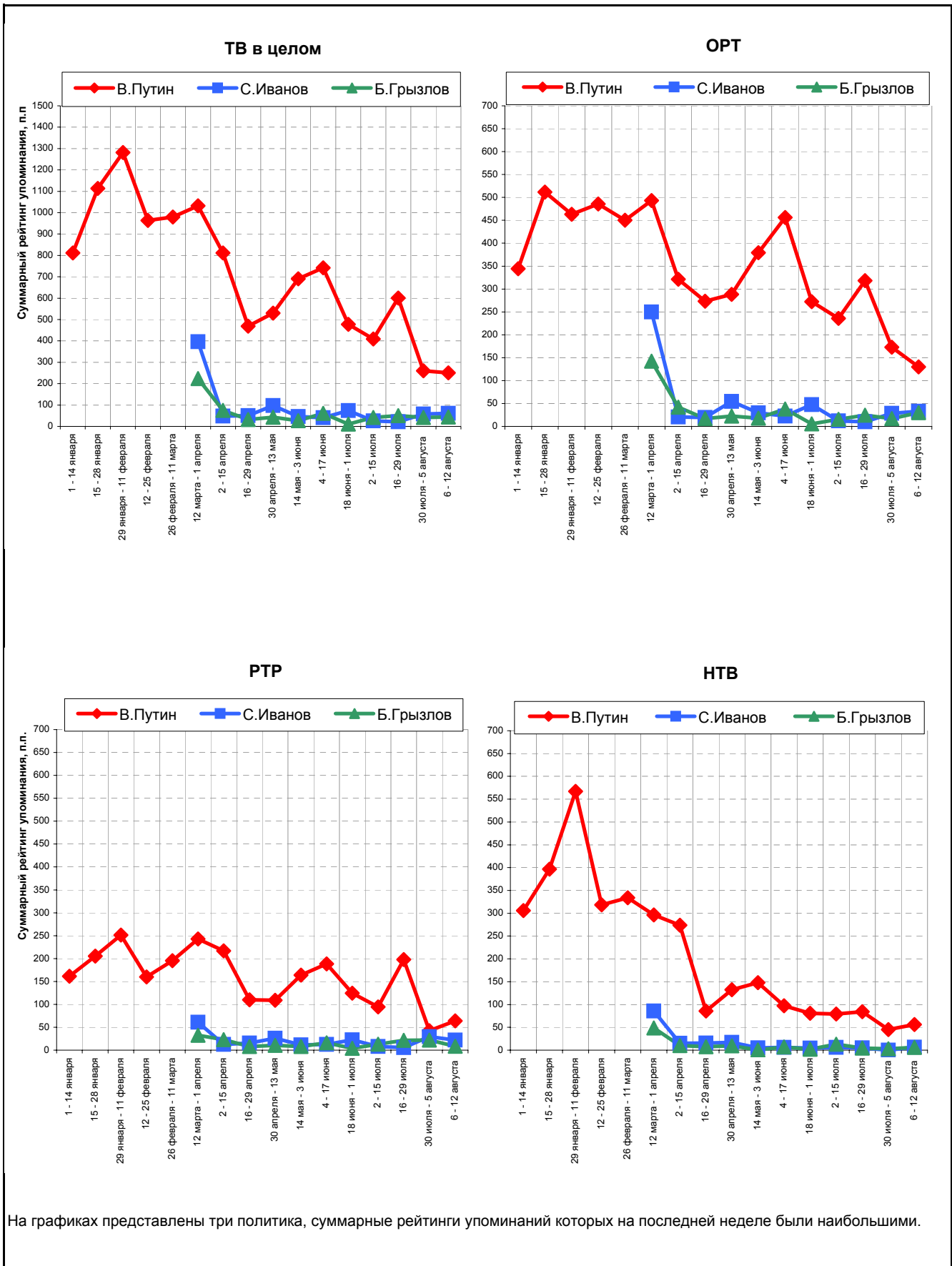


Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.п.

Динамика упоминаний В.Путина

Динамика упоминаний С. Иванова





Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	ТВ в целом														ОРТ																	
	2001 год														2001 год																	
	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа
В.Путин	811	###	###	964	##	###	812	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	
С.Иванов						396	48	50	98	46	41	74	26	21	58	61					##	21	19	54	29	22	47	12	10	29	33	
Б.Грызлов						224	75	32	42	27	61	11	41	51	42	44					##	42	17	22	18	38	5	16	24	17	30	
А.Кудрин	65	132	39	144	32	18	23	59	8	28	18	30	3	13	0	37	37	83	24	75	23	11	16	31	2	24	3	21	0	9	0	27
С.Шойгу	7	168	256	22	69	37	94	58	11	99	10	##	49	54	0	33	7	##	##	13	49	18	54	28	5	57	1	89	19	35	0	21
С.Ястржембский	12	25	13	26	15	112	13	26	9	48	19	23	37	4	0	33	0	19	5	7	9	60	7	19	8	30	13	13	22	4	0	20
М.Касьянов	175	276	213	312	##	192	145	##	13	##	##	##	99	68	26	22	88	##	##	##	##	91	73	99	6	82	66	##	53	28	15	10
И.Клебанов	0	1	6	52	69	56	9	15	1	71	41	59	##	7	13	21	0	0	6	37	49	40	9	15	0	40	24	31	92	5	6	0
Н.Патрушев	12	76	30	8	3	57	13	18	39	25	0	5	15	0	39	20	8	46	12	5	0	13	8	16	28	16	0	3	9	0	17	13
Вл.Яковлев	19	10	33	12	6	0	9	0	0	7	7	4	23	2	0	20	12	6	19	10	0	0	7	0	0	2	3	2	12	0	0	3
В.Рушайло	8	49	52	30	9	131	14	5	2	17	19	13	2	40	0	13	6	38	26	3	4	74	4	3	0	14	13	9	0	25	0	7
А.Лукашенко	12	357	46	9	25	7	85	75	54	29	##	95	25	40	54	9	0	##	29	0	3	4	30	32	8	9	85	48	4	14	14	0
С.Кириенко	0	22	11	4	24	27	4	0	8	48	5	11	23	34	42	9	0	13	0	4	11	19	0	0	5	41	0	5	11	23	27	6
А.Чубайс	5	53	231	64	22	11	21	85	0	##	20	36	21	0	0	7	0	20	89	21	0	4	15	32	0	62	16	23	18	0	0	0
Г.Зюганов	13	22	24	71	##	97	42	29	10	12	40	28	8	10	41	6	7	0	8	41	63	63	12	12	2	5	24	10	4	10	21	6

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	РТР														НТВ																	
	2001 год														2001 год																	
	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 июня - 1 июля	2 - 15 июля	16 - 29 июля	30 июля - 5 августа	6 - 12 августа
В.Путин	162	205	252	160	##	243	217	##	##	##	##	##	94	##	42	64	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
С.Иванов						61	13	15	26	12	12	23	8	6	30	22					86	15	15	17	5	6	4	6	5	0	7	
Б.Грызлов						33	23	8	11	8	16	4	13	21	22	8					49	10	7	9	1	7	2	13	5	3	6	
А.Кудрин	18	19	7	18	6	4	5	20	4	2	6	7	2	4	0	6	10	30	8	51	3	3	3	8	1	2	9	1	1	0	0	5
С.Шойгу	0	28	48	4	15	7	22	24	5	23	9	50	13	19	0	6	0	36	61	4	5	12	17	7	0	19	1	10	17	0	0	6
С.Ястржембский	5	2	3	2	3	28	6	6	0	10	2	6	6	0	0	4	7	5	6	17	3	24	0	1	1	9	4	3	8	0	0	9
М.Касьянов	38	66	30	59	53	56	37	53	2	40	42	48	28	30	10	4	49	67	70	76	68	46	34	50	6	25	33	19	18	10	2	9
И.Клебанов	0	0	0	5	13	9	0	0	0	13	5	8	40	2	3	5	0	1	0	10	8	7	0	0	1	18	12	20	35	0	3	16
Н.Патрушев	0	16	3	3	0	29	0	2	7	5	0	0	3	0	10	8	3	13	15	0	3	16	5	0	4	4	0	2	4	0	12	0
Вл.Яковлев	4	4	9	2	0	0	2	0	0	2	3	0	6	2	0	17	3	0	5	0	6	0	0	0	0	3	0	1	6	0	0	0
В.Рушайло	2	5	5	24	3	30	3	2	0	2	0	3	2	9	0	6	0	6	21	2	3	27	8	0	2	1	6	2	0	7	0	0
А.Лукашенко	0	90	9	8	12	0	30	17	14	8	27	30	2	10	17	3	12	90	8	1	9	3	25	26	32	12	15	18	19	16	24	6
С.Кириенко	0	3	0	0	11	2	4	0	0	6	5	4	8	8	7	3	0	6	11	0	3	6	0	0	3	2	1	1	4	3	9	0
А.Чубайс	0	21	68	25	3	1	1	26	0	12	2	9	0	0	0	7	5	12	74	18	20	7	4	28	0	27	1	5	3	0	0	0
Г.Зюганов	3	9	10	18	42	18	14	5	0	5	6	14	3	0	9	0	3	12	6	12	17	17	17	12	7	2	10	4	0	0	11	0

Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их упоминания в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

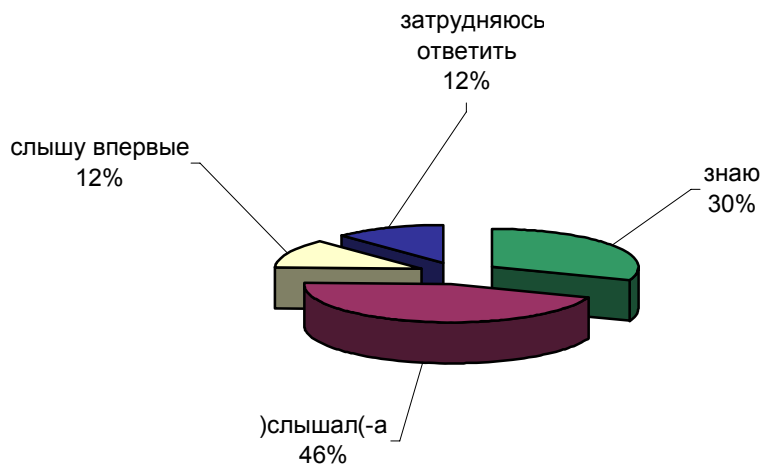
Понятия

"Земли сельскохозяйственного назначения"

Опрос населения



ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ВЫРАЖЕНИЕ "ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ"?

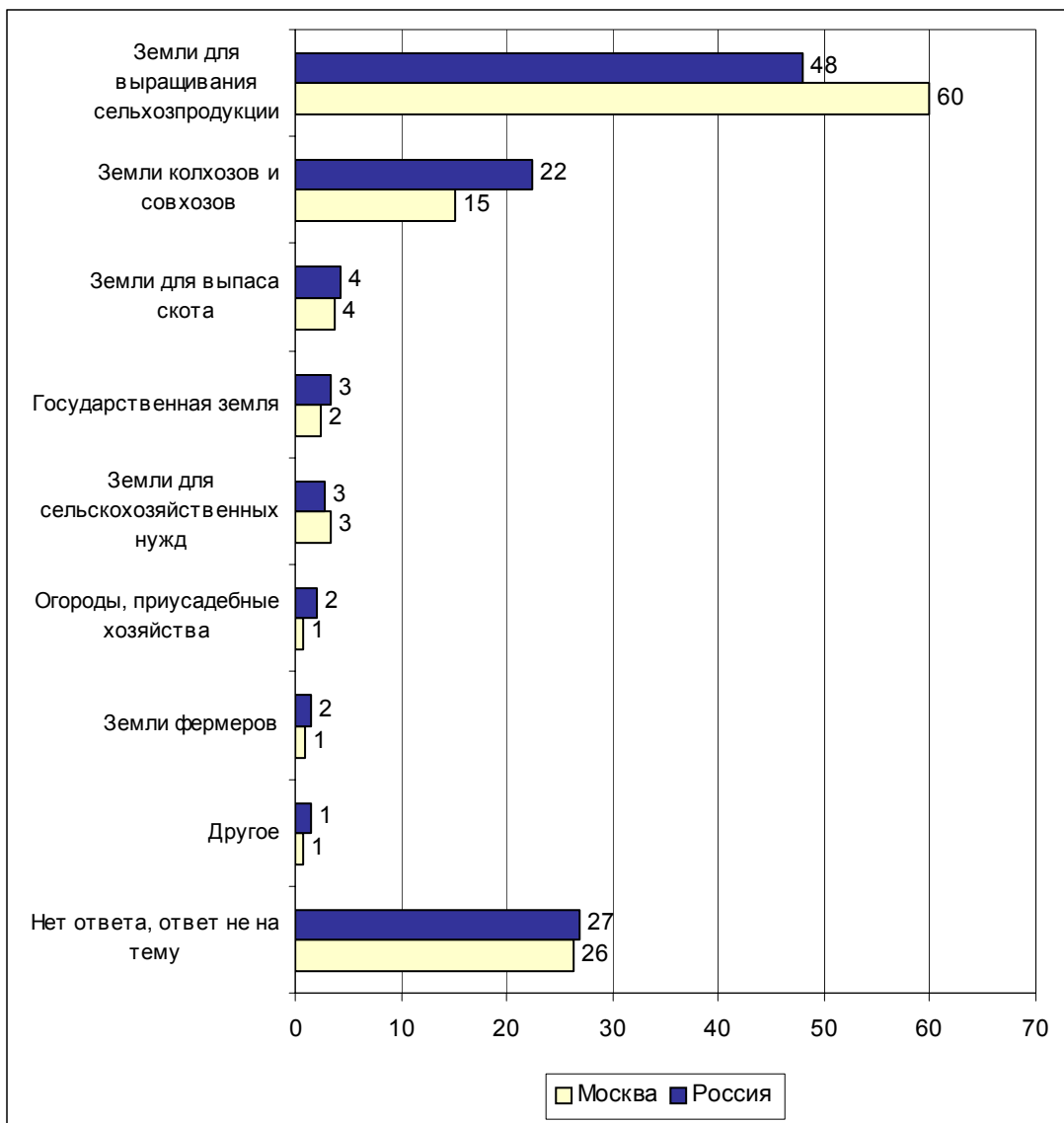


	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа				Москва, все	Пол		Возраст							
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села		Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ВЫРАЖЕНИЕ "ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ"?

знаю	30	29	36	35	27	31	34	27	28	31	32	23	28	32	43	29	28	36	29	25	28	37	32	34	40	26	25	31	16	39	47	33	40	40	38
слышал(-а)	45	47	46	43	48	43	47	44	48	47	42	42	47	45	45	46	45	45	36	53	47	43	47	37	38	45	54	43	61	38	40	36	37	39	37
слышу впервые	12	12	5	12	14	10	9	15	12	12	12	14	12	13	6	10	12	13	13	14	14	8	12	6	10	12	13	16	14	12	9	15	14	13	10
затрудняюсь ответить	12	12	13	10	11	15	10	14	12	10	14	21	13	9	6	14	14	6	22	7	12	11	9	23	12	17	8	9	10	11	5	16	9	9	15

Открытый вопрос: Как Вы понимаете выражение "земли сельскохозяйственного назначения", что оно означает?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Земли для выращивания сельхозпродукции 48

- "Земли, которые родят урожай"; "выращивать гречиху, пшеницу"; "выращивание зерна, подсолнечника и кукурузы"; "видимо, это земли для выращивания сельхозпродуктов"; "выращивать овощи, фрукты"; "выращивают основной урожай"; "выращивание больших урожаев сельхозпродукции"; "выращивают злаки, овощи, фрукты"; "земля под посев"; "пашни"; "которая под пашню"; "земельные угодья"; "земля под сев, плантации"; "на которых что-то сажают или сеют"; "земли сельхозназначения – земли в обороте: под пашней и прочее"; "земли, которые в обороте: сеют, пашут, обрабатывают"; "земли, предназначенные для возделывания"; "земля, на которой сеют, и под пары, на которой в следующем году сеять будут"; "земли в сельской местности, используемые для посевов"; "нивы"; "земли для посадки, поля"; "где пашут, сеют, косят".

Земли колхозов и совхозов 22

- "Общеколхозная собственность"; "совхозный надел"; "колхозные земли"; "земли, принадлежащие совхозам"; "земли, закрепленные за колхозами"; "земли колхозов, совхозов"; "земли колхозов, находящиеся в работе колхозов"; "для работы на этой земле создавались колхозы"; "земли, которые занимают колхозы, совхозы"; "земли, которые принадлежат колхозникам"; "угодья колхозов"; "земли, на которых трудятся колхозники"; "в селе земли, колхозы".

Земли для выпаса скота 4

- "Земли, на которых пасутся животные"; "где содержат животных"; "на которых пасутся коровы"; "пастбища"; "выпасы"; "для скотоводства"; "где пасут скот"; "для выгона скота"; "земли, которые предназначены для скота"; "для расположения на них фермы животноводческой"; "выгул скота".

Государственная земля 3

- "Государственные земли"; "сельхозфонд в руках государства"; "земли, которые должны находиться под юрисдикцией государства"; "земля государственного пользования"; "земля, закрепленная за государством"; "в распоряжении государства земли"; "земли, которые государство прибрало себе"; "земли, относящиеся к государству".

Земли для сельскохозяйственных нужд 3

- "Земли для сельского хозяйства"; "земли, предназначенные для сельского хозяйства"; "земли для сельскохозяйственных нужд"; "земли, которые используются под сельскохозяйственные нужды"; "земля для использования в сельском хозяйстве".

Огороды, приусадебные хозяйства 2

- "Личные огороды сельских жителей"; "для сада, огорода"; "земли для пользования частными лицами"; "дачные участки"; "приусадебные участки"; "огороды"; "дачи"; "что-нибудь личное – личные усадебные участки".

Земли фермеров 2

- "Земли фермеров"; "фермерское хозяйство"; "принадлежавшие фермерам"; "для фермеров земля"; "земли, обрабатываемые фермерами"; "фермерские хозяйства".

Другое 1

- "Наше будущее"; "единственная ценность нашей страны – народное достояние"; "не наша"; "есть хозяин на земле".

Нет ответа, ответ не на тему 27

Комментарий

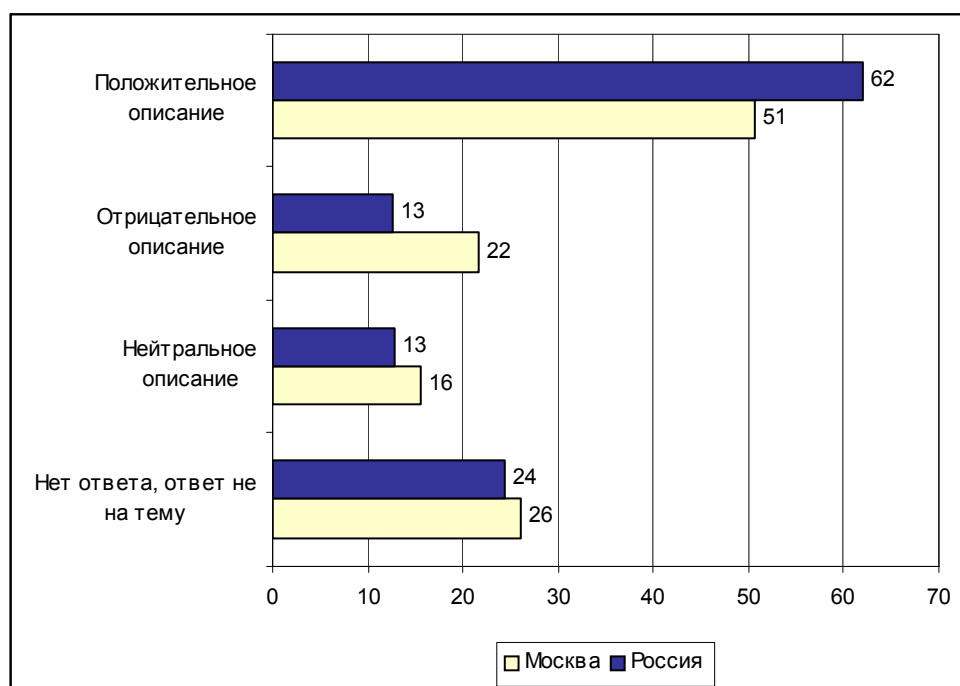
Сейчас часто говорят о введении частной собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Респондентов спросили, как они понимают, что это за земли. Само выражение "земли сельскохозяйственного назначения" знакомо большинству россиян (30% знают, 45% – что-то слышали).

Чаще всего респонденты считают, что это земли, *"где надо сеять, а не строить здания"*, *"где выращивают урожай"* (48%). По мнению 22% участников опроса, сельскохозяйственные земли – это *"земли, закрепленные за колхозами"*, *"колхозные, совхозные земли"*. О том, что это *"земли, которые предназначены для скота"*, говорят 4% опрошенных.

Земли сельскохозяйственного назначения непременно должны быть *"закреплены за государством"* – такая мысль содержится в ответах 3% респондентов. Полагают, что речь идет о *"приусадебных участках"* и *"личных огородах сельских жителей"*, 2% россиян, и столько же – говорят о том, что это *"земли фермеров"*.

"Типичный учитель"

Открытый вопрос: Как Вы себе представляете типичного школьного учителя (учительницу)? Опишите его (её), пожалуйста.



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Положительное описание	62
Высокие деловые качества	43
Профессионал, знает и любит свой предмет	22
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Умно и грамотно объясняет урок"; "знающий свой предмет, умеющий работать с детьми, найти подход"; "понимающий детей, умеющий им объяснить свой предмет"; "хорошо знающий свой предмет, умеющий держать дисциплину в классе, дающий детям знания"; "профессионалы высокого класса"; "педагог по призванию"; "обладает глубокими знаниями по специальности, имеет знание психолога"; "знания, умение преподавать"; "преподаватели нормально учат своему предмету".</i> 	
Умный	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Умный человек"; "умная, толковая женщина".</i> 	
Образованный, культурная речь	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Всесторонне развитый"; "всесторонне образованный человек"; "образованные во всем"; "высокообразованный"; "хорошо образованный"; "эрудированный"; "эрудит".</i> 	
Требовательный, строгий	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Строгий"; "требовательный характер".</i> 	
Ответственный, добросовестный, аккуратный	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Относилась к каждому ученику серьезно, дополнительно оставляла заниматься, больше внимания уделяла слабым ученикам"; "дисциплинированный"; "времени на ученика не жалеет"; "добросовестный"; "аккуратный".</i> 	
Работоспособный, энергичный	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Труженик"; "работящие"; "работает от звонка до звонка"; "энергичный"; "активный".</i> 	
Положительные нравственные качества, манера поведения	42
Добрый, внимательный, любит детей	26
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Помогают семьям, не только учат"; "отзывчивая, добрая, чуткая"; "добрый, ласковый"; "вторая мама"; "всегда с детьми, любит их"; "добрая, ласковая, внимательная"; "ласковая, милая, заботливая".</i> 	
Честный, порядочный, справедливый, пример для детей	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Образцовая"; "пример для подражания ученикам"; "порядочный, не берет взяток"; "пример для учеников"; "показывает достойный пример ученикам".</i> 	
Воспитанный, интеллигентный, культурный	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Интеллигент"; "интеллигентный, культурный, вежливый"; "культурный, воспитанный"; "имеющий хорошее воспитание".</i> 	
Уравновешенный, спокойный, терпеливый	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Терпеливый"; "выдержанная, спокойная"; "уравновешенный, спокойный человек, который может объяснить любому ребенку то, чего он не понял"; "психически уравновешен"; "спокойный, уравновешенный, не кричит, подход к ученикам имеет"; "терпеливый, понимает учеников".</i> 	
Общительный, открытый, демократичный	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Общительный с учениками"; "наравне с другими людьми, с детьми"; "внимательный, спокойный, с уважением относится к детям"; "незашиоренность, открытость, способный впитывать новое и отвечать на вопросы школьников"; "демократичная, уважает ученика".</i> 	
Уважаемый человек, пользуется авторитетом в обществе	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Заслуженный, уважаемый человек"; "лучший из нас"; "авторитетный, уважаемый"; "уважаема и родителями, и детьми"; "это заслуженные, уважаемые люди"; "уважаемый человек, несущий людям грамоту, с которым советовались".</i> 	

Энтузиаст, бескорыстный труженик	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Люди горят желанием преподавать, человек любит свою работу, ничто не интересует, кроме работы"; "абсолютно предана работе – при такой зарплате можно работать только за идею"; "несмотря на мизерную зарплату, болеющий душой за воспитание и образование детей"; "энтузиаст, бескорыстный"; "настоящий фанат своего дела"; "люди, работающие на энтузиазме, любящие свою профессию"; "работает за любые деньги".</i> 	
Современный	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Современный"; "постоянно развиваются".</i> 	
Общая положительная оценка	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Учитель – хороший человек"; "обыкновенная, но чуть лучше остальных"; "хорошая"; "ближе стали к детям"; "высоких душевных материй".</i> 	
Хорошо зарабатывает	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не затруднен материальными проблемами"; "материально обеспечен"; "с высокой зарплатой"; "обеспечен".</i> 	
Привлекательный внешний облик	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пожилая женщина в очках, с доброй улыбкой, с журналом под мышкой"; "обаятельная, опрятная"; "милая, привлекательная"; "в очках, с умным, интеллигентным лицом".</i> 	
Отрицательное описание	13
Непривлекательный образ жизни	9
Бедный, с маленькой зарплатой	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нищий человек"; "бедные, несчастные, с маленькой зарплатой"; "бедная, нищая, без зубов"; "не сводит концы с концами"; "бедные люди, беднее их нет".</i> 	
Перегружен работой, нервный, замученный	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нервный"; "уставшая, никакой личной жизни"; "измученный жизнью и работой человек"; "вечно голова занята уроками, тетрадями, не имеет свободного времени"; "в 8 часов на работу, в 20 часов – с работы"; "замученная детьми"; "большой объем занятости, неделение времени семье".</i> 	
Неудачник	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Несостоявшийся мужчина, слабый, безденежный"; "часто без мужа и детей"; "человек не поступил в другой институт и пошел в педагогический"; "тот, кто не мог найти другую работу"; "неудачники, не нашли себя в другом"; "идеалист-неудачник, неудовлетворенный жизнью"; "девочка после института не устроилась в нормальное место".</i> 	
Отрицательные нравственные качества	2
Равнодушный, грубый, злой	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ненавидит детей"; "безразличие, равнодушие к детям, личное ставящие выше профессионального достоинства"; "раньше были – добрые, внимательные, а сейчас грубые и злые"; "безразличные в большей части"; "грубые люди"; "не любят детей"; "вредная"; "сейчас они какие-то злые"; "равнодушные, грубые".</i> 	
Меркантильный	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Много думают о своих интересах, мало о детях"; "все учителя пытаются навязать дополнительные занятия и оплату, деление детей по состоятельности"; "сейчас не подойдешь, не попросишь объяснить без платы"; "взяточник"; "человек, думающий не о том, как дать знания, а как на этом заработать"; "вымогатели".</i> 	

Работает не по призванию	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не любящий свою профессию"; "учителя боятся учеников"; "жалующиеся постоянно на головную боль от детей"; "лично я считаю, что сегодняшние учителя – это скорее не учителя, а модельерши, думают не о детях"; "мало добросовестных учителей: не отдают душу ребенку, работают не по призванию"; "не педагог по призванию, человек случайный"; "карьерист, мало уделяет внимания детям, отрабатывает часы"; "отбыть свое время на работе".</i> 	
Непривлекательный внешний облик	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Тупая, молодая, орущая"; "забитое, пытающееся свести концы с концами существо"; "замотанная женщина"; "баба, заморенная жизнью"; "плохо одет".</i> 	
Нейтральное описание	13
Описание внешности	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Неброско одетый"; "в очках"; "в очках, лысый, в костюме и галстуке"; "высокая"; "в очках, с указкой в руке"; "современно одетая женщина, с непременной сигаретой в руках"; "серость в одежде"; "худенькая, небольшого роста"; "полная, в очках, с темными волосами"; "солидный, при галстуке".</i> 	
Характеристика пола и возраста	5
Женщина-учительница	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Это женщина"; "скорее всего, женщина"; "женщина".</i> 	
Молодой	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Молодые"; "молодость"; "не старый – от 25 до 30 лет".</i> 	
Среднего возраста	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Средних лет"; "средний возраст".</i> 	
Пожилой	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пенсионерки – молодые в школе не работают"; "в годах"; "пенсионерка или близко к тому"; "возраст от 50 до 60"; "старушка в очках".</i> 	
Нейтральные оценки	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Как обычный человек"; "нормальный человек, как и все"; "обычный человек, ничем не отличающийся от других"; "обыкновенные люди".</i> 	
Метафоры, сравнения, ассоциации	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Инженер человеческих душ"; "Арнольд Шварценеггер со стальными кулаками и железными нервами"; "по фильму "Первая учительница"; "в большей части – серенькие птички".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	24

Комментарий

По мнению 82% россиян, государство уделяет школе недостаточно внимания (11% считают, что достаточно, 7% – затрудняются ответить), а 63% респондентов считают, что профессия учителя не пользуется в современном обществе достаточным уважением (противоположного мнения придерживаются 32%). Однако описывая типичного учителя, россияне, как правило, рисуют довольно привлекательный образ.

Отвечая на открытый вопрос: *"Как Вы представляете себе типичного учителя?"*, респонденты чаще всего говорили о том, что это *"внимательный, добрый человек"*, который *"любит детей"*, как *"вторая мама"* (26%), и о том, что это специалист, *"знающий свой предмет, умеющий работать с детьми, найти подход"* (22%).

Среди особенностей, черт типичного учителя важное место занимают ум (10%), образованность (10%) и требовательность (10%). По мнению 9% респондентов, учитель *"показывает достойный пример ученикам"*. Учителей нередко считают *"интеллигентными, культурными и вежливыми людьми"* (8%).

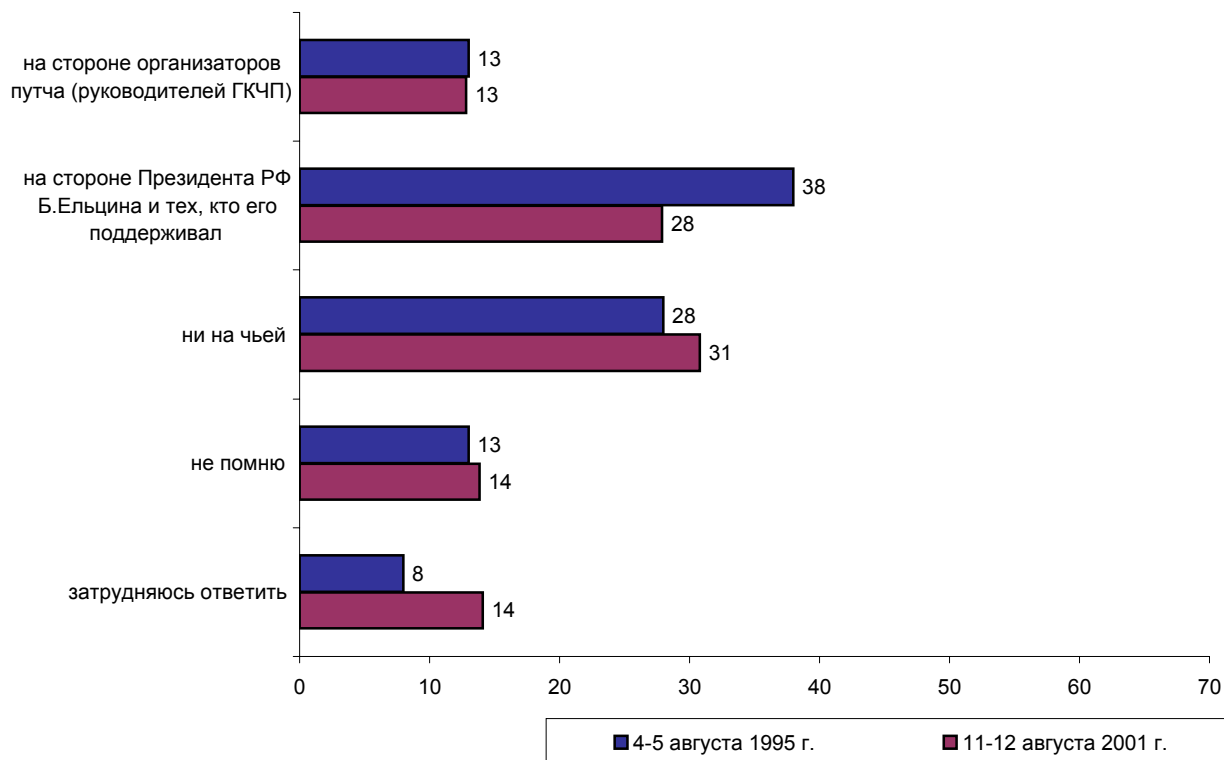
Непривлекательной профессию учителя делает, прежде всего, маленькая зарплата (7%) и перегруженность работой (3%): *"не сводит концы с концами"*, *"бедные люди – беднее нет"*, *"вечно голова занята уроками, тетрадями, не имеет свободного времени"*.

Путч: 10 лет спустя

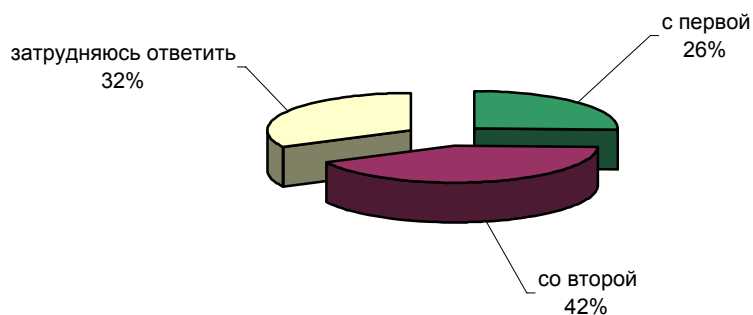


Опрос населения

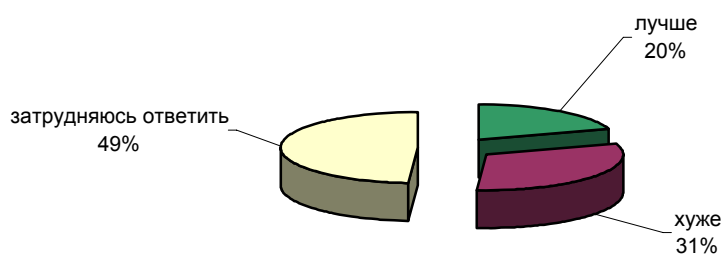
ВСПОМНИМ СОБЫТИЯ ДЕСЯТИЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ - АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ 1991 ГОДА. НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛИ ВАШИ СИМПАТИИ ВО ВРЕМЯ ПУТЧА 19-21 АВГУСТА 1991 ГОДА?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РУКОВОДИТЕЛИ ГКЧП ИСКРЕННЕ ВЕРИЛИ В СВОЮ ПРОГРАММУ И НАДЕЯЛИСЬ ВЫВЕСТИ СТРАНУ ИЗ КРИЗИСА. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ОНИ, ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ, ЗАЩИЩАЛИ СВОИ СОБСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ?



КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ В ЦЕЛОМ БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЕСЛИ БЫ РУКОВОДИТЕЛИ ГКЧП СМОГЛИ В АВГУСТЕ 1991 ГОДА ВЗЯТЬ И УДЕРЖАТЬ ВЛАСТЬ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

ВСПОМНИМ СОБЫТИЯ ДЕСЯТИЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ - АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ 1991 ГОДА. НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ БЫЛИ ВАШИ СИМПАТИИ ВО ВРЕМЯ ПУТЧА 19-21 АВГУСТА 1991 ГОДА?

на стороне организаторов путча (руководителей ГКЧП)	13	7	35	9	12	18	13	13	4	13	20	15	9	16	12	11	17	11	6	15	11	17	12	9	16	9	12	14	30	10	13	8	4	13	15
на стороне Президента РФ Б.Ельцина и тех, кто его поддерживал	28	35	15	32	28	25	31	25	25	31	28	21	27	28	39	22	26	39	38	26	28	22	31	39	25	25	35	21	21	44	48	40	35	47	49
ни на чьей	31	30	27	28	34	31	34	28	30	34	29	28	34	30	29	35	28	28	35	33	28	33	29	26	32	32	33	35	16	27	27	27	33	26	22
не помню	14	14	13	13	15	13	9	18	15	13	14	18	13	14	8	14	17	9	11	14	15	15	15	10	13	16	8	15	11	8	5	11	9	9	7
затрудняюсь ответить	14	14	11	18	11	13	13	15	25	9	9	15	17	11	11	17	11	13	11	12	17	13	12	16	13	16	12	14	23	11	7	14	19	3	8

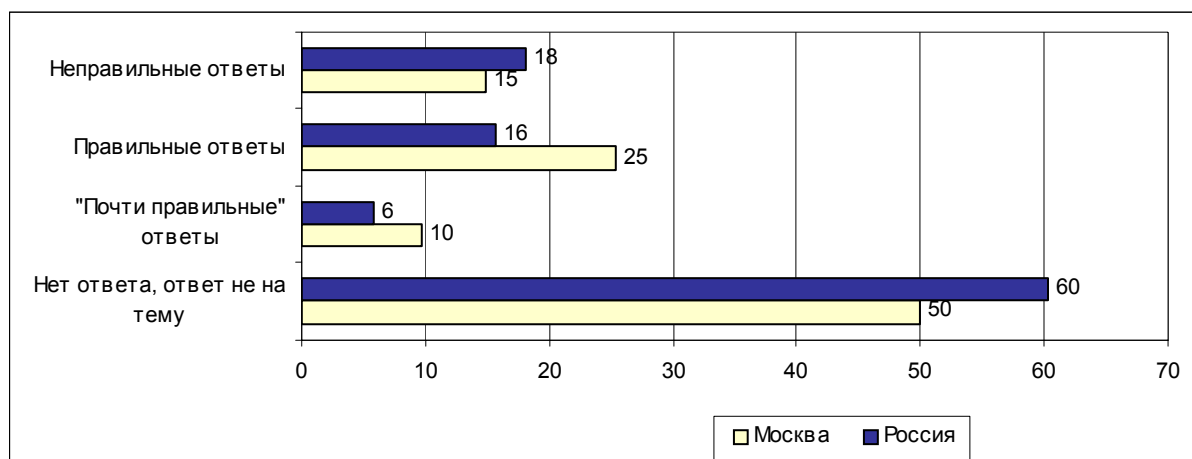
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РУКОВОДИТЕЛИ ГКЧП ИСКРЕННЕ ВЕРИЛИ В СВОЮ ПРОГРАММУ И НАДЕЯЛИСЬ ВЫВЕСТИ СТРАНУ ИЗ КРИЗИСА. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ОНИ, ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ, ЗАЩИЩАЛИ СВОИ СОБСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ?

с первой	26	23	46	22	28	28	26	25	13	28	34	26	21	29	27	23	30	24	19	20	26	32	23	25	29	25	29	24	29	23	27	21	9	33	28
со второй	42	48	23	47	36	42	42	41	42	44	39	33	39	47	49	38	39	52	47	49	39	36	45	52	43	35	31	47	34	53	52	55	58	52	50
затрудняюсь ответить	32	29	31	32	36	29	31	33	44	27	27	40	39	24	24	38	31	24	34	31	34	33	31	23	28	40	39	27	36	23	22	25	33	14	22

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ДЛЯ НАШЕЙ СТРАНЫ В ЦЕЛОМ БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЕСЛИ БЫ РУКОВОДИТЕЛИ ГКЧП СМОГЛИ В АВГУСТЕ 1991 ГОДА ВЗЯТЬ И УДЕРЖАТЬ ВЛАСТЬ?

лучше	20	15	47	13	23	25	21	19	9	18	31	27	18	18	16	18	26	17	13	18	19	27	17	16	22	22	15	22	31	16	20	12	6	21	21
хуже	31	39	12	39	27	27	36	27	35	32	27	22	28	35	46	28	28	42	37	33	30	27	31	38	30	29	26	35	33	42	46	39	43	38	45
затрудняюсь ответить	49	46	41	47	50	47	44	53	56	49	42	50	54	47	38	55	46	40	50	49	51	46	52	45	48	50	59	41	37	41	34	48	50	41	34

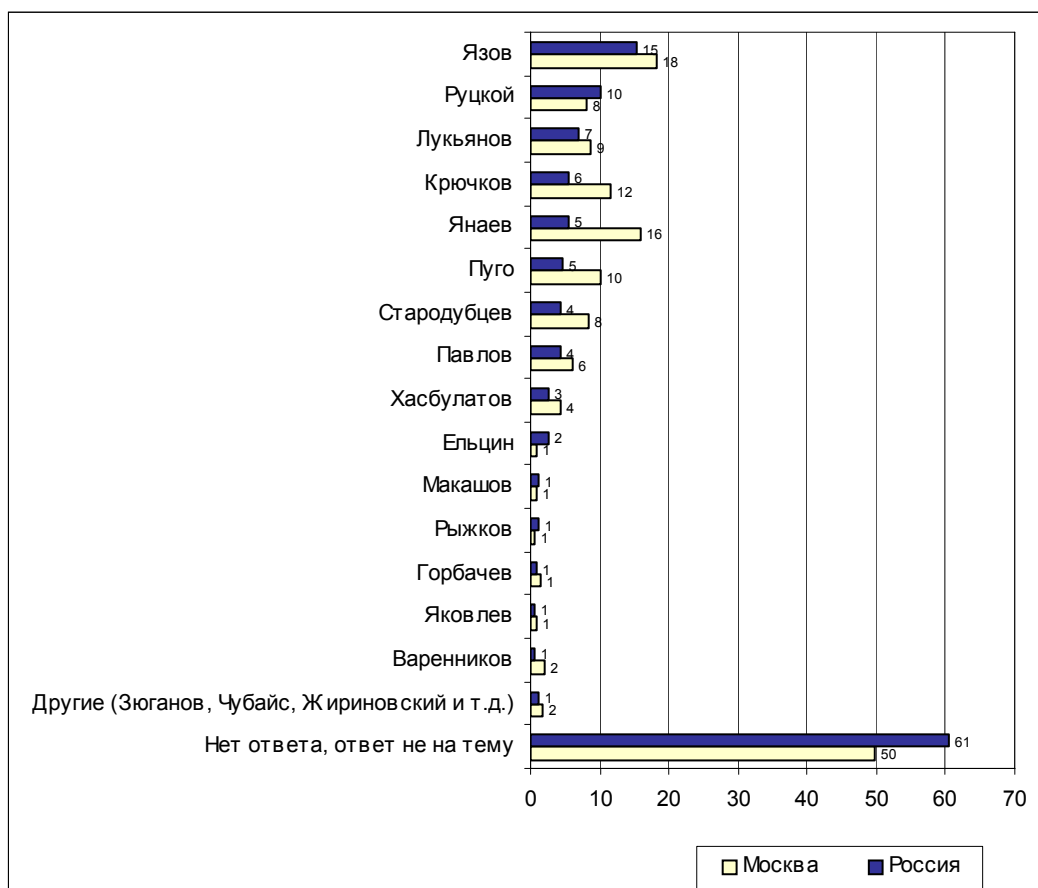
Открытый вопрос: Помните ли Вы, кто входил в состав ГКЧП? Назовите, пожалуйста, одного или нескольких членов ГКЧП.



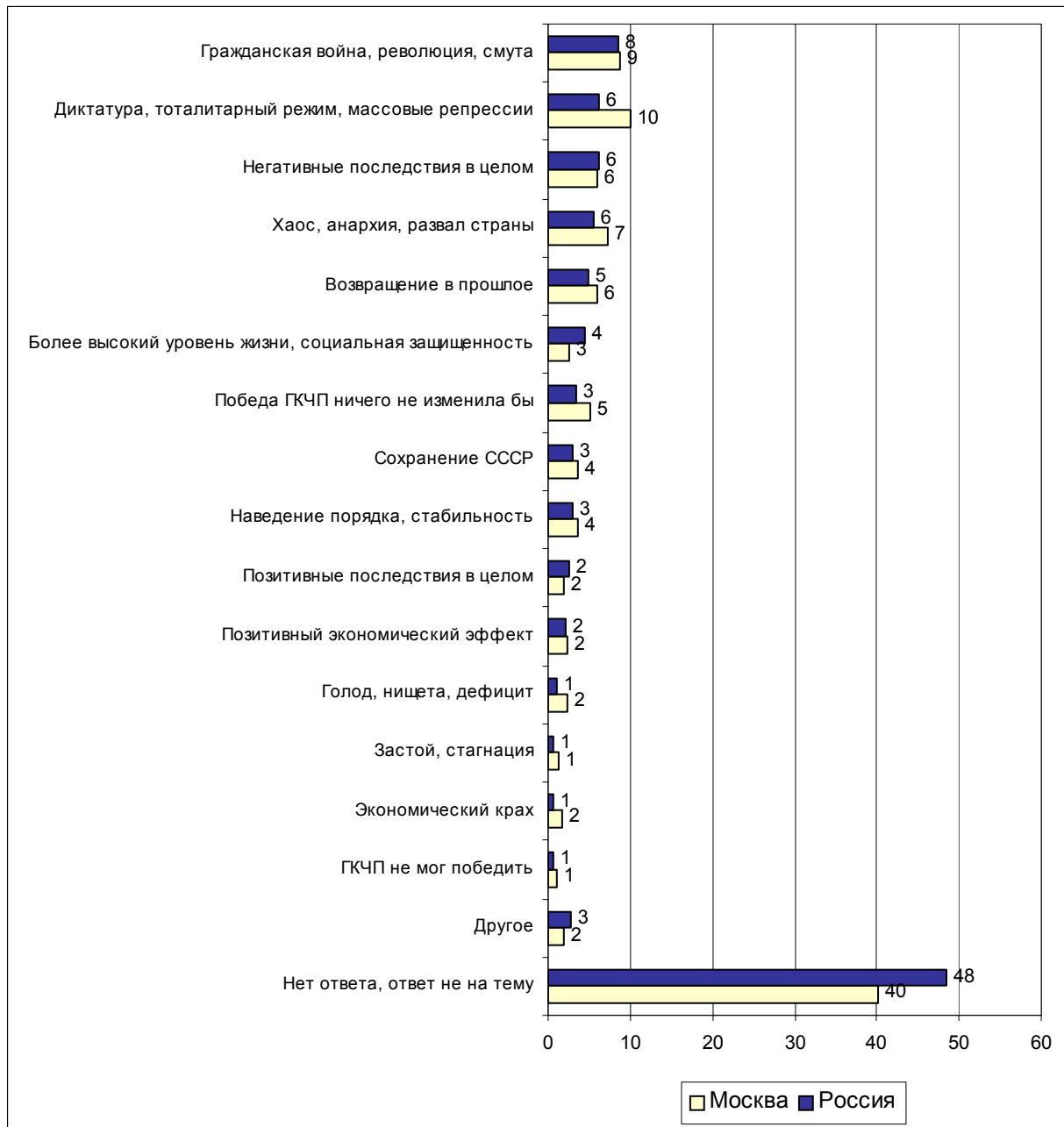
Правильные ответы – называется один или несколько членов ГКЧП и при этом не упоминаются непричастные к нему политики и общественные деятели.

"Почти правильные" ответы – называются люди, не входившие в состав ГКЧП, но имевшие непосредственное отношение к его деятельности (Лукиянов, Варенников, Ахромеев и др.), либо наряду с несколькими персонажами, действительно входившими в ГКЧП, упоминается один, непричастный к нему.

Неправильные ответы – называются люди, не имевшие отношения к деятельности ГКЧП.



Открытый вопрос: Как Вы считаете, если бы ГКЧП удалось взять и удержать власть, то к каким последствиям это бы привело?



Суждения респондентов

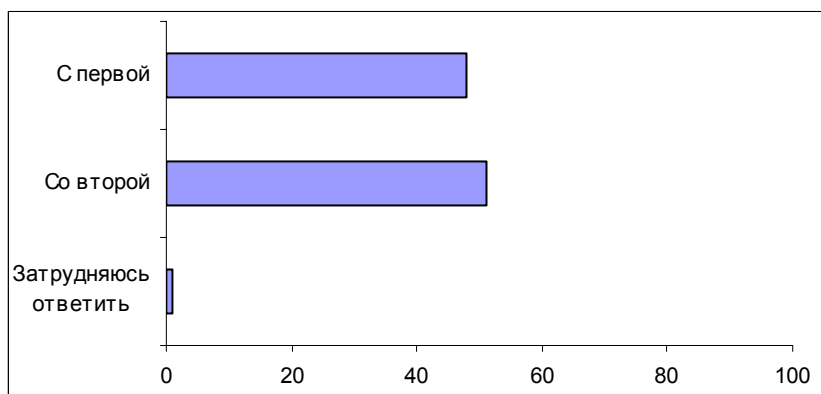
(в % от числа опрошенных по России)

- Гражданская война, революция, смута** **8**
- "К взрыву, к революции и гражданской войне"; "дело могло бы кончиться гражданской войной в России"; "гражданская война, кровавая революция"; "продолжались бы путчи"; "могла быть война между республиками бывшего СССР"; "а вдруг война была бы"; "к расколу общества"; "17-й год был бы"; "была бы война, как в Югославии и даже хуже"; "была бы опять революция".
- Диктатура, тоталитарный режим, массовые репрессии** **6**
- "Весь народ находился бы в концлагере"; "был бы сплошной террор"; "было бы военное положение, слова нельзя было бы сказать, диктатура"; "был бы 37-й год"; "была бы у нас настоящая хунта"; "38-й год был бы".
- Негативные последствия в целом** **6**
- "К плохим последствиям – хорошего ничего не было"; "лучше, кажется, не было бы, как бы не хуже"; "плачевные последствия"; "страшные последствия"; "было бы еще хуже".
- Хаос, анархия, развал страны** **6**
- "Вообще бы развал наступил: коня на скаку не остановишь, дестабилизация полнейшая была бы"; "к развалу страны"; "было бы больше развала"; "бардак был бы еще хуже, чем сейчас"; "окончательно все развалили бы"; "было бы полное безвластие, развал страны полнейший".
- Возвращение в прошлое** **5**
- "История бы пошла вспять"; "вернулись к старым временам"; "вернулись бы к старому времени"; "может быть, жили бы, как раньше – до 1990 года"; "было бы все по-старому"; "сохранился бы прежний строй"; "может, вернули бы нас к социализму"; "опять к старому режиму"; "жили бы, как в СССР"; "вернулись к коммунистам, к тому строю"; "реставрация социализма"; "жили бы по-старому"; "сейчас была бы советская власть".
- Более высокий уровень жизни, социальная защищенность** **4**
- "Люди были бы с работой все, и все предприятия были бы государственными"; "к улучшению жизни народа"; "не было бы такого обнищания народа"; "была бы для всех работа"; "было бы хорошо, уверенно жить"; "мы жили бы лучше, чем сейчас"; "сейчас у нас была бы нормальная жизнь"; "бесплатное медобслуживание и обучение осталось бы"; "материальный уровень жизни людей был бы выше, чем сейчас"; "жили бы, как и жили при коммунистах: бесплатное обучение, путевки и так далее"; "жизнь была бы лучше – не было бы кошмара, когда убивают и грабят".
- Победа ГКЧП ничего не изменила бы** **3**
- "Ничего бы не изменилось в жизни людей, только по телевизору были бы другие рожи"; "было бы так же"; "было бы примерно, что и сейчас"; "имели бы то же, что и сейчас, но с некоторой отсрочкой".
- Наведение порядка, стабильность** **3**
- "Была бы дисциплина и порядок"; "был бы порядок, стабильность"; "жили бы спокойно, без кризисов"; "была бы стабильность в государстве"; "было бы больше порядка в стране"; "к порядку и стабилизации в стране"; "была бы власть и порядок"; "укрепление власти"; "к укреплению страны"; "через год-два привели бы страну к порядку"; "было бы меньше беспредела"; "к порядку всех поставили бы: каждый занимался тем, чем надо"; "жили бы, как раньше – без потрясений, без войн".

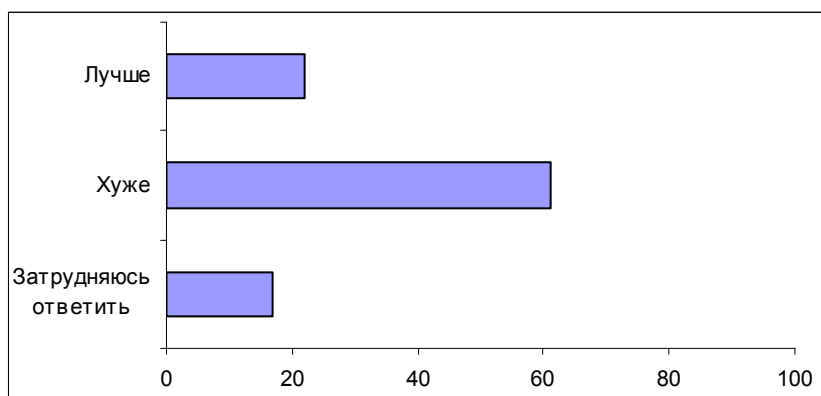
Сохранение СССР	3
• <i>"Может быть, не дали бы развалить СССР"; "сохранили бы страну, Союз, республику"; "был бы СССР"; "к сохранению великого государства – СССР"; "целостность государства"; "не произошел бы развал СССР".</i>	
Позитивные последствия в целом	2
• <i>"Было бы лучше, чем сейчас"; "к лучшим последствиям"; "хуже, чем сейчас, не было бы".</i>	
Позитивный экономический эффект	2
• <i>"Наверное, не было бы такого спада в экономике"; "не было бы такого обвала рубля"; "может, не было бы такого развала экономики"; "возможно, мы не переживали бы шоковую терапию в течение уже десяти лет"; "была бы сильная экономика"; "экономика меньше бы пострадала"; "промышленность бы не развалили, в частности ВПК"; "получился бы китайский вариант реформ – мягкий".</i>	
Голод, нищета, дефицит	1
• <i>"Был бы в стране голод"; "опять к очередям и поездкам в Москву за колбасой"; "как при коммунистах: отсутствие всего, очереди"; "всеобщий дефицит"; "было бы то же самое – пустые прилавки"; "простой народ совсем бы до отчаяния довели, до бедности, нищеты"; "было бы много нищеты, стало бы намного хуже"; "были бы талоны на сахар, водку и другие продукты"; "еще большая нищета".</i>	
Застой, стагнация	1
• <i>"К еще большему застою"; "задержка реформ"; "застой продлился бы на долгие годы"; "мертвая точка, застой"; "к стагнации".</i>	
Экономический крах	1
• <i>"К еще большему развалу экономики"; "ухудшение экономики"; "еще более серьезный упадок экономики".</i>	
ГКЧП не мог победить	1
• <i>"Не могло быть этого успеха"; "им власть было не удержать – скорее, вернулся бы Горбачев"; "власть они все-таки не удержали бы"; "в то время власть не способна была управлять народом, они не удержались бы у власти"; "они не удержали бы – в конце концов их скинули бы"; "все равно их бы убрали"; "не удержали бы власть".</i>	
Другое	3
• <i>"Сейчас трудно об этом говорить"; "мы не знали их конкретных целей"; "у них не было программы"; "непредсказуемость"; "назад пути нет".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	48

Опрос экспертов

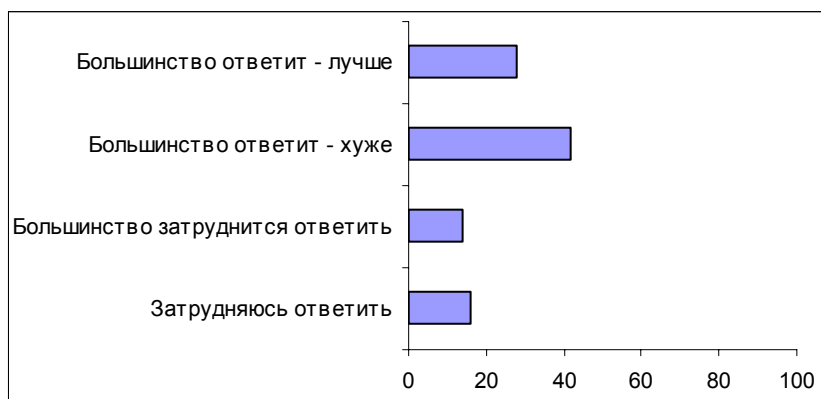
Вопрос: Одни считают, что в случае победы ГКЧП вся история нашей страны пошла бы по-иному. Другие полагают, что победа ГКЧП не могла бы существенно изменить историю нашей страны. С какой точкой зрения Вы скорее согласны – с первой или со второй?



Вопрос: Как Вы полагаете, для нашей страны в целом было бы лучше или хуже, если бы руководители ГКЧП смогли в августе 1991 года взять и удержать власть?



Вопрос: А как, по Вашему мнению, ответит на этот вопрос большинство россиян?



Комментарий

Подробности драматических событий августа 1991 г. постепенно забываются нашими соотечественниками. Ответы участников общероссийского опроса на открытый вопрос о составе ГКЧП свидетельствуют об этом чрезвычайно убедительно. Большинство респондентов (61%) вообще не смогли назвать ни одного имени. Но и те, кто попытался сделать это, чаще давали ошибочные, чем правильные ответы.

Только 16% опрошенных сумели справиться с этой задачей – при том, что правильным признавался ответ респондента, назвавшего хотя бы одного члена ГКЧП (если при этом он не "зачислял" в ряды путчистов деятелей, не имевших к ГКЧП никакого отношения); неправильные ответы дали 18% респондентов.

Частично такая "забывчивость" объясняется, безусловно, тем, что многие россияне путают события августа 1991 г. и октября 1993 г.: в состав ГКЧП очень часто "вводят" А. Руцкого (его имя называется в 10% ответов и занимает второе место по частоте упоминаний) и нередко – Р. Хасбулатова (3% ответов). Но дело не только в этом. Довольно часто членство в ГКЧП приписывается Б. Ельцину (2% ответов) и М. Горбачеву (1%). Вообще, трудно назвать сколько-нибудь заметного российского политика последнего десятилетия, которого кто-либо из респондентов не "записал" бы в путчисты. Среди "членов ГКЧП" фигурируют не только Г. Зюганов, В. Жириновский и другие деятели, занимающие позиции, в чем-то созвучные взглядам руководителей ГКЧП, но и Ю. Лужков, Е. Примаков, В. Черномырдин, А. Лебедь, Т. Гдлян, А. Чубайс, Е. Гайдар, С. Кириенко, А. Собчак, Р. Аушев, А. Волошин... Упоминаются и политики из стран ближнего зарубежья – причем не только из числа бывших лидеров СССР (Э. Шеварднадзе, Г. Алиев), но и, например, А. Лукашенко.

Стоит отметить, что и ответы назвавших имена тех, кто действительно входил в ГКЧП, дают основания полагать, что далеко не все из этих респондентов отчетливо помнят события тех дней. Фигуры, игравшие ключевую роль в путче, упоминаются сравнительно редко: о В. Крючкове вспомнили 6% опрошенных, о Г. Янаеве – 4%, о Б. Пуго – 5%, о В. Павлове – 4%. Имя О. Бакланова вообще упоминают лишь единицы. А "лидирует" по частоте упоминаний (15% ответов) Д. Язов, который отнюдь не принадлежал к числу реальных лидеров и инициаторов путча, – в 1991 г. это было общеизвестно.

Забываются не только имена. Многие респонденты (14%) не помнят, на чьей стороне были их собственные симпатии в августе 1991 г., и еще 14% – затрудняются ответить на соответствующий вопрос. Причем тут нет оснований подозревать опрошенных в лукавстве, в стремлении уйти от четкого определения своей позиции, поскольку формулировка вопроса включала и вполне нейтральный

вариант ответа – "ни на чьей" (31%). Так что, по-видимому, те, кто говорят, что не помнят, кому они симпатизировали в тот момент, действительно забыли это.

Однако было бы большим преувеличением утверждать, что события августа 1991 г. стерлись из памяти большинства россиян – стираются подробности, нюансы, имена, но помнится сам драматизм ситуации и то, что страна в тот момент находилась на определенной исторической развилке, что исход противостояния во многом предопределил ее последующую судьбу.

Участники фокус-групп, помогая друг другу, достаточно точно воспроизводили и ход событий, и атмосферу путча. Многие – особенно, конечно, из числа участников московской ДФГ – в деталях помнят, как они воспринимали и оценивали события тех дней. А ответы участников опроса на открытый вопрос о том, к каким последствиям привела бы победа ГКЧП, свидетельствуют о том, что респонденты, как правило, отдают себе отчет в значимости происшедшего в августе 1991 г. для новейшей российской истории: большинство ответивших явно признает, что эта история во многом пошла бы по-иному. Разумеется, оценки этого альтернативного пути резко различаются в зависимости от мировоззренческих установок и политических ориентаций респондентов.

Почти половина опрошенных, впрочем, затрудняется однозначно ответить на вопрос о том, пользу или вред принесла бы стране победа ГКЧП. Остальные же чаще полагают, что последствия были бы негативными.

Вопрос: "Как Вы полагаете, для нашей страны в целом было бы лучше или хуже, если бы руководители ГКЧП смогли в августе 1991 года взять и удержать власть?"

	Россияне в целом	Возраст		
		18-35 лет	36-50 лет	старше 50 лет
Лучше	20	9	18	31
Хуже	31	35	32	27
Затр. ответить	49	56	49	42

Распределение ответов весьма выразительно – хотя никаких неожиданностей здесь нет. Молодежь значительно реже, чем представители старших поколений, берется оценивать возможные последствия победы ГКЧП, но среди тех, кто имеет мнение по этому вопросу, сожалеющие о поражении путча встречаются вчетверо реже, чем убежденные в том, что его успех пошел бы во вред стране. Относительно пожилые респонденты несколько чаще выражают сожаление по поводу неудачи ГКЧП.

Респонденты с высшим образованием значительно тверже, чем прочие россияне, уверены в том, что победа путчистов принесла бы негативные последствия (среди них эту точку зрения разделяют 46%, а противоположную – 16%). Весьма ощутимо варьируется распределение ответов на этот вопрос и в зависимости от того, где проживают респонденты: если сельские жители в равной мере склонны оценивать последствия возможной победы ГКЧП положительно и отрицательно

(по 27% ответов), то обитатели мегаполисов втрое чаще заявляют, что такой исход принес бы стране скорее вред, чем пользу (соответственно – 37% и 13%).

Разумеется, намного чаще прочих сожалеют о поражении ГКЧП сторонники Г.Зюганова – 47%. Однако и среди них не так уж мало респондентов, полагающих, что для страны было бы хуже, если бы путчисты взяли верх – 12%.

Следует отметить, что прошедшее десятилетие, похоже, заставило лишь немногих российских граждан пересмотреть позиции по этому вопросу. Во всяком случае, приводимые ниже данные никак не подтверждают часто звучавшую на протяжении этих 10 лет мысль о тотальной переоценке событий августа 1991 г. российским обществом.

Вопрос: "На чьей стороне были Ваши симпатии во время путча 19-21 августа 1991 года?"

	Россияне в целом	<i>Вопрос: "Как Вы полагаете, для нашей страны в целом было бы лучше или хуже, если бы руководители ГКЧП смогли в августе 1991 года взять и удержать власть?"</i>		
		Лучше	Хуже	Затр. ответить
На стороне организаторов путча (руководителей ГКЧП)	13	49	4	4
На стороне президента РФ Б. Ельцина и тех, кто его поддерживал	28	14	50	19
Ни на чьей	31	21	31	35
Не помню	14	10	8	19
Затр. ответить	14	5	6	23

Только 14% респондентов, полагающих сегодня, что победа ГКЧП была бы благом для страны, заявляют о том, что в августе 1991 г. они думали иначе. Среди опрошенных, считающих, что успех путчистов принес бы стране вред, бывших сторонников ГКЧП совсем мало (4%), но это-то едва ли может кого-либо удивить.

Конечно, относиться к этим данным со стопроцентным доверием не следует: вполне возможно, что некоторые респонденты задним числом "скорректировали" свою прежнюю позицию. И все же представляется очевидным, что версия о массовом пересмотре взглядов тех, кто в 1991 г. резко отрицательно отнесся к ГКЧП, является необоснованной.

К каким же последствиям могла бы, по мнению российских граждан, привести победа путчистов?

Те, кто считают, что эти последствия были бы негативными, чаще всего говорят, что дело обернулось бы эскалацией насилия, кровавой смутой:

- *"была бы война, как в Югославии и даже хуже";*
- *"была бы гражданская война";*
- *"больше крови было бы";*
- *"17-й год был бы";*
- *"к взрыву, к революции и гражданской войне";*
- *"дело могло бы кончиться гражданской войной в России";*
- *"была бы кровавая драма".*

Многие считают, что возобладало бы насилие государственное: ГКЧП установил бы жестокую диктатуру, и последовали бы массовые репрессии:

- *"весь народ находился бы в концлагере";*
- *"был бы сплошной террор";*
- *"была бы у нас настоящая хунта";*
- *"все сидели бы по тюрьмам или были бы расстреляны";*
- *"38-й год был бы";*
- *"военная диктатура";*
- *"вся страна – одна тюрьма";*
- *"к сталинскому режиму";*
- *"введение палочной дисциплины, задушение демократии";*
- *"к фашизму в стране".*

Впрочем, столь же часто говорится и о том, что ГКЧП не сумел бы взять ситуацию в стране под контроль, и в ней наступил бы полный хаос:

- *"окончательно все развалили бы";*
- *"был бы развал и разруха, люди стали бы хуже жить";*
- *"вообще бы развал наступил; коня на скаку не остановишь – дестабилизация полнейшая была бы";*
- *"бардак был бы еще хуже, чем сейчас";*
- *"было бы полное безвластие, развал страны полнейший";*
- *"анархия какая-нибудь была бы";*
- *"начался бы полный бардак, страшно подумать, что было бы".*

Те, кто полагает, что победа ГКЧП пошла бы стране на пользу, особенно часто имеют в виду, во-первых, что новым властям удалось бы гарантировать относительно высокий жизненный уровень и социальную защиту широким слоям населения:

- *"материальный уровень жизни людей был бы выше, чем сейчас";*

- *"бесплатное медобслуживание и обучение осталось бы";*
- *"жили бы, как и прежде, при советской власти: дети бы летом отдыхали за городом, в лагерях, а не слонялись бы по городу";*
- *"была бы для всех работа";*
- *"поднялся бы уровень жизни";*
- *"социальная сторона жизни была бы в лучшем состоянии".*

Во-вторых, они верят, что ГКЧП смог бы навести в стране порядок и гарантировать стабильность:

- *"к порядку и стабилизации в стране";*
- *"была бы стабильность в государстве";*
- *"через год-два привели бы страну к порядку";*
- *"не было бы бардака в стране".*

В-третьих, некоторые респонденты полагают, что в случае победы ГКЧП удалось бы предотвратить распад Советского Союза:

- *"я думаю, сохранился бы Советский Союз";*
- *"к сохранению великого государства – СССР";*
- *"не произошел бы развал СССР";*
- *"не дали бы развалить Советский Союз".*

Следует отметить, что негативные "ретропрогнозы" количественно преобладают над негативными. Однако это, по-видимому, отнюдь не всегда обусловлено несогласием респондентов с целями, которые провозглашали путчисты. Дело еще и в том, что многие полагают: люди, проявившие абсолютную недееспособность в августовские дни, не смогли бы реализовать какие бы то ни было цели, не справились бы с государственным управлением:

- *"если они тогда не смогли взять власть, то что можно было бы ждать хорошего?";*
- *"жизнь показала их несостоятельность, поэтому какие могут быть фантазии?";*
- *"они бы все равно власть не удержали, но при попытке удержать власть было бы слишком много жертв и проблем".*

Этот мотив звучал и на фокус-группах.

- *"1-я участница ДФГ: Я думаю, от людей, проваливших путч, ничего хорошего ждать нельзя. Почему я должна быть уверена, что они не провалят экономику, еще что-то? Они шли по коммунистическому пути, но что бы там вышло, сложно сказать.*

2-я участница ДФГ: *Я придерживаюсь того же. Если бы они пришли к власти, может быть, экономика и работала бы. А если они не смогли к этому подойти, значит, они гроша ломаного не стоят. Получилось бы еще хуже.*

1-й участник ДФГ: *Если они то, что задумали, не смогли сделать, то они вообще не смогли бы ничего сделать" (ДФГ, Самара).*

Да и в серьезность и искренность намерений путчистов верят сравнительно немногие. Только 26% опрошенных согласны с тем, что *"руководители ГКЧП искренне верили в свою программу и надеялись вывести страну из кризиса"*, тогда как 42% солидаризируются с гораздо менее лестной для инициаторов путча версией: *"они, главным образом, защищали свои собственные интересы"*.

* * *

Участникам фокус-групп был задан вопрос о том, какую позицию, по их мнению, занимал в августе 1991 г. В. Путин. Никто не знал этого наверняка, и поэтому участники дискуссий просто делились своими предположениями на этот счет, основанными, в основном, на немногочисленных известных им фактах биографии президента. На московской ДФГ мнения разделились, причем практически все респонденты выражали неуверенность в собственных соображениях по этому вопросу. А вот на двух других фокус-группах – в Новосибирске и Самаре – царил практически полное единодушие: все, за исключением одной самарской учительницы, довольно решительно заявляли о том, что В. Путин в 1991 г. был на стороне ГКЧП. Что, впрочем, не мешало многим одновременно выражать антипатию к путчистам и заявлять о позитивном отношении к В. Путину.

Август 1991 года. Путч

(фрагмент из готовящейся к печати монографии

А. Ослона, Е. Петренко, Б. Докторова

"Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки")

19 августа 1991 г. дача М. Горбачева в Крыму, в Форосе была блокирована. Исполнение обязанностей Президента СССР взял на себя вице-президент Г. Янаев, возглавивший триумvirат путчистов.

Кроме Г. Янаева в триумvirат вошли В. Павлов, и.о. премьер-министра, и О. Бакланов, первый заместитель председателя Совета обороны СССР. Было объявлено о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР (ГКЧП), приостановлено функционирование ряда государственных структур и политических организаций, телеканалов, ограничен выпуск ведущих центральных и региональных изданий.

В тот же день было распространено "Обращение к гражданам России", подписанное Президентом РСФСР Б. Ельциным, председателем Совета Министров России И. Силаевым и и.о. председателя Верховного Совета России Р. Хасбулатовым. В нем свершившееся было названо "правым, реакционным, антиконституционным переворотом", ГКЧП был объявлен незаконным.

В Москве, Ленинграде, во многих областных центрах начались массовые митинги и демонстрации под лозунгами "Фашизм не пройдет!", "Свободу!", "Лидеров ГКЧП – под суд!". Между тем, некоторые руководители регионов поддержали путчистов.

Многие ощущали, что страна находится на грани гражданской войны. К Москве стягивались войска, в город вошли танки. Информации о происходившем в стране практически не было. Тем не менее, 20 августа в 14 часов московское агентство РИА обнародовало итоги пилотажного опроса общественного мнения, проведенного ВЦИОМом. Приводим это сообщение – тоже ставшее историческим – полностью:

"ВЦИОМ: ЖИТЕЛИ КРАСНОЯРСКА НЕ ПОДДЕРЖИВАЮТ ГКЧП И НЕ ЖДУТ ОТ НЕГО НИЧЕГО ХОРОШЕГО.

МОСКВА (РИА). 76% из 266 жителей Красноярска, которым Всесоюзный центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) задал 20 августа вопрос *"Считаете ли Вы законной деятельность ГКЧП?"*, ответили отрицательно. Положительный ответ дали 12%, столько же затруднились с ответом.

На вопрос *"К ухудшению или улучшению экономического положения в стране приведет приход к власти ГКЧП?"* 77% опрошенных красноярцев ответили, что к ухудшению, 9% – что к улучшению; 14% – не дали ответа.

61% опрошенных считают, что могут начаться массовые репрессии, 23% не согласны с этим мнением, 16% мнения не имеют.

Призыв Бориса Ельцина к бессрочной забастовке поддержали 57% респондентов, 33% высказались против нее; затруднились определиться 9%¹.

К вечеру следующего дня РИА распространило уже более полную информацию:

"17.12. ВЦИОМ: НАРОД ОСУЖДАЕТ ПЕРЕВОРОТ.

Всесоюзный Центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел 20 августа опрос населения в разных регионах страны в связи с политической ситуацией в СССР. В целом по стране деятельность ГКЧП поддержали 20% из 4567 опрошенных, 62% сочли ее незаконной. В России и Казахстане результаты опроса соответственно составляют 23% и 57%, на Украине – 14% за ГКЧП, 72% – против. Приход к власти ГКЧП приведет к улучшению экономического положения в стране – так считали 18% опрошенных, 50% придерживались противоположного мнения. На Украине пессимистический взгляд по данному вопросу высказали 59% опрошенных, в России – 47%, в Казахстане – 35%. Массовых репрессий от ГКЧП ожидало 60% респондентов, 22% такого не ожидало.²

И вслед за ним прошло еще одно сообщение:

"17.45. ВЦИОМ: МОСКВИЧИ И ЕРЕВАНЦЫ СЧИТАЮТ ГКЧП НЕЗАКОННЫМ.

МОСКВА /РИА/. Незаконной считают деятельность ГКЧП 73% из 1.792 москвичей и 94% из 155 жителей Еревана, опрошенных 20 августа Всесоюзным центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Противоположного мнения придерживаются 13% москвичей и 1% ереванцев. Массовых репрессий в результате прихода к власти ГКЧП ожидают 72% москвичей и 92% ереванцев".³

По опросам тех дней, сделанным по горячим следам, можно судить, каково в целом было отношение россиян к ГКЧП в дни путча. Более половины жителей России и почти две трети жителей столицы сочли деятельность путчистов незаконной. Негативное отношение к ГКЧП, в частности, объяснялось тем, что граждане опасались массовых репрессий и ухудшения экономического положения.

Оценивая общую социально-экономическую и политическую атмосферу 1991 г., россияне допускали вероятность негативного развития событий: 72% не исключали возможности всплеск массового насилия на национальной почве, 54% –

¹ Путч: день второй. 20 августа 1991 года // Путч. Хроника тревожных дней. М.: "Прогресс". 1991 (электронная версия – <http://www.russ.ru/antolog/1991/putch22.htm>).

² Путч: день третий. 21 августа 1991 года // Путч. Хроника тревожных дней. М.: "Прогресс". 1991 (электронная версия – <http://www.russ.ru/antolog/1991/putch32.htm>)

³ Там же.

наступления экономического кризиса, 42% боялись начала гражданской войны, 17% – возврата к массовым репрессиям.⁴

Многим (44%) казалось возможным отстранение Президента СССР от власти. Позиция Б. Ельцина выглядела более устойчивой: возможность смещения этого лидера допускала лишь четверть граждан в СССР (25%) и столько же – в РСФСР, а около трети респондентов подобный поворот событий считали невозможным. Чуть более пятой части наших соотечественников (23% граждан Союза и 21% россиян) не исключали того, что к власти придут военные и будет установлена диктатура.⁵

В августовские дни 1991 г. основную часть населения России вести из Москвы встревожили, ибо с подобными формами борьбы за власть советский народ не был знаком – весь прошлый опыт жизни в СССР показывал, что на смену одному генсеку приходит другой, и страна продолжает поступательное движение по пути, намеченному в 1917 г.

Воспоминания известных людей, наблюдавших за тем, что происходило у Белого дома в Москве (Е. Гайдар, В. Исаков, А. Коржаков, Г. Попов, О. Попцов)⁶, со всей очевидностью свидетельствуют: тогда, в августе 1991 г. решались не принципиальные вопросы развития страны, а более близкие и простые задачи – шла борьба за власть. Исход ее оказался трагическим, и не только потому, что в дни путча погибли три человека, но и потому, что несколько месяцев спустя развалился СССР.

Главной фигурой демократических сил был Б. Ельцин, но не последнюю роль сыграла решительность москвичей и прежде всего предпринимателей – новой социальной силы, твердо полагавшей, что победа ГКЧП обернется возвратом тоталитаризма. Иначе путчисты могли бы одержать верх.

Многие аналитики сходятся на том, что в 1991 г. Б. Ельцин и его сторонники подобрали власть, выпавшую из рук коммунистов. Но испытывая эйфорию, демократы не смогли предвидеть будущее и выработать нужную стратегию. Все случившееся после путча шахматист Г. Каспаров охарактеризовал словами: "Проиграли партию в выигрышной позиции...".⁷

Что касается коммунистической номенклатуры, то ее реакция на подавление заговора была прагматичной: она быстро поняла, что ей следует немного "потесниться" и дать место победителям. Опытные функционеры почувствовали, что и в новых обстоятельствах реальная власть останется в их руках – ведь стихийная приватизация уже катилась по стране, и чиновники всех уровней старались

⁴ Общественное мнение в цифрах. 1991. Вып. 18-19. С. 4-6.

⁵ Там же. С. 8-9.

⁶ Шевцова Л. Прощание с Союзом // Шевцова Л. Режим Бориса Ельцина М.: РОССПЭН. 1999 (электронная версия – <http://pubs.carnegie.ru/russian/>).

⁷ Плутник А. Человек железных принципов, готовый к компромиссам: В четверг поутру с Гарри Каспаровым // Общая газета. 2001. Он-лайн вып. 8. 22 февр. (<http://www.og.ru/archieve/2001/08/mat/i1.shtml>).

"приватизировать" власть, превратить ее в собственность".⁸ (По оценкам Е. Гайдара, период "позднего" Н. Рыжкова оказался "золотым" для элитных политико-экономических групп, а "размах номенклатурного разворовывания в 1990-1991 годах намного превосходил все, что мы имели на этой ниве в 1992-1994 годах"⁹).

Легкость победы не настраивала Б. Ельцина и его команду на серьезный анализ произошедшего, на поиск новых стратегических направлений в политике. В общественном мнении уже через год после путча наметились тенденции к переоценке событий. В декабре 1992 г. (сразу после завершения судебного процесса по делу ГКЧП) лишь 38% россиян полагали, что участников августовского переворота следовало признать виновными и лишить свободы. Треть – 33% – сочла возможным признать лидеров ГКЧП виновными, но не наказывать в уголовном порядке. А каждый восьмой – 12% – вообще не видел в их деятельности вины и потому наиболее справедливым считал полное оправдание путчистов.¹⁰

Через три года после подавления путча лишь двенадцатая часть населения России (7%) рассматривала события августа 1991 г. как торжество демократии, как победу народа над антиконституционными силами. Основная часть жителей страны (53%) в 1994 г. видела в тех трагических днях одну из страниц летописи борьбы между различными властными структурами.

Вопрос: "Прошло уже много лет после событий 19-21 августа 1991 года. Как Вы сейчас оцениваете эти события?"¹¹

(в % от опрошенных по России)

	Авг. 1994	Авг. 1998	Авг.- 1999	Авг. 2000
Победа демократической революции, покончившей с властью КПСС	7	8	9	9
Трагическое событие, имевшее гибельные последствия для страны и народа	27	31	38	33
Просто эпизод борьбы за власть в высшем руководстве страны	53	46	40	46
Затруднились ответить	13	15	13	12

По мере разворачивания новой действительности интерпретация россиянами событий 19-21 августа 1991 г. менялась. Все реже они оценивали эти события как звено в борьбе за власть различных групп элит и все чаще – как момент гибели страны, в которой они жили. Все большая часть россиян осознавала, что дни путча в действительности оказались для них роковыми. Они никуда не переезжали, но обстоятельства перенесли их в новое пространство с чужим для них

⁸ Гайдар Е. Государство и эволюция. Как отделить собственность от власти и повысить благосостояние россиян. Глава IV. Частная собственность номенклатуры. Спб.: Норма, 1997. С. 117. (электронная версия – <http://www.peter-club.spb.ru/library/Gaidar4.html>).

⁹ Там же. Глава V. Первоначальное накопление. С. 159 – 160. (электронная версия – <http://www.peter-club.spb.ru/library/Gaidar5.html>.)

¹⁰ ФОМ. В поле зрения. 1993. Вып. 3.

¹¹ ВЦИОМ. Пресс-выпуск: 17 августа 2000 г. (<http://www.wciom.ru/wciom/new/press/press000817.htm>).

политическим, социально-экономическим и нравственным ландшафтом. Даже те, кто сориентировался в новой реальности, признавали, что прежняя жизнь понятней сегодняшней.

В конце 2000 г. при подведении итогов первого десятилетия новой России, среди поворотных событий, изменивших жизнь россиян в худшую сторону, многие наши граждане вспомнили события 1991 г.: *"разделение СССР на отдельные государства"*; *"Союз развалили"*; *"республики разбежались"*; *"договор Беловежский"*; *"1991 год: развал великой страны СССР"*. При этом в тех событиях люди крайне редко усматривали победу демократии над реваншистами.¹²

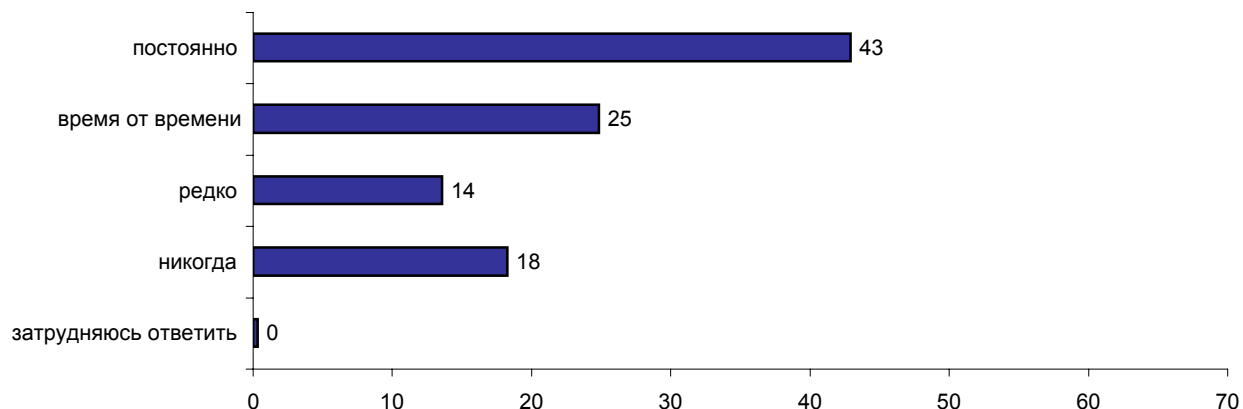
¹² Последнее десятилетие: ретроспектива // Поле мнений. Доминанты. 2000. 8 дек. Вып. 33. (электронная версия: <http://www.fom.ru/survey/dominant/106/253/915.html>).

Вопрос о земле

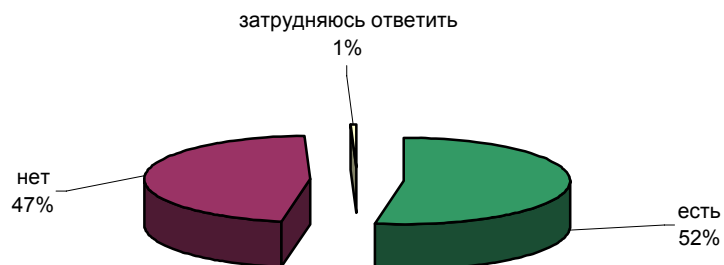


Опрос населения

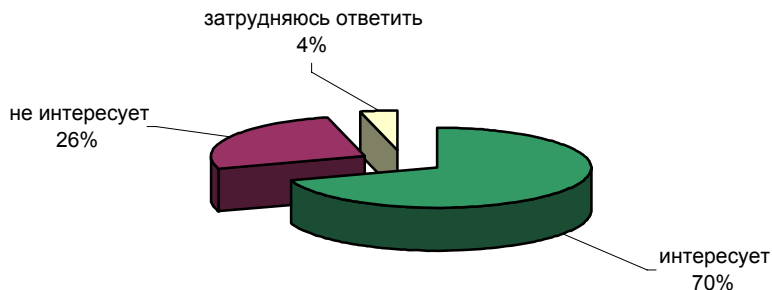
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛИЧНО ПРИХОДИТСЯ РАБОТАТЬ НА ЗЕМЛЕ?
ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО - ПОСТОЯННО, ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ ИЛИ РЕДКО?**



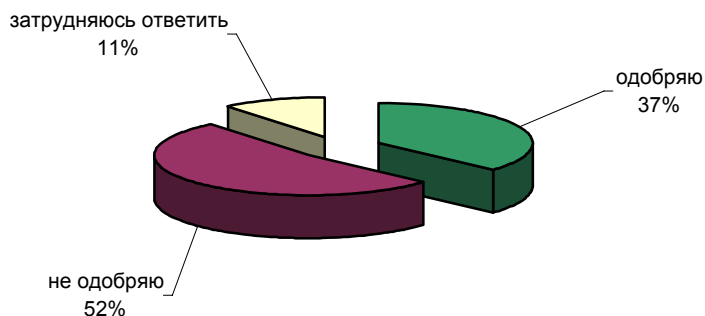
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ КРЕСТЬЯНЕ,
КОЛХОЗНИКИ, ФЕРМЕРЫ?**



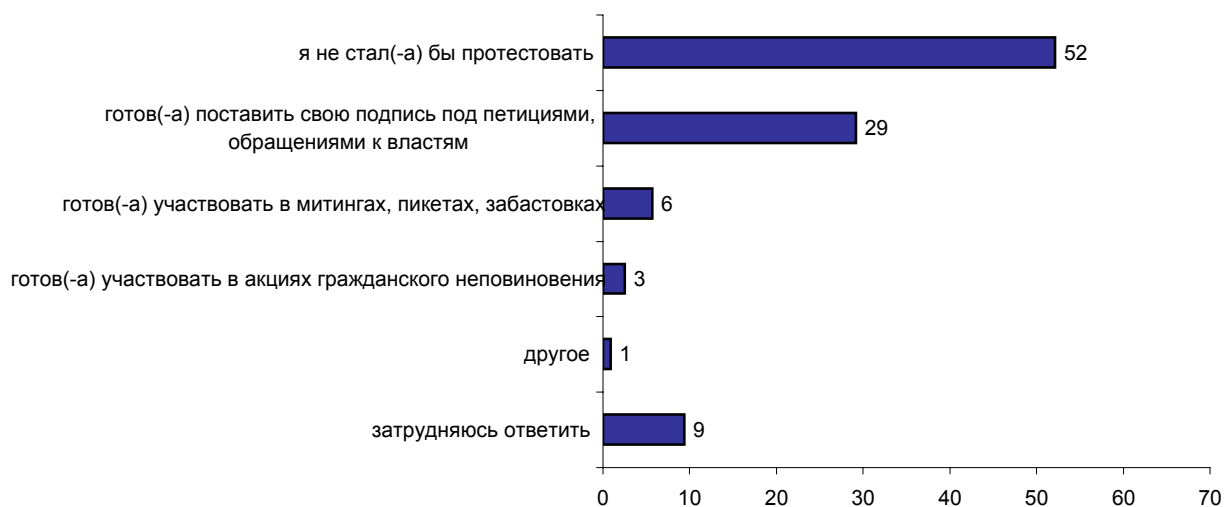
СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРЯТ О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ, В ТОМ ЧИСЛЕ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАС ЛИЧНО ИНТЕРЕСУЕТ ИЛИ НЕ ИНТЕРЕСУЕТ ВОПРОС О ПЕРЕДАЧЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ?



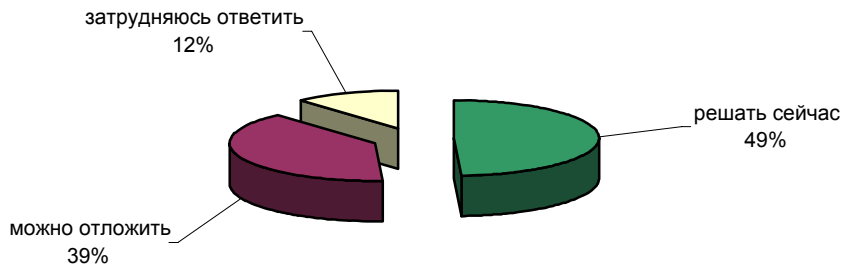
ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ПЕРЕДАЧУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ?



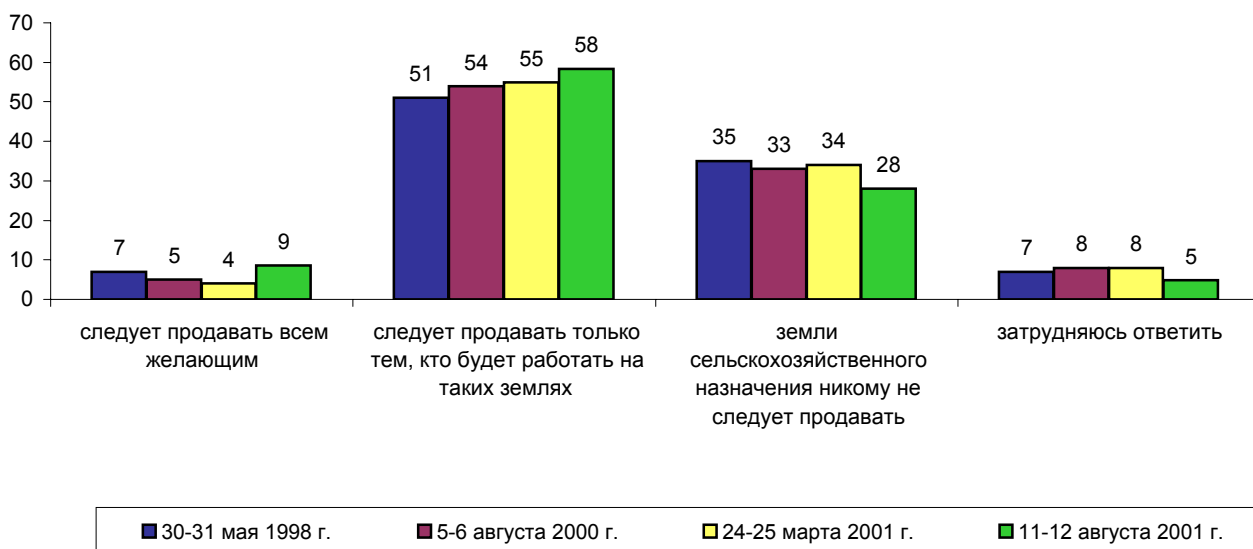
СТАЛИ БЫ ВЫ ПРОТЕСТОВАТЬ ПРОТИВ ВВЕДЕНИЯ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ ФОРМЕ?



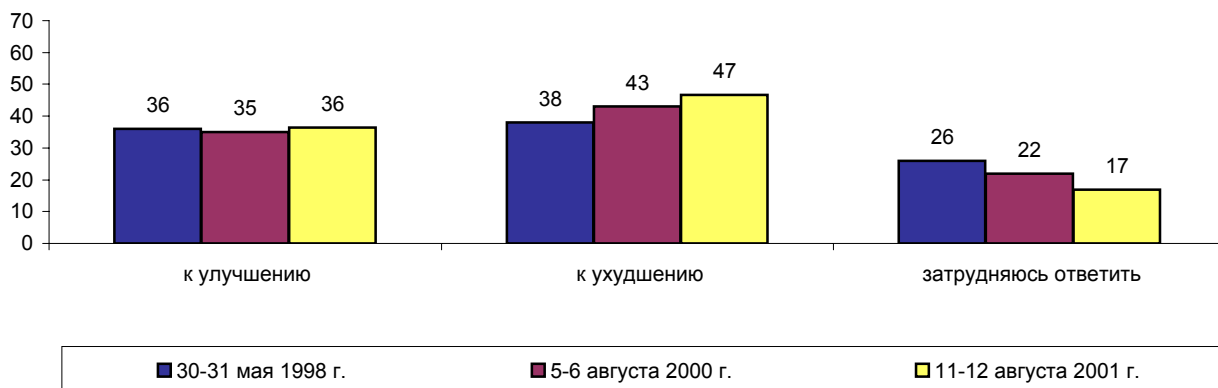
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВОПРОС О ПЕРЕДАЧЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ СЛЕДУЕТ РЕШАТЬ СЕЙЧАС ИЛИ ЕГО МОЖНО ОТЛОЖИТЬ?



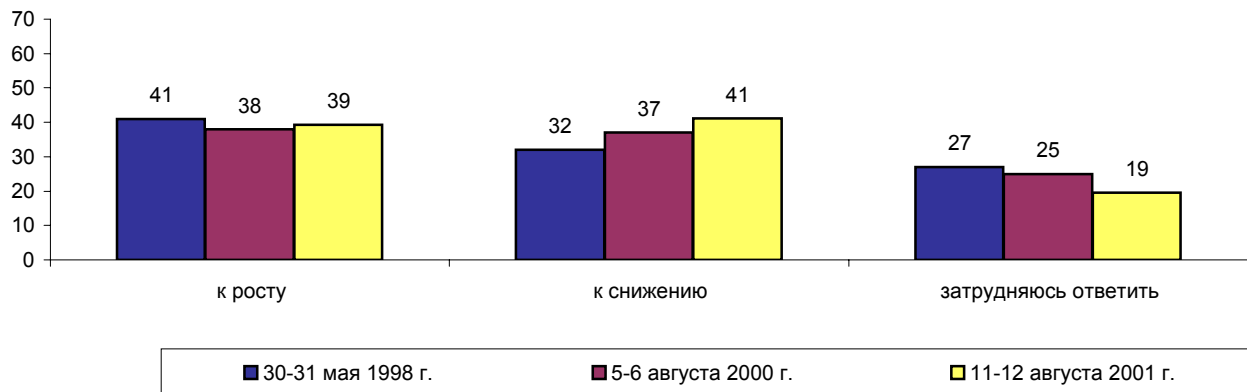
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЗЕМЛИ СЛЕДУЕТ ПРОДАВАТЬ ВСЕМ ЖЕЛАЮЩИМ ИЛИ ТОЛЬКО ТЕМ, КТО БУДЕТ НА НИХ РАБОТАТЬ, ИЛИ НИКОМУ?



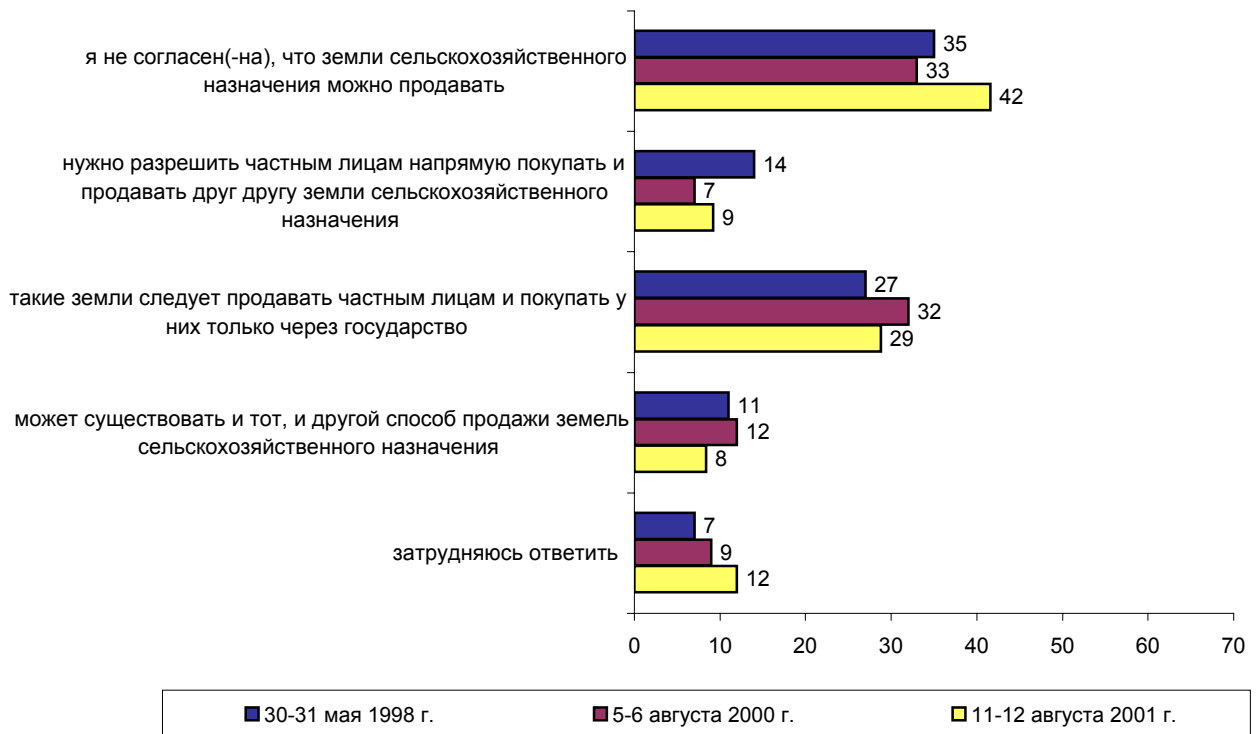
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ РАЗРЕШИТЬ ПОКУПКУ И ПРОДАЖУ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ЭТО ПРИВЕДЕТ К УЛУЧШЕНИЮ ИЛИ УХУДШЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ КРЕСТЬЯН?



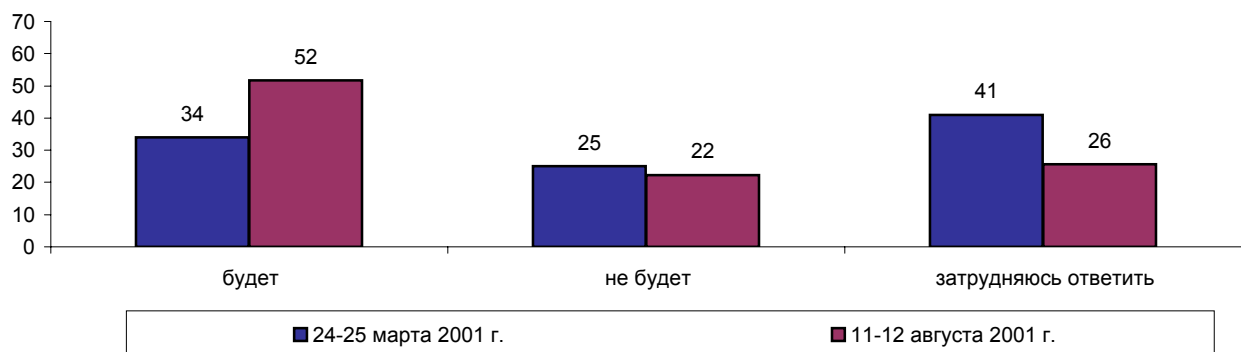
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ РАЗРЕШИТЬ ПОКУПКУ И ПРОДАЖУ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ЭТО ПРИВЕДЕТ К РОСТУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ИЛИ К ЕГО СНИЖЕНИЮ?



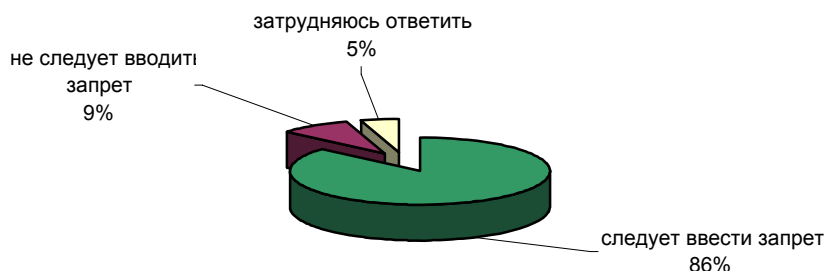
ЕСЛИ ВЫ СОГЛАСНЫ, ЧТО ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ МОЖНО ПРОДАВАТЬ, ТО КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЭТО ЛУЧШЕ ДЕЛАТЬ? (Карточка, один ответ.)



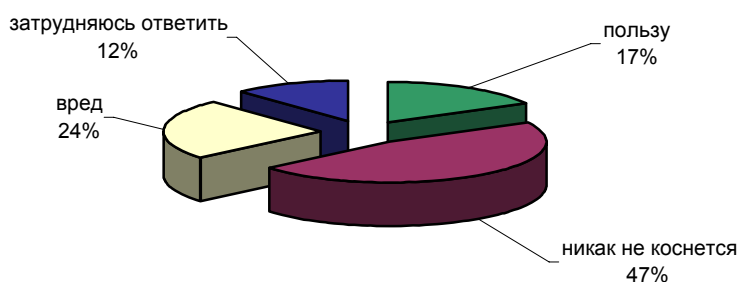
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, БУДЕТ ИЛИ НЕ БУДЕТ В РОССИИ В БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ ПРИНЯТ ЗАКОН О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ?



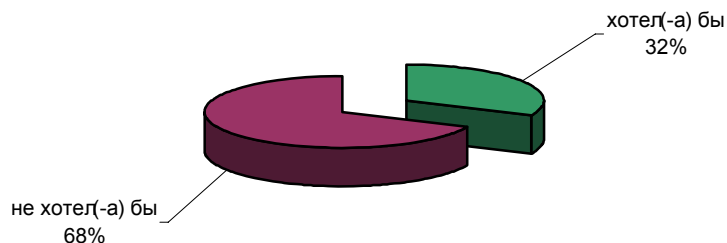
ЕСЛИ БУДЕТ ПРИНЯТ ЗАКОН О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЗЕМЛИ, ТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЛЕДУЕТ ЛИ НЕ СЛЕДУЕТ ВВЕСТИ ЗАПРЕТ НА ПРОДАЖУ ЭТИХ ЗЕМЕЛЬ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ?



ПРЕДСТАВЬТЕ, ЧТО ЗАКОН О ПРОДАЖЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ ПРИНЯТ. ЛИЧНО ВАМ, ВАШИМ БЛИЗКИМ ЭТОТ ЗАКОН ПРИНЕСЕТ ПОЛЬЗУ, ВРЕД ИЛИ ВАС ЭТО НИКАК НЕ КОСНЕТСЯ?



А ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ ПРИОБРЕСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ЗЕМЛЮ В СОБСТВЕННОСТЬ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАМ ЛИЧНО ПРИХОДИТСЯ РАБОТАТЬ НА ЗЕМЛЕ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО - ПОСТОЯННО, ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ ИЛИ РЕДКО?

постоянно	43	46	53	36	42	51	44	42	31	49	48	51	42	44	30	52	47	26	25	32	37	75	34	28	51	50	33	55	48	8	9	8	9	6	9
время от времени	25	25	22	30	28	18	23	26	27	26	22	20	26	24	33	22	23	31	25	25	29	18	23	36	22	24	29	26	17	25	30	21	30	23	21
редко	14	13	10	17	12	11	15	12	20	13	8	10	16	13	15	11	12	18	20	19	15	3	19	11	13	10	15	10	15	19	22	16	19	25	14
никогда	18	16	15	17	17	20	17	19	21	13	21	19	15	20	21	14	17	24	29	23	18	3	24	25	14	16	23	10	20	47	39	54	42	45	55
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ КРЕСТЬЯНЕ, КОЛХОЗНИКИ, ФЕРМЕРЫ?

есть	53	55	51	57	52	50	53	53	57	59	44	55	55	51	47	61	46	52	45	39	50	73	47	38	60	54	59	56	59	37	39	36	48	41	24
нет	47	45	47	42	47	50	47	46	43	40	56	44	44	48	53	38	53	48	55	60	49	27	53	62	39	45	40	43	41	62	60	63	52	59	74
затрудняюсь ответить	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	2	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2

СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРЯТ О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ, В ТОМ ЧИСЛЕ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАС ЛИЧНО ИНТЕРЕСУЕТ ИЛИ НЕ ИНТЕРЕСУЕТ ВОПРОС О ПЕРЕДАЧЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ?

интересует	70	74	77	71	70	69	72	68	63	73	74	69	70	69	74	69	73	70	64	70	70	76	68	76	70	66	68	77	80	61	59	62	60	61	61
не интересует	26	24	20	26	26	27	24	28	34	23	22	26	25	28	23	27	23	26	32	22	28	21	26	21	26	31	30	21	17	33	35	32	35	35	30
затрудняюсь ответить	4	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	8	3	3	6	3	4	4	2	2	3	6	5	6	5	3	8

ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ПЕРЕДАЧУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ?

одобряю	37	39	20	50	31	29	40	34	49	37	26	26	42	38	38	36	31	45	40	40	36	32	36	42	37	38	32	34	41	48	46	49	67	45	31
не одобряю	52	51	77	39	57	62	50	54	37	53	65	64	46	52	49	54	60	43	42	49	53	61	51	47	52	52	55	57	48	38	40	36	20	40	52
затрудняюсь ответить	11	10	3	11	12	10	10	12	14	10	9	10	11	10	14	10	9	13	18	11	10	7	12	11	10	11	13	9	11	15	14	16	14	14	16

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

СТАЛИ БЫ ВЫ ПРОТЕСТОВАТЬ ПРОТИВ ВВЕДЕНИЯ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ ФОРМЕ?

я не стал(-а) бы протестовать	52	56	34	60	49	47	54	51	67	50	41	42	56	52	58	48	43	65	66	57	49	43	57	62	49	53	41	48	46	70	70	70	85	70	55
готов(-а) поставить свою подпись под петициями, обращениями к властям	29	28	43	24	28	35	27	31	19	30	37	35	24	31	28	32	34	21	20	26	34	32	28	22	30	26	36	33	35	16	15	16	6	17	23
готов(-а) участвовать в митингах, пикетах, забастовках	6	5	12	5	6	7	6	5	3	6	7	10	6	4	1	6	8	3	2	4	5	10	2	6	8	8	8	6	1	3	4	3	1	2	6
готов(-а) участвовать в акциях гражданского неповиновения	3	2	5	3	3	2	3	2	3	2	3	2	1	4	2	3	3	0	0	4	4	1	2	2	2	3	4	10	3	4	1	2	1	5	
другое (напишите, что именно)	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	4	1	1	1	3	1	0	1	1	1	1	0	0	2	0	1	1	0	1	1	0
затрудняюсь ответить	9	8	6	7	13	9	9	10	7	11	10	10	10	10	4	11	11	6	8	12	9	10	11	6	9	10	11	6	8	8	5	9	4	8	11

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВОПРОС О ПЕРЕДАЧЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ СЛЕДУЕТ РЕШАТЬ СЕЙЧАС ИЛИ ЕГО МОЖНО ОТЛОЖИТЬ?

решать сейчас	49	52	46	53	49	46	50	49	54	50	44	35	55	52	52	52	43	55	44	39	52	53	42	53	57	48	47	50	63	49	49	48	57	48	41
можно отложить	39	36	50	38	38	41	41	38	34	41	42	48	34	39	40	35	46	36	41	51	34	39	45	41	33	37	42	40	27	35	37	34	28	40	39
затрудняюсь ответить	12	12	4	8	12	13	10	13	13	8	14	18	11	10	8	12	11	9	15	10	13	8	12	6	10	16	11	10	10	16	13	18	15	12	20

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЗЕМЛИ СЛЕДУЕТ ПРОДАВАТЬ ВСЕМ ЖЕЛАЮЩИМ ИЛИ ТОЛЬКО ТЕМ, КТО БУДЕТ НА НИХ РАБОТАТЬ, ИЛИ НИКОМУ?

следует продавать всем желающим	9	8	11	11	9	6	9	8	12	9	6	6	11	8	9	8	8	10	7	17	7	7	9	7	7	11	7	7	7	8	8	8	11	10	3
следует продавать только тем, кто будет работать на таких землях	58	64	36	67	53	56	58	59	70	57	50	46	57	66	63	57	53	66	68	47	63	53	55	73	56	58	47	66	63	69	66	71	74	67	66
земли сельскохозяйственного назначения никому не следует продавать	28	24	50	18	33	33	28	28	15	29	39	41	27	22	24	29	35	19	18	28	27	37	30	16	32	25	43	23	24	18	21	15	11	18	24
затрудняюсь ответить	5	4	3	4	5	5	5	5	4	6	5	6	5	5	4	6	4	5	6	9	4	4	7	4	4	5	3	3	7	5	5	5	4	5	7

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСЛИ РАЗРЕШИТЬ ПОКУПКУ И ПРОДАЖУ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ЭТО ПРИВЕДЕТ...

... УЛУЧШЕНИЮ ИЛИ УХУДШЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ КРЕСТЬЯН?

к улучшению	36	41	22	46	32	31	38	35	46	39	26	25	38	40	41	36	29	45	40	45	34	31	36	40	40	33	37	34	44	45	43	46	62	43	30
к ухудшению	47	42	70	39	47	53	46	47	36	45	57	60	44	43	40	49	55	36	39	43	48	54	43	38	46	49	44	55	49	31	30	32	16	37	41
затрудняюсь ответить	17	17	8	15	20	15	16	18	17	16	17	14	18	16	20	16	15	19	22	11	18	15	20	22	14	18	18	11	7	24	27	22	22	20	28

...К РОСТУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ИЛИ К ЕГО СНИЖЕНИЮ?

к росту	39	43	26	52	34	32	41	38	49	45	26	25	44	41	47	38	32	50	42	45	39	32	39	46	43	36	37	34	52	49	47	50	65	47	35
к снижению	41	37	62	32	44	48	43	40	30	40	52	56	37	38	35	42	49	31	28	41	40	51	39	31	40	43	37	55	35	28	30	27	15	29	39
затрудняюсь ответить	19	19	12	15	22	21	17	22	21	15	22	19	19	20	19	20	18	19	29	13	20	17	22	23	17	21	26	11	13	23	23	23	20	23	26

ЕСЛИ ВЫ СОГЛАСНЫ, ЧТО ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ МОЖНО ПРОДАВАТЬ, ТО КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЭТО ЛУЧШЕ ДЕЛАТЬ?

(Карточка, один ответ.)

я не согласен(-на), что земли сельскохозяйственного назначения можно продавать	42	38	69	31	47	47	39	44	29	40	54	52	38	40	40	43	50	37	40	39	52	41	33	42	42	44	43	45	30	34	28	13	35	42	
нужно разрешить частным лицам напрямую покупать и продавать друг другу земли сельскохозяйственного назначения	9	11	3	13	8	6	11	8	14	8	6	5	10	11	8	9	7	11	8	13	9	7	11	4	6	9	7	12	11	10	10	11	14	10	7
такие земли следует продавать частным лицам и покупать у них только через государство	29	32	18	33	23	30	30	27	33	31	23	24	29	30	33	27	26	36	29	26	32	25	26	42	29	27	29	30	28	29	32	27	36	27	24
может существовать и тот, и другой способ продажи земель сельскохозяйственного назначения	8	7	6	11	8	6	9	8	13	9	4	5	9	9	12	7	7	12	13	6	7	7	9	7	7	9	9	9	7	20	17	23	29	18	13
затрудняюсь ответить	12	13	4	11	14	10	11	13	11	12	13	14	14	11	7	14	10	10	14	15	13	8	13	13	15	13	10	7	9	10	7	12	7	9	14

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, БУДЕТ ИЛИ НЕ БУДЕТ В РОССИИ В БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ ПРИНЯТ ЗАКОН О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ?

будет	52	50	53	57	45	52	55	49	56	54	46	39	51	57	60	53	52	52	53	53	52	51	49	55	56	55	44	50	53	48	50	46	50	52	43
не будет	22	25	21	25	23	20	21	23	22	22	22	24	24	19	24	20	22	25	21	21	23	23	24	22	21	18	24	24	30	21	22	19	20	20	22
затрудняюсь ответить	26	26	25	19	32	28	23	28	21	23	32	36	25	23	16	27	25	23	26	24	25	26	26	23	23	27	32	25	17	31	27	34	30	28	35

ЕСЛИ БУДЕТ ПРИНЯТ ЗАКОН О ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЗЕМЛИ, ТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ ВВЕСТИ ЗАПРЕТ НА ПРОДАЖУ ЭТИХ ЗЕМЕЛЬ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ?

следует ввести запрет	86	88	92	85	87	87	83	88	83	86	89	91	84	88	79	87	89	82	83	83	87	91	86	86	87	86	89	85	87	75	72	77	74	76	74
не следует вводить запрет	9	9	5	11	9	8	11	8	11	9	7	5	9	8	17	8	7	13	10	11	9	5	9	13	8	9	6	9	10	19	21	17	23	18	16
затрудняюсь ответить	5	3	1	4	4	4	6	4	6	5	3	4	6	4	3	5	4	5	7	5	4	3	5	2	4	4	4	6	3	6	6	6	3	6	9

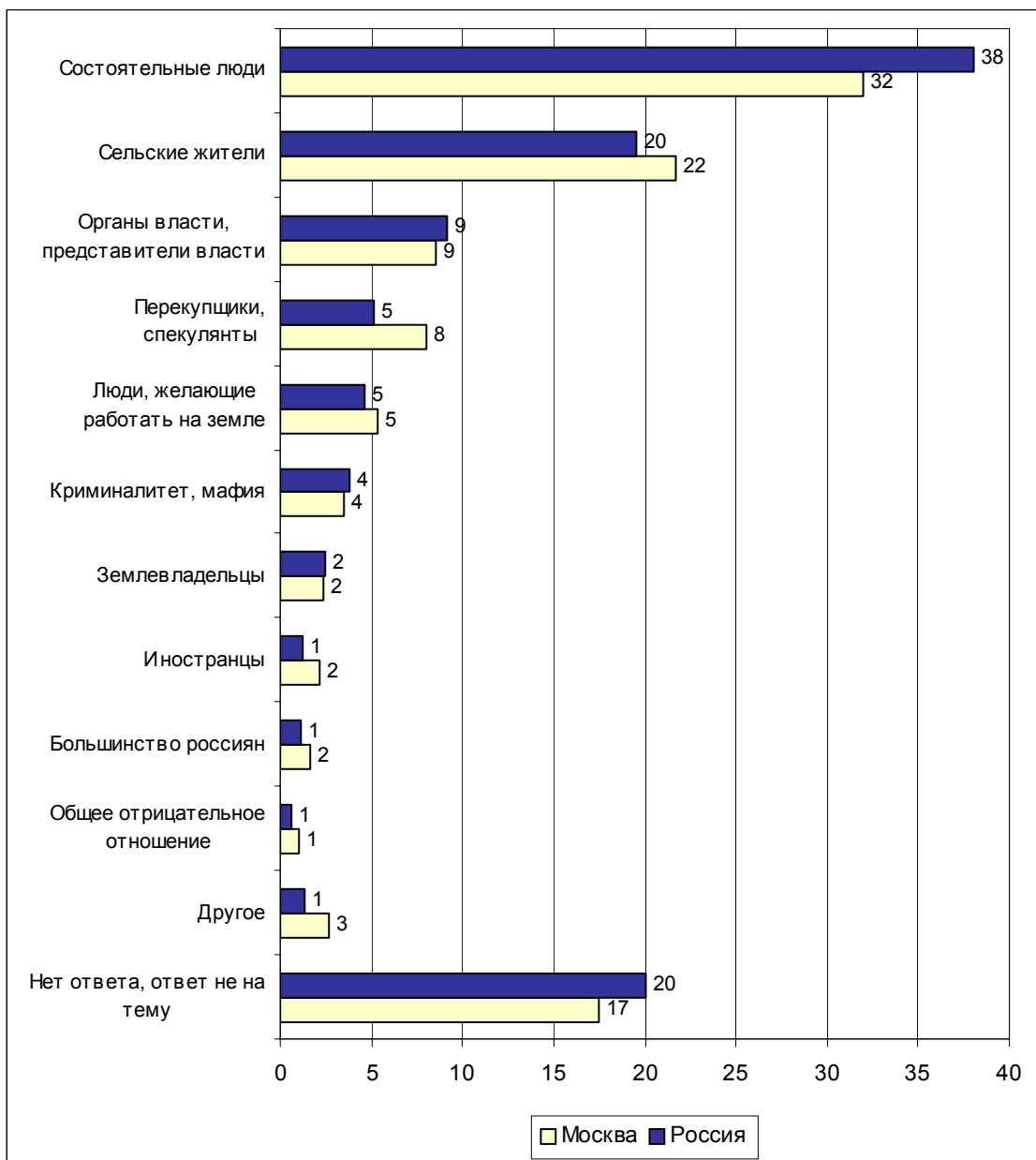
ПРЕДСТАВЬТЕ, ЧТО ЗАКОН О ПРОДАЖЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ ПРИНЯТ. ЛИЧНО ВАМ, ВАШИМ БЛИЗКИМ ЭТОТ ЗАКОН ПРИНЕСЕТ ПОЛЬЗУ, ВРЕД ИЛИ ВАС ЭТО НИКАК НЕ КОСНЕТСЯ?

пользу	17	20	16	24	14	13	18	17	22	22	10	10	21	19	15	16	16	21	14	17	17	19	16	12	26	16	13	15	25	19	19	20	24	23	12
никак не коснется	47	51	33	50	46	44	46	48	52	44	45	40	42	53	55	49	42	49	50	49	51	35	50	64	39	46	50	41	42	60	57	62	63	55	61
вред	24	20	44	15	27	31	25	24	13	25	33	36	23	21	18	22	31	18	19	24	20	35	20	14	25	25	23	35	29	13	16	10	7	12	19
затрудняюсь ответить	11	9	8	10	12	12	11	12	13	8	12	14	14	7	11	13	11	12	17	9	12	11	13	10	10	13	15	9	4	8	7	8	7	9	8

А ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ ПРИОБРЕСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ЗЕМЛЮ В СОБСТВЕННОСТЬ?

хотел(-а) бы	29	28	28	37	25	24	29	29	37	36	16	23	32	30	28	34	26	26	19	34	26	36	28	26	33	34	28	23	21	24	25	23	35	22	14
не хотел(-а) бы	61	63	60	55	63	66	59	63	54	55	73	66	57	61	65	56	63	66	72	50	64	57	57	72	61	56	55	72	68	74	73	75	62	77	82
затрудняюсь ответить	10	10	12	7	12	9	11	8	10	8	11	12	10	10	7	9	11	9	9	16	11	7	14	2	6	10	17	5	10	2	2	2	3	1	3

Открытый вопрос: Как Вы считаете, кто, какие люди больше всех заинтересованы в принятии закона о частной собственности на сельскохозяйственные земли?



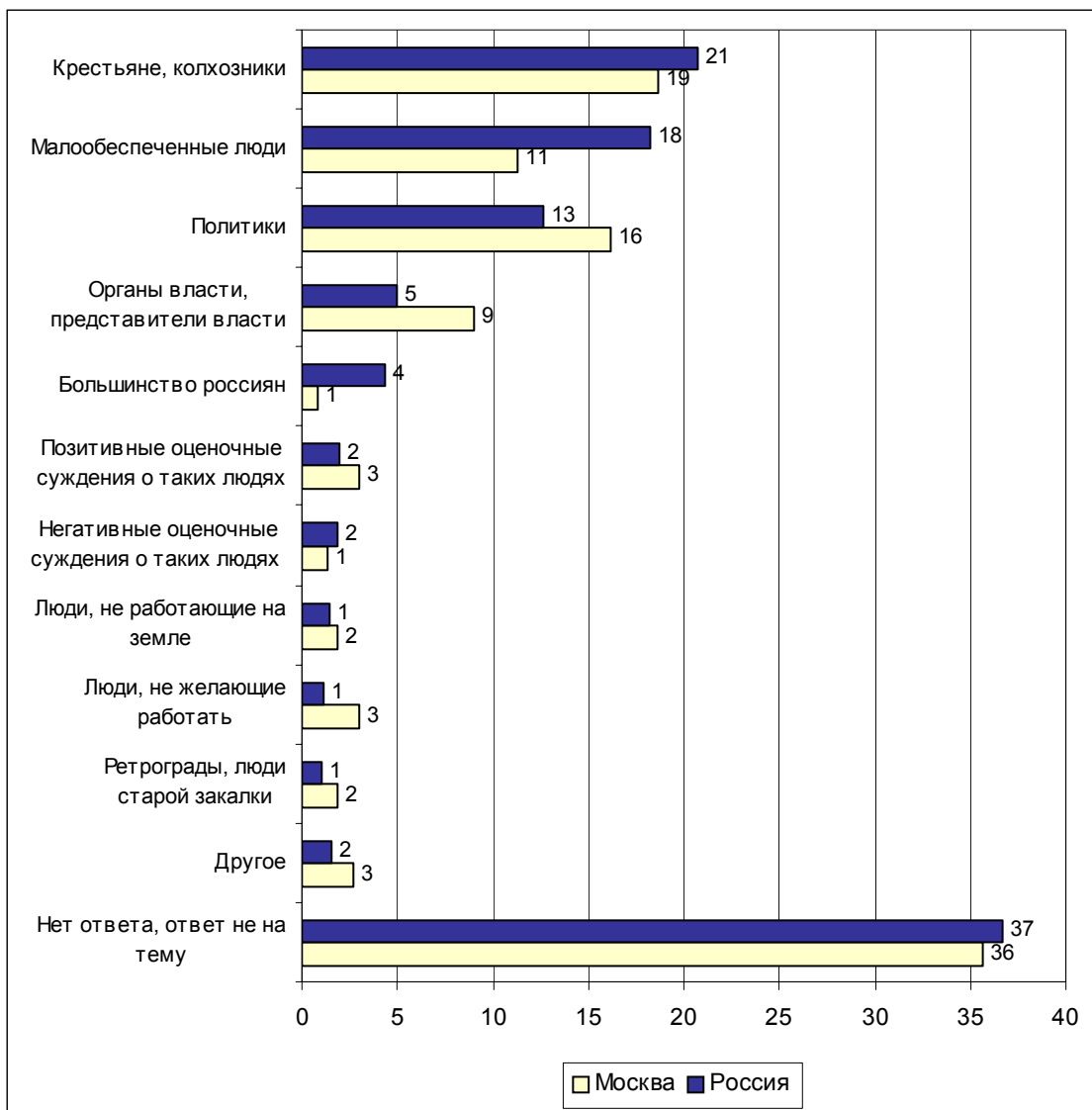
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Состоятельные люди	38
Богатые люди	30
<ul style="list-style-type: none"> • "Богатые люди"; "богатые – простому народу это не надо"; "состоятельные люди"; "богатеи"; "толстосумы с тяжелыми кошельками"; "богачи – кто может землю купить"; "у кого есть деньги"; "богатые люди – чтобы крестьян превратить в рабов"; "богатые, у которых есть деньги – и их надо вкладывать"; "кому еще больше нужно нажиться, то есть люди с большими деньгами". 	
Предприниматели	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Коммерсанты"; "деловые люди"; "крупные промышленники"; "богатые предприниматели"; "бизнесмены"; "те, кто занимается частным бизнесом". 	
Олигархи	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Олигархи хотят нас всех купить"; "олигархи – они хотят продать Россию Западу"; "всякие абрамовичи"; "богатые, олигархи". 	
Сельские жители	20
Фермеры	11
<ul style="list-style-type: none"> • "Фермеры, которые нормально работают"; "крупные фермеры"; "фермеры, кооператоры"; "фермеры, тлеющие надеждой их купить"; "состоятельные фермеры, кто может купить землю"; "фермеры, которые понимают что-то в земледелии"; "умные, деловые фермеры, которые хотят посвятить этому свою жизнь"; "часть фермерства"; "фермеры, которые хотят на этом деньги зарабатывать". 	
Колхозники, крестьяне	10
<ul style="list-style-type: none"> • "Крестьяне заинтересованы"; "это сами крестьяне, которые хотят на земле работать"; "крестьяне, которые работают на земле"; "крестьяне, которые по-настоящему работают на земле"; "крестьяне – чтобы стать фермерами". 	
Сельские жители	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Деревенские жители"; "те, кто вырос на земле"; "жители сел и деревень"; "все живущие на селе"; "кто живет в деревне"; "жители сельской местности". 	
Органы власти, представители власти	9
Государство, правительство	5
<ul style="list-style-type: none"> • "Государство, правительство"; "команда Президента"; "правительство – чтоб деньги собирать"; "все руководители страны"; "власти, государство"; "правительственные структуры"; "те, кто земли продает, т. е. государство"; "государство – оно должно иметь 80% акций всех земель". 	
Политики, депутаты	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Дума"; "Госдума – она защищает интересы богатых"; "некоторые депутаты"; "политиканы"; "демократы и аграрии". 	
Местная администрация	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Руководители колхозов"; "главы местных управ"; "местные начальники". 	
Чиновники	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Государственные чиновники"; "чиновники, управленцы"; "те, кому это выгодно, – высоким чиновникам"; "чиновники – для наживы"; "чиновники, которые хотят продать Россию". 	

Перекупщики, спекулянты	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Перекупщикам"; "кто хочет торговать землей"; "спекулянты"; "это не те люди, которые собираются землю возделывать, а те, что будут ею спекулировать и наживать капитал на этом"; "хотят набить карман на продаже земли"; "те, кто хочет ею торговать, но не работать"; "те, которые купят и будут ею спекулировать, сдавать"; "люди, которые будут потом ею торговать".</i> 	
Люди, желающие работать на земле	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все люди, которые хотели бы на земле работать"; "те, кто хочет работать на земле, выращивать и продавать сельхозпродукцию"; "те, кто готов работать на земле"; "простые люди, которые хотят работать на земле"; "наиболее инициативные, трудолюбивые – те, кто хочет работать на этой земле"; "которые хотят обрабатывать землю"; "кому на земле нравится работать".</i> 	
Криминалитет, мафия	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бандиты – чтоб торговать ею"; "воры"; "кто называется мафией"; "те, кто будет делать махинации"; "крупные бандиты, которые заинтересованы в легализации капитала"; "богатый криминалитет"; "жулики"; "бандиты – чтобы распоряжаться продажей земли".</i> 	
Землевладельцы	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"У кого она есть – хотят еще"; "все, кто имеет свой участок земли"; "новые землевладельцы – помещики"; "те, кто имеет большие земельные площади"; "у кого земля есть"; "те, кто владеет землей"; "владельцы земель".</i> 	
Иностранцы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Подставные иностранные граждане"; "заграничные инвесторы"; "те, кто хочет купить Россию, – иностранцы"; "Запад"; "зарубежные богачи"; "иностраный капитал"; "заграница".</i> 	
Большинство россиян	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Большинство"; "все, мне кажется"; "всем россиянам"; "весь народ".</i> 	
Общее отрицательное отношение	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Кто заинтересован все развалить"; "кто бы это ни был – это враги русского народа"; "которые хотят эксплуатировать людей"; "которые хотят все прибрать к своим рукам – как и все прочие, которые уже прибрали"; "люди, которые не любят народ"; "кто хочет продать Россию".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Городские люди"; "кому это выгодно"; "которые на ней не работают"; "те, кто хочет там строить себе особняки".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	20

Открытый вопрос: Как Вы считаете, кто, какие люди больше всех заинтересованы в том, чтобы закон о частной собственности на сельскохозяйственные земли не был принят?



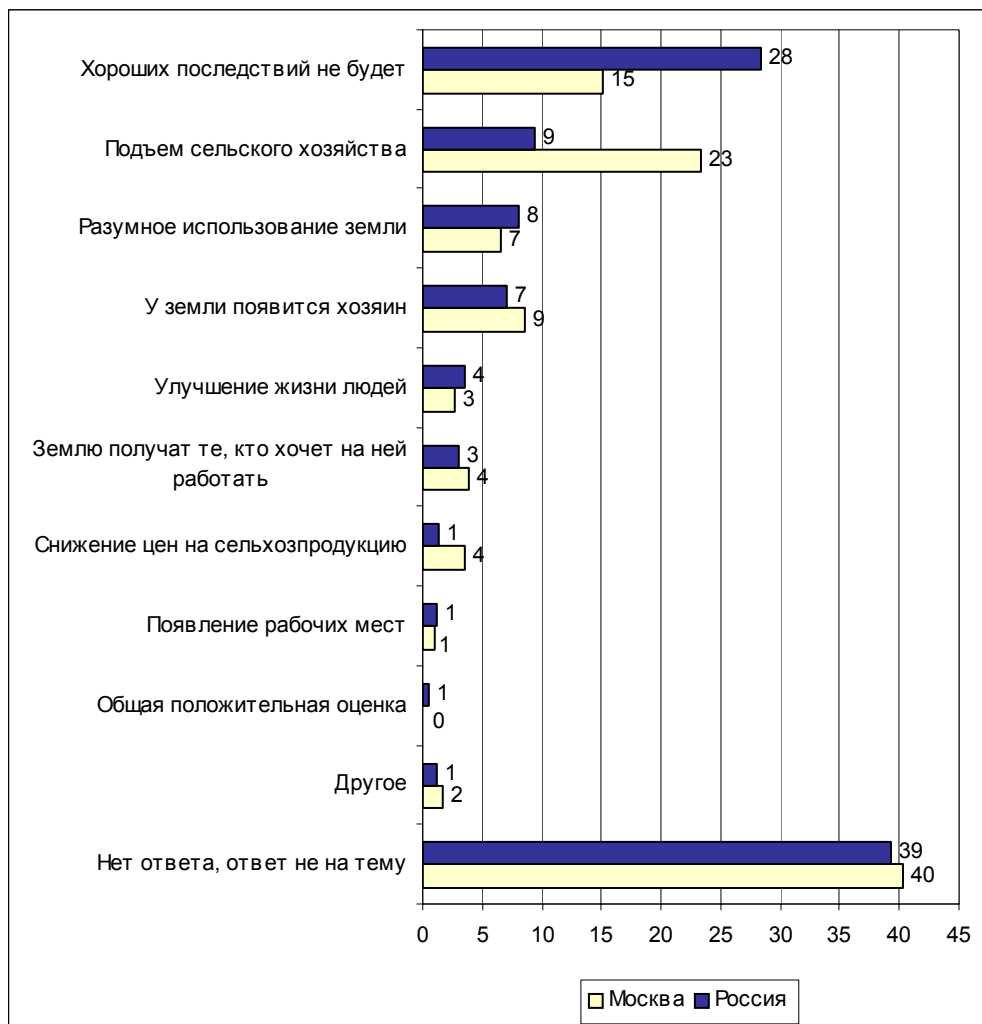
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Крестьяне, колхозники	21
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Колхозники"; "крестьяне и земледельцы"; "колхозники, рабочие совхозов"; "крестьяне, все те, кто на ней постоянно работает"; "люди, работающие на этой земле"; "крестьяне – кто непосредственно работает на земле и зарабатывает этим себе на жизнь"; "колхозники, жители деревни"; "простые труженики села".</i> 	
Малообеспеченные люди	18
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бедным – так как им уж точно некуда будет деваться: землю купят, и всех выгонят"; "беднота, нищие"; "малообеспеченные люди"; "бедные, у кого нет денег"; "кто не сможет купить землю, хотя она ему необходима, чтобы существовать"; "простые люди, у которых нет денег"; "беднота пойдет по миру с котомкой"; "беднота, чтоб не попасть в рабство"; "простые люди, так как они все равно ничего от этого не получают"; "беднота, простой народ".</i> 	
Политики	13
Коммунисты	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Коммунисты протестуют"; "Зюганов и другие коммунисты"; "коммунисты"; "компартия"; "коммунистам последний козырь"; "КПРФ".</i> 	
Аграрии	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Аграрии"; "аграрники"; "крестьянские партии"; "Аграрная партия".</i> 	
Другие	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Немцов"; "ЛДПР"; "Единство"; "националисты, представители РНЕ, НБП и других подобных партий"; "Яблоко"; "Жириновский"; "может быть, какие-то центристские партии".</i> 	
Политики, депутаты	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Некоторые из Госдумы"; "Дума, наверное, не заинтересована"; "депутаты"; "большинство политиков"; "болтуны-политики".</i> 	
Органы власти, представители власти	5
Сельская администрация, председатели колхозов	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Администрация районов, председатели"; "местный управленческий аппарат"; "бывшие председатели колхозов"; "сегодняшние руководители колхозов и совхозов, которые живут за счет чужого труда"; "администрации колхозов"; "председатели колхозов, местная власть на селе"; "местные руководители"; "директора совхозов боятся потерять то, что имеют сейчас".</i> 	
Чиновники, бюрократы	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бюрократический аппарат"; "чиновники, которые сейчас на аренде руки греют"; "начальники, которые от этого потеряют доход"; "чиновники потеряют свой куш"; "чиновничий аппарат, который имеет отношение к сельскому хозяйству"; "чиновники, бюрократы, которые кормятся за счет крестьян"; "аппарат чиновников – удобней спекулировать"; "чиновники в верхах".</i> 	
Государство, правительство	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Правительство"; "государству такой закон не нужен"; "высшие эшелоны власти"; "вышестоящее руководство"; "правители".</i> 	

Большинство россиян	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Да мы все"; "основная масса жителей России"; "большинство граждан"; "большинство населения"; "большинство россиян"; "90% народа"; "народ России".</i> 	
Позитивные оценочные суждения о таких людях	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все, кто здраво мыслит"; "честные люди"; "принципиальные люди"; "кто болеет за простой народ"; "патриоты России"; "все, кто любит Родину, – в такой неразберихе нельзя продавать".</i> 	
Негативные оценочные суждения о таких людях	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Завистники"; "те, кто хочет, чтобы мы всегда были самым бедным государством"; "кто не хочет, чтоб страна жила хорошо"; "безразличные люди"; "те, кому безразлична Россия"; "эксплуататоры людей"; "хапуги какие-нибудь"; "сумасшедшие".</i> 	
Люди, не работающие на земле	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Люди, которые не связаны с земледелием, не следят за ним"; "кто землей не занимается"; "жители городов"; "посторонние для земли люди"; "те, кто сам на земле никогда не работал".</i> 	
Люди, не желающие работать	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Лентяи"; "лодыри"; "кто болтает, а не работает"; "бичам – кто не работает"; "кому работать неохота"; "бездельники, пьяницы"; "лодыри".</i> 	
Ретрограды, люди старой закалки	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Люди старой закалки"; "приверженцы социалистического способа развития страны, люди с совковой ментальностью"; "люди старой формации"; "которые инерционно мыслят"; "люди, которые надеются, что вернется прошлый строй – колхозы и совхозы"; "которые были и остались совками".</i> 	
Другое	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не встречал таких"; "те, кто получает деньги за аренду земли"; "кто не знает сущность вопроса"; "экологи"; "кто не знает законов"; "молодые".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	37

Открытый вопрос: Как Вы думаете, какие могут быть хорошие последствия, если разрешить частным лицам напрямую продавать и покупать сельскохозяйственные земли?



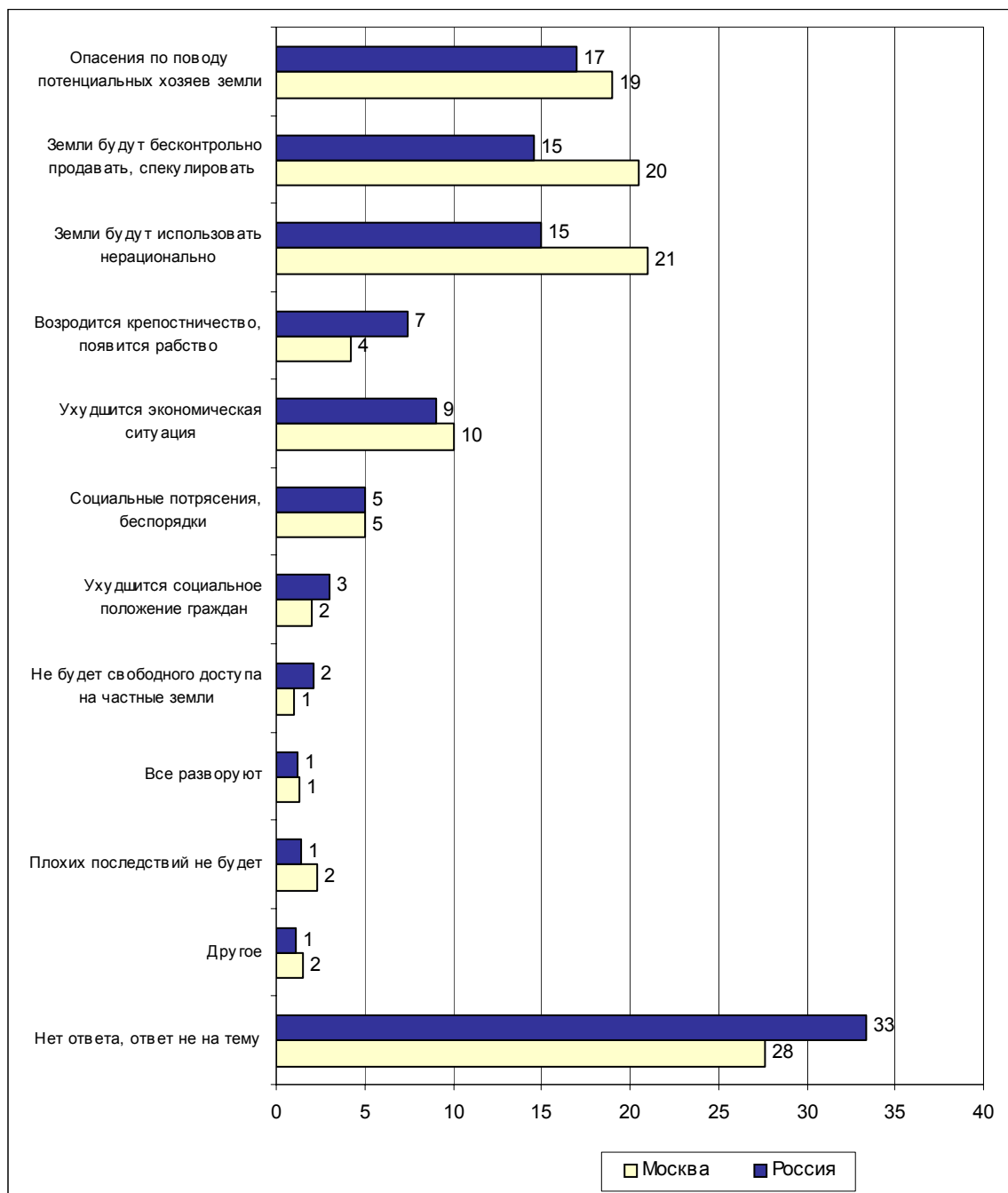
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Хороших последствий не будет	28
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В этом нет ничего хорошего"; "в настоящее время не вижу, что будут хорошие последствия"; "их не будет"; "в настоящее время хороших не может быть"; "в данное время не будет хороших"; "будут плохие"; "худо только от этого".</i> 	
Подъем сельского хозяйства	9
Увеличение объема сельхозпродукции	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Большой выбор сельхозпродукции"; "будет выше урожай"; "больше продуктов хороших будет"; "будет выращиваться больше сельхозпродукции"; "больше будут выращивать на земле, всего будет больше"; "большие урожаи и избыток продукции".</i> 	
Восстановление сельского хозяйства	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Если фермеры землю в свои руки возьмут, животноводство поднимется"; "сельское хозяйство встанет на ноги"; "подъем сельского хозяйства"; "развитие сельского хозяйства"; "восстановление сельского хозяйства"; "к подъему нашего сельского хозяйства – может, начнем продавать пшеницу на Запад".</i> 	
Разумное использование земли	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Использование земли с умом"; "все пустые земли будут обработаны"; "земля благоустроится"; "земли будут востребованы"; "займут пустующие земли"; "земли будут при деле"; "будут обрабатывать брошенные земли"; "лучше будет использоваться, бесхозяйственности будет меньше"; "выгодно будет использоваться земля"; "будут более рационально использованы существующие земли и освоены запущенные земли"; "земли приведут в порядок"; "земля будет давать отдачу, брошенные земли оживут"; "земля находится в прямом назначении"; "будет использоваться земля, не простаивать".</i> 	
У земли появится хозяин	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будут за своей землей ухаживать"; "каждый будет хозяином себя чувствовать"; "у земли будет сильный хозяин"; "земля с хозяином будет"; "сейчас земля ничья – отсюда и отношение к ней плохое, а когда будет частная – будут за ней следить"; "люди будут знать, что земля их, и намного лучше на ней работать"; "люди будут собственниками земли"; "как каждая вещь, так и земля, должна иметь своего хозяина; люди на своей земле будут лучше работать, обихаживать ее, беречь"; "будет хозяин на земле, будет заботиться о ней"; "хозяин земли будет ответственным за землю".</i> 	
Улучшение жизни людей	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше имущих людей"; "улучшение финансового положения крестьян"; "денег больше будет"; "дополнительный доход"; "возможность у фермеров зарабатывать еще большие деньги"; "отчасти может улучшиться положение некоторых фермерских хозяйств"; "люди будут зарабатывать, жить лучше"; "к улучшению жизни"; "уровень жизни человека увеличится"; "улучшится жизнь селян"; "появилось бы больше богатых людей"; "бедности людей станет меньше"; "доход будет у крестьянина"; "повысится благосостояние сельских жителей".</i> 	

Землю получают те, кто хочет на ней работать	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Если дадут крестьянам, то хорошо"; "землю купят те, кто может на ней работать"; "она попадет в руки тех, кто заинтересован в большой отдаче от земли"; "у кого есть желание что-то выращивать на земле, будет активно это делать"; "кто хочет работать на земле, будет работать"; "работа крестьян на своих землях"; "тот, кто сможет работать, будет работать, будут люди хорошо жить"; "покупать будет тот, кому она непосредственно нужна".</i> 	
Снижение цен на сельхозпродукцию	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Продукты будут дешевле"; "будут продукты по доступной цене"; "будут падать цены"; "снизятся цены на овощи"; "невысокие цены на продукты питания"; "хлеб будет дешевле"; "будет недорогой сельхозпродукт"; "понижение цен на сезонную продукцию сельского хозяйства"; "здоровая конкуренция и понижение цен на продукты, мясо, молоко"; "дешевле продукты на рынке станут".</i> 	
Появление рабочих мест	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет работа у людей"; "рабочие места появляются"; "дадут рабочие места"; "будет больше занятость"; "возможность людей работать"; "больше людей будет занято на земле"; "появятся новые рабочие места"; "снижение безработицы"; "безработные смогут получить работу на земле".</i> 	
Общая положительная оценка	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все хорошее"; "всем станет лучше"; "хорошие".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет что-то новое"; "меньше будут спорить"; "не надо бегать по налоговым"; "люди спокойнее станут"; "активизирование рынка земли, увеличение прямых инвестиций в сельское хозяйство".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	39

Открытый вопрос: Как Вы думаете, какие могут быть плохие последствия, если разрешить частным лицам напрямую продавать и покупать сельскохозяйственные земли?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

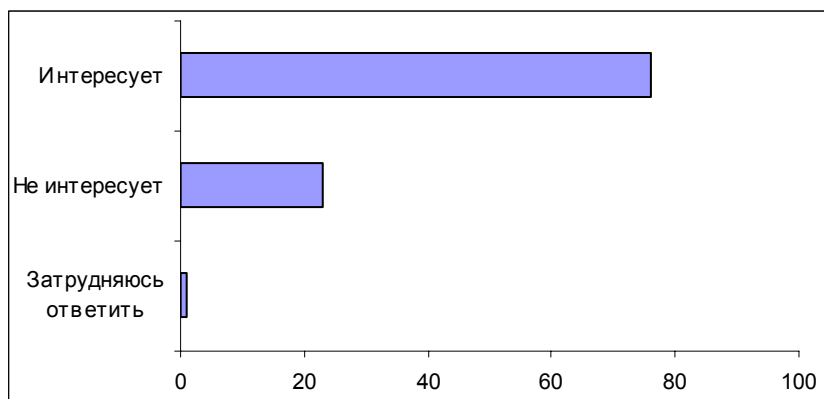
Опасения по поводу потенциальных хозяев земли	17
Земли скупят иностранцы	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все пойдет за границу"; "продаст китайцам"; "продадут Россию Америке"; "американцы выкупят нас вместе со штанами, и все"; "много земли купят иностранные граждане"; "засилье иностранцев на российской территории"; "могут раскупить иностранцы, а она должна остаться российской"; "заселят землю нерусские"; "земля уйдет за границу"; "будет продана за границу"; "продажа другим государствам нашей земли"; "будут продавать за рубеж"; "иностранцы скупают все русские земли".</i> 	
Земли скупят богатые люди	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Земля окажется в руках только тех, у кого есть деньги"; "богачи захватят всю землю"; "купают только состоятельные"; "землю покупают те, у кого много денег"; "все богатеи скупают"; "новые русские скупают все земли"; "богатенькие скупают все"; "буржуи скупают"; "вся земля соберется у богачей".</i> 	
Большое количество земель будет сосредоточено в одних руках	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Земля сосредоточена в одних руках"; "земля попадет в одни руки"; "может скупить несколько богатых человек"; "захват в одни руки – монополия на землю"; "концентрирование в одних руках земель".</i> 	
Землю будут бесконтрольно продавать, спекулировать	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будут перекупать земли"; "будут перепродавать и наживаться"; "в корыстных целях по дешевке скупать – потом спекулировать"; "будут заниматься спекуляцией"; "земля превратится в предмет спекуляции и наживы"; "спекуляция землей в колоссальных масштабах"; "если скупают барыги, а потом будут продавать за баснословные деньги"; "она будет переходить из рук в руки"; "будут скупать подешевле, а продавать подороже"; "очередная спекуляция – то лесом, а теперь землей"; "будут землю скупать перекупщики, образуется криминальный рынок"; "могут на этом наживаться спекулянты"; "опыт Чубайса: разные жульнические вещи, нелегальный оборот земли"; "бесконтрольная распродажа"; "землю будут использовать как разменную монету, как средство обогащения"; "мошенничество с продажей и покупкой земли"; "перекупщики – цены на землю будут повышены".</i> 	
Земли буду использовать нерационально	15
Земли будут использовать не по назначению	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Если земля будет использована не по назначению – например, для захоронения ОЯТ"; "будут делать, что захотят, с землей, а не то, для чего она предназначена"; "будут специально покупать для свала отходов, загрязнять"; "будут строить коттеджи"; "если эти земли будут использоваться как угодно, то земли растащат под коттеджи, загубят и все испортят"; "эти земли из сельскохозяйственных могут превратиться в любые другие"; "использование земель не по назначению, уменьшится площадь для выращивания продовольственных культур"; "будут скупаться земли не для непосредственного назначения"; "не все, кто купит землю, будет использовать ее, кто-то будет сажать картошку, а кто-то – строить бассейн"; "может сельскохозяйственная земля пойти под строительство промышленных предприятий или рынков"; "могут засеять какой-нибудь коноплей"; "там, где это не нужно, будут секс-шопы открываться".</i> 	

Появятся заброшенные земли	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет много заброшенной земли"; "зарастет травой кормилица"; "будут заброшены эти земли"; "могут все земли остаться бесхозными"; "земля будет пустовать"; "землю скупают, и она будет бросовая, обрабатывать ее не будут"; "может привести к эрозии почвы, вытянут все хорошее из земли, а потом могут бросить"; "забросить и замусорить эту землю"; "будет брошенная земля"; "ничья земля, неухоженная"; "засорение земли"; "земля будет пропадать, будет необработанной".</i> 	
Ухудшится экономическая ситуация	9
Снизится уровень жизни	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше станет нищих"; "бедность народа"; "обнищает страна"; "останемся совсем голыми"; "к полному обнищанию российского народа"; "вообще будет нищета"; "больше бедных"; "беднота, нищета"; "останется крестьянство без штанов"; "народ будет жить хуже"; "разорение населения"; "голод, нищета, разорение".</i> 	
Рост цен на сельскохозяйственную продукцию	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Цены вырастут на хлеб, на крупу, на картошку"; "никто не несет ответственности за урожай, цены взлетят вверх"; "поднятие цен на сельхозпродукцию"; "высокие цены на сельскохозяйственные продукты"; "кончится тем, что производить продуктов будут меньше и цены вырастут"; "подорожание продуктов питания"; "поднимутся цены на хлеб"; "будет обдираловка на продукты".</i> 	
Развал сельского хозяйства	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Колхозы развалятся, деревня постареет"; "деревня, колхозы придут в упадок"; "исчезнут колхозы"; "будет развал в сельском хозяйстве"; "лишимся сельского хозяйства"; "развал сельского хозяйства окончательно"; "окончательно добьется сельское хозяйство, животноводство, птицеводство".</i> 	
Возродится крепостничество, появится рабство	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Можно попасть в кабалу"; "дальнейшее закабаление крестьян"; "вернемся к рабству"; "мы будем работать, как негры на хозяина"; "будем как на феодалов работать"; "закабелят нас, и все"; "будут опять помещики и батраки"; "мы станем батрачить на хозяина и будем фактически рабами у этого частного"; "будут помещики – как в старину"; "крепостная зависимость возродится"; "в итоге это может привести к рабству"; "опять появятся рабы и помещики, и мои внуки будут гнуть горб на хозяина"; "появятся эксплуататоры на земле"; "будем как рабы"; "будет рабство"; "наемный труд – может быть, до потери свободы"; "батраки будут"; "возрождение крепостного права".</i> 	
Социальные потрясения, беспорядки	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ломка, очередная революция"; "большой бардак будет в селе"; "неразбериха"; "беспорядок"; "начнется анархия с землей"; "гражданская война"; "к неурядицам"; "к войне за свою землю"; "война за передел собственности"; "приведет к кровопролитию"; "начнется хаос"; "русский бунт кровавый".</i> 	

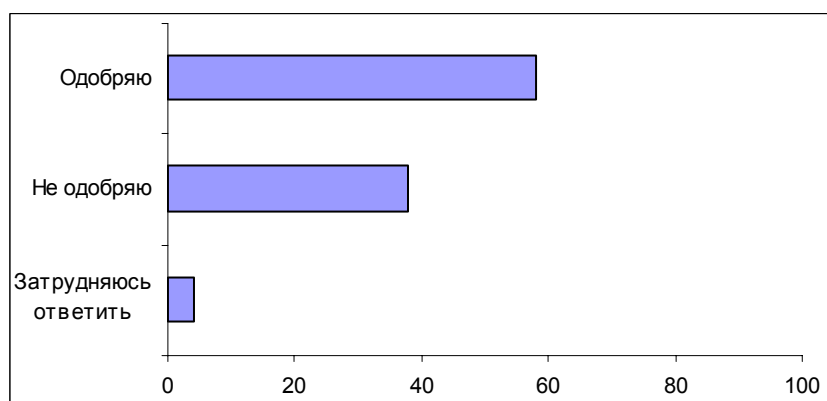
Ухудшится социальное положение граждан	3
Увеличится социальное расслоение	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бедные – еще бедней, богатые – еще богаче"; "будет резкий скачок между богатыми и бедными"; "все поделится на богатых и бедных"; "выделятся классы, страты"; "богатые станут еще богаче – бедные совсем обнищают".</i> 	
Безработица	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет много безработных крестьян"; "безработица среди колхозников"; "нашему населению не будет работы"; "у людей не будет работы"; "безработица увеличится, т. к. земля будет в одних руках".</i> 	
Не будет свободного доступа на частные земли	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будем платить за дорогу, за тропинку возле дома; в лес за грибами нельзя будет сходить"; "придешь в лес или на озеро – и не зайдешь"; "ограничение в свободе передвижения"; "не пройдешь по дороге – кругом будет частная собственность"; "может быть, и пройти в лес нельзя будет"; "я не смогу свободно ходить за грибами, ягодами"; "невозможно будет ни проехать, ни пройти, все будет частное – у нас золотой середины не бывает".</i> 	
Все разворуют	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все могут разграбить"; "грабеж"; "все разворуют".</i> 	
Плохих последствий не будет	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не вижу ничего плохого"; "не должно быть плохих последствий".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не будет самой России"; "если землю продадут – а дома наши куда?"; "в нашей стране есть крылатое выражение: "хотели – как лучше, а получилось – как всегда".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	33

Опрос экспертов

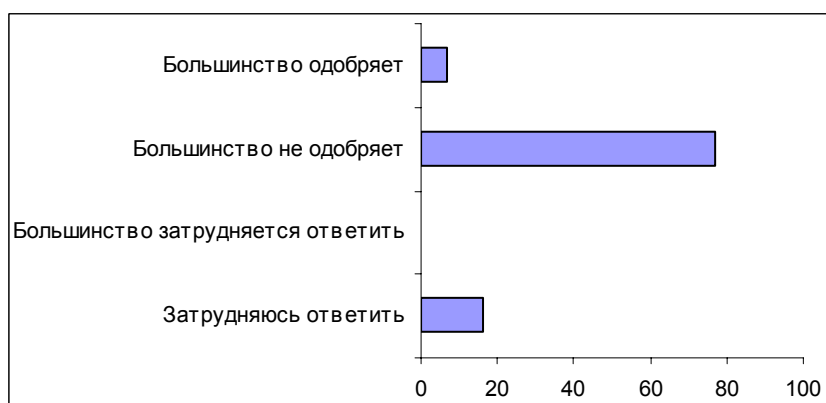
Вопрос: В последнее время в СМИ и обществе активно обсуждается идея введения частной собственности на земли сельхозназначения. Как Вы думаете, большинство населения интересуется или не интересуется вопросом о передаче сельскохозяйственных земель в частную собственность?



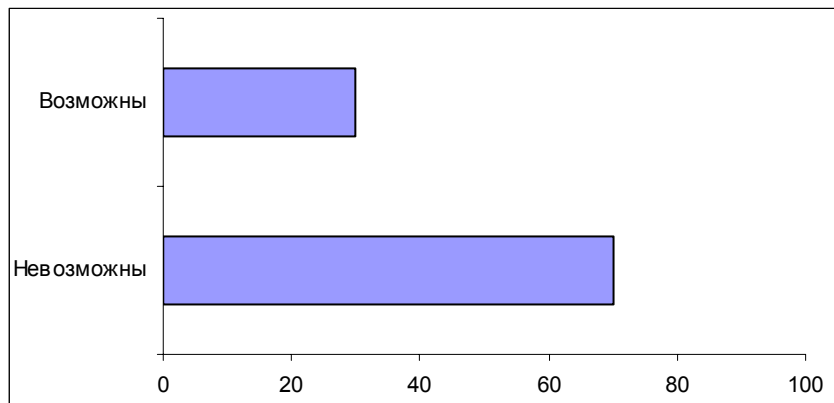
Вопрос: Вы лично одобряете или не одобряете передачу сельскохозяйственных земель в частную собственность?



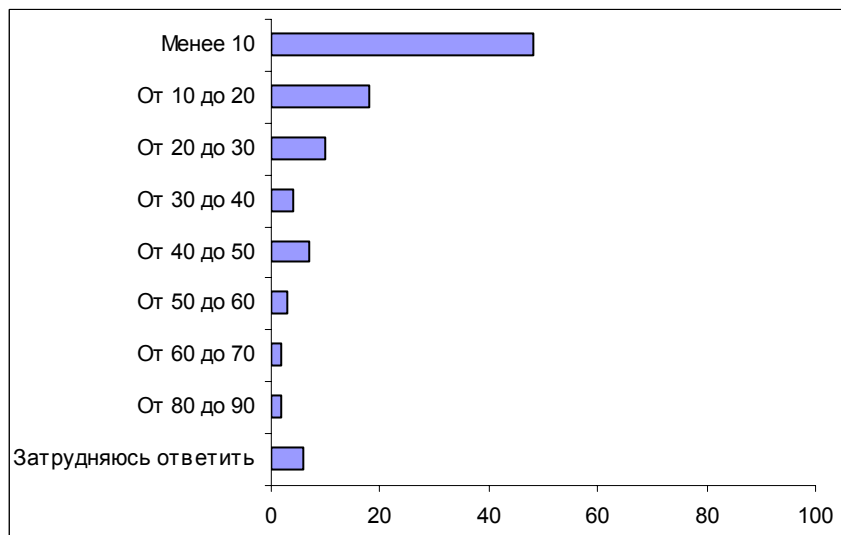
Вопрос: Как Вы думаете, а большинство населения одобряет или не одобряет передачу сельскохозяйственных земель в частную собственность?



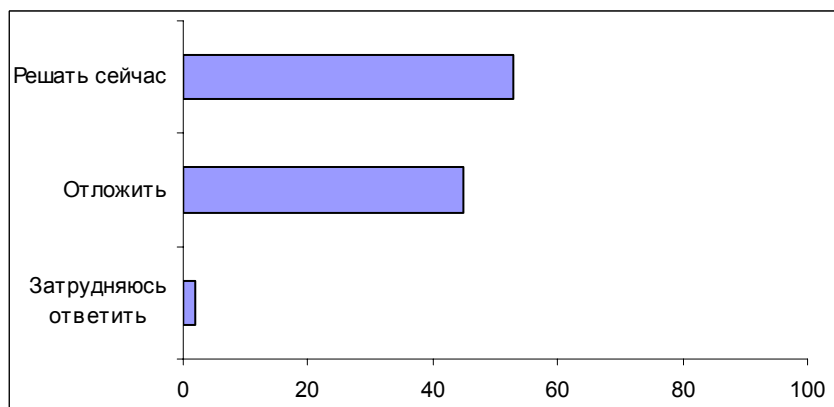
Вопрос: По Вашему мнению, возможны или нет какие-либо массовые акции протеста в Вашем регионе, если будет принят закон о частной собственности на земли сельхозназначения?



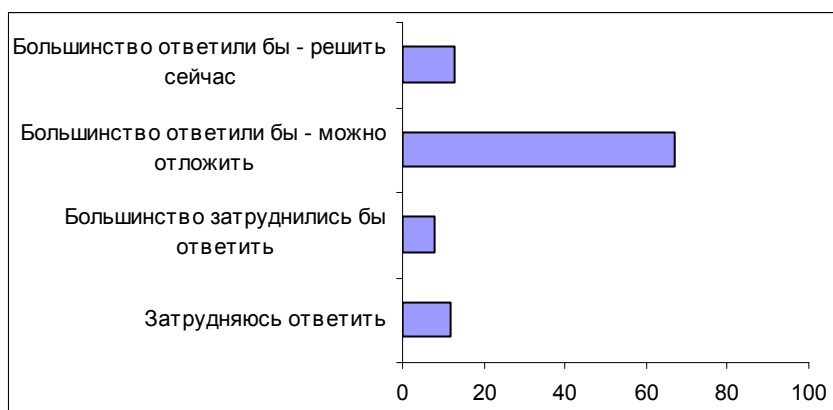
Вопрос: Как много людей, по Вашему мнению, хотели бы приобрести землю в собственность? Как Вы думаете, какова доля таких людей в составе населения (в процентах)?



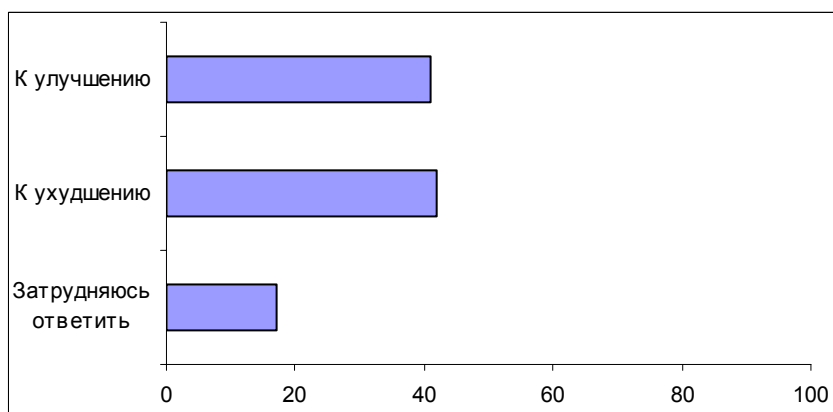
Вопрос: Как Вы думаете, вопрос о передаче сельскохозяйственных земель в частную собственность следует решать сейчас, или его можно отложить?



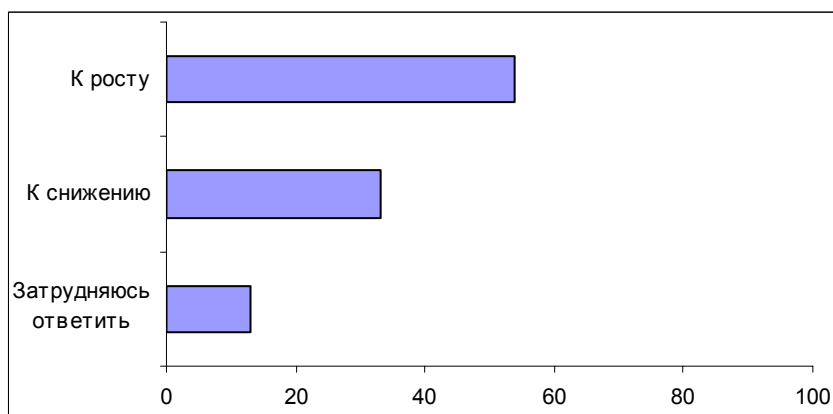
Вопрос: Как Вы думаете, а как ответили бы на этот вопрос большинство россиян – вопрос о передаче сельскохозяйственных земель в частную собственность следует решить сейчас или можно отложить?



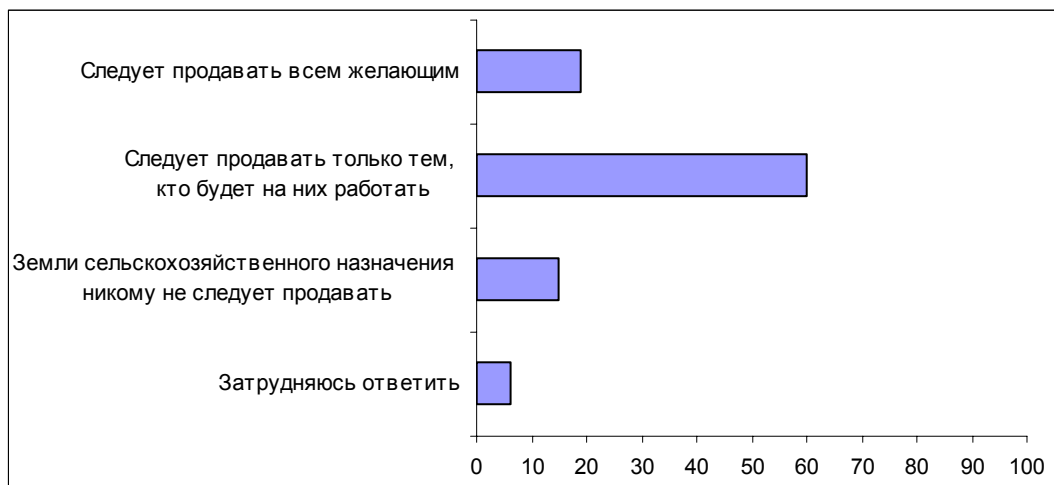
Вопрос: Как Вы думаете, если разрешить покупку и продажу земель сельскохозяйственного назначения, это приведет к улучшению или ухудшению материального положения крестьян?



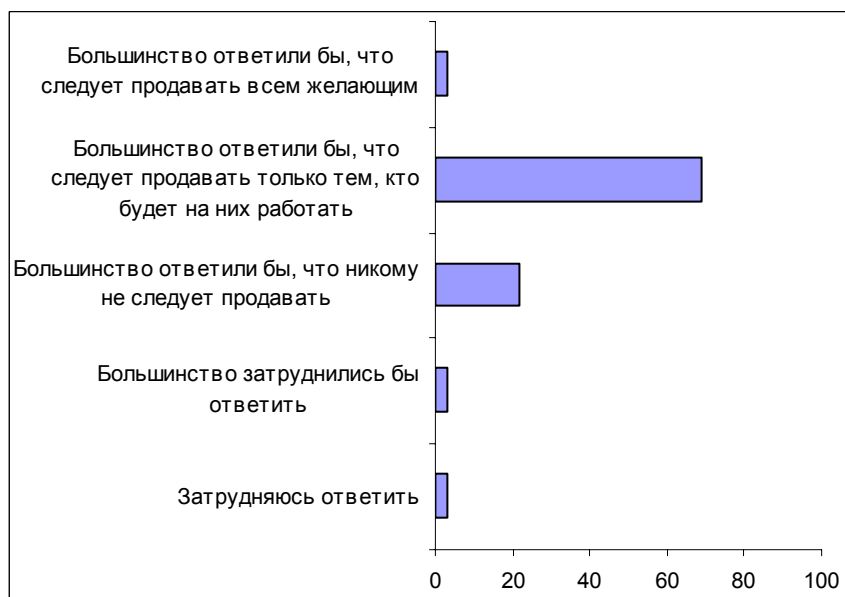
Вопрос: Как Вы думаете, если разрешить покупку и продажу земель сельскохозяйственного назначения, это приведет к росту сельскохозяйственного производства или к его снижению?



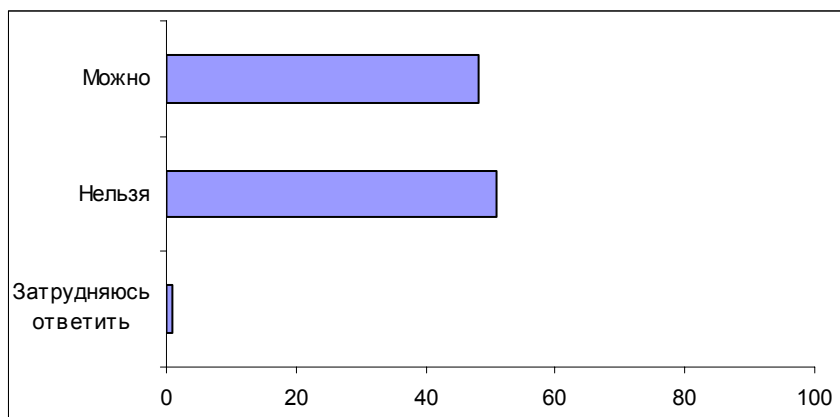
Вопрос: Как Вы думаете, сельскохозяйственные земли следует продавать всем желающим или только тем, кто будет на них работать, или никому?



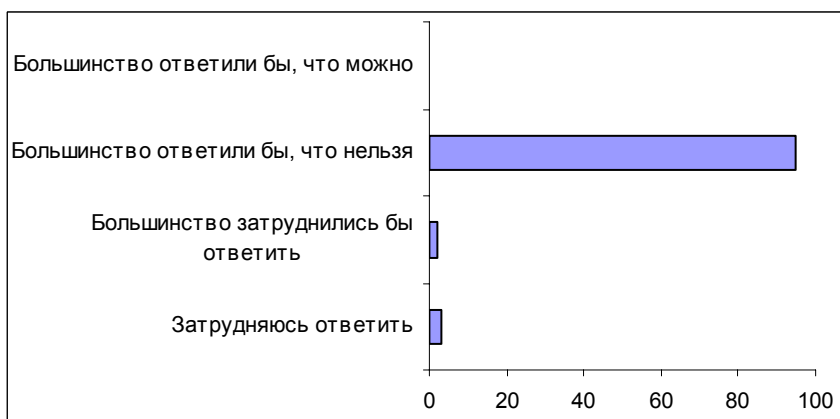
Вопрос: По Вашему мнению, как бы ответили на этот вопрос большинство россиян – сельскохозяйственные земли следует продавать всем желающим или только тем, кто будет на них работать, или никому?



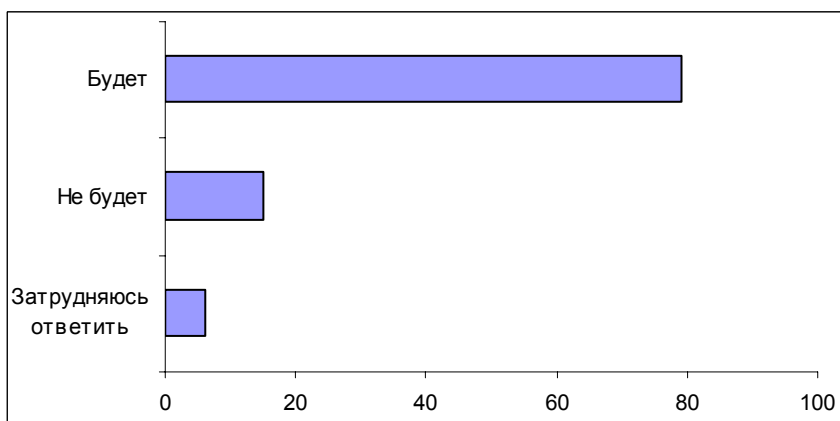
Вопрос: Как Вы полагаете, можно или нельзя продавать российские сельскохозяйственные земли иностранным гражданам?



Вопрос: Как Вы думаете, а как бы ответили на этот вопрос большинство россиян – можно или нельзя продавать российские сельскохозяйственные земли иностранным гражданам?



Вопрос: Как Вы полагаете, будет или не будет в России в ближайшие годы принят закон о частной собственности на землю сельскохозяйственного назначения?



Комментарии

Согласно данным опроса, проблема передачи сельскохозяйственных земель в частную собственность *интересует* 70% россиян. Это неудивительно, поскольку интересы довольно большой части населения так или иначе связаны с землей: у половины респондентов (53%) среди родственников есть крестьяне, колхозники, фермеры; две трети населения (68%) постоянно или время от времени работают на земле.

Четверть опрошенных (26%) не интересуется этой проблемой; чаще других об этом заявляет молодежь (34%), жители мегаполисов (32%), а также те, кто работает на земле редко (35%) или вообще никогда не работал (38%).

Региональные коммуникаторы уверены, что вопрос о частной собственности на земли сельхозназначения интересует россиян, – этого мнения придерживаются три четверти опрошенных экспертов, и только четверть – думают иначе.

Однако *негативные установки* по отношению к частной собственности на землю распространены довольно широко, и в последнее время только усиливаются. Так, в ходе опроса ФОМа, проведенного в июне этого года¹, за полный запрет купли-продажи земель высказались 47% опрошенных (для сравнения: в августе прошлого года таких респондентов было только 35%). Единственный вид земель, которые, по мнению подавляющего большинства россиян (82%), могут находиться в частной собственности, – это садово-огородные участки. Против введения частной собственности на городские земли, на которых расположены предприятия, учреждения и жилые здания, в ходе июньского опроса высказались 65% респондентов, и только 20% поддержали такую идею.

Похожим образом распределяются мнения россиян и по проблеме передачи в частную собственность земель *сельскохозяйственного назначения*: 52% респондентов не одобряют эту идею, одобряют – 37%.

Против частной собственности на эти земли значимо чаще, чем в среднем по выборке, высказываются жители села (61%), люди, постоянно работающие на земле (59%). Эта точка зрения популярна также у сторонников Г. Зюганова (77%), лиц старше 50 лет (65%), респондентов с образованием ниже среднего (64%) и с низкими доходами (60%).

Среди сторонников частной собственности на сельхозугодья значимо чаще, чем в среднем по выборке, оказываются оптимисты (50%), молодежь (49%), респонденты со средним общим образованием (42%), с высокими доходами (45%), а также те, кто хотел бы приобрести землю в собственность (56%).

Мнения представителей региональных элит по вопросу о частной собственности на сельскохозяйственные земли распределились иначе, чем мнения рядовых

¹ **Общероссийский опрос населения** по репрезентативной выборке в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Размер выборки – 1500 респондентов. 8 июня 2001 г.

граждан: более половины экспертов одобряют эту идею, и только треть выступает против. Вместе с тем, эксперты, как правило, уверены, что большинство населения не одобрит передачу земель сельскохозяйственного назначения в частную собственность.

Немалый интерес для россиян представляет и вопрос о возможном *порядке купли-продажи сельскохозяйственных земель*. За свободную куплю-продажу этих земель частными лицами высказываются только 9% опрошенных, 29% выступают за посредничество государства при их покупке и продаже, еще 8% – считают допустимыми оба способа продажи и покупки земель. Однако значительная часть опрошенных – 42% – подчеркивает, отвечая на этот вопрос, что такие земли вообще нельзя продавать.

Противники продажи сельскохозяйственных земель, естественно, чаще встречаются среди тех, кто в принципе не одобряет введение частной собственности на землю (68% при 42% по выборке), а также среди тех, кто не хотел бы приобретать землю в собственность (49%). Среди респондентов, одобряющих введение частной собственности, за свободную куплю-продажу сельскохозяйственных земель частным лицам выступают 17% (напомним, что по выборке в целом – 9%), среди желающих приобрести землю в собственность – 14%. Но и среди этих групп вариант, предполагающий посредничество государства в подобного рода сделках, находит вдвое больше сторонников (45% и 37% соответственно), чем остальные способы купли-продажи таких земель.

При этом примерно десятая часть (11%) сторонников введения частной собственности на сельскохозяйственные земли выступает против купли-продажи таких земель.

Вопрос: "Если Вы согласны, что земли сельскохозяйственного назначения можно продавать, то как, на Ваш взгляд, это лучше делать?"

	Все опрошенные	Передачу земли в частную собственность		Приобрести землю в собственность	
		одобряю	не одобряю	хотел(-а) бы	не хотел(-а) бы
Я не согласен(-на), что земли сельскохозяйственного назначения можно продавать	42	<u>11</u>	68	<u>26</u>	49
Нужно разрешить частным лицам напрямую покупать и продавать друг другу земли сельскохозяйственного назначения	9	17	4	14	6
Такие земли следует продавать частным лицам и покупать у них только через государство	29	45	<u>18</u>	37	26
Может существовать и тот, и другой способ продажи земель сельскохозяйственного назначения	8	16	<u>2</u>	12	8

Как видно из этих данных, государство вызывает у населения гораздо больше доверия, нежели частные игроки земельного рынка, от которых ждут спекуляций и повторения ситуации с приватизацией. Так, отвечая на открытый вопрос о негативных последствиях купли-продажи сельскохозяйственных земель частными лицами, респонденты выражали беспокойство в связи с возможными спекуляциями и бесконтрольной продажей земли (15%):

- *"В корыстных целях по дешевке скупать – потом спекулировать"* (открытый вопрос).
- *"Земля превратится в предмет спекуляции и наживы"* (открытый вопрос).
- *"Опыт Чубайса, разные жульнические вещи, нелегальный оборот земли"* (открытый вопрос).
- *"Бесконтрольная распродажа"* (открытый вопрос).

У участников фокус-групп идея передачи сельскохозяйственных земель в частную собственность также часто ассоциируется с приватизацией:

- *"Это был уже прецедент насчет ваучера. Раньше ваучер был, а сейчас земельный вопрос. И один раз мы уже попались на этой приватизации"* (ДФГ, Воронеж, село).
- *"Все просто видели, как прошла приватизация. Все видели, и все знают, что с землей то же самое сделают"* (ДФГ, Псков, город).

Об этом же говорили и региональные эксперты:

- *"Промышленность – бывшую советскую, ныне российскую – продали: думали, что приватизация, что будет хозяин и будет все хорошо, а пришел хозяин – утащил все что можно, фонды основные вывез и бросил. Неужели те, кто сейчас пытается продвинуть закон о земле, думают, что у Чубайса не получилось? Что такой умный Чубайс – и такие глупые русские; они с промышленностью не смогли совладать, а вот с землей получится лучше. Вот придет собственник, придет хозяин – и он все сразу обработает, заставит этих лентяев-колхозников работать, и все сразу будет хорошо? Не будет такого. А придет хозяин – урвет, продаст, свалит лес, выкачает из почвы все за три года. Это можно, если не вносить удобрения и засеять одной и той же культурой три года подряд. Я думаю, что скорее вот так произойдет, потому что у нас пример приватизации – налицо"* (эксперт, Ульяновск).

При этом эксперты отмечают, что, учитывая прошлый негативный приватизационный опыт, будет довольно сложно убедить население в пользе введения частной собственности на сельскохозяйственные земли:

- *"Большинство городского населения кайф приватизации уже ощутило на себе, и поэтому можно, конечно, через телевизор, через средства массовой информации обрабатывать, и, естественно, все поддается обработке, но тем не менее это будет все трудней"* (эксперт, Ульяновск).

Не меньшее беспокойство вызывает у граждан вопрос о том, как будет **использоваться** приватизированная земля. Респонденты опасаются, что ее будут использовать не по назначению или вовсе забросят (15%):

- *"Будут делать, что захотят, с землей, а не то, для чего она предназначена"* (открытый вопрос).
- *"Будут специально покупать для свала отходов, загрязнять"* (открытый вопрос).
- *"Будут строить коттеджи"* (открытый вопрос).
- *"Может сельскохозяйственная земля пойти под строительство промышленных предприятий или рынков"* (открытый вопрос).
- *"Землю скупают, и она будет бросовая, обрабатывать ее не будут"* (открытый вопрос).
- *"Может привести к эрозии почвы. Вытянут все хорошее из земли, а потом могут бросить"* (открытый вопрос).

В то же время среди позитивных последствий купли-продажи сельскохозяйственных земель частными лицами рациональное использование земли упомянули только 8% опрошенных:

- *"Лучше будет использоваться, бесхозяйственности будет меньше"* (открытый вопрос).
- *"Будут более рационально использованы существующие земли и освоены запущенные земли"* (открытый вопрос).

Еще одна проблема, волнующая население, – кто станет **хозяином** приватизированных земель. Респонденты опасаются, что собственниками окажутся "богачи" (7%) или иностранцы (9%):

- *"Богачи захпают всю землю"; "новые русские скупают все земли"; "буржуи скупают"* (открытый вопрос).
- *"Продадут Россию Америке"; "много земли покупают иностранные граждане"; "могут раскупить иностранцы, а она должна остаться российской"; "земля уйдет за границу"; "иностранцы скупают все русские земли"* (открытый вопрос).

Только 3% опрошенных, говоря о позитивных последствиях купли-продажи земли частными лицами, заявили, что земля окажется в собственности тех, кто на ней работает или хочет работать:

- *"Землю покупают те, кто может на ней работать"* (открытый вопрос).
- *"У кого есть желание что-то выращивать на земле, будет активно это делать"* (открытый вопрос).

При этом более половины опрошенных (58%) уверены, что собственниками сельскохозяйственных земель должны быть как раз те, кто на них работает, и

только 9% респондентов считают, что такие земли можно продавать всем желающим. Среди представителей региональных элит несколько больше сторонников продажи сельскохозяйственных земель всем желающим – примерно пятая доля, а две трети из них считают, что земля должна находиться в собственности тех, кто на ней работает.

Вместе с тем, почти половина респондентов (47%) выражает сомнение в том, что купля-продажа земель сельскохозяйственного назначения приведет к улучшению материального положения крестьян. Чаще других сомневаются в этом противники частной собственности на сельхозугодья (70%). Но 36% респондентов – более оптимистичны: они считают, что в этом случае материальное положение крестьян улучшится; среди сторонников частной собственности на землю такого мнения придерживаются 67%.

Вопрос: "Как Вы думаете, если разрешить покупку и продажу земель сельскохозяйственного назначения, это приведет к улучшению или ухудшению материального положения крестьян?"

	Все	Передачу земли в частную собственность...	
		...одобряю	...не одобряю
К улучшению	36	67	<u>17</u>
К ухудшению	47	<u>22</u>	70

Вопрос о будущем тех, кто работает на земле, весьма беспокоит респондентов и порождает множество опасений, а иногда и мифов. Так, часть опрошенных (7%) опасаются "закабаления" крестьян, проецируя в свои ответы о негативных последствиях купли-продажи сельхозугодий клише из учебников истории советских времен:

- "Вернемся к рабству" (открытый вопрос).
- "Мы будем работать, как негры на хозяина" (открытый вопрос).
- "Будем как на феодалов работать" (открытый вопрос).
- "Будут опять помещики и батраки" (открытый вопрос).
- "Крепостная зависимость возродится" (открытый вопрос).
- "Появятся эксплуататоры на земле" (открытый вопрос).

Подавляющее большинство россиян (86%) считают необходимым ввести запрет на продажу сельскохозяйственных земель иностранцам (только 9% придерживаются противоположного мнения). Представители региональных элит настроены не столь категорично: половина экспертов считает, что российские сельскохозяйственные земли вполне можно продавать иностранным гражданам, но такая же часть придерживается противоположного мнения. Однако позицию населения по этому вопросу эксперты представляют себе вполне адекватно: большинство из них уверены, что рядовые граждане будут против продажи сельскохозяйственных земель иностранцам.

Стоит отметить, что, отвечая на открытый вопрос, респонденты упомянули еще немало различных негативных последствий купли-продажи земли частными лицами – например, снижение уровня жизни населения (5%), рост цен на сельхозпродукцию (3%), развал сельского хозяйства (2%), социальное расслоение (2%) и рост безработицы (1%), ограничение свободного доступа на купленные земли (2%), воровство (1%).

На открытый вопрос о возможных позитивных последствиях разрешения на куплю-продажу земли сельскохозяйственного назначения затруднились ответить более трети респондентов (39%), еще 28% заявили, что позитивных последствий не будет. Среди возможных хороших последствий называли подъем сельского хозяйства (9%), появление у земли хозяина (7%), улучшение жизни людей (4%), снижение цен на сельхозпродукцию (1%) и появление новых рабочих мест (1%).

Большая часть россиян, судя по всему, пока слабо представляет, какими будут последствия введения частной собственности на земли сельхозназначения лично для них. Так, почти половина опрошенных (47%) уверена, что даже если такой закон будет принят, их лично и их близких это не коснется. Вдвое меньшая доля опрошенных (24%) считает, что такой закон причинит им вред (причем чаще этого опасаются жители села – 35%); еще 17% граждан ожидают пользы для себя. Примечательно, что и среди сторонников, и среди противников частной собственности на этот вид земель почти половина респондентов также не ожидает никаких последствий лично для себя; и только чуть более трети респондентов в каждой из этих групп, в зависимости от своей позиции, ожидают от этого закона либо пользы (среди сторонников), либо вреда (среди противников).

Вопрос: "Лично Вам, Вашим близким этот закон принесет пользу, вред или Вас это никак не коснется?"

	Все	Передачу земли в частную собственность...	
		...одобряю	...не одобряю
Пользу	17	36	<u>6</u>
Никак не коснется	47	48	43
Вред	24	<u>7</u>	40

Возможно, именно этим объясняется весьма невысокий протестный потенциал в отношении этого закона. Более половины опрошенных (52%) не стали бы протестовать против введения частной собственности на землю. Готовы поставить свою подпись под петицией или обращением к властям 29% респондентов – среди противников частной собственности на сельскохозяйственные земли их доля составляет 50%. В забастовках и пикетах стали бы участвовать 6% россиян, в акциях гражданского неповиновения – 3%.

Вместе с тем, ответы на открытый вопрос показывают, что часть населения обеспокоена возможными негативными последствиями принятия такого закона для политической ситуации в стране. Так, 5% опрошенных говорили о возможной дестабилизации политической обстановки в результате разрешения купли-продажи сельскохозяйственных земель частным лицам:

- *"Большой бардак будет в селе"* (открытый вопрос).
- *"Начнется беспредел"* (открытый вопрос).
- *"Ломка, очередная революция"* (открытый вопрос).
- *"Гражданская война"* (открытый вопрос).
- *"Война за передел собственности"* (открытый вопрос).
- *"Приведет к кровопролитию"* (открытый вопрос).
- *"Русский бунт кровавый"* (открытый вопрос).

Две трети представителей региональных элит не ожидают массовых выступлений протеста в регионах, однако треть экспертов – ожидает, причем некоторые обрисовывают в интервью довольно мрачную картину:

- *"Социальный взрыв отнюдь не гарантирован, но вполне возможен. Социальный взрыв не в форме всенародного восстания, а в форме поджогов, убийств и ответных каких-то действий, причем очень жестоких, когда люди в деревне берутся за колья, кончается это все очень плачевно"* (эксперт, Ульяновск).

Более половины россиян (52%) уверены, что закон о частной собственности на земли сельскохозяйственного назначения будет принят в ближайшие годы. Большинство региональных экспертов также уверены, что закон примут.

Однако мнения респондентов о том, следует ли решить вопрос о частной собственности на сельскохозяйственные земли немедленно или его можно отложить, разделились: 49% считают, что его следует решить немедленно, 39% – что его можно отложить. За безотлагательное решение этого вопроса чаще выступают респонденты со средним общим образованием (55%), высокими доходами (55%), а также те, кто постоянно работает на земле (55%), и те, кто хотел бы купить землю в собственность (61%), а также сторонники частной собственности на землю (67%). Отложить решение этого вопроса чаще предлагают избиратели Г. Зюганова (50%), респонденты с образованием ниже среднего (48%), средними доходами (46%), жители больших городов (51%) и противники частной собственности на эти земли (51%).

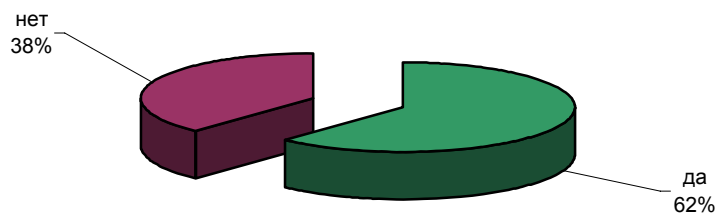
Мнения экспертов по поводу сроков решения этой проблемы также разделились: чуть более половины из них выступают за незамедлительное решение вопроса, чуть менее – за то, чтобы отложить его рассмотрение. При этом большинство экспертов уверено, что население хотело бы отложить решение этого вопроса.

Среднее образование

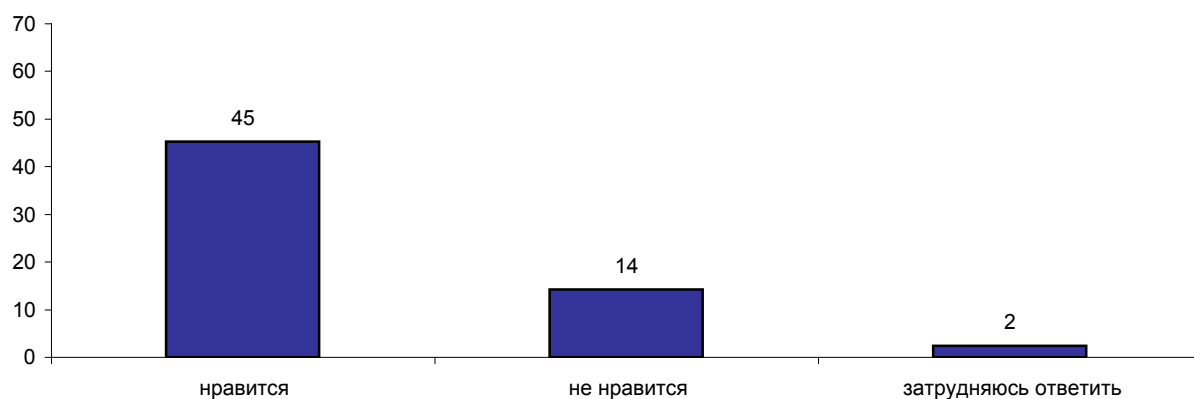


Опрос населения

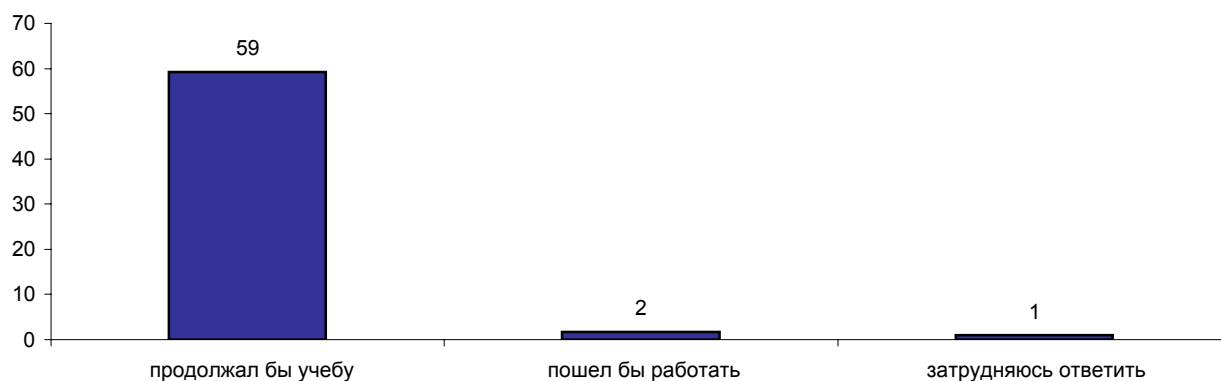
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ, ВНУКИ ИЛИ БЛИЗКИЕ РОДСТВЕННИКИ, УЧАЩИЕСЯ В ШКОЛЕ?



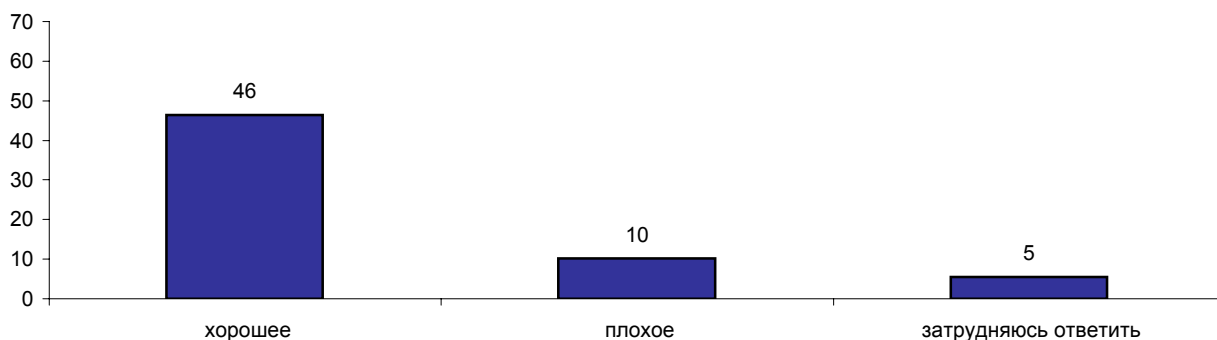
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШЕМУ РЕБЕНКУ (ВНУКУ) НРАВИТСЯ ИЛИ НЕ НРАВИТСЯ УЧИТЬСЯ В ШКОЛЕ? (Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)



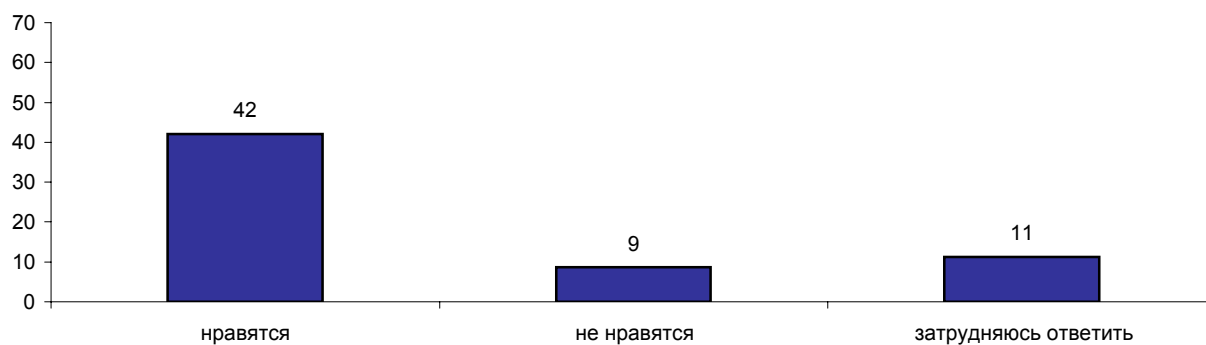
**ВЫ БЫ ХОТЕЛИ, ЧТОБЫ ПОСЛЕ ШКОЛЫ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК) ПРОДОЛЖАЛ УЧЕБУ (В УЧИЛИЩЕ, ТЕХНИКУМЕ, ВУЗЕ) ИЛИ ЧТОБЫ ОН ПОШЕЛ РАБОТАТЬ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)**



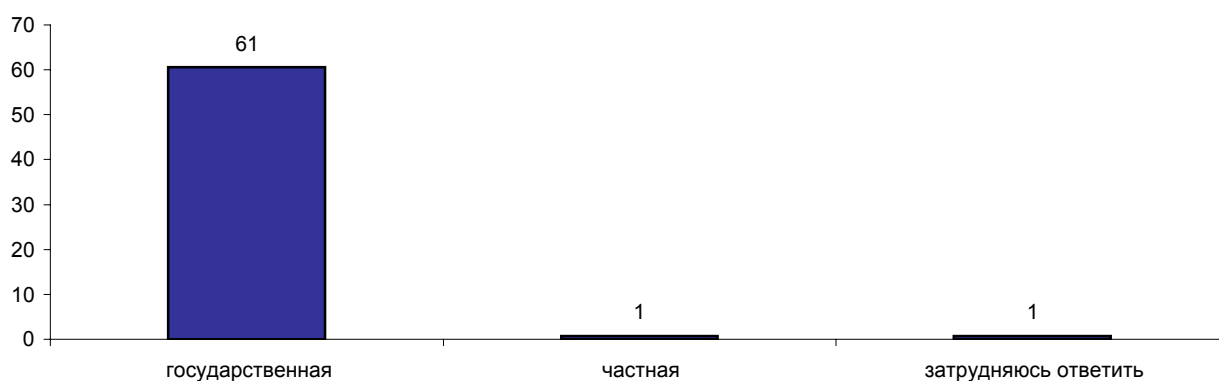
**ПО ВАШИМ ОЦЕНКАМ, ШКОЛА, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК), ДАЕТ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ ПЛОХОЕ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)**



**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, УЧИТЕЛЯ, У КОТОРЫХ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК), ВАМ НРАВЯТСЯ ИЛИ НЕ НРАВЯТСЯ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)**

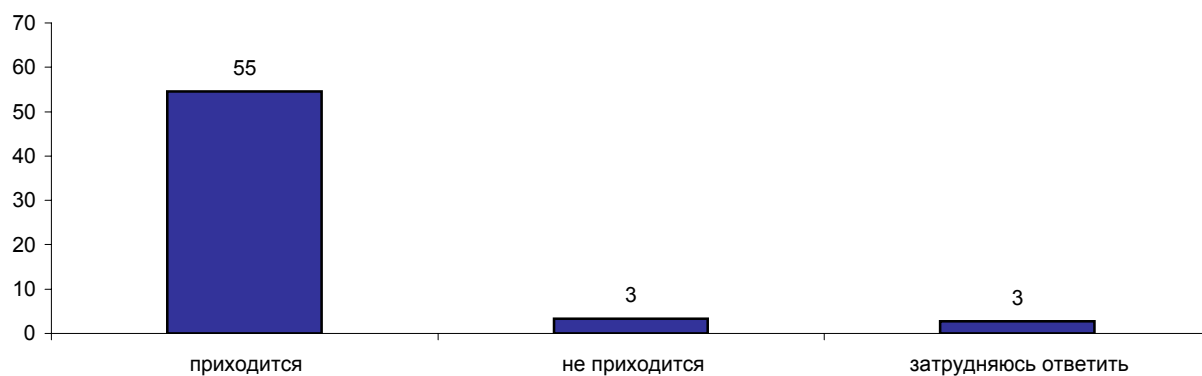


ШКОЛА, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК), ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИЛИ ЧАСТНАЯ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)



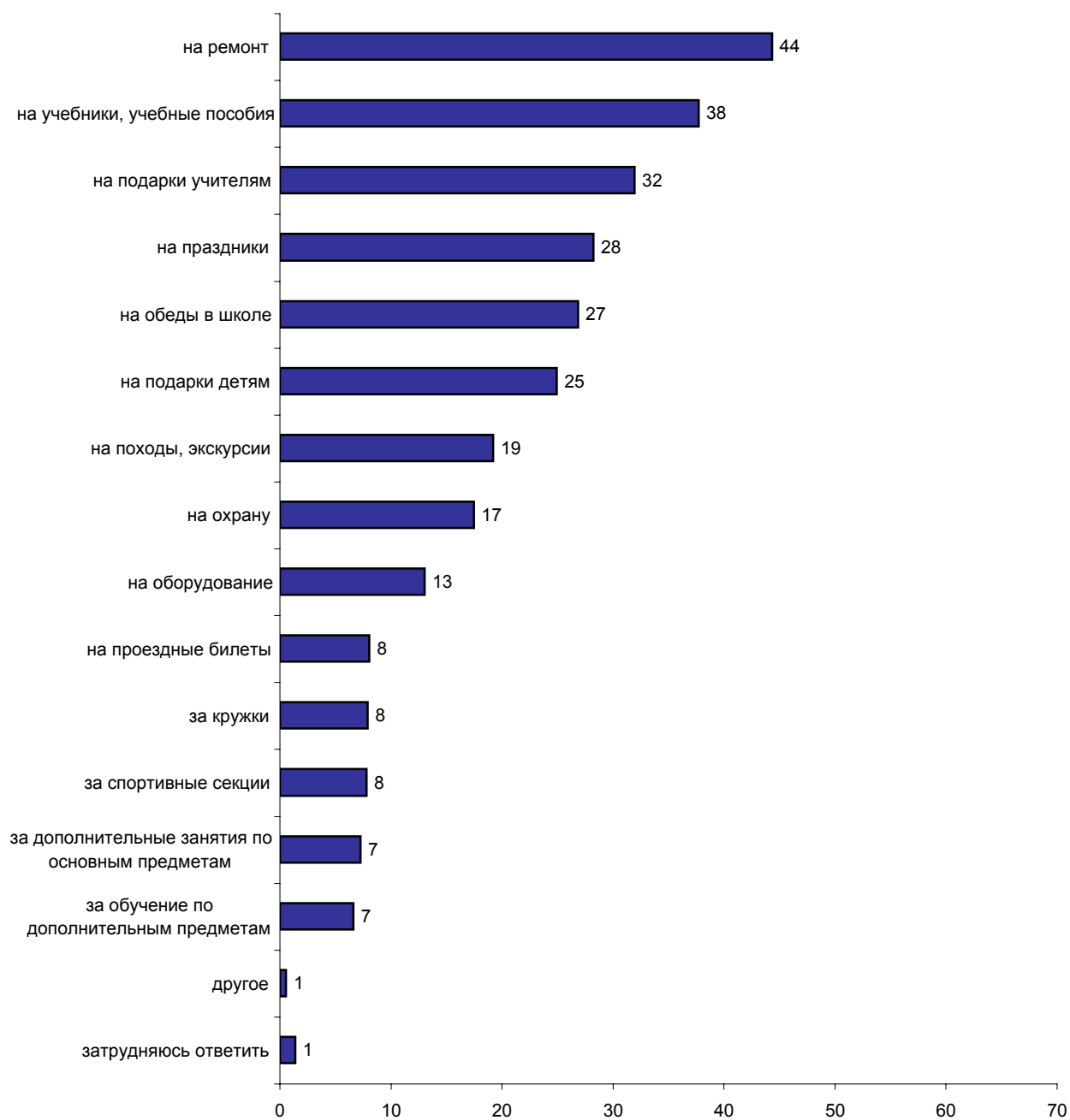
ЕСЛИ ШКОЛА ГОСУДАРСТВЕННАЯ, ТО ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ ВНОСИТЬ ДЕНЬГИ НА ТЕ ИЛИ ИНЫЕ НУЖДЫ ШКОЛЫ?

(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в государственной школе)

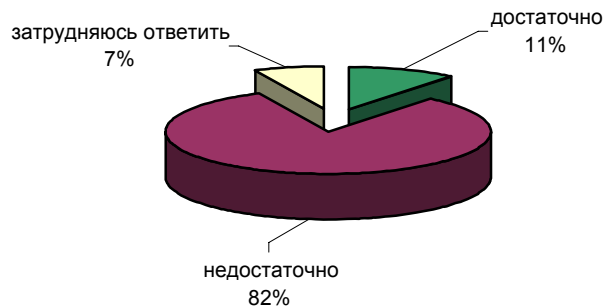


НА ЧТО, НА КАКИЕ НУЖДЫ ВЫ ВНОСИТЕ ДЕНЬГИ?

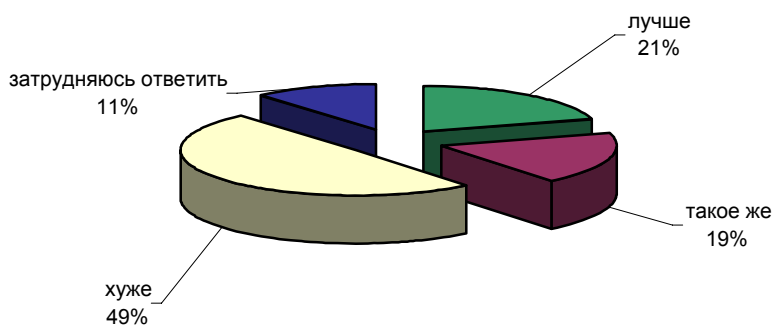
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в государственной школе, и что им приходится вносить деньги на нужды школы) (Карточка, любое число ответов.)



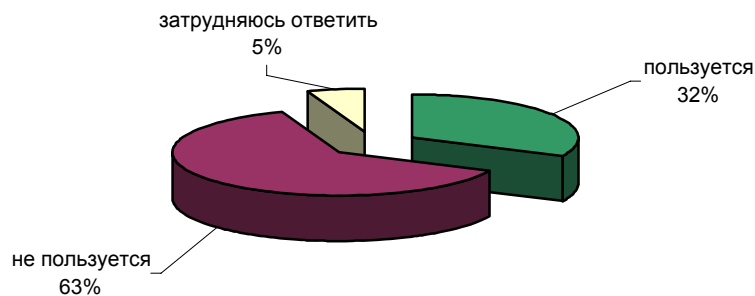
НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ГОСУДАРСТВО УДЕЛЯЕТ ШКОЛЕ ДОСТАТОЧНО ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО ВНИМАНИЯ?



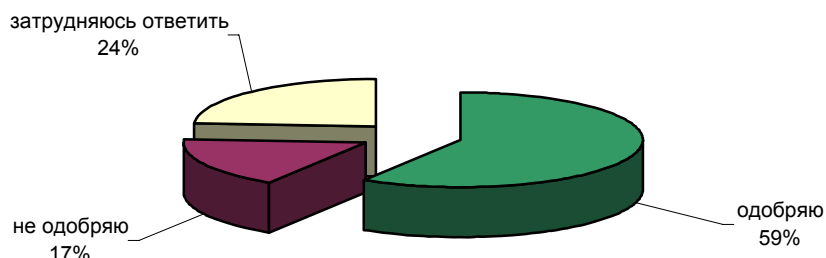
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ В РОССИИ КАЧЕСТВО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ТАКОЕ ЖЕ, КАКИМ ОНО БЫЛО В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ?



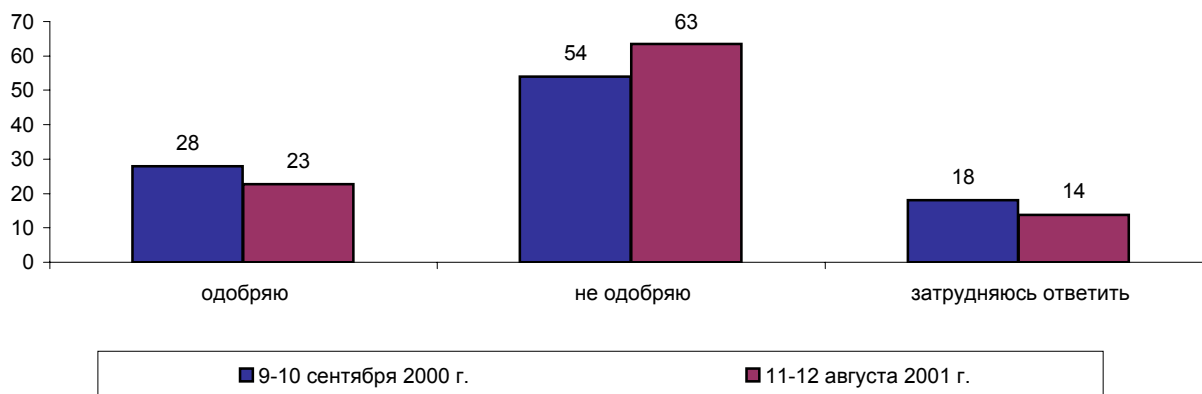
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕЙЧАС ПРОФЕССИЯ ШКОЛЬНОГО УЧИТЕЛЯ ПОЛЬЗУЕТСЯ ИЛИ НЕ ПОЛЬЗУЕТСЯ УВАЖЕНИЕМ?



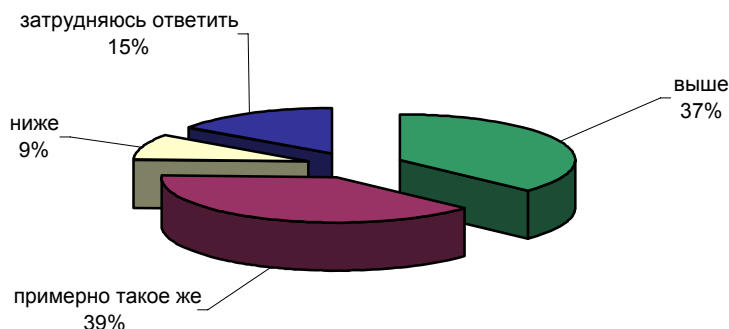
В ЭТОМ ГОДУ В РЯДЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПРОШЕЛ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ В ШКОЛЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА, КОТОРЫЙ ЗАМЕНЯЕТ ВЫПУСКНЫЕ ЭКЗАМЕНЫ И ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЭКЗАМЕНЫ В ВУЗ. А КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА - ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ?



В 2000 ГОДУ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О ВВЕДЕНИИ 12-ЛЕТНЕГО СРОКА ОБУЧЕНИЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ. ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ВВЕДЕНИЕ 12-ЛЕТНЕГО ОБУЧЕНИЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?



СЕЙЧАС В РОССИИ ЕСТЬ ПЛАТНЫЕ СРЕДНИЕ ШКОЛЫ. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАЧЕСТВО ОБУЧЕНИЯ В ПЛАТНЫХ ШКОЛАХ ВЫШЕ, ЧЕМ В БЕСПЛАТНЫХ, НИЖЕ ИЛИ ПРИМЕРНО ТАКОЕ ЖЕ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ, ВНУКИ ИЛИ БЛИЗКИЕ РОДСТВЕННИКИ, УЧАЩИЕСЯ В ШКОЛЕ?

да	62	61	68	62	63	62	60	64	59	70	58	59	61	65	60	66	63	59	58	58	64	67	52	58	63	66	61	75	65	51	47	54	53	60	42
нет	38	39	32	38	37	38	40	36	41	30	42	41	39	35	40	34	37	41	42	42	36	33	48	42	37	34	39	25	35	49	53	46	47	40	58

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВАШЕМУ РЕБЕНКУ (ВНУКУ) НРАВИТСЯ ИЛИ НЕ НРАВИТСЯ УЧИТЬСЯ В ШКОЛЕ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)**

нравится	45	44	54	44	51	42	45	46	43	48	45	48	44	47	42	49	47	42	39	42	46	52	36	42	41	51	48	54	56	29	30	29	31	31	27
не нравится	14	14	14	16	10	16	12	16	13	19	11	8	15	17	16	15	14	14	15	14	15	13	12	15	20	12	11	18	8	17	13	21	17	26	9
затрудняюсь ответить	2	3	0	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	4	2	2	2	3	1	2	3	3	2	1	4	5	4	4	2	6

ВЫ БЫ ХОТЕЛИ, ЧТОБЫ ПОСЛЕ ШКОЛЫ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК) ПРОДОЛЖАЛ УЧЕБУ (В УЧИЛИЩЕ, ТЕХНИКУМЕ, ВУЗЕ) ИЛИ ЧТОБЫ ОН ПОШЕЛ РАБОТАТЬ? (Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)

продолжал бы учебу	59	59	66	58	61	60	55	63	57	67	55	56	59	62	60	62	60	57	54	56	61	65	50	54	60	64	56	71	64	48	42	52	51	54	39
пошел бы работать	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	3	0	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	4	0	1	2	1	1	3	1
затрудняюсь ответить	1	1	0	2	1	0	2	0	1	1	1	1	1	1	0	2	0	1	3	0	1	1	1	2	0	0	4	0	1	2	3	1	1	2	2

**ПО ВАШИМ ОЦЕНКАМ, ШКОЛА, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК), ДАЕТ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ ПЛОХОЕ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)**

хорошее	46	48	48	46	48	45	44	48	46	52	42	47	45	48	44	51	48	43	39	45	50	50	37	44	44	52	54	52	49	28	28	28	28	31	26
плохое	10	8	17	10	10	11	9	11	8	13	9	7	10	12	12	10	10	11	10	6	10	13	8	11	15	9	4	14	7	14	12	16	16	21	6
затрудняюсь ответить	5	5	4	6	5	6	7	5	5	5	7	5	6	6	3	5	5	6	10	7	4	4	7	3	3	5	3	8	8	9	7	10	9	8	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, УЧИТЕЛЯ, У КОТОРЫХ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК), ВАМ НРАВЯТСЯ ИЛИ НЕ НРАВЯТСЯ?

нравятся	42	43	45	42	45	40	39	45	42	50	36	40	43	44	40	47	42	40	33	40	44	48	33	38	43	49	44	48	41	27	22	31	27	32	23
не нравятся	9	7	13	10	7	9	8	9	7	13	7	5	10	9	9	9	8	9	9	7	8	10	7	11	12	7	7	10	8	10	8	12	13	17	2
затрудняюсь ответить	11	12	10	10	11	13	13	10	10	8	16	14	9	12	11	10	13	10	16	11	11	9	12	10	8	10	10	17	16	14	17	11	12	10	17

**ШКОЛА, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК (ВНУК), ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИЛИ ЧАСТНАЯ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в школе)**

государственная	61	60	68	60	62	61	59	62	57	69	56	57	60	64	58	65	62	57	55	57	62	67	51	56	62	65	58	74	62	49	44	52	51	59	38
частная	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	2	0	0	1	1	1	1	2	1	0	0	3
затрудняюсь ответить	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	1	0	1	0	1	1	2	0	2	1	1	2	1	0	

**ЕСЛИ ШКОЛА ГОСУДАРСТВЕННАЯ, ТО ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ ВНОСИТЬ ДЕНЬГИ НА ТЕ ИЛИ ИНЫЕ НУЖДЫ ШКОЛЫ?
(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в государственной школе)**

приходится	55	54	61	55	55	54	51	57	52	67	46	47	56	58	54	59	54	53	50	51	56	59	43	53	56	59	50	70	55	40	34	45	44	52	26
не приходится	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	5	5	3	3	1	4	4	1	2	4	2	4	4	1	4	4	3	2	0	4	5	4	3	4	6
затрудняюсь ответить	3	2	5	2	4	2	4	2	2	1	5	5	2	3	3	1	5	2	3	1	3	3	3	2	2	1	5	2	8	4	5	3	4	1	6

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

НА ЧТО, НА КАКИЕ НУЖДЫ ВЫ ВНОСИТЕ ДЕНЬГИ?

(Ответы заявивших, что у них есть дети, внуки, учащиеся в государственной школе, и что им приходится вносить деньги на нужды школы)

(Карточка, любое число ответов.)

на ремонт	44	44	50	45	43	46	40	48	42	55	37	36	44	50	44	50	43	42	40	42	47	50	31	46	48	48	41	60	43	19	15	23	21	27	10
на учебники, учебные пособия	38	37	41	36	36	40	35	40	38	48	29	29	39	41	41	45	34	37	42	37	38	40	31	42	41	37	31	45	49	21	16	24	25	27	11
на подарки учителям	32	32	34	30	31	34	29	35	35	38	25	23	33	36	33	35	32	30	33	36	31	31	28	39	37	28	23	41	30	28	21	34	32	38	15
на праздники	28	28	25	30	26	29	26	31	31	36	19	19	27	33	36	27	30	31	29	30	29	25	27	35	25	28	25	36	17	28	22	33	33	40	14
на обеды в школе	27	28	29	25	28	28	25	29	28	30	23	21	27	31	25	30	25	28	33	28	23	33	18	36	23	27	32	38	22	12	11	13	16	17	5
на подарки детям	25	25	26	25	25	26	24	26	26	32	18	17	27	27	28	25	27	24	29	25	24	26	23	25	23	26	25	33	15	22	16	27	31	27	9
на походы, экскурсии	19	19	18	20	19	19	18	20	23	21	14	10	20	21	27	14	20	27	29	25	16	14	22	28	10	18	20	21	15	24	20	28	29	33	13
на охрану	17	17	22	17	19	17	15	20	19	21	13	10	18	20	21	14	18	22	32	27	13	8	20	27	19	17	12	16	3	29	22	35	31	44	15
на оборудование	13	13	13	12	12	15	12	14	13	17	9	9	12	17	14	14	12	13	14	15	12	14	7	18	18	14	8	18	13	9	4	13	8	12	6
на проездные билеты	8	8	11	9	10	6	8	8	9	7	8	6	8	8	11	4	8	14	9	11	8	4	8	20	5	4	6	13	5	13	10	15	18	16	6
за кружки	8	7	6	9	8	7	8	8	10	7	7	4	8	11	7	5	8	13	10	8	9	5	6	12	5	7	8	15	4	8	5	11	11	8	6
за спортивные секции	8	8	7	10	6	7	8	8	10	7	6	3	7	11	10	7	7	10	8	6	11	5	5	9	9	5	5	17	10	7	3	10	7	8	5
за дополнительные занятия по основным предметам	7	7	7	7	8	7	7	7	9	7	6	5	7	10	7	5	9	9	9	8	6	8	5	14	5	5	8	13	9	8	3	12	9	13	4
за обучение по дополнительным предметам	7	6	6	8	5	6	6	7	8	8	4	3	5	9	9	4	8	9	10	6	7	5	5	15	1	4	7	13	9	8	5	11	9	15	2
другое	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	2	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1
затрудняюсь ответить	1	1	0	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	0	1	2	2	1	0	2	2	2	1	1	4

НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ГОСУДАРСТВО УДЕЛЯЕТ ШКОЛЕ ДОСТАТОЧНО ИЛИ НЕДОСТАТОЧНО ВНИМАНИЯ?

достаточно	11	12	7	14	10	8	12	10	13	12	8	12	11	11	8	12	11	10	11	11	10	12	10	10	14	10	16	7	12	12	13	11	14	11	10
недостаточно	82	81	85	81	80	85	82	83	83	83	80	74	84	84	87	82	81	85	83	82	83	82	80	84	77	84	78	88	87	77	75	79	77	80	75
затрудняюсь ответить	7	7	8	5	10	7	7	7	5	4	12	13	5	6	4	6	9	5	6	7	7	6	10	6	9	6	6	4	1	10	11	10	9	8	14

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ В РОССИИ КАЧЕСТВО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ ТАКОЕ ЖЕ, КАКИМ ОНО БЫЛО В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ?

лучше	21	25	11	27	19	16	21	20	26	23	13	15	23	21	21	22	18	21	20	23	19	23	16	23	17	22	22	28	22	15	12	17	23	11	11
такое же	19	20	19	20	20	16	20	17	20	20	16	17	21	19	16	21	17	19	22	14	19	21	14	23	15	23	23	19	17	10	11	10	10	10	11
хуже	50	45	62	45	49	55	49	50	43	51	54	49	44	52	56	47	52	52	48	47	51	48	56	44	59	44	46	40	55	59	61	58	55	67	57
затрудняюсь ответить	11	10	7	8	13	13	10	13	11	6	17	19	12	8	7	11	13	9	10	16	12	7	14	10	9	11	9	12	6	16	16	15	12	12	21

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕЙЧАС ПРОФЕССИЯ ШКОЛЬНОГО УЧИТЕЛЯ ПОЛЬЗУЕТСЯ ИЛИ НЕ ПОЛЬЗУЕТСЯ УВАЖЕНИЕМ?

пользуется	32	30	37	35	29	31	33	31	34	30	31	39	33	29	24	36	30	29	30	22	34	39	23	38	35	40	36	26	34	22	23	21	27	17	22
не пользуется	63	63	59	60	65	64	62	63	61	66	61	51	64	66	72	57	64	67	66	71	61	55	70	56	62	54	59	69	66	72	72	73	70	77	70
затрудняюсь ответить	5	7	5	5	5	6	5	6	5	4	8	10	3	5	5	7	6	4	4	7	5	6	8	5	3	6	5	5	0	6	5	7	3	6	8

В ЭТОМ ГОДУ В РЯДЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПРОШЕЛ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ В ШКОЛЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА, КОТОРЫЙ ЗАМЕНЯЕТ ВЫПУСКНЫЕ ЭКЗАМЕНЫ И ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЭКЗАМЕНЫ В ВУЗ. А КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА - ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ?

одобряю	59	63	50	68	52	58	60	59	70	65	45	47	65	63	53	68	51	58	60	57	58	64	49	64	67	61	58	65	56	49	48	51	63	43	42
не одобряю	17	14	18	17	18	17	19	16	19	18	15	10	17	18	30	13	20	20	15	17	17	18	21	16	17	15	12	17	29	24	25	23	19	30	23
затрудняюсь ответить	23	22	31	16	29	26	21	25	10	17	40	43	18	19	17	18	29	23	25	26	25	18	30	21	16	24	29	19	15	27	28	26	18	27	35

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 700 руб.	700 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	44	14	34	29	35	46	54	32	32	37	21	34	32	13	34	35	25	12	17	38	26	26	8	16	22	10	15	4	100	46	54	34	30	36

В 2000 ГОДУ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О ВВЕДЕНИИ 12-ЛЕТНЕГО СРОКА ОБУЧЕНИЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ. ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ВВЕДЕНИЕ 12-ЛЕТНЕГО ОБУЧЕНИЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?

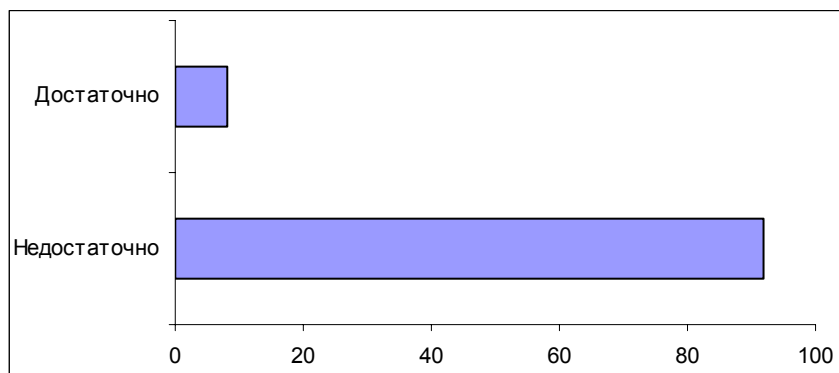
одобряю	23	23	22	26	22	19	24	22	28	24	17	17	26	23	23	24	20	23	22	20	25	22	21	33	20	18	32	23	23	24	27	21	30	25	16
не одобряю	63	63	62	64	59	67	62	65	64	65	62	61	64	65	64	62	64	65	65	68	59	66	66	56	68	65	43	67	70	64	60	68	61	66	66
затрудняюсь ответить	14	14	16	10	18	13	14	13	8	11	21	22	10	12	13	14	16	11	14	12	16	12	12	11	12	17	26	10	7	12	13	11	9	9	18

СЕЙЧАС В РОССИИ ЕСТЬ ПЛАТНЫЕ СРЕДНИЕ ШКОЛЫ. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, КАЧЕСТВО ОБУЧЕНИЯ В ПЛАТНЫХ ШКОЛАХ ВЫШЕ, ЧЕМ В БЕСПЛАТНЫХ, НИЖЕ ИЛИ ПРИМЕРНО ТАКОЕ ЖЕ?

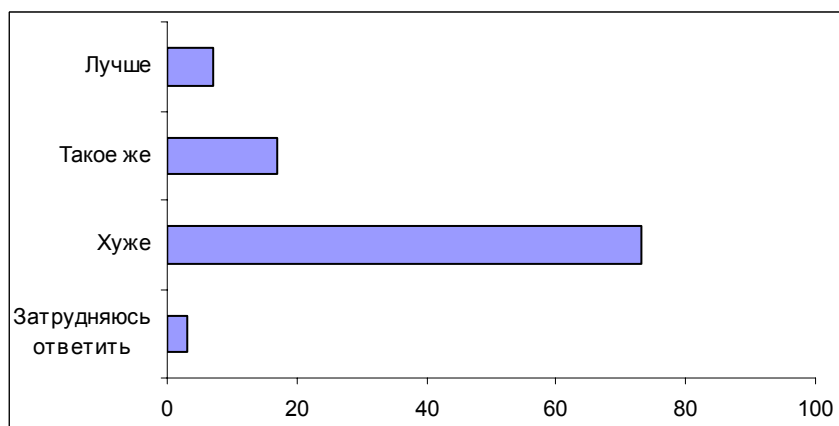
выше	37	37	30	45	37	30	38	36	43	36	32	26	39	41	41	38	30	43	40	24	38	42	33	40	38	39	41	39	27	38	41	36	45	35	34
примерно такое же	39	38	45	35	42	41	35	41	39	39	38	44	40	35	37	38	44	34	34	47	36	40	37	39	35	37	35	44	54	36	32	39	38	41	30
ниже	9	10	5	10	6	11	10	9	7	10	10	6	10	10	11	8	9	12	17	10	8	6	9	9	10	9	12	6	12	11	10	13	7	10	16
затрудняюсь ответить	15	15	20	10	15	19	17	14	10	15	20	25	12	15	11	16	17	11	10	19	18	12	21	12	17	15	13	11	7	15	17	13	10	14	19

Опрос экспертов

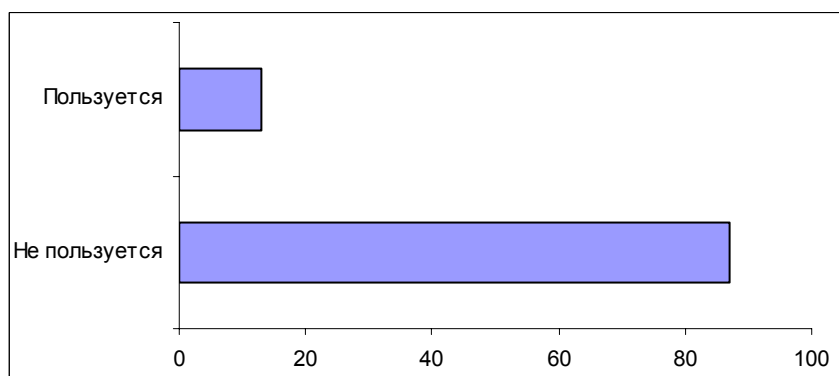
Вопрос: На Ваш взгляд, сейчас государство уделяет школе достаточно или недостаточно внимания?



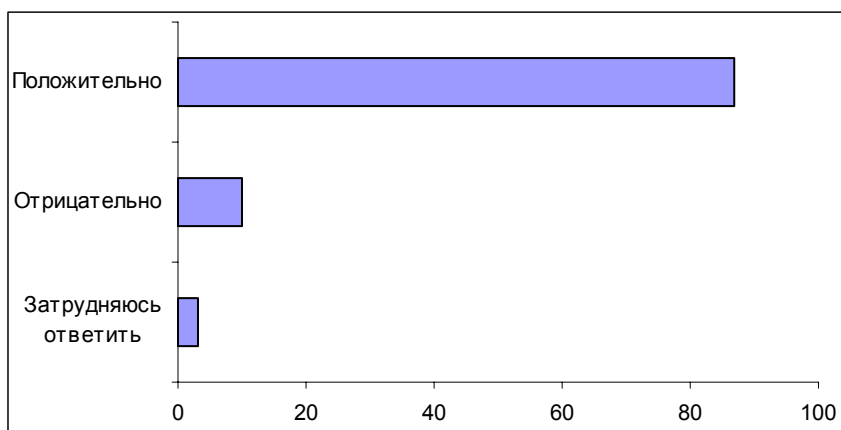
Вопрос: По Вашему мнению, сегодня в России качество школьного образования лучше, хуже или такое же, каким оно было в советское время?



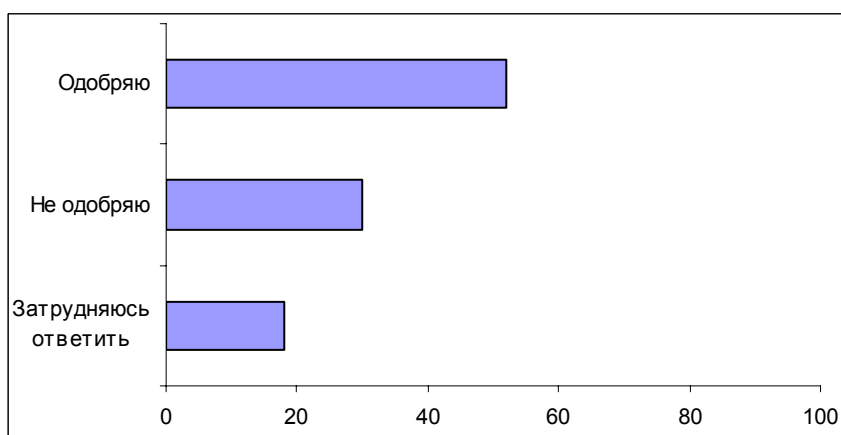
Вопрос: Как Вы думаете, сейчас профессия школьного учителя пользуется или не пользуется уважением?



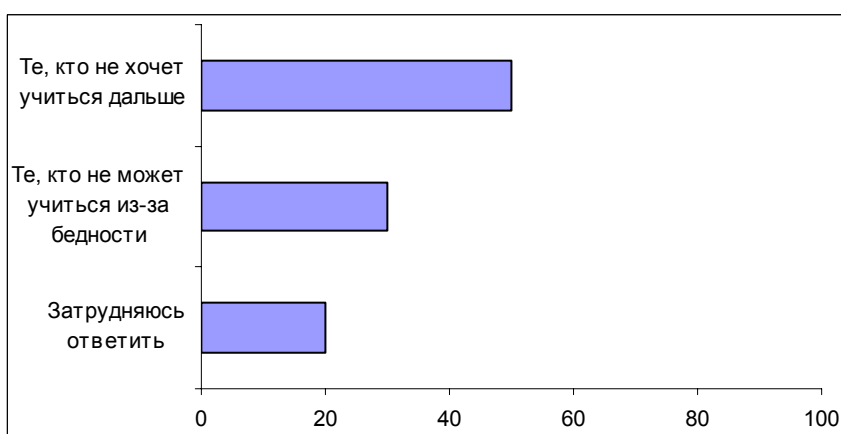
Вопрос: Как бы Вы отнеслись к предложению об отсрочке от призыва в армию для молодых учителей – положительно или отрицательно?



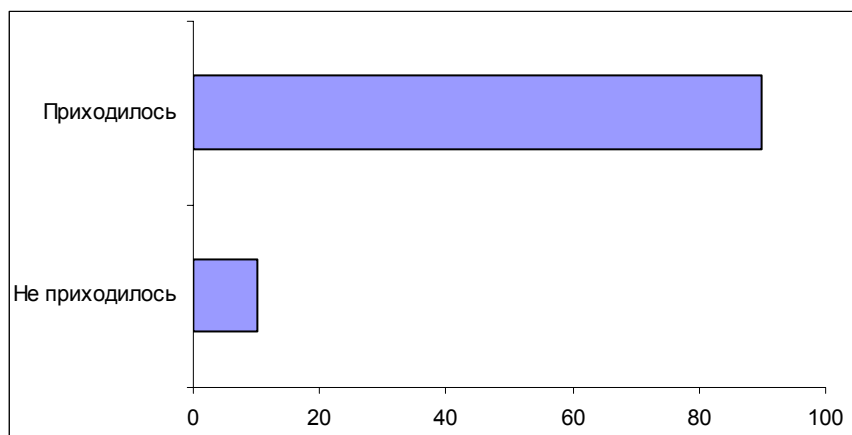
Вопрос: В этом году в ряде российских регионов прошел эксперимент по проведению единого государственного экзамена в школе, который заменяет вступительный экзамен в вуз. Как Вы лично относитесь к идее единого государственного экзамена – одобряете или не одобряете?



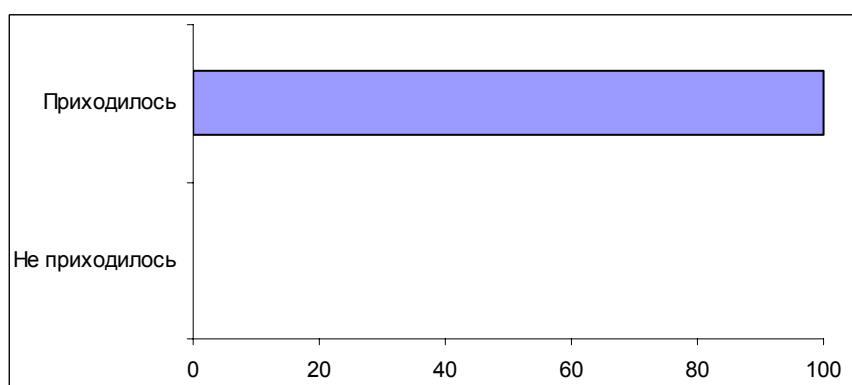
Вопрос: Как Вам кажется, сегодня чаще бросают школу те, кто не хочет учиться дальше, или те, кто не может продолжить учебу из-за бедности семьи?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми проблему школьного образования в России?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы по проблеме школьного образования в России?



Комментарий

В ходе массового опроса заявили о том, что у них есть дети, внуки или близкие родственники, которые учатся в школе, 62% россиян.

Респондентам был задан вопрос: *"По Вашим оценкам, школа, в которой учится Ваш ребенок (внук), дает хорошее образование или плохое?"*¹. В том, что школа, в которой учится ребенок, дает хорошее образование, уверены 46% опрошенных. Противоположного мнения придерживаются 10%, и 5% затруднились ответить на этот вопрос. Если судить по отзывам родителей (или старших родственников), то хорошее образование чаще дают в Приволжском (52%), Уральском (54%) и Сибирском округах (52%), а плохое – в Центральном (37%). Жители малых городов и сел чаще уверены в том, что школа дает хорошее образование (по 50%), чем жители мегаполисов (37%). Такую существенную разницу в оценках можно предположительно объяснить двумя обстоятельствами. С одной стороны, у жителей центра и больших городов существуют более высокие стандарты, требования к образованию; с другой стороны, вероятно, существуют и объективные причины для таких оценок. Возможно, например, что в регионах, где труднее найти работу, учителя реже уходят из школы.

В чем родители видят плюсы и минусы образования в тех школах, где учатся их дети? По мнению участников фокус-групп, основной положительный фактор – широта, разносторонность нашего среднего образования.

- *"На олимпиадах наши школьники всегда занимают высокие места. Наши дети, выезжая за границу, свободно достаточно общались. В этом отношении наше образование достаточно универсально"* (ДФГ, Самара).

Минусов существенно больше. Родители часто недовольны селекцией учеников в "продвинутые" и "отстающие" классы – в этой практике они усматривают систему навешивания ярлыков, которая пагубно сказывается как на самооценке учеников, так и на требовательности к ним со стороны учителей.

- *"Конечно, это плохо. Во-первых, они друг на друга озлобляются. Это и дисциплину в школе нарушает. Правильно Оля сказала: если в классе много сильных учеников, а один-два слабых, они будут тянуться к сильным, а сильные от этого не пострадают"* (ДФГ, Новосибирск).

Вызывает сомнения и практика применения тестов для оценки знаний учащихся.

- *"Я считаю, что эта система не может оценить уровень знаний. Одно дело – написать правильно тест, и другое дело – проверка уровня знаний. То есть,*

¹ Если у респондента двое или больше детей (внуков) школьного возраста, интервьюер просил рассказать только о самом старшем.

я считаю, нельзя так огульно использовать тестовую систему для всех предметов" (ДФГ, Новосибирск).

Тревожит родителей и массовый уход из школ учителей:

- *"Когда меня обеспечивал муж, я позволяла себе работать учителем как хобби. Когда развелась, думаю уже не о том, стала бизнесом заниматься. Не могу позволить себе заниматься любимым делом, потому что мне надо вырастить еще ребенка. Это просто невозможно: пусть высокая квалификация, 23 года стаж – и получать полторы ставки 1200 рублей в месяц, при том что только счета приходят на 400 рублей. У нас из школы очень много учителей начало увольняться. И это ненормальное положение. Это скажется на будущих поколениях, когда профессионалы высокого класса вынуждены уходить"* (ДФГ, Самара).

О том, что их ребенку нравится учиться в школе, заявили 45% опрошенных, причем чаще утверждают это сельчане, чем жители мегаполисов и больших городов (52%, 39% и 42% соответственно).

В селах и в малых городах более интенсивно выражена установка на продолжение детьми образования. Причем хотят, чтобы дети учились дальше, даже те, кто признает, что детям учиться не нравится: в этих группах желающих продолжения образования для своего ребенка (внука) на 14 п.п. больше, чем тех, кто сказал, что ему нравится учеба. И это понятно. Образование для этой категории жителей страны – единственный способ социальной мобильности.

Вопрос: "Вы бы хотели, чтобы после школы Ваш ребенок (внук) продолжал учебу (в училище, техникуме, вузе) или чтобы он пошел работать?"

	Все опрошенные	Мегаполисы	Бол. города	Мал. города	Села
Продолжал бы учебу	59	54	56	61	65
Пошел бы работать	2	2	1	2	2
Затрудняюсь ответить	1	3	0	1	1
Нет ответа	38	42	42	37	33

В частных платных школах учатся дети (внуки) лишь одного процента из числа тех, кто попал в нашу выборку. В целом же отношение к платным средним школам – скорее нейтральное. Полагают, что качество обучения в платных школах ниже, чем в бесплатных, 9% опрошенных. Противоположного мнения – что качество выше – придерживаются 37% россиян. И большая доля респондентов (39%) считает, что качество обучения в этих школах такое же, как в бесплатных. В качестве платного обучения чаще уверены оптимисты (45%), респонденты в возрасте от 18 до 35 лет (43%), богатые (с доходом свыше 1500 руб. на человека в месяц – 43%).

Нейтрально-настороженное отношение к частным школам проявилось и на фокус-группах.

- Модератор: *"Хотелось бы вам, чтобы были частные школы, платные классы?"*

Иван: *"Если это разгрузит государственных учителей, освободит от детей из богатых семей, то для них это будет большим подспорьем. Тогда – ради Бога".*

Елена: *"Есть школа "Альтернатива", но там текучка была страшная. Больше одного года ни один учитель там не выдерживает".*

Иван: *"Я поэтому ребенка туда и не повел" (ДФГ, Самара).*

Но и государственное образование на поверку оказывается не совсем бесплатным. Россиянам был задан вопрос: *"Если школа государственная, то приходится ли Вам вносить деньги на те или иные нужды школы?"*. Лишь 3% опрошенных сказали, что деньги вносить не приходится, а 55% из числа опрошенных (или 90% тех, у кого есть дети или внуки – школьники) вносят деньги на те или иные школьные нужды. Мы решили выяснить, на что родителям приходится вносить деньги. Оказалось, что основную долю расходов составляют те нужды школы, которые, по идее, должны оплачиваться из государственного бюджета. Это ремонт школ (44% опрошенных) и учебники (38%). На третьем месте – подарки учителям (32%). Родители вносят деньги и на оборудование школы (13%), платят за дополнительные занятия по основным предметам (7%).

В структуре расходов существенными оказались региональные и социальные различия. Так, жители центрального района оказались в более выгодном положении. Они реже платят деньги практически по всем статьям школьных расходов. А чаще других вносят деньги на нужды школы жители Северо-Западного и Сибирского Федеральных округов. Причем разница – иногда двух-, трехкратная. Так, за дополнительные занятия по основным предметам платят деньги 14% родителей из Северо-Западного округа, 13% – из Сибирского, и 5% – из Центрального.

Показательны и имущественные различия. Так, самые малообеспеченные наши сограждане чаще вкладывают деньги в "основные средства" школы – на ремонт и на учебники. В то время как более состоятельные чаще тратят деньги непосредственно на своего ребенка – на походы, экскурсии, на проездные билеты.

Вопрос: *На что, на какие нужды Вы вносите деньги?*

	Все опрошенные	Федеральные округа							Доход на чл. семьи		
		Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	До 700 руб.	700-1500 руб.	Более 1500 руб.
На учебники, учебные пособия	38	<u>31</u>	42	41	37	<u>31</u>	45	49	45	34	37
На обеды в школе	27	<u>18</u>	36	23	27	32	38	<u>22</u>	30	25	28
На оборудование	13	<u>7</u>	18	18	14	<u>8</u>	18	13	14	12	13
На ремонт	44	<u>31</u>	46	48	48	41	60	43	50	43	42
На подарки учителям	32	28	39	37	28	<u>23</u>	41	30	35	32	30
На походы, экскурсии	19	22	28	<u>10</u>	18	20	21	15	<u>14</u>	20	27
На проездные билеты	8	8	20	5	4	6	13	5	4	8	14
На охрану	17	20	27	19	17	<u>12</u>	16	<u>3</u>	14	18	22
На подарки детям	25	23	25	23	26	25	33	<u>15</u>	25	27	24
На праздники	28	27	35	25	28	25	36	<u>17</u>	27	30	31
За дополнительные занятия по основным предметам	7	5	14	5	5	8	13	9	5	9	9
За обучение по дополнительным предметам	7	5	15	<u>1</u>	4	7	13	9	4	8	9
За кружки	8	6	12	5	7	8	15	4	5	8	13
За спортивные секции	8	5	9	9	5	5	17	10	7	7	10
Другое	1	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0
Затрудняюсь ответить	1	2	0	1	2	2	1	0	1	2	1
Нет ответа	46	57	47	46	42	50	<u>30</u>	45	42	47	47

Столь же далекими от социальной справедливости выглядят различия и по типам населенных пунктов. Селяне существенно чаще, чем жители мегаполисов и больших городов, тратят деньги на ремонт школ (50%, 40% и 42% соответственно). В то же время горожане чаще вносят деньги на походы, экскурсии (в мегаполисах – 29%, больших городах – 25%, селах – 14%). "Охраняют" детей также чаще в мегаполисах и больших городах.

* * *

Абсолютное большинство россиян (82%) считает, что государство сейчас уделяет недостаточно внимания школе. По этому вопросу не оказалось значимых различий в основных социально-демографических группах. Разве что более критичны жители Сибирского (88%) и Дальневосточного (87%) федеральных округов.

Региональные эксперты еще более интенсивно выражают неудовлетворенность отношением государства к школе. Девять экспертов из десяти сказали, что государство уделяет школе недостаточно внимания.

Что же вызывает столь значительное недовольство? Размышления на эту тему мы находим в интервью экспертов и в материалах фокус-групп. Рядовые граждане из числа участников дискуссий возлагают на государство ответственность за то, что среднее образование фактически стало платным для всех.

Государство виновато и в том, что учителя, получая маленькую зарплату, либо уходят из школы, либо халтурят, равнодушно относятся к своей работе, а то и сознательно недодают знания ученикам, предлагая приходиться на дополнительные занятия – уже за плату.

- *"У меня подруга молодая работала учительницей. Она действительно с душой человек, очень хорошо подходит к детям, а вот сейчас ушла из школы. А причина только одна – такая мизерная зарплата, что она не может содержать семью. Потому что у нее муж – военный, тоже получает мало".*
- *"Остаются такие, кто может себе позволить выйти во время урока покурить" (ДФГ, Москва).*
- *"У меня в 162-ой школе внучка учится. Мне не нравится, что образование стало платным. Учителя не хотят заниматься, только за дополнительную плату" (ДФГ, Новосибирск).*

"Деидеологизация" школы обернулась, по мнению родителей, участвующих в обсуждении этой проблемы, тем, что школа полностью сняла с себя функции воспитания. Вообще исчезла практика внеклассной работы, в школе детям не прививают базовые ценности, которые являются основой мировоззрения.

- *"Все кружки закрылись. Остались платные дискотеки. Куда ребенку податься? В подворотню, в подъезд" (ДФГ, Самара).*
- *"Школа не прививает любовь к Родине своей и природе. Нужна государственная идеология – неважно, капиталистическая или социалистическая, главное – патриотическая. Насколько я знаю, сейчас идеологии в школе нет. Я думаю, что это упущение. Не учат гордиться своей страной" (ДФГ, Новосибирск).*

На смену пионерской и комсомольской организациям – которые, по мнению родителей, худо-бедно учили детей общению, давали навыки жизни в коллективе, – не пришло ничего.

- *"Я прошла и через пионерскую организацию, и через комсомольскую. Хотелось, чтобы все это возродилось в школе. И собрания были, и елки с детьми. Все было. Пусть Дворец Пионеров не так называется, но пусть он будет" (ДФГ, Самара).*

- *"И еще, по-моему, надо учить говорить. Чтобы человек умел правильно думать, умело мыслить и умел вести общение. Потому что многим сложно общаться"* (ДФГ, Новосибирск).

Еще одна претензия родителей к государству по поводу школьного образования – отсутствие стандартов на программы обучения. Участники фокус-групп оговариваются, что стандарты не должны отменять разнообразия методик преподавания и школьных учебников.

- *"Стандарт, конечно, должен быть какой-то общий для всех школ. Стандарт может занимать, допустим, 20 часов в неделю, а остальные 16 часов каждая школа заполняет каким-то своим содержанием. Должна быть общая система, а не так, что в одной школе – то, а в другой школе – то"* (ДФГ, Москва).

Россиянам был задан вопрос: *"По Вашему мнению, сегодня в России качество школьного образования лучше, хуже, или такое же, каким оно было в советское время?"* Большая часть (50%) опрошенных утверждает, что сегодня качество школьного образования хуже, чем в советское время. В том, что образование в школе такое же, убеждены 19% опрошенных, считают, что сейчас оно лучше – 21%. В распределении ответов на этот вопрос оказались значительными региональные различия. Они отражают, с одной стороны, реальную разницу в качестве образования по регионам страны, а с другой – возросшие требования родителей к школе. Больше всего недовольных качеством школьного образования в Центральном (56%), Южном (59%) и Дальневосточном федеральных округах.

Ценностная составляющая оценок качества нынешнего среднего образования в сравнении с советским временем проявилась в том, что плохие оценки школьному обучению чаще дают сторонники Г. Зюганова (62%), неадаптированные пессимисты (55%), люди с высшим образованием. У последних претензии к качеству обучения связаны, скорее, не столько с ностальгией по советским временам, сколько с более высокими требованиями к школе.

На этих оценках, видимо, сказывается и конкретная семейная ситуация. Так, среди тех, чьим детям нравится учиться в школе, считают, что качество обучения ухудшилось, 45%, а среди тех, чьи дети не любят ходить в школу, – 60%.

В том, что нынешнее школьное образование лучше, сравнительно чаще уверены молодые люди (18 – 35 лет – 26%), оптимисты (27%).

Эксперты существенно более критично настроены по отношению к качеству нынешнего школьного образования. В том, что оно стало хуже, уверены примерно семь человек из десяти; в том, что оно не изменилось, – примерно двое из десяти, и лишь единицы полагают, что оно стало лучше.

Эксперты предъявляют нынешней школе примерно те же претензии, что и родители, участвующие в дискуссионных фокус-группах, но их оценки более аргументированы и детализированы.

В первую очередь в упрек нынешней школе ставится, конечно, **нищенская материально-техническая база**, что, естественно, не позволяет качественно вести обучение.

- *"Если перед американским образованием я не знаю, что у них стоит, – внедрение компьютеров 55-го поколения, то у нас – прокормить, одеть, обуть, обеспечить учебниками, чтобы доска была, мел был, чтобы можно было написать"* (эксперт, Тула).
- *"Материально-техническое оснащение школы должно соответствовать уровню и современным требованиям. Не обязательно оно должно быть дорогим, но оно просто должно быть, чтобы можно было опыты показать нормально, как это и раньше было. Это те же компьютеры, те же приборы, реактивы для химлабораторий, методические пособия, приборная база для специальных предметов"* (эксперт, Иваново).

Экспертов беспокоит **ухудшающееся здоровье детей** на фоне исчезновения в школах спортивных секций, нормального питания и медицинской поддержки.

- *"Раз у нас такие больные дети, нужно продумать хорошую медицинскую поддержку, обследование ежегодное по всем направлениям, питание школьное надо дать детям при такой нагрузке"* (эксперт, Иваново).

Немало претензий вызывает и то, что школа **не выполняет воспитательной функции**. Некоторые эксперты подчеркивают, что они не за идеологию, потому что любая идеологическая доктрина – коммунистическая или либеральная – временна, а в школе нужно прививать детям базовые, в первую очередь – патриотические ценности.

- *"Опять школьная программа насыщается некими идеологическими догмами, теперь – либеральными. А в случае их падения (а любая идеология рано или поздно падет) опять мы окажемся в безыдейном, в духовном вакууме. Надо отталкиваться от каких-то базовых корней: Родина, Россия, Русь, русский язык – это то, от чего надо плясать. Школа должна воспитывать гражданина. Не просто некоего гражданина мира, а гражданина своей страны, гражданина России, который помнил бы о своих корнях, о предках, и чтобы он не считал, что он сегодня родился, а после него – хоть потоп. Это на доступном для ребенка уровне должно быть ему привито с детства. А когда он вырастет, он будет и нормальным налогоплательщиком, и нормальным законопослушным гражданином, и человеком, который в трудную минуту сможет защитить свою Родину, потому что будет помнить, что никто, кроме него, этого не сделает"* (эксперт, Ульяновск).
- *"Сегодня в плане духовном школа стала меньше заниматься учащимися. Я говорю не об идеологическом, а о духовном. Меньше стало кружков, клубов по интересам, клубов по месту жительства, где работали учителя, и дети в большей степени предоставлены сами себе, а это влечет за собой и рост наркомании, и рост преступности, и проституции"* (эксперт, Красноярск).

Школьное начальство или местные власти подчас пытаются компенсировать бездуховность школьной жизни навязыванием детям религиозного образования. Это тоже вызывает критику экспертов.

- *"Беспокоят попытки протаскивания религии в школу. Потому что любые священнослужители, в принципе, категорически не заинтересованы в хорошем образовании. Особенно в области естественных наук"* (эксперт, Иваново).

Острой считают эксперты проблемы **неравного доступа к школьному образованию** для детей из бедных семей, для жителей села. Отвечая на вопрос: "Как Вам кажется, сегодня чаще всего бросают школу те, кто не хочет учиться дальше, или те, кто не может продолжить учебу из-за бедности семьи?", – половина экспертов сказали, что бросают школу те, кто не хочет учиться дальше, а треть – что те, кто не может учиться из-за бедности. Но в комментариях эксперты часто говорят, что на самом деле эти две проблемы во многих случаях очень трудно развести. Вначале ребенок плохо учится, потому что у него нет нужных книг, или нужно работать вместо школы. А потом ему становится неинтересно. Проблемы сельских школ тоже упоминаются довольно часто.

- *"У нас в городской местности – избыток учителей, а в сельской – не хватает. В некоторых сельских школах не изучается иностранный язык, нет учителей английского языка, учителей истории большая нехватка. Нужны материальные стимулы для того, чтобы люди поехали работать в сельскую глубинку"* (эксперт, Красноярск).

Эксперты поднимают и упоминавшуюся участниками фокус-групп проблему **стандартов школьного образования**.

- *"Должно быть минимальное бесплатное образование в соответствии с государственными стандартами. Эта позиция тоже сегодня во многом утрачивается, и наше государство старается переложить образование на плечи родителей – я против этого"* (эксперт, Красноярск).

С проблемой образовательных стандартов связаны такие новшества в школе, как свободный выбор предметов, к которому некоторые эксперты тоже относятся настороженно.

- *"Какие предметы преподавать – это государственная проблема. Государство должно сознавать, какие перед ним научные, технические и экономические проблемы стоят сегодня, и будут стоять через 10 и через 100 лет. И как им соответствовать, чтобы государство не грохнулось, чтобы не попало в зависимость от других, не развалилось, не стало банановой республикой, к чему нас настойчиво толкают. Надо же соображать немножко, что можно свободно выбирать и кому доверять этот свободный выбор. Он пацан – что он соображает? Вместо того чтобы алгебру учить, он учит историю джаза. Задача методическая, дидактическая – пожалуйста, преподавайте нужный предмет интересно"* (эксперт, Иваново).

Позитивными переменами в школе за последние годы эксперты считают большую свободу для учителей в выборе методик преподавания, открытость школы лучшему отечественному и зарубежному опыту.

- *"Положительные перемены – это компьютеризация, связи педагогов и внутри России, и с зарубежными лучшими педагогическими школами"* (эксперт, Ульяновск).
- *"Стало больше свободы, появился выбор в учебной литературе, и каждый учитель имеет право выбирать из 5–6 учебников. И это просто замечательно – то, что есть возможность выбирать программы, учебники, направления"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Эксперты считают, что образование должно стать приоритетной государственной задачей и критикуют решение властей передать школы в ведение муниципального уровня управления.

- *"Оборона – первое, второе – пусть это будет образование"* (эксперт, Тула).
- *"Неправильно совершенно поступило нашего государство, сбросив систему образования на муниципальный уровень. Я, например, смотрела систему образования в США, в Канаде и в других странах, и там четко и ясно определено, что государство отвечает за систему школьного образования, округа и т.д. У нас же школы сброшены на откуп главам администраций, на районный уровень – и вот это плохо"* (эксперт, Красноярск).

По мнению ряда экспертов, нужны специальные программы, стипендии для одаренных, но малообеспеченных детей.

- *"В царской России было субсидирование нищих семей и сословий, которые зарекомендовали себя талантливыми. Они бесплатно поступали в университеты, и меценаты у них были, и государство. Вот это надо возродить и иметь"* (эксперт, Ульяновск).

В нашем исследовании о школьном обучении мы, естественно, не могли обойти вниманием тему "учитель в нынешней школе". Распределение ответов на вопрос *"Как Вы думаете, сейчас профессия школьного учителя пользуется или не пользуется уважением?"* показало, что только треть россиян (32%) считает, что пользуется уважением, а 63% уверены, что не пользуется. Традиционно профессия учителя пользуется большим уважением у жителей села (39%) и среди людей с низким уровнем образования (39%).

В массовом опросе респондентам был задан открытый вопрос: *"Как Вы себе представляете типичного школьного учителя (учительницу)? Опишите его (ее), пожалуйста"*.

Примечательным оказалось то обстоятельство, что значительная доля опрошенных дает положительные описания типичного учителя. Прежде всего, он – профессионал, знает и любит свое дело (*"преподаватели нормально учат своему предмету"*) – 22%; всесторонне развит, широко образован, умен (*"умная, толковая женщина"*; *"эрудит"*) – 20%. Кроме того, он требовательный, и вместе с тем

ответственный и добросовестный (*"времени на ученика не жалеет"*) – 14%. Типичный учитель – человек нравственный, интеллигентный и культурный (*"помогают семьям, не только учат"; "порядочный, не берет взятки"; "имеет хорошее воспитание"*) – 33%; уравновешенный и общительный (*"не кричит, подход к ученикам имеет"; "спокойный, с уважением относится к детям"*) – 7%.

Бесспорно, в этих описаниях весомую часть составляет нормативный элемент. Но и это важно. Значит, стереотипный образ учителя еще не окрасился сплошь в черные тона, как это случилось, скажем, со стереотипом чиновника. Но помимо нормативности здесь, видимо, есть и отпечаток реального опыта общения с учителями.

Нужно сказать, что типичному современному учителю приписывают и негативные черты. Но их существенно меньше, в основном они касаются непривлекательного образа жизни учителей – это маленькая зарплата, бедность (*"бедная, нищая, без зубов"*); перегруженность работой (*"уставшая, никакой личной жизни"*); жизненная несостоятельность (*"часто без мужа и детей"; "идеалист-неудачник"*) – 9%.

Есть – хотя их сравнительно немного – указания на отрицательные нравственные качества учителя. В этих ответах он предстает человеком равнодушным, злым (*"сейчас они какие-то злые"; "безразличные в большей части"*), меркантильным (*"сейчас не подойдешь, не попросишь объяснить без платы"; "вымогатели"*) – 3%.

Несоответствие между в целом позитивным образом школьного учителя и низким престижем его работы, а также печальную историю превращения идеалиста-бессеребряника в грубого вымогателя комментируют региональные эксперты. Эти описания приводят к выводу, что на малую зарплату учителя отвечают своего рода *"итальянской забастовкой"*, когда педагог приходит на урок, но учит только за дополнительные деньги.

- *"Родители прислушиваются к мнению учителя своих детей, но вряд ли большинство родителей хотели бы, чтобы их сын или дочь выбрали бы для себя профессию учителя, потому что считают, что это довольно бедные люди и в жизни у них будут материальные проблемы. Так что, с одной стороны, есть некое уважение, а с другой – положительного отношения государства к этой категории граждан я не вижу"* (эксперт, Ульяновск).
- *"Старшее поколение учителей, конечно, квалифицированно, предмет свой знают, умеют и методически вести уроки. Но у меня – я их знаю, учителей – перед глазами стоят унылые лица, вот что страшно. Престиж профессии упал, и уважение к профессии упало"* (эксперт, Тула).
- *"Когда учитель нерегулярно получает маленькую зарплату, то, естественно, он думает, где достать средства, а не о том, как подготовиться соответствующим образом к уроку. Естественно, урок идет по упрощенной схеме, и естественно ученик получает мало материала"* (эксперт, Ульяновск).

- *"Учителя сегодня получают очень мало, и они делают все, чтобы недодать по предмету на уроке какой-то материал, для того чтобы потом родители за этот материал заплатили в форме репетиторства"* (эксперт, Брянск).
- *"Свою квалификацию особо в школе так бесплатно они не отдают. Они говорят даже так: "Иванов, не понял? Это твои проблемы, если мама твоя захочет, она наймет тебе репетитора, а я тебе не собираюсь жевать и в рот укладывать"* (эксперт, Брянск).

В ходе опроса выяснялось отношение населения и экспертов к нововведениям – двенадцатилетнему сроку обучения в школе и к единому государственному экзамену.

Респондентам был задан вопрос: *"Вы одобряете или не одобряете введение 12-летнего обучения в средней школе?"*. Не одобряют это новшество большинство опрошенных – 63%. Одобряют – только 23%, и 14% затруднились ответить на этот вопрос. Основной аргумент против 12-летнего обучения в средней школе – звучащий как на фокус группах, так и в интервью экспертов, – это угроза армии сразу после школы.

- *"Я – за то, чтобы образование было 10-летним, особенно для мальчиков, потому что если будет 12 лет, он во сколько будет школу кончать? Он уйдет – допустим, если не поступит никуда, – уйдет в армию. У него времени нет сориентироваться, специальность какую-то получить"* (ДФГ, Москва).
- *"Пусть 12 лет, но чтобы мальчики могли идти в армию в 19 лет"* (ДФГ, Самара).

Некоторые эксперты предлагают в этом случае отнести возраст призыва на 20 лет.

- *"Для мальчиков это увязывается со службой в армии. Он ребенок, он еще не отрывался от семьи ни на шаг, попадет в эти ужаснейшие условия, о которых мы слышим ежедневно по радио, по телевидению; это, конечно, для многих катастрофа. Поэтому или нужно менять возраст призыва – не с 18-ти лет, а хотя бы с 20 лет призывать в армию"* (эксперт, Иваново).

Но есть и содержательные возражения против такого срока обучения. Некоторые эксперты утверждают, что не ясна концепция 12-летнего обучения.

- *"Если они меняют программы, то в какую сторону? Это нигде не звучит. Просто говорят: было – десять, мы сделали – двенадцать. Пока я вижу одну цель: чтобы сразу после школы парней забрать в армию, чтобы они не успели поступить в вуз. Во-первых, мы потеряем людей способных, которые могли бы поступить в вуз, а затем в аспирантуру, какой-то шанс нашей науке и технике был, что у нас будут квалифицированные ученые, но мы их всех – под корень"* (эксперт, Иваново).

Единый государственный экзамен получает больше положительных оценок. Одобряют это нововведение 59% опрошенных, не одобряют – 17%. Затруднились с ответом – 23%. Чаще это новшество одобряют люди молодые (18 – 35 лет

– 70%), и средних лет (36 – 50 лет – 65%), в то время как среди тех, кому за 50 лет, одобряющих единый государственный экзамен 45%. Также более одобрительно относятся к этому новшеству люди бедные (с доходом до 700 руб. на человека в месяц – 68%), и жители села – 64%. Очевидно, данные группы опрошенных полагают, что единый государственный экзамен дает им больше шансов на получение высшего образования.

Эксперты относятся к единому экзамену более настороженно. Они видят больше трудностей в реализации этой идеи.

- *"В принципе, система логичная, но кто, как говорится, попадет на эту кормушку? Либо школьные учителя – тогда, значит, все вузовские взвоют; если это вузовские будут проводить тестирование – тогда, вроде как, школьных учителей отодвинули от него. Независимо должно быть тестирование"* (эксперт, Ставрополь).
- *"А как быть с шансами поступления на следующий год? Это обязательно надо предусмотреть. Государство должно не ограничивать количество шансов"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Известно, что наибольшее количество золотых медалистов, по-моему, сейчас у нас в южных краях, но знания их, в отличие от медалистов российской глубинки, на порядок ниже. Понятно, как это делается, и эту ситуацию необходимо менять"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Постфактум

Г.Л. Кертман

Высшее образование

Высшее образование котируется в России чрезвычайно высоко. Подавляющее большинство опрошенных – 74% – полагает, что "сегодня важно" иметь высшее образование, и только 23% придерживаются противоположной точки зрения. Причем молодежь убеждена в ценности образования особенно твердо – среди респондентов моложе 35 лет первое суждение разделяют 80%, а второе – лишь 18%.

Показательно, что доля опрошенных, демонстрирующих скептическое отношение к высшему образованию, не увеличивается и тогда, когда перспективе его получения противопоставляется возможность раннего трудоустройства. Только 24% респондентов полагают, что "для молодежи сегодня важнее как можно раньше начать работать и зарабатывать деньги", предпочитая это суждение альтернативному – "сегодня для молодежи важнее прежде всего получить образование". Последнее же поддерживают 63% опрошенных. Таким образом, лишь немногие из числа респондентов, в принципе признающих ценность высшего образования, сомневаются в том, что ради его получения стоит отложить трудоустройство и, соответственно, пойти на определенные материальные ограничения. Распределение ответов на этот вопрос, отметим, практически не варьируется в зависимости от возраста и уровня образования респондентов.

Примерно такая же доля респондентов – 67% – декларирует и готовность пойти "на серьезные материальные затраты" ради образования своих детей и внуков, причем среди молодежи и граждан среднего возраста она возрастает до 73%. Представители старшего поколения изъявляют согласие "затягивать пояса" ради обучения детей и внуков значительно реже: среди них такое согласие дают 57%. Представляется, однако, что связано это не столько с менее почтительным отношением старших к высшему образованию как таковому, сколько с тем, что относительно пожилые россияне, как мы увидим далее, особенно твердо убеждены, что его получение не должно быть сопряжено с какими бы то ни было расходами для студентов и их семей.

Участники экспертного опроса еще решительнее, чем рядовые россияне, отдают высшему образованию предпочтение перед ранним трудоустройством и почти единодушно заявляют о готовности к материальным затратам на обучение своих детей и внуков.

Столь высокий престиж высшего образования обусловлен, прежде всего, тем, что большинство россиян видят в нем важнейший ресурс, резко повышающий социальную мобильность гражданина и его конкурентоспособность на рынке труда.

Именно о "рентабельности" высшего образования чаще всего говорили респонденты, отвечая на открытый вопрос о мотивах людей, стремящихся получить его. При этом акценты расставлялись по-разному. Одни подчеркивали, что высшее образование открывает доступ к престижной и высокооплачиваемой работе:

- *"дает работу, которую пожелаешь, положение в обществе";*
- *"для того чтобы найти высококвалифицированную, высокооплачиваемую работу";*
- *"человек становится умнее и больше стоит";*
- *"чтоб найти работу, достойную человека, хорошо оплачиваемую";*
- *"чтобы быть нужным и не испытывать материальные затруднения";*
- *"найти хорошую, престижную работу, устроиться в жизни; чтобы люди уважали".*

Другие заявляли, что люди стремятся к высшему образованию для того, чтобы сделать карьеру, повысить свой социальный статус, пробиться "наверх":

- *"образование дает власть и деньги";*
- *"наличие диплома дает возможность делать карьеру";*
- *"власть и управление другими";*
- *"занимать большой пост";*
- *"чтобы где-нибудь повыше работать";*
- *"перспектива карьерного роста";*
- *"к власти поближе".*

Третьи утверждали – зачастую довольно категорично, – что высшее образование гарантирует трудоустройство, тогда как человек, не имеющий его, почти лишен шансов получить работу:

- *"гарантия обеспечения трудоустройства";*
- *"езде нужны с высшим образованием";*
- *"если есть высшее образование, то тебя на любую работу возьмут";*
- *"без образования никуда не берут";*
- *"без образования никуда не поступишь и ничего не сделаешь";*
- *"на хорошую работу не устроишься без образования";*
- *"время такое, жить надо, грамотному дорога, а безграмотному – безработица".*

Наконец, четвертые – и таких было особенно много (каждый третий из числа ответивших на данный вопрос) – напрямую связывали высшее образование с перспективой материального благосостояния:

- *"материально обеспечить себя и свою семью";*
- *"встать на ноги, для благосостояния";*
- *"каждый хочет жить богаче";*
- *"ради высокого уровня жизни";*
- *"перспектива благосостояния";*
- *"для того чтобы обеспечить себя материально";*
- *"чтоб иметь побольше денег".*

Некоторые из отвечавших говорили о людях, стремящихся получить высшее образование, с явным осуждением. Тут отчетливо проявились два достаточно традиционных мотива: во-первых, представление о том, что "истинный" труд, тяжелый и достойный, – это исключительно труд физический; во-вторых, – о том, что стремление "выделиться", сделать карьеру, разбогатеть в принципе аморально и предполагает неразборчивость в средствах:

- *"чтоб легче жить – не работать, а бездельничать, стремятся к легкому труду";*
- *"ищут легкой жизни";*
- *"боязнь трудностей, физического труда";*
- *"работу сачковую";*
- *"хотят все командовать, а не работать физически – сидит и деньги получает";*
- *"карьеризм – все хотят быть начальниками";*
- *"ради наживы";*
- *"как потом денег побольше наворовать";*
- *"чтоб прийти к власти и нахапать денег".*

Однако следует отметить, что подобные высказывания сравнительно малочисленны – "средний россиянин", безусловно, не видит в стремлении к высшему образованию ничего предосудительного. Тем более что за этим стремлением многие усматривают не только прагматические мотивы, но и тягу к интеллектуальному и духовному росту, к самосовершенствованию и самореализации:

- *"для самообразования";*
- *"для развития своего интеллектуального уровня";*
- *"получить знания, развить душу";*
- *"для самосовершенствования";*
- *"для развития ума";*
- *"для всестороннего развития";*

- *"шире возможности реализовать себя";*
- *"для самореализации";*
- *"чтобы быть интеллигентными".*

Причем любопытно, что респонденты довольно часто объясняют установку на получение высшего образования одновременно и потребностью в самосовершенствовании, и сугубо прагматическими соображениями.

- *"для карьеры, для духовного роста";*
- *"для самореализации, чтобы получать выше зарплату";*
- *"есть люди, которые хотят много знать; проще устроиться на работу";*
- *"кто за знаниями, кто стремится к руководящей должности";*
- *"для роста – человеческого и карьерного";*
- *"иметь хороший доход, уровень культуры".*

Подобная трактовка мотивации соискателей высшего образования, по-видимому, обеспечивает достаточно благосклонное отношение к ним и со стороны большинства тех, кто продолжает воспринимать людей с "достижительными" установками отчужденно и настороженно, – ведь стремление к самореализации, к интеллектуальному и духовному росту, оцениваемое безоговорочно позитивно, как бы оправдывает в их глазах "побочные" материальные и карьерные соображения.

На фокус-группах вопрос о практической ценности высшего образования вызывал достаточно оживленные дискуссии. Некоторые участники ДФГ уверенно говорили о том, что оно дает ощутимые преимущества на рынке труда:

- *"Мне кажется, высшее образование сейчас просто необходимо. Гораздо проще устроиться на работу, тебе предпочтение отдадут, и вообще – даже чисто для себя, свое образование повысить" (ДФГ, Москва).*
- *"На многие должности, которые хорошие, берут только с высшим образованием. Поэтому высшее образование нужно" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Конечно, без него труднее найти себе место, нишу" (ДФГ, Воронеж).*
- *"По своему мужу ориентируюсь. Он вынужден был сменить свою техническую специальность, поступив в 40 лет на заочный, ... на экономический факультет. И сейчас он работает – сам нашел по объявлению в газете. Нашел работу в фирме. Теперь он ведущий специалист, программист... Такой же путь избирает мой сын" (ДФГ, Воронеж).*

Однако неизменно находились и оппоненты, подвергавшие практическую ценность высшего образования сомнению:

- *"Практика показывает, что и без образования люди прекрасно устраиваются и зарабатывают деньги" (ДФГ, Москва).*

- *"Высшее образование, безусловно, нужно. Но вот допустим у моей жены высшее гуманитарное и такое, скажем, не востребованное" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"1-я участница ДФГ: Гуманитарии – они вообще должны быть просто фанатами своего дела. Раньше даже вот где они работали: архивариусы, библиотекари – зарплата 80 рублей. Это надо безумно любить своё дело, как академик Лихачёв, чтобы там работать. А где? Ну, учителями ещё. Каторжный труд – понимаете, в чём дело. Всегда технари-то больше зарабатывали, чем гуманитарии.*
1-й участник ДФГ: А сейчас то всё наоборот, сейчас вообще ничего не поймёшь.
1-я участница ДФГ: Да сейчас вообще ничего не поймёшь.
2-й участник ДФГ: Технари и гуманитарии теперь на одном положении.
3-й участник ДФГ: Сейчас торговая деятельность. Требуются люди, имеющие опыт в торговой деятельности.
4-й участник ДФГ: Полгода назад была забавная ситуация, когда я покупал колбасу на рынке. И молодая женщина, закончившая философский факультет ЛГУ, – вот, торгует колбасой" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Многие россияне, несомненно, прекрасно осведомлены о том, что высшее образование и в советские времена, и сегодня отнюдь не гарантирует его обладателю ни занятость, ни – тем более – высокие заработки. Приведенные фрагменты групповых дискуссий свидетельствуют об этом вполне определенно. Истории о торгующих на рынках обладателях дипломов элитарных вузов широко известны – и не только потому, что люди, сталкивающиеся с такими фактами, запоминают их надолго и охотно рассказывают окружающим, подобно участнику групповой дискуссии из Петербурга. Об этом много говорят СМИ, а российские левые обожают иллюстрировать тезис о губительности реформ для научного, технического, культурного потенциала страны именно ссылками на фигуру высокообразованного продавца колбасы.

Разумеется, большинство россиян не питает иллюзий относительно доходов рядовых представителей таких массовых профессий, как врачи и учителя. Так что представление о "рентабельности" высшего образования постоянно приходит в противоречие с множеством известных фактов. И это весьма отчетливо проявляется в ходе групповых дискуссий.

- *"У меня два высших образования, а зарплата – 760 рублей. Ни раз я думаю: сменю работу, и... Я не могу уйти со своей работы. Я чувствую – это мое" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Я считаю, что мне образование не нужно. Меня больше интересует материальная сторона, чем познать что-то больше" (ДФГ, Воронеж).*

Респонденты занимают противоположные позиции, но оба противопоставляют образование материальному успеху.

Участник другой ДФГ неуверенно предполагает:

- *"- Мне кажется, что даже будучи философом можно преуспевать, а не просто сидеть и о чём-то размышлять.*

- Но это единицы" (ДФГ, Санкт-Петербург),

- комментирует другая участница дискуссии. Никто не спорит.

Почему же представление о практической ценности высшего образования остается, вопреки всему этому, чрезвычайно широко распространенным? Едва ли правомерно всецело объяснять это инерцией, сохранением стереотипа, укоренившегося в массовом сознании еще в советские времена.

Очевидно, тут сказывается несколько обстоятельств. Во-первых, российские граждане прекрасно знают, что "начальство" – от первых лиц государства до руководителей практически любых предприятий и учреждений – всецело состоит из обладателей высшего образования. И это является веским аргументом в пользу тезиса о том, что такое образование открывает пути "наверх", – неслучайно многие респонденты, отвечая на открытый вопрос о мотивах стремления к высшему образованию, говорили об установке на карьеру, "служебный рост" и даже продвижение "во власть".

Во-вторых, многие явно исходят из того, что высшее образование должно быть "рентабельным", и если сегодня прямая зависимость между уровнем образования, с одной стороны, и шансами на трудоустройство и высокий доход – с другой, прослеживается не слишком отчетливо, то со временем, по мере преодоления кризиса, она непременно установится.

- *"Я считаю, что время, которое мы переживаем, – оно пройдет. И высшее образование в любом случае должно быть... Наши дети, наши внуки, я уверена, будут ценить интеллект и культуру, образованность в первую очередь. И это, я надеюсь, будет по достоинству оценено, в смысле – материально. Мы сейчас живем в такое время, что... Мы должны это пережить ради своих детей" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Времена меняются, но никогда и никому не мешало образование. Интеллект – он всегда будет востребован. Другое дело, что сейчас такие времена. Кто понахальнее и понаглее, находят свое место в жизни" (ДФГ, Воронеж).*
- *"В будущем все больше нужно будет высшее образование. Сейчас пока еще беспокойное время – можно и без образования" (ДФГ, Воронеж).*

В-третьих, многие уже сейчас отмечают тенденцию к росту спроса на высокообразованных работников. И респонденты, отвечавшие на открытый вопрос, и участники фокус-групп неоднократно говорили о том, что сейчас в объявлениях о приеме на работу, как правило, указывается, что требуются люди с высшим образованием. А на московской ДФГ 26-летний участник групповой дискуссии, имеющий неоконченное высшее образование, признался, что жалеет о том, что недоучился, испытывает "нехватку" образования.

- *"Модератор: В чем Вы чувствуете эту нехватку?"*

1-й участник ДФГ: *Ну, во-первых, та же самая корочка – этот плюс отдается другому человеку. И нехватка знаний – приходится опять все заново учить.*

Модератор: *А почему Вы не закончили?*

1-й участник ДФГ: *Время такое было, Вы знаете: Америка нахлынула, все побежали за жвачками" (ДФГ, Москва).*

Диалог примечателен уверенностью респондента в том, что времена изменились, и это изменение принесло с собой рост реальной потребности в высшем образовании.

Следует отметить, вместе с тем, что многие явно считают сугубо прагматический, меркантильный подход к высшему образованию неприемлемым.

- *"Даже результат не важен. Тут важен как бы сам процесс, что человеку будет интересно" (ДФГ, Москва).*
- *"Образование нужно для получения специальных знаний, а не для зарабатывания денег" (ДФГ, Москва).*
- *"Человек не может оперировать только лишь материальной стороной, он должен быть образованным" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Вы знаете, я считаю, что высшее образование просто необходимо для человека, который живет в современном обществе, общается изо дня в день с людьми разными. Во-первых, это, ну, как-то другой круг людей. Люди, которые закончили высшее образование, институт, у них совершенно другое какое-то мышление, у них другая какая-то душевная, духовная жилка, понимаете? Поэтому я считаю, что это просто необходимо. Другое дело, что сейчас многие молодые люди как-то очень формально к этому относятся. Сейчас ведь много институтов, которые дают высшее образование платно, да. Они там платят деньги, сдают зачеты, перезачеты, получают этот самый диплом" (ДФГ, Москва).*

Неприятие меркантильного подхода к высшему образованию связано с тем, что оно рассматривается как ценность, так сказать, более высокого порядка, как путь к развитию личностного потенциала индивида:

- *"Посмотрите вот, какая профессура в нашем московском университете, да, в наших московских, ленинградских вузах – ведь это же старая профессура, люди таких уровней знаний, такого духовного потенциала, понимаете? Одно общение с такими людьми уже дает человеку заряд эмоциональный. Когда он слышит человека умного: как он размышляет, как он общается с людьми, – я же тоже тогда что-то беру для себя, правда, я тогда вижу: а, вон где эта планка, вон куда надо прыгать дальше... Вот мне кажется, в чем тут интерес этого самого высшего образования. Это не имеет значения, какая это сфера – то ли это техника, то ли это гуманитарная сфера. Это не имеет значения, но вот я говорю о том заряде потенциального, духовного развития, которое дает высшее образование" (ДФГ, Москва).*

- *"Высшее образование – это та ступень, которая даёт человеку какое-то осмысление в жизни, что ли"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Высшее образование – это все-таки как бы, я считаю, является мериллом духовного потенциала человека"* (ДФГ, Москва).
- *"Высшее даже необходимо. Просто человек меняется даже в душе, становится и спокойнее, и характер меняется. Нужно обязательно"* (ДФГ, Воронеж).

На последнюю реплику, впрочем, следует возражение:

- *"Я много знаю людей с высшим образованием и не спокойных, и не осевших. Таких же без головы, как и были, и которые получают гроши"* (ДФГ, Воронеж).

Но подобная позиция явно не вписывается в господствующее настроение.

Некоторые респонденты говорили и о том, что распространение высшего образования необходимо для развития страны:

- *"Образованный человек – и для себя, и для общества. Он не только пользу принесет, частную пользу, но и в перспективе тоже очень важно иметь образованных людей. Образованное общество – это перспективное общество"* (ДФГ, Москва).
- *"Чем больше будет людей с высшим образованием, тем будет более приоритетный и выживаемый народ и государство"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Впрочем, что касается последнего утверждения, то тут наши сограждане далеки от единодушия: 36% опрошенных полагают, что людей с высшим образованием в России сегодня меньше, чем нужно, тогда как 27% придерживаются противоположного мнения; 18% респондентов считают, что высокообразованных людей в стране "столько, сколько нужно". Представление об их нехватке чаще других разделяют именно те, кто имеет высшее образование, а также молодые респонденты (по 42%). Точка зрения, согласно которой высокообразованных граждан в стране чересчур много, особенно характерна для сторонников Г.Зюганова (39%).

Однако особый интерес представляют суждения наших соотечественников о том, сколь широко в действительности распространено высшее образование в России.

Вопрос: "Как Вы думаете, какая часть населения России сегодня имеет высшее образование?"

	Россияне в целом	Вопрос: "На Ваш взгляд, сегодня в России людей с высшим образованием больше, чем нужно, меньше или столько, сколько нужно?"			
		Больше, чем нужно	Столько, сколько нужно	Меньше, чем нужно	Затр. ответить
Менее 25%	23	22	17	27	22
25–39%	26	25	23	29	26
40–49%	13	11	14	16	8
Более 50%	23	28	33	20	16
Затр. ответить	15	15	14	8	28

Как явствует из приведенных данных, подавляющее большинство российских граждан склонно к существенным преувеличениям в этом вопросе – высшее образование, согласно данным Госкомстата, имеют чуть более 17% совершеннолетних россиян. Между тем, 62% опрошенных убеждены, что такое образование получили свыше четверти россиян, а 23% дают совершенно фантастические оценки, предполагая, что абсолютное большинство наших соотечественников окончили вузы.

Причем корреляция между представлениями россиян о доле высокообразованных сограждан в составе населения, с одной стороны, и их суждениями относительно того, достаточна ли эта доля, довольно слаба. Особого внимания заслуживает тут, пожалуй, тот факт, что 36% респондентов, полагающих, что в стране недостаточно высокообразованных граждан, исходит при этом из того, что их доля превышает 40% населения, а каждый пятый из них считает, что вузы окончили более половины россиян.

Естественно предположить, что массовое заблуждение относительно численности обладателей высшего образования оказывает определенное влияние на суждения россиян по поводу необходимости его получения. Представляется очевидным, что человек, уверенный в том, что большинство его сограждан имеют такое образование, в большей мере склонен воспринимать обучение в вузе как "стандартный", если не обязательный этап социализации, чем тот, кто полагает, что такое обучение прошла лишь малая доля его соотечественников. Поэтому данное заблуждение, скорее всего, является одним из факторов, определяющих широкое распространение установки на получение высшего образования.

Оценивая качество образования, предоставляемого российскими вузами, респонденты демонстрируют умеренный пессимизм: 46% опрошенных заявляют, что оно сегодня хуже, чем в советское время, тогда как лишь 19% утверждают обратное; 15% говорят, что качество высшего образования не изменилось. Впрочем, представители поколения, способного оценить качество постсоветского образования на основании личного опыта, котируют его несколько выше: среди молодежи предпочтение сегодняшней высшей школе отдают 25%, и еще 21% утверждают, что оно осталось на прежнем уровне, тогда как 38% соглашаются с мнением о превосходстве высшего образования советских времен.

Однако при этом респонденты чаще заявляют о том, что современная российская высшая школа соответствует "мировому уровню" или даже превосходит его, чем говорят об отставании от этого уровня.

Вопрос: "Как Вы думаете, в целом российское высшее образование соответствует мировому уровню, выше или ниже этого уровня?"

	Россияне в целом	Вопрос: "По Вашему мнению, сегодня в России качество высшего образования лучше, хуже или такое же, каким оно было в советское время?"			
		Лучше	Такое же	Хуже	Затр. ответить
Выше мирового уровня	15	18	14	16	11
Соответствует мировому уровню	24	35	41	16	20
Ниже мирового уровня	35	29	29	49	15
Затр. ответить	26	18	16	19	54

И даже среди тех, кто убежден, что сегодняшнее высшее образование в России не выдерживает сравнения с образованием советских времен, каждый третий считает, что оно, по крайней мере, не ниже "мирового уровня". А поскольку под этим уровнем у нас понимается не некий "среднемировой" стандарт, а уровень, обеспечиваемый вузами наиболее развитых стран Запада, то следует признать, что престиж вузов российских остается довольно высоким.

* * *

Подавляющее большинство российских граждан резко критически относятся к платному высшему образованию. Даже сама возможность получения образования за деньги (а отнюдь не идея тотальной коммерциализации высшей школы) осуждается респондентами втрое чаще, чем одобряется.

Вопрос: "Во многих российских вузах можно получить платное высшее образование, то есть оплатить собственную учебу. Вы лично одобряете или не одобряете возможность получить платное высшее образование?"

	Россияне в целом	Возраст		
		18-35 лет	36-50 лет	Старше 50 лет
Одобрю	23	36	20	12
Не одобряю	71	57	76	79
Затр. ответить	7	7	4	9

Молодежь высказывается в пользу института платного высшего образования втрое чаще, чем представители старшего поколения, но даже среди молодых респондентов негативное отношение к этому институту ощутимо преобладает над позитивным.

Экспертный опрос принес совершенно иные результаты: представители региональных элит самым решительным образом высказываются в пользу "возможно-

сти получить платное высшее образование" – здесь его сторонники более чем в пять раз многочисленнее противников.

В ходе групповых дискуссий основные причины неприятия платного высшего образования большинством "рядовых" россиян обозначились вполне отчетливо.

Некоторые участники ДФГ говорили о том, что право на образование должно обеспечиваться государством, и уже поэтому оплата обучения принципиально недопустима.

- *"Образование вообще никакое не может быть платным. Ни медицина, ни образование, потому что это жизненные права человека... Что значит "права"? Права – это возможность реализации... Просто каждый человек в зависимости от своих возможностей должен иметь право на самореализацию во всех отношениях. И образование – это государственный интерес, интерес вообще всего мира, чтобы повышался духовный потенциал общества всего"* (ДФГ, Москва).
- *"Когда-то было обязательным 8-летнее образование, потом стало обязательным 10-летнее. Я считаю, что настало время, когда обязательно должно быть высшее образование бесплатное. А дальше кандидатская – это пуцай платит"* (ДФГ, Москва).

Судя по ходу групповых дискуссий, предубеждение против платного высшего образования во многом обусловлено и тем, что граждане склонны рассматривать его как некую легализованную форму коррупции в вузах. Этот мотив так или иначе возникал на всех фокус-группах.

- *"Я в советское время еще получала высшее образование, и у нас тоже нередкие студенты точно так же платили деньги, чтобы сдать эти экзамены. Просто сейчас как бы это легализовали"* (ДФГ, Москва).
- *"Если есть деньги, то можешь и не учиться – ты и так уже с корочкой"* (ДФГ, Москва).
- *"1-я участница ДФГ: Плати за экзамены каждый раз.
2-я участница ДФГ: Ну, это всегда было.
1-й участник ДФГ: Ну, вот если раньше – вот сказали, что платили.
2-я участница ДФГ: Взятки давали?
2-й участник ДФГ: Да, только это все было нелегально.
2-я участница ДФГ: Ну, об этом все знали.
2-й участник ДФГ: Да, а сейчас уже можно спокойно – подошел, положил.
2-я участница ДФГ: Даже честней, наверное.
3-я участница ДФГ: Нет, ну, дело в том, что те, которые раньше платили, они все равно думали, как бы самим сдать. Были такие, конечно, что сразу пришли, положили и ушли, но были и такие, которые пытались сдать, что-то листали, учили. У них просто не получалось, и тогда они уже давали. А сейчас ты можешь вообще дома сидеть – у тебя все схвачено, за все заплачено"* (ДФГ, Москва).

Этот диалог молодых участников фокус-группы (их возраст – от 26 до 38 лет) относительно пожилая респондентка резюмирует следующим образом:

- *"Я из слов более молодых собеседников поняла, что <то, что> раньше было противозаконным, аморальным, скрывалось – сейчас это стало нормой, и... не только не осуждается государством, но и людьми принимается как норма" (ДФГ, Москва).*

Аналогичные диалоги происходят и на других ДФГ.

- *"1-я участница ДФГ: Практически образование платное сложилось уже везде.*

1-й участник ДФГ: Он может не заниматься, но заплатить 400 рублей – и перейдёт дальше. И так всё это повсеместно.

Модератор: Я правильно поняла, что и бесплатное сейчас тоже ...

1-й участник ДФГ: Ну, их берут и платно, и бесплатно. Вот как у меня сейчас парень. А потом, в процессе, они перемешались все. Все вместе учатся и вот, когда приходит время сдавать, эти знают, что они сдадут, – они идут и сдают, а те, кто знают, что не сдаст, – вот идут платно по 300 рублей.

Модератор: И что им ставят?

2-й участник ДФГ: Ну, в зависимости от суммы.

1-й участник ДФГ: А там могут завалить тебя, отчислят, и всё. Вот мы как-то ехали в автобусе, и там студенты между собой рассказывали, как сдают экзамены. "Очень просто, – говорит – прихожу, сажусь за стол. Я понимаю – говорит, обращаясь к преподавателю, – что я отнимаю у Вас время. Сколько оно стоит?". И вот они решают вдвоём. Он говорит: 300. Тот даёт ему 300, разворачивается и уходит" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Вы понимаете, я вот пришел к преподавателю сдавать экзамен. Я ему – 100 долларов в зачетку. Зарплата доцента сколько сейчас официально?" (ДФГ, Воронеж)*

Подобное – по-видимому, довольно широко распространенное – отождествление института платного высшего образования с практикой коррупции, несомненно, дискредитирует этот институт в глазах многих россиян.

Еще одна претензия к нему состоит в том, что "платники", как полагают некоторые участники ДФГ, либо совсем не учатся, либо учатся без малейшего усердия, будучи уверены в том, что "корочку" они получают в любом случае. Поэтому "специалисты", получившие такое образование, профессионально непригодны.

- *"Мне кажется, что это несправедливо еще и с той точки зрения, что студент, когда идет сдавать, – он считает, что я сейчас не буду особо сильно напрягаться, у меня родители заплатят. И поэтому получают не очень хорошие кадры" (ДФГ, Москва).*
- *"Ну, вот тут еще такой момент при платном образовании, что действительно, когда человек получил это образование, потом мы говорим: что ж*

это за специалист, который купил этот диплом?... И боимся потом идти к этому врачу. Наверно, тут по большому счету человек сам себя наказывает... Все равно он успеха не добьется, мне кажется" (ДФГ, Москва).

- *"Они покупают диплом...Они не приобретают знания" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Впрочем, в вопросе о том, как соотносятся платное и бесплатное образование по качеству, наши сограждане далеки от единства. В преимущества платного образования верят немногие (13% респондентов), но доли опрошенных, полагающих, что оно уступает бесплатному по этому критерию, и считающих, что различий между ними в этом отношении нет, – равны (по 36%).

Некоторые участники ДФГ весьма категорично заявляли о том, что платное образование – хуже бесплатного.

- *"1-й участник ДФГ: Образование за деньги даёт более низкое качество. 1-я участница ДФГ: Всегда" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Аргументируя эту точку зрения, респонденты, как правило, говорили о том, что преподаватели, будучи заинтересованными в платных студентах, предъявляют к ним пониженные требования, а сами "платники" – халтурят. Еще один довод состоял в том, что платные вузы возникли "на пустом месте" – в отличие от бесплатных, опирающихся на давние традиции.

- *"1-я участница ДФГ: В чисто платных вузах образование еще хуже...В бесплатных – там хоть традиции есть... А здесь люди совершенно нового поколения.*

1-й участник ДФГ: К примеру, ЛГУ – это традиции, школа. А что такое коммерческие вузы? Это, как правило, что-то новое. 3-4 года существует – какие там наработки?

2-й участник ДФГ: Рвачи... Которым нужны только деньги" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Однако многие отвергают тезис о заведомой ущербности платного образования:

- *"1-я участница ДФГ: Это все зависит от института, от педагогов. 2-я участница ДФГ: И от обучающихся" (ДФГ, Москва).*
- *"Образование получаешь одинаковое... Ну, допустим, был вуз бесплатный – бац, стал платным. А преподаватель как знает предмет – он его как дает, так и дает. Единственное – что высокая цена просто кого-то откинет от этого вуза. А образование не изменится. Если специалист... Ты ему заплати там 200 долларов или 1000 долларов, – если он знает свое дело, он его сделает... А если он плохо это делает, то ты ему хоть заплати все деньги, он все равно все испортит" (ДФГ, Москва).*

Кроме того, некоторые говорили о том, что качество образования не зависит от того, платит за него студент или нет, поскольку и "платники", и те, кто обучаются бесплатно, учатся вместе:

- *"По качеству уровень образования платного и бесплатного одинаковый. Они вместе сидят в одной аудитории... Так и экзамены сдают..."* (ДФГ, Санкт-Петербург)
- *"Они же вместе учатся, "платники" и "бесплатники" (ДФГ, Воронеж).*

Это, кстати, дает некоторые основания полагать, что практика соединения в одних учебных потоках, в одних аудиториях студентов, получающих образование на платной и бесплатной основах, вызывает у россиян меньшее раздражение, чем существование сугубо платных вузов. Впрочем, это предположение требует проверки.

Участников ДФГ попросили назвать "плюсы и минусы" платного высшего образования. Аргументы против такого образования приводились чаще, но прозвучало и несколько доводов в его поддержку.

Во-первых, респонденты отметили, что получение платы за обучение материально поддерживает вузы и преподавателей.

- *"Институт получает деньги от студента, и институт может создать какую-то лучшую базу для образования. Особенно это чувствуется в химических, медицинских институтах, где нужны различные реактивы, приборы"* (ДФГ, Москва).
- *"Учителям мало платят на бесплатных факультетах, у них зарплата маленькая, а тоже хочется жить. И они вынуждены взятки брать в крупных размерах. Ну, вот официально платное – соответственно, у них и зарплата повышается, и меньше может быть взяток и т.д."* (ДФГ, Москва).

Во-вторых, некоторые участники ДФГ утверждали – вступая в явное противоречие с преобладающим мнением о незаинтересованности "платников" в учебе, – что именно человек, платящий за свое образование, относится к нему более ответственно:

- *"Если платное образование, человек сам зарабатывает деньги, все-таки он пойдет не просто дурака валять и место занимать (дал взятку при поступлении и потом будет сидеть, просиживать штаны, занимая чье-то, какого-то человека более умного и способного, место), а действительно он будет платить свои деньги. А если ему это не надо, он просто не пойдет"* (ДФГ, Москва).
- *"1-й участник ДФГ: У меня приятель преподает в платном. Он говорит, что многие требуют за свои деньги знаний... Но там учатся люди, работающие в фирмах, людям под 30 лет.*
2-й участник ДФГ: Ну, эти-то да – эти знают, зачем пошли" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Среди прочих доводов в пользу платного образования стоит отметить следующий:

- *"Человек не поступил по каким-то причинам, не добрал баллы. Он имеет возможность в результате собеседования поступить на платное отделение, и таким образом не терять год. Я знаю случаи, когда переводились*

с платного на бесплатное отделение. Отсевы во время сессии – и места освобождаются. А кто-то с платного, коммерческого себя зарекомендовал и может перевестись. Но это при условии, если преподавательский коллектив здоровый – и не вымогает, и не заинтересован в том, чтобы было только платное" (ДФГ, Воронеж).

Звучали и некоторые иные аргументы, но в целом, повторим, негативное или, по крайней мере, настороженное отношение к платному высшему образованию ощутимо преобладало.

Представляется, что, помимо всех уже упомянутых причин, такое отношение стимулируется двумя весьма значимыми факторами. Во-первых – эгалитаристскими установками, не чуждыми в нашей стране и людям, далеким от ортодоксально левых взглядов. Не случайно участники фокус-групп настойчиво подчеркивали, что платное образование доступно далеко не всем, что оно стоит чрезмерно дорого. Сама возможность получения высшего образования не "на общих основаниях", в обход традиционной системы конкурсного отбора абитуриентов, представляется многим несправедливой. Институт платного высшего образования в значительной степени воспринимается как "собственность" "новых русских", и неприязнь к последним, к богатым вообще, экстраполируется на их детей, имеющих "привилегированный" доступ к столь значимому, по мнению большинства россиян, социальному ресурсу.

Во-вторых, наши сограждане, похоже, не слишком верят в возможность "мирного сосуществования" платного и бесплатного образования. На ДФГ неоднократно говорилось о том, что "платники" получают определенные преференции за счет "бесплатников", что вузы заинтересованы в вытеснении последних. Опасения по поводу того, что бесплатное высшее образование будет в скором времени разрушено и ликвидировано под натиском платного образования, явно сказываются на отношении к последнему.

У страха глаза велики – некоторым кажется, что экспансия платного образования уже "добивает" бесплатное образование. 26-летняя москвичка заявляет, например:

- *"У нас единицы, по-моему, вузов остались, которые бесплатные, но туда берут только вундеркиндов" (ДФГ, Москва).*

В институте платного обучения многим видится угроза традиционной высшей школе, предоставляющей образование бесплатно, а поскольку ценность такого образования признается, как мы видели, подавляющим большинством россиян, то неудивительно, что распространение платного образования вызывает беспокойство.

Пояснения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: “Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?”
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: “Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?” и “Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - ✓ *оптимисты* – ответившие “да” на 1-й вопрос;
 - ✓ *адаптированные пессимисты* – ответившие “да” только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - ✓ *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - ✓ *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - ✓ *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - ✓ *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т.д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале *"интересно / не интересно"*, во время второго – по шкале *"согласен / не согласен"*, во время третьего – по шкале *"доверяю / не доверяю"*.

Форма представления. Реакция респондентов на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода у определенной группы респондентов (*сторонники Путина, сторонники Зюганова, сторонники других кандидатов* или проголосовавшие на президентских выборах против всех).

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т.д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200 семьях** (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.