

Доминанты.

№ 025 (611)

Поле мнений

12 июля
2001 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 025 (611)

12 июля
2001 г.

В выпуске:

Источники данных..... i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия институтам власти.....	A-5
В. Путин.....	Б-1
Отношение.....	Б-1
Оценки.....	Б-2
Высказывания и действия.....	Б-3
Наказы.....	Б-10
События недели.....	В-1
Надежды.....	Г-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Д-1
Появления политиков.....	Д-1
Упоминания политиков.....	Д-4

Тематика

Пенсионная реформа.....	Е-1
Зарплата: официально и "в конверте".....	Ж-1
Россия и западные страны.....	З-1
"Большая восьмерка": накануне саммита.....	И-1
Зарубежные лидеры: Слободан Милошевич.....	К-1
Югославия: экстрадиция С. Милошевича.....	Л-1
Геопроjekt: Канада.....	М-1
Настроение.....	Н-1

Аналитика

"Запад" и российское общество.....	О-1
------------------------------------	-----

Пояснения..... iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Светлана Климова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные **опросы населения г. Москвы** (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **7 – 8 июля 2001** года.

Электоральные рейтинги посчитаны по результатам двух опросов – от **30 июня – 1 июля** и **7 – 8 июля 2001** г.

Выборка двух опросов включает **200** населенных пунктов **64** областей, краев и республик. Размер выборки – **3000** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **2,5%**.

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **3 – 5 июля 2001** г. со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **3 июля 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **5 июля 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200 семей** (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

Рейтинги



Опрос населения

Электоральные рейтинги Россия

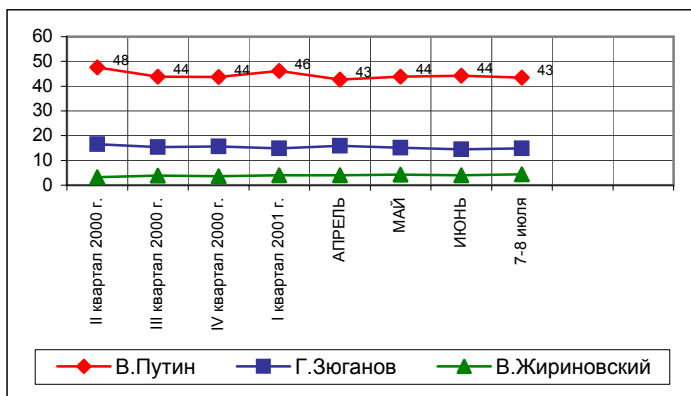
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



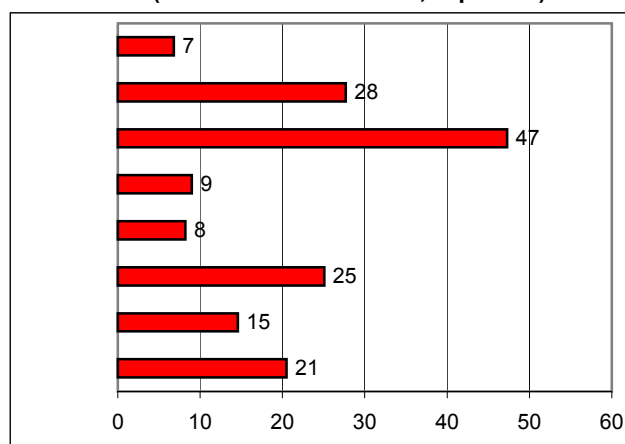
	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	48	44	44	46	43	44	44	43
Г.Зюганов	17	15	16	15	16	15	14	15
В.Жириновский	3	4	4	4	4	4	4	4
А.Тулеев	3	4	4	4	4	4	4	4
С.Шойгу	1	2	2	3	3	2	3	3
Г.Явлинский	4	4	3	3	4	3	3	3
Е.Примаков	3	3	2	2	3	3	2	2
Ю.Лужков	2	2	2	1	2	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

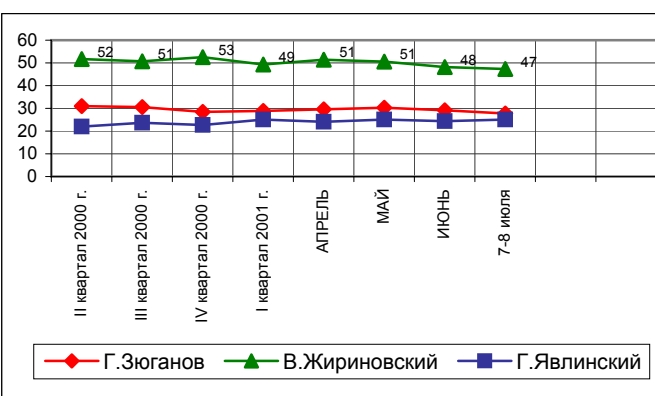


УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



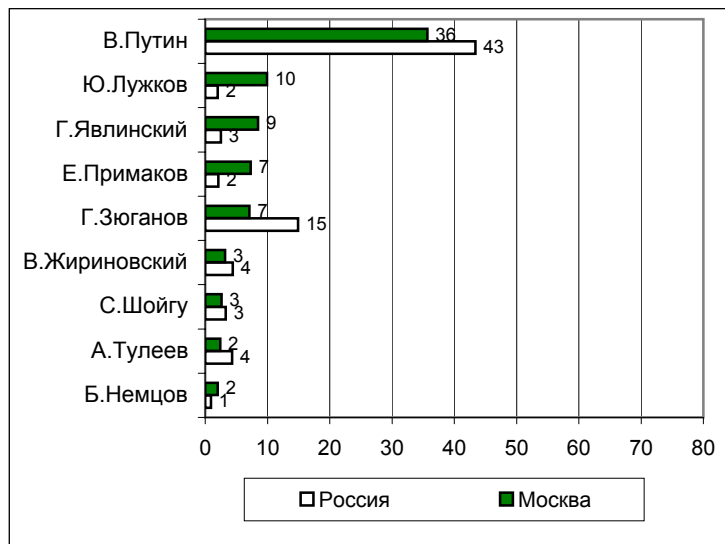
	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	5	6	7	6	8	7	7	7
Г.Зюганов	31	31	29	29	30	30	29	28
В.Жириновский	52	51	53	49	51	51	48	47
А.Тулеев	8	8	8	8	9	8	9	9
С.Шойгу	8	9	9	8	10	8	8	8
Г.Явлинский	22	24	23	25	24	25	24	25
Е.Примаков	10	13	13	14	14	15	15	15
Ю.Лужков	20	23	23	22	23	21	22	21



Электоральные рейтинги Москва

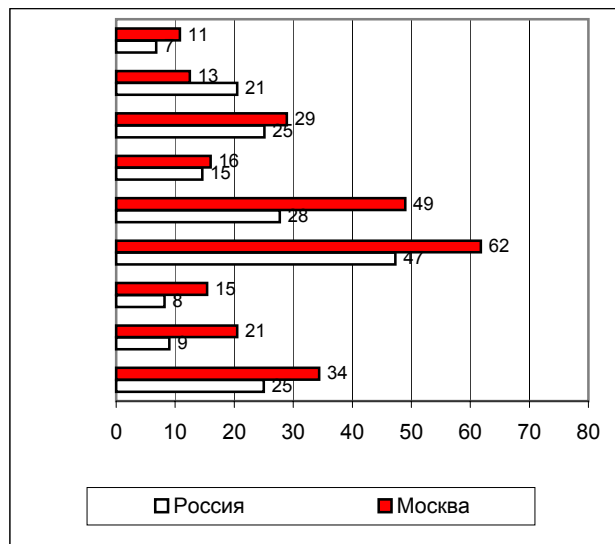
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

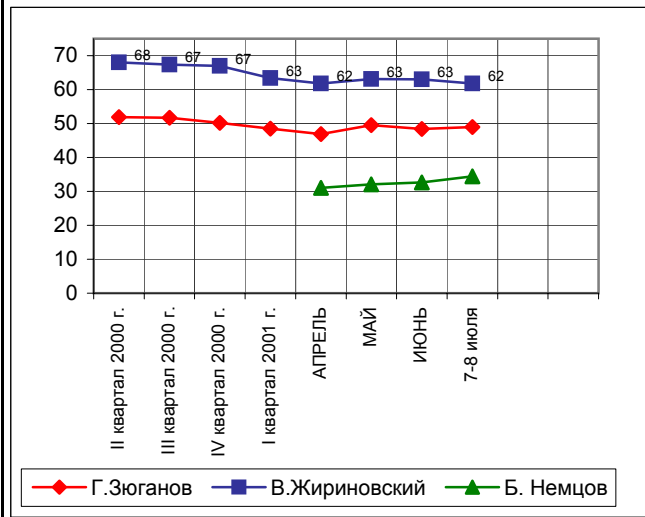
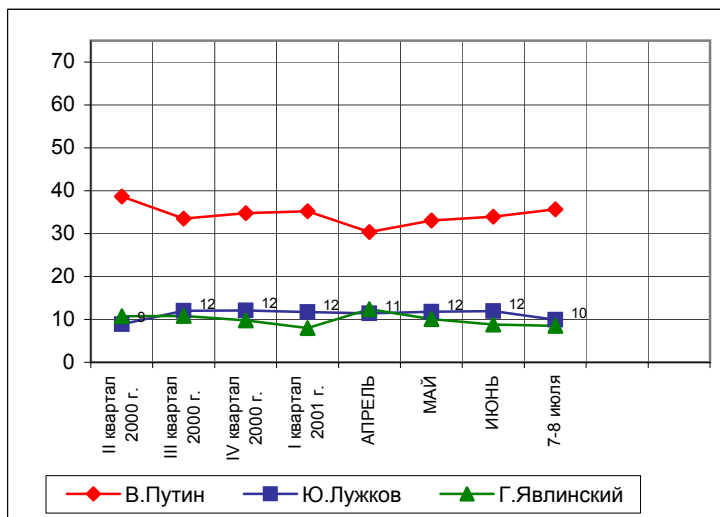
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	39	34	35	35	30	33	34	36
Ю.Лужков	9	12	12	12	11	12	12	10
Г.Явлинский	11	11	10	8	12	10	9	9
Е.Примаков	9	10	8	8	8	8	6	7
Г.Зюганов	10	9	9	9	8	9	8	7
В.Жириновский	2	2	2	3	3	3	2	3
С.Шойгу	1	1	1	3	2	3	2	3
А.Тулеев	2	2	2	2	2	3	3	2
Б. Немцов					2	2	3	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	9	12	11	11	14	13	12	11
Ю.Лужков	13	15	13	14	14	14	13	13
Г.Явлинский	27	30	28	30	27	32	29	29
Е.Примаков	10	13	14	13	13	15	13	16
Г.Зюганов	52	52	50	48	47	50	48	49
В.Жириновский	68	67	67	63	62	63	63	62
С.Шойгу	18	21	20	17	17	15	15	15
А.Тулеев	17	19	20	18	17	18	17	21
Б. Немцов					31	32	33	34

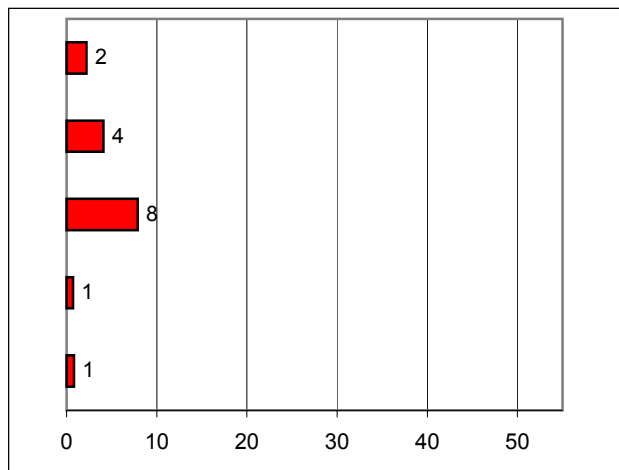
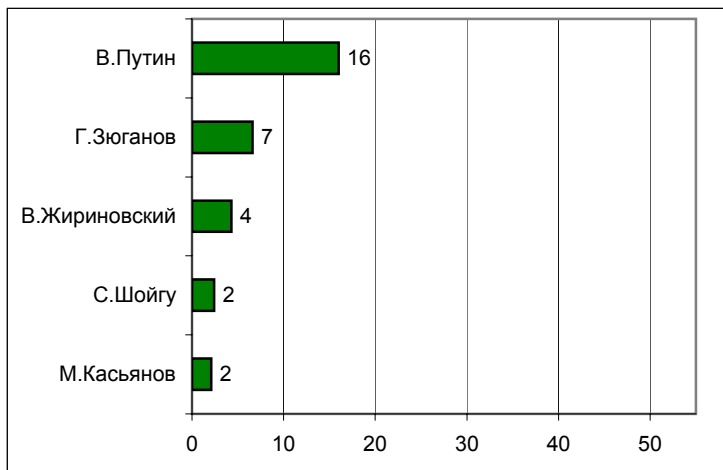


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

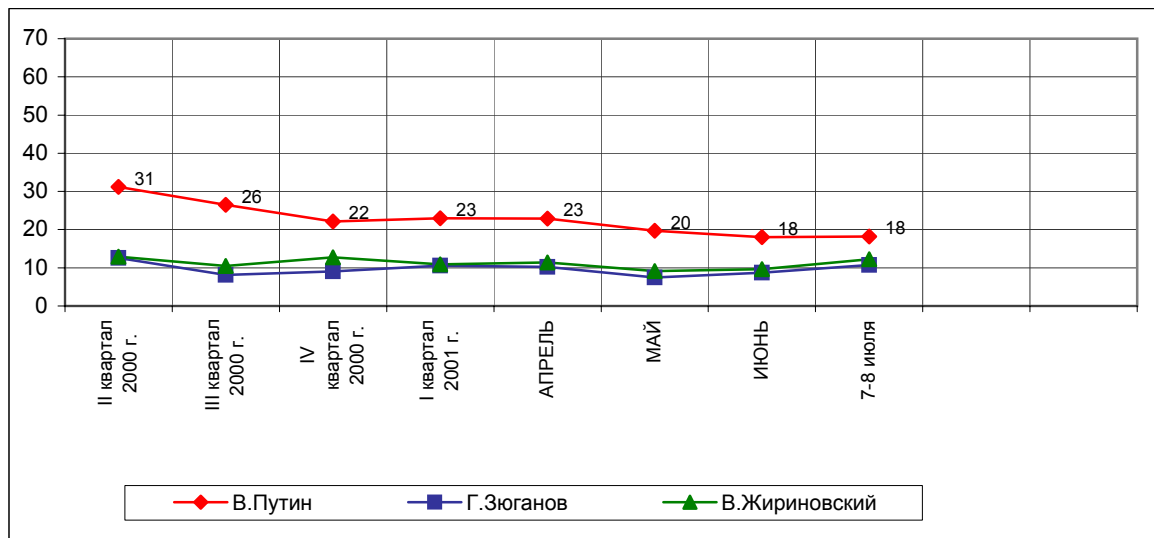


	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	29	23	20	21	20	18	16	16
Г.Зюганов	7	5	6	6	6	4	6	7
В.Жириновский	3	3	3	4	4	3	4	4
С.Шойгу	1	1	1	3	1	2	2	2
М.Касьянов		3	3	3	2	1	2	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	2	4	2	2	3	2	2	2
Г.Зюганов	6	3	4	5	4	3	3	4
В.Жириновский	9	7	9	7	8	6	5	8
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	0	1
М.Касьянов	0	1	1	1	1	1	1	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость



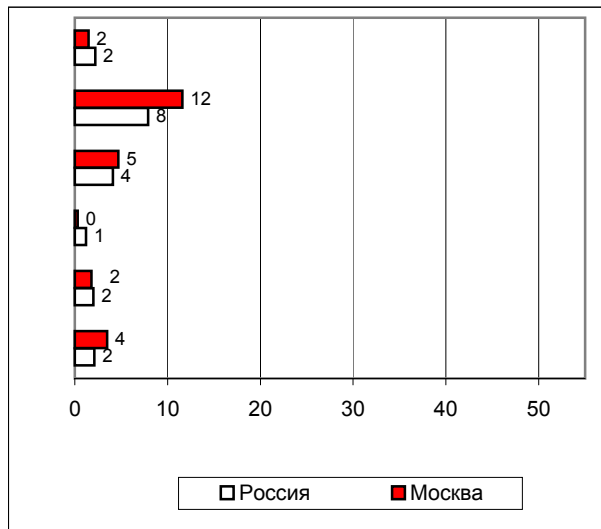
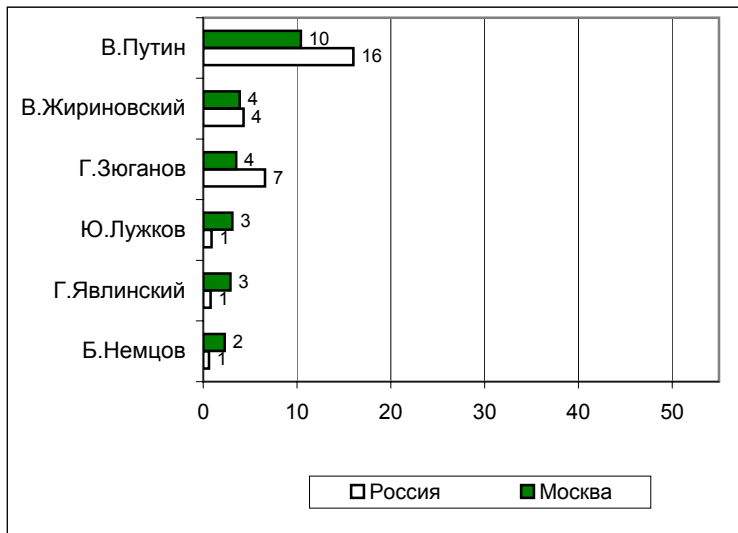
Информационные рейтинги

Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

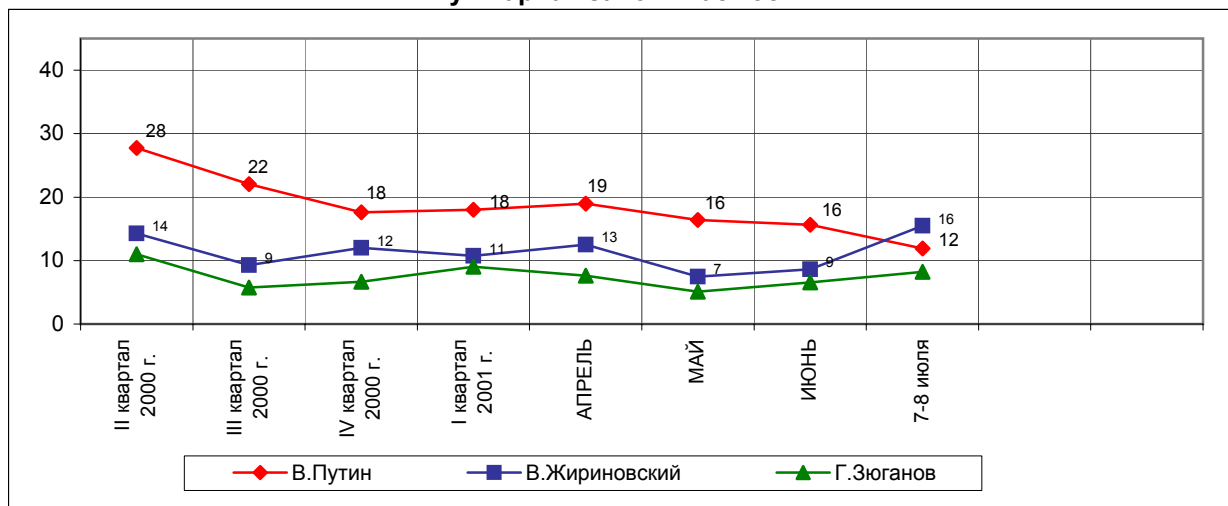


	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	23	17	15	15	14	13	12	10
В.Жириновский	3	2	3	4	3	3	3	4
Г.Зюганов	3	2	3	4	3	3	3	4
Ю.Лужков	5	3	3	3	3	2	2	3
Г.Явлинский	4	2	3	2	9	3	2	3
Б.Немцов	2	2	2	1	2	2	2	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля
В.Путин	5	5	3	3	5	3	4	2
В.Жириновский	11	7	9	7	10	5	6	12
Г.Зюганов	8	4	4	5	4	2	3	5
Ю.Лужков	1	1	1	0	1	1	0	0
Г.Явлинский	3	1	2	2	4	2	1	2
Б.Немцов	2	2	3	2	2	3	3	4

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость

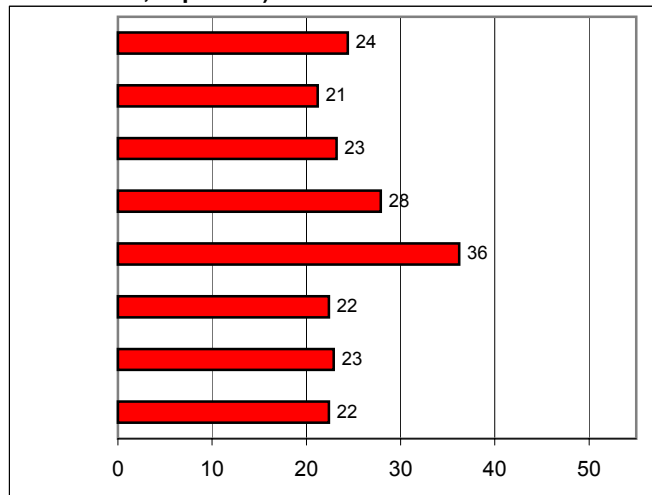


Рейтинги доверия/недоверия институтам власти Россия

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ?

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ?

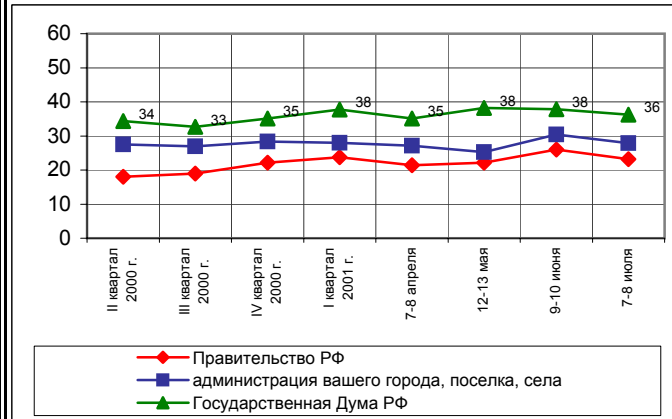
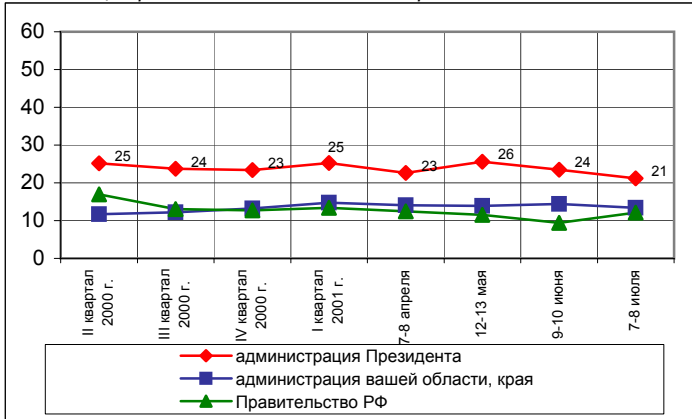
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	7-8 апреля	12-13 мая	9-10 июня	7-8 июля
администрация Президента	25	24	23	25	23	26	24	21
администрация вашей области, края	12	12	13	15	14	14	14	13
Правительство РФ	17	13	13	13	13	12	9	12
администрация вашего города, поселка, села	16	16	17	17	16	16	16	12
Государственная Дума РФ	9	7	6	6	7	6	5	7
Совет Федерации РФ	9	6	6	6	7	6	6	6
полномочные представители Президента в федеральных округах					4	4	5	5
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	4	4	5	4	4	3	5	5

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	7-8 апреля	12-13 мая	9-10 июня	7-8 июля
администрация Президента	19	20	22	21	23	20	24	24
администрация вашей области, края	20	20	22	22	23	22	26	21
Правительство РФ	18	19	22	24	21	22	26	23
администрация вашего города, поселка, села	28	27	28	28	27	25	30	28
Государственная Дума РФ	34	33	35	38	35	38	38	36
Совет Федерации РФ	15	17	19	19	18	20	22	22
полномочные представители Президента в федеральных округах					19	19	19	23
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	16	17	20	21	19	21	25	22

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



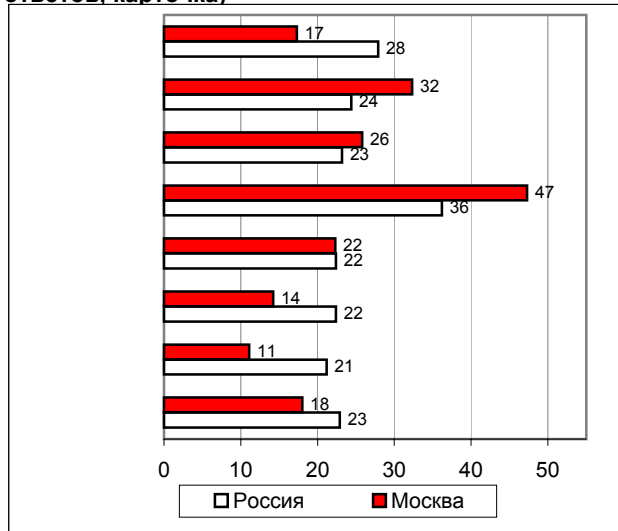
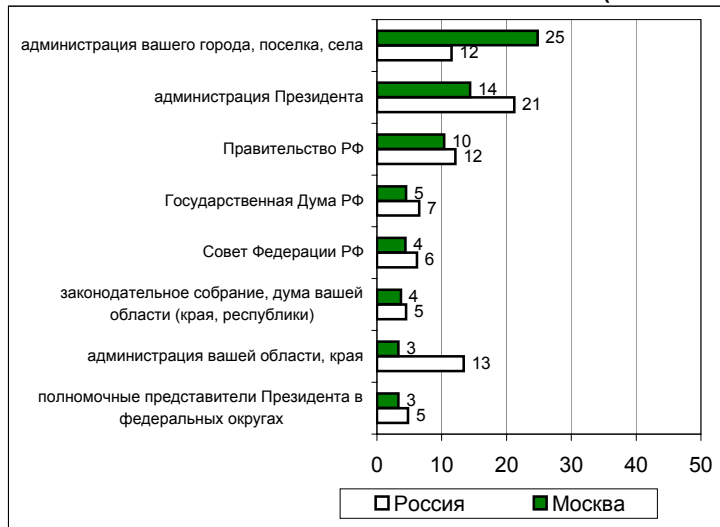
Рейтинги доверия/недоверия институтам власти

Москва

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ?

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ?

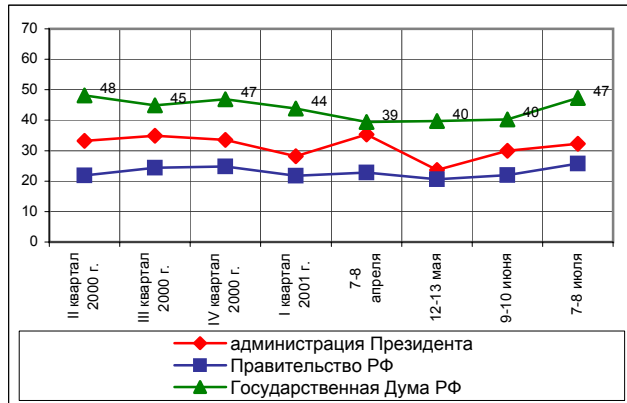
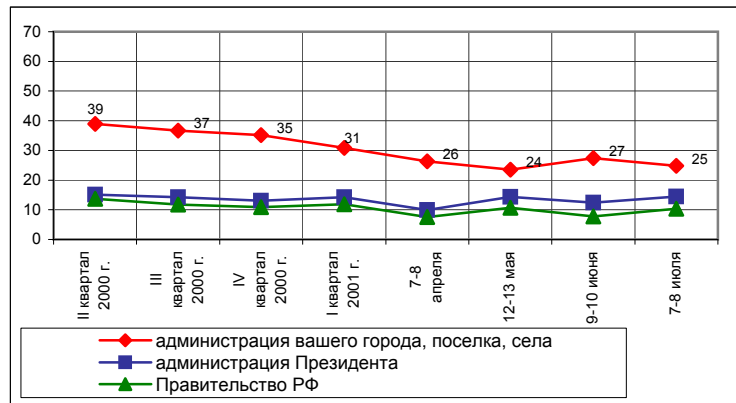
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	7-8 апреля	12-13 мая	9-10 июня	7-8 июля
администрация вашего города, поселка, села	39	37	35	31	26	24	27	25
администрация Президента	15	14	13	14	10	14	12	14
Правительство РФ	14	12	11	12	8	11	8	10
Государственная Дума РФ	8	6	5	5	5	6	4	5
Совет Федерации РФ	7	5	5	6	4	6	5	4
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	3	5	5	4	3	2	1	4
полномочные представители Президента в федеральных округах					3	2	3	4
администрация вашей области, края	3	3	3	3	2	2	2	3

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	7-8 апреля	12-13 мая	9-10 июня	7-8 июля
администрация вашего города, поселка, села	14	16	15	12	12	13	16	17
администрация Президента	33	35	34	28	35	24	30	32
Правительство РФ	22	24	25	22	23	21	22	26
Государственная Дума РФ	48	45	47	44	39	40	40	47
Совет Федерации РФ	17	22	21	16	18	14	17	22
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	12	13	13	10	10	9	15	14
полномочные представители Президента в федеральных округах					10	15	16	18
администрация вашей области, края	10	9	9	7	7	7	11	11

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



	Россия, все	Голосовали бы за ...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия.)

В.Путин	43	100	0	49	49	36	37	49	47	39	44	40	44	45	42	40	44	46	48	43	43	44	40	59	42	48	57	32	36	36	32	39	38	30	39
Г.Зюганов	15	0	100	8	12	21	18	12	7	14	23	22	14	13	11	19	14	13	10	13	15	20	13	7	22	15	8	18	19	7	9	6	3	7	11
В.Жириновский	4	0	0	7	3	3	7	3	7	6	2	5	5	4	3	6	4	4	4	3	4	7	4	4	4	4	3	6	4	3	5	2	4	4	2
А.Тулеев	4	0	0	3	5	5	5	4	2	5	6	4	4	4	5	3	5	5	4	5	6	2	3	1	2	3	4	12	4	2	3	2	1	1	4
С.Шойгу	3	0	0	5	4	2	3	3	4	4	2	2	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	5	4	3	2	5	3	3	2	3	4	1
Г.Явлинский	3	0	0	3	2	2	2	3	3	3	2	1	2	2	6	1	2	4	5	2	2	1	3	5	2	2	2	1	3	9	7	10	9	9	8
Е.Примаков	2	0	0	2	2	2	3	2	3	2	2	1	2	1	5	2	2	3	2	3	1	1	3	2	2	2	1	2	0	7	10	6	7	8	7
Ю.Лужков	2	0	0	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	3	2	1	2	3	0	3	2	1	5	1	1	1	1	1	2	10	9	11	9	10	10
Б.Немцов	1	0	0	1	1	1	1	1	1	2	0	0	1	1	2	1	1	2	3	1	1	0	1	2	1	1	0	0	3	2	3	2	3	2	2
М.Касьянов	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	2	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
против всех	6	0	0	4	4	7	5	6	6	6	5	5	4	6	8	6	6	6	4	8	5	5	5	6	4	6	3	8	7	6	7	6	8	7	4
я бы не участвовал(-а) в выборах	8	0	0	9	6	10	9	8	9	11	6	7	10	8	7	10	7	7	9	8	10	6	10	9	7	8	10	9	4	10	11	9	12	11	7
затрудняюсь ответить	8	0	0	7	8	8	7	8	8	7	8	10	7	7	6	8	9	6	9	6	8	7	8	2	8	7	8	9	11	5	3	6	4	6	4

	Россия, все	Голосовали бы за ...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия; любое число ответов.)**

В.Жириновский	47	54	62	44	48	49	44	50	44	45	52	44	46	48	55	44	46	54	49	49	45	46	47	51	47	48	45	47	45	62	54	69	60	62	63
Г.Зюганов	28	39	0	36	28	23	30	26	35	28	22	17	28	30	36	23	25	36	41	30	23	22	30	44	25	26	29	23	20	49	48	50	55	50	43
Г.Явлинский	25	25	40	24	25	26	28	22	22	27	27	22	24	27	28	23	23	30	24	25	24	27	26	22	31	24	22	22	25	29	34	25	26	30	31
Б.Немцов	25	21	46	20	26	28	31	20	18	27	30	23	25	25	30	22	23	31	23	27	23	26	30	22	27	23	18	22	28	34	40	29	24	34	44
Ю.Лужков	21	20	31	20	19	23	24	17	18	22	22	22	20	21	21	23	19	20	22	23	19	23	14	22	22	19	23	27	34	13	16	10	11	14	13
Е.Примаков	15	14	21	14	15	15	18	12	14	15	15	12	15	16	17	15	13	16	15	17	14	14	13	15	15	13	14	16	23	16	19	13	15	15	18
М.Касьянов	12	8	21	10	12	14	15	10	10	14	13	10	12	12	18	11	11	15	14	15	11	10	15	13	14	8	9	14	13	21	24	18	18	22	21
А.Тулеев	9	8	13	10	9	9	11	7	9	10	8	7	9	9	12	9	6	12	11	10	7	8	11	12	10	6	7	7	10	21	23	18	20	23	19
С.Шойгу	8	5	16	6	9	9	10	6	6	9	9	6	8	8	12	8	6	10	8	9	7	7	11	8	8	6	7	8	10	15	19	12	12	15	18
В.Путин	7	0	19	7	6	7	9	5	6	8	7	5	8	6	8	8	6	7	6	7	6	7	6	5	7	6	4	12	9	11	14	8	12	11	10
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	9	1	1	7	7	11	9	8	9	11	6	8	9	9	7	11	8	6	8	7	10	8	10	8	7	8	9	9	5	9	10	7	10	9	7
затрудняюсь ответить	16	14	9	14	17	15	14	17	13	14	19	25	16	12	8	15	18	12	16	15	18	15	14	13	16	15	18	19	16	8	8	8	6	6	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В. Путин	16	26	7	17	18	14	17	15	14	14	20	19	13	15	21	13	20	15	9	19	18	16	16	17	15	17	14	14	25	10	10	11	5	7	18
Г. Зюганов	7	2	31	5	7	7	7	6	3	6	11	9	7	6	3	8	6	7	3	10	6	9	8	1	9	7	5	6	10	4	5	2	2	0	7
В. Жириновский	4	4	2	6	3	4	5	4	5	5	3	2	5	4	7	5	3	4	3	6	4	5	4	3	6	4	9	2	8	4	6	2	4	4	4
С. Шойгу	2	4	0	3	2	2	3	2	3	4	1	1	2	3	5	3	3	2	0	1	3	3	2	4	2	3	1	3	2	1	0	2	0	0	2
М. Касьянов	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	3	3	1	2	3	1	3	2	1	1	3	3	0	1	2	2	1	3	9	1	1	1	0	1	1
Е. Примаков	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	3	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1	0	1	5	1	1	1	1	0	2	
А. Тулеев	1	0	3	1	1	2	2	0	0	1	2	2	1	1	0	1	1	2	3	0	2	1	0	1	3	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
И. Клебанов	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	2	1	1	2	0	1	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Ю. Лужков	1	1	0	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	4	0	1	2	1	1	1	0	2	1	0	0	1	1	2	3	3	4	2	2	5
Г. Явлинский	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	2	1	0	1	3	0	1	2	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	3	4	2	3	2	4
Г. Селезнев	1	1	3	1	2	0	1	1	0	0	2	3	0	0	1	1	1	1	0	2	0	2	1	0	1	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0
С. Кириенко	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	4	1	0	1	0	1	0
А. Лебедь	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
А. Лукашенко	1	1	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	2	0	0	3	0	1	0	0	0	1
В. Матвиенко	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	2	0	3	0	0	0	0	0	0
Б. Немцов	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	2	0	1	1	2	1	0	0	1	2	0	0	0	1	0	2	3	2	1	2	3
И. Иванов	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2	0	2	0	1	1	1	0	0	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
В. Рушайло	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
другой	5	5	9	5	6	6	6	6	5	2	9	4	6	4	9	4	6	7	4	6	7	2	5	8	2	5	1	10	6	12	14	10	6	12	16
никого не знаю, затрудняюсь ответить	68	63	61	64	69	71	66	70	74	71	61	67	71	68	64	68	66	69	78	65	67	67	68	75	68	66	73	72	47	72	68	76	81	77	60

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	8	8	11	8	8	8	9	7	7	5	11	9	5	9	11	8	8	10	6	11	7	8	10	7	9	6	6	6	6	16	12	12	11	14	9	12
Г.Зюганов	4	6	1	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	8	3	4	5	5	5	4	4	4	3	3	6	4	5	3	5	4	5	4	4	6	
А.Чубайс	3	2	9	4	4	3	4	3	1	3	6	5	2	3	6	4	3	4	1	5	4	3	3	1	2	3	4	5	10	2	2	2	0	1	5	
В.Путин	2	0	9	3	3	2	3	1	1	2	4	3	2	2	3	3	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	1	2	10	2	2	2	3	1	1	
Б.Немцов	2	1	4	2	2	3	3	2	1	3	3	2	1	2	5	2	2	3	2	3	1	3	1	1	1	5	0	2	4	4	4	5	2	1	0	8
Г.Явлинский	2	2	4	3	3	1	3	1	2	2	2	2	1	2	5	3	2	2	1	5	2	1	2	1	3	1	0	4	4	2	2	1	1	1	3	
Б.Ельцин	2	2	3	1	3	2	2	2	1	2	2	3	1	3	1	2	2	2	0	5	1	2	4	2	0	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1	
Б.Березовский	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	3	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	0	1	1	1	1	0	2	0	1	
Ю.Лужков	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	0	2	1	2	0	1	0	2	2	1	3	0	1	0	0	0	1	
Е.Гайдар	1	1	2	0	2	1	1	1	0	1	2	2	0	1	2	1	1	2	0	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	0	0	0	0	0	1	
В.Гусинский	1	1	3	0	2	1	2	1	1	2	1	0	0	2	2	1	0	2	0	3	1	1	3	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	
М.Горбачев	1	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	0	2	0	1	1	1	0	1	2	2	1	0	1	0	0	0	1	
И.Хакамада	1	1	2	1	2	1	1	1	0	1	2	1	0	1	4	1	1	2	1	1	1	1	0	1	0	1	0	2	4	2	2	2	1	0	4	
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	2	2	0	0	0	0	1	1	0	1	2	1	1	2	1	2	1	
И.Клебанов	1	0	2	0	1	1	1	1	0	2	1	0	0	1	2	1	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	0	1	2	0	0	1	0	0	1	
Е.Примаков	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	1	0	2	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	1	0	
В.Анпилов	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	
В.Черномырдин	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	2	1	4	0	0	0	0	0	1	
С.Шойгу	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	3	0	0	0	1	0	0	
А.Лукашенко	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	0	0	1	0	1	0	1	6	1	1	0	1	0	1	
А.Лебедь	1	1	2	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	0	2	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	1	2	1	2	2	1	
другой	7	6	20	6	13	5	10	5	3	10	8	4	3	11	14	4	3	16	5	21	4	2	8	5	3	7	0	13	14	14	13	15	6	9	24	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	77	77	73	73	75	81	74	80	81	80	72	76	83	75	66	79	77	73	80	71	79	77	74	82	79	78	81	80	60	74	71	76	77	80	66	

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

Рейтинги доверия/недоверия институтам власти

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ? (Карточка, любое число ответов.)

администрация Президента	21	35	11	21	26	19	20	22	19	19	25	25	21	18	24	19	23	23	26	19	24	18	17	29	21	25	27	17	20	14	18	12	16	13	15
администрация вашей области, края	13	13	18	13	16	12	13	14	10	14	16	14	15	13	12	16	14	12	10	14	15	15	10	10	16	17	8	15	16	3	4	3	2	4	4
Правительство РФ	12	19	10	13	15	10	13	11	10	11	14	14	13	9	16	9	12	15	17	13	12	9	13	14	13	13	12	9	8	10	10	11	7	8	15
администрация вашего города, поселка, села	12	14	10	15	13	8	11	12	13	9	12	10	13	11	13	11	11	13	14	8	10	12	13	11	9	13	8	11	12	25	22	28	19	21	33
Государственная Дума РФ	7	8	6	7	8	5	6	7	5	6	8	5	9	5	6	6	6	7	10	7	6	6	8	4	3	11	3	4	9	5	4	5	5	4	5
Совет Федерации РФ	6	8	6	8	7	5	9	4	7	4	7	5	7	7	6	5	7	8	8	11	4	7	8	3	5	7	4	5	8	4	6	3	5	4	5
полномочные представители Президента в федеральных округах	5	6	2	8	5	3	6	3	7	4	4	4	6	3	5	4	6	5	10	4	3	5	4	3	9	6	5	3	2	3	5	2	4	4	2
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	5	4	6	4	5	5	4	5	3	3	7	6	5	2	6	5	5	3	4	7	3	5	5	1	3	6	3	7	3	4	4	3	4	2	5
ни к одному из перечисленных	34	23	39	34	30	38	36	33	36	42	27	28	33	40	36	36	32	34	37	26	36	35	35	32	33	34	32	37	35	40	41	40	42	45	35
затрудняюсь ответить	13	14	11	8	14	15	11	15	11	12	16	21	12	12	8	14	15	11	8	12	14	16	16	12	9	12	17	13	20	11	10	12	10	11	13

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

А К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ? (Карточка, любое число ответов.)

Государственная Дума РФ	36	33	41	36	34	39	38	35	35	40	34	31	33	43	37	33	36	41	43	39	35	30	38	42	37	31	34	39	29	47	46	49	45	51	47
администрация вашего города, поселка, села	28	26	30	29	27	29	29	27	29	30	26	27	26	32	27	24	29	31	31	24	32	25	23	31	29	27	28	34	30	17	19	16	19	21	13
администрация Президента	24	15	36	26	20	27	27	22	24	27	23	20	26	28	21	22	26	26	33	19	22	25	24	22	27	23	16	31	21	32	36	29	29	37	32
Правительство РФ	23	16	31	22	22	25	24	22	23	25	21	21	22	28	21	21	25	25	31	20	24	20	21	23	25	21	18	29	27	26	26	25	21	28	28
полномочные представители Президента в федеральных округах	23	19	28	23	21	25	24	22	23	24	22	20	20	28	22	20	26	24	27	27	24	18	26	20	23	20	20	26	26	18	20	17	16	23	16
Совет Федерации РФ	22	17	27	23	21	23	23	22	23	24	21	22	21	26	19	21	25	23	28	21	23	20	20	22	27	21	16	27	23	22	24	21	20	28	20
законодательное собрание, дума вашей области (края, республики)	22	20	28	24	20	23	23	22	21	25	22	21	19	29	19	20	24	24	33	24	22	18	21	24	24	20	18	26	24	14	15	14	11	20	13
администрация вашей области, края	21	19	21	24	18	22	22	20	24	22	18	17	19	28	18	18	25	22	31	22	23	16	19	24	22	21	21	25	18	11	10	12	10	17	7
ни к одному из перечисленных	9	8	5	10	10	7	7	10	10	8	8	9	8	8	9	9	9	8	9	6	8	10	10	5	8	8	2	9	13	9	8	10	10	8	9
затрудняюсь ответить	31	35	30	26	32	32	29	33	26	32	35	39	35	26	23	34	32	27	24	29	31	39	31	29	29	32	48	28	34	24	23	26	26	23	25

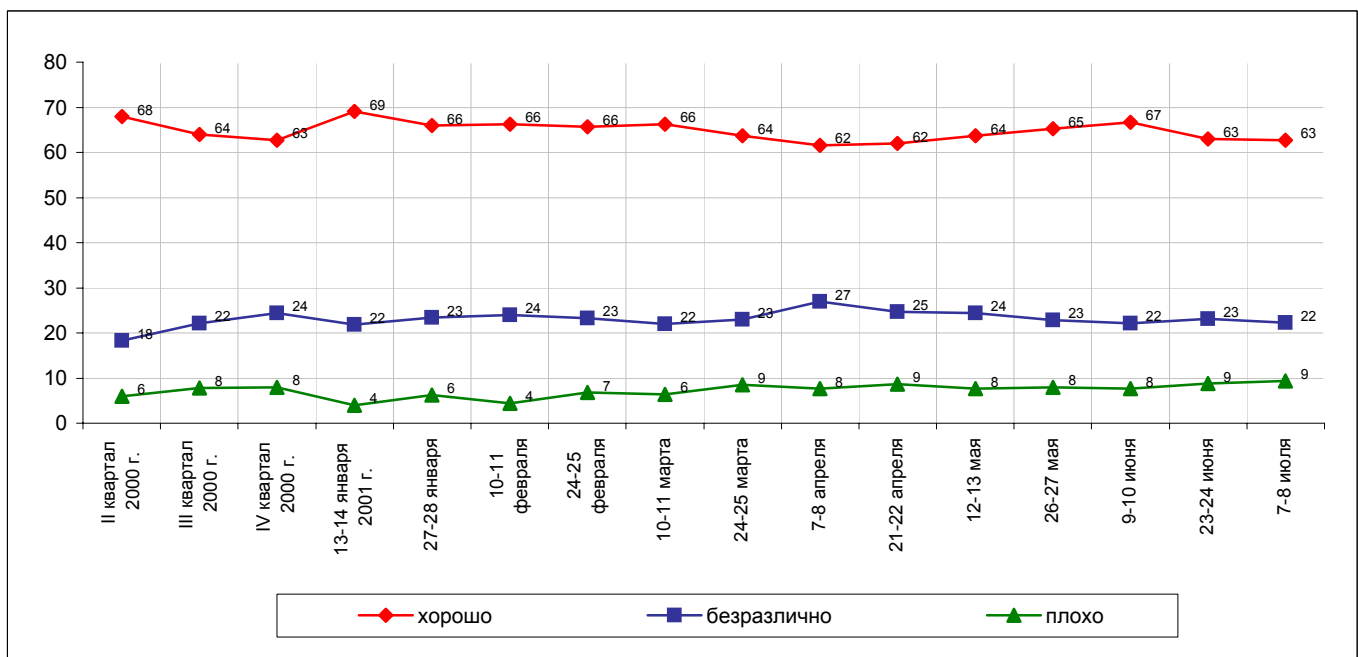
В. Путин



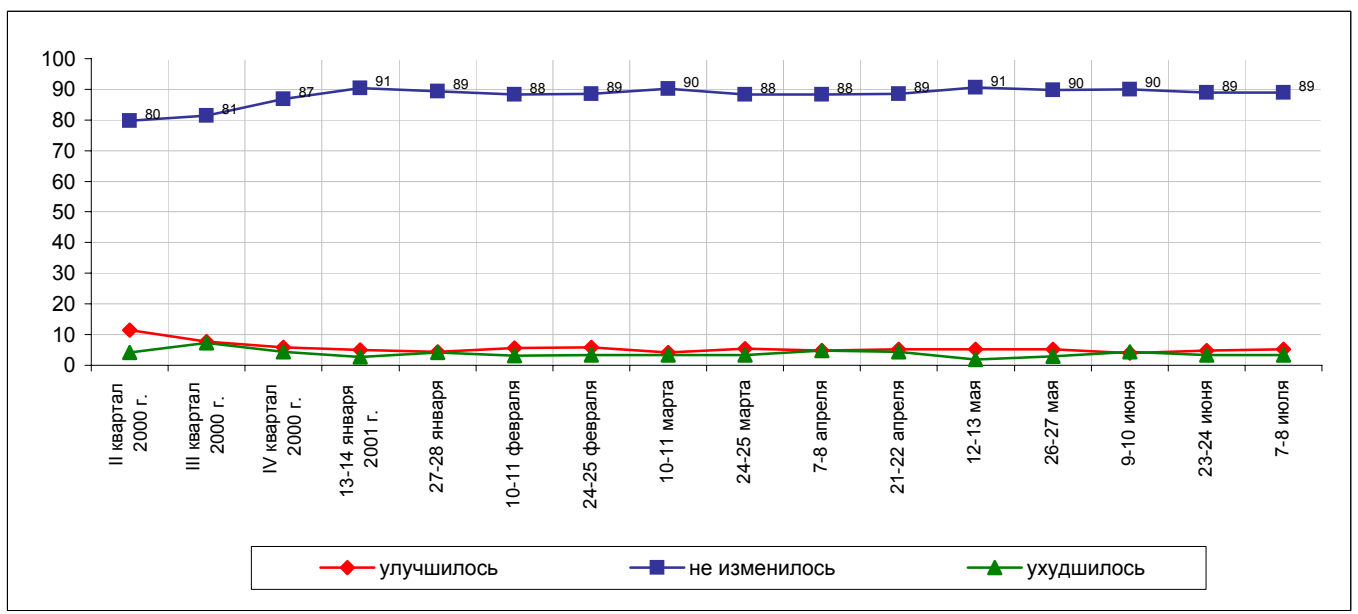
Опрос населения

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

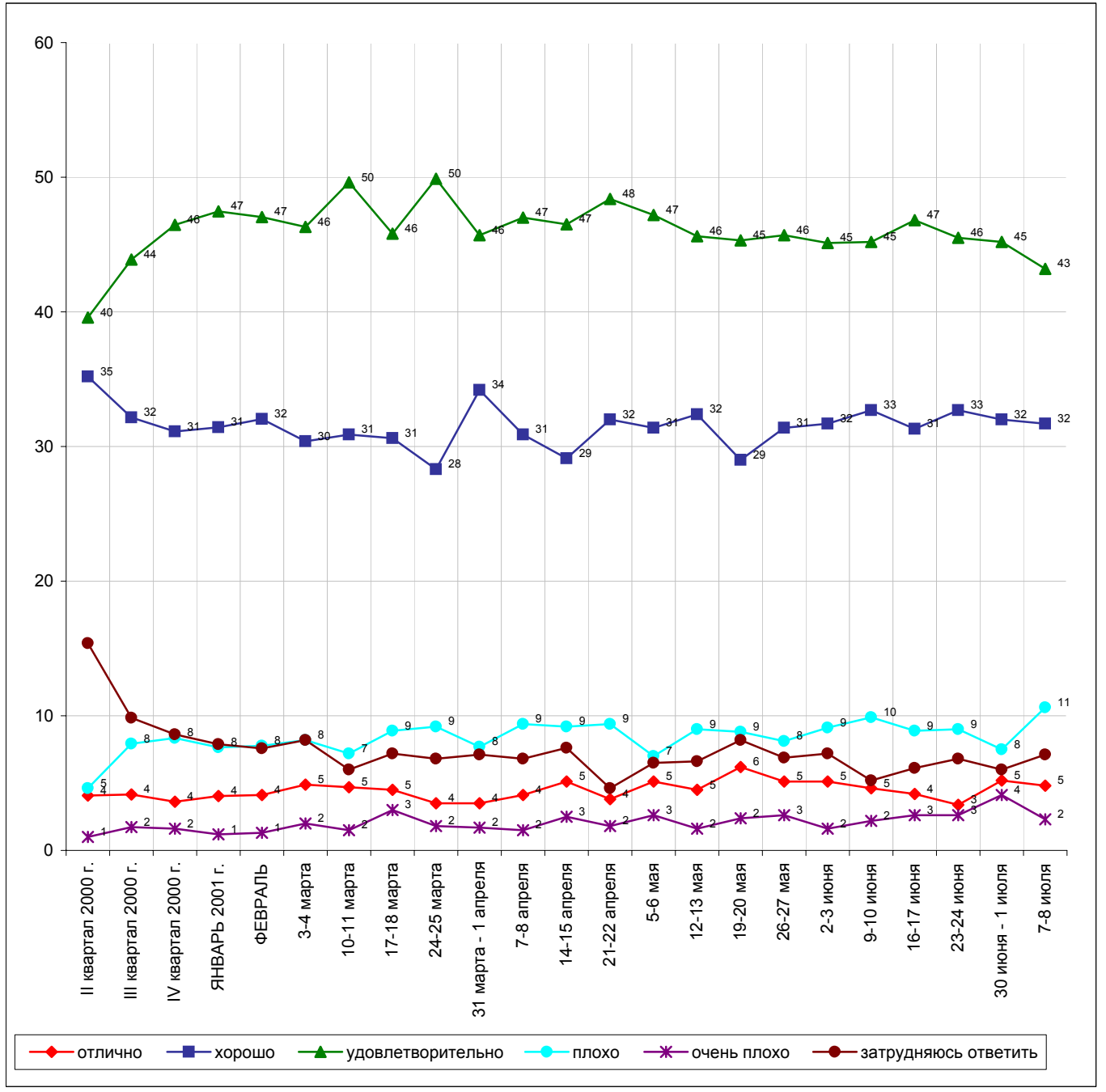


ЗА ПОСЛЕДНЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



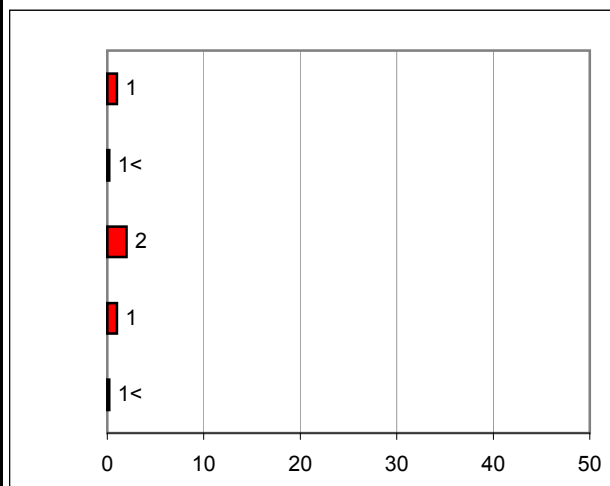
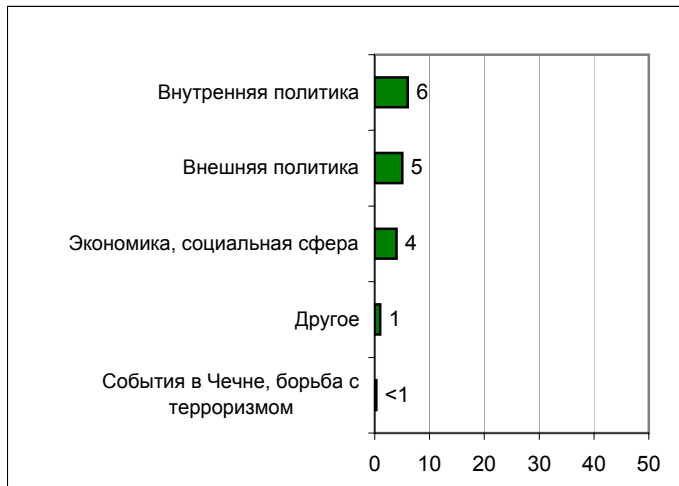
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

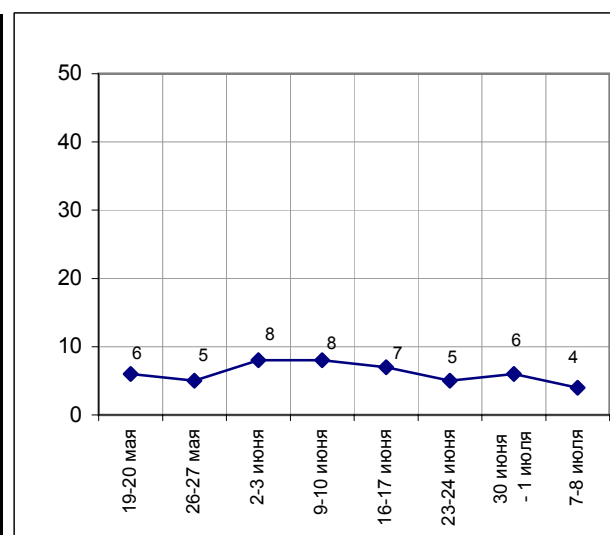
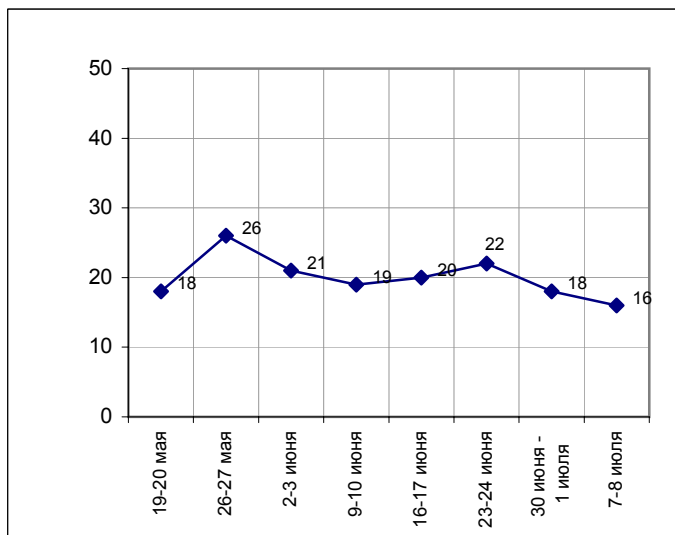
(открытые вопросы)



	19-20 мая	26-27 мая	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	<1	<1	1	1	<1
Экономика, социальная сфера	8	6	6	10	5	4	5	4
Внутренняя политика	5	17	11	6	3	9	7	6
Внешняя политика	3	3	4	2	10	8	4	5
Другое	2	2	1	1	3	2	3	1
Нет ответа, ответ не на тему	82	74	79	81	80	78	82	84

	19-20 мая	26-27 мая	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	2	1	5	5	3	3	2	2
Внутренняя политика	2	2	1	2	2	1	2	1
Внешняя политика	1	1	1	<1	1	1	1	<1
Другое	1	1	1	1	2	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	94	95	92	92	93	95	94	96

Доля ответивших на вопрос



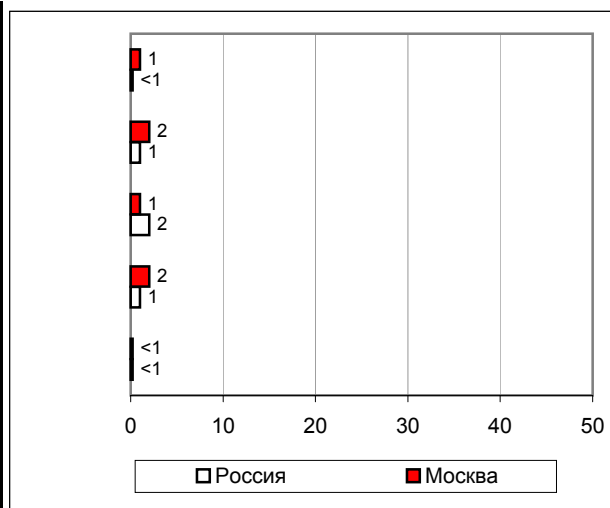
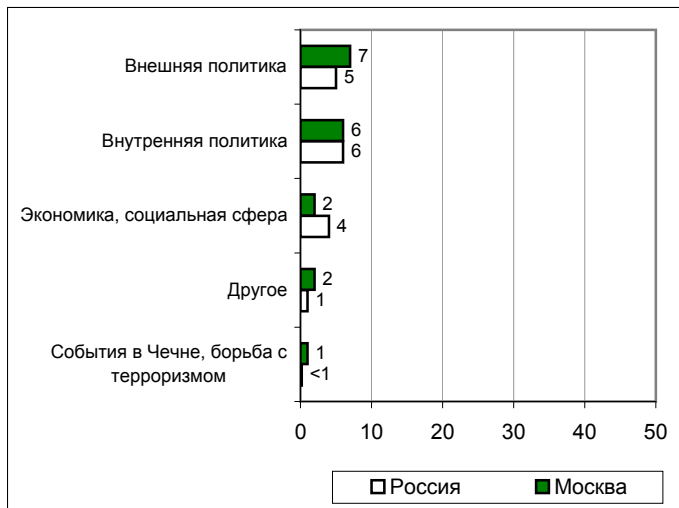
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

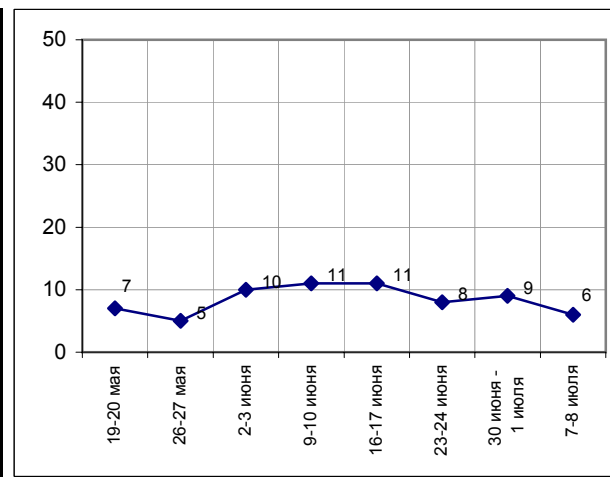
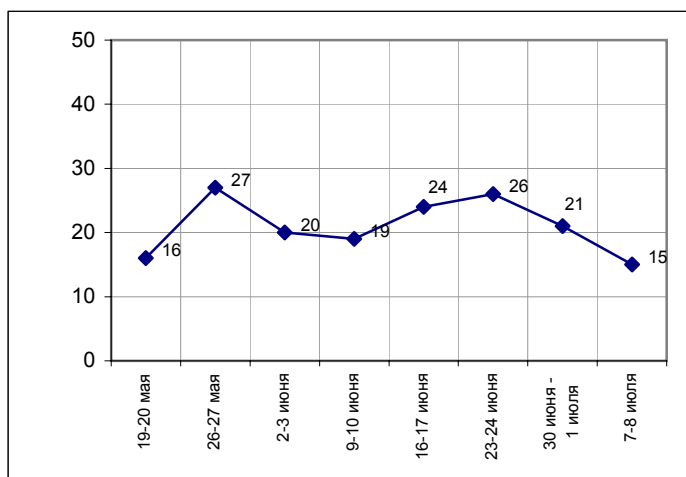
(открытые вопросы)



	19-20 мая	26-27 мая	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	1	<1	<1	1	<1	1
Экономика, социальная сфера	6	2	5	8	6	2	5	2
Внутренняя политика	6	21	12	8	3	12	9	6
Внешняя политика	5	4	3	2	12	13	6	7
Другое	1	2	1	2	3	1	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	84	73	80	81	76	74	79	85

	19-20 мая	26-27 мая	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	6	7	4	4	2	1
Внутренняя политика	2	2	2	3	4	2	2	2
Внешняя политика	2	1	1	<1	1	2	1	1
Другое	1	1	2	1	2	1	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	93	95	90	89	89	92	91	94

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	63	91	31	64	71	56	62	63	63	58	67	70	61	60	63	57	65	67	68	70	60	60	58	71	61	66	77	58	60	59	54	63	55	57	64
безразлично	22	8	32	21	20	25	23	22	28	24	17	15	25	25	21	25	20	21	21	20	22	25	24	18	22	25	15	22	20	23	25	21	31	22	17
плохо	9	1	29	9	6	12	11	8	5	12	11	9	8	10	11	11	10	7	9	7	10	10	9	9	11	6	5	16	11	11	12	10	12	10	11
затрудняюсь ответить	6	1	9	5	3	7	4	7	4	6	6	6	6	5	5	7	5	5	3	3	7	5	9	2	7	3	3	5	10	7	9	6	3	11	8

ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	5	8	3	7	7	4	6	5	5	4	6	7	6	3	6	4	6	5	4	6	6	6	3	2	6	8	4	4	15	2	2	2	0	0	4
не изменилось	89	90	82	88	89	89	89	89	92	88	87	85	89	91	90	89	88	91	93	91	90	84	90	95	89	87	90	93	70	94	94	94	95	96	92
ухудшилось	3	1	12	3	4	4	4	3	2	5	4	3	3	5	2	5	3	2	4	1	2	7	4	2	5	4	3	3	3	3	3	2	4	0	3
затрудняюсь ответить	2	1	3	2	1	3	2	3	2	3	3	4	3	1	1	2	3	2	0	2	3	3	4	0	0	2	4	1	12	2	1	2	1	3	1

Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	5	9	2	6	5	4	5	5	3	6	5	6	5	3	4	5	6	4	9	3	3	6	4	6	6	5	8	4	2	6	6	6	5	5	8
хорошо	32	51	16	36	36	26	30	33	37	24	33	33	30	32	34	28	29	39	33	31	30	35	25	45	34	32	39	27	41	31	29	33	32	28	34
удовлетворительно	43	35	40	40	46	45	45	42	45	47	38	40	44	43	46	42	46	42	38	50	45	38	47	40	37	47	44	44	29	47	48	46	53	49	40
плохо	11	2	25	12	8	12	13	9	7	14	11	9	11	13	9	13	11	9	14	9	10	11	11	7	13	10	0	17	7	7	8	7	7	6	9
очень плохо	2	0	9	1	1	4	2	3	1	1	4	4	2	2	3	4	2	1	4	2	3	2	2	1	4	1	0	5	3	1	1	2	1	3	1
затрудняюсь ответить	7	3	9	6	4	9	6	8	7	7	7	9	8	7	4	9	6	6	3	6	8	8	10	2	6	6	9	4	19	7	8	7	4	10	8

Суждения респондентов

За неделю со **2 по 8 июля** процент россиян и жителей столицы, назвавших понравившиеся и не понравившиеся высказывания и действия В. Путина, несколько снизился.

В центре внимания респондентов на этой неделе оказались действия Президента России во внутренней политике – в первую очередь в связи с авиакатастрофой ТУ-154, происшедшей в Иркутской области. Респонденты отмечали *"быстроту реакции на аварию самолета и оказание помощи людям"*, выступление главы государства с *"соболезнованиями родным и близким по поводу катастрофы"*, а также объявление пятого июля днем траура по погибшим.

Основными запомнившимися и понравившимися событиями во внешней политике стала встреча В. Путина с Президентом Французской Республики Ж. Шираком, а, кроме того, визит в Россию Президента Австрии Т. Клестила и беседа с Президентом США Дж. Бушем. Эти встречи характеризуются опрошенными так: *"Путин хочет мира и дружбы"*, *"налаживает связи"* и *"поднимает имидж России"*.

В экономике и социальной сфере по-прежнему наиболее яркой остается тема увеличения выплат пенсионерам, бюджетникам и другим малообеспеченным слоям населения.

Значительная часть высказываний и действий В. Путина, не одобренных респондентами, связана с событиями в экономике и социальной сфере. В основном это касается выплат бюджетникам и повышения цен, а также принятия закона о частной собственности на землю и обсуждения нового КЗоТа. Некоторые опрошенные обвиняют Президента в *"бездеятельности"* и *"показухе"*, сомневаются *"будет ли в реальности то, что он обещает"*.

Результаты столичного опроса в целом повторяют картину общероссийского опроса.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	6
Действия в связи с авиакатастрофой ТУ-154	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Быстрая реакция на аварию самолета и оказание помощи людям"; "день траура, оказание помощи родным"; "в отношении погибших в авиакатастрофе, выразил соболезнование родным и близким"; "вникает во все трагедии, и с самолетом ТУ тоже"; "день траура с гибелью людей"; "выступление в связи с гибелью самолета"; "в связи с катастрофой самолета делал все четко, как надо"; "быстро реагирует на все трагические моменты и дает указания, чтобы их устраняли"; "его отношение к трагедии в Иркутске"; "выступал насчет погибших". 	
Действия в связи с наводнением в Якутии	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Выплата семьям, пострадавшим от наводнения"; "в Якутии перестановка"; "восстановление Ленска"; "о наводнении: не заседать надо, а делать"; "его отношение в Ленске"; "постоянно проверяет, например, восстановительную стройку в Якутии". 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Порядок стал в стране"; "высказывание о судебной реформе"; "в нашей стране необходимо соблюдать диктатуру закона"; "действует в направлении порядка"; "высказывания о сильной России". 	
Внешняя политика	5
Встречи, поездки	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Беседа с Ж. Шираком"; "его выступление на встрече с Шираком – как Президент, он выступает хорошо"; "беседа с Лукашенко"; "международные контакты"; "встречи с Президентами Франции и Австрии"; "встреча с Бушем"; "встреча с французским Президентом". 	
Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> • "В отношении Милошевича высказался, в диалоге с Америкой показал себя"; "осудил НАТО по поводу Югославии и Македонии"; "налаживание международных отношений"; "позиция по ПРО, когда он сказал, что на ПРО у нас имеются свои противодействия, такие, как ракеты "Сатана"; "Россия должна занять достойное место в мире"; "высказывание о ПРО"; "он не идет на поводу у Запада, у него есть свое мнение: на встрече с Шираком он отстаивал свое мнение"; "Путин хочет мира, дружбы"; "легко установил взаимопонимание с французским Президентом"; "налаживает связи"; "о Милошевиче, эмбарго с Ираком"; "поднимает имидж России". 	
Экономика, социальная сфера	4
Выплаты, цены	2
<ul style="list-style-type: none"> • "О повышении зарплаты бюджетникам"; "нравится его пенсионная реформа"; "выплата зарплаты, детских пособий"; "улучшить благосостояние народа, повысить минимальный размер зарплаты"; "детские и пенсию пообещал"; "новый закон о пенсиях"; "обещали повысить зарплату военным, МВД, медицинским работникам"; "детям-инвалидам повысил пенсии". 	

Социальный аспект	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Добиться для людей достойной жизни"; "его человечность и переживания за свой народ"; "забота о пенсионерах"; "к народу относится хорошо"; "идет за рабочий класс"; "страдает за людей, переживает, болеет за народ"; "то, что он думой болеет за народ, за Россию и, кажется, хочет стране добра"; "везде ставит правоту для народа"; "отношение к народу – чувствуется, что он хочет, чтобы народу было лучше"; "думает о народе".</i> 	
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надо дать людям работу"; "новый КЗоТ"; "возрождается экономика"; "про профсоюзы и Трудовой кодекс".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Спокойный, уверенный"; "нравится все то, что он говорит и делает"; "у него все получается"; "он хороший Президент, знает свое дело"; "говорит – речь хорошая"; "очень симпатичен, молод"; "он на все откликается с добротой, поклонением".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Про чеченцев"; "все, что говорил о Чечне"; "о средствах, поступающих в Чечню"; "уничтожить бандитов в Чечне"; "будем продолжать уничтожать бандитов в Чечне, продолжать зачистки"; "война в Чечне".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	84

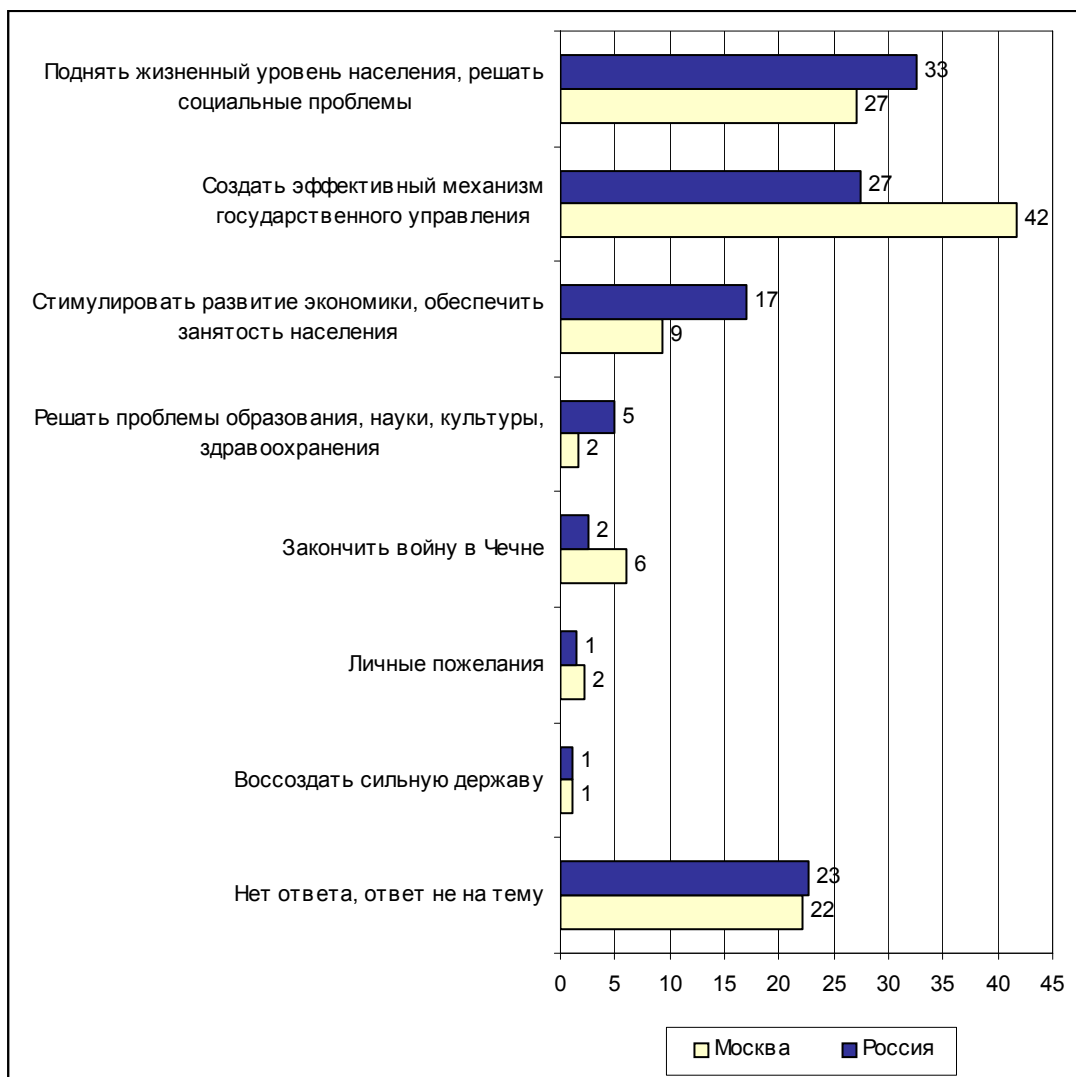
Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

(в % от числа опрошенных по России)

Экономика, социальная сфера	2
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Правительственный КЗоТ, который поддерживает Путин"; "поддержка о введении пошлины на ввоз старых автомобилей"; "ограничивают поток инвестиций зарубежных компаний в страну"; "о продаже земли"; "Земельный кодекс"; "мало внимания на сельское хозяйство"; "Закон о труде"; "Кодекс о земле в Думе"; "о земле выступление непонятно".</i> 	
Выплаты, цены	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Непонятные высказывания о прибавке к пенсии, а на деле их нет"; "про пенсии"; "затормозил пенсию работающим пенсионерам"; "он остановил закон о пенсионерах"; "мне не нравится то, что рабочим не повышают зарплату"; "работающим пенсионерам не будет платить пенсию"; "одни подорожания".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нет сдвигов ни в чем"; "заверяет, но не разбирается"; "говорит общие фразы"; "долго принимает решения"; "слишком мягкий, крепкой руки нет"; "ждали больше решительности"; "пустые обещания"; "будет ли в реальности то, что обещает"; "дел мало, обещаний много"; "мы не так просты, чтобы говорить правду"; "больше дел было видно"; "все показуха, все сценарии"; "расплывчатость"; "все не так, как надо".</i> 	
Внутренняя политика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Блеф насчет помощи семьям погибших в катастрофе в Иркутске"; "неискреннее сочувствие родственникам погибших в авиакатастрофе в Иркутске"; "его высказывания по поводу Великой Отечественной"; "его встреча на кинофестивале"; "он поехал к Михалкову на дачу и встретился с артистами".</i> 	
Внешняя политика	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встреча с Шираком: надо быть жестче"; "не нравится, что не занимается внутренними делами страны, а только ездит все"; "его высказывания по поводу двусторонней высылки дипломатов – наших и США: это выглядело не солидно".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О войне в Чечне"; "войны не надо, прекращать ее надо"; "Чечню разбомбить не может"; "неоднозначное отношение к гибели ребят в Чечне"; "затягивает с Чечней".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	96

Наказы

Открытый вопрос: Если бы у Вас была возможность высказать свое мнение В. Путину, что бы Вы ему посоветовали сделать в первую очередь?



Суждения респондентов*(в % от числа опрошенных по России)*

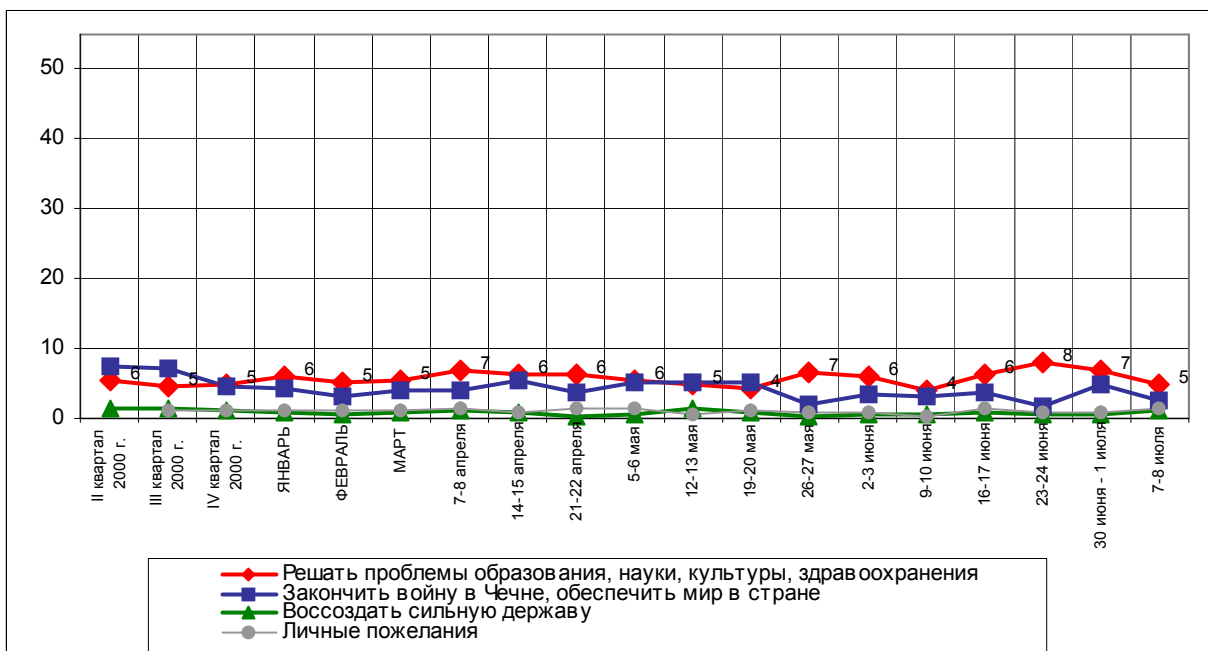
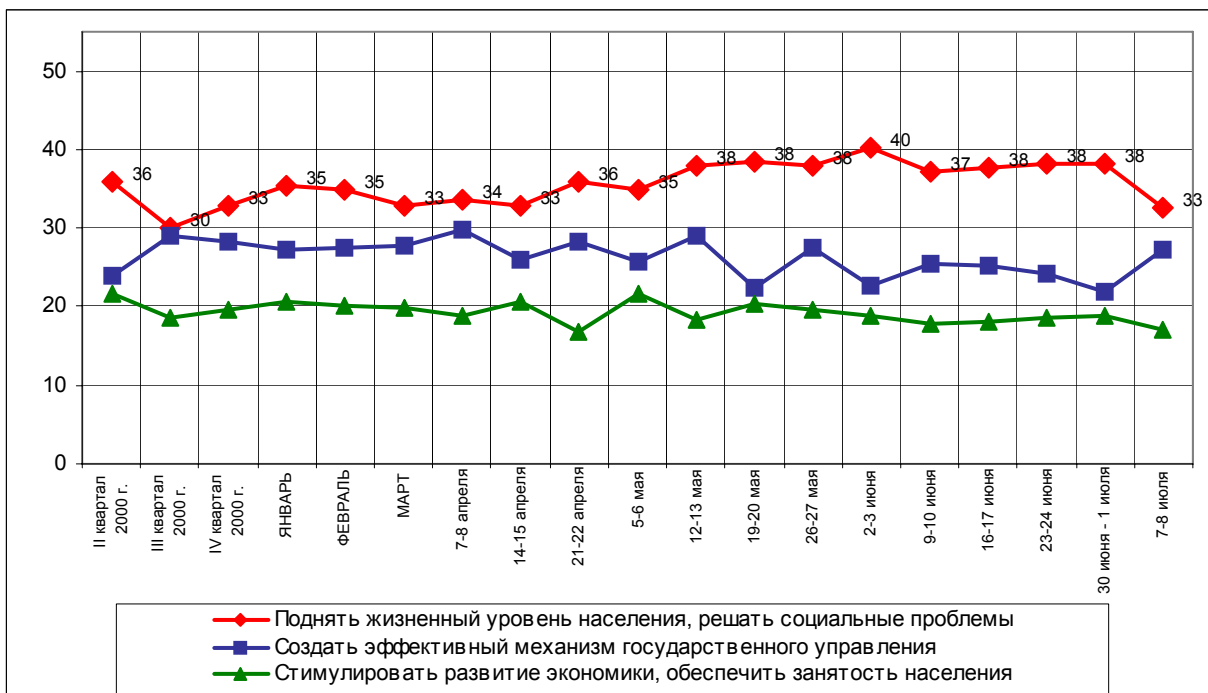
Поднять жизненный уровень населения, решать социальные проблемы	33
Поднять уровень жизни вообще, заботиться о людях, об отдельных группах населения	16
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Прекратить обнищание народа"; "чтобы жизнь людей стала лучше"; "поддержал женщин, матерей"; "заботиться о молодом поколении"; "защищать малоимущих"; "заняться детьми – будущим России"; "обеспечить людям достойную старость"; "больше внимания уделять детям, чтобы не было в стране беспризорных"; "больше заботы о народе"; "дал бы детям жизнь хорошую, чтоб сыты были, одеты"; "наладить жизнь людей, чтобы они жили достойно".</i> 	
Увеличить выплаты	12
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Детские пособия повысить"; "повысить стипендии учащихся"; "добавить зарплату и пенсию"; "народ должен достойно получать за свой труд"; "чтобы зарплата была у нас хоть в половину от зарплаты депутатов"; "обеспечить учителей, врачей достойной зарплатой".</i> 	
Снизить цены, бесплатные (дешевые) лекарства для пенсионеров	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дать народу жить, снизить немного цены на продукты"; "цены вернули старые, когда копейка ценилась"; "установить предел цен"; "не давать расти ценам – люди не могут столько платить"; "не повышать цены на коммунальные услуги и электроэнергию".</i> 	
Обеспечить жильем, решать бытовые и коммунальные проблемы, проблемы экологии	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Проблема с питьевой водой, газом"; "восстановить строительство квартир для молодых"; "решить квартирный вопрос в стране"; "предоставлять жилье молодоженам".</i> 	
Добиться своевременности выплат	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выплатить задолженность по детским пособиям"; "вернуть сбережения людям".</i> 	
Создать эффективный механизм государственного управления	27
Навести порядок в стране, обеспечить выполнение законов, совершенствовать законодательство	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтоб наши законы заработали в соответствии с Конституцией"; "контроль за соблюдением законов и их выполнение"; "вести борьбу с воровством и взятками"; "бороться с преступностью"; "следить за исполнением законов"; "больше порядка"; "дисциплина в стране, выполнять законы"; "улучшить правовую базу"; "сократить власть милиции"; "навести законодательный порядок".</i> 	
Советы В. Путину в отношении стиля управления	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поэнергичнее давать интервью"; "контролировать все происходящее в стране"; "дать конкретные серьезные функциональные обязанности советникам Президента"; "заняться Россией, а не международной политикой"; "еще больше поднять его авторитет в Европе и Америке"; "больше общаться с народом".</i> 	

Навести порядок в органах власти, сформировать эффективную управленческую команду	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Найти новую команду, молодых, которые за честь России постоять смогли бы"; "убрать своих советников во главе с Володиным"; "посмотреть, все ли люди из его окружения соответствуют занимаемой должности, кого-то заменить"; "в своей команде держал преданных людей, болеющих за Россию"; "четко, жестко, объективно подобрать себе команду"; "подбирать команду по деловым качествам"; "больше женщин в Правительство"; "в Думе много народу – многим там не место"; "укреплять стержень власти"; "выгнать пенсионеров из Думы".</i> 	
Декларация моральных принципов	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы не обманывал народ, а то он говорит одно, а делает другое – одни обещания"; "выполнять свои обещания"; "не лицемерить"; "пусть будет честен с народом".</i> 	
Решить проблемы реформирования армии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Реформа армии"; "повысить престиж армии".</i> 	
Стимулировать развитие экономики, обеспечить занятость населения	17
Развивать экономику, поднять промышленность, сельское хозяйство	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обратить внимание на сельское хозяйство"; "поднять колхозы и совхозы"; "поднять фабрики, заводы, чтобы процветала своя промышленность"; "взяться серьезно за восстановление экономики"; "больше внимания обратить на экономику страны и остановить инфляцию"; "наладить надо свое производство"; "восстанавливать промышленность".</i> 	
Дать рабочие места, обеспечить работой	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обеспечить всех работой"; "остановить безработицу"; "дать людям работу"; "чтобы все были обеспечены работой"; "трудоустроить людей"; "бороться с безработицей".</i> 	
Усилить государственный контроль в экономике, пересмотреть результаты приватизации, прекратить утечку капиталов	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надо прекратить утечку финансов из России"; "национализировать нефтеперерабатывающую промышленность"; "избавить Россию от олигархов, провести частичную национализацию"; "усмирить олигархов, пересмотреть их доходы"; "вернуть капитал в Россию".</i> 	
Трудоустроить молодежь, дать шансы молодежи для профессионального роста	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше возможности для молодежи найти достойную работу"; "дать молодежи возможность работать".</i> 	
Решить земельный вопрос	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дать людям землю"; "снять с повестки вопрос о земле"; "не трогать землю".</i> 	
Решать проблемы образования, науки, культуры, здравоохранения	5
Проблемы образования вообще, качество образования, бесплатное образование	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дать возможность детям получить образование"; "сделать бесплатное образование"; "чтобы образование было доступно людям".</i> 	
Помощь алкоголикам и наркоманам	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Усилить борьбу с наркотиками"; "заняться проблемой наркомании"; "сделать так, чтобы не было наркотиков".</i> 	
Проблемы здравоохранения вообще, качество медицины, бесплатная медицина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сделать бесплатную медицину"; "обратить внимание на медицину – люди не всегда имеют возможность получить медицинскую помощь, за все платить надо".</i> 	

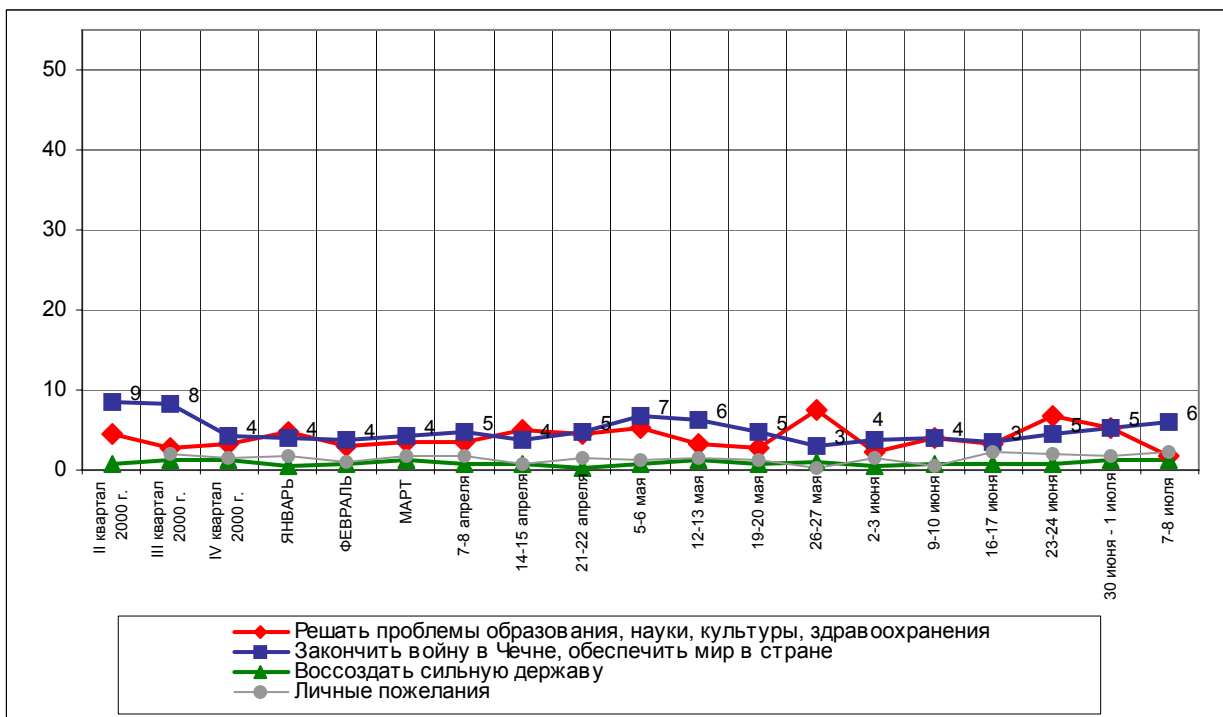
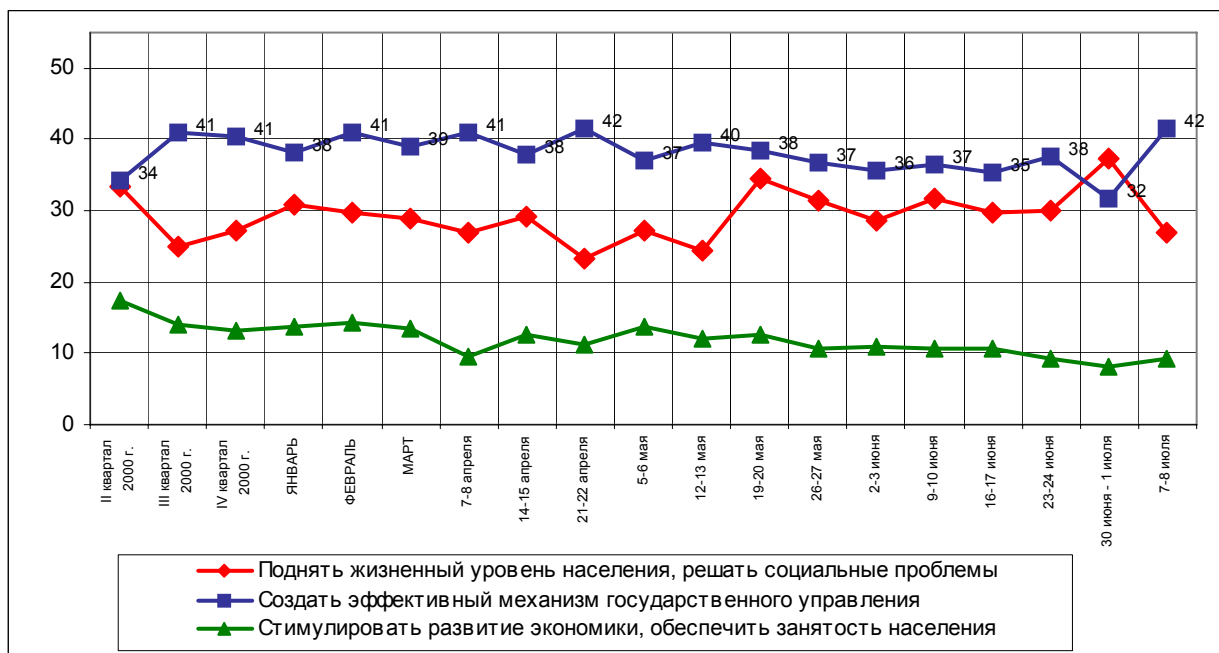
Закончить войну в Чечне	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Остановить войну"; "как-то закончить войну в Чечне"; "покончить с гибелью наших мальчишек в Чечне".</i>	
Личные пожелания	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Удачи в работе"; "не зазнавался"; "меньше игры в серьезность, больше живости, человечности"; "всего хорошего"; "пожелал бы ему здоровья и успехов".</i>	
Воссоздать сильную державу	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Поднять престиж России"; "вывести Россию в передовые страны"; "укрепить могущество нашего государства".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	23

Динамика

Россия



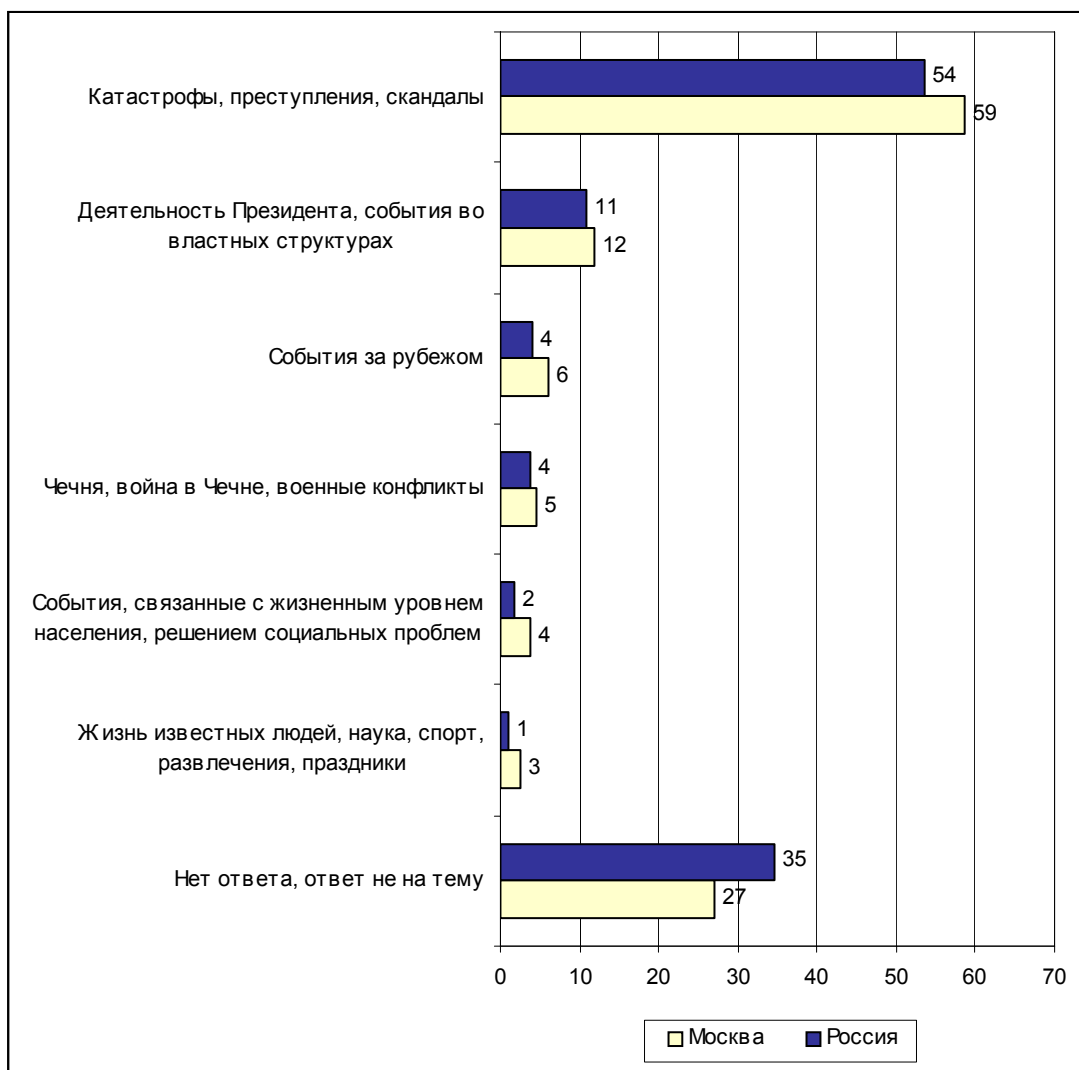
Москва



События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



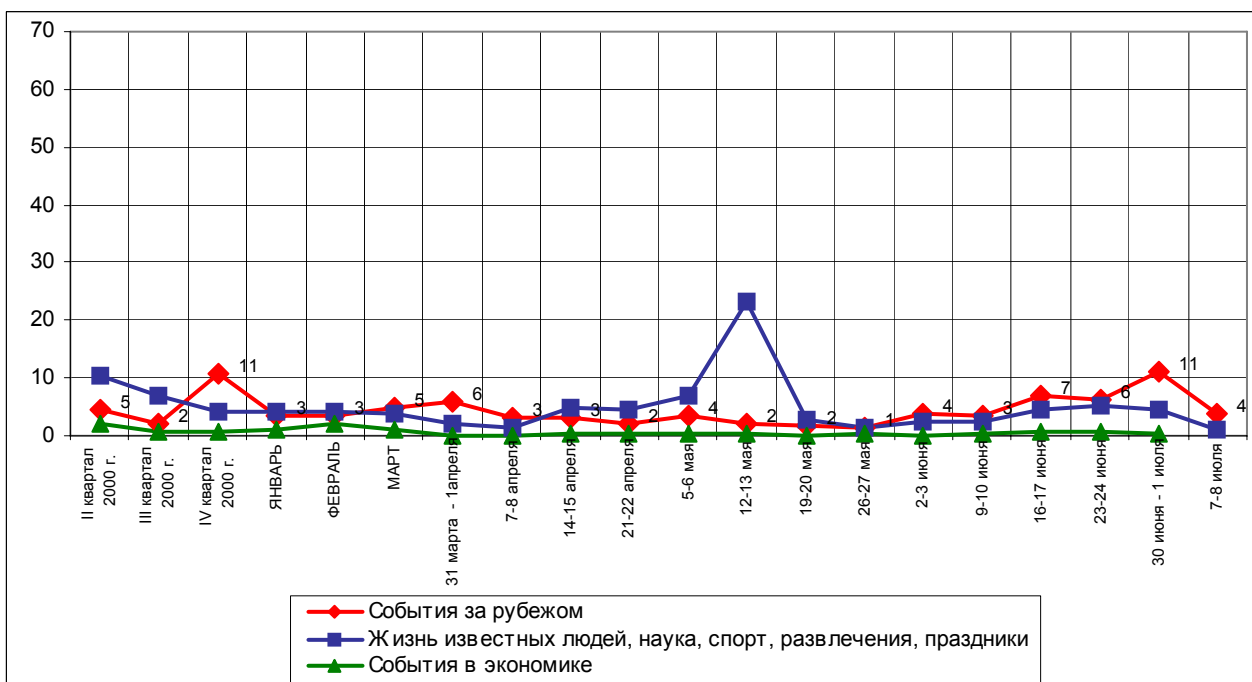
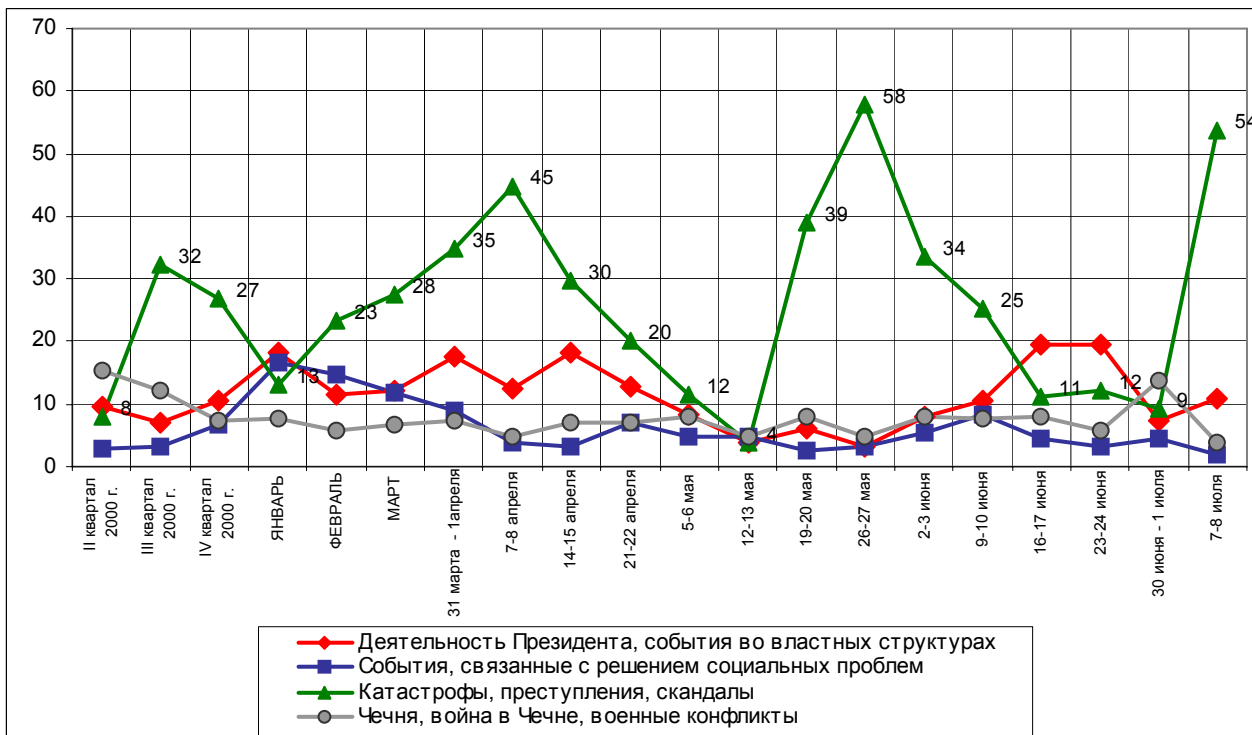
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

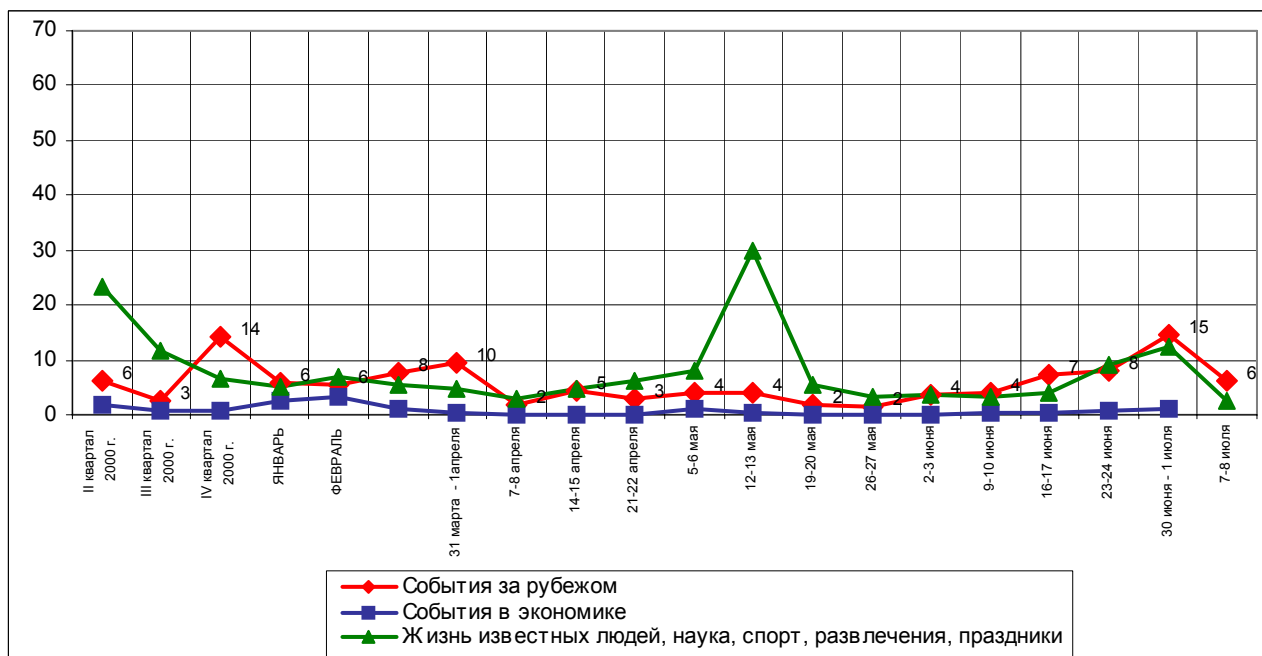
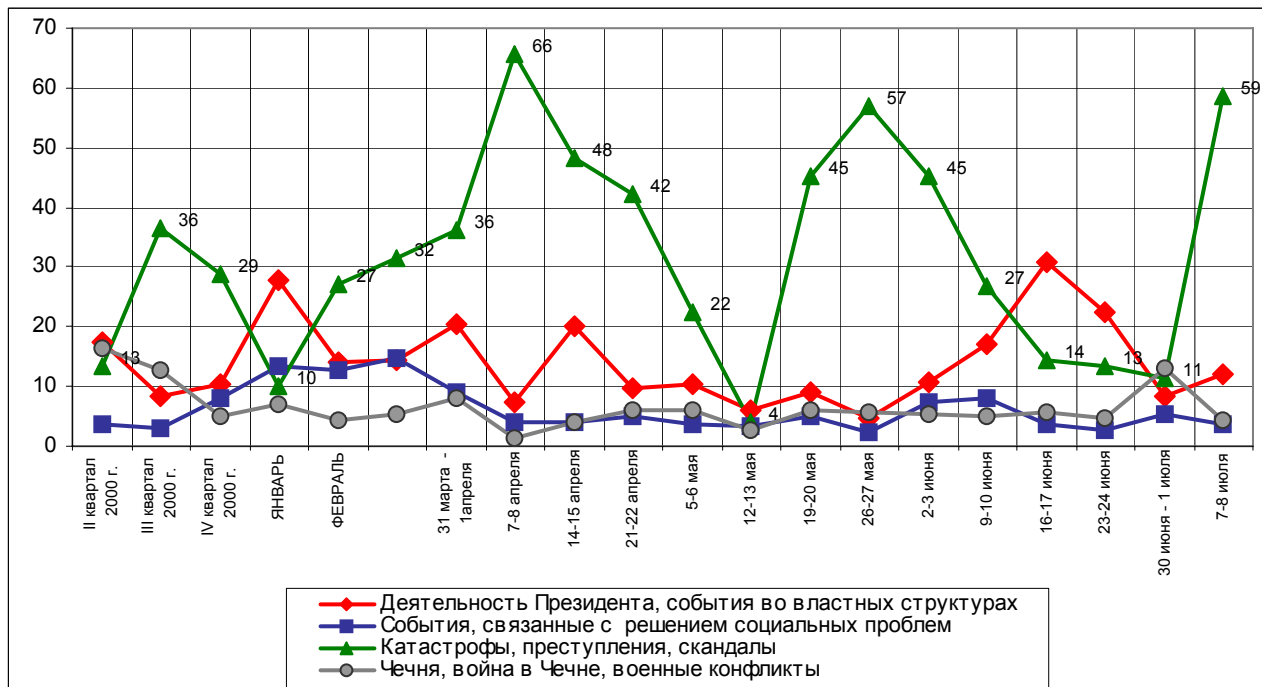
Катастрофы, преступления, скандалы	54
Взрывы, аварии	50
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В Иркутске разбился самолет"; "гибель самолета со 145 пассажирами на борту под Иркутском"; "авария с самолетом около Иркутска"; "авария самолета Екатеринбург – Владивосток".</i> 	
События, связанные с АПЛ "Курск"	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Собираются поднять "Курск"; "поднятие части подводной лодки "Курск"; "начало подъема "Курска".</i> 	
Катастрофы, наводнения, пожары, заморозки, эпидемии и другие стихийные бедствия	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Землетрясение в Австрии"; "наводнение в Сибири"; "ураган в Китае, наводнение в Париже".</i> 	
Совершение преступлений, криминальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О детской порнографии"; "кража ребенка"; "изнасилование и убийство женщины двумя подростками".</i> 	
Деятельность Президента, события во властных структурах	11
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Драка коммунистов"; "вопрос о КЗоТе в Госдуме"; "возмущена принятием Земельного кодекса"; "Жириновского побили в Думе"; "дебаты о трудовом законодательстве".</i> 	
Выступления, действия, указы В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встреча Путина и Ширака"; "встреча Путина с Бушем".</i> 	
События за рубежом	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Войны, македонские события"; "визит Президента Израиля в Германию"; "арест Милошевича, выдача его международному суду"; "визит Ширака в Россию".</i> 	
Чечня, война в Чечне, военные конфликты	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все, что связано с Чечней"; "события в Чечне, все никак не решат"; "захват главаря банды Бараева"; "спецоперации в Чечне, арест Дудаева".</i> 	
События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Повышение зарплаты бюджетникам"; "обещали прибавить пенсию"; "наркотики, безнаказанность"; "горячей воды и отопления не будет у нас всю зиму".</i> 	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Открытие в Дмитрове главной площади"; "кинофестиваль в Москве"; "наша команда по баскетболу выиграла"; "Уимблдон".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	35

Динамика

Россия



Москва



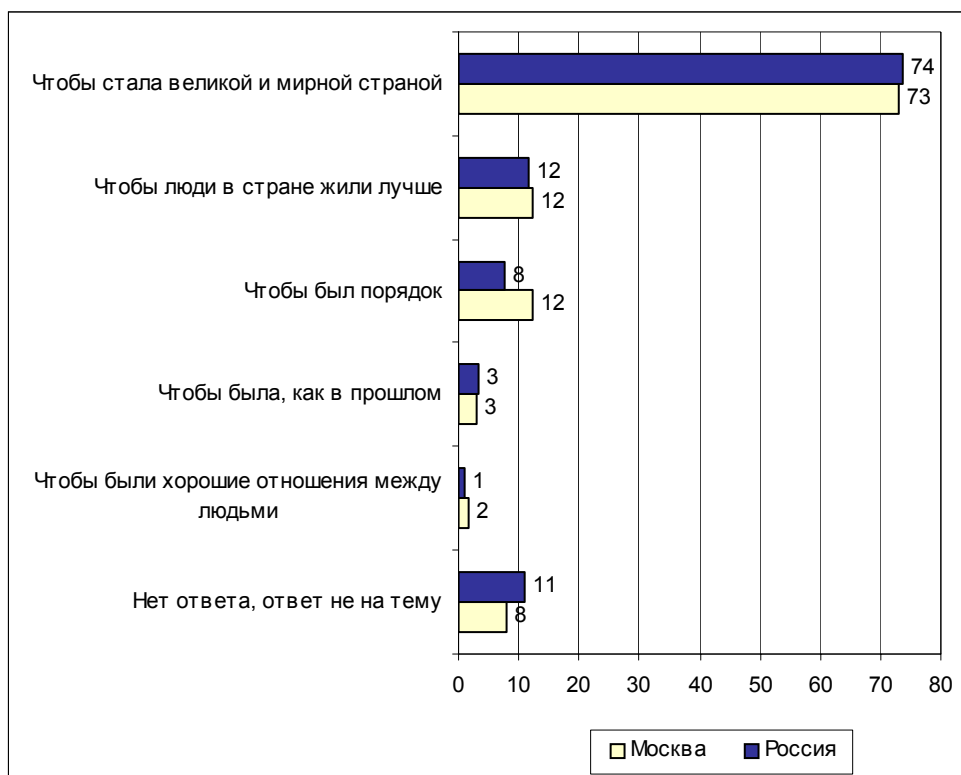
Надежды

Опрос населения

Россия



Открытый вопрос: Завершите, пожалуйста, предложение: "В настоящее время мне бы больше всего хотелось, чтобы Россия..."



Суждения респондентов

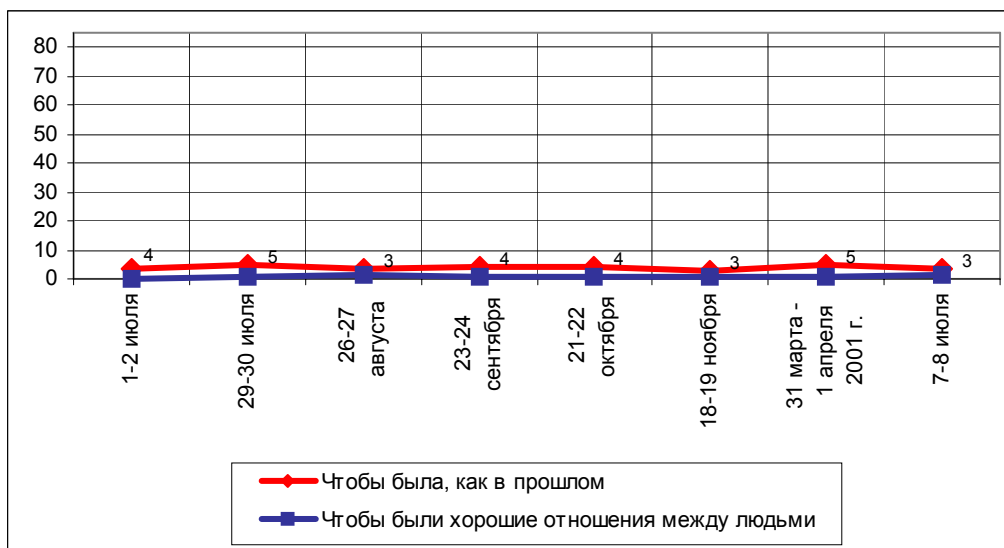
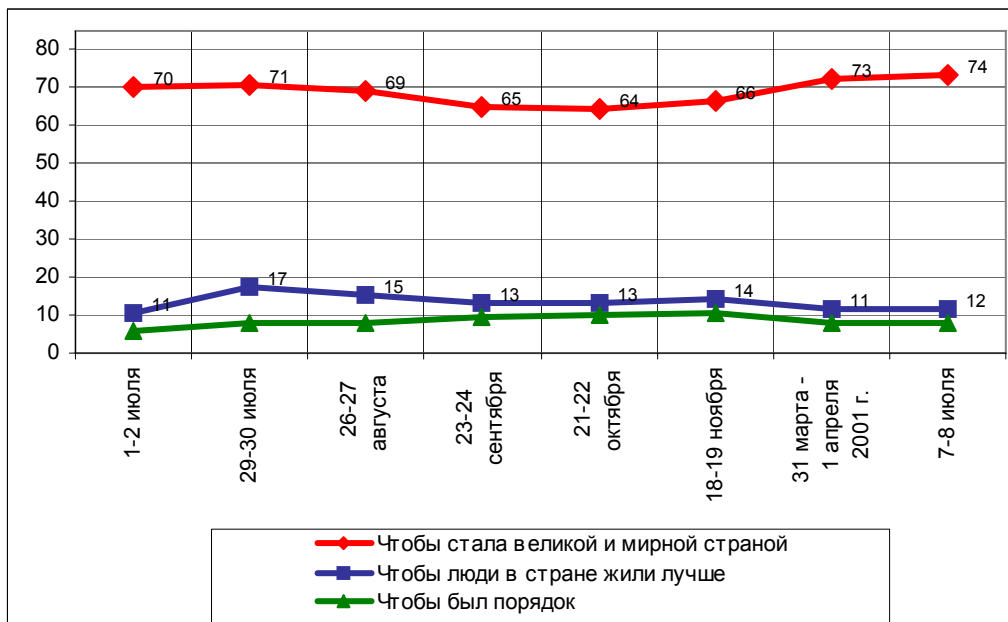
(в % от числа опрошенных по России)

Чтобы стала великой и мирной страной	74
Стала богатой страной, подняла экономику	27
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жила в достатке"; "в этом году отдала долг МВФ"; "процветала, больше уделяла внимание облику городов и технических сооружений"; "была безбедной страной"; "не была попрошайкой в мире"; "наконец-то стала более развитой страной в экономическом плане"; "бизнес развился"; "была богатой и умела пользоваться своим богатством"; "была процветающей страной"; "выправилась экономически"; "подняла отечественную промышленность".</i> 	22
Возродилась, вышла из кризиса, жила лучше	22
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вышла из настоящего тупика"; "выбрала твердый курс политики"; "наконец-то определили свой путь развития"; "расцвела, возродилась"; "все было хорошо, скорее оправилась"; "поднялась на ноги"; "чтобы поднялась с колен"; "чаще осуществлялось задуманное"; "жила лучше, чем сейчас"; "преодолела трудности".</i> 	18
Стала великой, сильной, уважаемой державой	18
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была могучей, и считались с ее мнением"; "была бы уважаемой в мире, крепкой державой"; "стала Россией с большой буквы"; "была сильной и независимой"; "наконец-то стала сверхдержавой"; "заняла ведущее место в мировой политике, экономике в военном отношении"; "была лучше Америки"; "была независима, самостоятельна"; "имела вес в мире"; "поднялся ее авторитет"; "была первым государством в мире"; "вела свою политику"; "жила своим умом"; "стала достойной страной и с ней считались".</i> 	10
Жила в мире, без войны	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мирное сосуществование"; "мир для страны"; "закончила внутренние разборки – в частности с Чечней"; "не воевала, чтобы был мир"; "все было спокойно"; "уладила все конфликты, чтобы не было терактов"; "жила мирной жизнью".</i> 	1
Брала пример с Запада, была как США, как европейские страны, стала демократической страной	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Стала Америкой"; "брала пример с Запада"; "стала европейской державой"; "была не хуже других развитых стран"; "имела немецкий порядок"; "достигла бы средневропейского стандарта"; "была похожа на заграницу".</i> 	12
Чтобы люди в стране жили лучше	12
Народ не нуждался	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Улучшение благосостояния народа"; "обратила больше внимания на нашу нищую жизнь"; "могла дать людям нормальную зарплату"; "имела возможность обеспечить свой народ материально"; "чтоб не было подразделения на бедных и богатых"; "чтобы в России все жили хорошо"; "люди не лазили по помойкам".</i> 	2
Была стабильность и уверенность в завтрашнем дне	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Устойчивость во всех сферах жизни"; "установилась"; "стала стабильным государством"; "обрела, наконец, стабильность во всех сферах"; "чтоб люди в стране жили спокойно"; "чтобы люди были уверены в завтрашнем дне"; "была более стабильной"; "могла обеспечить уверенность в завтрашнем дне для своих граждан"; "приобрела стабильность".</i> 	2
У людей была работа	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы у россиян было желание работать"; "пусть будет много высокооплачиваемых рабочих мест"; "чтобы ценили рабочий труд"; "была работа"; "чтобы не было безработицы"; "в России все имели работу"; "трудилась"; "у молодежи была работа, не только у приезжих"; "больше рабочих мест было с достойным заработком".</i> 	

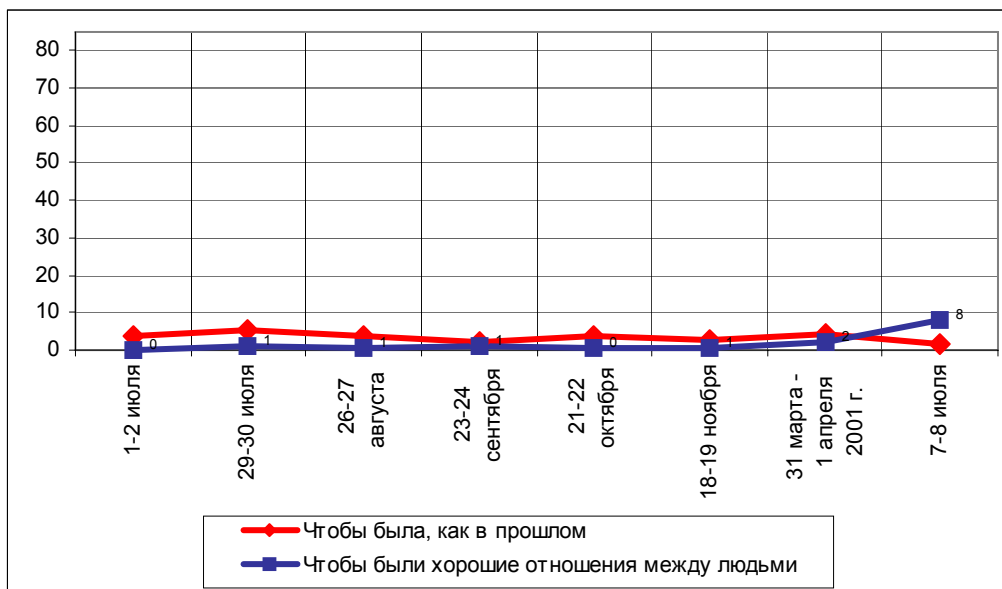
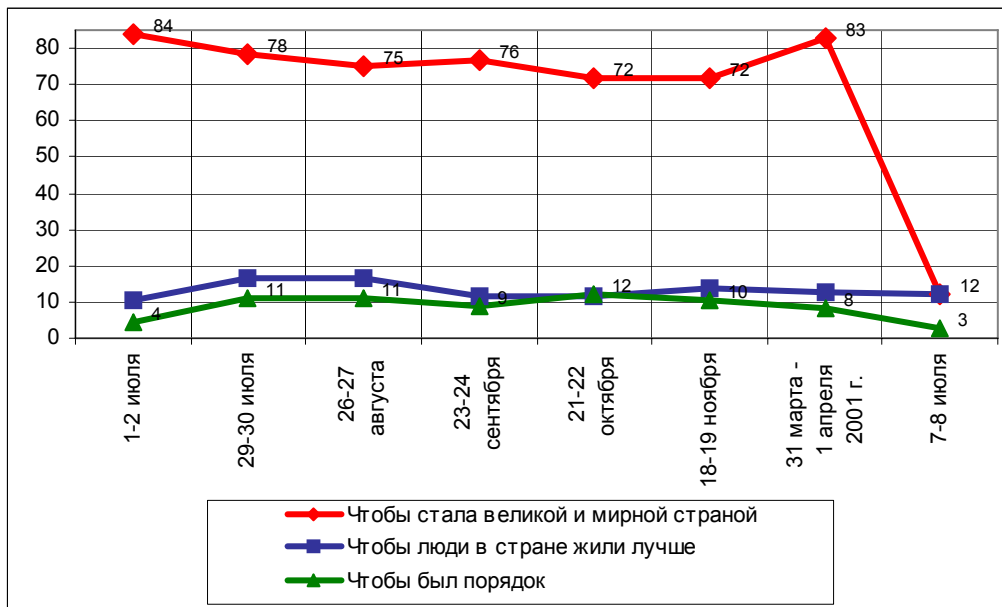
Бережно относилась к людям	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Уважала и берегла своих граждан"; "чтобы правительство выполняло обещания"; "стала лучше относиться к людям – своим гражданам"; "думала о собственном народе"; "обратила внимание на уровень жизни среднего класса"; "власть больше общалась с народом"; "повернулась лицом к своему народу, перестала нас пинать".</i> 		
Были защищены слабые	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше внимания старикам и детям"; "не забывала о многодетных семьях"; "повернулась лицом к своим детям"; "дала лучше жизнь пенсионерам и всем малообеспеченным"; "уважала и защищала пожилых граждан".</i> 		
Люди были счастливы, довольны жизнью	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы Россия была счастливой"; "жила счастливо"; "чтобы все были здоровы, не болели"; "чтобы людям было хорошо жить"; "люди не страдали бы".</i> 		
Чтобы был порядок		8
Не было злоупотреблений со стороны властей, нужна другая власть	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В России правительство не только получало деньги, но и работало"; "избавилась от коррупции"; "чтобы народ не обманывали в стране, нужно России быть некоррупционной страной"; "имела меньше бюрократов"; "сократить чиновничий аппарат, начиная с Думы, с тех людей, которые распределяют"; "избавилась от воров-олигархов".</i> 		
Чтобы был порядок в России	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Разобраться с террористами в Чечне"; "чтобы в России был порядок во всем"; "прекратить хаос в стране"; "разобралась со своими внутренними делами"; "чтоб был порядок".</i> 		
Обрела достойное правительство	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше дела, чем выступления руководства"; "имела как можно больше толковых руководителей"; "чтобы в правлении были честные люди"; "имела нормальную власть"; "чаще думала, а потом делала, а не наоборот"; "более осознанной"; "приобрела здравый смысл во всем – в управлении и так далее"; "избавилась от дураков, врунов"; "выбрала достойного Президента".</i> 		
Не было преступности	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Наладила честную жизнь"; "была менее преступной"; "было меньше бандитизма и больше порядка"; "не было воровства"; "освободилась от криминала"; "существовала, чтобы ее не обворовывали".</i> 		
Не было наркомании	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была трезвой страной"; "ужесточила законы по отношению к наркоторговцам"; "поступать с наркоманами, как в Китае"; "чтобы мужики бросили пить"; "боролась с пьянством, наркоманией"; "боролась с наркотиками".</i> 		
Чтобы была, как в прошлом		3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вернулась к Советскому Союзу"; "стала опять мощной державой, как СССР"; "в России к власти пришли коммунисты"; "вернуться в застойный период"; "назад вернулась в брежневские времена"; "была прежней"; "осталось той страной, которой она была до перестройки, могучей и сильной; я хочу, чтобы процветала моя страна, хочу, чтобы людей не терроризировали этими перестройками"; "стала СССР"; "была, как до переворота 91 года"; "было, как при Советской власти"; "чтобы стало спокойнее, как раньше".</i> 		
Чтобы были хорошие отношения между людьми		1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была дружной страной"; "дружба между людьми"; "дружбы, доверия между людьми"; "чтобы люди любили друг друга"; "жить в дружбе"; "было согласие между людьми"; "целовались друг с другом".</i> 		
Нет ответа, ответ не на тему		11

Динамика

Россия

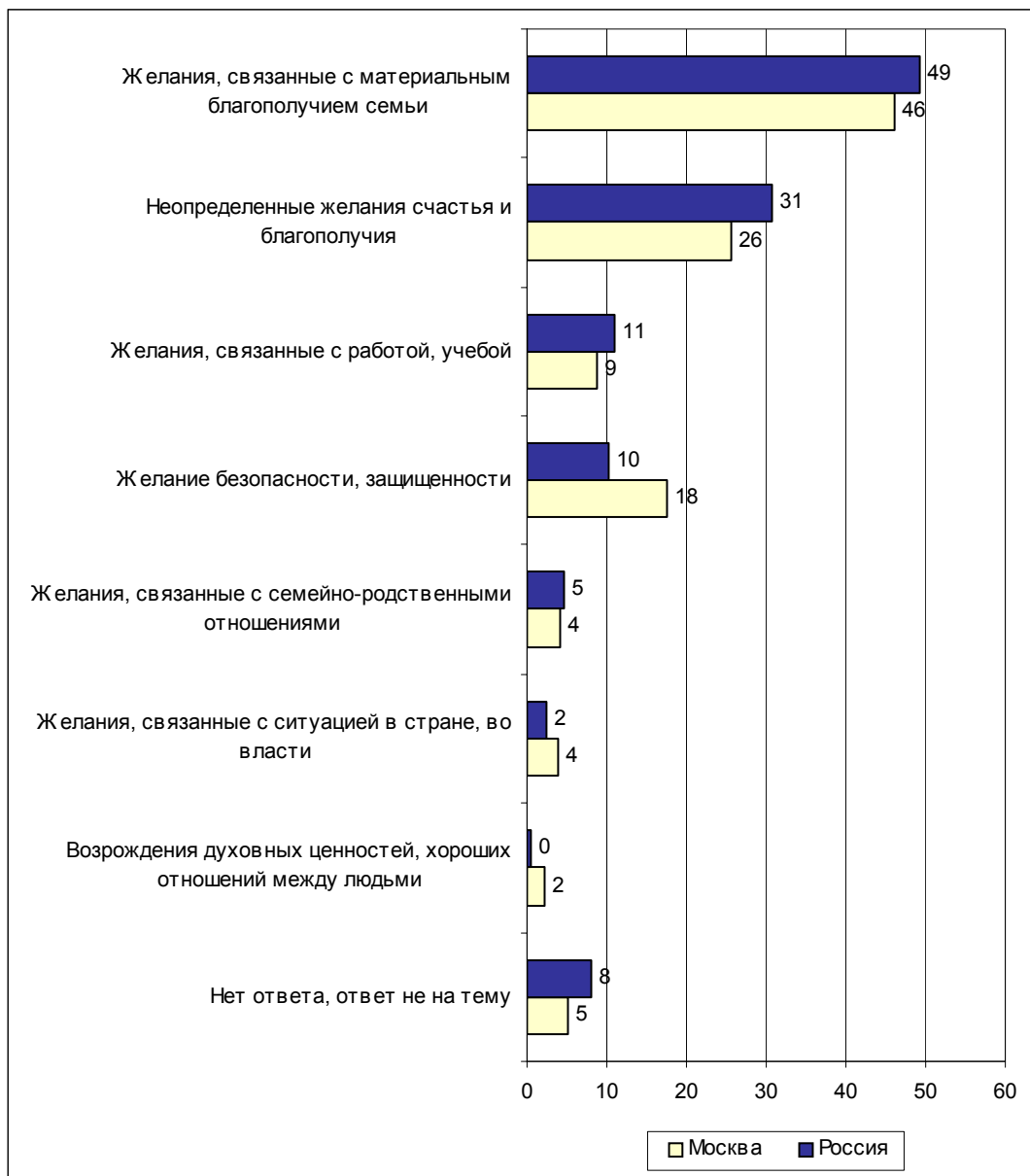


Москва



Семья

Открытый вопрос: Завершите, пожалуйста, предложение: "В настоящее время мне бы больше всего хотелось, чтобы я, моя семья..."



Суждения респондентов

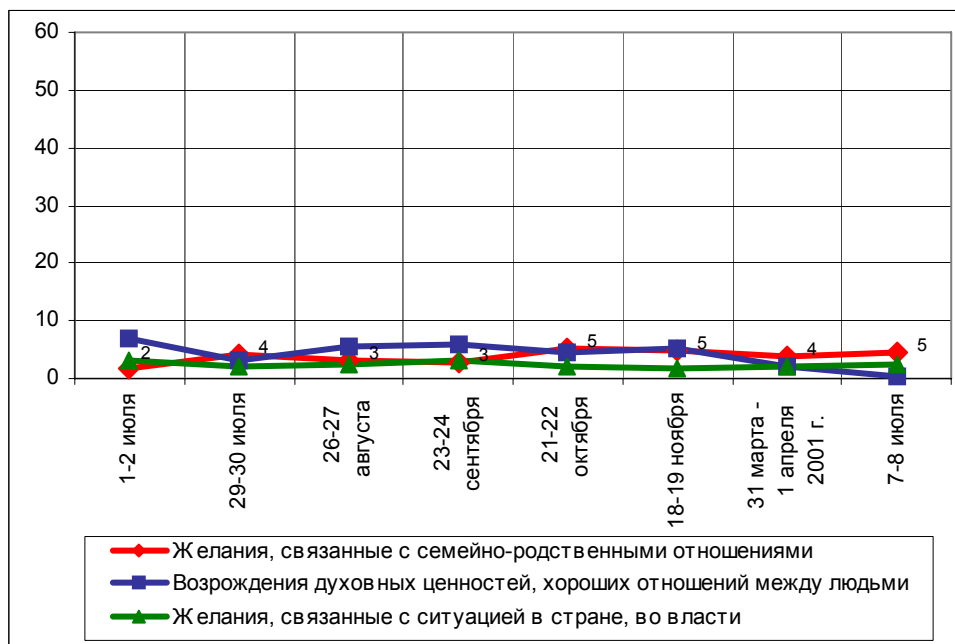
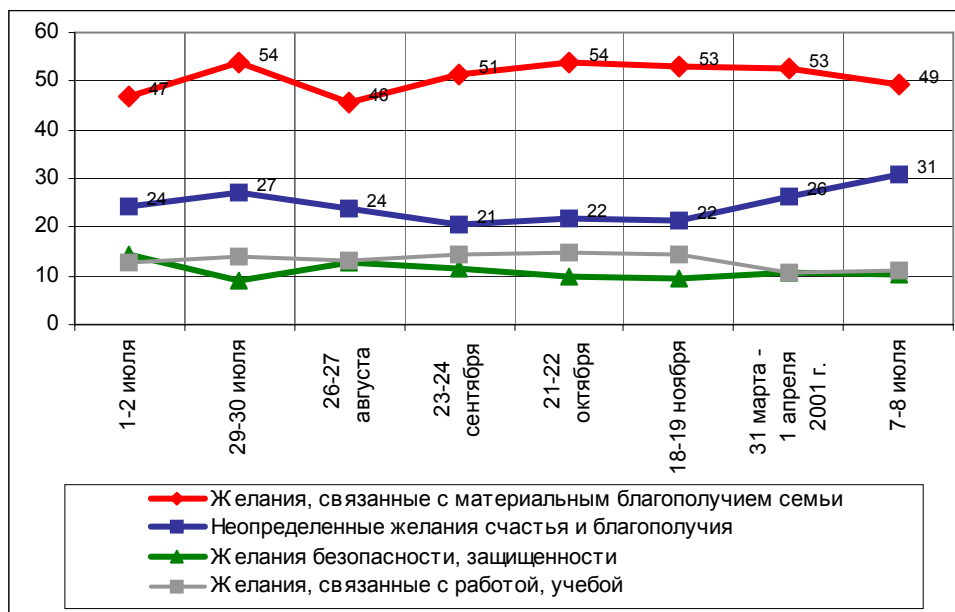
(в % от числа опрошенных по России)

Желания, связанные с материальным благополучием семьи	49
Достатка, хорошей зарплаты, сытости	33
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жила в достатке"; "были сыты и обуты"; "жила богато"; "имела достойное финансовое состояние"; "не считали копейку, как мы считаем"; "жили без нужды"; "чтобы моя семья была обеспечена"; "не жила в нищете"; "жили в роскоши"; "денег кучу"; "чтоб был достаток во всем"; "больше денег получали"; "повысили материальный уровень"; "материально были обеспечены"; "могла себе позволить купить стакан клубники"; "не остались без денег"; "не голодали"; "чтобы ходили в магазин, не как в музей"; "жили в достатке, не беспокоились каждый день о куске хлеба"; "была материально обеспечена"; "имели все средства и возможности для нормального существования"; "были сыты и обуты".</i> 	10
Забота о здоровье – своем и близких	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Была здорова"; "долго жил"; "были все здоровы, остальное наживем"; "чтобы никто не болел"; "меньше зависела от лекарств"; "были живы и здоровы"; "были здоровы, не болели"; "чтобы дочь была здорова"; "имели крепкое здоровье".</i> 	6
Решения жилищных проблем, переехать в другой город	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы мои дети имели по отдельной благоустроенной квартире, ведь у меня их шестеро"; "купили новый дом"; "переехали в другой город"; "уехать из Калининграда"; "жили отдельно от родителей"; "выбраться из общежития"; "был решен жилищный вопрос"; "получили бы квартиру или средства на ее приобретение"; "квартиру получить – шестнадцать лет на очереди стоим"; "не жили в трущобе"; "имела отдельную квартиру"; "получила благоустроенное жилье"; "смогла бы купить квартиру для дочери"; "уехали из этого города все вместе".</i> 	3
Покупка, благоустройства жилья, поездки в отпуск	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Отдыхала на Канарах"; "поехала путешествовать"; "в отпуск поехали отдыхать"; "поехали отдыхать на Волгу"; "хорошо отдохнуть летом"; "уехала в отпуск к теплему морю"; "поехать отдыхать"; "поехала отдыхать хоть раз за последние десять лет"; "закончили ремонт квартиры"; "отремонтировали дом".</i> 	1
Бесплатной медицины	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесплатное лечение в стационаре"; "чтобы в больнице бесплатно лечили"; "могла получать квалифицированную бесплатную медицинскую помощь"; "чтобы мы могли получать хорошую и бесплатную помощь медиков"; "прошли полное бесплатное медицинское обследование".</i> 	1
Неопределенные желания счастья и благополучия	31
Благополучия, счастья, нормальной жизни, жить лучше	29
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жили хорошо"; "жили нормально"; "жила лучше"; "жили счастливо"; "были счастливы"; "жили достойно и хорошо"; "жила нормальной жизнью"; "чтобы моя семья жила достойной жизнью"; "жили на уровне таком, как сейчас"; "благополучие в жизни"; "жила спокойно без горя и забот"; "изменили к лучшему свою жизнь"; "строили нормальную жизнь"; "не знала больше горя"; "стала жить как можно лучше"; "жили по-человечески".</i> 	1
Найти свое место в жизни, удачи для детей и внуков	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Каждый реализовал себя в этой жизни"; "дети устроились в жизни"; "получил должность, которую хочу"; "достигли успехов в своем деле"; "нашла свое место в жизни"; "могли реализовать свои планы"; "добился места в жизни".</i> 	1

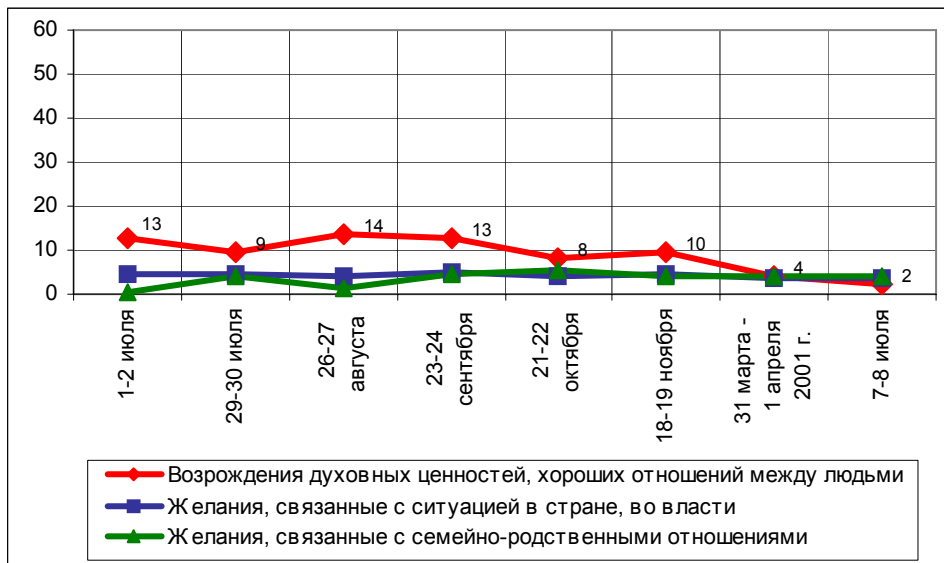
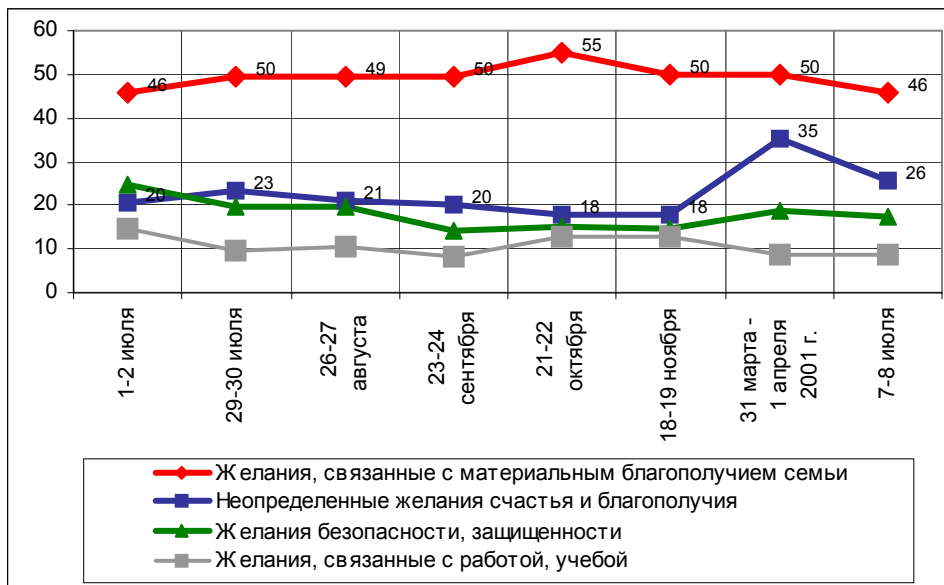
Желания, связанные с работой, учебой	11
Чтобы была работа, учеба	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Имели рабочие места"; "нашел работу по специальности"; "нашел хорошую работу"; "дети работали не на хозяина, а на госпредприятии"; "чтобы была у меня возможность деньги зарабатывать"; "продолжала работать"; "хорошо распределили по окончании института"; "была работа и учеба у всех".</i> 	
Чтобы была постоянная, хорошая зарплата	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зарплата побольше, жить полегче"; "вовремя и достойное получение зарплат"; "получала хорошую зарплату"; "имела стабильный доход"; "чтобы был стабильный заработок"; "получала много денег"; "регулярно получала зарплату в бюджетных организациях".</i> 	
Учиться, дать образование детям	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ребенок мог получить образование"; "поступила бы дочь в институт"; "внуки имели возможность учиться"; "училась дальше, окончили институт"; "дочь куда-нибудь поступила"; "радовалась поступлению в МГУ сына"; "дать детям образование".</i> 	
Желание безопасности, защищенности	10
Стабильности, надежды, уверенности в завтрашнем дне, в будущем	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чуть-чуть поверили в будущее"; "была уверенность в завтрашнем дне"; "имела стабильность"; "верили в хорошее и светлое будущее"; "не испытывала тревоги за завтрашний день"; "жила стабильно, уверенно"; "была уверена в будущем"; "уверенно смотрела в будущее".</i> 	
Социальная защищенность	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Были защищены социально и по закону"; "была социально защищена"; "чтобы прибавили пенсию"; "иметь большую пенсию"; "получала вовремя пенсию"; "спокойной старости"; "социально жили хорошо".</i> 	
Безопасности и защищенности, защиты от произвола, преступности	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жила в стране, где ведется борьба с воровством"; "жить в мире и спокойствии, без банд"; "спали спокойно ночью"; "были гарантированы от хулиганов, защищены были"; "жили спокойно, не боялись выходить на улицу"; "жили в безопасности"; "спокойствия, чтобы можно было не бояться за близких, за ребенка".</i> 	
Чтобы не было войны	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жили в мире, чтобы не было войны в Чечне"; "прожить оставшиеся года без войны"; "была без войны"; "мир был на земле"; "спокойно жила без всякой войны"; "под мирным небом".</i> 	
Желания, связанные с семейно-родственными отношениями	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жила без ссор"; "жили в мире и согласии"; "чтобы ко мне дети приехали"; "дружно жила семья"; "был покой, мир в семье"; "в семье взаимопонимание"; "почаще бывали вместе"; "жили дружно, помогали друг другу".</i> 	
Желания, связанные с ситуацией в стране, во власти	2
Чтобы жить, как раньше	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вернулась в прежние времена"; "жили не хуже, чем в застойные времена"; "мог вернуть свои молодые годы и прежнее время"; "жили, как при коммунистах"; "жили с СССР, в старой России"; "вернуть старый строй".</i> 	
Жить в благополучной России	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жили в правовом государстве"; "жили в сильной стране"; "жила в цивилизованном государстве, хотя бы немножко поднялась культура"; "жили в стране, где больше порядка"; "жили нормальной жизнью в стране с нормальной экономикой"; "не зависела ни в чем от Запада".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	8

Динамика

Россия



Москва

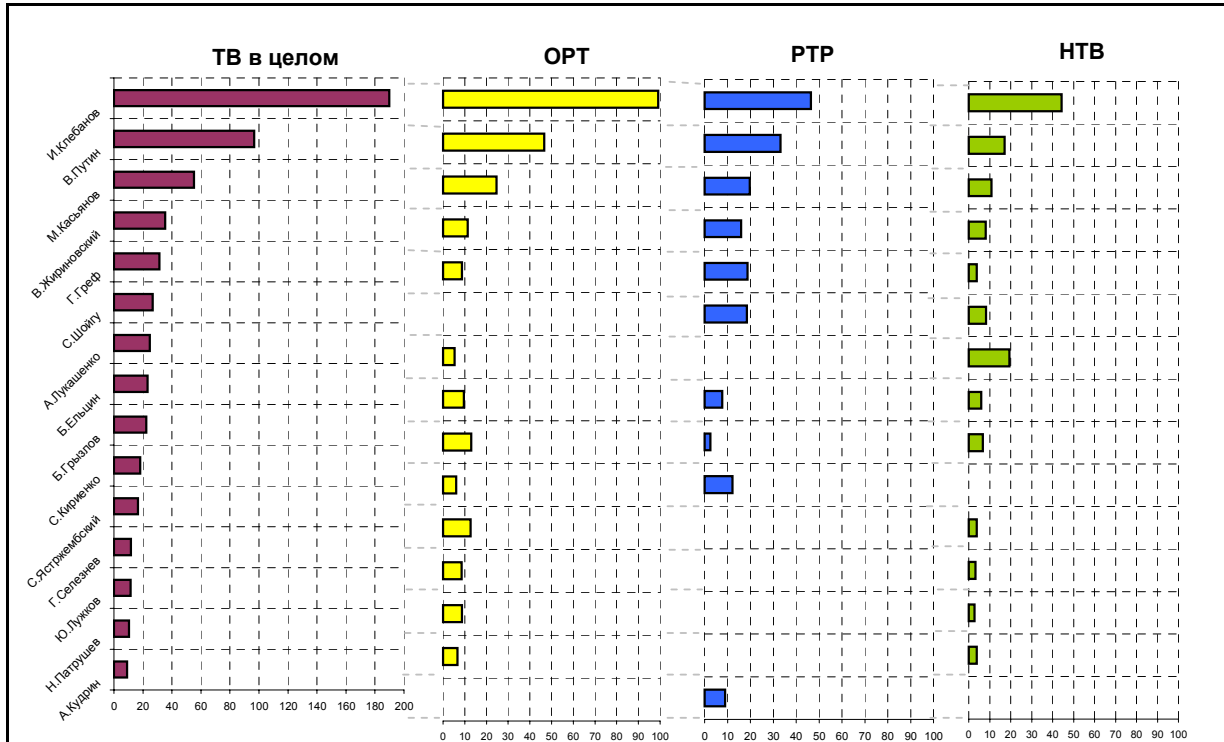


Охват ТВ-аудиторий



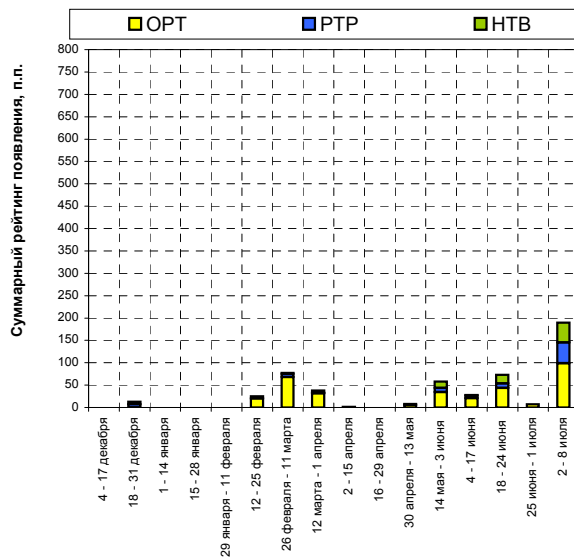
ТВ-измерения

Появления политиков

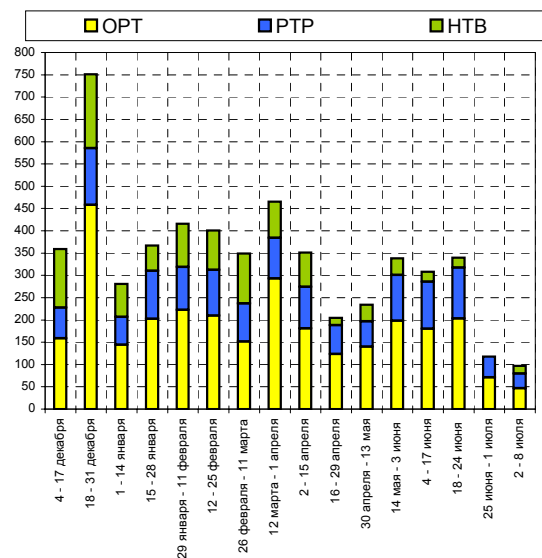


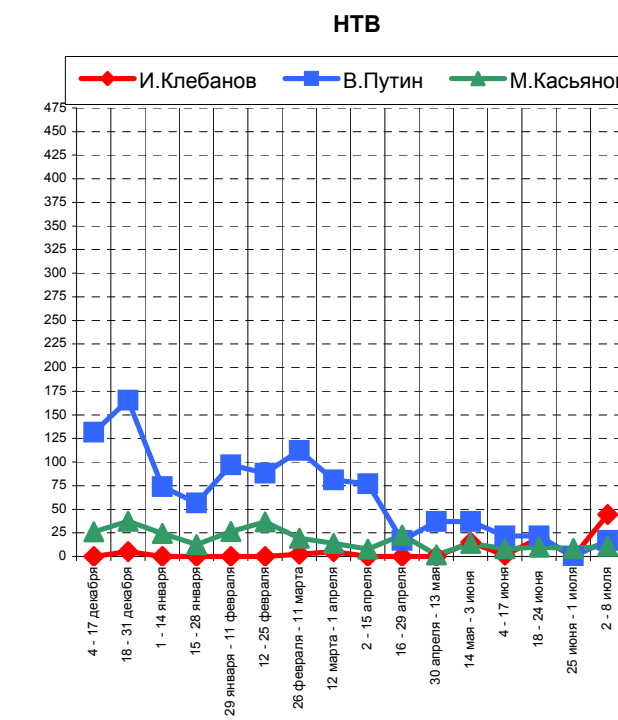
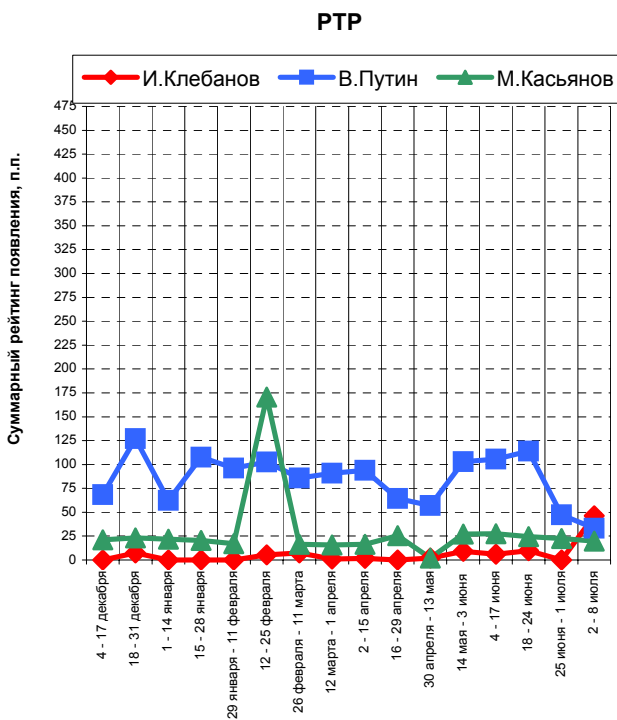
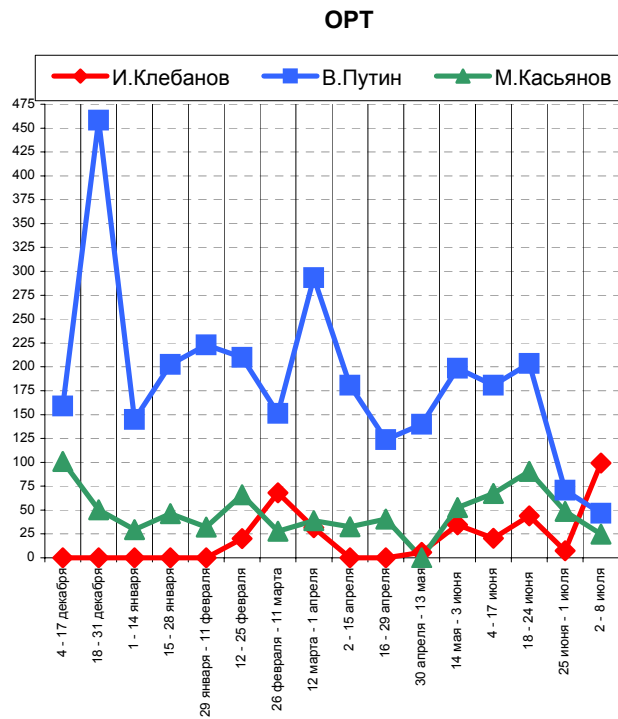
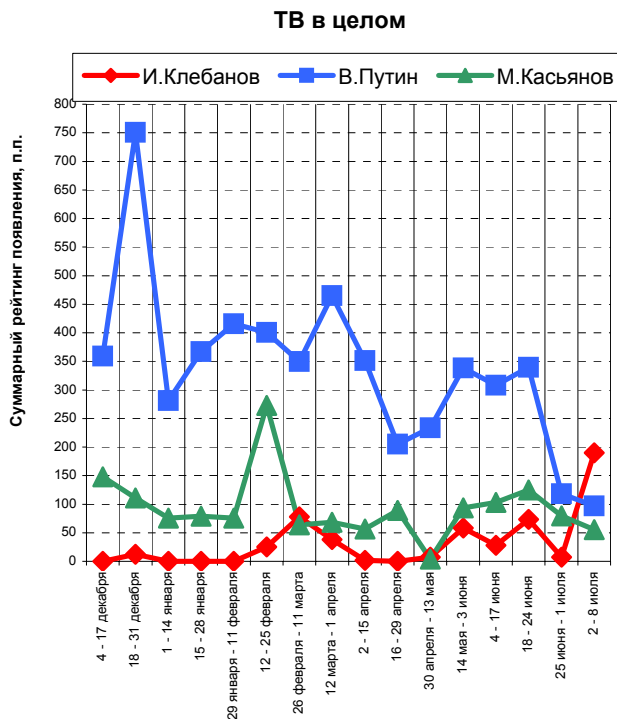
Суммарный рейтинг появления на последней неделе, п.п.

Динамика появлений И.Клебанова



Динамика появлений В.Путина





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последние были наибольшими.

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

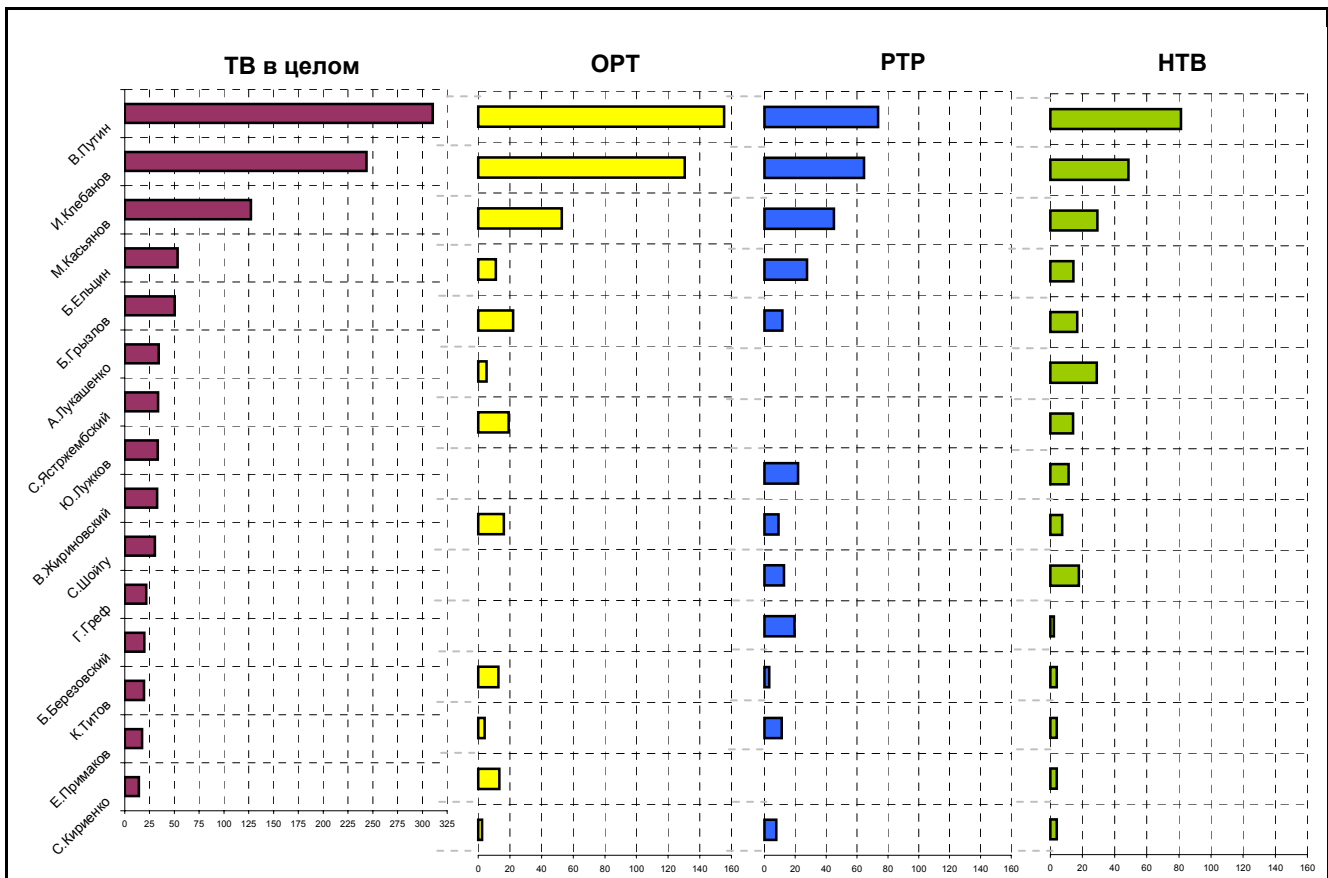
Политики	ТВ в целом														ОРТ																			
	2000 год	2001 год													2000 год	2001 год																		
	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 - 24 июня	25 июня - 1 июля	2 - 8 июля	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 - 24 июня	25 июня - 1 июля	2 - 8 июля		
И.Клебанов	0	13	0	0	0	25	78	38	2	0	8	58	28	73	7	##	0	0	0	0	0	20	68	32	0	0	6	34	20	44	7	99		
В.Путин	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	97	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	71	47
М.Касьянов	##	##	76	79	76	##	64	69	56	89	4	93	##	##	79	55	##	50	30	46	32	66	28	39	32	40	0	53	67	91	48	25		
В.Жириновский	59	40	2	80	30	40	54	40	37	40	25	28	39	14	26	35	10	4	0	45	11	0	13	19	9	25	12	19	19	0	11	11		
Г.Греф	26	19	0	0	37	40	67	15	2	31	5	19	76	61	7	31	12	9	0	0	16	4	22	2	0	12	4	9	56	17	1	9		
С.Шойгу	##	61	13	91	##	15	52	21	67	33	15	86	8	67	67	27	63	50	13	58	##	7	34	14	40	11	6	57	2	52	38	0		
А.Лукашенко	8	14	13	##	29	0	10	2	38	20	29	12	35	92	5	25	0	5	0	##	8	0	0	2	14	4	11	6	19	58	0	5		
Б.Ельцин	0	60	4	15	38	0	31	18	2	2	4	11	71	0	0	23	0	48	0	0	11	0	0	0	0	0	0	7	67	0	0	10		
Б.Грызлов							53	31	20	31	6	26	9	0	22								46	25	15	21	2	13	7	0	13			
С.Кириенко	5	22	0	0	5	0	##	1	2	0	70	39	15	4	0	18	0	11	0	0	5	0	57	1	0	0	70	34	11	0	0	6		
С.Ястржембский			0	61	0	0	7	83	3	25	2	32	0	0	44	16			0	55	0	0	0	54	1	15	0	28	0	0	25	13		
Г.Селезнев	##	26	30	55	85	84	45	65	65	44	8	24	44	29	34	12	92	10	15	27	54	25	16	27	41	23	8	10	28	12	23	9		
Ю.Лужков	41	##	0	3	98	9	4	11	62	46	6	17	6	0	0	12	23	61	0	0	72	0	0	0	38	21	2	12	1	0	0	9		
Н.Патрушев	0	0	0	6	0	0	0	18	0	30	23	15	2	0	50	10	0	0	0	4	0	0	0	6	0	26	16	11	0	0	31	7		
А.Кудрин	11	15	19	##	21	##	10	22	54	49	2	0	46	62	28	9	0	10	0	89	4	59	4	11	45	33	0	0	39	41	11	0		

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

Политики	РТР														НТВ																	
	2000 год	2001 год													2000 год	2001 год																
	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 - 24 июня	25 июня - 1 июля	2 - 8 июля	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 15 апреля	16 - 29 апреля	30 апреля - 13 мая	14 мая - 3 июня	4 - 17 июня	18 - 24 июня	25 июня - 1 июля	2 - 8 июля
И.Клебанов	0	8	0	0	0	5	7	1	2	0	2	9	6	10	0	46	0	5	0	0	0	0	2	5	0	0	0	15	1	20	0	44
В.Путин	69	##	62	##	96	##	86	91	94	64	57	##	##	##	47	33	##	##	74	57	97	88	##	81	77	17	37	37	22	22	0	17
М.Касьянов	21	23	22	20	17	##	17	16	16	26	2	27	28	25	22	20	26	37	24	12	27	37	19	14	8	23	2	14	8	10	8	11
В.Жириновский	28	21	2	11	5	7	8	5	15	5	5	5	8	8	11	16	21	16	0	24	14	33	32	17	13	9	9	5	11	6	4	8
Г.Греф	5	4	0	0	12	15	44	13	0	12	1	3	12	43	0	19	9	6	0	0	10	21	0	0	2	7	0	7	8	0	5	4
С.Шойгу	28	6	0	11	22	4	15	7	17	16	6	19	6	14	27	18	37	6	0	22	29	3	2	0	10	6	3	10	0	0	3	8
А.Лукашенко	0	2	0	39	14	0	3	0	12	9	5	2	7	27	5	0	8	7	13	30	7	0	7	0	12	8	13	5	9	7	0	19
Б.Ельцин	0	2	0	12	23	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	8	0	10	4	4	4	0	31	18	2	2	0	4	4	0	0	6
Б.Грызлов							4	4	4	7	4	8	3	0	2								3	3	1	3	0	5	0	0	0	7
С.Кириенко	5	5	0	0	0	0	47	0	2	0	0	5	4	4	0	12	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Ястржембский			0	3	0	0	7	23	1	10	0	3	0	0	18	0			0	2	0	0	0	6	0	0	2	1	0	0	1	4
Г.Селезнев	27	2	6	13	10	17	10	23	7	16	0	3	10	8	11	0	35	14	8	15	22	41	19	15	17	4	0	12	6	10	0	3
Ю.Лужков	7	26	0	0	8	5	0	4	18	16	1	2	2	0	0	0	10	56	0	3	18	3	4	7	6	9	2	4	3	0	0	3
Н.Патрушев	0	0	0	0	0	0	8	0	3	5	4	2	0	10	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	2	1	0	0	9	4
А.Кудрин	4	6	14	12	10	19	6	9	9	15	2	0	4	14	16	9	7	0	5	31	6	37	0	2	0	0	0	0	3	7	0	0

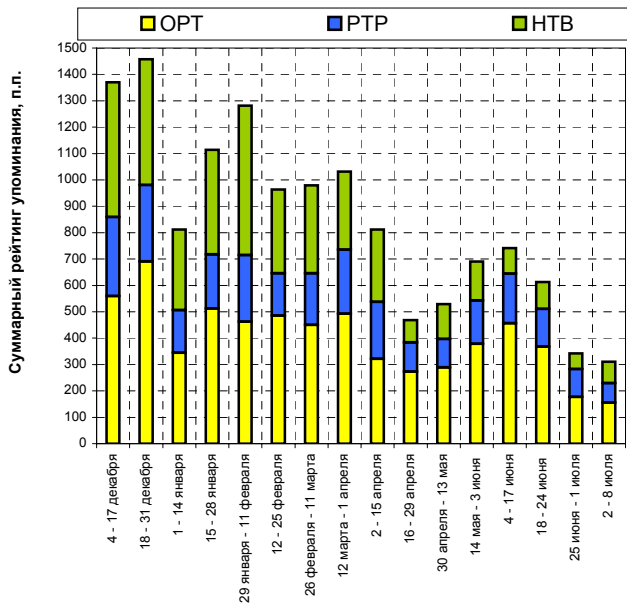
Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их появления в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

Упоминания политиков

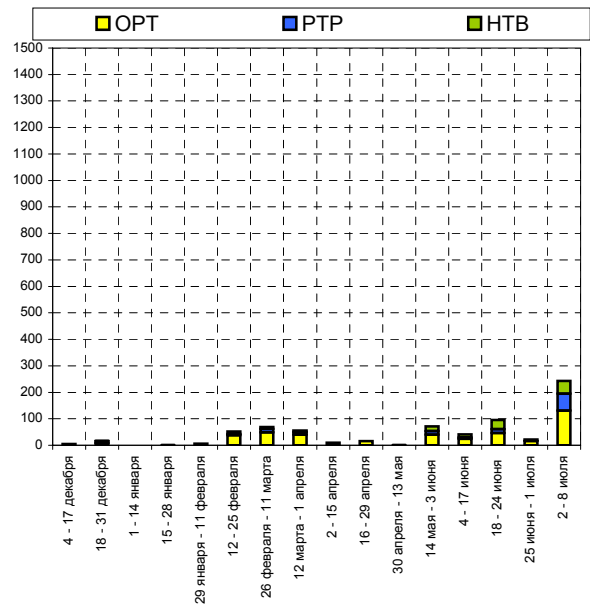


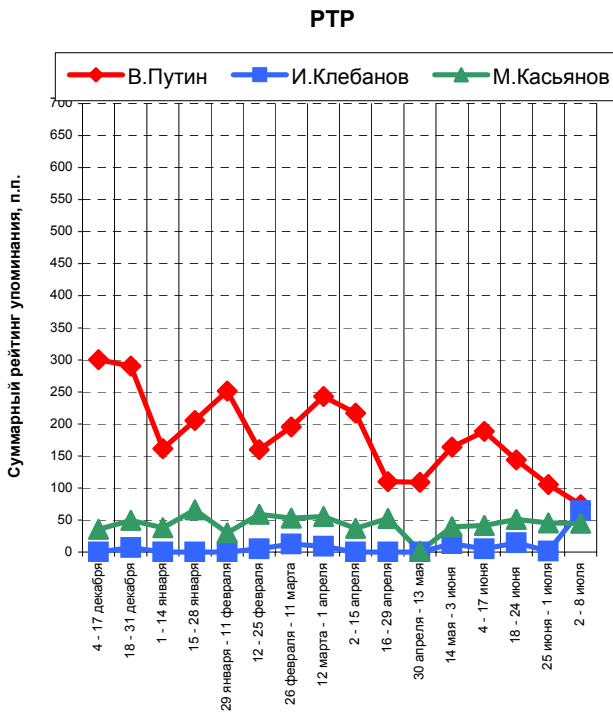
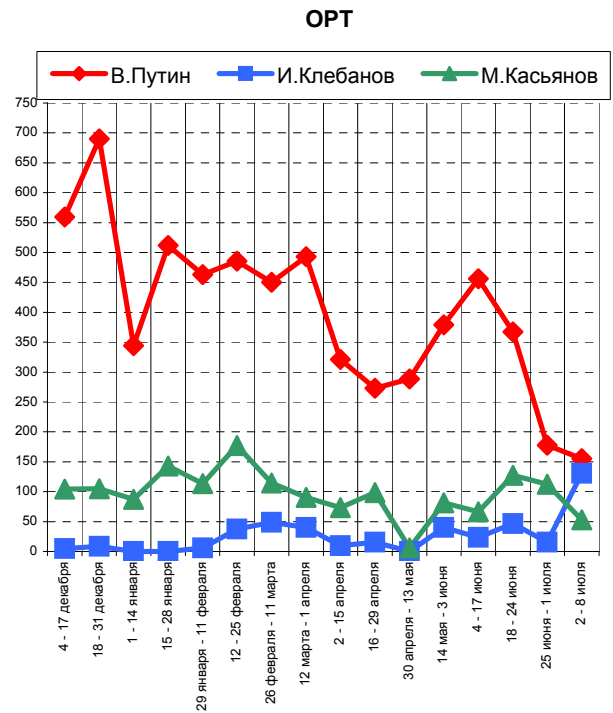
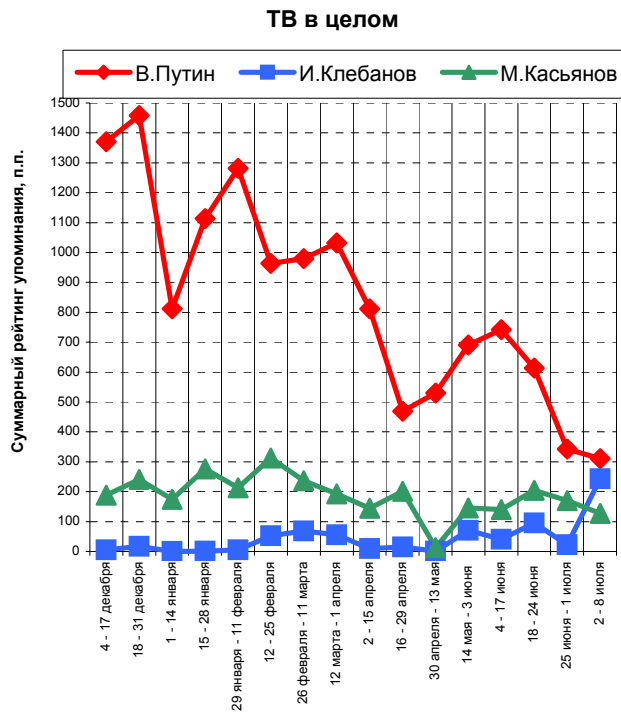
Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.г

Динамика упоминаний В.Путина



Динамика упоминаний И.Клебанова





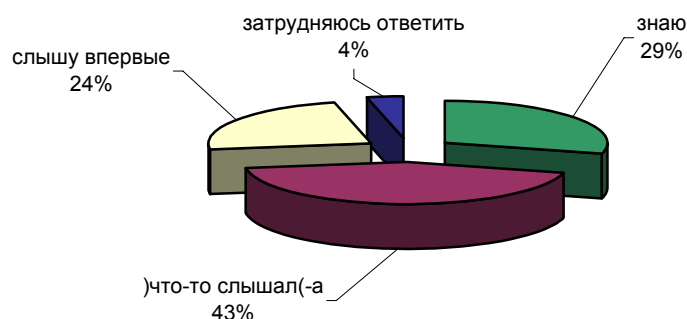
На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

Пенсионная реформа

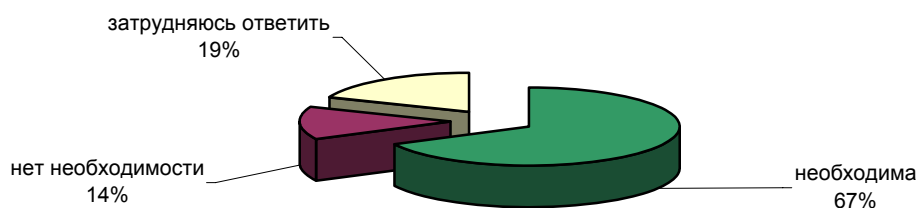


Опрос населения

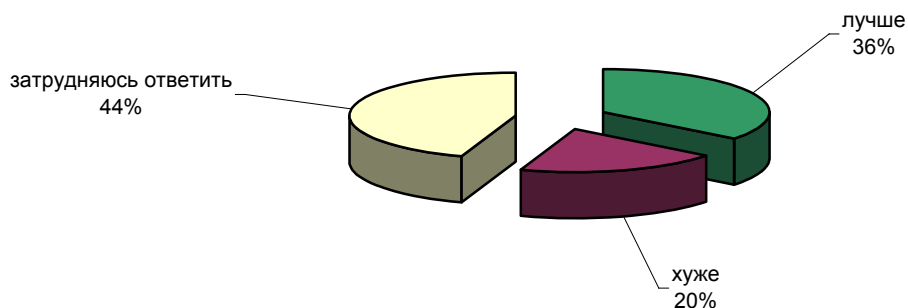
ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО В СЛЕДУЮЩЕМ ГОДУ ПЛАНИРУЕТСЯ НАЧАТЬ РЕФОРМИРОВАНИЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ?



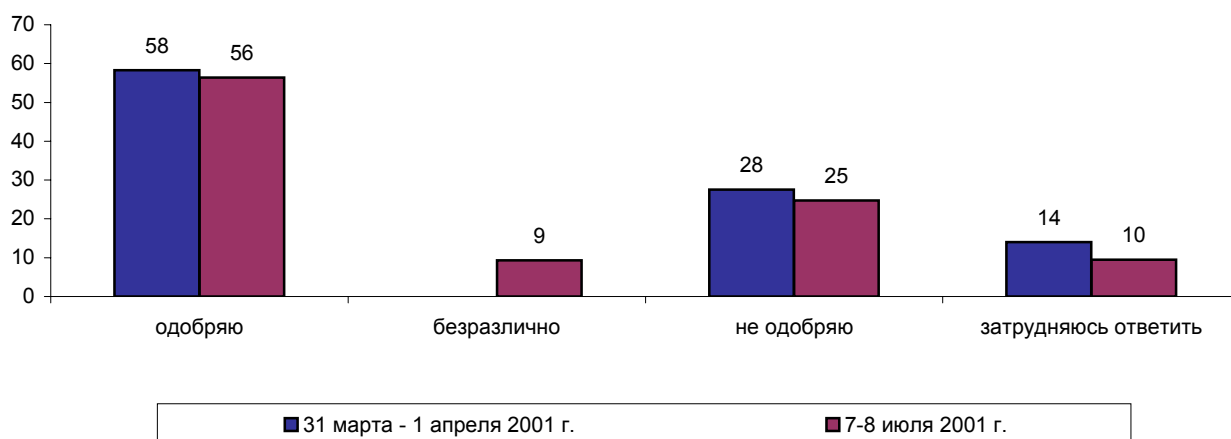
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕФОРМА ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ СЕГОДНЯ НЕОБХОДИМА ИЛИ В РЕФОРМИРОВАНИИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ СЕГОДНЯ НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ?



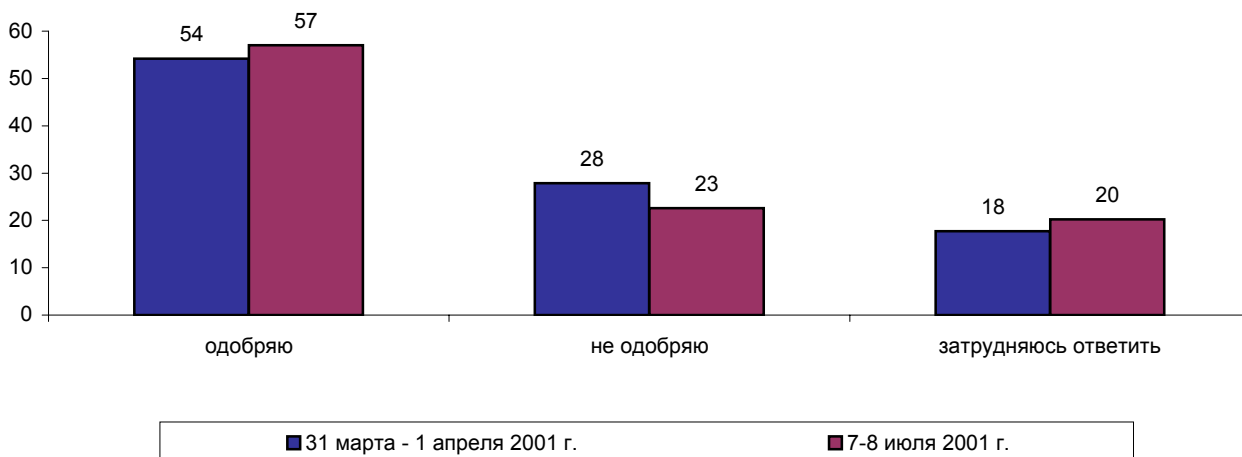
ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА ПРЕДПОЛАГАЕТ ВВЕДЕНИЕ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАКОПИТЕЛЬНАЯ ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА - ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ ТОЙ, КОТОРАЯ СУЩЕСТВУЕТ СЕЙЧАС?



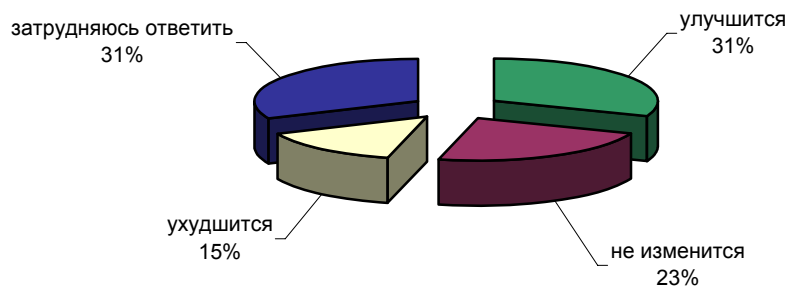
ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ, ЧТО ПРИ НАКОПИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ПЕНСИЯ У ТЕХ, КТО БОЛЬШЕ ЗАРАБАТЫВАЕТ, БУДЕТ БОЛЬШЕ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО ПЕНСИЯ У ТЕХ, КТО БОЛЬШЕ ЗАРАБАТЫВАЕТ, БУДЕТ БОЛЬШЕ - ОДОБРЯЕТЕ, НЕ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ ВАМ ЭТО БЕЗРАЗЛИЧНО?



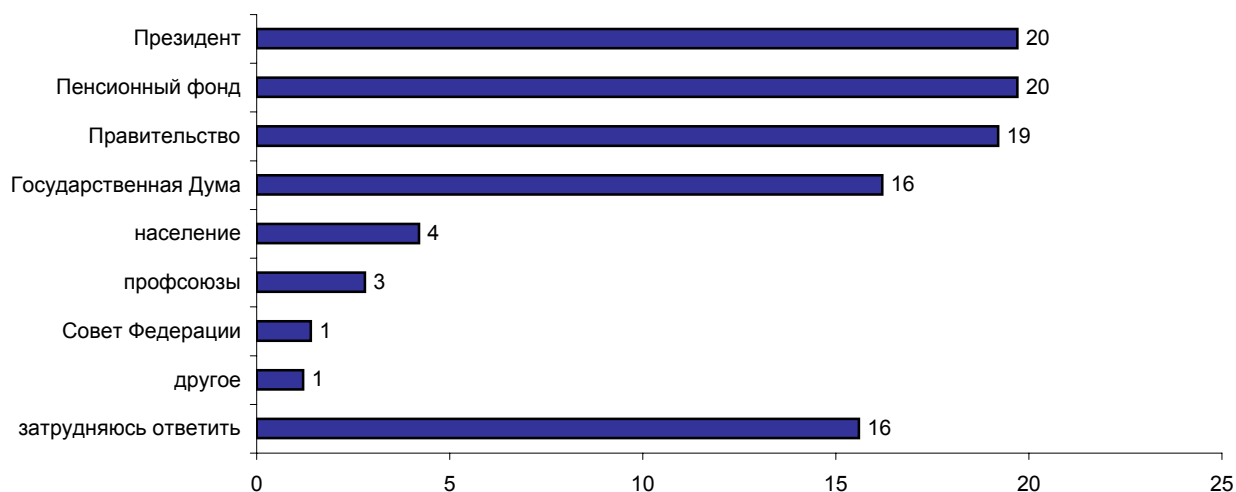
СЕЙЧАС ПРИ НАЧИСЛЕНИИ ПЕНСИИ УЧИТЫВАЕТСЯ ЗАРПЛАТА ЗА НЕСКОЛЬКО ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ РАБОТЫ. ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ, ЧТО ПРИ НАКОПИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ БУДЕТ УЧИТЫВАТЬСЯ ЗАРПЛАТА ЗА ВЕСЬ ПЕРИОД РАБОТЫ. ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЭТУ ИДЕЮ?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?



КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ОТ КОГО ИСХОДИТ ИНИЦИАТИВА ПРОВЕДЕНИЯ РЕФОРМЫ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ? (Карточка, один ответ)



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта			Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО В СЛЕДУЮЩЕМ ГОДУ ПЛАНИРУЕТСЯ НАЧАТЬ РЕФОРМИРОВАНИЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ?

знаю	29	29	28	29	30	29	31	28	22	33	32	18	23	36	47	23	28	36	36	30	28	25	31	32	26	25	13	38	28	41	39	42	32	46	44
что-то слышал(-а)	44	42	45	44	45	43	43	44	42	44	44	42	46	43	42	45	46	41	42	39	45	46	41	44	50	48	59	33	37	39	40	38	37	37	43
слышу впервые	24	26	24	24	21	25	23	24	32	20	20	35	26	20	9	28	22	20	20	30	23	24	26	19	22	25	22	22	31	18	18	19	26	16	13
затрудняюсь ответить	4	3	3	3	4	4	3	4	4	2	5	5	5	2	2	4	4	3	3	2	4	6	2	5	2	3	6	6	3	2	3	1	4	1	0

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РЕФОРМА ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ СЕГОДНЯ НЕОБХОДИМА ИЛИ В РЕФОРМИРОВАНИИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ СЕГОДНЯ НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ?

необходима	68	72	55	75	69	63	71	64	74	67	63	57	66	70	82	67	70	66	75	68	66	65	61	73	73	68	72	66	75	71	73	69	75	72	66
нет необходимости	14	12	23	9	13	17	11	16	9	14	18	15	13	15	9	17	12	13	13	14	13	16	17	12	11	12	13	14	13	12	11	13	7	13	15
затрудняюсь ответить	19	16	21	16	18	21	17	20	18	19	20	28	20	15	9	16	19	21	12	18	21	20	22	15	17	20	15	20	13	17	16	18	17	15	19

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА ПРЕДПОЛАГАЕТ ВВЕДЕНИЕ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАКОПИТЕЛЬНАЯ ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА - ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ ТОЙ, КОТОРАЯ СУЩЕСТВУЕТ СЕЙЧАС?

лучше	36	41	24	41	35	32	38	33	38	35	33	26	32	39	53	33	33	41	48	38	33	31	34	34	33	39	34	39	29	42	44	40	50	40	36
хуже	20	15	37	18	19	22	20	20	16	21	22	16	22	21	17	24	21	14	12	18	20	24	20	19	22	20	20	18	16	17	14	19	9	20	21
затрудняюсь ответить	45	44	38	41	46	46	42	47	45	44	45	59	46	40	30	43	46	45	40	45	47	44	46	48	44	41	47	43	55	42	43	41	41	41	43

ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ, ЧТО ПРИ НАКОПИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ПЕНСИЯ У ТЕХ, КТО БОЛЬШЕ ЗАРАБАТЫВАЕТ, БУДЕТ БОЛЬШЕ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО ПЕНСИЯ У ТЕХ, КТО БОЛЬШЕ ЗАРАБАТЫВАЕТ, БУДЕТ БОЛЬШЕ - ОДОБРЯЕТЕ, НЕ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ ВАМ ЭТО БЕЗРАЗЛИЧНО?

одобряю	56	60	53	60	62	51	58	55	57	62	52	49	55	58	69	53	56	63	67	50	55	55	52	56	49	60	70	59	61	70	74	67	77	68	65
безразлично	9	9	8	11	7	10	11	8	10	7	11	13	9	9	7	9	9	10	9	18	9	5	11	13	3	10	6	9	15	6	9	4	3	8	6
не одобряю	25	23	32	21	23	28	23	26	22	24	28	28	28	22	18	28	26	19	17	24	25	31	24	23	35	24	23	24	13	16	12	20	12	19	18
затрудняюсь ответить	10	7	8	9	8	11	9	10	11	8	10	10	8	12	6	10	10	9	7	8	11	10	13	8	14	6	1	8	11	8	6	10	7	6	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

СЕЙЧАС ПРИ НАЧИСЛЕНИИ ПЕНСИИ УЧИТЫВАЕТСЯ ЗАРПЛАТА ЗА НЕСКОЛЬКО ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ РАБОТЫ. ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ, ЧТО ПРИ НАКОПИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ БУДЕТ УЧИТЫВАТЬСЯ ЗАРПЛАТА ЗА ВЕСЬ ПЕРИОД РАБОТЫ. ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ЭТУ ИДЕЮ?

одобряю	57	62	49	63	59	52	59	55	63	59	50	46	58	59	69	56	55	59	59	56	59	52	54	56	60	58	70	55	52	67	68	66	71	69	61
не одобряю	23	19	31	21	20	26	23	22	19	26	23	23	25	22	18	24	23	22	23	22	21	28	24	26	20	24	11	25	19	15	15	15	13	16	17
затрудняюсь ответить	20	19	20	16	21	22	18	23	18	15	27	30	18	20	13	20	22	19	18	22	21	20	22	19	21	18	19	19	30	18	17	19	17	15	22

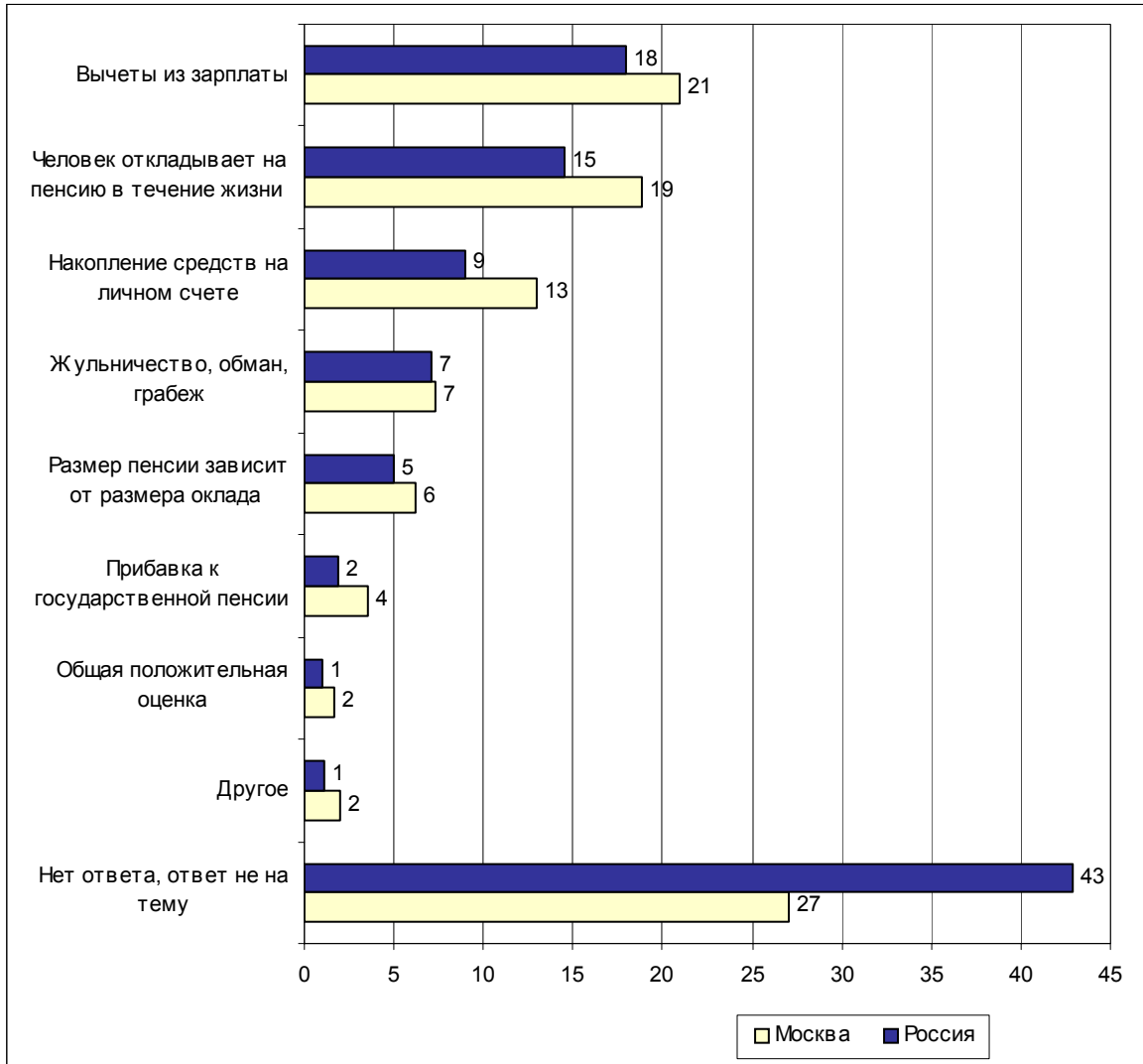
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?

улучшится	31	36	19	41	32	24	33	30	36	29	27	23	32	32	40	30	32	31	42	32	28	28	29	26	32	38	39	22	40	35	38	32	38	33	34
не изменится	23	21	21	22	22	24	22	24	23	24	22	21	21	27	22	23	23	22	23	24	23	23	25	30	12	21	15	27	38	23	21	24	24	25	19
ухудшится	15	14	23	13	16	15	15	15	12	15	17	17	17	11	12	17	15	12	12	16	14	17	14	12	21	14	14	14	9	11	9	12	6	11	14
затрудняюсь ответить	32	27	36	24	30	37	31	33	28	32	35	39	30	31	26	31	30	35	24	28	36	32	33	32	36	27	32	38	13	32	31	32	32	31	33

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ОТ КОГО ИСХОДИТ ИНИЦИАТИВА ПРОВЕДЕНИЯ РЕФОРМЫ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ?
(Карточка, один ответ)

Президент	20	23	24	19	20	20	21	18	19	20	20	19	24	17	17	22	18	19	15	17	18	27	18	16	27	22	20	15	19	16	17	14	13	15	18
Пенсионный фонд	20	22	15	21	20	19	19	20	22	21	16	16	20	20	23	16	22	22	20	20	20	18	19	23	16	21	28	15	31	23	21	24	23	23	22
Правительство	19	18	16	22	20	17	19	19	19	20	17	16	22	26	16	19	23	24	19	20	15	25	21	13	19	12	22	11	24	27	22	22	27	25	
Государственная Дума	16	13	18	15	16	18	15	17	16	18	15	14	16	18	17	19	19	12	17	18	18	14	13	17	14	18	16	19	22	11	9	14	15	11	9
население	4	4	4	7	4	3	4	4	5	4	4	4	5	4	3	5	3	4	3	5	3	7	4	1	6	6	4	2	3	4	4	3	6	2	3
профсоюзы	3	3	2	3	4	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	5	3	0	5	6	3	4	4	5
Совет Федерации	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	3	1	1	2	1	3	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
другое	1	0	4	0	1	2	2	1	0	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	0	2	1	2	2	2	0	1	1	0	0	2	1
затрудняюсь ответить	16	15	15	12	15	18	15	17	14	12	19	26	14	13	10	18	13	14	14	16	16	15	16	17	17	10	13	23	13	16	13	18	15	15	17

Открытый вопрос: Как Вы думаете, что такое накопительная пенсионная система? Как Вы понимаете принцип накопительной пенсионной системы?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Вычеты из зарплаты

18

Часть зарплаты отчисляется в Пенсионный фонд

9

- "Будущий пенсионер платит в Пенсионный фонд"; "в течение жизни работающие отчисляют в Пенсионный фонд"; "вклад работающих в Пенсионный фонд"; "кто работает, тот за весь период отчисляет в Пенсионный фонд какую-то часть заработка"; "1 или 2 процента отчисляются от зарплаты до пенсии в Фонд"; "процент из зарплаты перечисляется в Пенсионный фонд для последующей выплаты пенсии"; "процент зарплаты откладывается в Пенсионный фонд".

Часть зарплаты удерживается

9

- "С получки будут высчитывать"; "высчитывают деньги"; "удерживают из зарплаты"; "высчитывают процент от зарплаты"; "от зарплаты будут отчисления"; "когда работаешь – и все время делаются отчисления"; "отчислять из зарплаты определенный процент"; "вычет из зарплаты"; "будут высчитывать деньги из каждой зарплаты"; "будут высчитывать процент из зарплаты"; "будут высчитывать с каждой получки для пенсии"; "часть заработка буду отдавать"; "систематические отчисления зарплаты".

Человек откладывает на пенсию в течение жизни

15

- "Работая, человек копит себе на старость"; "сам себе будешь накапливать"; "человек своим трудом откладывает себе на старость"; "сам себя финансирует: человек вкладывает и получает"; "зарабатываешь себе на пенсию"; "работник сам себе собирает на пенсию"; "с детства зарабатывать пенсию"; "в течение жизни откладывать на пенсию"; "всю жизнь работаешь, сам себе откладываешь"; "дитя с пеленок себе откладывает на старость"; "каждый работающий должен накопить на пенсию, чтобы пенсия была не такой нищей, как сейчас"; "копить копеечку на будущее"; "люди копят, а потом получают эти деньги"; "за всю жизнь копятся деньги"; "когда с молодости человек откладывает себе на старость"; "всю жизнь накапливать – и получить то, что накопил, когда уйдешь на пенсию".

Накопление средств на личном счете

9

- "Вклад в сбербанк в счет будущей пенсии"; "процент отчисляют и собирают в банке"; "когда люди добровольно откладывают на книжку специальную часть своей зарплаты"; "от моей зарплаты часть денег отчисляется и складывается на моем счету"; "доля от зарплаты оседает на лицевом счете, чтобы на пенсии снимать ее"; "процент отчисляется с зарплаты на счет"; "отчисления на расчетный счет работника"; "деньги отчисляются из зарплаты и кладутся в банк"; "отчисление на специальную сберкнижку"; "как в сбербанке откладываются"; "определенная сумма заработка идет на мой счет".

Жульничество, обман, грабеж

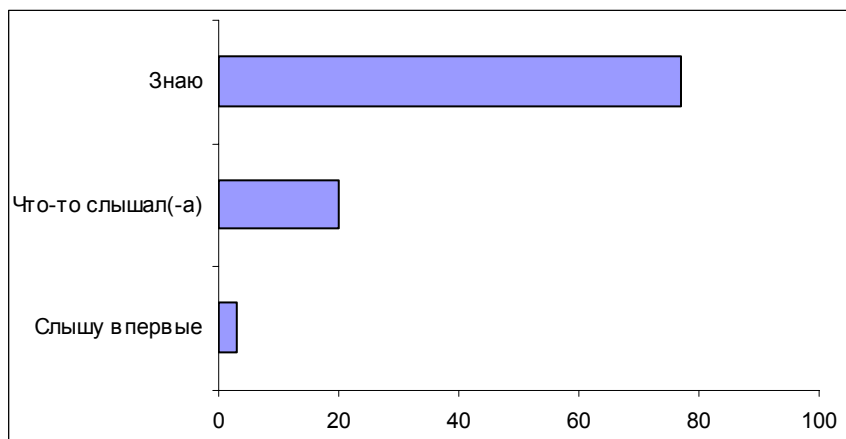
7

- "Выколачивание денег из народа"; "ассоциация со сберкнижкой – опять обманут"; "выкачивание денег из народа"; "еще одно надувательство"; "вызывает недоверие к правительству"; "государству доверять нельзя"; "все проценты накопительные будут обманывать"; "лет 25 назад уже пробовали такую систему – не получилось, заглохло; вряд ли в нашей стране это получится и теперь"; "грабить людей"; "ерунда"; "брехня"; "буду отстегивать деньги всю жизнь, а сама умру"; "ересь Починка"; "демагогия"; "жульничество, будет, как в 1991 году – укрывают все деньги"; "люди отложат, а государство надует".

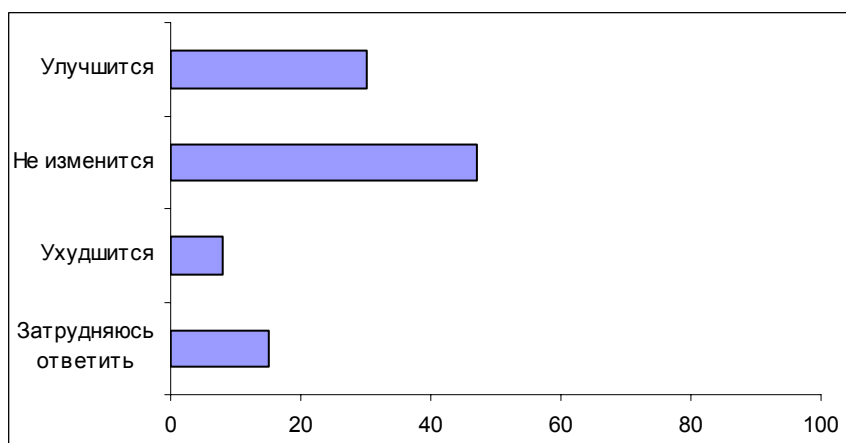
Размер пенсии зависит от размера зарплаты	5
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Какова зарплата – такова и пенсия"; "больше вложишь – больше будет пенсия"; "больше зарабатываешь – больше отчисляешь, больше пенсия"; "больше накопишь – больше будешь получать"; "адресное распределение пенсии: сколько заработал – столько будет получать"; "в зависимости от того, сколько человек получал, столько и будет получать на пенсию".</i>	
Прибавка к государственной пенсии	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Вторая наша пенсия с дополнительных к зарплате денег"; "добавка к пенсии от собственных отчислений"; "люди сами накапливают дополнительную пенсию, которая добавляется к государственной"; "государство должно выплатить кроме обязательной пенсии – мои накопления"; "базовая сумма – и к ней накопления"; "в течение рабочего стажа отчисляются взносы – с этого идет определенная добавка к пенсии".</i>	
Общая положительная оценка	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Нормальная зарубежная система"; "справедливо"; "это хорошо"; "хорошее это дело"; "к старости будут деньги, их не съест инфляция".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Я работаю, на себя коплю, а мои проценты идут пенсионерам"; "они высчитывают пенсионный налог, но нам он уже не войдет все равно"; "богатый человек будет вносить деньги в пенсионный фонд"; "человек получает доплату до пенсионного возраста в процентах"; "помощь пенсионерам из этого Фонда".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	43

Опрос экспертов

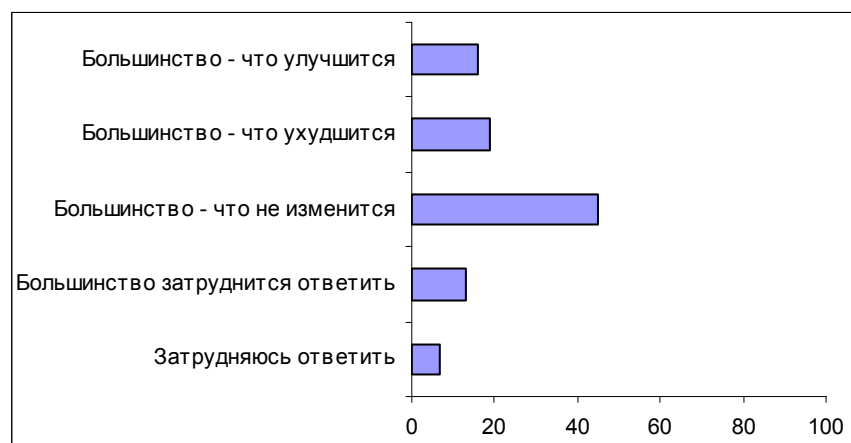
Вопрос: Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что в следующем году планируется начать реформирование пенсионной системы?



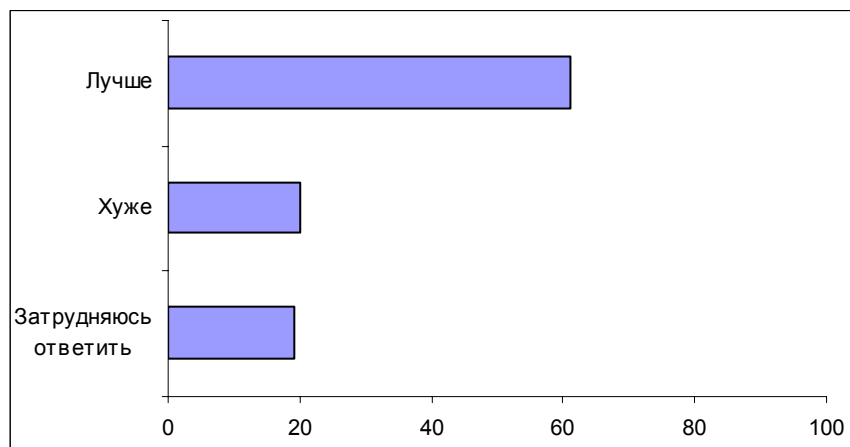
Вопрос: Как Вы считаете, в результате пенсионной реформы материальное положение пенсионеров улучшится, ухудшится или не изменится?



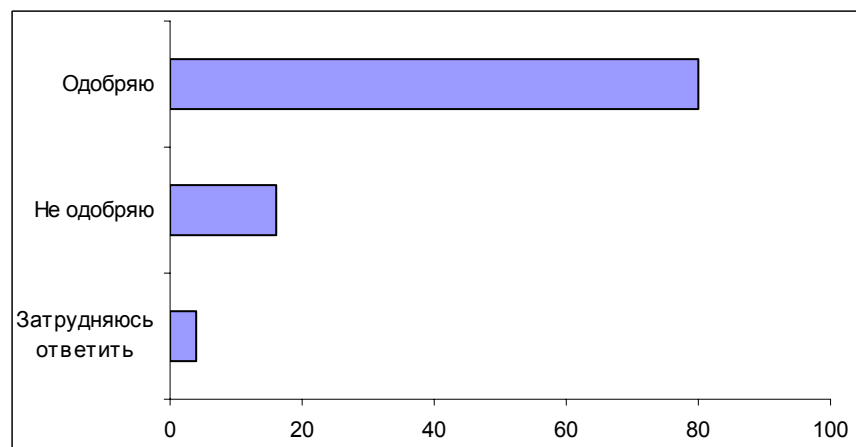
Вопрос: А как, по Вашему мнению, думает большинство россиян: в результате пенсионной реформы материальное положение пенсионеров улучшится, ухудшится или не изменится?



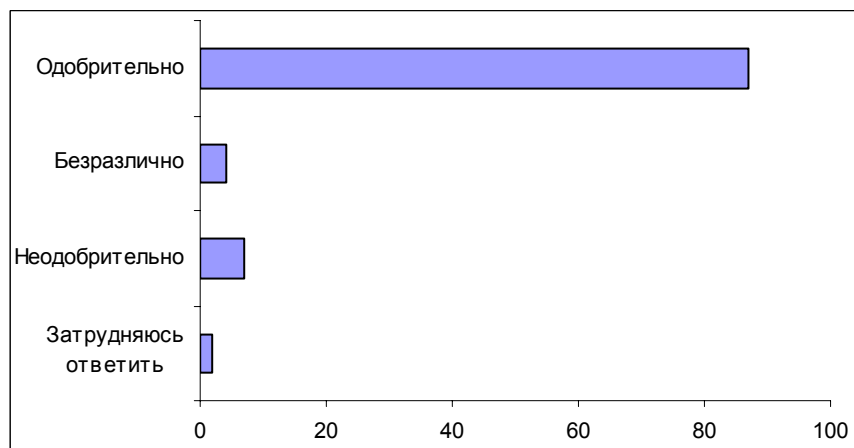
Вопрос: Пенсионная реформа предполагает введение накопительной пенсионной системы. По Вашему мнению, накопительная пенсионная система будет лучше или хуже той, которая существует сейчас?



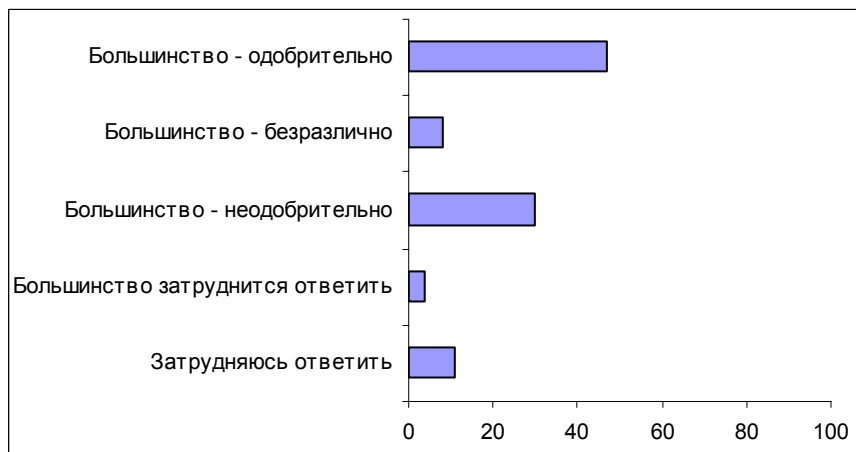
Вопрос: Сейчас при начислении пенсии учитывается зарплата за несколько последних лет работы. Предполагается, что при накопительной системе будет учитываться зарплата за весь период работы. Вы лично одобряете или не одобряете эту идею?



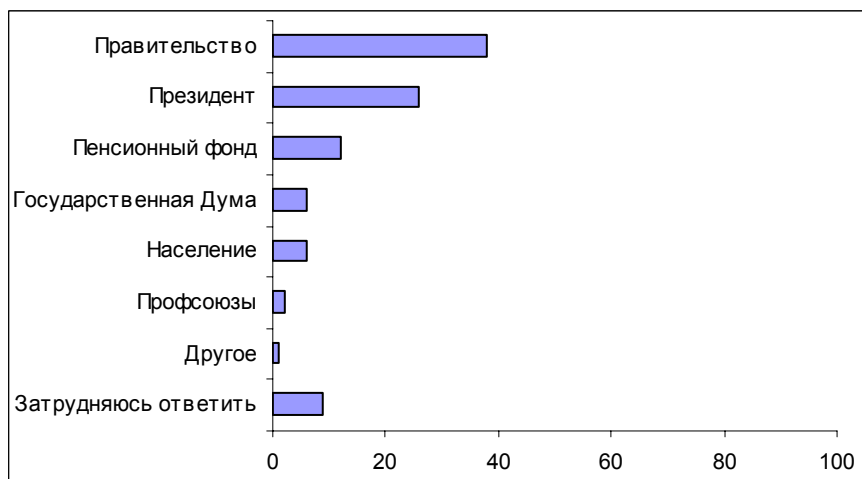
Вопрос: Предполагается, что при накопительной системе пенсия у тех, кто больше зарабатывает, будет больше. Как Вы относитесь к тому, что пенсия будет больше у тех, кто больше зарабатывает: одобрительно, неодобрительно или безразлично?



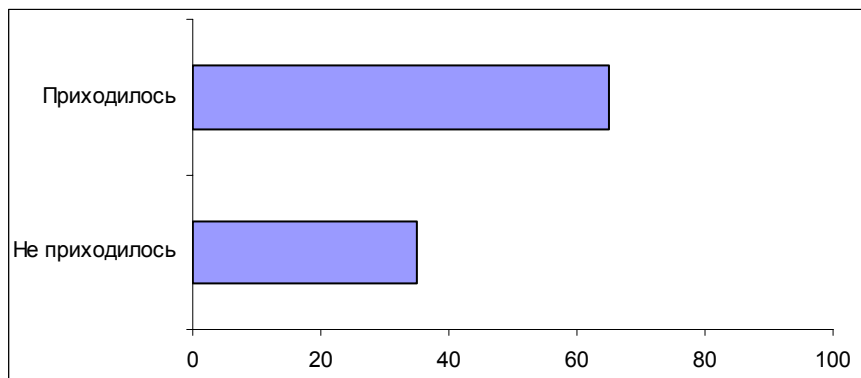
Вопрос: А как, на Ваш взгляд, большинство россиян отнесется к тому, что пенсия будет больше у тех, кто больше зарабатывает: одобрительно, неодобрительно или безразлично?



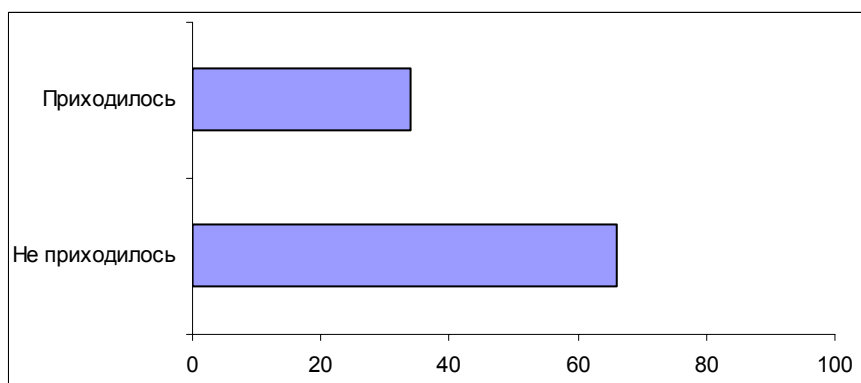
Вопрос: Как Вы думаете, от кого исходит инициатива проведения реформы пенсионной системы? (Интервьюер зачитывает список)



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми проблему пенсионной реформы?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы по проблеме пенсионной реформы?



Комментарий

О том, что в следующем году планируется начать реформирование пенсионной системы, известно большинству россиян (29% – знают об этом, 44% – что-то слышали). Как и следовало ожидать, уровень осведомленности наиболее высок у людей среднего и старшего возраста. В том, что пенсионную систему необходимо реформировать, уверены 68% респондентов, в то время как противоположного мнения придерживаются только 14% участников опроса. Интересно, что о необходимости пенсионной реформы молодежь говорит чаще представителей других возрастных групп. Очевидно, перспектива оказаться в таком же положении, как нынешние пенсионеры, тревожит молодых россиян.

Мнения участников опроса о том, от кого исходит инициатива пенсионной реформы, разделились. Примерно равное число респондентов считает, что ее инициаторами выступили президент (20%), Пенсионный фонд (20%), правительство (19%) и Госдума (16%). Чаще всего приписывают идею реформы президенту – сельские жители, а правительству – люди с высшим образованием и жители мегаполисов.

Как известно, предстоящая пенсионная реформа предполагает переход к накопительной пенсионной системе. В связи с этим был задан открытый вопрос: *"Как Вы думаете, что такое накопительная пенсионная система? Как Вы понимаете принцип накопительной пенсионной системы?"*, на который ответили 57% респондентов. Большинство ответивших в целом верно понимают суть накопительной системы, поэтому различия касаются скорее нюансов.

Самое распространенное толкование принципа накопительной системы сводится к тому, что люди будут сами копить деньги на пенсию (15%). При этом не уточняется, каким образом это будет происходить.

- *"Отчисление ежемесячно с определенной суммы – и к определенным годам накапливается какой-то процент"*.
- *"Работающий человек накапливает себе к старости какие-то деньги"*.
- *"За время работы накопить себе на старость и жить в достатке – не как живут сейчас пенсионеры"*.

Некоторые респонденты подчеркивают, что такая пенсионная система существует во многих развитых странах и позволяет пенсионерам жить вполне прилично.

- *"Как в Германии – работаешь, платишь взнос, потом получаешь свои деньги"*.

- *"Сначала работаешь, откладываются деньги, потом они возвращаются обратно – как в западных странах".*

Если в предыдущей категории ответов речь шла о том, что люди будут сами откладывать себе на старость, то в следующей – говорится, что деньги для будущей пенсии будут вычитаться из зарплаты работников (9%).

- *"Регулярное отчисление от зарплаты на пенсию".*
- *"Какие-то там проценты удерживают из зарплаты работников, и к моменту выхода на пенсию эта сумма накапливается".*
- *"Отчисления на счет работающего какой-то небольшой части заработка – из этой суммы будет выплачиваться пенсия".*

О том, что размер пенсии будет напрямую зависеть от размера зарплаты, говорится в 5% ответов.

- *"Пенсия пропорциональна накопленной сумме с заработка каждого за весь период работы".*
- *"Что потепаешь – то и полопаешь".*
- *"Эта пенсия будет у богатых – хорошая, а у простых людей – откладывать нечего, нечего накапливать".*
- *"В течение всей жизни в зависимости от дохода начисляют пенсию".*

О том, что отчисления от зарплат будут идти в Пенсионный фонд, говорят 9% опрошенных.

- *"Плачу взносы в Пенсионный фонд – при достижении возраста в зависимости от суммы назначают пенсию".*
- *"Если я не дам денег в Пенсионный фонд, то потом не будет пенсии".*
- *"Отчисления накапливаются в Пенсионном фонде"*

Такая же доля респондентов говорит о том, что эти отчисления пойдут на личные счета работников в каком-либо банке или фонде (конкретно о Пенсионном фонде при этом не упоминается).

- *"Сколько человек заработал, отложил в банк на сберкнижку – столько будет подсчитываться пенсия ему".*
- *"За все время работы откладывается часть заработка на индивидуальный счет человека, и из этой суммы он потом получает пенсию".*

- *"Человек вкладывает в сберкассу деньги, а потом со временем будет получать свой вклад".*

Отрицательное отношение к накопительной системе явно выражено в 7% ответов. Прежде всего, люди опасаются очередного надувательства со стороны государства. У них нет уверенности в том, что деньги, которые откладываются с зарплаты, будут получены ими, когда они выйдут на пенсию; или что к тому времени их сбережения не обесценятся.

- *"Научен горьким опытом: люди копят, а потом кто-то деньги эти хлопнет, и они останутся ни с чем".*
- *"Ассоциация со сберкнижкой: опять обманут".*
- *"Новый обман пенсионеров".*
- *"Уже вложенные деньги в банк пропадали, и неизвестно, что будет с накопительной пенсионной системой".*

Другой аргумент тех, кто высказывается против накопительной системы, состоит в том, что доходы значительной части работающего населения настолько малы, а уровень безработицы настолько высок, что накопительная система приведет к еще большему обнищанию пенсионеров.

- *"Каждый сам себе должен заработать, но где работать? Где можно заработать? Торговать чулками и носками?"*
- *"Кто как заработает – так и будет получать, поэтому сначала надо обеспечить людей работой, а потом вводить новую систему, то есть сначала надо поднять промышленность".*
- *"Нет работы – не будет и накоплений".*
- *"Тогда я не заработаю себе пенсию, потому что мне не с чего будет отчислять, – у меня нет такой зарплаты".*

Так как значительная часть населения (43%) не представляет себе, что такое накопительная пенсионная система, то многие затруднились ответить и на вопрос о том, какая система лучше: новая или существующая (45%). Однако среди тех, кто смог ответить на этот вопрос, преобладают сторонники накопительной системы (36%), а противники составляют 20%. Наибольшую поддержку пенсионная реформа находит у людей с высшим образованием – более половины представителей этой группы уверены в ее преимуществах. Наибольшее число противников реформы можно встретить среди коммунистического электората, в то время как сторонники действующего президента, как правило, выступают за введение накопительной системы.

Вопрос: *"По Вашему мнению, накопительная пенсионная система – лучше или хуже той, которая существует сейчас?"*

	Все	Голосовали бы на выборах за...	
		...В. Путина	...Г. Зюганова
Лучше	36	41	<u>24</u>
Хуже	20	<u>15</u>	37
Затрудняюсь ответить	45	44	<u>38</u>

Сторонники введения накопительной пенсионной системы руководствуются, прежде всего, тем, что она будет стимулировать экономическую активность населения и позволит активным людям получать достойную пенсию, соответствующую их заработкам.

- *"Если такую систему выстроить нормально, то у человека уже возникает интерес получать высокую зарплату, а не скрывать ее. Во-вторых, это создает не только стимул, но и для многих – смысл жизни. Появляется определенный экономический интерес и экономическая активность. Ведь на самом деле мы страдаем не от чего-то, а от отсутствия экономической активности населения. Как только она повышается – значит, в экономике ситуация начинает улучшаться"* (эксперт, Казань).
- *"Мне кажется, активная часть населения – одобрит. Потому что появляется шанс у человека заработать себе на безбедную старость. То есть надо быть активным сейчас, побольше зарабатывать, чтобы потом жить, не раздумывая, дадут тебе или нет, и сколько, повысит государство или не повысит тебе пенсию"* (эксперт, Иваново).

Противники накопительной пенсионной системы не столько подвергают сомнениям сам принцип, положенный в ее основу – тут раздражения, как правило, не возникает, – сколько опасаются, что в российских условиях реформа не приведет к желаемым результатам. Во-первых – из-за крайне низких доходов населения, во-вторых – из-за неустойчивой экономической ситуации и инфляции, в-третьих – из-за того что многие работодатели платят своим сотрудникам неофициально, "в конверте". Таким образом, сам по себе накопительный принцип мало у кого вызывает возражения, если он действует в стабильном обществе. Однако в нынешней ситуации действенность новой системы ставится под сомнения.

- *"Село мало пока зарабатывает. Вот здесь трудности будут – они просто не смогут обеспечить себе достойную старость. Не по их вине, а в силу обстоятельств они не имеют работы. Изношенность техники, людям на селе негде работать"* (эксперт, Пенза).
- *"То, что сейчас будет существовать накопительная система, – где гарантия, что ее так же не обесценят, как это сделали со всеми нашими вкладами по Сбербанку?"* (ДФГ, Москва).
- *"Я думаю, что реформа замечательная. Единственное – что гарантий нет никаких, что не будет та же инфляция. Как люди все, которые проработали*

сорок лет последние, – они так же откладывали деньги в сберкассу, так же надеялись на обеспеченную старость. Другое дело, что их две-три тысячи обесценились, и никто гарантий дать не может, что эти деньги по вкладам потом так же не обесценятся. Хотя, наверное, есть в этом смысл" (ДФГ, Москва).

- *"Мне кажется, что прежде чем вводить эту систему, надо отрегулировать заработную плату. Чтобы она не шла "черным налом". Сделать так, чтобы хозяину было выгодно платить не "в конверте", а полностью официально" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"К недостаткам я отношу то, что не соответствует действительная зарплата и та, что в отчетах, особенно в частных фирмах. Просто людей поставили в такие условия..." (ДФГ, Воронеж).*

Проблема "неофициальных" зарплат вообще часто затрагивается в связи пенсионной реформой. Подавляющее большинство считают, что это явление встречается довольно часто, и многие видят в нем серьезное препятствие для нормального функционирования накопительной системы. Среди участников общероссийского опроса 8% сказали, что получают неофициально всю зарплату или ее часть (полностью официальные доходы имеет 41% опрошенных). Таким образом, люди, получающие зарплату "в конвертах", составляют как минимум пятую часть работающего населения – и можно предположить, что отнюдь не все респонденты. Знакомые с такой практикой по собственному опыту, с готовностью сообщают об этом в ходе опроса. При этом скрывают размер заработной платы работников, как правило, те работодатели, которые неплохо платят своим сотрудникам. Чаще других деньги "в конверте" получают люди с относительно высоким уровнем доходов (более 1000 рублей на члена семьи) и молодежь – то есть наиболее экономически активные группы населения. Таким образом, переход к накопительной пенсионной системе может создать проблемы не только для малоимущих, но и для наиболее благополучных слоев российского общества.

Если в настоящее время все пенсионеры находятся примерно в равных условиях, то накопительная пенсионная система положит этому конец, и социальное расслоение среди пенсионеров будет примерно таким же, как и среди работающих людей. Большинство россиян считают это справедливым: пенсия, по их мнению, должна быть выше у тех, кто больше зарабатывает (56%); однако четверть респондентов с этим не согласна (25%). Идея равенства пенсионеров оказалась наиболее близка сторонникам Г. Зюганова и сельским жителям.

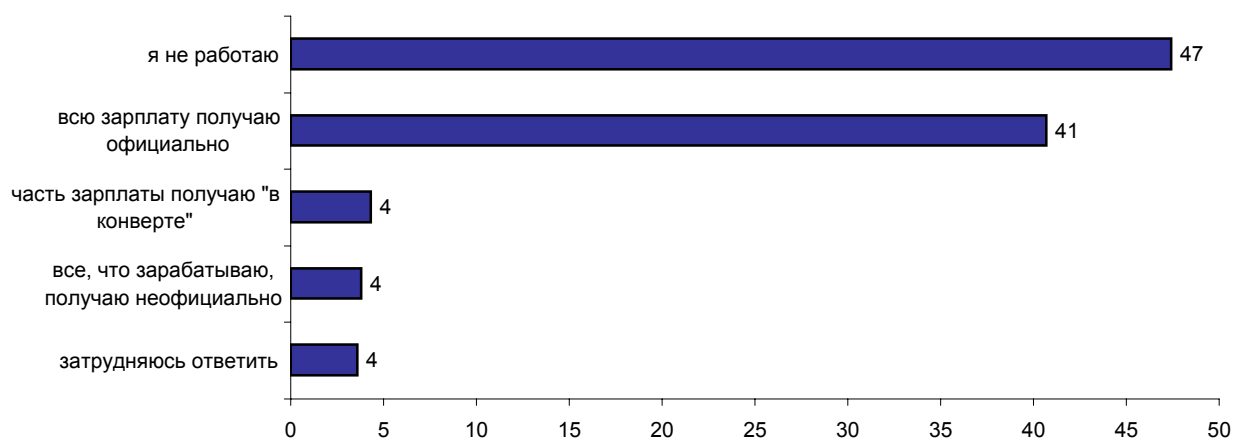
Несмотря на множество опасений, связанных с введением накопительной системы, ожидания населения относительно предстоящей пенсионной реформы можно назвать довольно оптимистичными. По мнению трети населения (31%), материальное положение пенсионеров в результате этих преобразований улучшится. О том, что жизнь пенсионеров не изменится, говорят 23% респондентов, полагают, что они станут жить хуже, – 15%. Таким образом, пенсионная реформа имеет определенный кредит доверия россиян.

Зарплата: официально и в "конверте"

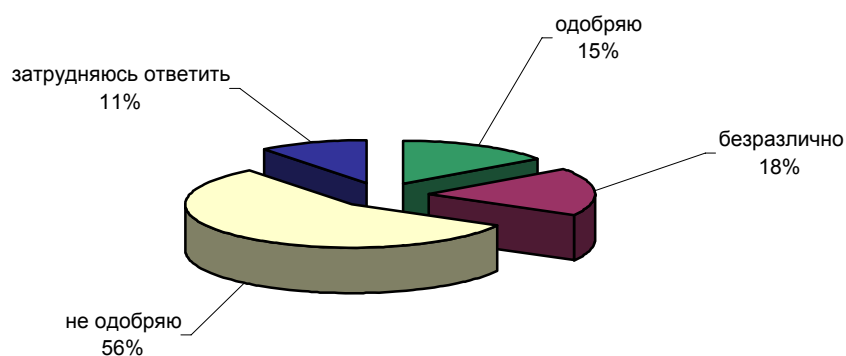


Опрос населения

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ ВСЮ СВОЮ ЗАРПЛАТУ ОФИЦИАЛЬНО, ПО ВЕДОМОСТИ, ИЛИ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ ЧАСТЬ ЗАРПЛАТЫ НЕОФИЦИАЛЬНО, "В КОНВЕРТЕ", ИЛИ ЖЕ ВСЕ ТО, ЧТО ВЫ ЗАРАБАТЫВАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НЕОФИЦИАЛЬНО?



КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО ИНОГДА ЧАСТЬ ЗАРПЛАТЫ ВЫПЛАЧИВАЕТСЯ НЕОФИЦИАЛЬНО, "В КОНВЕРТЕ" - ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ТАКУЮ ФОРМУ ОПЛАТЫ ТРУДА, НЕ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ ВАМ ЭТО БЕЗРАЗЛИЧНО?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ ВСЮ СВОЮ ЗАРПЛАТУ ОФИЦИАЛЬНО, ПО ВЕДОМОСТИ, ИЛИ ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ ЧАСТЬ ЗАРПЛАТЫ НЕОФИЦИАЛЬНО, "В КОНВЕРТЕ", ИЛИ ЖЕ ВСЕ ТО, ЧТО ВЫ ЗАРАБАТЫВАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ НЕОФИЦИАЛЬНО?

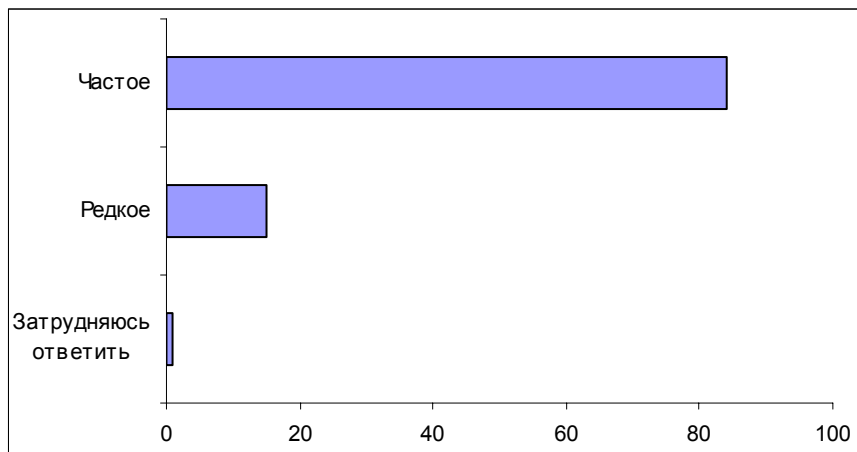
я не работаю	47	48	56	38	44	56	38	56	38	38	23	75	78	43	38	31	51	54	39	36	36	52	54	47	34	53	46	50	50	53	45	33	55	36	25	69
всю зарплату получаю официально	41	39	35	47	45	34	46	36	45	62	20	16	44	49	52	39	38	46	48	42	40	39	37	47	36	46	43	41	36	38	40	37	36	55	28	
часть зарплаты получаю "в конверте"	4	4	1	7	5	3	6	3	8	5	0	0	5	5	7	2	3	8	8	10	2	2	6	8	4	2	2	4	7	11	19	5	20	15	1	
все, что зарабатываю, получаю неофициально	4	4	4	6	2	3	6	2	7	4	2	1	4	5	4	3	2	5	6	5	3	3	3	7	4	4	2	3	4	2	4	1	4	3	0	
затрудняюсь ответить	4	4	2	2	4	5	4	3	2	6	3	5	4	2	6	4	3	2	2	7	4	2	7	5	4	1	4	2	1	3	5	2	5	3	2	

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО ИНОГДА ЧАСТЬ ЗАРПЛАТЫ ВЫПЛАЧИВАЕТСЯ НЕОФИЦИАЛЬНО, "В КОНВЕРТЕ" - ВЫ ОДОБРЯЕТЕ ТАКУЮ ФОРМУ ОПЛАТЫ ТРУДА, НЕ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ ВАМ ЭТО БЕЗРАЗЛИЧНО?

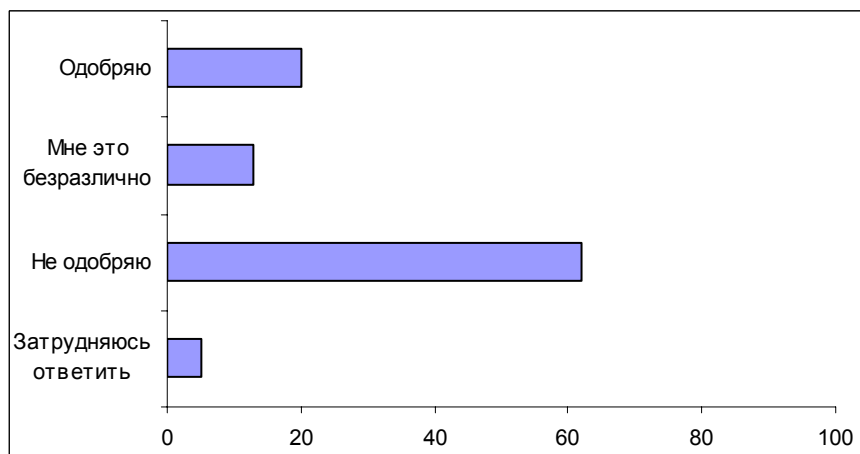
одобряю	15	15	7	22	12	12	18	12	24	15	6	6	16	18	19	12	11	20	22	17	16	6	17	18	12	15	5	16	13	25	27	22	37	26	13
безразлично	18	17	15	21	15	18	19	17	24	14	16	19	21	15	16	21	20	14	14	19	18	20	19	13	8	22	12	20	32	17	18	16	18	18	15
не одобряю	56	56	67	50	63	58	54	58	43	63	63	57	54	58	58	56	57	58	55	56	55	61	50	62	69	53	74	53	46	48	46	49	36	50	56
затрудняюсь ответить	11	11	11	7	10	12	9	12	8	8	15	18	9	9	6	12	12	8	10	8	11	12	13	7	11	9	8	11	10	11	9	12	9	6	15

Опрос экспертов

Вопрос: *Сегодня в России существует практика, когда часть зарплаты выплачивается неофициально, "в конверте". Как Вы полагаете, это явление частое или редкое?*



Вопрос: *Как Вы относитесь к тому, что люди получают часть своей зарплаты неофициально, "в конверте" – одобряете, не одобряете или Вам это безразлично?*



Комментарий

Известно, что на некоторых предприятиях часть зарплаты уводится из-под налогообложения, выдается работникам "черным налом", "в конвертах".

В ходе опроса 8% россиян (или 14% работающих) заявили, что получают неофициальную зарплату (частично – 4%, или полностью – 4%), которая не проводится по ведомостям. Особенно распространена эта практика в крупных городах России – 15% опрошенных, проживающих в больших городах, сказали, что частично или полностью получают зарплату, не расписываясь за нее в ведомостях.

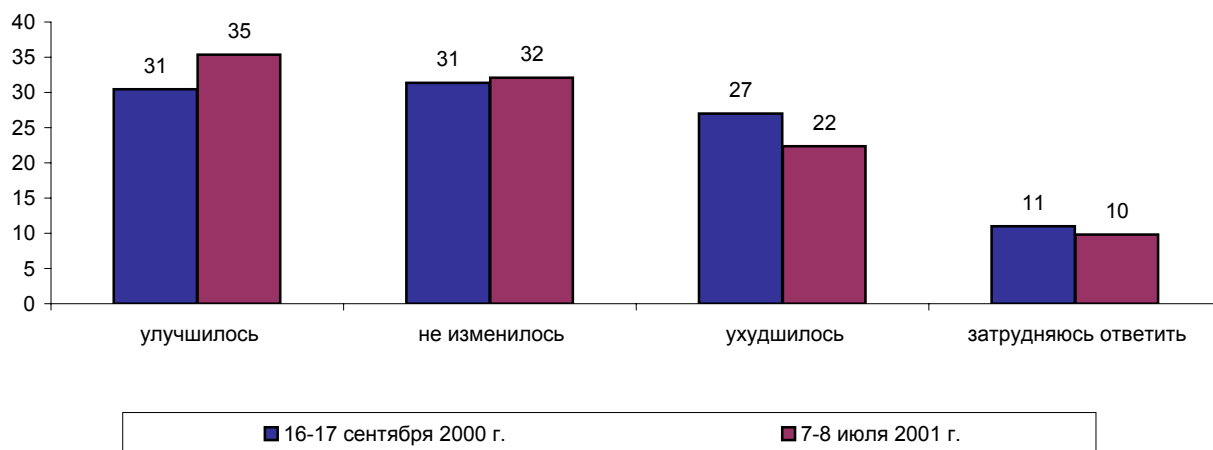
Впрочем, большинство респондентов (56%) не одобряют неофициальную форму оплаты труда, а одобряют – лишь 15% опрошенных. В основном это люди моложе 35 лет (24%) и жители мегаполисов (22%), где такая практика распространена особенно широко.

Россия и западные страны

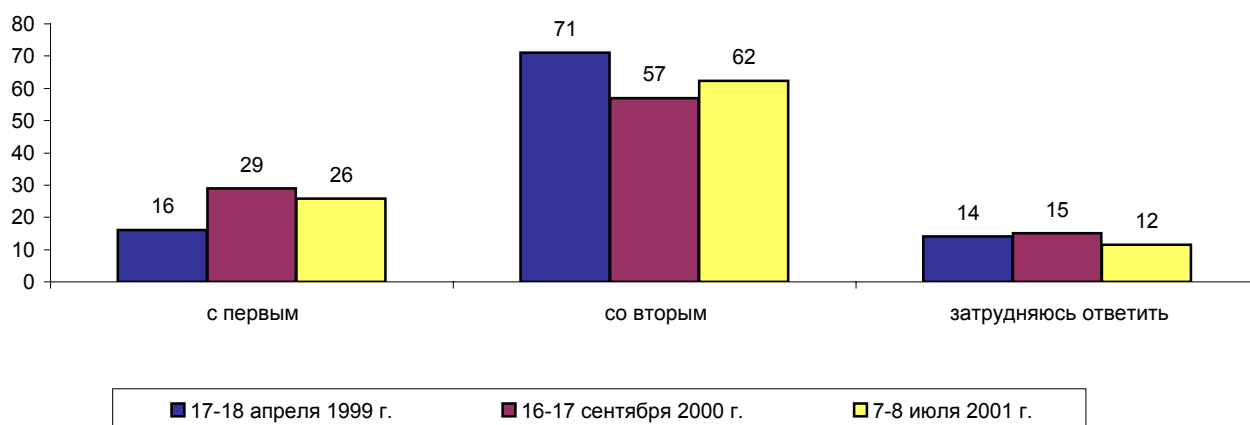


Опрос населения

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ОТНОШЕНИЕ К РОССИИ В МИРЕ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЯ В СВОИХ РЕШЕНИЯХ И ДЕЙСТВИЯХ САМОСТОЯТЕЛЬНА И НЕ ЗАВИСИТ ОТ ВЕДУЩИХ ЗАПАДНЫХ СТРАН. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО РОССИЯ В СВОИХ РЕШЕНИЯХ И ДЕЙСТВИЯХ В ЦЕЛОМ НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНА И ЗАВИСИТ ОТ ВЕДУЩИХ ЗАПАДНЫХ СТРАН. С КАКИМ ИЗ ДВУХ МНЕНИЙ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ОТНОШЕНИЕ К РОССИИ В МИРЕ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

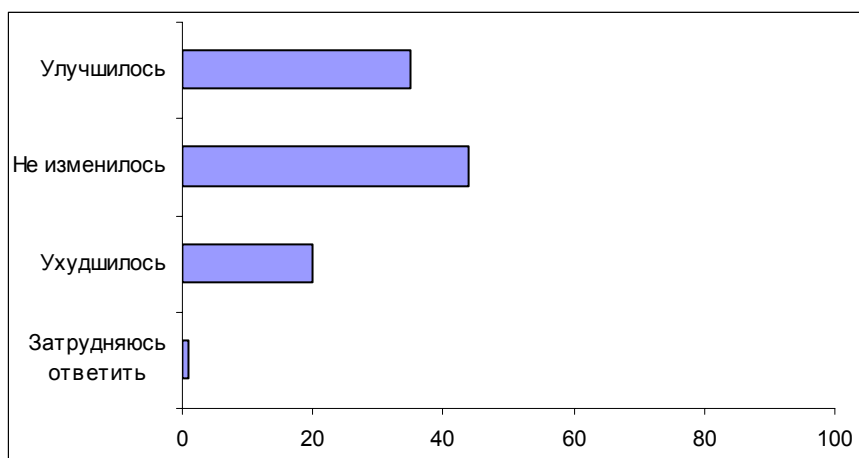
улучшилось	35	48	19	43	40	27	38	33	38	34	34	27	36	37	42	31	36	39	41	38	33	35	33	39	34	38	36	35	32	35	35	36	37	31	37
не изменилось	32	29	29	33	31	32	33	32	36	31	29	31	36	31	28	32	33	32	38	33	30	32	30	34	28	36	28	33	34	31	34	29	33	36	27
ухудшилось	22	15	40	18	20	27	21	23	19	25	23	23	19	27	22	25	22	21	12	23	26	21	24	16	25	21	25	22	29	25	25	25	24	26	26
затрудняюсь ответить	10	8	12	6	8	13	8	11	6	9	13	18	9	6	8	11	10	8	10	7	11	11	13	11	14	5	11	10	4	8	7	10	6	8	11

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЯ В СВОИХ РЕШЕНИЯХ И ДЕЙСТВИЯХ САМОСТОЯТЕЛЬНА И НЕ ЗАВИСИТ ОТ ВЕДУЩИХ ЗАПАДНЫХ СТРАН. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО РОССИЯ В СВОИХ РЕШЕНИЯХ И ДЕЙСТВИЯХ В ЦЕЛОМ НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНА И ЗАВИСИТ ОТ ВЕДУЩИХ ЗАПАДНЫХ СТРАН. С КАКИМ ИЗ ДВУХ МНЕНИЙ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

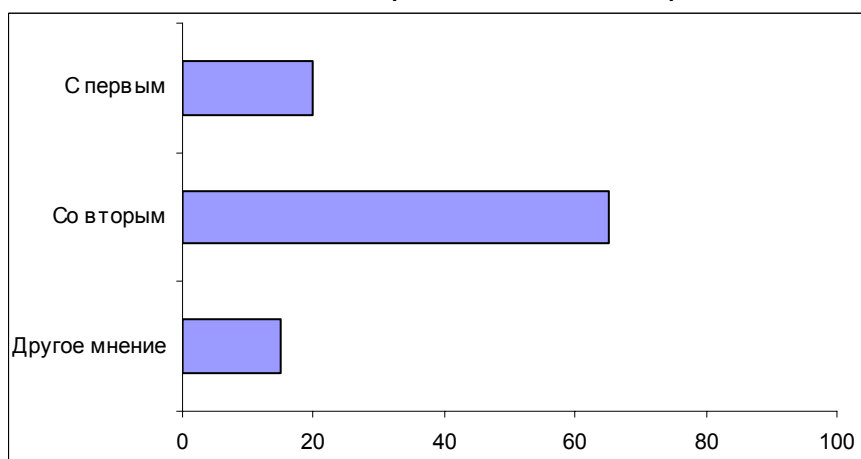
с первым	26	32	17	32	27	21	29	23	28	27	23	21	30	26	22	22	30	27	39	27	22	24	23	31	32	23	32	25	23	25	25	26	25	22	27
со вторым	62	57	70	60	63	65	64	61	64	65	60	54	60	67	73	65	57	64	56	62	65	62	66	60	56	70	61	55	58	65	67	64	67	66	63
затрудняюсь ответить	12	11	14	8	10	13	7	15	8	8	17	25	10	7	5	13	13	10	5	11	13	14	12	8	12	7	7	19	19	10	8	11	8	11	10

Опрос экспертов

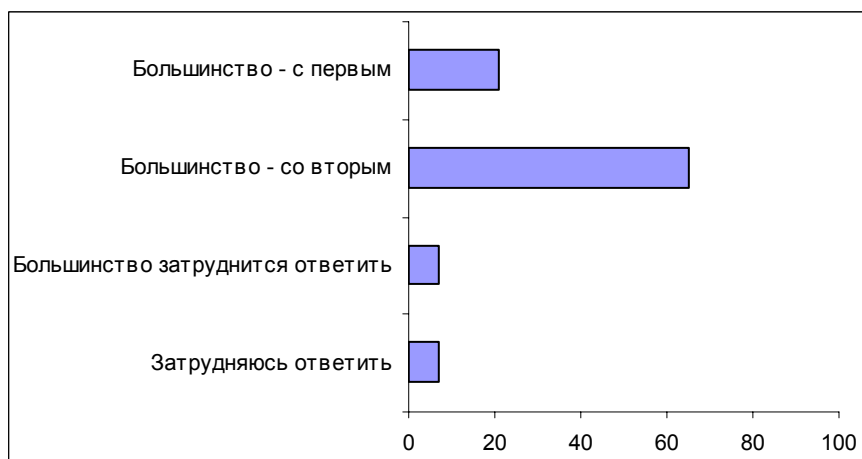
Вопрос: Как Вы полагаете, за последний год отношение к России в мире улучшилось, ухудшилось или не изменилось?



Вопрос: Одни считают, что Россия в своих решениях и действиях в целом самостоятельна и не зависит от ведущих западных стран. Другие полагают, что Россия в своих решениях и действиях в целом несамостоятельна и зависит от ведущих западных стран. С каким мнением – с первым или со вторым – Вы согласны?



Вопрос: А как, по Вашему мнению, ответит на тот же вопрос большинство россиян? С каким мнением – с первым или со вторым – они согласятся?

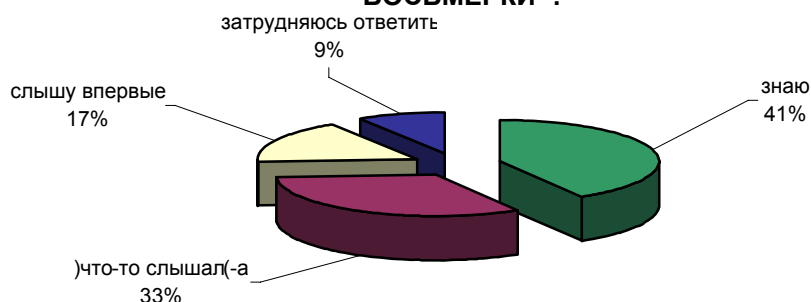


"Большая восьмерка": накануне саммита

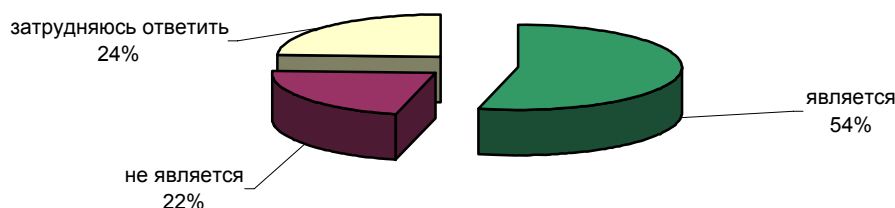


Опрос населения

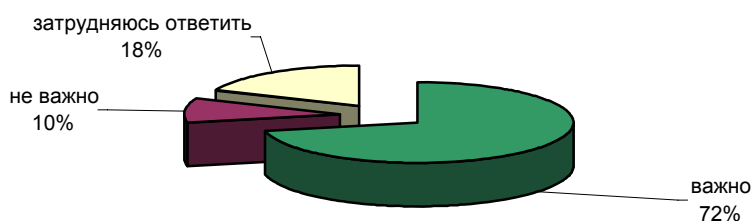
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЕЖЕГОДНО ПРОВОДИТСЯ ВСТРЕЧА ЛИДЕРОВ ВЕДУЩИХ СТРАН МИРА - ТАК НАЗЫВАЕМОЙ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"?



КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РОССИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДЛЯ РОССИИ ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО БЫТЬ ЧЛЕНОМ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЕЖЕГОДНО ПРОВОДИТСЯ ВСТРЕЧА ЛИДЕРОВ ВЕДУЩИХ СТРАН МИРА - ТАК НАЗЫВАЕМОЙ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"?

знаю	41	42	37	46	42	37	50	33	41	45	38	20	35	50	69	32	38	53	54	36	44	30	45	40	45	40	34	41	32	62	69	56	61	66	59
что-то слышал(-а)	33	35	29	33	35	33	33	33	36	33	30	31	38	32	23	36	37	27	30	38	32	34	30	37	36	37	38	22	47	28	24	31	27	26	30
слышу впервые	17	15	23	17	13	19	12	21	18	17	16	28	19	12	5	23	17	12	12	18	14	25	16	17	11	19	15	21	14	8	7	10	9	7	9
затрудняюсь ответить	9	7	11	4	9	11	5	13	5	5	15	21	7	5	3	9	9	8	5	8	10	11	9	5	9	4	13	16	7	2	0	4	4	1	3

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РОССИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"?

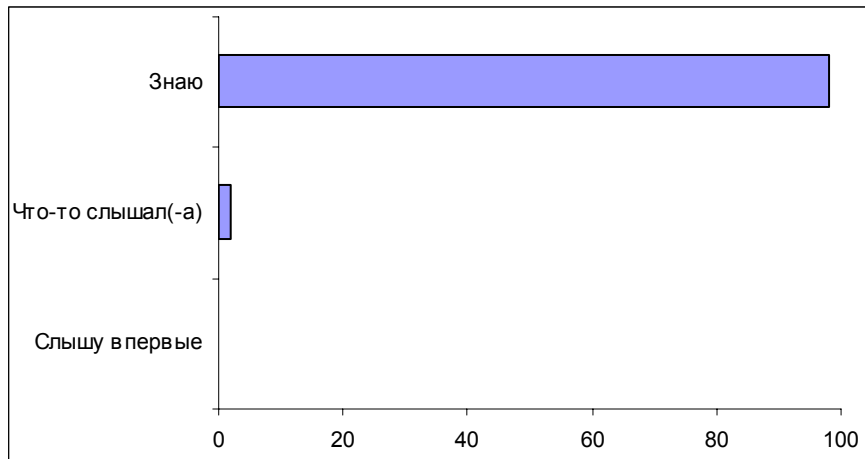
является	54	59	43	60	56	49	59	49	56	59	48	41	57	56	63	53	55	53	53	48	57	54	48	52	56	60	64	50	54	52	52	51	56	54	45
не является	22	19	26	22	20	24	24	20	23	21	22	15	20	27	27	19	20	28	25	31	20	16	27	28	22	19	14	17	28	30	36	25	29	33	29
затрудняюсь ответить	24	21	31	19	24	26	16	31	21	20	30	44	23	17	11	28	25	19	22	21	23	31	25	19	22	22	22	33	18	13	23	15	13	26	

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДЛЯ РОССИИ ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО БЫТЬ ЧЛЕНОМ "БОЛЬШОЙ ВОСЬМЕРКИ"?

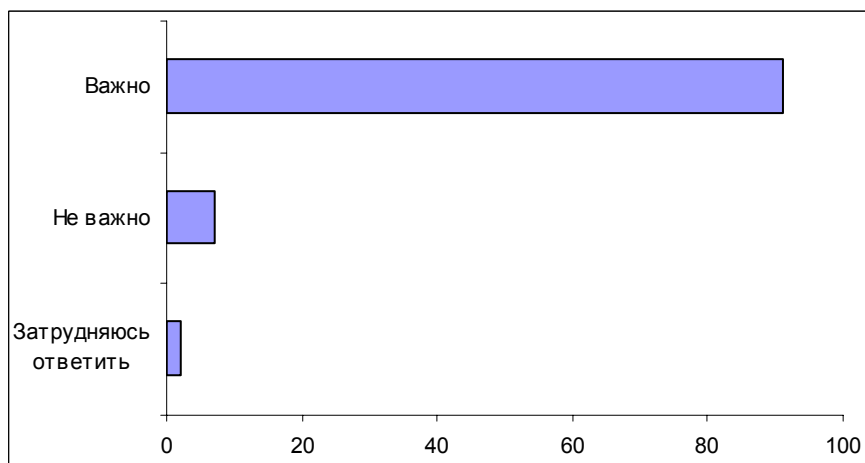
важно	71	76	65	75	72	69	74	69	75	75	66	57	74	75	81	68	74	74	76	75	72	65	65	78	70	76	81	69	70	78	76	80	82	75	77
не важно	10	7	13	9	11	11	13	7	11	9	10	7	8	13	13	9	9	11	12	14	9	7	15	8	16	8	1	5	6	11	17	7	12	16	8
затрудняюсь ответить	18	16	22	16	17	20	13	24	14	16	24	36	17	13	6	23	18	15	12	11	18	28	20	10	14	16	18	26	24	11	7	13	7	9	15

Опрос экспертов

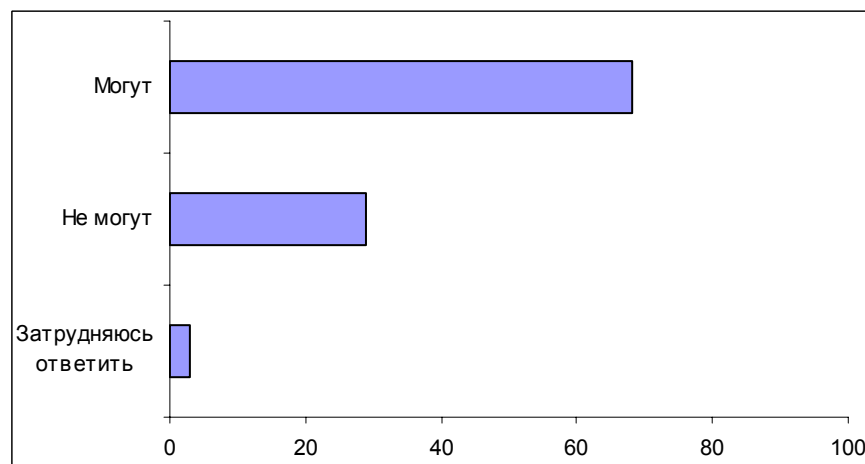
Вопрос: Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что ежегодно проводится встреча лидеров ведущих стран мира – так называемой "Большой восьмерки"?



Вопрос: Как Вы полагаете, для России важно или не важно быть членом "Большой восьмерки"?



Вопрос: Если говорить в целом, могут или не могут встречи лидеров восьми ведущих стран мира помочь России в решении стоящих перед ней проблем?



Комментарий

Встреча стран-членов "Большой восьмерки" в Генуе – одно из ключевых событий международной политики этого месяца. Судя по результатам опроса, 70% россиян осведомлены о грядущем мероприятии (41% – знают, 33% – что-то слышали). Наиболее компетентными традиционно являются жители крупных городов и мегаполисов (54% – знают и 30% – что-то слышали), а также респонденты с высшим образованием (69% и 23%).

В то же время о том, что Россия является членом "Большой восьмерки" знает лишь половина респондентов (54%). Чуть более пятой части опрошенных (22%) считают, что Россия не входит в состав "восьмерки", а еще 24% затруднились с ответом.

Большинство рядовых россиян (71%) и подавляющее большинство экспертов (девять из десяти) считают участие в "восьмерке" крайне важным для России.

Следует отметить, что большинство респондентов не имеют четкого представления о тематике встреч "Большой восьмерки" и вопросах, поднимаемых на них.

- *"Вы когда-нибудь читали стенограммы выступления, какие вопросы там решали, к какому выводу пришли? Кто выступил, по какому вопросу? Никогда. Этих материалов нет..."* (ДФГ, Москва).
- *"Нам по телевизору покажут две-три фразы, сказанные нашим лидером, две-три фразы, сказанные другими лидерами. И покажут, как они встречаются, обнимаются. И дружат. Все"* (ДФГ, Москва).

У респондентов сложилось представление о "восьмерке" как о "закрытой" и "клановой" организации.

- *"Когда они там собираются, никто не знает, кто они такие. Это какая настройка идет, масонская по своему принципу организация, закрытая"* (ДФГ, Москва).

Именно престижность "восьмерки", приобщенность к группе "сильнейших государств", а не возможность решать политические или экономические проблемы участники фокус-групп считают наиболее положительной стороной участия России в этом объединении.

- *"То, что Путина пригласили туда – это уже солидно, то, что начали считаться с нами"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Престижно. Возможно, поможет решить много проблем – экономических проблем"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Престижно... Мы входим в группу сильнейших государств. Это же неплохо. Пускай мы не сильнейшие..."* (ДФГ, Москва).

- *"Я думаю, что все это так, "рояльчик на публичку": "Вот "восьмерка", мы в "восьмерке"..." Это все направлено на то, чтобы укрепиться нам в международных всех организациях" (ДФГ, Москва).*

Оценивая положение России на международной арене, 62% опрошенных говорят о "несамостоятельности" нашей страны. Только 26% считают Россию вполне самостоятельным субъектом международных отношений. Такой же позиции придерживаются и эксперты: две трети из них отмечают зависимость России от ведущих западных стран. Эта самостоятельность и определяет специфическое положение России в "восьмерке", и отношение к ней остальных стран-участников. По мнению респондентов, наша страна не является полноценным членом объединения ведущих стран мира, а представляет собой объект для контроля и давления со стороны остальных участников "восьмерки".

- *"Они соберутся, решат свои внутренние проблемы, как нас дальше давить" (ДФГ, Москва).*
- *"На экономическую часть нас еще приглашают, но на политическую – совсем нет" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Была карикатура, что такое "восьмерка" именно при вхождении России. Это виселица в виде цифры "семь", и на веревочке петля в виде восьмерки для России – место России" (ДФГ, Москва).*

Говоря о международном авторитете России, респонденты выражают диаметрально противоположные позиции. Одни полагают, что отношение к нашей стране изменилось в худшую сторону, и авторитет ее за рубежом утрачен. Этой точки зрения придерживается 22% участников общероссийского опроса (среди них 40% сторонников Г. Зюганова) и пятая часть экспертов.

- *"Изменилось в очень плохую сторону, потому что с нами никто не хочет считаться" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Другая группа респондентов (35% рядовых граждан и около трети экспертов), считают, что за прошедший год отношение к России улучшилось. В качестве одной из причин этой положительной динамики упоминается приход к власти нового Президента (среди сторонников В. Путина улучшение международного климата в отношении России отмечают 48%).

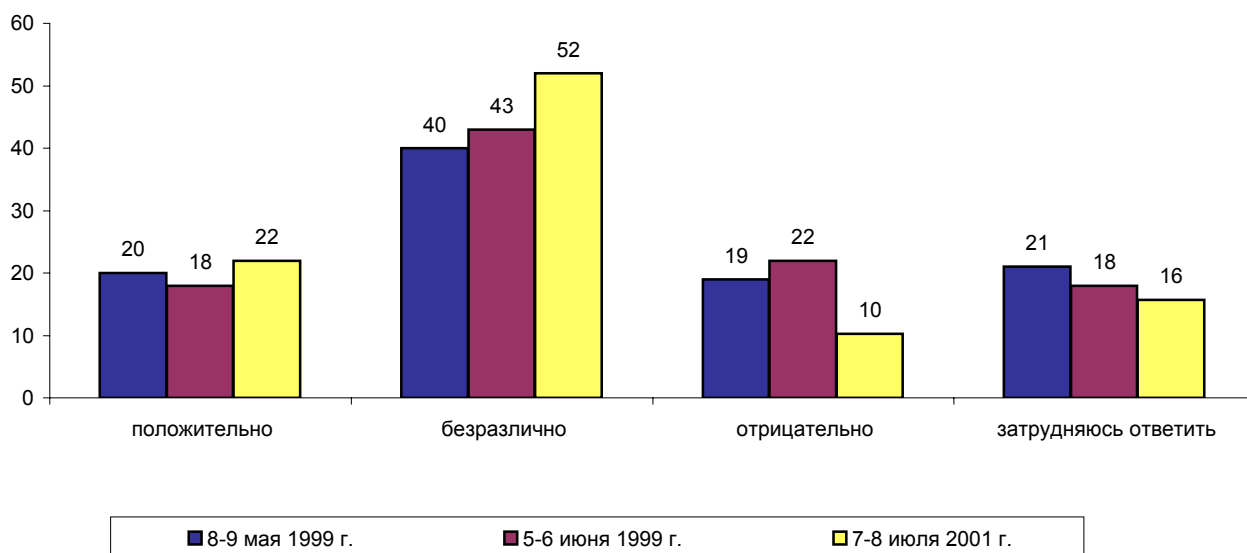
- *"Вот за последние два года с приходом нового Президента, в котором я сначала разочаровалась, положение России в мире стабилизировалось. Может быть, скорее всего, именно благодаря ему" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Все у нас нормально. За последний год, по крайней мере, с нами стали считаться. При Ельцине у меня было ощущение, что нас совсем втоптали. А сегодня то, что делает Путин – хотя бы то, что американцы заявляют, что они не могут приступить к ПРО, не согласовав это с Россией. Если Буш до выборов говорил, что не будет согласовывать с Россией, а проходит полгода, и ему некуда деваться, и он это делает, для меня это выглядит так, что Россия поднимается" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Зарубежные лидеры: С. Милошевич



Опрос населения

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К БЫВШЕМУ ПРЕЗИДЕНТУ ЮГОСЛАВИИ С.МИЛОШЕВИЧУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

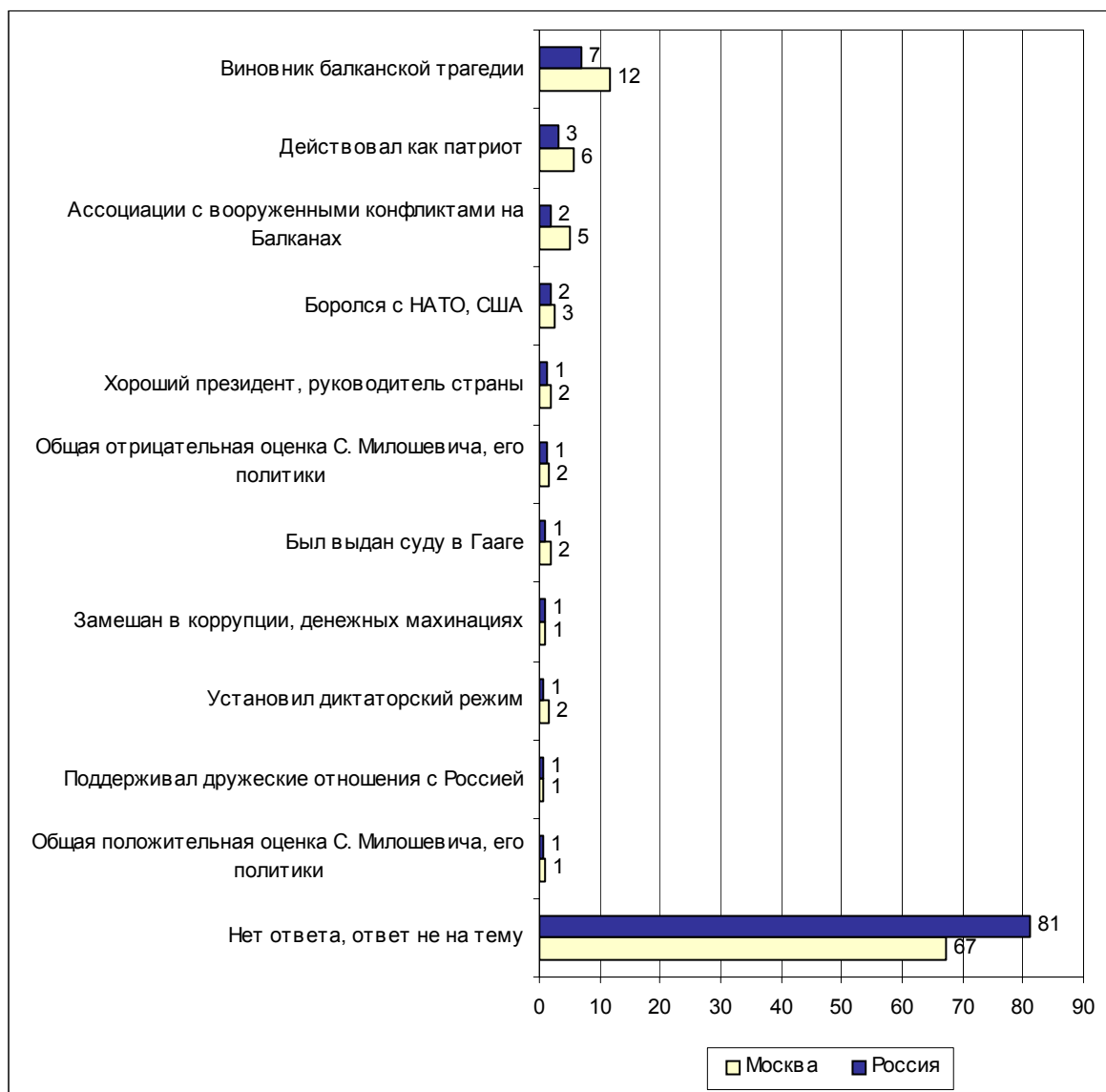


	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К БЫВШЕМУ ПРЕЗИДЕНТУ ЮГОСЛАВИИ С.МИЛОШЕВИЧУ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

положительно	22	19	44	16	21	27	27	17	12	23	29	24	21	20	26	18	25	24	25	26	20	21	26	19	26	21	27	16	18	21	27	15	16	20	25
безразлично	52	53	37	58	55	47	50	54	66	50	42	45	54	56	50	58	50	48	52	53	51	54	49	59	44	58	43	54	53	49	46	52	54	54	41
отрицательно	10	13	6	13	8	10	10	11	10	10	11	6	12	9	16	7	12	13	13	7	11	9	10	8	12	10	11	11	12	17	17	17	19	13	18
затрудняюсь ответить	16	15	13	14	16	16	13	18	13	16	18	25	14	15	9	18	13	15	11	15	18	16	16	14	18	11	19	19	18	13	11	15	12	12	15

Открытый вопрос: Скажите, пожалуйста, какие дела и поступки Слободана Милошевича Вы можете вспомнить, назвать?



Суждения респондентов

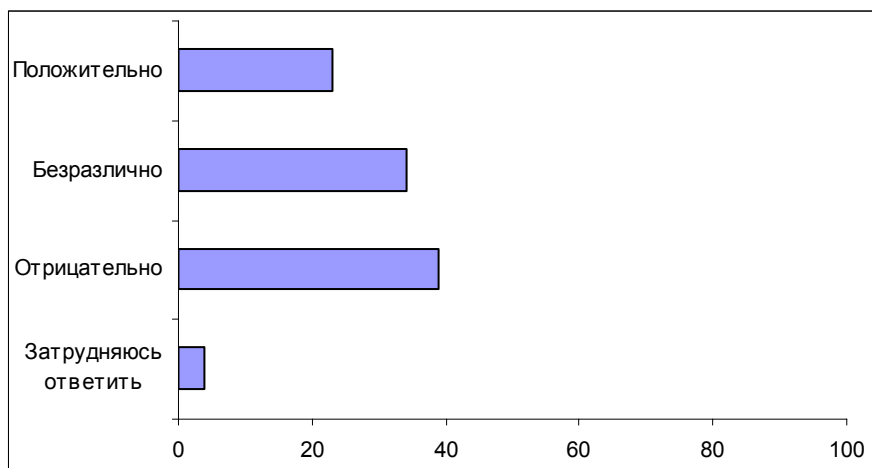
(в % от числа опрошенных по России)

Виновник балканской трагедии	7
Развязал войну на Балканах	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Втянул весь югославский народ в войну с НАТО и Америкой"; "войну затеял"; "натравил албанцев на сербов и спровоцировал войну"; "из-за его амбиций разгорелась война в Югославии"; "довел страну до войны"; "бомбить Югославию стали из-за него"; "развязал заведомо проигранный войну"; "он стравил народы"; "Милошевич не сумел сохранить мир в Югославии"; "причастен к началу войны, не гибко себя вел"; "благодаря ему в Югославии произошла заваруха"; "в XX веке две мировые войны начались на Балканах, он дело повел к третьей"; "военные действия развязал"; "вверг цветущую страну в войну".</i> 	3
Несет ответственность военные преступления	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чистки косовцев"; "какие-то массовые расстрелы"; "знаю только то, что сообщалось по телевизору, – что он виновен в расстреле албанцев"; "геноцид"; "проливал народную кровь"; "расстрелы, гонения народа на Балканах"; "делал чистки в Косово, против албанцев, но нет в этом полной уверенности"; "расстрелял свой народ"; "геноцид албанцев, хотя все это спорно, но было много резни"; "считают, что он расстреливал невиновных"; "уничтожил много людей"; "геноцид в Косово"; "давили христиан"; "его преступления против человечества"; "албанцев приказывал расстреливать – террор"; "дал приказ расстреливать албанцев".</i> 	1
Повинен в распаде Югославии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дробление страны"; "раскол Югославии"; "дал развалить Югославию"; "развалил страну в своих личных интересах"; "то, что он земли свои растерял, как и у нас, территорию свою растерял"; "разрушил государство"; "при нем произошёл распад Югославии"; "распалась страна – он сделал какую-то ошибку"; "развалил страну, разрознил народы".</i> 	3
Действовал как патриот	3
Отстаивал интересы своего народа	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Защищал свой народ"; "отстаивал интересы своей страны"; "защищал интересы югославов"; "защита своего народа"; "отстаивал независимость Югославии"; "отстоял свой народ"; "хороший мужик – за свою страну боролся"; "он отстаивал интересы своего сербского населения"; "он хотел защитить свой народ, а не получилось"; "молодец, не предал свою нацию"; "патриот своей страны, он болел и ратовал за сербов"; "он патриот своей родины, в рот Западу не смотрел, сам решал все вопросы".</i> 	1
Боролся за целостность Югославии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Борьба за единство Югославии"; "не хотел, чтобы его страну разделили"; "боролся с сепаратизмом"; "объединял Югославию"; "за целостность Югославии стоял"; "делал так, чтобы сохранить страну"; "держал Черногорию в составе Югославии"; "то, за что его обвиняют, – он хотел сохранить страну"; "объединил сербов"; "сохранил федерацию"; "свою страну хотел сберечь от бандитов-сепаратистов"; "бандитов-албанцев призывал к порядку, чтобы они не распускались, как наши в Чечне".</i> 	2
Ассоциации с вооруженными конфликтами на Балканах	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Война в Югославии"; "военные действия"; "борьба сербов с хорватами"; "бомбежка в Югославии"; "кризис на Балканах, косовская проблема"; "война в Косово, Хорватии, Боснии"; "при нем были войны"; "у него в стране идет война 10 лет"; "война в Боснии".</i> 	2

Боролся с НАТО, США	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выступил против США"; "он пошел один против НАТО"; "активность в со-противлении НАТО"; "воевал с НАТО"; "не уступал американцам"; "показал американцам характер"; "не подчинился требованиям НАТО"; "война с Америкой"; "молодец – противостоял американцам"; "единственный, кто не покорился и бросил вызов НАТО"; "послал Америку".</i> 	
Хороший президент, руководитель страны	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Он вел политику честно"; "забота о простом народе"; "нормальный президент был"; "он хорошо правил"; "он вел нужную политику в своей стране"; "он вроде бы неплохо руководил, а сейчас там стала твориться неразбериха"; "много сделал для своего народа"; "сильный руководитель"; "государственный".</i> 	
Общая отрицательная оценка С. Милошевича, его политики	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Он ничего хорошего не сделал"; "не уважаю за глупость и за упрямство, амбициозность"; "он твердолобый"; "общее мнение о нем – отрицательное"; "за то, что он коммунист, я его уже не уважаю"; "как он делал – нельзя было делать"; "обманщик"; "не нравится в целом"; "явно что-то отрицательное"; "он мне не нравится".</i> 	
Был выдан суду в Гааге	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Его судить собираются"; "сидит в тюрьме"; "его сдают мировому суду"; "его победили – и судят"; "суд над ним"; "арест Милошевича"; "теперь его предали"; "его посадили"; "суд Международного трибунала"; "его посадили за что-то"; "его арест"; "обозвал суд незаконным, не хотел идти в тюрьму"; "поразил отказ от адвоката в Гааге".</i> 	
Замешан в коррупции, денежных махинациях	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Махинации, укрытие доходов"; "греб под себя"; "деньги, говорят, украл – и отпирается"; "махинации с деньгами"; "замешан в коррупции"; "присваивал чужое себе"; "много присвоил себе государственных денег"; "много воровал"; "отмывание денег"; "взяточник"; "хапуга, вор".</i> 	
Установил диктаторский режим	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Установление фашиствующего режима в Югославии"; "культ личности"; "диктатура – как в Белоруссии Лукашенко"; "жесткий правитель, что-то среднее между коммунистом и фараоном"; "был тираном"; "много власти узурпировал в стране".</i> 	
Поддерживал дружеские отношения с Россией	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дружба с нашими народами"; "был большой друг России и предлагал войти в союз с Россией"; "был уважаемый человек, наш друг"; "всегда поддерживал дружеские отношения с Россией".</i> 	
Общая положительная оценка С. Милошевича, его политики	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Он хороший человек, и все, что о нем говорят, – ложь"; "отличные поступки"; "я не против Милошевича"; "я отношусь к нему с уважением"; "все дела его нравятся"; "все делает правильно".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	81

Опрос экспертов

Вопрос: Как Вы в целом относитесь к бывшему Президенту Югославии Слободану Милошевичу – положительно, отрицательно или безразлично?



Комментарий

Половина участвовавших в опросе россиян относится к бывшему президенту Югославии Слободану Милошевичу безразлично (52%). При этом положительное отношение к нему респонденты выражают вдвое чаще, чем отрицательное (22% : 10%).

Какие дела и поступки С. Милошевича вспоминают россияне, с какими событиями ассоциируется имя бывшего югославского лидера? Подавляющее большинство респондентов (81%) затруднились ответить на открытый вопрос на эту тему. Те же, кто припомнил конкретные дела и поступки С. Милошевича, говорили о его негативных качествах и деяниях больше (12%), чем о позитивных (8%).

Те, кто негативно оценивает деятельность бывшего президента Югославии, обвиняют его в развязывании гражданской войны, в распаде Югославии, в военных преступлениях (*"довел страну до войны"; "развалил страну в своих личных интересах"; "расстрелы"; "геноцид"; "проливал народную кровь"; "война в Косово, Хорватии, Боснии"*) – 9%.

Еще 3% респондентов либо просто выражают свое негативное отношение к С. Милошевичу (*"не уважаю за глупость и за упрямство, амбициозность"*), либо обвиняют его в воровстве, коррупции, в установлении диктатуры (*"замешан в коррупции"; "взяточник"; "хапуга, вор"; "культ личности"; "был тираном"; "жесткий правитель, что-то среднее между коммунистом и фараоном"*).

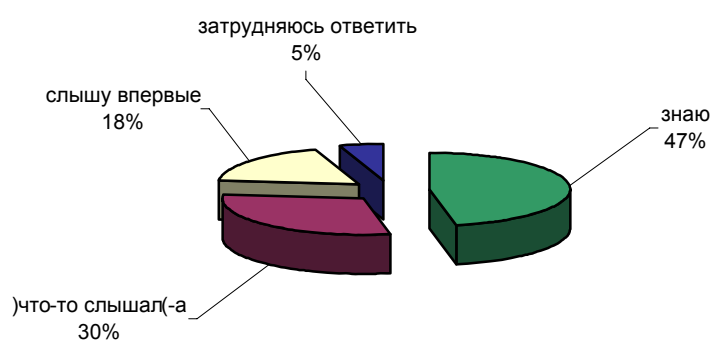
Сторонники С. Милошевича считают его патриотом Югославии, отстаивавшим ее целостность, борцом с сепаратистами, с НАТО, США и Западом, наконец, другом России (*"отстаивал независимость Югославии"; "он патриот своей страны, в рот Западу не смотрел, сам решал все вопросы"; "объединил сербов"; "бандитов-албанцев призывал к порядку, чтобы они не распускались, как наши в Чечне"; "единственный, кто не покорился и бросил вызов НАТО"; "послал Америку"; "государственник"; "был большой друг России и предлагал войти в союз с Россией"*).

Югославия: экстрадиция С. Милошевича

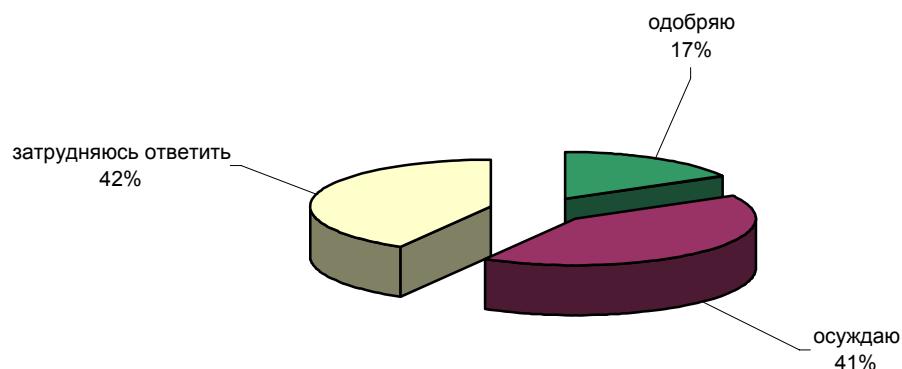


Опрос населения

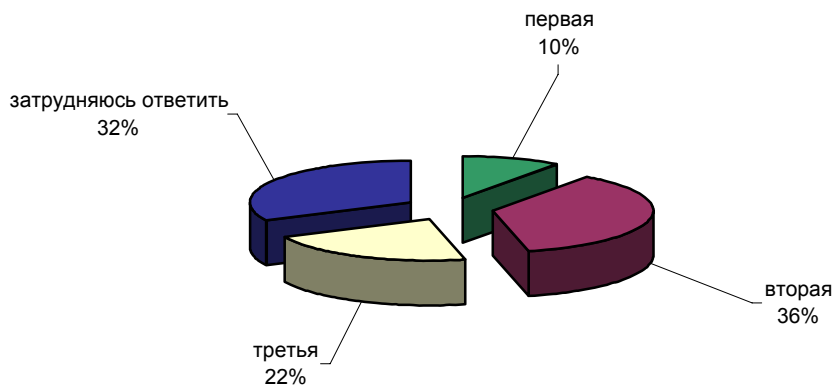
ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЮГОСЛАВСКИЕ ВЛАСТИ ВЫДАЛИ СЛОБОДАНА МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ?



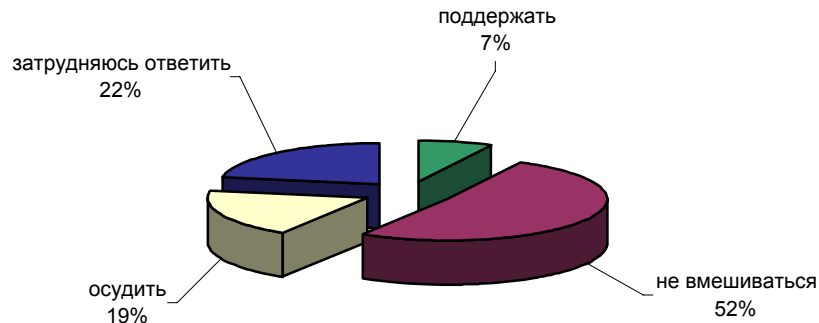
ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ ОСУЖДАЕТЕ РЕШЕНИЕ ЮГОСЛАВСКИХ ВЛАСТЕЙ ВЫДАТЬ С.МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВЛАСТИ ЮГОСЛАВИИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫДАТЬ С.МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ, ДРУГИЕ - ЧТО ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПРЕДАТЬ ЕГО СУДУ В ЮГОСЛАВИИ, ТРЕТЬИ - ЧТО С.МИЛОШЕВИЧА ВООБЩЕ НЕ СЛЕДОВАЛО СУДИТЬ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ, ВТОРАЯ ИЛИ ТРЕТЬЯ?



КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЛЕДОВАЛО БЫ ПОСТУПИТЬ РОССИИ - ПОДДЕРЖАТЬ РЕШЕНИЕ ЮГОСЛАВСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЫДАТЬ С.МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ, ОСУДИТЬ ЭТО РЕШЕНИЕ ИЛИ ВООБЩЕ НЕ ВМЕШИВАТЬСЯ В ЭТУ СИТУАЦИЮ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ЮГОСЛАВСКИЕ ВЛАСТИ ВЫДАЛИ СЛОБОДАНА МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ?

знаю	47	46	53	45	46	49	56	39	30	48	53	34	42	53	67	35	46	60	59	44	49	33	53	59	44	45	29	45	40	74	81	68	72	73	76
что-то слышал(-а)	30	31	29	29	31	29	29	31	34	31	25	30	34	28	23	36	32	23	26	29	28	37	27	28	28	35	45	26	24	18	16	19	19	20	15
слышу впервые	18	19	16	21	17	17	12	24	24	16	15	28	20	16	6	24	18	11	13	24	17	22	15	11	21	17	18	22	33	8	3	12	10	6	8
затрудняюсь ответить	5	5	3	4	6	5	4	6	4	5	6	8	5	4	4	5	4	6	2	3	6	8	5	2	7	4	7	8	3	1	0	1	0	1	1

ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ ОСУЖДАЕТЕ РЕШЕНИЕ ЮГОСЛАВСКИХ ВЛАСТЕЙ ВЫДАТЬ С.МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ?

одобряю	17	20	10	20	15	17	16	17	20	16	15	13	19	16	21	13	19	18	22	20	16	15	19	20	15	17	19	15	13	16	17	16	21	16	12
осуждаю	41	40	58	36	43	44	50	33	32	44	47	34	41	42	52	35	43	50	46	35	43	38	46	42	45	42	42	36	22	53	63	45	45	52	60
затрудняюсь ответить	41	40	32	43	41	40	33	49	48	40	37	52	40	42	27	51	38	31	32	44	41	48	35	38	41	41	38	48	62	30	20	39	33	31	28

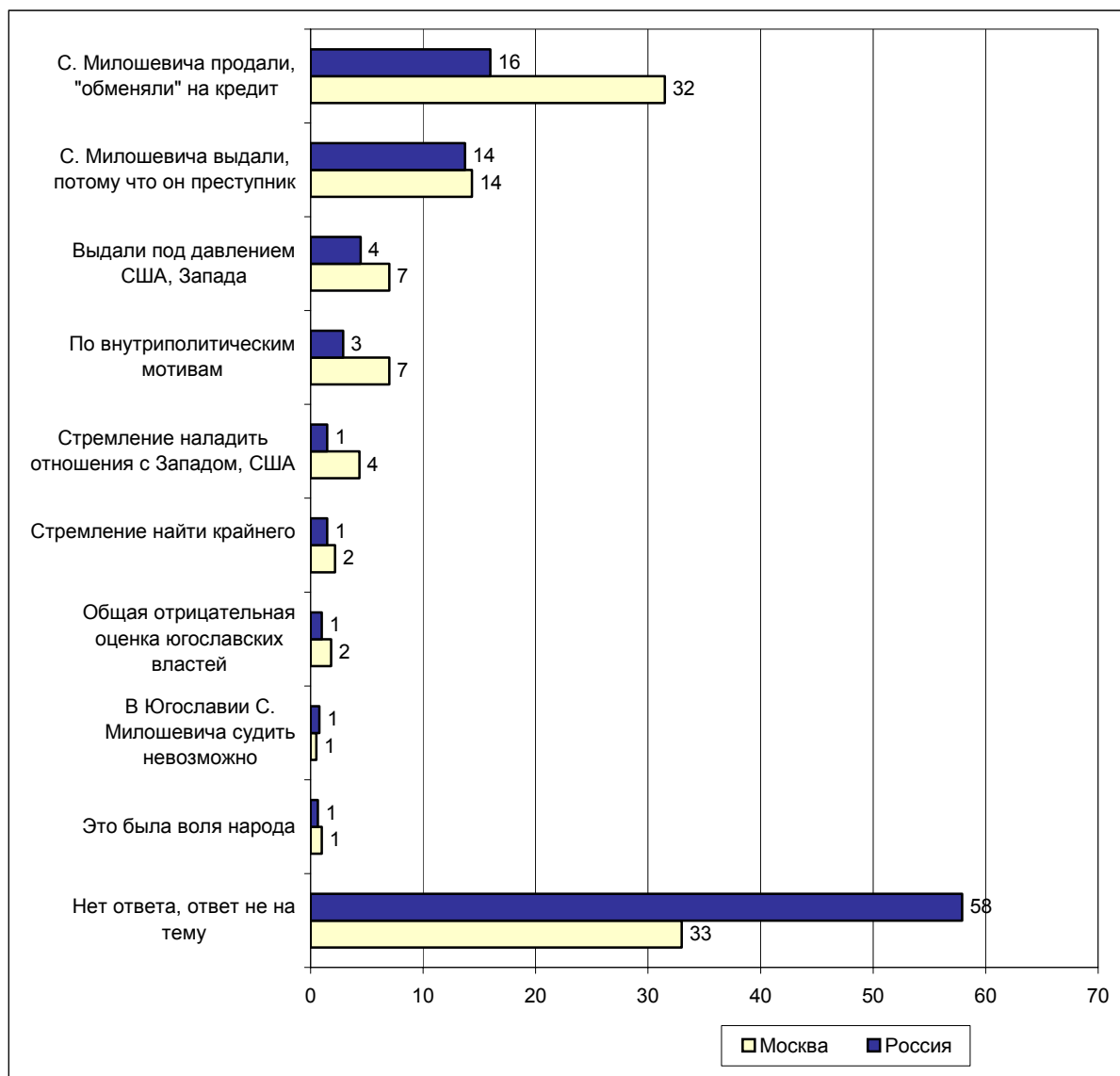
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВЛАСТИ ЮГОСЛАВИИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫДАТЬ С.МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ, ДРУГИЕ - ЧТО ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПРЕДАТЬ ЕГО СУДУ В ЮГОСЛАВИИ, ТРЕТЬИ - ЧТО С.МИЛОШЕВИЧА ВООБЩЕ НЕ СЛЕДОВАЛО СУДИТЬ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ, ВТОРАЯ ИЛИ ТРЕТЬЯ?

первая	10	12	5	14	7	10	10	10	14	9	8	6	12	9	16	7	12	12	16	10	9	9	7	12	13	10	14	12	5	9	9	9	12	9	5
вторая	36	39	33	37	40	33	42	31	35	39	35	28	37	38	40	32	35	42	46	35	38	26	37	36	31	39	44	36	23	54	61	48	55	50	56
третья	22	17	37	16	22	25	25	19	17	20	27	22	21	22	22	21	23	21	17	23	21	25	29	25	25	19	11	14	16	16	17	16	13	16	19
затрудняюсь ответить	32	32	25	32	31	33	24	39	35	32	30	44	30	31	22	40	30	24	21	32	32	41	28	27	30	31	32	37	55	21	13	27	20	24	19

КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЛЕДОВАЛО БЫ ПОСТУПИТЬ РОССИИ - ПОДДЕРЖАТЬ РЕШЕНИЕ ЮГОСЛАВСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЫДАТЬ С.МИЛОШЕВИЧА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТРИБУНАЛУ В ГААГЕ, ОСУДИТЬ ЭТО РЕШЕНИЕ ИЛИ ВООБЩЕ НЕ ВМЕШИВАТЬСЯ В ЭТУ СИТУАЦИЮ?

поддержать	7	9	8	8	7	8	7	7	7	8	8	8	8	6	8	5	9	9	9	11	6	7	7	10	8	7	7	7	8	4	6	2	5	4	2
не вмешиваться	52	54	40	56	54	47	49	54	58	51	46	43	54	53	55	51	52	53	57	49	52	49	56	58	32	58	42	53	50	58	55	61	62	58	55
осудить	19	16	34	16	18	21	27	12	14	19	23	14	17	22	26	18	18	21	18	21	18	18	17	12	32	19	25	17	6	21	30	14	16	19	27
затрудняюсь ответить	22	21	19	20	20	24	16	27	21	23	22	35	21	19	10	26	22	16	15	18	24	27	20	19	28	16	27	23	36	17	9	24	17	18	16

Открытый вопрос: Как Вы считаете, почему правительство Югославии выдало С. Милошевича Международному трибуналу в Гааге?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

С. Милошевича продали, "обменяли" на кредит 16

- *"Выдали за большую сумму денег"; "все из-за денег: народ Югославии предал своего Президента, Правительство Югославии зависимо от западных стран"; "деньги им нужны"; "выгодно Америке, она платит за это"; "все решают деньги"; "за деньги можно выдать кого угодно"; "выдача Милошевича выглядит как его продажа"; "деньги играют большую роль, то есть заплатили Правительству – и оно его выдало"; "в обмен на кредит"; "деньги нужны были в данный момент"; "предательское государство, как у нас: готовы всех продать за пучок редиски"; "продались, даже сумму указали"; "продали, как братья Иакова за деньги в плен к египтянам"; "за деньги продадут все, эти югославы готовы мать родную продать за деньги"; "американцы заплатят, они все сделают, как те хотят"; "Америка обещала им помощь, если выдадут его"; "продались американцам"; "Америка обещала им денег, дать кредиты"; "купились на обещание кредита от США".*

С. Милошевича выдали, потому что он преступник 14

- *"За преступления перед собственным народом и развязывание войны"; "слишком много плохого сделал"; "за ту деятельность, которую он совершал на своем посту: война, что столько людей погибло; за свои поступки надо когда-то отвечать"; "за преступления, за жестокость"; "потому что много народу погибло"; "военный преступник"; "потому что он бандит"; "за военные преступления"; "за разрушение Югославии"; "за геноцид"; "наворовался – и должен нести ответственность"; "брал взятки"; "за кражу денег"; "потому что он был не только казнокрадом, но международным преступником"; "вредил, албанцев убил многих"; "за угнетение национальных меньшинств"; "из-за того что он довел страну до гражданской войны"; "он издевался над своим народом"; "его обвиняют в том, что он деньги воровал, и много людей погибло"; "вопрос стоял о крупных материальных хищениях"; "за ним какие-то преступления".*

Выдали под давлением США, Запада 4

- *"Из-за страха перед международным сообществом"; "надавили Запад и НАТО"; "из-за страха; давление Евросоюза"; "боятся новых бомбардировок"; "боятся повторного нападения НАТО"; "на правительство надавили американцы"; "они Америки испугались, так как те уже бомбили страну"; "а куда им деться: они слабые, от них потребовали – они и выдали"; "было давление со стороны Америки"; "испугались Америки"; "боятся бомбежки НАТО".*

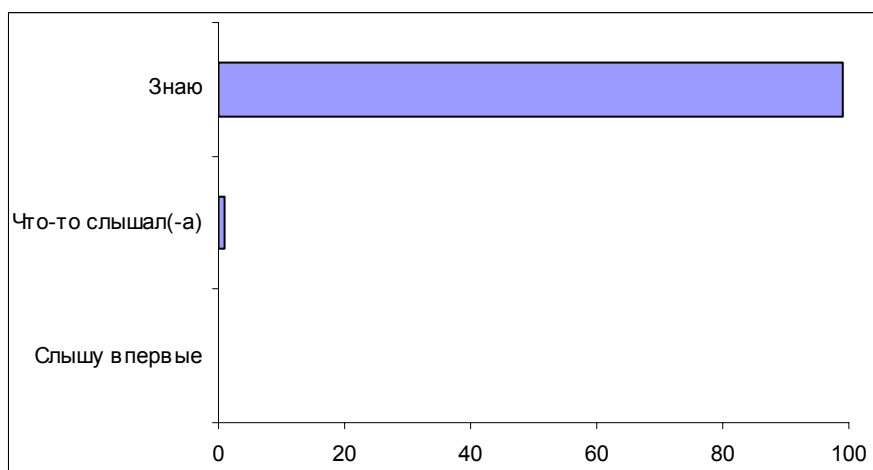
По внутривнутриполитическим мотивам 3

- *"Наверное, не поделили власть"; "политические игры его противников"; "из-за борьбы за власть"; "Дражкович выдал его, потому что Милошевич оставался конкурентом"; "их политические разборки"; "рвется к власти премьер-министр"; "свои разборки"; "это выгодно новому Президенту"; "отделаться от него"; "борьба за портфель"; "чтобы он не боролся за президентство".*

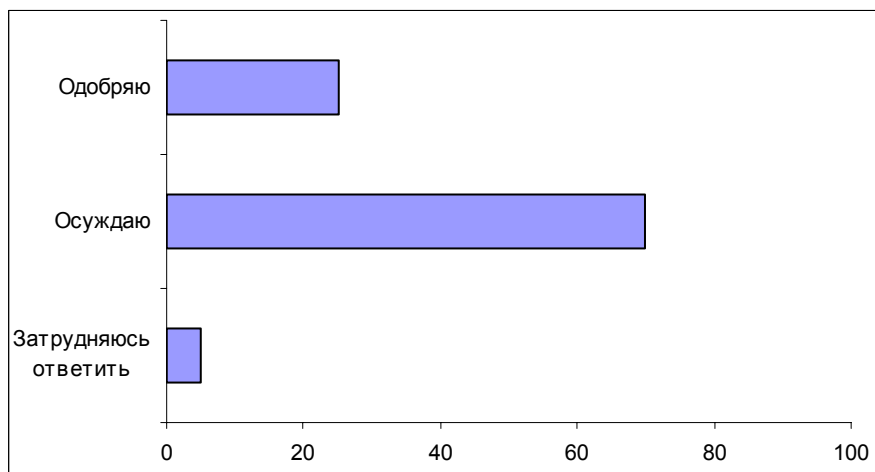
- Стремление найти крайнего** 1
- *"Нашли крайнего"; "козел отпущения"; "кого-то нужно обвинить в развале страны"; "чтобы хоть кого-то наказать"; "крайних ищут, лишь бы на кого свалить"; "снять вину с себя"; "необходимо оправдать экспансию НАТО на Балканах, необходим козел отпущения – жертвой сделали Милошевича"; "кто-то должен нести наказание за все – он оказался крайним"; "надо было найти виновного, козла отпущения"; "он стрелочником оказался"; "нужно было кого-то принести в жертву; это несправедливо, но у них не было выбора".*
- Стремление наладить отношения с Западом, США** 1
- *"Заискивание перед США"; "чтобы завоевать доверие Запада"; "оно хочет наладить связи с западными странами"; "хотят улучшить отношения с западным миром"; "хотят быть к Америке поближе"; "Югославия хочет войти в Европейский союз"; "чтобы иметь возможность сотрудничать с Западом"; "хотят показать, что режим в Югославии изменен"; "чтобы повысить свои ставки, репутацию в лице международной общественности"; "не хотят с Западом портить отношения"; "чтобы улучшить репутацию страны в глазах НАТО"; "не хотят скандала с США"; "чтоб выслужиться перед НАТО".*
- Общая отрицательная оценка югославских властей** 1
- *"Нечистоплотность Правительства Югославии"; "наглые демократы"; "они мерзавцы"; "дураки"; "много идиотов в Правительстве"; "продажные марионетки"; "просто нехорошие люди".*
- В Югославии С. Милошевича судить невозможно** 1
- *"У себя труднее, а так справедливее"; "сами не справятся"; "боятся бунта, если будут его судить в Югославии"; "чтобы самим не заниматься этим"; "власти Югославии считают, что Милошевича должен судить международный трибунал"; "они не имели на этот счет своего мнения и решили свои проблемы решать на стороне".*
- Это была воля народа** 1
- *"Не угодил народу"; "больше половины населения недовольны им"; "общественное мнение сыграло роль"; "волю народа исполнили"; "народ требует"; "большая часть Югославии его не поддерживала"; "народ так хочет"; "люди в Югославии вправе решать"; "повлияло общественное мнение"; "решения большинства".*
- Нет ответа, ответ не на тему** 58

Опрос экспертов

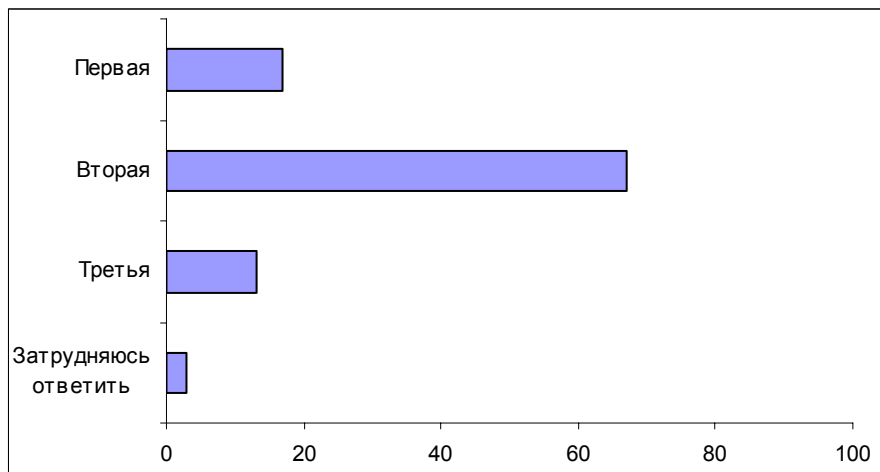
Вопрос: Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что бывший Президент Югославии Слободан Милошевич передан югославскими властями Международному трибуналу в Гааге?



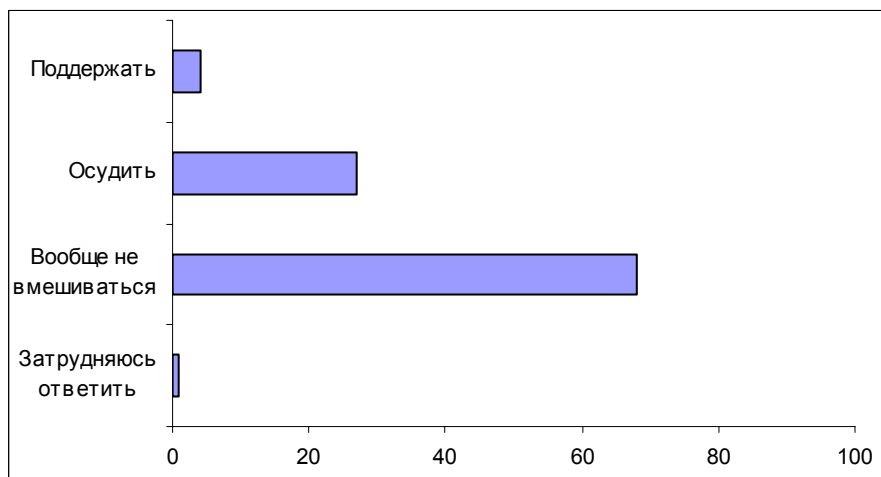
Вопрос: Вы лично одобряете или осуждаете решение югославских властей, передавших С. Милошевича Международному трибуналу?



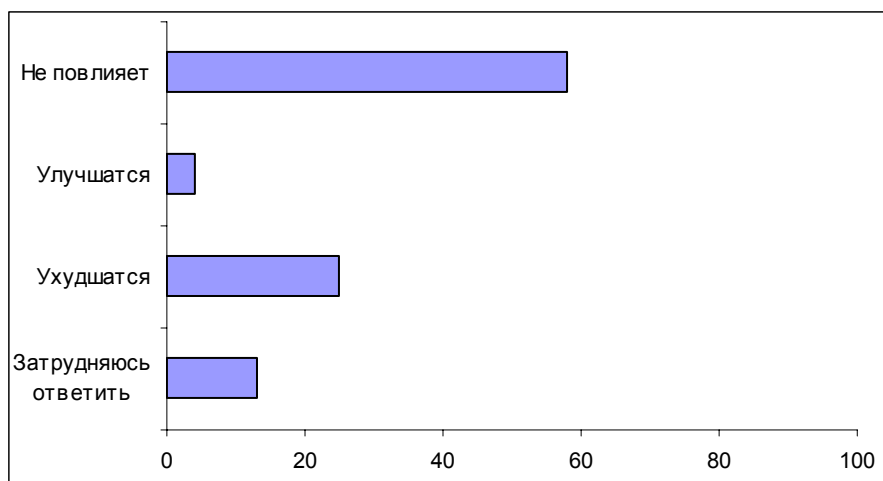
Вопрос: Одни считают, что власти Югославии должны были выдать С.Милошевича Международному трибуналу в Гааге, другие – что власти должны были предать его суду в Югославии, третьи – что С.Милошевича вообще не следовало судить. Какая точка зрения вам ближе – первая, вторая или третья?



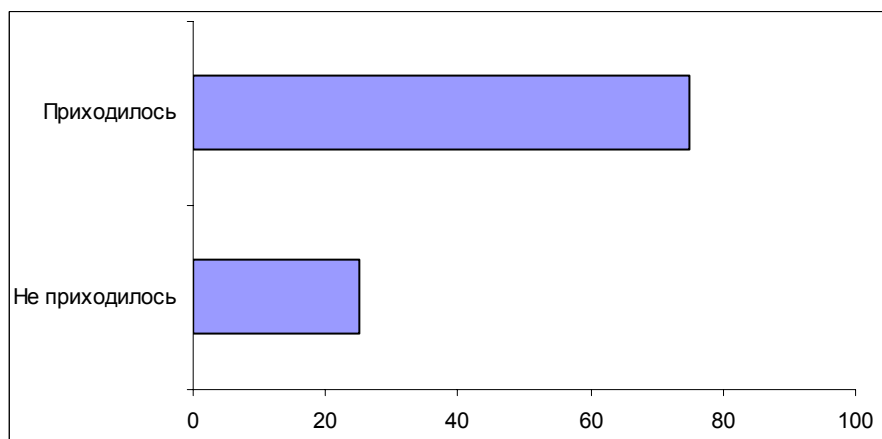
Вопрос: Как, на Ваш взгляд, следует поступить России в отношении решения югославских властей: поддержать, осудить или вообще не вмешиваться в этот вопрос?



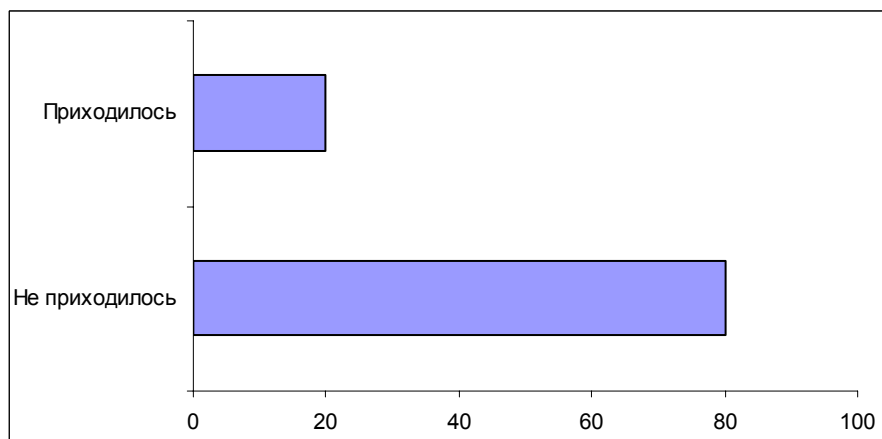
Вопрос: Как Вы полагаете, выдача С. Милошевича Международному трибуналу повлияет или не повлияет на российско-югославские отношения, и если повлияет, то эти отношения улучшатся или ухудшатся?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми события в Югославии?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы о событиях в Югославии?



Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
686(2)*	Н. Сванидзе о выдаче С. Милошевича Гаагскому трибуналу	0,91/срд	1,74/срд	1,04/слн	1,23
690(6)	НТВ о новых обвинениях против С. Милошевича	1,35/срд	1,27/срд	0,96/срд	1,19
687(3)	Н. Сванидзе о политическом кризисе в Югославии	0,56/срд	1,50/срд	1,18/срд	1,08
685(1)	ОРТ о жизненном пути С. Милошевича	0,33/срд	1,89/срд	0,88/срд	1,03
689(5)	ОРТ о митинге в Белграде в поддержку С. Милошевича	0,50/срд	1,12/срд	1,02/срд	0,88
688(4)	М. Леонтьев о "похищении" С. Милошевича "с целью наживы"	0,10/срд	1,31/слн	1,17/срд	0,86

Эпизод 685 (1-й по порядку демонстрации). **ОРТ, "Время", 28.06.01, 21:00. В. Соловьев (корреспондент):** Сын священника-черногорца и сербки-коммунистки, Слободан Милошевич родился в городке Пожариос неподалеку от Белграда 20 августа 1941 года... В сорок с небольшим лет он избирается руководителем белградского горкома. Постепенно добирается и до поста руководителя ЦК Компартии Сербии.

Весной 1987 года забурлило Косово, и небывалый авторитет в стране Милошевич получает после жестких переговоров с представителями косовских албанцев. Следующие два года на волне национализма портреты Милошевича, как когда-то портреты Тито, появляются в каждом сербском доме и в каждом ресторанчике. В 1989 году Милошевич был избран президентом Сербии. Оставив за собой еще и должность председателя партии, переименованной в социалистическую, Слободан Милошевич заодно помогает своей жене с созданием ее собственной партии – Объединенных левых сил, стоящих на марксистско-ленинской платформе.

Не имея по Конституции возможности быть на посту сербского Президента больше двух сроков, в 1997 году Милошевич произвел хитрую рокировку и стал Президентом Югославии. Годы его правления стали самыми мрачными в истории сербов и черногорцев. Развал Федеративной Югославии, кровопролитные гражданские войны в Хорватии и Боснии, небывалая в истории международная

* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода в данной фокус-группе.

блокада и принеся нечисленные жертвы и страдания югославам НАТОвская агрессия останутся в истории проклятых 90-х.

В мае 1999 года так называемый Международный Гаагский трибунал выдвинул против Милошевича обвинение в совершении военных преступлений. К тому времени западное сообщество уже занимало единую антисербскую позицию, не желая замечать преступления национальных лидеров других республик. Не раз и не в одной западной газете появлялись статьи-догадки о спрятанных богатствах, слухи о крупных вкладах Милошевича, его дочери Марии и сына Марка в швейцарских банках и находящихся то ли в Греции, то ли во Франции замках и яхтах. Но знающие люди считают, что Милошевич всегда был обуреваем одной идеей фикс: максимально возможная власть. Некоторые из бывших его приближенных говорят, что Милошевич предпочитал не оставлять письменных следов своей руководящей деятельности. Его рабочий стол был всегда пуст. Все распоряжения он отдавал только устно, бумаг практически не подписывал. Не случайно западным политикам и весьма ангажированному Западом так называемому Гаагскому трибуналу никак не удается собрать каких-либо серьезных доказательств его личной вины в военных злодеяниях. Они могут быть только косвенными.

Эпизод 686 (2-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 01.07.01, 18:00. Н. Сванидзе (ведущий): Несомненная главная мировая тема недели: Правительство Сербии во главе с премьером Зораном Джинджичем выдало бывшего Президента Югославии Слободана Милошевича Международному трибуналу в Гааге. Причем сделано это было как вопреки решению югославского Конституционного суда, так и вопреки позиции нынешнего Президента Югославии Воислава Коштуницы.

Реакция главных западных стран на сдачу Милошевича – сугубо положительная и восторженная. Реакция российского МИДа – осторожная... Все, что связано с выдачей Милошевича, очень похоже на политическую игру. Прежде всего, Международная конференция финансовых доноров в Брюсселе как раз в эти дни принимает решение о выделении Белграду в текущем году более миллиарда долларов – на восстановление разрушенной экономики и проведение реформ. И хотя официально обсуждение финансового вопроса не связано с судьбой Милошевича, всем ясно, что его выдача – одно из важнейших условий выделения денег. То есть получается, что сербское Правительство продало своего бывшего лидера – какой он там ни есть – за деньги. Это этическая проблема. Есть и проблема юридическая: Конституционный суд-то не поддержал решение об экстрадиции. Сторонники этого решения – в частности, министр внутренних дел Югославии Зоран Живкович – говорят: судьи Конституционного суда избирались при Милошевиче, нечего на них ориентироваться. Но есть закон. Сам Президент Югославии Коштуница – уж совсем не сторонник Милошевича, но сторонник закона – заявил в субботу о своем несогласии с его выдачей Гаагскому трибуналу. Мало того, он дал понять, что его, Президента страны, поставили в известность о решении Правительства Сербии лишь несколько часов спустя. То есть правительство Сербии во главе с Зораном Джинджичем проигнорировало не только решение Конституционного суда, но и позицию федерального руково-

дства. Это может привести и уже приводит к последствиям, далеко выходящим за рамки персональной судьбы Слободана Милошевича.

Эпизод 687 (3-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 01.07.01, 18:00. Н. Сванидзе (ведущий): Федеральное руководство Югославии ушло в отставку. Возглавляемая Президентом Коштуницей Демократическая партия Сербии вышла из состава коалиции, располагающей большинством мест как в федеральном югославском Парламенте, так и в Парламенте Сербии. Напомню, что Югославская республика сегодня есть не что иное как союз Сербии и Черногории. Этот союз давно держится на волоске. И сейчас руководство Черногории почти наверняка воспользуется нынешним глубоким политическим кризисом и ослаблением центральной власти и выйдет из союза. А это будет означать исчезновение государства под названием Югославия с карты мира. А Президент Коштуница окажется в положении Горбачева к концу девяносто первого года. Не исключено, что сербское руководство во главе с Джинджичем сознательно обострило игру, имея в виду именно этот сценарий. В перспективе, однако, это может привести не к победе прозападных сербских политиков, а к реваншу левых радикалов, которые сыграют на уязвленной национальной гордости сербов. Уже сейчас патриотические очки на защите Милошевича стремительно набирают экстремисты, замаравшие себя кровью на югославской земле.

Эпизод 688 (4-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 28.06.01, 21:00. М. Леонтьев (ведущий программы "Однако"): Физическое тело бывшего Президента Югославии Милошевича стало объектом сделки, купли-продажи между сербскими демократами – продавцами и американскими агрессорами – покупателями. Ситуация не только неприличная. На самом деле, в буквальном смысле, речь идет о продаже Югославии по частям, поскольку Конституция Югославии однозначно исключает выдачу югославских граждан по любым иностранным, международным требованиям.

Изменения в Конституцию Югославии могут быть внесены только референдумом... Трудно определить в данном случае, кто большие мерзавцы: продавцы или покупатели. Это называется, вообще-то, похищение человека с целью наживы. Поэтому возбуждение нашей Государственной Думы, принявшей известную резолюцию сегодняшнюю, понять можно. Однако она сильно опоздала. Дело даже не в том, что мы сами технично сдали Югославию в 99-ом. Именно Россия в лице МИДа – тогдашнего еще, козыревского – проголосовала за юридически ничтожную резолюцию, учредившую этот самый весьма своеобразный Международный трибунал.

Эпизод 689 (5-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 29.06.01, 21:00. К. Клейменов (ведущий): На смену шоку, который испытали жители Югославии, узнав о выдаче Слободана Милошевича Международному трибуналу, теперь пришли бурные эмоции. Так выглядит сейчас одна из центральных площадей Белграда, где расположено здание парламента страны. Там проходит митинг, на который пришли те, кто не согласен с действиями сербских властей, по сути обменявших Милошевича на западные кредиты.

Эпизод 690 (6-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 01.07.01, 19:00. **А. Вольский (корреспондент):** Между тем, ожидающий в Гааге начала судебного процесса Слободан Милошевич сегодня начал наступление. Как пишет британская "Дейли Телеграф", через своих адвокатов он сообщил, что готов назвать трибуналу нескольких европейских руководителей, которые не только знали об операциях югославских войск против албанцев, но даже покрывали их. В то же время в другом британском издании – "Санди Таймс" – сегодня был опубликован материал, в котором командующий Генштаба югославской армии Небойша Павкович рассказывает, как получил приказ убить британского Премьера Тони Блера во время его визита в Косово в 99-ом году. По словам Павковича, приказ пришел с самого верха. Была развернута даже зенитная установка, чтобы сбить вертолет, в котором летел Блер. Но в последний момент генерал не выполнил приказ, побоявшись за жизнь мирных жителей, на которых вертолет должен был свалиться. Впервые Милошевич предстанет перед судьями Международного трибунала в ближайший вторник. Ему будет зачитан список обвинений. А он должен будет сказать, признает он себя виновным или нет.

Судебный же процесс, как заявил сегодня президент Международного трибунала Клод Хорда, скорее всего, начнется не раньше чем через год – пока будут собраны все документы, – и продлится несколько лет, поскольку еще долго против бывшего югославского лидера будут выдвигаться новые обвинения.

Комментарий

История с выдачей С. Милошевича Гаагскому трибуналу произвела неблагоприятное впечатление на относительное большинство российских граждан: соответствующее решение югославских властей одобрили только 17% респондентов, тогда как осудили – 41%. Особенно твердо выражают недовольство сторонники Г. Зюганова – лишь 10% его электората отнеслись к решению о выдаче экс-президента Югославии позитивно, а 58% – негативно. Обращает на себя внимание тот факт, что уровень осведомленности респондентов относительно происшедшего весьма ощутимо сказывается на их оценках. Так, опрошенные, заявившие, что они "знают" о выдаче С. Милошевича (а таковых оказалось 47%), почти вчетверо чаще осуждают, чем одобряют данный шаг Белграда. Респонденты, которые лишь "что-то слышали" об экстрадиции, занимают первую позицию только в полтора раза чаще, чем вторую. А те, кто вообще узнал о случившемся из уст интервьюера, почти в равной мере склонны одобрять и осуждать действия югославских властей – при том, что большинство этих респондентов, естественно, не взялись оценивать действия югославских властей.

Вопрос: "Вы лично одобряете или осуждаете решение югославских властей выдать С. Милошевича международному трибуналу в Гааге?"

	Россияне в целом	<i>Вопрос: "Знаете ли вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что югославские власти выдали Слободана Милошевича международному трибуналу в Гааге?"</i>			
		знаю	что-то слышал(-а)	слышу впервые	затр. ответить
Одобряю	17	17	22	11	9
Осуждаю	41	62	32	13	11
Затр. ответить	41	22	47	73	79

Уже эти данные позволяют утверждать, что отношение российских граждан к выдаче С. Милошевича определяется не только их представлениями о виновности или невиновности экс-президента, но и тем, как именно было принято решение об экстрадиции. Респонденты, знающие лишь о самом факте выдачи, в целом гораздо позитивнее восприняли это известие, чем те, кому знакомы те или иные подробности. Именно знание последних усиливает недовольство происшедшим.

Наши соотечественники склонны считать, что С. Милошевич в принципе заслуживает суда, но предпочли бы, чтобы его судили не в Международном трибунале, а в Югославии. Причем абсолютное большинство респондентов, осуждающих отправку бывшего президента в Гаагу, полагает, что он должен был предстать перед судом в собственной стране.

Вопрос: "Одни считают, что власти Югославии должны были выдать С. Милошевича международному трибуналу в Гааге, другие – что должны были судить в Югославии, третьи – что его вообще не надо судить. Какая точка зрения Вам ближе – первая, вторая или третья?"

	Россияне в целом	Вопрос: "Вы лично одобряете или осуждаете решение югославских властей выдать С. Милошевича международному трибуналу в Гааге?"		
		одобряю	осуждаю	затр. ответить
Первая	10	51	2	2
Вторая	36	31	53	22
Третья	22	12	40	8
Затр. ответить	32	7	6	68

Даже среди опрошенных, одобрявших выдачу С. Милошевича Гаагскому суду, многие – каждый третий – предпочли бы увидеть его на скамье подсудимых в Белграде. И в целом, когда респондентам предлагается такая альтернатива, доля сторонников выдачи С. Милошевича Международному трибуналу сокращается до 10%.

В суждениях представителей региональных элит – гораздо более осведомленных и политически ангажированных, чем рядовые россияне, и, соответственно, реже затрудняющихся ответить на подобные вопросы – эта тенденция проявляется еще отчетливее: две трети участников экспертного опроса полагают, что экс-президент должен был предстать перед судом в собственной стране, каждый шестой – что власти должны были выдать его в Гаагу, и лишь каждый восьмой – что его вообще не следовало судить.

Более или менее полное представление о мотивах респондентов, как одобряющих, так и осуждающих выдачу С. Милошевича, дает распределение их ответов на открытый вопрос о том, почему, по их мнению, власти Югославии приняли такое решение. Российских граждан явно шокировала "меркантильность" югославских властей. Более половины опрошенных, высказавшихся против выдачи С. Милошевича, отвечая на данный вопрос, подчеркивают, что бывший лидер страны был фактически продан Западу. При этом часть респондентов ограничивается констатацией:

- "продали его";
- "все связано с деньгами";
- "чтобы деньги получить на восстановление страны";
- "деньги нужны были";
- "за миллиард долларов";
- "обменяли его на деньги";
- "чтоб кредиты получить".

Другие же высказываются довольно резко, выражая возмущение такой сделкой:

- *"ради денег способны на все";*
- *"предали за деньги";*
- *"готовы всех продать за пучок редиски";*
- *"Милошевича сменяли за деньги, которые обещали за предательство".*

Следует, впрочем, отметить, что и респонденты, одобряющие выдачу С. Милошевича, нередко отмечают "коммерческую" подоплеку данной акции и в некоторых случаях совершенно не стесняются в выражениях. Если приведенные выше реплики принадлежат противникам выдачи экс-президента, то вот как высказываются некоторые опрошенные, позитивно оценившие этот шаг:

- *"потому что продажные они";*
- *"подлецы они все";*
- *"потому что экстремисты";*
- *"продажные марионетки";*
- *"эти югославы готовы мать родную продать за деньги".*

Впрочем, две трети респондентов, одобрявших выдачу, акцентировали внимание на ошибках и преступлениях, совершенных, по их мнению, бывшим югославским лидером:

- *"за военные преступления";*
- *"сам виноват: развалил страну, сколько народу погибло";*
- *"вор";*
- *"враг народа";*
- *"что Пол Пот, что он; издевался над своим народом".*

Вместе с тем, подобные суждения принадлежат и некоторым респондентам, осудившим выдачу С. Милошевича в Гаагу:

- *"он – враг народа";*
- *"он разграбил страну";*
- *"он был инициатором войны";*
- *"потому что он бандит";*
- *"потому что он был не только казнокрадом, но и военным преступником".*

Таким образом, очевидно, что далеко не все сторонники выдачи С. Милошевича симпатизируют нынешним югославским властям и считают, что они руководствовались исключительно достойными мотивами, но и среди противников выдачи экс-президента немало граждан, отнюдь не считающих его невинным агнцем.

Отношение респондентов к выдаче С. Милошевича во многом зависит, следовательно, от того, на какой стороне дела они предпочитают акцентировать внима-

ние: на внешнеполитическом контексте произошедшего и логике поведения Белграда (в этом случае передача экс-президента Международному трибуналу чаще оценивается негативно) или на "послужном списке" гаагского узника – в последнем случае решение о "сдаче" чаще приветствуется. Хотя, разумеется, противники выдачи С. Милошевича значительно чаще, чем сторонники, симпатизируют бывшему лидеру Югославии.

Вопрос: "Как Вы в целом относитесь к бывшему президенту Югославии С. Милошевичу – положительно, отрицательно или безразлично?"

	Россияне в целом	Вопрос: "Вы лично одобряете или осуждаете решение югославских властей выдать С. Милошевича Международному трибуналу в Гааге?"		
		Одобряю	Осуждаю	Затр. ответить
Положительно	22	11	43	6
Безразлично	52	54	40	63
Отрицательно	10	29	8	6
Затр. ответить	16	5	10	25

Следует, впрочем, иметь в виду, что по крайней мере часть респондентов, заявляющих о симпатии к С. Милошевичу, руководствуется соображениями, которые очень четко и откровенно сформулировал один из участников ДФГ:

- *"Участник ДФГ: При всех его отрицательных качествах: то, что он ханука, и Россию подставляет, он диктатор, – но все равно у меня к нему положительное отношение.*

Модератор: *На чем оно основывается?*

Участник ДФГ: *Не знаю, на чем основывается. Просто враг врага. Лучше пусть он, чем американцы"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Выдача С. Милошевича спровоцировала всплеск сочувствия к нему у респондентов, шокированных действиями новых властей Югославии, и это сочувствие мешает им осуждать экс-президента даже в тех случаях, когда опрошенные весьма критически оценивают его прошлые деяния.

Участник фокус-группы, оценивающий свое отношение к С. Милошевичу как "неоднозначное", по просьбе модератора поясняет:

- *"С одной стороны, это действительно личность темная, а с другой стороны – какое-то чувство возмущения поднимается, когда его сдают"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Причем почти все участники ДФГ разделяют это чувство:

- *"В принципе, это неэтично".*
- *"Очень неэтично. Со всем можно было разобраться дома. Можно было и дома судить. Зачем же привлекать Европейское сообщество – тем более что это делается по указке американцев?"*

- *"Ужас, просто ужас! Попахивает Иудой"*.
- *"Да, я согласна, неприятное ощущение остается"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Чрезвычайно интересным представляется следующий поворот дискуссии:

- *"1-я участница ДФГ: Это очень неэтично по отношению к своему собственному президенту."*
1-й участник ДФГ: *Это аморально.*
2-й участник ДФГ: *Неэтично не по отношению к президенту, а по отношению к народу, к стране"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Представление о том, что выдача С. Милошевича является актом национального позора, что она дискредитирует и унижает Югославию, редко формулируется респондентами, однако эта мысль, похоже, присутствует в сознании наших сограждан и влияет на оценки происшедшего. Во всяком случае, когда на фокус-группах модераторы спрашивают участников дискуссий о том, не стоило ли бы сдать в Международный трибунал кого-либо из российских политиков, респонденты, с удовольствием перечисляя возможных "кандидатов" на эту роль (известных олигархов, М. Горбачева – "за перестройку", "за сухой закон", П. Грачева – за первую чеченскую кампанию, и даже И. Сталина), неизменно приходят к выводу о том, что Россия ни при каких обстоятельствах не стала бы и не должна была бы передоверять суд над своими проштрафившимися политиками международным инстанциям, что это было бы недостойно.

Примечательно высказывание респондентки из Санкт-Петербурга, заявившей о неэтичности решения югославских властей. Развивая свою мысль, эта участница ДФГ фактически приходит к выводу: выдача экс-президента – это признак слабости Югославии, и не потому, что страна поддалась давлению Запада (этот мотив, конечно, звучит и на фокус-группах, и в ответах на открытый вопрос), а потому, что она таким образом уклонилась от ответственности:

- *"Страна расписывается в своей слабости – что сама ничего не может сделать. Или просто переложить ответственность на другую страну, а самим ничего не решать. Умыли руки, так сказать"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Стоит подчеркнуть, что эта мысль довольно часто встречается и в ответах респондентов на открытый вопрос.

Многие участники ДФГ, в принципе признающие, что С. Милошевич заслуживает суда, выражают негативное отношение к его выдаче Международному трибуналу, поскольку убеждены, что суд этот будет необъективным, тенденциозным, что его цель состоит не в установлении истины, а в том, чтобы возложить на бывшего президента Югославии всю полноту ответственности за балканскую трагедию и тем самым обелить иных участников событий – в частности, косоваров и, главное, страны НАТО.

Некоторые говорят о том, что иные балканские лидеры заслуживают суда не в меньшей мере, чем бывший лидер Югославии, однако Запад предпочитает ограничиваться привлечением к ответственности только его:

- *"Каждый народ имеет правителя, какого он заслуживает. То же самое, что во всех бывших югославских республиках – будь то Словения, Хорватия, Герцеговина, Босния, Македония. Там все бывшие советские руководители – никакие не демократы, все одного поля ягоды. С той лишь разницей, что Милошевич возглавлял православную республику"* (ДФГ, Москва).

Другой участник ДФГ, считающий, что С. Милошевич – "палач" и должен "нести ответственность, но перед своим народом", тоже акцентирует внимание на избирательности, проявленной Международным трибуналом:

- *"Если бы было так, что каждый правитель, который допускает определенные нарушения прав человека, зверства против своего народа, если бы это было над всеми – то это было бы справедливо и правильно. А фактически получилось: Милошевич – один козел отпущения. То, что НАТО отбомбило, разбомбило Югославию, как-то об этом никто не вспоминает... Разве не против человечества – фактически беззащитную страну взять, и бомбить все важные стратегические, экономические объекты? Фактически довели страну до бедственного положения"* (ДФГ, Москва).

Этот респондент однозначно высказывается за беспристрастный международный суд, который мог бы объективно разобраться во всех аспектах балканской трагедии, но абсолютно убежден, что Гаагский трибунал не настроен на такое разбирательство, и другие респонденты с ним согласны:

- *"1-й участник ДФГ: Мне хотелось бы, чтобы, с одной стороны, это было бы не судилище, а был бы суд. То есть были бы четко определены все позиции сторон. То есть как себя вели Косово, албанцы: они спровоцировали столкновение. Фактически сейчас в настоящее время мусульмане крайне агрессивные. Не знаю, чем это объясняется. Любой возьмем уголок земного шара, где есть мусульмане: там вспышки насилия, какая-то война, какие-то вот, кстати, ими же спровоцированные какие-то столкновения.*

Модератор: *Игорь, как Вы думаете, будет судилище или суд?*

1-й участник ДФГ: *Судилище. Безусловно. Американцам необходимо действия НАТО как-то <оправдать>, да не только американцам. И англичанам, и итальянцам – всем, кто принимал участие в этой бомбардировке, надо как-то отмазаться. Как? Надо выставить человека, что это он виноват... Я так думаю, что все силы направлены будут на то, чтобы Милошевича выставить виновным в том, что именно его поступки, его нечеловечное отношение к албанцам, этнические чистки привели к тому, что мы вынуждены были бомбить эту страну.*

2-й участник ДФГ: *К сожалению, это будет судилище, это однозначно. Тут справедливого суда быть не может, потому что неравные условия. Потому что...*

3-й участник ДФГ: *Это будет судилище и потому, что НАТО односторонне принимает решения, невзирая на постановления ООН, всевозможные конвенции и все остальное. Им плевать на все" (ДФГ, Москва).*

Впрочем, некоторые участники фокус-групп полагают, что Гаагский трибунал может сыграть профилактическую роль:

- *"А у меня другое к этому отношение. Я считаю, что это хорошо, потому что это предостережет других лидеров от необдуманных поступков" (ДФГ, Москва).*

Необходимость международного суда обосновывается и "общечеловеческими ценностями" – оказывается, это клише, столь популярное в годы перестройки, еще не совсем забыто нашими согражданами. Правда, используется оно не вполне традиционно, и выступать от имени "общечеловеческих ценностей" предлагается не суду, а подсудимому:

- *"Участник ДФГ: А мне бы очень хотелось, чтобы восторжествовала общечеловеческая ценность, и пусть Милошевич идет на этот процесс. И пусть цивилизованный мир увидит, так сказать, все чудовищные вещи, которые были сотворены в Югославии, и тем самым посрамит дьявола в лице НАТО и Соединенных Штатов Америки. Я надеюсь, что в России достаточно интеллектуально подготовленных людей, чтобы суметь использовать это в интересах России и опозорить всю эту компанию.*

Модератор: *А Вы думаете, что результатом будет позор НАТО?*

Участник ДФГ: *Хотелось бы!... Воспользоваться этим случаем надо, и Милошевичу нечего как осиновый лист дрожать, а надо с открытым забралом идти – доказывать свою правоту и общечеловеческие ценности доказывать. Потому что сила-то за ним. Во-первых, и народ, в общем, сейчас за него. В конце концов, он решал проблему правильно, он защищал свой народ" (ДФГ, Москва).*

В целом же весьма трезвым выглядит анализ респондентки из Санкт-Петербурга:

- *"Я думаю, что у нас такое отрицательное отношение к тому, что его выдали, еще и потому, что у нас к Гаагскому суду отношение неоднозначное: ведь с двойными стандартами подходят. Если бы все было честно и благородно: вот вы разбомбили Югославию, отвечай тот, пятый, десятый, тогда бы, может, это и не выглядело бы так. А так как двойные подходы: к этому – так, а к этому – этак, – становится обидно и неприятно" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

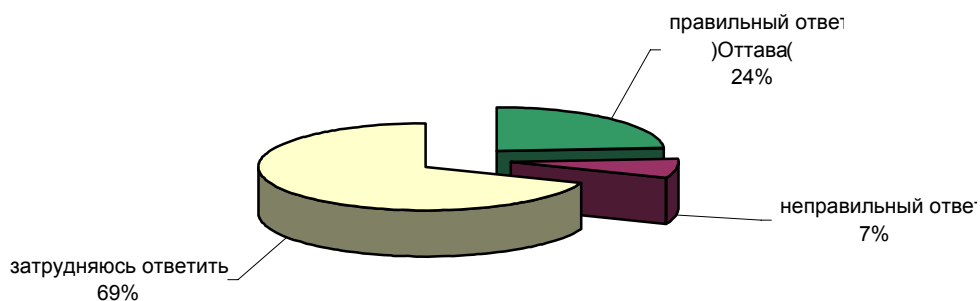
Выдача С. Милошевича воспринимается большинством российских граждан как эпилог (или промежуточный финиш) балканской трагедии, как капитуляция Югославии перед Западом. Это – в сочетании с чувством брезгливости, вызванным "продажей" экс-президента – и предопределяет в целом негативное восприятие решения югославских властей. Однако, судя по высказываниям участников фокус-групп и общероссийского опроса, сочувствие к С. Милошевичу, ставшему, по мнению многих, "козлом отпущения", не распространяется слишком далеко – пока не похоже, чтобы бывший югославский лидер обретал в глазах россиян ореол мученика.

Геопроект: Канада

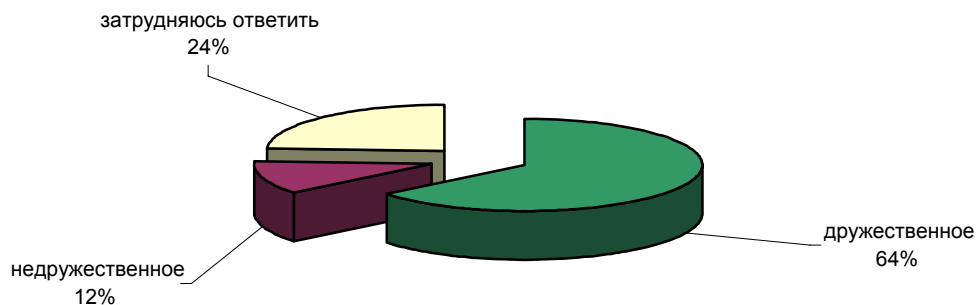


Опрос населения

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ КАНАДЫ?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАНАДА - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	41	16	29	27	42	47	53	33	30	37	21	35	31	13	35	27	30	12	16	40	26	25	9	15	23	6	17	5	100	46	54	33	29	38

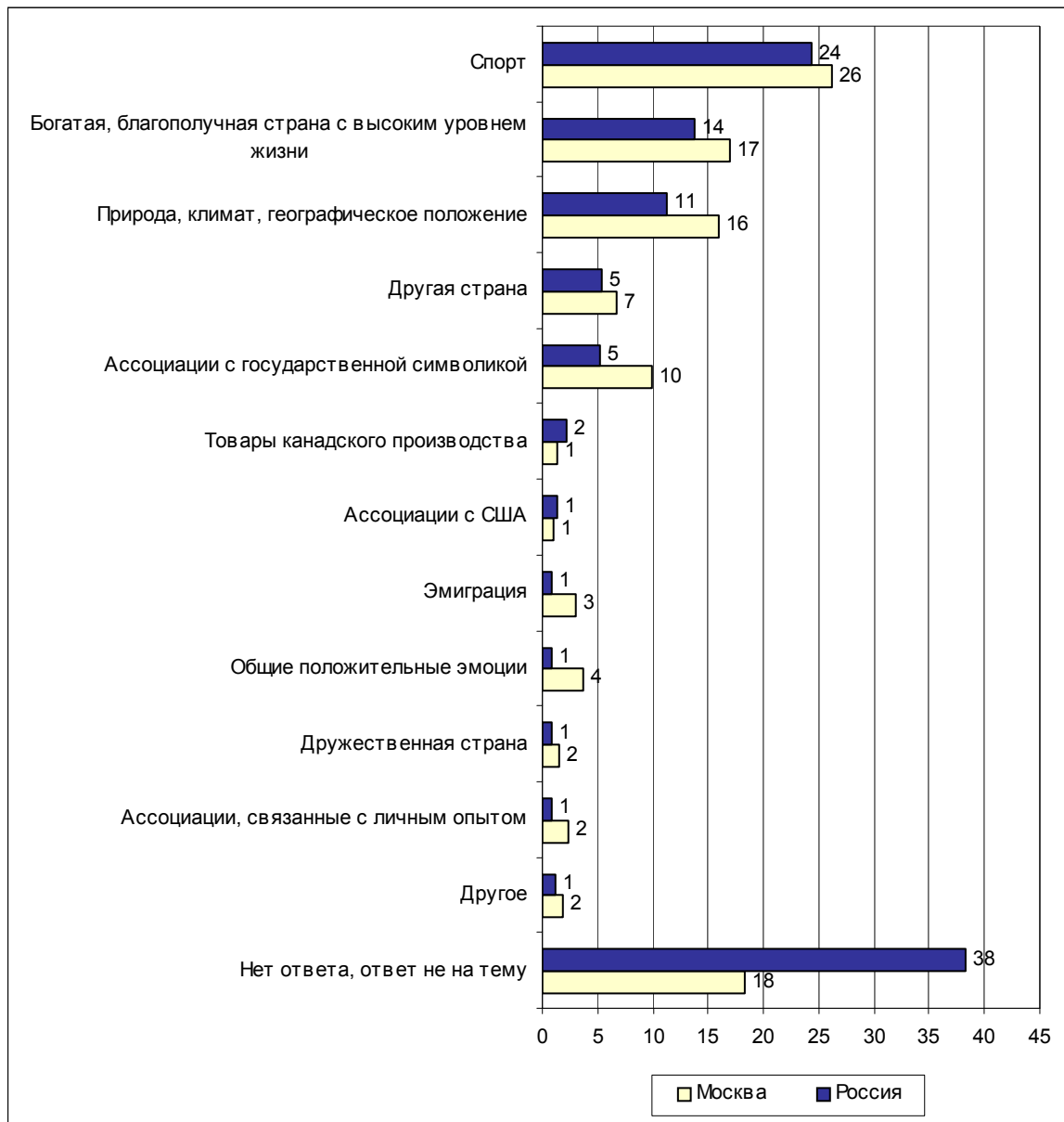
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ КАНАДЫ?

правильный ответ (<i>Оттава</i>)	24	22	16	29	22	23	32	17	27	25	20	8	20	27	52	19	20	29	23	31	26	16	25	26	28	20	19	24	24	29	40	21	29	41	21
неправильный ответ	7	8	8	7	7	7	10	5	6	9	7	3	8	9	10	6	7	10	9	11	6	5	9	7	7	8	6	6	3	16	19	14	17	14	17
затрудняюсь ответить	69	70	77	64	71	70	58	78	67	65	73	89	72	64	38	74	73	61	67	58	69	80	65	67	65	72	75	70	73	54	40	66	54	45	61

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАНАДА - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?

дружественное	64	68	56	68	65	61	69	60	67	70	57	53	68	65	70	61	63	69	70	70	64	59	61	75	56	64	73	64	74	62	69	56	61	69	58
недружественное	12	9	19	10	11	13	12	11	9	12	13	10	10	14	12	13	12	10	12	13	11	11	13	8	14	13	5	12	6	12	11	12	16	9	10
затрудняюсь ответить	24	23	25	22	23	26	19	29	24	18	30	37	22	21	18	27	25	21	18	17	25	30	26	17	30	23	22	24	21	26	20	31	23	22	32

Открытый вопрос: Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово "Канада"?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Спорт	24
<ul style="list-style-type: none"> "Лыжный спорт"; "футбол"; "канадская сборная по хоккею"; "коньки"; "хоккейные матчи с Россией"; "горные лыжи"; "хоккеисты-драчуны"; "хоккеисты могучие и сильные"; "хорошие спортсмены"; "спортивная страна"; "ассоциация со спортом"; "боксеры там и хоккеисты"; "спортивные мероприятия"; "НХЛ"; "зимняя Олимпиада". 	
Богатая, благополучная страна с высоким уровнем жизни	14
<ul style="list-style-type: none"> "Хорошо живут – не как мы"; "благополучие страны"; "богатая страна"; "экономически крепкая страна"; "процветающая страна"; "одна из стран-лидеров, которые входят в "Восьмерку"; "высокие зарплаты"; "достаточно благополучная страна"; "обеспеченная страна"; "экономически развитая страна"; "покой и стабильность"; "благополучие, самая шикарная страна"; "райская жизнь"; "люди там хорошо живут"; "страна с высокой цивилизацией, богатая"; "благополучная страна с высоким уровнем жизни"; "живут хорошо"; "высокий уровень жизни"; "безоблачная жизнь". 	
Природа, климат, географическое положение	11
<ul style="list-style-type: none"> "Северное море"; "почти Россия – на одной широте, климат одинаковый"; "бывает холодно, как в России"; "климат, похожий на российский"; "страна озер"; "климат, как в Тюменской области"; "зеленая страна"; "береза"; "экологически чистая страна"; "болотистая"; "лес, север"; "природа"; "лесная страна, как Карелия"; "климат и природа похожи на наши"; "озера"; "водопады"; "бескрайние просторы, леса, чистый воздух"; "красивая природа"; "канадский кедр"; "там прохладнее, чем здесь". 	
Другая страна	5
<ul style="list-style-type: none"> "Страна зарубежная"; "одна из стран мира"; "зарубежье"; "страна такая есть"; "просто страна"; "есть такая страна"; "государство"; "страна как многие другие". 	
Ассоциации с государственной символикой	5
<ul style="list-style-type: none"> "Флаг канадский"; "флаг с листом – очень оригинально"; "флажок с кленовым листом"; "кленовый лист – символ флага этой страны"; "с гербом"; "герб и флаг с кленовым листом"; "символ – клен"; "кленовый лист"; "на флаге изображен кленовый лист". 	
Товары канадского производства	2
<ul style="list-style-type: none"> "Йогурт"; "тушенка"; "хлеб"; "дубленки, обувь"; "зерно". 	
Ассоциации с США	1
<ul style="list-style-type: none"> "Америка, президент Клинтон"; "51-й штат США"; "можно сказать, штат Америки". 	
Эмиграция	1
<ul style="list-style-type: none"> "Миграция населения в Канаду"; "много наших эмигрантов"; "Украина – много там эмигрантов с Украины"; "много наших там"; "принимает эмигрантов"; "там широко развита диаспора русских, украинцев, евреев"; "что-то связанное с эмигрантами". 	

Общие положительные эмоции	1
• <i>"Мне страна нравится"; "прекрасно"; "положительно отношусь к ней"; "хорошая страна"; "приятное впечатление"; "одна из положительных стран мира"; "положительные эмоции"; "замечательная страна"; "появляются положительные эмоции".</i>	
Дружественная страна	1
• <i>"Дружественная страна"; "дружественное государство"; "сотрудничество, дружба"; "теплые отношения"; "неплохо к нам относятся".</i>	
Ассоциации, связанные с личным опытом	1
• <i>"Живет сестра подруги"; "нормальная страна – у соседей живет дочь в Канаде"; "вспоминаю знакомых, которые уехали в Канаду"; "я работал с канадским полиэтиленом".</i>	
Другое	1
• <i>"Война"; "индейцы, Квебек"; "люди, приятные по природе"; "туристическая страна"; "с проблемой наркомании".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	38

Комментарий

Канада – большая и далекая страна в другой части света, всегда вдалеке от идеологических войн, всегда в тени своего могучего соседа, США, страна хоккея. Канада никогда напрямую не угрожала России, как, например, Германия. Являясь страной "капиталистического лагеря", Канада не выступала антагонистом "мира социализма", как США в "холодной войне". Не будучи центром политического притяжения, Канада в целом редко испытывала к себе интерес международной общественности. Какие представления о Канаде бытуют в российском массовом сознании?

Канада – дружественное России государство. В этом убеждении сошлись почти две трети наших сограждан (64%). Чаще других так считают россияне, обладающие высокими социальными ресурсами: жители мегаполисов и крупных городов, высокообразованные граждане и люди зрелого возраста – 36-50 лет (по 70% соответственно), а также обеспеченные россияне (69%). Лишь 12% респондентов усматривают в Канаде недружелюбное по отношению к России государство. Более всего убеждены во враждебности Канады приверженцы Г. Зюганова (19%). Почти четверть опрошенных – 24% – не смогли оценить взаимоотношения Канады и России. Это преимущественно граждане, обладающие слабыми социальными ресурсами: малообразованные россияне (37%), жители села и люди старшей возрастной группы (по 30% соответственно). Однако и оптимизм наших сограждан, заявивших о дружественных отношениях между странами, основан скорее на ожиданиях или поверхностных впечатлениях, нежели на взвешенных суждениях: у большинства россиян существуют лишь очень общие представления о Канаде.

Так, немногие россияне знают, какой город является столицей Канады: правильно назвать столицу страны, Оттаву, смогли только 24% опрошенных. На общем фоне успешнее с этим справились, безусловно, респонденты с высшим образованием (52%), традиционно демонстрирующие более сильные познания в географии мужчины (среди них правильно назвали столицу Канады 32%, среди женщин – лишь 17%), а также жители больших городов (31%). Для жителей села и сторонников Г. Зюганова вопрос о столице Канады оказался затруднительным (по 16% правильных ответов).

Однако даже в общих представлениях россиян о Канаде существует определенный вакуум. У 38% респондентов вообще не возникает каких-либо ассоциаций с этой страной. Имеющиеся же представления россиян свидетельствуют о позитивном эмоциональном фоне, сформировавшемся в отсутствие негативного опыта. Контекстное поле представлений россиян о Канаде окрашено в нейтральные, "светские" тона.

Для 24% россиян Канада – это *"спортивная страна"*: *"хоккеисты, могучие и сильные"*, *"канадская сборная по хоккею"*, *"НХЛ"* и *"зимняя Олимпиада"*.

О том, что Канада – богатая, благополучная страна с высоким уровнем жизни, *"одна из стран-лидеров, которая входит в восьмерку"*, *"страна с высокой цивилизацией"*, вспомнили 14% опрошенных. Респонденты отмечают *"благосостояние страны"*, *"покой и стабильность"*, что там *"хорошо живут, не как мы"*, и в целом Канада – *"нормальная страна, пример для России"*.

У 11% респондентов Канада вызывает ассоциации из области фоновых знаний о природе и климате страны, ее географическом расположении, которые, по мнению опрошенных, вполне сопоставимы с российскими: *"северное море"*; *"страна озер"*; *"болотистая"*; *"канадский кедр"*; *"водопады"*; *"бескрайние просторы, леса, чистый воздух"*; *"почти Россия – на одной широте, климат одинаковый"*; *"бывает холодно, как в России"*; *"лесная страна, как Карелия"*; *"там прохладнее, чем здесь"*.

Этим, по сути, и исчерпывается список конкретных представлений о Канаде в массовом сознании россиян. Для 5% наших соотечественников Канада – просто *"одна из стран мира"*; *"страна как многие другие"*. Еще 5% отмечают оригинальную государственную символику: *"флаг с листом – очень оригинально"*; *"кленовый лист – символ флага этой страны"*; *"герб и флаг с кленовым листом"*.

Среди ответов в 2% случаев называются товары, производимые в Канаде: *"йогурт"*; *"тушенка"*; *"хлеб"*; *"дубленки, обувь"*; *"зерно"*.

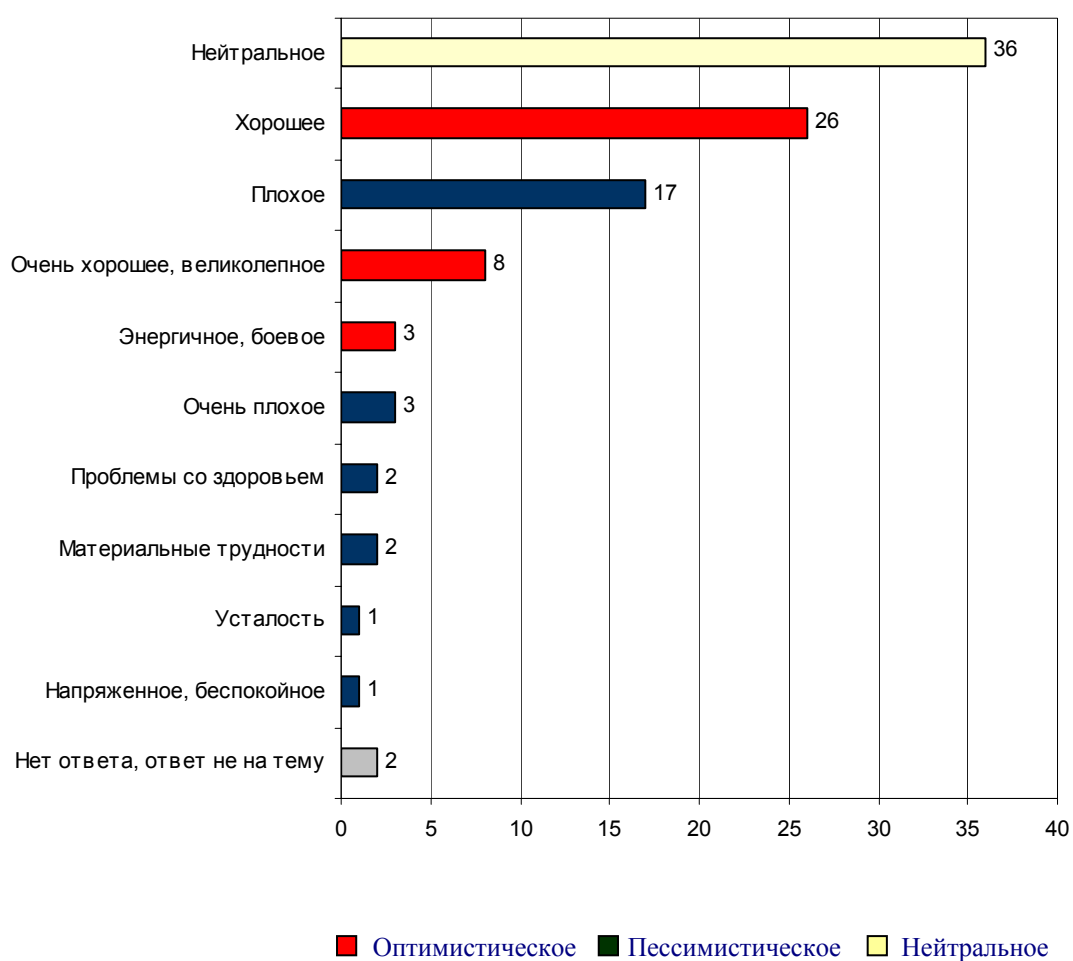
По 1% в ответах занимают ассоциации Канады с Америкой (*"51-й штат США"*), с эмиграцией (*"там широко развита диаспора русских, украинцев, евреев"*) и личным опытом (*"нормальная страна, у соседей живет дочь в Канаде"*).

Наконец, встречаются ответы, в которых Канада фигурирует как *"дружественное государство"*, граждане которого *"неплохо к нам относятся"* (1%): это просто *"замечательная страна"*, к которой россияне испытывают *"положительные эмоции"* (1%).

Настроение



Открытый вопрос: Скажите, пожалуйста, какое у Вас сегодня настроение?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Оптимистичная оценка	36
Хорошее	26
• <i>"Хорошее – день рождения жены"; "на "четыре"; "хорошее, радостное"; "нахожу поддержку в детях – поэтому хорошее".</i>	
Очень хорошее, великолепное	8
• <i>"Замечательное"; "лучше всех"; "на "пять"; "отличное – люблю Путина, надеюсь на него"; "отличная"; "великолепное".</i>	
Энергичное, боевое	3
• <i>"Бодрое"; "боевое настроение"; "настроение немного приподнятое – при той жизни, которой я живу, надо быть все время в форме".</i>	
Нейтральная оценка	36
• <i>"Да обыкновенное"; "не плохое и не хорошее"; "вроде бы ничего"; "нормальное настроение, ровное"; "ни шатко, ни валко"; "в общем-то, нормально"; "ни хорошее, ни плохое – среднее"; "обычное, усредненное"; "всегда ровное"; "более-менее".</i>	
Пессимистичная оценка	26
Плохое	17
• <i>"Неважное"; "настроение плохое"; "плохое – нет радости в жизни"; "нет никакого настроения, тошно на душе"; "не очень, только что пришел с похорон своего начальника, нестарого еще"; "не особо хорошее"; "неважное, ничего хорошего".</i>	
Очень плохое	3
• <i>"Хуже нет"; "паршивое"; "отвратительное"; "ужасное"; "плохое, хочется повеситься"; "отвратительное, паническое"; "хочется рвать и метать; раньше я думала, какая счастливая, что живу в нашей стране, а теперь – какая несчастная, что осталась здесь; будь я помоложе, уехала бы, не задумываясь"; "хуже не бывает"; "ужасное, хуже быть не может".</i>	
Проблемы со здоровьем	2
• <i>"Плохое – я болею"; "какое настроение, если я болею, а лечиться не на что"; "плохо – болею я"; "болею, ходить не могу"; "отвратительное – я болею, лекарства купить невозможно"; "плохое – что-то в области груди побаливает"; "я больной человек – какое может быть у меня настроение?"</i>	
Материальные трудности	2
• <i>"Какое может быть настроение: семь месяцев зарплату не дают"; "настроение плохое – не хватает денег на еду"; "отчаяние – нет денег на проводы, похороны"; "никакого – зарплату ждали-ждали, получили, долги роздали и опять сидим без денег"; "денег нет"; "какое может быть настроение от наших зарплат?"; "хреновое – получка маленькая".</i>	
Усталость	1
• <i>"Устал после работы"; "устала"; "уставшее – после работы"; "вялое, сонливое, усталое".</i>	
Напряженное, беспокойное	1
• <i>"Напряженное – не знаешь, что будет завтра"; "беспокойное – дочь в роддоме, через неделю должна родить, я как на иголках"; "беспокойное – дочку с внучкой отправили на юг, как они доедут?"</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	2

Аналитика

Г.Г. Дилигенский

"Запад" и российское общество

Результаты недавно опубликованных опросов ФОМ об отношении россиян к США и странам Западной Европы позволили социологам Фонда сделать вывод о неосновательности распространенных представлений о доминировании антизападных или антиамериканских настроений в российском обществе. Вывод это вряд ли может вызвать какие-то сомнения: так, 83% опрошенных в марте 2001 г. выступают за развитие партнерских отношений или с Евросоюзом, или с США, или с тем и другими одновременно; 32% в мае того же года заявили, что относятся хорошо к Америке (относящихся к ней плохо – почти в два раза меньше).¹

Однако очевидно, что оценочные суждения такого рода – при всей их значимости как агрегированного показателя геополитических взглядов и предпочтений россиян – не могут раскрыть всей полноты и сложности динамики образа "Запада" в российском сознании.

Эта сложность обусловлена "весом" и внутренней разнородностью той смысловой нагрузки, которую несет в себе этот образ. В нем присутствуют как "архетипические" слои (исторически восходящие к первым – петровским – попыткам "вестернизации" России), так и сегодняшняя злободневная экономическая и политическая проблематика, как ценностно-эмоциональная составляющая национального самосознания, так и прагматическая политическая рефлексия. Образ "Запада" тесно связан и с коренными для жизни страны роковыми вопросами "Что делать?", "Куда идти России?", и с поиском основ национальной цивилизационной идентичности в эпоху глобализации. И, наконец, в нем отражены конфликтующие интересы и ориентации уже сформировавшихся и еще только формирующихся социальных групп российского общества – элитарных и массовых.

Столь сложная, гетерогенная структура позиций российского социума по отношению к западному миру делает невозможным анализ этих позиций без выделения хотя бы основных проблемных составляющих. В первом, достаточно грубом приближении таких составляющих может быть названо две. Первую можно условно определить как *внешнеполитическую*. Она представляет собой комплекс представлений, эмоций, aspirations, порожденных проблемой места и политиче-

¹ Поле мнений. Доминанты. 2001. № 10. С. И-2, И-10; Поле мнений. Дайджест результатов исследований. 2001. Вып. 9. С. 37, 46.

ской роли России в современном мире, – проблемой, переживаемой в стране весьма остро и болезненно, что обусловлено особо сильным воздействием на сознание наших сограждан таких фактов, как поражение в "холодной войне", распад Советского Союза и блока стран Варшавского договора, резкое ослабление военно-политической мощи России (в сравнении с советским периодом), продвижение НАТО к российским границам, возрастающий гегемонизм США и НАТО на мировой арене и особенно в юго-восточной части Европы, что проявилось в ходе югославских событий. Динамика внешнеполитической составляющей образа "Запада" определялась переходом от порожденных горбачевской перестройкой и началом ельцинского правления надежд на вхождение посттоталитарной России "на равных" в клуб демократических развитых стран к краху подобных ожиданий ввиду неготовности как российского общества, так и западных стран к осуществлению такого сценария.

Многочисленные иллюзии, старые и новые мифы и фобии, пробужденные этой динамикой, правильно было бы рассматривать как реакцию на объективную ситуацию, ставящую перед российской внешней политикой трудноразрешимую дилемму. Стране одновременно грозит и опасность скатывания к губительной для нее изоляции от наиболее развитой технико-экономически и социально-политически части мира, и опасность утратить возможности отстаивать свои интересы на мировой арене, играть какую-либо самостоятельную роль в формировании того нового мирового порядка, который возникает в результате глобализации. Как пройти между Сциллой националистического изоляционизма и Харибдой зависимости и незащитности, как одновременно развивать партнерство и сотрудничество с Западом и избежать подчинения его гегемонии? Трудность сочетания этих императивов порождает многочисленные колебания российской внешней политики и (во многом стимулируемые ими) колебания, противоречия и расколы общественного сознания.

Если внешнеполитическая составляющая образа "Запада" соотносится в основном с конкретно-исторической ситуацией, возникшей в результате окончания "холодной войны", то вторая – с гораздо более глубинной и долговременной проблематикой *цивилизационного самоопределения России*. Она – в отличие от первой, обосновывающей ту или иную линию поведения нашей страны в мире, – органически связана с проблемой, *какой быть* самой России, чем ей отличаться и чем походить на общества западной цивилизации. Поэтому эту составляющую можно было бы назвать *экзистенциальной*. Образ "Запада", формируемый в ее рамках, в сущности служит ответу на вопрос: в какой мере западное общество с присущими ему экономическими, социальными, культурно-ценностными и институционально-политическими структурами может или не может служить "моделью", примером для России в очередной судьбоносный момент выбора ею своего пути?

Источником экзистенциальной составляющей является не только опыт краха "реального социализма" и постсоциалистических реформ, но и "архетипические", формировавшиеся в течение веков структурные основы национального самосознания. Издавна его характеризует интенсивное, эмоционально-напряженное восприятие Запада: формула "Москва – третий Рим" определила

русскую историю как последнее звено в историческом движении, начатом на Западе, и как бы предвосхитила в этом плане другую формулу: "СССР – центр и база мировой революции". От Петра I до Сталина и Хрущева в российском менталитете явно или неявно присутствует приоритетная цель: догнать и перегнать Запад. Положение России как страны догоняющего развития порождало метания русского сознания как бы между двумя полюсами: один – восхищение Западом, зависть, стремление к подражанию, второй – столь же или еще более эмоциональное отторжение западного опыта во имя "умом не постижимой" российской самобытности. Комплекс неполноценности психологически вытеснялся комплексом превосходства (по принципу "зелен виноград").²

Обе составляющие образа "Запада" взаимосвязаны и в то же время относительно автономны. Их, так сказать, гармоническое единство было особенно характерным для первого этапа либеральных реформ: предполагалось, что коль скоро Россия стремится стать обществом западного типа, она должна быть вместе с Западом на внешнеполитической арене. С ухудшением российско-американских и российско-НАТОвских отношений эта связь нарушилась. Образ Запада как союзника и партнера "потускнел", но ориентация на западную модель проявила себя как относительно самостоятельная и достаточно устойчивая установка части российского социума. В недавних опросах ФОМ эта установка выразилась в разделяемом почти половиной респондентов (48%) мнении о более справедливом устройстве американского общества по сравнению с российским. Противоположную точку зрения высказали почти в три раза меньше опрошенных – 17%. Как справедливо отмечает, комментируя эти данные, Г. Кертман, "хотя наши сограждане... склонны негативно оценивать поведение США на мировой арене вообще и их курс в отношении России в частности", большинство из них предпочитает "не рассматривать США сквозь призму российско-американских отношений", и "представление о едва ли не безраздельном господстве антиамериканизма в массовом сознании является глубоко ошибочным".³

Очевидно, адекватное понимание образа Запада в российском сознании требует уяснения как особенностей содержания и динамики каждой из его составляющих, так и их взаимосвязи.

Вернемся к внешнеполитической компоненте. В ее рамках в течение большей части 1990-х и вплоть до начала 2000-х гг. в российском обществе или усиливался, или стабилизировался антизападнический, особенно антиамериканский комплекс. В его основе – чувство национального унижения, испытываемое из-за ослабления позиций России (по сравнению с доперестроечным СССР) на международной арене. Содержательное наполнение этого комплекса – представления о нелюбви Запада к России, о враждебности западной политики российским интересам, а то и (в крайнем своем проявлении) о западном заговоре против нашей страны, и в то же время представления об унижительной зависимости России от Запада. Опираясь на факты актуальной действительности, массовое сознание как

² Подробнее см.: Дилигенский Г.Г. Российские архетипы и современность // Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии. М., 1997. С. 273-279.

³ ФОМ. Поле мнений. Дайджест... 2001. Вып. 09. С. 46, 48.

бы мобилизует и несколько отошедшие ранее на задний план советские антизападные стереотипы, и более старые "архетипические" националистические установки.

В 1994 г. 42% опрошенных россиян согласилось с мнением о том, что "Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, нам и сейчас никто не желает добра". В июле 1996 г. четверть участников общероссийского опроса полагали: "Россия живет плохо потому, что это выгодно западным странам".⁴ В 1999 г. 71%-75% респондентов считали, что Россия в своих решениях и действиях слишком зависит от западных стран.⁵ С 1990 по 1993 гг. с 48% до 73% увеличилось число полагающих, что России угрожает распродажа национальных богатств иностранцам.⁶ В 1997 г. половина опрошенных считали ведущие страны Запада противниками России, а более трети были уверены, что существует угроза военного нападения на Россию. В 1998 г. в международный заговор против России верила (полностью или частично) треть опрошенных.⁷

Можно ли рассматривать антизападные настроения, представления и фобии как определенный "наказ" российского общества (точнее – большей или меньшей его части) властвующим политикам? Означают ли они стремление вернуться к политике конфронтации, глобального противостояния, милитаризма времен "холодной войны"? Поскольку речь идет о большинстве россиян, испытывающих подобные настроения, правильным скорее представляется отрицательный ответ. Особенно показательной в этом отношении является реакция общественного мнения на НАТОвскую агрессию против Югославии в 1999 году.

На первый взгляд, эта реакция могла показаться беспрецедентно резкой, означающей коренной перелом в отношении наших сограждан к западным странам, особенно к США. Доля опрошенных, хорошо относящихся к США, уменьшилась после начала бомбардировок Югославии с 57% до 14%, а относящихся плохо – увеличилась с 28% до 72%. Усилились антизападные фобии: по сравнению с 1997 г. доля полагающих, что у России есть внешние враги, способные развязать против нее войну, увеличилась с 44% до 73%, а доля считающих таким врагом США возросла с трети до половины. В апреле 1999 г. 70% опрошенных утверждали, что акция НАТО в Югославии является прямой угрозой для безопасности России.⁸

Этот взрыв антизападных настроений, казалось бы, подталкивал руководство страны принять самые жесткие конфронтационные решения. Однако в действительности дело обстояло совсем не так: конфронтационные эмоции российского общества наталкивались на четкие социально-психологические границы, определяемые стремлением любой ценой избежать риска военного конфликта с Западом. После начала бомбардировок Югославии 86% опрошенных полагали, что

⁴ ВЦИОМ. Мониторинг. 1997. № 1. С. 12; 1997. № 2. С. 21.

⁵ ФОМ-Инфо. 1999. № 45.

⁶ ВЦИОМ. Мониторинг. 1994. № 1. С. 16.

⁷ Современное российское общество: переходный период. М.: Институт социологии РАН; Центр социо-экспресс, 1998. С. 22.

⁸ ФОМ-Инфо. 1999. № 12, 42, 44, 48.

России ни в коем случае нельзя дать втянуть себя в военный конфликт с НАТО. Противоположное мнение выразили всего 8% респондентов. Только 13% россиян поддержали идею поставки вооружений Югославии, 4% – отправку добровольцев в эту страну, 3% – разрыв дипломатических отношений с ведущими странами НАТО.⁹ В дальнейшем вполне обнаружился во многом конъюнктурный характер реакций на югославские события. По мере развития ситуации и повышения уровня информированности россиян о происходящем в Югославии увеличивался удельный вес более взвешенных оценок. Так, с апреля по июнь 1999 г. с 63% до 49% уменьшилась доля респондентов, возлагавших вину за конфликт главным образом на НАТО, с 70% до 64% – доля считавших, что действия НАТО угрожают безопасности России.¹⁰ Более того, даже в разгар конфликта вокруг Югославии 59% опрошенных (в том числе половина прокоммунистически ориентированных избирателей) против 26% высказывались за укрепление отношений с США. После окончания войны в Югославии 45% (в том числе 39% электората Г. Зюганова) против 32% считали, что России следует укреплять свое сотрудничество со странами НАТО, а 44% против 30% полагали, что отношения России с этими странами постепенно наладятся. При этом лишь каждый третий сторонник сотрудничества считал, что Россия должна в то же время предпринимать оборонительные меры против военной угрозы со стороны НАТО, еще меньше – 19% – выступали за наращивание военной мощи России, и 14% поддерживали идею создания коалиции государств, направленной против НАТО.¹¹

За два года, прошедшие с момента международного кризиса, вызванного событиями вокруг Югославии, ни в политике США и НАТО, ни в отношениях между Россией и Западом не произошло каких-либо сдвигов, способных подтвердить надежды на серьезное улучшение ситуации. В течение этого времени продолжалось осуществление расширения НАТО на Восток, обострился конфликт между Россией и западными странами в связи с возобновлением военных действий в Чечне, были озвучены неприемлемые для России планы новой американской Администрации, направленные на создание национальной системы ПРО и отказа от договора 1972 г., провозглашена линия на ужесточение политики Вашингтона по отношению к России, действия НАТО в Косово и Македонии вновь подтвердили, что альянс игнорирует российские позиции по проблемам бывшей Югославии. Весьма примечательно, что в этих условиях в российском общественном мнении устойчиво продолжали преобладать ориентация на укрепление партнерских отношений с западными странами, а негативное отношение к Западу, в том числе к США, столь же устойчиво оставалось, как мы видели, маргинальной позицией по сравнению с преобладающим нейтральным и позитивным отношением. Если сравнить результаты опросов 2001 г.¹² с данными периода до югославского кризиса 1999 г., можно констатировать уменьшение доли как позитивных, так и негативных позиций в отношении США и рост удельного веса позиций индифферентных (44% опрошенных). По-видимому, это свидетельству-

⁹ ФОМ-Инфо. 1999. № 12, 42, 44, 48.

¹⁰ ФОМ-Инфо. 1999. № 52.

¹¹ ФОМ-Инфо. 1999. № 53, 57.

¹² См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 10. С. И-2; Поле мнений. Дайджест... 2001. Вып. 09.

ет об ослаблении эмоциональной составляющей во внешнеполитических установках россиян и усилении прагматического подхода к отношениям с Западом: эмоциональная индифферентность психологически наиболее благоприятна для подобного рационально-прагматического, взвешенного восприятия.

Суть этого прагматизма можно определить примерно так: хотя Запад и особенно Америка, возможно, угрожают интересам России, данную угрозу, учитывая реальное соотношение сил, лучше попытаться устранить, заинтересовав Запад во взаимовыгодном сотрудничестве с Россией, чем обрекать себя на разорительное и рискованное военно-политическое противостояние.

Такого рода прагматическая ориентация, очевидно, предполагает наличие соответствующих ей представлений как об интересах Запада, так и о приоритетах российской политической стратегии, о соотношении в ней "внутренних" и "внешних" задач. Такие представления действительно широко распространены в российском обществе. Так, по данным недавнего опроса РНИСиНП, 45% респондентов считают, что Запад сохраняет интерес к интеграции России в мировое сообщество (противоположной в сущности позиции, согласно которой Запад стремится лишь к ослаблению России, придерживается 54%).¹³ В 1998 г. на вопрос, что должна делать Россия, чтобы укрепить свой престиж в мире, 76,3% респондентов ответили "добиться экономического подъема" и только 10,6% – "крепить свою военную мощь".¹⁴

Несомненно, в российском обществе – и это легко подтвердить данными опросов – имеются как люди и группы, занимающие последовательно прагматическую антиконфронтационную и антимилитаристскую, а то и откровенно прозападную позицию, так и такие, кто откровенно враждебен к Западу. Однако сторонники крайних точек зрения все же находятся в меньшинстве. Большинство, по всей видимости, сочетает недоверие к Западу, представление о его большей или меньшей враждебности к России с надеждой на развитие сотрудничества с ним. Психологически такое противоречивое сочетание объяснимо: к недоверию подталкивает уязвленное чувство национального самолюбия, подпитываемое реальными фактами западной политики, к прагматизму – представления о возможностях и интересах России. Эмоции как бы не стыкуются с рациональной рефлексией, располагаются на разных с ней плоскостях.

Если попытаться перевести это сочетание в плоскость практической внешней политики, становится очевидной неравносность эмоциональной и прагматической компонент внешнеполитических устремлений россиян. Если прагматизм может быть воплощен в определенную внешнеполитическую стратегию, нацеленную на сближение с Западом, и поиски компромисса по спорным проблемам, то эмоциональное антизападничество (сдерживаемое, как мы видели, страхом военной конфронтации) внятного выхода во внешнеполитическую практику не имеет. Как, например, можно практически воплотить мнение, высказанное и поддержанное 28,9% респондентов в ответ на вопрос о желательной реакции

¹³ Известия. 2001. 30 июня. С. 4.

¹⁴ Современное российское общество... С. 21.

России на расширение НАТО: "занять жесткую неуступчивую позицию"?¹⁵ Как будто кто-нибудь из участников этого процесса нуждается в согласии Кремля!

Для эмоционального "антизападничества" важны прежде всего не действия, а поза, позволяющая "сохранить лицо". Характерно, что в отзывах участников ДФГ ФОМа о встрече В. Путина с Д. Бушем в Словении многие оценки поведения российского Президента – как положительные, так и отрицательные – строились именно по этому критерию ("*показал себя как истинный россиянин, за которым стоит народ большой страны*", "*показал, что Россия не пойдет на поводу у США*", "*Путин пляшет перед Бушем...*").¹⁶ "Показал" силу или слабость (а не "сделал", "добился или не добился") – стиль общения, манера держаться как бы признается главной или единственно возможной задачей лидера в отстаивании достоинства страны.

Эмоционально-рациональная дихотомия – явление более или менее нормальное для массового сознания, чего не скажешь о внешнеполитическом курсе государства. Между тем российская внешняя политика нередко воспроизводит эту дихотомию – колеблется между серьезными попытками нащупать решения сложных проблем, избегая конфронтации, и эмоциональными всплесками: например, угрозой принятия "адекватных мер" в ответ на не нравящиеся действия западных партнеров и т.п.

Образ национального лидера как защитника интересов и достоинства страны на международной арене, несомненно, оказывает значительное влияние на рейтинг, с чем не может не считаться Президент России. При этом по понятным причинам особенно важны для него позиции бюрократической, политической и экономической элит. В России внешнеполитические позиции этих элит, как показывают данные ФОМ и РНИСиНП, лишь немногим отличаются от массовых. Так, в опросах ФОМ по двум ключевым аспектам восприятия США – "общее отношение к Америке" и "мнение о справедливости или несправедливости устройства американского общества" – у респондентов общероссийского опроса баланс положительных и отрицательных оценок (в пользу первых) равен 1,8, а у представителей региональных элит – 2,2. Близость взглядов массовых слоев и федеральных политических элит отмечается в исследовании РНИСиНП.¹⁷

Несомненно, внешняя политика любой демократической страны вырабатывается с учетом общественного мнения. Но вместе с тем проводящая ее власть имеет – особенно в данной сфере – мощные рычаги влияния на общественное мнение. Например, опасения, вызванные в российском обществе американскими планами создания новой системы ПРО, стимулируются не столько знанием предмета, сколько крайне негативной, алармистской позицией военных и российского руководства. Между тем существуют весьма солидно обоснованные экспертные оценки, в соответствии с которыми эту систему вообще вряд ли удастся создать в задуманном виде, а сама ее идея возникла не в силу каких-либо серьезных во-

¹⁵ Известия. 2001. 30 июня. С. 4.

¹⁶ Поле мнений. Доминанты. 2001. № 23. С. 3-14, 3-16, 3-17.

¹⁷ Поле мнений. Дайджест... 2001. Вып. 09. С. 37, 39, 41, 42; Известия. Там же.

енно-силовых соображений, а под влиянием американского общественного мнения, напуганного расползанием ядерного оружия по планете и требующего от своего правительства гарантий защиты от нападения каких-либо экстремистских групп или режимов. Возможны, конечно, и иные суждения. Но, может быть, стоило вначале тщательно изучить и понять мотивы американской Администрации и уже на этой основе в процессе переговоров искать оптимальные решения проблемы. Хотя бы для того, чтобы не столкнуться – если американцы все же начнут создавать ПРО и выйдут из договора 1972 г. – с еще одним внешнеполитическим поражением...

Вопрос "Чего хочет партнер?" вообще представляется ключевым для выработки внешнеполитического курса. Отсутствие ясного понимания этого вопроса *обеими сторонами* – одна из главных причин трудностей и колебаний в развитии российско-американских и российско-НАТОВских отношений. Россия для западного истеблишмента и социума – непредсказуемая страна, и эта непредсказуемость питает многообразие тенденций в отношении к ней – от ориентированных на помощь и сотрудничество (выраженных, например, в позициях Дж. Сороса) до жестко антироссийских в духе З. Бжезинского и Г. Киссинджера. А это многообразие, в свою очередь, способствует весьма неоднозначному восприятию американо-НАТОВской политики в российском обществе. Внешняя политика – это всегда взаимодействие, и непредсказуемость поведения одной стороны для другой действует как фактор, усиливающий колебания ее политики и тем самым – ее собственную непредсказуемость. Взаимная непредсказуемость, таким образом, обладает способностью к расширенному самовоспроизводству, дестабилизируя тем самым двусторонние отношения, лишая их какой-либо определенности. Выход из этого порочного круга возможен только на путях формирования как в истеблишменте, так и в общественном мнении обеих сторон максимально реалистического образа партнера, отображающего баланс различных присущих ему политических интересов и тенденций.

В современном российском сознании образ "Запада" расколот. Он распадается в сущности на ряд не совпадающих друг с другом образов. О расхождении между внешнеполитическим и экзистенциональным образами уже говорилось выше. Другой раскол, частично накладывающийся на первый, – между образом Запада (или НАТО) в целом и образами отдельных западных стран, которые воспринимаются в большинстве своем не как части этого целого, а скорее как не связанные с ним самостоятельные субстанции. Опросы, проведенные в рамках Геопроекта ФОМ, показывают, что в отношении россиян к западноевропейским странам и Японии, к их народам положительные оценки и ассоциации преобладают над отрицательными и семантически обозначают иные реалии, чем те, которые идентифицируются с обобщенным понятием "Запад". В основном это экономические, технические, культурные, спортивные достижения соответствующих стран, черты национального характера, высокий уровень жизни, имена наиболее известных политиков, звезд кино и эстрады. На страновом уровне проявляется скорее "модельный" (экзистенциональный), чем внешнеполитический образ Запада.

Несколько иначе конструируется образ США. В нем тоже присутствуют названные черты "модельности" (кто, что нравится и воспринимается как образец), но мотивы отчужденности и антагонизма звучат заметно отчетливее, чем применительно к другим странам. Во-первых, на США в первую очередь переносятся негативные черты Запада как носителя внешнеполитической угрозы, во-вторых, образ Штатов нагружается всеми унаследованными от советской идеологии стереотипными определениями капитализма как "царства чистогана", бездуховности, принципа "человек человеку волк" и т.д., и т.п. (эта особенность ярко проявилась в опросе ФОМ, посвященном американскому образу жизни).¹⁸

Эти различия в образах США и других развитых стран, разумеется, объясняются ролью Штатов в мировой политике: "Запад" в качестве глобальной угрозы и НАТО с ее предполагаемыми агрессивными и гегемонистскими устремлениями отождествляются прежде всего с Америкой, а Западная Европа в целом, и тем более – отдельные западноевропейские страны, рассматриваются в качестве "носителей угрозы" только в связке с США и НАТО и теряют такое качество, если эта связка выводится за рамки обсуждаемой проблемы. Как показывают опросы ФОМ, если образы США и "Запада" (НАТО) в восприятии россиян во многом схожи, то образы Западной Европы и отдельных стран этого региона резко отличаются от того и другого.

В марте 2001 г., отвечая на вопрос ФОМ: "Если говорить в целом, то к кому Вы относитесь лучше – к европейцам или к американцам?", европейцев назвали 51% респондентов, американцев – почти в 5 раз меньше (11%). Утверждали, что для России важнее развитие партнерских отношений с Евросоюзом, чем с США, 45% (10% отдавали приоритет отношениям с США, и 28% полагали, что отношения с Америкой и Европой важны в равной мере). При этом большинство опрошенных (59%) считали, что Россия должна стремиться стать членом Евросоюза, и 50% полагали, что образ жизни, культура и ценности жителей США и Западной Европы очень сильно отличаются друг от друга (не видели значительных различий 30%).¹⁹

Эту европейскую ориентацию российского сознания вряд ли правильно объяснять только внешнеполитическими представлениями россиян (США, в отличие от Западной Европы, – антагонист России), географической близостью, культурными и историческими реминисценциями. Не меньшее значение имеет здесь экзистенциальная составляющая образа Запада: в ее рамках *западный опыт достаточно четко дифференцируется на американский и европейский, и последний признается значительно более адекватным потребностям и запросам российского социума*. В 1998 г. отвечая на вопрос ФОМ "Какая страна, по Вашему мнению, могла бы стать для России примером, к которому надо стремиться?", 23% назвали США, а 43% – различные западноевропейские страны.²⁰ Судя по данным фрагментовДФГ и экспертных интервью (а также ряда других), привлекательность западноевропейского примера для россиян состоит в социальной ориентации европейских экономических институтов, в характерной для них широ-

¹⁸ См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 6, 9, 12, 19, 20, 23; Поле мнений. Дайджест... 2001. Вып. 09.

¹⁹ См.: Поле мнений. Доминанты. 2001. № 10. С. И-1, И-2.

²⁰ ФОМ-Инфо. 1998. № 26. С. 5.

кой системе социальных гарантий (называемых иногда "социал-демократической моделью"). Весьма характерна в этой связи популярность, которой пользуется в России "шведская" (или "скандинавская") модель: в цитированном опросе пример Швеции занял среди европейских стран второе место после германского. Эта ориентация российского общественного мнения тем более примечательна, что либерально ориентированные СМИ весьма мало информируют аудиторию о социально-экономических институтах западноевропейских стран; информация доходит, очевидно, по иным каналам.

Один из парадоксов отношения россиян к западному опыту – несоответствие между его привлекательностью (особенно в западноевропейском варианте) и массовыми представлениями об оптимальном пути развития России. Хотя данные опросов по проблеме "выбора пути" весьма противоречивы и часто не совпадают друг с другом, они все же позволяют констатировать появившийся в последние годы рост тенденции к отторжению западной модели и предпочтению особого "русского пути", содержание которого, впрочем, остается крайне неясным. В конце 1990-х годов за такой путь высказывалось подавляющее большинство опрошенных.²¹

В этой тенденции, очевидно, проявилось влияние внешнеполитической составляющей на экзистенциальную, общее ухудшение российско-западных отношений, особенно после НАТОвской агрессии против Югославии. Не меньшее значение, как представляется, имеет и другой фактор, с которым пришлось столкнуться в ходе углубленных интервью с жителями российских городов. Многие респонденты говорили о неприемлемости "западного пути", мотивируя это не собственно его качествами, а невозможностью реализации в условиях России. *"Россия – говорила, например, служащая из Нижнего Новгорода, – пойдет своим путем".* А на вопрос "почему?" отвечала: *"Я думаю, что общий уровень цивилизации у нас ниже, чем на Западе, поэтому сытый голодного не разумеет, поэтому у нас все равно так не получится. Сейчас мы можем только на страны третьего мира равняться"*. Похоже, комплекс национальной неполноценности, неверия в силы и возможности страны, усиленный затянувшимся кризисом и неудачами модернизационных реформ, является социально-психологическим фактором, во многом определяющим и отношение российского общественного мнения к западному опыту, и представления о перспективах развития самой России.

²¹ См.: Дилигенский Г.Г. "Запад" в российском общественном сознании // Общественные науки и современность. 2000. № 5; Гудков Л. Русский неотрадиционализм // ВЦИОМ. Мониторинг. 1997. № 2.

Пояснения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: “Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?”
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: “Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?” и “Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - ✓ *оптимисты* – ответившие “да” на 1-й вопрос;
 - ✓ *адаптированные пессимисты* – ответившие “да” только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - ✓ *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - ✓ *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - ✓ *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - ✓ *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т.д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизированные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизированные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале *"интересно / не интересно"*, во время второго – по шкале *"согласен / не согласен"*, во время третьего – по шкале *"доверяю / не доверяю"*.

Форма представления. Реакция респондентов на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода у определенной группы респондентов (*сторонники Путина, сторонники Зюганова, сторонники других кандидатов* или проголосовавшие на президентских выборах против всех).

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т.д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200 семьях** (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.