

Доминанты.

№ 014 (600)

Поле мнений

19 апреля
2001 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 014 (600)

19 апреля
2001 г.

В выпуске:

Источники данных i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Оценки.....	B-1
Отношение.....	B-1
Разговоры.....	B-2
Высказывания и действия.....	B-3
Наказы.....	B-10
События недели.....	B-1
Долги по выплатам.....	Г-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Д-1
Появления политиков.....	Д-1
Упоминания политиков.....	Д-4

Лидеры

Б. Немцов.....	E-1
----------------	-----

Понятия

Национальные интересы России.....	Ж-1
-----------------------------------	-----

Тематика

Политические партии: мониторинг.....	З-1
Ситуация вокруг НТВ.....	И-1
Позитивные события в регионах.....	К-1

Постфактум

Власть и религия.....	Л-1
Администрация Президента и ее роль в управлении страной.....	М-1

Аналитика

Дилигенский Г. Пути российских реформ Президента В. Путина.....	Н-1
--	-----

Пояснения iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Светлана Климова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Коконова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные **опросы населения г. Москвы** (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **14 – 15 апреля 2001** года.

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **10 – 12 апреля 2001 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **10 апреля 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **12 апреля 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200 семей** (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

Рейтинги

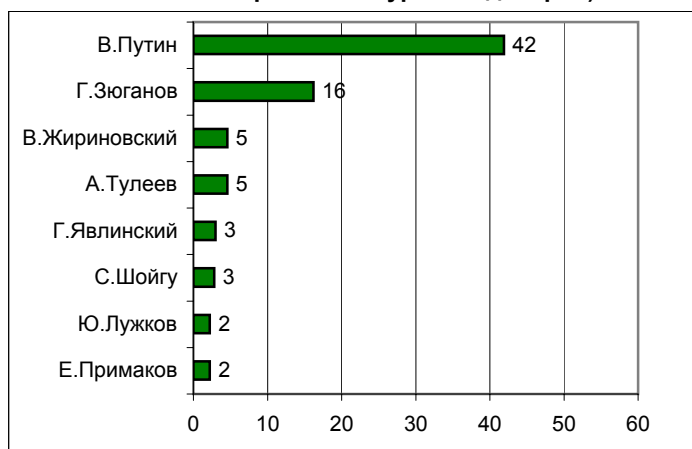


Опрос населения

Электоральные рейтинги Россия

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

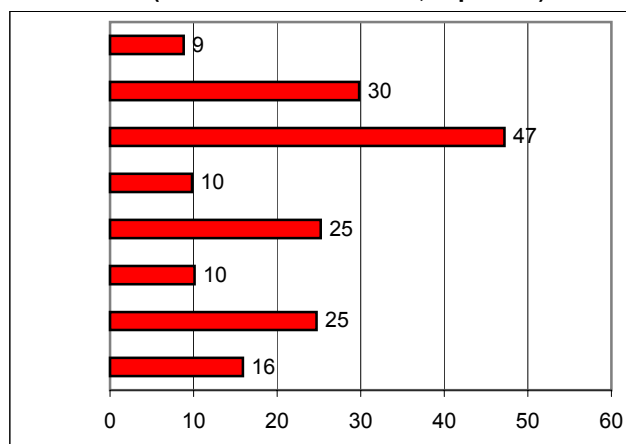
(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В.Путин	44	47	45	45	46	48	42	42
Г.Зюганов	15	13	17	15	16	15	17	16
В.Жириновский	5	4	5	4	5	4	4	5
А.Тулеев	4	4	3	3	5	3	3	5
Г.Явлинский	3	4	3	2	3	3	5	3
С.Шойгу	4	2	3	2	2	2	3	3
Ю.Лужков	2	1	2	2	2	1	2	2
Е.Примаков	2	2	3	3	3	2	3	2

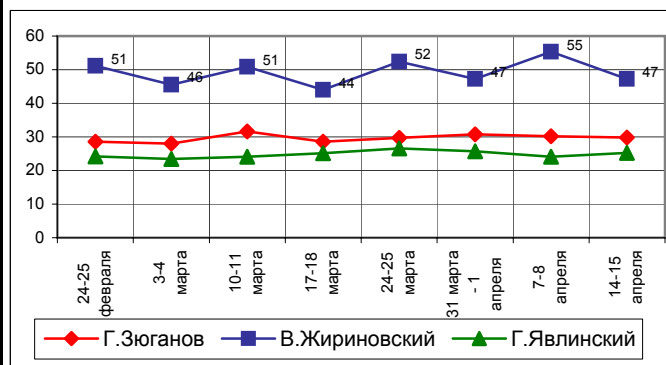
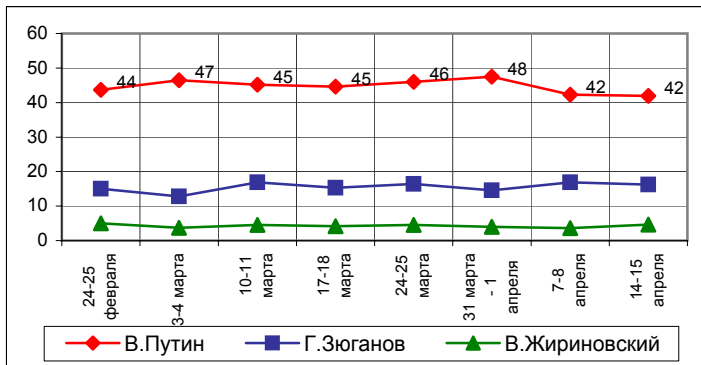
УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В.Путин	6	5	7	7	6	6	8	9
Г.Зюганов	29	28	32	29	30	31	30	30
В.Жириновский	51	46	51	44	52	47	55	47
А.Тулеев	8	8	8	9	9	9	9	10
Г.Явлинский	24	23	24	25	27	26	24	25
С.Шойгу	7	9	8	9	9	9	10	10
Ю.Лужков	22	19	23	21	21	22	22	25
Е.Примаков	13	11	14	16	14	13	14	16

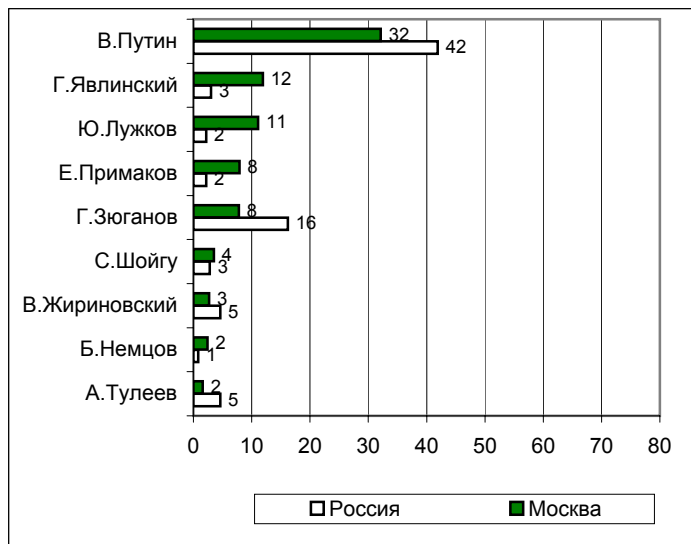
В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Электоральные рейтинги Москва

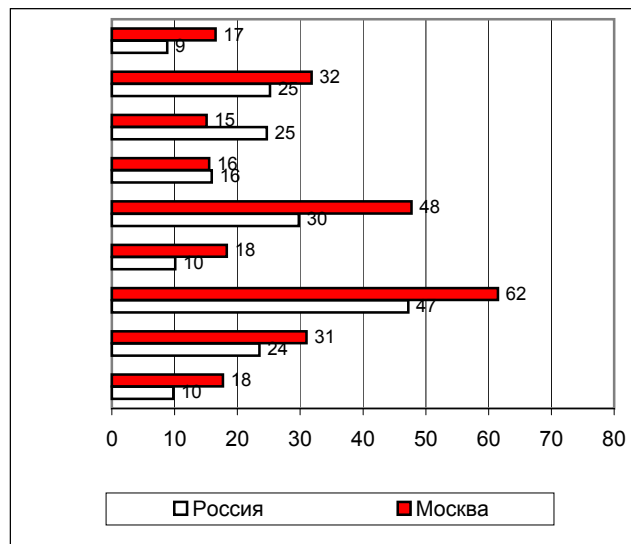
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

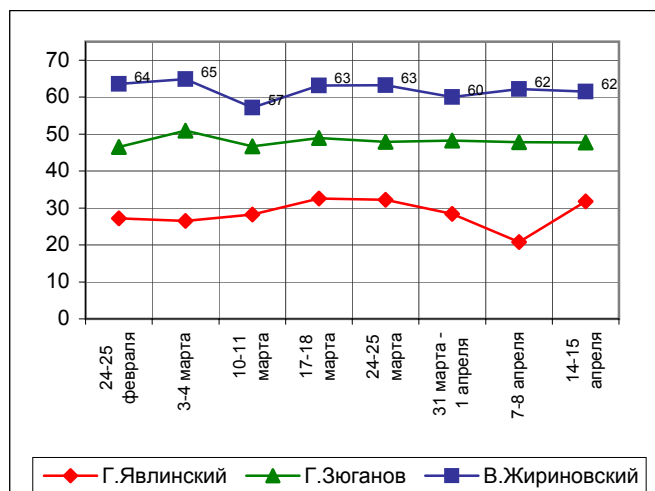
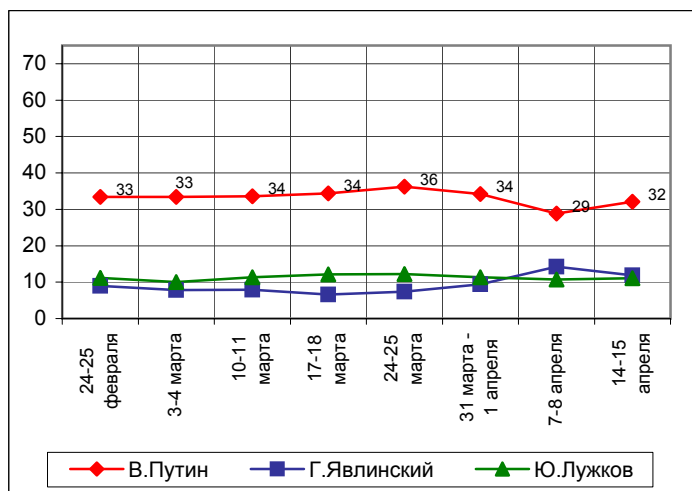
(любое число ответов, карточка)



	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В.Путин	33	33	34	34	36	34	29	32
Г.Явлинский	9	8	8	7	7	9	14	12
Ю.Лужков	11	10	11	12	12	11	11	11
Е.Примаков	9	10	9	7	7	8	8	8
Г.Зюганов	9	10	11	11	9	10	7	8
С.Шойгу	2	2	2	3	4	3	1	4
В.Жириновский	4	3	4	2	2	2	4	3
Б. Немцов								2
А.Тулеев	2	2	1	2	1	2	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В.Путин	10	13	10	10	9	13	15	17
Г.Явлинский	27	27	28	33	32	28	21	32
Ю.Лужков	13	16	14	13	14	17	14	15
Е.Примаков	10	10	12	13	15	15	11	16
Г.Зюганов	47	51	47	49	48	48	48	48
С.Шойгу	11	17	16	19	17	20	16	18
В.Жириновский	64	65	57	63	63	60	62	62
Б. Немцов								31
А.Тулеев	16	22	17	18	21	21	17	18

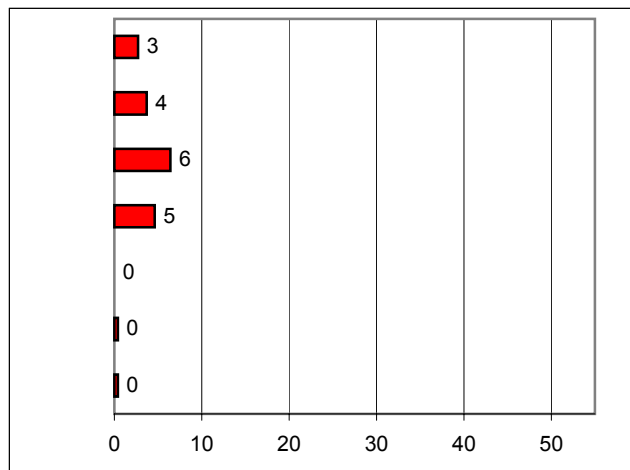
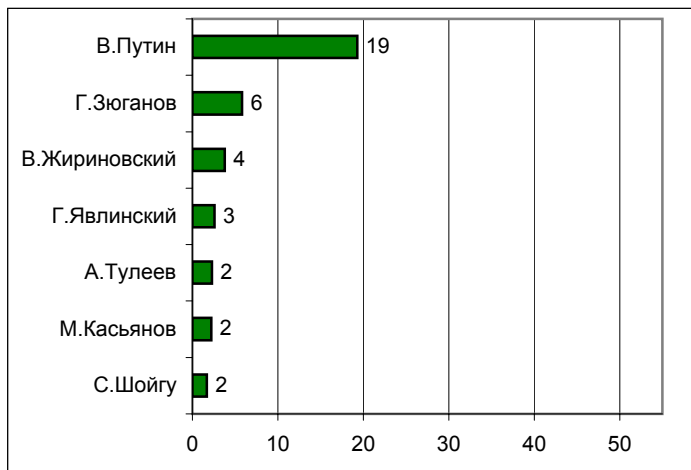


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

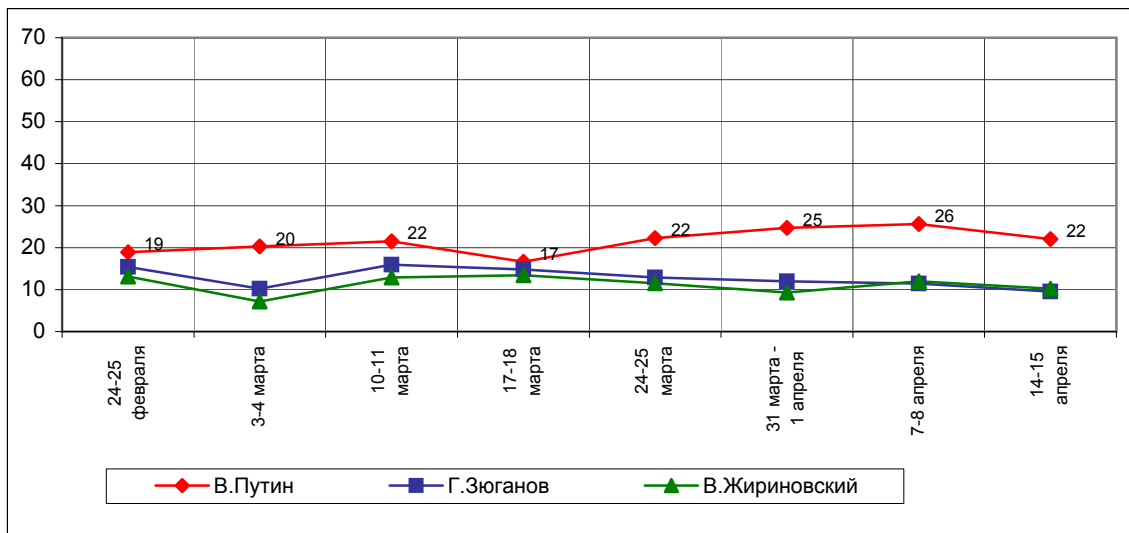


	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В. Путин	17	19	20	15	20	23	23	19
Г. Зюганов	8	6	9	8	8	6	7	6
В. Жириновский	5	3	4	6	4	4	4	4
Г. Явлинский	1	1	1	0	2	3	4	3
А. Тулеев	1	1	1	1	1	1	1	2
М. Касьянов	3	3	2	2	2	2	2	2
С. Шойгу	2	1	3	2	1	1	1	2

	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
Политик 1	2	2	2	2	2	2	3	3
Политик 2	7	5	7	7	5	6	4	4
Политик 3	8	4	9	7	7	5	8	6
Политик 4	3	2	3	2	3	3	4	5
Политик 5	0	0	0	0	0	0	0	0
Политик 6	2	1	1	1	1	1	1	0
Политик 7	0	0	0	1	0	0	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

Суммарная запоминаемость

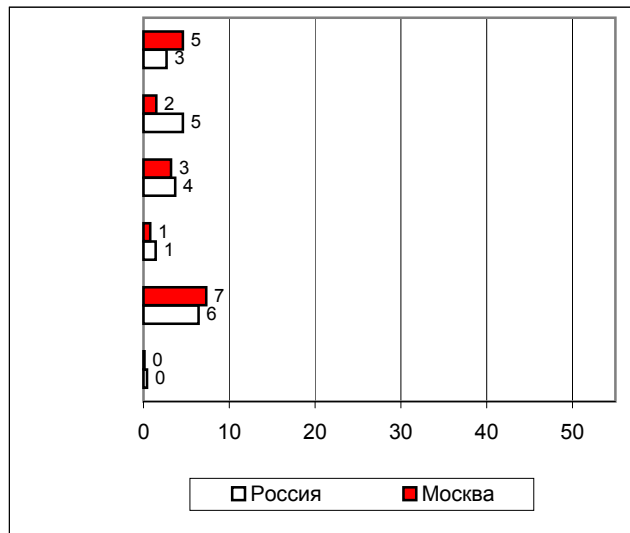
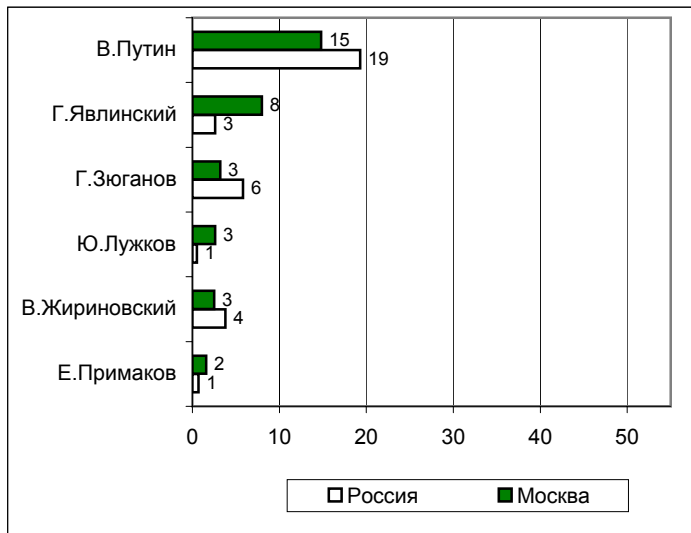


Информационные рейтинги Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

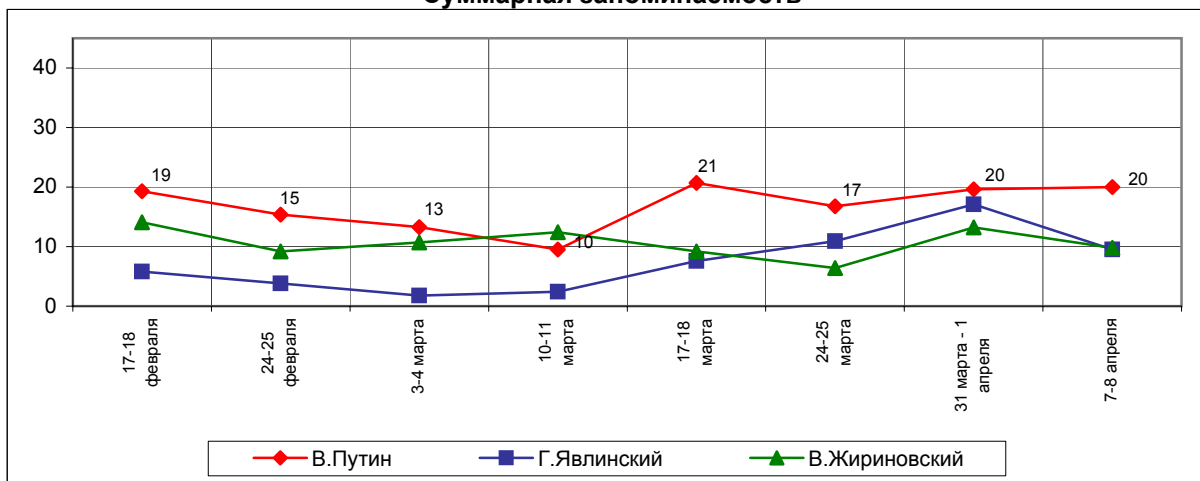


	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В.Путин	16	13	11	7	18	14	14	15
Г.Явлинский	3	3	1	2	4	8	11	8
Г.Зюганов	4	3	4	5	5	5	3	3
Ю.Лужков	4	4	4	2	2	1	2	3
В.Жириновский	5	3	6	6	2	3	2	3
Е.Примаков	3	2	2	1	3	1	1	2

	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
В.Путин	4	3	3	2	2	3	6	5
Г.Явлинский	3	1	1	1	4	3	6	2
Г.Зюганов	8	5	8	8	9	3	6	3
Ю.Лужков	0	1	1	0	1	0	0	1
В.Жириновский	9	6	5	6	7	4	12	7
Е.Примаков	1	0	0	0	0	0	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость

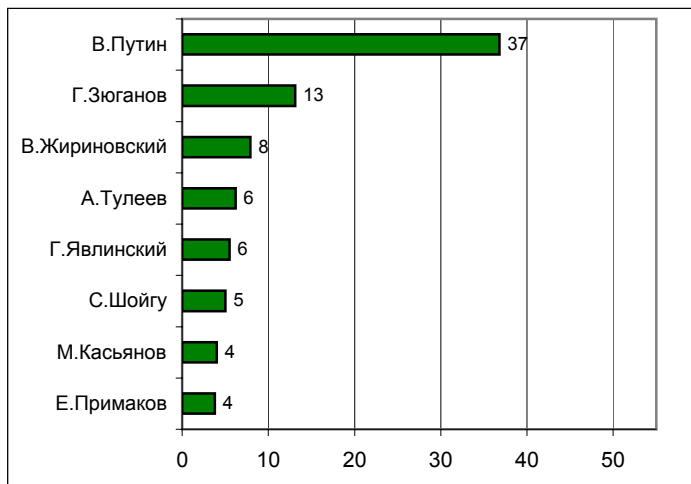


Рейтинги доверия/недоверия политикам

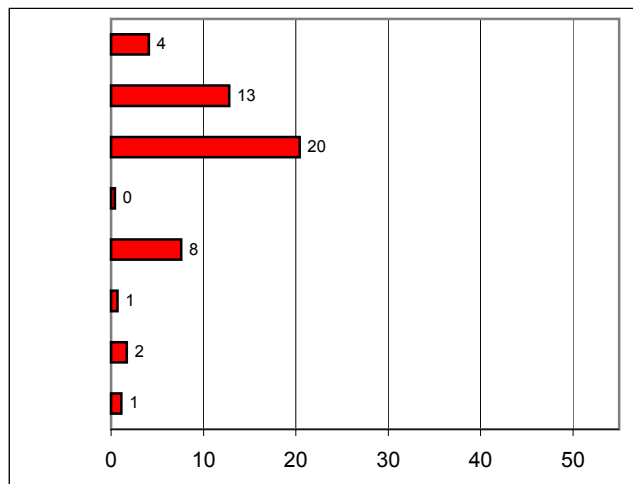
Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



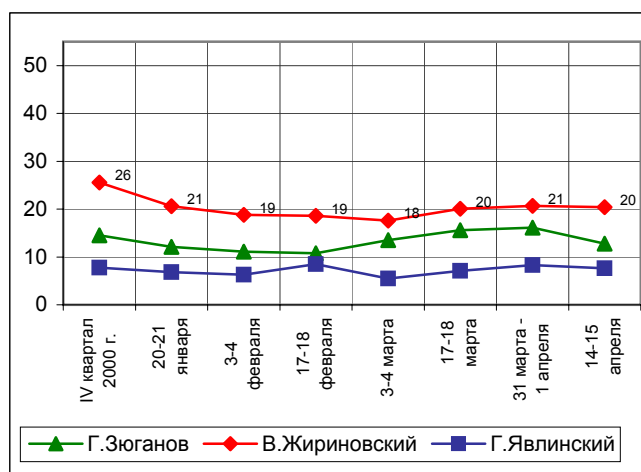
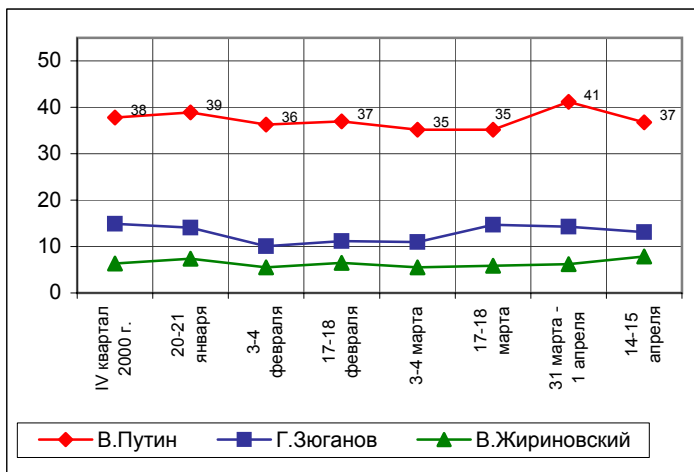
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта	31 марта - 1 апреля	14-15 апреля
В. Путин	38	39	36	37	35	35	41	37
Г. Зюганов	15	14	10	11	11	15	14	13
В. Жириновский	6	7	6	7	6	6	6	8
А. Тулеев	6	6	5	5	4	4	4	6
Г. Явлинский	5	3	4	3	3	3	5	6
С. Шойгу	5	5	8	6	4	6	6	5
М. Касьянов	6	5	4	4	5	5	4	4
Е. Примаков	5	4	3	3	3	4	4	4
Б. Немцов	2	2	2	1	2	2	2	3
Ю. Лужков	3	2	2	2	1	2	2	2
Г. Селезнев	2	3	1	3	1	2	2	2
И. Хакамада	2	2	2	2	1	2	2	2

	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта	31 марта - 1 апреля	14-15 апреля
В. Жириновский	4	3	4	4	3	3	3	4
Г. Зюганов	15	12	11	11	14	16	16	13
В. Путин	26	21	19	19	18	20	21	20
А. Тулеев	1	1	1	1	0	1	1	0
Г. Явлинский	8	7	6	9	6	7	8	8
С. Шойгу	1	1	1	1	0	1	1	1
М. Касьянов	1	1	1	3	1	2	2	2
Е. Примаков	2	2	1	2	1	2	1	1
Б. Немцов	4	4	4	4	4	6	7	6
Ю. Лужков	4	3	3	4	2	3	3	3
Г. Селезнев	1	1	1	2	1	2	0	0
И. Хакамада	3	4	3	3	3	3	5	3

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

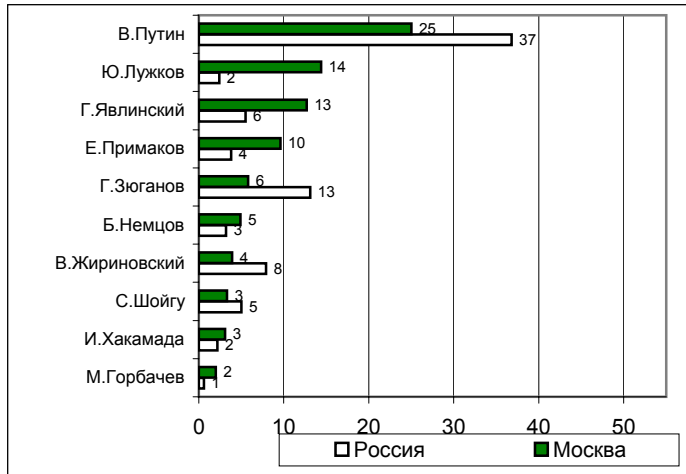


Рейтинги доверия/недоверия политикам

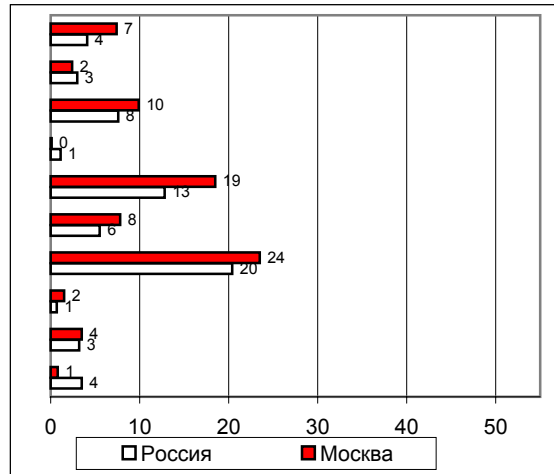
Москва

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



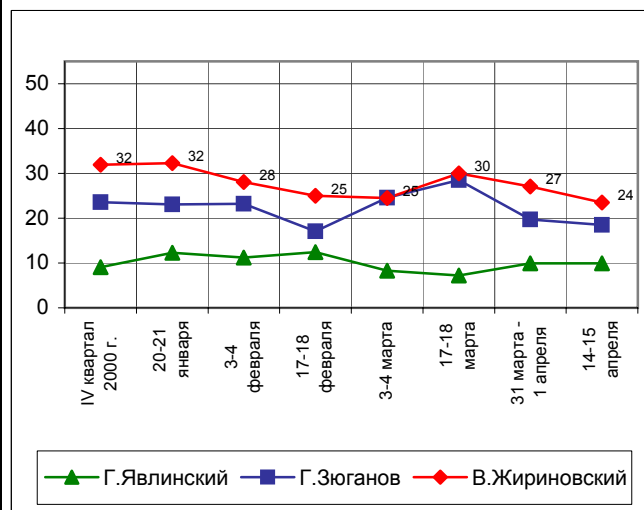
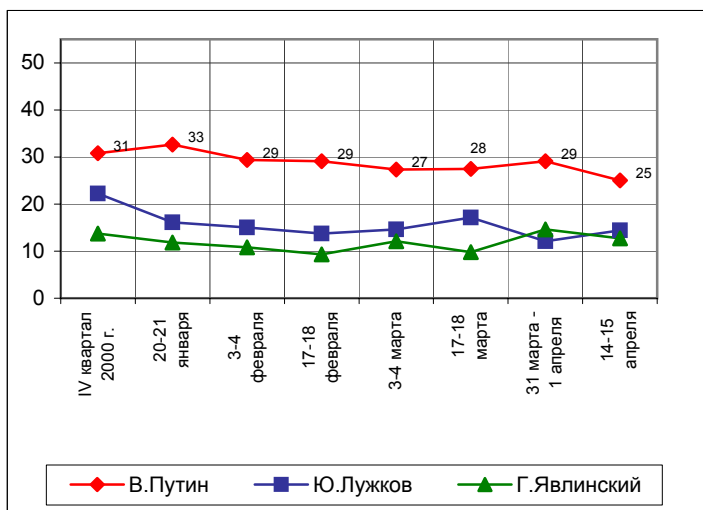
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта	31 марта - 1 апреля	14-15 апреля
В.Путин	31	33	29	29	27	28	29	25
Ю.Лужков	22	16	15	14	15	17	12	14
Г.Явлинский	14	12	11	9	12	10	15	13
Е.Примаков	12	11	9	6	10	10	8	10
Г.Зюганов	9	11	6	10	7	9	9	6
Б.Немцов	5	3	6	4	6	6	5	5
В.Жириновский	5	5	6	5	6	6	5	4
С.Шойгу	3	4	5	5	4	4	3	3
И.Хакамада	4	5	3	4	5	4	5	3
М.Горбачев	1	0	1	1	3	1	1	2

	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта	31 марта - 1 апреля	14-15 апреля
В.Путин	6	6	9	8	6	6	6	7
Ю.Лужков	2	4	2	2	2	2	2	2
Г.Явлинский	9	12	11	12	8	7	10	10
Е.Примаков	1	1	1	1	1	0	0	0
Г.Зюганов	24	23	23	17	25	29	20	19
Б.Немцов	7	10	6	7	9	9	8	8
В.Жириновский	32	32	28	25	25	30	27	24
С.Шойгу	1	2	1	1	0	1	1	2
И.Хакамада	5	7	4	4	4	7	4	4
М.Горбачев	2	2	1	2	2	3	1	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия.)

В.Путин	42	100	0	49	46	34	38	45	45	39	41	35	42	46	41	41	42	45	42	43	44	40	42	57	43	40	40	29	61	32	27	37	34	29	33
Г.Зюганов	16	0	100	11	19	20	18	15	8	13	26	26	14	12	15	18	20	12	8	11	18	23	14	8	23	18	9	18	18	8	9	7	1	5	17
В.Жириновский	5	0	0	7	5	3	6	3	7	6	2	5	6	4	2	6	3	3	6	4	4	6	6	5	5	4	5	5	1	3	6	0	2	2	4
А.Тулеев	5	0	0	5	1	7	5	4	4	4	5	5	4	5	4	3	5	6	7	10	3	3	2	2	2	4	2	14	6	2	2	1	2	1	3
Г.Явлинский	3	0	0	4	3	3	4	2	2	5	2	1	3	4	6	1	3	5	3	4	3	0	6	5	1	1	1	4	0	12	12	12	10	15	11
С.Шойгу	3	0	0	4	2	2	3	3	3	5	1	2	4	3	2	2	3	4	1	4	3	2	3	3	2	2	5	2	4	4	3	4	3	6	2
Ю.Лужков	2	0	0	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	4	0	2	5	2	2	2	1	4	2	1	2	2	1	0	11	9	13	18	9	7
Е.Примаков	2	0	0	2	3	2	2	3	3	2	2	1	2	2	7	1	3	3	3	1	2	1	3	0	3	1	4	3	0	8	9	7	10	6	8
Б.Немцов	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	2	1	1	1	0	1	2	1	0	0	1	2	2	2	3	3	3	1
М.Касьянов	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	2	0	0	1	1	0	0
против всех	5	0	0	4	7	5	4	6	6	6	4	2	6	7	7	5	6	5	10	5	5	3	4	3	7	5	6	7	1	6	8	5	6	6	6
я бы не участвовал(-а) в выборах	10	0	0	7	7	13	10	9	10	11	8	13	9	10	6	15	7	5	8	10	9	12	8	9	9	8	20	12	2	7	8	7	8	8	6
затрудняюсь ответить	6	0	0	5	5	7	6	6	8	6	5	7	7	6	4	7	6	5	10	5	5	7	5	3	4	12	5	6	4	6	7	5	4	1	2

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия; любое число ответов.)**

В.Жириновский	47	54	61	49	46	47	44	50	45	46	51	44	43	49	61	41	49	54	41	50	47	46	49	51	52	39	41	51	53	62	56	66	60	62	63
Г.Зюганов	30	44	0	38	29	23	31	29	36	29	25	24	31	29	41	25	27	39	33	38	28	21	37	40	31	18	34	25	31	48	47	49	53	51	40
Г.Явлинский	25	29	35	26	20	28	29	21	22	27	27	19	26	25	35	25	23	30	26	23	26	24	27	28	35	18	25	22	29	32	37	27	26	31	38
Ю.Лужков	25	25	35	27	23	25	28	22	23	26	25	28	23	22	30	26	24	27	23	27	27	23	22	29	28	13	22	38	36	15	20	11	11	19	16
Б.Немцов	24	23	39	22	24	25	28	19	17	24	29	24	19	23	38	19	23	31	24	20	26	20	28	27	22	20	26	19	22	31	38	25	23	31	38
Е.Примаков	16	16	14	18	13	17	17	15	14	19	15	16	16	15	20	14	16	18	16	18	17	13	18	14	13	11	21	18	22	16	17	14	18	15	14
М.Касьянов	13	8	23	12	11	15	15	11	9	14	15	14	10	11	22	11	13	15	9	13	14	11	17	12	13	5	16	16	12	20	23	18	14	22	24
С.Шойгу	10	5	17	9	6	14	13	7	8	12	11	11	9	7	21	10	10	11	8	8	10	11	14	5	6	8	12	14	9	18	22	15	12	20	22
А.Тулеев	10	8	13	11	9	10	12	8	9	10	10	10	9	7	18	8	9	13	11	6	11	8	15	8	8	7	15	7	8	18	20	16	14	21	18
В.Путин	9	0	25	8	9	10	11	7	8	9	9	10	7	8	15	8	8	12	8	7	9	9	12	6	9	5	9	11	8	17	21	13	14	18	18
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	9	1	0	6	8	12	9	9	10	11	8	13	7	11	5	13	8	5	8	8	9	11	10	5	6	7	20	12	2	7	8	6	9	6	5
затрудняюсь ответить	15	14	10	13	13	16	13	16	14	13	17	21	17	11	7	16	17	8	21	12	14	16	11	12	14	24	13	9	17	8	8	8	6	7	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Путин	19	33	10	23	20	16	19	20	17	18	23	18	19	21	21	20	21	18	15	18	20	22	15	11	26	20	16	21	31	15	13	17	8	11	24
Г.Зюганов	6	1	28	3	6	8	6	6	1	4	11	13	3	5	5	4	9	5	7	5	8	7	3	4	7	3	5	11	12	3	2	4	1	2	7
В.Жириновский	4	4	4	6	4	2	5	3	4	5	3	3	4	5	2	5	3	4	6	2	4	4	2	2	3	5	5	6	2	3	2	3	2	4	1
Г.Явлинский	3	1	3	3	4	2	3	2	2	4	2	1	2	3	6	2	3	3	0	3	3	2	5	1	2	1	1	4	3	8	8	8	9	7	8
А.Тулеев	2	1	4	2	1	4	3	2	2	2	3	5	2	2	1	2	2	2	1	4	2	3	0	0	0	1	1	12	2	0	0	0	0	0	0
М.Касьянов	2	4	1	3	1	2	2	2	2	1	3	3	2	2	3	1	3	2	1	4	2	2	1	2	6	1	1	2	4	1	0	1	0	0	2
С.Шойгу	2	1	3	3	2	1	2	2	2	1	2	3	1	2	1	2	2	1	0	2	2	3	1	1	2	0	3	4	4	1	1	1	1	2	1
Г.Селезнев	1	0	2	0	2	2	1	1	0	0	2	3	1	0	1	0	2	1	0	3	1	0	1	0	1	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0
Е.Киселев	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	2	1	0	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0	2	0	0
Б.Немцов	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	2	0	3	1	0
Е.Примаков	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	2	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	2	0	2	3	1	1	0	4
М.Горбачев	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1
И.Иванов	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Ю.Лужков	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	3	4	2	2	2	3
другой	6	9	5	7	7	5	7	6	5	7	7	5	5	7	11	4	7	9	5	5	7	6	7	4	5	6	10	7	6	8	12	6	12	6	8
никого не знаю, затрудняюсь ответить	65	59	53	62	63	68	63	67	72	67	57	63	70	63	60	66	62	67	75	65	63	62	73	81	61	63	71	51	52	68	68	68	73	71	62

	Россия, все		Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст			
	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	6	7	11	9	6	5	7	6	6	7	6	6	6	7	8	8	6	6	4	6	7	8	5	5	5	5	7	10	16	7	7	7	8	7	7
Г.Явлинский	5	6	9	5	3	5	7	3	2	5	6	3	6	4	4	4	6	4	1	6	6	4	3	2	9	3	7	3	12	2	2	2	1	1	3
Г.Зюганов	4	6	1	5	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	5	2	4	5	3	3	2	5	4	3	3	7	3	3	3	2	4	3
Б.Немцов	3	2	6	1	2	4	4	1	1	3	4	3	2	2	7	1	4	4	0	4	3	2	2	2	3	1	4	11	2	3	1	1	2	3	
В.Путин	3	0	7	3	2	3	4	2	2	3	3	0	3	2	9	2	4	2	1	4	3	3	3	1	3	2	3	5	2	5	9	1	6	5	3
А.Чубайс	3	2	8	2	2	4	3	2	2	2	3	5	2	1	3	3	3	2	0	1	3	4	1	1	1	2	0	9	9	1	1	0	0	0	1
Б.Березовский	2	2	6	2	2	4	4	1	2	3	3	4	1	2	5	3	3	2	0	1	3	4	1	0	2	1	2	7	4	1	1	1	1	0	1
В.Черномырдин	2	1	7	0	2	3	2	2	0	2	3	5	1	1	2	2	3	1	0	1	3	3	0	0	3	0	0	7	3	0	0	0	0	0	0
В.Гусинский	2	1	6	1	1	2	3	1	1	3	2	3	1	2	3	3	2	1	0	1	2	3	0	0	1	1	2	6	2	0	0	1	0	0	1
Б.Ельцин	2	1	3	1	0	3	2	1	1	2	2	2	1	0	5	2	2	1	0	0	3	2	0	1	2	1	1	4	2	0	0	0	0	0	0
Е.Гайдар	1	1	4	1	0	3	2	1	1	2	1	3	1	0	3	3	1	1	0	0	2	2	1	1	0	2	0	4	2	0	0	0	0	0	0
М.Горбачев	1	1	0	2	0	1	2	1	2	0	1	2	1	1	4	1	2	2	0	1	2	2	1	0	1	1	0	5	2	1	1	0	1	0	1
Ю.Лужков	1	1	3	1	0	2	2	1	1	2	1	3	1	1	2	2	1	1	0	0	2	2	0	1	0	0	0	7	3	1	2	0	2	0	1
Е.Киселев	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	0	1	2	1	1	1	1	1	1	3	0	1	0	2	3	4	2	3	2	3
И.Хакамада	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	2	1	0	1	2	0	2	1	0	2	1	0	0	1	1	0	0	2	2	1	0	1	0	1	1
А.Лебедь	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0
В.Яковлев	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0
С.Ястржембский	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	0
другой	8	8	10	11	6	8	9	8	9	6	9	6	4	9	20	6	9	10	6	5	11	6	6	6	7	5	11	8	29	9	10	9	5	11	12
никого не знаю, затрудняюсь ответить	74	72	62	71	77	74	70	78	78	75	70	75	76	75	64	72	71	78	89	75	71	70	81	86	68	80	72	60	56	77	73	81	79	78	76

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

Рейтинги доверия/недоверия политикам

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.
(Любое число ответов.)**

В.Путин	37	61	20	41	41	30	35	38	35	34	41	38	36	36	38	34	41	38	28	37	40	39	37	31	38	35	35	37	53	25	21	28	19	23	33
Г.Зюганов	13	3	63	8	17	15	14	13	6	8	24	24	11	9	12	15	14	12	3	10	15	19	10	4	20	12	7	20	17	6	6	6	1	4	12
В.Жириновский	8	6	5	11	6	7	10	6	10	9	5	9	9	8	4	11	4	8	10	6	8	9	9	7	8	8	6	8	5	4	6	2	4	4	4
А.Тулеев	6	4	10	6	5	8	7	6	4	6	8	10	5	5	10	6	8	4	2	11	4	9	2	1	6	5	3	21	3	1	2	1	0	1	2
Г.Явлинский	6	3	3	6	7	5	6	6	3	9	5	2	4	7	13	3	6	9	5	6	7	2	8	7	3	4	4	8	3	13	12	13	12	15	11
С.Шойгу	5	8	3	8	4	4	5	5	7	5	3	2	6	6	5	5	5	6	2	5	7	4	4	5	9	3	4	4	12	3	2	4	3	5	2
М.Касьянов	4	7	2	3	5	4	4	4	3	3	6	3	4	4	5	4	5	3	3	5	5	4	3	4	7	5	4	3	2	1	0	2	0	0	3
Е.Примаков	4	3	5	3	5	3	4	3	3	3	6	2	2	4	10	3	4	4	2	2	5	3	5	2	6	2	0	5	7	10	10	10	10	7	12
Б.Немцов	3	4	1	4	4	2	3	3	3	4	3	2	3	3	6	2	4	5	2	3	4	3	3	1	3	3	1	4	9	5	2	7	5	7	4
Ю.Лужков	2	3	1	2	4	2	2	3	3	2	2	1	2	2	5	2	2	4	0	4	2	1	5	1	1	3	0	2	2	14	13	16	14	15	15
Г.Селезнев	2	1	7	0	3	4	3	2	0	1	6	3	2	1	6	1	4	3	2	3	4	1	3	0	5	2	1	2	3	1	1	1	0	0	2
И.Хакамада	2	2	1	3	3	1	1	3	3	2	1	1	2	2	4	1	2	3	2	2	3	1	3	1	4	1	1	2	4	3	3	4	4	4	2
С.Кириенко	1	2	0	2	0	1	1	2	2	1	1	0	2	0	4	1	1	1	0	3	2	1	1	1	3	2	1	1	0	1	1	1	1	2	0
И.Иванов	1	2	2	1	2	1	1	1	2	0	1	1	1	1	3	2	1	1	0	3	1	1	1	1	4	0	1	0	3	1	1	1	0	2	0
А.Лукашенко	1	1	2	0	1	2	1	1	0	1	2	0	2	1	2	1	2	1	0	2	1	1	1	0	2	1	1	0	3	0	0	0	0	0	0
В.Матвиенко	1	2	1	2	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	2	0	1	0	1	0	0	1
Е.Строев	1	0	4	1	1	0	1	0	1	0	2	2	0	1	0	0	1	2	0	0	2	0	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Е.Киселев	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	2	0	0	0	1	1	1	1	1	1
А.Лебедь	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	2	1	0	1	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0
В.Рыжков	1	1	2	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0
М.Горбачев	1	1	2	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	2	2	1	1	4
С.Степашин	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1	1	0	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Б.Березовский	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	0	1	0	1	0	0
С.Говорухин	1	0	3	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	2	1	2	1
К.Титов	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	3	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0
другой	6	6	6	4	8	6	6	6	3	4	9	9	3	4	11	4	5	7	11	3	4	5	5	3	4	8	8	6	3	14	13	15	14	10	19
никого не знаю, затрудняюсь ответить	35	26	22	33	31	40	34	36	41	38	28	34	38	37	26	36	34	33	50	38	31	31	38	50	31	32	47	29	23	41	41	40	47	38	38

Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
	...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.
(Любое число ответов.)**

В.Жириновский	20	23	23	24	17	20	19	22	22	21	18	16	20	23	23	20	19	22	14	22	20	22	20	21	20	22	10	22	28	24	21	25	27	27	17
Г.Зюганов	13	19	3	18	13	9	14	11	15	13	10	8	14	14	15	11	12	15	11	16	12	11	17	14	16	11	11	7	9	19	17	20	22	19	15
А.Чубайс	11	9	19	10	13	11	12	10	8	10	15	13	8	12	13	10	13	11	8	11	11	13	8	5	12	11	10	20	9	8	7	8	4	7	11
Б.Березовский	8	9	8	7	5	10	9	7	7	7	10	6	8	8	11	9	7	8	7	9	8	9	5	8	13	7	2	14	3	3	4	2	2	3	4
Г.Явлинский	8	10	11	8	7	8	10	6	7	8	8	6	9	7	9	7	7	10	6	8	8	7	9	17	9	4	5	7	7	10	10	10	8	11	10
Б.Ельцин	7	6	10	6	5	9	8	6	5	7	8	9	5	8	7	8	9	5	8	7	7	8	3	2	8	6	7	16	9	3	3	3	2	2	4
Б.Немцов	6	5	14	3	6	7	7	4	2	5	9	6	4	4	12	4	7	7	4	5	7	5	7	7	9	5	0	3	6	8	9	7	3	6	14
В.Гусинский	5	7	6	4	5	6	6	5	3	7	6	5	5	5	7	6	5	5	5	6	5	6	2	7	9	5	2	10	2	1	2	1	1	1	2
В.Черномырдин	5	4	10	4	5	6	6	5	3	5	7	6	3	4	10	6	5	4	2	5	5	7	2	2	6	3	5	13	5	2	2	2	2	4	1
Е.Гайдар	5	6	7	4	4	6	6	4	4	5	6	5	5	4	9	4	6	5	0	5	7	5	5	3	4	4	5	7	6	2	3	2	0	1	5
В.Путин	4	1	13	4	5	4	5	4	4	5	4	2	4	4	9	4	4	5	4	6	4	2	5	3	5	3	2	4	6	7	12	4	7	10	5
М.Горбачев	4	2	7	2	2	6	4	3	3	2	6	5	3	3	3	3	6	2	2	5	3	4	1	0	5	3	0	10	5	1	1	1	2	1	0
И.Хакамада	3	3	7	3	2	4	5	2	3	3	4	2	2	4	7	1	4	5	2	3	5	1	3	1	7	2	0	3	8	4	4	3	1	3	6
Ю.Лужков	3	3	6	2	3	3	4	2	3	3	3	4	3	2	4	4	3	3	1	2	4	4	3	2	3	1	1	8	2	2	4	1	2	3	2
С.Кириенко	2	1	7	1	4	3	3	2	1	1	4	4	1	2	5	1	4	3	2	1	3	3	2	0	1	3	0	6	2	2	3	2	0	1	6
М.Касьянов	2	1	4	2	2	1	2	1	1	3	2	0	1	3	4	2	2	2	1	1	2	2	3	3	1	2	1	1	0	2	2	2	1	1	3
В.Анпилов	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	0	2	2	3	2	2	1	3	2	2	1	2	3	1	1	2	2	1	1	1	0	1	0	1
Е.Киселев	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	2	1	1	1	3	1	2	1	3	1	1	0	1	2	3	1	0	1	0	1	2	1	2	0	2
А.Лебедь	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	2	0	1	1	2	1	1	3	0	1	3	0	0	0	0	0	1	0
Е.Примаков	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	2	1	1	2	1	0	0	2	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0
С.Степашин	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	0	2	0	1	0	1	1	2	0	1	0	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0
С.Ястржембский	1	0	1	1	0	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	0	2	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	2	1	0	1	2	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	2	2	2	2	2	1
А.Волошин	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	2	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1
С.Говорухин	1	1	2	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	2	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
А.Лукашенко	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
В.Матвиенко	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
другой	9	9	5	8	7	10	11	6	7	11	8	4	6	12	15	5	7	14	14	6	7	8	12	12	11	7	5	6	4	20	25	15	18	20	21
никого не знаю, затрудняюсь ответить	41	38	27	37	41	44	37	44	42	41	39	49	43	37	30	44	41	34	49	37	40	41	44	46	34	42	56	31	32	42	38	45	41	41	45

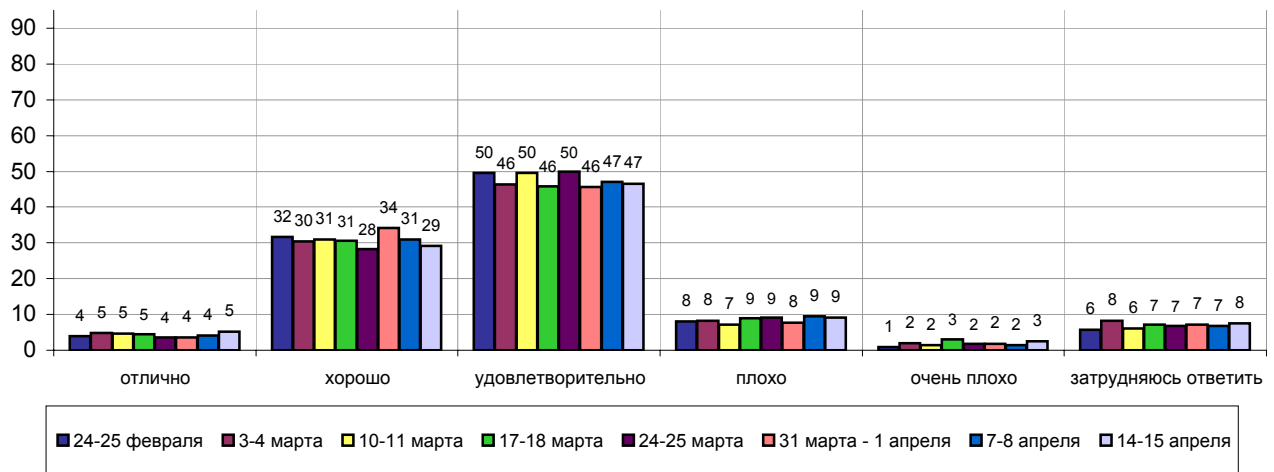
В. Путин



Опрос населения

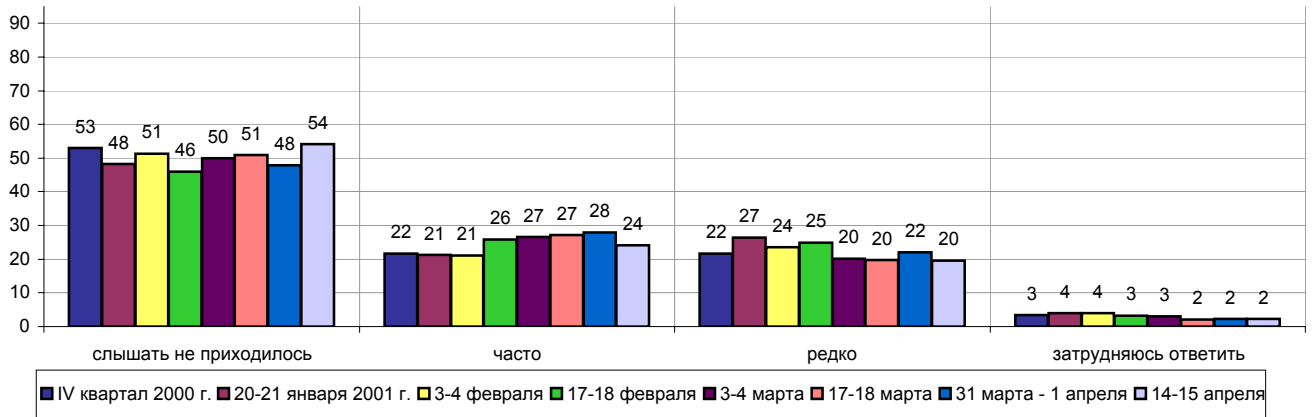
Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

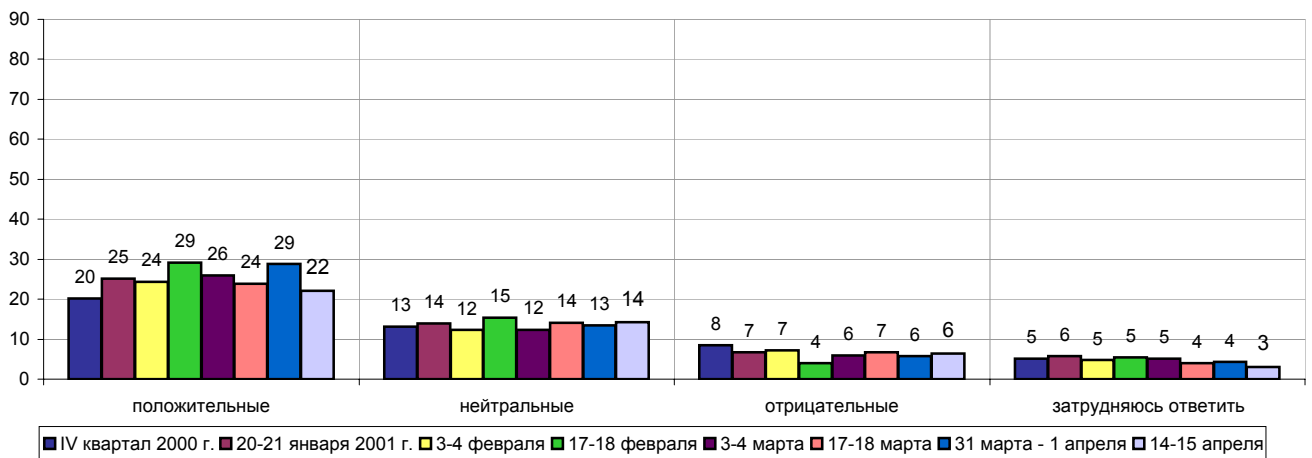


Разговоры

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?



А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (ответы заявивших, что они слышали разговоры о В.Путине)



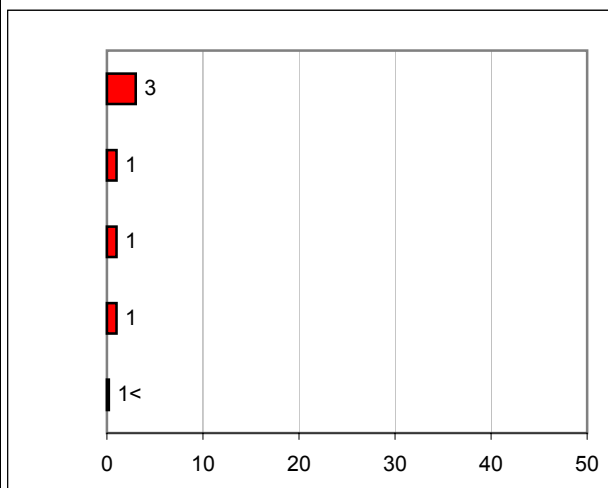
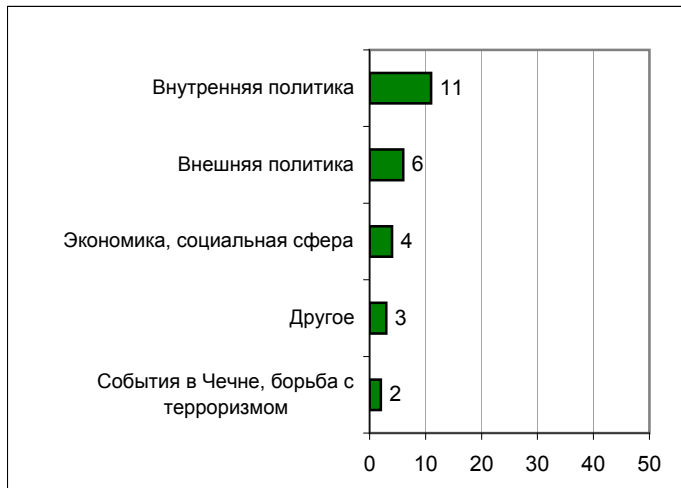
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

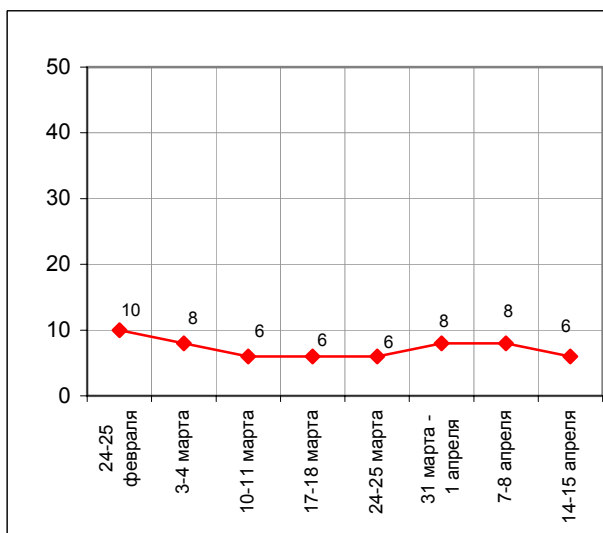
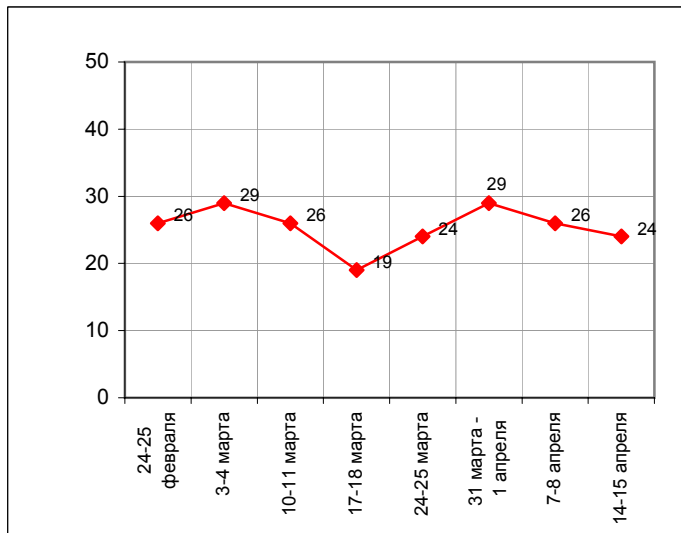
(открытые вопросы)



	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	1	<1	2	2	1	2
Экономика, социальная сфера	11	7	6	6	7	6	7	4
Внутренняя политика	12	2	8	7	8	16	17	11
Внешняя политика	3	20	12	4	7	4	2	6
Другое	2	2	1	2	1	3	1	3
Нет ответа, ответ не на тему	74	71	74	81	76	71	74	76

	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1
Экономика, социальная сфера	4	2	1	2	1	1	1	1
Внутренняя политика	2	2	1	2	1	4	4	3
Внешняя политика	1	2	2	2	1	1	1	1
Другое	1	1	1	1	1	1	2	1
Нет ответа, ответ не на тему	90	92	94	94	94	92	92	94

Доля ответивших на вопрос



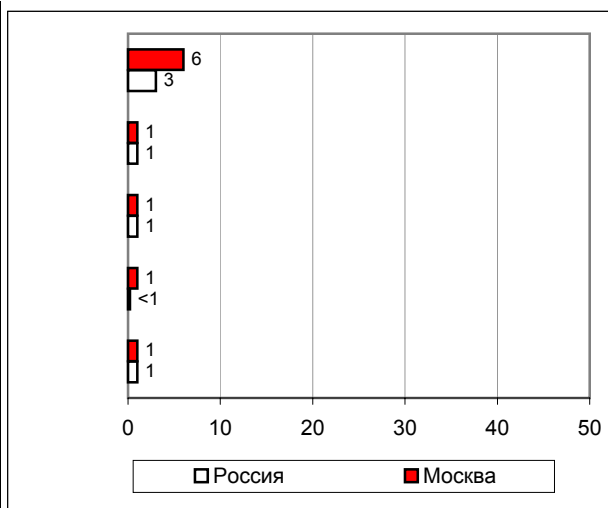
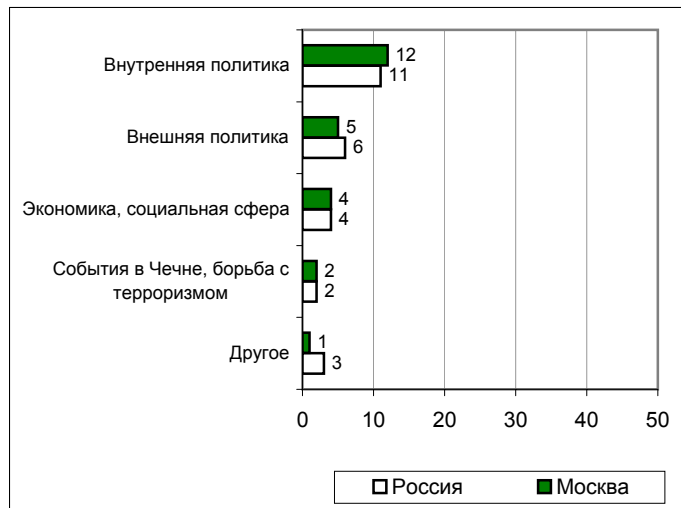
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

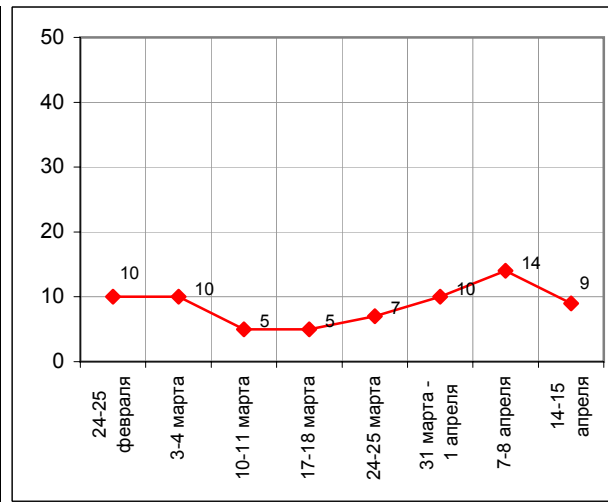
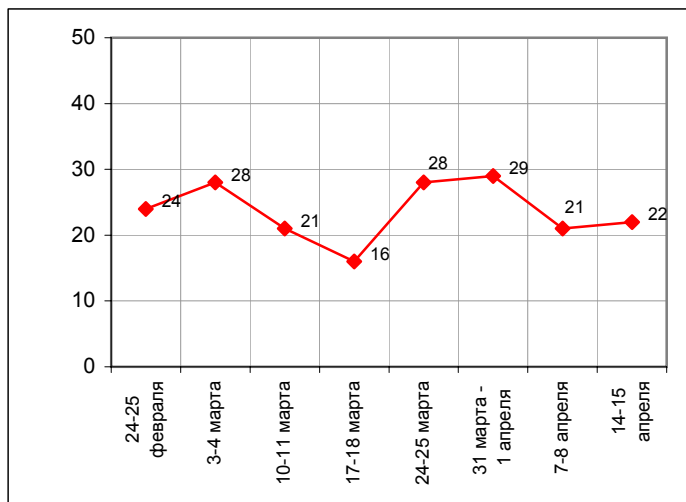
(открытые вопросы)



	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	1	2	1	1	2
Экономика, социальная сфера	7	4	4	3	5	2	2	4
Внутренняя политика	15	3	6	9	11	21	18	12
Внешняя политика	2	20	11	4	10	3	2	5
Другое	2	2	2	2	3	3	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	76	72	79	84	72	71	79	78

	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта	24-25 марта	31 марта - 1 апреля	7-8 апреля	14-15 апреля
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	<1	1	1	1	1
Экономика, социальная сфера	3	2	1	1	1	1	1	1
Внутренняя политика	3	2	3	3	4	6	10	6
Внешняя политика	2	5	2	1	2	1	1	1
Другое	1	1	1	1	1	1	2	1
Нет ответа, ответ не на тему	90	90	95	95	93	90	86	91

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	5	9	1	6	6	4	4	6	5	3	7	10	4	4	4	6	4	7	4	6	4	7	5	7	9	4	2	5	6	6	5	7	5	6	7
хорошо	29	47	15	34	34	23	28	30	34	25	29	31	29	29	27	29	31	28	23	32	32	26	32	35	31	28	22	19	46	28	29	27	32	20	32
удовлетворительно	47	39	52	48	43	48	48	46	43	53	44	40	49	47	49	47	47	48	43	45	46	51	42	45	39	46	58	58	39	40	38	42	36	47	38
плохо	9	1	20	6	8	12	10	9	7	10	11	6	10	10	11	11	8	8	12	8	9	8	11	8	11	10	8	6	9	11	11	12	15	11	9
очень плохо	3	0	6	2	3	3	4	2	3	2	3	5	1	3	3	1	3	2	4	4	1	3	2	1	4	3	1	4	0	3	5	2	3	3	4
затрудняюсь ответить	8	3	6	4	8	10	7	8	9	7	7	9	6	8	7	7	7	7	14	4	8	6	9	5	6	8	9	9	0	11	11	11	10	14	9

Разговоры

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?

слышать не приходилось	54	48	57	48	57	58	54	54	56	55	52	53	57	52	51	56	50	54	62	56	49	54	54	55	45	53	64	57	56	68	70	67	69	70	66
часто	24	28	28	27	25	21	25	24	22	23	27	27	22	23	28	23	29	21	19	18	27	28	25	24	37	23	11	23	21	18	17	18	17	18	18
редко	20	22	15	22	18	19	19	20	20	21	18	15	19	23	19	19	19	22	16	23	21	18	19	19	17	22	24	19	15	14	12	15	13	12	16
затрудняюсь ответить	2	2	1	3	1	2	2	2	2	1	3	4	2	2	2	2	2	3	3	3	3	1	2	2	2	2	2	1	8	1	1	0	1	0	1

**А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ?
(Ответы заявивших, что они слышали разговоры о В.Путине)**

положительные	22	36	12	26	23	18	21	23	20	20	25	25	20	23	21	21	25	22	20	18	24	26	24	26	26	21	18	17	23	12	10	14	7	12	16
нейтральные	14	11	16	17	13	13	16	13	16	16	12	10	15	16	17	16	15	13	13	18	15	14	9	15	14	18	14	20	8	8	9	8	9	7	
отрицательные	6	3	14	6	5	7	6	7	6	6	8	7	5	7	9	5	7	8	4	7	8	6	9	2	13	4	2	4	9	8	9	7	11	8	5
затрудняюсь ответить	3	3	1	3	2	4	3	3	3	3	3	5	3	2	3	2	4	3	1	2	5	1	5	3	1	3	3	2	4	4	3	5	4	2	6

Суждения респондентов

За неделю с 9 по 15 апреля проценты россиян, указавших на понравившиеся и не понравившиеся высказывания и действия Президента, остались относительно неизменными.

Ведущее место по-прежнему занимает тематический блок "Внутренняя политика". На этой неделе, помимо выступления В. Путина перед Федеральным Собранием с *"разъяснением своей деятельности"* россияне нередко упоминали вручение всевозможных наград и поздравления *"милиции, космонавтов, артистов"*. Особенно заметной оказалась поездка главы государства в Звездный городок и *"выступление по проблемам освоения космоса"*.

Также респонденты продолжают вспоминать о прошедшей еще 29 апреля *"замене силовых министров"*.

Второе место занимает тематический блок "Внешняя политика". Это, несомненно, связано с прошедшей на прошлой неделе встречей В. Путина с канцлером Германии Г. Шредером в Санкт-Петербурге.

Кроме того, все предыдущие действия Президента во внешней политике и, в частности, его *"поездки по миру"* были оценены как *"налаживание хороших отношений, сотрудничества со всеми странами"*.

Говоря об области экономики и социальной сферы, респонденты все так же отмечают увеличение различных выплат бюджетникам и характеризуют деятельность Президента *"как заботу о народе"*.

Не прошла незамеченной и поездка Президента в Чечню. Кроме того, некоторые респонденты с одобрением говорили о продолжающемся выводе войск из Чечни.

Довольно часто россияне высказывали общее одобрение высказываниям и действиям В. Путина, отмечая его *"близость к народу"* и *"стремление вникнуть и разрешить все проблемы государства"*.

Среди негативных оценок публичных актов главы государства можно отметить недовольство политикой невмешательства Президента в конфликт вокруг НТВ (*"не вмешался в конфликт "Газпрома" и НТВ, а надо бы навести порядок"*), однако это скорее обвинение в бездействии, а не в ущемлении свободы слова. Заметим, впрочем, что некоторые россияне считают такую позицию единственно верной.

Результаты столичного опроса оказались близки к общероссийским. Наметился также спад ажиотажа вокруг телекомпании НТВ, хотя москвичи все же в два раза чаще упоминают с недовольством это событие.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	11
Церемониальные события	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Награждение госслужащих"; "ежегодное обращение"; "в Госдуме выступление"; "выступление в Федеральном Собрании"; "присвоил звание главного юриста Жириновскому"; "вручение наград в Кремле"; "годовой отчет"; "награждение деятелей культуры, спортсменов и т.д."; "в связи с 40-летием космонавтики"; "обращение Президента к Собранию: стало многое понятно"; "послание Собранию зачитал, разъяснил свою деятельность"; "награждение ученых к 12 апреля"; "в храме Христа Спасителя речь Путина"; "его поздравления милиции, космонавтам, артистам"; "награждение космонавтов и других"; "хорошие задачи перед страной поставил в своем Послании"; "наградил Патриарха, полковника МВД и других известных людей". 	2
Поездки, выступления	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Выступление в Санкт-Петербурге"; "выступление, когда приезжал в Санкт-Петербург"; "встреча с космонавтами"; "поездка в Звездный городок"; "поездка Путина в город космонавтов"; "выступление по вопросу развития аэрокосмических исследований"; "встреча на празднике космонавтов с космонавтами"; "выступление в Звездном"; "выступление по проблеме космонавтики: освоение космоса необходимо стране и в части обороны, и в части развития высоких технологий"; "выступление в защиту отечественной космонавтики". 	2
Перестановки в Правительстве	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Изменения в составе команды Президента"; "замена силовых министров"; "замена в Правительстве"; "реформу власти произвел"; "замены в Правительстве"; "смена руководителей силовых структур". 	1
События вокруг НТВ	1
<ul style="list-style-type: none"> • "О событиях на НТВ сказал: "Этим должен заниматься суд"; "высказывания по поводу НТВ"; "правильно сказал про НТВ, что задолжали миллиард и выкобениваются"; "его комментарий по делу НТВ о том, что не следует мешать финансы с политикой"; "его ответ по вопросу НТВ, что пусть суд решит"; "встреча с Горбачевым об НТВ"; "высказывания по поводу НТВ, невмешательство в дела, решаемые правоохранительными органами"; "журналистов не надо трогать"; "молчал по поводу НТВ". 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Я хочу сделать Россию процветающей страной"; "политики против олигархов"; "борьба с коррупцией"; "борьба с чиновничьим аппаратом"; "критика недостатков судебной системы"; "заявление о необходимости соблюдения законов для всех одинаково". 	1
Внешняя политика	6
Встречи, поездки	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Встреча с Лукашенко"; "встреча с германским Президентом, возложение венков погибшим и поклон ветеранам войны"; "встреча с немецким канцлером, очень хорошо говорил о культурной жизни"; "встреча с канцлером ФРГ"; "встреча его со Шредером, занял прочную позицию по отношению к Германии"; "встретился с канцлером Германии в Питере, побывал в разных музеях"; "достойно провел встречу с немцами"; "беседа со Шредером"; "все в России в руках не Президента, а в руках народа – на встрече с канцлером ФРГ в Петербурге"; "встреча с канцлером Германии". 	4

Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О миротворцах в Косово"; "большие сотрудничать с другими странами"; "налаживает контакты со всеми странами"; "долги брали все СССР, а расплачиваться должна одна Россия"; "высказывание об отношении к кредитам и внешним долгам"; "переговоры с Евросоюзом"; "налаживание отношений с Белоруссией и Украиной"; "налаживание отношений со всеми бывшими республиками"; "все его поездки по миру, налаживание хороших отношений"; "его отношение со Шредером по поводу обмена ценностями"; "его жесткая позиция на встрече по поводу долгов СССР"; "высказывание о международных событиях"; "налаживание отношений с Германией"; "его внешняя политика"; "сближение с Европой".</i> 	
Экономика, социальная сфера	4
Выплаты, цены	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Повышение зарплаты"; "что вовремя все платит и повышает пенсию"; "намерение повысить пенсии и зарплату"; "насчет пенсионной реформы"; "навероятно, что обещает повысить пенсию"; "говорил, что жизнь будет лучше, повысить пенсии надо"; "насчет пенсии"; "увеличение пенсий, выплата компенсаций по сбережениям".</i> 	
Социальный аспект	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обещал обратить внимание на социальную сферу"; "говорит, что стариков надо поддержать"; "рождаемость связана с повышением культуры"; "повышение уровня жизни людей"; "забота о пенсионерах"; "переживает за народ"; "социальная политика"; "все, что говорит, я понимаю как заботу о народе"; "беспокоится о народе"; "забота о стариках, поднять уровень жизни"; "обещал поддержать малоимущих"; "про народ чего-то говорил, чтоб он жил лучше, что ему надо помогать"; "высказывания о помощи учителям, врачам, пенсионерам – бюджетникам"; "о молодежи"; "заботится о людях".</i> 	
Макроэкономика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поддержка космического производства и российских высоких технологий"; "с налоговой"; "стремление – за работу производства"; "о развитии промышленности, о порядке в рыболовстве"; "по поводу налогов и малого бизнеса – дает свободу"; "бюджет должен быть прозрачным"; "он начал открывать военные заводы"; "о Налоговом кодексе"; "один раз сказал о сельском хозяйстве".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	2
Поездка в Чечню	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Высказывания по поводу Чечни"; "был в Чечне, говорил о выплате боевых солдатам"; "съездил в Чечню".</i> 	
Военный аспект	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Конец войны в Чечне"; "войска выводят из Чечни"; "говорил, что начинает выводить из Чечни войска"; "в связи с Чечней: есть сдвиги по военной части".</i> 	
Другое	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все правильно говорит"; "очень нравится, старается"; "краткость, общительность с народом"; "деловитость, стремление что-то сделать"; "целестремленность, компетентность"; "вникает в проблемы, за народ он"; "он молодец"; "говорит хорошо"; "много работает, не сидит на месте"; "логически думает"; "говорит без переводчика с немцами"; "все высказывания нравятся"; "ближе к народу"; "крепко держит любое слово"; "все делает хорошо"; "мне вообще очень нравится Путин и больше всего его сдержанность".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	76

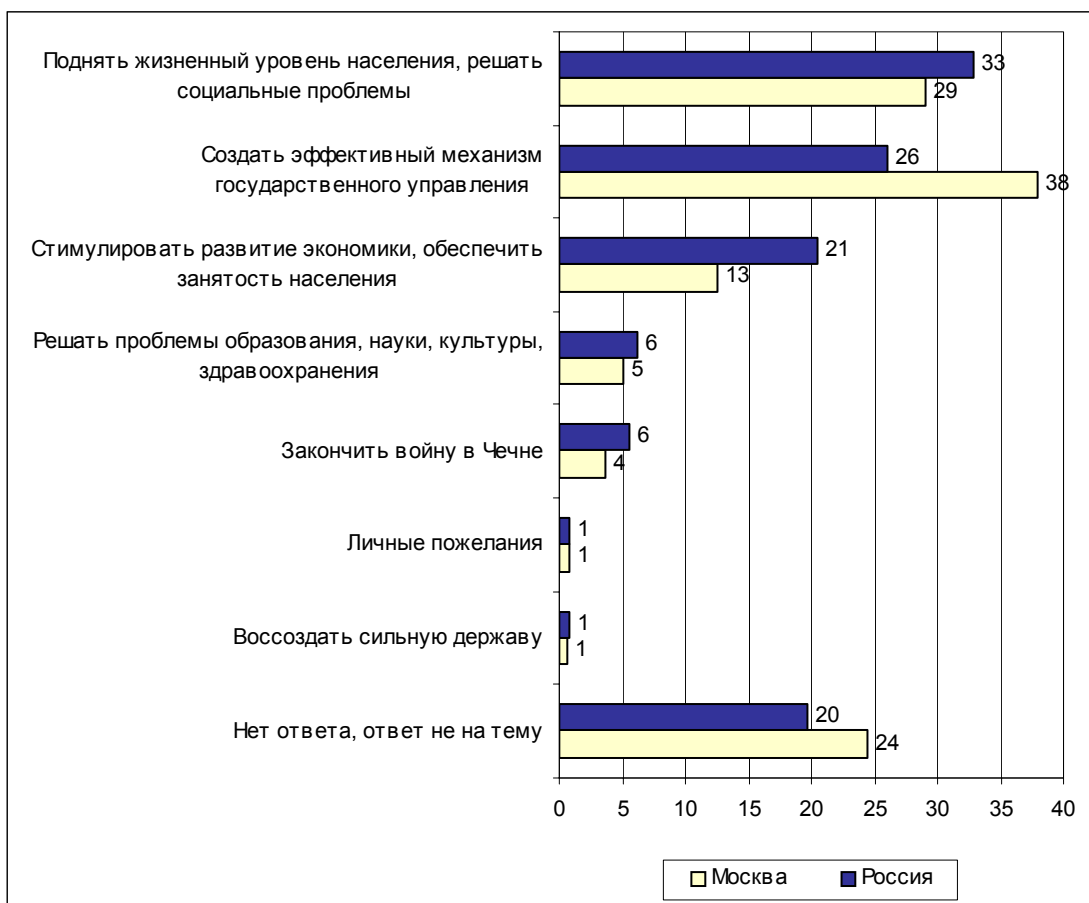
Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	3
События вокруг НТВ	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Не вмешался в конфликт "Газпрома" и НТВ, а надо бы навести порядок"; "заявление насчет НТВ"; "ущемляет свободу слова"; "высказывался не в поддержку НТВ – это плохо"; "его позиция по НТВ не совсем понятна"; "не будет вмешиваться в скандал с НТВ"; "то, что он отстранился от ситуации с НТВ"; "пропустил возможность вмешаться в дела вокруг НТВ"; "когда все страны требуют оставить НТВ, Путин отказывается помочь – это плохая политика"; "его нейтральная позиция по поводу НТВ"; "о невмешательстве в дела коммерческих структур"; "молчание по поводу НТВ"; "не подал голоса за НТВ"; "поведение в связи с событиями на НТВ". 	1
Церемониальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Ежегодное Послание – обещания не выполняет"; "присвоил Жириновскому звание главного юриста страны"; "доклад Федеральному Собранию представил: на бумаге все чисто, а так – все вранье на деле; только говорит, а ничего не делает"; "вручает награды всем подряд"; "Послание – ничего путного". 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Большие должен употреблять власть"; "в своей стране не наводит порядка"; "то, чем они занимаются в Кремле"; "не может навести порядок в стране". 	1
Внешняя политика	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Много путешествует, а сдвигов нет"; "несколько сковано вел себя с канцлером Германии"; "много ездит по границам"; "беседы со Шредером"; "не смог ни о чем договориться со Шредером"; "высказывание о вступлении в НАТО"; "позиция, что мы можем сотрудничать с НАТО"; "почему одна Россия за долги всего Союза отвечает?". 	1
Экономика, социальная сфера	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Продавать землю нельзя"; "речь о приватизации, где сказано: "Нужно ответственность передать в частные руки""; "ничего не делает с безработицей"; "о финансировании бюджетных сфер"; "не понравилось отсутствие программы действий Президента в сельском хозяйстве"; "налоги прибавят". 	1
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<ul style="list-style-type: none"> • "Оправдательные фразы о Чечне"; "высказывания относительно Чечни"; "недостаточно твердая и резкая позиция относительно Чечни"; "ничего не делает по отношению к Чечне"; "в Чечне плохо – что-то менять надо"; "мы против расформирования воинских частей, тем более в Северо-Кавказском округе"; "по поводу военных действий в Чечне". 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Все делается пассивно; у меня было больше надежд на решительные действия"; "много говорит не по делу"; "лояльность"; "медлительность в действиях"; "нет действий, к сожалению"; "бездействует"; "все время молчит"; "молчание обо всем"; "надо резче быть"; "все, что он говорит, плохо". 	1
Нет ответа, ответ не на тему	94

Наказы

Открытый вопрос: Если бы у Вас была возможность высказать свое мнение В. Путину, что бы Вы ему посоветовали сделать в первую очередь?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

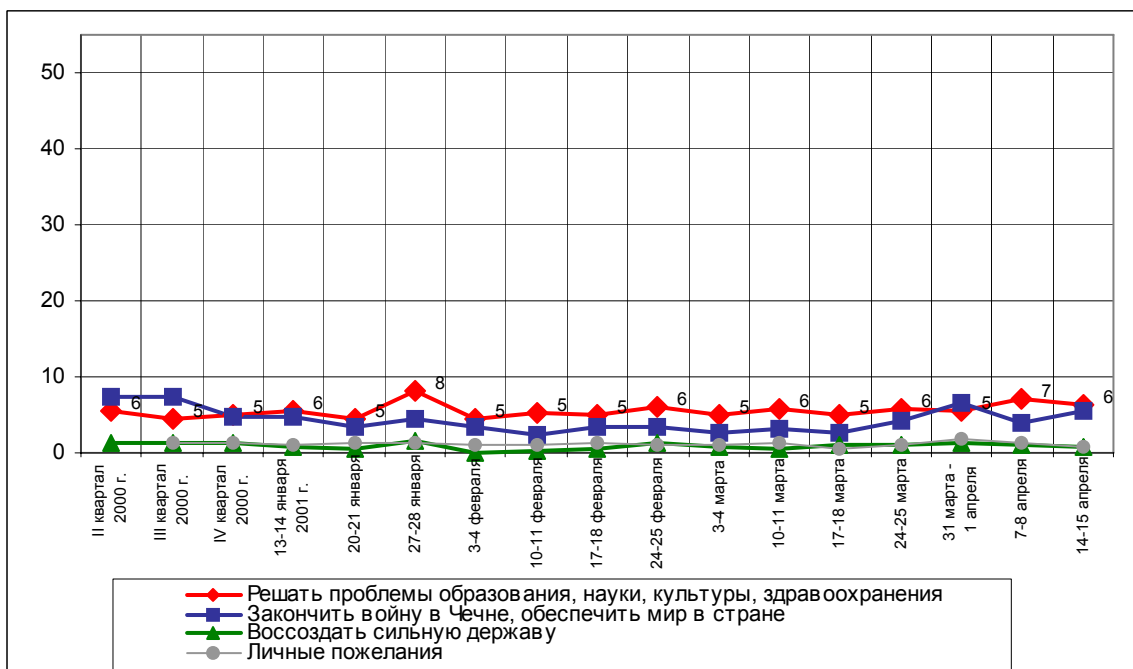
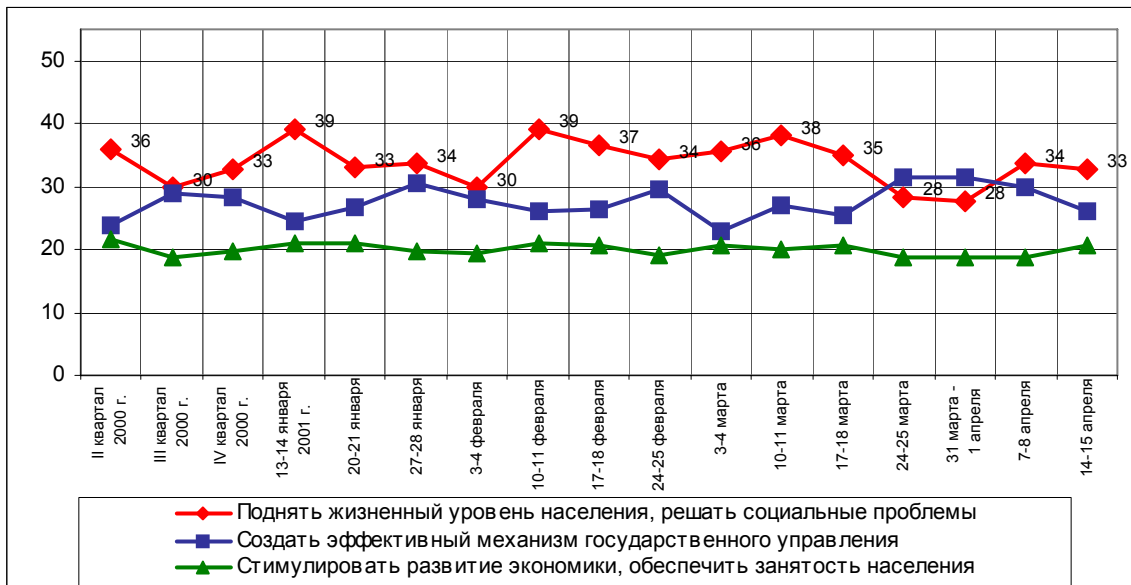
Поднять жизненный уровень населения, решать социальные проблемы	33
Поднять уровень жизни вообще, заботиться о людях, об отдельных группах населения	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше уделять внимания пенсионерам"; " позаботиться о молодых матерях"; "повысить жизненный уровень граждан"; "ликвидировать нищету"; "обеспечить пенсионерам достойную старость"; "социальной сферой больше заниматься"; "помощь социально незащищенным слоям населения".</i> 	13
Увеличить выплаты	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пенсии: по таким ценам не хватает на питание"; "добавить пособия на детей"; "необходимо повысить зарплату бюджетникам"; "повысить минимальную зарплату"; "повысить зарплату тем, кто работает по найму"; "повысить стипендию"; "продолжать повышать пенсии"; "сделать зарплату в соответствии с прожиточным минимумом".</i> 	5
Снизить цены, бесплатные (дешевые) лекарства для пенсионеров	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Контроль за ценами: чтоб не росли стремительно"; "стабилизировать цены"; "остановить рост цен"; "снизить цены на коммунальные услуги".</i> 	3
Добиться своевременности выплат	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вовремя давать зарплаты, пенсии, вклады"; "выплатить детские пособия"; "наладить регулярную выплату зарплат"; "отрегулировать выплаты денег".</i> 	2
Обеспечить жильем, решать бытовые и коммунальные проблемы, проблемы экологии	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выдавали квартиры по очереди"; "обеспечить народ жильем"; "иметь возможность в получении жилья"; "выдача ссуд молодым, чтобы молодые сами жили отдельно".</i> 	1
Уменьшить налоги	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Навести порядок в налоговой системе"; "разобраться с налоговым кодексом"; "снизить налоги с физических лиц".</i> 	1
Создать эффективный механизм государственного управления	26
Навести порядок в стране, обеспечить выполнение законов, совершенствовать законодательство	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Навести порядок в России"; "жестче бороться с преступностью"; "бороться с мафией и уничтожить ее"; "заставить законы действовать"; "обратить внимание на произвол судей"; "вести борьбу с коррупцией"; "избавиться от криминала"; "изменить законодательную базу в корне".</i> 	9
Советы В. Путина в отношении стиля управления	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не давить на демократию, на свободу слова"; "быстрее реагировать на ситуацию и больше гласности"; "не быть в стороне, когда что-то приключается в стране"; "принимать решения только самому"; "держат власть в кулаке"; "прислушиваться к народу"; "быть жестче – как Сталин"; "больше общаться с простым народом"; "более жестко проводить свою политику"; "больше работать в стране, а не разъезжать"; "вернуть кредит доверия народу"; "быть более решительным".</i> 	9

Навести порядок в органах власти, сформировать эффективную управленческую команду	4	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Избавиться от старых кадров, подобрать единомышленников"; "разогнать старую гвардию"; "навести порядок в администрации Президента"; "верхушку надо менять полностью"; "сократить непомерно раздутые властные структуры"; "поменять окружение"; "выбрать себе хорошую команду"; "убрать свое окружение, воров: Волошина, Рушайло, Устинова, Колмогорова, Николаева".</i> 		
Решить проблемы реформирования армии	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сделать альтернативную службу в армии"; "чтобы в армию призывали по доброй воле"; "навести порядок в армии"; "вольнонаемную армию создать".</i> 		
Декларация моральных принципов	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Быть порядочным"; "быть частным, патриотичным"; "исполнять свои обязанности".</i> 		
Стимулировать развитие экономики, обеспечить занятость населения		21
Развивать экономику, поднять промышленность, сельское хозяйство	12	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поднимать сельское хозяйство и деревню в целом"; "повысить экономический уровень"; "наладить работу в сельском хозяйстве"; "вплотную заняться экономикой".</i> 		
Дать рабочие места, обеспечить работой	7	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Создание рабочих мест – главная его задача"; "дать работу всем желающим"; "бороться с безработицей, увеличить количество рабочих мест"; "чтобы дал работу безработным"; "обеспечить всех работой".</i> 		
Усилить государственный контроль в экономике, пересмотреть результаты приватизации, прекратить утечку капиталов	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Национализировать железную дорогу и энергоносители"; "национализировать богатства родины"; "пересмотреть итоги приватизации".</i> 		
Трудоустроить молодежь, дать шансы молодежи для профессионального роста	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дать молодежи работу"; "помочь молодым найти работу"; "чтобы было больше рабочих мест для молодежи".</i> 		
Решать проблемы образования, науки, культуры, здравоохранения		6
Проблемы образования вообще, качество образования, бесплатное образование	4	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесплатное образование – сколько одаренных детей болтаются, потому что нет денег на учебу"; "образование – на должный уровень"; "сделать доступным для всех желающих учиться, высшее образование – а не только для богатых"; "не вводить платного образования"; "больше внимания образованию".</i> 		
Проблемы здравоохранения вообще, качество медицины, бесплатная медицина	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вернуть бесплатную медицину"; "поднять здравоохранение, сделать его бесплатным и доступным для всех".</i> 		
Помощь алкоголикам и наркоманам	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Усиленно вести борьбу с наркоманией"; "искоренить наркоманию".</i> 		

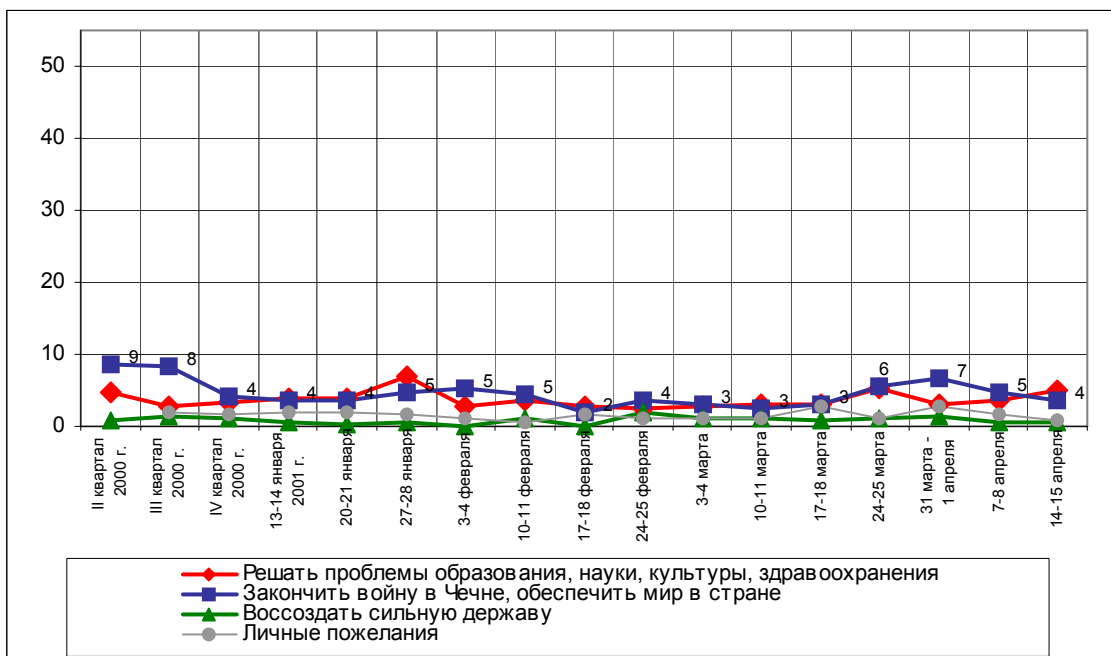
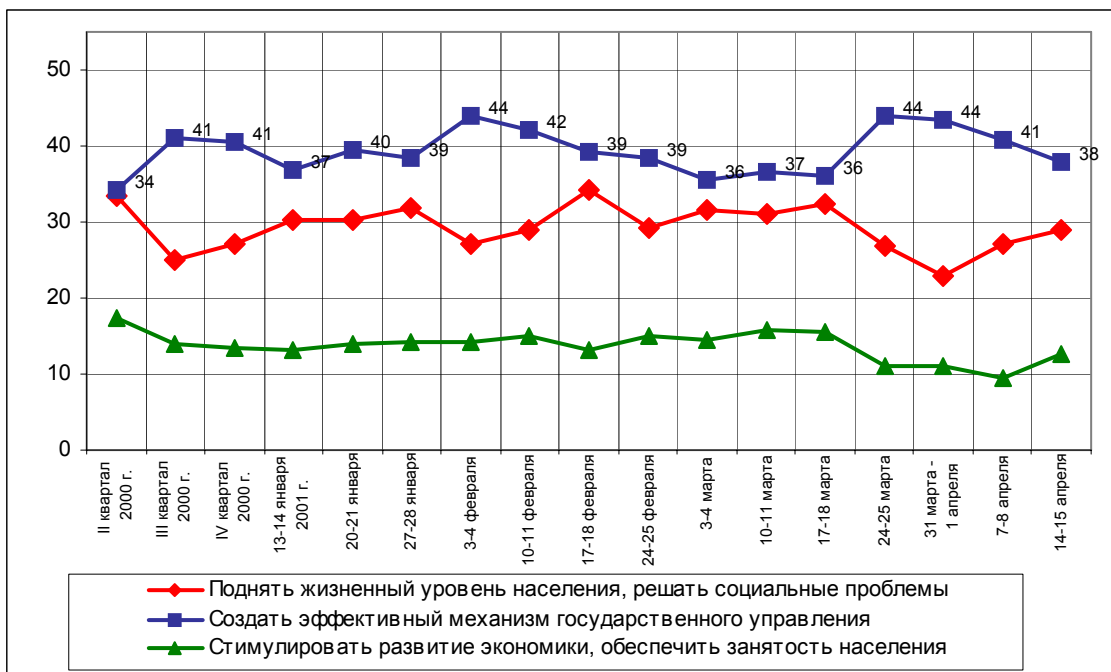
Закончить войну в Чечне	6
Закончить войну в Чечне	4
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Закончить войну в Чечне"; "вывести войска их Чечни"; "остановить войну в Чечне"; "мира в Чечне хочется, чтобы наши ребята не погибали".</i>	
Мир в стране	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Чтобы не было войн"; "прекратить войны"; "чтоб мир был, жили все дружно".</i>	
Воссоздать сильную державу	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Поднять престиж России"; "на мировой уровень поставить нашу страну"; "заняться восстановлением страны, возродить ее былую мощь".</i>	
Личные пожелания	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Удачи в его начинаниях"; "беречь здоровье"; "держаться, быть всегда в строю, до конца"; "оставаться таким же".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	20

Динамика

Россия



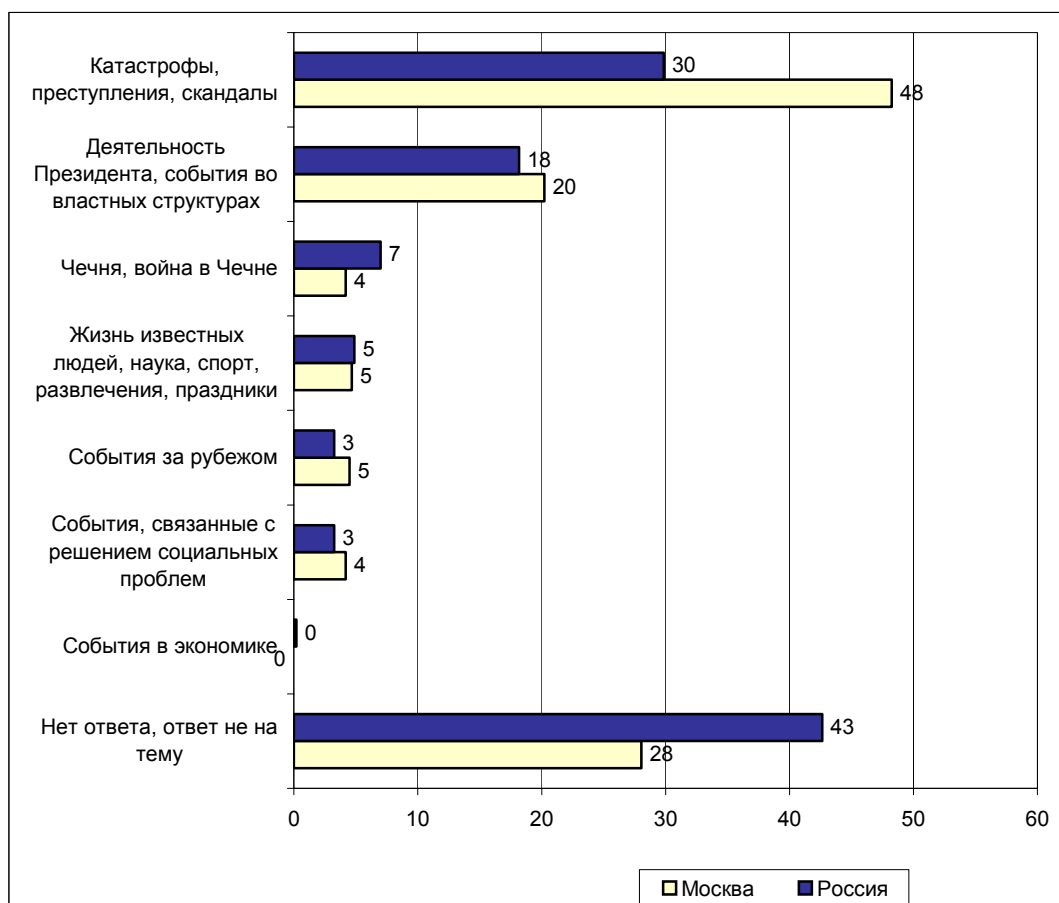
Москва



События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



Суждения респондентов

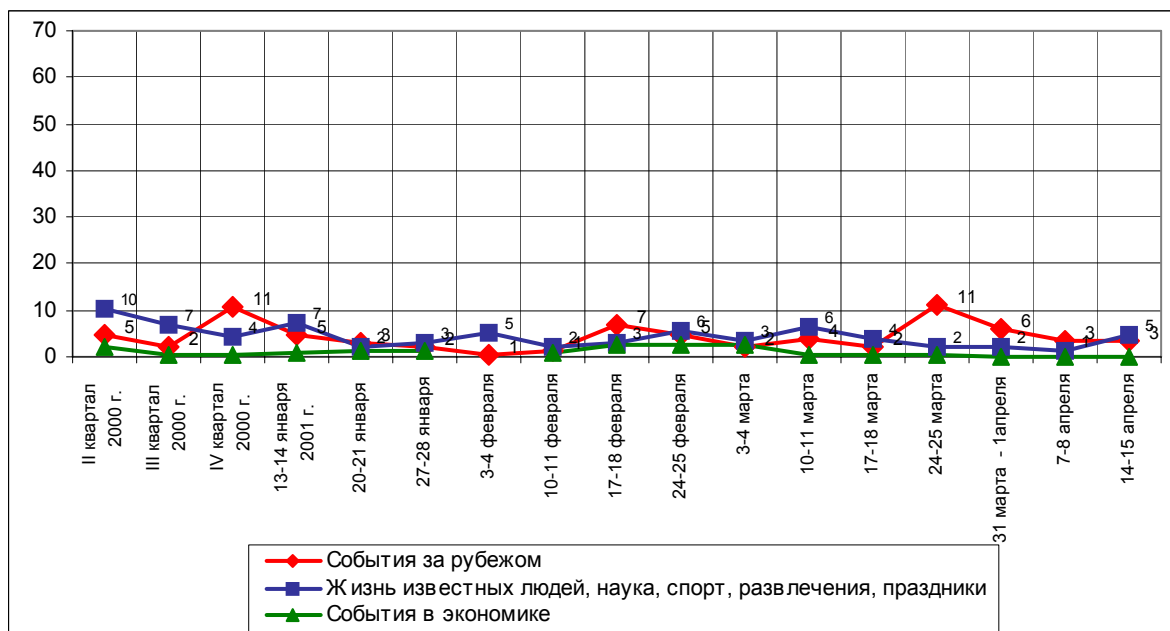
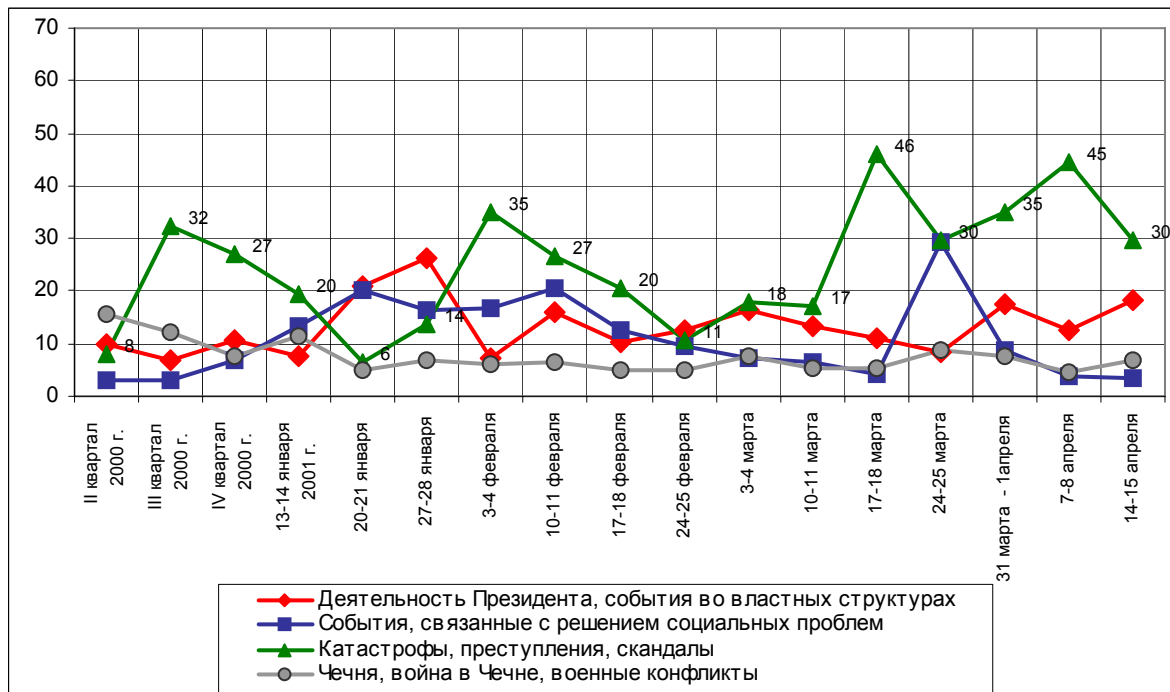
(в % от числа опрошенных по России)

Катастрофы, преступления, скандалы	30
События вокруг НТВ	19
• <i>"Забастовка на НТВ"; "громят НТВ"; "захват канала НТВ"; "протест НТВ против новых хозяев"; "конфликт НТВ с властью".</i>	
Совершение преступлений, криминальные события	6
• <i>"Убийство в Канаде белыми полицейскими негра"; "детей продают на запасные органы"; "убили в Душанбе заместителя Кадырова"; "захват самолета в Китае"; "терроризм в стране".</i>	
Катастрофы, наводнения, пожары и другие стихийные бедствия	2
• <i>"Отравление детей в интернате Вязников"; "наводнение в Европе"; "заражение мяса ящуром"; "землетрясение в Японии"; "пожар в Марьино".</i>	
Взрывы, аварии	2
• <i>"В Грузии дети подорвались на mine"; "перевернулся автобус с людьми"; "стройка рухнула".</i>	
Раскрытие преступлений правоохранными органами	1
• <i>"Суд в Абакане над насильником"; "суд над командиром танкистов"; "процесс над полковником, которого обвиняют в убийстве чеченской девочки".</i>	
Деятельность Президента, события во властных структурах	18
События вокруг П. Бородин	12
• <i>"Выкуп вора Бородин"; "то, что такие деньги отданы за то, чтобы выволочь из тюрьмы Бородин: стоит ли он этого?"; "арест и освобождение Павла Бородин"; "Бородин освободили под залог"; "возвращение Пал Палыча на родину"; "Бородин – он наворовал, а мы ему еще и платим"; "не понравилось освобождение Бородин под такой огромный залог"; "освободили Бородин за огромные деньги: за чей счет?"</i>	
Выступления, действия, указы В. Путина	3
• <i>"Послание Путина Федеральному собранию"; "отчет Путина за год"; "награждение Путиным российских военных, деятелей искусства, судей"; "встреча Путина с канцлером Германии"; "когда Путин награждал Жириновского".</i>	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	1
• <i>"Объединение "Отечества" и "Единства"; "перестановки в Правительстве"; "замена силовых министров"; "приход в Правительство новых силовых министров".</i>	
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	1
• <i>"Закон о принятии ядерных отходов"; "закон о пенсиях"; "пенсионная реформа"; "заседание Госдумы".</i>	
Поездки Путина	1
• <i>"Поездка Путина во Францию"; "Путин в Питер приезжал"; "Путин ездил в Чечню"; "Путин приезжал в Петербург".</i>	
Выборы	1
• <i>"Президента татарского выбрали"; "выборы депутата в Госдуму в Коломне"; "предстоящие выборы в Самаре"; "выборы губернатора в Тульской области".</i>	

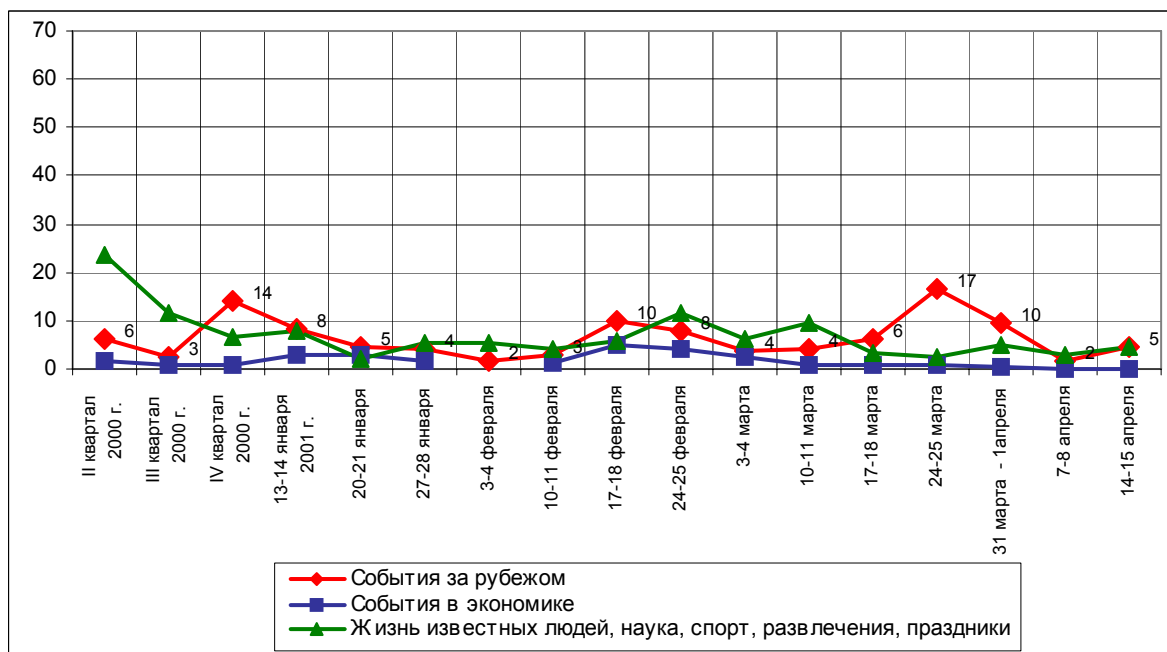
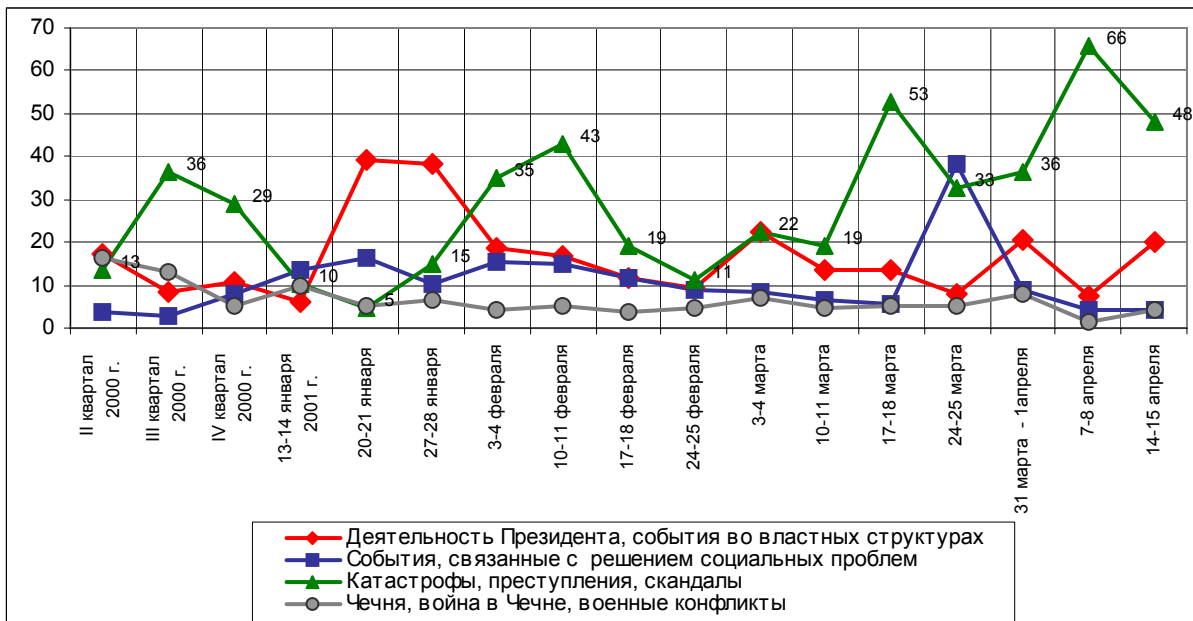
Чечня, война в Чечне	7
События, война в Чечне вообще, ожидание окончания войны	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Создание боевых отрядов для подавления чеченцев"; "обстановка в Чечне"; "в Чечне выводят войска"; "разборки в Чечне"; "Чечня – не посылать деньги и солдат в Чечню".</i> 	
Гибель солдат в Чечне, захват заложников	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Убийство главы администрации в Чечне"; "не прекращающиеся кровопролития в Чечне"; "в Чечне убили еще трех человек".</i> 	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники	5
Юбилеи, праздники	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Награждение Жириновского медалью"; "День космонавтики"; "подготовка к Пасхе".</i> 	
Спорт	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Хоккей "Металлург" – "Северсталь"; "Сокол" в Москве выиграл у "Спартака" со счетом 3:1".</i> 	
События, связанные с решением социальных проблем	3
Жизнь в регионах России и Москве	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обрушилось здание в Москве"; "весенний призыв"; "наши пятиэтажки сломают"; "мытьё фасадов домов в Москве силами пожарных".</i> 	
Затопление станции "Мир"	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Упала станция "Мир"; "затопление станции "Мир".</i> 	
Повышение цен	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Повышение цен за электричество"; "цены растут, как грибы"; "резкое увеличение квартплаты".</i> 	
События за рубежом	3
Действия, жизнь зарубежных политиков	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Присоединение Скандинавии к Шенгенскому соглашению"; "принятие закона об этнаназии в Нидерландах"; "визит в Россию канцлера Германии".</i> 	
Положение русских за рубежом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Погиб наш миротворец в Югославии"; "убийство миротворца"; "гибель военнослужащего в Косово".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	43

Динамика

Россия



Москва



Долги по выплатам



Опрос населения

данные в % от всех опрошенных

Месяц проведения опроса	...ЗАРПЛАТУ (в целом)											...ЗАРПЛАТУ (отвечают только работающие в бюджетной сфере)		
	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ-МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	ДЕКАБРЬ	ЯНВАРЬ, 2001 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА КАКИЕ ПЕРИОДЫ ВРЕМЕНИ ВАМ ЕЩЕ НЕ ПОЛНОСТЬЮ ВЫПЛАТИЛИ...														
...ЗАРПЛАТУ (в целом)														
всего должны получать	51:	54:	52:	48:	51:	49:	51:	52:	55:	48:	51:	50:	51:	48:
в том числе:														
выплачено все	34:	36:	34:	32:	36:	34:	37:	36:	37:	33:	36:	33:	37:	36:
не выплачено за 1997-1999 гг.	9:	7:	5:	4:	2:	2:	3:	3:	2:	3:	2:	2:	2:	1:
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	13:	15:	16:	3:	2:	2:	2:	2:	1:	1:	1:	1:	1:	1:
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				13:	13:	6:	3:	2:	2:	1:	1:	1:	1:	1:
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									7:	2:	2:	2:	2:	1:
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												5:	3:	2:
не выплачено за январь 2001 г.												13:	6:	3:
не выплачено за февраль 2001 г.													10:	5:
не выплачено за март 2001 г.														9:
...ЗАРПЛАТУ (отвечают только работающие в бюджетной сфере)														
всего должны получать	19:	20:	18:	20:	18:	19:	22:	18:	20:	17:	19:	18:	18:	18:
в том числе:														
выплачено все	13:	12:	12:	14:	13:	13:	16:	12:	13:	12:	13:	11:	12:	14:
не выплачено за 1997-1999 гг.	3:	2:	1:	1:	1:	1:	1:	3:	1:	0:	1:	0:	1:	0:
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	5:	7:	6:	1:	1:	1:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	1:
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				5:	5:	3:	1:	0:	1:	0:	0:	0:	0:	0:
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									3:	1:	1:	0:	0:	0:
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												2:	1:	1:
не выплачено за январь 2001 г.												6:	2:	1:
не выплачено за февраль 2001 г.													5:	1:
не выплачено за март 2001 г.														4:

	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ-МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	ДЕКАБРЬ	ЯНВАРЬ, 2001 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ
...ПЕНСИЮ														
всего должны получать	31:	31:	31:	31:	30:	32:	34:	31:	32:	34:	35:	33:	32:	34:
в том числе:														
выплачено все	30:	31:	30:	30:	29:	30:	32:	30:	30:	33:	34:	31:	31:	33:
не выплачено за 1997-1999 гг.	1:	0:	1:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	1:	1:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				1:	1:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:	0:
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									0:	0:	0:	0:	0:	0:
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												0:	0:	0:
не выплачено за январь 2001 г.												1:	0:	0:
не выплачено за февраль 2001 г.													1:	0:
не выплачено за март 2001 г.														2:
...СТИПЕНДИИ, ПОСОБИЯ														
всего должны получать	12:	12:	12:	14:	13:	11:	14:	16:	15:	14:	14:	11:	13:	17:
в том числе:														
выплачено все	5:	4:	6:	8:	6:	4:	7:	8:	6:	9:	8:	5:	6:	9:
не выплачено за 1997-1999 гг.	6:	7:	5:	5:	4:	4:	3:	5:	6:	3:	3:	4:	3:	4:
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	4:	5:	5:	3:	3:	3:	2:	2:	2:	2:	2:	1:	2:	2:
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				4:	5:	4:	3:	3:	3:	2:	2:	2:	1:	2:
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									3:	3:	3:	2:	2:	2:
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												3:	2:	2:
не выплачено за январь 2001 г.												3:	3:	1:
не выплачено за февраль 2001 г.													4:	3:
не выплачено за март 2001 г.														3:

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА КАКИЕ ПЕРИОДЫ ВРЕМЕНИ ВАМ ЕЩЕ НЕ ПОЛНОСТЬЮ ВЫПЛАТИЛИ...

...ЗАРПЛАТУ (в целом)

получают зарплату	48	48	35	58	46	42	54	42	59	73	18	17	53	58	59	44	41	65	50	52	48	42	48	58	41	45	50	50	52	55	64	47	63	71	32	
в том числе:																																				
выплачено все	36	38	16	44	35	30	39	33	45	51	14	11	39	43	47	27	32	53	47	38	34	27	41	42	28	33	36	34	31	50	58	42	60	64	28	
не выплачено за 1997-99 гг.	1	1	2	2	1	1	2	1	1	3	0	1	1	1	3	2	1	1	2	1	1	2	0	1	2	1	0	3	6	1	1	1	0	1	0	
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	1	0	2	2	0	1	2	0	1	1	1	2	0	1	1	1	1	0	0	2	0	2	0	0	2	0	1	3	0	0	1	0	0	1	0	
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	1	0	1	2	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	0	0	1	0	0	4	0	0	1	0	0	1	0	
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	1	0	2	2	1	1	2	0	1	2	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	1	1	0	0	1	0	0	5	0	0	1	0	0	1	0	
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	2	1	5	3	1	2	4	1	3	3	1	2	3	2	2	3	2	2	1	1	2	3	1	0	1	1	5	5	9	1	1	1	0	1	1	
не выплачено за январь 2001 г.	3	2	5	5	1	3	5	1	3	5	1	1	4	3	2	4	2	4	0	5	2	4	1	1	5	3	4	6	2	1	1	1	2	1	1	
не выплачено за февраль 2001 г.	5	3	6	5	4	5	6	3	5	9	1	2	5	6	4	7	3	5	0	6	5	5	4	3	5	5	6	6	6	2	2	2	2	3	1	
не выплачено за март 2001 г.	9	7	13	10	9	9	11	8	9	17	2	4	9	12	9	13	6	9	2	11	10	11	5	15	9	9	10	12	6	4	5	3	3	6	3	

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

...ЗАРПЛАТУ
(отвечают только работающие в бюджетной сфере)

получают зарплату (бюджетники)	18	18	18	20	19	16	17	19	21	27	9	6	16	26	24	17	18	22	15	20	19	16	20	22	15	16	15	20	21	22	23	21	15	32	18	
в том числе:																																				
выплачено все	14	14	9	14	16	12	13	14	15	20	8	3	13	19	20	11	14	18	15	15	14	10	19	14	10	11	12	13	13	21	21	21	15	30	18	
не выплачено за 1997-99 гг.	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	1	0	2	1	0	1	1	0	0	1	1	2	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	1	0	3	2	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	2	0	0	0	1	0	2	3	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за январь 2001 г.	1	0	1	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	0	0	1	
не выплачено за февраль 2001 г.	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	0	1	1	2	2	2	1	2	0	2	1	2	1	0	1	1	2	2	3	1	1	0	0	1	1	
не выплачено за март 2001 г.	4	3	6	5	3	3	3	4	5	6	1	2	1	7	4	5	3	3	1	5	3	5	1	7	3	4	3	7	2	1	1	1	1	1	1	

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

...ПЕНСИЮ

получают пенсию	34	35	54	14	47	42	28	40	2	11	82	70	23	24	32	25	52	28	30	35	35	35	32	32	38	36	31	33	38	33	28	37	2	10	81	
в том числе:																																				
выплачено все	33	33	50	13	43	41	27	38	2	11	78	66	22	23	31	23	51	25	29	34	33	33	31	31	37	33	30	32	32	33	28	37	2	10	80	
не выплачено за 1997-99 гг.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за январь 2001 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за февраль 2001 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
не выплачено за март 2001 г.	2	1	4	1	4	1	1	2	0	0	4	4	1	1	0	2	2	2	1	0	3	2	1	0	0	4	1	1	7	0	0	1	0	0	1	

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

...СТИПЕНДИИ, ПОСОБИЯ

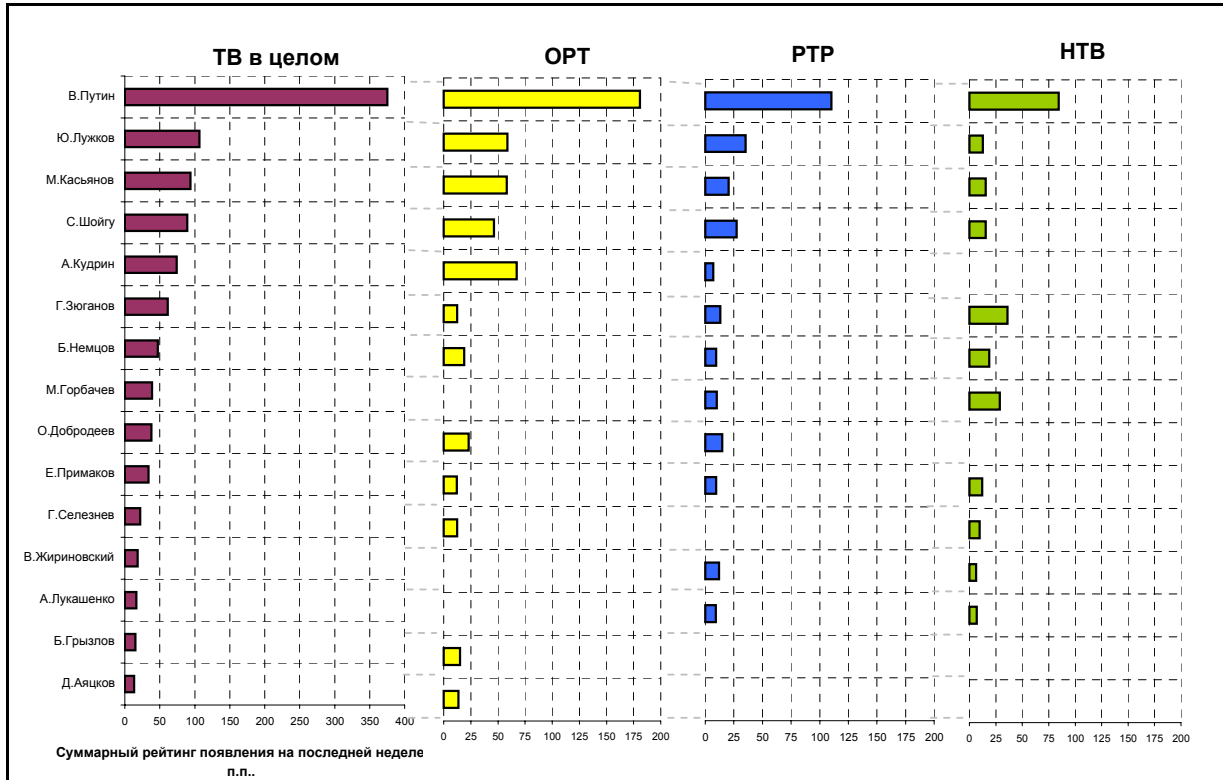
получают стипендию	17	18	13	21	15	14	12	20	28	17	6	8	19	19	17	22	15	11	18	17	17	16	21	9	20	12	17	14	20	13	9	17	21	12	8	
в том числе:																																				
выплачено все	9	10	7	12	7	6	8	10	17	6	3	4	10	10	11	10	8	6	7	10	9	8	11	7	10	7	8	5	14	12	9	15	18	12	8	
не выплачено за 1997-99 гг.	4	4	3	6	4	3	3	5	6	6	1	1	5	6	2	7	3	3	9	5	4	3	6	0	5	1	4	7	6	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	2	2	1	2	2	2	2	2	3	3	0	0	2	3	2	3	2	1	3	4	1	2	5	0	1	0	3	1	2	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	2	2	1	3	2	2	2	2	3	3	0	1	2	3	2	3	1	1	3	3	1	2	5	0	1	1	3	1	2	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	2	2	1	3	2	2	2	2	4	3	0	0	2	3	3	3	2	1	3	4	1	2	5	0	2	1	3	1	2	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	2	2	1	3	2	2	2	2	3	4	0	0	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	5	0	2	1	4	1	2	0	0	1	1	0	0	
не выплачено за январь 2001 г.	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	0	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за февраль 2001 г.	3	2	2	2	2	2	1	4	4	3	1	2	3	3	1	4	1	1	3	1	3	4	4	1	5	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за март 2001 г.	3	3	3	3	3	3	1	5	5	3	1	2	4	4	2	5	3	1	3	2	3	5	4	2	6	3	2	2	1	1	1	1	2	0	0	

Охват ТВ-аудиторий

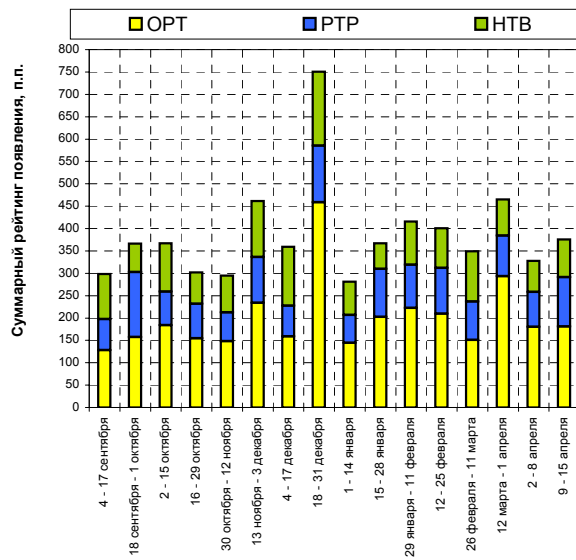


ТВ-измерения

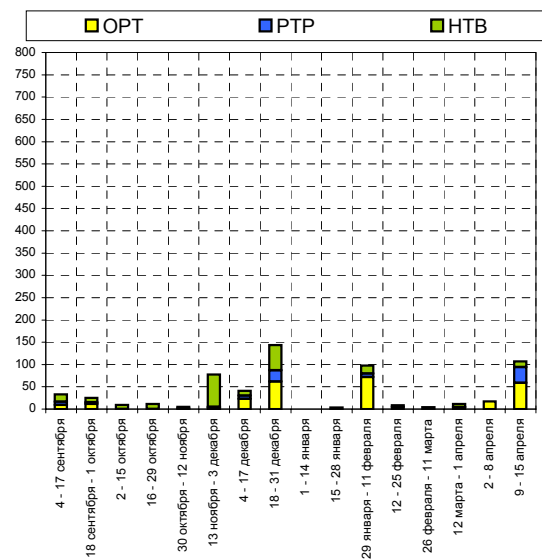
Появления политиков

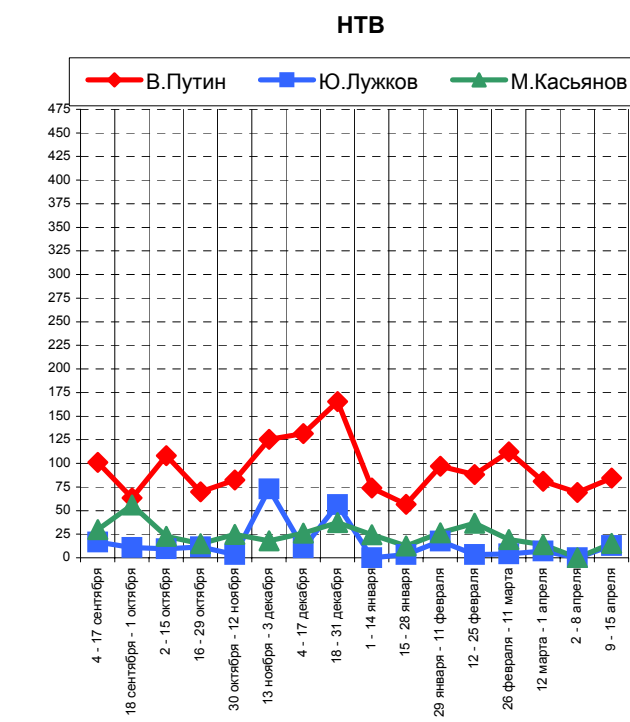
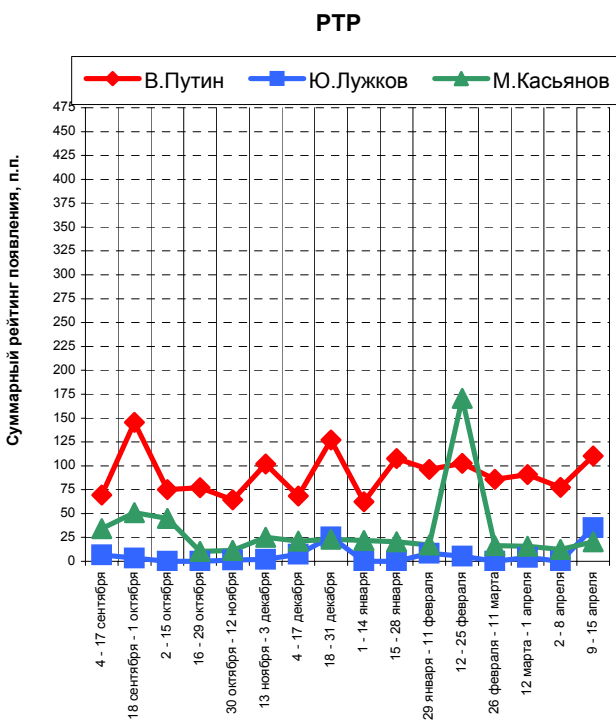
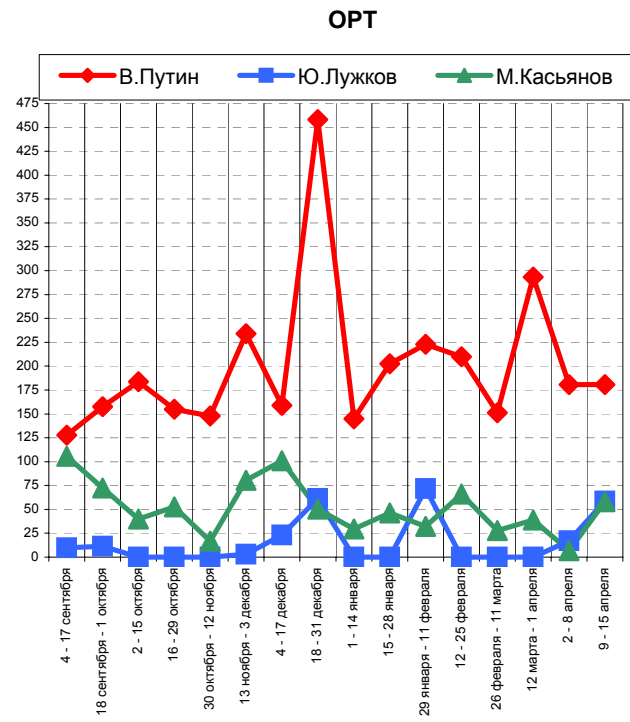
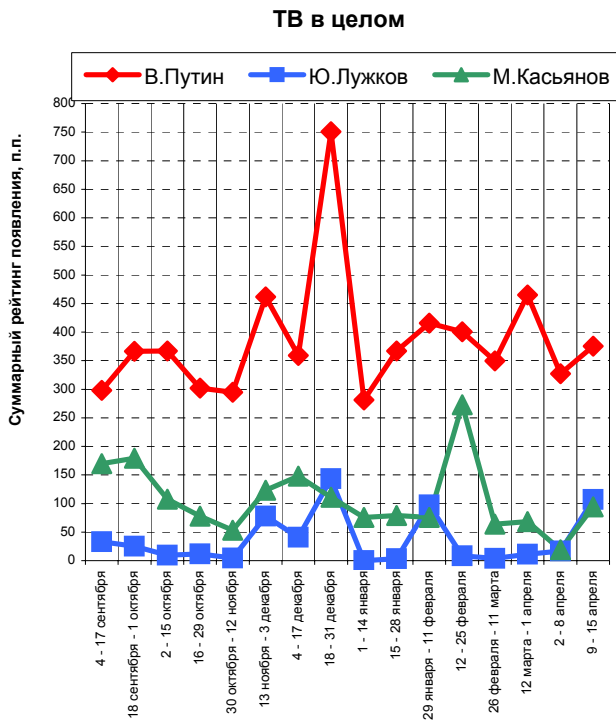


Динамика появлений В.Путина



Динамика появлений Ю.Лужкова





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последние были наибольшими.

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

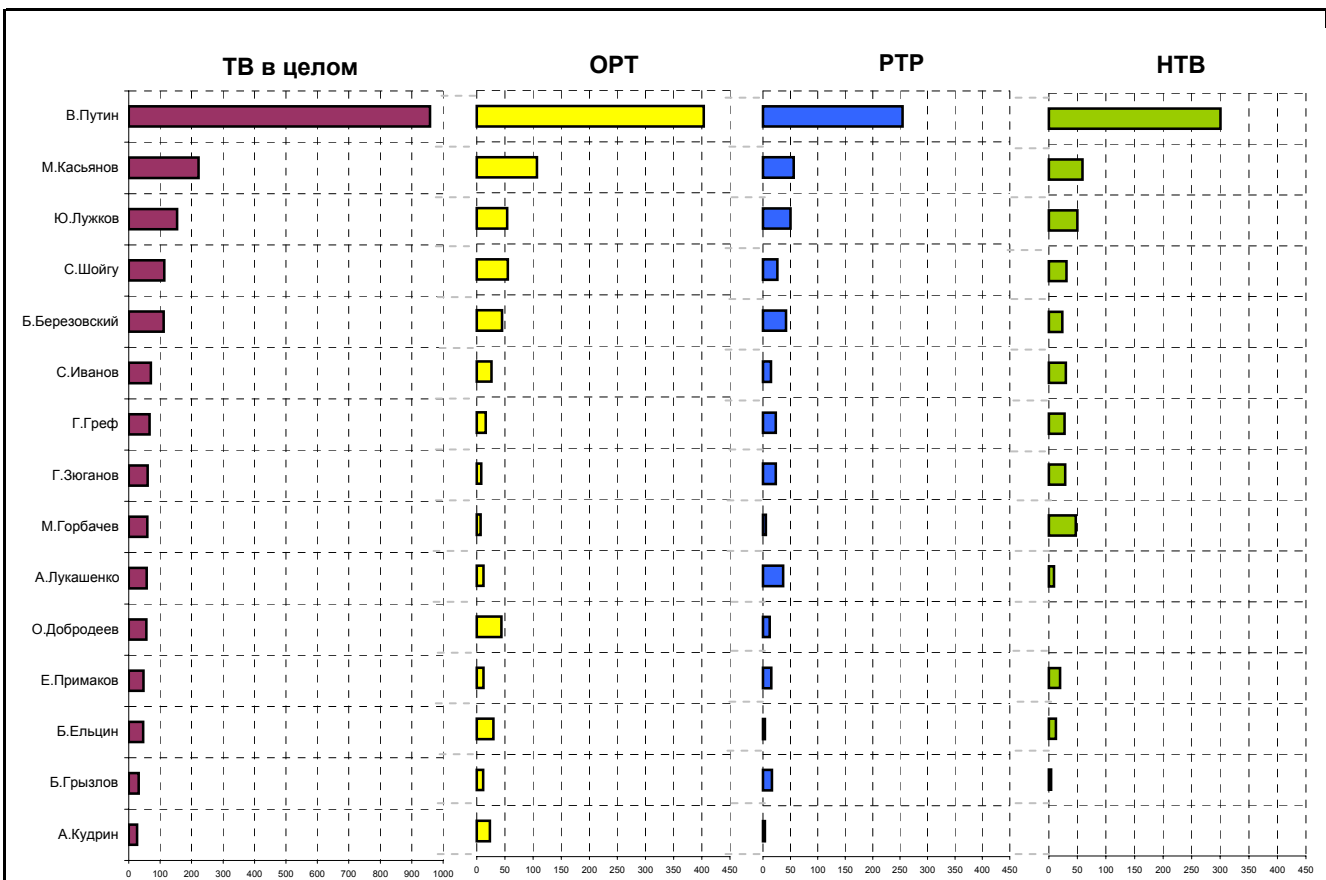
Политики	ТВ в целом														ОРТ																			
	2000 год							2001 год							2000 год							2001 год												
	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля		
В.Путин	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
Ю.Лужков	33	25	9	12	5	78	41	##	0	3	98	9	4	11	17	##	10	12	0	0	0	3	23	61	0	0	72	0	0	0	17	59		
М.Касьянов	##	##	##	78	53	##	##	##	76	79	76	##	64	69	19	94	##	72	40	52	17	80	##	50	30	46	32	66	28	39	7	58		
С.Шойгу	29	0	0	69	11	17	##	61	13	91	##	15	52	21	44	89	12	0	0	35	11	7	63	50	13	58	##	7	34	14	35	46		
А.Кудрин	22	74	##	26	17	81	11	15	19	##	21	##	10	22	34	74	12	42	58	14	4	51	0	10	0	89	4	59	4	11	22	67		
Г.Зюганов	40	46	##	9	54	34	42	25	0	34	32	83	72	58	61	61	13	13	80	8	11	17	9	11	0	11	12	29	33	14	16	12		
Б.Немцов	36	75	38	28	8	56	##	##	0	4	21	##	12	78	##	47	6	0	21	9	0	7	69	38	0	0	10	36	0	32	36	19		
М.Горбачев	5	##	1	0	0	30	51	26	0	0	19	3	68	6	93	39	0	9	0	0	0	0	0	12	0	0	11	0	39	0	11	0		
О.Добродеев	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23		
Е.Примаков	24	3	32	13	0	0	42	26	0	9	0	23	24	24	0	34	10	0	8	4	0	0	9	10	0	0	0	5	10	7	0	12		
Г.Селезнев	##	52	25	31	4	20	##	26	30	55	85	84	45	65	##	22	55	34	7	20	0	5	92	10	15	27	54	25	16	27	70	12		
В.Жириновский	52	13	46	17	7	78	59	40	2	80	30	40	54	40	55	18	32	3	31	4	2	23	10	4	0	45	11	0	13	19	18	0		
А.Лукашенко	0	5	82	40	6	72	8	14	13	##	29	0	10	2	59	16	0	0	27	20	0	24	0	5	0	##	8	0	0	2	27	0		
Б.Грызлов																																		
Д.Аяцков	10	2	0	13	0	30	7	6	0	4	16	43	6	2	0	13	4	0	0	0	0	9	0	0	0	0	16	0	0	0	0	13		

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

Политики	РТР														НТВ																			
	2000 год							2001 год							2000 год							2001 год												
	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля		
В.Путин	69	##	75	77	64	##	69	##	62	##	96	##	86	91	78	##	##	64	##	70	82	##	##	##	74	57	97	88	##	81	69	84		
Ю.Лужков	7	3	0	0	1	2	7	26	0	0	8	5	0	4	0	35	17	11	9	12	3	73	10	56	0	3	18	3	4	7	0	13		
М.Касьянов	34	51	45	10	12	25	21	23	22	20	17	##	17	16	12	21	30	56	23	15	25	18	26	37	24	12	27	37	19	14	0	15		
С.Шойгу	4	0	0	5	0	8	28	6	0	11	22	4	15	7	6	27	12	0	0	29	0	2	37	6	0	22	29	3	2	0	4	16		
А.Кудрин	8	10	16	6	10	9	4	6	14	12	10	19	6	9	12	7	2	22	26	5	3	21	7	0	5	31	6	37	0	2	0	0		
Г.Зюганов	20	11	18	1	15	5	12	2	0	7	12	20	23	12	20	13	7	22	23	0	28	12	21	12	0	17	8	35	15	31	25	36		
Б.Немцов	12	2	2	0	0	20	12	50	0	0	0	9	2	4	29	10	17	73	15	20	8	30	36	40	0	4	11	##	10	42	36	19		
М.Горбачев	5	23	1	0	0	19	16	8	0	0	0	0	9	1	7	10	0	75	0	0	0	10	35	7	0	0	8	3	21	4	74	29		
О.Добродеев	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Е.Примаков	9	3	16	0	0	0	14	8	0	6	0	0	8	6	0	10	5	0	7	9	0	0	19	9	0	4	0	18	6	11	0	12		
Г.Селезнев	31	13	1	11	1	4	27	2	6	13	10	17	10	23	14	0	21	5	17	0	3	10	35	14	8	15	22	41	19	15	24	10		
В.Жириновский	13	2	7	0	5	43	28	21	2	11	5	7	8	5	18	12	8	9	9	14	0	12	21	16	0	24	14	33	32	17	19	6		
А.Лукашенко	0	0	18	10	0	19	0	2	0	39	14	0	3	0	15	9	0	5	37	10	6	29	8	7	13	30	7	0	7	0	16	7		
Б.Грызлов																																		
Д.Аяцков	0	2	0	3	0	4	0	0	0	0	0	38	0	0	0	0	6	0	0	10	0	17	7	6	0	4	0	5	6	2	0	0		

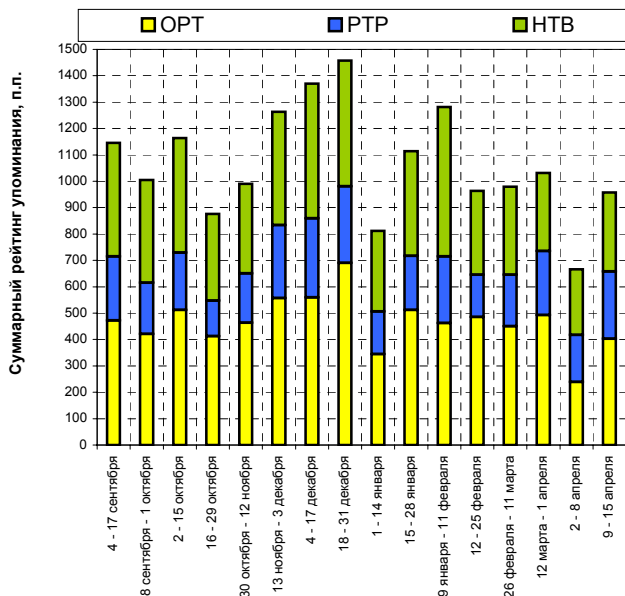
Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их появления в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

Упоминания политиков

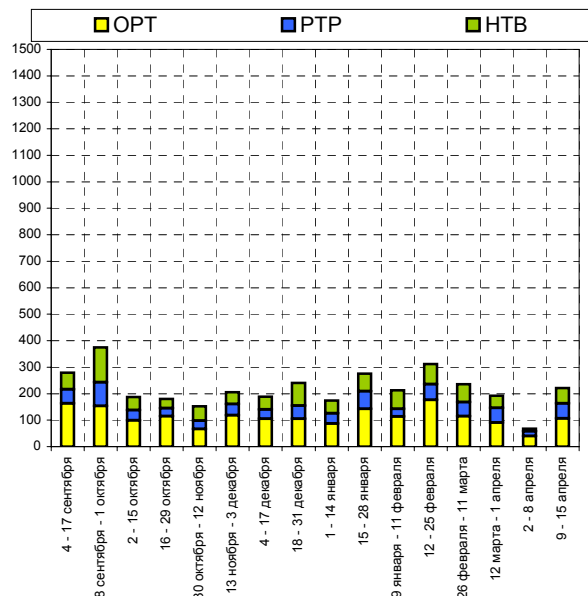


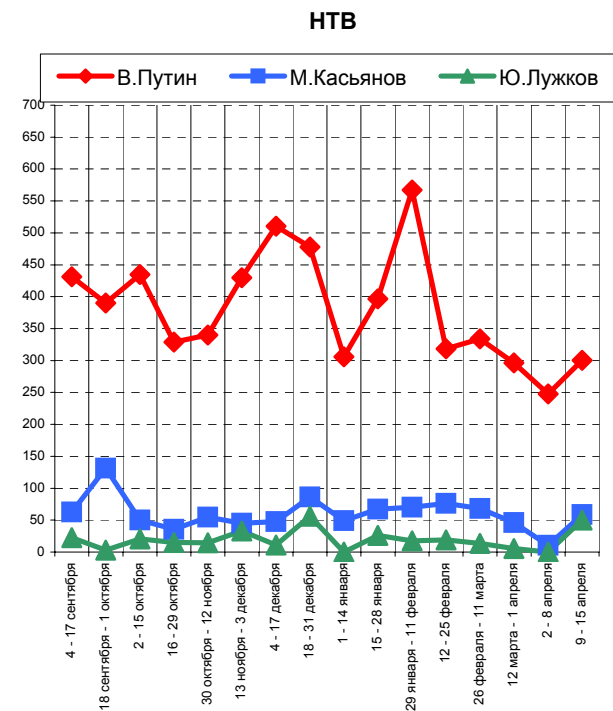
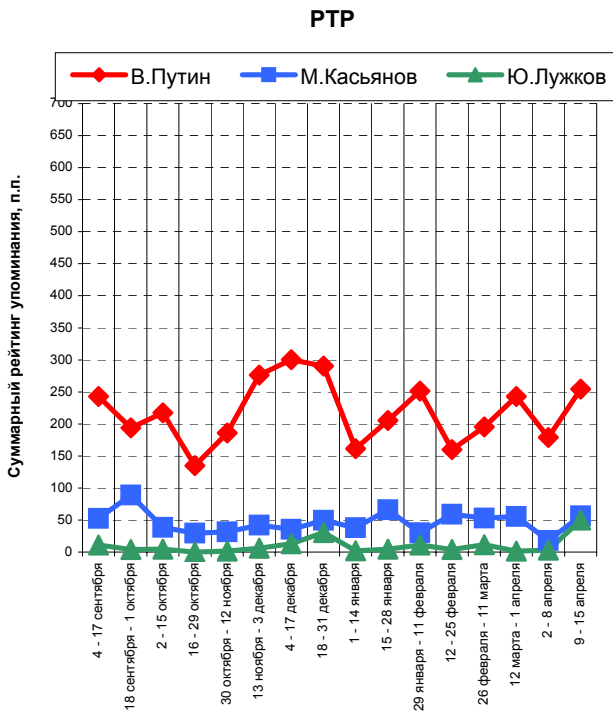
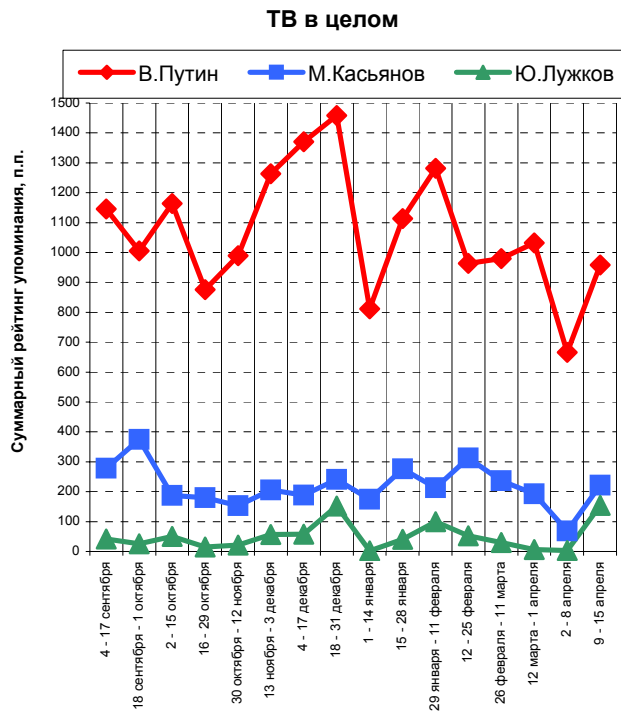
Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.п.

Динамика упоминаний В.Путина



Динамика упоминаний М.Касьянова





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	ТВ в целом														ОРТ																								
	2000 год							2001 год							2000 год							2001 год																	
	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля							
	В.Путин	###	###	###	876	##	###	###	###	811	###	###	964	980	###	666	958	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
М.Касьянов	279	374	188	180	##	206	188	241	175	276	213	312	236	192	68	222	##	##	99	##	67	##	##	##	##	##	88	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
Ю.Лужков	42	26	50	15	21	57	58	152	2	40	99	53	30	7	3	154	8	19	25	0	5	18	33	65	0	10	71	30	4	0	0	54							
С.Шойгу	10	0	4	89	35	70	205	66	7	168	256	22	69	37	75	113	5	0	4	47	28	19	93	30	7	##	##	13	49	18	53	55							
Б.Березовский	422	64	12	78	99	76	66	43	5	22	33	3	19	14	118	111	##	12	0	17	41	10	12	10	0	10	8	0	0	0	90	45							
С.Иванов															396	26	70																			##	15	26	
Г.Греф	12	35	13	19	12	60	46	28	0	0	24	74	57	16	35	66	9	21	7	11	7	25	32	4	0	0	8	13	20	2	30	16							
Г.Зюганов	36	50	37	5	52	43	29	11	13	22	24	71	123	97	25	60	4	17	21	0	0	19	10	4	7	0	8	41	63	63	16	8							
М.Горбачев	42	205	61	20	15	45	102	46	23	49	50	29	148	24	108	59	8	41	41	7	8	23	30	15	0	25	7	8	51	1	35	7							
А.Лукашенко	23	20	111	91	16	137	17	15	12	357	46	9	25	7	112	57	11	0	71	53	7	55	10	10	0	##	29	0	3	4	49	12							
О.Добродеев	0	3	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4	0	4	59	56	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	59	44							
Е.Примаков	36	13	26	44	0	16	27	12	11	5	11	15	15	25	3	47	18	4	17	24	0	5	13	4	9	0	4	0	5	12	0	12							
Б.Ельцин	81	56	235	194	77	82	250	131	36	127	392	59	126	76	72	45	17	19	52	83	17	35	78	48	3	35	##	5	60	6	32	30							
Б.Грызлов															224	118	32																		##	73	11		
А.Кудрин	41	123	127	26	28	124	10	20	65	132	39	144	32	18	20	27	18	82	71	15	23	53	10	5	37	83	24	75	23	11	8	23							

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	РТР														НТВ																							
	2000 год							2001 год							2000 год							2001 год																
	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 11 марта	12 марта - 1 апреля	2 - 8 апреля	9 - 15 апреля						
	В.Путин	243	194	218	135	##	276	300	290	162	205	252	160	195	243	179	254	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
М.Касьянов	52	89	38	30	32	42	36	49	38	66	30	59	53	56	18	56	63	##	50	36	55	45	48	86	49	67	70	76	68	46	10	59						
Ю.Лужков	11	4	4	0	2	6	13	30	2	5	11	4	12	1	3	50	23	3	21	15	15	33	11	56	0	26	18	19	14	5	0	50						
С.Шойгу	1	0	0	15	7	19	37	11	0	28	48	4	15	7	17	27	3	0	0	27	0	32	75	25	0	36	61	4	5	12	4	31						
Б.Березовский	131	26	0	10	18	16	18	0	0	3	5	0	6	0	22	42	##	26	12	51	39	50	36	33	5	9	20	3	13	14	6	24						
С.Иванов															61	10	15																			86	0	30
Г.Греф	2	8	4	0	2	27	8	12	0	0	6	21	25	12	0	23	0	6	2	7	3	8	6	12	0	0	10	40	12	2	5	27						
Г.Зюганов	25	20	4	1	26	5	3	4	3	9	10	18	42	18	4	23	7	13	12	3	26	18	16	3	3	12	6	12	17	17	6	29						
М.Горбачев	12	40	14	5	0	11	23	17	12	8	23	3	26	6	14	5	22	##	6	7	6	12	49	14	11	16	20	17	71	17	59	47						
А.Лукашенко	3	0	5	17	0	35	0	2	0	90	9	8	12	0	23	37	9	20	36	21	8	47	7	4	12	90	8	1	9	3	40	9						
О.Добродеев	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	4	0	0						
Е.Примаков	11	7	5	1	0	6	3	5	2	2	1	15	10	5	3	15	6	3	4	18	0	6	11	3	0	2	6	0	8	0	19							
Б.Ельцин	19	11	38	21	7	9	58	31	10	25	170	8	23	19	7	3	45	26	##	89	53	38	##	52	23	67	95	46	44	51	32	12						
Б.Грызлов															33	29	16																		49	16	4	
А.Кудрин	18	17	23	8	3	23	0	10	18	19	7	18	6	4	6	3	6	24	33	3	3	48	0	5	10	30	8	51	3	3	7	0						

Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их упоминания в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

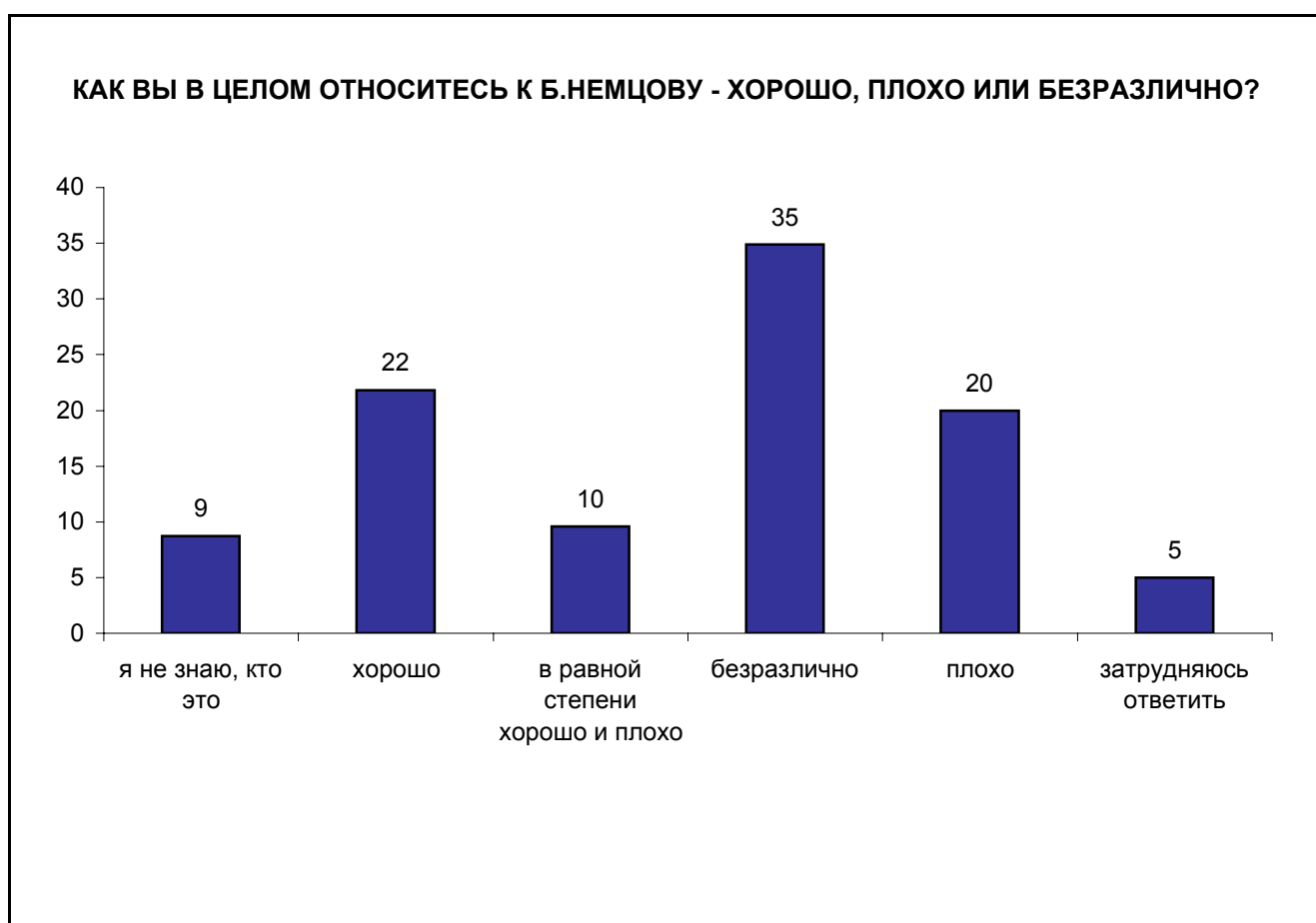
Лидеры

Б. Немцов



Опрос населения

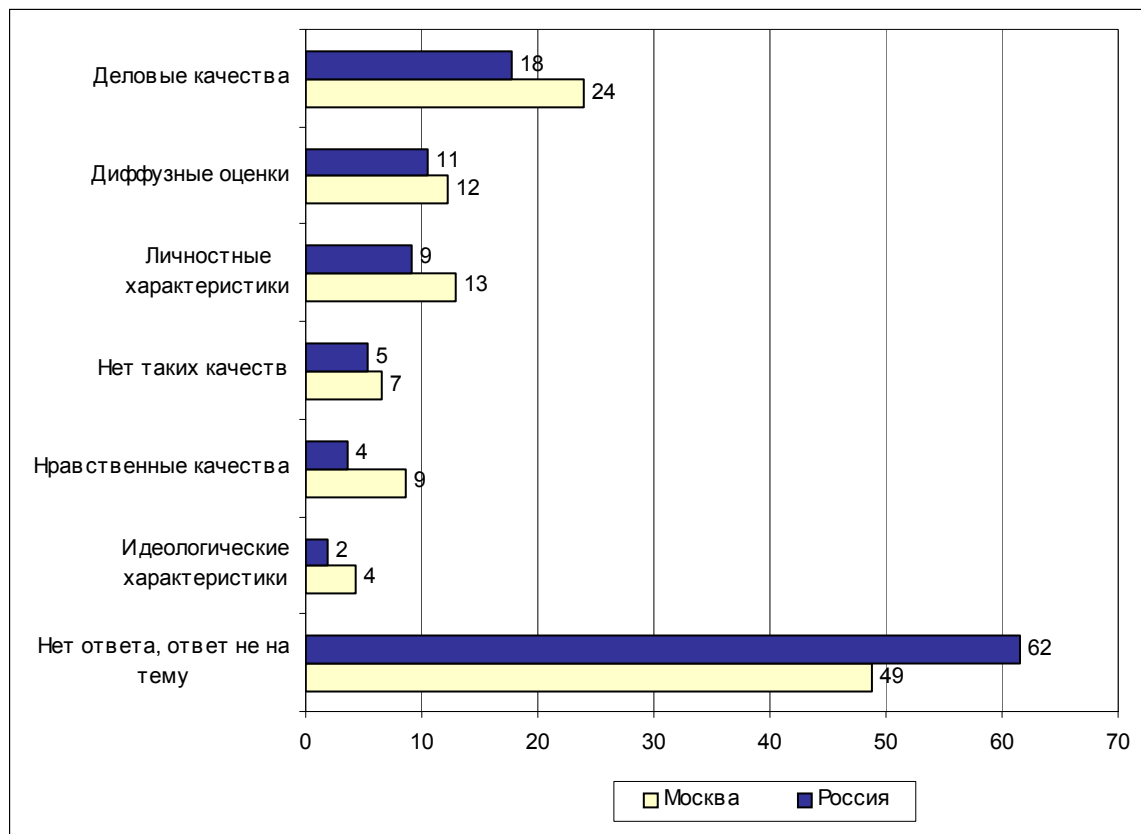
Отношение



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К Б.НЕМЦОВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

я не знаю, кто это	9	8	9	8	9	9	7	10	8	6	11	20	7	6	0	14	7	4	3	6	8	15	3	7	14	7	13	14	13	3	3	4	4	4	2
хорошо	22	27	11	26	21	19	20	23	24	27	16	15	25	22	24	20	22	25	22	21	21	21	25	26	18	22	17	21	21	32	27	37	31	33	33
в равной степени хорошо и плохо	10	10	9	8	11	10	9	10	7	9	12	11	9	10	8	7	12	10	13	11	10	8	8	8	8	12	12	10	9	6	4	7	7	5	6
безразлично	35	34	27	38	31	34	36	34	44	34	27	27	38	38	34	35	35	32	40	38	35	30	38	37	29	32	45	33	34	34	39	30	40	38	25
плохо	20	17	37	15	22	23	24	16	13	20	27	19	17	20	31	18	21	23	18	18	22	20	22	17	24	22	10	17	21	22	24	21	16	17	32
затрудняюсь ответить	5	4	8	5	6	5	4	6	4	4	7	9	4	4	4	6	4	6	3	7	4	7	5	5	8	5	4	5	3	3	3	2	3	3	2

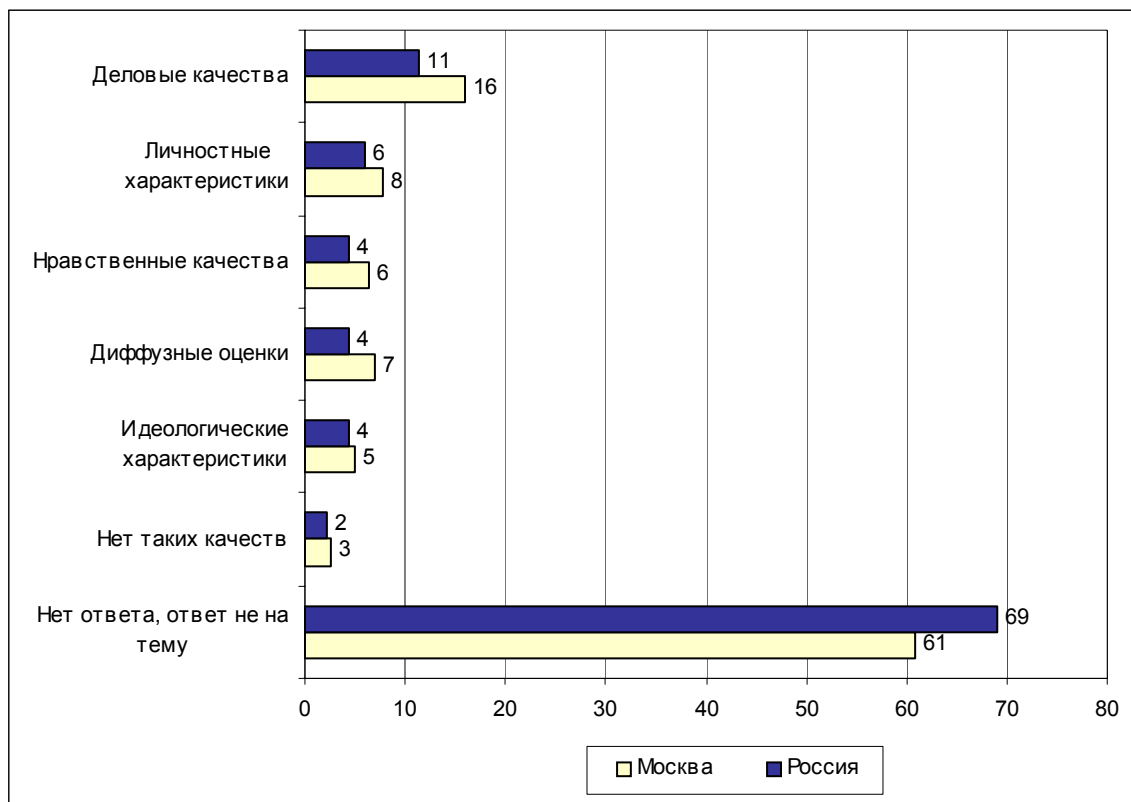
Открытый вопрос: Какие качества Б. Немцова Вам нравятся?

Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Деловые качества	18
Энергичный, активный, деловой	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Энергичность, трудоспособность"; "активность"; "хороший работник"; "деловитость"; "конкретность"; "растет – это видно по его работе"; "деловая хватка есть"; "предприимчивость".</i> 	
Умный, грамотный	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Образованный, умный"; "образованный, высококультурный"; "он весьма умный, последовательный в своих суждениях"; "не дурак"; "сметлив"; "четкость и ясность мысли"; "эрудирован"; "аналитик хороший"; "ум и образованность – налицо".</i> 	
Хорошая речь, коммуникабельный	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Складно выступает"; "правильно говорит"; "ясно выражает свои мысли"; "не слишком болтливый"; "выступает по существу"; "говорит достаточно содержательно"; "говорит правду прямо, не пытается уйти от вопросов"; "говорить умеет убедительно"; "другой раз выступит путно"; "компанийский".</i> 	
Профессионал, хороший организатор	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Высококвалифицированный специалист был и хорошо работал, когда областью руководил"; "знание экономики"; "когда руководил Нижним Новгородом, мои родственники были довольны"; "когда он был губернатором в Нижнем Новгороде, от него было больше толку"; "хороший руководитель"; "организаторские способности, умение находить разумный компромисс"; "заковка руководителя".</i> 	
Ответственный, требовательный	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Слова на ветер не бросает"; "серьезность"; "слово с делом не расходится"; "ответственный: сказал – сделал"; "требовательность"; "делает, что обещает".</i> 	
Диффузные оценки	11
Позитивное описание внешности, возраста, поведения	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Молодой"; "молодежь"; "обаятельный мужчина"; "обаятельный, приятно посмотреть"; "с юмором"; "приятная внешность, симпатичный"; "уважаю, красивый"; "волосы кучерявые"; "семейный человек"; "хорошо относится к жене"; "спортсмен".</i> 	
Диффузная положительная оценка	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нравятся его человеческие качества"; "нормальный человек"; "просто нравится"; "во всех отношениях неплохой"; "молодец"; "правильный человек"; "харизматичность".</i> 	
Неопределенные оценки, метафоры	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Земляк"; "переменился после того, как вышел из правительства"; "похож на Киркорова"; "программный"; "сразу ему верила, что он будет помощником"; "хороший пловец – и больше ничего".</i> 	
Личностные характеристики	9
Прямой, открытый	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Искренность"; "открытость"; "прямой"; "он достаточно открытый, прямолинейный человек"; "открытый человек, его позиция понятна"; "прямота – что думает, то и бац"; "прямолинеен, откровенен".</i> 	

Целеустремленный, напористый, волевой	3	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Напористый характер, добивается задуманного"; "настойчивость, целеустремленность"; "молодой напор"; "волевой"; "характер"; "добивается своего до конца"; "пробивные качества"; "настойчивость"; "много бойцовских качеств".</i> 		
Уверенный, решительный	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Решительность"; "уверенность в себе"; "он сам по себе человек решительный"; "твердость"; "не стесняется диктовать власть, когда это надо".</i> 		
Спокойный, уравновешенный, сдержанный	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сдержанность"; "сдержанный и не выскочка"; "спокойствие"; "уравновешенный"; "выдержанность"; "высказывая свое мнение, сдержан"; "уравновешенность в поведении и речах".</i> 		
Смелый	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Смелый – говорит, что думает"; "мужественный "; "ничего не боится"; "безбоязненность"; "смелость"; "смелость суждений".</i> 		
Нравственные качества		4
Порядочный, честный, справедливый	3	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Порядочный человек"; "порядочность, честность"; "правильный человек"; "справедлив, правду говорит"; "человек, который может сказать правду".</i> 		
Принципиальный, независимый	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Имеет свое мнение"; "принципиальный"; "независимый"; "на все свой взгляд"; "не боится высказывать свое мнение, даже правильно критиковать"; "то, что говорит по острым вопросам, не опасаясь"; "постановка острых вопросов"; "своеобразие, имеет свое мнение и отстаивает его"; "умение высказывать свое мнение, отстаивать свою позицию".</i> 		
Идеологические характеристики		2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Демократ"; "его взгляды – свобода"; "желание переустроить Россию"; "прогрессивный"; "он идеи новые дает, реальные изменения предлагает"; "пользуется популярностью среди народа"; "хороший политик"; "я согласна со многими положениями, которые он высказывает".</i> 		
Нет таких качеств		5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нет таких"; "никакие"; "никакие не нравятся"; "нет положительных качеств"; "ничего"; "не нравится он"; "не нравится совсем"; "на первый взгляд говорит много и красиво; обещает много; а на деле ничего не делается – веры у народа никакой нет"; "он ничего хорошего народу не принес".</i> 		
Нет ответа, ответ не на тему		62

Открытый вопрос: Какие качества Б. Немцова Вам не нравятся?

Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Деловые качества	11
Много говорит, мало делает, болтун	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Только чешет языком"; "слова льются, а дела нет"; "слишком много говорить, без результатов"; "много говорит о том, чего не сможет сделать"; "говорит одно, а делает другое – непоследовательность"; "болтает только, а так ко всему относится безразлично"; "болтливый, много злословит"; "не умеет доказывать свою точку зрения".</i> 	2
Плохо работает, не профессионал, бездеятельный, безынициативный	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Неумение руководить"; "дел не видно никаких"; "мало делает"; "сам не очень деятельный"; "много хочет, но нет конкретных мер для достижения цели"; "надо дело доводить до конца"; "ничего толкового не делал"; "заблудился, топтание на месте".</i> 	1
Выскочка, карьерист, бюрократ	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Борьба за кресло"; "выдвиженец из провинции – слишком много протекции было для него использовано"; "выскочка"; "любит занимать место только"; "быстро выскочил"; "выскочка, из комсомольской работы стал демократом"; "карьеризм".</i> 	1
Безответственный	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Необязательный"; "безответственно относится к своим словам"; "не выполняет обещания"; "непунктуальный, необязательный"; "несерьезность в своих высказываниях, еще мальчишества много"; "несерьезность, легкомыслие"; "безответственность, живет сегодняшним днем".</i> 	
Личностные характеристики	6
Высокомерный, заносчивый, самонадеянный, хвастливый, работает на публику	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Амбициозен, ему сложно согласиться с противоположной точкой зрения, не идет на компромиссы"; "амбициозный, апломб собственного мнения"; "бахвалится много – этим он мне неприятен"; "хвастун"; "большое самомнение"; "выпендривается много"; "высокомерен"; "гонор, рисуется".</i> 	1
Безвольный, нерешительный, слабохарактерный	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесхарактерный"; "мякотелость"; "не может определиться – нерешительный"; "ненастойчивый"; "не хватает твердости и настойчивости"; "слишком мягкий, уступчивый"; "нет четкости и определенности в действиях: ни то, ни се"; "отсутствие целенаправленности".</i> 	
Наглый, нахальный	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Наглость"; "наглость – так говорит о простых людях"; "насмешки, в наглую смеется, говоря с человеком"; "нахальство, хамство"; "нахрапистость, несоблюдение этикета"; "развязно себя ведет на людях"; "мне он кажется нахальным".</i> 	
Диффузные оценки	4
Диффузная отрицательная оценка	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все качества не нравятся"; "в целом не нравится"; "все в нем раздражает, отталкивает"; "всерьез не воспринимаю"; "на лице написано, какой он человек, – не нравится"; "ненавижу"; "несимпатичен он мне, и все тут".</i> 	

Негативное описание внешности, возраста, поведения	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Афиширует свои личные отношения с А. Пугачевой – это не по-мужски"; "вечный мальчик"; "вертлявый"; "его имидж – надо выглядеть посolidнее"; "его лицо, внешность"; "любит женщин всех"; "много улыбается"; "молодой очень"; "не нравится характер"; "молодой еще".</i> 		
Неопределенные оценки, метафоры	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Как нравятся, так и не нравятся"; "похож на моего мужа"; "то, что он политик"; "тварь – она и в Африке тварь"; "чудик"; "его жизненный опыт".</i> 		
Нравственные качества		4
Непорядочный, неискренний, хитрый	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Безнравственность"; "двойственность"; "лицемер"; "лукавство"; "не верю до конца в его искренность"; "он двойной какой-то человек"; "он хитроват"; "скользкий тип, хитрый".</i> 		
Беспринципность, изворотливость, приспособленчество	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Беспринципный"; "часто меняет свои суждения"; "приспособленец"; "гибкость"; "и нашим, и вашим"; "игры ведет"; "изворотливый"; "лавирует"; "легко приспособливается"; "непоследовательность".</i> 		
Корыстный, коррумпированный	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Алчность"; "биография – связи с коррумпированными кругами"; "воровал, как и все остальные"; "говорят, что украл бюджетные деньги"; "при Ельцине много нахапал"; "много ворует"; "транжир гуляющий"; "личные вопросы решил хорошо".</i> 		
Идеологические характеристики		4
Плохой политик, участвовал в развале страны, не вызывает доверия	3	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ведет нас не знаю к чему"; "веры ему нет"; "так называемый реформатор, который продолжал все разваливать"; "ему не быть предводителем нашего народа – сил не хватит"; "когда пришел к власти, продолжал развал страны"; "критически относится к власти, хотя за время своего пребывания там не сделал что-либо заметное"; "не воспринимаю как политика"; "не нравятся его политические взгляды"; "не нравится его программа"; "правый ортодокс".</i> 		
Марионетка, несамостоятельный политик	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зависит от власти"; "конъюнктурщик, нет устойчивого, самостоятельного мышления"; "конъюнктурность"; "мальчик на побегушках"; "несамостоятелен"; "заигрывание с Кремлем"; "политическая проститутка, туда-сюда бегает".</i> 		
Нет таких качеств		2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все нравится"; "не знаю таких"; "больше правды"; "не дадут ему работать".</i> 		
Нет ответа, ответ не на тему		69

Комментарий

Отвечая на вопрос об отношении к лидеру СПС Борису Немцову, россияне чаще говорят о своем безразличии (35%) или амбивалентном отношении к этому политику (10% заявляют, что относятся к Б. Немцову "в равной степени хорошо и плохо"). Доброжелателей и недоброжелателей – примерно поровну (22% и 20% соответственно).

Назвали положительные качества лидера СПС более трети респондентов (38%). Отметим, что Б. Немцов оказался единственным российским политиком, среди достоинств которого опрошенные чаще всего отмечали привлекательную внешность (данные в % от числа опрошенных):

привлекательная внешность, молодость	9
ум, образованность, грамотность	6
предприимчивость, активность	6
общительность, коммуникабельность, ораторские способности	4
прямота, откровенность, открытость	3
порядочность, честность, справедливость	3
напористость, целеустремленность, настойчивость	3

Негативные качества назвали 31% респондентов. В этом ряду чаще всего упоминались (данные в % от числа опрошенных):

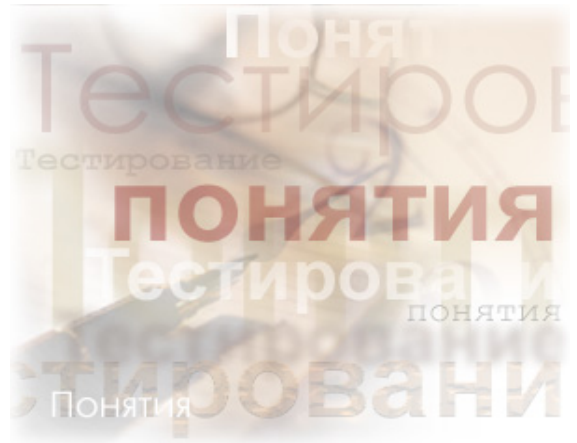
болтливость, легкое отношение к словам, обещаниям, бездеятельность	9
склонность "порисоваться", хвастливость, высокомерие	4
лицемерие, хитрость	2

Часть респондентов (4%) отмечает, что им не нравится идеологическая позиция Б. Немцова, его политические взгляды (*"так называемый реформатор, который продолжал все разваливать"*; *"не нравится его программа"*; *"правый ортодокс"*).

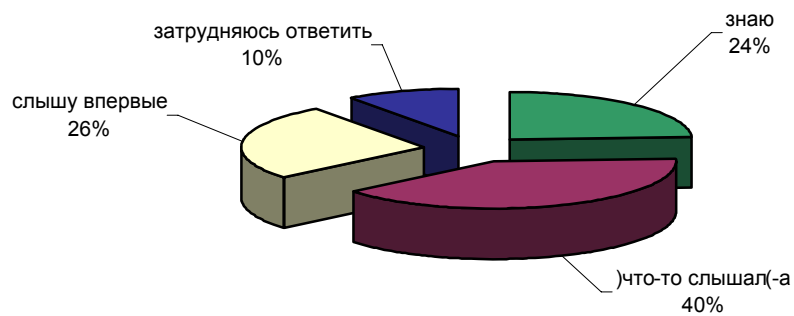
Понятия

"Национальные интересы России"

Опрос населения



ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ВЫРАЖЕНИЕ "НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ"?

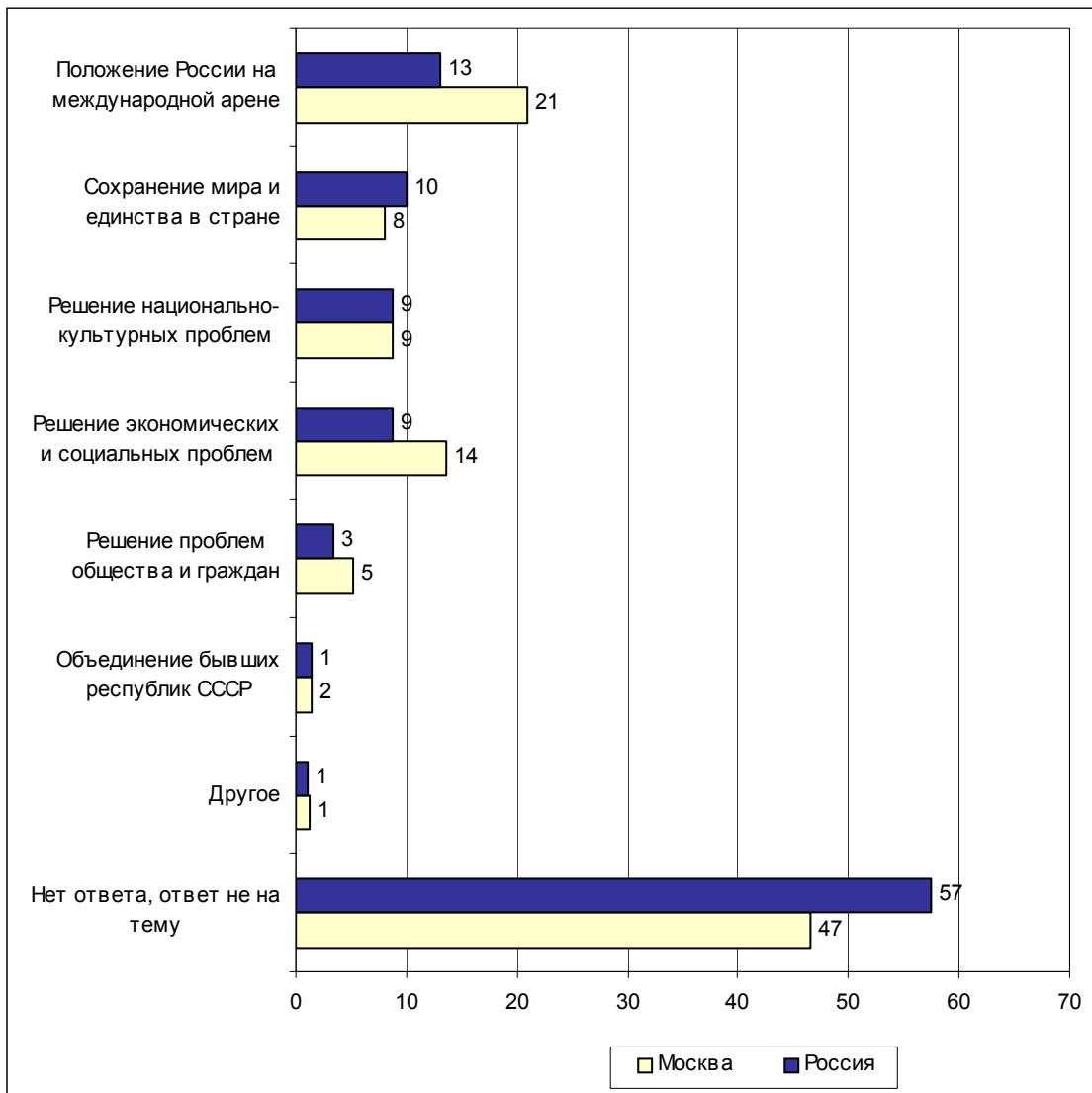


	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ВЫРАЖЕНИЕ "НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ"?

знаю	24	24	24	26	28	21	26	23	23	26	24	11	19	27	55	21	25	29	32	21	21	25	24	32	27	31	20	13	23	41	45	37	36	48	39
что-то слышал(-а)	40	43	36	42	37	41	42	38	42	42	37	34	42	44	35	38	41	44	31	50	42	36	44	33	38	35	38	43	54	33	28	37	38	28	33
слышу впервые	26	24	32	23	30	28	23	30	26	25	28	41	30	21	6	33	25	20	29	25	27	28	24	27	29	23	29	35	19	16	15	17	17	15	16
затрудняюсь ответить	9	9	8	9	5	10	9	9	9	8	10	13	9	8	5	9	10	8	8	5	11	10	9	8	7	11	13	9	4	11	12	9	9	9	13

Открытый вопрос: В чем, по Вашему мнению, сегодня заключаются национальные интересы России?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Положение России на международной арене	15
Россия должна занять достойное место на международной арене	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Должна встать с коленей, приобрести авторитет"; "возрождение престижа"; "завоевать свое высокое место в мире"; "международный авторитет"; "интересы своей страны должны быть выше интересов других стран"; "в уважении нашей страны на международной арене"; "признание"; "Россия должна стать сильной страной, как США"; "возрождение державы"; "сделать так, чтобы страна была уважаема не только за атомную бомбу"; "сказать свое твердое слово в мире"; "меньшая зависимость от Запада"; "повысить в глазах остального мира свой рейтинг"; "быть достойным государством в мире"; "в амбициях на положение в мировом сообществе"; "должны быть первыми везде"; "империя, авторитет"; "Россия должна быть богатой и сильной, самостоятельной страной"; "в том, чтобы укреплять положение России на международной арене".</i> 	
Сохранение независимости и суверенитета страны	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы Россия была независимой"; "самостоятельность, независимость"; "чтобы страна стала самостоятельной, богатой, независимой"; "независимость".</i> 	
Развитие тесных связей с мировым сообществом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Налаживание связей с другими странами, финансовое взаимодействие"; "наладить дипломатические отношения с другими державами"; "сотрудничество России с другими государствами в своих интересах"; "поддерживать хорошие отношения с другими странами".</i> 	
Сохранение мира и единства в стране	10
Сохранение целостности и единства России	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все должны быть едины"; "чтобы Россия была как единое государство"; "единые границы"; "единое государство с единой границей"; "единство всех народов"; "быть единым государством"; "сохранение целостности государства"; "нация должна быть едина"; "не допустить развала России"; "охранять государственные границы"; "неприкосновенность границ"; "не надо отдавать территорию страны другим государствам"; "территориальная целостность"; "защищать от всяческих притязаний наши территории"; "Курильские острова и Калининград"; "не допустить выхода из состава России автономных республик"; "защита Курильских островов".</i> 	
Прекращение войн, поддержание мира	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сохранить мир"; "жить в мире со всеми"; "чтобы не было войны"; "должны жить в мире и дружбе"; "в мире"; "чтобы окончилась война в Чечне"; "жили в мире, дружбе – как раньше"; "каждая нация должна жить в мире с другими"; "мир по отношению к другим народам"; "погасить национальные конфликты".</i> 	
Создание боеспособной армии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сильная армия"; "укрепление обороноспособности"; "высокий уровень обороноспособности"; "укрепить обороноспособность страны".</i> 	

Решение национально-культурных проблем	9
Защита русских, возрождение русской нации	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Защита русских"; "все должно быть для русского народа – на территории России у власти должны быть только русские"; "не должны ущемлять интересы русских"; "в том, что у нас в России всяких народностей полно, а сейчас грузины, чеченцы поджоги делают, бомбят, не надо их пускать"; "чтобы Россия стала сильнее; а то оккупировали потихоньку нерусские: казахи; чечены, корейцы"; "защита своей нации – русской"; "Русь – русским"; "все права, достоинства русского народа должны быть восстановлены, хватит ездить на русских"; "много лишних людей у нас – чеченцев и других"; "нельзя к нам чужих допускать, особенно из южных республик"; "русские должны победить"; "ключевые посты должны занимать русские"; "Россия для русских в первую очередь"; "Россия должна в первую очередь уделять внимание русским"; "сделать русскую нацию опять сильной"; "сберечь остатки русской нации"; "сохранение русской нации"; "русский народ как нация исчезает, улучшить условия жизни для нации"; "нужно поддержать нашу нацию – русские вымирают"; "к возрождению нации как таковой"; "сохранить все наше национальное: старину, народные традиции, идущие испокон веков"; "сохранить русскую нацию".</i> 	2
Равноправие всех наций	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы все жили дружно, все нации, и ничего не делили"; "равноправие национальностей"; "сделать всех равными"; "равноправие народов"; "равенство всех наций в государстве"; "чтобы люди разных наций равными были между собой"; "создать блага народу, невзирая на национальность"; "чтобы все права у всех наций были одинаковы"; "учесть интересы всех национальностей".</i> 	1
Возрождение культуры	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Это связано с культурой"; "изучение русского языка в школах, поддержание русской культуры".</i> 	1
Решение экономических и социальных проблем	9
Подъем экономики	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поднимать производство, пока Россия – только базар"; "развивать свое производство"; "укрепление экономики"; "собрать в кучу все, что раскидано Ельциным, нашу промышленность"; "в экономическом развитии страны"; "защита интересов страны в стратегии экономики"; "в улучшении экономики России"; "в возрождении промышленности и сельского хозяйства"; "подъем экономического потенциала страны"; "поднять экономику на должную высоту"; "стабилизация экономики, рост ВВП"; "чтобы спада дальше не было"; "опора на внутренние силы, развитие национальной промышленности, поддержка предпринимательства, которое развивают, производства в России"; "в сильной экономике"; "подъем экономики, промышленности российской"; "экономическое процветание"; "в развитии производства, чтобы мы не были сырьевым придатком".</i> 	3
Повышение благосостояния народа	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы люди жили лучше, чтобы у всех была работа"; "улучшить социально-экономическое положение крестьян, рабочих, производителей"; "в создании хорошей жизни для населения"; "в улучшении жизни людей"; "в улучшении положения жизни людей"; "должны выражаться в улучшении жизни народа"; "обеспечить достойный уровень жизни своим гражданам"; "достойная жизнь населения"; "чтобы не ухудшилась жизнь народа"; "жизненный уровень, высокий уровень жизни людей"; "национальные интересы – это вопрос уровня жизни простых людей".</i> 	3

Сохранение природных ресурсов и денежных средств внутри страны	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Уберечь национальное богатство от вывоза за рубеж"; "защита природных богатств"; "в сохранении природных ресурсов"; "сохранение природных ресурсов России – не дать их разбазарить"; "чтобы не утекали отсюда миллиарды"; "нефть, полезные ископаемые"; "чтобы богатства страны не разбазаривались".</i> 	
Решение проблем общества и граждан	3
Защита прав и интересов граждан	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Государство должно защищать интересы граждан"; "власть должна защищать своих граждан, как Бородина"; "чтобы граждане России имели права и обязанности"; "в защите прав граждан своей страны"; "защищать права и интересы российских граждан"; "это интересы всех граждан страны"; "чтобы у нас ни один человек не был забыт"; "люди, оставшиеся за пределами России, должны быть защищены"; "отстаивание интересов каждого гражданина нашей страны за рубежом"; "защита россиян"; "Правительству нужно помочь своему народу".</i> 	
Построение гражданского общества	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Свобода слова"; "соблюдать законы"; "демократия, гласность"; "в построении гражданского общества"; "в свободе выбора, слова и т.п.". </i> 	
Объединение бывших республик СССР	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Объединить заново все республики"; "объединиться, как при СССР"; "в создании СССР"; "объединиться в одном государстве с республиками бывшего СССР"; "восстановить СССР"; "объединение с лучшими бывшими республиками"; "все республики должны объединиться"; "в объединении бывших союзных республик".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не допускать расширения НАТО"; "приостановить уничтожение ракет "Сатана"; "в монархии"; "космос, Азия"; "в возвращении долгов России – 4 млрд. долларов"; "сохранение мужчин"; "взять еще денег в долг"; "не надо выплачивать долги СССР"; "возродить православную веру на Руси"; "завоевание чужих земель"; "отношение к церкви – поворот людей к церкви меня радует, они становятся добрее".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	57

Комментарий

Согласно данным опроса, выражение "национальные интересы России" вполне знакомо россиянам – знают или хотя бы слышали его 64% опрошенных.

На открытый вопрос *"В чем, по Вашему мнению, сегодня заключаются национальные интересы России?"* ответили 43% респондентов. Чаще всего россияне связывают это понятие с международным престижем страны. По мнению 10% опрошенных, основной национальный интерес России заключается в том, чтобы занять достойное место на международной арене (*"возрождение престижа"; "международный авторитет"; "повысить в глазах остального мира свой рейтинг"*).

Некоторые опрошенные (6%) отождествляют национальные интересы России с интересами доминирующего этноса и говорят о необходимости *"защитить русских"* (*"все должно быть для русского народа на территории России, у власти должны быть только русские"; "защита своей нации – русской"; "Русь – русакам"; "нельзя к нам чужих допускать, особенно из южных республик"; "сберечь остатки русской нации"*).

Для такой же доли опрошенных (6%) национальные интересы России заключаются в сохранении территориальной целостности государства (*"единое государство с единой границей"; "территориальная целостность"; "например, не отдавать японцам Курилы"; "не допустить выхода из состава России автономных республик"*).

Далее по частоте упоминаний (5%) – подъем экономики, развитие промышленности, сельского хозяйства (*"национальные интересы – в возрождении промышленности и сельского хозяйства"; "в сильной экономике"; "в развитии производства, чтобы мы не были сырьевым придатком"*).

О повышении уровня жизни населения в этой связи упоминают 3% респондентов (*"национальные интересы – это вопрос уровня жизни простых людей"; "в создании хорошей жизни для населения"*).

Такая же доля респондентов (3%) полагает, что национальные интересы России заключаются в обеспечении мира в стране и мирном сосуществовании с другими государствами (*"жить в мире со всеми"; "чтобы не было войны"; "чтобы окончилась война в Чечне"; "мир по отношению к другим народам"*).

О правах и интересах граждан России упомянули также 3% опрошенных. По мнению этих респондентов, национальные интересы России заключаются в построении гражданского общества, соблюдении демократических прав и свобод (*"государство должно защищать интересы граждан"; "чтобы у нас ни один человек не был забыт"; "свобода слова"; "демократия, гласность"; "власть должна защищать своих граждан, как Бородина"*).

Политические партии: мониторинг

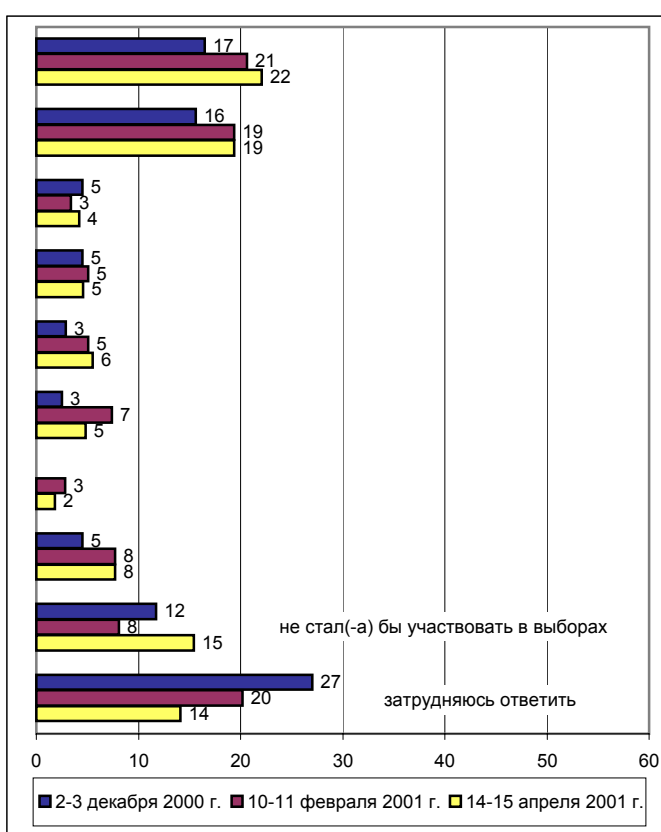


Опрос населения

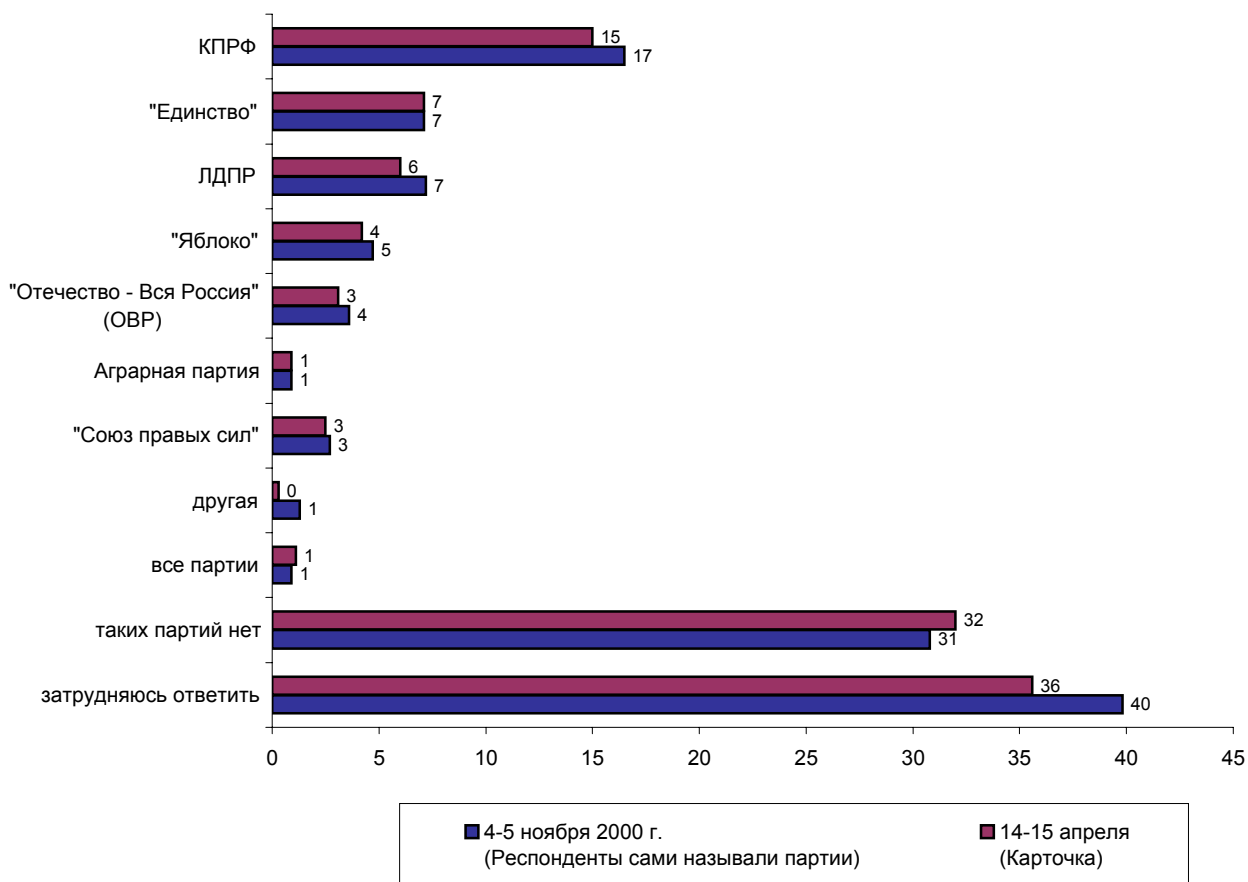
ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ В ДЕКАБРЕ 1999 ГОДА
(% от общего числа избирателей)



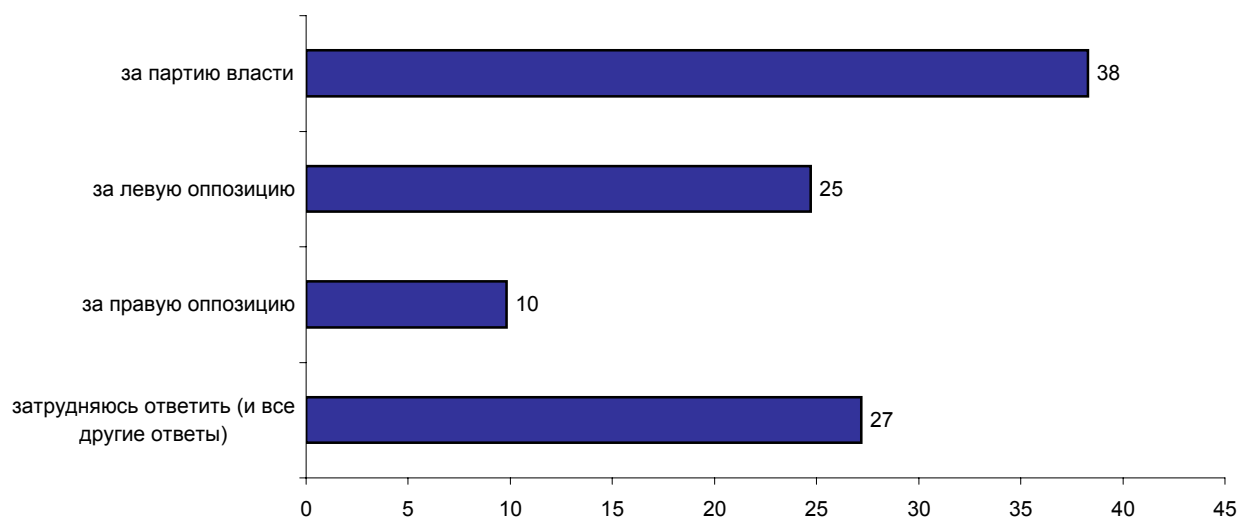
ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка)



НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ЗАМЕТНА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ. (Любое число ответов.)



ПРЕДСТАВИМ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ С УЧАСТИЕМ ТОЛЬКО ТРЕХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ: ПАРТИЯ ВЛАСТИ - ПАРТИЯ, ПОДДЕРЖИВАЮЩАЯ ПРЕЗИДЕНТА В.ПУТИНА; ЛЕВАЯ ОППОЗИЦИЯ - ПАРТИЯ, ОБЪЕДИНЯЮЩАЯ КОММУНИСТОВ, АГРАРИЕВ И БЛИЗКИЕ К НИМ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИЛЫ; ПРАВАЯ ОППОЗИЦИЯ - ПАРТИЯ, ОБЪЕДИНЯЮЩАЯ "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ", "ЯБЛОКО" И БЛИЗКИЕ К НИМ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИЛЫ. ЗА КАКОЕ ИЗ ЭТИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСУЕТЕ?



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ЗАМЕТНА В ВАШЕМ РЕГИОНЕ. (Любое число ответов.)

"Единство"	7	9	5	9	8	5	9	6	8	9	5	5	8	7	9	8	7	7	5	9	7	7	5	7	7	8	9	9	6	8	9	7	7	10	6
КПРФ	15	13	31	15	16	15	17	14	13	15	17	13	14	15	22	16	17	12	9	13	17	17	13	13	15	15	16	21	10	11	14	8	10	11	11
ЛДПР	6	9	4	9	6	3	7	5	10	5	4	4	5	6	12	7	5	7	5	10	6	3	8	9	7	5	1	6	6	9	10	8	8	11	7
"Отечество - Вся Россия" (ОВР)	3	3	3	4	4	2	4	3	3	4	3	2	4	3	6	2	4	4	5	2	2	1	4	3	2	5	2	1	3	16	15	18	15	18	16
"Союз правых сил"	3	3	1	2	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	5	2	2	4	6	5	1	1	2	3	1	5	3	2	0	6	5	8	9	6	4
"Яблоко"	4	4	3	5	3	5	4	4	5	5	3	2	4	5	5	2	3	8	7	6	3	2	3	5	3	3	10	5	2	11	10	12	13	11	10
Аграрная партия	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	1	1	0	1	2	2	0	2	0	1	1	1	1	2	0
другая	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0
таких партий нет	32	31	34	32	33	32	32	32	28	36	32	26	33	36	28	33	31	33	32	29	27	40	37	19	41	32	4	30	58	38	40	36	36	37	41
все партии	1	0	1	1	1	2	1	2	0	2	1	1	1	2	0	2	1	1	0	1	2	1	0	0	2	1	7	0	0	1	1	1	0	1	1
затрудняюсь ответить	36	36	25	32	35	37	33	38	38	29	38	51	34	31	26	33	38	32	37	34	39	33	35	44	28	37	55	32	18	25	23	25	25	24	

ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСОВАЛИ?

"Единство"	19	33	1	24	23	13	20	19	23	20	16	16	21	21	18	19	20	20	16	23	20	20	19	20	22	18	21	19	15	12	11	13	15	12	10
КПРФ	22	9	83	15	21	29	25	20	10	21	34	32	20	18	24	24	26	19	18	17	23	29	19	16	27	28	13	26	17	12	15	9	2	11	22
ЛДПР	6	5	1	8	4	4	7	4	9	6	2	5	8	5	2	8	4	5	5	5	6	7	6	7	6	6	4	4	7	2	4	1	3	1	3
"Отечество - Вся Россия" (ОВР)	5	5	1	4	6	5	5	5	5	4	6	3	5	4	8	4	5	5	5	3	3	5	9	3	2	5	2	3	2	24	23	25	28	21	24
"Союз правых сил"	4	7	1	6	4	3	3	5	6	5	2	2	4	4	10	3	3	7	5	7	3	3	5	7	3	4	4	2	6	8	7	8	13	5	5
"Яблоко"	5	4	1	5	5	4	4	5	4	6	4	2	4	6	8	2	5	7	4	6	5	1	9	6	2	2	4	5	3	13	11	14	11	15	12
Аграрная партия	2	2	0	2	2	2	3	1	2	1	2	2	2	2	1	3	1	2	3	1	1	3	1	2	3	2	1	2	0	0	1	0	0	0	1
за другую	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
против всех	8	7	3	9	7	8	7	8	8	8	8	6	8	9	9	6	9	8	9	7	10	4	5	10	10	7	12	8	10	8	9	7	12	5	6
не стал бы участвовать в выборах	15	10	6	15	12	18	14	17	17	16	14	17	14	18	9	19	13	13	15	18	14	18	15	19	10	12	21	16	31	10	11	9	10	14	6
затрудняюсь ответить	14	18	4	12	16	14	13	15	17	12	14	16	15	13	11	13	15	13	22	12	15	11	12	11	14	17	18	14	11	11	9	13	6	16	11

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

ПРЕДСТАВИМ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ С УЧАСТИЕМ ТОЛЬКО ТРЕХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ:

ПАРТИЯ ВЛАСТИ - ПАРТИЯ, ПОДДЕРЖИВАЮЩАЯ ПРЕЗИДЕНТА В.ПУТИНА;

ЛЕВАЯ ОППОЗИЦИЯ - ПАРТИЯ, ОБЪЕДИНЯЮЩАЯ КОММУНИСТОВ, АГРАРИЕВ И БЛИЗКИЕ К НИМ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИЛЫ;

ПРАВАЯ ОППОЗИЦИЯ - ПАРТИЯ, ОБЪЕДИНЯЮЩАЯ "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ", "ЯБЛОКО" И БЛИЗКИЕ К НИМ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИЛЫ.

ЗА КАКОЕ ИЗ ЭТИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСУЕТЕ?

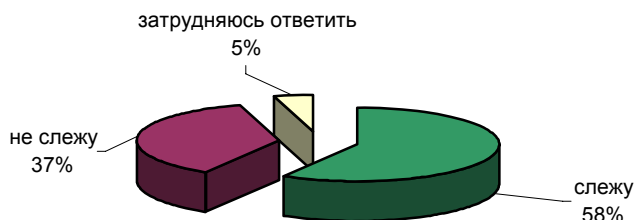
за партию власти	38	61	5	46	39	31	37	39	45	40	32	31	41	41	38	40	36	41	39	41	38	38	37	42	39	40	41	35	40	36	33	39	39	35	34
за левую оппозицию	25	9	84	17	26	31	28	22	13	22	37	31	25	21	23	28	28	18	23	18	27	31	19	16	31	30	17	33	16	14	18	11	4	11	25
за правую оппозицию	10	9	1	12	11	8	10	10	11	12	7	5	9	10	19	5	9	16	10	9	10	6	13	12	6	9	10	9	8	25	22	28	31	26	20
затрудняюсь ответить (и все другие ответы)	27	21	11	26	25	30	25	29	31	26	25	33	26	27	21	27	27	25	28	33	26	25	31	31	24	22	32	24	36	25	27	23	26	27	21

Ситуация вокруг НТВ

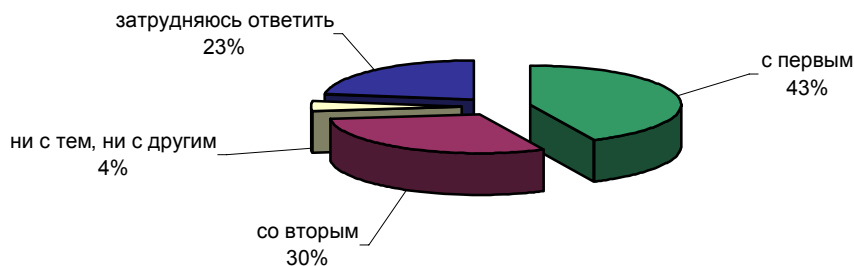


Опрос населения

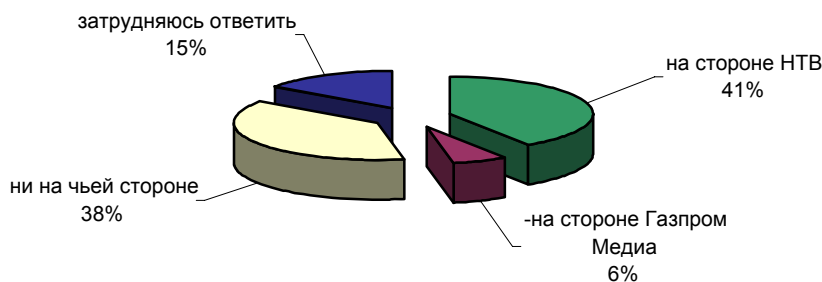
В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В ГАЗЕТАХ, ПО РАДИО И НА ТЕЛЕВИДЕНИИ АКТИВНО ОСВЕЩАЮТСЯ СОБЫТИЯ ВОКРУГ НТВ. ВЫ СЛЕДИТЕ ИЛИ НЕ СЛЕДИТЕ ЗА РАЗВИТИЕМ СИТУАЦИИ ВОКРУГ НТВ?



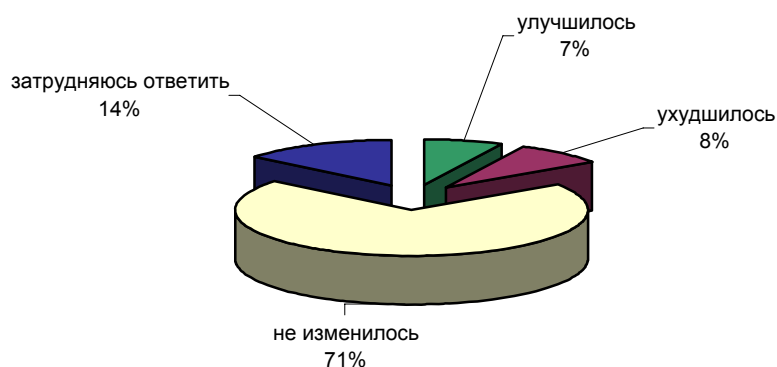
ОДНИ ОБЪЯСНЯЮТ СОБЫТИЯ ВОКРУГ НТВ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ФИНАНСОВЫМИ ПРИЧИНАМИ. ДРУГИЕ ВИДЯТ В ЭТОЙ СИТУАЦИИ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОТИВЫ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



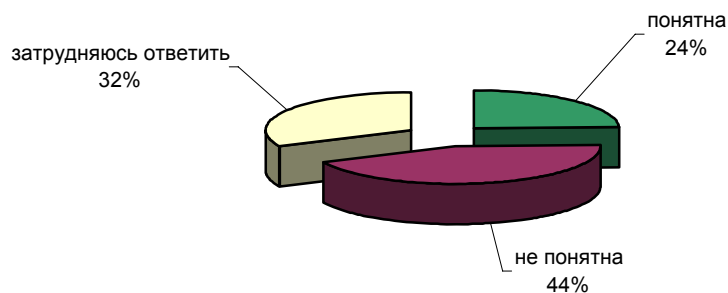
НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ НАХОДЯТСЯ ВАШИ СИМПАТИИ - НА СТОРОНЕ НТВ, ГАЗПРОМ-МЕДИА ИЛИ НИ НА ЧЬЕЙ?



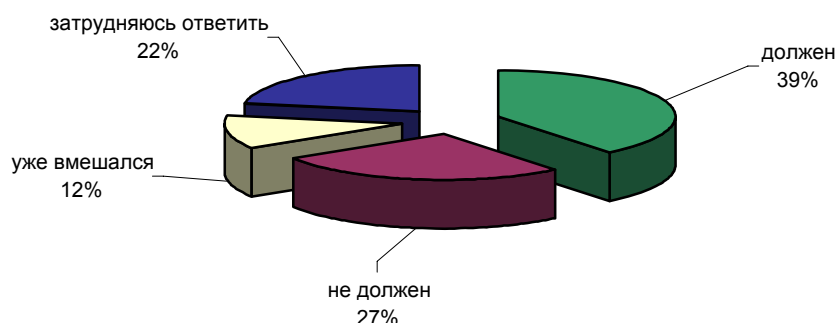
**В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОСЛЕДНИХ СОБЫТИЙ ВОКРУГ НТВ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ТЕЛЕКАНАЛУ НТВ
УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**



**СКАЖИТЕ, ВАМ ПОНЯТНА ИЛИ НЕ ПОНЯТНА ПОЗИЦИЯ В.ПУТИНА ПО ОТНОШЕНИЮ К
КОНФЛИКТУ НТВ И ГАЗПРОМ-МЕДИА?**



**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В.ПУТИН ДОЛЖЕН ИЛИ НЕ ДОЛЖЕН ВМЕШАТЬСЯ В СИТУАЦИЮ С НТВ ИЛИ
ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ОН УЖЕ ВМЕШАЛСЯ?**



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В ГАЗЕТАХ, ПО РАДИО И НА ТЕЛЕВИДЕНИИ АКТИВНО ОСВЕЩАЮТСЯ СОБЫТИЯ ВОКРУГ НТВ. ВЫ СЛЕДИТЕ ИЛИ НЕ СЛЕДИТЕ ЗА РАЗВИТИЕМ СИТУАЦИИ ВОКРУГ НТВ?

слежу	59	57	69	57	60	60	63	55	52	61	62	47	61	58	72	49	61	69	63	58	60	51	62	60	66	54	60	54	48	76	79	74	72	75	81
не слежу	37	39	28	38	37	36	33	41	42	36	32	43	35	39	26	46	34	28	30	40	37	42	35	38	29	38	37	43	45	22	19	25	28	23	17
затрудняюсь ответить	5	5	3	5	4	4	4	5	5	3	6	9	4	3	1	5	5	3	7	2	4	7	3	2	5	8	3	3	7	1	2	1	0	1	2

ОДНИ ОБЪЯСНЯЮТ СОБЫТИЯ ВОКРУГ НТВ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ФИНАНСОВЫМИ ПРИЧИНАМИ. ДРУГИЕ ВИДЯТ В ЭТОЙ СИТУАЦИИ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОТИВЫ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первым	43	45	41	45	48	40	44	42	41	48	41	36	44	44	47	41	45	45	42	43	42	44	42	52	45	43	37	42	38	47	48	46	48	48	44
со вторым	30	26	35	34	23	30	32	27	35	31	24	19	30	33	38	29	30	31	31	29	30	28	29	21	30	29	35	33	27	35	33	36	36	34	34
ни с тем, ни с другим	4	5	7	3	4	6	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	6	3	6	3	5	3	2	3	3	5	11	4	6	3	4	3	4	3	3
затрудняюсь ответить	23	24	15	18	25	24	19	26	21	17	29	40	20	18	12	25	19	20	21	24	22	25	25	24	21	22	17	20	29	16	15	16	13	16	19

НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ НАХОДЯТСЯ ВАШИ СИМПАТИИ - НА СТОРОНЕ НТВ, ГАЗПРОМ-МЕДИА ИЛИ НИ НА ЧЬЕЙ?

на стороне НТВ	41	38	40	45	39	39	40	42	47	47	31	28	43	45	46	38	42	42	42	39	43	37	45	37	34	39	56	42	27	50	45	56	53	51	48
на стороне Газпром-Медиа	6	7	8	5	7	6	8	4	6	6	6	4	6	7	9	6	6	7	6	9	6	5	5	5	13	8	2	4	3	5	6	4	4	5	5
ни на чьей стороне	38	38	41	38	37	38	39	36	35	36	41	36	37	39	39	37	36	40	38	37	36	40	35	45	39	35	36	37	50	39	46	33	38	37	42
затрудняюсь ответить	15	16	10	12	17	16	12	18	13	11	21	31	14	10	7	18	15	12	14	15	15	19	14	13	15	19	6	17	21	6	4	8	5	7	7

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	42	16	32	25	40	48	52	32	31	37	21	34	33	12	33	36	26	13	19	37	25	25	8	14	22	9	16	5	100	47	53	31	33	36

В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОСЛЕДНИХ СОБЫТИЙ ВОКРУГ НТВ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ТЕЛЕКАНАЛУ НТВ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	7	7	8	10	7	6	7	7	9	9	5	5	9	7	6	7	7	7	6	5	9	7	7	7	8	7	8	6	10	8	8	8	7	12	6
ухудшилось	8	10	6	8	11	7	9	8	7	8	9	5	7	7	20	5	9	12	19	11	6	4	7	13	8	9	6	10	7	15	18	12	14	12	17
не изменилось	69	69	72	72	68	68	71	68	74	70	65	61	69	76	67	68	69	72	61	72	72	68	72	65	73	65	71	66	75	73	72	73	77	72	70
затрудняюсь ответить	15	15	15	11	14	18	12	17	10	13	20	28	14	<u>9</u>	<u>7</u>	18	15	<u>9</u>	15	12	14	21	14	16	11	18	14	17	<u>9</u>	5	2	7	3	5	6

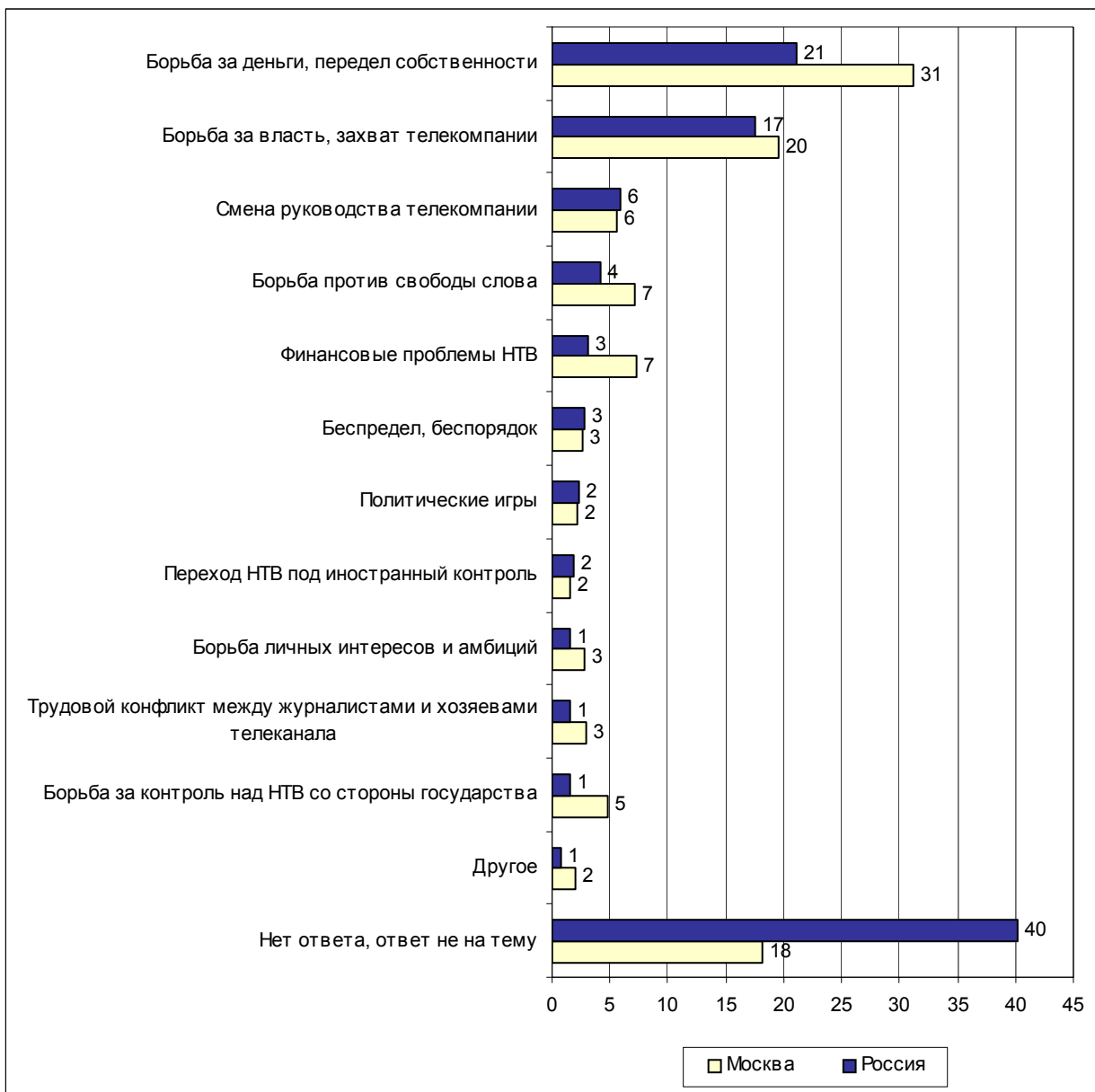
СКАЖИТЕ, ВАМ ПОНЯТНА ИЛИ НЕ ПОНЯТНА ПОЗИЦИЯ В.ПУТИНА ПО ОТНОШЕНИЮ К КОНФЛИКТУ НТВ И ГАЗПРОМ-МЕДИА?

понятна	24	29	20	26	23	24	28	21	20	24	28	15	22	26	41	17	27	30	26	23	26	18	27	30	31	23	27	16	14	44	51	38	40	45	46
не понятна	44	40	51	46	45	41	44	43	49	45	37	36	45	49	39	48	40	44	40	46	43	46	40	33	42	44	42	50	63	39	33	44	45	39	33
затрудняюсь ответить	32	31	29	28	32	34	28	36	31	31	34	48	33	<u>25</u>	<u>20</u>	34	32	<u>26</u>	34	31	31	36	33	36	28	33	32	34	<u>24</u>	17	16	18	14	16	21

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В.ПУТИН ДОЛЖЕН ИЛИ НЕ ДОЛЖЕН ВМЕШАТЬСЯ В СИТУАЦИЮ С НТВ ИЛИ ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ОН УЖЕ ВМЕШАЛСЯ?

должен	39	37	51	37	42	40	41	37	37	43	37	34	40	42	35	40	42	36	42	35	38	43	37	46	32	43	45	42	18	32	29	35	28	37	31
не должен	27	32	<u>20</u>	30	26	25	28	25	27	25	27	18	27	27	39	<u>21</u>	27	33	19	30	30	<u>21</u>	27	27	36	<u>22</u>	19	24	40	36	37	34	36	33	38
уже вмешался	12	9	8	15	11	10	13	11	15	11	9	10	12	12	14	13	10	13	14	10	10	12	14	5	13	10	14	10	14	21	24	18	24	21	18
затрудняюсь ответить	23	21	20	19	21	26	18	27	21	21	26	37	21	19	<u>11</u>	26	21	<u>17</u>	26	25	22	23	22	22	19	24	22	23	28	11	10	12	13	9	12

Открытый вопрос: Как Вы объясните, что происходит вокруг телекомпании НТВ?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Борьба за деньги, передел собственности

21

- "Дележ акций"; "борьба за акции НТВ"; "делят денежный мешок"; "миллиарды делят"; "борются за лакомый кусок"; "деление имущества"; "дело касается денег, бизнеса – чисто коммерческая борьба"; "возня, связанная с финансами"; "борьба за бизнес"; "делают деньги"; "делят пирог"; "денежные разборки"; "борьба за большие деньги, которую пытаются выдать за борьбу за идеалы"; "борьба с целью наживы"; "перетягивание денег"; "еврейские рожки делят деньги"; "внутренний передел финансов"; "борьба за собственность"; "имущественный спор"; "кошельки не поделили"; "деление кормушки".

Борьба за власть, захват телекомпании

17

- "Олигархи между собой дерутся"; "захват телекомпании"; "борьба за власть"; "власть делят"; "драка за власть"; "идет маленькая драчка – кому дать портфель"; "спор о власти НТВ"; "захват власти на НТВ"; "война за власть"; "кто-то из политиков хочет захватить в свои руки"; "не поделили власть с Гусинским Путин"; "грызутся за власть"; "одна группа хочет отнять право на НТВ у другой"; "Гусинский борется с Березовским"; "Березовский решил уничтожить Гусинского"; "два хозяина не могут поладить между собой"; "захват коммуникаций"; "власть переходит из одних рук в другие"; "дележка обычная – власти, мест"; "одна акула съела другую акулу"; "завоевание власти на НТВ".

Смена руководства телекомпании

6

- "Сместили Киселева"; "смена власти"; "смена власти идет"; "перемена руководства"; "смена руководителей происходит"; "заменить главного редактора"; "насиленно навязывают новое руководство"; "замена директора"; "меняется руководство – это кому-то нужно"; "тут все схвачено, руководители НТВ назначены"; "смена генерального директора".

Борьба против свободы слова

4

- "Я понял, что все продается, в том числе и свобода слова"; "запрет свободе слова"; "желание задавить независимый телеканал"; "чтобы все секреты государства остались в кабинетах чиновников"; "за правду на телевидении"; "хотят заглушить голос свободы"; "ущемление интересов СМИ"; "не хотят, чтобы был независимый канал"; "самая объективная телекомпания, поэтому продают, чтобы заткнуть рот"; "утопить, закрыть кампанию, так как она честно и объективно освещает события"; "гласность хотят попрिжать определенные круги"; "задавить свободу высказываний, гласность"; "Киселев говорит правду, а это не всем нравится"; "открытый разгром – это сделали намеренно, не нравилось правителям, им это НТВ говорит то, что происходит на самом деле"; "не хотят, чтобы люди правду знали"; "попытка задуть свободу слова, независимую компанию"; "гласность хотят свернуть, откорректировать"; "наступление на гласность и демократию"; "прикрыть правду".

Финансовые проблемы НТВ

3

Старые хозяева не возвращают долги

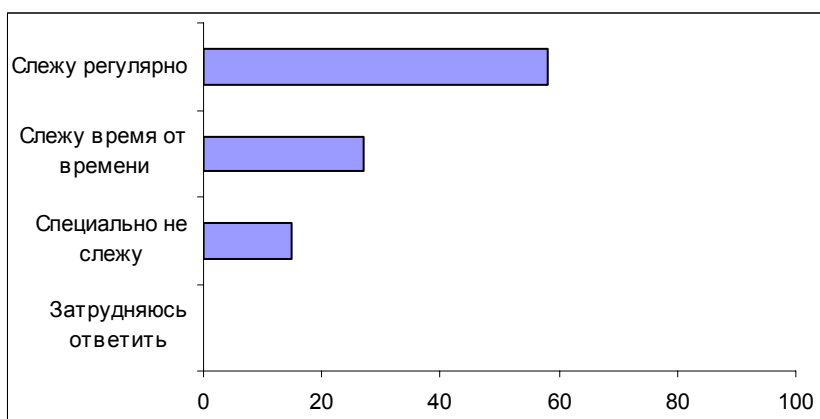
2

- "Большие долги НТВ"; "расплата за долги"; "убыточный канал, финансовые проблемы"; "долги перед газовой компанией"; "НТВ влезли в долги, а расплатиться не могут"; "все они растранижили деньги, а отдавать долги нечем"; "раздувают из мухи слона – за долги надо платить, к свободе слова никакого отношения"; "долги надо отдавать"; "залезли в долг и не хотят уходить с арены"; "НТВ задолжало Газпрому".

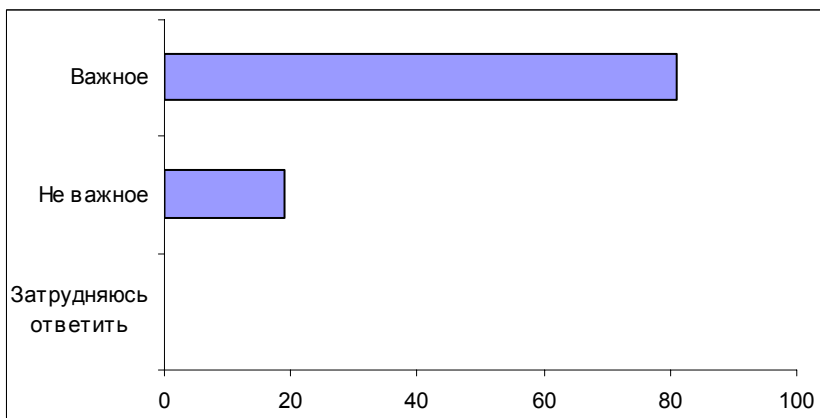
Воровство на телеканале	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Заворовались, а теперь тягают – и смылись, кто воровал"; "компанию растащили"; "воровство всех"; "воровали хорошо, поэтому ведутся разбирательства"; "там доворовались уже до ручки".</i> 	
Беспредел, беспорядок	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Беспорядок"; "хаос"; "какая-то неразбериха"; "кавардак"; "то, что и везде, – передел и беспредел".</i> 	
Политические игры	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Политические интриги властей"; "репутацию Путина подмочить"; "политика какая-то тонкая"; "политические махинации"; "это политическое"; "грязная игра Правительства"; "политические интриги"; "интриги"; "это политические интриги".</i> 	
Переход НТВ под иностранный контроль	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Захват США российских СМИ"; "продать Америке НТВ хотят"; "хотят продать компанию НТВ иностранцам"; "хотят продать канал за границу"; "хотят отдать НТВ за рубеж, а я против"; "продать ее хотят иностранцам"; "иностранцы хотят завладеть НТВ"; "инвесторы хотят получить эту компанию и продать за рубеж".</i> 	
Борьба за контроль над НТВ со стороны государства	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Власть хочет контролировать телевидение"; "президент хочет прибрать в свои руки"; "сделать НТВ правительственным"; "государство хочет забрать контроль"; "хотят превратить в государственную компанию"; "Путин, власть хотят прибрать к рукам неудобную компанию"; "государство хочет сделать НТВ проправительственной".</i> 	
Трудовой конфликт между журналистами и хозяевами телеканала	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Конфликт между политикой работающего коллектива и нового директора"; "протест сотрудников"; "поменялся хозяин, коллектив канала с этим не согласен"; "новый генеральный директор – часть журналистов ушли с канала, потому что не согласны"; "бунт журналистов против того, чтобы убрали Киселева"; "хотят снять Киселева – журналисты против"; "коллектив НТВ не хочет расставаться со своим начальством, а их вытесняют".</i> 	
Борьба личных интересов и амбиций	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Передел собственности Киселева, личная обида: не хочет расставаться с местом генерального директора"; "Киселев искусственно раздувает проблему потери свободы слова, имея на самом деле личный интерес прежде всего"; "Киселев устраивает безобразие: имеет личную выгоду и втягивает народ в эту бучу"; "личные интересы"; "каждая сторона отстаивает свою личную выгоду"; "Киселев рвется к власти".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"НТВ ведут себя по-хамски"; "эта телекомпания стала враждебна России и славянским народам – одни евреи"; "борьба добра со злом"; "НТВ стали продажными, обнаглели, может, они и справедливы, но ведут себя непристойно"; "вроде работают нормально, только рекламы бы убрали".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	40

Опрос экспертов

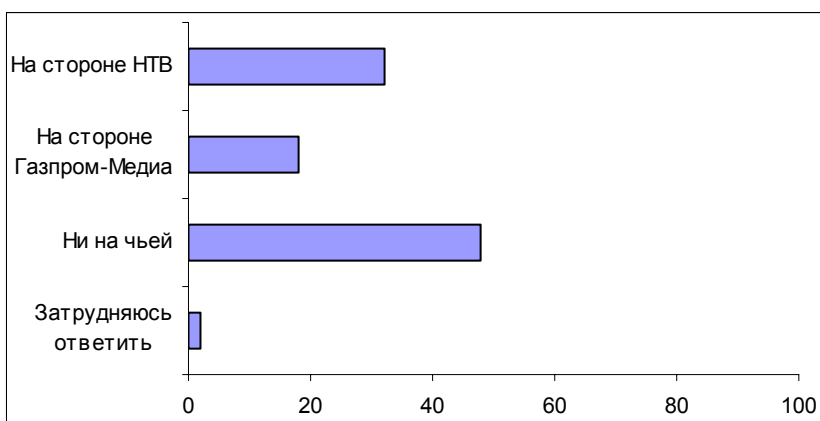
Вопрос: В настоящее время в газетах, по радио и на телевидении активно освещаются события вокруг НТВ. Вы следите регулярно, время от времени или специально не следите за развитием ситуации вокруг НТВ?



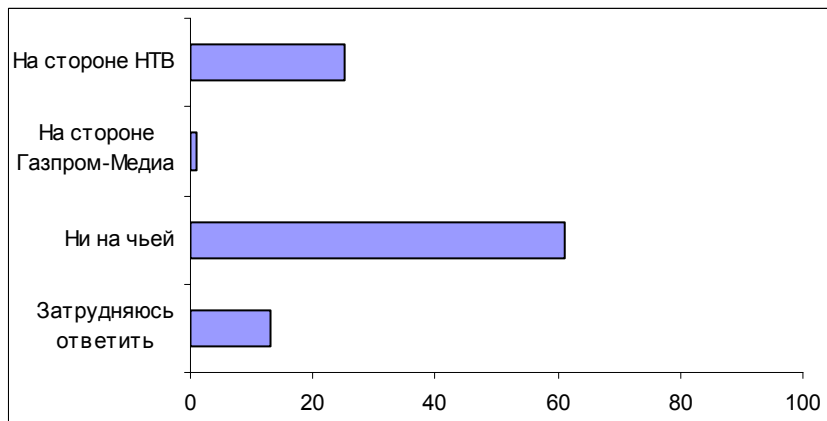
Вопрос: Как Вы считаете, то, что происходит с НТВ, – это важное в масштабах страны событие или не важное?



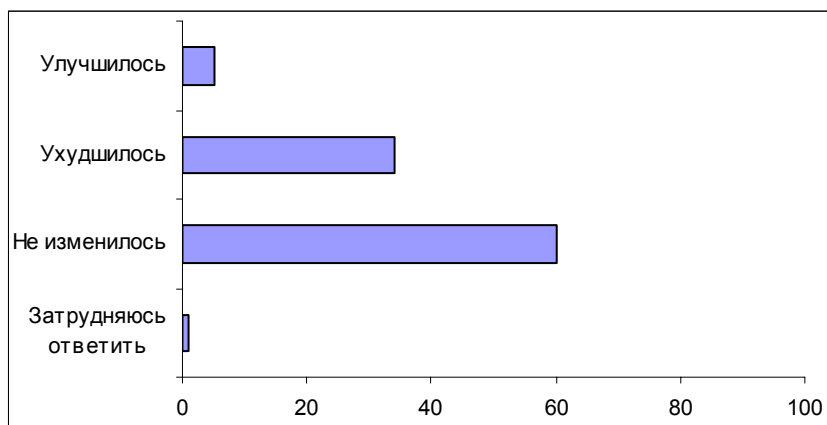
Вопрос: На чьей стороне находятся Ваши симпатии – на стороне НТВ, Газпром-Медиа или ни на чьей?



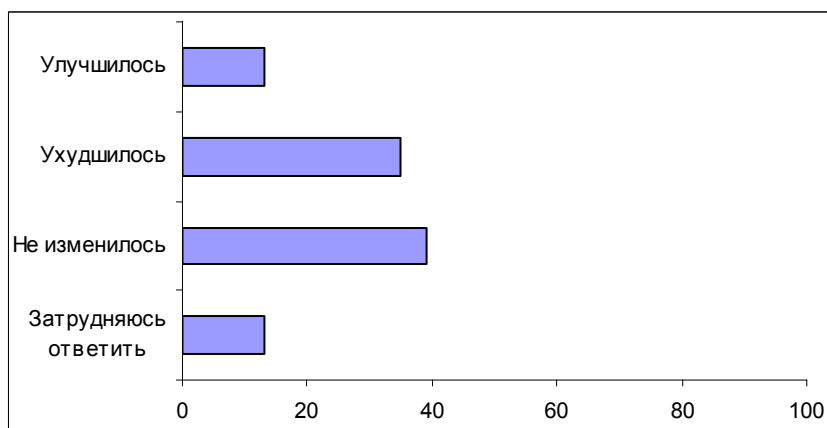
Вопрос: Как Вы считаете, на чьей стороне находятся симпатии большинства россиян – на стороне НТВ, Газпром-Медиа или ни на чьей?



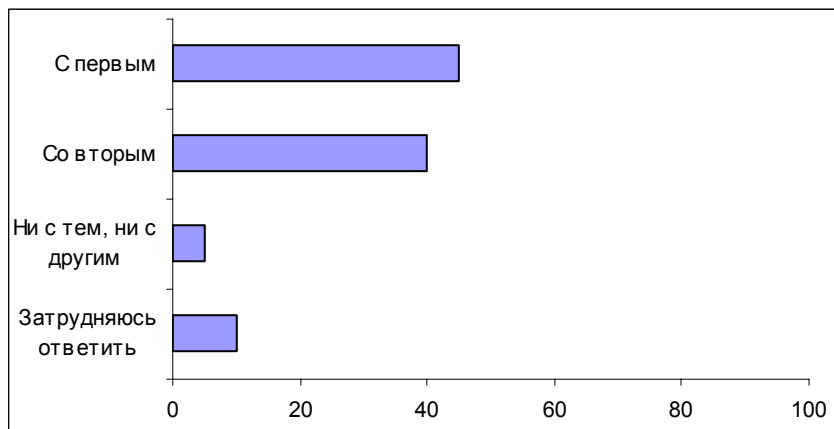
Вопрос: В результате последних событий вокруг НТВ Ваше отношение к журналистам этого телеканала улучшилось, ухудшилось или не изменилось?



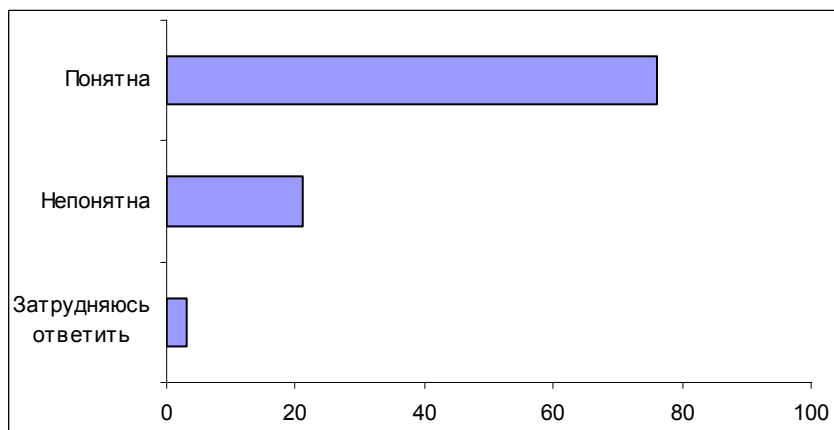
Вопрос: Как Вы считаете, в результате последних событий вокруг НТВ отношение большинства россиян к журналистам этого телеканала улучшилось, ухудшилось или не изменилось?



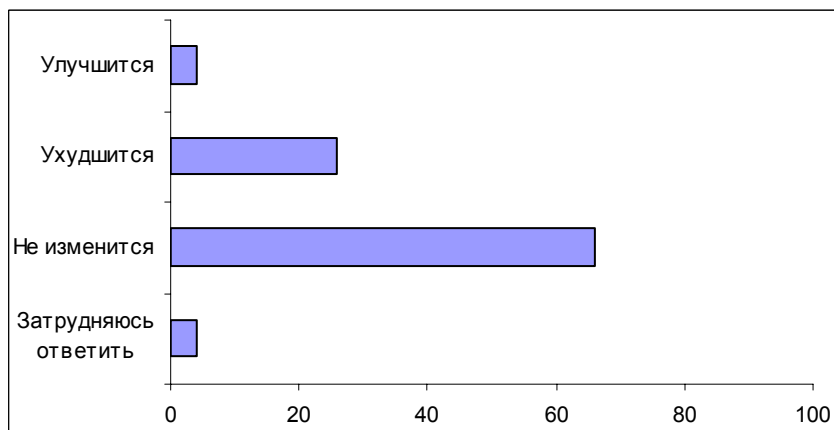
Вопрос: Одни объясняют события вокруг НТВ преимущественно финансовыми причинами. Другие видят в них преимущественно политические мотивы. С каким мнением – первым или вторым – Вы согласны?



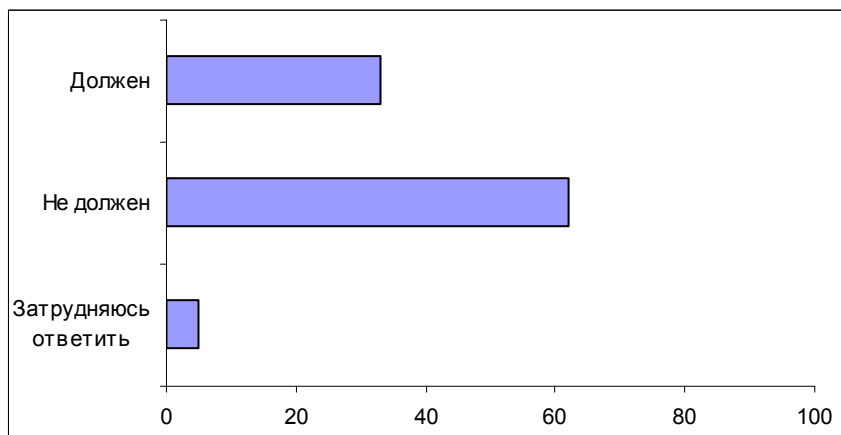
Вопрос: Скажите, пожалуйста, Вам понятна или непонятна позиция В. Путина по отношению к конфликту НТВ и Газпром-Медиа?



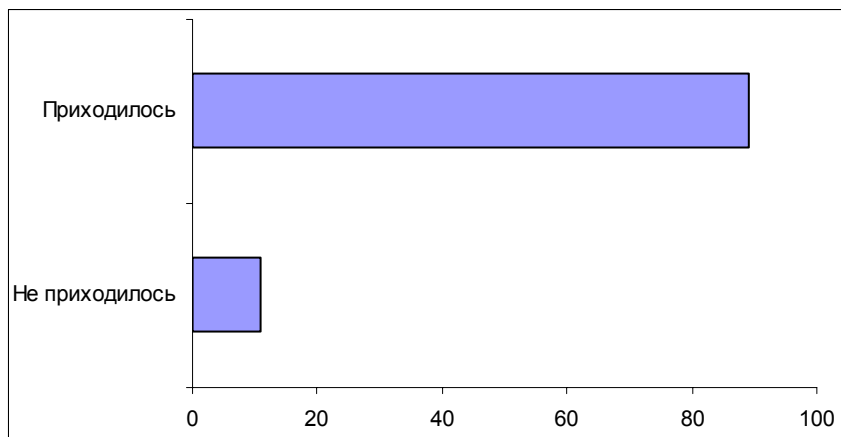
Вопрос: Как Вы считаете, в результате событий вокруг НТВ отношение россиян к Президенту В. Путину изменится или не изменится, и если да, то как – улучшится или ухудшится?



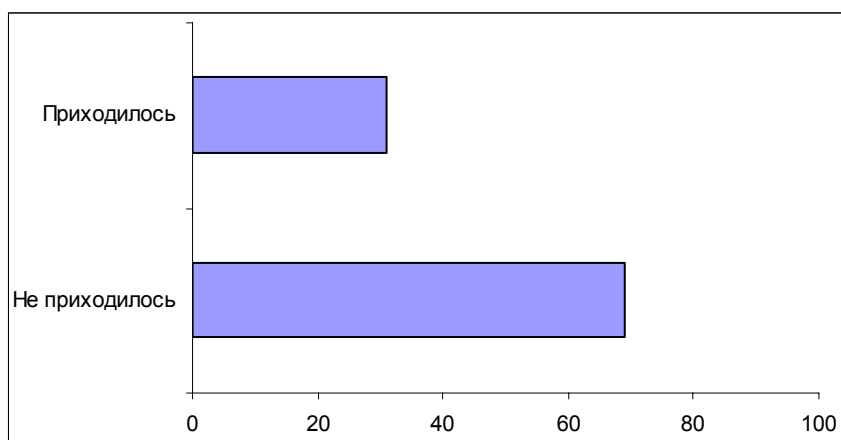
Вопрос: Как Вы думаете, В. Путин должен или не должен вмешаться в ситуацию вокруг НТВ?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми события, связанные с НТВ?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично выступать, писать или высказываться о событиях, связанных с НТВ?



Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
594(6)*	В. Лошак о профессиональном уровне коллектива НТВ	0,80/срд	0,84/слн	1,54/срд	1,06
598(10)	Е. Киселев об обращении журналистов НТВ к Президенту РФ	0,84/слн	0,58/слн	1,27/слн	0,90
592(4)	Е. Киселев о доходах канала НТВ	0,70/слн	0,48/слн	1,30/срд	0,83
597(9)	НТВ о гонениях на свободную прессу в России	1,08/слн	0,58/срд	0,74/слн	0,80
596(8)	НТВ о реакции российской и зарубежной общественности на происходящее вокруг НТВ	0,73/слн	0,32/срд	0,51/слн	0,52
595(7)	НТВ о свободе слова в России	0,22/срд	-0,26/срд	0,08/срд	0,01
590(2)	В. Старков о ситуации вокруг канала НТВ	-0,26/срд	-0,29/слн	0,00/срд	-0,18
589(1)	Н. Сванидзе о "свистопляске на НТВ"	-0,62/срд	-0,52/срд	0,34/срд	-0,27
591(3)	А. Кох о задолженностях канала НТВ	0,32/срд	-1,96/слн	0,03/слн	-0,53
593(5)	А. Кох с размышлениями о независимости канала НТВ	-0,04/срд	-1,96/слн	-0,33/срд	-0,78

Эпизод 589 (1-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 08.04.01, 20:00. Н. Сванидзе (ведущий программы): Уже неделю продолжается свистопляска на НТВ, и конца пока не видно. Уже неделю на наших глазах одними романтически не осознанно, а другими сознательно и цинично убиваются основы журналистской профессии.

* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода по порядку демонстрации в данной фокус-группе.

Эпизод 590 (2-й по порядку демонстрации). *РТР, "Зеркало", 08.04.01, 20:00.* **В. Старков** (главный редактор газеты "Аргументы и факты"): Вот часто со стороны Газпром-Медиа, Газпрома говорят о том, что, собственно, вся проблема – экономическая; никакой политики тут нет, у них плохой менеджмент, большие долги, они, в общем, с долгами не справляются и так далее. Но на первом же собрании акционеров увольняют фактически Евгения Киселева, политическую фигуру, и ставят на место его Кулистикова. То есть не является ли это политическим шагом, или это какая-то случайность?

Эпизод 591 (3-й по порядку демонстрации). *РТР, "Зеркало", 08.04.01, 20:00.* **А. Кох** (генеральный директор Газпром-Медиа): На сегодняшний день все структуры Медиа-Моста и НТВ в частности, как группа – они все деньги же для своего собственного строительства брали у государства, так или иначе. Если взять сторону НТВ и считать Газпром каналом Кремля, то у Газпрома взяли деньги, непосредственно у Минфина взяли деньги, у Сбербанка (у которого девяносто с лишним процентов акций принадлежат государству) взяли деньги, у ВТБ (который на сто процентов принадлежит государству), у мэрии Москвы (которая – как государство, только в данном случае – как субъект федерации). Нет ни одного частного кредита. Претензии на оппозиционность-то откуда? Невозможно за деньги кредитора этого кредитора ругать. Это нонсенс, это не может продолжаться долго. А мы хотим, чтобы он был оппозиционным, – значит, его надо финансово независимым сделать.

Эпизод 592 (4-й по порядку демонстрации). *НТВ, "Итоги", 08.04.01, 19:00.* **Е. Киселев** (ведущий программы): Мы устали от лжи. Мы устали выслушивать рассказы о том, что якобы НТВ обременено многомиллионными долгами. Это неправда. О том, что компания убыточна, – это тоже неправда. Компания приносит прибыль. Иначе за что мы заплатили в апреле 4 миллиона долларов налога на прибыль? И компания приносит большие деньги, большие рекламные деньги. Мы говорили об этом публично, что только в этом году мы уже за неполные три месяца заработали 17 миллионов долларов, а это далеко не самые денежные месяцы. И есть позитивная динамика. Наши доходы от рекламы растут. И именно это, помимо политических соображений, является еще одной причиной того, почему этот лакомый кусок хотят забрать себе определенные люди, которые хотели бы получать контроль и над этими финансовыми потоками.

Эпизод 593 (5-й по порядку демонстрации). *РТР, "Зеркало", 08.04.01, 20:00.* **А. Кох**: Мы готовы к диалогу, что мы готовы обсуждать любые позиции, для нас нет запретных тем, и что наша задача – действительно обеспечить независимость канала от акционеров и кредиторов. Независимость канала мы видим как то, чтобы акционеры были разные, именно поэтому мы поддержали идею господина Тернера, состоящую в том, чтобы в его консорциуме были представлены разные, разные по интересам акционеры. И чтобы в совокупности ни у кого не было возможности создать контроль над компанией. У меня сразу возникла такая аналогия. Вышла труппа на сцену, сыграла спектакль, встал режиссер и сказал: "Не верю!" Понятно, ясно: утирая сопли, артисты ушли со сцены. А тут артисты вы-

шли на сцену, режиссер сказал: "Не верю!", но они еще ничего не сыграли. Чему не верю? Дайте сыграть, может, у нас получится.

Эпизод 594 (6-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 08.04.01, 20:00. В. Лошак (главный редактор газеты "Московские новости"): Мне кажется, что сегодня мы должны рассматривать главную проблему: можно ли важную для общества телекомпанию НТВ сохранить с ее политическим и профессиональным лицом. И общество будет одинаково проблемно, если эта компания уйдет на дно, если этот "Титаник" уйдет на дно, если там останется один Киселев с кем-то из своих близких, или эта компания уйдет на дно, потому что власть себя будет вести слишком жестко, вести себя, как слон. Я имел в виду, во-первых, высоко профессиональную, в очень таком телевизионном смысле компанию и, во-вторых, компанию, которая в сегодняшнем политическом спектре несет на себе определенную оппозиционность. Необходимую, как мне представляется, для демократического развития внутри страны.

Эпизод 595 (7-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 08.04.01, 19:00. В. Ленский (корреспондент): Нью-йоркский комитет по защите журналистов выпустил ежегодный доклад о ситуации со свободой прессы в мире. Впервые за многие годы глава, посвященная России, занимает значительную часть книги. Комитет констатирует серьезное ухудшение состояния свободы слова в России в 2000 году. То есть при президенте Путине.

Эпизод 596 (8-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 08.04.01, 19:00. Б. Кольцов (корреспондент): В своем заявлении общественный совет так оценил попытку смены генерального директора и главного редактора НТВ: "Это затрагивает интересы не только коллектива журналистов, но и всего общества. Миллионам телезрителей объявлена война. Ситуация, сложившаяся вокруг НТВ, унижает общество и демонстрирует бессилие власти, ее неспособность эффективно действовать в условиях политических свобод и плюрализма". Русские писатели, в числе которых Андрей Битов, Фазиль Искандер, Андрей Вознесенский, считают, что если преследование НТВ не будет остановлено законным способом, это покажет всем, что, несмотря на декларацию свободы слова и свободы самовыражения, в России происходит обратный процесс.

Председатель парламентской ассамблеи Совета Европы лорд Рассел Джонсон заявил, что эта организация с озабоченностью следит за переменами в руководстве и редакционных структурах телекомпании. Независимые СМИ имеют большое значение в любом обществе, и еще больше – когда речь идет об общенациональном канале в стране с развивающейся демократией, такой как Россия. А Международная федерация журналистов считает, что сейчас настал момент истины для определения, что именно происходит в России со свободой прессы.

Эпизод 597 (9-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 08.04.01, 19:00.
В. Ленский: Описание случаев нарушения прав журналистов и гонений на свободную прессу в России занимает в докладе 14 страниц. Для сравнения: глава об Иране – 6 страниц, о Китае – 5. Руководители Ирана и Китая, между тем, уже помещены в список врагов прессы. Владимир Путин – еще нет. Но в книге много свободного места.

Эпизод 598 (10-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 08.04.01, 19:00.
Е. Киселев: В пятницу журналисты НТВ обратились к президенту России с призывом, чтобы тот, в свою очередь, обратился к высшим судебным инстанциям нашей страны и попросил их внести ясность во все уголовные дела, на основании которых было проведено общее собрание акционеров. Если высшая судебная инстанция России подтвердит, что мы не правы, что все по закону, то мы, повторяю, как законопослушные граждане готовы подчиниться этим решениям. И тогда уже каждый будет решать за себя: оставаться, не оставаться работать с новым руководством. И вообще, что делать в жизни. И именно поэтому мы обратились к президенту России как гаранту прав и свобод личности.

Комментарии

В ходе публичной полемики вокруг телеканала НТВ противоборствующие стороны, как известно, предъявили обществу две версии происходящего. "Мятежная" команда телеканала утверждает, что конфликт имеет исключительно политическую подоплеку: Кремль стремится руками Газпрома установить контроль над НТВ, поскольку его не устраивает ни информационная политика канала, ни сам факт его независимости от властей; предпринимается фронтальное наступление на свободу слова. Версия Газпрома диаметрально противоположна: никакой политики, речь идет исключительно о коммерческих взаимоотношениях; НТВ убыточно, Медиа-МОСТ погряз в долгах, а протест журналистского коллектива препятствовал реализации законных прав акционеров, имеющих контрольный пакет акций телекомпании.

Согласно данным общероссийского опроса, версия, выдвинутая Газпромом, представляется российским гражданам несколько более убедительной: респонденты почти в полтора раза чаще полагают, что причина конфликта лежит в финансовой сфере, чем соглашались с гипотезой о его политической подоплеке.

Вопрос: "Одни объясняют события вокруг НТВ преимущественно финансовыми причинами. Другие видят в этой ситуации преимущественно политические мотивы. С каким мнением – первым или вторым – Вы согласны?"

	Все	Возраст		
		18 – 35 лет	36 – 50 лет	Старше 50 лет
С первым	43	41	48	41
Со вторым	30	35	31	24
Ни с тем, ни с другим	4	4	4	5
Затрудняюсь ответить	23	21	17	29

Однако, отдавая предпочтение версии Газпрома, наши соотечественники гораздо чаще – в семь раз – симпатизируют не ему, а НТВ¹. Причем доля опрошенных, выразивших в ходе рассматриваемого опроса симпатию НТВ, практически совпадает с долей респондентов, неделей ранее высказавшихся против смены руководства телеканала (40%).

¹ Тут необходимо оговориться: после силовой акции, предпринятой 14 апреля, термин "НТВ" утратил определенность и однозначность – теперь (очевидно, временно) с этой аббревиатурой ассоциируется как ныне действующий канал, так и старая команда, ушедшая с Е. Киселевым. Опрос проводился 14 – 15 апреля, и скорректировать формулировки вопросов с учетом происшедшего уже, разумеется, не было возможности. Отсюда – некоторые сложности в интерпретации данных. Например, практически невозможно понять, что означает распределение ответов на вопрос о том, как изменилось отношение респондентов к телеканалу НТВ "в результате последних событий": ведь одни опрошенные могли, отвечая, выражать свое отношение к телеканалу, сменившему хозяев, а другие – к команде, ушедшей с него. Но в связи с вопросом о том, кому принадлежат симпатии респондентов, сложностей не возникает: в ситуации, когда НТВ противопоставляется Газпром-Медиа, опрошенные не могут не понимать, что речь идет о команде, сопротивлявшейся приходу нового собственника.

Вопрос: "На чьей стороне находятся Ваши симпатии: на стороне НТВ, Газпром-Медиа или ни на чьей?"

	Все	Возраст		
		18 – 35 лет	36 – 50 лет	старше 50 лет
На стороне НТВ	41	47	47	31
На стороне Газпром-Медиа	6	6	6	6
Ни на чьей	38	35	36	41
Затрудняюсь ответить	15	13	11	21

Стоит обратить внимание на то, что пожилые респонденты несколько реже поддерживают "политическую" интерпретацию конфликта и гораздо реже "болеют" за НТВ, чем представители молодежи и среднего поколения. По-видимому, это обусловлено тем, что уже само существование мощных негосударственных СМИ, позволяющих себе, к тому же, фрондировать против руководства страны, воспринимается значительной частью пожилых граждан как некая аномалия, как симптом социального и политического неблагополучия, – материалы фокус-групп дают определенные основания для такого предположения.

Однако особый интерес вызывает, конечно, отмеченное выше противоречие: преобладание симпатий к НТВ в сочетании с тем, что газпромовская трактовка событий воспринимается с большим доверием, чем версия, отстаиваемая старой командой телеканала.

Вопрос: "На чьей стороне находятся Ваши симпатии: на стороне НТВ, Газпром-Медиа или ни на чьей?"

	Все	<i>Вопрос: "Одни объясняют события вокруг НТВ преимущественно финансовыми причинами. Другие видят в этой ситуации преимущественно политические мотивы. С каким мнением – первым или вторым – Вы согласны?"</i>			
		с первым	со вторым	ни с тем, ни с другим	затр. ответить
На стороне НТВ	41	39	63	40	15
На стороне Газпром-Медиа	6	9	6	1	2
Ни на чьей	38	45	26	52	37
Затрудняюсь ответить	15	7	4	7	47

Сторонники последней, "политической" версии весьма решительно высказываются в пользу НТВ – и это выглядит вполне естественно. Но и среди сторонников "финансовой" версии у НТВ оказывается в четыре с лишним раза больше "болельщиков", чем у ее автора (или, как полагает команда Е. Киселева, ретранслятора) – Газпром-Медиа. И это кажется, мягко говоря, не слишком логичным.

Однако прежде, чем мы попытаемся разобраться в причинах столь парадоксального восприятия ситуации российскими гражданами, отметим, что трактовать приведенные данные как пропагандистскую победу НТВ над Газпром-Медиа с перевесом 7:1 было бы существенным упрощением.

Дело в том, что в ситуации, сложившейся после 3 апреля, когда собрание акционеров (по мнению старой команды НТВ – нелегитимное) приняло решение о смене руководства телеканала, перед соперниками объективно стояли разные пропагандистские задачи. Если НТВ, обороняясь, нуждалось в максимально широкой поддержке со стороны общественного мнения, то для Газпром-Медиа такая поддержка, строго говоря, вовсе не была обязательной. Новые собственники располагали всеми необходимыми ресурсами для установления контроля над телеканалом (мы не касаемся здесь вопроса о том, насколько корректными в правовом отношении были судебные решения, обеспечившие новых владельцев этими ресурсами), и наиболее благоприятной для них была бы ситуация абсолютного нейтралитета или безразличия общественности к происходящему. Поэтому граждане, отказывавшие в поддержке обеим сторонам, фактически занимали позицию, вполне отвечающую интересам Газпром-Медиа, но решительно не соответствовавшую интересам "мятежной" телекомпании.

И все же: почему даже среди сторонников "финансовой" версии конфликта "болельщики" НТВ встречаются более чем в четыре раза чаще, чем "болельщики" Газпром-Медиа? Ведь, казалось бы, в рамках этой версии аргументация Газпром-Медиа выглядела вполне убедительно: НТВ не смогло вернуть долги Газпрому, расплатилось акциями – так неужели новый собственник кампании не имеет права сменить ее руководство с тем, чтобы попытаться повысить эффективность менеджмента и вернуть вложенные средства? Почему его, наконец, не допускают к финансовой документации принадлежащей ему компании?

Предположение о том, что такая логика должна произвести адекватное впечатление на рядовых граждан, основывается на презумпции, согласно которой последние с глубочайшим уважением относятся к частной собственности и, соответственно, к правам собственника – в том числе, крупного. Но применительно к сегодняшней России это – ложная презумпция: "человек с улицы" совершенно не испытывает священного трепета перед правами крупного собственника. Помимо прочего – потому, что является "стихийным прудонистом", разделяя известную максиму французского социалиста: "собственность – есть кража". По крайней мере – крупная собственность.

Обратимся сначала к материалам электронной фокус-группы. Прослушав фрагмент выступления А. Коха, в котором он говорит о кредитной истории НТВ и Медиа-МОСТа в целом и упоминает, в частности, о кредитах, взятых ими у Газпрома, участники ЭФГ приступают к обсуждению:

- *"– Чья бы корова мычала, его должна молчать. Вот он должен молчать, его надо убрать. Недоверенное лицо. Он не имеет права обсуждать работу большого коллектива. Он непорядочный, нечестный человек. Он не должен был мешаться. И тот, кто его туда послал, он большую политическую ошибку сделал. Он не должен там появляться, он не достоин там проводить такую политику среди этого большого коллектива и решать вопросы общества, нашей жизни, будущее наших детей. Там должен сидеть совсем другой, авторитетный человек.*
– Ну хотя бы публично незамазанный.

– Чубайс – его друг”.

Решив, таким образом, вопрос о моральным облике ландскнехта Газпрома, участники ЭФГ высказываются и по поводу кредитов:

- *"А кто такой Газпром, что он возглавляет? На недрах народных сидят, качают деньги и считают, что это их деньги, и они дают кредиты еще при этом, как свои".*
- *"Кто он такой, вообще-то? Вот он говорит о долгах: берут долг, берут-то – да он откуда взял? Действительно качают из трубы, газ идет – это наше достояние-то. Так как он говорит за нас? Воруй свои личные деньги. Это наши деньги-то".*

Первая реплика принадлежит поклоннице Г. Зюганова, вторая – стороннику Г. Явлинского. Чуть позже по ходу дискуссии еще один сторонник лидера "Яблока" вспоминает о приезде А. Коха на НТВ:

- *"Тогда, когда он поехал в телестудию, если помните, он там задал всем журналистам за столом вопрос: я вам дал деньги, где прибыль? Покажите. Он дал деньги! Он со своего кармана ни копейки не дал! Если бы он дал – другое дело. А то наши же деньги отдал и хочет еще прибыль получить! Я считаю, что он неправильную политику там вел, среди этого коллектива".*

Таким образом, респонденты начисто отрицают не только правомерность претензий Газпрома к НТВ, но и само право газового концерна распоряжаться своими прибылями – не говоря уже о праве назначать менеджеров по собственному усмотрению. Более того, сами прибыли Газпрома рассматриваются участниками дискуссии как не вполне законные, полученные за счет эксплуатации "народных недр". Отрицаются, следовательно, те исходные посылы, на которых строится вся аргументация Газпром-Медиа.

Происходит это, напомним, в "лабораторных условиях" ЭФГ, где участники дискуссии целенаправленно просматривают фрагменты телевизионных программ непосредственно перед обсуждением и, следовательно, поставлены в специфическую, "полуэкспертную" позицию, располагающую к относительно рациональному восприятию обсуждаемой ситуации. Причем участники ЭФГ – москвичи, что уже само по себе дает основания заподозрить их в повышенной, в сравнении со "среднестатистическими" россиянами, "вестернизованности" – как по части знакомства с базовыми принципами функционирования рыночной экономики, так и по части уважения к правам собственника. Более того, две из процитированных реплик принадлежат сторонникам Г. Явлинского, от которых, вроде бы, особенно естественно ожидать такой "вестернизованности".

В свете этих высказываний не таким уж парадоксальным выглядит логическое противоречие, обнаруженное в результатах общероссийского опроса: респондент, эмоционально советующий А. Коху воровать "свои личные деньги", считает, скорее всего, что в основе конфликта лежат финансовые причины, но он, безусловно, не симпатизирует в этой ситуации Газпром-Медиа. Симпатизирует ли он при этом НТВ – неизвестно, но, судя по интонации, это вполне вероятно:

крайняя антипатия к "наехавшему" на телекомпанию новому собственнику и лично А. Коху может вполне органично трансформироваться в сочувствие к их "жертве".

В ходе "обычных" фокус-групп респонденты довольно часто утверждают, что конфликт вокруг НТВ в своей основе является финансовым – но, главным образом, и ограничиваются этим утверждением, имея в виду одно: в этом конфликте нет политической подоплеки, и разговоры о наступлении на свободу слова – это лишь дымовая завеса, используемая журналистами и хозяевами канала. Некоторые придерживаются противоположной точки зрения, но об этом – несколько позже.

Обсуждать же вопрос о том, какая из противоборствующих сторон – НТВ или Газпром-Медиа – права в финансовом споре, рассуждать о долгах, о правах акционеров и т.д. участники дискуссий совершенно не расположены. Едва ли не единственная внятная реплика на эту тему прозвучала в Москве:

- *"Канал мне нравится, но опять же я вам говорю: а чем мне не нравится пользователь, который включает электричество? А в этой области задолженность 1 млн. рублей – и их отключают. Вот то же самое: они задолженность имеют – их отключат. Экономический закон такой"* (ДФГ, Москва).

Но более характерны совершенно иные высказывания:

- *"Борьба шла, я как поняла. Кох, кто-то акции купил, и они решили избавиться от самого Киселева. Киселев их там не устраивал, а он руководитель этой..."* (ДФГ, Москва).
- *"Большая задолженность компании вроде бы, как это нам преподносится, вплоть до банкротства. Или смена руководства, или компания разваливается. Ну, нам же преподносится, мы не знаем подноготную всю, что же у них там за война такая, война чего. Чего или кого? Война есть, она существует на самом деле"* (ДФГ, Москва).

Участники дискуссий чувствуют себя некомпетентными в финансовых вопросах, подозревают, что предоставляемая им информация по этим вопросам неполна и недостоверна, и к тому же, как правило, не питают ни малейших симпатий ни к прежнему собственнику канала, ни к его новым владельцам. Поэтому они предпочитают обсуждать то, что входит в сферу их интересов: качество передач НТВ, специфику подбора и подачи новостей, достоинства и недостатки отдельных передач и "звезд" канала, поведение журналистов в конфликтной ситуации последних недель.

Изредка, впрочем, раздаются обвинения в адрес В. Гусинского, которому инкриминируется похищение бюджетных средств:

- *"Если говорить про коллектив, то, что там завязаны деньги нации, – это точно. А акции – это Гусинский совершенно спокойно украл наши с вами деньги из бюджета и создал на них свою империю. Властвовал и думал, что так будет бесконечно. И сейчас он этого хочет"* (ДФГ, Самара).

- *"На все наши народные деньги было создано НТВ. И ведь из Газпрома выбивали эти кредиты для НТВ. Почему об этом забывают? Ведь их заставляли давать кредиты, скандалы были. Теперь это все не возвращено"* (ДФГ, Новосибирск).

Возникает на фокус-группах и довольно неожиданная трактовка тезиса о финансовой подоплеке конфликта, никоим образом не связанная с вопросом о правах собственника: некоторые респонденты считают, что эта подоплека состоит в стремлении журналистов НТВ сохранить свое финансовое благополучие, определяющем их поведение в сложившейся ситуации.

- *"Мое личное мнение: журналисты просто боятся, что Гусинский может потребовать назад все те громадные кредиты, которые в свое время им выдавал. И боятся этого конкретно взятые журналисты, потому что они от него тоже получали кредиты на покупку квартир и постройку коттеджей. В принципе, после того, что произойдет с НТВ, он может потребовать возвращения кредитов"* (ДФГ, Самара).

Но в целом, повторим, участники фокус-групп предпочитают не обсуждать и комментировать финансовую подоплеку конфликта, а лишь констатировать ее наличие, причем зачастую – с несколько брезгливой интонацией.

В еще большей степени это характерно для ответов респондентов на открытый вопрос: *"Как Вы объясните, что происходит вокруг телекомпании НТВ?"*.

Наиболее распространенные версии состоят в том, что суть происходящего заключается в "борьбе за деньги", "переделе собственности", борьбе за власть над телекомпанией, – на них приходится около 60% всех ответов. Отметим, что "власть" в этом контексте практически равнозначна "собственности": респонденты имеют в виду борьбу за контроль над каналом и, похоже, используют эти понятия как синонимы. Причем оценочные суждения в адрес кого-либо из участников этой борьбы встречаются чрезвычайно редко. И Газпром, и А. Кох, и В. Гусинский упоминаются очень немногими респондентами.

Неизмеримо чаще опрошенные просто утверждают: первопричина конфликта – в финансовых и имущественных аппетитах неких противоборствующих сил. Приведем наиболее часто встречающиеся высказывания (в абсолютных числах):

Борьба за власть	30
Делят деньги	29
Передел собственности	21
Деньги делят	14
Смена власти	13
Борьба за деньги	12
Делят власть	12
Дележ денег	11

Такая "безличность" характерна и для подавляющего большинства прочих высказываний, развивающих "финансовую" версию конфликта. И вот что необхо-

димо подчеркнуть особо: респонденты, утверждающие, что их симпатии в конфликте между НТВ и Газпром-Медиа находятся на стороне телекомпании, в ответах на открытый вопрос столь же часто говорят о коммерческой подоплеке происходящих событий, как и те, кто утверждает, что не симпатизируют ни той, ни другой стороне (те, кто симпатизируют Газпром-Медиа, – чаще). Правда, удельный вес соответствующих высказываний у сторонников НТВ несколько ниже, чем у соблюдающих "нейтралитет" – за счет того, что они значительно чаще, чем последние, дают иные объяснения (то есть – реже отказываются от ответа на открытый вопрос). Тем не менее, очевидно, что согласие с трактовкой конфликта как коммерческого оказывается вполне совместимым с поддержкой "старого" НТВ в его противостоянии с Газпромом.

Столь "противоестественная" позиция оказывается вполне возможной, прежде всего, по двум причинам. Об одной мы уже сказали: признавая, что в основе конфликта лежат финансовые отношения старых и новых собственников, многие респонденты и не пытаются судить о том, кто из них прав. Неуважение к правам собственника, замешанное в большинстве случаев на уверенности в том, что все крупные собственники, по большому счету – воры, незаконно ухватившие ту или иную долю общенародной собственности, и усугубляемое антипатией к А. Коху и Б. Йордану, весьма эффективно нейтрализует аргументацию, которую они пытаются донести до общественного мнения.

Но есть и вторая причина: многие респонденты не склонны отождествлять НТВ с В. Гусинским. Причем дело тут не в неведении: они, как правило, прекрасно знают, что хозяином канала до недавнего времени являлся именно В. Гусинский. Однако – вероятно, в силу многократно упомянутого выше неуважения к правам собственника – они абстрагируются от этого факта. Говоря о симпатии к "старому" НТВ, противостоявшему Газпрому, они выражают свое отношение к журналистскому коллективу и программам, выходившим в эфир на 4-м канале, но никак не к создателю и собственнику телекомпании.

Приведем некоторые ответы на открытый вопрос, данные теми респондентами, которые заявили о том, что симпатизируют НТВ:

- *"Гусинский все забрал, а теперь торгует, надо у него все акции забрать и России отдать, вместо Коха посадить русского, например, Киселева".*
- *"Богатые люди защищают свои интересы".*
- *"Борьба толстосумов".*
- *"Нежелание Гусинского и Киселева терять НТВ и их финансовая несостоятельность".*
- *"Гусинский дал денег, и многие работающие в компании присвоили деньги, не хотят возвращать. Пусть не воруют".*
- *"Богатые евреи хотят взять НТВ под свое крыло".*
- *"Болею за передел НТВ, хочу, чтоб они ее отвоевали; все из-за Гусинского".*
- *"Дележ ворованного".*

- *"Евгений Киселев не прав, он в одной лодке с Гусинским, а всех заботит чисто финансовый вопрос".*
- *"Олигархи все взяли в свои руки, а лучше, чтобы НТВ стала скорее государственной телекомпанией".*

Подобные высказывания сторонников НТВ (все эти мотивы, кстати, присутствуют и у сторонников Газпром-Медиа, и у "нейтралов") никоим образом не могут расцениваться как благожелательные по отношению к В. Гусинскому.

В целом не будет большим преувеличением сказать, что уровень поддержки, демонстрируемый телекомпаниям НТВ теми, кто считает конфликт по преимуществу финансовым (39%), – это своеобразный рейтинг телеканала и его журналистского коллектива. Выражая симпатию НТВ, эти респонденты не оценивают справедливость позиции одной из сторон коммерческого конфликта, а высказываются за то, чтобы телекомпания продолжала работать в эфире в прежнем составе и прежнем формате.

Что же касается тех граждан, которые разделяют версию о политической подоплеке конфликта, то они высказываются в поддержку НТВ гораздо определеннее – среди них о симпатии к телеканалу заявляют 63% опрошенных. Причем 11% респондентов, симпатизирующих НТВ, в ответах на открытый вопрос расценивают происходящее как наступление на свободу слова (среди сторонников Газпром-медиа и "нейтралов" таких – по 1%), и еще 6% – видят в происходящем попытку поставить телеканал под контроль государства или "политические игры".

Приведем несколько характерных высказываний:

- *"Власти не нравится, когда говорят правду".*
- *"НТВ резко критикует власть, поэтому к ним применяют силовые методы, крайне nepoзвoлитeльнoе в нaшe вpeмя".*
- *"Гласность хотят поприжать определенные круги".*
- *"Наступление на гласность и демократию".*
- *"Хотят заглушить голос свободы".*
- *"Не хотят, чтобы люди правду знали".*
- *"Власть хочет прибрать к рукам неудобную компанию".*
- *"Киселев говорит правду, а это не всем нравится".*
- *"Кремль замешан, это специально".*
- *"На них сильно наезжают, чтобы задавить, так как они говорят много правды".*
- *"Взятие под контроль независимого телевидения".*
- *"Ущемление свободы слова".*

Участники фокус-групп часто соглашались с тем, что в конфликте присутствует некая политическая составляющая, но при этом тезис о наступлении на свободу слова поддерживают крайне редко. Противники этого тезиса выдвигают два

контраргумента, которые, похоже, ставят в тупик участников дискуссий, с сочувствием относящихся к "старой" команде НТВ.

Во-первых, многие говорят о том, что журналисты на негосударственном телевидении полностью зависимы от хозяев каналов, и поэтому свободой слова не обладают. Особенно активно эта тема развивалась в Самаре:

- *"Что касается свободы слова – если ты говоришь только то, за что тебе платят, какая это свобода слова? Ее нет и не будет"*.
- *"Это обычная ситуация – или ты делаешь то, за что тебе платят, или ты не работаешь. Предложи любому из нас такую сумму, мы не откажемся и скажем все, что велят"*.
- *"На частном канале озвучиваются взгляды людей, стоящих "у руля" этого канала. В данном случае об ущемлении свободы слова можно было бы говорить в том случае, если бы канал закрыли, отобрали лицензию на вещание"*.
- *"Я вообще не понимаю, о какой свободе можно говорить – кто купил, тот и свободен. Вся свобода – от купленного мешка... Журналисты говорят только то, за что им заплатили"*.
- *"О свободе слова тут и речи не может идти – им диктуют, что говорить"* (ДФГ, Самара).

И лишь один участник дискуссии, весьма аполитичный аспирант замечает подмену понятий, характерную для всех этих рассуждений:

- *"В принципе, свобода слова подразумевает, что кроме точки зрения государства должна существовать альтернативная точка зрения"* (ДФГ, Самара).

Надо сказать, что респонденты, в большинстве своем, отнюдь не являются противниками такого плюрализма, но под "свободой слова" понимают, как правило, не возможность свободной конкуренции различных точек зрения в макросоциальном масштабе, а неограниченное право индивида (в данном случае, журналиста) отстаивать свою личную позицию в эфире. Поэтому аргумент "старой" команды НТВ о покушении государства на свободу слова представляется им в основном неубедительным и лицемерным. Тем более что о гигантских заработках и бесконечной продажности журналистов – причем не только с канала НТВ – участники дискуссий говорят много, темпераментно и сладострастно.

Во-вторых, периодически говорится о том, что сама многодневная акция протеста на телеканале НТВ свидетельствует о сохранении свободы слова:

- *"Они апеллируют к массам и преподносят, как будто это зажим свободы слова. И какой же это зажим свободы слова? Если был бы зажим свободы слова, мы бы про их дразги внутренние и не слышали бы. Их бы молча убрали"* (ДФГ, Москва).

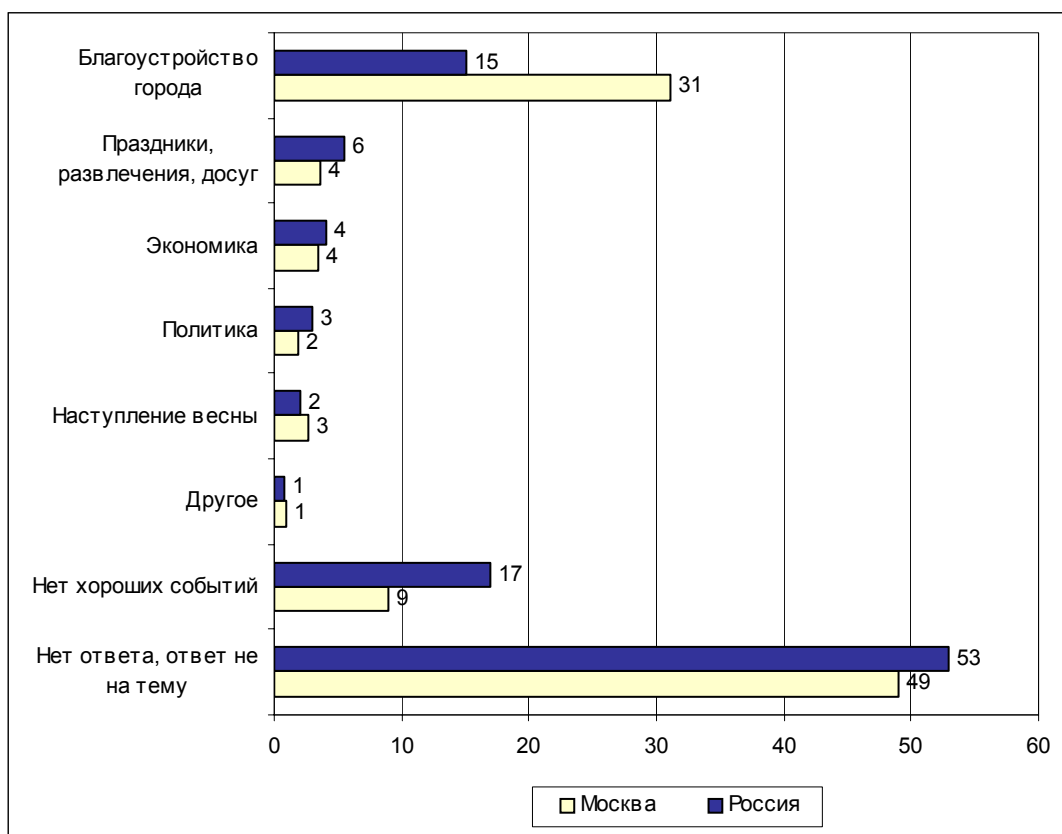
Впрочем, следует учесть, что фокус-группы проводились еще до силовой акции, проведенной против журналистов 14 апреля. Возможно, сегодня этот аргумент уже не показался бы собеседникам процитированного москвича столь убедительным.

Позитивные события в регионах



Опрос населения

Открытый вопрос: Вспомните, пожалуйста, что хорошего, какие хорошие события произошли за последнее время там, где Вы живете (в вашей области, городе, селе).



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Благоустройство города	15
Благоустройство города вообще	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Благоустройство: площадки озеленяют в нашем районе"; "благоустройство дворов и улиц"; "в городе собираются делать асфальт – благоустраивают город"; "город похорошел"; "город стал красивее"; "город благоустраивается, обновляется".</i> 	4
Развитие транспортной сети	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ввели новые маршруты автобусов"; "быстро ремонтируют метро после аварии"; "ремонт дорог"; "транспорт лучше"; "на перекрестке трассы поставили светофор".</i> 	3
Развитие сферы коммунальных услуг	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Газ проводят"; "воду горячую дали"; "газификация села, реже стали отключать свет"; "воду провели домой"; "ввели код на телефон для прямого выхода в Пензу".</i> 	2
Строительство	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Построили Дом культуры"; "баню жителям построили"; "построили три новых дома"; "большое строительство жилья с хорошей планировкой".</i> 	2
Чистота в городе	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В городе стало чище"; "убрали грязь с улиц"; "город убрали к приезду важных гостей – космонавтов из Москвы"; "чистый город Тверь".</i> 	1
Строительство церквей	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Открылся Христорождественский храм"; "монастырь открыли"; "церковь в соседнем селе открыли"; "строительство нового храма в Магадане".</i> 	1
Праздники, развлечения, досуг	6
Праздники, концерты, выставки	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Праздник детский "Золотой ключик"; "открылась хорошая выставка, состоялась в выставочном зале"; "была замечательная фото- и художественная выставка Кузьмы Александровича из Старой Русы"; "праздник День колхозника"; "фестиваль солдатской песни"; "концерт ансамбля "Играй, гармонь"".</i> 	1
Организация досуга	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Открыли бассейн, клуб"; "больше развлекательных мероприятий проводится для детей и молодежи"; "дети стали веселее жить"; "больше развлечений, программ для молодежи – безалкогольных".</i> 	1
Юбилеи	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Юбилей станицы"; "юбилей города"; "40 лет космонавтики отмечали: ездил на место приземления Гагарина – все понравилось, было весело и интересно"; "юбилей отметили – 40 лет космосу: я целый месяц работал на гагаринском поле, сооружал трибуны, все понравилось"; "225 лет Большому театру".</i> 	1
Экономика	4
Рост и регулярность выплаты зарплаты	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Стали регулярно получать пенсию"; "стали давать "детские" и зарплату бюджетникам"; "пенсионерам вовремя платят пенсию"; "вовремя стали давать пенсии"; "в колхозе зарплату повысили"; "повысили зарплату на 10%"; "прибавка пенсии, зарплаты бюджетникам".</i> 	1

Развитие промышленности	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Автозавод заработал"; "алюминиевый завод поднялся"; "восстановление завода "УралАЗ".</i>	
Политика	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Выборы мэра города"; "выборы главы администрации"; "выборы Шаймиева"; "выборы прошли спокойно"; "выборы в Татарстане".</i>	
Наступление весны	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Наступила весна"; "наконец-то наступила весна"; "наступление весны"; "наступила весна – тепло".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Приезд Путина в Хакасию"; "Путин приезжал"; "приезжал к нам канцлер Германии"; "Бородина взяли"; "рождение ребенка моего"; "внучка родилась"; "внук родился"; "соревнования по футболу в районе"; "Зенит" выиграл"; "Спартак" вернулся в Суперлигу (хоккей)".</i>	
Нет хороших событий	17
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Ничего"; "никакие"; "все плохо"; "один развал идет".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	53

Комментарии

СМИ часто упрекают в том, что они информируют граждан только о негативных событиях, происходящих в нашей стране. Но так ли все плохо, есть ли положительные стороны в современной жизни? Ответы рядовых россиян и представителей региональных элит на один и тот же вопрос: *"Вспомните, пожалуйста, что хорошего, какие хорошие события произошли за последнее время там, где Вы живете (в вашей области, городе, селе)"* очень сильно отличаются друг от друга и по характеру, и по содержательной наполненности.

По ответам рядовых граждан вырисовывается неутешительная картина. Больше половины респондентов (53%) не смогли выделить какие-либо положительные события, произошедшие за последний год в регионах. Еще 17% опрошенных категорично заявили об отсутствии позитивных явлений.

Эксперты, характеризуя произошедшие за последний год положительные события в контексте общей ситуации в регионах, напротив, продемонстрировали достаточно оптимистические настроения. Отрицательные ответы на уже приведенный вопрос – единичны.

- *"Ничего особенного я не могу выделить хорошего"* (эксперт, Нижний Новгород).
- *"Позитивного я ничего не вижу, просто хуже быть не может"* (эксперт, Воронеж).

Ответы региональных экспертов и рядовых граждан при описании позитивных событий различаются, главным образом, критериями отбора и расстановкой приоритетов значимости того или иного события. "Обычные" люди чаще и охотнее замечают конкретные и наглядные изменения - об этом свидетельствует распределение их ответов, представленное на предыдущих страницах. Эксперты же акцентируют внимание не столько на конкретных событиях, сколько на позитивных изменениях, отражающих значимые для регионов тенденции.

При этом они зачастую стремятся уравнивать негативные события (выступающие, как правило, более остро и рельефно) событиями позитивными. Это обстоятельство объясняет характерную особенность суждений экспертов: ситуации, когда ожидавшиеся "плохие" перемены не происходят, они нередко интерпретируют как позитивные события. Иными словами, отсутствие негативных событий и относительная стабильность уже сами по себе позитивны.

- *"В этом смысле стабильность есть – кладбищенская слегка, но, тем не менее, она есть"* (эксперт, Волгоград).

- *"Не стало хуже в плане выплаты зарплат, не стало хуже с поиском работы. Кто нашел, тот работает, кто не нашел, тот не работает"* (эксперт, Волгоград).

Такого рода "положительные" события в ответах экспертов выступают не как самостоятельные позитивные факты, а скорее как результат сравнения либо с ситуацией в прошлом, либо с положением в других регионах.

В измерении *"прошлое – будущее"* чаще всего встречаются сравнения нынешней жизни с *кризисными периодами прошлого*.

- *"Не грохнулось ни одного банка, в отличие, скажем, от 97-го года"* (эксперт, Кемерово).
- *"Остановилось падение производства в сельском хозяйстве, в промышленном производстве"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Во-первых, задолженности по зарплате бюджетникам нет, во-вторых, вовремя выплачивают пенсии"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Грозилась отключить город от тепла и горячей воды с первого апреля, вроде как временно договорились до 20 числа это отключение не делать. На сегодняшний день то, что живешь в тепле и с горячей водой, – это уже положительный факт на общем фоне"* (эксперт, Иваново).

Также в ответах экспертов обнаруживаются сопоставления с неоправдавшимися ожиданиями *негативных последствий от смены власти* (местной или региональной) после выборов.

- *"У нас определенным образом сохраняются элементы демократии"* (эксперт, Брянск).
- *"Свобода – это тоже хорошо. Хорошо еще то, что все-таки... при всех технологиях грязных у нас есть возможность всем выдвигать себя, всем себя пропагандировать, агитировать и вообще бороться за политические вершины в регионе"* (эксперт, Брянск).
- *"Не снижаются предвыборные рейтинги Путина и Позгалева. На довольно высоком уровне рейтинг обоих"* (эксперт, Вологда).

Обнаружению "позитивных" событий способствует сравнение *"своего" региона с другими регионами России*.

- *"Не было ни одной аварии, хотя температура была катастрофичная; в остальных городах проблемы были – у нас в Кемерово не было"* (эксперт, Кемерово).
- *"Слава Богу, никаких взрывов, никаких подрывов еще не было"* (эксперт, Волгоград).

Важной темой, затронутой практически всеми экспертами, является тема экономических процессов в целом, а также действий по развитию отдельных отраслей и сфер экономики и промышленности.

- *"На 17% где-то производство области выросло. Соответственно, даже большие – где-то на четверть – выросла заработная плата средняя"* (эксперт, Иваново).
- *"Пущено несколько производств, заводов, сокращение безработицы"* (эксперт, Калуга).
- *"Впервые за последние годы появилось объявление: "Требуются рабочие, требуются станочники, требуются ткачи и прядильщицы""* (эксперт, Иваново).
- *"Прекратили закрывать, как раньше говорили, "убыточные" шахты, начали строить новые угольные предприятия"* (эксперт, Кемерово).
- *"Инвестиции у нас выросли только серьезно в сфере экономики промышленной. Рост составил по сравнению с прошлым годом 102% в своей промышленной отрасли"* (эксперт, Волгоград).
- *"Новые банки создаются – вот, в частности, "Угольбанк"* (эксперт, Кемерово).
- *"Сельское хозяйство немножко подросло, особенно животноводство стало больше, но тоже рост идет очень медленно"* (эксперт, Барнаул).
- *"Нашли формулу, как сельское хозяйство спасти – крупнейшие предприятия: создали корпорации сельскохозяйственные представители, в том числе переработчики"* (эксперт, Белгород).
- *"Развитие санаторно-курортного дела"* (эксперт, Волгоград).

В ответах экспертов позитивные события в экономической сфере выступают в связке с оценкой работы местных властей ("успешная"), что формирует обширную политическую тематику.

Во-первых, это оценки деловых и личных качеств руководителей местных или региональных органов власти.

- *"Руководство у нас очень сильное, губернатор очень сильный и умный человек, Чуриков, который много работает, не меняет своих мнений. Он человек принципиальный, не какой-нибудь перевертыш, каких сейчас очень много. Сильный мэр нашего города Баварин"* (эксперт, Барнаул).
- *"Отдельно взятое предприятие как экономическая единица – оно у нас действительно достаточно свободно. Никто ее не зажимает, максимум свободы. Такого просто не могло бы быть ни при одном другом губернаторе"* (эксперт, Брянск).
- *"Мэр города – человек опытный, трудоголик, честный человек, и, судя по всему, я думаю, что в городе, возможно, и изменится ситуация"* (эксперт, Иваново).

Во-вторых, позитивные события в ответах экспертов часто связываются с избранием нового главы области или города на недавних выборах. При этом, как правило, высказываются ожидания положительных изменений, но зачастую эксперты признают, что фактических улучшений пока нет.

- *"Состоялись губернаторские выборы... Пришли новые люди, а с новыми людьми – какие-то надежды"* (эксперт, Иваново).
- *"В декабре прошли выборы губернатора, смена власти прошла. Новый губернатор – довольно энергичный... Политик он опытный, связи имеет, поэтому с его появлением возросли надежды на то, что жизнь будет получше, и есть определенное оживление по всем отраслям"* (эксперт, Иваново).

В-третьих, отдельные эксперты склонны связывать позитивные события политического характера с изменением обстановки в стране в целом, влияющим, по их мнению, на регион. В этих ответах фигурирует Президент РФ или – обобщенно – "федеральная власть", акцентируется помощь Президента в разрешении каких-либо спорных вопросов или проблем.

- *"Структура властей наших... единственное, что им сейчас дает отдушину, – это образование Федерального округа, и они немножко зашевелились в сторону – вверх по вертикали. ...Вот это вот идет у нас шевеление и оживление во взаимоотношениях"* (эксперт, Волгоград).

Вслед за политической темой в ответах региональных экспертов о положительных изменениях и позитивных событиях следует тема строительства: ремонт объектов социальной сферы, возведение жилых и промышленных объектов. Эксперты называют позитивным, с одной стороны, появление разнообразных экономических и управленческих механизмов для строительства, с другой – масштабы и направления строительства.

- *"Появилось так называемое социальное жилье, жилье для бедных. Правда, сейчас его строят на деньги бюджета в основном для ветеранов, которые ничего не могут: ни по кредитам расплатиться, ни купить себе это жилье. Но, в принципе, в конце прошлого года – начале этого создан фонд ипотеки"* (эксперт, Самара).
- *"Медицинская Академия. Четыре года назад она сгорела, к сожалению; в прошлом году ее восстановили и торжественно пустили в эксплуатацию"* (эксперт, Иваново).
- *"Самое важное событие для области, да и для региона – это ввод нового моста через Волгу... Для транзита он большое значение имеет, для Казахстана там, с Казахстаном связи..."* (эксперт, Саратов).

К этому же тематическому блоку ответов экспертов можно отнести события, связанные с благоустройством территории и культурной жизнью регионов. В этом отношении суждения представителей региональных элит тематически повторяют высказывания рядовых россиян.

- *"Заслуги не генерал-губернатора, а мэра этого города. Велась очень серьезная работа по благоустройству жилого фонда, благоустройству улиц, в городе открылись и были пущены в действие 100 фонтанов"* (эксперт, Красноярск).
- *"Ну, что еще запомнилось... Я думаю, что и в духовной сфере ряд мероприятий произведены. Встреча Президентов у нас была: Кучма и Лукашенко на Прохоровском поле"* (эксперт, Белгород).

Постфактум

Т. Якушева

Власть и религия¹

Несмотря на десятилетия официального атеизма в России, сегодня называют себя верующими две трети наших сограждан. Более половины россиян (53%) – православные², на долю других религий приходится 8% (5% – ислам, 2% – буддизм). Не считают себя верующими 32% россиян. Больше всего атеистов среди жителей Дальнего Востока (65%). Велико число неверующих среди сторонников Г. Зюганова и жителей мегаполисов. Отметим: мужчины заявляют, что не верят в Бога, вдвое чаще, чем женщины (43% и 22% соответственно). Православными считают себя 65% россиян.

Не должно ли православие, столь распространенное в нашей стране, стать, как некогда, государственной религией? Большинство опрошенных (53%) отвечают, что не должно; особенно часто дают такой ответ люди с высшим образованием (71%) и неверующие (62%). Противоположного мнения придерживаются 29% россиян, особенно часто – православные (36%). Интересно, что 20% неверующих и 26% россиян неправославного вероисповедания выступают за то, чтобы православие стало государственной религией.

Вопрос: "Как Вы считаете, православие должно стать государственной религией, или церковь должна быть по-прежнему отделена от государства?"

	Все	Вопрос: "Считаете ли вы себя верующим человеком? Если да, то к какой религии Вы себя относите?"			
		верующим себя не считаю	православие	другая религия	затрудняюсь ответить
Должно стать государственной религией	29	<u>20</u>	36	26	26
Церковь должна быть отделена от государства	53	62	<u>46</u>	52	64
Затрудняюсь ответить	18	19	18	21	<u>10</u>

По мнению большинства участников экспертного опроса, церковь должна быть отделена от государства. Эксперты объясняют это тем, что придание правосла-

¹ Данные общероссийского опроса городского и сельского населения. ФОМ. 7-8 апреля 2001 года.

² Отметим, что в данном случае речь идет только о самоидентификации респондентов, а не об их воцерковленности и строгом исполнении обрядов.

вию статуса государственной религии ограничит свободу совести и даст новое основание для конфронтации в обществе.

- *"Если кто-то попытается это сделать, это будет катастрофическая ошибка... Как только православие станет государственным, оно задавит свободу совести"* (эксперт, Иваново).
- *"Зачем нам православие у руля государства? Не надо ломать демократические принципы. Мы многонациональное, многоконфессиональное государство"* (эксперт, Рязань).
- *"Если, не дай Бог, православие станет государственной религией, то это будет означать просто конец России. Потому что непонятно тогда, что делать с татарами, башкирами, северокавказскими народами, с мусульманами, с иудеями, с буддистами... Известная уваровская триада "православие, самодержавие, народность" сейчас не годится"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Хотя православие не является государственной религией, присутствие российских политиков на церковных службах во время больших праздников стало традицией. Большинство респондентов считает такое поведение демонстративным и объясняет его политическим расчетом (74%). В искреннее религиозное чувство политиков, присутствующих на праздничных службах, верят только 14% опрошенных. Причем православные россияне верят в искренность политиков реже, чем представители других религий. Чаще всего считают, что государственными деятелями движут чувства, а не расчет, те православные верующие, по мнению которых оно должно стать государственной религией. Таким образом, маловероятно, что присутствие на службах может сильно повысить рейтинг политического деятеля.

Вопрос: "Присутствие российских политиков на церковных службах стало определенной традицией. По Вашему мнению, чего больше в таких действиях – настоящего религиозного чувства или политического расчета?"

	Все	Вопрос: "Как Вы считаете, православие должно стать государственной религией, или церковь должна быть по-прежнему отделена от государства?"		
		должно стать государственной религией	церковь должна быть отделена от государства	затрудняюсь ответить
Религиозного чувства	14	22	10	15
Политического расчета	74	69	82	62
Затрудняюсь ответить	11	10	8	24

Политики, присутствующие на церковных службах, как правило, вызывают негативное отношение и получили в народе прозвище "подсвечники". Россияне, как правило, не верят в то, что государственные деятели старой закалки, бывшие члены коммунистической партии уверовали в Бога. В их поведении людям видится фальшь, желание следовать моде и повысить собственную популярность, сыграв на религиозных чувствах народа.

- *"– Слишком резко они начали ходить в церковь. Не ходили, не ходили, а тут пошли.
– Так мы отменили моральный облик строителя коммунизма и всех сразу обратили в веру" (ДФГ, Воронеж).*
- *"– Позорно, конечно, – дешевый популизм.
– Не надо выставлять это" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Спекулировать на народной духовности – это низко. Это они, наоборот, подрывают свой авторитет. Дай Бог, чтобы человек шел по убеждению. Но поверить в то, что политик искренне верит, и он не в состоянии иметь столько грехов, чтобы прийти в церковь... Я думаю, не каждый сможет в это поверить" (ДФГ, Воронеж).*
- *"– Присутствие политиков в церкви на службах – действительно, чисто показное. Они приходят просто отметить. Сейчас вера – это модно.
– Тусовка политическая.
– Они показывают, что находятся на острие моды. Я только к этому отношусь отрицательно" (ДФГ, Воронеж).*

Особенное раздражение у россиян вызывало присутствие в церкви бывшего Президента Б. Ельцина, который, по мнению участников ДФГ, не стал искренне верующим человеком.

- *"– Некоторые каким-то образом сразу стали верующими. Были коммунистами яркими, включая того же Ельцина, – был кандидат в члены ЦК, и вдруг верующий. Для меня это непонятно совершенно.
– Очередное вранье. Вот он стоит со свечкой, ну ты же не веришь в Бога, я уверен, значит, показуха, как и во всем" (ДФГ, Москва).*
- *"Ельцина особенно тошно смотреть было, неприятно. После Екатеринбурга, после того, как он был коммунистом столько лет, и, сдав партийный билет, он вдруг идет в церковь. Ну просто перевертыш" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

В представлении россиян политика является "грязным делом", и моральный облик большинства политиков оставляет желать лучшего. Таким образом, духовность и политическая деятельность часто представляются несовместимыми.

- *"Профессия политика обязывает ни во что никому никогда не верить. Иначе он не состоится как профессионал" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Я думаю, что искренне верующих людей в правительстве нет, и не будет никогда. Потому, что искренняя вера заставляет идти по другому пути, а они выбрали путь показухи, лжи, грязное дело" (ДФГ, Москва).*

У верующих россиян вызывает отрицательные эмоции неумение политиков вести себя в церкви, незнание обрядов. Все это свидетельствует о том, что эти люди приходят в храм только по праздникам, когда там присутствуют журналисты.

- *"– Из всех наших политиков я только Примакова видела, который достойно общался с патриархом. Он, как нормальный прихожанин, подошел к духовному лицу и поцеловал руку. Остальные кидаются обниматься.
– Лобызаться.
– Я человек верующий, но когда смотрю на это безобразие... То есть люди не знают элементарных правил поведения, а потом они идут в церковь и, как правильно сказал Задорнов, служат там "подсвечниками". Я думаю, это просто безобразие" (ДФГ, Воронеж).*

К присутствию В. Путина на церковных службах у россиян особое отношение. Хотя его нельзя охарактеризовать как однозначно положительное, оно не является и столь отрицательным, как в случае с другими политиками, особенно с Б. Ельциным.

Примерно половина россиян (52%) уверены в том, что приходить или не приходить на церковные праздники – частное дело В. Путина. В то же время достаточно большая часть населения (39%) считает присутствие на праздничных службах государственной обязанностью президента России. Если президент все-таки посетил церковь, то россияне обычно не имеют ничего против того, чтобы его показывали по телевидению (47%). Чаще всего такие телевизионные репортажи встречают одобрение у тех, кто считает посещение церкви государственной обязанностью президента, и у тех, кто хотел бы видеть православие государственной религией. Однако немало россиян возражают против таких телевизионных трансляций (39%). Среди тех, кто полагает, что церковь должна быть отделена от государства, эту точку зрения разделяют 44%.

Вопрос: "Как Вы думаете, следует или не следует показывать по телевидению президента, присутствующего на церковной службе?"

	Все	<i>Вопрос: "Как Вы считаете, православие должно стать государственной религией, или церковь должна быть по-прежнему отделена от государства?"</i>		
		должно стать государственной религией	церковь должна быть отделена от государства	затрудняюсь ответить
Следует	47	61	42	39
Не следует	39	<u>32</u>	44	36
Затрудняюсь ответить	14	<u>7</u>	13	25

Более лояльное (по сравнению с другими политиками) отношение к присутствию В. Путина на церковных службах определяется двумя факторами: симпатией к нему и его президентским статусом. Многие участники ДФГ считают, что для президента России присутствие на церковных праздниках если и не является государственным долгом, то, по крайней мере, стало неким неписанным правилом, нарушить которое было бы по меньшей мере бестактностью.

- *"– Мне кажется, он уже не сможет не присутствовать. Он уже не владеет ситуацией.
– Сам себе не принадлежит" (ДФГ, Воронеж).*

- *"Это традиция русского народа. А раз во главе государства, значит, ты обязательно должен присутствовать при этих церемониях"* (ДФГ, Москва).
- *"Может, это не очень хорошо смотрится, но, с другой стороны, если Путина не будет, то на следующий день народ может сказать: "Как же так, Путина не было на Пасхе""* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"В последние годы политики на все важные церковные праздники являются в церковь. И вдруг во время Пасхи президента не будет. С одной стороны, это его личное дело. С другой стороны, это будет всеми замечено, это будет обсуждаться, это может быть истолковано как неуважение к верующим людям"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Россияне, симпатизирующие В. Путину, говорят о том, что в церкви он выглядит естественно, и поэтому не вызывает неприятных эмоций.

- *"– В отличие от многих наших политиков он там органично выглядит, он не выглядит там чужаком.
– Он выглядит вообще органично.
– Он вообще хорошо вписался везде. Поэтому хочу за него голосовать"* (ДФГ, Воронеж).

По данным массового опроса, проведенного ФОМ в феврале 2000 года³, верующим В. Путина считали 38% россиян, а противоположного мнения придерживались 34%. При этом сторонники президента значительно чаще считали его верующим человеком, чем атеистом (46% против 28%). Мы не располагаем данными по этому вопросу на сегодняшний день, однако участники ДФГ чаще склонны видеть в В. Путине человека неверующего. Это связано, в первую очередь, с прошлым президента – его работой в спецслужбах. Кроме того, В. Путина считают слишком рациональным и материалистичным.

- *"Человек, который прошел школу КГБ, никогда в жизни не может быть верующим... Слишком большой материалист, реалист. Он знает, что из чего. Он слишком много знает, чтобы верить"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Чужая душа – потемки, но, судя по тому, сколько лет он был в КГБ, то вряд ли"* (ДФГ, Москва).
- *"Я думаю, раз он пришел из такой системы, ну как он может быть глубоко верующим? Это высший эшелон, чтобы туда пробиться, нужно иметь вначале КПСС, а это уже против веры все сделано"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Те, кто считает В. Путина верующим, основываются не столько на его грамотном поведении в церкви, сколько на собственных эмоциях, приписывая понравившемуся политику положительные качества, которые бы хотели в нем видеть, но о которых доподлинно ничего не известно. Последнее относится, прежде всего, к людям религиозным.

- *"Я верю, что он верит, потому что сама служба так торжественно сделана и сама церковь, когда я туда захожу, я во все верю"* (ДФГ, Воронеж).

³ Данные общероссийского опроса городского и сельского населения. ФОМ. 16-17 февраля 2000 года.

Участники ДФГ в различных городах высказывали одну и ту же мысль: было бы хорошо, если бы президент без излишней помпезности посетил во время праздника не главный российский собор, а небольшую церковь. Это могло бы послужить хорошим доказательством искренности его религиозных чувств.

- *"Мне кажется, было бы честнее, если бы где-то на следующий день прошло в новостях, без всяких картинок, что наш президент на Пасху посетил какой-то небольшой храм. Он был с народом, был скромн и был там не для нас, а для себя"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Тогда уже же не для показухи, а какую-нибудь маленькую церковь, может, вместе с женой, чтобы не обязательно при этом присутствовали фотографии и телевидение"* (ДФГ, Москва).

К. Петренко

Администрация Президента и ее роль в управлении страной

(по материалам дискуссионных фокус-групп)

Фокус-группы проводились в первой декаде марта 2001 г. в трех городах России: Москве, Самаре и Новосибирске. Участникам ДФГ было предложено порассуждать об Администрации Президента как об одном из институтов общества и определить ее роль в российской внутриполитической жизни.

Общие представления об Администрации Президента

Перед началом групповых дискуссий их участники независимо друг от друга формулировали в письменном виде определения того, что такое Администрация Президента (АП). В целом по всем трем ДФГ были выделены четыре типа определений:

– это помощники Президента (*"штат помощников и советников Президента", "людей, которые помогают, наставляют и решают проблемы вместе с Президентом..."*, *"окружение Президента, помогающее в получении информации и решении вопросов, которые можно решить и без него"*);

– это нелегитимная теневая власть (*"одна из нелегитимных конструкций современной России", "свита, создающая Президента, большой раздутый чиновничий орган, совершенно не нужный народу", "люди, обеспечивающие власть в стране, направление в политике, в экономике"*);

– это PR-агентство, пресс-служба Президента (*"группа, которая занимается, например, связью с общественностью; должна четко и ясно, доходчиво и точно излагать события, но этого не происходит, так как это им невыгодно"*; *"этот орган оглашает официальную позицию Президента по тому или иному вопросу, поддерживает связь со СМИ"*);

– размытые характеристики (*"очень непонятная политическая структура", "круг лиц нескольких уровней, занимающийся множеством вопросов", "Администрация Президента – это то, чем она должна быть"*).

В Москве и Самаре большинство участников фокус-групп исходили прежде всего из представлений первого типа: по их мнению, главная функция Администрации – помогать Президенту РФ в его работе. Участники дискуссий экстраполировали на АП свои симпатии к В. Путину.

В Новосибирске же ситуация оказалась иной. Респонденты в целом не смогли охарактеризовать круг обязанностей президентской Администрации, для них это *"непонятная структура"*, занимающаяся сбором информации для Президента и намеренным искажением этой информации в своих интересах. В восприятии респондентов Президент и его Администрация оказываются как бы по разные стороны баррикад. Видимо, именно в силу этого обстоятельства в ходе обсуждения на новосибирской ДФГ респонденты чаще всего оценивали деятельность АП негативно:

- *"Орган, который занимается вопросом президентской власти на местах... Большой раздутый чиновничий аппарат, совершенно не нужный народу"*.

Это *"очень непонятная политическая структура..."*, от которой исходит *"весьма занятная информация"*, ее члены *"погрязли в коррупции и взяточничестве"*. А вот позитивные и даже просто нейтральные оценки звучали в Новосибирске весьма редко, и, опять же, всегда были непосредственно связаны с личностью Президента, обусловлены ею:

- *"Администрация Президента – орган, через который Президент осуществляет свои исполнительные функции... Этот орган оглашает официальную позицию Президента по тому или иному вопросу, поддерживает связь со СМИ, ведет организационную работу"*.

* * *

Наиболее полную характеристику деятельности президентской Администрации дали участники самарской ДФГ:

- *"Тут разноплановая функция Администрации. Тут и подготовка его выступлений, и контакты с экономическими структурами, и через лиц, которые тут у нас в регионах... Т. е. это очень широкий круг лиц, идущих на разных уровнях. Более влиятельные чуть выше, менее – ниже, и все это Администрация..."*

Участники московской ДФГ полагают, что в принципе Администрация Президента сродни секретариату, занимающемуся хозяйственными делами. Однако особенностью нынешней Администрации является то, что она берет на себя функции исполнительной и законодательной власти:

- *"Они берут на себя функции, которые на самом деле присущи законодательной и исполнительной власти, т. е. занимаются всем на свете, а на самом деле это не их дело"*.

Помимо этого, в Москве один из участников дискуссии многократно обращал внимание на нелегитимность института президентской Администрации в России, на то, что функции этого органа не отражены в законах РФ:

- *"Аппарата Президента нигде нет вообще – ни в каком законе... Есть, допустим, Президент у нас в Конституции, Правительство, суд. А Администрация Президента – это совершенно непонятно вообще"*.

Это, по его мнению, приводит к тому, что *"в настоящий момент действия Администрации не подчиняются никаким правилам"*. Непонятно *"как, на основании чего, почему они действуют"*.

Другой участник московской ДФГ продолжает эту тему:

- *"Их [Администрации Президента] роль негативная. Ну вот в том и заключается, что они берут на себя функции те, которые по писаным законам должны выполнять другие органы. Законодательные есть власти, исполнительные. Они – никто. Если вы "никто", будьте секретарями. Если вы хотите большего, – пожалуйста, напишите, кто вы такие, откуда вы беретесь"*.

Один из участников новосибирской ДФГ обеспокоен уровнем профессионализма членов АП:

- *"Там не те люди сидят, которые должны сидеть. Там специалисты должны сидеть, специалисты своего дела. И если этот специалист не справляется со своим делом, надо его отправлять туда, где Бородин сидит. Кто такой Бородин? Он Ельцину почему понравился? Потому что в бане хорошо парится. Конкретно было показано по телевидению. Вот он туда и пришел. Потому что у нас там сидят такие люди. Люди там сидят, потому что они в бане парятся или на баяне играют"*.

Роль Администрации Президента во внутренней политике России

Подавляющее большинство участников фокус-групп признают, что Администрация Президента является достаточно влиятельным органом, причем это свое решающее влияние на жизнь россиян она получила во второй срок правления Б. Ельцина:

- *"Теневой кабинет"*.
- *"Люди, им подобранные, а во многом оставшиеся еще с ельцинских времен, т. е. не лучшее ельцинское наследие, которые Президенту указывают, что делать..."*
- *"Если приходит новый человек, то он, естественно, на 90-95% меняет администрацию. Этого, к сожалению, не произошло"*.

В Самаре большинство участников ДФГ признало, что АП используется определенными структурами как механизм лоббирования своих интересов:

- *"Если у тебя есть знакомые в Администрации Президента или в областной, то ты можешь решить все проблемы"*.

Одна из особенностей деятельности президентской Администрации, по мнению участников самарской ДФГ, – отсутствие информации об этой властной структуре:

- *"Об их деятельности мы ничего не знаем, можем только догадываться"*.

- Модератор: *"Как Вы считаете, они справляются?"*

Участник ДФГ: *Кто их знает. Как я могу сказать, если не имею ни 10, ни 5% информации".*

А вот мнение участницы ДФГ из Новосибирска:

- *"Было бы какое-то уважение, может быть, и доверие, если бы мы знали что-то о работе Администрации на местах... Допустим, Новосибирск и Новосибирская область – и конкретный представитель [Администрации Президента], его конкретная работа. Я <...> на себе пусть ее не почувствовала, но я чувствую это на нашем городе или области – вот это я понимаю. Вот это уже точно позитив".*

Следует обратить внимание на то, что участники новосибирской фокус-группы связывают работу Администрации Президента в основном с работой ее информационной службы. Они мало осведомлены о других аспектах деятельности АП:

- *"Мы видим иногда представителя Администрации Президента Ястржембского. Он появляется и информирует нас о том, что происходит. Остальных администраторов мы не знаем".*
- *"Для меня Администрация – это Ястрембжевский [респондент искажает фамилию]. <...> Почему он депутатам по повестке о Чечне дает информацию? Почему он все знает, а Путин ничего не знает. Путин завел все это дело, и теперь Путин ничего не знает – один Ястржембский все знает".*

Пытаясь определить статус и круг деятельности Администрации Президента, участники фокус-групп во всех трех городах проводят аналогию с США, обращая внимание в основном на особенности механизмов ротации состава:

- *"Если бы Президент пришел, поменял полностью администрацию, как в других странах, вплоть до секретарей (как показывали нам: когда Администрация Буша пришла, там меняли вплоть до секретарей). Так и у нас: если б, допустим, пришел Президент Путин, набрал сам команду, а не осталась команда после Ельцина".*

Заметим, что американским аналогом нашей Администрации Президента является "аппарат Белого Дома", который, по всей видимости, и имеют в виду участники цитируемой ДФГ (модератор, как и участники дискуссии, не фокусировал внимание на этом обстоятельстве). Голоса в защиту Администрации Президента слышатся редко, но они есть. К примеру, один из участников московской ДФГ сравнивает сегодняшнюю ситуацию с тем, что происходило год назад, в момент прихода В. Путина к власти:

- *"Информации мало, но если сравнивать теперешнюю Администрацию с той, которая год назад была, то я больше доволен, чем недоволен. Она есть, существует и предоставляет Президенту информацию – в чем-то правдивую, в чем-то не совсем".*

По мнению большинства участников ДФГ, несмотря на то, что состав Администрации мало изменился, изменилась ситуация: В. Путин, в отличие от преды-

дущего Президента, сам управляет страной, а не перекладывает управление полностью на Администрацию. Более того, по мнению участников ДФГ, нынешний Президент, несмотря на доставшуюся ему в наследство команду АП, сможет наладить с ней партнерские, рабочие отношения.

- *"Какое бы решение ни приняла Администрация Президента, принимает решение Президент. Т. е. как они ему это подают и как он это сумеет переварить"* (Москва).
- *"Я считаю, что Путин – человек не случайный, не зря же мы его выбрали. Сначала он должен подобрать небольшую группу лидеров в своей Администрации, со временем число таких людей будет расти, а Администрация оздоравливаться"* (Самара).

Кто на деле осуществляет власть в стране

В ходе дискуссий модераторы просили участников ДФГ назвать структуры, которым, по их мнению, принадлежит реальная власть в стране.

Надо отметить, что большинство участников дискуссий склонны считать, что всей полнотой власти обладает Президент. Заметно реже указывалось, что он делит ее с Администрацией.

- *"По идее от Президента все должно зависеть. Он там царь и Бог"*.
- *"Сейчас состав Совета Федерации меняется, и на новые места приходят не губернаторы, и они не будут оказывать на Президента уже такого давления"*.
- *"Дело в личности Президента, что он хочет сделать, чтобы в стране стало лучше. Если человек со знаком "плюс", то это во благо, если с "минусом", то во вред. Сильная президентская власть должна быть, потому что Президент – это тот человек, который за все отвечает"* (Самара).

Рассуждая о субъекте властных полномочий в сегодняшней России, участники ДФГ очень часто рассуждают о слабости федеральной власти:

- *"Я думаю, что ... федеральные органы власти не оказывают большого влияния на жизнь. Вот, скажем, вернуться от субпрефекта или от влияния мэров, местных властей было бы сложнее"* (Москва).

Другой участник московской ДФГ также исходит из того, что главная задача гражданина во взаимоотношениях с властью состоит в овладении искусством "уворачиваться", а точнее - дистанцироваться от нее. В основе такой позиции - уверенность в нелегитимности российской власти в целом:

- *"Я отношусь ко всей конструкции власти современной России абсолютно одинаково, то есть, с моей точки зрения, это не власть в юридическом смысле слова, а просто некие персонажи, которые занимают определенные официальные помещения, которые все имеют за исключением пустяка – права на все это. Как говорил Губерман, "Я не плевал в портрет вождя, поскольку клал на всю систему". И личной неприязни к кому-либо из них я не ис-*

пытываю – чувства острой ненависти или зависти как к более богатым людям. Также я не делаю разницы между различными персонажами, то есть для меня не имеет значения, если был бы выбран Путин, если бы там был выбран Явлинский или Зюганов, и кого они там назначат – Иванова или Петрова. Это, с моей точки зрения, вообще не имеет значения, и нужно просто для нас научиться... Просто обходиться по возможности без государства – самоорганизовываться, делать свое дело, строить свои структуры и по возможности на государство, на эту надстройку не обращать внимания в той мере, насколько это возможно".

В рассуждениях о влиянии на нашу жизнь различных институций (структур), респонденты в своем большинстве не обходились без упоминаний финансовых группировок, олигархов:

- *"Решения, в конечном счете, принимают финансовые группировки. Они считаются наиболее сильными и вправе лоббировать свои интересы в Думе" (Самара).*
- *"Путин очень малую роль играет. Играют роль олигархи. А Путин должен так проводить, чтобы никого не обидеть. Он такая же пешка, как и все остальные" (Новосибирск).*
- *"Сколько идет война между старой – ельцинской – Администрацией и Президентом! И между олигархами постоянно делят" (Новосибирск).*
- *"Мафия и олигархи нами правят. Вот и все" (Новосибирск).*

Восприятие персонального состава Администрации Президента

Участники ДФГ нередко затрудняются назвать имя руководителя администрации Президента. Звучали три фамилии: А. Волошин, С. Ястржембский, П. Бородин.

Вот что могли вспомнить о А. Волошине участники московской ДФГ:

- *"Волошин, вообще, олигарх, только теновой".*
- *"Только в "Куклах" мы его и видим. И по "Куклам" можем судить".*
- *"Умный, богатый, хитрый, связан с Березовским, бессовестный".*

Участникам самарской ДФГ А. Волошин показался внешне непримечательным. Они описывали его с трудом:

- *"С бородой".*
- *"– Приятный бородатый дядька с умными глазами.
– Какой там приятный!"*

Участники самарской ДФГ в качестве руководителей администрации называют С. Ястржембского и А. Волошина.

Самарцы характеризуют А. Волошина следующим образом:

- *"О нем мало пишут, он редко появляется на экране".*
- *"Речь Волошина по защите интересов Президента очень неудачная. Здесь он сыграл отрицательную роль".*

Участники новосибирской ДФГ руководителем АП назвали С. Ястржембского. Фамилию А. Волошина они лишь слышали. Охарактеризовать его затруднились (звучали реплики типа *"бандит очередной"*).

Участники всех ДФГ неоднократно отмечали, что получают мало информации о руководителе Администрации Президента. Складывается мнение, что глава этого ведомства предпочитает *"не светиться"*. Единственное, что знают о А. Волошине участники ДФГ - это то, что В. Путину он *"достался в наследство"* от Б. Ельцина. И данное обстоятельство заставляет их относиться к этой фигуре настороженно:

- *"Его назначили при Ельцине, а я отрицательно отношусь ко всей деятельности Ельцина".*
- *"Волошин не ставленник Путина, а ельцинская линия. Он же ельцинский. Он бы и рад его уволить. Но что ж тут поделаешь?"*

Вместе с тем, в ходе ДФГ А. Волошину были даны и конкретные позитивные характеристики:

- *"...Хороший экономист. В Администрации Ельцина занимался регулировкой экономических вопросов. Как человек, он мне симпатичен, и я доволен, что он является руководителем Администрации Президента".*

Отношения Президента и руководителя Администрации участники ДФГ рассматривают как отношения начальника и подчиненного:

- *"Когда-то Волошин был ему помощником, сейчас он ему не нужен".*
- *"Волошин – правая рука Президента. Президент дает ему задания, и он их выполняет... Собирают информацию и дают Президенту".*
- *"И Президент, и Волошин – это достаточно тактичные люди. Волошин, видимо, по части тактичности очень гибкий человек. А если что-то будет не так, Путин просто снимет его, и все".*

Впрочем, по поводу *"главенства"* были и другие мнения:

- Модератор: – *А кто главнее, на ваш взгляд?*
Участник ДФГ: – *А. Волошин. Это как тень Путина. Они как бы и вместе, но...*
Модератор: – *А кто важнее, хозяин или тень, реально?*
Участник ДФГ: – *Тень, наверное".*

Мы отмечали, что участники дискуссий (особенно сильно это проявилось на новосибирской ДФГ) часто были уверены в том, что руководителем АП сегодня является С. Ястржембский. Его они характеризуют следующим образом:

- *"Человек вполне компетентный, видом напоминает серьезного политика, политика немного не российского плана, скорее западного. Мне кажется, он занимает свое место. Таким и должен быть советник по информации"*.
- *"Плохо, что он предал Ельцина, перешел в команду Лужкова, потом опять к Путину. Это мне не нравится. Кажется еще, что в Администрации Волошина не очень-то приветствуют назначение Ястржембского, т.к. кто-то может оказывать большое влияние на Путина"*.
- *"У него нет принципов, он живет по принципу: где хорошо, там и родина. Т.е. выгодно ему было быть у Лужкова – он там был. Не знаю, насколько Ястржембский нужен Путину, но в любой момент он его может предать"*.

* * *

Большинство участников ДФГ считают, что Администрация Президента – это своего рода секретариат, собирающий для главы государства информацию, осуществляющий его связь с регионами и решающий второстепенные вопросы.

Многие участники фокус-групп говорили об отсутствии информации о других аспектах работы АП. Высказывалось мнение, что, поскольку функции Администрации Президента не оговорены в законах, она "перетягивает на себя" функции других законодательных и исполнительных органов. Более того, она нередко используется для лоббирования интересов тех или иных финансовых группировок.

С приходом к власти В. Путина, по мнению участников ДФГ, Администрация стала играть по отношению к Президенту (в отличие от эпохи Б. Ельцина) подчиненную роль, но влияние сохранила. Настораживает низкая степень ротации кадров в АП – состав Администрации остался почти неизменным со времен Б. Ельцина, что позволяет участникам ДФГ говорить о зависимости Президента от Администрации, о "связанности" В. Путина какими-то обязательствами. Вместе с тем Администрация при В. Путине, по мнению участников ДФГ, стала работать лучше, чем при прежнем Президенте, о ней сегодня можно говорить как о *"команде единомышленников"*.

Участники московской и самарской ДФГ смогли правильно назвать руководителя Администрации Президента, в то время как участники новосибирской ДФГ были уверены, что эту должность занимает С. Ястржембский.

Главными недостатками А. Волошина участники ДФГ считают его "наследственность" (работу в Администрации Б. Ельцина) и то, что он *"теневой олигарх"*. К заслугам А. Волошина респонденты относят знание экономики и гибкость. Участники ДФГ в целом характеризуют отношения между В. Путиным и А. Володиным как партнерские.

Аналитика

Г.Г. Дилигенский

Пути российских реформ Президента В. Путина

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию курс на проведение либеральных рыночных реформ провозглашен с большей ясностью и определенностью, чем во всех выступлениях В. Путина за время его правления. Г. Зюганов, несомненно, имел основания для своей реплики о возвращении Президента к "новому изданию" гайдаровской "революции". Действительно, если не по структуре, конкретному плану и, очевидно, не по темпам намечаемых преобразований, то по их принципиальному содержанию и направленности декларируемый экономический курс Президента – прямое продолжение того, который начал проводиться в первые годы правления Б. Ельцина.

Как ни оценивай итоги реформ 90-х годов, как ни соотноси их позитивные и негативные результаты, ясно одно: эти итоги весьма далеки от надежд, возлагавшихся на реформы их инициаторами и обществом. Разрушение государственно-социалистической экономической системы не привело к формированию здоровой цивилизованной рыночной экономики, экономическому подъему и повышению жизненного уровня народа: большинство отраслей промышленного производства, сельское хозяйство, наука, социальная сфера находятся в кризисной ситуации – причем по ряду параметров более глубокой, чем в худшие времена застоя.

Ошибки и просчеты реформаторов, дефицит политической воли и осмысленной социально-экономической политики у высшего руководства страны, центробежные тенденции в федеративном государстве, тяжелый груз нерентабельных и технически отсталых социалистических производственных структур – все эти факторы сыграли свою роль в неудачах реформ, однако наиболее общей их причиной, стоящей за многими из этих факторов, является отсутствие или дефицит в российском обществе достаточно благоприятной "среды приема" цивилизованной рыночной модернизации. В силу исторических причин в России не сложилось весомых культурных, психологических и социальных предпосылок такой модернизации – наша страна уступала в этом отношении многим странам СЭВ, прибалтийским республикам СССР и даже социалистическому Китаю.

С наибольшей силой эта специфика российских условий проявилась на верхних этажах социальной иерархии. В отличие от стран современного развитого капитализма с их естественноисторическим процессом становления рынка, Россия

вновь, как не раз в прошлом, попыталась осуществить модернизацию сверху, поэтому судьба реформ в огромной мере зависела от того, как воспринимали и осуществляли их замысел политические и экономические элиты, исполнительный бюрократический аппарат, от поведения обладающих материальными или административными ресурсами экономических и политических акторов. Как теперь очевидно, именно поведение этих акторов привело к тому странному капитализму, который мы сегодня имеем: называй ли его олигархическим, криминальным или бюрократическим, все равно это не тот капитализм, который способен обеспечить динамизм и расцвет экономики и народного благосостояния.

Для массовых слоев населения, которым в силу самой сути "модернизации сверху" была предназначена роль не субъекта, а объекта реформ, они означали внезапное, "шоковое" изменение "правил игры", и их практическое отношение к реформам совершенно естественно воплотилось в большую или меньшую адаптацию к ним. Адаптация – термин, широко и вполне адекватно применяемый отечественной социологией для описания массовых социальных процессов в постсоветской России, и он обозначает нечто иное, чем сознательное участие в рыночной модернизации или (в случае отсутствия адаптации) целенаправленное сопротивление ей тех или иных секторов общества. Адаптация носит в основном индивидуальный характер, ее уровень и форма определяются личностными ресурсами и психологическими установками людей. Группы (даже сформированные индивидами, обладавшими наиболее высоким адаптационным потенциалом и наиболее активно и охотно включавшимися в рыночные отношения) не приобрели качества массовых социальных акторов, стремящихся и способных активно, сознательно и целенаправленно влиять на модернизационный процесс. Фиксируемый политологами раскол общества на "модернизаторов" и "традиционалистов", несомненно, проявлялся в социальном и политическом (главным образом, электоральном) поведении россиян, но не вылился в конфликт противоположных по своим осознанным целям, идеалам и политическим установкам общественных сил. В свою очередь власть, расколота на множество различающихся по своим близлежащим интересам группировок, оставалась не только главным, но и почти единственным игроком на поле социально-экономической политики.

Опыт первого этапа постсоциалистического реформирования естественно ставит вопрос: чем условия второго этапа, инициируемого Президентом В. Путиным, отличаются от тех, в которых реформирование осуществлялось до его прихода к власти? Некоторые из этих отличий лежат, так сказать, на поверхности.

При новом Президенте произошла радикальная стабилизация внутривластной обстановки, что проявляется прежде всего в отношениях между ветвями власти, между центром и регионами. Достаточно сравнить хасбулатовский Верховный Совет с нынешней Думой, чтобы оценить различия в стартовых условиях двух этапов реформирования. В. Путин, в отличие от Б. Ельцина, имеет дело с Парламентом в целом лояльным, а в большинстве своем – послушным его воле. Лояльно ему и подавляющее большинство региональных властителей – явная оппозиция региональных элит центру в основном "подавлена". Если правы политологи, считающие политический режим России полудемократическим, полу-

авторитарным, нельзя не признать, что в основном виртуальный (если не считать событий осени 1993 г.) президентский авторитаризм Б. Ельцина заменяется при В. Путине значительно более реальным авторитаризмом высшей власти.

Политической стабилизации содействуют и сдвиги в массовых настроениях – относительное спокойствие в обществе. Широкие слои россиян так или иначе адаптировались к рыночной экономике и не ожидают, в отличие от начала 1990-х годов, многого от власти и вообще не особенно интересуются ее делами. Получая по сравнению с ельцинским периодом более или менее регулярно зарплату и пенсии, они более склонны к индивидуальному решению собственных жизненных проблем, чем к выражению протеста. Высокий рейтинг В. Путина сохраняется независимо от тех или иных действий или бездействия политического руководства. Все это создает Президенту-реформатору гораздо больший, чем когда-либо раньше, простор для проявления пресловутой "политической воли".

Главный вопрос состоит, на мой взгляд, в том, достаточно ли этой политической воли первого лица для проведения реальных и эффективных реформ. Полагаю, что недостаточно. Либерализация и оздоровление российской экономики означают как минимум создание *институциональных* условий, стимулирующих конструктивную, обеспечивающую экономический рост предпринимательскую деятельность прежде всего в сфере материального производства, вложений в технический прогресс; свободную конкуренцию; соблюдение "правил игры", определяемых законом (что в свою очередь связано с сокращением коррупции, сфер теневой и криминальной экономики). Решение всех этих задач осложняется специфическими условиями нынешнего реформирования, также отличающимися от ситуации начала 1990-х годов. Ориентированному на преобразования лидеру теперь приходится иметь дело не с разваливающейся государственно-социалистической экономикой и ее действующими лицами, а с той, совершенно другой, которая сложилась за минувшее десятилетие. Казалось бы, это облегчает задачу В. Путина: ведь теперь реформировать приходится пусть весьма несовершенные, не эффективные, но все же рыночные структуры, подключать к реформам не "красных директоров" и "социалистические" трудовые коллективы, а уже сложившийся предпринимательский класс, специалистов и рабочих, уже имеющих немалый рыночный опыт.

Конкретное содержание реформаторских задач и их социальные адресаты действительно во многом иные, но вряд ли от этого задачи стали более легкими. На пути их решения стоит сложившийся в России "бюрократический капитализм". Определенная часть бизнеса слилась с властными структурами, экономическая власть бюрократии не только не ослабла, но и стала источником невиданного прежде обогащения. Подлинная либерализация экономики немыслима без существенного ослабления этой власти, поэтому правящий в России бюрократический класс никак не может быть в этом заинтересован (неслучайно первые довольно скромные попытки "дерегулирования" – сокращение списка лицензируемых видов деятельности – сразу натолкнулись на сопротивление отраслевых министерств). Скорее всего именно этот класс вместе с привилегированным, "прислонившимся к власти" бизнесом создает мощные очаги сопротивле-

ния либеральным реформам. А ведь прежде всего руками бюрократии должны проводиться эти реформы в условиях "модернизации сверху" и слабости демократических институтов. *"Через месяц-другой мы увидим, – прокомментировал президентское Послание С. Кириенко, – как весь аппарат, который до этого выстраивался под Путина, начнет саботировать выполнение принятых им решений"*¹. Экс-премьер знает, о чем говорит.

Вот где таится главная угроза эвентуальным путинским реформам. И ее вряд ли серьезно уменьшат небольшие вкрапления в бюрократический массив просвещенных либеральных чиновников-технократов или представителей спецслужб.

В этой ситуации существенным фактором возможного успеха или неудачи реформ является отношение к ним основной массы россиян. В какой-то мере на этот вопрос позволяют ответить материалы общероссийского опроса, фокус-групп и опроса экспертов, проведенных ФОМ в августе 2000 г.², а также некоторые другие данные ФОМ, связанные с темой реформ.

Один из неожиданных результатов опроса 2000 г. состоит в довольно значительном удельном весе респондентов, позитивно или нейтрально-взвешенно оценивающих результаты предшествующих, то есть ельцинско-гайдаровских реформ. Хотя большинство (52%) оценивает их отрицательно, это большинство – далеко не подавляющее, а около трети (31%) высказали или положительную, или "в равной степени положительную и отрицательную" оценку. Эти данные резко расходятся со стереотипным образом среднего россиянина как несчастной жертвы социально-экономических перемен 90-х годов, однозначно осуждающего эти перемены и мечтающего вернуться к дореформенной эпохе.

Несомненно, итоги реформ наиболее положительно воспринимаются теми, кто материально выиграл или, по меньшей мере, не проиграл от их проведения. Наибольший процент положительных и "нейтральных" оценок (40%) и наименьший – отрицательных (45%) дали люди с относительно высокими (более 800 руб. на члена семьи) доходами. Примечательно, однако, что даже в группах, которые в силу или их плохого материального положения или/и идейно-политической ориентации в большинстве своем являются противниками проведенных в прошлом реформ, находится значительное – примерно четверть – меньшинство респондентов, не разделяющих этой однозначно отрицательной позиции. Так 26% самых бедных – доход до 500 руб. на члена семьи – и 24% избирателей Г. Зюганова высказали или однозначно положительную (примерно половина обеих групп), или "в равной степени положительную и отрицательную" оценку реформ.

Эти данные показывают, что на отношение рядового россиянина к итогам реформ могут влиять факторы, не связанные ни с их воздействием на его собственное положение, ни с его отношением к политическим силам, их иницииро-

¹ Коммерсант-Власть. 2001. № 13. С. 4.

² Восприятие прошлых и грядущих реформ в массовых и элитных группах // Очерки. Поле мнений. 2000. № 001. 21 сентября.

вавшим, или к идеологии, их символизирующей. Таким фактором могут быть, например, межвозрастные психологические различия: молодые россияне по естественным причинам более оптимистичны, больше надеются на успех в жизни; они большие индивидуалисты, больше дорожат собственной свободой, чем многие представители среднего и старшего возрастов. "Молодежные" ценности более или менее близки к либеральным, что, очевидно, и объясняет, почему в возрастной группе 18 – 35 лет максимально представлены (хотя и не образуют большинства) респонденты, в той или иной мере одобряющие реформы, и минимально – их осуждающие.

Одобрение реформ могут стимулировать и определенные психологические особенности мировосприятия человека, склад ума, структура и иерархия его интересов, потребностей. Характерен пример одной из участниц углубленных интервью, проведенных нами в 1997 г. По своему положению эта пожилая женщина – типичная "жертва реформ", по идеологии – вполне "советский человек". В прошлом она являлась работницей крупного саратовского завода, в молодости была активной комсомолкой. Видимо, неплохо зарабатывала, пользовалась уважением коллег. В середине 90-х годов ее сразу по достижении пенсионного возраста уволили на пенсию. Двое ее сыновей учатся, муж много месяцев не получал зарплаты. Материальное положение – хуже некуда. Пенсионерка признается, что не спит ночами – думает, где бы достать денег. Она, по ее словам, *"ностальгирует по социализму"*, голосует на выборах за Г. Зюганова.

Казалось бы, перед нами – принципиальная противница либеральных реформ, но вот как саратовская пенсионерка оценивает перемены в стране: *"Вроде бы жизнь стала как-то интереснее. Человек уже сам о себе должен заботиться, и если у него есть какие-то направленности – пожалуйста. Хорошо, что мы как-то быстро приобщились ко всему новому... Потом шире, что ли, стал у нас кругозор..."* И далее респондентка вдруг говорит, что частные банки и фирмы – *"это тоже неплохо, и под контроль их нельзя брать государству"*.

Очевидно, на таком отношении респондентки к переменам в стране сказываются широта кругозора и интересов; способность судить о происходящем не только меркой своей собственной судьбы; здравый смысл и отсутствие идеологической зашоренности, позволяющие оценить преимущества частного предпринимательства; приоритеты личной ответственности (*"человек сам о себе должен заботиться"*) и свободного индивидуального выбора.

Все эти наблюдения свидетельствуют о том, что, несмотря на негативные экономические и социальные результаты предшествующих реформ, значительное меньшинство российского общества воспринимает по крайней мере некоторые из вызванных ими перемен как положительные. Можно предположить, что это меньшинство более или менее благоприятно отнесется к продолжению реформаторского курса. Данные ФОМ вполне подтверждают эту гипотезу. В августе 2000 г. 34% респондентов общероссийского опроса обладали "сильной позитивной установкой на проведение реформ". Возможно, не случайно эта цифра близка к доле респондентов, положительно или нейтрально оценивающих предшест-

вующий опыт реформирования. Слабую позитивную установку на проведение реформ имеют 10% респондентов, нейтральную – 24%.

С мнением, что "российскому правительству следует активно проводить реформы" согласились 44% опрошенных, не согласились – 28%. Таким образом, при переходе от оценки прошлого опыта преобразований к отношению к перспективам нового этапа реформирования меньшинство его сторонников последовательных или частичных ("нейтралов") превращается в большинство, абсолютное или относительное.

Возникновение этого большинства, очевидно, связано с феноменом В. Путина. Мне уже приходилось писать об иррационально-эмоциональном характере доверия россиян к новому Президенту, обусловленном как неизбежностью в условиях российской политической жизни персонифицированного политического выбора, так и потребностью осуществить и *post factum* подтвердить этот выбор. Иными словами – потребностью в *надежде*, призванной компенсировать тревожность и дезориентацию, порожденные хаосом и бессмысленностью общественно-политической действительности ельцинской России. Люди, убеждающие самих себя в том, что они наконец-то выбрали хорошего, эффективного Президента, естественно ожидают от него хороших, правильных реформ, отсюда и их положительное отношение к перспективе преобразований вообще. Если в общероссийской выборке отношение доли сторонников продолжения реформ к доле противников равно 1,57, то в электорате В. Путина оно составляет 1,89 (данные ФОМ). Именно Президента большинство россиян считает главным действующим лицом процесса реформирования: 56% опрошенных согласились с тем, что он "должен взять на себя главную ответственность" за проведение реформ".

Таким образом, за восемь месяцев до "либерального" президентского Послания в стране существовало весомое большинство, готовое дать В. Путину карт-бланш на проведение преобразований, авансом поддерживающее его усилия в этом направлении. Казалось бы, реформаторская политика вновь обрела в России широкую социальную базу. Эта ситуация выглядит, однако, не столь однозначной, если принимать во внимание не только поддержку реформ "вообще", но и то конкретное содержание, которое россияне вкладывают в данное понятие.

Массовое представление об этом содержании социологи ФОМ пытались выяснить в ходе групповых дискуссий, проведенных в нескольких российских городах. Опубликованные данные об этих дискуссиях позволяют констатировать, что поддержка реформ основана на убеждении людей в необходимости существенных перемен в экономике, социальной сфере и политике. Эти перемены, полагают участники дискуссий, должны прежде всего улучшить материальное положение рядовых россиян, привести к излечению тех болезней, от которых более всего страдает общество, прежде всего – воровства и коррупции ("*должно быть невыгодно воровать, должно быть выгодно работать*", "*нормально оплачивать труд, прежде всего*", "*снижение налогов*", "*дайте людям работать и зарабатывать*", "*необходимо легализовать доходы*"). Выражались также пожелания обеспечить подъем производства, провести реформу армии.

Другой мотив, звучащий в групповых дискуссиях, – ожидание реформ, принципиально отличающихся от ельцинских или даже отменяющих их. *"Россия нуждается в реформах, которые устранили бы ряд вредных последствий предыдущих реформ"*, за реформы должны расплачиваться *"те, у кого оказалась собственность"*, *"вернуть государству все"*, *"вернуть деньги государству"*.

В целом о какой-либо явной поддержке собственно либерального курса в этих аудиториях говорить не приходится. Одобряются в основном лишь те его компоненты, которые дают непосредственный материальный выигрыш населению, прежде всего снижение налогов. Правда, один из респондентов с сочувствием упомянул о программе "500 дней" Г. Явлинского. Преобладают же в сущности "антилиберальные", государственно-патерналистские ожидания. Заметны и чисто реставраторские настроения. Главный же вывод из данных фокус-групп состоит в том, что у основной массы населения отсутствуют или крайне слабо выражены конкретные представления об ожидаемых или желательных реформах. Социологи ФОМ отмечают *"размытость, романтизированную неопределенность"* этих представлений; в одной из фокус-групп, сообщается в публикации, – *"несмотря на все усилия модератора сфокусировать дискуссию на выявление более четкого определения понятия "реформа", респонденты дают лишь эмоциональные оценки конкретным ситуациям или же апеллируют к опять же эмоционально окрашенным образам конкретных реформаторов..."*.

Во многом близкими к массовым представлениям оказались и мнения экспертов ФОМ – представителей региональных элит (административных работников, предпринимателей, профессуры, журналистов). Стоит отметить, что, если исходить из всего известного по материалам ФОМ опыта экспертных опросов, соотношение различных концептуальных позиций оказывается в них обычно существенно иным и нередко противоположным тому, какое выявляют общероссийские опросы. Артикулированная либерально-модернизаторская ориентация характерна для региональных элит в гораздо большей мере, чем для массовых слоев. В данном случае мы имеем дело с исключением: хотя по проблеме экономических реформ эксперты, несомненно, высказывают более конкретные, продуманные и развернутые мнения, чем участники фокус-групп, хотя либеральный вектор во мнениях экспертов выражен более определенно, но на этот раз и в их суждениях не просматривается четкого выбора между альтернативными – либеральным и этатистским – курсами социально-экономической политики.

С одной стороны, эксперты положительно отзываются о таких результатах предшествующих реформ, как создание класса собственников, свобода торговли, развитие малого бизнеса, появление рынка ценных бумаг. Одобряют они и либеральные стратегические ориентиры планируемых реформ: конкуренция форм собственности, *"эффективный собственник, средний класс как основа в решении большинства социальных и политических проблем"*. С другой стороны, в случаях, когда речь идет о более конкретных целях реформирования, преобладают – совершенно так же, как в массовых опросах – общие пожелания подъема экономики и жизненного уровня: *"прожиточный уровень всего населения нужно немедленно поднимать"*, *"нужно наладить в стране выпуск товаров народного потребления отечественного производства"*. Высказываются и более конкрет-

ные, деловые предложения (например, о сокращении чиновничьего аппарата, о создании транснациональных компаний, о развитии ипотечного кредитования, платных услуг), однако значительно чаще респонденты просто называют требующие решения проблемы (ВПК, сельского хозяйства, градообразующих предприятий и т.д.), ничего не говоря о том, как именно надо их решать.

Относительный либерализм региональных элит сочетается с далеко не либеральным их представлением о роли государства в экономике. Многие высказываются за возвращение в государственную собственность, хотя бы частичную – через контрольный пакет акций – не только естественных монополий и предприятий топливно-энергетического комплекса, в том числе нефтяной промышленности, но и металлургии, автомобильных заводов (АвтоВАЗа), за государственный контроль над неэффективными предприятиями. Некоторые идут еще дальше и считают, что сфера частного бизнеса должна ограничиваться только местной промышленностью, сельским хозяйством, обслуживанием, туризмом, хотя тут же утверждают, что пересматривать итоги приватизации нельзя. Судя по данным опросов, подобные суждения совпадают с мнением большинства "массовых" респондентов.

Создается впечатление, что в экономических представлениях как массовых слоев российского общества, так и "лидеров мнений" сохраняется позитивный образ государства-собственника как необходимого гаранта социально-экономической устойчивости, защитника граждан от разного рода бед и катастроф. Сохраняется и страх перед частной собственностью как возможным источником таких катастроф. И хотя подобные представления, казалось бы, опровергнуты опытом кризиса и развала "реального социализма", они проявляют значительную устойчивость даже в слоях общества, в общем признающих преимущества рыночной экономики. И это образует серьезное социально-психологическое препятствие на пути либеральных реформ.

Еще одна общая черта массовых и экспертных "воззрений" (напомним, что речь в данном случае идет не об экспертах, профессионально занимающихся реформированием, а о профессионально разнородных "массовых" элитах) – перенос ответственности за инициирование и осуществление реформ на президента страны. *"Если провозгласил себя гарантом, – говорят эксперты, – то должен исполнять", "большинство населения связывает успехи реформ с именем В. Путина"*.

Если попытаться предельно кратко сформулировать отношение большинства российского общества – как его массовых, так и элитных слоев – к проблеме реформ, оно будет выглядеть примерно следующим образом: реформы необходимы, они должны привести к подъему экономики и повышению жизненного уровня народа, какие же именно реформы и в какой последовательности проводить, решать пользующемуся доверием национальному лидеру. Конкретное содержание реформ общество представляет себе слабо, в его сознании отсутствует четкая дифференциация альтернативных путей преобразований. Либеральные решения, более четко артикулируемые в элитных слоях, перемешиваются с кон-

сервативно-этатистскими, подчас реставраторскими, причем либеральный курс в массовых ожиданиях скорее отторгается, чем поддерживается.

Примерно тот же комплекс представлений о реформах получил отражение в реакции общественного мнения на президентское Послание апреля 2001 г. Здесь прежде всего бросается в глаза отсутствие большого интереса к планам Президента: лишь менее трети (29%) респондентов вообще знали о Послании: политика реформ воспринимается подавляющим большинством как дело высшей власти, в котором оно не чувствует себя способным разобраться да и не испытывает в этом большого желания. Те же, кто знаком с содержанием Послания, менее всего уловили его либеральное содержание: достаточно напомнить, что лишь 4% опрошенных выразили положительное и 1% – отрицательное отношение к ключевым тезисам экономической программы Президента. Создается впечатление, что многие услышали в Послании только то, что хотели услышать. Так в ответах на открытый вопрос респонденты отмечали, что Президент намерен *"поднять жизненный уровень россиян", "проявлять заботу о стариках", "повысить детские пособия", "развивать бесплатное образование"* и т.д.³

Из всего этого можно заключить, что высокий уровень доверия к В. Путину плюс отсутствие в толще общества ясных представлений о желательных реформах создает пассивно-нейтральную социальную базу для проведения Президентом намеченного либерального курса. Другой вопрос, достаточна ли подобная база для преодоления мощного сопротивления этому курсу со стороны влиятельных властно-бюрократических сил и насколько устойчива такая пассивная поддержка.

Вряд ли можно сомневаться, что ближайшие последствия курса либерализации во многом расходятся с ожиданиями большинства населения. Даже при минимально возможной при нынешних ресурсах государства социальной ориентации реформ, они все равно по всей вероятности, не приведут к значительному росту среднего жизненного уровня и потребуют – особенно такие, как реформа естественных монополий, жилищно-коммунальная – новых жертв от массовых слоев населения. Данные опросов показывают, что к таким жертвам население не готово. *"В принципе мы не готовы платить, – говорил один из участников фокус-группы августа 2000 г. – Мне нечем платить этим реформам, этой стране и этому Президенту"*. И такая позиция подтверждается данными проведенного тогда же репрезентативного опроса: 54% респондентов, в том числе 53% сторонников В. Путина полагают, что в случае снижения уровня жизни населения в России могут начаться массовые выступления протеста⁴.

Опыт рыночных либеральных реформ во многих странах показывает, что на определенных этапах их осуществления они по определению не могут опираться

³ Доминанты, Поле мнений. 2001. № 013. 12 апреля. С. Е-1, 5, 7.

⁴ Очерки. Поле мнений. 2000. № 001. 21 сентября. С. 9, 98.

на активную поддержку большинства общества; *"по мере продвижения реформ вперед и ухудшения качества жизни их поддержка заметно уменьшается"*⁵.

Эта закономерность, которую вряд ли сможет избежать Россия, весьма остро ставит вопрос о формировании активной "базы поддержки" либеральных реформ в тех слоях общества, которые, не образуя большинства, осознанно заинтересованы сегодня в таких реформах. Я имею в виду все те, весьма разнородные в социально-профессиональном отношении группы, которых объединяет *инновационная ориентация, практическое участие в модернизационном процессе*. В их числе значительная часть среднего и малого бизнеса, современный менеджмент, множество представителей науки, образования, медицины и других видов высококвалифицированного труда. А также просто люди, в том числе широкие слои молодежи, психологически предрасположенные к обновлению жизни. Власть, действительно стремящаяся проводить политику либеральной модернизации, должна развивать диалог с этими группами, максимально учитывать их интересы, содействовать их развитию и самоорганизации.

⁵ Пшеворский А. Рынок и демократия. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М., 1999. С. 296-297.

Пояснения

Опросы населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, *"любое число ответов"*, *"не более трех ответов"*).

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда (*"один ответ, карточка"*, *"любое число ответов, карточка"* и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый (*"респондент сам называет фамилии"* и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, *"любое число ответов, респондент сам называет фамилии"*).

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т.д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале *"интересно / не интересно"*, во время второго – по шкале *"согласен / не согласен"*, во время третьего – по шкале *"доверяю / не доверяю"*.

Форма представления. Реакция респондентов на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода у определенной группы респондентов (*сторонники Путина, сторонники Зюганова, сторонники других кандидатов* или проголосовавшие на президентских выборах против всех).

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т.д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200 семьях** (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.