

Доминанты.

№ 010 (596)

Поле мнений

22 марта
2001 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 010 (596)

22 марта
2001 г.

В выпуске:

Источники данных..... i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	Б-1
Оценки.....	Б-1
Разговоры.....	Б-2
Высказывания и действия.....	Б-3
Наказы.....	Б-10
События недели.....	В-1
Долги по выплатам.....	Г-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Д-1
Появления политиков.....	Д-1
Упоминания политиков.....	Д-4

Понятия

"Глобализация"..... E-1

Тематика

В. Путин и реформы.....	Ж-1
В. Путин в Интернете.....	З-1
Россия и Европа.....	И-1
Об информации в СМИ.....	К-1
Геопроект: Швеция.....	Л-1

Аналитика

М. Касьянов: составляющие имиджа.....	М-1
К вопросу о "сторонниках Путина".....	М-13

Пояснения..... iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Светлана Климова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные **опросы населения г. Москвы** (объем выборки – **600** респондентов, 100 из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **17 – 18 марта 2001** года.

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **13 – 15 марта 2001 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **13 марта 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **15 марта 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200 семей** (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

Рейтинги

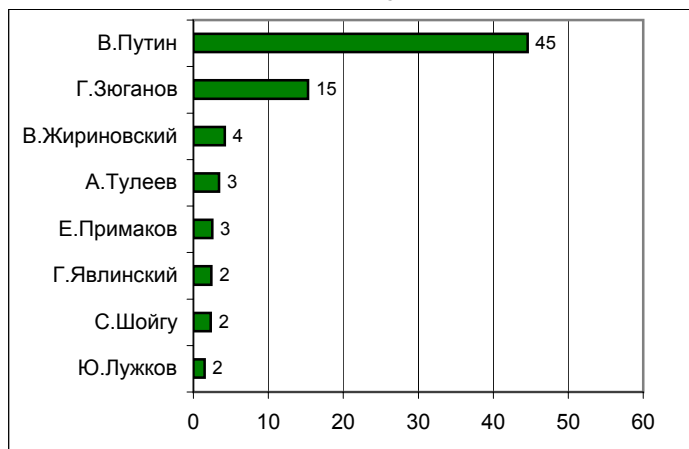


Опрос населения

Электоральные рейтинги Россия

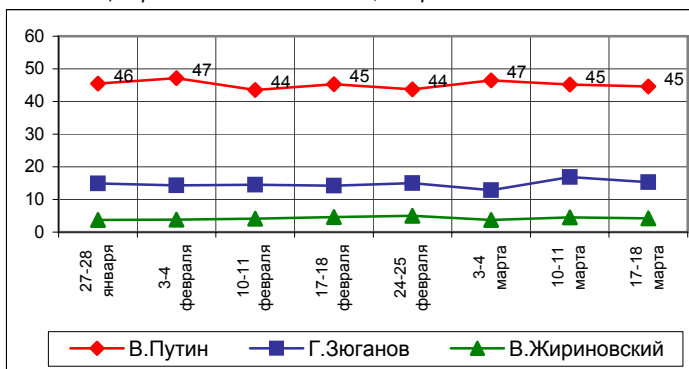
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



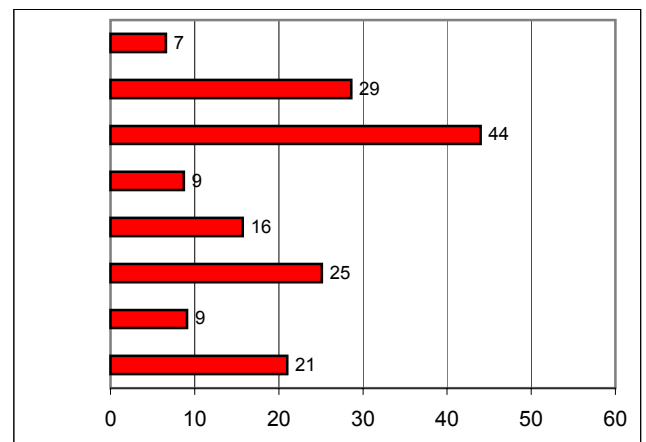
	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	46	47	44	45	44	47	45	45
Г.Зюганов	15	14	15	14	15	13	17	15
В.Жириновский	4	4	4	5	5	4	5	4
А.Тулеев	5	4	4	3	4	4	3	3
Е.Примаков	3	2	2	2	2	2	3	3
Г.Явлинский	3	2	3	3	3	4	3	2
С.Шойгу	3	2	5	2	4	2	3	2
Ю.Лужков	1	1	2	1	2	1	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

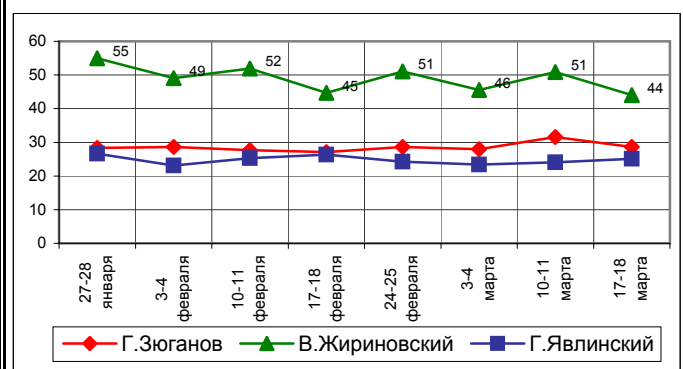


УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



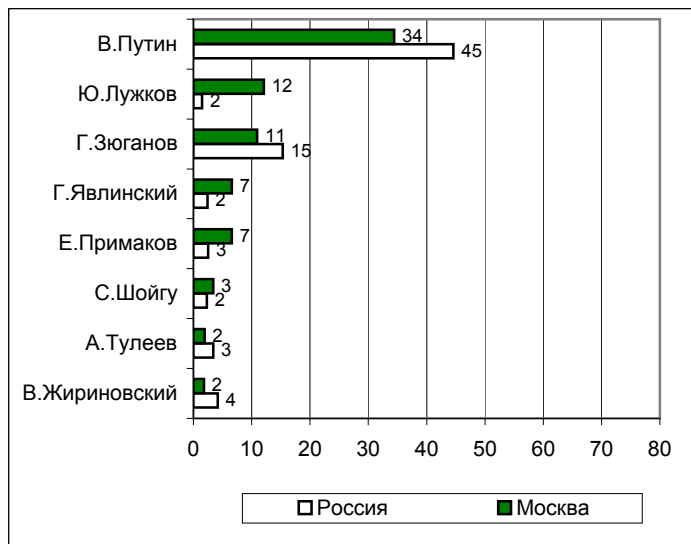
	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	6	5	5	5	6	5	7	7
Г.Зюганов	28	29	28	27	29	28	32	29
В.Жириновский	55	49	52	45	51	46	51	44
А.Тулеев	8	8	10	8	8	8	8	9
Е.Примаков	13	14	14	14	13	11	14	16
Г.Явлинский	27	23	25	26	24	23	24	25
С.Шойгу	8	7	9	8	7	9	8	9
Ю.Лужков	21	21	21	21	22	19	23	21



Электоральные рейтинги Москва

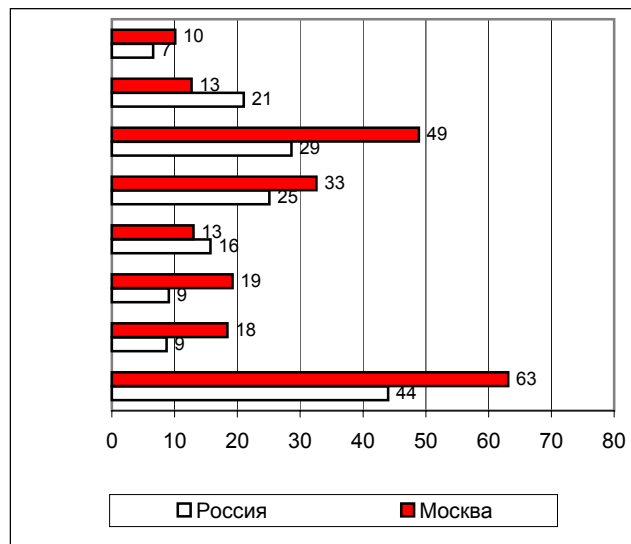
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

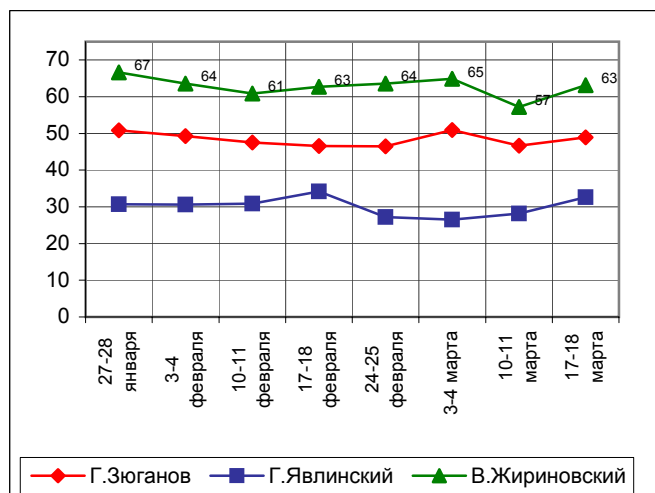
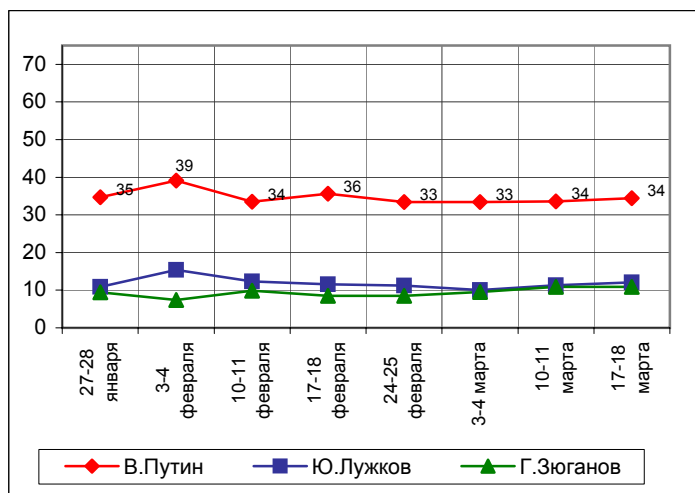
(любое число ответов, карточка)



	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	35	39	34	36	33	33	34	34
Ю.Лужков	11	15	12	12	11	10	11	12
Г.Зюганов	9	7	10	9	9	10	11	11
Г.Явлинский	10	7	8	7	9	8	8	7
Е.Примаков	8	8	10	8	9	10	9	7
С.Шойгу	4	5	3	3	2	2	2	3
А.Тулеев	2	1	2	2	2	2	1	2
В.Жириновский	2	4	3	2	4	3	4	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	11	12	10	12	10	13	10	10
Ю.Лужков	17	13	11	18	13	16	14	13
Г.Зюганов	51	49	48	47	47	51	47	49
Г.Явлинский	31	31	31	34	27	27	28	33
Е.Примаков	15	13	13	16	10	10	12	13
С.Шойгу	16	14	15	19	11	17	16	19
А.Тулеев	18	16	17	18	16	22	17	18
В.Жириновский	67	64	61	63	64	65	57	63

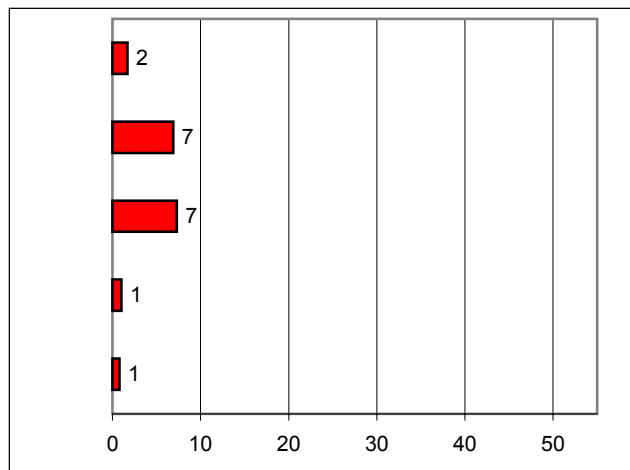
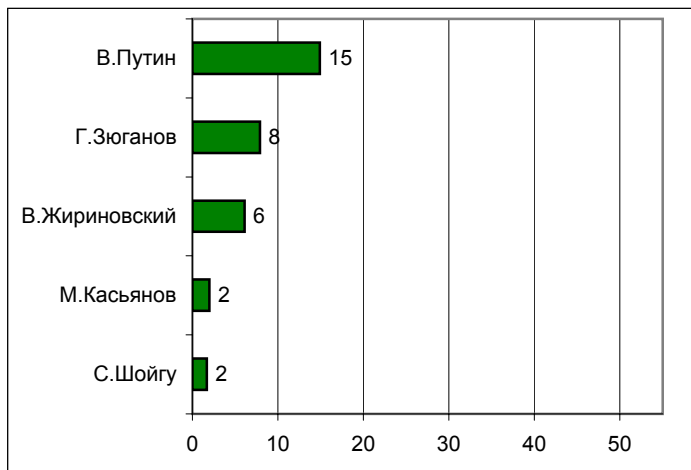


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

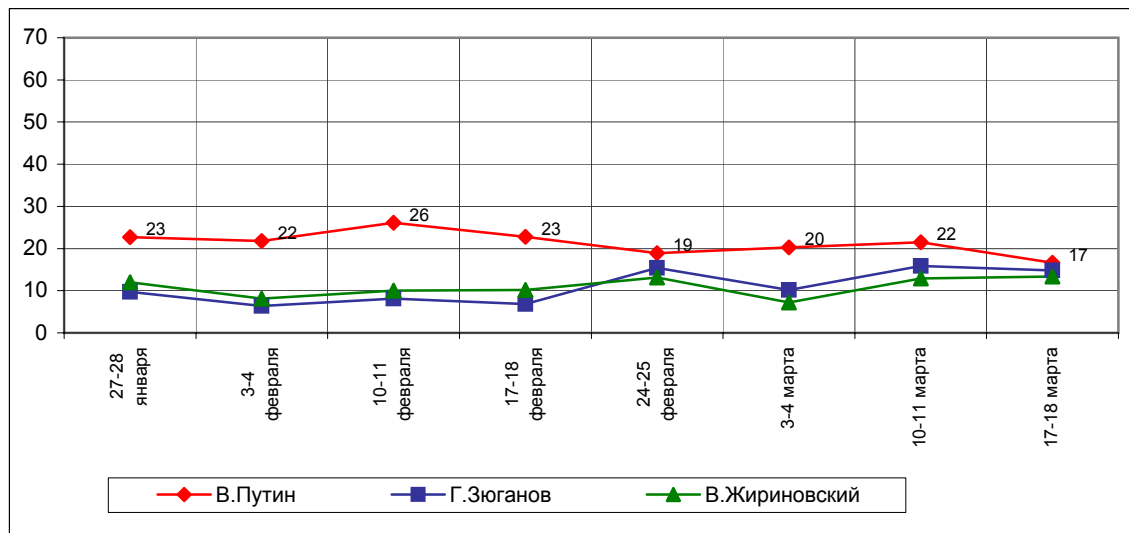


	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	20	19	24	22	17	19	20	15
Г.Зюганов	6	4	5	4	8	6	9	8
В.Жириновский	4	3	3	5	5	3	4	6
М.Касьянов	3	3	2	4	3	3	2	2
С.Шойгу	6	6	5	2	2	1	3	2

	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	3	3	2	1	2	2	2	2
Г.Зюганов	4	3	3	3	7	5	7	7
В.Жириновский	8	6	7	5	8	4	9	7
М.Касьянов	2	0	1	1	2	1	1	1
С.Шойгу	0	1	0	0	0	0	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

Суммарная запоминаемость

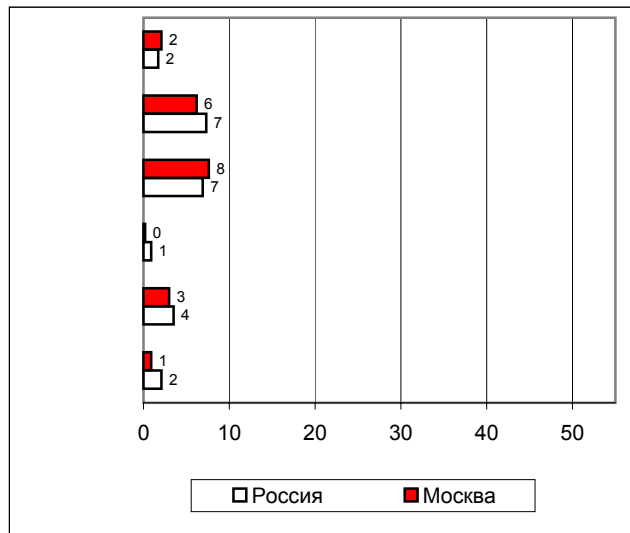
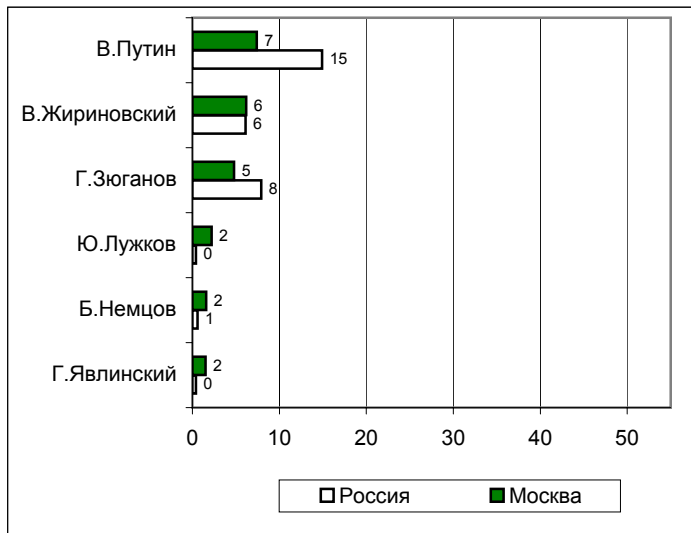


Информационные рейтинги Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

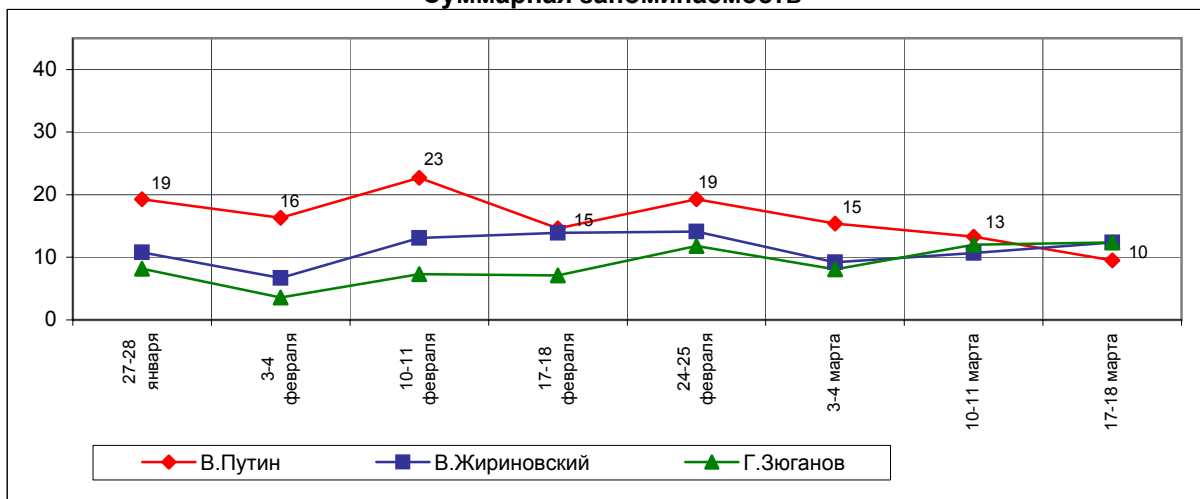


	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	15	13	20	11	16	13	11	7
В.Жириновский	3	2	5	6	5	3	6	6
Г.Зюганов	4	2	4	3	4	3	4	5
Ю.Лужков	2	4	4	2	4	4	4	2
Б.Немцов	1	2	3	2	1	1	1	2
Г.Явлинский	3	2	1	2	3	3	1	2

	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
В.Путин	5	4	3	4	4	3	3	2
В.Жириновский	8	5	8	8	9	6	5	6
Г.Зюганов	4	2	4	4	8	5	8	8
Ю.Лужков	1	0	0	0	0	1	1	0
Б.Немцов	2	1	5	2	4	3	2	3
Г.Явлинский	2	2	2	3	3	1	1	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

Суммарная запоминаемость

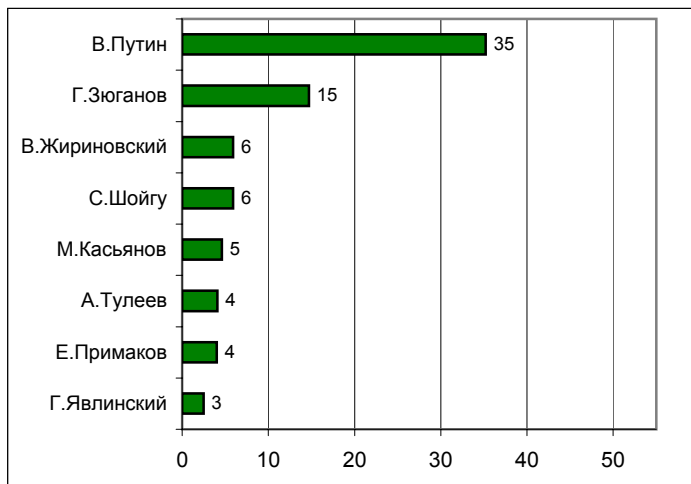


Рейтинги доверия/недоверия политикам

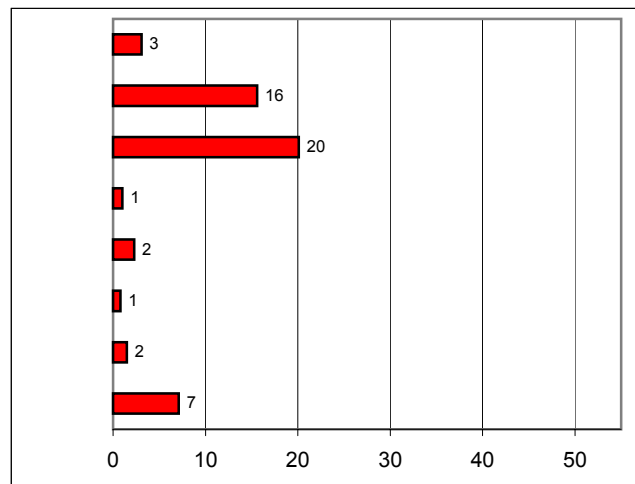
Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



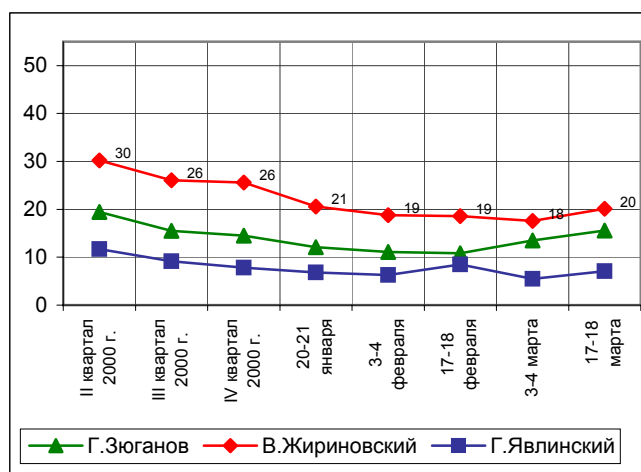
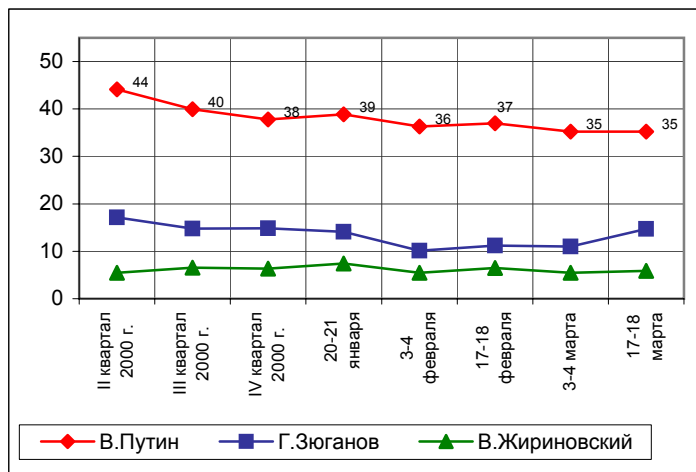
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта
В.Путин	44	40	38	39	36	37	35	35
Г.Зюганов	17	15	15	14	10	11	11	15
В.Жириновский	5	7	6	7	6	7	6	6
С.Шойгу	5	4	5	5	8	6	4	6
М.Касьянов	5	5	6	5	4	4	5	5
А.Тулеев	9	8	6	6	5	5	4	4
Е.Примаков	7	5	5	4	3	3	3	4
Г.Явлинский	8	6	5	3	4	3	3	3
Ю.Лужков	3	3	3	2	2	2	1	2
Б.Немцов	2	2	2	2	2	1	2	2
В.Матвиенко	2	2	3	2	1	1	2	2
Г.Селезнев	2	2	2	3	1	3	1	2
И.Хакамада	2	2	2	2	2	2	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта
В.Жириновский	4	4	4	3	4	4	3	3
Г.Зюганов	19	15	15	12	11	11	14	16
В.Путин	30	26	26	21	19	19	18	20
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	0	1
М.Касьянов	1	1	1	1	1	3	1	2
А.Тулеев	1	1	1	1	1	1	0	1
Е.Примаков	2	2	2	2	1	2	1	2
Г.Явлинский	12	9	8	7	6	9	6	7
Ю.Лужков	5	5	4	3	3	4	2	3
Б.Немцов	4	4	4	4	4	4	4	6
В.Матвиенко	1	1	1	1	0	1	0	1
Г.Селезнев	1	1	1	1	1	2	1	2
И.Хакамада	3	3	3	4	3	3	3	3



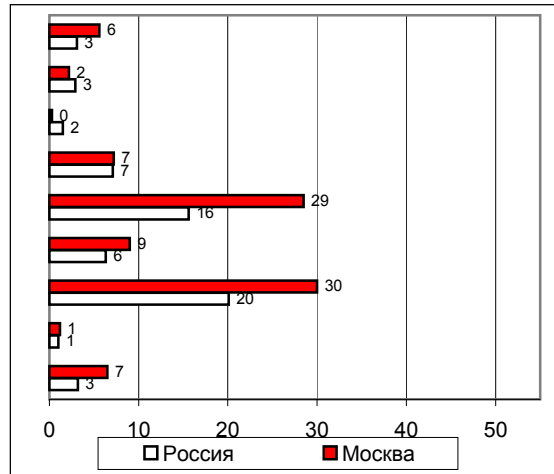
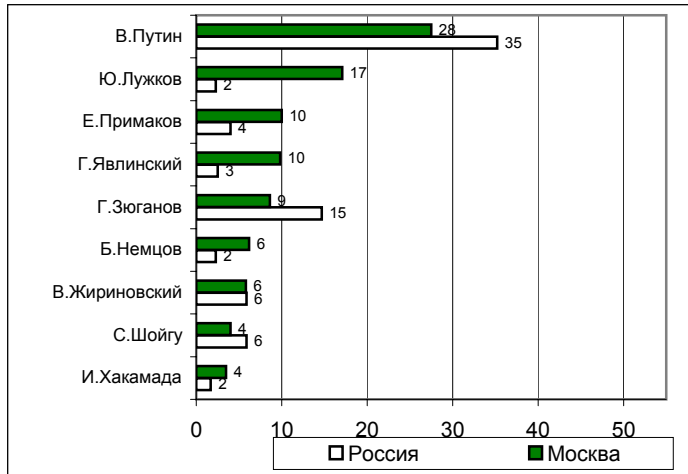
Рейтинги доверия/недоверия политикам

Москва

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

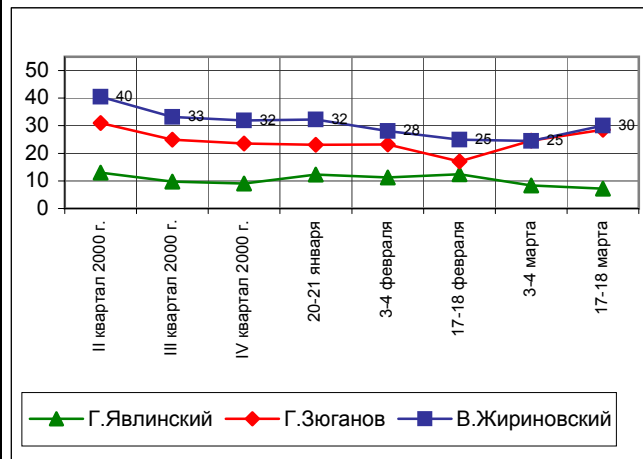
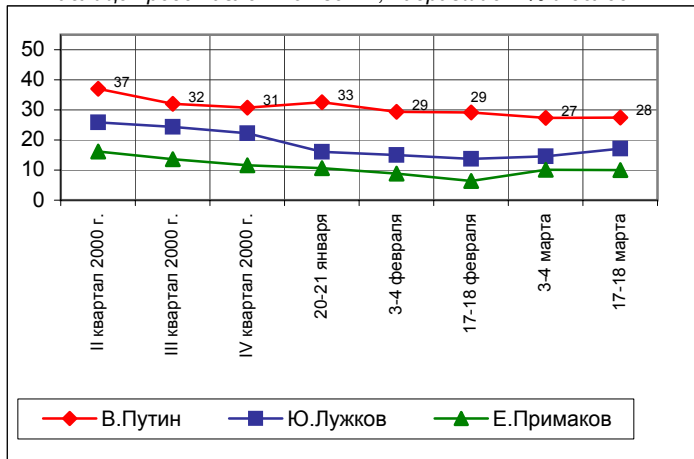
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта
В.Путин	37	32	31	33	29	29	27	28
Ю.Лужков	26	24	22	16	15	14	15	17
Е.Примаков	16	14	12	11	9	6	10	10
Г.Явлинский	17	14	14	12	11	9	12	10
Г.Зюганов	11	9	9	11	6	10	7	9
Б.Немцов	5	5	5	3	6	4	6	6
В.Жириновский	4	5	5	5	6	5	6	6
С.Шойгу	3	2	3	4	5	5	4	4
И.Хакамада	5	4	4	5	3	4	5	4
М.Касьянов	4	4	3	3	3	2	3	3
А.Тулеев	6	4	3	3	1	3	2	3
Г.Селезнев	2	2	2	3	1	3	1	2
В.Рыжков	2	2	1	2	2	1	1	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	20-21 января	3-4 февраля	17-18 февраля	3-4 марта	17-18 марта
В.Путин	7	8	6	6	9	8	6	6
Ю.Лужков	3	3	2	4	2	2	2	2
Е.Примаков	1	1	1	1	1	1	1	0
Г.Явлинский	13	10	9	12	11	12	8	7
Г.Зюганов	31	25	24	23	23	17	25	29
Б.Немцов	6	7	7	10	6	7	9	9
В.Жириновский	40	33	32	32	28	25	25	30
С.Шойгу	1	1	1	2	1	1	0	1
И.Хакамада	5	5	5	7	4	4	4	7
М.Касьянов	1	2	2	3	2	3	2	4
А.Тулеев	1	1	1	1	0	1	1	1
Г.Селезнев	5	3	3	5	2	4	3	2
В.Рыжков	0	0	0	0	0	0	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование		Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст							
		Путин	Зюганов	оптимисты	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия.)

В.Путин	45	100	0	53	45	39	40	48	50	43	41	40	44	50	40	43	47	46	45	47	47	42	42	52	48	41	56	38	49	34	30	38	41	29	35
Г.Зюганов	15	0	100	9	14	20	17	14	9	14	22	24	14	12	13	20	16	10	8	11	13	26	12	14	19	16	9	19	25	11	12	10	3	8	20
В.Жириновский	4	0	0	4	3	5	5	3	5	5	3	6	6	2	2	5	5	3	3	3	5	4	4	7	2	4	6	5	5	2	4	0	3	2	0
А.Тулеев	3	0	0	3	5	3	5	2	2	3	5	2	3	4	4	2	4	4	5	4	4	2	4	2	2	3	3	6	4	2	1	3	2	3	1
Е.Примаков	3	0	0	1	2	3	2	3	1	3	3	1	2	3	5	2	2	4	2	2	3	1	5	2	1	3	1	1	1	7	7	6	5	7	8
Г.Явлинский	2	0	0	4	3	2	2	3	3	4	1	0	2	2	8	2	1	4	5	2	2	2	3	3	1	2	3	2	2	7	9	5	6	8	6
С.Шойгу	2	0	0	4	3	1	3	2	4	3	1	1	3	3	3	3	1	4	2	2	2	3	3	3	1	3	2	2	4	3	2	4	6	4	1
Ю.Лужков	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	3	0	1	3	0	1	1	1	4	0	1	1	0	1	0	12	13	11	15	10	12
М.Касьянов	1	0	0	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	2	0	1	2	1	2	2	0	0	4	0	0	1	1	1	1	1	1
С.Кириенко	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	2	0	1	1	0	0	2	0	1	0	1	2	1	1	2	1
против всех	4	0	0	2	5	5	5	4	5	4	4	4	5	3	5	5	5	3	5	5	3	5	5	2	5	4	5	4	3	7	8	6	7	9	4
я бы не участвовал(-а) в выборах	10	0	0	7	8	14	11	9	10	12	9	10	11	10	8	11	9	9	12	10	11	8	10	8	10	10	11	13	6	9	8	10	6	14	8
затрудняюсь ответить	8	0	0	8	8	6	6	9	7	7	9	9	7	8	8	6	9	8	12	11	6	6	6	6	10	12	2	9	2	4	3	5	6	5	3

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	пессимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ. (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия; любое число ответов.)

В.Жириновский	44	55	51	45	48	41	42	46	41	43	48	42	41	46	48	38	45	52	45	41	42	44	44	47	49	38	45	45	46	63	67	60	59	64	66
Г.Зюганов	29	42	0	41	27	22	30	28	37	29	22	17	29	32	37	21	27	38	35	30	28	21	34	30	29	23	32	25	27	49	52	46	62	52	35
Г.Явлинский	25	27	38	26	22	28	29	22	27	24	25	21	25	27	29	24	26	27	31	24	23	25	25	30	33	18	19	27	29	33	34	31	29	34	34
С.Кириенко	22	21	33	22	20	23	27	17	15	26	24	19	20	24	26	22	20	24	23	17	23	19	24	23	31	12	23	17	28	34	40	29	28	34	38
Ю.Лужков	21	24	27	23	18	22	23	20	23	21	19	19	22	22	18	23	18	24	25	18	21	23	14	26	28	16	20	28	27	13	15	11	12	15	11
Е.Примаков	16	18	19	19	14	15	18	14	17	18	13	14	14	17	18	16	16	16	15	13	17	16	14	22	21	7	20	17	16	13	18	9	16	15	9
М.Касьянов	11	10	15	12	9	13	14	9	10	13	11	9	9	15	11	11	10	13	14	8	11	9	11	9	14	8	18	11	11	22	30	15	17	28	19
С.Шойгу	9	6	19	10	7	10	11	7	9	10	9	9	9	8	12	9	8	10	11	8	7	9	12	9	12	5	8	8	6	19	25	15	16	21	20
А.Тулеев	9	8	12	11	7	9	12	6	11	10	6	7	10	8	10	9	7	12	13	7	9	5	11	6	12	5	12	8	3	18	22	15	17	25	13
В.Путин	7	0	17	5	5	9	9	5	6	7	6	6	6	7	7	7	7	6	7	3	5	10	7	5	6	5	9	4	17	10	13	8	7	16	7
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	9	0	1	7	7	12	10	8	9	11	7	8	9	10	7	9	7	8	11	9	10	6	9	10	8	8	12	8	6	7	8	6	5	9	6
затрудняюсь ответить	17	13	15	11	20	19	14	20	16	14	21	28	20	10	11	21	18	11	16	25	14	19	18	8	20	22	12	19	9	8	4	10	9	3	11

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Путин	15	25	5	19	16	13	15	15	11	15	18	17	14	15	14	13	16	16	10	17	15	17	9	11	22	14	12	19	27	7	7	8	4	6	12
Г.Зюганов	8	4	32	4	7	11	9	7	3	5	16	11	7	7	9	8	9	7	2	4	8	14	5	5	8	8	6	12	20	5	7	3	0	4	10
В.Жириновский	6	5	5	7	7	5	8	5	8	6	5	6	7	6	5	7	5	6	4	4	6	8	3	5	5	8	6	10	9	6	5	8	10	5	5
М.Касьянов	2	4	0	3	2	2	3	2	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	3	1	3	1	2	3	3	2	2	5	1	1	1	0	1	3
С.Шойгу	2	2	2	2	1	2	1	2	2	3	1	0	3	2	1	2	2	2	2	4	1	1	0	1	3	2	1	2	8	0	0	0	0	0	0
Е.Примаков	1	1	2	1	1	2	2	1	0	1	3	1	1	2	3	1	2	1	1	0	1	3	1	1	2	3	1	1	0	1	2	1	1	1	2
В.Матвиенко	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	0	1	2	0	0	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	5	0	0	1	0	1	0
А.Тулеев	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	2	0	0	1	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	2	2	2	2	1	2
другой	7	8	8	7	8	7	8	6	5	7	9	6	5	7	15	5	8	8	6	4	9	7	6	10	9	7	7	4	10	10	11	9	7	7	15
никого не знаю, затрудняюсь ответить	68	63	60	66	67	68	65	70	76	70	59	65	71	68	63	69	65	67	80	70	67	60	80	76	63	65	70	57	42	75	74	76	82	80	64

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	7	7	11	8	7	7	9	6	6	8	8	4	7	9	10	7	7	9	2	6	9	9	6	4	11	4	13	8	9	6	7	6	2	6	10
Г.Зюганов	7	11	1	9	8	4	7	6	6	8	7	5	6	9	9	6	7	8	7	10	6	6	5	6	8	7	7	8	11	8	9	6	5	10	8
А.Чубайс	4	4	7	3	3	5	4	4	3	5	4	7	3	3	6	4	5	2	0	2	5	6	1	2	3	3	3	13	2	1	2	1	1	1	2
Б.Немцов	4	2	9	2	3	4	5	3	1	5	5	3	3	4	5	4	4	2	2	4	3	5	2	3	7	3	4	3	7	3	4	2	0	3	5
Г.Явлинский	2	2	3	1	2	3	3	1	1	3	3	2	2	2	5	1	2	3	0	3	3	3	1	0	2	1	4	5	8	1	2	0	0	1	2
В.Путин	2	0	6	1	0	3	2	1	1	2	2	3	1	1	3	2	2	1	0	0	3	1	1	2	1	1	4	2	5	2	2	2	3	2	2
И.Хакамада	2	1	6	0	2	3	2	1	0	2	3	1	1	2	6	0	3	2	0	1	2	2	1	4	4	0	3	2	0	1	1	0	0	0	2
Б.Ельцин	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	3	0	2	1	0	2	2	1	0	1	2	0	5	2	2	0	0	0	0	0	1
М.Горбачев	1	1	2	2	0	2	2	0	1	1	2	0	2	1	2	1	1	2	0	1	2	1	0	1	0	1	3	2	6	0	0	0	0	0	1
Б.Березовский	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	3	1	2	1	0	1	2	1	0	0	2	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0
М.Касьянов	1	0	3	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	0	3	0	2	1	2	0	1	1	0	1	1	1	4	0	2	2	2	1	1	2	2
В.Анпилов	1	0	2	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	4	0	1	2	0	0	2	1	1	0	1	0	3	0	3	0	0	0	0	0	1
С.Кириенко	1	0	4	1	0	1	2	0	0	1	2	1	1	1	2	1	1	0	0	0	1	2	0	0	2	2	2	0	2	0	0	0	0	0	0
Ю.Лужков	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	2	1	0	1	2	0	0	1	0	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0
В.Черномырдин	1	1	2	1	0	1	2	0	1	1	1	1	1	0	2	0	2	1	0	0	2	1	0	0	2	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0
В.Гусинский	1	0	2	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	0	0	2	1	0	1	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	1	2	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	3	0	1	1	0	0	2	1	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Е.Киселев	1	0	2	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	4	0	1	1	0	0	1	1	0	2	0	1	3	0	0	0	1	0	0	1	0
Е.Гайдар	1	0	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	1	1	1	1	0	1	2
другой	8	2	21	3	5	9	14	3	2	11	10	3	3	4	39	3	9	12	3	3	14	4	5	1	3	5	42	3	9	7	9	5	0	8	11
никого не знаю, затрудняюсь ответить	74	73	64	73	75	73	69	78	81	71	70	77	76	72	67	74	73	73	85	77	70	70	82	82	74	78	73	61	46	77	72	81	88	78	67

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование		Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст							
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села		Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

Рейтинги доверия/недоверия политикам

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ. (Любое число ответов.)

В.Путин	35	58	11	41	42	27	34	36	37	35	34	31	34	41	32	32	39	35	30	38	36	36	30	36	46	36	32	32	43	28	23	31	30	20	34
Г.Зюганов	15	4	65	7	17	18	16	14	5	11	27	23	12	12	14	16	19	10	4	9	15	24	12	10	16	17	7	19	26	9	8	9	2	5	18
В.Жириновский	6	3	3	6	5	6	7	5	9	7	3	7	8	5	2	5	6	5	8	5	7	5	6	8	4	6	7	5	7	6	6	5	11	6	2
С.Шойгу	6	8	4	6	7	5	4	7	7	6	5	4	6	8	6	5	6	6	5	6	7	5	5	4	6	4	5	8	19	4	3	5	5	6	1
М.Касьянов	5	8	2	5	6	4	4	5	4	4	6	6	4	5	4	4	5	5	1	5	4	7	4	5	6	4	4	5	5	3	3	2	1	2	5
А.Тулеев	4	3	6	3	3	6	5	3	3	4	6	4	3	3	9	3	5	4	3	9	4	2	2	4	2	3	2	12	9	3	3	2	2	3	2
Е.Примаков	4	3	4	4	4	4	4	4	1	4	7	3	3	5	7	2	4	6	3	5	4	3	6	3	5	5	2	2	0	10	11	9	6	10	14
Г.Явлинский	3	1	2	4	2	2	2	3	2	3	2	1	2	2	8	2	2	3	3	2	2	2	3	2	1	2	3	3	7	10	12	8	10	9	11
Ю.Лужков	2	2	1	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	1	2	3	0	1	2	1	6	1	2	1	0	1	2	17	16	18	18	14	19
Б.Немцов	2	2	1	4	2	2	2	3	3	3	2	1	2	3	5	1	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	6	6	6	6	6	7
В.Матвиенко	2	3	0	3	3	1	2	2	1	2	3	2	1	3	3	1	4	2	1	5	2	1	1	1	6	3	0	2	2	1	0	1	0	1	2
Г.Селезнев	2	1	5	1	2	3	2	2	0	1	4	4	1	1	5	1	3	2	0	3	3	1	2	5	2	2	1	0	4	2	2	2	0	1	4
И.Хакамада	2	2	0	4	1	1	1	2	2	3	1	0	1	2	5	1	2	3	3	1	2	1	1	4	1	2	1	2	1	4	1	5	3	4	3
А.Лебедь	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	0	0	1	2	0	2	1	2	0	1	2	1	0	1	0	1	3	2	9	1	2	1	1	1	1
С.Кириенко	1	2	1	3	1	1	1	1	2	1	1	0	2	1	1	1	2	2	2	0	2	1	1	2	1	2	1	0	1	1	1	1	1	2	1
М.Горбачев	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	1	3	0	1	1	1	1	1	0
И.Иванов	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1
С.Говорухин	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	2	0	0	0	0	1	0	1	1	2	1	0	2	1	1	0
В.Рыжков	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	1	2	1	2	2
С.Степашин	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	2	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	2	0	1	1	1	1	0	1	1
другой	8	8	9	8	6	8	7	8	5	7	10	8	5	7	15	6	7	9	9	5	9	5	9	8	6	5	7	6	17	13	14	12	9	13	16
никого не знаю, затрудняюсь ответить	37	30	25	33	33	42	37	37	44	40	28	32	43	34	34	43	31	37	45	39	35	34	44	40	32	35	42	31	20	37	39	36	40	43	29

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	20	22	26	21	19	20	20	20	21	21	19	15	17	24	30	18	20	24	16	22	21	18	19	21	22	18	18	22	25	30	30	30	29	33	28
Г.Зюганов	16	22	1	21	16	12	16	15	19	15	13	9	12	21	24	12	13	22	16	17	16	12	18	16	13	12	17	16	22	29	31	26	34	31	21
А.Чубайс	11	12	11	10	12	11	13	10	9	12	12	10	11	11	15	8	16	10	7	14	11	11	9	11	19	11	5	12	13	12	12	11	7	13	14
Г.Явлинский	7	8	8	7	6	8	9	6	6	7	8	7	6	7	12	5	8	9	3	9	7	8	6	8	7	5	7	8	17	7	9	6	6	11	5
Б.Ельцин	7	6	6	6	6	8	7	6	4	8	9	11	5	5	10	6	10	5	4	7	7	8	5	7	8	6	9	9	7	5	5	4	3	3	7
Б.Немцов	6	4	14	6	7	6	8	5	3	8	8	5	5	7	11	5	8	6	4	7	6	7	8	4	9	6	4	4	8	9	10	8	2	12	11
Б.Березовский	6	5	10	6	5	6	7	4	5	5	7	5	5	5	13	4	8	5	4	8	9	2	5	5	5	5	5	10	8	4	4	4	3	5	5
В.Черномырдин	4	4	6	6	5	3	5	4	3	5	5	3	3	6	8	3	7	3	1	7	6	3	4	4	11	3	5	2	2	3	4	2	2	1	6
Е.Гайдар	4	4	5	3	4	5	5	3	4	5	4	2	3	5	8	3	6	4	2	4	6	3	5	3	4	5	4	3	9	2	2	2	1	2	3
С.Кириенко	4	3	6	3	4	4	5	3	1	5	4	3	3	3	9	2	4	4	2	4	5	2	5	3	3	4	4	0	5	6	6	5	1	9	7
И.Хакамада	3	2	6	2	4	4	4	2	1	5	4	3	2	3	9	2	4	4	2	4	3	2	4	1	5	3	4	2	2	7	9	4	3	8	9
М.Горбачев	3	3	3	3	3	4	4	2	2	4	3	4	2	3	6	3	4	3	2	4	4	3	3	2	1	2	6	4	9	3	3	2	1	1	6
В.Путин	3	1	7	3	2	4	4	3	3	3	3	2	3	3	5	3	4	3	1	3	3	4	5	2	4	1	4	1	5	6	7	4	6	8	2
В.Гусинский	3	3	6	3	2	4	4	3	2	3	4	2	2	3	8	2	4	3	1	3	5	1	3	0	3	2	4	6	3	2	3	2	2	1	4
Ю.Лужков	3	3	2	3	3	3	4	2	3	3	3	2	2	3	7	2	3	4	2	3	3	3	2	3	2	3	4	2	6	2	3	1	4	1	1
М.Касьянов	2	1	5	2	1	3	3	2	1	3	3	1	1	4	5	2	3	2	2	1	3	3	3	4	3	1	3	2	1	4	5	2	2	5	3
В.Анпилов	2	2	1	2	3	1	2	1	2	3	1	0	1	2	6	1	2	3	2	2	3	1	3	2	0	1	4	0	2	2	2	1	3	1	2
Г.Селезнев	2	1	1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	5	1	3	1	1	1	2	2	2	2	0	2	2	0	2	2	3	1	1	3	2
Е.Примаков	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	4	1	2	2	0	1	3	1	2	1	0	1	3	2	2	0	0	1	1	0	0
А.Лебедь	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	0	2	4	1	1	2	1	1	3	0	2	1	0	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0
А.Волошин	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	0	0	2	5	0	2	1	1	1	2	0	2	1	0	1	2	1	0	2	2	2	2	2	2
А.Лукашенко	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	4	1	1	2	1	1	2	1	1	1	0	0	2	0	6	0	0	0	0	0	0
С.Говорухин	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	1	0	1	2	0	2	1	0	1	2	0	2	1	1	1	0	1	1
Е.Киселев	1	1	2	0	2	1	2	1	1	1	1	0	0	1	6	1	1	1	0	2	2	0	1	1	0	1	4	0	2	0	1	0	0	1	0
К.Титов	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	5	1	1	2	2	1	2	0	1	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст							
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35	
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	2	0	1	2	1	0	1	1	3	1	1	1	0	1	2	1	2	0	2	1	3	0	0	1	1	1	2	1	1	
В.Яковлев	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	3	1	1	1	2	2	1	0	1	2	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
И.Клебанов	1	0	2	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	4	1	1	1	0	2	1	0	1	0	1	0	2	0	2	0	1	0	0	1	0	
В.Матвиенко	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	4	1	1	1	0	1	2	0	1	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0
В.Рыжков	1	1	1	1	1	1	2	0	0	2	0	0	0	1	3	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Степашин	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	4	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	2	1	1	0	1	0	0	1	0	
Е.Строев	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	2	0	1	0	1	1	2	0	0	1	0	1	0	1	1	
А.Тулеев	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	3	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	1	1	1	0	1	0	1	0	
Н.Федоров	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	3	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
В.Рушайло	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	3	0	1	1	0	1	1	0	2	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1	2	1	
С.Ястржембский	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	0	2	0	0	0	2	0	0	1	1	0	1	1	0	
И.Иванов	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	3	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	
другой	4	3	6	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	6	4	2	6	4	3	2	4	5	3	4	4	2	2	8	13	16	11	7	12	19	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	43	40	38	38	43	46	40	46	45	43	41	51	49	34	34	49	39	39	50	42	43	43	49	39	40	44	52	39	23	33	30	35	36	33	30	

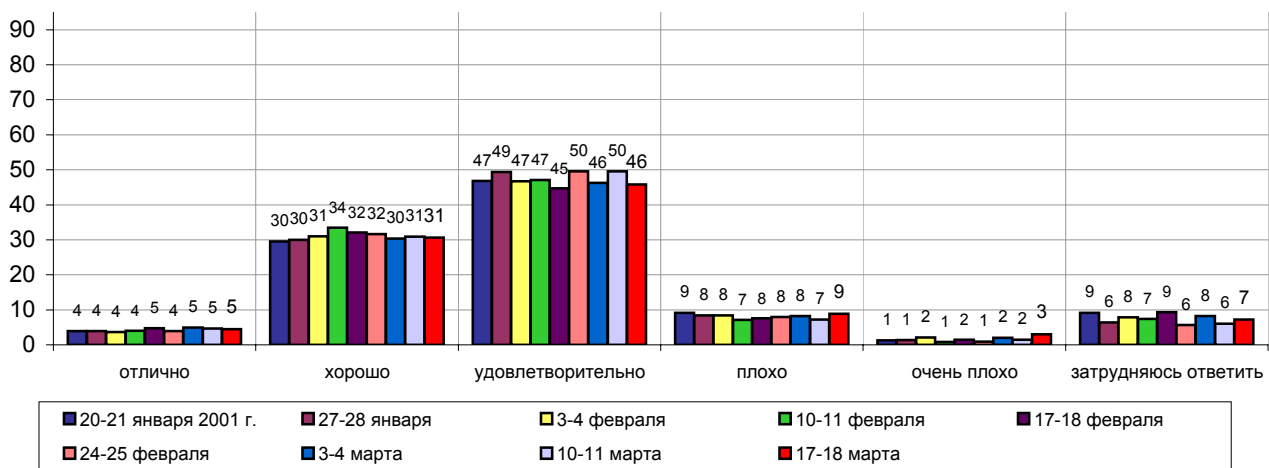
В. Путин



Опрос населения

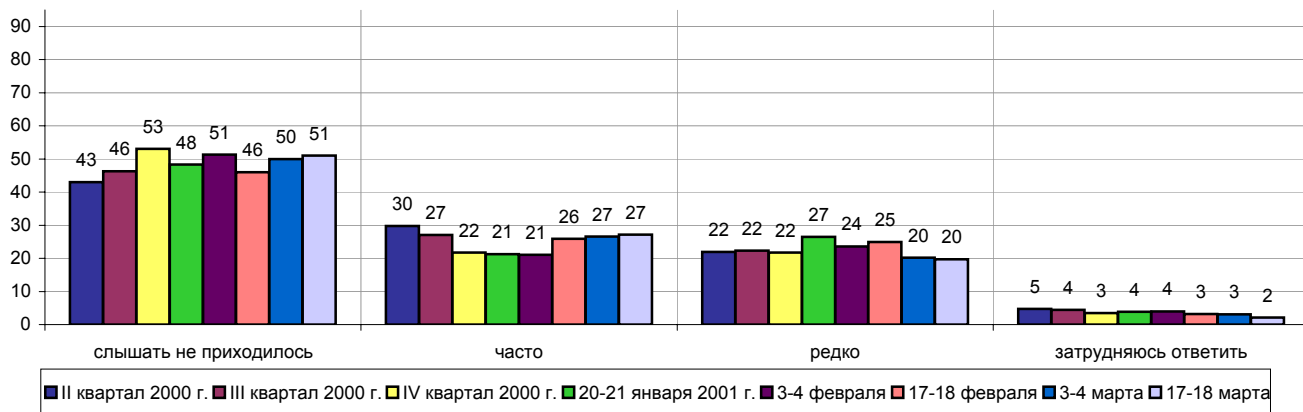
Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

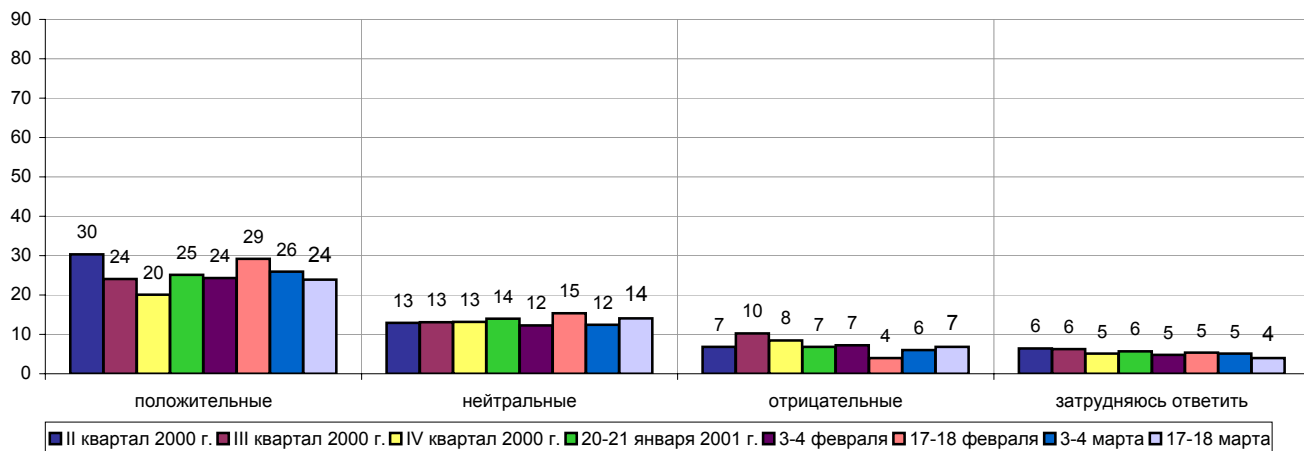


Разговоры

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?



А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (ответы заявивших, что они слышали разговоры о В.Путине)



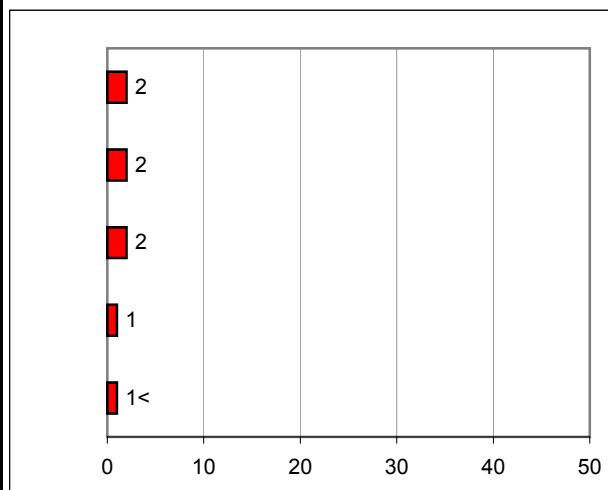
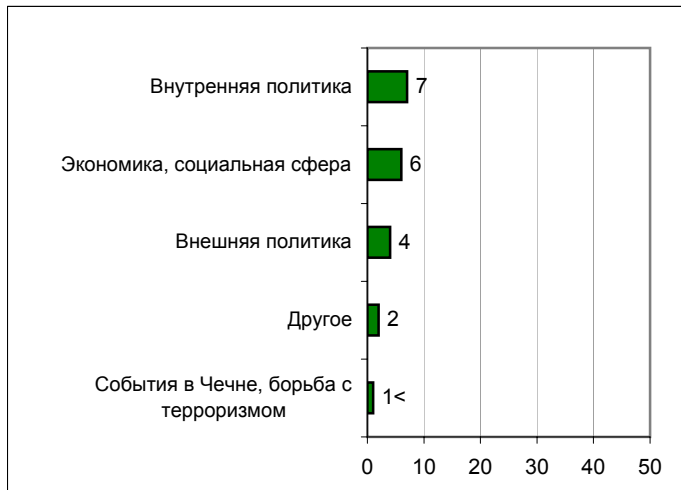
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

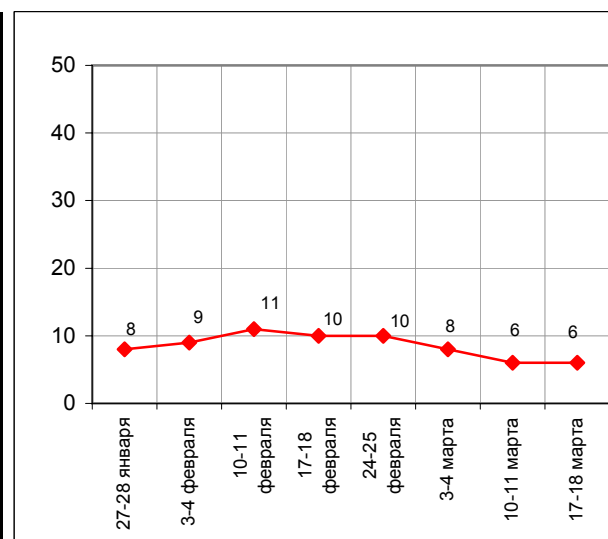
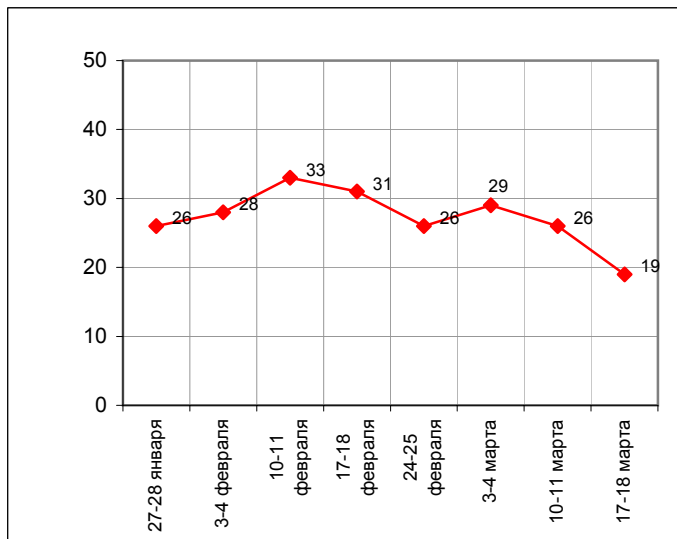
(открытые вопросы)



	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
События в Чечне, борьба с терроризмом	5	2	1	<1	<1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	7	10	17	15	11	7	6	6
Внутренняя политика	11	13	8	8	12	2	8	7
Внешняя политика	3	2	8	8	3	20	12	4
Другое	1	2	2	2	2	2	1	2
Нет ответа, ответ не на тему	74	72	67	69	74	71	74	81

	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	2	2	3	4	4	2	1	2
Внутренняя политика	4	4	3	2	2	2	1	2
Внешняя политика	1	1	2	2	1	2	2	2
Другое	1	1	1	1	1	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	92	91	92	90	90	92	94	94

Доля ответивших на вопрос



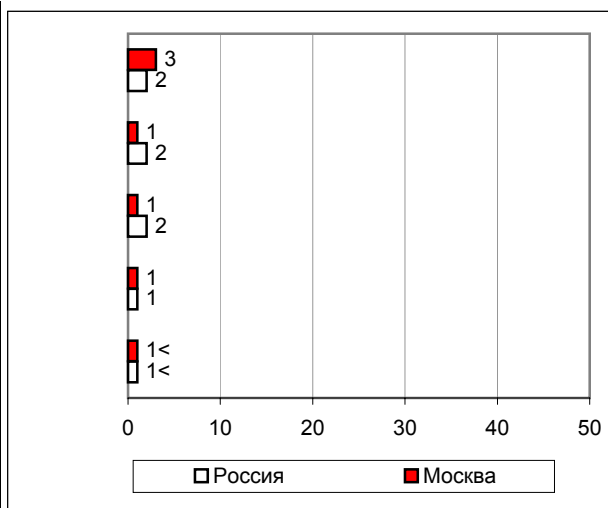
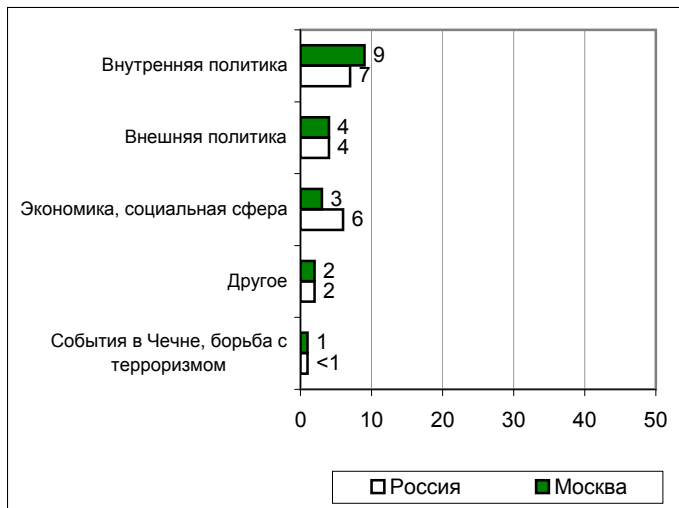
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

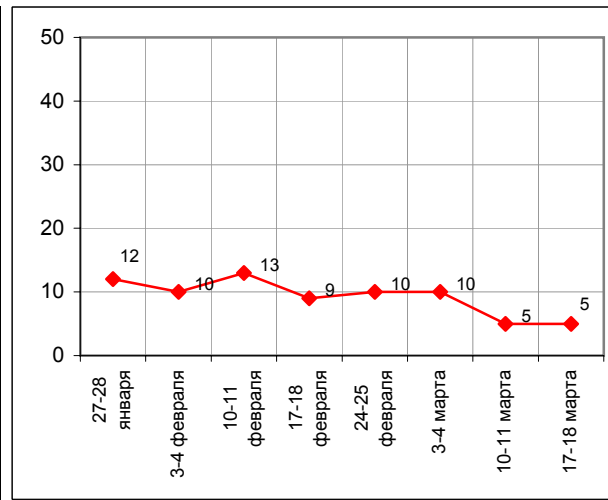
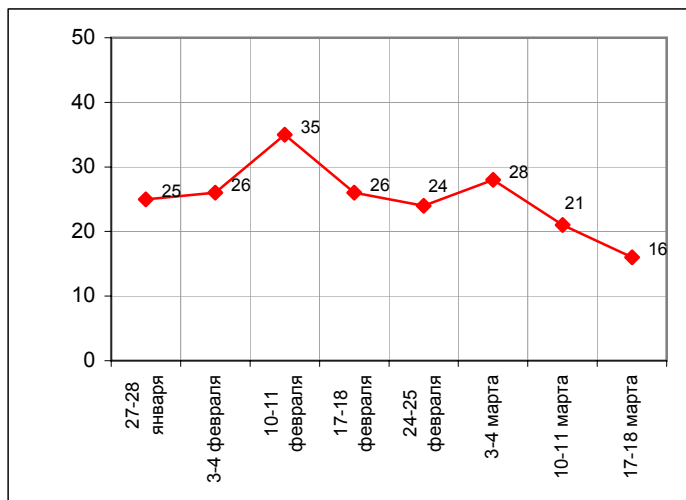
(открытые вопросы)



	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
События в Чечне, борьба с терроризмом	3	2	1	<1	<1	<1	<1	1
Экономика, социальная сфера	5	5	12	10	7	4	4	3
Внутренняя политика	12	18	9	9	15	3	6	9
Внешняя политика	5	2	15	7	2	20	11	4
Другое	3	2	2	3	2	2	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	75	74	65	74	76	72	79	84

	27-28 января	3-4 февраля	10-11 февраля	17-18 февраля	24-25 февраля	3-4 марта	10-11 марта	17-18 марта
События в Чечне, борьба с терроризмом	2	1	1	<1	1	1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	1	3	3	2	1	1
Внутренняя политика	8	8	6	3	3	2	3	3
Внешняя политика	1	1	3	2	2	5	2	1
Другое	2	1	1	1	1	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	88	90	90	91	90	90	95	95

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

Оценки работы

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	5	8	1	5	5	4	4	5	5	4	5	5	6	4	3	5	5	4	6	6	4	4	4	4	6	5	3	5	5	3	2	5	3	2	5
хорошо	31	47	12	35	36	24	29	32	29	30	32	33	29	31	30	29	33	31	26	37	29	31	30	32	43	29	31	22	25	26	20	31	29	20	29
удовлетворительно	46	40	47	49	44	46	48	44	53	43	43	40	46	47	52	41	44	51	52	37	48	45	47	50	33	46	49	53	42	51	56	46	55	50	48
плохо	9	1	20	6	7	12	10	8	6	13	8	9	8	11	6	12	9	6	4	9	10	9	10	5	6	9	10	10	18	10	13	8	8	15	7
очень плохо	3	1	10	2	2	5	4	2	2	4	3	4	4	2	3	6	2	1	0	5	3	4	3	1	5	2	2	3	8	3	5	2	1	6	3
затрудняюсь ответить	7	3	10	3	6	9	6	9	7	6	9	10	7	5	7	7	7	7	12	7	6	7	7	8	7	9	6	7	2	7	5	9	4	8	8

Разговоры о В. Путине

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ СЛЫШАТЬ РАЗГОВОРЫ О В.ПУТИНЕ, О ЕГО ДЕЙСТВИЯХ И ВЫСКАЗЫВАНИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ЧАСТО ИЛИ РЕДКО?

слышать не приходилось	51	47	52	49	51	53	49	53	54	50	50	52	55	46	52	52	48	52	67	44	48	49	54	52	42	55	60	49	39	63	59	67	64	60	67
часто	27	29	26	27	28	27	29	26	26	28	28	30	23	30	28	28	29	26	19	26	29	32	25	25	43	25	18	29	21	19	20	19	18	20	19
редко	20	22	20	22	18	18	20	19	20	21	18	13	22	22	19	17	20	22	12	29	21	17	21	19	11	18	20	21	36	17	21	14	18	20	14
затрудняюсь ответить	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	3	5	1	2	0	4	2	1	2	2	3	2	0	4	4	3	2	2	4	0	0	0	0	0	0

А КАКИЕ ОЦЕНКИ В РАЗГОВОРАХ ЛЮДЕЙ О В.ПУТИНЕ ВСТРЕЧАЛИСЬ ВАМ ЧАЩЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫЕ? (Ответы заявивших, что они слышали разговоры о В.Путине)

положительные	24	36	13	28	24	21	23	24	22	24	26	26	22	26	21	23	26	23	13	25	26	27	25	27	31	20	12	27	22	16	15	17	12	16	20	
нейтральные	14	13	16	17	15	12	16	12	15	15	13	9	13	17	17	12	15	17	11	20	15	12	11	8	16	13	17	17	27	10	13	7	13	12	5	
отрицательные	7	2	15	3	6	9	8	6	6	8	6	7	6	7	6	9	6	5	5	6	7	8	6	7	7	8	7	5	10	9	11	7	9	9	7	
затрудняюсь ответить	4	2	5	2	4	5	3	5	3	3	5	6	3	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	3	4	2	3	2	2	4	1

Суждения респондентов

За неделю с **12 по 18 марта** процент россиян, ответивших на вопрос о понравившихся высказываниях и действиях В. Путина, значительно снизился, а доля указавших на не понравившиеся публичные акты Президента осталась неизменной.

Наибольшее количество положительных откликов на этот раз вызвали события внутренней политики. В первую очередь это касается действий главы государства в связи с захватом российского самолета ТУ-154. Респонденты с удовлетворением отмечали, что В. Путин *"прервал отпуск для решения вопросов с террористами"* и подчеркивали *"решительность при освобождении заложников"*. Соболезнования семьям погибших и помощь пассажирам захваченного самолета также вызвали одобрение россиян.

Среди событий в экономике по-прежнему наиболее актуальна тема выплат населению. Респонденты отмечают *"стабилизацию выплаты пенсий"*, а также меры, принимаемые В. Путиным для повышения зарплат и пенсий. Россияне высказывают уверенность в том, что Президент *"найдет деньги и выплатит задолженность народу"*.

Что касается внешней политики, наибольшее понимание вызывает *"наведение контактов с правительствами других стран"*, а также налаживание экономических и военных контактов.

Стремление главы государства выплатить внешние долги респонденты поддерживают, мотивируя это тем, *"что долги платить надо"*.

Немногочисленные неодобрительные отклики на этот раз коснулись всех сфер деятельности Президента, начиная с внешней политики (*"все время развлекается, разъезжает по разным странам"*) и экономики (*"повышение коммунальных услуг"; "повышение цен"*) и заканчивая разнообразными внутривнутриполитическими событиями и особенно *"отбытием в отпуск при восторженном недоверии Правительству"*.

Картина московского опроса в целом оказалась близка к общероссийским результатам. Однако отметим, что события внешней политики привлекли внимание москвичей несколько больше, чем экономические проблемы.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	7
Действия в связи с угоном самолета ТУ-154	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Действия по поводу теракта, связанного с угоном самолета"; "говорил за летчиков, чтобы похоронили стюардессу, предоставить помощь семье"; "прервал отпуск для решения вопросов с террористами"; "решительность при освобождении заложников"; "обращение к королю Саудовской Аравии"; "оперативно принял участие: соболезнование, помощь семьям захваченного самолета".</i> 	
Отпуск в Хакасии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поездка в Хакасию"; "взял отпуск"; "отъезд в Хакасию кататься на лыжах"; "в отпуске пора отдохнуть, на горных лыжах надо чуть-чуть покататься"; "наконец-то Путин в отпуск пошел".</i> 	
Государственное строительство, реформы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Укрепляет вертикаль власти, действует целенаправленно, не скрывает ничего от народа, стремится к исполнению закона"; "о местном самоуправлении, по регионам хорошо говорит"; "о жестком контроле".</i> 	
Церемониальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поздравление женщин 8 марта"; "поздравление женщин"; "с женщинами знаменитыми отметил 8 марта у себя в Кремле"; "он встречался с великими женщинами России, все было там изыскано и мило".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Готовит послание Федеральному собранию"; "Россия должна быть сильной, а иначе ей не быть"; "наведение порядка"; "борьба с алкоголизмом"; "борьба с организованной преступностью"; "не вмешивался в вопрос о КПРФ"; "он ведет политику, которая мне понятна".</i> 	
Экономика, социальная сфера	6
Выплаты, цены	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Детские добавил"; "зарплату вроде почтаче начал давать"; "стабилизация выплаты пенсий"; "действия и высказывания о повышении пенсии"; "найдет деньги и выплатит задолженность народу"; "говорил, будут платить пенсии в полном размере работающим пенсионерам, будет идти стаж и полностью зарплата"; "о зарплате, о пенсии"; "повысить зарплату работникам правоохранительных органов"; "надбавка пенсии"; "высказывания о пенсиях"; "повышение пенсий, появилась стабильность"; "добавляет пенсию"; "повышение пенсий от стажа, будут платить по труду пенсию".</i> 	
Социальный аспект	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Защищал рабочий класс"; "забота о жителях Вологодской области"; "социальная политика"; "обещал пенсионерам улучшить жизнь, одиноким матерям необходимо тоже улучшить жизнь"; "что будет уделять внимание инвалидам, учителям, врачам"; "забота о народе".</i> 	

Внешняя политика	4
Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выступление насчет долгов"; "отстаивает интересы России в международных отношениях"; "встреча с иранским лидером, налаживание экономического сотрудничества с этой страной"; "возобновление отношений с Ираном"; "договор с Ираном о поставке военной техники"; "оказание помощи при наводнении на Украине"; "наводит контакты с правительствами других стран: Президент Ирана, американский Президент"; "желание сотрудничать с Ираном, продавать ему оружие – не идти на поводу у американцев"; "его внешняя политика и торговля"; "о Югославии, об отношении к Турции"; "что долги платить надо"; "налаживание экономических и военных связей со странами Азии и Европы".</i> 	
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ездит в разные страны"; "деловые поездки в Корею и Вьетнам".</i> 	
Международный терроризм	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О борьбе с терроризмом"; "нужно принять жесткие меры по поводу терроризма"; "сообща бороться с терроризмом, организовать сеть борьбы по всему миру".</i> 	
Другое	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вроде старается"; "целеустремленность, энергичность, умение держать лицо"; "своим поведением, действиями внушает доверие"; "выступает хорошо"; "говорит по существу"; "честно говорит, без бумажки"; "идет вперед"; "хороший оратор"; "не отрекается от Бога"; "хочет понравиться народу"; "все говорит правильно"; "хорошо, что спортсмен".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	81
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не слушаю выступления политиков"; "не слушала радио и не смотрела ТВ".</i> 	

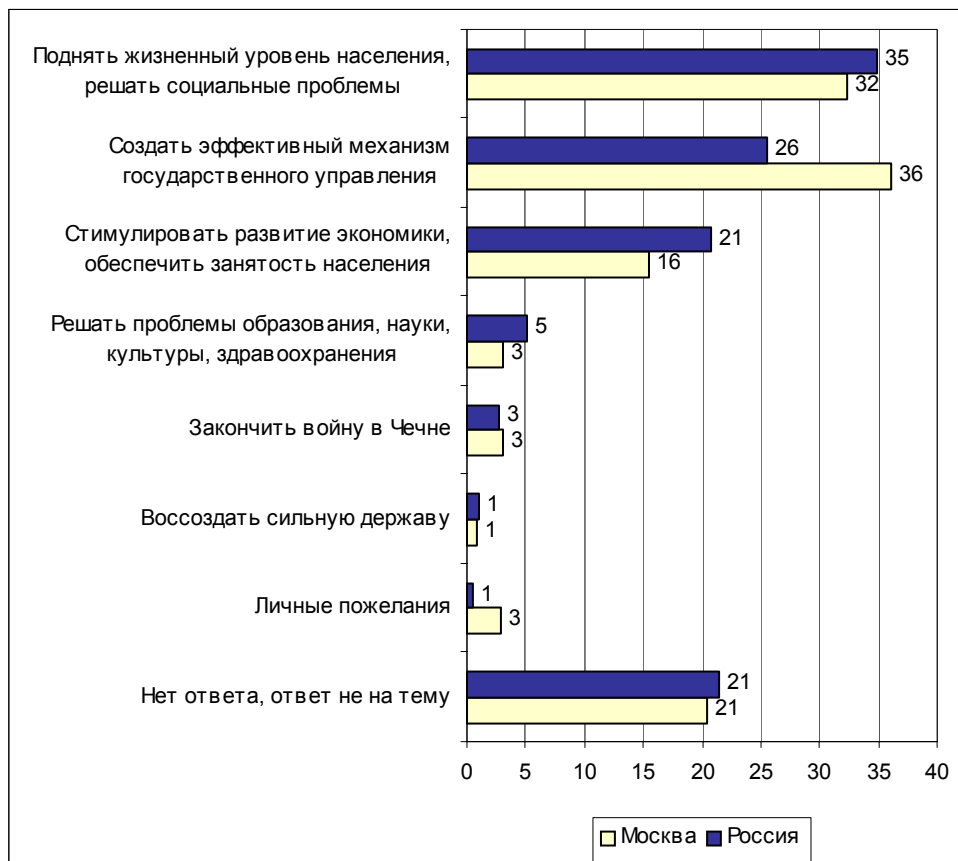
Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	2
Отпуск в Хакасии	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Опять где-то на лыжах катался"; "уехал отдыхать в Хакасию, когда нужно решать дела страны"; "отдыхать все время уезжает, а у нас что-нибудь случается"; "не поняла я, почему он в отпуск поехал, у него столько дел"; "отдых в Хакасии"; "отбытие в отпуск при восторженном недоверии Правительству". 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Ельцинский преемник"; "непонятная позиция по отношению к Правительству Касьянова"; "Правительство толком не работает"; "назначение Наздратенко"; "возвращение к советским методам работы"; "отношение к проблеме государственной символики – гимн России"; "отношение к НТВ"; "топчется на месте, никаких мер не принимает к улучшению"; "с олигархами борьба плохо ведется"; "скрывает информацию о подлодке"; "не отреагировал на действия в Думе относительно отставки Правительства"; "он молчит о станции "Мир"". 	1
Экономика, социальная сфера	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Коммунальные оплаты увеличиваются"; "учителя без зарплаты сидят, голодают"; "жизнь лучше не становится, хотя и повышает пенсии"; "повышение коммунальных услуг"; "повышение цен"; "инфляция, высокие цены"; "цены и коммунальные услуги растут раньше, чем повышают пенсию"; "повышение квартплаты"; "поднял зарплату прокурорам и судьям". 	1
Внешняя политика	2
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Все за границей, мы его не видим"; "все ездит"; "прием Президента Ирана"; "все время развлекается, разъезжает по разным странам". 	1
Другие аспекты	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Отдает два маленьких острова – это наша земля"; "решение о выплате долга Парижскому клубу"; "недавно встреча была... – меньше бы высказывался за дружбу с Америкой"; "продажа оружия и ядерных технологий Ирану"; "переговоры с другими странами"; "нужно отдавать долги"; "выплата внешних долгов при нищенской России". 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Балагурит, а толку нет"; "он стремится не выставлять себя с плохой стороны, маневрируя между богатыми и бедными, но это плохо получается"; "не видно его дел, мишура одна"; "бездействие"; "говорит с отношением стороннего наблюдателя"; "высказывания и нашим, и вашим"; "не нравятся инертность в делах, требуется что-то более решительное". 	1
Нет ответа, ответ не на тему	94
<ul style="list-style-type: none"> • "Плохих поступков не делал"; "таких не было"; "по делам судить рано". 	1

Наказы

Открытый вопрос: Если бы у Вас была возможность высказать свое мнение В. Путину, что бы Вы ему посоветовали сделать в первую очередь?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Поднять жизненный уровень населения, решать социальные проблемы	35
Поднять уровень жизни вообще, заботиться о людях, об отдельных группах населения	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Работать больше над социальными программами"; "наладить социальную сферу"; "обеспечить достойную старость пенсионерам"; "поднять социальный уровень народа"; "улучшить благосостояние народа – слишком много людей живет за чертой бедности"; "пенсионеры должны жить нормально, а не за чертой бедности"; "больше внимания подрастающему поколению"; "сделать так, чтобы старики не побирались и не считали деньги"; "забота, защита детства и материнства".</i> 	12
Увеличить выплаты	12
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поднять зарплату, увеличить детские пособия"; "поднять детское пособие"; "еще немного пенсий прибавить"; "пересмотреть бюджетные ставки, пенсии"; "увеличить детские, пенсию, зарплату"; "добавить пенсию, чтобы хватало на жизнь"; "сделать нашу зарплату такой, на которую можно было бы достойно жить"; "добавить зарплату учителям и врачам".</i> 	7
Снизить цены, бесплатные (дешевые) лекарства для пенсионеров	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Взять под контроль цены над продуктами"; "отрегулировать цены относительно наших зарплат"; "разобраться с ценовой политикой"; "не повышать квартплату и цены"; "установить единые цены на продукты"; "государство должно контролировать цены".</i> 	2
Добиться своевременности выплат	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вовремя зарплату и пенсию"; "выплачивать зарплату"; "выдавать детские пособия".</i> 	2
Обеспечить жильем, решать бытовые и коммунальные проблемы, проблемы экологии	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Молодым семьям предоставлять квартиры"; "дать бесплатное жилье"; "решить жилищный вопрос для молодежи"; "решать жилищные проблемы москвичей"; "обеспечить очередников жильем".</i> 	1
Уменьшить налоги	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Снизить налоги в целом"; "упорядочить налоговую систему в стране, чтобы производству было выгоднее их платить"; "налоговая реформа"; "разобраться с налоговым кодексом, отменить ИНН"; "принять решение о работе по изменению налоговой системы".</i> 	1
Создать эффективный механизм государственного управления	26
Советы В. Путину в отношении стиля управления	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Быть более решительным"; "быть осторожнее"; "больше заниматься страной"; "окружение держать в ежовых рукавицах"; "быть поближе к народу, а то он как-то высокомерно находится"; "железной руки"; "быть жестче, тверже в действиях и делах".</i> 	10
Навести порядок в стране, обеспечить выполнение законов, совершенствовать законодательство	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бороться с организованной преступностью"; "усилить борьбу с криминалом"; "обратить внимание на судебную систему"; "усовершенствование законодательства"; "более жестко бороться с коррупцией и воровством"; "навести порядок в государстве, чтобы не страшно было ходить по улицам"; "уничтожат коррупцию, мафию, преступность"; "законы были ближе к европейскому стандарту"; "справедливые законы нужны".</i> 	10

Навести порядок в органах власти, сформировать эффективную управленческую команду	5	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Большие женщины в Правительстве"; "разогнать свою команду, набрать честных и умеющих работать"; "сменить ельцинскую команду, создать свою"; "набрать честную команду"; "разогнать Правительство во главе с Касьяновым"; "собрать команду из знающих и честных людей, профессионалов".</i> 		
Решить проблемы реформирования армии	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сделать армию контрактной"; "совершенствовать армию".</i> 		
Стимулировать развитие экономики, обеспечить		21
Развивать экономику, поднять промышленность, сельское хозяйство	12	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дать толчок промышленности"; "подъем сельского хозяйства – у нас нечем сеять и пахать"; "все силы – на подъем российского производства"; "надо поднять сельское хозяйство"; "добиваться стабильности в экономике страны"; "поднимать экономику, опираясь на крупные государственные предприятия"; "запустить заводы и фабрики".</i> 		
Обеспечить занятость населения	7	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Организовать больше рабочих мест"; "решил проблему безработицы"; "дать работу всем людям"; "чтобы не было безработных"; "бороться с безработицей".</i> 		
Усилить государственный контроль в экономике, пересмотреть результаты приватизации, прекратить утечку капиталов	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вернуть капитал в Россию"; "вернуть народу его достояние: газ, нефть, энергоресурсы должны быть государственными"; "отменить приватизацию"; "некоторые предприятия надо вернуть государству".</i> 		
Трудоустроить молодежь, дать шансы молодежи для профессионального роста	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Создавать рабочие места для молодежи"; "дать работу молодежи"; "чтобы молодежь нашла работу".</i> 		
Решить земельный вопрос	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Принять земельный кодекс как можно быстрее, разрешить продажу земли"; "не распродавать землю".</i> 		
Решать проблемы образования, науки, культуры, здравоохранения		5
Решать проблемы образования вообще, повысить качество образования, обеспечить бесплатное образование	4	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Оставить высшее образование бесплатным"; "бесплатное образование"; "сделать более доступным высшее образование"; "высшее образование очень дорогое".</i> 		
Решать проблемы здравоохранения вообще, повысить качество медицины, обеспечить бесплатную медицину	2	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обратить внимание на медицину"; "обратить особое внимание на здравоохранение – оно в ужасном состоянии"; "уделять больше внимания медицине".</i> 		
Проблемы алкоголизма, наркомании	1	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ввести смертную казнь за распространение наркотиков"; "борьба с наркоманами"; "борьба с пьянством"; "борьба с алкоголизмом, наркоманией, и самогонварением должна быть на первом месте".</i> 		
Закончить войну в Чечне		3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Прекратить военные действия в Чечне и вывести войска"; "закончить войну в Чечне, не убивать наших мальчиков"; "завершить военные действия в Чечне".</i> 		

Воссоздать сильную державу**1**

- *"Поднимать Россию с колен"; "вывести Россию на надлежащий такому могучему государству уровень"; "сделать Россию богатой страной".*

Личные пожелания**1**

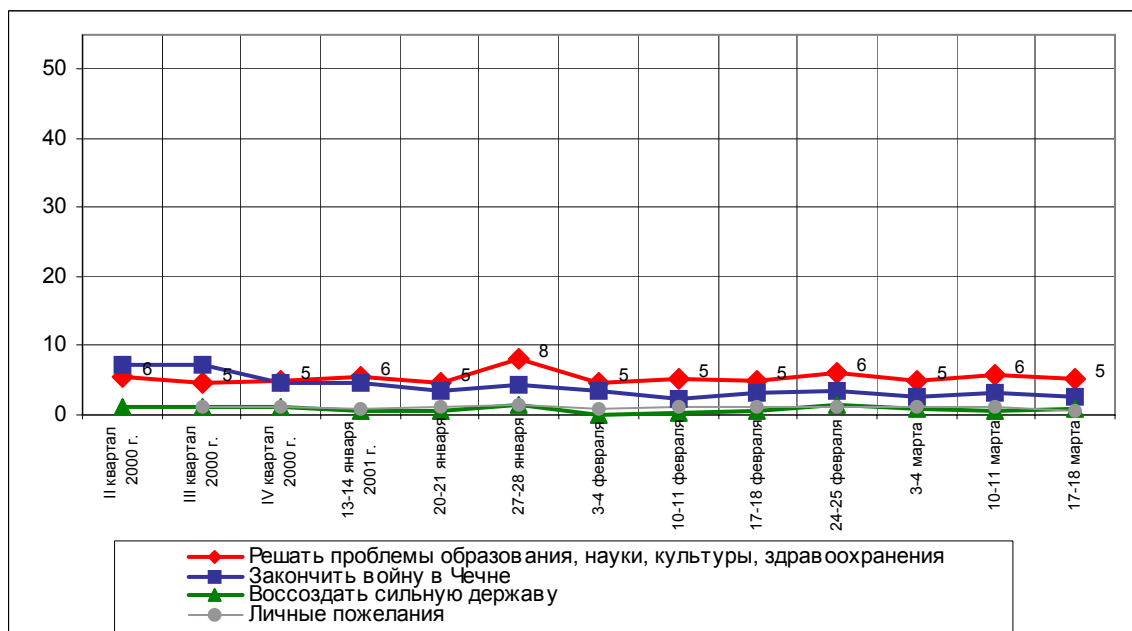
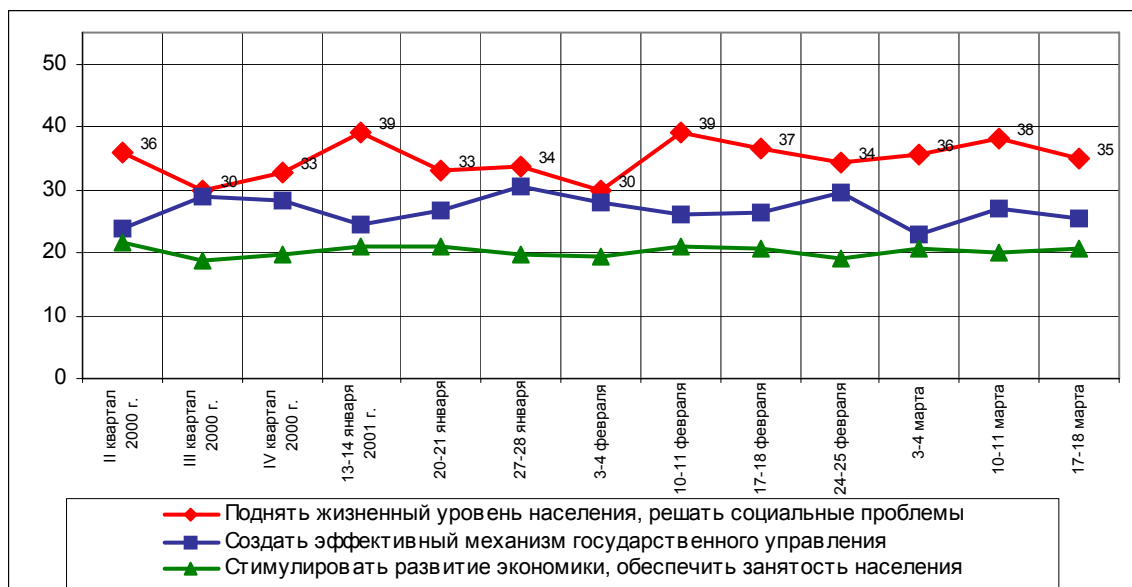
- *"Я его уважаю как человека, желаю и советую здоровья, терпения, больше работоспособности"; "здоровья ему и плодотворного труда"; "дай Бог ему здоровья и счастья"; "пожелал бы успехов в делах".*

Нет ответа, ответ не на тему**21**

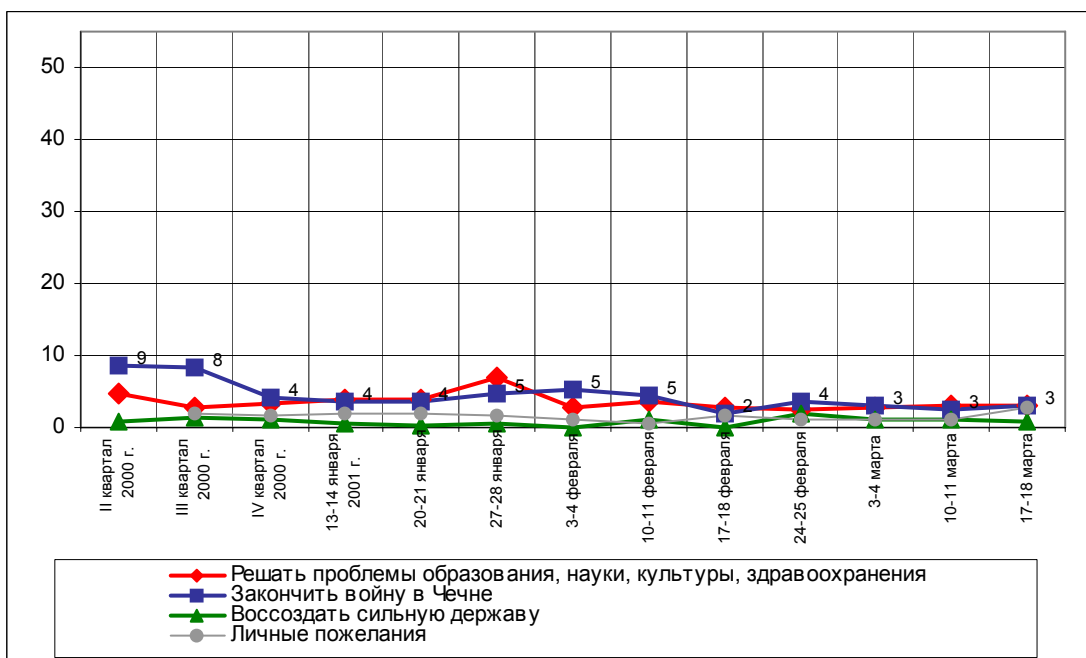
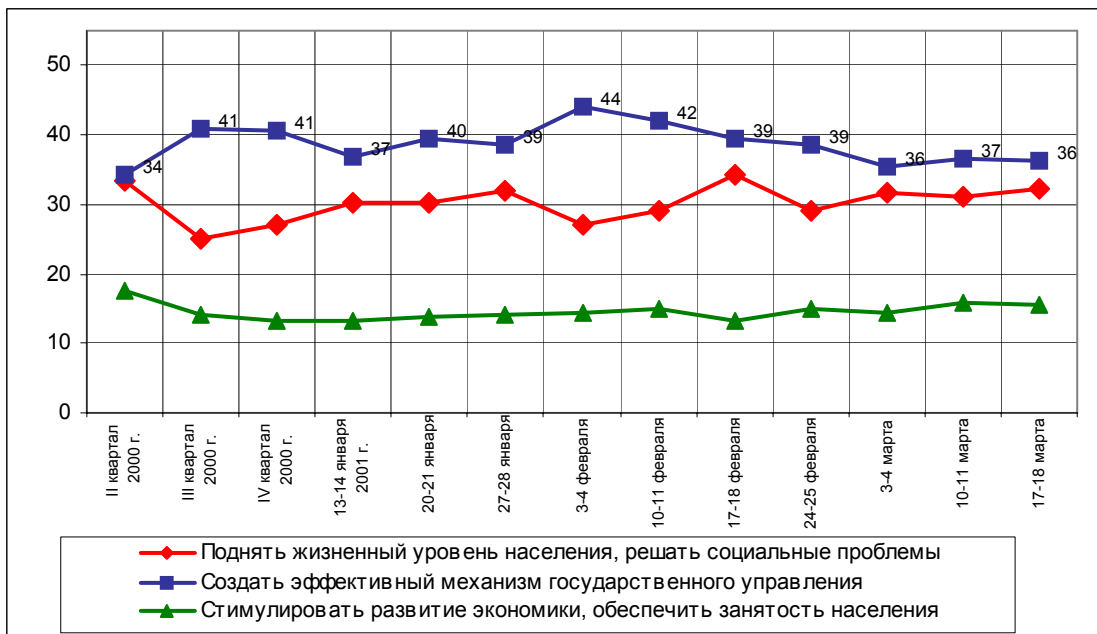
- *"На все воля Божия, и не нам судить и давать советы".*

Динамика

Россия



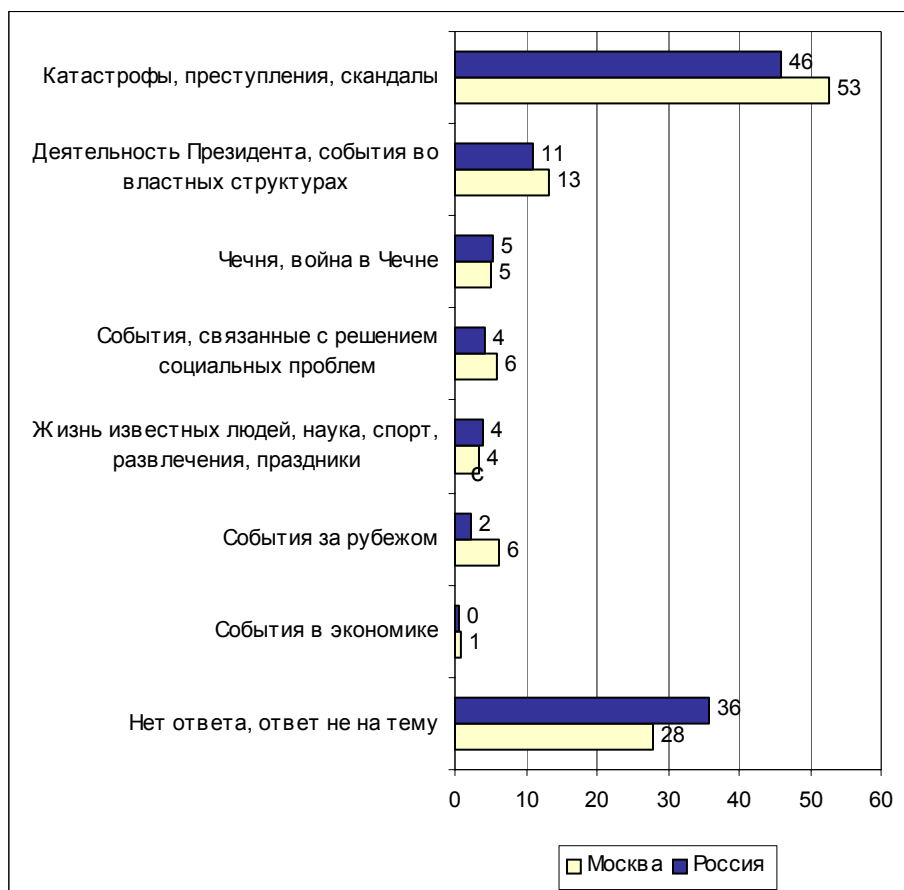
Москва



События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



Суждения респондентов

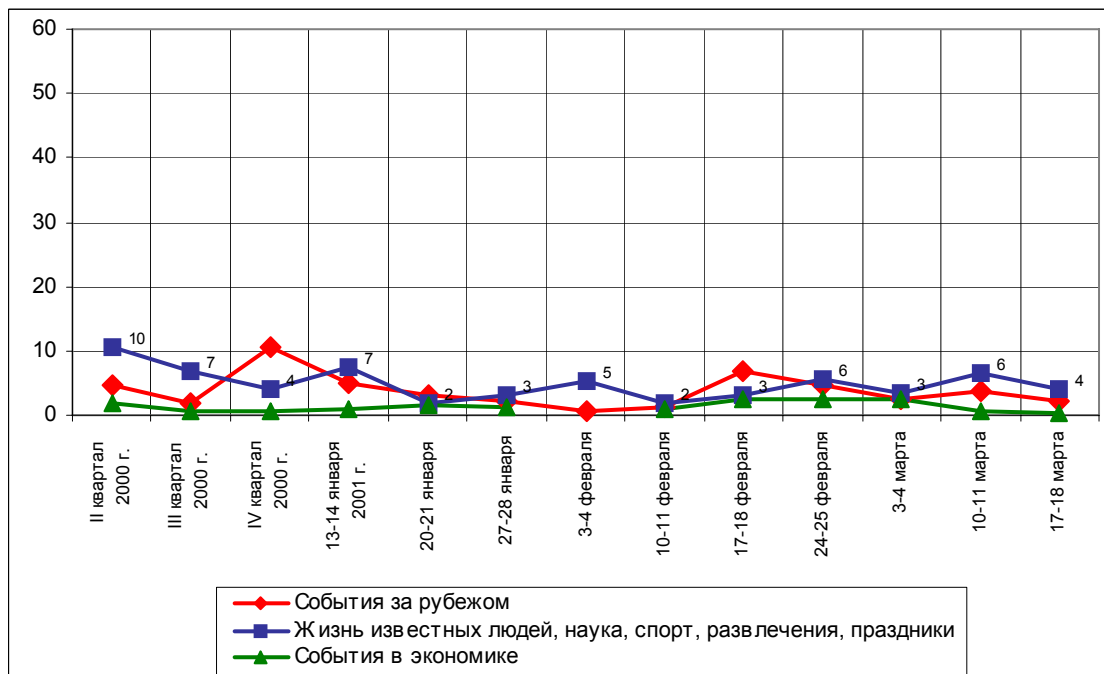
(в % от числа опрошенных по России)

Катастрофы, преступления, скандалы	46
Угон самолета ТУ-154	40
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Захват в Медине российского самолета"; "события по захвату и освобождению самолета"; "угон самолета"; "девушка стюардесса погибла, люди шок пережили"; "угнали самолет вместе с пассажирами"; "захват заложников в самолете"; "террористы захватили наш самолет".</i> 	
Катастрофы, наводнения, пожары, заморозки, эпидемии и другие стихийные бедствия	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Наводнение в Туле, Владимире"; "затопление поселков на Украине"; "всплеск ящура в Великобритании"; "наводок в Закарпатье"; "землетрясение в Америке".</i> 	
Взрывы, аварии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Взрыв школы в Японии"; "взорвался дом в Лебедяни".</i> 	
Деятельность Президента, события во властных структурах	11
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"События, происходящие в Думе"; "вотум недоверия Правительству от коммунистов"; "заседание Госдумы 14 марта"; "выступление КПРФ с недоверием Правительству"; "не получилось у Зюганова выразить вотум недоверия Правительству".</i> 	
Арест П. Бородин	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Суд над Бородиным – его надо отпустить"; "все репортажи, связанные с арестом Павла Бородин"; "хорошо, что арестовали Бородин"; "ситуация с Бородиным".</i> 	
Поездки В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поездка Путина в Корею"; "Путин ездил в Казахстан".</i> 	
Выборы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выборы в Госдуму"; "выборы мэра Омска".</i> 	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не пустили Иванова в Белый дом"; "Немцов хочет отдать Калининград".</i> 	
Выступления, действия, указы В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Попытка Путина продвинуть Россию на мировой рынок"; "то, что Путин продает предприятия за долги".</i> 	
Чечня, война в Чечне	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вывод войск из Чечни"; "события в Чечне запомнились сильно"; "бои в Чечне"; "прекращение войны в Чечне".</i> 	
События, связанные с решением социальных проблем	4
Жизнь в регионах России и Москве	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Плохая работа МКХ – не следят за кровлями домов"; "о запрещении пользования мобильным телефоном в дороге"; "гибель московского школьника".</i> 	
Затопление станции "Мир"	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ликвидация станции "Мир"; "судьба станции "Мир"; "затопление "Мира".</i> 	

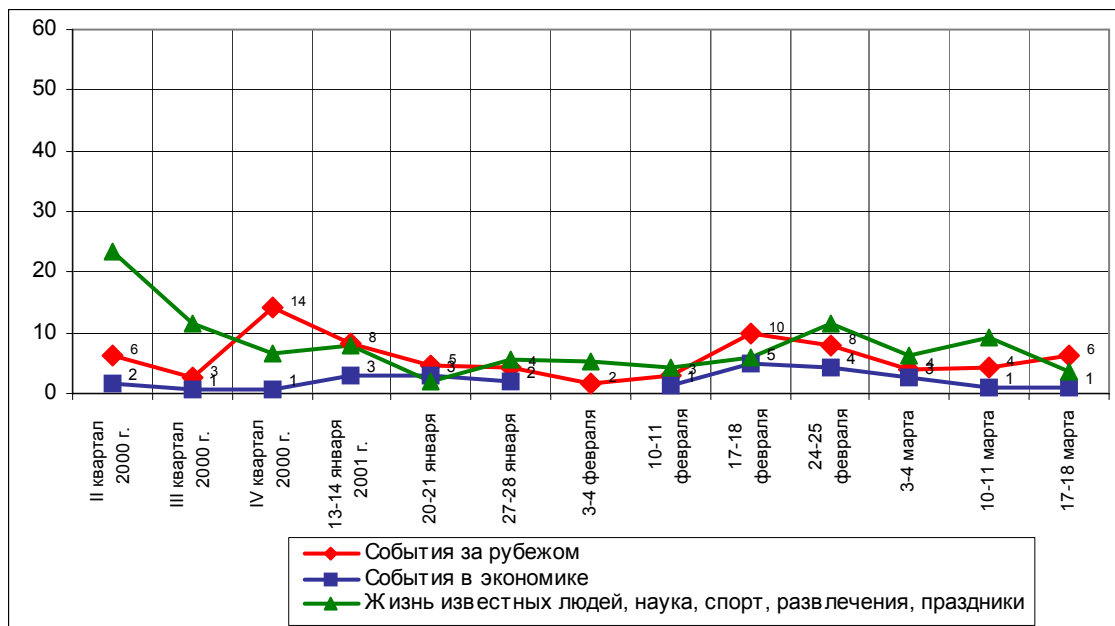
Повышение размера выплат	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надбавка к пенсии"; "вопрос о повышении пенсий"; "работающим пенсионерам – полностью пенсию"; "о начислении пенсии, увеличить зарплату рабочим, а не чиновникам".</i> 	
События за рубежом	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Война в Югославии"; "возобновление войны в Македонии"; "демонстрация в Киеве против Кучмы"; "приезд Президента Ирана в Москву".</i> 	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники	4
Смерть известных людей	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Похороны Ворошилова"; "смерть ведущего передачи "Что? Где? Когда?".</i> 	
Развлекательные передачи, казусы, погода	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ищу тебя" – болею душой за передачу"; "выигрыш миллиона".</i> 	
Юбилеи, праздники	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Концерт ветеранов войны"; "поздравление с 8 марта".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	36
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не смотрю ТВ"; "не могу вспомнить"; "меня все заинтересовали".</i> 	

Динамика

Россия



Москва



Долги по выплатам

Опрос населения



данные в % от всех опрошенных

	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ-МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	НОЯБРЬ	ДЕКАБРЬ	ЯНВАРЬ, 2001 г.	ФЕВРАЛЬ
ЗАРПЛАТА (в целом)													
всего должны получить	51	54	52	48	51	49	51	52	55	48	51	50	51
в том числе:													
выплачено все	34	36	34	32	36	34	37	36	37	33	36	33	37
не выплачено за 1997-1999 гг.	9	7	5	4	2	2	3	3	2	3	2	2	2
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	13	15	16	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				13	13	6	3	2	2	1	1	1	1
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									7	2	2	2	2
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												5	3
не выплачено за январь 2001 г.												13	6
не выплачено за февраль 2001 г.													10
ЗАРПЛАТА (бюджетники)													
всего должны получить	19	20	18	20	18	19	22	18	20	17	19	18	18
в том числе:													
выплачено все	13	12	12	14	13	13	16	12	13	12	13	11	12
не выплачено за 1997-1999 гг.	3	2	1	1	1	1	1	3	1	0	1	0	1
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	5	7	6	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				5	5	3	1	0	1	0	0	0	0
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									3	1	1	0	0
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												2	1
не выплачено за январь 2001 г.												6	2
не выплачено за февраль 2001 г.													5
ПЕНСИЯ													
всего должны получить	31	31	31	31	30	32	34	31	32	34	35	33	32
в том числе:													
выплачено все	30	31	30	30	29	30	32	30	30	33	34	31	31
не выплачено за 1997-1999 гг.	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									0	0	0	0	0
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												0	0
не выплачено за январь 2001 г.												1	0
не выплачено за февраль 2001 г.													1
СТИПЕНДИЯ, ПОСОБИЯ													
всего должны получить	12	12	12	14	13	11	14	16	15	14	14	11	13
в том числе:													
выплачено все	5	4	6	8	6	4	7	8	6	9	8	5	6
не выплачено за 1997-1999 гг.	6	7	5	5	4	4	3	5	6	3	3	4	3
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	4	5	5	3	3	3	2	2	2	2	2	1	2
не выплачено за 2 квартал 2000 г.				4	5	4	3	3	3	2	2	2	1
не выплачено за 3 квартал 2000 г.									3	3	3	2	2
не выплачено за 4 квартал 2000 г.												3	2
не выплачено за январь 2001 г.												3	3
не выплачено за февраль 2001 г.													4

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

ЗАРПЛАТА (в целом)

получают зарплату	51	52	43	61	54	42	61	42	57	77	23	18	53	66	62	48	45	63	55	55	51	44	54	53	42	54	54	47	51	59	75	46	61	85	30
выплачено все	37	38	27	44	40	30	44	30	43	55	16	12	38	49	44	31	33	48	46	45	37	23	43	39	31	38	40	33	19	52	65	41	57	73	26
не выплачено за 1997-99 гг.	2	2	2	1	2	3	3	1	1	2	2	2	2	2	2	4	1	1	2	2	1	4	2	1	5	1	1	2	2	1	2	1	1	2	0
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	1	1	2	0	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	3	1	0	0	0	1	3	2	0	3	1	1	2	0	1	0	1	0	1	1
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	1	1	2	0	1	2	2	1	1	3	1	2	1	1	1	3	1	0	0	0	1	3	2	0	3	1	1	2	0	0	0	1	0	0	1
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	3	1	0	0	0	2	3	2	1	3	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	3	3	4	2	4	4	4	2	3	5	1	3	3	3	5	5	2	2	1	1	4	6	3	1	4	2	3	2	12	1	1	1	0	1	1
не выплачено за январь 2001 г.	6	5	6	7	5	6	8	4	6	10	3	4	6	7	6	8	6	3	1	1	7	11	4	6	6	7	8	6	8	2	2	1	0	3	2
не выплачено за февраль 2001 г.	10	10	11	13	9	9	11	9	10	15	5	4	9	12	15	11	8	11	7	8	11	12	8	10	8	10	9	12	16	5	7	3	3	7	5

ЗАРПЛАТА (бюджетники)

получают зарплату (бюджетники)	18	21	17	19	21	16	18	19	17	29	10	4	20	24	24	16	19	22	20	19	17	18	19	17	16	19	18	16	29	22	22	21	17	35	11
выплачено все	12	14	8	13	15	11	13	12	12	20	6	3	14	16	16	10	13	14	16	16	10	10	16	12	12	13	14	9	6	19	19	20	16	31	10
не выплачено за 1997-99 гг.	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	1	1	2	0	2	1	1	1	1	2	0	1	1	1	2	1	1	1	0	0	1	2	1	0	1	1	1	0	7	0	0	0	0	1	0
не выплачено за январь 2001 г.	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	3	1	2	2	1	0	0	2	3	1	0	3	1	2	2	6	0	0	1	0	1	0
не выплачено за февраль 2001 г.	5	5	6	5	6	4	3	6	4	7	3	1	4	7	7	4	5	6	4	3	6	6	3	6	4	5	3	6	14	1	1	1	0	2	1

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

ПЕНСИЯ

получают пенсию	32	30	44	9	38	42	25	39	3	6	79	72	20	20	31	22	46	28	30	28	32	35	32	33	31	32	33	31	31	30	21	39	3	5	80
выплачено все	31	30	40	9	36	41	24	37	3	6	76	69	18	20	31	20	45	28	29	28	32	33	31	33	31	32	33	31	19	30	21	38	3	5	79
не выплачено за 1997-99 гг.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1		
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1		
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за январь 2001 г.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
не выплачено за февраль 2001 г.	1	0	4	0	1	1	0	1	0	0	2	2	1	0	0	2	1	0	0	0	1	2	1	0	0	1	0	0	10	0	0	0	0	0	0

СТИПЕНДИЯ

получают стипендию	13	15	8	18	13	11	8	18	25	13	4	9	14	16	11	19	12	9	10	9	16	14	16	12	13	11	9	15	15	15	9	21	27	15	6
выплачено все	6	7	5	10	6	4	5	7	12	4	3	6	6	7	7	5	7	7	9	4	8	4	9	7	3	6	4	8	5	14	8	19	22	15	6
не выплачено за 1997-99 гг.	3	4	0	3	2	3	1	5	5	4	0	2	3	4	2	6	2	1	0	2	3	5	5	0	1	2	4	5	1	0	0	0	0	0	
не выплачено за 1 квартал 2000 г.	2	2	0	2	2	1	1	3	4	2	0	1	2	2	2	4	2	0	0	0	2	3	3	0	2	1	3	0	2	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 2 квартал 2000 г.	1	2	0	3	1	1	0	2	3	1	0	1	2	1	2	3	1	0	0	0	2	2	3	0	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 3 квартал 2000 г.	2	2	0	2	1	1	1	2	4	1	0	1	2	2	2	3	2	0	0	1	2	3	3	1	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
не выплачено за 4 квартал 2000 г.	2	2	0	3	3	1	1	3	5	2	0	1	2	3	2	4	2	0	0	0	3	3	4	3	4	1	3	0	1	0	0	0	0	0	0
не выплачено за январь 2001 г.	3	3	2	4	4	1	1	4	5	3	0	1	4	3	1	5	2	0	0	1	4	4	4	2	6	1	1	0	2	1	1	1	2	0	0
не выплачено за февраль 2001 г.	4	4	3	5	4	2	2	5	7	3	1	2	4	5	1	7	3	1	2	2	5	4	4	2	6	4	2	1	2	1	1	2	4	0	0

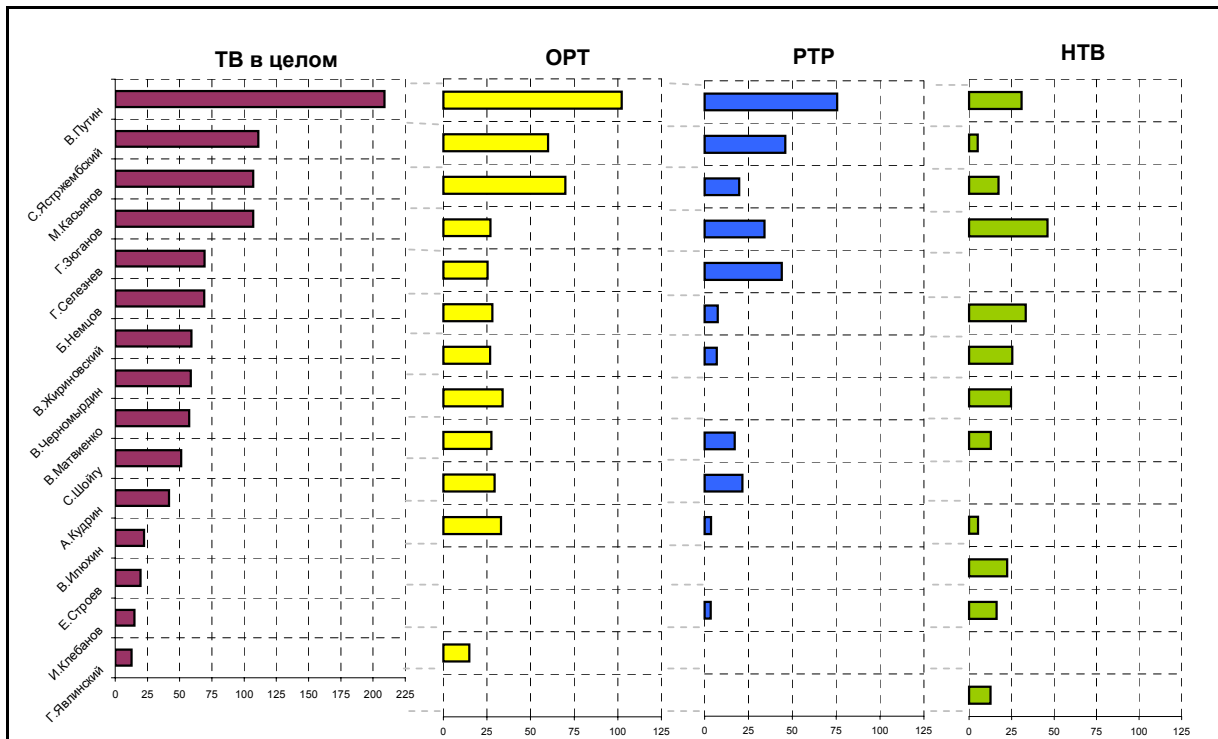
Охват ТВ-аудиторий



ТВ-измерения

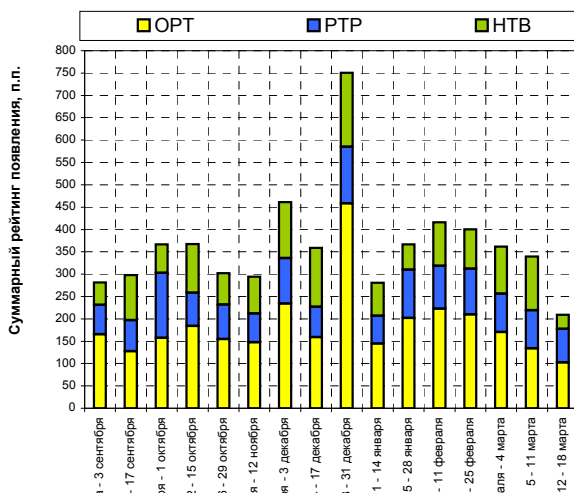
Обращаем Ваше внимание на то, что суммарные рейтинги на неделе с 21 по 27 августа рассчитаны за период с 21 по 26 августа включительно, а на неделе с 28 августа по 3 сентября - за период с 30 августа по 3 сентября. Перерыв в расчетах с 27 по 29 августа обусловлен техническим перерывом в вещании основных федеральных телеканалов на Москву и Московскую область.

Появления политиков

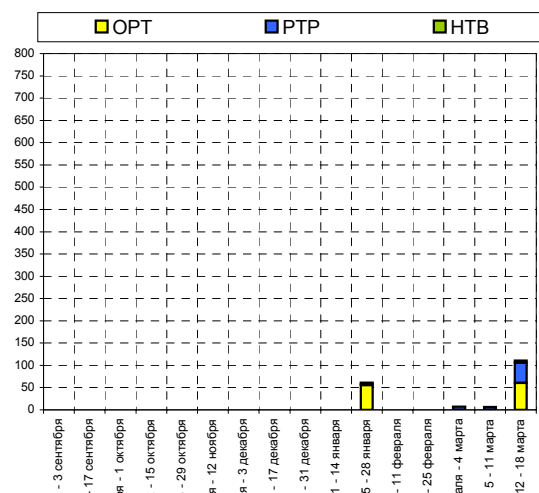


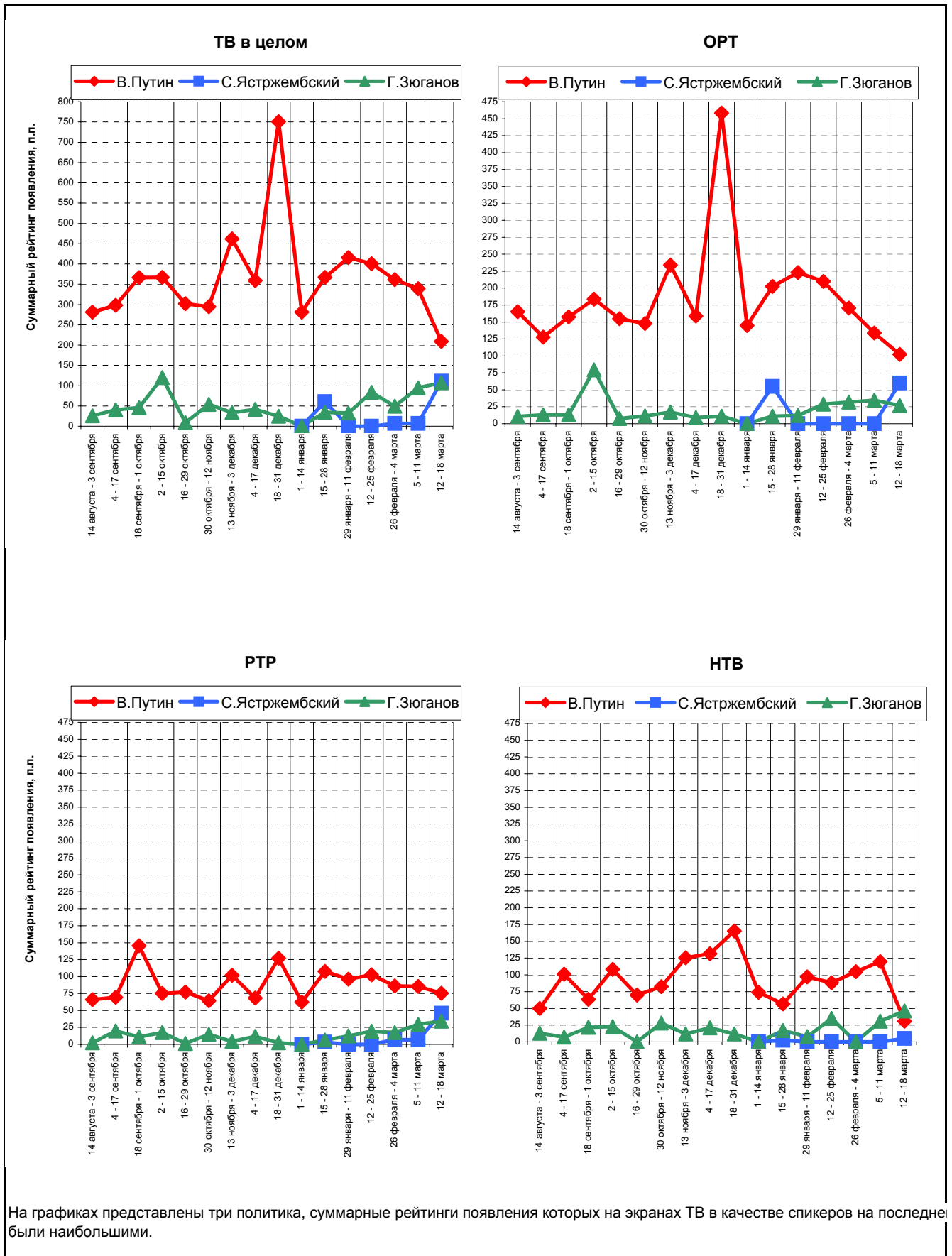
Суммарный рейтинг появления на последней неделе, п.п.

Динамика появлений В. Путина



Динамика появлений С. Ястржембского





Суммарные рейтинги появлений, п.п.

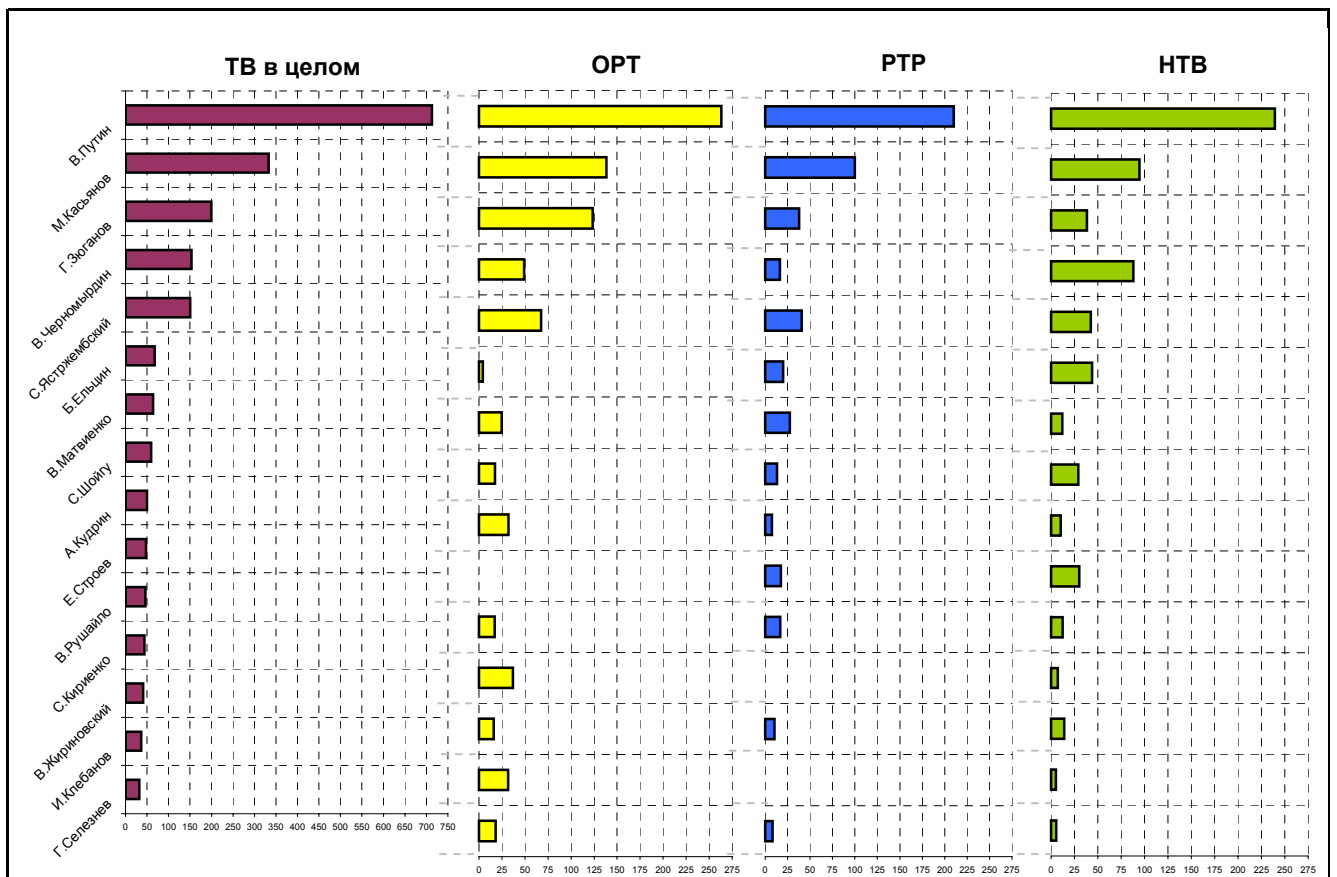
Политики	ТВ в целом												ОРТ																				
	2000 год						2001 год						2000 год						2001 год														
	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта	
В.Путин	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
С.Ястржембский									0	61	0	0	7	7	#											0	55	0	0	0	0	60	
Г.Зюганов	26	40	46	#	9	54	34	42	25	0	34	32	83	49	95	#	11	13	13	80	8	11	17	9	11	0	11	12	29	32	34	27	
М.Касьянов	94	#	#	#	78	53	#	#	#	76	79	76	#	#	0	#	60	#	72	40	52	17	80	#	50	30	46	32	66	55	0	70	
Г.Селезнев	20	#	52	25	31	4	20	#	26	30	55	85	84	23	67	69	6	55	34	7	20	0	5	92	10	15	27	54	25	6	26	25	
Б.Немцов	17	36	75	38	28	8	56	#	#	0	4	21	#	4	19	69	0	6	0	21	9	0	7	69	38	0	0	10	36	0	0	28	
В.Жириновский	29	52	13	46	17	7	78	59	40	2	80	30	40	32	75	59	7	32	3	31	4	2	23	10	4	0	45	11	0	0	26	27	
В.Черномырдин	2	0	2	14	61	4	0	0	5	0	32	21	0	16	6	59	0	0	0	4	32	0	0	0	5	0	11	10	0	0	0	34	
В.Матвиенко	48	33	17	3	54	14	25	7	84	14	0	22	0	91	29	57	32	20	8	0	44	9	16	7	81	0	0	12	0	56	19	28	
С.Шойгу	7	29	0	0	69	11	17	#	61	13	91	#	15	0	#	51	5	12	0	0	35	11	7	63	50	13	58	#	7	0	69	29	
А.Кудрин	17	22	74	#	26	17	81	11	15	19	#	21	#	20	0	42	6	12	42	58	14	4	51	0	10	0	89	4	59	8	0	33	
В.Илюхин	0	15	0	0	0	0	17	0	0	12	12	0	8	0	0	22	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	8	0	5	0	0	0	
Е.Строев	16	21	23	0	41	0	26	14	18	7	0	28	44	0	12	20	12	12	14	0	12	0	5	10	10	0	0	10	32	0	12	0	
И.Клебанов	#	#	58	50	81	96	#	0	13	0	0	0	25	68	87	15	51	#	20	19	55	50	#	0	0	0	0	20	56	80	15		
Г.Явлинский	0	0	3	58	50	9	5	44	15	0	11	35	27	0	7	13	0	0	0	7	37	0	0	15	0	0	0	7	12	0	0	0	

Суммарные рейтинги появлений, п.п.

Политики	РТР												НТВ																			
	2000 год						2001 год						2000 год						2001 год													
	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта
В.Путин	66	69	#	75	77	64	#	69	#	62	#	96	#	86	86	76	50	#	64	#	70	82	#	#	#	74	57	97	88	#	#	31
С.Ястржембский										0	3	0	0	7	7	46										0	2	0	0	0	0	5
Г.Зюганов	2	20	11	18	1	15	5	12	2	0	7	12	20	17	29	34	13	7	22	23	0	28	12	21	12	0	17	8	35	0	31	46
М.Касьянов	17	34	51	45	10	12	25	21	23	22	20	17	#	33	0	20	18	30	56	23	15	25	18	26	37	24	12	27	37	39	0	17
Г.Селезнев	2	31	13	1	11	1	4	27	2	6	13	10	17	9	12	44	12	21	5	17	0	3	10	35	14	8	15	22	41	8	29	0
Б.Немцов	0	12	2	2	0	0	20	12	50	0	0	0	9	4	0	7	17	17	73	15	20	8	30	36	40	0	4	11	#	0	19	33
В.Жириновский	8	13	2	7	0	5	43	28	21	2	11	5	7	0	17	7	14	8	9	9	14	0	12	21	16	0	24	14	33	32	32	25
В.Черномырдин	2	0	0	10	16	1	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	2	0	13	3	0	0	0	0	9	10	0	16	6	25
В.Матвиенко	12	7	5	0	3	5	7	0	2	14	0	10	0	21	4	17	3	6	4	3	6	0	2	0	1	0	0	0	0	13	6	13
С.Шойгу	0	4	0	0	5	0	8	28	6	0	11	22	4	0	31	22	2	12	0	0	29	0	2	37	6	0	22	29	3	0	5	0
А.Кудрин	8	8	10	16	6	10	9	4	6	14	12	10	19	13	0	4	3	2	22	26	5	3	21	7	0	5	31	6	37	0	0	5
В.Илюхин	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	8	0	0	12	3	0	3	0	0	22
Е.Строев	0	4	5	0	8	0	8	5	5	7	0	8	6	0	0	3	3	6	4	0	21	0	12	0	3	0	0	10	6	0	0	16
И.Клебанов	42	31	17	12	11	15	8	0	8	0	0	0	5	8	7	0	26	52	21	19	15	31	12	0	5	0	0	0	0	5	0	0
Г.Явлинский	0	0	0	6	5	2	0	5	3	0	0	18	0	0	0	0	0	0	3	45	9	8	5	24	13	0	11	10	15	0	7	13

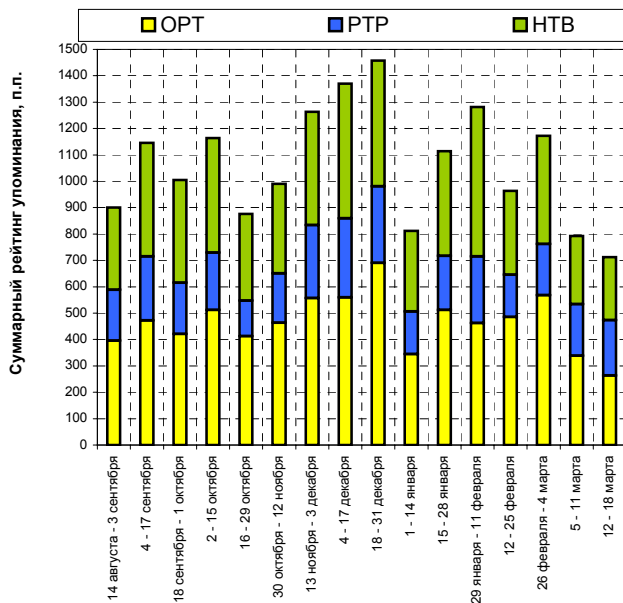
Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их появления в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

Упоминания политиков

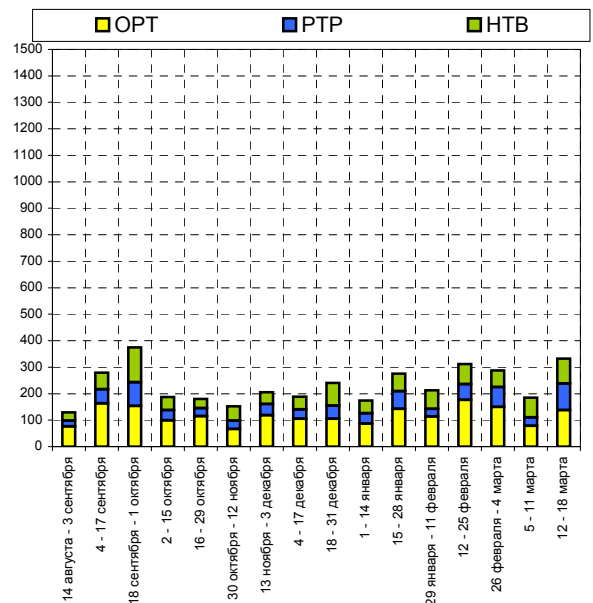


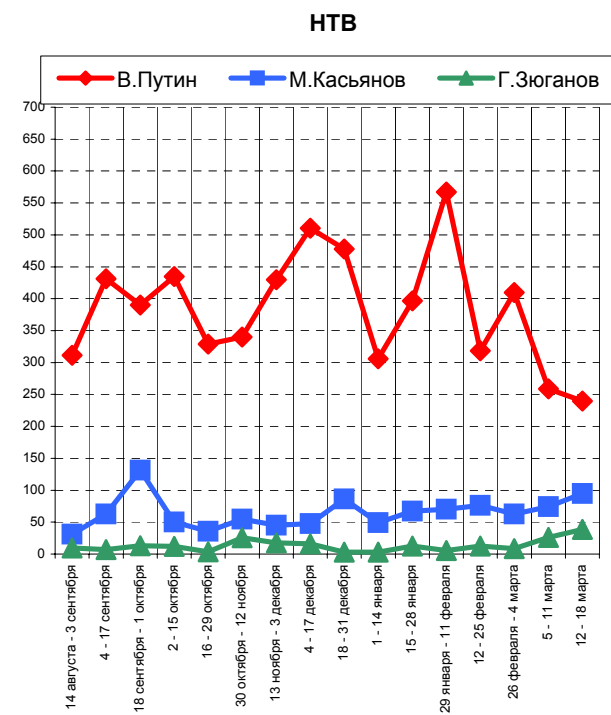
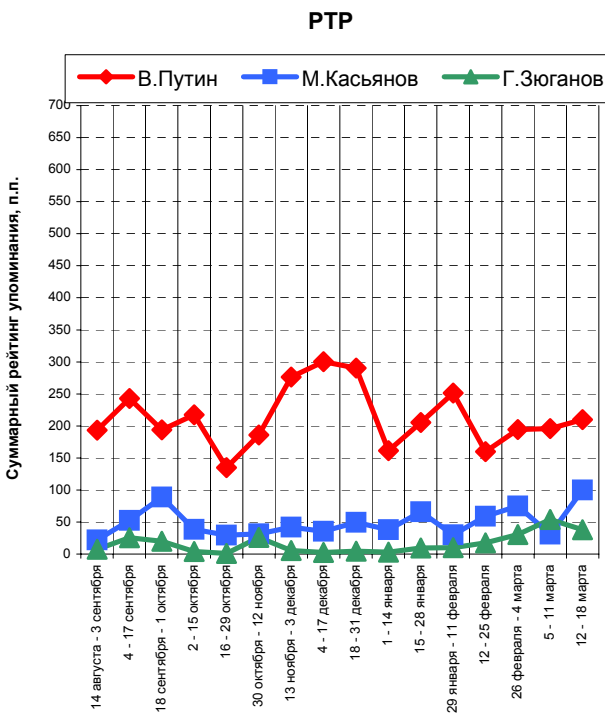
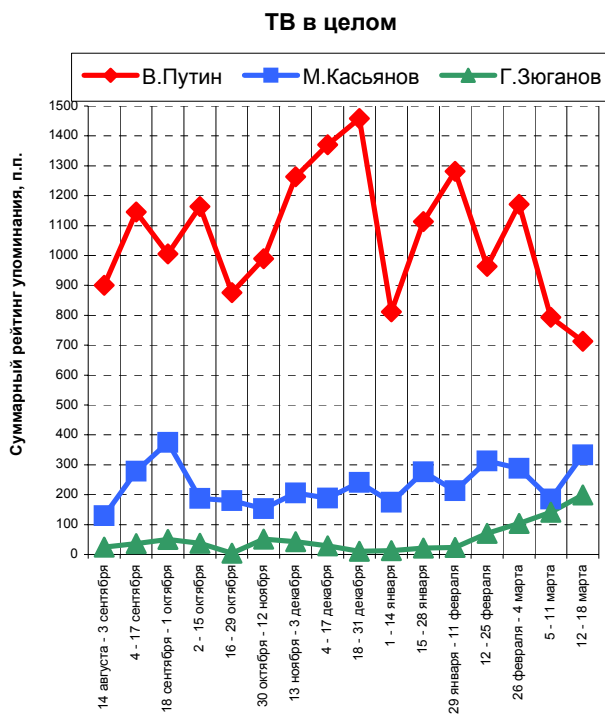
Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.п

Динамика упоминаний В.Путина



Динамика упоминаний М.Касьянова





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

Политики	ТВ в целом												ОРТ																					
	2000 год						2001 год						2000 год						2001 год															
	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта		
В.Путин	##	###	###	###	##	##	###	###	###	##	###	###	964	###	793	713	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
М.Касьянов	##	279	374	188	##	##	206	188	241	##	276	213	312	288	185	333	76	##	##	99	##	67	##	##	##	##	88	##	##	##	##	79	##	
Г.Зюганов	24	36	50	37	5	52	43	29	11	13	22	24	71	104	141	200	7	4	17	21	0	0	19	10	4	7	0	8	41	65	61	##		
В.Черномырдин	0	11	12	59	##	16	51	2	15	4	27	6	13	8	23	153	0	0	0	28	63	4	9	0	10	4	15	4	5	0	0	49		
С.Ястржембский										12	25	13	26	16	14	151										0	19	5	7	9	9	68		
Б.Ельцин	63	81	56	235	##	77	82	250	131	36	127	392	59	150	103	68	24	17	19	52	83	17	35	78	48	3	35	##	5	85	34	4		
В.Матвиенко	86	89	24	16	57	16	43	9	16	5	1	20	7	88	20	64	65	53	24	4	42	9	29	1	10	0	0	9	0	63	10	25		
С.Шойгу	8	10	0	4	89	35	70	205	66	7	168	256	22	21	117	60	7	5	0	4	47	28	19	93	30	7	##	##	13	21	78	17		
А.Кудрин	41	41	123	127	26	28	124	10	20	65	132	39	144	50	14	50	24	18	82	71	15	23	53	10	5	37	83	24	75	37	8	32		
Е.Строев	18	15	22	15	75	3	37	16	19	36	3	35	16	1	18	48	17	7	14	8	26	0	6	10	0	25	0	13	8	0	18	0		
В.Рушайло	62	91	72	11	11	96	20	13	54	8	49	52	30	17	2	46	38	67	38	6	9	64	13	3	19	6	38	26	3	7	0	17		
С.Кириенко	8	4	4	6	5	25	5	5	27	0	22	11	4	40	8	44	7	0	0	0	5	11	0	0	15	0	13	0	4	21	0	37		
В.Жириновский	28	53	17	27	16	12	45	65	36	9	45	8	36	17	13	41	12	29	0	25	4	2	24	20	0	0	17	0	3	11	0	16		
И.Клебанов	##	241	74	74	##	##	85	5	17	0	1	6	52	77	61	37	##	##	33	32	##	90	48	5	9	0	0	6	37	55	42	32		
Г.Селезнев	23	68	64	27	19	13	48	54	34	55	40	15	85	17	50	32	16	44	36	18	13	8	27	17	25	24	11	10	43	0	26	18		

Суммарные рейтинги упоминаний, п.п.

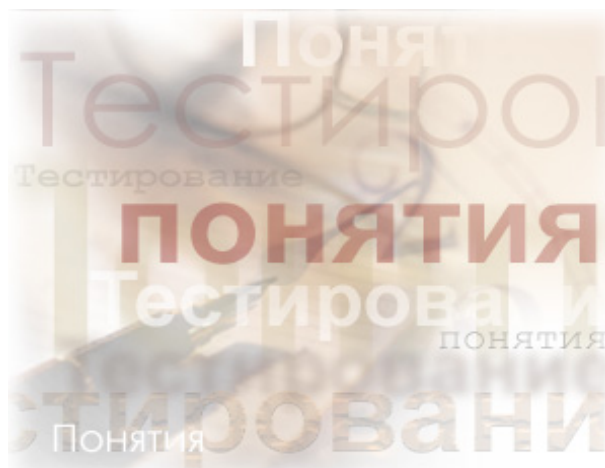
Политики	РТР												НТВ																				
	2000 год						2001 год						2000 год						2001 год														
	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта	14 августа - 3 сентября	4 - 17 сентября	18 сентября - 1 октября	2 - 15 октября	16 - 29 октября	30 октября - 12 ноября	13 ноября - 3 декабря	4 - 17 декабря	18 - 31 декабря	1 - 14 января	15 - 28 января	29 января - 11 февраля	12 - 25 февраля	26 февраля - 4 марта	5 - 11 марта	12 - 18 марта	
В.Путин	##	243	194	218	##	##	276	300	290	##	205	252	160	195	196	210	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##	##
М.Касьянов	22	52	89	38	30	32	42	36	49	38	66	30	59	75	31	100	31	63	##	50	36	55	45	48	86	49	67	70	76	62	74	95	
Г.Зюганов	7	25	20	4	1	26	5	3	4	3	9	10	18	30	54	38	9	7	13	12	3	26	18	16	3	3	12	6	12	9	26	38	
В.Черномырдин	0	7	4	17	29	0	18	2	2	0	3	0	3	0	13	16	0	4	8	15	74	12	24	0	4	0	9	2	5	8	10	88	
С.Ястржембский										5	2	3	2	7	0	41										7	5	6	17	0	6	42	
Б.Ельцин	18	19	11	38	21	7	9	58	31	10	25	170	8	17	28	20	22	45	26	##	89	53	38	##	52	23	67	95	46	48	41	44	
В.Матвиенко	11	26	0	6	7	7	12	5	6	5	0	8	1	13	4	27	9	10	0	6	7	0	2	3	0	0	1	3	6	11	7	12	
С.Шойгу	0	1	0	0	15	7	19	37	11	0	28	48	4	0	30	13	2	3	0	0	27	0	32	75	25	0	36	61	4	0	9	29	
А.Кудрин	13	18	17	23	8	3	23	0	10	18	19	7	18	13	0	8	5	6	24	33	3	3	48	0	5	10	30	8	51	0	6	10	
Е.Строев	2	2	0	0	15	3	14	2	7	8	2	6	3	0	0	18	0	6	8	6	35	0	17	4	12	3	1	17	5	1	0	30	
В.Рушайло	16	16	23	2	2	20	0	11	11	2	5	5	24	5	0	17	9	8	11	3	0	12	7	0	25	0	6	21	2	4	2	12	
С.Кириенко	0	4	0	0	0	6	1	5	6	0	3	0	0	18	4	0	1	0	4	6	0	8	4	0	6	0	6	11	0	1	4	7	
В.Жириновский	7	5	2	1	0	9	9	29	9	4	11	2	10	0	5	11	9	19	14	1	13	0	12	16	27	5	17	6	23	6	9	14	
И.Клебанов	34	47	13	17	23	26	15	0	7	0	0	0	5	12	14	0	70	82	28	25	30	72	22	0	1	0	1	0	10	10	5	5	
Г.Селезнев	2	10	16	2	3	1	7	8	2	18	15	5	11	17	16	8	6	14	12	6	3	4	14	29	6	13	15	0	30	1	8	6	

Политические деятели располагаются по убыванию значений суммарного рейтинга их упоминания в телеэфире за последнюю из анализируемых недель. В таблицах приводятся данные только по первым пятнадцати политикам.

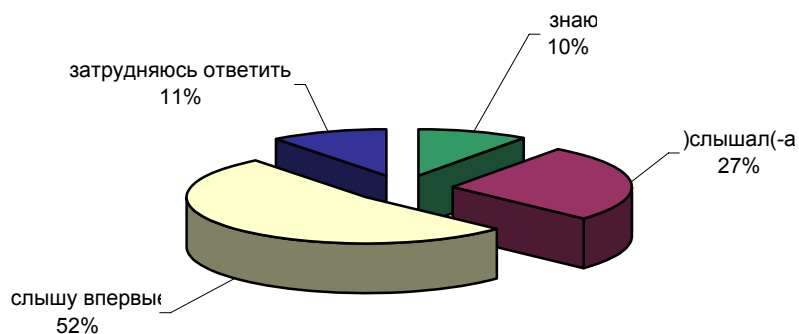
Понятия

"Глобализация"

Опрос населения



ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ СЛОВО "ГЛОБАЛИЗАЦИЯ"?

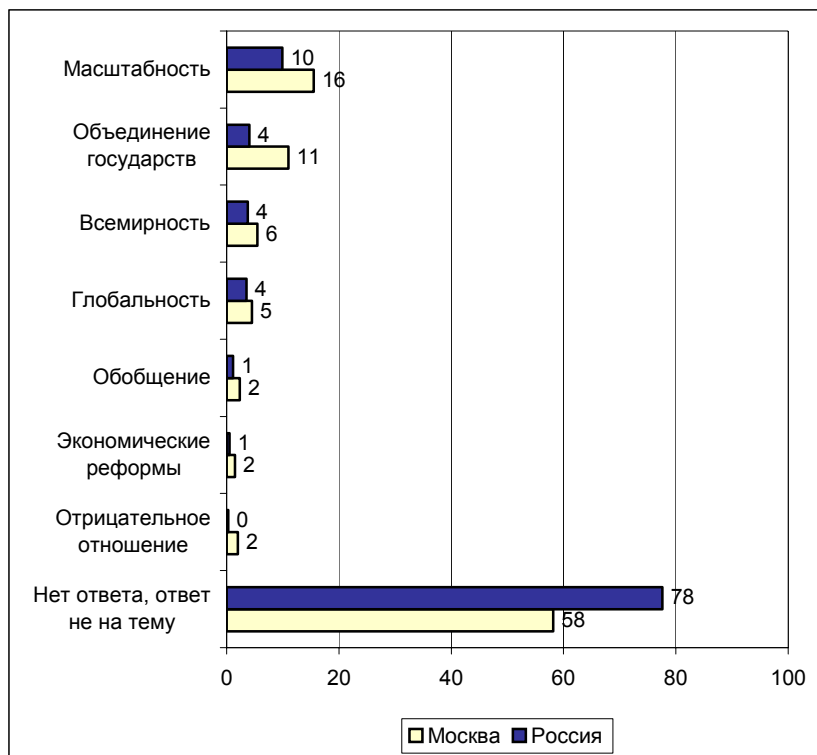


	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ СЛОВО "ГЛОБАЛИЗАЦИЯ"?

знаю	10	9	8	12	9	10	13	7	10	11	9	2	6	11	34	6	9	16	19	7	7	8	9	21	5	11	13	7	11	24	30	18	22	31	17
слышал(-а)	27	28	21	35	27	22	32	23	32	29	21	10	28	32	42	23	23	37	27	27	29	23	31	26	24	26	28	25	28	36	37	35	39	37	33
слышу впервые	52	53	64	46	51	58	47	57	50	50	57	69	58	49	18	61	55	40	47	56	52	57	53	37	63	48	52	57	52	34	28	40	32	27	44
затрудняюсь ответить	11	10	8	7	13	11	8	13	8	10	13	20	9	8	6	10	13	7	7	9	11	13	8	16	8	15	7	11	9	6	5	7	7	6	6

Открытый вопрос: Как Вы понимаете слово "глобализация", что оно означает?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

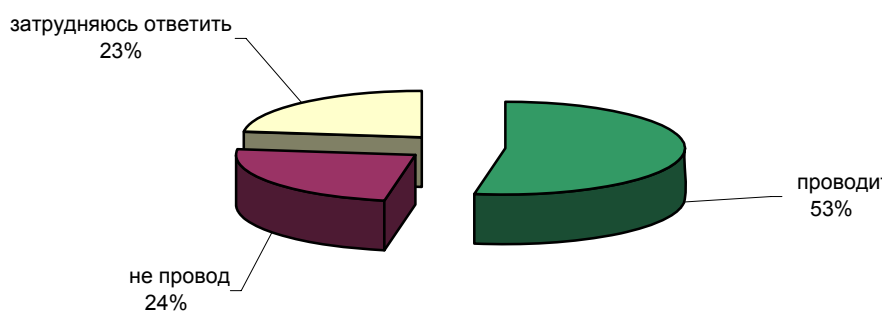
Масштабность	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В большом масштабе что-то делается"; "большое увеличение чего-то"; "необъятное, громадное"; "гигантомания"; "что-то монументальное, большие планы"; "укрупнение всего"; "большее что-то"; "большие масштабы"; "действия в более широких масштабах".</i> 	
Объединение государств	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вместе было лучше, чем сейчас"; "много государств объединяются в единой цели"; "воссоединение"; "объединение стран по какому-то признаку, по интересам"; "правление одним правительством во всем мире"; "объединение стран информационно, экономически, политически"; "объединение всех в одно государство, один способ мышления"; "когда все соединяются воедино, вводится евро – общая валюта, отсутствуют визовые режимы и существует свободный доступ через границы"; "это объединение государств для совместного выживания".</i> 	
Всемирный процесс	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все процессы охватывают весь мир, ни одной стране нельзя жить в изоляции"; "всемирный охват чего-то: экономики, науки"; "мировое политическое и экономическое сотрудничество в целях создания экономики и благоденствия, общественного порядка в мировом масштабе"; "всеобщее, всемирное".</i> 	
Глобальные проблемы, изменения	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Глобальные вопросы о природе"; "изменения глобального характера"; "глобальные изменения"; "глобальные проблемы и их решение"; "глобальные проблемы: бизнес, вооружение"; "решение глобальных проблем в государстве".</i> 	
Обобщение	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обобщение "; "обобщение, восприятие всего важного"; "обобщение чего-то"; "что-то обобщенное".</i> 	
Единый уровень экономики	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Приведение экономики всех стран к одному знаменателю с ориентацией на более богатые страны"; "совместное экономическое развитие"; "приведение законов экономики на единый уровень, договор разных правительств".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	78

В. Путин и реформы

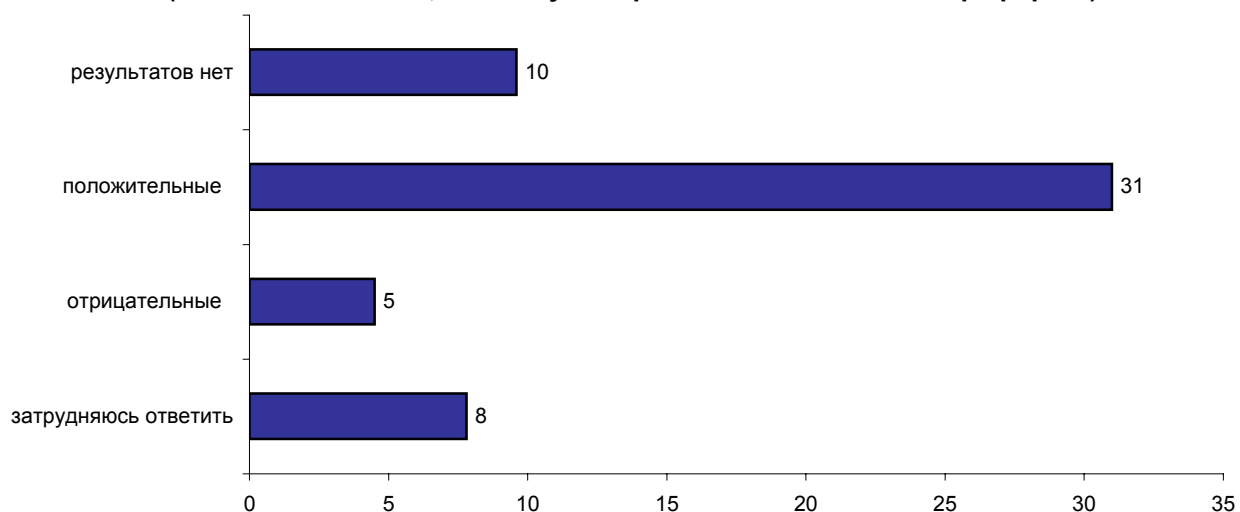


Опрос населения

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, В. ПУТИН СЕЙЧАС ПРОВОДИТ ИЛИ НЕ ПРОВОДИТ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ, ПРЕОБРАЗОВАНИЯ?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ОТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ, ПРОВОДИМЫХ В. ПУТИНЫМ, И, ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ОНИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ?
(Ответы заявивших, что В. Путин проводит экономические реформы)



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		Путин	Экганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, В. ПУТИН СЕЙЧАС ПРОВОДИТ ИЛИ НЕ ПРОВОДИТ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ, ПРЕОБРАЗОВАНИЯ?

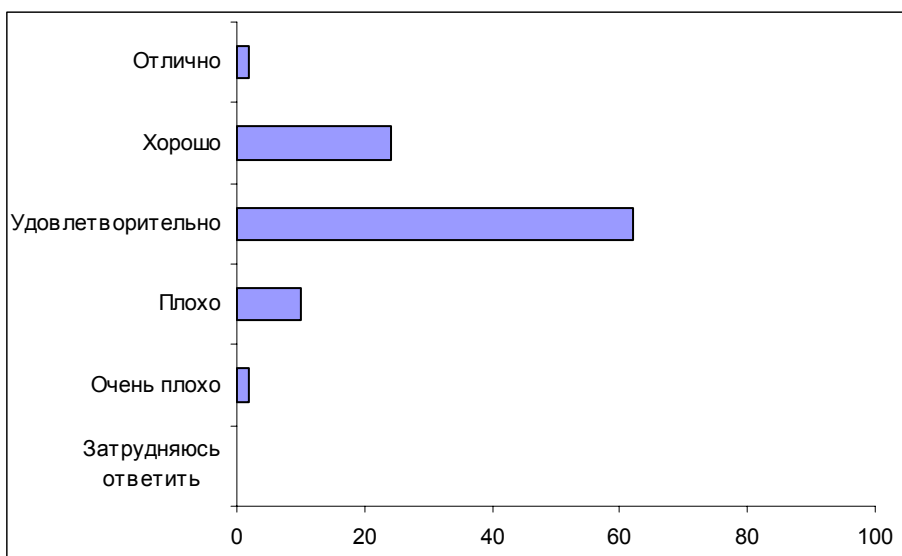
проводит	53	69	35	67	54	44	54	52	61	57	43	40	52	61	55	52	51	57	68	47	53	50	52	55	55	58	48	46	56	51	51	52	65	49	43
не проводит	24	12	39	16	22	31	29	20	17	28	27	23	24	21	34	25	24	22	16	29	23	24	23	22	27	17	30	27	33	32	36	28	20	38	35
затрудняюсь ответить	23	20	26	17	25	25	17	28	23	16	29	37	24	18	12	23	25	21	16	24	24	26	25	23	19	25	22	27	12	17	13	20	15	14	22

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ОТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ, ПРОВОДИМЫХ В. ПУТИНЫМ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ОНИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ? (Ответы заявивших, что В. Путин проводит экономические реформы)

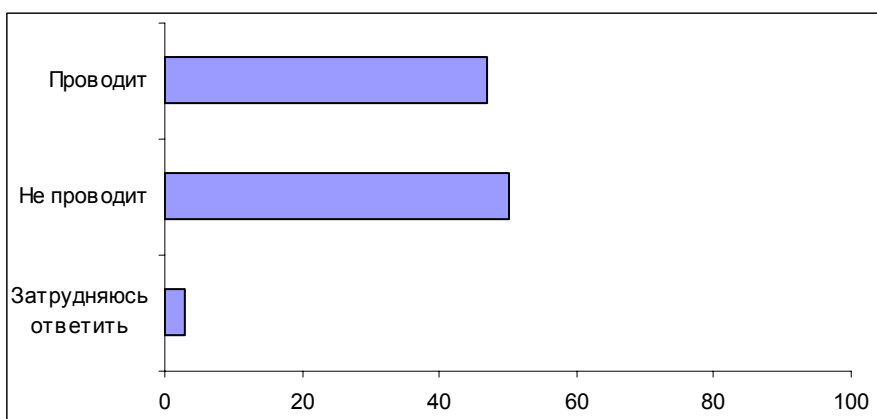
результатов нет	10	9	9	14	8	8	10	10	13	11	6	7	9	10	14	11	8	10	13	7	9	10	11	11	11	7	9	8	10	14	13	14	18	16	9
положительные	31	48	16	40	35	22	33	29	34	33	27	25	31	36	28	30	29	36	40	28	31	30	29	35	30	37	27	26	36	22	24	21	29	18	21
отрицательные	5	3	4	4	3	6	5	4	4	4	5	4	4	4	6	4	5	4	6	2	5	4	5	3	4	6	7	1	4	7	6	8	7	7	7
затрудняюсь ответить	8	8	7	9	8	7	6	9	10	8	6	5	8	10	7	7	10	6	10	9	8	6	8	6	9	8	5	11	6	8	8	8	11	8	6

Опрос экспертов

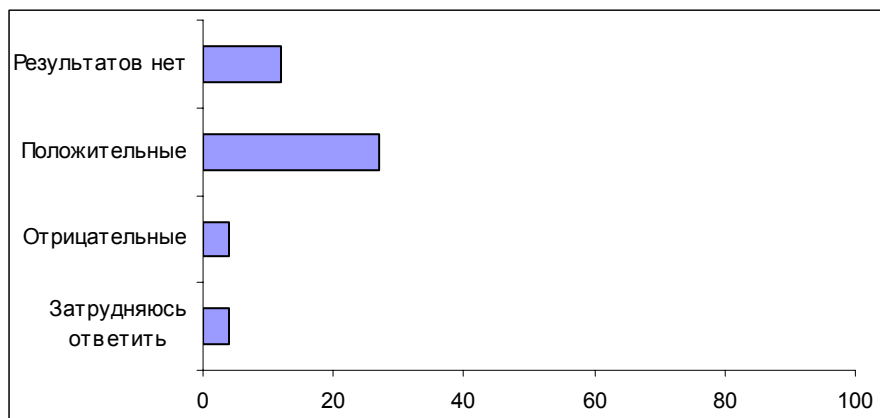
Вопрос: 26 марта исполняется год с момента избрания В. Путина Президентом России. Как Вы сегодня оцениваете работу В. Путина на посту Президента России – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?



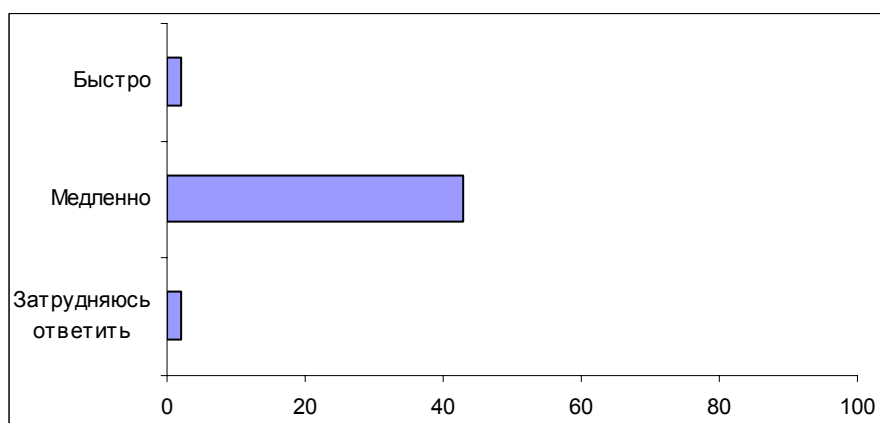
Вопрос: Как Вы полагаете, В. Путин сейчас проводит или не проводит экономические реформы, преобразования?



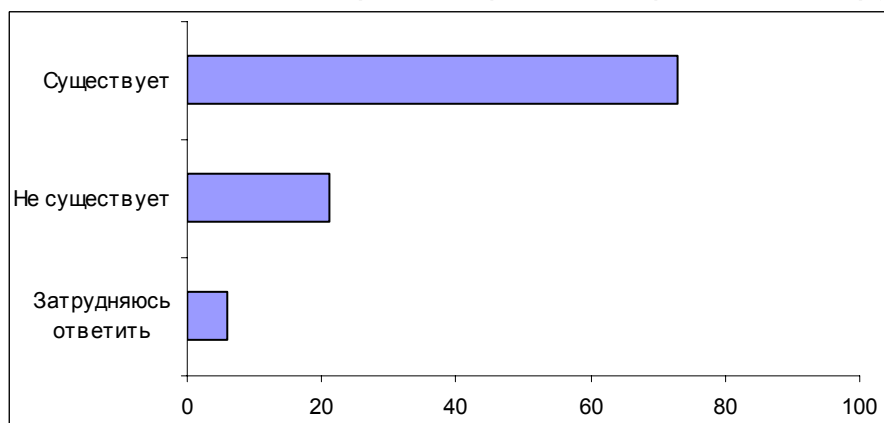
Вопрос: Как Вы считаете, есть ли результаты от экономических реформ, проводимых В. Путиным, и если есть, они положительные или отрицательные? (Ответы заявивших, что В. Путин проводит экономические реформы)



Вопрос: Как Вам кажется, сегодня экономические реформы идут быстро или медленно? (Ответы заявивших, что В. Путин проводит экономические реформы)



Вопрос: Как Вы полагаете, существует или не существует принципиально разное отношение к В. Путину у политической и экономической элит, с одной стороны, и рядовых граждан – с другой?



Комментарий

26 марта исполняется год с того момента, как россияне избрали В. Путина Президентом нашей страны. За этот год уровень электоральной поддержки Президента практически не изменился. Его рейтинг колеблется в пределах 40 – 46%, и на сегодняшний день составляет 45%.

Какими видятся гражданам достижения и неудачи второго Президента России? Некоторые участники фокус-групп полагают, что год – это недостаточный срок для оценки деятельности главы государства.

- *"Модератор: – Какова ваша оценка того, что он успел сделать?"*
Участник ДФГ: – *Я считаю, что еще мало времени прошло"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Год – это очень маленький срок"* (ДФГ, Самара).
- *"За год не изменится ничего"* (ДФГ, Новосибирск).

Некоторые полагают, что для Президента это был период подготовки будущих преобразований:

- *"Путину удалось провести предварительный период, чтобы дальше проводить реформы. ...Дом когда строят, сначала готовят кирпичи, раствор. Вот он этим и занимается"* (ДФГ, Самара).

Население же, очевидно, продолжает надеяться на позитивные перемены:

- *"Нам просто хочется верить, что он начинает готовить, а так мы ничего не видим"* (ДФГ, Самара).

Однако залог популярности В. Путина по-прежнему лежит не в деловых, а в личностных характеристиках, и в этом сходятся как участники фокус-групп, так и эксперты. При ответе на вопрос модератора об оценке Президента на первом месте стоят внешний вид, имиджевые характеристики:

- *"Это единственный руководитель, на которого можно посмотреть нормально. Подтянут, говорит нормально, русским языком"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Он молодой, спортсмен, улыбается"* (ДФГ, Самара).

Некоторые эксперты также склонны оценивать Президента в подобных категориях:

- *"А что удалось еще, так это приподнять имидж Президента России: спортивный, свободно владеющий языком – как русским, так и не русским, энергичный, огромное количество поездок"* (эксперт, Иваново).

Достижения Президента за первый год работы на этом посту видятся, прежде всего, в сфере создания позитивного имиджа как страны в целом, так и отдельных государственных институтов, – например, армии.

- *"Хорошо, что он пытается возродить национальную гордость за Россию. Он хотя бы говорит какие-то слова, что мы должны быть едины"* (ДФГ, Москва).
- *"Военный уровень где-то на словах поднять"* (ДФГ, Москва).
- *"Может быть, даже в лице Путина вырос авторитет страны"* (ДФГ, Самара).

Однако многие, оценивая эти изменения позитивно, подчеркивают их условность, пропагандистскую составляющую:

- *"Чисто внешне он поднял престиж страны"* (ДФГ, Самара).
- *"Престиж армии поднял, военных. Про ту же Чечню можно сказать, что в первую войну войска позорно ушли, а во вторую – добились своей цели. И как успокоение показывают, что вылавливают главарей бандформирований. Появились новые виды оружия, и армия как-то получилась поднятой"* (ДФГ, Самара).

Неудивительно, что разочаровавшиеся за это время в В. Путине (таких, правда, ничтожно мало) недовольны именно преобладанием представительской составляющей в деятельности Президента.

- *"Он у нас стал Президентом, как в Германии. Он там слова не имеет никакого. Там всем руководит канцлер. ...Он как свадебный генерал – ездит по странам и континентам"* (ДФГ, Москва)¹.

В данном опросе особое внимание уделялось тому, как респонденты оценивают реформаторскую деятельность Президента в сфере экономики. Более половины опрошенных (53%) полагают, что В. Путин проводит экономические реформы, а 23% считают, что реформы в этой области не проводятся. При этом большинство тех, кто замечает экономические преобразования, оценивает их результаты положительно. Впрочем, следует заметить: 15% опрошенных заявили, что, хотя реформы и проводятся, результатов они не дают, или эти результаты отрицательны. Экономические преобразования наиболее заметны оптимистам (69%), молодежи (61%) и жителям мегаполисов (68%). Эти же группы в большей степени склонны оценивать результаты реформ положительно. При этом в тех группах, которые считают, что экономические реформы проводятся, сравнительно велика и доля тех, кто не видит никаких результатов этих реформ.

¹ Респондент заявил, что на президентских выборах 26 марта 2000 г. голосовал за В. Путина, а сейчас собирается голосовать против всех.

Вопрос: Как Вы полагаете, В. Путин сейчас проводит или не проводит экономические реформы, преобразования?

	Все опрошенные	Адаптация			Возраст			Тип населенного пункта			
		оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	18 – 35 лет	36 – 50 лет	старше 50 лет	мегаполисы	большие города	малые города	села
Проводит	53	67	54	<u>44</u>	61	57	<u>43</u>	68	<u>47</u>	53	50
Не проводит	24	<u>16</u>	22	31	<u>17</u>	28	27	<u>16</u>	29	23	24
Затрудняюсь ответить	23	<u>17</u>	25	25	23	<u>16</u>	29	<u>16</u>	24	24	26

Вопрос: Как Вы считаете, есть ли результаты от экономических реформ, проводимых В. Путиным, и, если есть, то они положительные или отрицательные?

	Все опрошенные	Адаптация			Возраст			Тип населенного пункта			
		оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	18 – 35 лет	36 – 50 лет	старше 50 лет	мегаполисы	большие города	малые города	села
Результатов нет	10	14	8	8	13	11	6	13	7	9	10
Положительные	31	40	35	<u>22</u>	34	33	27	40	28	31	30
Отрицательные	5	4	3	6	4	4	5	6	2	5	4
Затрудняюсь ответить	8	9	8	7	10	8	6	10	9	8	6

Кажущееся противоречие можно истолковать двояким образом. С одной стороны, наиболее активная часть общества полагает – "судя по себе", – что если Президент есть, то он работает, и какие-то экономические реформы проводятся, тем более что в последнее время начался процесс принятия Налогового и Земельного Кодексов, однако результатов реформ они на себе не ощущают. С другой стороны, декларируемые сегодня реформы могут восприниматься, как было видно из диалога на фокус-группах, в качестве предварительных мер к неким будущим кардинальным преобразованиям.

Опрос экспертов продемонстрировал несколько более скептический взгляд на деятельность Президента в области проведения экономических реформ. Ровно половина опрошенных экспертов утверждает, что экономические реформы не проводятся. Однако лишь чуть меньшая доля представителей региональных элит придерживается противоположного мнения. По интервью экспертов можно

с большой долей определенности утверждать, что у сторонников противоположных точек зрения критерии оценки различаются. Оптимисты склонны подчеркивать стабилизацию экономики и общий рост производства:

- *"Вот стабилизация в какой-то степени есть, а роста нет"*.
- *"Интервьюер: – Ну, а как Вы оцениваете экономическую стабилизацию – как достижение или нет?"*
Эксперт: – *Да, как достижение. Ну, это самое главное, по-моему, что ему удалось сделать.*
Интервьюер: – *Как Вы считаете, процесс будет идти в сторону экономического роста или это просто передышка какая-то?*
Эксперт: – *Нет, я думаю, это будет, безусловно, идти процесс экономического роста.*
Интервьюер: – *На чем Вы основываетесь?*
Эксперт: – *Ну, на последних данных статистических и вообще на экономике России" (эксперт, Казань).*

Скептики же, говоря о стабилизации, не ассоциируют ее напрямую с деятельностью В. Путина, и при этом склонны подчеркивать недостатки экономической политики, отсутствие плана реформ:

- *"Ну, если ему удалось это, удалось более или менее стабилизировать ситуацию, как бы, что называется, породить какие-то надежды на то, что худшее позади... Как бы, здесь трудно сказать, удалось ли это ему, или это как-то время пришло, а он тут и появился. Приписать это ему лично – это трудно. Но, во всяком случае, это произошло за последний год" (эксперт, Санкт-Петербург).*
- *"Прежде всего, нет у Правительства Путина четкого экономического курса; видимо, и осознания того, что этот курс нужно иметь, каким он должен быть. Поэтому реформы в сфере экономики – они паллиативны. Единственное, можно говорить о налоговой реформе, дальше ничего не движется, просто курса как такового нет экономического, если бы он был, можно было бы говорить об удачах и неудачах" (эксперт, Калуга).*

Отсутствие видимых улучшений в социально-экономической сфере является лейтмотивом высказываний участников ДФГ. Участников фокус-групп, естественно, в первую очередь волнует материальное положение граждан, а не макроэкономические показатели.

- *"Модератор: – Что Путину не удалось?"*
Участник ДФГ: – *Не может найти средства на жизнь народа своей страны" (ДФГ, Самара).*
- *"В социальной сфере я никакого движения не вижу" (ДФГ, Самара).*
- *"Мы пока еще материально никак не ощутили" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Нас всех интересует экономическое, это ему еще не удалось" (ДФГ, Самара).*

Обещания повышения зарплаты и пенсий уже не вызывают у граждан энтузиазма – как по причине неверия в обязательность исполнения обещанного, так и благодаря уже заученной аксиоме: растут зарплаты – растут и цены.

- "Сказал, что увеличит пенсию на 10%. Ну, поднял. А бывало, что не выполнял" (ДФГ, Самара).
- "Выпустил указ, повышающий зарплату учителям на 20%, а толку? Ведь ее не повысили настолько" (ДФГ, Самара).
- "Я от него ничего не жду, но зарплата выросла. Но вот цены выросли, может быть, еще больше" (ДФГ, Москва).
- "Да, зарплата выросла, но и цены выросли" (ДФГ, Самара).

Преобладание скептических суждений по поводу ситуации в социально-экономической сфере, однако, практически не сказывается на электоральном рейтинге Президента и оценках его деятельности². Это может вызвать тем большее удивление, что данные последнего опроса показали высокий уровень корреляции между оценкой деятельности Президента и убежденностью в том, что экономические реформы действительно осуществляются.

Вопрос: Как Вы полагаете, В. Путин сейчас проводит или не проводит экономические реформы, преобразования?

	Все	Оценка деятельности В. Путина на посту Президента					
		отлично	хорошо	удовлетворительно	плохо	очень плохо	затр. ответить
Доли групп (%)	100	4	31	46	9	3	7
Проводит	53	83	66	54	<u>21</u>	<u>23</u>	<u>28</u>
Не проводит	24	<u>6</u>	<u>12</u>	24	62	67	26
Затрудняюсь ответить	23	<u>11</u>	23	23	<u>17</u>	<u>11</u>	46

С одной стороны, это можно объяснить отсутствием ожиданий решительных действий Президента именно в экономической области:

- "1-й участник ДФГ: – С экономикой он <Путин> вообще не в ладах. И нет, по-моему, у него таких людей, которых он может послушать – и что-то радикальное сделать.
- 2-й участник ДФГ: – Экономическую политику изменить – этого даже можно и не ждать от него" (ДФГ, Самара).

² Сравните, например, данные настоящего опроса с данными: Доминанты. Поле мнений. 2000. № 031 (581). 23 ноября. С. А-1, Б-2.

С другой стороны, В. Путин многими воспринимается сегодня не столько как политик или экономист, сколько как лицо страны, и главное для него – не ошибиться, не оступиться:

- "1-й участник ДФГ: – *Просто Путин человек, по-моему, осторожный, ну, чтобы ему не вляпаться, не сделать не то движение.*

2-й участник ДФГ: – *Правильно, от большого ума такое"* (ДФГ, Москва).

Отсутствие явных ошибок, просчетов видится многим участникам фокус-групп главным достижением Президента за истекший период:

- " Модератор: – *Что ему можно поставить в плюс?*

1-й участник ДФГ: – *Что он мордой в грязь не упал в результате. Как бы, может, много чего и не ждали, но, по крайней мере, не поскользнулся.*

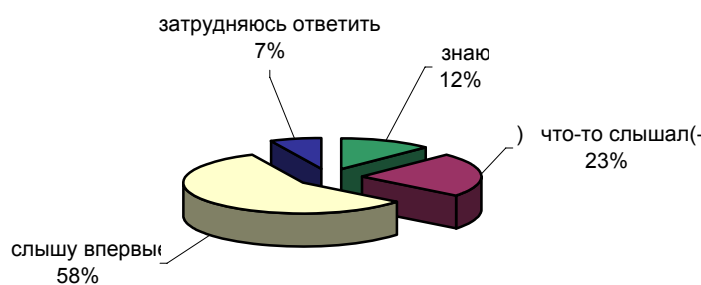
2-й участник ДФГ: – *Можно то, что не сделал ничего плохого"* (ДФГ, Москва).

В.Путин в Интернете



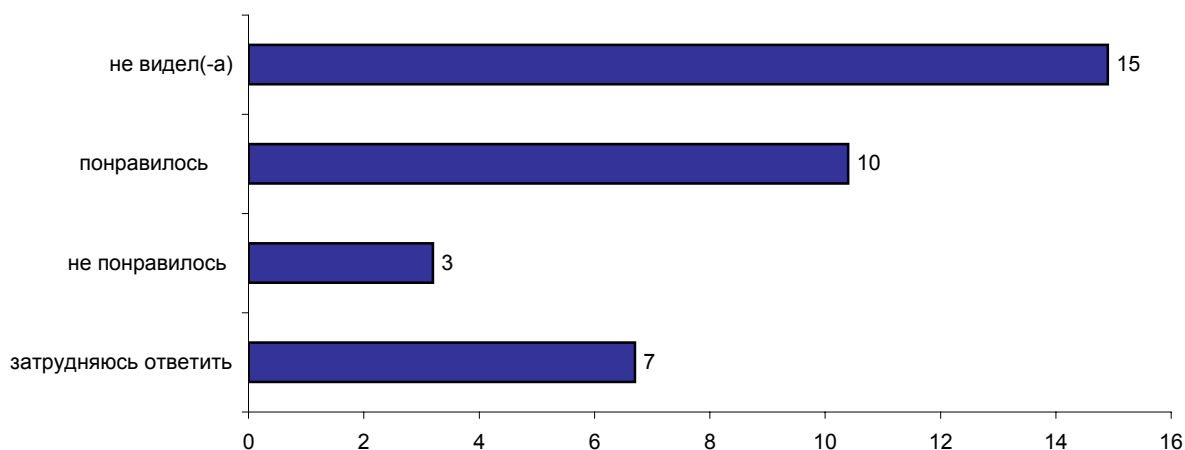
Опрос населения

6 МАРТА 2001 Г. ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ ВЛАДИМИР ПУТИН ПРОВЕЛ ПЕРВУЮ ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИЮ В РЕЖИМЕ РЕАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ОБ ЭТОМ СОБЫТИИ?



ЕСЛИ ВЫ ВИДЕЛИ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ РЕПОРТАЖ ОБ ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИИ В.ПУТИНА, ТО ВАМ ПОНРАВИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПОНРАВИЛОСЬ, КАК В.ПУТИН ОТВЕЧАЛ НА ВОПРОСЫ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ИНТЕРНЕТА?

(Ответы заявивших, что им известно об интернет-конференции В. Путина)



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

6 МАРТА 2001 Г. ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ ВЛАДИМИР ПУТИН ПРОВЕЛ ПЕРВУЮ ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИЮ В РЕЖИМЕ РЕАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ОБ ЭТОМ СОБЫТИИ?

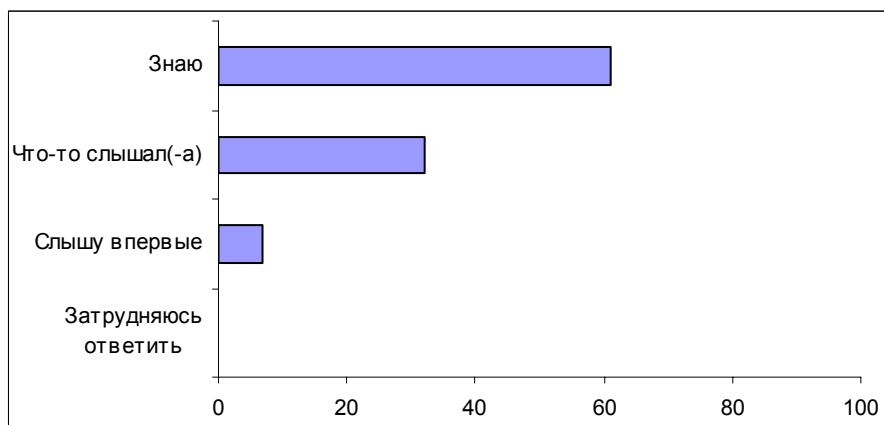
знаю	12	13	6	18	13	9	17	9	15	12	11	5	11	15	22	7	10	21	15	13	13	9	13	25	8	13	13	7	13	21	26	18	25	23	17
что-то слышал(-а)	23	25	17	27	21	21	25	21	20	29	21	13	22	27	34	20	24	26	26	27	22	19	21	20	27	24	18	23	34	32	34	31	30	34	33
слышу впервые	58	57	68	51	57	64	52	62	59	53	60	70	61	52	40	64	59	49	57	54	59	62	62	47	56	50	68	66	50	43	36	49	46	39	45
затрудняюсь ответить	7	5	9	5	9	6	6	8	6	6	9	12	6	6	4	8	7	5	3	6	6	11	4	8	9	13	1	4	4	3	3	3	0	4	5

ЕСЛИ ВЫ ВИДЕЛИ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ РЕПОРТАЖ ОБ ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИИ В.ПУТИНА, ТО ВАМ ПОНРАВИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПОНРАВИЛОСЬ, КАК В.ПУТИН ОТВЕЧАЛ НА ВОПРОСЫ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ИНТЕРНЕТА? (Ответы заявивших, что им известно об интернет-конференции В. Путина)

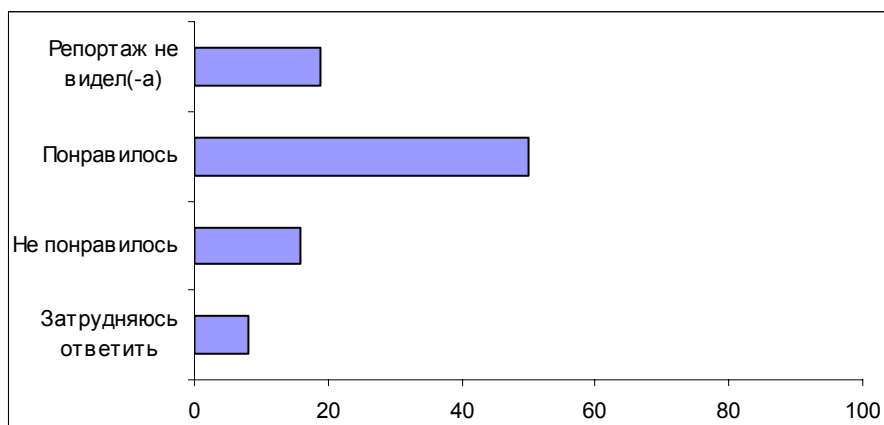
не видел(-а)	15	16	10	16	15	14	16	14	16	17	13	6	14	19	22	12	15	18	17	20	14	10	14	22	11	11	11	18	28	29	31	27	32	31	24
понравилось	10	15	4	14	10	9	13	8	10	10	11	7	10	13	14	8	8	16	15	8	11	9	11	12	11	13	10	5	11	16	19	14	13	16	19
не понравилось	3	4	4	5	2	3	5	1	4	4	2	1	3	2	8	3	3	4	2	4	4	2	3	2	3	3	7	2	3	3	6	1	3	6	1
затрудняюсь ответить	7	6	5	8	7	5	7	7	5	10	6	4	6	8	12	5	8	8	6	8	7	6	5	9	9	10	4	5	4	6	4	7	6	5	6

Опрос экспертов

Вопрос: 6 марта 2001 г. Президент России Владимир Путин провел первую интернет-конференцию в режиме реального времени. Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые об этом событии?



Вопрос: Если Вы видели по телевидению репортаж об интернет-конференции В. Путина, то Вам понравилось или не понравилось, как В. Путин отвечал на вопросы пользователей Интернета? (Ответы заявивших, что им известно об интернет-конференции В. Путина)



Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
530(4)*	В. Путин об Интернет-те как о форме общения	0,59/срд	1,32/срд	1,22/срд	1,05
531(5)	НТВ об отношениях власти и Интернета	0,66/срд	1,33/срд	0,77/срд	0,92
529(3)	В. Путин о "позитивных и деконструктивных" процессах в стране	0,89/срд	0,39/срд	0,71/срд	0,67
532(6)	НТВ о конкурсе на реконструкцию президентского веб-сайта	0,71/срд	0,70/срд	0,37/срд	0,59
535(9)	НТВ о том, что "Президент будет искать таланты" через Интернет	0,76/срд	0,57/срд	0,32/срд	0,55
527(1)	НТВ об интернет-конференции В. Путина	0,17/слб	0,86/срд	0,49/слб	0,51
533(7)	М. Литвинович о "феномене Путина"	0,59/срд	0,37/слн	0,25/слн	0,40
528(2)	В. Путин с оценкой результатов проделанной за год работы	0,94/срд	-0,01/срд	0,24/срд	0,39
534(8)	В. Путин о своей приверженности "демократическим принципам развития"	0,44/срд	-0,08/слн	0,80/срд	0,38
536(10)	В. Путин о молодых людях, которые "хотят служить государству"	0,36/срд	0,08/слн	0,51/слн	0,32

Эпизод 527 (1-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 09.03.01, 20:00. В. Кикнадзе (ведущий): На этой неделе у пользователей всемирной компьютерной сети была редкая возможность пообщаться с Президентом России. В течение часа Владимир Путин отвечал на вопросы, присланные на сайты трех интернет-

* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода по порядку демонстрации в данной фокус-группе.

изданий. Ответить Президент успел примерно на 20 вопросов, хотя в общей сложности их было больше 12 тысяч.

Эпизод 528 (2-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 10.03.01, 18:00.

Корреспондент: Многие читатели и журналисты задают вопрос о Вашей оценке года, который скоро исполнится с момента Вашего избрания: моменты удачи, неудачи, планы на будущее – вот такая оценка. И я бы хотел так задать вопрос, наверное, что в прошлом своем Послании Федеральному собранию Вы поставили перед властью три основные задачи, направления: это построение эффективного государства; это проведение федеративной реформы, выравнивание возможности субъектов Федерации, собирание страны; и третье – создание правовых гарантий развития российской экономики. Вот как бы Вы оценили, по каким из этих направлений в течение года удалось продвинуться в наибольшей степени, а в каких – столкнулись с наибольшими проблемами?

В. Путин (Президент РФ): Вы знаете, во-первых, хотел бы сказать, что год был очень напряженный, это был полноценный рабочий год. Мы трудились не за страх, а за совесть, должен сказать прямо. Практически по всем этим направлениям удалось продвинуться вперед. Может быть, по некоторым из них можно было бы сделать больше. Но практически по всем этим направлениям движение вперед есть. И в целом, я результатами работы удовлетворен...

Эпизод 529 (3-й по порядку демонстрации). РТР, "Зеркало", 10.03.01, 18:00.

Корреспондент: Это вопрос от американца, который живет в Лондоне. Он пишет: "Я озабочен тем, что похоже на попытку с Вашей стороны, господин Президент, подавлять разумную критику вашего правительства и его действий. Оправданы ли мои опасения?"

В. Путин (Президент РФ): Такой задиристый вопрос. Я постараюсь на него ответить так, как я это вижу. У нас в стране за последнее десятилетие очень много произошло позитивных и деструктивных процессов. И частью этих деструктивных процессов было подчинение небольшой группе лиц – не всегда законным образом – целых отраслей экономики для обеспечения своих экономических интересов, ...приватизация государственных структур и средств массовых информации. Мы будем развивать политические процессы в традиционном, я хочу это подчеркнуть, для западной демократии смысле слова. Но это не значит, что в России должны процветать анархия и вседозволенность.

Эпизод 530 (4-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00.

В. Путин (Президент РФ): Я считаю, что Интернет – очень перспективная форма общения, форма коммуникации, получения информации. Очень интересно. Меня это очень интересует, должен сказать откровенно. К сожалению, мало ей пользуюсь в силу врожденной лени, с одной стороны, а с другой стороны, в силу того, что сейчас у меня много других возможностей.

Эпизод 531 (5-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00.

П. Лобков (корреспондент НТВ): Это первая сетевая конференция с участием Президента Путина. Проще говоря, интернетовский чат. Чуть больше года назад,

в самом конце декабря 99 года, состоялась почти незамеченная встреча Путина, еще премьер-министра и преемника, с сетевой общественностью, то есть с хозяевами крупных интернетовских компаний. С этого момента начался поход власти в компьютерные сети. Идея: для того чтобы овладеть общественным мнением, надо овладеть мнением самой динамичной и влиятельной части общества – пользователями всемирной сети.

Эпизод 532 (6-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00. П. Лобков (корреспондент): Задача была выполнена. И теперь власть берет новые высоты. Кремлю нужен позитив. Сам Президент в ходе конференции объявляет конкурс на реконструкцию своей веб-страницы.

Эпизод 533 (7-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00. М. Литвинович (главный редактор интернет-издания "Strana.ru"): Вот я бы, скорей, остановилась на этой идее – идее представления Путина глазами тех 69 процентов, которые его поддерживают. Это бы нам просто помогло понять картину настоящую, потому что феномен Путина не понят. И, как бы, вот, навязанная нам в начале избирательной кампании формулировка "черный ящик" – она сейчас уже исчезла. Но, тем не менее, не появилось никаких новых формулировок.

Эпизод 534 (8-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00. В. Путин (Президент РФ): До тех пор, пока я остаюсь главой государства, мы будем придерживаться именно демократических принципов развития, будем развивать политическую структуру общества, будем развивать гражданское общество. Будем стремиться к тому, чтобы оставить под контролем общественности государственные институты.

Эпизод 535 (9-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00. П. Лобков (корреспондент): Параллельно с созданием позитивного образа Президента идет невидимая миру работа по вымарыванию из сети всего, что могло бы бросить на него тень. Уж какими методами это делается, неизвестно...

А тем временем президентскую сеть оснастят еще и ловчими приспособлениями. У государства – кадровый голод. Образованные жители сети несознательны и работать на правительство не хотят. Президент сам говорит. Через его обновленную страницу страна будет искать таланты.

Эпизод 536 (10-й по порядку демонстрации). НТВ, "Итоги", 11.03.01, 19:00. В. Путин (Президент РФ): Какой может быть резерв? Только из числа пользователей Интернета. Потому что это, как правило, люди продвинутые, молодые, энергичные, образованные. Ну, а если совсем серьезно, то, конечно, это прежде всего молодежь, это прежде всего молодые люди, которые хотят служить обществу, государству, которые видят в этом способ самореализации.

Комментарий

Проведение интернет-конференции В. Путина в режиме реального времени – вполне оригинальная акция. Впервые российский Президент отвечал на вопросы граждан через Интернет. В то же время российская сеть сегодня не является столь массовым информационным ресурсом, как телевидение, радио и пресса. Видимо, поэтому более половины всех опрошенных граждан (58%) ничего не знают о данном мероприятии.

О том, что Интернет все еще остается "элитным" каналом связи в России, свидетельствует и то, что среди респондентов, чей доход на одного члена семьи составляет более 1000 рублей в месяц, знали о данной конференции 21%, а среди опрошенных с доходом ниже 600 рублей о ней знали лишь 7%.

- *"Насколько я знаю, ...Интернетом в России пользуется только 4% населения. Так что ...авторитет, завоеванный вот таким вот способом общения, можно сказать, небольшой. Интернет все-таки для России недоступен. В принципе, он <Путин> общался с теми людьми, которые стоят впереди всех, то есть он общался с передовой частью России"* (эксперт, Киров).

Люди, как правило, знают о самом факте интернет-конференции, но о содержании вопросов и ответов четкого представления не имеют:

- *"Что-то слышал краем уха, а так – не удалось"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Я знаю только немножко из СМИ, как он отвечал на вопросы"* (эксперт, Самара).

Численность респондентов, так или иначе определивших свою позицию относительно конференции и ответов В. Путина, невелика: примерно 10% заявили, что им понравились ответы Президента, 3% – что не понравились. Наиболее положительную реакцию ответы главы государства вызвали у людей с высоким уровнем дохода (16%) и с высшим образованием (14%).

Результаты экспертного опроса отличаются от результатов опроса рядовых российских граждан: подавляющее большинство представителей региональных элит были осведомлены о проходившей конференции, и в целом реакция экспертов оказалась положительной (половина из них ответили, что им понравились ответы В. Путина, и одна шестая – что не понравилась).

- *"Он грамотный, находчивый, быстро схватывает, дипломатичен, неглуп"* (эксперт, Калининград).
- *"Он верит самому себе, у него есть некоторое природное обаяние, ...он умеет общаться с людьми – это у него трудно отобрать"* (эксперт, Иваново).

В данном случае положительную реакцию вызвали не столько конкретные ответы В. Путина, сколько сам факт проведения подобной конференции:

- *"Здесь не так важны конкретные вопросы, здесь важен сам факт общения Президента с народом"* (эксперт, Калуга).
- *"Мне понравился тот факт, что он этот способ на практике испытал"* (эксперт, Ставрополь).

Также эксперты полагают, что проведение встречи on-line может привлечь к фигуре Президента новых сторонников, особенно из молодежи:

- *"Это к нему может привлечь дополнительных сторонников, хотя бы тех же людей, находящихся в Интернете"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"...Подобный вид общения способен привлечь... сделать более активными группу избирателей, молодежь, которые достаточно пофигистически ко всему относятся"* (эксперт, Санкт-Петербург).

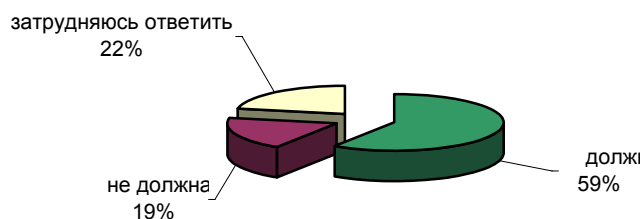
Впрочем, следует заметить, что молодые респонденты (возрастная группа от 18 до 35 лет) не проявили особой заинтересованности и информированности в этом вопросе по сравнению с более старшими поколениями: количество не знавших о конференции среди лиц 18-35 лет (59%) и среди представителей среднего (53%) и старшего (60%) поколений примерно одинаково.

Россия и Европа

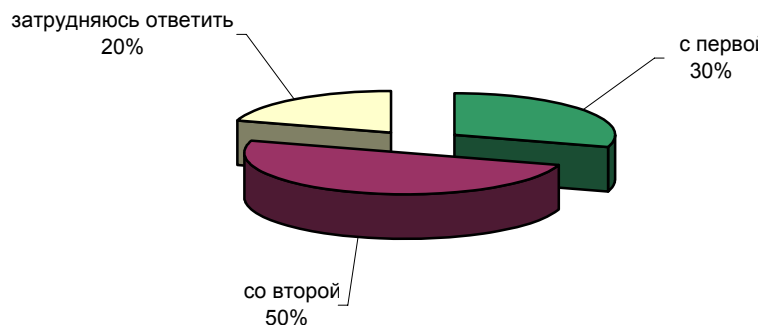


Опрос населения

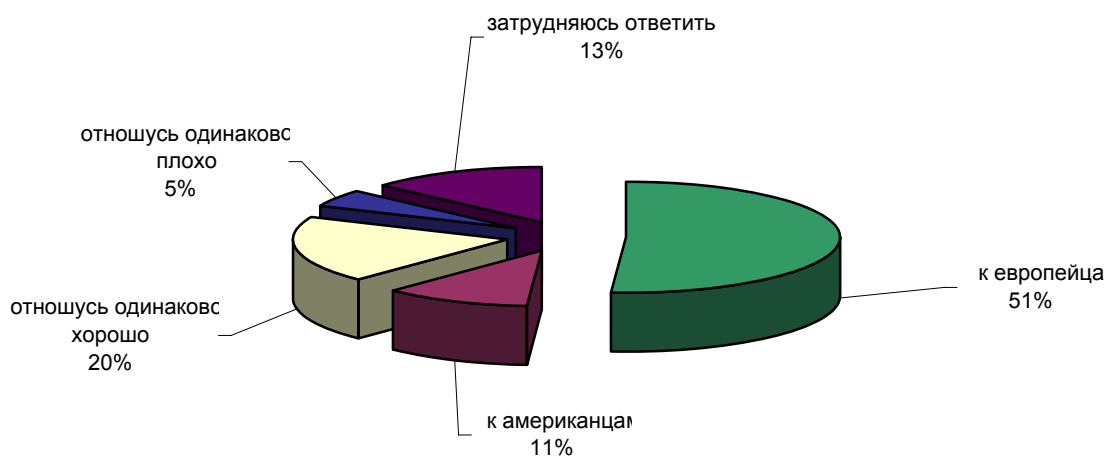
РЯД СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ОБЪЕДИНЕНЫ В ТАК НАЗЫВАЕМЫЙ ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ (ЕС). КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, РОССИЯ ДОЛЖНА ИЛИ НЕ ДОЛЖНА СТРЕМИТЬСЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ СТАТЬ ЧЛЕНОМ ЕВРОСОЮЗА?



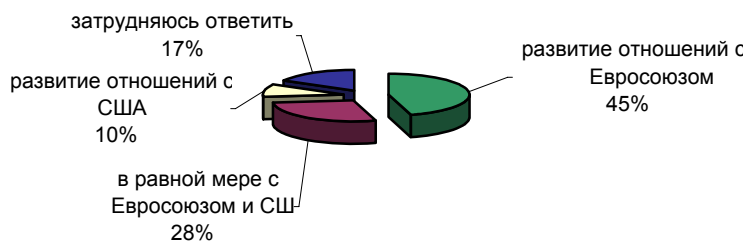
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ОБРАЗ ЖИЗНИ, КУЛЬТУРА И ЦЕННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И АМЕРИКАНЦЕВ РАЗЛИЧАЮТСЯ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЖИТЕЛИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И АМЕРИКАНЦЫ В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ РАЗЛИЧАЮТСЯ ОЧЕНЬ СИЛЬНО. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ СО ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО К КОМУ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ЛУЧШЕ - К ЕВРОПЕЙЦАМ ИЛИ К АМЕРИКАНЦАМ?



ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО БОЛЕЕ ВАЖНО ДЛЯ РОССИИ - РАЗВИТИЕ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ С ЕВРОСОЮЗОМ ИЛИ С США?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

РЯД СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ОБЪЕДИНЕНЫ В ТАК НАЗЫВАЕМЫЙ ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ (ЕС). КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, РОССИЯ ДОЛЖНА ИЛИ НЕ ДОЛЖНА СТРЕМИТЬСЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ СТАТЬ ЧЛЕНОМ ЕВРОСОЮЗА?

должна	59	64	40	68	59	55	60	58	65	62	51	43	60	64	71	56	54	69	68	56	62	52	61	65	54	52	66	60	63	64	65	64	76	61	58
не должна	19	15	27	21	18	18	24	14	20	18	19	16	17	21	23	19	20	17	16	15	19	22	17	21	24	18	16	17	20	20	26	15	16	22	20
затрудняюсь ответить	22	21	32	11	23	27	15	28	16	19	29	39	22	16	7	24	26	14	16	29	19	25	22	13	22	28	18	23	16	16	9	21	7	16	22

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ОБРАЗ ЖИЗНИ, КУЛЬТУРА И ЦЕННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И АМЕРИКАНЦЕВ РАЗЛИЧАЮТСЯ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЖИТЕЛИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И АМЕРИКАНЦЫ В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ РАЗЛИЧАЮТСЯ ОЧЕНЬ СИЛЬНО.

С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ СО ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

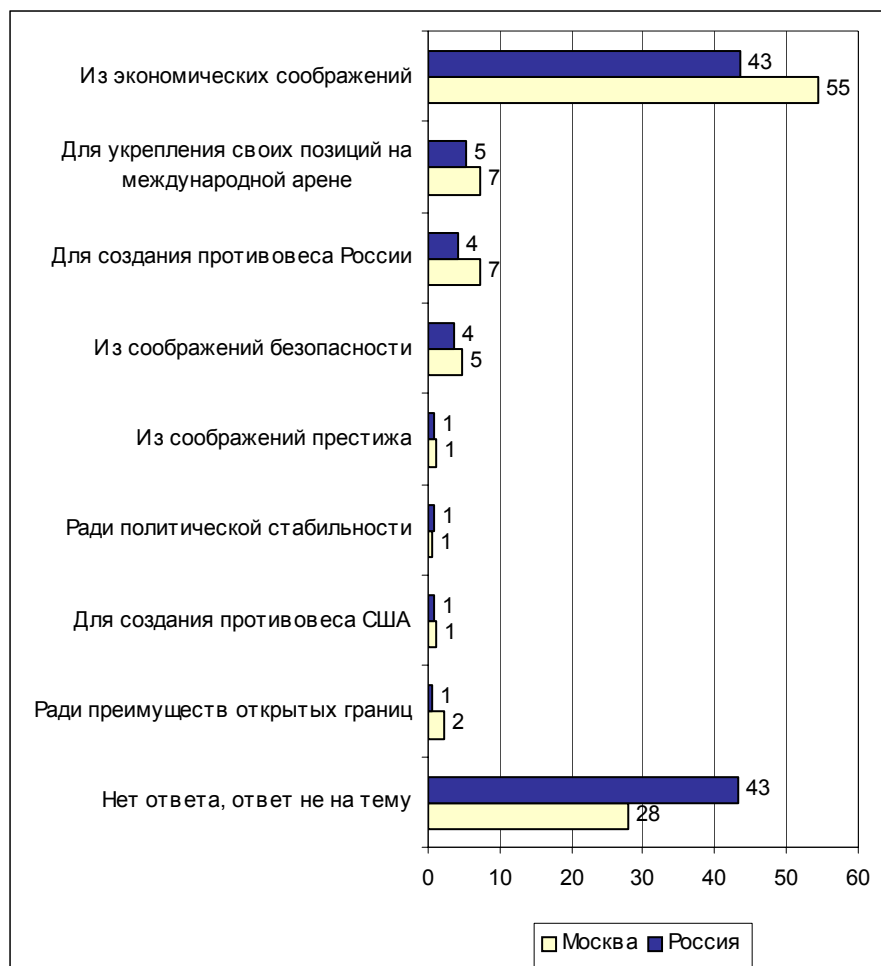
с первой	30	30	28	29	33	28	32	28	29	33	28	23	33	30	34	27	30	33	28	36	30	29	32	24	20	37	33	29	28	20	19	20	15	21	22
со второй	50	50	47	58	46	48	50	50	57	51	42	38	48	56	58	53	45	53	53	43	51	46	45	53	59	42	47	52	67	67	71	64	75	67	60
затрудняюсь ответить	20	20	25	14	21	24	18	22	14	16	30	39	19	15	8	20	25	15	19	21	19	25	23	23	21	22	20	19	5	13	10	16	10	11	18

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО К КОМУ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ЛУЧШЕ - К ЕВРОПЕЙЦАМ ИЛИ К АМЕРИКАНЦАМ?

к европейцам	51	50	49	55	51	49	54	48	57	54	43	33	56	54	61	47	48	60	51	54	51	45	53	58	57	48	46	46	48	68	69	68	72	70	63
к американцам	11	12	8	11	12	11	13	10	16	13	6	12	10	13	8	15	12	7	11	13	10	14	8	10	11	12	12	15	11	6	7	4	6	5	6
отношусь одинаково хорошо	20	21	17	21	18	20	19	20	15	20	23	20	18	21	20	19	18	23	21	16	23	17	21	18	14	17	22	21	33	15	16	14	13	15	16
отношусь одинаково плохо	5	4	6	3	6	6	5	5	3	3	8	8	5	4	4	6	5	4	4	5	4	7	5	1	6	5	6	7	3	3	2	4	2	2	5
затрудняюсь ответить	13	13	21	9	14	14	9	17	9	10	20	27	11	9	8	14	18	7	14	11	12	18	13	14	12	18	14	12	5	8	6	10	7	7	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО БОЛЕЕ ВАЖНО ДЛЯ РОССИИ - РАЗВИТИЕ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ С ЕВРОСОЮЗОМ ИЛИ С США?																																			
развитие отношений с Евросоюзом	46	45	42	47	46	45	49	43	49	47	41	37	46	49	50	45	43	50	53	34	49	42	41	58	45	47	50	44	42	60	63	58	60	65	54
в равной мере с Евросоюзом и США	28	28	23	30	26	27	29	27	24	33	27	18	29	31	35	25	28	30	24	37	29	23	33	25	27	22	28	25	42	25	26	23	27	25	23
развитие отношений с США	10	11	10	12	8	9	10	9	14	8	7	11	11	8	9	9	11	8	9	11	9	11	7	4	10	10	12	16	8	5	6	5	6	3	7
затрудняюсь ответить	17	16	25	11	20	18	12	21	12	12	26	34	15	12	6	21	17	12	15	17	14	23	19	13	17	22	10	15	9	10	5	14	7	7	16

Открытый вопрос: Многие страны Восточной Европы, включая некоторые бывшие республики Советского Союза, добиваются, чтобы их приняли в Евросоюз. Как Вы считаете, для чего они это делают?



Суждения респондентов

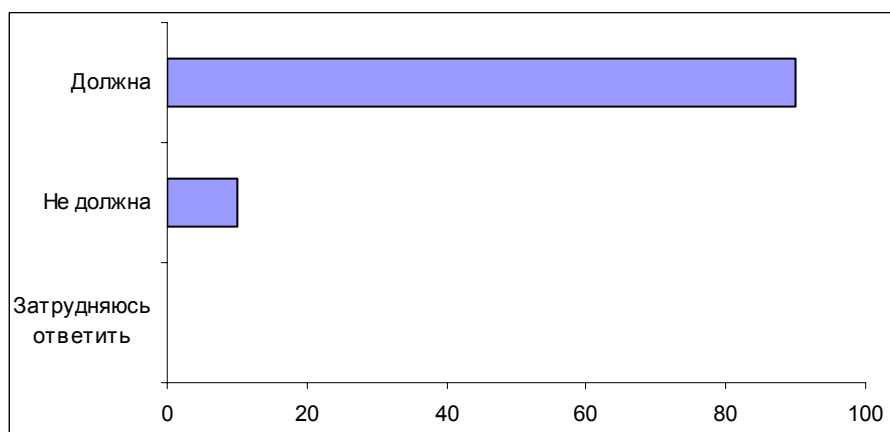
(в % от числа опрошенных по России)

Из экономических соображений	43
Желание улучшить состояние экономики, развить торговлю	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Для того чтобы поправить финансовое положение страны"; "для экономического подъема своих стран"; "для увеличения торговых всевозможных связей"; "подъем экономики и торговли"; "лучше развиваться, расширить рынков"; "поднять промышленность"; "чтобы повысить свое благосостояние"; "думают из нищеты таким образом выбраться"; "хотят подняться на европейский уровень жизни населения"; "объединение способствует экономическому росту"; "чтобы стать европейской страной с развитой экономикой".</i> 	13
В союзе прожить легче	13
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Одна голова хорошо, две – лучше"; "одним трудно прожить"; "ищут сильную руку"; "сообща лучше наладить жизнь"; "быть одной дружной семьей, решать общие вопросы"; "в любом союзе легче прожить"; "сила в единстве: легче осуществлять экономическое движение вперед, обогащая друг друга опытом и деньгами"; "кучкой лучше"; "сплочение – это всегда положительный фактор, легче решать проблемы"; "в дружбе и союзе легче жить".</i> 	11
Желание получить материальную помощь	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Можно будет в долг брать деньги"; "пользоваться чужими деньгами"; "пожить за счет других"; "инвестиции"; "чтобы денег урвать"; "получить хотя бы финансовую поддержку"; "получить ссуду безвозвратно"; "им хочется получить денежную помощь"; "чтобы добиться денежного вливания"; "сидеть на шее у Евросоюза"; "на халяву пожить"; "для получения опеки, денег"; "думают, что их будет кормить Евросоюз"; "чтобы выкачать деньги"; "они думают, что Европа их будет кормить"; "надеются приобрести донора"; "получать займы".</i> 	8
Желание получить выгоду в целом	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жить хотят лучше"; "хотят быть в более выгодном положении"; "в надежде повысить уровень жизни"; "для своего блага"; "надеются на лучшую жизнь"; "наверное, им выгодно".</i> 	5
Для укрепления своих позиций на международной арене	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы продвигаться к величию своему"; "чтобы на них обратили внимание"; "повысить международный уровень"; "для авторитета"; "для поднятия дипломатического статуса"; "для поднятия на ступень выше"; "иметь доступ к этому обществу, в общественные организации, иметь голос"; "для утверждения в мире"; "для поднятия своего престижа"; "укрепить свои позиции на международной арене"; "право голоса, влияние на мир"; "чтобы поднять рейтинг своей страны".</i> 	4
Для создания противовеса России	4
Желание дистанцироваться от России	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше не зависеть от России"; "чтобы не чувствовать давления России"; "хотят уйти из России"; "защитить себя от нас"; "уйти от России из-за боязни"; "защититься от имперских амбиций России"; "хотят независимость от нас, от России".</i> 	2
Желание навредить России	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нам насолить"; "в пику России"; "поставить Россию на колени"; "чтобы был плацдарм на Россию, Белоруссию"; "получить помощь богатых и потом обрушиться на нас"; "искоренить русскую нацию"; "объединения против России"; "природная ненависть к русским"; "пощипать Россию".</i> 	2

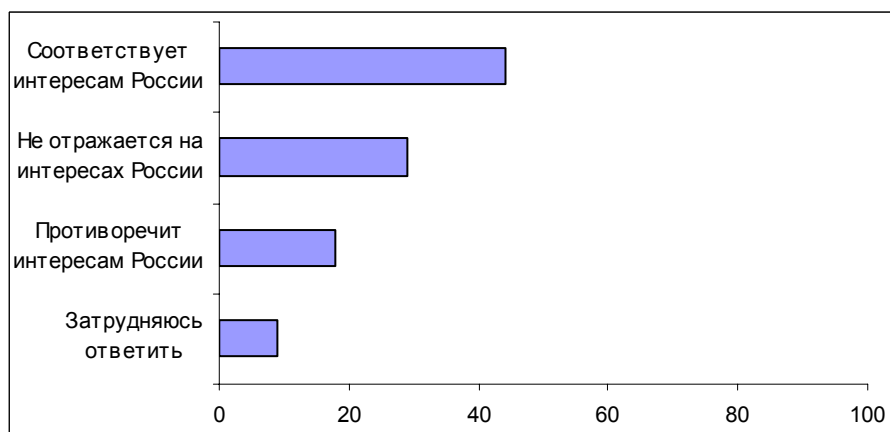
- Из соображений безопасности** 4
- *"Чтобы обезопасить себя"; "чтобы не было военных конфликтов друг с другом, помощь и поддержка в экстремальных ситуациях"; "им будет легче, безопаснее жить"; "это защита от нападений на ту страну, которая не входит в этот союз"; "в целях обороны, защиты"; "объединение против войны"; "для защиты от возможных врагов"; "чтобы на них не напали другие"; "быть ближе к сильной руке, к спокойствию"; "страховка от внезапного нападения"; "хотят приобрести защиту от внешних врагов".*
- Из соображений престижа** 1
- *"Мода, престиж"; "этот союз имеет большое влияние в мире".*
- Для создания противовеса США** 1
- *"Оградить себя от США"; "чтобы Европа была сильнее Америки"; "все европейские страны против Америки"; "ответный плацдарм – Америка"; "чтобы дать отпор НАТОвцам".*
- Ради политической стабильности** 1
- *"Для политической стабильности"; "чтобы был порядок в стране".*
- Ради преимуществ открытых границ** 1
- *"Открытые границы, беспоплинный режим"; "свободный доступ ко всему, свобода передвижения"; "открытые границы"; "для свободного передвижения и единой валюты"; "свободные границы"; "упростить границы".*
- Нет ответа, ответ не на тему** 43
- *"Лучше жить не будут"; "меня это не интересует"; "не знаю, пусть делают, что хотят"; "им виднее, наверное".*

Опрос экспертов

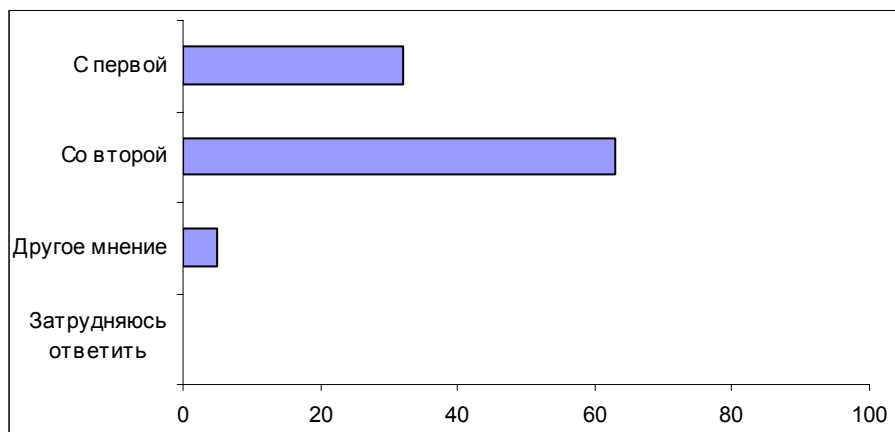
Вопрос: Ряд западноевропейских стран объединены в Европейский союз. Некоторые страны Восточной Европы, в том числе и бывшие республики СССР, добиваются сейчас приема в ЕС. Как Вы считаете, а Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?



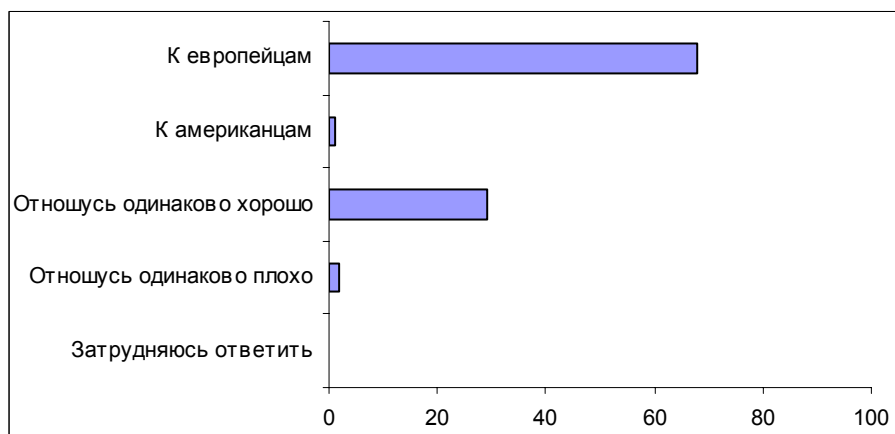
Вопрос: Как Вы считаете, расширение Евросоюза за счет приема новых членов соответствует интересам России, противоречит интересам России или никак не отражается на интересах России?



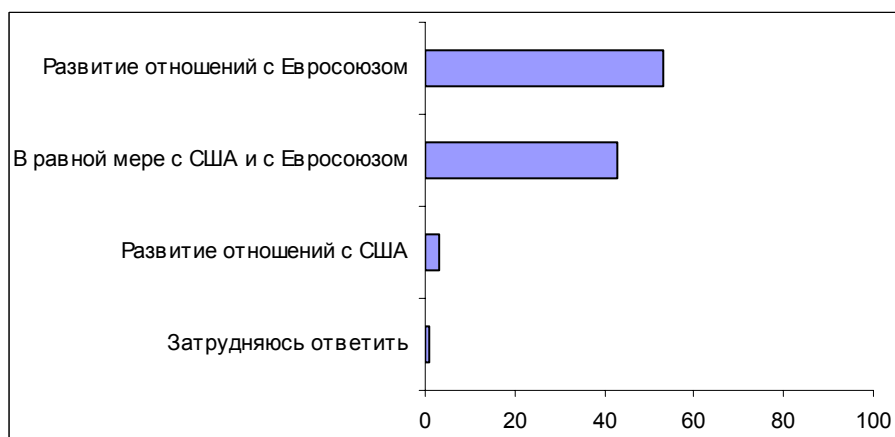
Вопрос: Одни считают, что жители Западной Европы и американцы принадлежат к одной цивилизации, что их образ жизни, культура, ценности различаются незначительно. Другие считают, что жители Западной Европы и американцы в этом отношении различаются очень сильно, что Европа и Америка – это разные цивилизации. С какой точкой зрения – с первой или со второй – Вы согласны?



Вопрос: Если говорить в целом, то к кому Вы относитесь лучше – к европейцам или к американцам?



Вопрос: По Вашему мнению, что более важно для России – развитие партнерских отношений с Евросоюзом или с США?



Комментарии

Отечественная политическая элита, похоже, значительно преувеличивает степень распространения и интенсивность антизападных настроений в российском обществе. Расхожее представление о том, что общественное мнение сегодня видит в Западе по преимуществу враждебную или, по крайней мере, недружественную России силу и готово санкционировать едва ли не любые шаги, направленные на реальное или хотя бы символическое дистанцирование от него, не вполне справедливо даже тогда, когда речь идет об отношении россиян к США. Рассматривая этот сюжет месяц назад, мы обнаружили, что каждый третий респондент считает Соединенные Штаты "дружественным по отношению к России государством" (при том, что противоположное мнение поддержали 53% опрошенных), а суждения граждан об американском обществе и свойствах "среднего американца" не позволяют определенно утверждать, что большинство россиян относятся к этой стране и ее гражданам неприязненно¹.

Но тем более нельзя этого сказать об отношении наших соотечественников к Западной Европе. Россияне не склонны рассматривать Запад как единое целое: только 30% респондентов согласились с тезисом о том, что "образ жизни, культура и ценности жителей Западной Европы и американцев различаются незначительно", тогда как 50% опрошенных солидаризовались с противоположным суждением: "жители Западной Европы и американцы в этом отношении различаются очень сильно". При этом респонденты решительно отдают европейцам предпочтение перед американцами.

*Вопрос: Если говорить в целом, то к кому Вы относитесь лучше – к европейцам или к американцам?*²

	Все	Возраст 18 – 35 лет	Образование высшее	Доход на чл. семьи: свыше 1000 р.
К европейцам	51	57	61	60
К американцам	11	16	8	7
Одинаково хорошо	20	15	20	23
Одинаково плохо	5	3	4	4
Затр. ответить	13	9	8	7

¹ См. Доминанты. Поле мнений. 2001. № 006 (592), 22 февраля.

² Формулировка вопроса может породить определенные сомнения: не "включают" ли респонденты россиян в число "европейцев"? В этом случае распределение ответов оказалось бы, мягко говоря, не слишком информативным. Однако данный вопрос задавался респондентам непосредственно после вопроса о различиях между жителями Западной Европы и американцами, которому, в свою очередь, предшествовали вопросы о Евросоюзе. Такой контекст практически исключает понимание термина "европейцы" в сугубо "географическом" смысле, поэтому респонденты, говоря о "европейцах", несомненно, имели в виду обитателей западноевропейских стран.

Особенно часто заявляют о большей благосклонности к обитателям Старого света, нежели к американцам, молодые респонденты, обладатели высшего образования и лица с относительно высокими доходами; иначе говоря – представители социально-демографических групп, располагающих наибольшими социальными ресурсами. Причем высокообразованные и относительно состоятельные респонденты крайне редко высказываются в пользу американцев – в отличие от молодежи, которая делает это сравнительно часто. Отметим, что две трети опрошенных представителей региональных элит также заявили о том, что относятся к европейцам лучше, чем к американцам, а остальные – сказали, что относятся к тем и другим одинаково; предпочтение американцам отдал всего лишь один из экспертов.

Следует обратить внимание и на то, что респонденты вчетверо чаще говорят об "одинаково хорошем" отношении к европейцам и американцам, чем об "одинаково плохом", – уже это дает определенные основания сомневаться в адекватности популярных представлений о подъеме антизападных настроений. Если приведенные данные свидетельствуют скорее о социокультурных предпочтениях россиян, то весьма близкое к ним распределение ответов на вопрос о том, "что более важно для России – развитие партнерских отношений с Евросоюзом или с США", говорит уже о внешнеполитических ориентациях: 46% респондентов высказались в пользу Евросоюза, и только 10% – в пользу США (28% опрошенных полагают, что отношения с Евросоюзом и США одинаково важны для России). Неудивительно, впрочем, что те, кто считает приоритетными отношения с Евросоюзом, значительно чаще демонстрируют особые симпатии к европейцам, нежели прочие респонденты.

Вопрос: Если говорить в целом, то к кому Вы относитесь лучше – к европейцам или к американцам?

	Все	По Вашему мнению, что более важно для России – развитие партнерских отношений с Евросоюзом или с США?			
		с Евросоюзом	в равной мере	с США	затр. ответить
К европейцам	51	76	39	25	19
К американцам	11	7	9	47	6
Одинаково хорошо	20	12	36	7	22
Одинаково плохо	5	2	5	8	9
Затр. ответить	13	4	10	14	43

Однако предпочтение европейцам довольно решительно – в соотношении 4:1 – отдают и опрошенные, считающие партнерство с Евросоюзом и США в равной степени важным для нашей страны. И даже среди тех, кто утверждает, что партнерство с Соединенными Штатами важнее, немало респондентов, в большей мере симпатизирующих европейцам.

Но особенно впечатляет тот факт, что российские граждане решительно "голосуют" не просто за налаживание конструктивных отношений с Евросоюзом, а за вступление России в эту организацию.

Вопрос: Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?

	Все	<i>Вопрос: По Вашему мнению, что более важно для России – развитие партнерских отношений с Евросоюзом или с США?</i>			
		с Евросоюзом	в равной мере	с США	затр. ответить
Должна	59	68	67	54	25
Не должна	19	20	15	23	21
Затр. ответить	22	13	18	22	54

Причем даже среди тех, кто считает партнерство с США более важным для России, чем развитие отношений с Евросоюзом, сторонники вступления в последний весьма ощутимо преобладают над противниками. Что же касается опрошенных экспертов, то среди них на одного противника курса на вступление России в Евросоюз приходится девять сторонников.

Тут необходимо оговориться: разумеется, большинство рядовых граждан не слишком отчетливо представляет, что такое Евросоюз и чем он отличается от Совета Европы. Участники фокус-групп, в частности, весьма неуверенно говорят об этих материях и путают институты Евросоюза с институтами Совета Европы – например, Европарламент и ПАСЕ.

На групповой дискуссии в Москве разговор идет так:

- "Модератор: – В чем разница между Советом Европы и Евросоюзом?
1-й участник ДФГ: – Внутренние дела – ЕЭС. И внешние дела.
Модератор: – ЕЭС – это Европейский Совет или Европейский Союз?
2-й участник ДФГ: – Европейское экономическое сообщество.
1-й участник ДФГ: – Совет Европы – на внешние дела, Европейский Союз – на внутренние".

На фокус-группе в Самаре модератор в разгар оживленного обмена мнениями относительно европейской интеграции и возможности участия России в этом процессе без излишней деликатности спрашивает:

- "Модератор: – О существовании Евросоюза слышали что-нибудь?
Продолжительная пауза.
Алексей: – Мы слышали, только разницы не понимаем.
Модератор: – А в чем разница, по-вашему?
Елена: – Может быть, это какой-то орган?"

Ситуацию берется спасать участник фокус-группы, работающий в областной или городской (это не вполне ясно, но и несущественно) администрации, демонстрировавший ранее по ходу дискуссии немалую ангажированность и компетентность в политических вопросах и утверждавший, что ему по долгу службы приходится сопоставлять информацию различных СМИ с целью получения по возможности объективной информации – т.е. человек, "по определению", вроде бы, подготовленный к обсуждению подобных сюжетов:

- *"Александр: – Какая разница между органом законодательной власти и государством? Евросоюз – это союз европейских государств, а Совет Европы – это орган не могу сказать, какой власти. Европарламент – орган исполнительной власти Евросоюза. В Совете, я думаю, какие-то законодательные документы принимаются".*

Очевидно, поэтому, что "средний" россиянин имеет более чем смутное представление об институциональных аспектах деятельности Евросоюза и даже, по-видимому, о составе этого межгосударственного объединения. Отметим, что это вполне естественно, и "обвинять" наших соотечественников в подобной некомпетентности было бы нелепым снобизмом: даже граждане стран, входящих в Евросоюз, не слишком четко разбираются в этих вопросах³. Но следует иметь в виду, что, высказываясь за вступление в Евросоюз, наши сограждане отнюдь не всегда сознательно "голосуют" за то, чтобы Россия взяла на себя обязательства, налагаемые на участников этого объединения. Вердикт в пользу участия России в Евросоюзе, вынесенный подавляющим большинством респондентов, не может, разумеется, быть истолкован и как свидетельство массовой приверженности россиян "европейским" ценностям.

В связи с этим не лишено интереса отношение сторонников вступления России в Евросоюз к проблеме государственного контроля над СМИ. Как явствует из приведенных ниже данных, они весьма решительно – хотя и немного менее твердо, чем противники вступления в это объединение, – выступают за введение цензуры.

Вопрос: Как Вы думаете, для российских средств массовой информации нужна или не нужна государственная цензура?

	Все	<i>Вопрос: Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?</i>		
		должна	не должна	затр. ответить
Нужна	57	56	66	50
Не нужна	33	36	29	28
Затр. ответить	10	8	5	21

³ Не случайно последнее издание Британской энциклопедии (2001 г.) в статье, посвященной Совету Европы, специально предостерегает читателя от ошибки, сообщая, что Совет Европы – это отнюдь не Европейский Совет, являющийся руководящим органом Европейского Союза.

Уже этот пример, очевидно, достаточно красноречиво говорит о том, что установка на вступление в Евросоюз не предполагает готовности к "европеизации" России. Однако эта установка, безусловно, говорит о том, что россияне, в большинстве своем, предпочли бы, чтобы Россия каким-то образом участвовала в европейской интеграции, и уже это имеет принципиальное значение. Доля противников участия в такой интеграции сравнительно невелика: несмотря на определенное охлаждение в отношениях России с Западом, стремление дистанцироваться от Европы, а тем более – вступить с ней в конфронтацию (обернуться к ней, в соответствии с давней угрозой, "своею азиатской рожей") присуще, как видим, явному меньшинству.

Определенное представление о том, почему вступление в Евросоюз представляется большинству наших соотечественников заманчивой идеей, дают ответы респондентов на открытый вопрос о мотивах тех стран, которые сегодня добиваются членства в этом объединении.

Вопрос: Многие страны Восточной Европы, включая некоторые бывшие республики Советского Союза, добиваются, чтобы их приняли в Евросоюз. Как Вы считаете, для чего они это делают?

	Все	Вопрос: Как Вы думаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?		
		должна	не должна	затр. ответить
<i>Из экономических соображений</i>				
Желание улучшить состояние экономики, развить торговлю	13	16	14	4
В союзе прожить легче	12	15	11	5
Желание получить материальную помощь	11	12	15	7
Желание получить выгоду в целом	8	8	6	7
Для укрепления своих позиций на международной арене	5	7	5	3
<i>Для создания противовеса России</i>				
Желание навредить России	2	2	6	2
Желание дистанцироваться от России	2	2	3	0
Из соображений безопасности	4	4	8	1
Из соображений престижа	1	1	1	0
Для создания противовеса США	1	1	1	0
Ради политической стабильности	1	1	1	1
Ради преимуществ открытых границ	1	1	0	1
Нет ответа, ответ не на тему	44	36	36	72

Приведенные данные со всей очевидностью свидетельствуют о том, что притягательность Евросоюза для респондентов определяется, прежде всего, надеждами на улучшение экономического положения.

При этом акценты расставляются по-разному. Одни подчеркивают объективные преимущества обширного экономического пространства:

- *"Единые правила игры, льготы, границы, интересы экономические, меньше конфликтов";*
- *"Кучкой лучше";*
- *"Открытые границы, общая экономика, валюта, интеграция";*
- *"С экономической точки зрения это намного выгоднее – жить сообща".*

Другие говорят о стремлении кандидатов на вступление в Евросоюз получить облегченный доступ к мировому рынку и современным технологиям:

- *"Чтобы иметь цивилизованные рынки сбыта, развивать современные технологии";*
- *"Чтобы получить власть над мировыми ресурсами";*
- *"Протолкнуть на мировой рынок свои товары".*

Третьи – заявляют о расчете претендентов на вступление в Евросоюз на помощь со стороны более развитых в экономическом отношении стран:

- *"За финансовой поддержкой";*
- *"Какая-то помощь будет в производстве и во всем";*
- *"Нищие, поэтому ждут помощи";*
- *"Чтобы попрошайничать там";*
- *"На халяву пожить".*

Последние, пренебрежительные высказывания принадлежат респондентам, высказывающимся против вступления России в Евросоюз. Эти респонденты, отметим попутно, значительно чаще, чем сторонники российского участия в Евросоюзе, заявляют об антироссийских мотивах претендентов на вступление в это объединение, а также о том, что последние ищут в объединенной Европе гарантий безопасности.

Участники фокус-групп не сомневаются в том, что и Россия, в случае вступления в Евросоюз, получила бы от этого немалые экономические выгоды:

- *"Андрей: – Экономика будет как-то помогать. В общем-то, нам тоже, если мы будем ближе к Европе: они нам помогут возродиться даже хотя бы с рынком сбыта. Наш товар там же не котируется, по большому счету. А если мы будем, допустим, в Европе, значит, Европа – какие-то инвестиции. Будет помогать нам строить.*

Виктор: – Рынок сбыта, допустим.

Аня: – Они никогда не делают ничего просто так.

Модератор: – *Кто рынок? Мы для Европы или Европа для нас?*

Виктор: – *Конечно, мы для Европы.*

Катя: – *И у них там перепроизводство такое. Они сюда ввалят, нам пару заводов поставят нашими рабочими руками – без таможи, без всего" (ДФГ, Москва).*

- "Модератор: – *А для нас это выгодно или нет – вступление в Евросоюз?*

1-й участник ДФГ: – *Для нас выгодно, конечно.*

2-й участник ДФГ: – *Для нас это выгодно, но нас туда не допустят.*

Модератор: – *А чего можно ожидать от этой интеграции, что нам там выгодно?*

2-й участник ДФГ: – *У нас тогда будут работать, к нам будут поступать инвестиции. Сейчас ведь боятся. Сырье выкачивают – и за бесценок. Если мы попадем в этот Евросоюз, то получится то, что они будут вынуждены нам платить – платить так, как они рассчитываются между собой. И все" (ДФГ, Самара).*

Представление о том, что вступление в Евросоюз обеспечивает новичкам не только создание благоприятных условий для экономического развития, но и прямую помощь со стороны более развитых стран, распространено весьма широко, и надежды на эту помощь, несомненно, являются весьма существенным мотивом, побуждающим респондентов высказываться в пользу вхождения России в объединенную Европу.

Тут весьма показателен следующий обмен репликами:

- "Модератор: – *Т.е. Евросоюз – это некоторая донорская организация?*

Участник ДФГ: – *Да, однозначно" (ДФГ, Москва).*

Однако респонденты, как правило, весьма скептически оценивают перспективы вступления России в Евросоюз. При этом участники фокус-групп расходятся в суждениях о том, что именно препятствует скорейшему вступлению нашей страны в объединенную Европу. Одни полагают, что дело тут, в первую очередь, в сознательном нежелании ведущих европейских стран "пускать Россию" в Евросоюз:

- *"Но Европа нас, по-моему, чуть-чуть держит на расстоянии" (ДФГ, Москва).*
- *"Евросоюзу выгодно не пускать Россию. Лучше ей давать кредиты и тут же их забирать в счет погашения долгов и опять загонять в кабалу подальше Россию" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Зачем нас им брать, когда можно просто за деньги все получать? Это лишние проблемы" (ДФГ, Самара).*

Другие полагают, что Россия сама дистанцируется от Евросоюза:

- *"Не нас держат, мы держимся на расстоянии" (ДФГ, Москва).*

- *"Нам самим это не надо. У нас страна такая, что всегда все делает сама"* (ДФГ, Самара).

Третьи считают, что Россия сейчас не может претендовать на место в Евросоюзе в силу несоответствия отечественной экономики, правовой системы и даже национального менталитета европейским стандартам:

- *"Модератор: – Что еще должно произойти в России, чтобы нас туда приняли?"*

Аня: – Экономический подъем определенный, безусловно. На том уровне, на котором мы сейчас находимся, очень еще не тянем.

Наташа: – Должно лет 100 пройти" (ДФГ, Москва).

- *"И мы для них точно не подходим... У них законы соблюдают, а у нас ничего не соблюдается"* (ДФГ, Самара).
- *"Еще несовершенство законов – несопоставимы европейские и наши законы. Экономический уровень технологий. Уровень знаний рабочих. А насчет менталитета... Не стоит же вопрос об объединении Европы с Японией – это тоже две несопоставимые вещи"* (ДФГ, Самара).
- *"Ира: – И тем не менее наш менталитет все-таки, признаемся честно, он особый. Вот возьмите даже мифы и сказки других народов. Там у них Емели, который на печи, нет.*

Олег: – Умом Россию не понять.

Катя: – Поймал щуку – живи захребетником, и отлично. А потом еще на царевне приженился – замечательно. Еще полцарства отвалило на хляву. Ну как это так?" (ДФГ, Москва).

Проинтервьюированные эксперты, как правило, говорят о неготовности России к вступлению в Евросоюз, о необходимости длительного периода подготовки к тому, чтобы можно было поставить этот вопрос в практическую плоскость:

- *"Интервьюер: – Как Вы считаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?"*

Эксперт: – Безусловно, должна, но должна понимать, что это не произойдет завтра, что для этого мало просто желания. Нужна какая-то программа целенаправленных действий, развернутых... Поскольку мы должны построить цивилизованное общество и перестать быть пугалом для всего мира.

Интервьюер: – Желательно ли и возможно ли это?

Эксперт: – Желательно и возможно.

Интервьюер: – Если возможно, то когда?

Эксперт: – Это будет зависеть от того, что мы будем делать внутри страны, сумеем ли мы выйти на те евростандарты, которые Евросоюз предлагает его членам, или нет" (эксперт, Санкт-Петербург).

- *"Для того чтобы это не было пустым звуком – Евросоюз, членом которого является Россия, – должны быть подогнаны друг под друга экономические системы. У нас экономическая система в принципе отсутствует. Что бу-*

дет делать Европа, если она откроет границы тому, что творится у нас? Это все хлынет в Европу... Т.е. совершенно по другим правилам у нас идет игра, и пока правила не будут унифицированы, ничего не будет. Европа сама просто этого не допустит" (эксперт, Калуга).

- *"Нынешний уровень экономического развития России, я думаю, пока еще, ну, не позволяет говорить о ближайшем вступлении в Евросоюз. Это весьма отдаленная перспектива"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Пока рановато, я думаю, нам. Пока рановато. Дело в том, что жизненные стандарты у нас настолько не соответствуют их, настолько ниже, чем у них. Мы полноправным, равноценным членом Евросоюза пока не можем быть в силу отсталости своей экономической, даже нищеты, если хотите, если так назвать вещи своими именами. Поэтому сотрудничать надо, развивать эти отношения надо, стремиться к этому надо, но сказать, что сегодня это ставить... на повестку дня как ближайшее политическое наше... Нет. Мы себя там не будем чувствовать, за этим столом, полноценными гостями, потому что они слишком намного лучше нас живут. Богаче нас"* (эксперт, Пенза).
- *"Эксперт: – Стандарты, которые необходимы для Евросоюза, – у нас их нет, население у нас не готово к тому мировосприятию, которое исповедуют европейцы. На текущем этапе нет смысла для столь глубокой интеграции."*

Интервьюер: – Как Вы считаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?

Эксперт: – Я думаю, нет. России лучше иметь двусторонние отношения с Евросоюзом, партнерские отношения, союзнические, но вступать в организацию, стесняя себя рамками этой организации, я думаю, нет смысла" (эксперт, Ставрополь).

Но при этом почти все соглашались с тем, что Россия должна рассматривать вступление в Евросоюз в качестве долгосрочной цели. Причем с реализацией этой цели связываются не только надежды на улучшение экономического положения страны или повышение ее международного авторитета. Многие явно исходят из того, что вступление в Евросоюз будет равносильно успешной сдаче экзамена на зрелость российской цивилизации:

- *"У России нет другого пути, кроме как на Запад, мне так кажется. У меня такое ощущение, что Путин никак не может решить, куда ему идти. И поэтому я считаю, что нам надо идти туда, нам надо идти в Евросоюз, развивать партнерские отношения. Нам нужно пройти огромный путь, чтобы стать равными им. Этот путь все равно пройти придется, а если не придется – тем хуже для нас"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Интервьюер: – Как Вы считаете, Россия должна или не должна стремиться к тому, чтобы стать членом Евросоюза?"*

Эксперт: – По идее-то, да. Потому что сколько можно пребывать в первобытной дремучести и дикости? Надо доказать, что мы тоже европейская страна, не хуже остальных" (эксперт, Киров).

Иногда этот же мотив звучит и на фокус-группах:

- *"Ира: – Я не была за границей, но мой сын периодически выезжает по работе в командировки. Он мне рассказал, как, будучи в командировке в Германии, он взял напрокат машину и поехал посмотреть природу. Он ехал-ехал, а потом оказалось, что он уже во Франции. Т.е. для меня это было такое потрясение, поскольку я привыкла всю жизнь жить где-то за колючками.*

Таня: – Да, для нас это дико просто.

Ира: – Я почувствовала так, как человек себя чувствует, когда он просыпается утром и видит себя на помойке, найденным в отрепьях и растерзанным. Вот у меня было такое ощущение, что мы все в большой-большой помойке, а они свободны" (ДФГ, Москва).

- *"Европейская интеграция, а мы в лес бежим. Это же нам неинтересно. Нам нужен Багдад, Северная Корея... Европейская интеграция – это новое прочтение момента сегодняшней жизни. Весь мир объединяется, – ну, кроме нас, конечно" (ДФГ, Москва).*

При этом следует отметить, что на всех фокус-группах и во многих интервью экспертов Европа противопоставляется США, и очень часто в различных вариациях развивается мысль о том, что Евросоюз и Россия заинтересованы в сближении, в частности, для того чтобы успешнее противостоять американскому диктату.

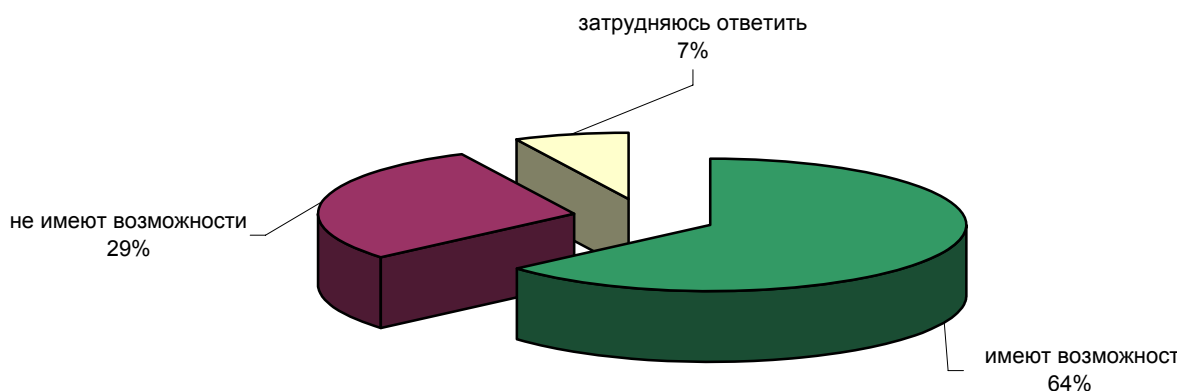
В целом складывается впечатление, что адресованное США недовольство и раздражение наших сограждан – а тенденция к росту антиамериканских настроений, безусловно, имеет место, хотя ее интенсивность и не столь велика, как иногда кажется, – не столько экстраполируется на Европу, сколько стимулирует все более дифференцированное восприятие этих фрагментов западной цивилизации. Если это так, то можно предположить, что образ Европы, дистанцирующийся в массовом сознании от образа США, в известной мере защищает от эрозии "западнические" установки, характерные десятилетие назад для большинства россиян. Благодаря этому социокультурный образец, значимый, прежде всего, для наиболее динамичных социальных групп российского общества, способен сохранять свою притягательность независимо от того, как воспринимаются "средним россиянином" Соединенные Штаты. Впрочем, это – лишь гипотеза, требующая проверки.

Об информации в СМИ

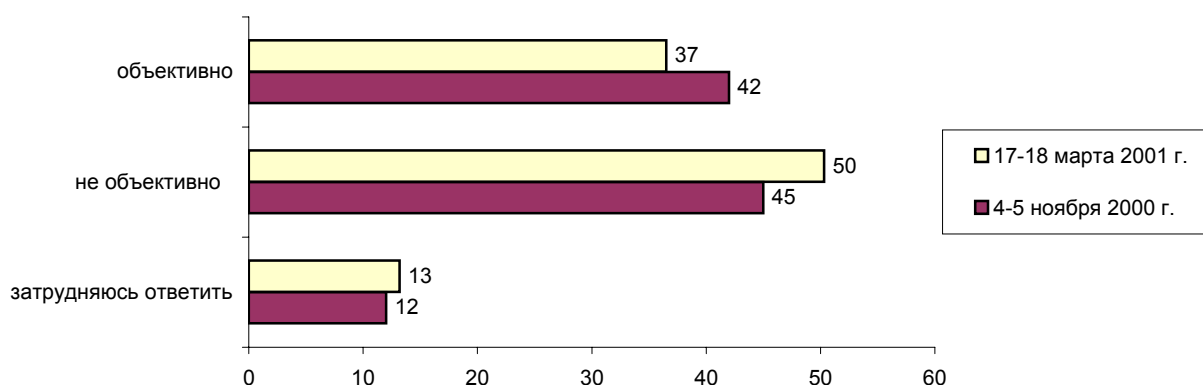


Опрос населения

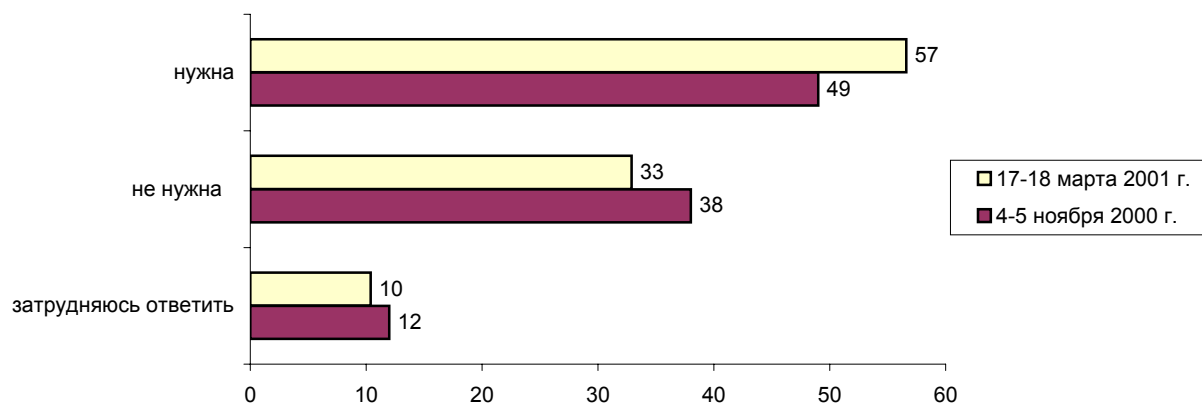
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛИСТЫ ИМЕЮТ ИЛИ НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТЬ СВОБОДНО ВЫСКАЗЫВАТЬ СВОЕ МНЕНИЕ?



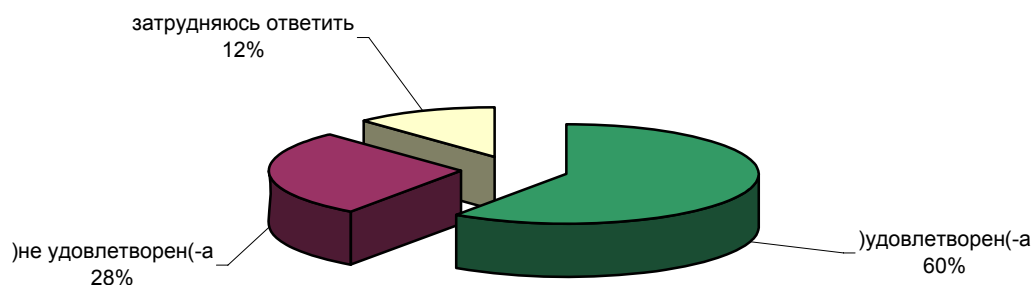
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛИСТЫ ОСВЕЩАЮТ СОБЫТИЯ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ, В ЦЕЛОМ ОБЪЕКТИВНО ИЛИ НЕ ОБЪЕКТИВНО?



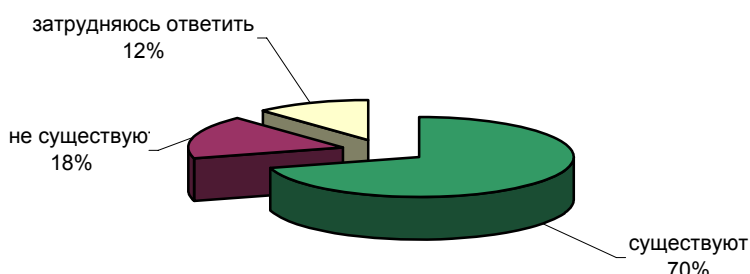
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ДЛЯ РОССИЙСКИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ НУЖНА ИЛИ НЕ НУЖНА ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЦЕНзуРА?



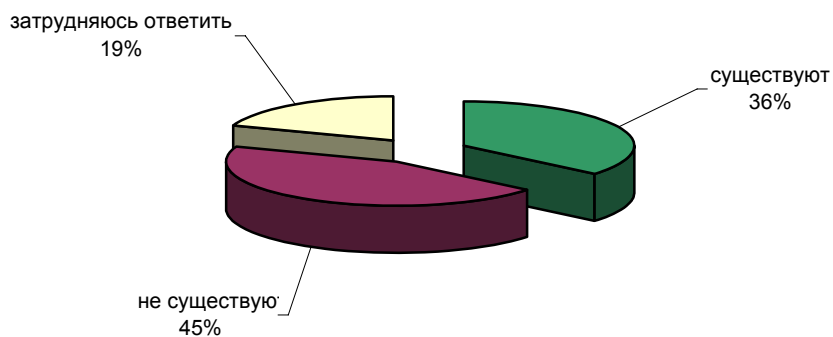
ВЫ ЛИЧНО УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК В ГАЗЕТАХ, ПО РАДИО И НА ТЕЛЕВИДЕНИИ ОСВЕЩАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА?



ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СУЩЕСТВУЮТ ИЛИ НЕ СУЩЕСТВУЮТ ТАКИЕ ОБЩЕСТВЕННО ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕМЫ, ИНФОРМАЦИЮ О КОТОРЫХ ДОПУСТИМО УМАЛЧИВАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСАХ?



ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СУЩЕСТВУЮТ ЛИ НЕ СУЩЕСТВУЮТ ТАКИЕ ОБЩЕСТВЕННО ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕМЫ, ПРИ ОСВЕЩЕНИИ КОТОРЫХ ДОПУСТИМО ИСКАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСАХ?



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛИСТЫ ИМЕЮТ ИЛИ НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТЬ СВОБОДНО ВЫСКАЗЫВАТЬ СВОЕ МНЕНИЕ?

ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТЬ	64	69	63	66	67	59	65	63	67	64	61	65	67	61	57	65	64	61	63	57	65	66	64	61	57	67	70	61	68	63	65	62	64	61	64
НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ	29	24	30	29	25	33	31	28	29	31	28	20	27	34	39	28	29	32	31	34	29	25	29	36	31	25	27	32	27	32	31	33	31	35	29
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	7	8	7	5	8	7	5	9	5	6	11	15	6	4	4	7	7	6	6	9	6	9	7	4	11	8	3	8	5	5	4	6	5	4	6

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛИСТЫ ОСВЕЩАЮТ СОБЫТИЯ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ, В ЦЕЛОМ ОБЪЕКТИВНО ИЛИ НЕ ОБЪЕКТИВНО?

Объективно	37	40	31	40	42	30	36	37	38	39	34	38	35	39	32	37	36	38	35	29	41	37	33	29	32	43	41	35	49	32	31	32	37	29	31
НЕ ОБЪЕКТИВНО	50	45	57	50	43	55	54	47	54	51	47	37	55	50	58	52	48	50	49	55	46	52	55	57	54	44	45	48	44	55	58	53	53	60	52
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	13	15	12	9	15	15	10	16	9	11	19	25	10	11	9	11	16	11	16	15	13	11	11	15	14	13	14	17	6	13	12	14	10	11	17

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ДЛЯ РОССИЙСКИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ НУЖНА ИЛИ НЕ НУЖНА ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЦЕНЗУРА?

нужна	57	55	69	55	56	59	53	60	53	59	57	54	61	54	55	56	58	54	57	60	53	59	57	58	60	58	49	57	50	54	51	57	49	52	60
не нужна	33	36	22	38	32	30	39	27	38	33	29	26	30	39	38	31	32	37	36	32	37	27	30	32	28	35	42	31	46	37	43	32	42	39	31
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	10	9	10	7	12	11	8	13	9	8	14	20	9	7	7	12	10	9	7	8	10	14	13	9	12	7	9	12	5	9	6	11	8	9	10

ВЫ ЛИЧНО УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК В ГАЗЕТАХ, ПО РАДИО И НА ТЕЛЕВИДЕНИИ ОСВЕЩАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.ПУТИНА?

удовлетворен(-а)	60	71	53	63	65	54	61	59	62	58	59	65	62	58	51	61	63	57	54	55	62	64	61	60	53	65	60	54	68	51	51	51	53	47	53
не удовлетворен(-а)	28	21	31	26	25	33	29	28	26	32	28	22	26	31	38	29	26	30	31	32	27	25	25	27	36	22	31	35	27	33	33	32	29	35	33
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	12	8	16	11	10	13	10	13	12	10	13	13	12	12	11	10	10	13	14	12	11	10	14	14	11	12	9	11	5	17	16	17	17	18	14

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст						
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35

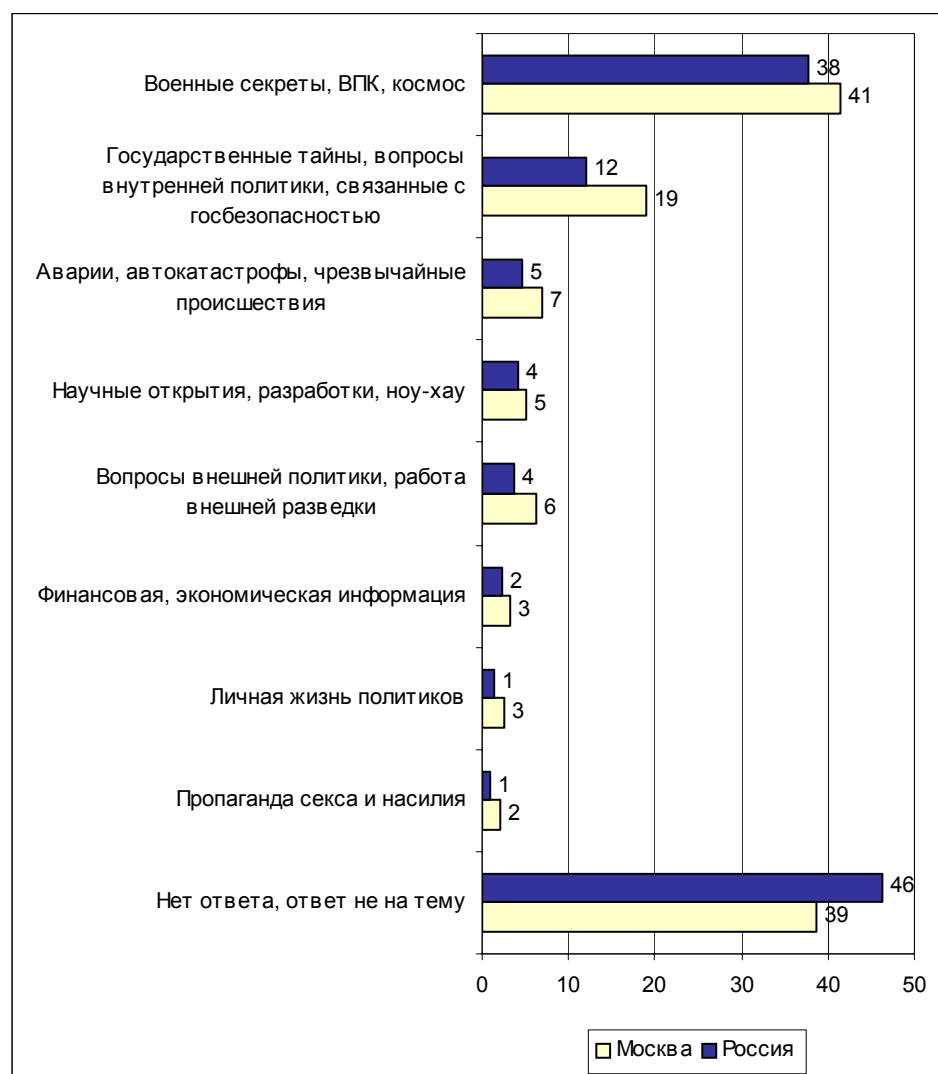
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СУЩЕСТВУЮТ ЛИ НЕ СУЩЕСТВУЮТ ТАКИЕ ОБЩЕСТВЕННО ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕМЫ, ИНФОРМАЦИЮ О КОТОРЫХ ДОПУСТИМО УМАЛЧИВАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСАХ?

существуют	71	71	72	76	66	71	74	67	72	74	66	56	70	78	79	66	70	77	76	66	71	69	67	81	74	69	70	67	75	75	80	72	75	75	75
не существуют	18	16	12	17	20	17	19	17	18	18	16	20	19	15	15	17	18	16	17	23	18	13	19	13	13	14	23	22	19	18	17	19	18	22	14
затрудняюсь ответить	12	13	16	7	15	12	7	16	9	8	18	25	11	7	6	16	11	7	8	11	10	18	14	6	14	17	6	11	6	7	3	10	7	3	11

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СУЩЕСТВУЮТ ЛИ НЕ СУЩЕСТВУЮТ ТАКИЕ ОБЩЕСТВЕННО ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕМЫ, ПРИ ОСВЕЩЕНИИ КОТОРЫХ ДОПУСТИМО ИСКАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСАХ?

существуют	36	36	43	39	36	35	40	33	40	36	33	29	34	42	38	37	34	38	38	29	39	37	31	43	33	37	37	36	49	30	31	29	35	30	25
не существуют	45	45	31	47	43	45	46	43	44	50	41	36	47	44	54	39	47	49	44	56	45	34	50	44	45	34	46	49	44	57	58	55	52	61	56
затрудняюсь ответить	19	19	26	14	21	20	14	24	16	15	26	35	19	14	8	25	19	13	18	15	16	29	19	13	22	29	17	15	7	13	11	15	13	9	18

Открытый вопрос: Назовите, пожалуйста, такие проблемы и темы, информацию о которых допустимо умалчивать в государственных интересах.

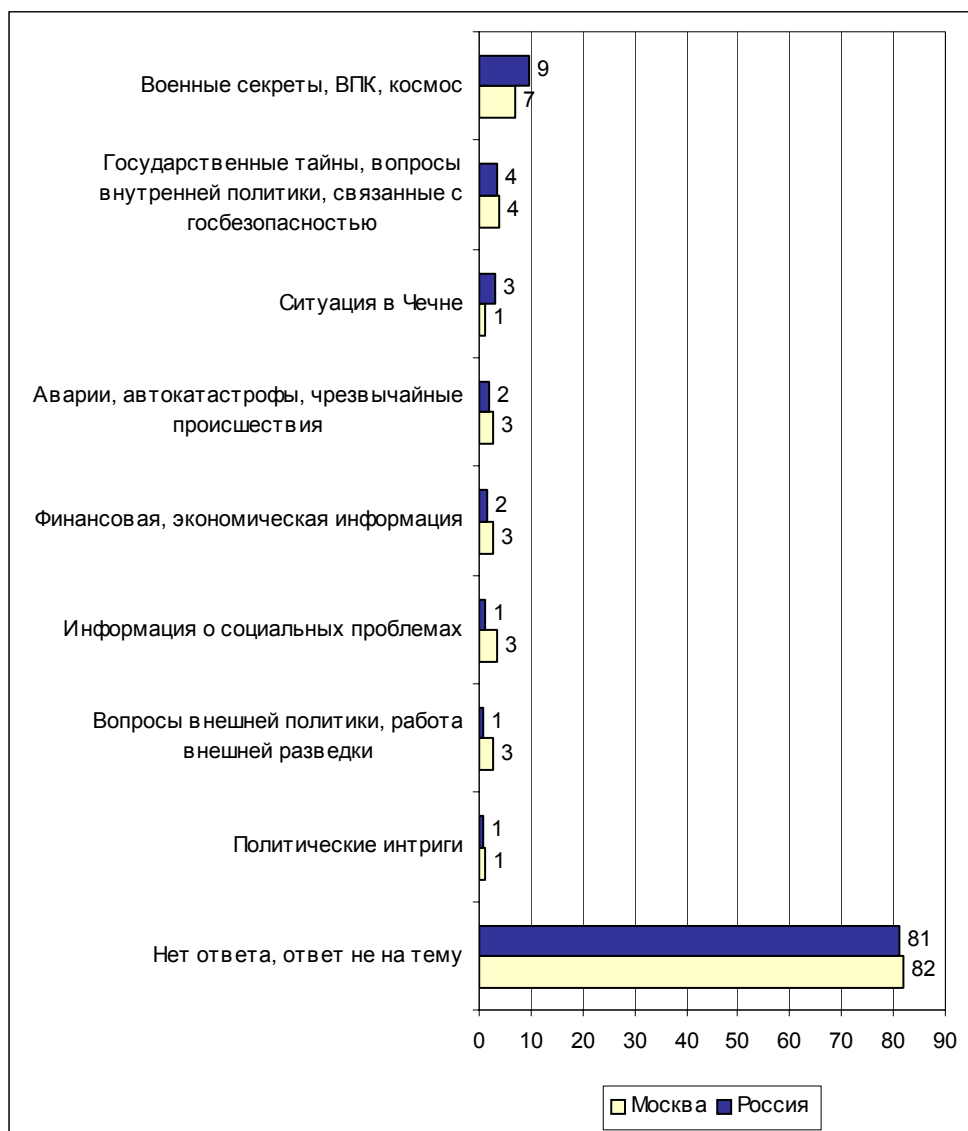


Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Военные секреты, космос	38
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Только военная тема"; "о вопросах вооружения и военной тактики"; "новые военные технологии"; "ядерное и ракетное вооружение"; "о военных действиях"; "космос, вооружение"; "в сфере военной промышленности и обороны"; "оборонка"; "ведение военных действий"; "военные секреты, планы"; "армейские дела"; "военные технологии"; "темы, связанные с обороной, космосом"; "расположение воинских частей и стратегического оружия".</i> 	
Государственные тайны, вопросы внутренней политики, связанные с госбезопасностью	12
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Спецслужбы"; "секретные вопросы политики"; "что наверху происходит"; "внутренние дела Правительства"; "секреты управления"; "проблемы, которые касаются только данного государства".</i> 	
Аварии, автокатастрофы, чрезвычайные происшествия	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О чрезвычайных ситуациях"; "крупные аварии"; "как утонул "Курск" – трагедии раньше не сообщали, не травмировали народ"; "меньше запугивать людей, напоминая о подробностях катастроф и убийств"; "темы, вызывающие стрессы"; "о захватах и террористических актах"; "аварии на транспорте"; "большие катастрофы, которые могут вызвать панику"; "катастрофы не так подробно"; "в подробностях рассказывать о глобальных катаклизмах, стихийных бедствиях, катастрофах, не муссировать информацию"; "не запугивать происшествиями".</i> 	
Научные открытия, разработки, ноу-хау	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Достижения науки"; "научные исследования"; "секреты высоких технологий и научных разработок"; "новые изобретения"; "топ-наука"; "наука, медицина, техника"; "новшества в науке, в медицине".</i> 	
Вопросы внешней политики, работа внешней разведки	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дипломатия"; "о каких-нибудь шпионах, разведчиках"; "внешняя политика"; "все о разведке"; "некоторые аспекты внешней политики".</i> 	
Финансовая, экономическая информация	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Проблемы в экономике"; "секреты торговых сделок"; "экономический потенциал государства"; "экономические секреты"; "производственные секреты"; "банковские, коммерческие тайны"; "финансы"; "долг России".</i> 	
Личная жизнь политиков	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ситуация в семьях политиков"; "что-то о руководителях государства, кроме преступных действий"; "личная жизнь известных людей"; "вопросы жизни и поведения чиновников"; "интимные дела Президента"; "личная жизнь руководителей".</i> 	
Пропаганда секса и насилия	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Порнографические кинофильмы, похабщина"; "реклама, безнравственные передачи"; "не нужны зарубежные фильмы и реклама"; "жестокость, секс, разврат"; "информация, которая деморализует общество"; "порнография, жестокость".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	46
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не моего ума дело"; "мало ли у них тайн"; "то, что особо секретно"; "не знаю, на верное, что-то нужно и скрывать".</i> 	

Открытый вопрос: Назовите проблемы и темы, при освещении которых, по Вашему мнению, допустимо искажение информации в государственных интересах.



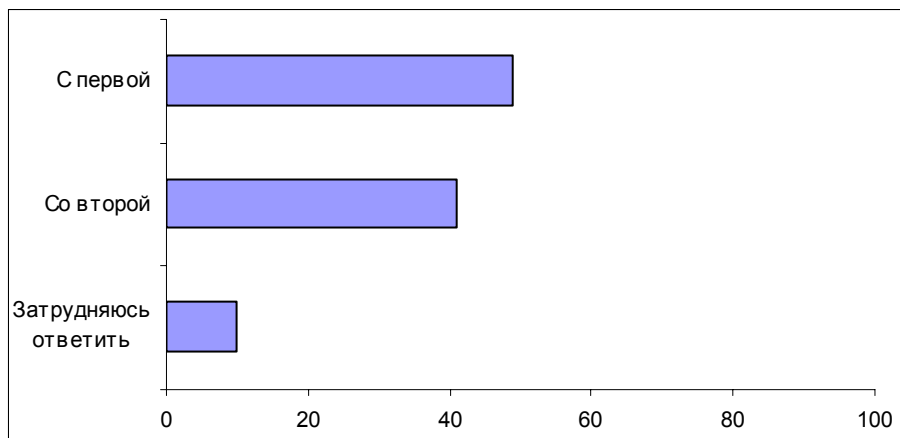
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

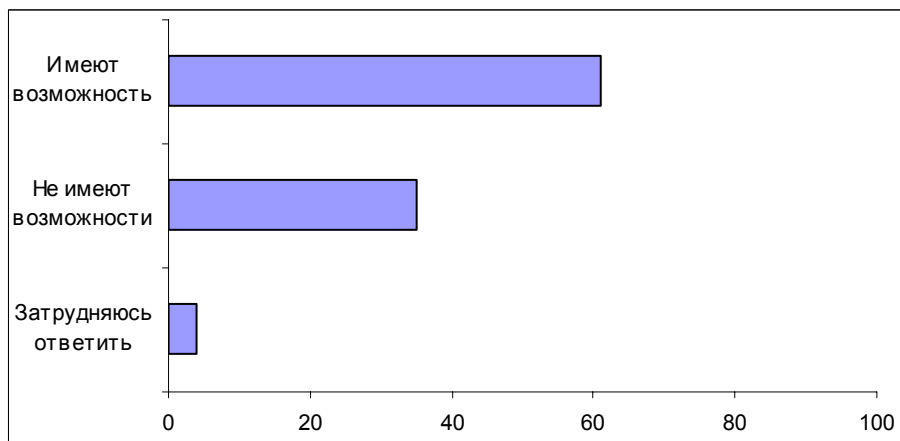
Военные секреты, ВПК, космос	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Только военные тайны"; "развитие космической программы"; "ядерные технологии"; "о военных делах"; "военная информация"; "военная промышленность"; "оборона, космические исследования".</i> 	
Государственные тайны, вопросы внутренней политики, связанные с госбезопасностью	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Органы безопасности, их работа"; "проблемы госбезопасности"; "связанные с государственными интересами"; "внутренние дела Правительства"; "работа спецслужб".</i> 	
Ситуация в Чечне	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"По Чечне, но сильно не преувеличивать"; "чеченские события"; "информация о ведении военных действий в Чечне"; "потери в Чечне"; "о Чечне все говорить не надо – о размещении военных частей"; "гибель солдат в Чечне"; "гибель людей в Чечне".</i> 	
Аварии, автокатастрофы, чрезвычайные происшествия	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Раздувание трагедий"; "разные аварии и катастрофы"; "масштабы катастроф"; "события, которые могут навести панику"; "подлодка "Курск" – такого типа, чтобы не возбуждать людей"; "трагедии"; "подробности историй, похожих на лодку "Курск"; "захват заложников, катастрофы, убийства".</i> 	
Финансовая, экономическая информация	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Финансовые проблемы"; "промышленные секреты"; "экономические успехи"; "о деньгах, долгах"; "для поднятия экономики, экономические интересы"; "финансовые проблемы"; "экономические данные".</i> 	
Информация о социальных проблемах	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Налоговые темы, квартплата"; "что может поднять бунт"; "социальная сфера"; "экология"; "статистика негативная"; "о сиротах и детских домах"; "не афишировать низкое благосостояние народа"; "жизненный уровень"; "о здравоохранении – что, например, у нас делается за границей Москвы со здравоохранением, это можно немного исказить".</i> 	
Вопросы внешней политики, работа внешней разведки	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Внешняя политика"; "деятельность внешней разведки"; "по международным вопросам"; "внешнеполитическая деятельность"; "связанные с международными отношениями"; "связанные со шпионами"; "дипломатия подразумевает различные хитрости".</i> 	
Политические интриги	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Где борьба за власть"; "политические дебаты"; "политические дразги"; "в предвыборных кампаниях".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	80
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Почти вся информация искажается"; "говорят всем обо всем".</i> 	

Опрос экспертов

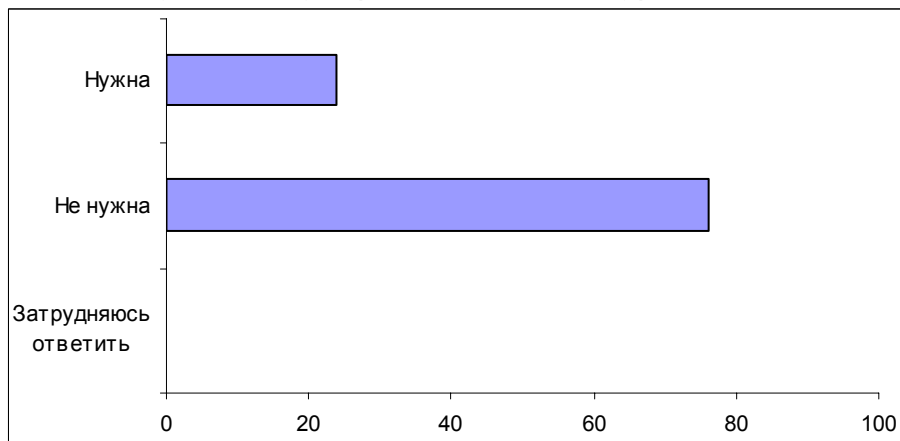
Вопрос: Одни считают, что новости в газетах, по радио и на телевидении дают в целом реальную, правдивую картину происходящих в России событий. Другие считают, что средства массовой информации дают в целом искаженную картину происходящих в России событий. С какой точкой зрения – с первой или со второй – Вы согласны?



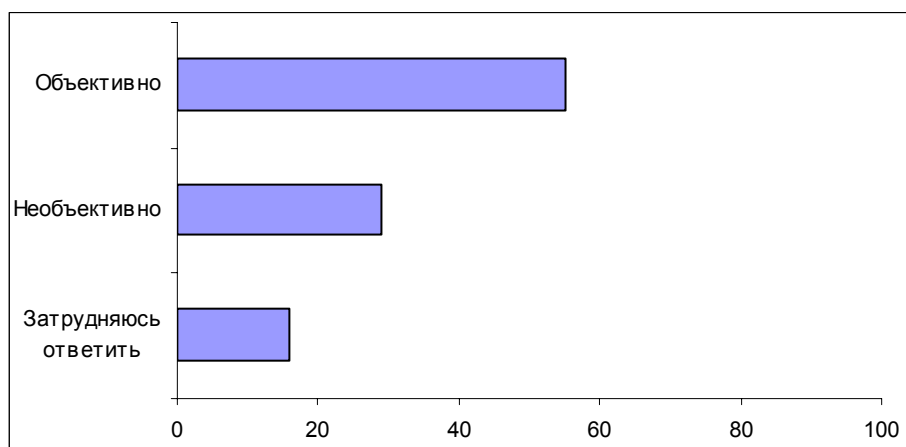
Вопрос: Как Вы полагаете, российские журналисты имеют возможность свободно высказывать свое мнение по любым вопросам, или они такой возможности не имеют?



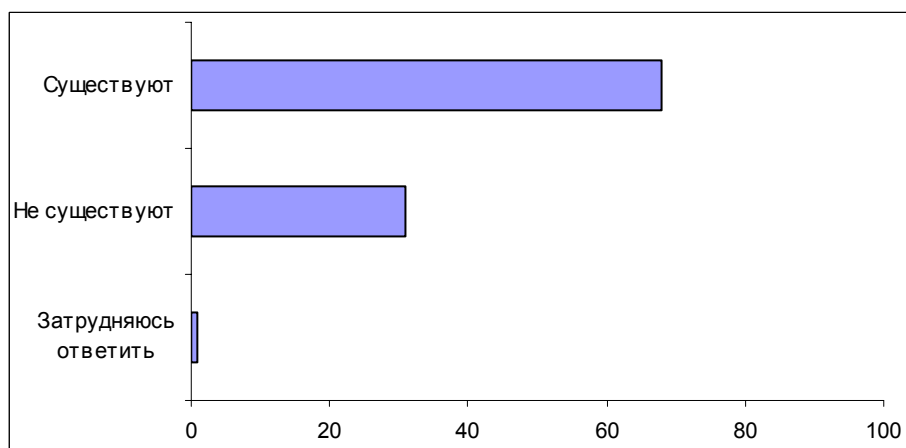
Вопрос: Как Вы думаете, для российских средств массовой информации нужна или не нужна государственная цензура?



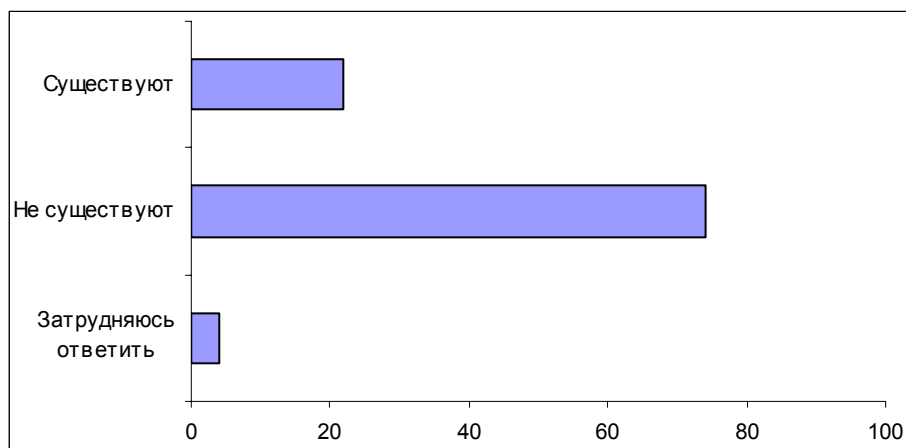
Вопрос: Как Вы считаете, российские журналисты освещают события, происходящие в современной России, в целом объективно или необъективно?



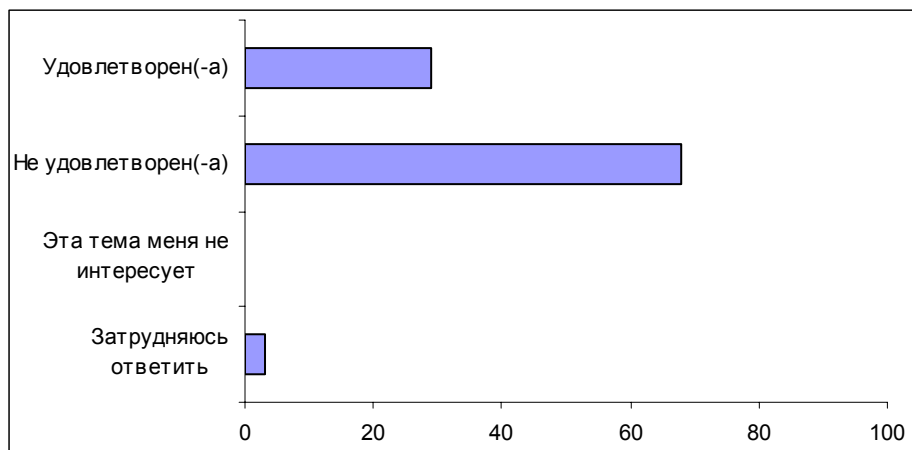
Вопрос: По Вашему мнению, существуют или не существуют такие общественно важные темы и проблемы, информацию о которых допустимо умалчивать в государственных интересах?



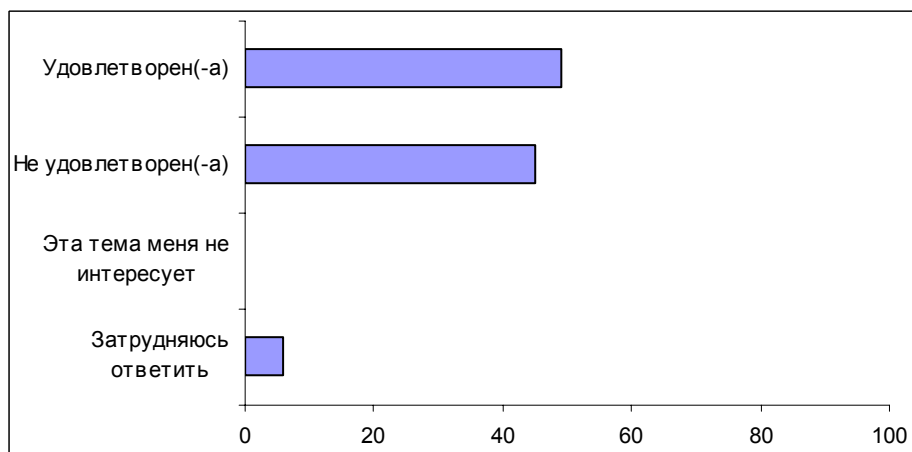
Вопрос: По Вашему мнению, существуют или не существуют такие общественно важные темы и проблемы, информацию о которых допустимо исказить в государственных интересах?



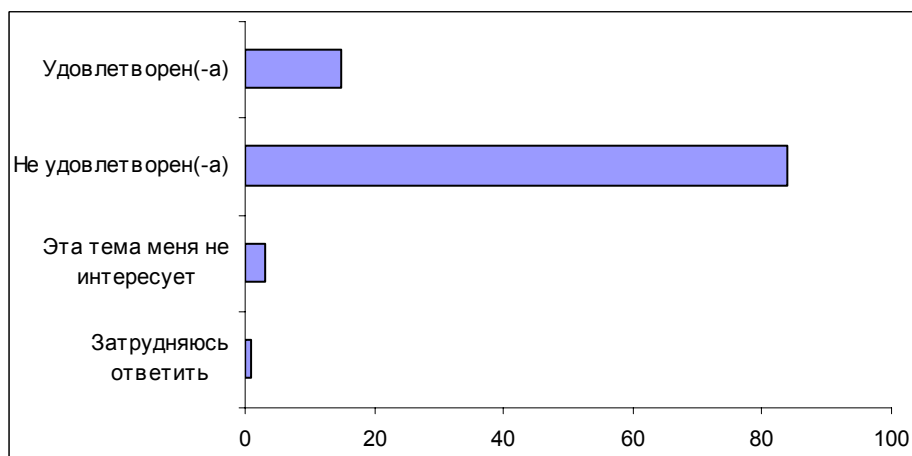
Вопрос: Вы лично удовлетворены или не удовлетворены тем, как СМИ освещают проблему войны в Чечне?



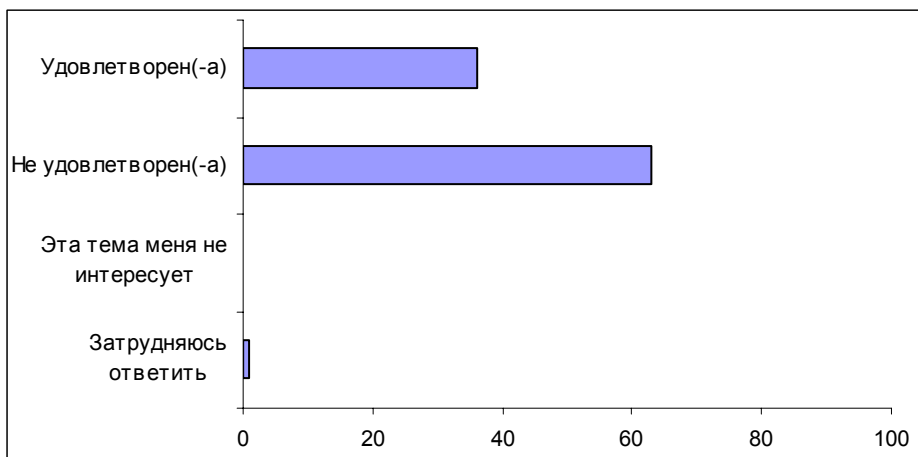
Вопрос: Вы лично удовлетворены или не удовлетворены тем, как СМИ освещают внешнеполитические темы?



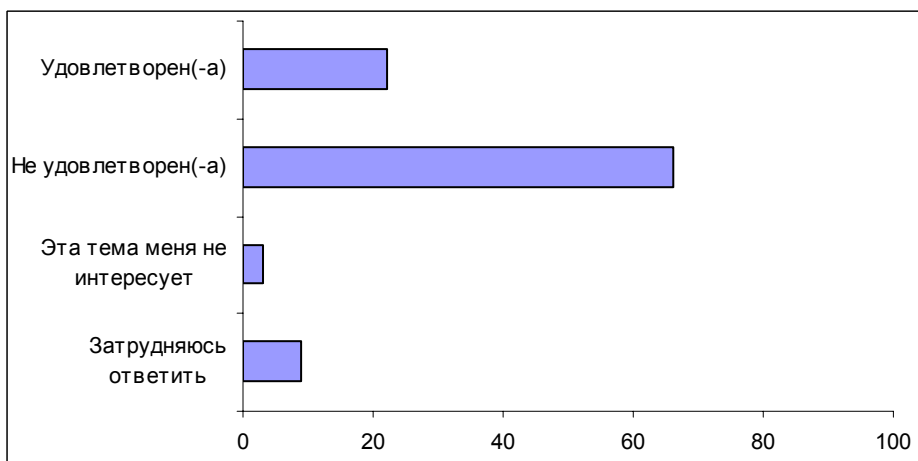
Вопрос: Вы лично удовлетворены или не удовлетворены тем, как СМИ освещают проблему коррупции?



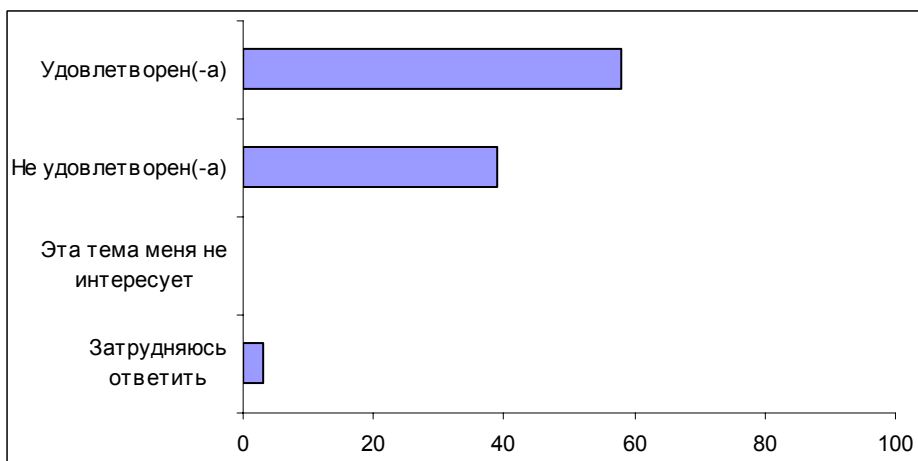
Вопрос: Вы лично удовлетворены или не удовлетворены тем, как СМИ освещают экономические проблемы?



Вопрос: Вы лично удовлетворены или не удовлетворены тем, как СМИ освещают деятельность спецслужб?



Вопрос: Вы лично удовлетворены или не удовлетворены тем, как СМИ освещают деятельность Президента?



Комментарии

По сравнению с ноябрем 2000 года доля россиян, уверенных в необходимости введения государственной цензуры в СМИ, увеличилась на 8 п.п. (данные в % от числа опрошенных):

Для российских СМИ цензура...	Ноябрь-2000 г.	Март-2001г.
...нужна	49	57
...не нужна	38	33

Больше всего сторонников цензуры – среди приверженцев Г. Зюганова (69%). Интересно, что женщины разделяют позицию о необходимости введения цензуры значительно чаще, чем мужчины (60% против 53%).

Противников государственной цензуры чаще всего можно встретить среди респондентов в возрасте от 18 до 35 лет и людей с высоким уровнем образования.

* * *

По мнению большинства россиян, существуют такие общественно важные проблемы, о которых допустимо умалчивать в государственных интересах (71%). Не согласны с этой точкой зрения 18% опрошенных.

Умолчание, полагают россияне, допустимо в первую очередь тогда, когда разглашение средствами массовой информации тех или иных сведений может подорвать обороноспособность страны: "новые военные технологии", "расположения воинских частей и стратегического оружия", "ведение боевых действий" и космические технологии (38%). Реже в этом контексте упоминаются "деятельность внутренней разведки" и "государственные секреты" (12%), "большие катастрофы" (5%), "секреты высоких технологий" (4%), "некоторые аспекты внешней политики" (4%) и "экономические секреты" (2%).

При ответе на вопрос о допустимости искажения информации респонденты не были столь единодушны. Большинство россиян считает, что исказить информацию об общественно значимых проблемах недопустимо (45%). В то же время более трети опрошенных полагают, что в некоторых случаях это вполне оправдано (36%).

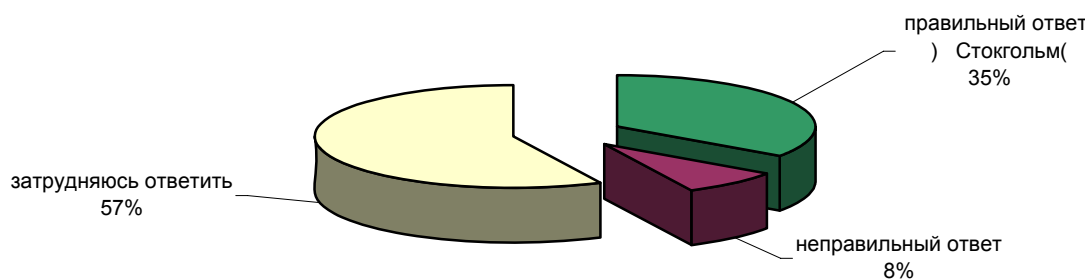
Назвать темы, при освещении которых искажение информации допустимо, взялись только 20% респондентов. Здесь выделяются те же группы проблем, что и при ответе на предыдущий вопрос, – о темах, затрагивая которые, СМИ получают "право на умолчание". Добавляется только одна проблема – ситуация в Чечне (3%); при этом, по мнению упомянувших о ней респондентов, допустимо искажать как "информацию о ведении военных действий", так и сведения о потерях.

Геопроект: Швеция

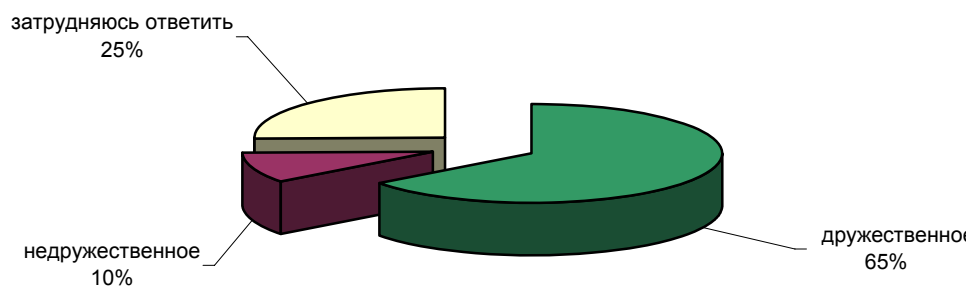


Опрос населения

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ ШВЕЦИИ?

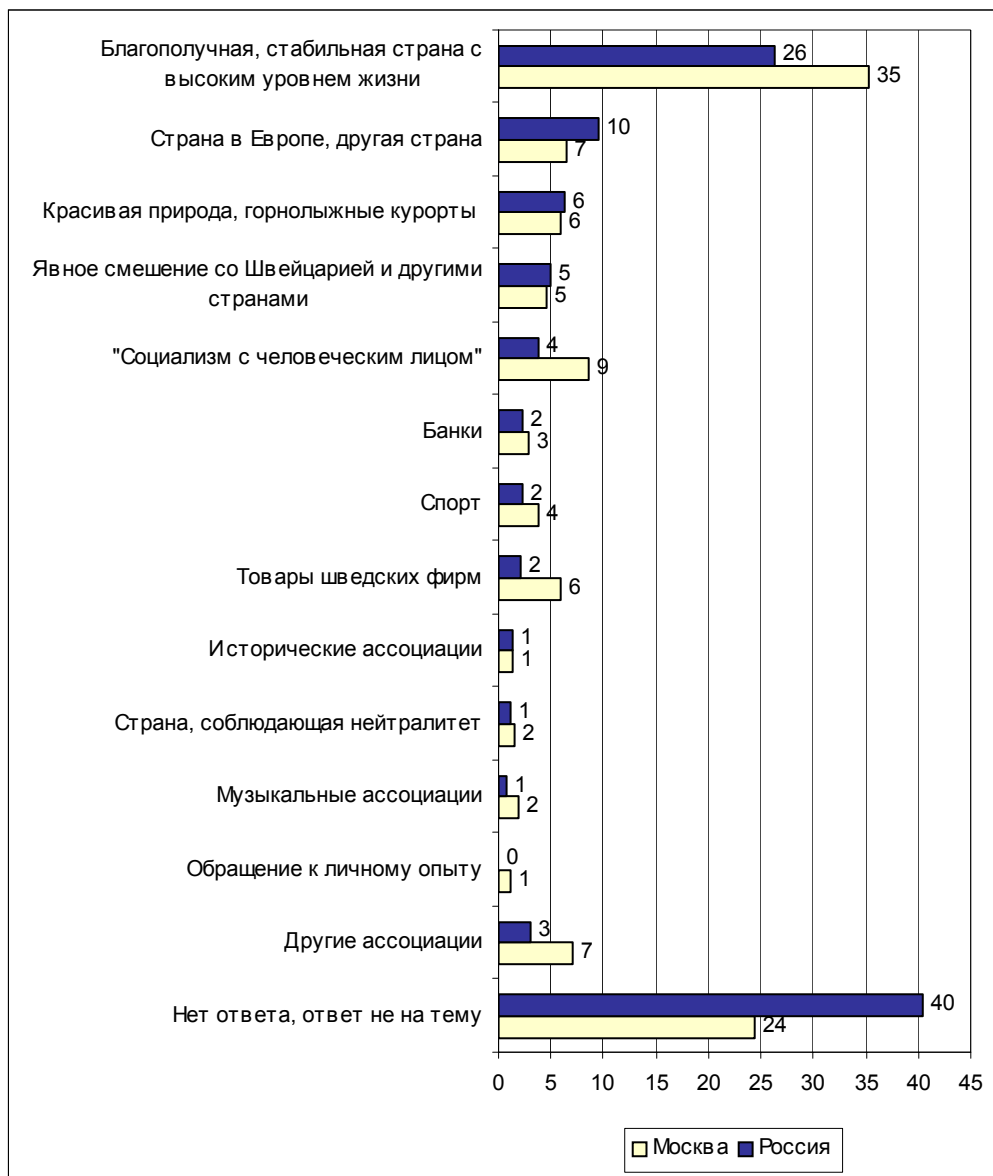


КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШВЕЦИЯ - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный		Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины
Доли групп (%)	100	45	15	28	29	42	47	53	31	32	37	21	36	32	12	31	36	27	13	17	37	27	26	9	15	20	9	15	5	100	46	54	29	37	35
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ ШВЕЦИИ?																																			
правильный ответ (<i>Стокгольм</i>)	35	34	28	37	33	35	46	25	30	40	34	18	32	40	58	27	36	42	31	36	38	29	34	38	34	39	26	32	38	46	58	35	32	55	47
неправильный ответ	8	7	9	8	9	8	8	8	8	9	7	5	6	10	15	9	7	10	11	8	7	7	8	9	11	7	8	9	0	13	13	14	18	13	10
затрудняюсь ответить	57	59	63	56	59	57	46	67	62	51	59	77	62	51	27	63	58	48	58	56	55	65	57	52	56	54	66	58	62	41	29	51	49	32	43
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШВЕЦИЯ - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?																																			
дружественное	65	70	59	72	63	61	68	61	65	70	60	51	65	70	71	64	62	69	60	75	67	58	67	60	66	61	63	62	79	64	68	62	62	69	62
недружественное	10	8	9	11	9	10	11	9	12	9	8	9	12	9	10	11	9	10	14	6	9	12	9	13	8	7	14	14	3	9	9	9	9	10	9
затрудняюсь ответить	25	22	32	17	28	29	21	30	23	21	31	40	23	21	20	25	29	21	26	19	24	31	23	26	25	32	23	24	17	26	23	29	28	22	29

Открытый вопрос: Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово "Швеция"?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Благополучная, стабильная страна с высоким уровнем жизни	26
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Зажиточная страна"; "страна достатка"; "цивилизованная страна"; "высокая оплата труда населения"; "достаток, свободная обеспеченная жизнь"; "обеспеченная жизнь людей"; "изобилие"; "высокая степень социальной защиты населения"; "страна развитой экономики и счастливых людей"; "государство, на которое можно равняться"; "благополучие, высокий уровень жизни"; "хорошо живут люди, нам до них плыть и плыть"; "респектабельная, стабильная страна"; "высокоразвитая страна с хорошим экономическим развитием, одним из лучших в Европе"; "говорят, что жизнь там хорошая, многие стремятся туда ехать, как в Америку"; "богатая страна со стабильным жизненным уровнем"; "богатая держава"; "в этой стране хорошо живут".</i> 	
Страна в Европе, другая страна	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Западная Европа"; "государство в Европе"; "иностранная страна"; "ничего, просто страна"; "обычная страна"; "европейская страна"; "заморская страна".</i> 	
Красивая природа, горнолыжные курорты	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Живописная местность"; "красивые поля"; "курорты, лыжи, свежий воздух"; "зимний курорт"; "хорошие курорты"; "горные курорты, лыжный спорт"; "места отдыха"; "ухажено, красиво, море"; "красивая страна, богатые люди".</i> 	
Явное смещение со Швейцарией и другими странами	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Павел Бородин"; "сыр"; "шоколад, Альпы"; "часы"; "Путин ездил на лыжах кататься"; "с арестом Бородина ассоциации"; "Венеция"; "Альпы"; "самые надежные банки"; "валюта и отмывание денег".</i> 	
"Социализм с человеческим лицом"	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Страна, использующая марксизм-ленинизм в полном смысле"; "нормальное социалистическое государство"; "разумный социализм"; "осуществлен социализм"; "социализм шведский"; "социализм с человеческим лицом"; "там построен коммунизм"; "социализм на капиталистический манер"; "шведская модель коммунизма"; "говорят, что там почти коммунизм".</i> 	
Спорт	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Спорт"; "хоккейная команда хорошая"; "отличные хоккеисты"; "хоккейная держава"; "хоккей".</i> 	
Банки	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Банк и счета"; "банк".</i> 	
Товары шведских фирм	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Автомобили VOLVO"; "стиральная машина "Electrolux"; "продукты"; "шведское пиво"; "SAAB"; "бытовая техника"; "хорошая техника, телевизор "Ericsson"; "косметика"; "мобильный телефон"; "шведское масло".</i> 	
Исторические ассоциации	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Война историческая"; "поэма Пушкина "Полтава": "Ура! Мы ломим, гнутся шведы"; "война во времена Петра I"; "драки со шведами во времена Петра"; "страна, которая известна в России с Петра I"; "война со шведами".</i> 	

Страна, соблюдающая нейтралитет	1
• <i>"Нейтральная страна"; "нейтралитет".</i>	
Музыкальные ассоциации	1
• <i>"Ансамбль АВВА"; "музыка".</i>	
Другие ассоциации	3
• <i>"Шведский стол"; "самая развратная страна – все фильмы"; "шведская семья"; "сексуальная распушенность"; "король"; "Красный крест"; "рыжие волосы"; "страшные белые высокие женщины"; "скандинавы, северные люди"; "люди со светлыми волосами"; "цветы"; "шведская спичка"; "убийство Пальме"; "конные парады"; "там живут наркоманы"; "цирк".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	40
• <i>"Я за границей не была"; "ничего не могу сказать"; "ни с чем".</i>	

Комментарии

Большинство россиян считает Швецию дружественным по отношению к России государством (65%). Противоположного мнения придерживаются только 10% респондентов.

Правильно назвали столицу Швеции 35% россиян; 57% опрошенных затруднились ответить на вопрос о главном городе этого государства.

Отвечая на открытый вопрос о том, какие ассоциации вызывает у них слово "Швеция", россияне чаще всего (26%) отмечали, что это *"страна достатка"* и *"изобилия"*. Благополучие этого государства имеет прочную основу – Швеция представляется участникам опроса *"респектабельной и стабильной"*. Во многих ответах особое внимание уделяется высокому уровню жизни шведов: *"в этой стране хорошо живут"*, *"высокая степень социальной защиты населения"*.

Говоря о достижениях Швеции в этой области, россияне нередко упоминают о *"шведском социализме"* или даже *"шведской модели коммунизма"*. Однако этот социализм не похож на тот, что многие годы строили в России, – это *"социализм с человеческим лицом"*, *"социализм на капиталистический манер"* (4%).

Называя ассоциации, связанные со Швецией, россияне вспоминают о том, что в этой стране *"красивые поля"* и *"зимние курорты"* (6%), *"отличные хоккеисты"* (2%), качественные автомобили, техника и товары народного потребления (2%); что это родина знаменитой группы "ABBA" (1%) и *"шведского стола"* (1%). У некоторых россиян Швеция ассоциируется с русско-шведской *"войной во времена Петра I"* (1%).

Участники опроса нередко путают Швецию с другими европейскими странами, прежде всего со Швейцарией: *"шоколад, Альпы"*, *"самые надежные банки"*, *"с арестом Бородина ассоциации"* (5%); но не только с ней – *"Путин ездил на лыжах кататься"*.

Аналитика

А.А. Черняков

М. Касьянов: составляющие имиджа

С мая прошлого года по март нынешнего Фонд "Общественное мнение" провел ряд зондажей отношения россиян к председателю правительства М. Касьянову. С этой целью проводились массовые и экспертные опросы, а также дискуссионные фокус-группы (ДФГ), в той или иной мере посвященные нынешнему премьер-министру. Основные из полученных результатов будут представлены и прокомментированы ниже.

Трижды – в мае и июле прошлого года, а также в январе нынешнего – участникам общероссийских опросов населения задавался вопрос об их *отношении* к М. Касьянову¹. Приведем соответствующие данные.

Вопрос: Как Вы в целом относитесь к М. Касьянову – хорошо, плохо или безразлично?

	Май-2000	Июль-2000	Январь-2001
Хорошо	27	28	30
Безразлично	19	29	38
Плохо	5	4	7
Не знают, кто это	37	29	17

Как видим, доля россиян, не знающих фамилии своего премьер-министра, за девять месяцев – с мая по январь – сократилась вдвое (с 37% до 17%). Таким образом, к настоящему времени подавляющая часть населения страны знает, кто такой М. Касьянов. Вместе с тем процент заявляющих о своем *хорошем отношении* к нынешнему главе правительства практически не изменился (в мае прошлого года – 27%, сейчас – 30%). При этом сегодня, как и в мае, *плохо* относятся к М. Касьянову лишь немногие из респондентов (было – 5%, стало – 7%). Так что в плане *активно выраженного* отношения граждан к премьер-министру заметных перемен за указанный период не произошло. Основное изменение заключается в другом: вдвое (с 19% до 38%) выросла доля тех, кто определяет свое восприятие М. Касьянова словом "*безразлично*".

¹ Общероссийские опросы населения от 6 – 7 мая и 22-23 июля 2000 года, 20 – 21 января 2001 года. Подробный табличный материал по результатам этих опросов приводится в конце статьи.

Опираясь на приведенные данные, отсутствие положительной динамики в отношении россиян к нынешнему премьер-министру можно интерпретировать как рост, хотя и умеренный, динамики отрицательной. Так, если в мае прошлого года среди *осведомленных* о М. Касьянове хорошо к нему относились примерно 43%, то в январе нынешнего – 36%. Если тогда процентное соотношение положительных и нейтральных суждений о нем составляло 27:19 (явный перевес позитивных мнений), то теперь – 30:38 (преобладание безразличия). В целом сегодня россияне, по всей видимости, связывают с фигурой М. Касьянова меньше надежд, чем весной прошлого года, когда он только занял пост главы правительства.

Чаще других о хорошем отношении к М. Касьянову заявляют в проведенных опросах сторонники В. Путина и лица старше 50 лет. Первые – очевидно, в силу своих политических ориентаций (нынешний премьер-министр воспринимается как "человек В. Путина"), вторые – скорее всего, по причине проявляемой правительством заботы о пенсионерах, а отчасти, возможно, и из-за унаследованного еще от советских времен стереотипа "уважения к власти". Указанные категории населения в наибольшей степени можно отнести сегодня к "группам поддержки" М. Касьянова (точнее, В. Путина, и уже в силу этого – М. Касьянова). Кроме них, в число тех, кто чаще других проявляет расположенность к главе правительства, входят лица со средним уровнем дохода, а из групп адаптации – адаптированные пессимисты. В прошлогоднем майском опросе повышенную приязнь к новому премьер-министру выражали также лица с высшим образованием, но затем в данной группе соответствующие показатели стали мало отличаться от средних по опросам.

Наибольшее безразличие к М. Касьянову (и соответственно – самый низкий уровень симпатии к нему, но, заметим, при слабовыраженной антипатии) проявляют лица в возрасте до 35 лет. Связано ли это с их общей аполитичностью или с какими-то другими, более конкретными причинами, сказать на основании полученных результатов опросов затруднительно, но сам факт заслуживает упоминания.

Укажем также, что по критерию запомнившихся и понравившихся *высказываний и действий* политиков респонденты на протяжении последних месяцев регулярно ставят М. Касьянова на третье-пятое места – после В. Путина и Г. Зюганова и рядом с С. Шойгу и В. Жириновским. Последнему М. Касьянов чуть уступает по доле положительных отзывов (2 – 4% против 3 – 5% у В. Жириновского), но зато он не вызывает устойчивой аллергии, приводящей в случае с лидером ЛДПР к резкому перевесу отрицательных суждений над положительными. У М. Касьянова, как и у С. Шойгу, этот баланс положительный – причем с меньшим перепадом долей позитивных упоминаний (у С. Шойгу в зависимости от ситуации они по неделям меняются от 1% до 6%).

Если говорить о степени *доверия* к премьер-министру, то здесь картина примерно такая же, как при оценке понравившихся высказываний и действий. По этому критерию М. Касьянов, набирая 4 – 6%, явно отстает от Г. Зюганова и особенно

от В. Путина, соперничает же не только с В. Жириновским (имеющим опять-таки наивысший "рейтинг недоверия"), но и с А. Тулеевым, а также С. Шойгу.

Добавим, что, согласно ответам на недавно заданный полуоткрытый вопрос (3 – 4 марта), *из всех членов правительства* лучше всего россияне относятся именно к его главе – 23% против 13% у С. Шойгу, занимающего второе место (если не считать Президента, которого с одобрением причислили к членам правительства 14% опрошенных).

Трижды – в мае и июле 2000 г. и в январе этого года (даты опросов были указаны выше) – респондентам задавался открытый вопрос о главных, с их точки зрения, *качествах* М. Касьянова. Доля ответивших на этот вопрос постепенно растет – 26%, 31% и 38% соответственно².

Во всех трех опросах респонденты отмечали прежде всего *деловые достоинства* премьер-министра – его профессионализм, работоспособность, ответственность, серьезность, верность своему слову. Примерно с такой же частотой или несколько реже упоминались в совокупности *все другие* позитивные составляющие его имиджа (нравственные, личностные, идеологические характеристики, причем последние – совсем редко). Здесь ключевые определения – честность, порядочность, сдержанность, целеустремленность, интеллигентность. Довольно часто также в полученных ответах с симпатией характеризуются внешность и манера поведения М. Касьянова (к этому мы еще вернемся).

Отрицательные качества главы правительства указываются существенно реже, чем положительные (в последнем опросе – 11% и 33% соответственно), и по сути дела являются зеркальным отражением последних. В перечне основных недостатков – демагогия, бездеятельность, безответственность, непрофессионализм, хитрость, безвольность, самодовольство, безликость, а также неприятная внешность и раздражающая манера поведения.

Если суммировать данные общероссийских опросов населения, то преобладающее сегодня отношение к М. Касьянову можно охарактеризовать как доброжелательное, хотя и малоинтересованное.

Сказанное косвенно подтверждается некоторыми результатами недавнего (27 февраля – 1 марта) опроса экспертов. Темой опроса была гипотетическая отставка правительства, поэтому его данные мы рассмотрим лишь выборочно – в той мере, в какой они помогают, пусть косвенно, реконструировать отношение экспертов к фигуре премьер-министра.

Примерно 4/5 участников экспертного опроса оценили деятельность М. Касьянова на посту главы правительства как удовлетворительную или (существенно реже) хорошую. Почти такая же часть экспертов полагает, что правительство М. Касьянова отставки не заслуживает. Но не меньше и доля ответов,

² В последнем случае задавались два вопроса – отдельно о нравящихся и не нравящихся качествах М. Касьянова, так что 38% – это доля тех, кто ответил хотя бы на один из них.

в которых утверждается, что политического кризиса отставка правительства не вызовет. Кроме того, по мнению 2/3 экспертов, эта отставка, если и произойдет, то на политической ситуации в стране никак не отразится или даже скажется положительно, а свыше половины участников опроса то же говорят и об экономической ситуации.

Итак, с одной стороны, деятельность правительства оценивается экспертами в целом достаточно благожелательно, с другой – его отставка, как считает большинство из них, на положение дел в стране существенного влияния не окажет.

Объяснение такой (казалось бы, двойственной) позиции дают ответы еще на один вопрос – о степени ответственности, которую несет В. Путин за просчеты и неудачи в работе правительства. Примерно 2/3 экспертов полагают, что за эти недостатки В. Путин отвечает полностью, остальные – что по крайней мере частично. И никто из них не возлагает на само правительство всю полноту ответственности за просчеты и неудачи в его деятельности. Симптоматично, что суждения по этому вопросу экспертов и рядовых россиян весьма близки. В ходе общероссийского опроса населения от 3-4 марта 77% респондентов заявили, что за промахи в работе правительства полностью или частично отвечает В. Путин (44% и 33% соответственно), и только 9% избрали вариант ответа "*не несет ответственности*".

Таким образом, ключевой фигурой, определяющей эффективность работы нынешнего правительства (и, по-видимому, ее направленность), оказывается не премьер-министр, а Президент. Очевидно, если бы курс правительства воспринимался в первую очередь как курс его председателя, то и отношение к возможной отставке Кабинета министров было бы у экспертов менее индифферентным. Но при нынешнем представлении о распределении уровней ответственности между Президентом и правительством вопрос о фигуре премьер-министра утрачивает принципиальную значимость. Так можно истолковать позицию экспертов, и, по всей видимости, она в конечном счете близка к преобладающей позиции населения.

О том же говорят и материалы одного из панельных опросов, регулярно проводимых Фондом "Общественное мнение" с июля прошлого года³. В январском опросе – на тему "Авторитеты" – респонденты примерно в 5% ответов среди других имен упомянули и М. Касьянова (иногда – негативно, но чаще – с одобрением). Обратим внимание на то, что упоминания эти были совершенно спонтанными, поскольку вопросы ставились в самой общей форме, безотносительно к сфере деятельности авторитетных или, напротив, неавторитетных для респондента лиц.

Участников панели просили, в частности, назвать известных в России людей, **"...о ком можно сказать: "Этот человек – моральный, нравственный авто-**

³ Опросы проводятся в 27 городах России. В каждом участвуют 810 респондентов, отвечающих на тематическую подборку открытых вопросов. Интересующий нас опрос проводился с 24 по 31 января 2001 года.

ритет для меня, для таких людей, как я””. Иногда в полученных ответах фигура М. Касьянова в той или иной мере индивидуализирована. Например:

- *Из политиков люблю и доверяю Касьянову – чистая душа, с людьми обходительный, культурный. Из артистов – Г. Ветров, Кобзон. Скромные, порядочные, уважаемые.*

Но значительно чаще респонденты включают М. Касьянова в некий список ведущих политиков, в общий ряд, где прежде всего присутствуют В. Путин, а также С. Шойгу (реже – другие государственные лица высокого ранга). В этом ряду нынешний глава правительства воспринимается, по всей видимости, скорее как крупный руководитель из "команды Путина", как "один из...", чем в качестве самостоятельной политической фигуры. Вот несколько характерных высказываний:

- *Среди известных в России людей есть авторитетные для меня люди. Это прежде всего Президент России Путин, председатель правительства Касьянов, министр по чрезвычайным ситуациям Шойгу. Их часто показывают по телевидению...*
- *...Сейчас у нас в стране большим авторитетом пользуются Путин, Шойгу, Касьянов. Они нравятся многим людям тем, что умные, много работают, честные...*
- *Мне очень нравятся премьер-министр Касьянов и Президент Путин. Они создают приятное впечатление о себе. Я им доверяю, потому что их действия в данный момент нормальные. Думаю, что они страну выведут из кризиса.*
- *...Из политиков мне авторитетны Путин, Касьянов. Это люди, которые хотят сделать лучше для людей...*
- *Путин. Один он, единственный. Ну, может, Касьянов...*

Впрочем, иногда М. Касьянов упоминается и в ответах на вопрос о том, **"есть ли среди людей, известных в России, такие, которые авторитетны для многих, но Вы к ним относитесь иначе, они для Вас не авторитетны?"**. Ограничимся всего двумя цитатами:

- *Из хозяйственников – Касьянов для меня абсолютный ноль и многие подчиненные из его Кабинета.*
- *Я не уважаю Касьянова, я ему не верю.*

Картине, в общих чертах обрисованной выше, в целом соответствуют и материалы проводившихся с октября по март дискуссионных фокус-групп, где специально выяснялось, как воспринимают и оценивают респонденты председателя правительства. Эти материалы помогают, помимо всего прочего, составить представление о тех *мотивах*, которыми руководствовались участники массовых опросов, выражая то или иное отношение к М. Касьянову. Поэтому рассмотрим мнения, высказанные в ходе групповых дискуссий, более подробно.

Первая и достаточно часто встречающаяся позиция участников ДФГ сводится к тому, что М. Касьянов как политик невыразителен, не имеет своего лица, и поэтому сказать о нем что-либо конкретное трудно. Распространенный вариант той же позиции – достаточно неопределенное утверждение, что отрицательных эмоций нынешний премьер-министр не вызывает. По сути это равноценно заявлениям в массовых опросах о *безразличном отношении* к главе правительства. Обратимся к текстам дискуссий.

- *"Антипатий у меня к нему нет, а симпатии, ну не знаю, пока тоже нет"* (ДФГ, Москва, 25.01.01).
- *"Пока он вроде бы не насолил нам всем"* (ДФГ, Самара, 16.01.01).
- *"Все-таки я не видел за ним таких страшно больших негативов; скорее всего, за ним пока терпимо, терпимое отношение, терпимое"* (ДФГ, Самара, 16.01.01).
- *"Ну, не яркий он. И работа его не видна, чтобы посмотреть и сказать, что да – это дело Касьянова. И в политической сфере его как-то не видно"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).

По мнению ряда участников дискуссий, М. Касьянов – хороший специалист, высококлассный переговорщик в ситуациях, когда необходимо урегулировать те или иные финансовые проблемы с зарубежными партнерами.

- *"– Это человек, естественно, с определенным образованием, определенной выучки. Он переговорщик такой.*
– Дипломат.
– Да, этому учат в специальных заведениях" (ДФГ, Москва, 30.11.00).
"– Как вы считаете, он хороший экономист?"
– Конечно" (ДФГ, Новосибирск, 16.01.01).
- *"Слышала, что он хороший специалист по долгам, по работе с кредиторами, что он умеет с ними общаться, налаживать с ними связи"* (ДФГ, Самара, 16.01.01).

Но это достоинство М. Касьянова имеет и обратную сторону. По мнению многих участников фокус-групп, нынешний премьер-министр – именно специалист, эксперт, способный качественно решать конкретные задачи, но не более. У него нет своей политической линии, своей стратегической программы. По мнению большинства участников дискуссий, нынешний глава правительства – это функционер высокого уровня, склонный держаться в тени В. Путина и быть лишь проводником его политической воли. В частности, на фокус-группах неоднократно высказывалось мнение, что М. Касьянов вообще избегает амплуа публичного политика, позиционируя себя прежде всего именно как "технического исполнителя", занятого в высших эшелонах власти.

- *"Он не глава правительства, а просто спец, который умеет договариваться"* (ДФГ, Новосибирск, 27.02.01).
- *"– Чинуша и чинуша.*
– Я согласна с Аней. Общие фразы такие" (ДФГ, Москва, 01.02.01).

- *"Такое ощущение, что он не в государстве, в правительстве работает, а на хорошем предприятии, на заводе – и все, не дальше этого"* (ДФГ, Москва, 01.03.01).
- *"– ...В целом, я на него не смотрю как на самостоятельную фигуру, не вызывает у меня персонификации, в отличие от Черномырдина, который был явно политиком и персонифицировался отдельно от Ельцина.
– Похоже, да, что несамостоятельный, точно. Что скажут, то сделает"* (ДФГ, Москва, 27.02.01).
- *"Мне кажется, он в тени Путина. При Ельцине премьеры чаще были на виду..."* (ДФГ, Самара, 27.02.01).
- *"Он же все решения принимает под влиянием Путина. Лишнего сказать ничего не может. Там есть установка, и он ее выполняет, хорошо выполняет"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).

Правда, практически единодушно признавая, что М. Касьянов самостоятельной фигурой на сегодняшней российской политической сцене не является, в оценке этого факта респонденты расходятся. Одни видят здесь принципиальную слабость нынешнего премьер-министра, тогда как по мнению других, при наличии энергично действующего Президента расщепление "центров власти" было бы нежелательным, вредным для страны. Следовательно, хорошо, что у В. Путина в лице главы правительства есть надежный исполнитель, на которого всегда можно положиться.

- *"– Получается, что Путин и Касьянов – один и тот же человек.
– Это плюс или минус Касьянова?
– Как для политической фигуры это для него минус"* (ДФГ, Новосибирск, 27.02.01).
- *"При руководителе должен быть такой Касьянов, это необходимо. И если не будет таких людей, как Касьянов, то очень трудно будет работать. Я считаю это заслугой Касьянова"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).

Кстати, тот самарский респондент, который поставил в минус М. Касьянову пребывание *"в тени Президента"*, дал этой позиции премьер-министра любопытное толкование:

- *"Может быть, он сейчас не хочет выставлять свою кандидатуру на выборах, а если он этого захочет и захочет набрать очки, то он из этой тени выйдет"*.

Но, как правило, в столь тонкие политологические материи участники дискуссий не вдавались, ограничиваясь разной оценкой той позиции, которую избрал премьер-министр на российском политическом Олимпе.

Аналогичным образом не совпали на ДФГ и оценки моральных качеств нынешнего главы правительства. Части респондентов нравится, что он не склонен к громким публичным заявлениям и словам предпочитает дела. Эти респонден-

ты видят в М. Касьянове человека ответственного, верного своим обещаниям. нравятся им и его спокойствие, выдержка.

Но то, в чем одни усматривают корректность и сдержанность, другие расценивают либо как уклончивость и неискренность, либо как проявление надменности и самодовольства, а деловитость трактуют прежде всего как ловкачество и заботу о собственном карьерном благополучии. Вот несколько полярных мнений.

- *"Видно просто, что он не врет, и он старается работать"* (ДФГ, Москва, 28.11.00).
- *"Веры нет. Вот он говорит, а я не верю Касьянову"* (ДФГ, Москва, 01.03.01).
- *"– Что говорит, то и делает.
– Слова с делом не расходятся.
– Говорит коротко и ясно"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).
- *"Вот внешнее самодовольство очень неприятное. Он какой-то такой слащавый – это отталкивает однозначно"* (ДФГ, Москва, 16.01.01).
- *"Вот эта прямолинейность в нем, честность, правдивость, то, что слова с делом не расходятся, – это самое главное в нашей жизни. Сказал – сделал, не можешь сделать – не надо говорить"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).
- *"Ну, это с какой стороны смотреть. Если говорить о том, что он до сей поры в правительстве, – конечно, политик хороший. Сидит там, где ему хочется. А по делам, что он сделал для страны... я не буду выражаться"* (ДФГ, Новосибирск, 16.01.01).
- *"В нем нет популизма, и хочется думать, что мы не обманываемся в том, что он работает не на себя, не на свой кошелек, не на увеличение авторитарности, утверждение власти его. Мне нравится Касьянов"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).

Добавим, что на ДФГ в контексте негативных суждений о моральных качествах М. Касьянова несколько раз всплывали муссировавшиеся одно время в СМИ слухи о его связи с "солнцевской группировкой" и о якобы утвердившемся некогда за ним язвительном прозвище "Миша-2%".

- *"Вообще-то, он происходит из так называемой "солнцевской группировки". Но это условно – "солнцевская группировка"* (ДФГ, Самара, 16.01.01).
- *"А вы знаете, как его зовут? "Миша-2%". В каждой сделке 2% он берет себе"* (ДФГ, Новосибирск, 27.02.01).
- *"2%" у него была кличка, так она и осталась"* (ДФГ, Москва, 27.02.01).

Обратим внимание еще на один – как представляется, достаточно нетривиальный – аспект групповых дискуссий, посвященных обсуждению достоинств и недостатков нынешнего премьер-министра. Это – разговоры, причем достаточно интенсивные, о его внешности. Некоторые реплики и диалоги на ДФГ как мужчин, так и женщин оставляют впечатление, будто речь идет не об одном из руководителей государства, а о популярном киноактере или звезде эстрады. Причем мнения и здесь жестко разделились: чаще внешность М. Касьянова вызывает у

респондентов симпатию, но некоторым она, как и его манера держаться, решительно не нравится. Добавим, что реакция на внешность М. Касьянова нередко сочетается с той или иной оценкой его личностных качеств.

- *"И внешне нравится, и нравится, как он делает. Внешне держится всегда идеально, не было у него сбоев. Молодец"* (ДФГ, Самара, 27.02.01).
- *"– А когда его на экране видите, какие у вас эмоции вызывает?"*
 - *Если честно, то я его не замечаю. Вот говорят, что Касьянов, а он у меня внимание не привлекает.*
 - *Симпатичный.*
 - *Наталья, а Вы как?*
 - *Я тоже с ним не успела познакомиться. Я его лицо не различаю"* (ДФГ, Самара, 16.01.01).
- *"Я знаю людей, которые сразу говорят: мы его видеть не можем по телевизору, просто отворачиваемся"* (ДФГ, Москва, 16.01.01).
- *"Его глазки соврать не могут. Когда смотришь на него, прям с удовольствием, глазам хочется верить"* (ДФГ, Москва, 18.01.01).
- *"У него на лице написано, что он... это... тупой"* (ДФГ, Новосибирск, 16.01.01).
- *"– Приятный человек.*
 - *Внешность – это всегда было приятно.*
 - *Это как по телевизору одна говорит: "Да я его с первого класса люблю. Как показывают, муж кричит: иди, твоего любимого показывают! Я все бросаю на кухне и прямо бегу". Про Касьянова.*
 - *Он внешне интересный.*
 - *Приятный.*
 - *Ну, голос у него не очень.*
 - *И держится хорошо.*
 - *Просто как-то.*
 - *Русский такой, приятный человек"* (ДФГ, Москва, 28.11.00).

На фокус-группах неоднократно упоминалось и о том, что М. Касьянов своим обликом и манерой поведения *нравится женщинам*, производит на них самое благоприятное впечатление. Здесь нужно заметить, что такое мнение не подтверждается данными общероссийских опросов: согласно этим данным, женщины, во-первых, ощутимо слабее мужчин осведомлены о том, кто такой М. Касьянов, во-вторых, вовсе не выражают к нему повышенную симпатию. Сопоставим показатели отношения к М. Касьянову в гендерных группах (данные в %):

Вопрос: Как Вы в целом относитесь к М. Касьянову – хорошо, плохо или безразлично?

	Май-2000		Июль-2000		Январь-2001	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Хорошо	29	26	29	26	30	29
Безразлично	23	17	32	26	40	36
Плохо	6	5	6	3	8	6
Не знают, кто это	31	41	23	33	14	20

Заметим, что даже среди осведомленных о том, кто такой М. Касьянов, доли симпатизирующих ему мужчин и женщин примерно равны.

Очевидно, критерии, которыми руководствовались респонденты, отвечая на анкету массового опроса и обсуждая на ДФГ внешность, а равно и качества М. Касьянова, не вполне совпадают. В первом случае давалась интегральная оценка видного государственного деятеля, во втором – речь зачастую шла о его "психофизической личности", периодически предстающей на телеэкране, и тогда политический статус этой личности отходил, по всей видимости, на второй план.

Откуда все-таки столь пристальное внимание к внешности и манере поведения М. Касьянова? Очевидно, причина заключается не только в том, что нынешний глава правительства, по определению одного из участников ДФГ, – "*фактурный мужик*". Напрашивается и другое объяснение: с М. Касьяновым сегодня относительно слабо ассоциируется определенная социально-политическая, экономическая, словом – идейная позиция, воплощение которой в жизнь могло бы существенно повлиять на положение дел в стране. В этом смысле он остается для очень многих россиян таким человеком, которого, включая телевизор, приятно или, напротив, неприятно видеть и слышать, но с которым не завязывается лично или граждански значимый диалог.

Еще в мае прошлого года, отвечая на открытый вопрос о главных качествах М. Касьянова, один из респондентов предложил следующую характеристику: "*Кот в мешке, но, кажется, кот ученый*". С тех пор прошло немало времени, однако похоже, что для значительной части наших сограждан эта словесная формула восприятия нынешнего премьер-министра остается пусть не исчерпывающей, но верной. И зафиксированный выше разброс мнений о М. Касьянове (при явном преобладании симпатии или безразличия над антипатией) свидетельствует, как нам представляется, не столько о противоречивом восприятии этого государственного деятеля, сколько о его *недостаточной политической проявленности* в сознании большинства россиян.

	Россия, все	Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип места жительства				Москва, все	Пол		Возраст		
		Путин	Зюганов	другого	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 500 руб.	500 - 800 руб.	более 800 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села		мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	51	17	18	26	26	45	46	54	34	31	36	21	34	32	12	36	39	20	12	21	33	27	100	44	57	35	31	35
КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К М.КАСЬЯНОВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?																													
я не знаю, кто это	37	35	33	35	32	34	41	31	41	41	36	34	53	38	29	26	44	34	28	26	33	39	43	31	24	37	40	29	24
хорошо	27	33	27	25	27	36	24	29	26	19	28	35	25	25	29	36	21	33	28	32	29	27	26	25	28	22	11	24	39
безразлично	19	18	19	24	26	16	17	23	17	25	21	13	9	21	23	24	17	17	30	27	16	22	13	31	35	27	38	32	21
плохо	5	5	5	6	4	5	7	6	5	4	5	7	5	7	5	3	7	4	5	2	9	3	7	4	4	4	5	4	3
затрудняюсь ответить	11	10	15	9	11	10	12	11	11	11	11	12	8	10	14	12	12	11	9	13	13	9	11	10	10	10	6	11	13

	Россия, все	Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Москва, все	Пол		Возраст		
		Путин	Зюганов	другого	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 400 руб.	400 - 700 руб.	более 700 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села		мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	46	14	20	30	28	40	46	54	34	30	36	19	36	32	13	26	31	36	11	21	35	26	100	45	55	33	31	37
КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К М.КАСЬЯНОВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?																													
я не знаю,кто это	29	24	35	24	26	29	31	23	33	33	24	29	45	29	25	13	38	29	21	30	24	27	36	20	17	23	23	19	19
хорошо	28	37	23	23	31	30	23	29	26	17	29	36	30	25	28	31	21	31	31	25	31	27	27	25	26	24	17	26	31
безразлично	29	26	28	35	32	27	29	32	26	39	30	19	14	32	32	35	28	27	31	35	33	27	24	35	35	36	47	34	26
плохо	4	4	5	8	4	3	6	6	3	3	7	3	3	3	5	8	3	3	7	6	5	5	2	10	13	8	10	10	10
затрудняюсь ответить	11	10	9	11	8	12	11	9	12	8	10	13	8	10	11	13	10	10	11	4	8	14	11	9	9	9	3	11	13

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все	Пол		Возраст			
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 500 руб.	500 - 999 руб.	1000 и более руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	48	14	28	29	40	47	53	32	32	37	22	32	33	13	33	30	32	12	16	39	27	24	9	15	23	9	15	5	100	45	55	32	32	37
КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К М.КАСЬЯНОВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?																																			
я не знаю, кто это	17	15	13	17	15	18	14	20	21	14	17	26	20	13	8	21	16	14	17	14	19	18	17	23	14	16	29	15	7	13	11	14	20	12	8
хорошо	30	40	28	29	35	27	30	29	21	30	37	34	25	31	33	27	36	29	25	25	29	38	24	25	38	36	27	27	26	22	23	22	18	20	28
безразлично	38	34	38	40	37	39	40	36	45	40	29	24	39	44	41	40	31	43	40	42	38	33	43	35	37	32	36	43	33	42	39	43	49	48	30
плохо	7	3	14	7	7	6	8	6	4	9	7	5	6	6	12	5	7	7	7	10	5	5	8	7	4	5	2	8	17	14	18	12	7	12	23
затрудняюсь ответить	9	8	7	8	7	10	9	9	10	7	10	11	11	6	6	8	10	8	12	9	10	6	8	10	7	11	6	7	17	9	9	10	6	9	12

Е. Петренко

К вопросу о "сторонниках Путина"

В конце февраля¹ россиянам был задан открытый вопрос: "ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КТО В РОССИИ, КАКИЕ ЛЮДИ, КАКИЕ СЛОИ ПОДДЕРЖИВАЮТ В. ПУТИНА, ЯВЛЯЮТСЯ ЕГО СТОРОННИКАМИ?". Ответили на него 68% респондентов.

Первое, на что следует обратить внимание: ответы респондентов делятся на две большие группы.

Первая группа (59% от числа ответивших на вопрос) характеризует сторонников В. Путина в терминах **"такие, как все, как большинство россиян"**:

- *Все люди; все слои общества; основная масса простого народа; трудящиеся; у кого нормальная голова; все, кто умеет думать; больше простой люд; середняки; средняя прослойка; молодежь; пенсионеры; рабочие; колхозники; интеллигенция.*

По преимуществу такие ответы давали респонденты, которые зачислят в ряды сторонников В. Путина себя и себе подобных.

Вторая группа (41% от числа ответивших на вопрос) описывает сторонников В. Путина как представителей **различных российских элит** – от политической и административной до криминальной:

- *Бизнесмены; политики; не простой народ – кто побогаче; силовики; армия; спецслужбы; начальники; правящий слой; его команда; близкие к нему люди; подрукавная знать; его блок "Единство"; часть коммунистов; СПС; криминал; теневые структуры; мафиозники.*

Заметим, что эти две группы ответов редко "пересекаются" – лишь менее чем 6% респондентов давали ответы и первой, и второй группы одновременно (каждый респондент мог дать любое количество ответов). Это, скорее всего, означает, что на сегодня в обыденных представлениях существуют две разных версии социальной базы поддержки В. Путина. Первую условно обозначим *"все россияне"*, вторую – *"сильные мира сего"*.

И хотя, судя по результатам опроса, сегодня среди россиян доминирует первая точка зрения (59% против 41%), которая проявляется в высоких рейтингах и индикаторах позитивного отношения россиян к Президенту², тем не менее, широ-

¹ См.: Доминанты. Поле мнений. 2001. № 007 (593). С. Б16 – Б18.

² См.: разделы А, Б данного бюллетеня.

кая распространенность второй интерпретации социальной базы поддержки В. Путина содержит в себе потенциальную угрозу его популярности.

Бросается в глаза еще одна деталь: отвечая на открытый вопрос, респонденты (за редким исключением – не более 7% ответов) характеризуют сторонников главы государства в привычных с давних времен терминах социального статуса (при этом отмечается полное отсутствие гендерных характеристик):

- возраст: молодые, средних лет, пожилые;
- уровень дохода: бедные, среднего достатка, богатые;
- род занятий: рабочие, колхозники, интеллигенция, военные, предприниматели, преступники, губернаторы, властные структуры;
- партийная принадлежность: "Единство", СПС, КПРФ, другие партии.

Иными словами, в своих представлениях о сторонниках В. Путина респонденты фактически воспроизвели всю социальную структуру общества. Впрочем, к такой интерпретационной схеме их могло подвигнуть клише, вошедшее в формулировку вопроса "...какие люди, какие слои поддерживают В. Путина...".

Чтобы получить более точные данные распространенности обнаруженных версий, во второй декаде марта в ходе очередного общероссийского опроса респондентам был предложен тот же самый вопрос, но закрытый. То есть для ответа предлагалась карточка, на которой в качестве вариантов ответов были перечислены характеристики социального статуса "сторонника Путина", полученные по ответам на открытый вопрос. Как и в первом случае, респонденты могли дать любое число ответов, то есть выбрать любое количество вариантов из предложенных в карточке.

На этот раз определенный ответ на закрытый вопрос дали 90% опрошенных (напомним, на аналогичный открытый вопрос ответили 68%). Сравним результаты двух опросов.

В первом и во втором опросах респонденты применяли сходные параметры для описания сторонников В. Путина.

Характеристика базы поддержки В. Путина по...	Открытый вопрос	Закрытый вопрос
...роду занятий	49%	40%
...уровню дохода	29%	23%
...возрасту	19%	24%
...партийной принадлежности	3%	11%

Однако в последнем опросе респонденты чаще использовали возрастные характеристики и партийную принадлежность и реже – уровень дохода и род занятий.

Более детальное сравнение результатов двух опросов показывает, что во втором опросе (есть все основания полагать его более достоверным статистически) со-

циальная база поддержки В. Путина выглядит в представлениях респондентов более молодой, менее зажиточной, с более четкой партийной ориентацией, чем это фиксируют результаты первого опроса.

(в % от общего числа ответивших)

Характеристики базы поддержки	Открытый вопрос	Закрытый вопрос
<i>Возраст</i>		
пожилые	13	9
средний возраст	1	7
молодежь	5	8
<i>Род занятий</i>		
рабочие, крестьяне	18	6
интеллигенция	4	4
соратники, коллеги Президента	7	10
бизнесмены	11	7
представители силовых структур	8	7
губернаторы	менее 1	6
преступники, криминал	1	2
<i>Уровень дохода</i>		
богатые	11	9
средний достаток	13	10
бедные	5	4
<i>Сторонники партий</i>		
"Единство"	1	8
других	2	3

Отметим, что в последнем опросе две обыденные интерпретации социальной базы поддержки В. Путина – *все россияне* и *сильные мира сего* – набрали практически одинаковое количество голосов (соответственно 64% и 61%). Но примерно треть респондентов (30%), описывая базу поддержки В. Путина, использует элементы и из одного, и из другого типа интерпретаций. Можно полагать, что динамика популярности Президента "контролируется" сегодня именно этой третью, и в дальнейшем будет в значительной мере зависеть от того, к какой из этих двух интерпретаций данные респонденты будут склоняться в большей мере.

Неудивительно, что интерпретации первого типа – базой поддержки являются *все россияне* – доминируют среди электората В. Путина, второго типа – базой поддержки В. Путина являются *сильные мира сего* – сегодня получили распространение среди электората Г. Зюганова.

Если в качестве индикатора установки на поддержку В. Путина взять отношение распространенности в группе обыденных интерпретаций первого типа (*все россияне*) к распространенности в ней второго типа (*сильные мира сего*), то "социальная карта" поддержки В. Путина сегодня выглядит следующим образом:

Социальные группы	Индекс установки на поддержку В. Путина
Электорат В. Путина	1,48
Жители Сибирского ФО	1,28
Оптимисты ³	1,21
Жители Северо-Западного ФО	1,21
Адаптированные пессимисты	1,20
Жители малых городов	1,15
Респонденты в возрасте 18 – 35 лет	1,12
Образование ниже среднего	1,12
Женщины	1,10
Среднее общее образование	1,08
Доход на члена семьи 600 – 1000 руб.	1,08
Жители Южного ФО	1,08
Все опрошенные	1,06
Респонденты в возрасте 36 – 50 лет	1,06
Среднее специальное образование	1,06
Жители Приволжского ФО	1,06
Доход на члена семьи до 600 руб.	1,04
Доход на члена семьи более 1000 руб.	1,04
Жители Уральского ФО	1,04
Жители села	1,03
Мужчины	1,01
Жители мегаполисов	1,01
Жители больших городов	1,01
Респонденты старше 50 лет	1,00
Жители Центрального ФО	0,99
Высшее образование	0,92
Неадаптированные пессимисты	0,88
Жители Дальневосточного ФО	0,69
Электорат Г. Зюганова	0,65

³ *Адаптация* – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?".

- ✓ *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
- ✓ *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
- ✓ *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.

Пояснения

Опросы населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, *"любое число ответов"*, *"не более трех ответов"*).

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда (*"один ответ, карточка"*, *"любое число ответов, карточка"* и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый (*"респондент сам называет фамилии"* и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, *"любое число ответов, респондент сам называет фамилии"*).

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т.д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале *"интересно / не интересно"*, во время второго – по шкале *"согласен / не согласен"*, во время третьего – по шкале *"доверяю / не доверяю"*.

Форма представления. Реакция респондентов на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода у определенной группы респондентов (*сторонники Путина, сторонники Зюганова, сторонники других кандидатов* или проголосовавшие на президентских выборах против всех).

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т.д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200 семьях** (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.