



## Фонд "Общественное мнение"

117421, РФ, Москва, ул. Обручева, 26. корп 2 Тел /факс 936-41-18 (095), 936-20-15  
E-mail: [transdat@sovam.com](mailto:transdat@sovam.com) (SOVAM) [fond@fom.msk.su](mailto:fond@fom.msk.su) (ИНФОТЕЛ)

# Приватизация в России. 1993-1995 годы

Бюллетень социологической информации

По результатам опроса  
"Монитор-8"



## Фонд "Общественное мнение"

117421, РФ, Москва, ул. Обручева, 26. корп 2    Тел /факс 936-41-18 (095), 936-20-15  
E-mail: [transdat@sovam.com](mailto:transdat@sovam.com) (COBAM)    [fond@fom.msk.su](mailto:fond@fom.msk.su) (ИНФОТЕЛ)

# Приватизация в России. 1993-1995 годы

Бюллетень социологической информации

По результатам опроса  
"Монитор-8"

Москва  
Апрель 1995

- Авторы
  - Инструментарий исследований
  - Выборка и организация полевых работ
  - Руководители полевых работ
- И. Клямкин, Ю. Амбернади, В. Лапкин
  - И. Клямкин, А. Ослон, Е. Петренко
  - О. Меньщикова, А. Чуриков
  - Л. Александрова (Фонд социальных исследований, Самара),  
И. Веденский (Ростовский государственный университет),  
В. Громова (АОРЦ "Инфодемо", Владимир), О. Ермолаева  
(Социологическая служба, 5-й канал телевидения, Санкт-Петербург),  
Е. Карпова (Дальневосточное отделение ФОМ, Хабаровск), С. Кетов  
(Агентство "Урал ИНСО", Пермь), О. Меньщикова (ФОМ, Москва),  
И. Муратова (Красноярское отделение ФОМ), Г. Наруков (ЦИОМ  
"Сибирский социум", Новосибирск), Г. Пачулия (Ставропольский  
городской ФОМ), О. Праздничков (Волго-Вятский ЦИОМ и МИ,  
Нижний Новгород), Н. Романович (РИОМ, Воронеж), С. Румянцев  
(Кемеровское отделение ФОМ), А. Салагаев (Казанский  
государственный университет), В. Ульяновский (Социологическая  
лаборатория, Архангельский медицинский институт), Н. Федоров  
(Калужский институт социологии), И. Чадаева (РЦ "Прогноз", Самара).
  - М. Галчанова, А. Ослон, И. Статникова, А. Чуриков
  - А. Блехер
  - А. Данилова
  - А. Черняков

*Спонсор проекта — Фонд "Евразия"*

Адрес: 117421, РФ, Москва, ул. Обручева, 26, корп. 2  
Тел: 936-41-18, 936-42-12, Факс: 936-41-18  
Эл. почта: [transdat@sovam.com](mailto:transdat@sovam.com), [fond@fom.msk.su](mailto:fond@fom.msk.su)

© Фонд "Общественное мнение", 1995,  
При перепечатке ссылка обязательна

---

---

Бюллетень подготовлен по результатам трех опросов. Первый опрос был проведен в августе-сентябре 1993 года среди жителей 56 городских и сельских населенных пунктов в 11 регионах России, второй опрос - в марте-апреле 1994 года среди жителей 66 городских и сельских населенных пунктов в 11 регионах России, третий опрос - в январе-феврале 1995 года среди жителей 75 городских и сельских населенных пунктов в 20 регионах России.

### **Было опрошено**

1982 (2468, 3483)<sup>1</sup> жителей России по выборке, репрезентирующей социально-демографическую, профессиональную и расселенческую структуры взрослого населения, в том числе:  
363 (482, 506) рабочих городских предприятий (в дальнейшем "рабочие"),  
268 (318, 229) сельскохозяйственных рабочих и колхозников ("колхозники"),  
231 (361, 327) работник бюджетной сферы - системы образования, дошкольного воспитания, здравоохранения, науки культуры, учреждений физкультуры и спорта и т.д. ("бюджетники"),  
188 (194, 173) безработных, зарегистрированных на бирже труда ("безработные"),  
450 (588, 524) пенсионер ("пенсионеры").

Кроме того, позиции групп оценивались по следующим независимым выборкам:  
153 (141, 174) руководителя государственных предприятий ("директора"),  
146 (142, 123) руководителей колхозов и совхозов ("председатели"),  
178 (178, 163) руководителей частных коммерческих структур ("предприниматели"),  
146 (144, 163) фермеров ("фермеры"),  
164 (146, 150) руководящих работников местных органов управления ("управленцы"),  
192 (189, 138) офицера российской армии ("офицеры").

---

<sup>1</sup> Здесь и ниже первая цифра относится к опросу января-февраля 1995 года, цифры в скобках - к весеннему опросу 1994 года и осеннему опросу 1993 года.

## **Оглавление**

<i>Введение</i>	5
<i>1. Отношение к темам приватизации</i>	7
<i>2. Отношение к основным направлениям приватизации</i>	11
<i>3. Кто должен решать вопрос о приватизации предприятия?</i>	23
<i>4. Отношение к продаже акций приватизированных предприятий российским и зарубежным предпринимателям</i>	27
<i>5. Собственник приватизированного предприятия — кто он?</i>	31

---

---

## Введение

Очевидным результатом первого этапа российской приватизации стал рост практически во всех группах общества разочарования в избранном властями способе перераспределения государственной собственности. Причин тому несколько. И главные среди них — высочайшая концентрация промышленного производственного потенциала России и низкая конкурентоспособность большинства предприятий, унаследованная от социалистической экономики.

Не удивительно, что именно по отношению к приватизации крупных промышленных предприятий общественный интерес упал за 1993-1995 годы заметнее всего, причем особенно — в тех группах, которые в наибольшей степени практически вовлечены в приватизационные процессы. Это директора, непосредственно руководящие предприятиями; это и управленцы, работники местных государственных органов, на плечи которых легли проблемы сохранения и развития социальной инфраструктуры, ранее в значительной степени существовавшей за счет крупных промышленных предприятий, а теперь отходящей на баланс местных бюджетов. Но больше всего разочарованы предприниматели, которые по мере накопления опыта непосредственно, с коммерческой точки зрения ощущают бесперспективность приватизации крупной промышленности. Ощущение бесперспективности связано у них как с организационно-технологической отсталостью и, соответственно, конкурентоспособностью отечественных предприятий, так и с тем, что предпринимателей до сих пор очень неохотно допускают к управлению бывшей государственной промышленностью.

Но и основной массе населения ни этот, ни другие виды приватизации не принесли ощутимых результатов. В частности, приватизация сферы торговли и услуг, бывшая поначалу довольно популярной, так как люди связывали с ней перспективу насыщения потребительского рынка, а также снижения цен, сегодня эту популярность теряет. И если в некоторых слоях общества эффект устранения из нашей жизни дефицита еще продолжает сказываться и по-прежнему поддерживает определенный оптимизм, то в глазах большинства населения продолжающийся рост цен сводит на нет казавшиеся ранее очевидными преимущества приватизации этой сферы.

Особый исследовательский интерес представляет отношение к не решенной по существу проблеме приватизации земли. На отношении к этой проблеме сказывается и неудовлетворенность ходом приватизации в других сферах. Вместе с тем среди фермеров, больше других заинтересованных в такой приватизации, наряду с разочарованием сохраняются и надежды на то, что вопрос о собственности на землю будет наконец решен. Отсюда —

углубляющийся раскол в их среде, а именно — одновременное усиление как позитивного, так и негативного отношения к приватизации, причем не только земли, но и других объектов.

Падение общественного интереса к приватизации не могло не сказаться на отношении к темпам ее проведения. Доля тех, кто считает эти темпы слишком медленными, как увидит читатель, повсеместно снижается, а в ряде массовых групп наблюдается резкий рост числа тех, по мнению которых приватизация вообще не нужна.

На первом этапе приватизации со всей остротой обнаружилась нерешенность ключевой проблемы собственности и собственника приватизированного предприятия. В общественных настроениях это проявляется весьма своеобразно. Так, в массовых группах все меньше остается считающих реальным собственником приватизированного предприятия его директора и все больше становится тех, кто видит этим собственником трудовой коллектив. Такой сдвиг настроений можно считать косвенной реакцией на отсутствие реального и ответственного собственника вообще. Люди начинают преодолевать прежнее представление, согласно которому именно директор является "хозяином". Но они, похоже, не замечают, что провозглашать реальным собственником трудовые коллективы — значит впадать в очередную иллюзию. Именно в силу этой иллюзии большинство в массовых группах считает, что трудовым коллективам должно быть предоставлено право решения всех вопросов приватизации.

Вместе с тем разочарование в итогах первого этапа приватизации на фоне острой нехватки средств на реконструкцию предприятий привело к тому, что отношение в массовых группах к приватизационным вожделям отечественных предприятий стало более лояльным. Возможность продажи им крупных пакетов акций приватизированных предприятий сегодня уже не вызывает в этих группах особых опасений. Однако реакция на проникновение в отечественную промышленность иностранного капитала по-прежнему остается резко негативной, что может оказаться серьезной преградой на пути движения к открытой экономике и стимулировать рост изоляционизма, способствовать укреплению его политических позиций. Правда, в группах, отличающихся повышенной рыночной активностью (предприниматели, директорский корпус, приближившиеся к бизнесу "безработные" и др.), уже сейчас есть довольно предприятия, у которых проникновение иностранного капитала в отечественную промышленность не вызывает. Названные слои, по-видимому, уже сегодня психологически готовы выступить в роли посредников ("компрадоров") в операциях этого капитала на российских рынках.

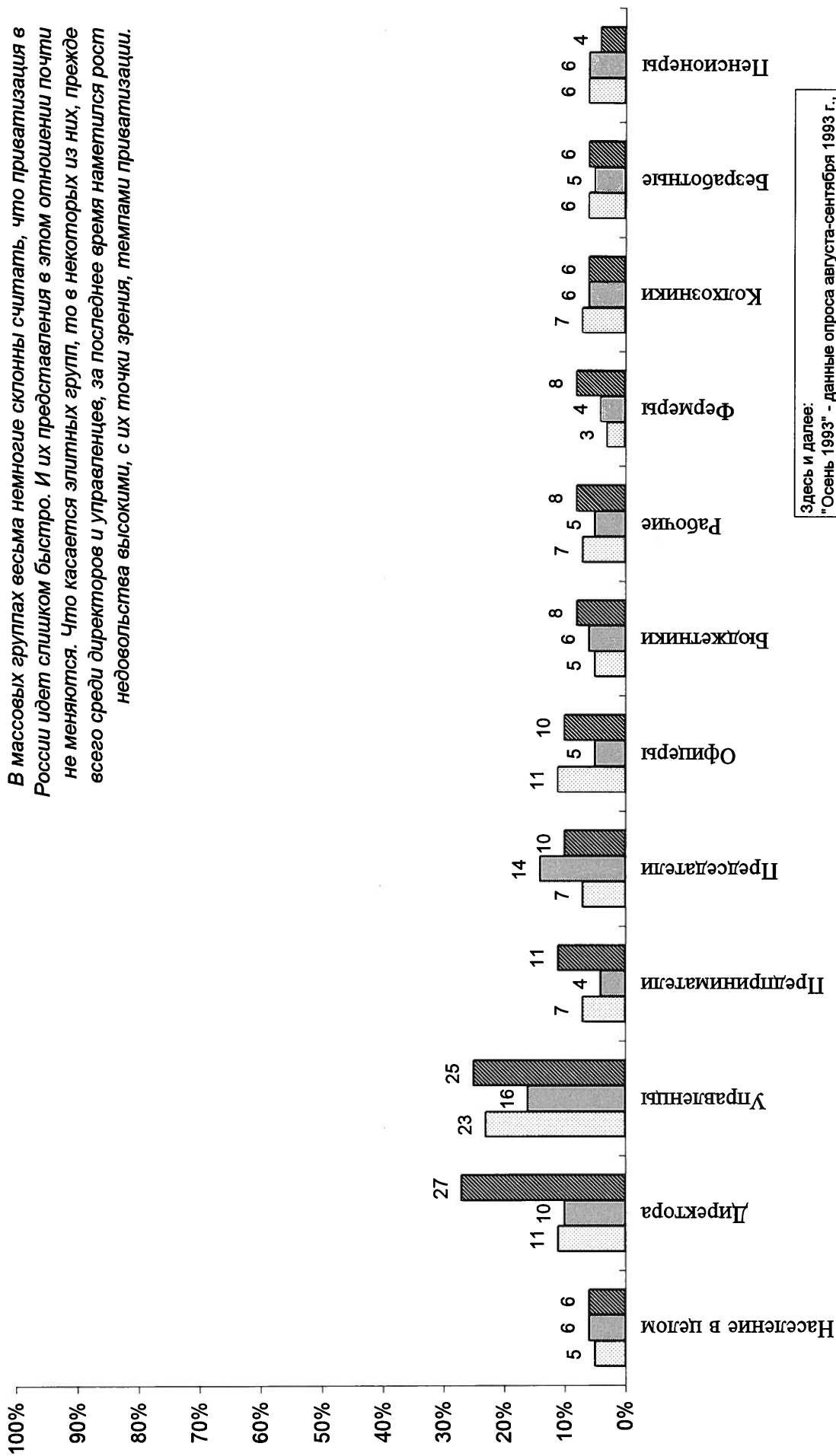
В заключение заметим, что жанр бюллетеня не предполагает обстоятельного комментирования представляемой информации. Ее углубленный анализ дается в специальном аналитическом отчете, подготовленном нашим Фондом.

---

# **1. Отношение к темпам приватизации**



В массовых группах весьма немногие склонны считать, что приватизация в России идет слишком быстро. И их представления в этом отношении почти не меняются. Что касается элитных групп, то в некоторых из них, прежде всего среди директоров и управленцев, за последнее время наметился рост недовольства высокими, с их точки зрения, темпами приватизации.

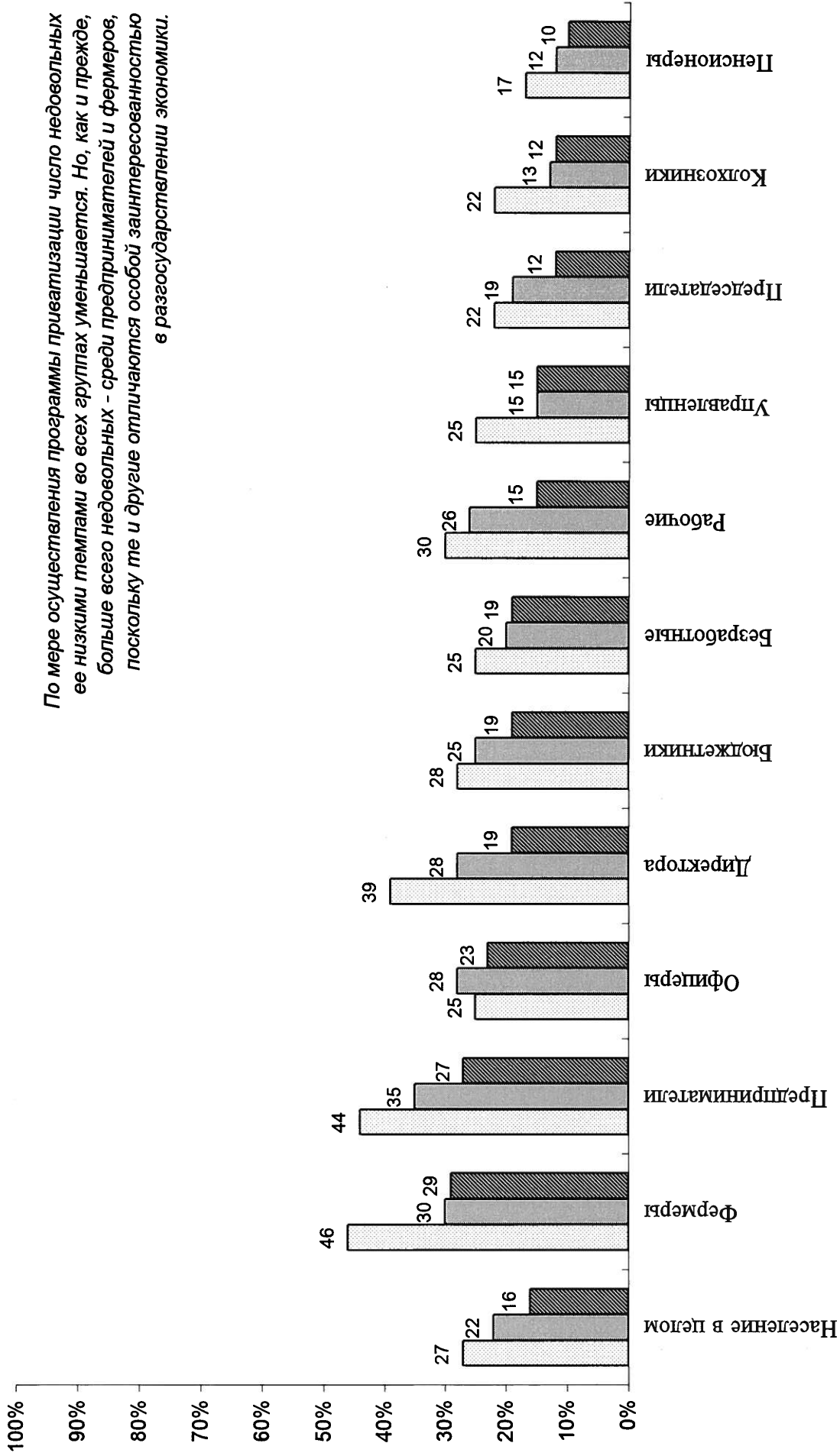


Здесь и далее:  
 "Осень 1993" - данные опроса августа-сентября 1993 г.,  
 "Весна 1994" - данные опроса марта-апреля 1994 г.,  
 "Зима 1995" - данные опроса января-февраля 1995 г.

□ Осень 1993    ▤ Весна 1994    ▨ Зима 1995

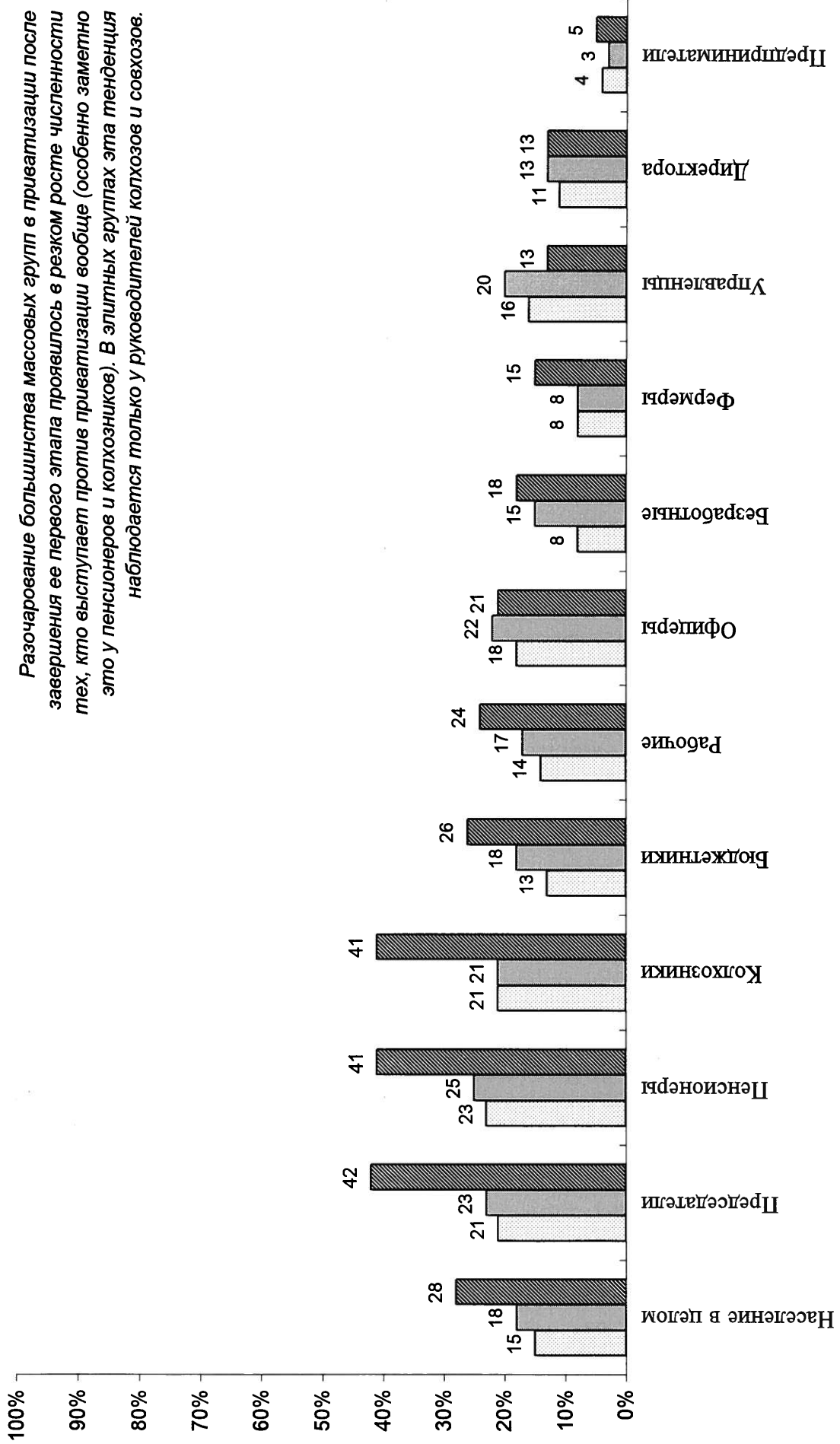
Рис. 1

## Считающие, что приватизация в России идет слишком медленно



□ Осень 1993    ▣ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 2



□ Осень 1993    ▤ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 3

---

## **2. Отношение к основным направлениям приватизации**

От приватизации торговли и сферы услуг ждали, очевидно, ликвидации дефицита и снижения цен. Но так как снижения не произошло, то это вызвало разочарование: в одних группах - быстро, в других - по мере исчерпания эффекта товарного изобилия.

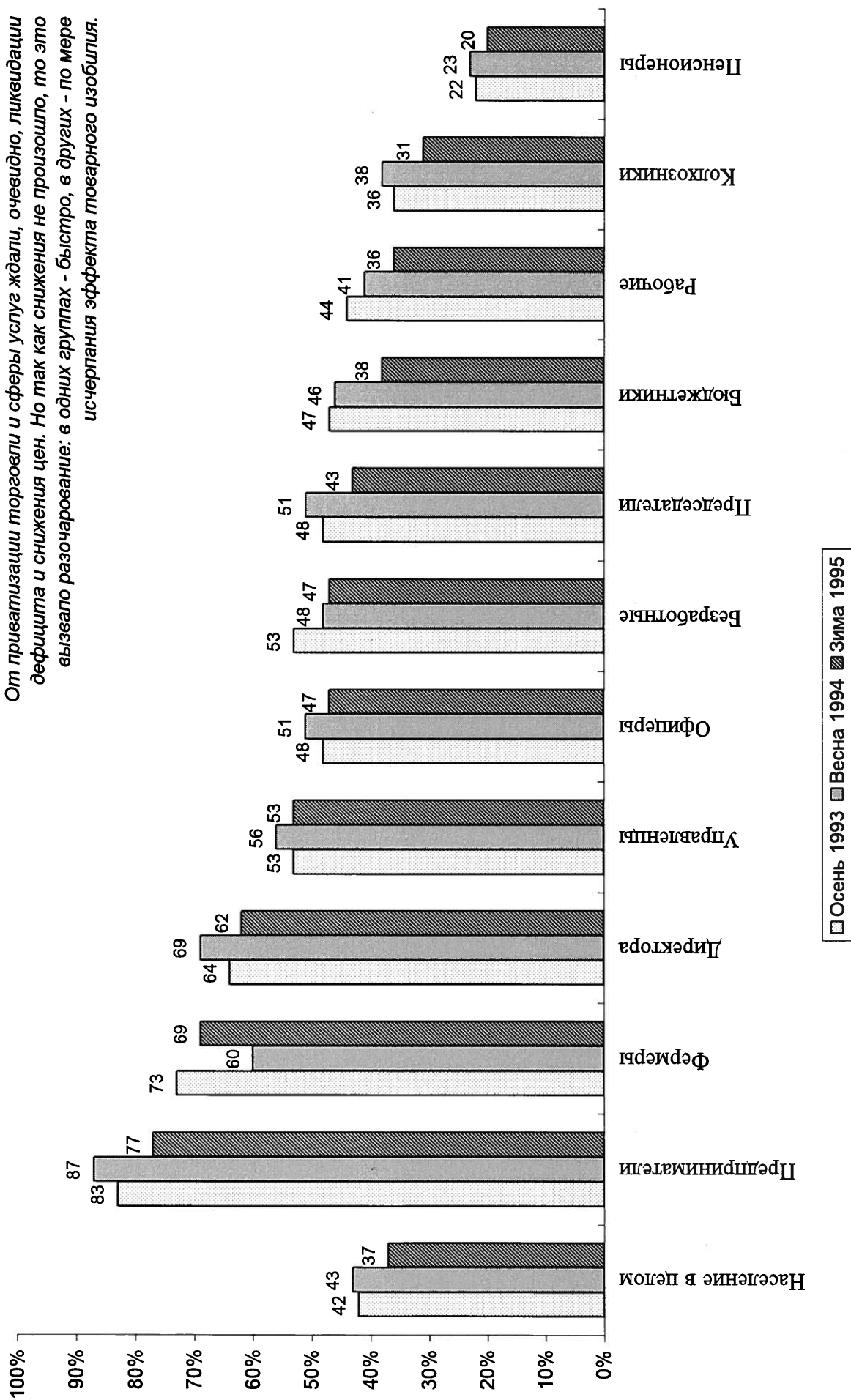


Рис. 4

## Оценивающие приватизацию предприятий торговли и сферы услуг отрицательно

Неприятие приватизации торговли и сферы услуг устойчиво нарастало в самых массовых городских слоях (бюджетники, рабочие и безработные), а во всех остальных - воспоминание об экономике дефицита поначалу, очевидно, блокировало негативную реакцию на высокие цены.

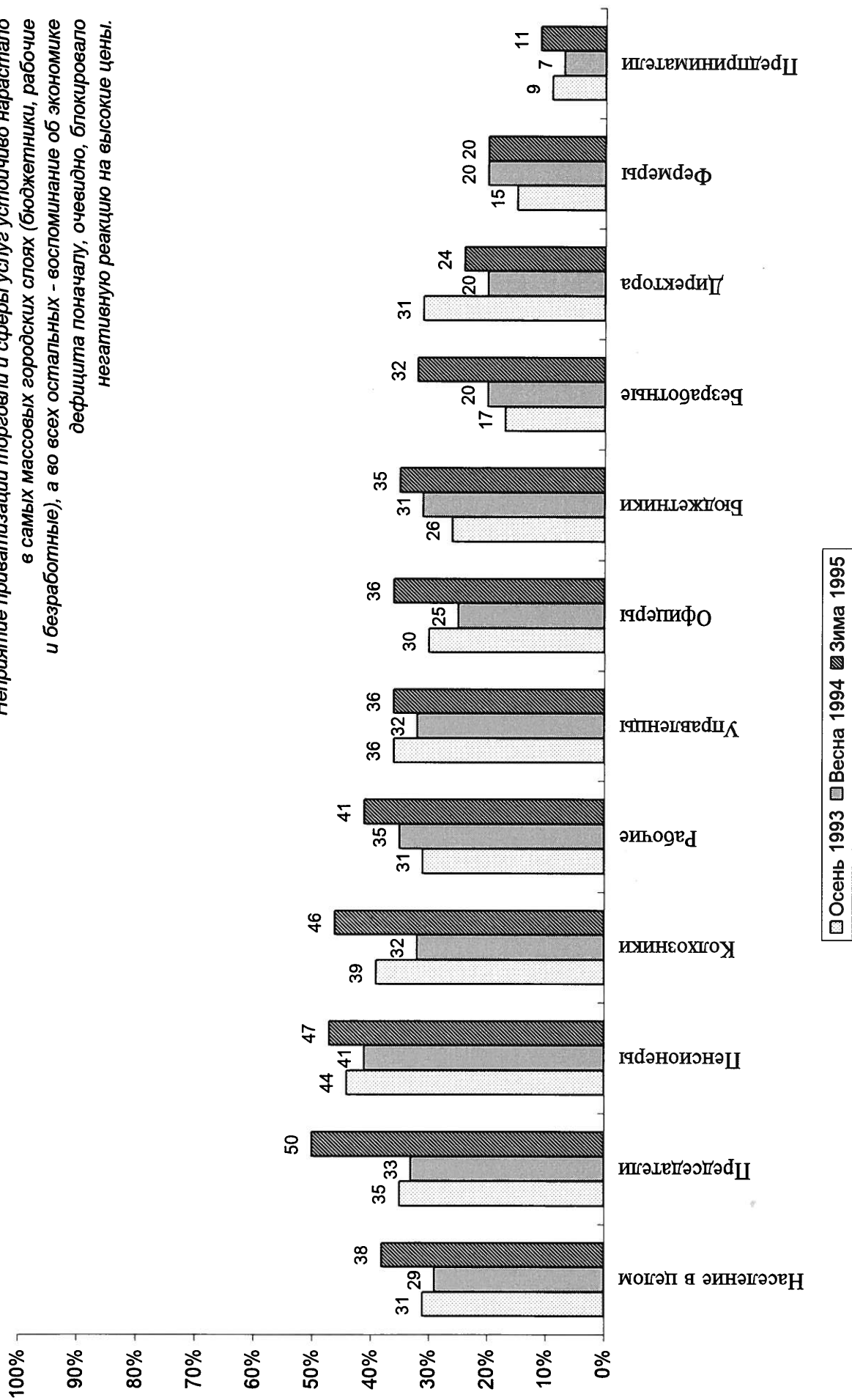
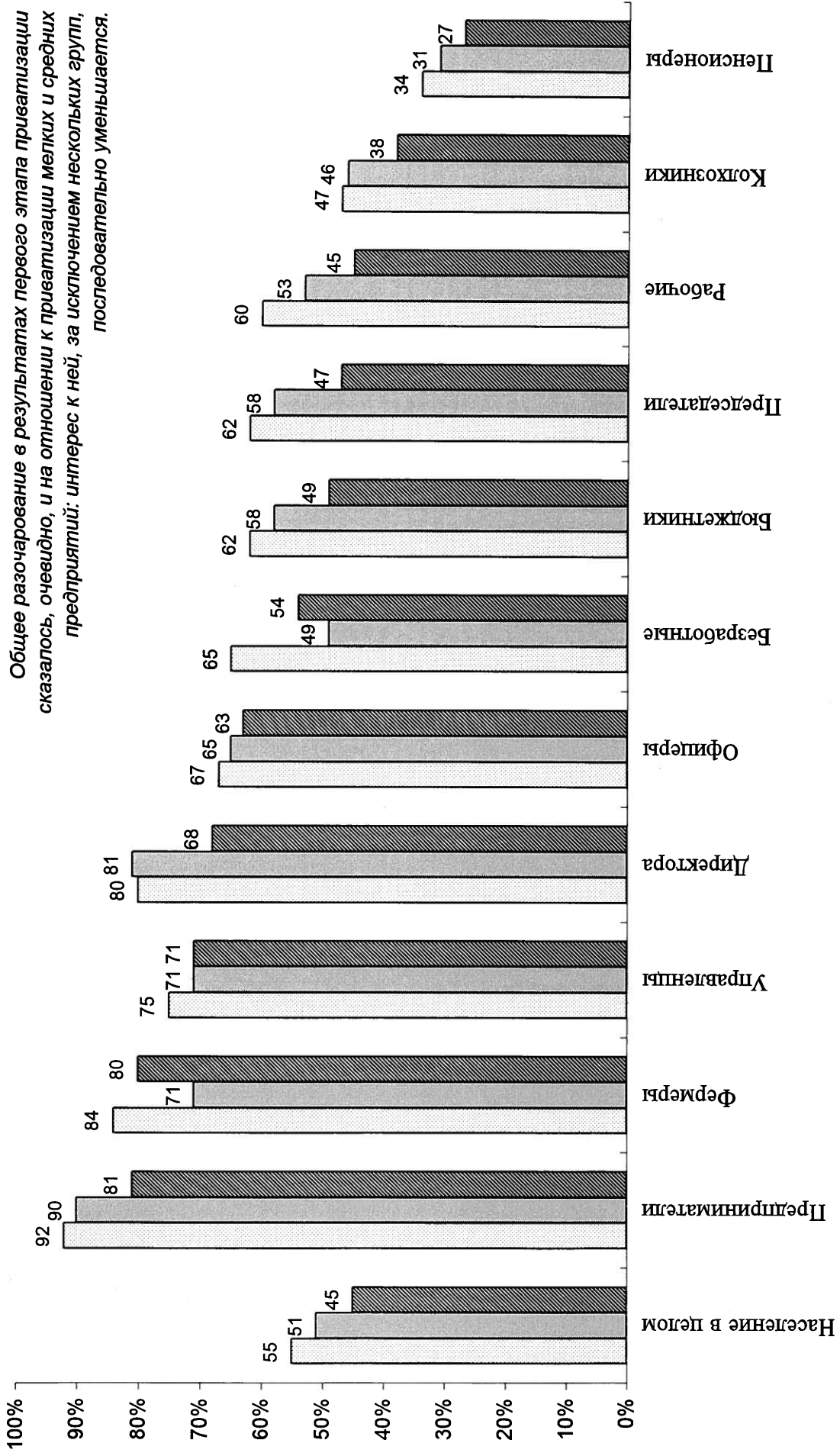


Рис. 5

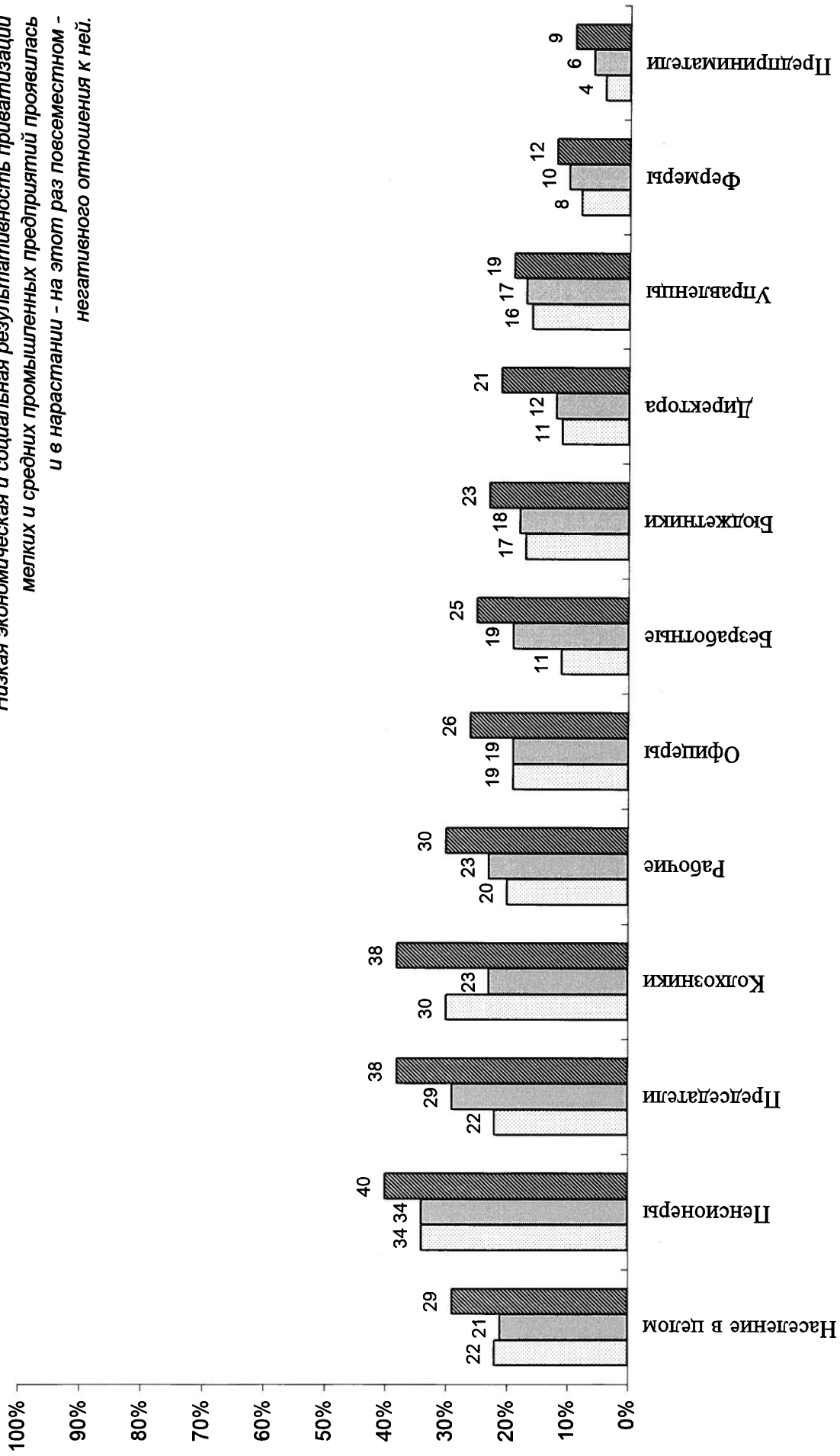


□ Осень 1993 □ Весна 1994 ▨ Зима 1995

Рис. 6

## Оценивающие приватизацию мелких и средних промышленных предприятий отрицательно

Низкая экономическая и социальная результативность приватизации  
мелких и средних промышленных предприятий проявилась  
и в нарастании - на этот раз повсеместном -  
негативного отношения к ней.

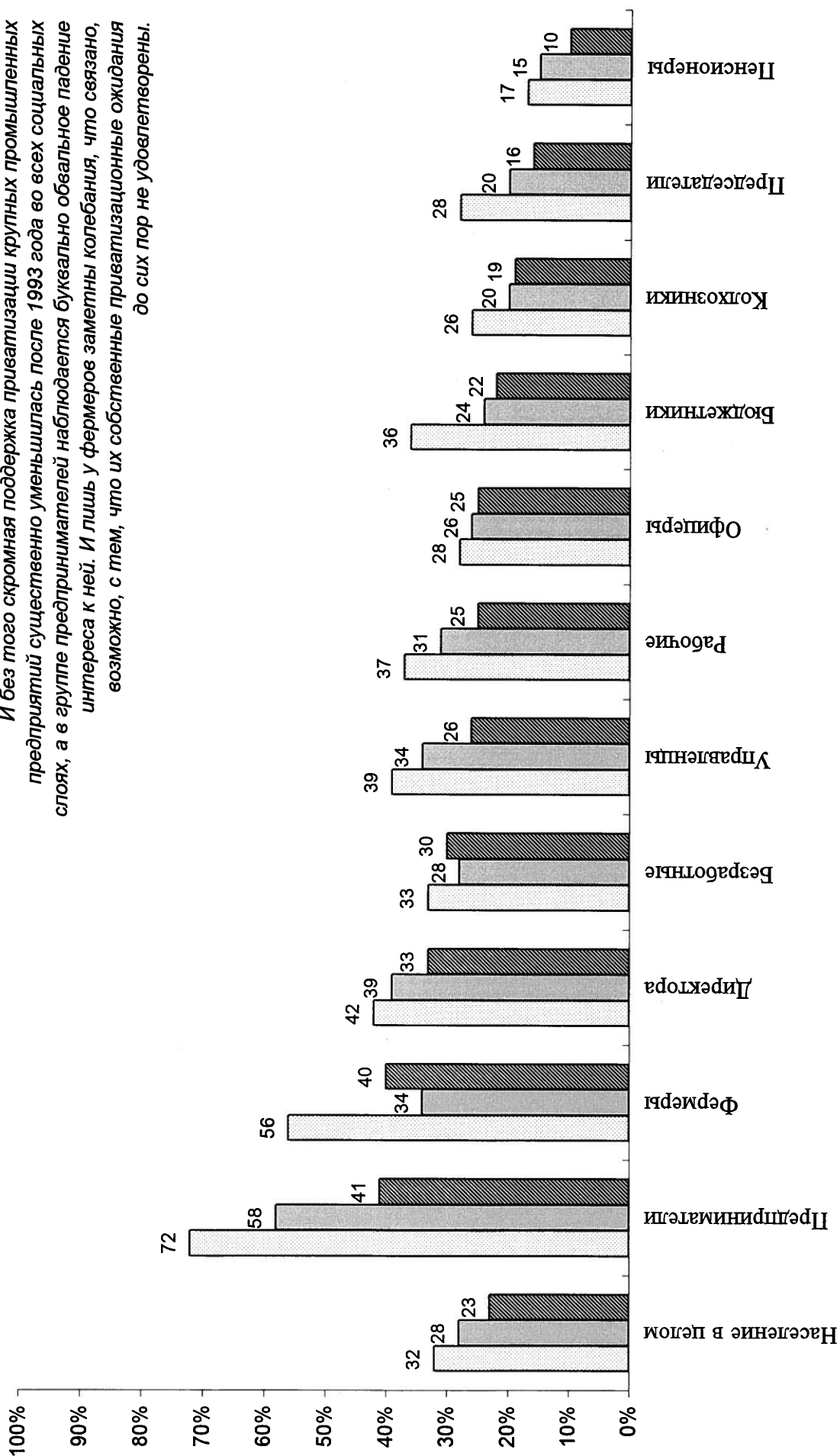


□ Осень 1993    □ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 7



И без того скромная поддержка приватизации крупных промышленных предприятий существенно уменьшилась после 1993 года во всех социальных слоях, а в группе предпринимателей наблюдается буквально обвальное падение интереса к ней. И лишь у фермеров заметны колебания, что связано, возможно, с тем, что их собственные приватизационные ожидания до сих пор не удолетворены.

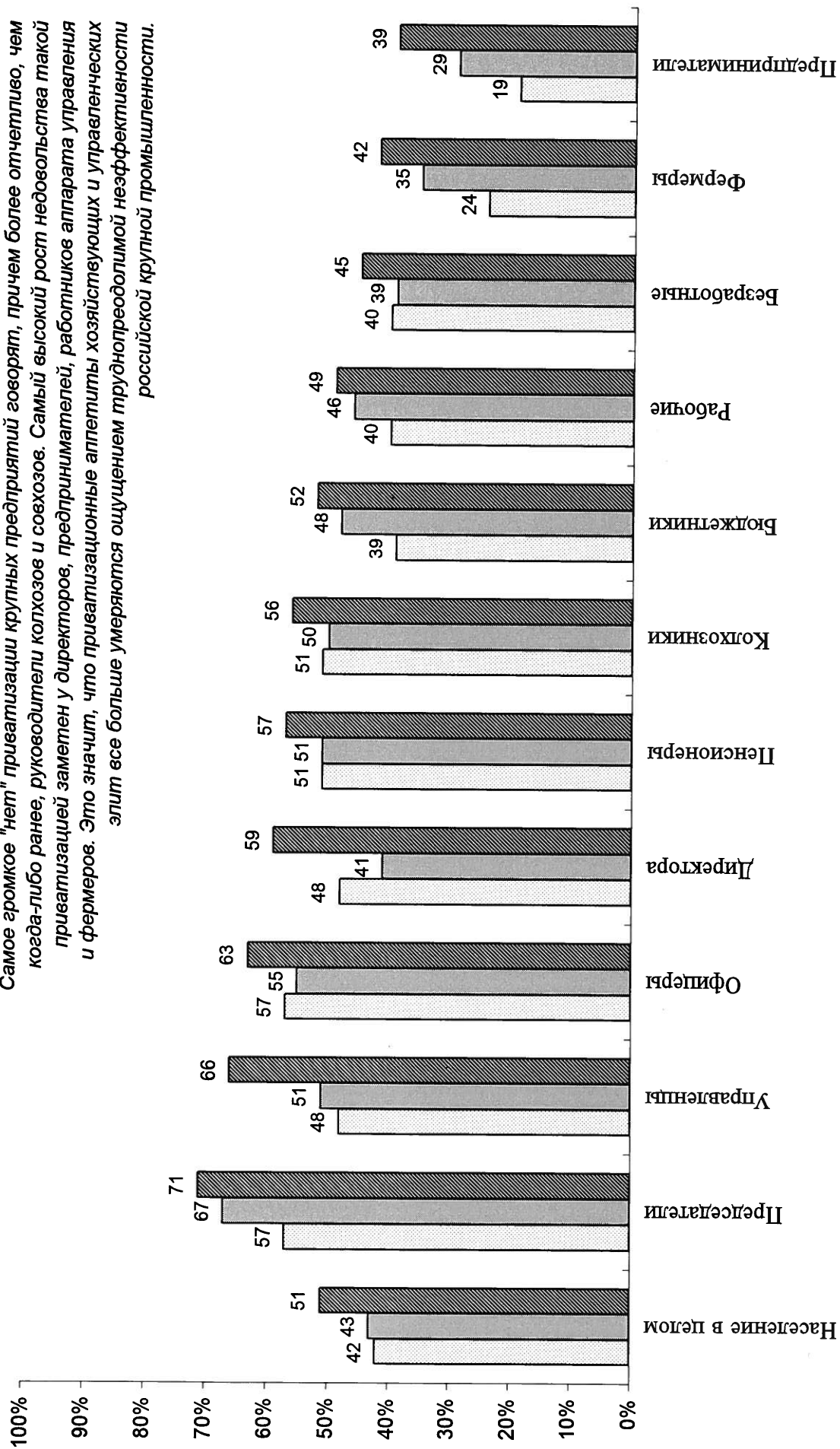


□ Осень 1993    □ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 8

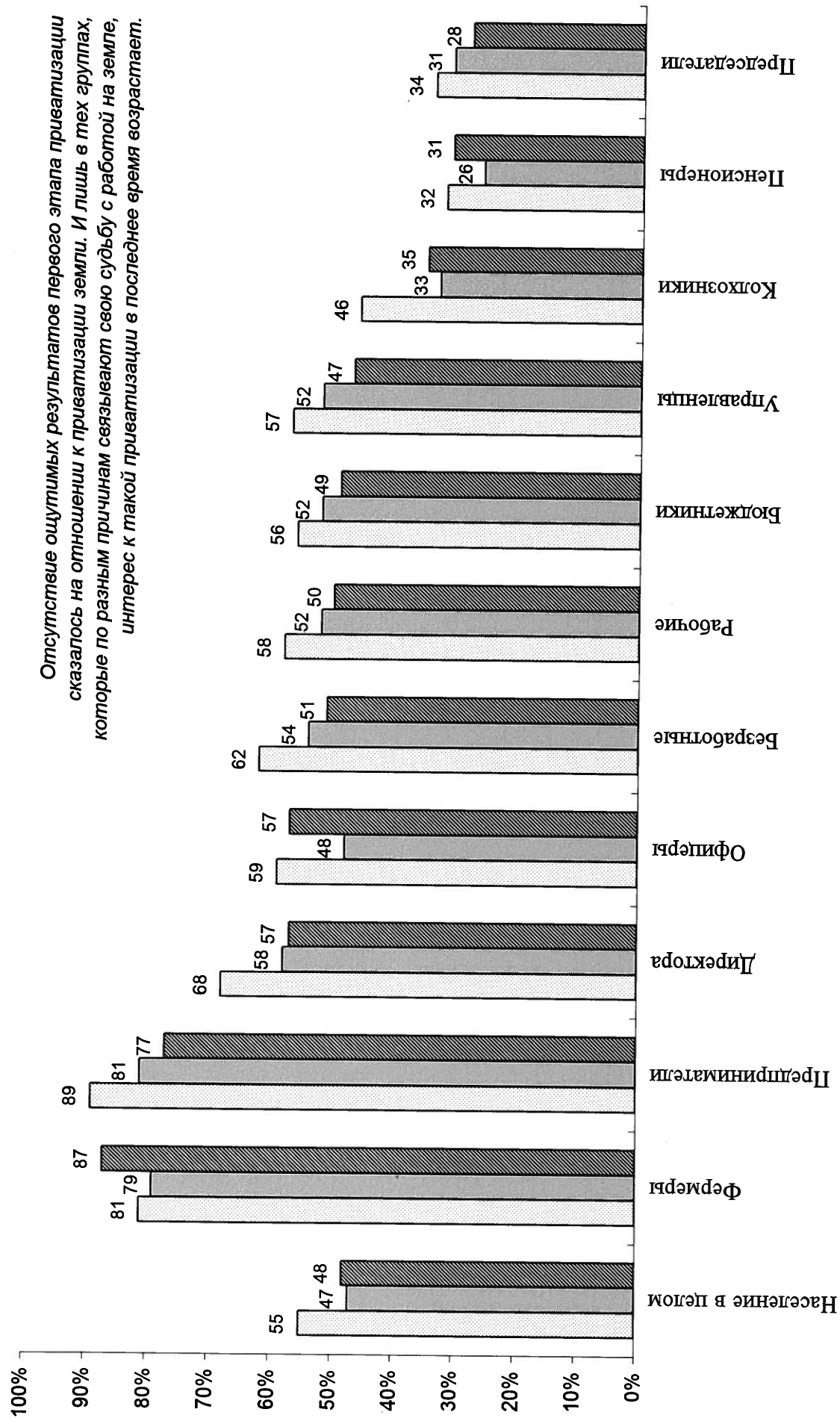
## Оценивающие приватизацию крупных промышленных предприятий отрицательно

Самое громкое "нет" приватизации крупных предприятий говорят, причем более отчетливо, чем когда-либо ранее, руководители колхозов и совхозов. Самый высокий рост недовольства такой приватизацией заметен у директоров, предпринимателей, работников аппарата управления и фермеров. Это значит, что приватизационные аппетиты хозяйствующих и управленческих элит все больше умеряются ощущением труднопреодолимой неэффективности российской крупной промышленности.



□ Осень 1993    □ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 9



□ Осень 1993 □ Весна 1994 ■ Зима 1995

Рис. 10

## Оценивающие приватизацию земли отрицательно

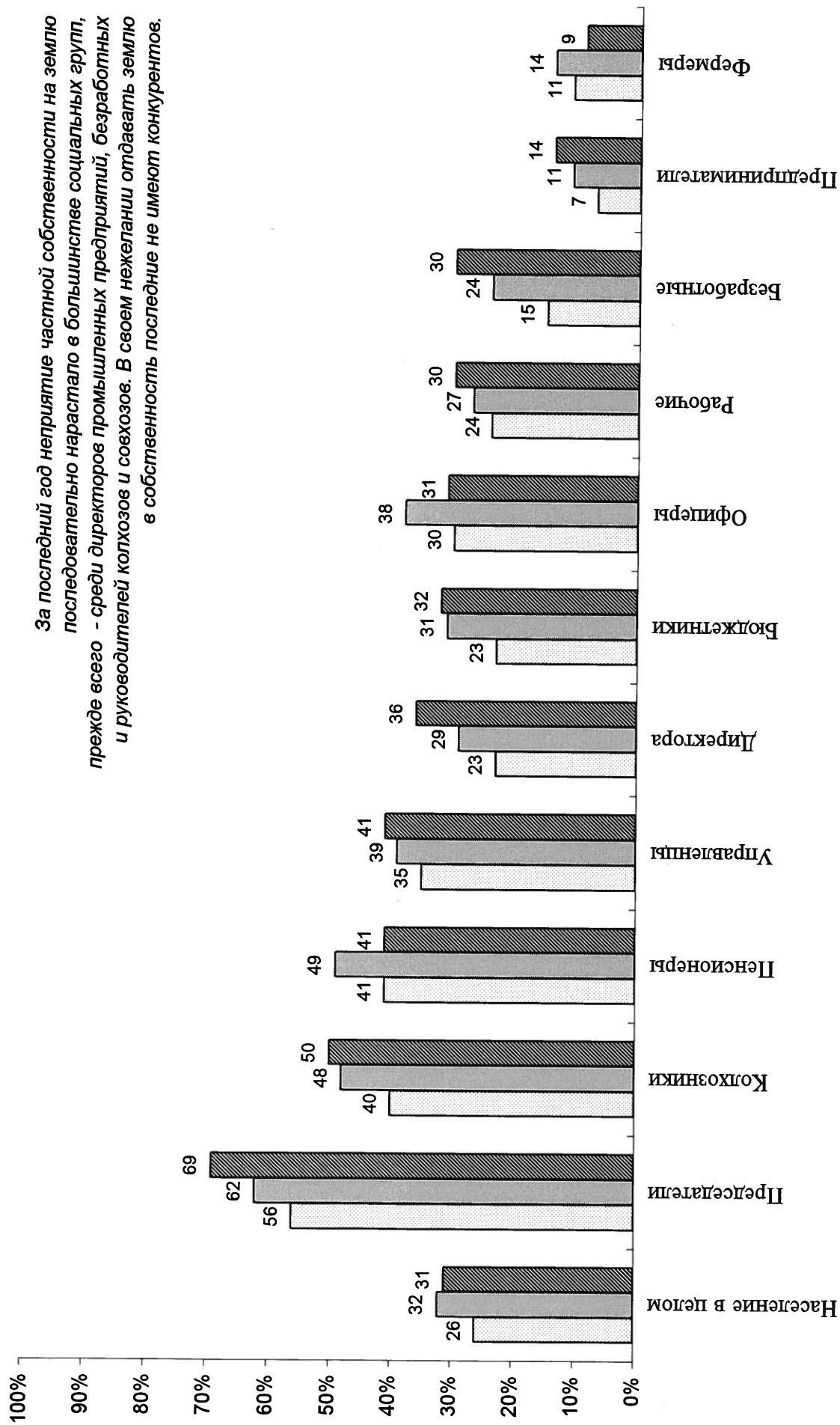


Рис. 11

**Сторонники предоставления российским предприятиям возможности приобретать в собственность 20**  
**участки земли, на которой эти предприятия находятся**

Заметно заинтересованнее, чем к приватизации земли в целом, российское общество относится к продаже предприятиям земельных участков, на которых эти предприятия находятся. К такому варианту готово даже большинство руководителей колхозов и совхозов, понимающих, очевидно, что конкуренция на земельном рынке им в данном случае не угрожает и что земля, в отличие от изнашивающихся производственных фондов, будет постоянно дорожать.

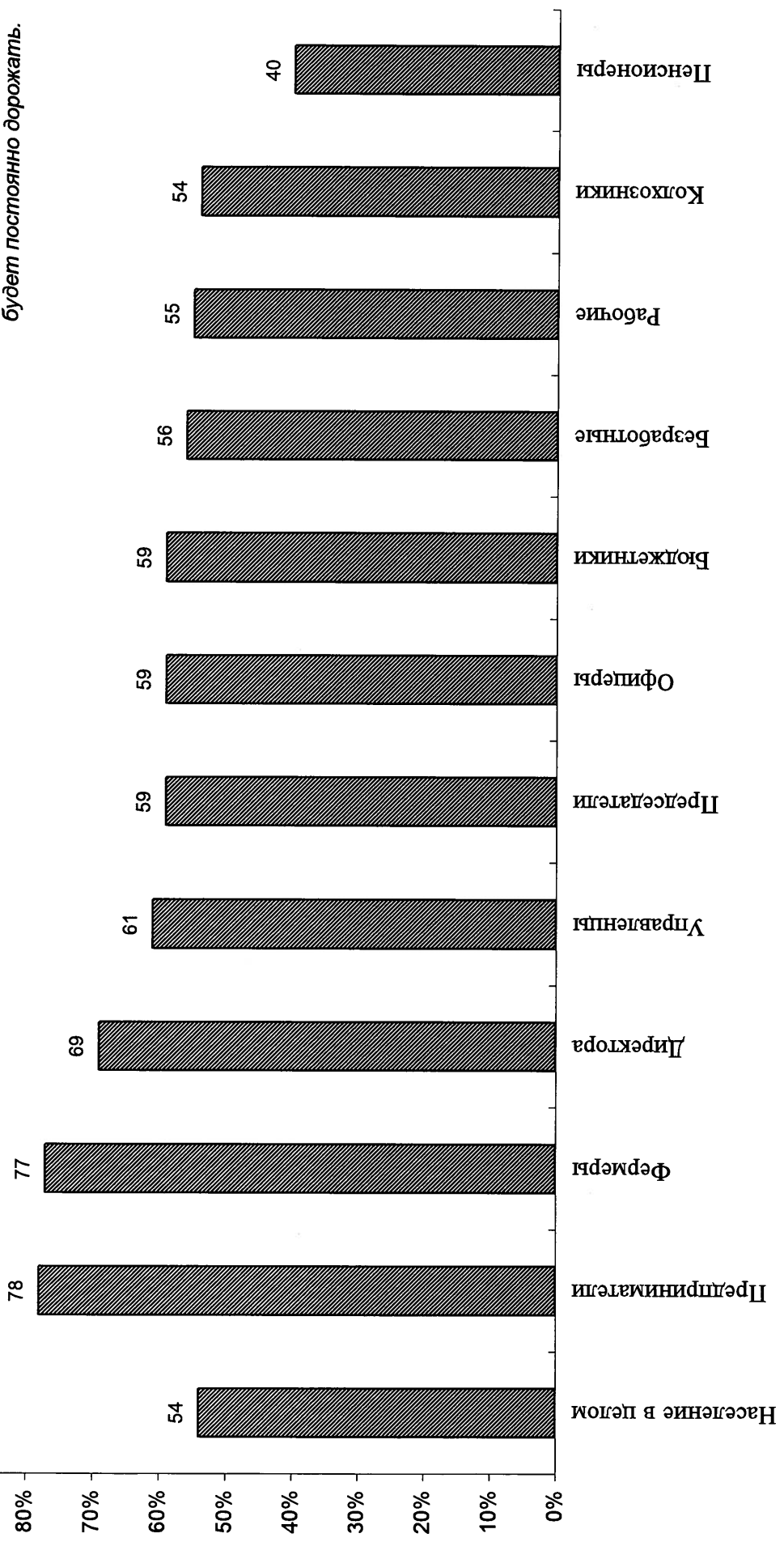
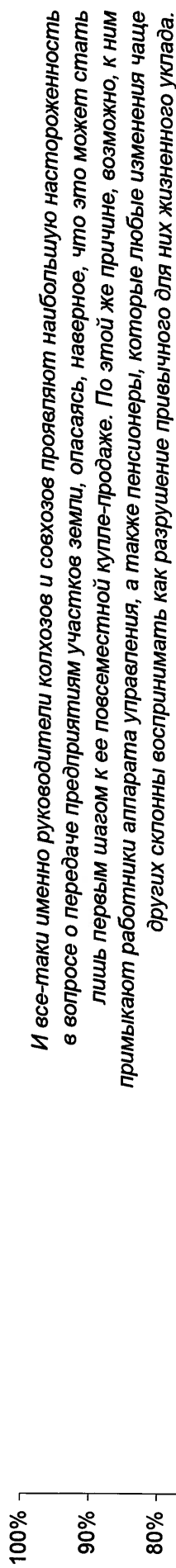


Рис. 12

## Противники предоставления российским предприятиям возможности приобретать в собственность участки земли, на которой эти предприятия находятся



И все-таки именно руководители колхозов и совхозов проявляют наибольшую настороженность в вопросе о передаче предприятиям участков земли, опасаясь, наверное, что это может стать лишь первым шагом к ее повсеместной купле-продаже. По этой же причине, возможно, к ним примыкают работники аппарата управления, а также пенсионеры, которые любые изменения чаще других склонны воспринимать как разрушение привычного для них жизненного уклада.

Рис. 13

---

---

**3. Кто должен решать вопрос о приватизации  
предприятия?**

**Считающие, что вопрос о передаче (продаже) государственных предприятий в частные руки  
должен решаться трудовым коллективом** 24

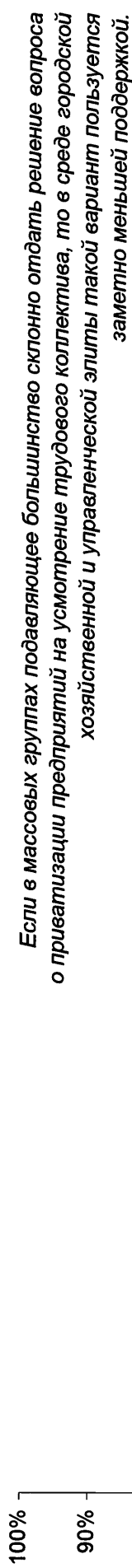
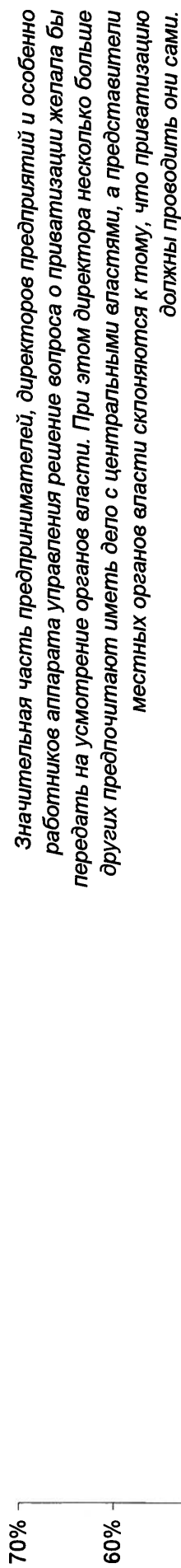


Рис. 14



## Считающие, что вопрос о передаче (продаже) государственных предприятий в частные руки должен решаться органами власти



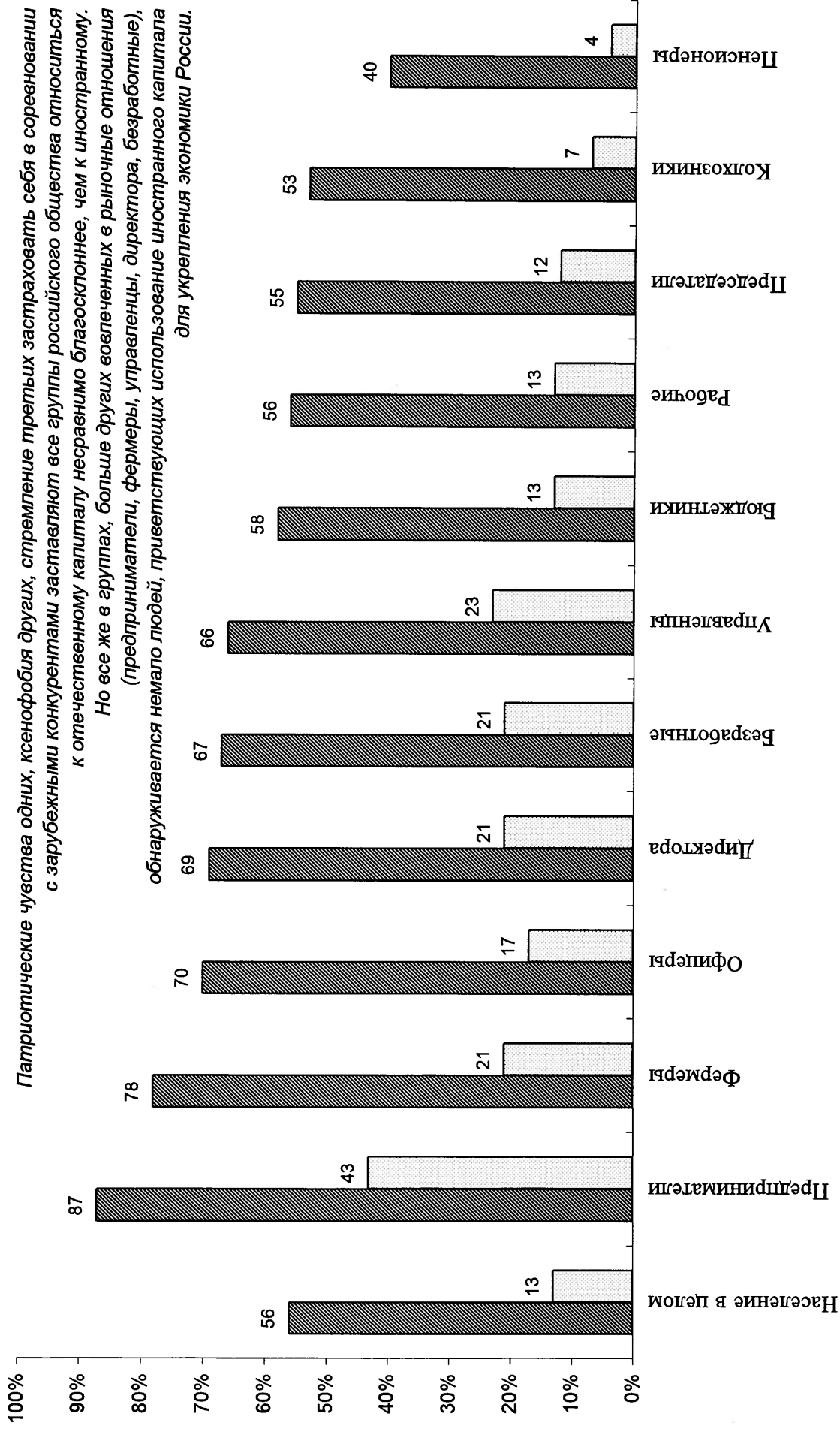
■ Центральные власти □ Областные власти ▨ Городские власти

---

---

## **4. Отношение к продаже акций приватизированных предприятий российским и зарубежным предпринимателям**

## Положительно относящиеся к тому, что крупные пакеты акций приватизированных предприятий могут приобрести российские или иностранные предприниматели



■ за рос. предпринимателей □ за иностр. предпринимателей

## Отрицательно относящиеся к тому, что крупные пакеты акций приватизированных предприятий могут приобрести российские или иностранные предприниматели

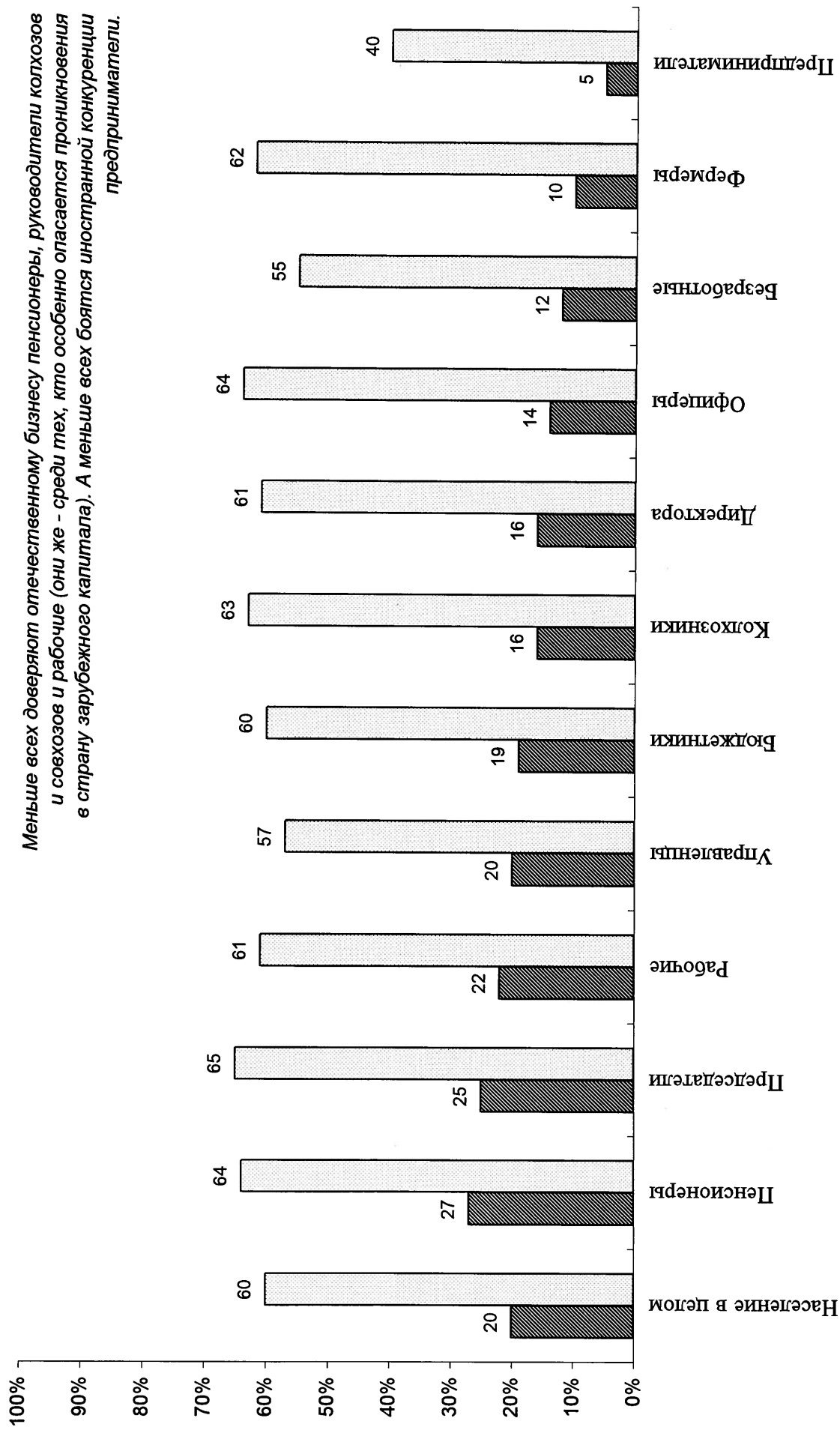
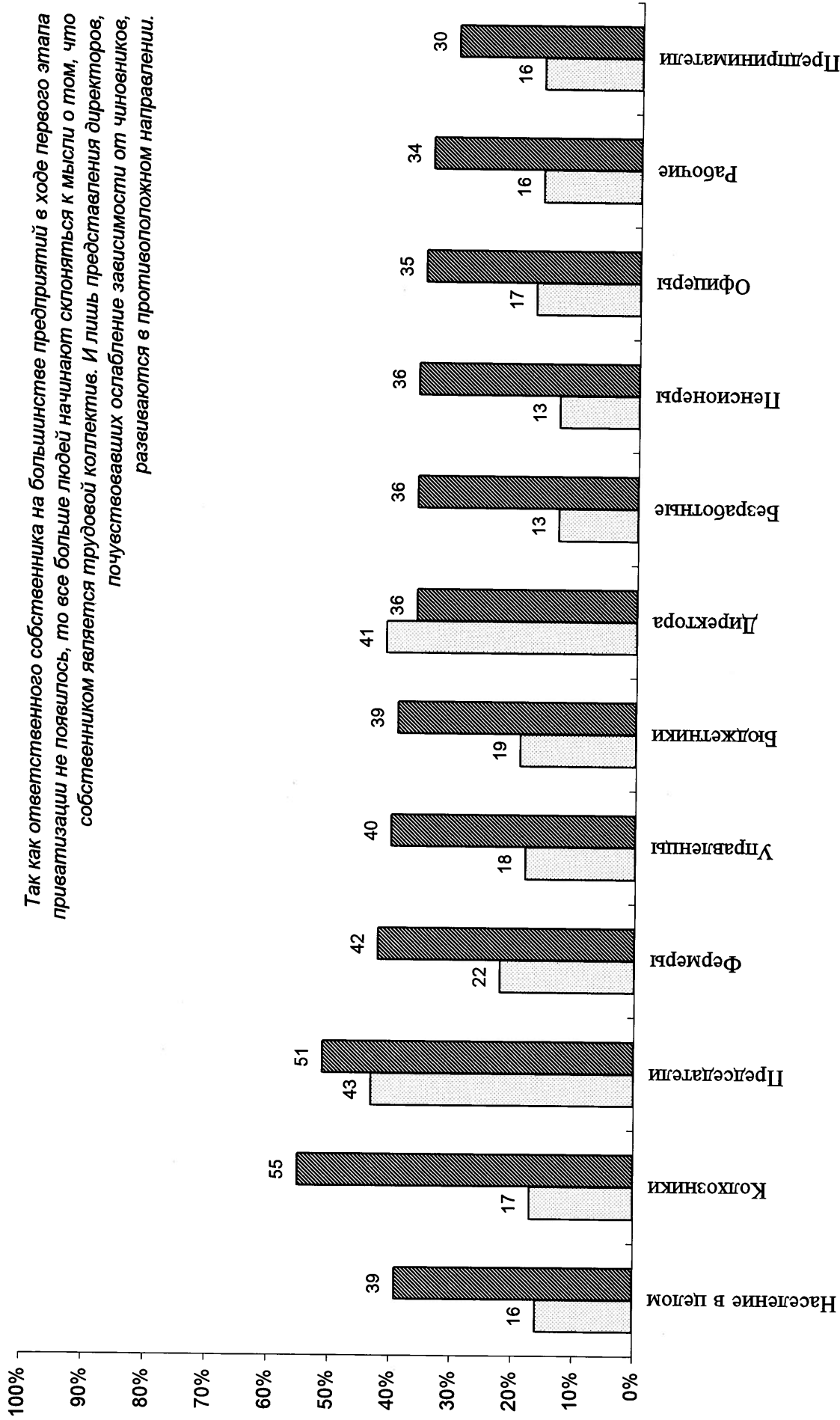


Рис. 17

---

## **5. Собственник приватизированного предприятия — кто он?**

## Считающие, что действительным собственником приватизированного предприятия является трудовой коллектив в целом

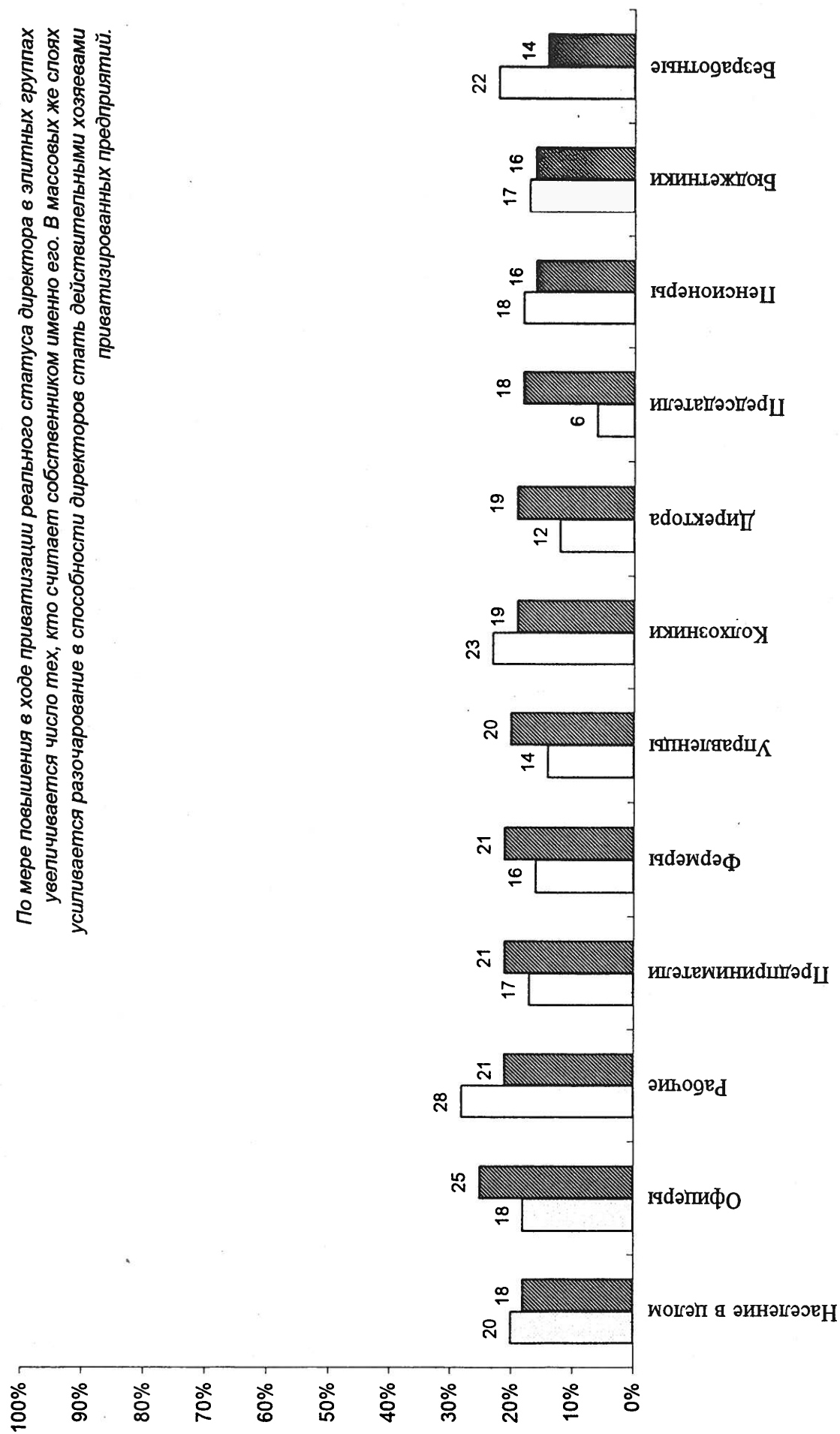


□ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 18

## Считающие, что действительным собственником приватизированного предприятия является его директор

По мере повышения в ходе приватизации реального статуса директора в элитных группах увеличивается число тех, кто считает собственником именно его. В массовых же слоях усиливается разочарование в способности директоров стать действительными хозяевами приватизированных предприятий.



□ Весна 1994    ▨ Зима 1995

Рис. 19