

Ценности и установки российской молодежи¹

Как показывают многочисленные опросы ВЦИОМ, молодежи, в отличие от населения в среднем и особенно старшего поколения, присуща высокая степень удовлетворенности жизнью. Своей жизнью довольны более трех пятых молодых людей (66%), скорее недовольны чуть более одной четверти (27%) и совершенно недовольны ею лишь 5% опрошенных. У самых молодых, тинэйджеров, а также у тех, кому удалось добиться достаточно высокого социального статуса — молодых предпринимателей, руководителей, специалистов, молодежи, высоко оценивающей свой потребительский статус, удовлетворенность жизнью еще выше. Преобладание таких настроений связано с большей уверенностью в собственных силах, выраженной ориентацией на реализацию личных интересов и целей, в том числе образовательных, карьерных, более сильной и значимой, чем в старших поколениях, ориентацией на достижение и успех. Родители значительной части опрошенных молодых уже прошли "критическую" фазу адаптации к изменившимся социально-экономическим и политическим условиям. Большинство респондентов сегодня полагают, что "жить трудно, но можно терпеть". Кроме того, показатели адаптированности населения к переменам демонстрируют с началом "путинского" периода позитивную динамику. В еще большей степени это характерно для молодежи.

Молодым поколениям в большей мере свойственно отчетливое проявление приверженности к ценностям индивидуализма, личной инициативы, самостоятельности. Они уверены в том, что в их силах изменить свою жизнь к лучшему — полностью или скорее согласны с таким утверждением 74% опрошенной молодежи. Молодые демонстрируют и большую приверженность либерально-демократическим ценностям, чаще поддерживают правые или центристские партии ("партию власти"), в большей мере ориентированы на свободное развитие рыночной экономики. Респондентов, пессимистично оценивающих свои перспективы на будущее, среди молодежи чуть более одной пятой; последним, как и тем, кто не слишком или совершенно недоволен своей жизнью, как правило, в основном присущи патерналистские установки в сфере экономики, в представлениях о характере отно-

шений между государством и его гражданами. Эти группы, чувствуя свою ущемленность, испытывают более сильную зависимость от властей, чем остальные, причем такие их настроения сочетаются с более высоким, чем у адаптированной части молодежи, уровнем недоверия к основным политическим институтам. Но что особенно тревожно в случае дезадаптированных молодых людей, так это их довольно сильно выраженные агрессивно-националистические установки, обостренно тревожное или враждебное отношение к "чужим", "иностранцам", "приезжим", повышенная восприимчивость к воинственной риторике.

Одним из основных признаков успеха для значительной части молодежи, как и для общества в целом, в настоящее время является достижение высокого материального статуса, позволяющего чувствовать себя более свободным от повседневных забот и тягот. Хотя молодежь в массе своей более образованна, чем старшие поколения, ценность высшего образования как условия достижения успеха разделяет только половина молодых респондентов. Одна пятая молодых россиян полагают, что успеха в жизни можно добиться и при любом образовании, причем этой точки зрения придерживаются как малообразованная молодежь, так и молодые люди, получившие высшее образование. В наибольшей степени высшее образование как залог успеха ценится среди самых молодых — 16–19-летних (60% этой группы), а также среди наиболее квалифицированных молодых респондентов-специалистов (59%). Примерно таковы же данные о готовности тратить большие деньги на получение качественного или дополнительного образования: "определенно готовы" на это 23% (причем выше среднего эта доля среди тех, у кого высшее образование уже есть и кто им, как можно предположить, не удовлетворен — 35%), "скорее готовы" — 32%. Мнение, что материальное положение в значительной мере зависит от уровня образования, разделяют в среднем около половины опрошенных молодых (48%), причем

¹ В основе статьи — результаты репрезентативного опроса молодежи России, проведенного в ноябре 2002 г. по гранту Исполнительного директора Фонда поддержки демократии (National Endowment for Democracy, USA). Были опрошены 1264 респондента.

Таблица 1
К КАКОМУ СЛОЮ ОБЩЕСТВА ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, СЕБЯ ОТНЕСЛИ? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, N=2100 человек, Мониторинг)

Вариант ответа	Возраст		
	до 29 лет	30–49 лет	50 лет и старше
К низшему	5	11	26
К нижней части среднего слоя	15	30	34
К средней части среднего слоя	55	45	30
К высшей части среднего слоя	9	5	2
К высшему	0,3	1,2	0,1
Затрудняюсь ответить	15	8	8

чаще других так думают опять же самые молодые (56%), прежде всего учащиеся (59%); для остальных качественное образование оказывается не столь значимым. Ценность качественного и специализированного образования — важнейший момент, имеющий принципиальное значение для модернизации общества и для процессов социальной стратификации, — молодежь России поддерживает сегодня в лучшем случае наполовину.

Примечательно, что основным мотивом работающей молодежи, объясняющим их выбор рабочего места, выступают чисто финансовые причины — возможность получения большего дохода. Так ответили 23% (это самый часто встречающийся вариант ответа). Соображения карьерного или профессионального роста оказываются значимыми только для 7% этой части работающих молодых.

При том, что материальное благополучие ценится очень высоко, значимость социального признания, достижения высоких статусных позиций оказывается для молодежи довольно низкой. "Успех" рассматривается молодыми респондентами скорее как единичный факт, почти частное дело, вне контекста социальных связей

и взаимоотношений с другими, с обществом. Можно предположить, что молодежи особенно не на кого ориентироваться: российское население вообще склонно оценивать свой статус как средний и низший из средних. И хотя в целом материальный и потребительский статусы молодых выше, чем у старших поколений, однако в самооценках своего социального статуса молодые не так уж сильно отличаются от респондентов зрелых возрастов (30–49 лет) (табл. 1).

Отношение к либерально-демократическим ценностям. Указанные выше установки молодежи на личный успех, ориентации на достижение, в большей мере исчерпывающиеся стремлением к индивидуальному материальному благополучию, все же распространены среди молодых гораздо шире, чем приверженность к основным либерально-демократическим ценностям, связанным с ними правам и свободам (табл. 2).

Как видим, наиболее значимыми для молодых респондентов, как и для российского населения в целом, оказываются не столько *общественные свободы*, сколько традиционные для большинства россиян ориентации на *государственные гарантии*. Свобода слова значительно чаще других называется прежде всего самыми молодыми респондентами. Все основополагающие для демократии свободы воспринимаются молодыми, чья социализация пришлась на время относительного утверждения этих свобод, не как первостепенные ценности, за которые нужно чем-то платить, а как само собой разумеющиеся составляющие нынешнего времени. Будучи сравнительно доступны в личном плане, эти свободы не воспринимаются как значимые для общества в целом.

Показательно, что в предпочтениях "личной свободы" или "социального равенства" молодежь делится почти поровну (табл. 3).

Важно отметить, что здесь проявляется согласие с пониманием свободы как полного отсутствия ограничения для человека, по сути, как отказ от

Таблица 2
В КАКОЙ МЕРЕ ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ... (в % от общего числа опрошенных, N=1264 человека)

Ценности, права, свободы	В первую очередь	Во вторую очередь	В третью очередь	В четвертую очередь	В пятую очередь	В шестую очередь	В седьмую очередь
Свобода слова	16	7	8	23	20	18	8
Свобода перемещения	5	6	6	19	33	24	8
Свобода вероисповедания	2	1	4	4	11	22	55
Гарантии от необоснованного ареста	8	5	7	20	15	22	21
Право на работу	30	29	21	9	7	2	2
Право на жилье	25	34	21	10	6	3	1
Право на образование	15	18	33	15	8	7	4

Таблица 3

КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ ВСЕГО?

(в % от общего числа опрошенных в каждой группе, N=1264 человека)

Вариант ответа	Возраст				
	В среднем	16–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–34 года
Важны и свобода, и равенство... но я считаю личную свободу более важной, поскольку каждый человек должен жить так, как он хочет, без каких-либо ограничений	53	56	59	52	43
Важны и свобода, и равенство... но я считаю равенство более важным, поскольку социальные различия не должны быть слишком большими и никто не должен пользоваться незаслуженными привилегиями	42	39	37	44	51

социальной ответственности и солидарности. Причем чем моложе респонденты, а значит, чем меньше они включены в различные социальные связи, тем охотнее они поддерживают такое суждение. Вместе с тем значительная доля молодежи разделяет идею социального равенства в уравнительном духе (не как равенство возможностей, а как недопустимость заметных различий), и эта установка с возрастом выражается все сильнее. Иными словами, по мере того, как молодые вступают в активные фазы социальной жизни — обзаводятся семьей, поступают на работу и т.п., на их оценки все сильнее влияют "понижающие" стереотипы чисто адаптивного поведения. Это заметно и на отношении к реформам, на оценках роли государства в экономической жизни.

Отношение к реформам и государственному регулированию экономики. Для большинства опрошенных начало экономических реформ правительства Е.Гайдара приходится на период их раннего детства и подросткового возраста, так что отношение для них к этому в большей мере символическому событию во многом задается оценками, сложившимися у более старших групп, транслируемыми масс-медиа. Вместе с

тем старшие подгруппы молодежи уже имели возможность воспользоваться конкретными результатами произошедших изменений, однако следует признать, что оценки молодежи в данном плане не слишком отличаются от распространенных мнений населения в целом, хотя они и менее негативны (табл. 4).

Как видим, среди сегодняшней российской молодежи выше доля тех, кто затрудняется дать оценку реформам начала 1990-х годов. Относительно менее болезненным для нее оказывается и вопрос о "социальной цене" реформ. Однако для респондентов с высшим образованием, а также для молодых специалистов, т.е. более квалифицированной, но и более критически настроенной части молодых россиян, именно этот последний вариант оценки — признание необходимости реформ и указание на их слишком высокую социальную цену — оказывается наиболее значимым. Его выбрали 52% в этих подгруппах. Мнение о разрушительном воздействии гайдаровских реформ на экономику России, которое разделяет относительно большинство опрошенных россиян, т.е. общепринятую норму, чаще среднего в группе молодых разделяют руководители (35%), рабочие (31%) и безработные (30%). Иными словами, относительное большинство

Таблица 4

С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ПО ПОВОДУ РЕФОРМ, НАЧАТЫХ В 1992 г., ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

(в % от общего числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2001 г.		2002 г.
	Молодежь крупных городов	Население в целом	Российская молодежь
Оказали безусловно положительное влияние на экономику России	5	11	9
Были необходимы, но их цена оказалась слишком высока	31	46	38
В них не было никакой необходимости	15	10	11
Оказали разрушительное действие на экономику России	36	24	24
Затруднились ответить	14	10	18
Число опрошенных	1600	1000	1264

опрошенной молодежи все же склоняется к признанию, что реформы, начатые Е.Гайдаром, были необходимы, тогда как среди населения преобладают негативные оценки этих реформ.

Однако подобная установка на скорее позитивную, при всех оговорках, оценку либеральных экономических реформ Е.Гайдара вовсе не равнозначна признанию большинством молодежи ценностей экономического либерализма. Как и для населения России в целом, для молодежи характерна значительная устойчивость государственно-патерналистских стереотипов. И хотя за полное восстановление советской модели экономики высказываются только 6% опрошенных (в старших подгруппах молодежи — 10%, среди респондентов с самым низким потребительским статусом — уже 23%), то за сохранение системы государственного управления при допущении некоторых возможностей для частного предпринимательства выступают уже около четверти опрошенных (23%; среди тех, кто постарше — 26%, среди рабочих — 29%).

Относительное большинство опрошенных (39%) выбирают промежуточный вариант, предусматривающий "равные возможности для государственного управления и для развития частного предпринимательства", — большинство опрошенных предпринимателей (56%), а также относительное большинство специалистов (45%) его поддерживают. Более либеральный рыночный вариант "частичного сохранения регулирования экономики, при обеспечении полноценного развития частного предпринимательства" разделяет примерно пятая часть всех опрошенных; выше среднего эта доля среди самых образованных и высокостатусных респондентов (около четверти этих подгрупп), а наиболее высока она среди москвичей (32%). Выраженная ориентация на либеральный вариант развития экономики чаще фиксируется в семьях, где основным кормильцем является либо предприниматель, либо руководитель, тогда как в семьях респондентов, где кормильцем выступает рабочий или военнослужащий, сильнее выражена государственно-патерналистская установка.

Проблема "общественного договора". Государственно-патерналистский компонент ожиданий и ориентации еще заметнее в представлениях молодежи о том, как должны строиться отношения государства и его граждан (табл. 5).

Подавляющее большинство опрошенных, в том числе и молодых, в первую очередь настаивают на том, что "государство должно обеспечить всем гражданам пристойную жизнь". Вместе с тем уже многие годы основная часть населе-

Таблица 5
КАК ДОЛЖНЫ СКЛАДЫВАТЬСЯ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ЕГО ГРАЖДАНИМИ?
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2001 г.	2001 г.*	2002 г.**
Государство должно как можно меньше вмешиваться в жизнь и экономическую активность своих граждан	6	11	10
Государство должно устанавливать единые "правила игры" и следить за тем, чтобы они не нарушались	19	32	23
Государство должно заботиться о всех своих гражданах, обеспечивая им пристойный уровень существования	71	56	64
Затруднились ответить	4	2	3
Число опрошенных	1600	1000	1264

* Опрашивалась молодежь, проживающая в крупных городах.

** Опрашивалась молодежь России

ния полагает, что в реальности государство бросило своих подданных, предоставив им самим себе и не обеспечив им даже того минимума, который необходим для выживания. Столкновение подобных установок оборачивается сильнейшей фрустрацией не только для наименее социально защищенных респондентов, но сказывается на социальном самочувствии даже тех групп, которые располагают известными социальными ресурсами.

Преобладающая часть россиян живут сегодня, "полагаясь только на самих себя", но при этом не считают себя полноправными гражданами, т.е. теми, кто может влиять на власть через выборы или через средства массовой коммуникации. Причем колебания по возрасту, социальному положению, образованию, доходам здесь очень незначительны. Однако молодые все-таки реже говорят о своей зависимости от государства, чем люди старшего возраста. Иными словами, для молодых россиян государственно-патерналистские установки, которые они разделяют с большинством населения, оказываются не столь значимыми в их повседневной жизни, может быть, не так влияют на их деловую активность, как в группах, ощущающих свою зависимость от государства и ждущих изменений только от него. Для молодых инерция приверженности к таким установкам оборачивается скорее политической индифферентностью, равнодушием к политической жизни страны. Показательны в этом плане данные о доверии молодых к различным социальным и политическим институтам (табл. 6).

Таблица 6
ДОВЕРИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМ И ОБЩЕСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, N=1264 человека, без учета затруднившихся с ответом)

Социально-политический институт	Доверяют	Не доверяют
Президент	82	13
Учебные заведения	88	9
Медицинские учреждения	75	23
Средства массовой информации	67	31
Церковь	66	22
Администрация президента	58	29
Государственные учреждения	57	34
Банки	49	41
Суды	47	47
Прокуратура РФ	44	47
Страховые организации	36	54
Армия	32	44
Профсоюзы	30	51
Государственная Дума	30	63
Милиция	29	68
Негосударственные организации	21	60
Политические партии	15	76

Практически абсолютным доверием пользуется только президент (высокий уровень доверия к его администрации выступает лишь "отзвуком" общего доверия первому лицу). В остальном баланс доверия—недоверия весьма сходен с тем, что мы наблюдаем в других возрастных когортах. Специфичным для молодежи является лишь очень высокий уровень доверия учебным заведениям.

Политические ориентации и электоральное поведение. Распространенные среди политологов представления о незаинтересованности политическими событиями и низкой политической активности, будто бы присущей в первую очередь молодежи, подтверждаются не полностью. Скорее речь идет не об аполитичности, а об отсутствии в молодежной среде ангажированности политикой, которая в большей степени (и порой в болезненных формах) присуща старшему поколению. Что же касается общей осведомленности о политической сфере, то молодежь не слишком отличается в этом плане от остальных россиян (табл. 7).

В целом для молодежи характерна и установка на достаточно активное участие в выборах, особенно президентских. Однако конкретные партийные предпочтения у почти половины оп-

Таблица 7
В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА? (в % от общего числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	1997 г.	1998 г.	2002 г.	2002 г. (молодежь)
В очень большой степени	2	2	3	1
В большой степени	9	7	9	8
В средней степени	36	33	36	35
В малой степени	32	32	32	36
Совершенно не интересует	17	24	19	19
Затруднились ответить	4	3	1	1
Число опрошенных	1600	1500	4500	1264

рошенных молодых россиян не выражены: они либо не могут дать конкретный ответ и затрудняются ответить, либо не видят среди существующих партий ни одной, которая отвечала бы их интересам.

Сравним данные о партийных предпочтениях разных возрастных и образовательных групп молодежи (приводятся только данные по основным партиям, набирающим в опросе не менее 2% "голосов", табл. 8 и 9).

По сравнению с данными о голосовании на последних выборах 1999 г., в молодежном электорате значительно расширилась только поддержка "Единства". В группах по роду занятий популярность "Единства" выше у высокостатусных групп — руководителей, с одной стороны, и среди рабочих — с другой.

Таблица 8
ПАРТИЙНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП
Какая политическая партия наиболее близка Вам по взглядам? (в % от числа опрошенных в каждой группе, N=1264 человека)

Вариант ответа	В среднем	Возраст			
		16–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–34 года
"Яблоко"	4	2	3	5	6
"Единство"	20	14	25	20	20
ЛДПР	9	8	10	9	9
КПРФ	5	4	3	7	5
СПС	5	4	7	7	4
Ни одна из них	25	27	20	26	28
Затруднились ответить	23	33	22	18	18

Менее значимая, но важная подвижка наблюдается в отношении ЛДПР, как бы противоположной фигуре В.Путина и "партии власти". Признание ЛДПР сильнее выражено у менее образованных групп: наиболее высоко оно у молодых, находящихся без работы (15%), довольно высоко среди молодых рабочих (12%), а также у жителей села (12%) и в самой низкодоходной группе (13%). Иными словами, ЛДПР по-прежнему привлекает к себе в первую очередь наиболее социально неприспособленную и дезориентированную часть молодежного электората, причем поддержка эта не только не снижается, но даже имеет некоторую тенденцию к расширению.

Доля намеренных голосовать за "Яблоко" практически не отличается от величины его электората на последних выборах. Партию Г.Явлинского, как и прежде, собирается поддержать одна десятая высокообразованных молодых (это самый высокий показатель), причем скорее старшие среди молодых, более квалифицированные и высокостатусные респонденты. Партия СПС, принявшая на себя роль парламентской "конструктивной" оппозиции, идущей на диалог с партией власти, несколько расширила круг своих потенциальных избирателей почти во всех возрастных и образовательных группах.

Что же касается КПРФ, то здесь колебания не столь однозначны, поскольку уровень признания ее молодежью колеблется между 5–7%. Несколько выше доля молодых, заявляющих, что КПРФ выражает их интересы, в группах, представляющих социальную периферию, а также среди более идеологизированной молодежи.

Участие в выборах. 47% опрошенных не принимали участия в местных выборах (в это число входят и 16-17-летние, еще не имеющие права голосовать). Готовность участвовать в выборах с возрастом растет, наименее активно здесь себя проявляют самые молодые, а также менее образованные респонденты. Поведение молодых в разных типах поселения в этом плане особенно не отличается — только на селе участие в местных выборах несколько ниже, чем в городах.

Готовность участвовать в будущих президентских выборах предстает на этом фоне весьма значительной: 73% молодежи думают принять в них участие и лишь 8% не собираются, остальные пока не дали определенного ответа. Выше средней доля затрудняющихся среди самых молодых и наименее образованных, выше среднего здесь и уровень отказа от участия в предстоящих выборах. Вместе с тем в два раза выше среднего уровень отказа и в группах с относительно высоким социальным статусом — у предпринимате-

Таблица 9

ПАРТИЙНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГРУПП

Какая политическая партия наиболее близка Вам по взглядам? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, N=1264 человека)

Вариант ответа	Образование				
	В среднем	ниже среднего	среднее	среднее специальное	высшее
"Яблоко"	4	2	3	4	10
"Единство"	20	16	20	20	24
ЛДПР	9	12	10	8	5
КПРФ	5	8	5	2	6
СПС	5	4	4	6	9
Ни одна из них	25	25	26	26	21
Затруднились ответить	23	24	23	22	22

лей, руководителей (соответственно 17 и 16%). В целом доля тех, кто не намерен голосовать на президентских выборах, растет и в зависимости от роста доходов.

Отвечая на прожективный вопрос, каким хотели бы видеть респонденты президента 2008 г., подавляющее большинство (67%) отвечают, что на этом посту хотели бы видеть мужчину (за женскую кандидатуру высказалось менее 1% опрошенных). Относительное большинство (49%) предпочло, чтобы это был человек около 40 лет (на этом чаще среднего настаивали самые молодые). Президента из числа москвичей хотели бы видеть всего 15% опрошенных, популярностью такой вариант пользуется лишь среди самих москвичей (42%).

Примечательно, что хотя относительное большинство предпочло бы видеть в качестве президента собственно "политического деятеля", гражданское лицо (48%), на втором месте по числу упоминаний следует «выходец из армии, госбезопасности, других "силовых структур"» (18%). Характерно, что в группе с высшим образованием этот последний показатель "духа времени" чуть выше среднего, а у москвичей он самый высокий (29%).

Отношение к политике и политическая активность. По мнению большинства опрошенных, для успеха на политической арене молодому человеку необходимы прежде всего "хорошее образование, высокий уровень профессионализма"

(58%, чаще это условие выдвигается учащимися), а также "личные качества" — активность, инициативность, работоспособность (56%, несколько выше среднего на это обращают внимание опять-таки учащиеся и наиболее молодые респонденты, а также специалисты и военнослужащие). Около двух пятых опрошенных указывали на наличие определенных моральных качеств, таких, как честность, порядочность (40%, в группе 30–34 лет — 46%, среди специалистов и служащих — 44–45%). Для 35% респондентов существенным является наличие финансовых средств, а наличие конкретной политической программы значимым для успеха в политике считают 30% опрошенных. На необходимость связей в высших органах власти в указали четверть опрошенных (чаще среднего этот фактор упоминался предпринимателями — 32%, военнослужащими — 34%, а также руководителями — 30%). Поддержка политической партии занимает в этом списке последнее место — на это обращали внимание 20% опрошенных (чаще среднего — предприниматели и руководители).

Ответы на вопрос, какими путями молодые политики чаще всего попадают сегодня на политическую арену, дают несколько иную картину. На первый план здесь как раз выходит участие в деятельности политической партии, общественной организации. Так думают 54% опрошенных (чаще среднего это отмечали специалисты — 62%, респонденты с высшим образованием — 64%). На втором месте по значимости — "поддержка предпринимателей, обслуживание их интересов", т.е. лоббистская деятельность. Такого мнения придерживаются 36% всех опрошенных, причем значительно чаще среднего так думают сами предприниматели — 55%, а также военнослужащие — 51%. Приблизительно равнозначно оцениваются респондентами такие каналы выдвижения в большую политику, как работа в органах власти местного и регионального или федерального уровней (27–29%), в подгруппе специалистов (37%), а для примерно пятой части таким каналом предстает работа в силовых ведомствах — выше среднего эта точка зрения представлена у предпринимателей (28%) и руководителей (25%). Лишь для незначительной части опрошенных (5–7%) в качестве одного из путей выхода на политическую арену рассматривается участие в профсоюзном движении, в движениях протеста и в правозащитных организациях, не говоря уже о "действиях в одиночку", без чьей-либо поддержки.

Иными словами, если в "идеальных" представлениях молодежи о политике на первый план выходят профессиональные качества, моральный авторитет, а также личная инициатива,

при оценке реальных путей выдвижения в политику преобладают другие критерии: прежде всего участие в деятельности партий, уровень доверия к которым среди молодежи очень низок, а также включенность во властные структуры разного уровня или наличие связей и особых интересов в сфере бизнеса.

При этом менее 1% из всех опрошенных заявили о том, что они пытаются добиться успеха в политической сфере, а на вопрос, не исключают ли респонденты для себя такой возможности в будущем, положительно ответили только чуть более 10%. Заметно выше среднего доля таких респондентов зафиксирована среди учащихся (21%), а также среди молодежи с высшим образованием (19%) и предпринимателей (19%), несколько чаще среднего заявляли об этом и самые молодые (16%), а также руководители (16%). Иными словами, речь здесь идет о молодежи, которая либо уже имеет некоторый социальный ресурс для политической карьеры, либо о самых молодых, для которых будущее еще неопределенно и подобная возможность может существовать в воображении наряду с множеством других.

Социально-политическая активность молодых практически не отличается от поведения других возрастных групп, у которых она крайне низка. 90% опрошенных не принимают участия в деятельности каких-либо общественных или политических организаций и движений.

Отношение к зарубежным странам и внешнеполитические предпочтения. Для большинства молодежи в их внешнеполитических и внешнеэкономических ориентациях в наибольшей степени характерны позитивные установки на европейские страны и только затем — на США (табл. 10).

В вопросах о реальном приоритете на задний план уходят такие идеологические моменты, как ориентация на "братские славянские народы", бывшие республики СССР. Молодые россияне с высшим образованием считают, что наиболее выгодным для России партнером для сотрудничества являются европейские страны (58% этой группы), тогда как самые молодые из опрошенных при первом выборе чаще среднего называют США (группа 16–19 лет), с ними согласны и респонденты со средним образованием. Реже всего при первом выборе США упоминают самые взрослые — 30–34-летние (18%), но особенно — военнослужащие. Однако в целом расхождения по группам не слишком велики.

Чем крупнее город, в котором живут респонденты, тем сильнее у них выражена ориентация на европейские страны. Например, в Москве европейские страны в качестве желаемых партнеров

Таблица 10
ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ С КАКОЙ СТРАНОЙ ДАЛИ БЫ СЕЙЧАС РОССИИ НАИЛУЧШИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ? (в % от общего числа опрошенных, N=1264 человека)

Вариант ответа	В первую очередь	Во вторую очередь	В третью очередь	Сумма трех выборов
Со странами Европы	50	19	14	83
С США	20	28	14	62
С Украиной	1	6	7	14
Со странами СНГ	5	12	14	31
С Китаем	4	6	8	18
С Японией	11	19	22	52
Со странами исламского мира	1	1	2	4
С другими странами	–	1	8	9
Затруднились ответить	8	8	12	28

России в первую очередь назвали 62% опрошенных, в крупных городах — 58%, а начиная с городов среднего размера доля таких ответов снижается. Напротив, упоминание США как партнера среди жителей Москвы ниже среднего (17%), тогда как в менее крупных городах и на селе выше, чем в Москве (23%). Такая же тенденция наблюдается и в отношении оценки Японии как партнера: чем меньше тип поселения, тем чаще ее называют при первом выборе. Повышенный интерес к Японии и США среди менее квалифицированных и образованных молодых может свидетельствовать о желании видеть реальными партнерами России крупные державы и богатые страны — своего рода компенсаторный момент для болезненно переживаемой утраты Россией статуса супердержавы.

В вопросах о возможных союзниках и противниках России большую роль уже играют иные представления и настроения, которые скорее можно было бы отнести к идеологическим комплексам. Молодежи в значительной мере присуще подогреваемое многими политиками представление о близости или даже единстве "славянских" республик, особенно Беларуси. В отношении других республик бывшего Союза такие позитивные установки уже не так значимы (табл. И).

Страны Восточной Европы довольно редко воспринимаются даже молодыми как возможные союзники. Напротив, высокие места здесь занимают страны Западной Европы, традиционно вос-

Таблица 11
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ СОЮЗНИКАХ И ПРОТИВНИКАХ РОССИИ (в % от общего числа опрошенных, N=1264 человека)

Страна, группа стран	Союзники	Страна, группа стран	Противники
Беларусь	48	Арабские страны	
Украина	35	(Афганистан, Саудов-	40
Германия	34	ская Аравия и пр.)	
США	26	Грузия	39
Франция	22	США	29
Китай	22	Ирак	28
Казахстан	21	Страны Балтии	26
Великобритания	19	Азербайджан	21
Финляндия	17	Иран	19
Япония	17	Армения	12
Индия	15	Израиль	11
Восточная Европа		Украина	10
(Польша, Чехия,		Япония	10
Венгрия)	14	Узбекистан	8
Куба	12	Турция	8
Сербия	9	Сербия	7
Армения	8	Китай	7
Страны Балтии	8	Казахстан	6
Северная Корея	8	Англия	6
Узбекистан	8	Беларусь	4
Турция	7	Германия	4
Ирак	7	Страны	
Азербайджан	6	Восточной Европы	4
Израиль	6	Северная	
Грузия	5	Корея	3
Иран	2	Куба	2
Арабские страны		Финляндия	1
(Афганистан, Саудов-		Франция	1
ская Аравия и пр.)	1	Индия	1
Нет таких	7	Нет таких	4
Затруднились		Затруднились	
ответить	13	ответить	13

принимавшиеся в качестве союзников (Франция, Финляндия), и ставшая близким партнером России после воссоединения новая Германия. Высокая доля упоминаний в качестве союзников таких стран, как Великобритания и США, во многом, видимо, связана с внешнеполитическими заявлениями В.Путина, в последние годы особенно настаивающего на партнерстве с этими странами в борьбе с "общемировым терроризмом".

Каждый десятый опрошенный видит потенциальным противником Украину, которая провозглашает в своей политике независимость от России,

демонстрируя тяготение к ЕС и НАТО. Скорее негативное отношение к среднеазиатским республикам связано с иными факторами — отчасти с проблемой положения русских в этих республиках, а также, видимо, с распространенной негативной установкой по отношению к азиатским народам. К проявлениям ксенофобии можно отнести возведение в ранг противников прежде всего Азербайджана, а затем Армении. Соответствующее отношение к Грузии обусловлено влиянием ситуативного фактора — обострением отношений между Россией и Грузией в связи с "панкисской проблемой".

Особый случай представляют здесь страны Балтии, занимающие в списке "противников" довольно высокую позицию. Настороженное отношение к прибалтийским республикам, нашему прежнему ближайшему "Западу", после распада СССР связано теперь в первую очередь с процессами успешной интеграции этих стран в европейские структуры и организации. Характерно, что в качестве союзников их рассматривают менее одной десятой опрошенных.

Высокая оценка США как возможного противника свидетельствует о сохранении (или возрождении) прежнего, советского отношения к Америке как главному сопернику. Это еще одно выражение антиамериканизма, широко распространившегося за последние годы в российском обществе и даже получившего известные позитивные санкции, ставшего не только разрешенным, но и "патриотичным". Однако примерно такая же доля людей видят в США "союзника", что свидетельствует о достаточно напряженном и противоречивом отношении к этой стране. Возглавляют же список арабские страны.

Отношение к эмиграции. До 40% опрошенной молодежи высказывают готовность уехать из России на некоторое время. Доля тех, кто хотел бы уехать из России навсегда, в десять раз меньше. Несколько чаще об этом заявляли только самые молодые респонденты (7%), а также находящиеся без работы (10%).

Желание съездить за рубеж растет с достижением более высокого потребительского статуса. У самых молодых и еще учащихся такие желания могут быть связаны либо с неопределенными мечтами о будущем, с большей открытостью к переменам, к новому (здесь самая высокая доля тех, кто поехал бы посмотреть на другие страны — 37%), либо в меньшей степени с желанием поучиться (в два раза чаще среднего — 16%), подзаработать (18%). Выше средней готовность поехать на время за границу и среди специалистов (44%), для них наиболее значима здесь возмож-

ность посмотреть на иную жизнь (30%), получить высокооплачиваемую работу (27%).

В качестве возможных стран для своих поездок респонденты выбирают прежде всего именно те, которые высоко оцениваются ими как партнеры и потенциальные союзники России. Лидирует при этом Германия (ее упомянули 21% тех, кто хотел бы на время уехать за рубеж), далее с небольшим отставанием идут США (19%), а на третьем месте — Франция (13%). За исключением Великобритании (8% упоминаний), остальные европейские страны набирают лишь незначительное число "желающих" туда отправиться. Отчасти эти данные отражают реальное распределение людей, отправляющихся сегодня за границу работать или учиться, набор сложившихся "путей" для этого, формальных возможностей и неформальных связей. Однако во многом они имеют чисто умозрительный характер: подобная практика среди молодежи распространена в России, по сравнению, например, с прибалтийскими республиками, еще очень незначительно. Свою роль здесь, вероятно, играют присущие молодым россиянам, как и более старшим их соотечественникам, изоляционистские настроения, сопряженные с различными страхами и тревожным отношением ко всему "чужому", "не нашему".

Отношение к людям других национальностей.

Как и для подавляющей части россиян, для молодежи чрезвычайно важной остается именно национальная идентификация. 61% опрошенных молодых ответили, что они практически постоянно ощущают свою принадлежность к русскому народу, еще 17% — что довольно часто. Приведем для сравнения данные по всему населению за прошлые годы (табл. 12).

Чаше среднего на значимость этнической солидарности указывали самые молодые респонденты, особенно учащиеся (67%). С одной стороны, этот компонент идентификации оказывается для них более "естественным", поскольку они

Таблица 12
ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РУССКИМ ЧЕЛОВЕКОМ?
(в % от общего числа опрошенных в каждом году)

Вариант ответа	1994 г.	1998 г.
Постоянно	63	72
В некоторых случаях	17	16
Практически никогда	5	5
Я не русский человек и никогда не чувствую себя русским	7	6
Затруднились ответить	8	2
Число опрошенных	3000	1500

выросли уже в России, а не в СССР. С другой стороны, проблема национальной или этнической идентификации имеет для них более напряженный и внутренне конфликтный характер, чем в старших возрастных группах. В этой, еще полуподростковой среде весьма часто наблюдаются агрессивные установки в отношении "иностранцев", "приезжих". Показательно, что на своей "русскости" настаивают больше других именно безработные (69%). Чувство принадлежности к "большому народу" компенсирует собственную неблагоприятную жизненную ситуацию. Так и респонденты с самым низким потребительским статусом чаще других (70%) указывают на исключительную важность для себя принадлежности к "русскому народу". Значимость такой идентификации фиксируется и в крупных городах, прежде всего в столицах, а также среди тех, кто имеет довольно высокий потребительский статус. Иными словами, для противоположных по возрасту, по достигнутому статусу и материальному положению групп ориентация на национальную идентичность выступает либо как преимущественно негативный, либо скорее как позитивный механизм идентификации.

Такую двойственную природу национальной идентификации проясняют и данные об отношении к другим народам. В анкете задавались два диагностических вопроса — об отношении к украинцам как представителям "славянского народа", чье государство, однако, стремится вести политику, в значительной мере независимую от России, а также к азербайджанцам — представителям закавказских народов, к которым российское население в массе испытывает чувства скрытой агрессии, подозрительности и неприязни.

К украинцам в целом преобладает нейтральное отношение, но позитивные чувства представители этого народа вызывают лишь у меньшинства российской молодежи. Приведем распределение ответов на вопрос: **"Как Вы лично относитесь к украинцам?"** (в % от общего числа опрошенных, N=1264 человека):

Вариант ответа	2002 г.
С симпатией, интересом	17
Спокойно, без особых чувств	73
С раздражением, неприязнью	6
С недоверием, страхом	2
Затруднились ответить	3

Сам по себе подобный расклад симпатий и антипатий почти не различается в разных возрастных группах. Чуть более неприязненное отношение к украинцам демонстрируют только

респонденты с высшим образованием (9%), а также столичная молодежь (14%), видимо, поддерживающие политическую линию руководства страны и оценки масс-медиа. Выделяется своими неприязненными чувствами к украинцам и безработная молодежь, которая реже всего высказывает по отношению к ним симпатию (10%) и, напротив, почти в два раза чаще среднего заявляет о своей неприязни - 15% (среди москвичей эта доля еще выше — 17%).

Более отрицательное отношение высказывают молодые респонденты в отношении азербайджанцев. Распределение этих мнений практически не отличается от средних данных по населению всей России, что свидетельствует о весьма устойчивых, не меняющихся от поколения к поколению негативных стереотипах в отношении других народов, особенно закавказских, которые зачастую воспринимаются в массе как один из "врагов" (табл. 13).

Таблица 13

КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?
(в % от общего числа опрошенных в каждом замере)

Вариант ответа	2002 г.*	2002 г.**
С симпатией, интересом	3	3
Спокойно, без особых чувств	48	52
С раздражением, неприязнью	28	27
С недоверием, страхом	17	13
Затруднились ответить	4	5
Число опрошенных	1264	2100

* Средние данные по населению всей России.

** Молодежь.

С особым раздражением и неприязнью к азербайджанцам относятся, с одной стороны, наименее образованные, низкостатусные группы молодых, с другой — военные, предприниматели, столичная молодежь. Чувства "недоверия, страха" сильнее выражены у самых молодых, учащихся, людей с низким потребительским статусом, жителей села. Разлитые в социуме ксенофобские настроения, характерные прежде всего для социально ущемленных групп, в основном обращены против представителей закавказских "чужих" народов (еще сильнее эти настроения выражены в отношении "своих" чеченцев), т.е. тех групп, кто, претендуя на большее, воспринимает представителей этих народов как угрозу собственной идентичности или как конкурентов на рынке труда.

Отношение к шовинистическим лозунгам и акциям. Агрессивный характер русского национализма подтверждают данные о поддержке частью

россиян нацистской идеи "Россия — для русских". Молодые поддерживают ее даже чаще, чем население в целом.

Как видим, во всех возрастных подгруппах доля так или иначе поддерживающих этот лозунг превышает долю тех, кто с ним не согласен, причем самые старшие из молодых поддерживают его наиболее определенно (табл. 14). Некоторые значимые различия фиксируются в группах по роду занятий: наиболее явное отторжение этот лозунг вызывает у специалистов (26% выбрали ответ "определенно нет"), а также — чуть в меньшей степени — у служащих (23%). Более осторожное несогласие (вариант ответа "скорее нет") чаще выбирали предприниматели (31%), но они же вместе с учащимися значительно чаще среднего разделяют эту "идею" полностью (36 и 28% соответственно).

Уровень поддержки откровенно шовинистической партии РНЕ среди молодежи невысок (около 3%). Однако приведенные данные позволяют говорить о весьма значительном латентном присутствии в молодежной среде откровенно ксенофобских, националистических, шовинистских представлений. Это подтверждают и данные о возможной поддержке

акций русских националистов. Решительно не одобряют такие акции меньше половины опрошенных (42%), выше среднего эта доля у высокообразованных (49%), среди руководителей (67%) и специалистов (55%).

Перед нами сочетание значительно распространенной в обществе латентной ксенофобии установок и оценок с довольно низкой готовностью людей принимать активные действия националистов, тем более участвовать в них. Последнее обстоятельство как будто бы позволяет говорить об определенном социокультурном защитном ресурсе, носителями которого выступают образованные, высококвалифицированные, более цивилизованные группы. Поэтому особенно показательны здесь распределения не по возрасту, а именно по уровню образования и роду занятий. Приведем сравнения данных по наиболее показательным в этом отношении полярным группам (табл. 15).

К экстремистским группировкам — теме, которая довольно широко обсуждалась масс-медиа в связи с погромом, учиненным летом 2002 г. в центре Москвы футбольными фанатами, а также рядом антисемитских выходов, прокатившихся по

Таблица 14

ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЛИ ВЫ ЛОЗУНГ "РОССИЯ - ДЛЯ РУССКИХ"? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, N=1264 человека)

Вариант ответа	В среднем	Возраст				Образование			
		16–19 лет	20–24 года	25–29 лет	30–34 года	ниже среднего	р	среднее специальное	выше среднего
Определенно да	20	18	19	19	26	22	21	20	15
Скорее да	31	34	33	31	25	38	30	30	23
Скорее нет	24	27	20	24	25	18	26	23	29
Определенно нет	18	15	19	20	19	14	13	21	29
Затруднились ответить	7	8	9	7	6	8	10	5	4

Таблица 15

ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ РУССКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ, НАПРАВЛЕННЫЕ ПРОТИВ..? (в % от общего числа опрошенных в соответствующей группе, N=1264 человека)

Акции против	В среднем	Предприниматели	Служащие	Безработные	Специалисты	Учащиеся
приезжих с Северного Кавказа	31	49	38	34	25	26
приезжих из азиатских стран	21	20	31	29	15	17
бомжей	18	24	28	20	13	19
людей нетрадиционной сексуальной ориентации	17	22	20	25	12	18
людей нетрадиционных религиозных верований	12	6	21	18	10	10
приезжих из африканских стран	10	4	14	14	8	10
людей с подозрительной внешностью	10	9	15	13	6	12
решительно не одобряете подобных действий	42	34	36	30	55	42
Затруднились ответить	12	11	8	15	8	14

стране, — молодые респонденты относятся более негативно, чем к националистическим акциям. Одобряющих и готовых участвовать (или уже участвующих) в действиях экстремистов лишь около 2%; в два с лишним раза выше доля тех, кто одобряет такие действия, но не собирается в них участвовать, — группа скрытой поддержки, выше среднего в ней представлены тинэйджеры (8%). Вместе с тем более одной десятой опрошенных придерживаются такой псевдотолерантной позиции, что этим группировкам следует дать "возможность выразить свои взгляды" (так думают 17% среди 20–24-летних); довольно велика, особенно среди низкообразованных, и доля тех, кто ничего не слышал о подобных группировках. Примечательно, что среди жителей Москвы, где неодобрение действий экстремистов, мнение, что их следует запретить законом, выше среднего (так думают 64% молодых москвичей) чаще, чем в других поселениях, высказываются и за "право" подобных групп выражать свои взгляды (26%).

Подытоживая, нужно отметить, что рассмотрение молодежи как некоего социального целого имеет значительные ограничения. Если в первые годы перемен именно молодежные группы расценивались исследователями как наиболее вероятные реципиенты и проводники либераль-

но-демократических идей и ценностей, то по прошествии 15 лет эта ситуация сильно изменилась. Многолетние опросы ВЦИОМ показывают: установки и ориентации молодежи, особенно более старших ее представителей, 30-летних, не слишком значительно расходятся с раскладом оценок, мнений и ориентации, наблюдаемых в обществе. Молодежь, сильнее ориентированная на достижение и успех, составляет сегодня более обеспеченные, продвинутые в своем потреблении контингента, образ жизни которых становится более разнообразным и насыщенным. Однако анализ показывает, что внутри молодежной среды выделилась и своя социальная периферия, которая характеризуется установками и настроениями, очень близкими соответствующему слою в других возрастных когортах. В старших возрастных подгруппах молодежи общие оценки событий, установки и ориентации в различных сферах вообще все больше сближаются с данными по населению в среднем. Это дает основание заключить, что ценности и ориентации, присущие демократическому устройству общества, так же, как экономический либерализм, по большей части имеют сегодня в России неинституциональную природу. Скорее они характеризуют фазовые процессы активной социализации молодых.

Авторы номера:

Берелович Алексис (Дом наук о **человеке**, Париж;
Франко-российский **центр** по социальным наукам, Москва)

Гимпельсон Владимир Ефимович (Центр трудовых исследований при **ГУ—ВШЭ**)

Дюк Надя М. (Фонд поддержки демократии - National Endowment for Democracy, США)

Зоркая Наталья Андреевна (**ВЦИОМ**)

Зурабишвили Тамара (**Телавский** государственный университет, Грузия)

Зурабишвили Тинатин (Телавский государственный университет, Грузия)

Капелюшников Ростислав Исаакович (Центр трудовых исследований при **ГУ—ВШЭ**)

Левада Юрий Александрович (**ВЦИОМ**)

Левинтова Екатерина (**Университет** Западного Мичигана, США)

Ратникова Татьяна Анатольевна (Центр трудовых исследований при **ГУ—ВШЭ**)