

**Т.А. Гурко**                      **Особенности брачного выбора**  
**И.В. Игнатова**                **в России в начале 90-х годов**

Рост числа разводов среди молодых супружеских пар, начавшийся в последние десятилетия сначала на Западе, а затем и в бывшем СССР, обусловил интерес ученых к этапу формирования семьи. В некоторых странах, в частности - в США, наряду с эмпирическими исследованиями разрабатывались и теории выбора супруга: теория дополнительных потребностей Уинча, "Стимул-Ценность-Роль" Мюрстейна, формирования диады Левайса, инструментальная теория Сентера [1]. Хотя впоследствии эти теории не всегда подтверждались на эмпирическом уровне даже в рамках американской культуры, тем не менее, высказанные в них идеи позволяют исследователям формулировать гипотезы и интерпретировать эмпирический материал.

Отечественные ученые анализировали предбрачное поведение и характеристики вступающих в брак в основном в рамках социологии и демографии на эмпирическом уровне, в том числе и под углом зрения успешности функционирования молодой семьи [2]. В качестве переменных рассматривались преимущественно социально-демографические характеристики жениха и невесты, их ролевые ожидания, отношение к браку ближайшего социального окружения, информиро-

---

*Гурко Татьяна Александровна* – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института социологии РАН.

*Игнатова Инна Владимировна* – младший научный сотрудник Института социологии РАН

---

ванность о некоторых аспектах семейной жизни. Оценка этих переменных в качестве "факторов риска" осуществлялась путем сравнения тех же переменных у разводящихся или несчастливых семей. Собственно социально-психологические работы, посвященные изучению вступающих в брак пар, ни на теоретическом, ни на эмпирическом уровне нам не известны.

В данной статье анализируются результаты исследования 871 пары вступающих в брак в Москве в 1991 году по методике, разработанной в Миннесотском Университете Д. Олсоном, Д. Форниером и Дж. Друкменом<sup>1</sup>. Основной задачей исследования был пилотаж методики в другой культурной среде. Поскольку в измерении большинства блоков она оказалась достаточно валидна, имеет смысл описать и полученные с ее помощью результаты.

### **Методика исследования**

Исследование проводилось в двух Дворцах бракосочетания и двух районных ЗАГСх Москвы в течение трех месяцев в начале 1992 г. Опрашивались пары, подающие заявление на регистрацию брака, где хотя бы один из партнеров вступал в брак впервые, а другой не имел детей от предыдущего брака (для таких случаев методика модифицирована). В выборку попали: 32% женихов и 37% невест – учащиеся, 88% и 91% соответственно вступали в брак впервые, 62% и 67% считали себя неверующими (в большинстве остальных случаев православными); 85% и 90% были русскими, белорусами или украинцами, 19 % и 47 % не достигли 21 года, а остальные были в возрасте от 21 до 29 лет.

Обязательным условием процедуры опроса было заполнение женихом и невестой анкет отдельно друг от друга, т.е. опрашиваемые были уверены в анонимности. В случаях затруднений при ответе на вопросы теста респондент должен был поделиться своими сомнениями с

---

<sup>1</sup> Работа над методикой и проведение исследования финансировалось Центром общечеловеческих ценностей (директор – М.С. Мацковский). Право на использование методики в России предоставлено Т.А. Гурко профессором Дэвидом Олсоном.

проводящим исследование, а также написать свои замечания на полях. Респондентов спрашивали об их желании участвовать в повторном опросе спустя несколько лет, и около 80% выразили такое желание.

Использованная нами методика "Предбрачная оценка личностных черт и взаимоотношений" (PREPARE: PREmarital Personal And Relationship Evaluation) была разработана в 1979 г. и затем усовершенствована в 1986-м. Она обобщает результаты многих исследований, выполненных в США. В ее основе также лежат работы Раппопорта, Рауха и Дювол, посвященные анализу задач, которые должны решить молодые супруги для достижения гармоничных отношений, и социально-психологических факторов, лежащих в основе стабильной молодой семьи [3].

Методика "PREPARE" используется: и как диагностическая в практике добрачного консультирования и как инструмент для исследования. В первом случае ее применение во многих Западных странах и Японии выявило высокую эффективность в сравнении с другими формами подготовки к браку, такими как государственные образовательные и лекционные курсы, беседы со священником, обращение к литературе по самообразованию, психологические группы тренинга, программы совершенствования межличностных отношений и иные направления добрачного консультирования [4]. В США около 10% пар, прошедших подготовку по программе "PREPARE" решают, по крайней мере, отложить брак и проверить свои отношения.

Методика была апробирована ее создателями на выборке 17025 пар на надежность и обоснованность [5]. Кроме того, чтобы выяснить предсказательную валидность методики, было проведено два лонгитюдных исследования на 164 [6] и 179 [7] парах спустя три года после заключения брака. Дискриминационный анализ выявил, что с точностью 80-90% методика прогнозирует развод, разделение или неуспешность в браке. Причем наиболее предсказательными оказались сферы, которые как бы задействованы уже в добрачных отношениях, а наименее те, где речь шла о будущем – финансы и родительские роли.

Обработка результатов опроса пары предполагает три основных направления:

– *шкала положительного согласия* каждой из сфер показывает, удовлетворены ли оба партнера отношениями в данной сфере или они ориентированы на такую модель отношений в будущем браке, которая, по мнению исследователей оптимальна с точки зрения супружеского счастья (например, жених также как и невеста считает, что он должен будет принимать активное участие в домашней работе и воспитании детей);

– *индивидуальная шкала* выявляет мнения каждого из партнеров в анализируемой сфере с учетом двух обстоятельств. Во-первых, его (ее) ответов по особой шкале, которую условно можно назвать "розовые очки". Эта шкала оценивает склонность респондента чрезмерно романтизировать или преувеличивать достоинства своих отношений с партнером. Во-вторых, учитывается норматив по каждой сфере. Эти так называемые культурные нормы обычно специфичны для каждой страны. В России они могут быть подсчитаны после проведения репрезентативного масштабного, а потому дорогостоящего исследования;

– *специальные шкалы* обобщают индивидуальные ответы по вопросам из разных сфер. Они используются как вспомогательные в процессе консультирования и включают такие особенности жениха или невесты, как, например, традиционность – либеральность, доминирование – подчиненность, наличие или отсутствие внешней или внутренней (внутри данной диады) эмоциональной поддержки, нерешительность и др.

Поскольку обработка данных по индивидуальным шкалам в настоящее время невозможна, в статье описываются лишь результаты обработки данных по первому направлению, т.е. по шкале положительного согласия в паре по каждому блоку. Авторы методики анализируют 5 расстояний по этой шкале: совпадение менее 3 положительных ответов (из 10 возможных) – эта сфера отношений слабая и нуждается в обсуждении и согласовании; совпадение 3 или 4 ответов – вероятно слабая сторона; совпадение 5 ответов – одновременно и сильная и слабая сторона отношений; совпадение 6 и 7 ответов – вероятно сильная сторона;

совпадение 8 и более - сильная сторона.

## Основные результаты исследования

Для описания результатов по выборке мы будем использовать суммарный показатель «сильная или вероятно сильная» сторона отношений (т.е. удельный вес пар набравших более 50 баллов) в каждой из рассматриваемых сфер. Кроме того, мы воспользуемся линейными распределениями ответов на вопросы теста, рассматривая их в качестве самостоятельных индикаторов.

Следует отметить, что в целом по массиву не обнаружено значительных различий между ответами невест и женихов, даже в вопросах, которые касаются женского выбора между семьей и работой и которые обычно представляются сферой полоролевых конфликтов. При этом более существенные расхождения во взглядах жениха и невесты обнаружены в конкретных парах. То есть потенциально возможное симметричное распределение брачных партнеров не находит своего воплощения в реальности. Вероятно, не все молодые люди выбирают в супруги человека, наиболее подходящего по своим психологическим характеристикам и жизненным установкам для создания стабильного и успешного брака.

*Реалистичность ожиданий.* Только у 0,6% опрошенных пар эта сторона отношений является сильной и еще у 1,4% - одновременно и сильной и слабой. Это значит, что подавляющее большинство пар слишком романтичны и идеалистичны в оценке будущего своего брака. Так, например, 41% женихов и 38% невест считают, что после свадьбы им будет легче изменить то, что не нравится в невесте (женихе), а 32% и 34% соответственно затруднились ответить на этот вопрос. Кроме того, 35% и женихов и невест думают, что большинство трудностей, с которыми они сталкиваются до брака, исчезнут сразу после свадьбы (31% и 37% не знают). Безусловно, некоторая романтизация отношений до брака – нормальное явление. Однако, когда чрез-

мерно завышенные ожидания впоследствии сталкиваются с реальностью супружества, часто наступает разочарование - у одних в браке как таковом, у других неизбежные трудности первых лет жизни переносятся на личность супруга, который и выступает их виновником.

*Супружеские роли.* Сложившееся в нашей культуре тяготение россиян к несимметричному распределению ролей, с одной стороны, и бурное распространение среди молодежи, в основном коренных горожан, западных веяний о необходимости партнерских отношений между супругами, с другой, порождают заметный диссонанс в брачных ожиданиях. Этот факт уже был засвидетельствован в ряде ранее проведенных исследований в начале 80-х гг. (см.2). С тех пор ситуация мало изменилась. Согласно полученным данным только у 20% пар ролевые ожидания совпадают и являются сильной стороной их взаимоотношений, причем у 2% эти предпочтения эгалитарны, а у 18% традиционны. При этом не исключено, что молодые жены, возложившие на себя традиционные обязанности, впоследствии будут не удовлетворены выбранной ими ролью. Что же касается расхождения представлений о супружеских ролях, то в ряде исследований, проведенных, в том числе и у нас в стране было установлено, что оно негативно сказывается на удовлетворенности семейной жизнью обоих супругов [8].

*Финансовая сфера* является сильной стороной отношений только у 4% опрошенных, в то время как у 88% пар намечаются значительные проблемы в будущем браке. Они могут быть вызваны как нерешенностью жилищного вопроса и неуверенностью в будущей материальной стабильности, так и расхождением ожиданий жениха и невесты относительно способа получения и распределения денег, в том числе касающихся родителей. У многих пар существуют разногласия в финансовой сфере уже в добрачный период. Так, 50% женихов и 46% невест ответили: "Мне хочется, чтобы супруг(а) более экономно распоряжался (лась) деньгами", а 27% и 32% соответственно – "Меня очень беспокоит, что у одного из нас есть долги".

---

1 Основными причинами здесь, на наш взгляд, выступают влияние православия и деревенской культуры, в том числе в недавно возникших или резко увеличившихся городах.

*Сфера взаимоотношений с друзьями* была нами выделена из блока "Друзья и родители", поскольку в условиях России отношения молодой семьи с родителями представляют отдельный интерес (об этом см. ниже). Отношения же с друзьями характеризуются рядом проблем как в период до брака, так и после его заключения. Например, в исследовании Н.Г. Аристовой было установлено, что уже старшеклассники предполагают изменение ценности дружбы после вступления в брак, причем юноши чаще, чем девушки рассчитывали на возрастание этой ценности [9].

По данным нашего исследования только у 14% опрошенных пар эта сторона отношений является сильной или одновременно и сильной и слабой. Так, 26% женихов не согласны с утверждением "невеста хорошо относится ко всем моим друзьям", а 25% пока не знают о ее мнении. Почти столько же невест (28%) не согласны с тем, что "жених хорошо относится ко всем моим подругам" и 22% еще не знают. 29% невест и 25% женихов считают, что будущий супруг(а) уже до брака проводит слишком много времени со своими друзьями (подругами). Впоследствии, вероятно, конфликты на почве друзей и подруг могут только обостряться, особенно после появления в семье ребенка.

*Взаимоотношения с родителями* довольно распространенная причина конфликтов в молодой семье, особенно в тех случаях, когда представители обоих поколений вынуждены проживать совместно. Эта же причина часто служит даже поводом к разводу [10]. Согласно полученным результатам, у 16% пар эта сторона отношений является относительно сильной, а для остальных - потенциальный источник конфликтов или, по крайней мере, нерешенность до брака вопросов, касающихся родителей. Примерно у четверти женихов и невест родители практически не знакомы с будущей невесткой или зятем.

*Проведение свободного времени* - сильная или частично сильная сторона отношений у 18% опрошенных пар. Основные источники разногласий - различные интересы в этой сфере или их отсутствие (21% женихов и 15% невест обеспокоены тем, что у партнера нет увлечений), давление на партнера, неодинаковые предпочтения в отношении

баланса совместно и отдельно проведенного времени, а также в отношении активности - пассивности досуга, и, наконец, в целом отношении к тому, что значит "хорошо провести время".

*Способы разрешения конфликтов.* В соответствии с концепцией, лежащей в основе методики, конфликты - это атрибут и добрых и тем более семейных отношений. Успешность же отношений определяется тем, как эти конфликты разрешаются. Среди обследованных нами вступающих в брак только у 19% пар эта сфера является относительно сильной. У остальных же разногласия разрешаются либо неэффективно, либо представления о путях преодоления конфликтов различны. 49% и невест и женихов согласились с тем, что "время от времени мы серьезно спорим из-за мелочей". 43% невест и 52% женихов предпочитают промолчать, если они в чем-то не согласны с партнером, а 41% и 31% соответственно считают, что будущий супруг(а) несерьезно относится к уже имеющимся разногласиям.

*Сфера межличностных отношений* включает оценки личностных качеств друг друга. Только у 20% пар эти оценки взаимоположительны. Практически не обнаружено различий по полу в отрицательных характеристиках партнера: характер будущего супруга(ги) иногда беспокоит 54% невест и 53% женихов, упрямство - 50% и 55% соответственно, плохое настроение, когда с ним (ней) трудно ладить - 52% и 55%, излишняя критичность - 42% и 43%, излишнее пристрастие к спиртному - 37% и 38%, замкнутость - 37% и 38%, поведение "на людях" - 35% и 32%, ревность - 29% и 27%, ненадежность в делах - 25% и 26%, желание добиться превосходства в отношениях - 18% и 24%. Таким образом, даже глядя сквозь "розовые очки" будущие супруги часто неудовлетворены личностными особенностями друг друга. Тем не менее, они вступают в брак, поскольку уверены, что после свадьбы будет легче исправить то, что не нравится в партнере.

*Будущее родительство* является сильной стороной отношений у 28% пар. У остальных пар ожидания, связанные с появлением ребенка, либо не совпадают, либо не соответствуют реальным трудностям, возникающим в молодой семье в связи с этим событием.

Но чаще вступающие в брак вообще об этом не задумываются: от 30 до 50% ответов на вопросы данного блока - "еще не знаю", не смотря на то, что в 15% пар невеста уже беременна. Конечно, как и в случаях с другими блоками, касающимися будущего, предсказательная возможность теста не так уж велика. Не следует сбрасывать со счетов и особенность России где, по крайней мере, в прошлом в отличие от Запада жизнь вообще рационально не планировалась. Тем не менее, известно, что именно появление ребенка в молодой семье создает подчас непреодолимые проблемы, которые, по мнению специалистов, и приводят к столь значительному удельному весу разводов среди семей, со стажем брака менее трех лет.

*Общение* является относительно беспроблемной сферой у 34% обследованных пар. В остальных случаях существуют серьезные разногласия уже в добрачный период. 37% женихов и 34% невест не всегда доверяют тому, что говорит им партнер, 41% и 39% соответственно отметили, что невеста (жених) часто не понимает их чувств и переживаний, а 36% и 39% сами не могут выразить свои чувства партнеру, потому, что боятся быть непонятыми. Впоследствии в процессе формирования интимности, имеющиеся проблемы, особенно вызванные скованностью и стеснительностью, скорее всего, могут сгладиться. Для других же пар, у которых неадекватные навыки ригидны, поскольку прочно усвоены в родительской семье, крайне необходим специальный тренинг.

*Сексуальная сфера* оказалась единственной, в которой у большинства опрошенных (67% пар) отношения согласованы и взаимодовлестворительны. С одной стороны, это крайне благоприятно может сказаться на будущем брака. Так, по результатам исследований молодой семей, сексуальная гармония и согласованность ожиданий по поводу поведения партнера крайне важны для стабильности брака [11]. С другой стороны, как писал немецкий ученый Р.Борман " ...легализация половых отношений представляется молодым людям наиболее благоприятной формой устранения всех нравственных возражений и помех, встающих на пути к сексуальной жизни". Супружество же должно обладать не только всем тем, что обычно ассоциируется с любовью, но и

способностью выдержать бремя порождаемой браком ответственности [12].

### **Выводы**

Представленные результаты подтверждают на эмпирическом уровне высказанные ранее гипотезы об особенностях брачного выбора в России в советский период.

- превалирование не ориентации на брак с целью создания семьи, а ориентации на брак как средство узаконить сексуальные отношения. Вероятно такая ситуация была в большей мере характерна для бывших социалистических стран (чем для стран Запада), где ни моральные соображения, ни материальные условия не позволяли молодым людям сожительствовать до брака;
- легкомысленность молодежи при вступлении в брак [13]. Добавим к этому, что, вероятно, такая легкомысленность была результатом безответственности людей, выросших в условиях прежней социальной системы;
- нерациональный подход к заключению брака, что обусловлено, в том числе и культурными факторами, в частности, по сравнению с США, для СССР было характерно превалирование эмоционального над прагматическим.

Полученные результаты в значительной мере специфичны для Москвы, где гетерогенность вступающих в брак пар по социальным признакам, вероятно, выше, чем в нестоличных городах. Этим обстоятельством можно объяснить и факт значительного расхождения социально-психологических характеристик родительских семей у подавляющего большинства пар (то, как воспринимал свою семью респондент, когда ему/ей было 14-16 лет).

Данные исследования свидетельствуют о необходимости создания служб добрачного психологического консультирования, о чем ранее говорилось на основании опыта работы с разводящимися молодыми супругами [14]. Причем такая работа может проводиться, очевидно, при наличии у пары готовности к своего рода рационализации отношений. Можно предположить, что в связи с вышесказанным, удельный вес таких пар не очень велик.

Несмотря на модификацию методика "PREPARE" не вполне пригодна к условиям России. Ее дальнейшая адаптация к условиям нашей страны задача работы авторов статьи.

\*\*\*

В завершение хотелось бы подчеркнуть, что описанные выше результаты получены в начале 1991 г. В последние годы наметилась тенденция к откладыванию браков и повышению возраста вступления в брак, а также к откладыванию рождений первенцев. Наиболее очевидная причина этих тенденций - материальные и жилищные проблемы, безработица среди молодежи. Менее очевидная причина, одно из немногих позитивных следствий кризисной социально-экономической ситуации, возможное повышение у молодежи ответственности за вступление в брак, когда ни общество, ни родители в большинстве случаев не в состоянии помочь молодым.

### **Источники**

1. Winch R.F. Mate-Selection: A Study of Complementary Needs. N.Y. 1958;  
Murstein B.I. Who Will Marry Whom? Theories and Research in Marital Choice. N.Y. 1976;  
Lewis R.A. A Developmental Framework for the Analysis of Premarital Dyadic Formation. Family Process. 11. 1972;  
Center R. Sexual Attraction and Love: An Instrumental Theory. Springfield. 1975.
2. Жукова Н.О. К проблеме специальной подготовки к браку // Служба семьи: изучение опыта и принципов организации. М., 1981;  
Ачильдиева Е.Ф., Яблонских Т.Г. Анализ некоторых аспектов подготовленности молодоженов к семейной жизни. Там же;  
Гурко Т.А. Влияние добрачного поведения на стабильность молодой семьи // Социологические исследования. 1982. N 2;  
Зотин В., Мытиль А. Осведомленность вступающих в брак о методах и средствах контрацепции // Молодожены. М., 1985;  
Сысенко В.А. Молодежь вступает в брак. М., 1986.
3. Rappoport R. Normal Crisis, Family Structure and Mental Health. Family Process. 1963. No.2; Duvall E.M. Family Development. N.Y. 1971; Rausch H.L., Goodrich W. and  
Campbell H. Adaptation to the First Years of Marriage. Psychiatry. 1975. No. 26.
4. Olson D.H. How Effective is Marriage Preparation? / Prevention in Family Services. Beverly Hills. 1983.

5. Fournier D.G. Validation of PREPARE. Unpublished doctoral dissertation. Minnesota. 1979.
6. Fower B. J., Olson D.H. Predicting Marital Success with PREPARE: A Predictive Validity Study. Journal of Marital and Family Therapy. 1986. No.4.
7. Larsen A.S., Olson D.H. Predicting Marital Satisfaction Using PREPARE: A Replication Study. Journal of Marital and Family Therapy. 1989. No. 3.
8. См., напр., Гурко Т.А. Становление молодой семьи в крупном городе: условия и факторы стабильности. Канд. дисс. филос.наук. М.1984. С.78.
9. Аристова Н.Г. Образ будущей семьи: внутренние противоречия // Становление брачно-семейных отношений. М. 1989. С.51.
- 10.Солодников В.В. Условия и причины нестабильности молодых семей //Становление брачно-семейных отношений. М.1989. С.93.
11. Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. Л. 1984. С.60.
12. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.1979. С. 223.
13. Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. М. 1978. С. 89.
14. Гурко Т.А. Психологические основы стабильности молодой семьи // Семья как объект социальной политики. М., 1986. С. 62.