

**Аналитический доклад:**

**«Эмиграция из России в конце ХХ начале ХХI века».**

**Авторы:** Воробьева Ольга Дмитриевна, д.э.н., проф.

Гребенюк Александр Александрович, к.э.н.

**Москва.**

**2016.**

**СОДЕРЖАНИЕ.**

**Основные выводы…………..…………………………………...……………...3**

**1. Количественный анализ эмиграции из России в период 1990-2015 гг. по данным российской статистики…………………………………………..8**

**2. Современные эмиграционные намерения российских граждан………31**

**3. Количественный анализ эмиграции из России в 1990-х – 2010-х гг. по данным зарубежной статистики……………………………………...………40**

**4. Сравнительный анализ отечественной и зарубежной статистической информации о процессе эмиграции граждан России………………...……47**

**5. Волны российской эмиграции в период 1990-2015 гг……………..……59**

**6.Анализ выталкивающих факторов и эмиграционных установок населения России…………………………………...…………………………..68**

**Заключение…………………………………………………………………...…74**

**ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

1. Российская статистика эмиграции охватывает только незначительную часть граждан, выезжающих на постоянное место жительства. С 1989 по 2015 год, по данным Росстата, Российскую Федерацию покинуло (на языке статистики - выбыло) около 4,5 млн. человек.[[1]](#footnote-1) По данным зарубежной статистики на 2015 год в самых популярных у россиян странах проживает около 1,5 млн. человек,[[2]](#footnote-2) граждан России. Это без учета уже получивших новое гражданство, нелегальных мигрантов и тех, кто фактически живет «на две страны», имея российское гражданство, въезжая по визам. Существуют оценки, в соответствии с которыми в разных странах мира, проживает порядка 2,7 млн. человек - уроженцев Российской Федерации.[[3]](#footnote-3) Но нам представляются они серьезно заниженными. Опираясь на официальную информацию зарубежных статистических органов, можно констатировать: для получения реального представления о масштабах эмиграции из России ежегодные данные Росстата, необходимо корректировать в 3-4 раза в сторону увеличения.

2. Методология учета миграционных потоков из России в другие страны в последнее десятилетие существенно меняется, что делает показатели несопоставимыми в динамике. В последние пять лет в поле зрения статистического учета эмиграции попали временные трудовые мигранты, выехавшие из России после нахождения на территории страны более 9-и месяцев. Это сразу изменило численность и структуру миграционного потока по всем демографическим и экономическим параметрам. Наиболее точное представление о численности эмигрантов из России дает сопоставление российских и зарубежных данных.

3. И по данным официальной российской и зарубежной статистики эмиграционный поток имеет высокие показатели качества человеческого капитала – высокий образовательный и профессиональный уровень, молодой возрастной состав. Очевидно расширение географии регионов выезда из России, рост показателей эмиграции в приграничных регионах, а также в субъектах, имеющих самые высокие макроэкономические показатели.

4. Основные причины эмиграции по официальным данным российской статистики – мотивы личного, семейного характера, а по данным социологических обследований – неудовлетворенность перспективами роста материального благосостояния, социального статуса, личной и экономической безопасности.

5. Можно назвать несколько наиболее важных мотивов, подталкивающих к выезду из России. Они отражают одновременное воздействие как выталкивающих, так и притягивающих обстоятельств.

Социально-экономические мотивы - выталкивающие:

* нестабильные экономические условия ведения бизнеса, волатильность национальной валюты, риск внешних и внутренних «шоков» для экономики;
* проникновение во все сферы экономической деятельности криминальных подходов регулирования взаимоотношений участников рынка. Отсутствие реальной конкуренции, высокий уровень коррумпированности в институтах предпринимательской, финансово-кредитной и инвестиционной деятельности;
* возрастающие риски для личной и предпринимательской безопасности, связанные с одним из самых высоких в мире уровней коррумпированности бюрократии и правоохранителей. Не благоприятность условий ведения малого и среднего бизнеса;
* относительно низкий уровень официальной заработной платы, необходимость поиска дополнительных источников доходов, контактов с криминальными структурами, совершения различных правонарушений с целью роста материального благосостояния;
* низкие бюджетные расходы на науку, имеющие тенденцию к снижению расходы на образование и медицину, вызывающие деградацию этих важнейших областей экономической и социальной жизни общества. Их реформирование, приводящее к снижению качества и количества бесплатных социальных услуг и, соответственно, к снижению качества жизни, к ограничению возможностей творческого и исследовательского развития;
* отсутствие или слабые возможности для продвижения по социальной лестнице без наличия поддерживающих родственных или дружеских связей в структурах, обеспечивающих движение вверх социальных лифтов;
* сигналы, подаваемые «сверху», об отсутствии внутри страны возможностей для роста благосостояния занятых в социальной сфере и сегментах реальной экономики.

Социально-политические - выталкивающие:

* сочувствие оппозиционным взглядам;
* опасность открытого участия в протестных мероприятиях, в связи с угрозой подвернуться преследованиям из-за своей общественно-политической позиции;
* слабость и не востребованность институтов гражданского общества;
* недоверие населения к институтам правоохранительной и судебной систем.

Внешние факторы – притягивающие:

* наличие в странах-реципиентах спроса на высококвалифицированных работников, предпринимателей, специалистов, исследователей, получающих там более реальные возможности для улучшения качества жизни;
* благоприятный предпринимательский климат, прозрачные условия ведения бизнеса, гарантии неприкосновенности частной собственности;
* расширение круга принимающих для обучения государств;
* развитая социальная инфраструктура, доступность социальных услуг.

6. Обобщая данные социологических опросов, можно утверждать, что доля лиц имеющих высокие миграционные установки колеблется в диапазоне от 8 до 23%. Наиболее высокие показатели доли лиц, желающих навсегда эмигрировать из России, наблюдаются у молодых людей с высшим образованием и у лиц среднего возраста с высшим образованием; у лиц, проживающих в крупнейших (Москве, Санкт-Петербурге) и крупных городах от 250 тыс. до 1 млн. человек. Самый высокий уровень эмигрантских настроений среди студенческой молодежи. Реализуется этот потенциал через учебную и трудовую эмиграцию.

7. Состав эмигрантов помолодел, а значит, стал более адаптированным для восприятия условий и правил жизнедеятельности в новых странах, сократился языковый барьер. Эмигранты «осваивают» более отдаленные страны и континенты (Австралия, Новая Зеландия и другие страны АТР, Южная Америка).

8. По мере роста имущественного и социального расслоения появилась и увеличивается в составе эмигрантов прослойка рантье, вывозящих денежные активы и живущих на дивиденды от банковских вкладов. Среди рантье всё чаще встречается бывшие чиновники и их члены семей, а также семьи политической, бюрократической, финансовой элит.

9. Стремление к получению так называемого «запасного аэродрома» (вида на жительства, недвижимости за рубежом, второго гражданства и т.д.) приобретает массовый характер среди наиболее состоятельных социальных слоев российского населения. Происходит сопутствующий эмиграции вывод не только капиталов, но и «бизнесов» (компаний и фирм).

10. Каналы, по которым легализуются российские эмигранты в принимающих странах трансформировались по следующей траектории: беженцы, этнические мигранты, эмиграция ученых, трудоустройство, предпринимательство, эмиграция среднего класса, учебная миграция, воссоединение семей. А характер эмиграции меняется по следующем направлениям: утечка умов, утечка капиталов и энергии, утечка знаний, талантов, демографического и интеллектуального потенциала.

11. К чему, с точки зрения эмиграции приведет затянувшееся на несколько последних лет падение уровня жизни россиян? Вероятно, сократится выезд такой социальной прослойки как рантье, населения средних и старших возрастных групп, а вот для молодежи это, безусловно, сигнал искать свое будущее вне России.

**12. Для России, как малонаселенной страны (средняя плотность населения 8 человек на кв. км), эмиграция приобретает всё более опасный характер из-за потерь её демографического, социально-экономического и интеллектуального капитала.**

**\* . \* . \***

Конечно, к части изложенных выводов можно относиться как к гипотезам, требующим дополнительных доказательств и проверок. По нашему мнению, для их проверки имеет смысл проведение дополнительных исследований.

1. **Количественный анализ эмиграции из России в период 1990-2015 гг. по данным российской статистики**

В России существуют два основных официальных источника статистической информации о числе выехавших - Росстат (Федеральная служба государственной статистики РФ) и Министерство внутренних дел. Хотя они тесно связаны между собой, так как данные по эмигрантам управление Росстата получает от МВД, а МВД — от паспортных столов. В паспортных столах зафиксированы те лица, которые при выезде снялись с учета по месту жительства. То есть государство считает эмигрантами только тех граждан, которые добровольно пришли выписываться из занимаемого ими жилого помещения. А эта процедура совершенно не обязательна при переезде в другую страну, так как из всех стран дальнего зарубежья только Испания и Израиль требуют, чтобы при получении разрешения на постоянное место жительства гражданин России предъявил бумагу о снятии с регистрационного учета у себя на родине. Переезд в любую другую страну может сочетаться с сохранением в России регистрации по месту проживания. Так что тех, кто уехал, сохранив свою российскую собственность, или же получил вид на жительство, но остался в России, государственная статистика не учитывает. Также существуют данные МВД России о тех, кто получил разрешение на выезд в эмиграцию. Они примерно на четверть выше. Хотя не все, получившие разрешение, могут реализовать свои намерения.

Но даже из тех, кто уехал, «обрубив все концы», в поле зрения Росстата попадают не все. Так, по данным заведующей Центром по изучению проблем народонаселения МГУ имени М.В.Ломоносова Ольги Чудиновских, каждый, кто пришел выписываться с жилплощади, собираясь уехать в другое государство, может заполнить так называемый листок статистического учета мигрантов. А может и отказаться заполнять. Именно по этим листам специалисты Росстата получают информацию от МВД. Их подвергают обработке, систематизации содержащейся в них информации, которую вносят в базу и таким образом производится подсчет, сколько человек и куда уехало.

За период с 1989 по 2014 год, по данным Росстата, Российскую Федерацию покинуло около 4,5 млн. человек. Наибольшее количество пришлось на начало 90-х (рисунок 1). Так, в 1994 году из страны выехало более 700 тыс. человек. В дальнейшем численность выехавших постепенно снижалась, достигнув своего минимума в 2009 году - 32,5 тыс. человек.

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 1. Численность выбывших из России в 1991-2014 гг., (всего, человек).

Согласно методологии Росстата в общее число выехавших из России попадали не только граждане РФ, но и иностранцы, например, имеющие вид на жительство. Согласно теоретическим подходам их нельзя относить к эмигрантам в чистом виде, так как, как правило, это возвратные мигранты, или лица использовавшие Россию, как транзитное государство. Для изучения эмиграционных потоков в чистом виде, необходимо отталкиваться от численности выехавших из страны граждан РФ. К сожалению, такую статистику Росстат предоставляет только с 2004 года в сводном виде, и в разрезе субъектов РФ.

Динамика общего количества выехавших россиян повторяет описанную выше тенденцию, наблюдается определенный рост выезжающих в 2012-2014 гг. (рисунок 2). При этом по отношению к 2011 году в процентном соотношении рост значительный: 58% - в 2012; 61% - в 2013; 81% - в 2014.

Резкий скачок выбывших, отраженный официальными данными Росстата, был вызван тем, что в 2011 году Федеральная миграционная служба изменила методику подсчета. Росстат, который получает данные от миграционной службы, зафиксировал невероятный рост эмиграции за год с 2011 по 2012 — с 37 тыс. до 123 тыс. человек (табл.1).

Таблица 1.

Численность выбывших из России в отдельные страны с 2008 по 2014 г. (человек).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Всего по всем странам | **39 508** | **32 458** | **32 621** | **36 774** | **122 751** | **186 382** | **308 475** |
| В том числе |  |  |  |  |  |  |  |
| Страны СНГ | **25 542** | **20 326** | **21 206** | **22 568** | **95 572** | **147 853** | **257 324** |
| Азербайджан | 1 258 | 1 130 | 1 111 | 1 255 | 4 185 | 6 207 | 13 973 |
| Армения | 1 032 | 983 | 698 | 1 000 | 4 980 | 10 182 | 22 562 |
| Беларусь | 3 954 | 2 573 | 2 899 | 2 622 | 6 315 | 12 031 | 11 156 |
| Казахстан | 7 483 | 7 232 | 7 329 | 6 176 | 8 843 | 11 802 | 18 328 |
| Кыргызстан | 648 | 674 | 641 | 976 | 10 489 | 10 576 | 13 284 |
| Молдова, республика | 551 | 648 | 617 | 771 | 4 949 | 8 038 | 14 532 |
| Таджикистан | 637 | 610 | 694 | 1 070 | 10 281 | 17 362 | 35 296 |
| Туркменистан | 90 | 62 | 105 | 191 | 1 555 | 2 165 | 3 435 |
| Узбекистан | 948 | 677 | 834 | 2 207 | 31 559 | 50 864 | 94 173 |
| Украина | 8 941 | 5 737 | 6 278 | 6 300 | 12 416 | 18 626 | 30 585 |
| Другие страны | **12625** | **10940** | **11 415** | **14 206** | **27 179** | **38 529** | **51 151** |

Но на статистику снявшихся с учета большое влияние оказывает порядок постановки на регистрационный учет, который изменился (2012 год) и регистрация стала обязательной для всех иностранных граждан, которые пробыли в России более 9 месяцев (а не 12 месяцев, как это было до 2012 года). В результате в численность снявшихся с учета, естественно, попал многочисленный контингент временных, но работающих более 9 месяцев, трудовых мигрантов. Снятие с учета при выезде этих категорий работников привело к увеличению численности эмигрантов. Однако это в подавляющем большинстве (на две трети в 2012 г. и на 80% в 2014 г.) не российские граждане, переселяющиеся в другие страны. В результате такой «методологической модернизации» доля граждан России в структуре выехавших резко упала (рисунок 3).

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 2. Численность выбывших граждан России из РФ, (человек).

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 3. Динамика эмиграции из России в 2004-2014 гг.

Также резко, в течение года, вырос межгосударственный миграционный оборот (сумма численности прибывших и выехавших из страны). Это результат роста каждой из его составляющих, и роста численности прибывших, и численности выбывших из страны.

Как следует из приведенных данных Росстата, численность выбывших во все страны растет, но особенно резко (в 10 и более раз с 2011 по 2014 годы) вырос отъезд в страны СНГ. Отъезд в другие страны, по официальным данным Росстата, также растет, хотя и не так стремительно (табл.1,2). Но это уже в большей степени эмиграция российских граждан, а не только челночные поездки трудовых мигрантов из стран СНГ.

Таблица 2.

Численность выбывших из России в отдельные страны с 2008 по 2014 г. (человек)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Всего по всем странам | **39 508** | **32 458** | **32 621** | **36 774** | **122 751** | **186 382** | **308 475** |
| В том числе |  |  |  |  |  |  |  |
| Не в страны СНГ | **12625** | **10940** | **11 415** | **14 206** | **27 179** | **38 529** | **51 151** |
| Из них |  |  |  |  |  |  |  |
| Абхазия | **…** | **…** | **…** | 175 | 951 | 992 | 1 469 |
| Австралия | **…** | **…** | **…** | 249 | 220 | 255 | 308 |
| Австрия | **…** | **…** | **…** | 108 | 122 | 141 | 157 |
| Бельгия | **…** | **…** | **…** | 152 | 96 | 118 | 119 |
| Болгария | **…** | **…** | **…** | 194 | 222 | 268 | 373 |
| Великобритания | **…** | **…** | **…** | 298 | 242 | 255 | 399 |
| Германия | 4916 | 4115 | 3725 | 3815 | 3781 | 3979 | 4780 |
| Греция | 98 | 80 | 92 | 105 | 148 | 226 | 306 |
| Грузия | **…** | **…** | 459 | 416 | 801 | 1553 | 3538 |
| Израиль | 1040 | 894 | 947 | 977 | 1104 | 1090 | 1139 |
| Испания | **…** | **…** | **…** | 405 | 405 | 403 | 437 |
| Италия | **…** | **…** | **…** | 370 | 362 | 390 | 473 |
| Канада | 516 | 457 | 497 | 471 | 494 | 536 | 691 |
| Латвия | 223 | 271 | 139 | 181 | 431 | 556 | 904 |
| Литва | 228 | 276 | 153 | 173 | 268 | 339 | 593 |
| США | 1722 | 1440 | 1461 | 1422 | 1561 | 1485 | 1937 |
| Финляндия | 620 | 685 | 517 | 480 | 572 | 715 | 1016 |
| Франция | **…** | **…** | **…** | 272 | 447 | 326 | 465 |
| Чешская республика | **…** | **…** | **…** | 298 | 292 | 281 | 303 |
| Швейцария | **…** | **…** | **…** | 117 | 125 | 96 | 166 |
| Швеция | 157 | 102 | 128 | 136 | 113 | 122 | 160 |
| Эстония | 270 | 280 | 206 | 266 | 613 | 726 | 1011 |

Источник :Федеральная служба государственной статистики РФ.

О том, насколько широко в этих данных представлены временные трудовые мигранты из той или иной страны можно судить по «перепаду» данных между 2011 и 2012 годом. Как видим, его практически не произошло в данных по западным странам, а скачок зафиксирован лишь по странам СНГ и Абхазии.

Но этот как видно далеко не полный учет, содержит достаточно подробные социально-демографические характеристики эмигрантов. По данным официального статистического наблюдения доступна информация о половозрастной, образовательной структуре эмигрантов, о регионах, из которых уезжают население за рубеж.

Соотношение мужчин и женщин среди эмигрантов до 2012 года было более уравно­вешено, чем во всем населении России. В течение нулевых годов доля женщин в потоке незначительно превышала долю мужчин, к 2002 году доля женщин среди эмигрантов - 51,6%, а в населении - 53,1%. С 2012 года, согласно данным Росстата кардинально изменилось соотношение полов в эмиграционном потоке (рисунок 4). Наблюдается более чем двукратное превосходство численности мужчин, над численностью женщин.

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 4. Динамика общей численности эмигрантов по полу с 2001 по 2014 год (по данным Росстата)

Доля трудоспособного населения в потоке также значительно выросла, начиная с 2012 года. Если в 2011 году она составляла 74%, то в 2014 – 90% (рисунок 5).

Это ещё раз указывает на включение в данные по миграции сведений о внешних трудовых мигрантах, среди которых доля мужчин трудоспособного возраста превалирует, и которые приезжают, и, соответственно, уезжают в страны СНГ.

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 5. Динамика изменения эмиграционного потока из России по возрастным группам в 2004-2014 гг.

Среди выезжающих высока доля лиц, имеющих высшее профессиональное образование, в том числе докторов и кандидатов наук. Конечно, из-за изменения системы учета, показатель доли имеющих высшее профессиональное образование среди всех выбывших, значительно сократился. Но произошло это, главным образом, в связи с относительно невысокой долей имеющих высшее профессиональное образование среди выбывших в страны СНГ. А вот среди выбывших в другие страны уровень образования остается достаточно высоким.

Если среди всех россиян (2014 г.) имеют высшее и незаконченное высшее образование только 13%, то среди эмигрантов до изменения порядка учета (до 2012 года) такой уровень отмечался более чем у 30%. Эта диспропорция еще больше увеличивается при рассмотрении образо­вательных характеристик эмигрантов в отдельные страны. Среди российских граждан, выехавших в Австралию, высшее и незакончен­ное высшее образование было у 60%, в Канаду - у 59%, в США - у 48% и в Израиль - у 32,5%.

Таблица 3.

Уровень образования лиц, выбывающих из России в страны СНГ и другие страны с 2008 по 2014 годы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Выбыло из России всего по всем странам (человек) | 39 508 | 32 458 | 32 621 | 36 774 | 122 751 | 186 382 | 308 475 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |  |
| страны СНГ | 25 542 | 20 326 | 21 206 | 22 568 | 95 572 | 147 853 | 257 324 |
| другие страны | 12625 | 10940 | 11 415 | 14 206 | 27 179 | 38 529 | 51 151 |
| Доля лиц с высшим профессиональным образованием среди выбывших в страны СНГ (%) | 18,5 | 20,2 | 20,2 | 18,6 | 8,7 | 8,8 | 8,0 |
| Доля лиц с высшим профессиональным образованием среди выбывших в другие страны (%) | **…** | **…** | **…** | 34,3 | 20,8 | 17,7 | 16,9 |

Единственной статистической группировкой, публикуемой Росстатом, которая полностью удовлетворяет требованиям нашего исследования, является распределение выехавших граждан России по субъектам. Эти данные позволяют понять территориальный аспект динамики эмиграции.

Как изменяется география преимущественного выезда? В эмиграцию постепенно вовлекаются все регионы России. Если в 1992 году резко преобладали Москва и Санкт-Петербург, давшие около 40% эмигрантов, то в 1997 году их доля упала до 18%, в 1998 - до 12,2%, в 1999 - до 10,6%. Снижается доля москвичей и петер­буржцев и в потоке, направленном в США: в 1995 г. они составляли половину, в 1996 году - 44%, в 1997 - 39%, в 2000 - 29%, в 2002 – только 9,4%. Если за последние десять лет выезд из Омской области значительно сократился, то в целом за 15 лет, по численности выехавших (кроме в страны СНГ), она опередила даже город Москву. Московскую область опередили Алтайский край и Тюменская область. Краснодарский край, Свердловская, Новосибирская и Челябинская области по численности выехавших за 15 лет опередили Санкт-Петербург, а Ленинградская область оказалась последней из двадцати регионов по этому показателю (табл.4, рис.6).

Таблица 4.

Регионы России с наибольшей численностью выехавших с 2002 по

2014 годы (человек).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регионы | 2002-2006 | Регионы | 2007-2011 | Регионы | 2012-2014 | Регионы | 2002-2014 |
| Омская обл. | 38000 | г.Москва | 14 335 | г.Москва | 14 022 | Омская обл. | 52182 |
| Алтайский край | 27 357 | Тюменская обл. | 9 804 | Московская обл. | 13 223 | г.Москва | 46141 |
| г.Москва | 17 784 | Омская обл. | 9 717 | г.Санкт-Петербург | 9 195 | Алтайский край | 38082 |
| Тюменская область | 17 181 | Алтайский край | 7 309 | Свердловская обл. | 7 673 | Тюменская обл. | 33661 |
| Краснодарский край | 14 614 | Челябинская обл. | 6 117 | Тюменская обл. | 6 676 | Московская обл. | 25937 |
| Кемеровская обл. | 12 897 | Московская обл. | 5 691 | Краснодарский край | 6 036 | Краснодарский край | 25384 |
| Новосибирская обл. | 12 728 | ХМАО-Югра | 5 557 | Калининградская обл. | 5 495 | Свердловская обл. | 22912 |
| Челябинская обл. | 12 314 | Новосибирская обл. | 5 282 | Ленинградская обл. | 4 663 | Новосибирская обл. | 22284 |
| Саратовская обл. | 11 655 | Краснодарский край | 4 734 | Омская обл. | 4 465 | Челябинская обл. | 22082 |
| Свердловская обл. | 10 650 | Кемеровская обл. | 4 619 | Новосибирская обл. | 4 274 | г.Санкт-Петербург | 20342 |
| Оренбургская обл. | 10 539 | Свердловская обл. | 4 589 | Челябинская обл. | 3 651 | Кемеровская обл. | 19254 |
| Красноярский край | 9 518 | Саратовская обл. | 4 114 | ХМАО-Югра | 3 586 | Саратовская обл. | 18405 |
| Ростовская обл. | 8 640 | Оренбургская обл. | 3 999 | Алтайский край | 3 416 | ХМАО-Югра | 17761 |
| ХМАО-Югра | 8 618 | Мурманская обл. | 3 889 | Томская обл. | 2 883 | Оренбургская обл. | 16214 |
| Волгоградская обл. | 8 047 | Ростовская обл. | 3 823 | Республика Татарстан | 2 794 | Красноярский край | 15381 |
| Ставропольский край | 7 835 | **Хабаровский край** | 3 730 | Саратовская обл. | 2 636 | Ростовская обл. | 14714 |
| г.Санкт-Петербург | 7 563 | Красноярский край | 3 629 | Мурманская обл. | 2 408 | Мурманская обл. | 13051 |
| Московская обл. | 7 023 | г.Санкт-Петербург | 3 584 | Самарская обл. | 2 329 | Калининградская обл. | 12313 |
| Мурманская обл. | 6 754 | Астраханская обл. | 3 281 | Ростовская обл. | 2 251 | Волгоградская обл. | 11778 |
| Самарская обл. | 5 813 | Приморский край | 2 805 | Приморский край | 2 238 | Ставропольский край | 11688 |
| Белгородская обл. | 5 414 | Республика Татарстан | 2 660 | Красноярский край | 2 234 | Ленинградская обл. | 11485 |
| Республика Башкортостан | 4 758 | Волгоградская обл. | 2 618 | **Хабаровский край** | 1 909 | Самарская обл. | 10291 |

Однако абсолютные числа не дают полного представления о процессах эмиграции в региональном разрезе, т.к. не соотнесены с численностью постоянного населения. В рамках данного исследования мы использовали показатель численности выехавших на 10000 человек постоянного населения по федеральным округам и субъектам РФ.

Среди федеральных округов самые большие показатели зафиксированы в Северо-Западном ФО (7,68 продецимилле), наименьшие – в Северо-Кавказском ФО (1,45), а показатель по Центральному ФО совпадает со средне российским (3,93). (табл.5).

Таблица 5.

Численность выехавших на 10000 человек постоянного населения по федеральным округам Российской Федерации с 2010 по 2014 годы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| **Российская Федерация** | **2,22** | **2,06** | **3,26** | **3,30** | **3,70** |
| Центральный федеральный округ | 1,90 | 1,92 | 2,98 | 3,46 | 3,93 |
| Северо-Западный федеральный округ | 2,66 | 2,69 | 5,47 | 6,19 | **7,68** |
| Южный федеральный округ | 1,81 | 1,72 | 2,59 | 2,52 | 2,91 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 1,16 | 0,75 | 1,03 | 1,32 | 1,45 |
| Приволжский федеральный округ | 1,42 | 1,38 | 2,00 | 1,79 | 2,08 |
| Уральский федеральный округ | 3,20 | 2,80 | 5,58 | 5,05 | 4,54 |
| Сибирский федеральный округ | 3,27 | 2,76 | 3,92 | 3,47 | 3,76 |
| Дальневосточный федеральный округ | 4,44 | 3,96 | 4,41 | 3,98 | 4,52 |

Источник: расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ.

Во всех округах, за исключением Уральского, в 2014 году наблюдался рост показателей выехавших на 10000 человек постоянного населения, поэтому рост отмечается и в целом по Российской Федерации.

В разрезе субъектов РФ расчет относительных показателей выявил следующие закономерности (рис.7, рис. 8). Из 15 субъектов-лидеров по количеству выехавших на 10000 человек 7 имеют сухопутную границу с другими государствами. К статусу пограничных следует отнести и Сахалинскую область, находящую в непосредственной близости к японскому острову Хоккайдо. Еще два субъекта: Магаданская область и Ямало-Ненецкий автономный округ, имеют протяженную береговую линию.



Рисунок 6. Распределение регионов РФ по количеству эмигрировавших в 2014 г., человек.

Особо следует отметить высокие показатели интенсивности Калининградской области – 23,08 продецимилле. Анклавное положение делает очень простым межстрановое перемещение жителей, формирует устойчивые эмиграционные установки, которые реализуются в значительный по меркам субъекта миграционный поток. Высокие показатели выезда из приграничных регионов усиливаются в последние годы. Так, относительные показатели интенсивности Калининградской области в период с 2011 по 2014 годы выросли в 4,7 раза, Сахалинской – в 4,8 раза.

Источник: расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ.

Рисунок 8. Регионы с наибольшими показателями выехавших на 10000 человек населения в 2014 году, человек.

В число регионов с высокой интенсивностью оттока населения попали субъекты с относительно благоприятными показателями социально-экономического развития (табл.6). Например, расположившийся на 10 месте г. Санкт-Петербург имеет 12-й показатель валового регионального продукта

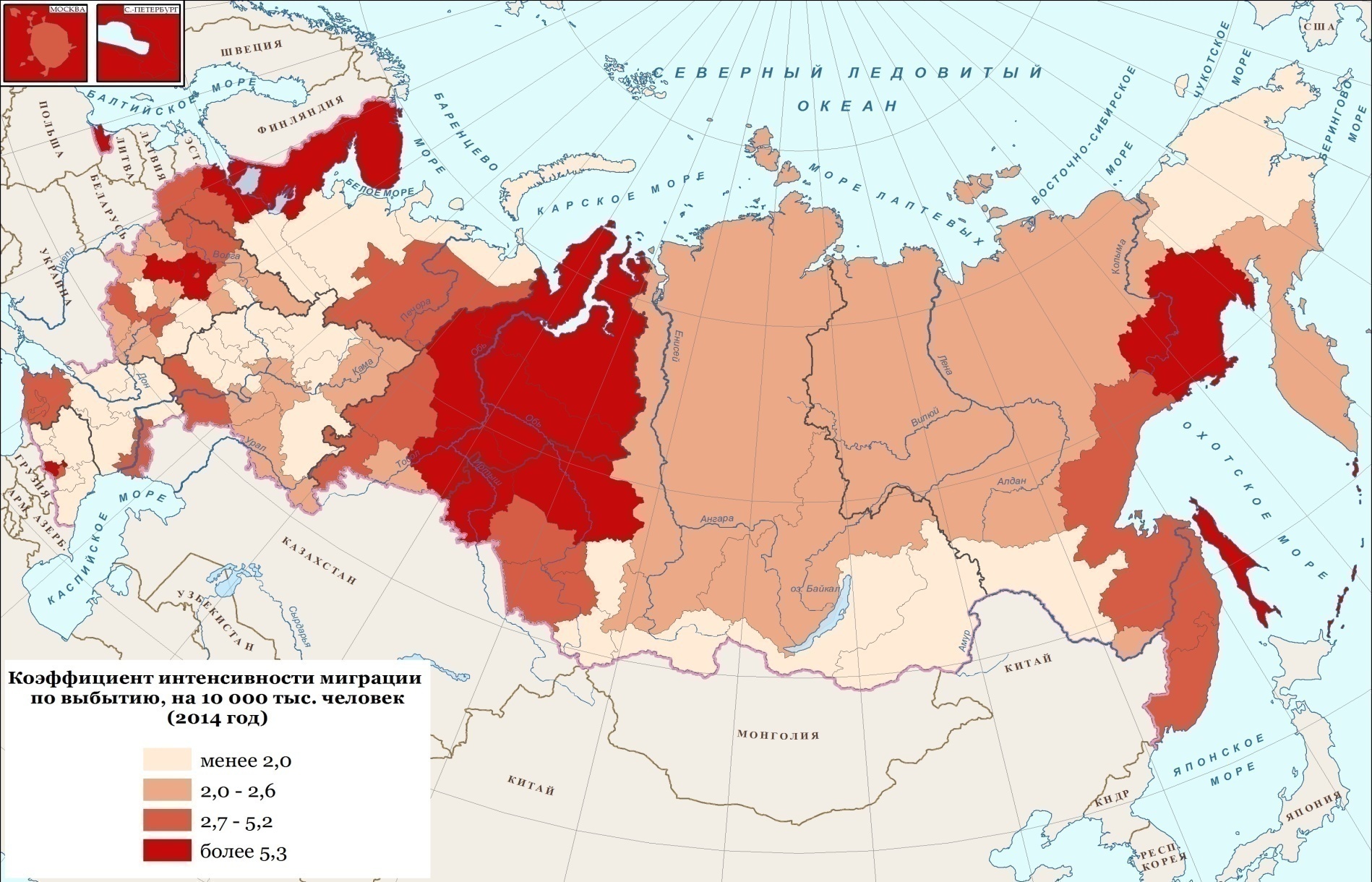


Рисунок 7. Распределение регионов РФ по количеству эмигрировавших на 10000 человек постоянного населения в 2014 г.

и самый низкий уровень безработицы в стране, а Московская область – 23-й показатель ВРП и 3-ю позицию по самому низкому уровню безработицы.

Таблица 6.

Регионы с наибольшими показателями интенсивности

эмиграции граждан РФ.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Субъект РФ** | Выехало граждан России за рубеж на 10000 человек населения. | Место в РФ по ВРП | Место в РФ по уровню безработицы\* |
| 1. | Калининградская область | 23,08 | 35 | 45 |
| 2. | Сахалинская область | 14,84 | 4 | 59 |
| 3. | Республика Карелия | 12,09 | 43 | 70 |
| 4. | Ленинградская область | 10,32 | 19 | 25 |
| 5. | Мурманская область | 10,12 | 17 | 61 |
| 6. | Магаданская область | 9,32 | 9 | 6 |
| 7. | Омская область | 8,66 | 41 | 62 |
| 8. | Ямало-Ненецкий авт. округ | 8,37 | 2 | 5 |
| 9. | Томская область | 7,98 | 21 | 69 |
| 10. | г. Санкт-Петербург | 7,79 | 12 | 1 |
| 11. | Московская область | 7,28 | 23 | 3 |
| 12. | Ханты-Мансийский авт. округ-Югра | 6,45 | 3 | 28 |
| 13. | РСО - Алания | 6,35 | 77 | 73 |
| 14. | Тюменская область | 5,49 | 5 | 29 |
| 15. | Калужская область | 5,29 | 34 | 15 |

\*Первое место занимает регион с наименьшим уровнем безработицы.

Источник: расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ.

Субъектом РФ с самым низким показателем интенсивности эмиграции является Республика Тыва (0,13 продецимилле), или в 177 раз ниже, чем в Калининградской области. Среди 15 регионов с наименьшими показателям интенсивности выезда, самую большую долю составляют национальные республики. Треть группы – это республики Северо-Кавказского ФО (рис. 9).

Источник: расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ.

Рисунок 9. Регионы с наибольшими показателями выехавших на 10000 человек населения в 2014 году, человек.

Наименьшая интенсивность оттока отмечается в крайне депрессивных в социально-экономическом плане субъектах РФ: с наименьшими показателями валового регионального продукта и самыми высокими показателями безработицы. Несколько иное соотношение этих показателей в Ивановской области и Республике Мордовия, которым удается, несмотря на низкие показатели ВРП, иметь достаточно позитивные показатели безработицы.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что мощный социально-экономический выталкивающий фактор не генерирует миграционного потока за границу. Жители этих регионов, обладая достаточно высокими миграционными установками, находятся как бы на «первой ступени» своей миграционной истории и нацелены пока на внутреннюю миграцию в более благополучные регионы России. Значительную роль играют и социо-культурные факторы низкой потенциальной мобильности населения, как например, в случае с республиками Северного Кавказа.страныдю..ипи

Таблица 7.

Регионы с наименьшими показателями интенсивности

эмиграции граждан РФ в 2014 году.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Субъект РФ** | Выехало граждан России за рубеж на 10000 человек населения. | Место в РФ по ВРП | Место в РФ по уровню безработицы\* |
| Ивановская область | 1,22 | 82 | 19 |
| Удмуртская Республика | 1,21 | 44 | 37 |
| Забайкальский край | 1,19 | 66 | 77 |
| Республика Бурятия | 1,12 | 72 | 71 |
| Орловская область | 1,11 | 57 | 35 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 1,09 | 81 | 81 |
| Республика Алтай | 1,07 | 75 | 79 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 1,06 | 83 | 76 |
| Республика Калмыкия | 0,96 | 79 | 80 |
| Чувашская Республика | 0,90 | 71 | 33 |
| Вологодская область | 0,86 | 33 | 46 |
| Чеченская Республика | 0,56 | 85 | 83 |
| Республика Мордовия | 0,41 | 64 | 16 |
| Республика Дагестан | 0,40 | 76 | 78 |
| Республика Тыва | 0,13 | 80 | 82 |

Без учета Ненецкого автономного округа.

\* Первое место занимает субъект РФ с самым низким уровнем безработицы.

Источник: расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ.

Как уже отмечалось, новая методология учета эмиграции кардинально изменила количественные характеристики потока, причем, не только общее количество выехавших, но и соотношение эмигрантов по странам выезда. Включение в учет возвратных трудовых мигрантов привело к тому, что странами-лидерами по приему российских эмигрантов стали бывшие советские республики: Узбекистан, Таджикистан, Украина. Резко вырос миграционный поток в Китай, Вьетнам и КНДР (рис.10). При этом количественные показатели (тенденции) «традиционных» стран выезда (США, Германия, Израиль) практически не претерпели изменений.

Источник: расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ.

Рисунок 10. Динамика выезда из России в некоторые страны в 2011 и 2014 гг., (человек).

Всего за период с начала 90-х и по настоящее время по данным российской статистики в Израиль выехало более 150 тыс. человек, в Германию – около 750 тыс. человек и в США – порядка 110 тыс. человек. Среди других привлекательных в миграционном плане стран сравнительно небольшие, но устойчивые потоки наблюдаются в Австралию, Великобританию, Испанию, Италию, Канаду, Финляндию и Францию. В ежегодном выражении эти страны получают от 300 до 700 эмигрантов из России.

Как известно, современная российская миграционная ситуация характеризуется миграционным приростом (сальдо миграции на постоянное место жительства положительное). Причем этот прирост довольно значителен, оказывает влияние на общий прирост населения России. В период с 2009 по 2012 год именно благодаря официальным статистическим данным о миграции населения удалось переломить депопуляционный тренд и выйти на рост численности населения. В этой связи может создаться впечатление о полной компенсации эмиграционных потерь за счет иммиграции. Данное суждение вряд ли можно считать справедливым, так как это произошло благодаря изменению методологических приемов учета миграции. Кроме того, к сожалению, качественные потери от эмиграции, которые несет отечественный человеческий капитал, значительны и не могут быть восполнены за счет внешних ресурсов. Только за период с 2002 по 2011 год (за 10 лет до изменения системы учета выезжающих) страну покинуло более 93 тыс. человек, имеющих высшее образование, около 640 кандидатов наук, свыше 250 докторов наук.

Таблица 8.

Эмиграция из России в некоторые развитые страны мира с 2011 по 2014 годы (тыс.человек).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2014 к 2011 в % |
| Австралия | 249 | 220 | 255 | 308 | 124 |
| Великобритания | 298 | 242 | 255 | 399 | 134 |
| Германия | 3 815 | 3 781 | 3 979 | 4 780 | 125 |
| Израиль | 977 | 1 104 | 1 090 | 1 139 | 117 |
| Испания | 405 | 405 | 403 | 437 | 107 |
| Италия | 370 | 362 | 390 | 473 | 128 |
| Канада | 471 | 494 | 536 | 691 | 147 |
| США | 1 422 | 1 561 | 1 485 | 1 937 | 136 |
| Финляндия | 480 | 572 | 715 | 1 016 | 212 |
| Франция | 272 | 447 | 326 | 465 | 171 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Среди основных реципиентов высококвалифицированных мигрантов из России - США, Канада, Германия и Израиль (табл.9).

Если рассматривать структуру эмиграции, то по данным за 2014 год из перечисленных выше стран наиболее высокие показатели человеческого капитала имеет поток в Канаду. Среди всех выехавших в Канаду 42% имели высшее образование. На втором месте Соединенные Штаты Америки – 38%, далее Израиль – 34% и Германия – 31%. Для сравнения, доля лиц, имеющих высшее образование среди иммигрировавших в Российскую Федерацию - 14%.

Таблица 9.

Уровень образования выехавших из России в некоторые страны с 2005 по 2014 годы. (человек)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страны | Имеют высшее профессиональное образование или научные степени | | |
| Высшее профессиональное образование | Доктора наук | Кандидаты наук |
| Германия | 34 433 | 39 | 112 |
| Израиль | 3477 | 12 | 22 |
| Канада | 2161 | 6 | 30 |
| США | 5765 | 31 | 71 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Данные официального статистического учета в России, дают сведения и о причинах эмиграции. Но о них можно судить только в разрезе вопросов, предлагаемых в бланках статистического учета. Судя по полученным ответам, в 2014 году наибольшее количество выехавших граждан РФ покидали страну по причинам личного, семейного характера (26909 человек, 59%). Трудоустройство за границей указали в качестве причины эмиграции немногим менее 9 тыс. человек или 19%. Третье и четвертое место занимают причины выезда связанные с учебой (5%) и возвращением к прежнему месту жительства (4%). Такие причины как «экологическое неблагополучие», «обострение межнациональных отношений», «обострение криминогенной обстановки», «несоответствие природно-климатических условий» указали незначительное количество выезжающих (от 1-ого процента и ниже). Также в 2014 году 356 человек в качестве причины отъезда назвали приобретение жилья (покупка, наследование и т.д.) (рис.11).

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 11. Причины эмиграции граждан России в 2014 году.

Структура выезда по причинам личного характера выглядит следующим образом. Первое место занимает «переезд к родителям» (32%), на втором месте – «в связи с вступлением в брак» (30%), на третьем месте – «переезд к детям» (28%) и далее следует «в связи с переменой места работы супруга» (10%) (рис. 12).

Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ.

Рисунок 12. Структура причин выезда граждан России личного и семейного характера, в 2014 году.

Судя по официальным данным, острые выталкивающие факторы (криминогенные, конфликтогенные и экологические) не оказывают какого-либо существенного воздействия на масштабы эмиграции из России.

По мнению практически всех экспертов мимо официального учета проходит большое количество граждан России. По данным Центра миграционных исследований (Зайончковская Ж.А.) за рубеж выезжает в два раза больше граждан, чем учитывает государственная статистика[[4]](#footnote-4). Никто не может посчитать, сколько граждан уехали за границу учиться или работать по контракту и не вернулись. Обследование 16 научно-исследовательских ин­ститутов РАН, проведенное ещё в середине 90-х годов, обнаружило, что куда более распространен выезд ученых по временным контрак­там. Так, из Института химической физики им. Н. Н. Семенова за два года по контрактам уехало 172 научных работника, на постоянное место жительства - ни одного, из Физико-технического инсти­тута им. А. Ф. Иоффе - соответственно 83 и 15 человек. Люди, уже принадлежащие к научной элите, равно как и молодые исследователи, собирающиеся повышать уровень своей научной квалификации, уезжают, в том числе и безвозвратно, в основном с временными контрактами на руках. Суммарный выезд по таким контрактам на стажировку и на учебу превышает выезд на посто­янное место жительства в 3-5 раз. Если постоянно проживающая за границей российская научная диаспора насчитывала к началу 2000-х годов около 30 тысяч человек, то число «контрактников» было в четыре раза выше - не менее 120 тысяч.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

* Методология учета внешних миграционных потоков из России в другие страны меняется, что делает показатели несопоставимыми в динамике.
* Статистическое наблюдение эмиграции охватывает только незначительную часть выезжающих на постоянное место жительства.
* Данные официальной российской статистики дают возможность оценить качественный состав выезжающих: структуру по полу, возрасту, образованию, национальности, причинам выезда в разрезе предлагаемых вопросов, региональные особенности миграции, их объемы и направления.
* По данным российской статистики и в последние несколько лет сохранилась тенденция роста выезда за рубеж на постоянное место жительства граждан России, как в абсолютных величинах, так и в относительных показателях интенсивности.
* Наблюдаются высокие эмиграционные показатели в приграничных регионах, а также субъектах, имеющих позитивные макроэкономические показатели.
* Наименьшие показатели интенсивности эмиграции наблюдаются в «депрессивных» в социально-экономическом плане регионах РФ, в особенности в республиках Северного Кавказа.
* Основные причины эмиграции по данным российской статистики – мотивы личного, семейного характера.
* Эмиграционный поток в развитые страны имеет высокие показатели человеческого капитала, которые не восполняются за счет входящего иммиграционного потока.
* Изменения в системе учета выезжающих из РФ привели к значительному ухудшению качества официальной статистики. Публикуемые данные не в полной мере удовлетворяют требованиям глубокого анализа эмиграционных процессов.

Несмотря на имеющиеся данные Росстата и активное обсуждение эмиграционных настроений в СМИ, точного количества эмигрирующих из России не знает никто. Обсуждение этой проблемы с экспертами показало, что даже примерно подсчитать актуальные цифры не представляется возможным.

Исследования эмиграции из России в её новейшей истории проводились и проводятся, а знание их результатов должно предшествовать любому предпринимаемому вновь. Наиболее подробно эта проблема рассматривается в работах Иконникова О.А., Зайончковской Ж.А., Тихонова В.А., Ушкалова И.Г., Малахи И.А., Ахиезера А.С., Каменского А.Н., Ионцева В.А., Рязанцева С.В., Ткаченко М.Ф., Денисенко М.Б. и ряда других.

Все исследования, проведенные в 1990-е и 2000-е годы, доказывают, что первоначально эмиграция граждан бывшего Советского Союза была вызвана тяжелым экономическим и политическим кризисом в стране, сопровождавшим процессы реформирования и перестройки общественных и экономических отношений. Так как выезд зависел во многом от желания, возможностей, ситуации и законодательства в принимающей стране, то первые волны эмиграции носили в большей степени этнический характер (эмигрировали в основном семьи этнических немцев, евреев и смешенные семьи), так как для законодательства принимающей страны этнические мотивы были наиболее предпочтительными. В результате самыми принимающими странами стали Израиль, Германия и США. Это конечно не означает, что эти направления были единственными для советско-российских эмигрантов, но миграционные потоки в эти страны были самыми значительными.

В последующем, эмиграционные настроения стали характерны в большей степени для состоятельных групп населения России, которые использовали возможности свободного выезда и въезда в поисках квалифицированной и более высокооплачиваемой работы, в целях более безопасного ведения бизнеса, проживания на постоянной основе в более комфортных и стабильных условиях экономически развитых стран мира. Расширились возможности для получения за рубежом образования молодежи. Каналы легализации в принимающих странах трансформировались по следующей траектории: беженцы, этнические мигранты, эмиграция ученых, трудоустройство, предпринимательство, эмиграция среднего класса, учебная миграция, воссоединение семей.

**2. Современные эмиграционные намерения российских граждан**

В связи с неполнотой и некоторой недостоверностью данных официального статистического наблюдения эмиграции в России, публикации российских исследователей содержат информацию основанную, главным образом, на социологических опросах. Одной из самых часто встречающихся тем опросов являются вопросы миграционных намерений или миграционных установок населения. Сама установка подразумевает лишь наличие желания или планов у индивида, но не означает их обязательной реализации[[5]](#footnote-5). Значительное воздействие на формирование миграционных установок индивида оказывают внешние факторы (факторы выталкивания, притяжения, промежуточные). В этой связи исследование миграционных установок не возможно в отрыве от понимания внешних процессов, оказывающих на них воздействие. Эти процессы могут находиться в разных плоскостях: на уровне государства, отрасли, организации, семьи, а также собственных представлений индивида о качестве жизни, карьере, патриотизме и многом другом. Ведущие социологические исследовательские центры (государственные и частные) России периодически включают исследование этого вопроса в свои обследования. Достаточно часто такого рода опросы проводятся среди студенческой молодежи. Практически каждый исследователь опирается на данные собственного социологического опроса.

Но наиболее профессиональные, массовые, регулярные опросы, и соответственно надежные результаты представляются Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ - wciom.ru), Фондом Общественное Мнение (ФОМ – fom.ru), Аналитическим центром Юрия Левады (Левада Центр – levada.ru), Исследовательским холдингом «Ромир» (РОМИР - romir.ru), которые мы включили в свое исследование.

Все проведенные в последнее время опросы (2014-2015 годы) охватывают примерно одинаковую по численности совокупность, состоящую от 1500 до 1600 респондентов. Общими являются вопросы, хотя и в различной редакции, о желании или не желании уезжать из страны, половозрастные, образовательные характеристики. Мотивы, обстоятельства, причины, факторы, влияющие на сами эмиграционные установки, и степень их реализации изучаются в каждом опросе с использованием самых различных комбинаций вопросов-подсказок, на которые респонденты могут ответить либо утвердительно, либо отрицательно. В зависимости от постановки вопроса может быть преподнесена и трактовка обобщенных результатов полученных ответов. Поэтому, сопоставление полученных ответов на вопросы о желании уехать удобнее представить в виде графика, (рис. 13), а с формулировками вопросов-подсказок и ответами на них стоит познакомиться отдельно по каждому исследованию.

Источник: данные Ромир, Левада, ФОМ, ВЦИОМ.

Рисунок 13. Доля утвердительных ответов респондентов на вопрос о желании эмигрировать из России.

*Результаты исследований ВЦИОМ*

Согласно результатам число желающих уехать на ПМЖ за границу в последние несколько лет остается практически неизменным – 11-13%. Отрицательная динамика этого показателя наблюдается только по сравнению с 2011 годом (рис. 14). Чаще всего подобные мысли возникают у 18-24-летних (26%) и сторонников непарламентских партий (39%).Однако подавляющее большинство россиян (85%) не хочет навсегда покидать Россию, и чем старше респонденты, тем крепче их привязанность к России (96% старше 60 лет и 72% от 18 до 24 лет).

Источник: данные ВЦИОМ.

Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос “Хотели бы Вы уехать за границу на постоянное жительство, да или нет?”, %.

Главным фактором эмиграционных настроений по-прежнему остается желание повысить свой уровень жизни (получать более высокие зарплаты, пособия и т.д.). При последнем опросе об этом сказали 40% респондентов, рассматривающих для себя возможность уехать из страны, однако за год эта доля снизилась (с 47% в 2014 г.). Заметно меньше стало и тех, кто ждет от новой Родины социальной защиты и стабильности (с 12% в 2014 г. до 7% в 2015 г.) и надеется на большие возможности для карьерного роста/открытия своего дела (с 14% до 6%, соответственно).

Почти каждый десятый (9%) готов был бы уехать в страну с более подходящим климатом и лучшей экологией. Часть опрошенных объясняет свое стремление неприятием политики властей (6%), нежеланием жить в России (4%). Другим просто интересно посмотреть мир (5%), иные культуры (3%) и т.д.

При этом большинство тех, кто хотел бы уехать, не готовы осуществить переезд в обозримом будущем или вовсе не задумывались о том, когда это может произойти. В ближайшие год-два сменить страну проживания готовы лишь 12%. Конкретные действия для реализации своих планов предпринимают около половины потенциальных эмигрантов. Прежде всего, копят деньги на переезд (17%) и учат иностранный язык (16%). Также изучают информацию о стране в целом – 14% (с 23% в 2014 г.), консультируются со знакомыми, проживающими за границей (12%).  Конкретные шаги по поиску работы предпринимают 8%, ищут информацию о программах переселения за рубеж 5% и т.д.[[6]](#footnote-6)

*Результаты исследований ФОМ*

Согласно данным ФОМ хотели бы уехать за границу навсегда 12% россиян (среди молодежи в целом – 24%, среди молодых с высшим образованием – 29%). Считают, что у них получится это сделать, только 4% опрошенных. В 2012 году желающих уехать из России было 17%, а среди молодежи – 33%.

Высокие показатели доли лиц, желающих навсегда эмигрировать из России, наблюдаются у следующих социальных групп:

* у людей с высшим образованием (19%), в том числе у молодых людей с высшим образованием (29%) и у лиц среднего возраста с высшим образованием (23%);
* у лиц, имеющих личный доход менее 4000 рублей в месяц (21%);
* у лиц, проживающих в г. Москве (21%) и в городах от 250 тыс. до 1 млн. человек (19%).

По мнению 20% россиян, в ближайшие годы число людей, уезжающих за границу навсегда, будет увеличиваться. Среди причин этой тенденции, наиболее полярными были следующие: «В России нет перспектив, все плохо», «Едут в поисках работы, достойной работы», «В России жизнь тяжелая, едут в поисках лучшей жизни, лучшего материального положения», «В России мало внимания уделяют людям, социальным гарантиям», «Едут для самореализации, карьерного роста», «В России экономические проблемы» и др.

Альтернативную точку зрения разделяют 24% респондентов, которые уверены, что уезжающих будет становиться меньше. В качестве причин этого, опрашиваемые указывали следующие: «В России повышается уровень жизни, меняются к лучшему условия жизни», «Россия развивается, ситуация в стране улучшается», «Россияне не нужны за рубежом, к ним там плохо относятся», «За границей сложные жизненные условия, во многих странах», «Российские власти проводят правильную политику» и др.

*Результаты исследований Левада-Центра*

На вопрос «Если бы вы могли выбирать, вы бы хотели жить, работать на Западе?» распределение ответов респондентов представлено на рисунке15.

Рисунок 15. Ответы на вопрос: Если бы вы могли выбирать, вы бы хотели жить, работать на Западе, %?

Среди условий жизни за рубежом, которые побуждают к переезду, респонденты указали следующие: «лучшие условия жизни, обустроенность быта», «желание обеспечить детям лучшее и надежное будущее», «лучшие возможности для самореализации и карьеры, более надежная работа», «большие гарантии получения хорошего медицинского обслуживания, пенсионного обеспечения», «свободная страна, правовое государство, где защищены твои права и свободы», «большая забота об экологии, чистая среда» (рис. 16).

Рисуноки16. Распределение ответов на вопросы о привлекательных условиях жизни за рубежом.

Эти ответы правильнее трактовать как косвенную констатацию того, чего не хватает гражданам в собственной стране. Прямая констатация «выталкивающих» причин к выезду, существующих внутри страны, указывает на «отсутствие надежной защиты от произвола властей, чиновников» (10%), «скверные условия работы, ведения бизнеса» (13%), «преступность, терроризм другие угрозы для жизни» (6%), «угроза политической и экономической дестабилизации» (9%), «сложившаяся политическая система» (4%).

Но согласно данным Левада-Центра количество респондентов, которых «Ничего не привлекает в жизни и работе на Западе» растет. На октябрь 2008 – 38%, сентябрь 2014 - 43%, сентябрь 2015 – 44%.Одновременно, начиная с 2011 года, в России растет доля тех, кто хочет выезжать на работу и на учебу за границу.

*Результаты исследований холдинга «Ромир»*

Также как и по другим опросам, доля россиян, в принципе допускающих мысль об эмиграции, выше среди молодежи 18-24 лет, среди россиян с высшим образованием и высоким доходом. Значимо чаще, чем в среднем по выборке, о желании покинуть страну заявляли жители северо-западного региона и Сибири.

На вопрос о причинах возможной эмиграции из России, наибольшее количество голосов все же собрал вариант ответа о неудовлетворенности экономической ситуацией в стране – об этом заявили 61% тех, кто в принципе допускает мысль о смене страны проживания. И еще 28% респондентов заявили, что их не устраивает политическая ситуация в стране. Треть отвечавших на этот вопрос признались, что они рассчитывают создать более благоприятные условия для жизни и образования своих детей в другой стране. Среди других причин, которые побуждают россиян задумываться об эмиграции, были названы невозможность профессиональной реализации (14%), неблагоприятный климат (12%).

Также следует отметить, что результаты данного исследования показывают снижение количества людей, рассматривающих для себя возможность смены места жительства (рис.17).

Источник: данные Ромир.

Рисунок 17. Доля респондентов, допускающих для себя возможность эмигрировать из России (%).

*Социологические опросы студенческой молодежи*

Самые последние исследования и социологические опросы, проводимые в ВУЗах страны как российскими, так и западными исследователями (в НИУ-ВШЭ) указывают, однако, на высокий уровень эмигрантских настроений среди студенческой молодежи. Судя по данным опросов, проведенных в этом ВУЗе Международной научно-учебной лабораторией социокультурных исследований (МНУЛ СКИ) НИУ ВШЭ под руководством Сергея Чувашова, намерения молодых людей покинуть страну нередко формируются на фоне негативного отношения к государственным институтам. Кроме того, по данным приведенным Филипом Альтбахом[[7]](#footnote-7) и Дэвидом Энгбергом[[8]](#footnote-8) в журнале НИУ ВШЭ «Международное высшее образование», которые изучали новые тренды студенческой мобильности в мире, международная студенческая мобильность переходит на коммерческие рельсы и расширяет географию. Стажировки молодежи за рубежом в настоящее время активнее всего поощряют Саудовская Аравия, Бразилия и Китай. Иностранные учащиеся стали доходным бизнесом: Великобритания и США, по данным тех же авторов, зарабатывают на этом примерно по 24 млн. долларов в год.[[9]](#footnote-9) Высокая прибыльность такого бизнеса как экспорт знаний способствует расширению принимающих для обучения государств, и, таким образом, усиливается влияние такого притягивающего фактора как предоставление образовательных услуг.

Приведенные выше исследования позволяют сделать следующие выводы:

- доля лиц имеющих высокие миграционные установки колеблется в диапазоне от 8 до 23 % в зависимости от вопроса анкетирования и ограничительных рамок ответа («Да», «Скорее, да»);

- доля лиц, отвечающих положительно о желании эмигрировать из России, показывает отрицательную динамику в последние годы;

- основными «выталкивающими» причинами являются желание повысить уровень жизни и экономические проблемы в России;

- более высокими миграционными установками обладают российская молодежь и лица, имеющие высокий уровень образования и квалификации.

По нашему мнению, для более точного понимания эмиграционных устремлений россиян в перспективе, необходимо проведение выборочного социологического наблюдения с использованием несколько иных методологических подходов, которые бы позволили лучше услышать мнение потенциальных эмигрантов, сфокусироваться на различных социальных группах (предприниматели, ученые, «российский» средний класс и др.) и региональной специфике.

**3. Количественный анализ эмиграции из России в 1990-х – 2010-х гг. по данным зарубежной статистики.**

Измерение уровня международной миграции это очень сложный вопрос, потому что, как правило, в большинстве стран не существует обязательного уведомления о том, что человек покидает страну. Также, очень много людей, которые проводят время в более чем одной стране, и имеют гражданство нескольких стран. Важно понимать, что разные страны считают иммигрантами разные категории граждан. Так, например, Германия исключает из числа иммигрантов тех, кто получил полноценное гражданство страны. Таким образом, мы можем предположить, что в число иммигрантов входят временно приезжающие граждане, гастарбайтеры и те, кто пытается получить гражданство. В США иммигранты считаются иначе, как люди, получившие вид на жительство в стране.

Согласно данным Евростата, иммигрантами считаются персоны, которые прожили (или собираются прожить) на территории новой страны не менее 12 месяцев. Такой же подход и в рекомендациях ООН, согласно которым эмигрантом можно считать человека, который живет на территории другого государства более года.

Также возможно подчерпнуть статистическую информацию из аналитических докладов, подготовленных международными организациями. Например, данные, опубликованные в 2005 году в докладе управления ООН по делам беженцев, показывают что, Россия вышла на первое место в мире по числу беженцев. Так, по сравнению с 2002-м к 2004 году количество беженцев из России выросло на 68%.[[10]](#footnote-10) Как говорилось в докладе, наиболее популярной страной среди российских беженцев является Великобритания. Также ведется учет иммиграции в посольствах принимающих стран, но механизм учета граждан выглядит несколько иначе. Впрочем, их статистика тоже не отражает полной картины.

Так, Германия, как уже говорилось, считала только своих, так называемых поздних переселенцев, (но теперь этот порядок уже изменен), Великобритания не включает цифры по беженцам, а некоторые национальные статистические службы вообще не выделяют в отдельную графу бывших российских граждан, объединяя их с другими выходцами из бывшего СССР.

Но зарубежная статистика отражает цель проводимого ими учета иммигрантов. Принимающим странам важно знать, кто к ним едет. То есть, сколько лет иммигрантам, какое у них образование и социальное положение. Судя по имеющейся статистической информации, охотнее всего вид на жительство или гражданство дают образованным и богатым.

Используя данные национальных статистических служб и обобщенные статистические данные, собранные по странам ОЭСР, которые являются наиболее привлекательными для мигрантов, можно относительно полно охарактеризовать въезд россиян в зарубежные страны. К сожалению, полностью сопоставимых данных в разных источниках не содержится, поэтому воспользуемся усредненными взвешенными показателями за весь рассматриваемый период (1992-2014 годы), а также отдельно за два периода - 1990-е и 2000-е годы (табл.10).

В 2000-е годы по сравнению с 1990-ми отъезд из России нарастал. Страны, которые принимали россиян в очень скромных масштабах – до 1000 человек в среднем ежегодно, стали пользоваться всё большей и большей популярностью. Практически в 3-4 раза выросла популярность Норвегии, Швеции, Австрии, Франции, Испании. Более чем в 7 раз – Чехии.

Детальный анализ качественного состава российских эмигрантов по данным национальных статистических ведомств принимающих стран, проведенный М.Б.Денисенко, опубликован в 2012 году на страницах электронного журнала «Демоскоп». И этим задача анализа данных зарубежной статистики до 2011 года во многом облегчается. По приведенным им данным, с 1996 по 2010-2011 год российское иммигрантское сообщество становилось моложе (средний и медианный возраст снижался).

Таблица 10.

Международная миграция из России в зарубежные страны в период с 1992 по 2014 годы.\*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страны | Въехало в страну (человек) в среднем за год за период | | | Среднегодовой ежегодный въезд в 1990-е  к средним за период 2001-2014 (раз) |
| 1992-2014 | В том числе | |
| 1992-2000 | 2001-2014 |
| Канада | 2677 | 1912 | 3031 | 1,6 |
| Финляндия | 2250 | 1173 | 2858 | 2,4 |
| Германия | 26186 | 15375 | 32038 | 2,1 |
| Япония | 5160 | 2469 | 6346 | 2,6 |
| Норвегия | 887 | 365 | 1197 | 3,3 |
| Швеция | 987 | 448 | 1232 | 2.8 |
| США | 13231 | 6972 | 16757 | 2,4 |
| Австралия | 822 | 431 | 909 | 2,1 |
| Австрия | 2592 | 721 | 3024 | 4,2 |
| Франция | 2305 | 791 | 2953 | 3,7 |
| Польша | 2002 | 889 | 1797 | 2,0 |
| Нидерланды | 1114 | … | 1114 | … |
| Греция | 721 | … | 721 | … |
| Венгрия | 389 | 341 | 411 | 1,2 |
| Чехия | 2617 | 483 | 3532 | 7,3 |
| Израиль | 8609 | 15870 | 3678 | 0,2 |
| Испания | 5622 | 1668 | 6840 | 4,1 |
| Италия | 3386 | 2779 | 3538 | 1,3 |
| Корея | 4573 | … | 4573 | … |
| Новая Зеландия | 378 | 277 | 424 | 1,5 |
| Португалия | 864 | … | 864 | … |
| Швейцария | 2044 | … | 2044 | … |
| Великобритания | 1471 | … | 1471 | … |

|  |
| --- |
|  |

\*Источник: за период 1992-2013 – ОЭСР, по Израилю – Министерство алии и абсорбции, данные за 2014 год – национальные статистические службы.

О высоком уровне образования российских эмигрантов нужно судить не только по показателю доли имеющих тот или иной уровень образования среди них, но и по сопоставлению уровня образования среди мигрантов из России и из других стран. По этому параметру сопоставимый с российским уровень образования отмечался, хотя и при низких абсолютных показателях эмиграции, среди мигрантов в других странах из США (48%), из Израиля (42%) и некоторых других государств. А у мигрантов из большинства стран, включая членов ОЭСР, этот показатель был ниже. Значит, из России выезжают главным образом люди, имеющие высокий уровень образования. По данным, приведенным М.Б.Денисенко, американская перепись 2000 года зафиксировала гораздо более высокий, чем у американцев, уровень образования среди уроженцев России: в возрасте от 25 лет и старше более половины из них имели степень бакалавра и магистра (52%). Из американцев аналогичными степенями обладал только каждый четвертый мигрант (24%), из иммигрантов-англичан – примерно 35%, среди иммигрантов из Германии – 27%.

Среди мигрантов из России по данным стран-реципиентов, преобладают женщины. Такое соотношение объясняется несколькими причинами: более высокой, по сравнению с мужчинами, частотой вступления в брак с иностранцами (в 2006 году иммиграция из России во Францию среди женщин почти в 30% случаев объяснялась вступлением в брак, в то время как у мужчин – только в 3,5%); - особенностями рынка труда, главным образом в странах Южной Европы, на котором трудовым мигрантам-иностранцам выделен большой сегмент сферы услуг, традиционно занимаемый женщинами; преобладанием женщин среди лиц, воссоединяющихся с проживающими в зарубежных странах мигрантами-близкими родственниками.

В последующие несколько лет (2011-2015 гг.) отмеченные пропорции, по данным зарубежной статистики сохраняются, а именно: состав мигрантов из России продолжает молодеть; не снижается, а повышается образовательный уровень за счет увеличения численности и доли молодежи, окончившей высшие учебные заведения и получившей степень бакалавра, магистра; по-прежнему доля женщин преобладает над долей мужчин. Довольно большой процент уехавших — россиянки, пожелавшие выйти замуж за рубежом. Например, только за один 2004 год в США выехало около 1800 невест с детьми. Следовательно, факторы, отмеченные в предыдущие годы, продолжают действовать.

Есть еще одна категория — это граждане со средними и высокими доходами, которые получили второе или третье гражданство, но пока никуда не уехали. Второй паспорт им нужен как запасной аэродром и удобное средство для пересечения границ.  Определить численность этой категории сложнее всего. Даже попытки, предпринятые ФМС России для выяснения, сколько российских граждан за последние годы обзавелись допгражданством "на всякий случай", провалились. Этого не знает никто. В интернете есть масса фирм, предлагающих свои услуги по получению гражданства за рубежом. На их сайтах можно найти информацию о цене и сроках оформления гражданства. Появляются справочники юридического профиля, по разным странам, подсказывающие каналы выезда и натурализации. Однако статистической информации о выезде никто не ведет.

Но тем не менее, по статистическим данным, собранным в принимающих странах можно судить не только о процессах выезда мигрантов из той или иной страны, но и о проживании на территории различных стран выходцев из России, сохраняющих российское гражданство. Такая статистика ведется и предоставляется на определенную дату (табл.11). Более точно можно было бы характеризовать процесс эмиграции, имея данные о мигрантах по признаку страны рождения. Но такой учет ведется далеко не во всех миграционно привлекательных странах.

Таблица 11.

Численность граждан России, проживающих в зарубежных странах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | 2010 | 2015\* | Источник данных |
| США |  | (2011) 415438 | Центр миграционной политики (MPC) |
| Канада |  | 2147 | CIC |
| Израиль |  | ( 2011)268375 | Центр миграционной политики (MPC) |
| Германия | 203875 | 201703 | Евростат |
| Эстония | н/д | 89238 | Евростат |
| Испания | 48399 | 65920 | Евростат |
| Латвия | 27008 | 41886 | Евростат |
| Чехия | 28275 | 33926 | Евростат |
| Франция | 32 228 | н/д | Евростат |
| Италия | 23808 | 35211 | Евростат |
| Финляндия | 28210 | 30619 | Евростат |
| Австрия | (2009)22298 | 30040 | Евростат |
| Турция | н/д | 21599 | Евростат |
| Великобритания | 23000 | (2013) 35 000 | ОЭСР |
| Бельгия | 12813 | 16480 | Евростат |
| Болгария | 11842 | 17943 | Евростат |
| Греция | 12 035 | 7 513 | Евростат |
| Литва | н/д | ( 2013)10717 | Евростат |
| Швейцария | 10877 | 15225 | Евростат |
| Норвегия | 10589 | 11512 | Евростат |
| Япония | 7 814 | (2013)7 513 | ОЭСР |
| Швеция | 7012 | 8116 | Евростат |
| Нидерланды | 4776 | 7030 | Евростат |
| Португалия | 6132 | 4404 | Евростат |
| Польша | (2009 ) 4920 | н/д | Евростат |
| Дания | 3825 | 4886 | Евростат |
| Ирландия | 3933 | 4547 | Евростат |
| Южная Корея | 3 863 | (2013) 4 061 | ОЭСР |
| Венгрия | 3290 | 4341 | Евростат |
| Словакия | 1483 | 1390 | Евростат |
| Словения | 528 | 1512 | Евростат |
| Румыния | н/д | 742 | Евростат |
| Мальта | (2008) 501 | н/д | Евростат |
| Исландия | 161 | 145 | Евростат |
| Австралия | н/д | н/д |  |
| Итого: |  | **1 399 179** |  |

\*по отдельным странам даты приведенных данных указаны в соответствующих строках.

Таким образом, только по данным официального статистического наблюдения принимающих стран, которые, безусловно, не охватывают некоторые категории мигрантов из России, главным образом, получивших новое гражданство, имеющих двойное гражданство и проживающих «на две страны», в самых популярных у россиян странах проживает около 1,5 млн. человек, выходцев из России. А в целом, по данным, которые приводит М.Б.Денисенко в докладе на XVI Апрельской международной научной конференции в НИУ ВШЭ (2015 год) в дальнем зарубежье постоянно проживает более 2,7 млн. уроженцев РФ.

**4. Сравнительный анализ отечественной и зарубежной статистической информации о процессе эмиграции граждан России**

Как уже отмечалось, данные российской статистики не в полной мере отражают структуру и направление эмиграционных потоков. Сравнение информации зарубежных национальных и международных статистических организаций с данными Росстата обнаруживает повсеместное, по всем странам существенное расхождение количественных характеристик потоков из России в сторону занижения процесса российскими данными.

Таблица 12.

Сравнение данных российской и зарубежной статистики

об эмиграции из Российской Федерации с 2011 по 2014 годы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | |
| Росстат \* | Зарубежная статистика \*\* | Росстат | Зарубежная статистика | Росстат | Зарубежная статистика | Росстат | Зарубежная статистика |
| Германия | 3815 | 19696 | 3781 | 20714 | 3979 | 33233 | 4780 | 23352 |
| США | 1422 | 7 944 | 1561 | 9 969 | 1485 | 9 753 | 1937 | 9 079 |
| Израиль | 977 | 3762 | 1104 | 3566 | 1090 | 4094 | 1139 | 4647 |
| Австралия | 249 | 1 091 | 220 | 1 177 | 255 | 1 399 | 308 | н/д |
| Новая Зеландия | 105 | 361 | 87 | 340 | 79 | 370 | 107 | н/д |
| Испания | 405 | 7 887 | 405 | 7 820 | 403 | 8 617 | 437 | 8 286 |
| Швеция | 136 | 1 186 | 113 | 1 266 | 122 | 1 125 | 160 | 1 140 |
| Чехия | 298 | 2 146 | 292 | 3 201 | 281 | 3 050 | 303 | 5862 |
| Швейцария | 117 | 2 048 | 125 | 2 057 | 96 | 2 145 | 166 | н/д |
| Канада | 471 | 1 885 | 494 | 1 960 | 536 | 2 350 | 691 | 1780 |
| Франция | 272 | 4 101 | 447 | 4 073 | 326 | 4 302 | 465 | н/д |
| Великобритания | 298 | 2100 | 242 | 4300 | 255 | 1300 | 399 | 3200 |
| Япония | 85 | 2 761 | 86 | 3 829 | 134 | 2 540 | 146 | н/д |
| Италия | 370 | 5 754 | 362 | 4 711 | 390 | 4 319 | 473 | н/д |
| Австрия | 108 | 2 643 | 122 | 3 438 | 141 | 3 471 | 157 | 3139 |
| Южная Корея | 68 | 2 560 | 136 | 2 723 | 474 | 2 846 | 417 | 3,207 |
| Норвегия | 231 | 1 020 | 175 | 1 080 | 214 | 1 016 | 225 | 732 |
| Польша | 81 | 1 620 | 114 | 1 871 | 133 | 1 894 | 192 | н/д |
| Австрия | 108 | 2 643 | 122 | 3 438 | 141 | 3 471 | 157 | 3139 |
| Финляндия | 480 | 2 795 | 572 | 3 050 | 715 | 2 875 | 1 016 | 3179 |
| Нидерланды | 96 | 1 173 | 116 | 1 234 | 117 | 1 318 | 192 | н/д |

\*Росстат (выбыло из России); \*\*Зарубежные страны (прибыло из России)

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), национальных статистических служб.

По ряду стран эти расхождения измеряются десятками раз. Приходится констатировать: большая часть потока выезжающих не фиксируется отечественными статистическими органами (табл. 12).

Так, данные Росстата за 2014 год об эмиграции из России в Израиль ниже данных израильского Министерства алии и абсорбции в 4 раза, об эмиграции в США ниже данных американского Бюро переписей населения в 4,7 раз, об эмиграции в Германию ниже данных немецкого Федерального статистического управления в 5 раз и т.д. Для получения реального представления о масштабах эмиграции из России данные Росстата, по самым скромным оценкам, нужно корректировать в 3-4 раза в сторону увеличения.

Согласно данным немецкой статистической службы за период 2011-2014 года в **Германию** иммигрировало немногим менее 97 тыс. человек (по данным Росстата - 16,3 тыс. человек). Эта страна исторически, начиная с распада Советского Союза, является мощным центром притяжения граждан России. Причем каналы миграции различны: репатриация, трудовая миграция, переселение, воссоединение семей, учебная миграция и др. В 2015 году граждан России, проживающих в Германии, насчитывалось более 201 тыс. человек. А в сумме с теми, кто уже получил немецкое гражданство число эмигрантов из России значительно выше.

Отдельного внимания заслуживает эмиграция в Германию российских ученых. По количеству мигрантов, занимающихся исследовательской деятельностью, Россия занимает первое место (табл.13). Интерес к высококвалифицированным работникам из России растет. Только в 2013 году их численность возросла на 18%. Причем в эту численность не попадают, те исследователи и научные работники, в т.ч. имеющие послевузовское образование, которые трудоустраиваются в других отраслях. Приведенные цифры еще раз подтверждают большие потери человеческого капитала, которые несет российская наука, образование, промышленность и рынок труда в целом.

Таблица 13.

Иностранные ученые, проживающие и работающие в Германии.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Гражданство** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Российская Федерация | 3066 | 3118 | 3672 |
| Китай | 2872 | 2983 | 3576 |
| Индия | 2311 | 2469 | 2947 |
| США | 2704 | 2496 | 2559 |

Источник: Migrationsbericht des Bundesamtesfür Migration und Flüchtlingeim Auftrag der Bundes regierung Migrationsbericht 2014 - <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/Downloads/DE/Broschueren/> 2016/migrationsbericht\_2014\_de.pdf?\_\_blob=publication File.

Важным аспектом изучения несоответствия отечественных и зарубежных данных об эмиграции наших соотечественников является анализ масштабов расхождения. Как показывает сравнение российской и немецкой статистической информации, доля миграционного потока, не учитываемая Росстатом, растет (табл.14).

Таблица 14.

Сравнение данных российской и немецкой статистики об эмиграции граждан России в Германию с 1992 по 2014 год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1992** | **1997** | **2002** | **2007** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| Данные Федерального статистического управления Германии, человек | 84509 | 67178 | 77403 | 20487 | 18671 | 19696 | 20714 | 33233 | 23352 |
| Данные Росстата, человек | 62700 | 48363 | 42231 | 6486 | 3 725 | 3 815 | 3 781 | 3 979 | 4 780 |
| Величина расхождения российских и немецких данных | 21809 | 18815 | 35172 | 14001 | 14946 | 15881 | 16933 | 29254 | 18572 |
| Доля миграционного потока, который не учитывается Росстатом | 25,8% | 28,0% | 45,4% | 68,3% | 80,0% | 80,6% | 81,7% | 88,0% | 79,5% |

Источник: Федеральное статистического управления Германии, Росстат.

Несмотря на то, что эмиграционный поток в Германию снизился по сравнению с девяностыми, доля выехавших россиян, не учитываемых Росстатом, заметно выросла. В 1990-е за пределами учета выезжало в среднем около 30%. В период с 2000 по 2005 гг. этот показатель вырос до 50%. В последние годы отмечается ещё более значительный рост – с 65% в 2006 г. до 80% в 2014 г. Наибольшая доля неучтенных в России эмигрантов в Германию приходится на 2013 год – 88%.

После заметного снижения эмиграции российских граждан в **Израиль** в «нулевые» в последние несколько лет наблюдается устойчивый рост количества переселяющихся. Он фиксируется, как в статистике Министерства алии и абсорбции Израиля, так и в цифрах Росстата. Однако различаются данные, как уже отмечалось, значительно (рис.18). По данным за 2015 год Росстат фиксирует общий прирост в миграционном обмене с Израилем (27 человек). Сравнение же с данными Израиля говорит нам о миграционной убыли, которая составляет более 5,6 тыс. человек.

Рисунок 18. Сравнение статистических данных Росстата и Министерства алии и абсорбции Израиля о количестве эмигрировавших в Израиль.

Одно из самых больших расхождений данных отечественной и зарубежной статистики наблюдаются в отношении миграционного оборота между Россией и Чехией (19,3 раза). По информации Чешского статистического управления имеет место стремительный рост эмиграции из Российской Федерации. В период с 2011 по 2014 год количество прибывших в Чехию россиян увеличилось в 2,7 раза, с 2146 человек до 5862. По данным российской статистики за этот же период количество выехавших в Чехию выросло на 5 человек, с 298 до 303. Также в Чехии растет количество наших соотечественников, которые имеют вид на жительство на срок от 12 месяцев и более (табл. 15).

Таблица 15.

Данные об иммиграции и имеющих вид на жительство в Чехии граждан России.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| Въехало россиян в Чехию, человек. | 3 681 | 2146 | 3 201 | 3 050 | 5862 |
| Россияне, имеющие вид на жительство на срок от 12 месяцев, человек. | 29498 | 29257 | 30338 | 31045 | 32814 |

Источник: Чешское статистическое управление.

Данные Итальянского национального института статистики (ИНИС) также значительно превышают данные Росстата. Однако сами тенденции миграционного потока из России в **Италию** отличаются от приведенных выше примеров. Согласно цифрам ИНИС (табл.16) поток иммигрантов из России сократился (с 8621 человек в 2010 г., до 4319 человек в 2013 г.). Значительно сократилось число и доля тех, кто въезжал в Италию для трудоустройства (с 58% в 2010 г., до 19% в 2013 г.). В то же время наблюдается устойчивый интерес россиян к учебе в Италии. Количество учащихся россиян выросло с 796 человек в 2010 г. до 1041 человек в 2013 г., что соответствует примерно четверти всего потока.

Таблица 16.

Эмиграция граждан России в Италию.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Росстат | Данные ИНИС | | | |
| Всего | в том числе | | |
| В связи с трудоустройством, человек | По причинам семейного характера, человек | В связи с учебой, человек |
| 2010 | - | 8621 | 5025 | 2177 | 796 |
| 2011 | 405 | 5754 | 1749 | 2 245 | 1 151 |
| 2012 | 405 | 4711 | 840 | 2127 | 1191 |
| 2013 | 403 | 4319 | 842 | 1913 | 1041 |

Источник: Росстат, ИНИС.

Российские граждане занимают первое место среди иностранцев, въезжающих в **Финляндию** с целью учебы. В 2014 году власти этой страны выдали россиянам 3179 видов на жительство (рис. 19). В данную статистику попадают только виды на жительство, выдаваемые впервые. Из них 1130 выданы в связи с учебой мигрантов в учебных заведениях Финляндии. При этом по данным Федеральной службы государственной статистики РФ в 2014 г. туда эмигрировало только 1016 россиян.

Источник: Миграционная служба Финляндии.

Рисунок 19. Распределение стран по количеству впервые полученных их гражданами видов на жительство в Финляндии для целей обучения, 2014.

Нахождение стран Балтии в Европейском союзе, в сочетании с более низкой стоимостью, как недвижимости, так и проживания в целом, чем в большинстве других стран ЕС, делает их миграционно привлекательными для граждан России. Яркий пример **Латвия**, которая ко всему прочему имеет мягкий климат, развитые курортные зоны. Поток наших соотечественников в эту страну демонстрирует устойчивую тенденцию к росту, которую фиксирует и Росстат (рис. 20).

Источник: Росстат.

Рисунок 20.Численность выехавших в Латвию россиян, человек.

К сожалению, Центральное статистическое бюро Латвии (ЦСБЛ) публикует данные по странам въезда в страну в сгруппированном виде. Однако, ведомство предоставляет сведения об этническом составе иммигрантов, в соответствии с которым этнические русские составляют около 30% всего входящего потока. В среднем за период 2011-2015 гг. в страну въезжало примерно по 3 тысячи русских. Конечно, эти цифры могут лишь косвенно характеризовать поток иммигрантов из России, т.к. он не ограничивается только этническими русскими, которые также могут въехать и из других стран. Однако, приведенные данные могут дать общее представление о масштабах переселения.

Разнятся данные и о миграции россиян в **Великобританию**. Согласно оценкам Национального статистического управления Великобритании, основанным на результатах обследования пассажира-потока в страну (International Passenger Survey), в 2012 году из России эмигрировало около 4,3 тыс. человек, что в 17 раз больше оценок Росстата.

Источник: Национальное статистическое управление Великобритании.

Рисунок 21. Численность эмигрировавших в Великобританию россиян с 2006 по 2014 гг., тыс. человек.

Данные статистики Великобритании говорят о том, что пик роста иммигрантов из России за последние 10 лет приходится на 2012 г. (рис.21). Необходимо отметить, что в 2012 году в России наблюдалась достаточно стабильная экономическая ситуация, отсутствовало внешнее санкционное давление, т.е. социально-экономический «выталкивающий» фактор не имел той остроты, которую приобрел в 2014-2015 гг. Схожая картина наблюдается также в цифрах США, Германии, Франции и др., в которых мы видим даже снижение иммиграционного потока из России в 2014 г.

Российские и турецкие данные об эмиграции россиян в **Турцию** также существенно разнятся. Так, по данным Турецкого института статистики в 2012 году турецкими властями было выдано 16045 видов на жительство гражданам России, причем 1654 человек получили вид на жительство впервые. В то же время по данным Федеральной службы государственной статистики РФ в Турцию эмигрировало 1037 человек. Таким образом, за пределами российского учета оказалось более трети всего миграционного потока. При этом необходимо понимать, что посредством получения вида на жительство легализуются далеко не все наши соотечественники.

Приведенные цифры национальных статистических служб не могут в полной мере проиллюстрировать все явления и социальные процессы, которые происходят в описываемом миграционном процессе. Существует множество примеров «жизни на две страны», наличия одновременно нескольких гражданств, видов на жительство, нелегального нахождения. К сожалению, статистические инструменты не позволяют учитывать подобные явления, но с помощью официальной зарубежной информации можно точнее представить общие масштабы эмиграции из России за рубеж, структуру потока, основные тенденции.

Данные статистических органов зарубежных стран о миграционных связях с Россией ставят под сомнение величину миграционного прироста и, как следствие, цифры общего прироста населения Российской Федерации. Используя зарубежную статистику по 21 государству (таблица 17), мы скорректировали миграционный и общий приросты населения РФ (таблица ).

Таблица 17.

Компоненты изменения общей численности населения с учетом данных зарубежных статистических органов (тыс. человек).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Изменения за год (по данным Росстата). | | | Изменения за год, скорректированные с учетом данных зарубежных статистических органов. | | |
| Общий прирост | В том числе миграционный  прирост | Численность населения  на 31 декабря | Миграционный  прирост (разница прибывших и выбывших из России по отдельным странам) | Соответствующий общий  прирост | Расчет численности населения  на 31 декабря |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2010 | 31,9 | 271,5 | 142865,4 | 244,8 | 5,2 | 142838,7 |
| 2011 | 191,0 | 320,1 | 143056,4 | 289,5 | 160,4 | 143025,8 |
| 2012 | 290,7 | 295,0 | 143347,1 | 260,8 | 256,5 | 143312,9 |
| 2013 | 319,8 | 295,8 | 143666,9 | 249,9 | 273,9 | 143621,0 |
| 2014 | … | … | 146267,3\* | … | … | 146223,1 |

\*с населением Крыма

Источник данных: Росстат, зарубежные национальные и международные статистические органы.

В результате, в 2010 году скорректированный общий прирост составил 5,2 тыс. человек (цифра Росстата - 31,9 тыс. человек). При этом необходимо понимать, что уточнение проводилось без учета данных по таким миграционно привлекательным для россиян странам как Китай, Турция, Тайвань, Таиланд, Индия. Не учитывалась и эмиграция в страны Южной Америки, Африки, Ближнего Востока. Положительные показатели миграционного обмена (миграционный прирост) у этих стран с Россией, указывают на ещё большие масштабы миграционной убыли населения для России. В этой связи можно с высокой долей вероятности предположить, что в 2010 году общий прирост населения России либо отсутствовал, либо находился на минимальном уровне (до 1,5 тыс. человек). Цифры общего прироста за период 2011-2015 гг. также необходимо корректировать на 15-20 процентов в сторону уменьшения.

Проведенный сравнительный анализ отечественной и зарубежной статистической информации о процессе эмиграции граждан России позволяет сделать следующие выводы:

1. Данные российской статистики многократно ниже, чем показатели иммиграции принимающих стран, цифры иностранных статистических органов многократно превышают отечественные оценки. По целому ряду стран фиксируемый Росстатом миграционный прирост не имеет места.

2. Используя данные зарубежных стран о миграционных связях с Россией, можно предположить, что в 2010 и в последующие годы общий прирост населения России либо отсутствовал, либо находился на минимальном уровне.

3. Страны-реципиенты мигрантов из России можно разделить на несколько групп (табл. 18). В первую группу входят страны, со сложившимися миграционными потоками, страны лидеры по приему переселенцев. Это Германия, США, Израиль. Ко второй группе можно отнести страны с высокими уровнем жизни и социального развития (Великобритания, Швейцария, Австрия, Австралия, Новая Зеландия, скандинавские страны), куда переселяются представители обеспеченных слоев российского общества. В этой группе следует выделить скандинавские страны, которые имеют существенный стабильный приток граждан России. Третью группу составляют те страны Европейского Союза, которые имеют более низкие стоимости проживания и недвижимости, а также более простые миграционные механизмы легализации и натурализации (Испания, Италия, Чехия, Латвия, Польша, Греция). В четвертую группу входит Турция и страны азиатско-тихоокеанского региона, куда также наблюдается поток мигрантов из России. Прежде всего, это Япония, Южная Корея, Китай и др.

Таблица 18.

Типология стран, основных реципиентов эмигрантов из России.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № группы | Типы стран-реципиентов | Страны |
| 1. | Страны со сложившимися миграционными потоками, лидеры по приему иммигрантов из России. | Германия, США, Израиль. |
| 2. | Страны с высоким уровнем жизни и социального развития, куда преимущественно переселяются представители обеспеченных слоев российского общества, профессионалы высокой квалификации. | Великобритания, Швейцария, Австрия, Австралия, Новая Зеландия, страны Скандинавии. |
| 3. | Страны Европейского Союза, имеющие более низкие стоимости проживания и недвижимости, а также упростили миграционные механизмы легализации и натурализации. | Испания, Италия, Греция, Чехия, Латвия, Польша. |
| 4. | Страны, привлекательные для бизнес-эмиграции, рантье, учебной и научной миграции. | Турция, Япония, Южная Корея, Китай и др. |

3. По данным зарубежной статистики наблюдается приток научно-исследовательских кадров из России, что естественно приводит к потерям национального человеческого капитала.

4. Для характеристики и мониторинга процесса обучения россиян за рубежом следует иметь статистическую оценку количества вернувшихся после учебы за рубежом.

5. Отмеченное значительное расхождение российских и зарубежных статистических данных об эмиграции россиян диктует необходимость:

-совершенствования методологии учета процесса временной и постоянной эмиграции российских граждан;

-проведение регулярных обследований, статистических наблюдений, (сплошных, выборочных) по вопросам эмиграции;

-создания системы обмена информацией между Россией и странами-реципиентами миграционных потоков из России.

**5. Волны российской эмиграции в период 1990-2015 гг.**

Проведенный анализ количественных и качественных показателей российской и зарубежной статистики об эмиграции из Российской Федерации позволяет сделать некоторые обобщения и периодизацию исследуемых процессов. Мы предлагаем в качестве группировочного признака рассматривать не масштабы и объемы эмиграционных процессов, которые, безусловно менялись на протяжении рассматриваемых 25 лет, а качественные изменения в составе эмигрантов, направлений эмиграции и каналов, по которым они легализуются в странах своего нового проживания.

Разделив на равные временные пятилетние отрезки весь период, систематизируем произошедшие трансформации в каждом новом пятилетии. На эти изменения влияли как внутрироссийские изменения общественно-политической и социально-экономической ситуации, так и правила «игры» в принимающих странах. Разделение на пятилетки, в данном случае есть вполне объективно проявившаяся цикличность смены социально-экономических условий и соответствующей эмиграционной ситуации. Хотя в последние 10 лет можно отметить замедление трансформации факторов и масштабов эмиграции, категорий мигрантов. Заметно расширяется лишь география эмиграционных потоков из России.

I. Начало интенсивного развития процессов эмиграции пришлось на первую половину 1990-х годов (рис. 22). Наибольшие шансы получить поддержку при переселении за рубеж были у этнических мигрантов, которые переселялись в рамках соответствующих программ приема, по каналам приема беженцев, а также у представителей интеллектуальной элиты - ученых, высококвалифицированных специалистов. Начавшееся реформирование политической и экономической системы привели к массовой безработице, начинались процессы трудовой эмиграции. Условия, в которые попадали эмигранты первой постсоветской волны, были малознакомыми и несколько пугающими. Переселялись, главным образом люди среднего достатка, для которых наличие программ поддержки имели не малое значение. Возрастной состав представлен в основном людьми зрелого трудоспособного и старше трудоспособного возраста, обладающими высоким профессиональным уровнем, даже уникальными в своей области знаний учеными и специалистами. Примерно равное количество мужчин и женщин. Основные страны приема – США, Германия и Израиль. Для трудовых мигрантов – экономически развитые страны.

**I волна: 1990-1994 гг.**

Эмиграция на постоянной основе.

Эмиграция на временной основе.

Беженцы.

Этнические мигранты.

Ученые, высококвалифицированные специалисты.

Трудовые мигранты.

Получение статуса.

Программы приема.

Трудоустройство в научных центрах, университетах.

Получение разрешения на работу.

Качественный состав эмигрантов:

высокий образовательный и профессиональный уровень, мужчины, женщины трудоспособного и старше трудоспособного возраста, члены семей,дети.

США, Израиль, Германия и другие страны ЕС, Южная Корея, Австралия.

Рисунок 22. Первая волна эмиграции из современной России.

II. Во второй половине 1990-х годов в поисках оплачиваемой работы россияне всё чаще становятся временными трудовыми мигрантами, занимая самые разнообразные ниши (от неквалифицированных, до требующих университетской подготовки, знаний и хорошего опыта) на рынках труда экономически развитых стран (рис. 23). Но востребован и потенциал высококвалифицированных специалистов. Этап первоначального накопления в России в самом разгаре, поэтому о вывозе солидных капиталов, которые позволили бы жить в качестве рантье, ещё речи не идет. Поэтому выезд сопряжен с поиском заработка и жилья. Россияне быстро осваивают коммерческие и предпринимательские направления деятельности. Канал «работа» – расширяется. За главой семьи не сразу едут остальные члены семьи с детьми. Развивается учебная миграция, но в основном как более простая ступенька для дальнейшей эмиграции и интеграции в новое принимающее сообщество. Брачная миграция, чаще женская, получает организованные формы и развивается весьма успешно. Русские невесты пользуются успехом. Сохраняется, хоть и в меньших масштабах, и формат получения статуса беженца.

**II волна: 1995 – 2000 гг.**

Эмиграция на постоянной основе.

Эмиграция на временной основе.

Беженцы.

Этнические мигранты.

Ученые, высоко-квалифицированные специалисты.

Трудовые мигранты.

Получение статуса.

Программы приема.

Трудоустройство в научных, исследовательских центрах, университетах.

Получение разрешения на работу.

Качественный состав:

высокий уровень образования, «новые» бизнесмены, финансисты, квалифицированные специалисты, преимущественно лица в трудоспособном возрасте.

США, Германия и другие страны ЕС (15), Чехия, Польша, Израиль, Южная Корея, Турция, Северная, Южная Америка, Япония.

Предпри-ниматели.

Учащиеся.

Инвести-рование средств.

Поступление

в учебные заведения.

Рисунок 23. Вторая волна эмиграции из современной России.

III. Начало 2000-х. Интерес к экономическому партнерству с зарубежными странами развивается. Этап первоначального накопления практически пройден. Роли распределены. Наиболее состоятельные группы ориентируются на более спокойные и безопасные западные рынки для продолжения коммерческой и предпринимательской деятельности Материально состоятельные социальные группы получают возможность отправлять своих детей на учебу за рубеж, приобретать недвижимость для постоянного или временного проживания. Не ослабевает, а усиливается отток молодежи, получившей хорошее техническое образование в России, но не получившей доступа к хорошо оплачиваемым рабочим местам в государственных и частных корпорациях. Да и нет практически, высоко оплачиваемых рабочих мест, где требуется хорошая техническая подготовка, они в основном в финансовой и управленческой сферах. Прослойка рантье растет. Появляются представители различных элит и члены их семей. Отправление на учебу становится всё более популярной формой выталкивания детей в более экономически и демократически развитые страны. После окончания обучения они, как правило, не возвращаются в Россию. Не сокращается, а получает дальнейшее развитие брачная миграция. Расширяется внутренняя география российской эмиграции, шире вовлекаются жители всех регионов России. Среди выехавших в США резко с 30 до 9% упала доля москвичей и петербуржцев (рис. 24).

Рисунок 24. Третья волна эмиграции из современной России.

**III волна: 2001-2005 гг.**

Эмиграция на постоянной основе.

Эмиграция на временной основе.

Беженцы.

Ученые, высоко-квалифицированные специалисты, выпускники ВУЗов.

Трудовые мигранты.

Получение статуса.

Трудоустройство в научных, исследовательских центрах, университетах.

Получение разрешения на работу.

Качественный состав эмигрантов:

высокий образовательный и профессиональный уровень, мужчины, женщины трудоспособного и старше трудоспособного возраста, рост доли молодого трудоспособного населения, женщин и детей.

США, Канада, страны ЕС, Турция, Южная Америка, Япония, Южная Корея, Китай, Израиль, некоторые страны арабского мира, Новая Зеландия, Австралия.

Предприниматели.

Учащиеся.

Инвестирование средств.

Поступление

в учебные заведения.

Рантье.

Приобретение, аренда недвижимости, инвестирование.

Невесты, женихи.

Заключение брака в принимающей стране.

IV. На вторую половину 2000-х (2006-2010) пришелся очередной экономический кризис. Всплеск безработицы и сокращение емкости внутреннего рынка товаров и услуг выталкивал коммерсантов и предпринимателей в поисках приложения своих капиталов и развития бизнеса. По мнению многих экспертов в этот период они составили самую многочисленную группу эмигрантов. Остальные каналы отъезда и натурализации также продолжали активно работать – выезд на учебу, поиск рабочих мест для получивших образование и другие (рис. 25). За прошедшие пятилетия, благополучно обустроившиеся российские диаспоры становятся своеобразным магнитом для своих близких и дальних родственников и знакомых, которые рассматривают варианты эмиграции. Успешные практики трудоустройства, решения жилищной и различных социальных проблем, доступность всех социальных услуг, наравне с коренным населением, являются хорошо работающими привлекательными факторами для потенциальных эмигрантов. Уровень материального благосостояния уезжающих повышается. Не случайно в число регионов с высоким оттоком населения попали субъекты с относительно благоприятными для России показателями социально-экономического развития. Среди рантье всё чаще встречаются бывшие чиновники и их члены семьи, а также семьи политической, бюрократической, финансовой элит, которые предпочитают отечественной действительности спокойную размеренную, уже обеспеченную жизнь в западных странах. Состав эмигрантов помолодел, а значит стал более адаптированным для восприятия условий и правил жизнедеятельности в новых странах, сократился языковый барьер. Для отдающей страны – эмиграция приобрела более угрожающий характер для её демографического и социально-экономического развития. Эмигранты «осваивают» более отдаленные страны и континенты.

**IV волна: 2006-2010 гг.**

Эмиграция на постоянной основе.

Эмиграция на временной основе.

Рантье.

Невесты, женихи.

Ученые, высоко-квалифицированные специалисты.

Приобретение, аренда, недвижимости, инвестирование.

Заключение брака в принимающей стране.

Трудоустройство в научных, исследовательских центрах,университетах.

Качественный состав эмигрантов:

сохранение тенденции роста доли молодого трудоспособного населения и детей.

США, Канада, Страны ЕС, Турция, Южная Америка, страны арабского мира, Китай, Израиль,Австралия, Южная Корея, Япония.

Предпри-ниматели.

Учащиеся.

Инвести-рование средств.

Поступление

в учебные заведения.

Рисунок 25. Четвертая волна эмиграции из современной России.

V. Наконец, последнее рассматриваемое пятилетие (2010 - настоящее время), развитие эмиграционных процессов в котором ещё не стало историей, принципиально не отличается от предыдущего (рис. 26). Количество выходцев из России в различных зарубежных странах всех континентов достигло такого уровня, что самым популярным для въезда и натурализации становится канал воссоединения семей. Но новые, уезжающие члены семей вчерашних эмигрантов – это представители всех социальных групп и прослоек: бизнесмены, учащиеся, рантье, элиты, ученые, специалисты, «технари», гуманитарии. Высокие показатели выезда из приграничных регионов усиливаются в эти годы. Ранее приведенные нами результаты исследования указывают на очень высокий уровень эмигрантских настроений, сдерживаемый только со стороны принимающих стран. Но селективный подход, который могут себе позволить экономически развитые страны, продолжает вымывать ценный человеческий капитал – образованную, энергичную, мотивированную на изменение качества работы и жизни молодежь (до 30-35 лет). Эту возрастную и социальную группу населения, видимо не только не устраивает существующее положение дел в экономике, социальной сфере, но они и не ощущают в окружающей действительности признаков, которые, могут изменить ситуацию в стране в лучшую для себя сторону. Тот факт, что в число регионов с высоким оттоком населения попадают главным образом субъекты с наиболее благоприятными показателями социально-экономического развития, говорит об исчерпании возможностей повышения качества жизни внутри страны.

**V волна – 2010 г. – н.в.**

Эмиграция на постоянной основе.

Эмиграция на временной основе.

Рантье.

Невесты, женихи.

Ученые, высоко-квалифицированные специалисты.

Приобретение, аренда, недвижимости, инвестирование.

Заключение брака в принимающей стране.

Трудоустройство в научных, исследовательских центрах,университетах.

Качественный состав эмигрантов:

продолжение роста уровня образования и доли молодежи.

США, Канада, Страны ЕС, Турция, Южная Америка, Китай, Израиль, Австралия, Южная Корея, Япония, страны арабского мира.

Крупный-бизнес, предпри-ниматели.

Учащиеся.

Инвести-рование средств.

Поступление

в учебные заведения.

Рисунок 26. Пятая волна эмиграции из современной России.

Общей характеристикой для всего периода эмиграции являются высокие качественные характеристики эмигрантов (уровень образования, знаний, профессиональных навыков, материальный достаток, предприимчивость, относительно молодой возрастной состав).

**6.Анализ выталкивающих факторов и эмиграционных установок населения России**

Для ответа на вопрос об основных факторах российской эмиграции, которые подвигают людей к перемене места постоянного или временного проживания и работы, необходимы статистические данные о причинах отъезда и данные социологических обследований о его мотивах. К сожалению, в приведенных нами результатах исследований, опирающихся на оба эти источника мы не находим исчерпывающего ответа на очень важный вопрос о выталкивающих факторах, для понимания российских проблем эмиграции. В том, что проблемы достаточно серьезные, мы убедились, проанализировав данные принимающих стран о количестве и качественном составе въезжающих и проживающих в них российских гражданах. Но в нашей ситуации, все-таки, ответ на вопрос, почему уезжают можно в определенной степени получить, зная, кто уезжает. Воспользуемся этим приемом.

**Ученые.** Главными выталкивающими факторами в 1990-е и 2000-е годы являлось резкое сокращение, по сравнению с предыдущими десятилетиями, бюджетных расходов на науку. В последние годы более серьезными проблемами остаются бюрократические трудности в организации исследований; сложности и продолжительные сроки в оформлении получения материальных и финансовых средств на проведение исследований; устаревшее или отсутствие оснащения, лабораторного оборудования; низкий уровень заработной платы и социального статуса. В связи с этим отсутствие перспектив для развития многих научных направлений в исследованиях, отставание от стремительно развивающихся мировых научных школ по ряду естественнонаучных направлений продолжают стимулировать эмиграцию высококвалифицированных специалистов, ученых, исследователей. Всё это, безусловно, подталкивало в прошлом состоявшихся ученых и исследователей, а сегодня молодых, начинающих ученых к поиску возможностей наиболее быстрой реализации своих идей и приложения полученных знаний. Причем за рубежом имеется возможность сочетания научного роста с относительно высоким качеством жизни. Такая мотивация не имеет ничего общего с претензиями политического характера, а скорее лежит в русле поиска более быстрой, чем в России, научной самореализации и материальной состоятельности.

**Высококвалифицированные специалисты.** К этой категории эмигрантов относятся профессионалы и специалисты в конкретных сферах экономической и творческой деятельности, которых не устраивает как характер функционирования социальных лифтов (необходимость наличия родственных или дружеских связей для продвижения по социальной и карьерной лестнице), так и размер вознаграждения за их знания, опыт и труд, на который они могут рассчитывать в России без использования механизмов нарушения законодательства. Мотив – достойная зарплата за сложный, добросовестный, квалифицированный труд, позволяющая обеспечить более высокое качество жизни.

**Бизнесмены**, **предприниматели**. Данной категорией эмигрантов, в силу их деловых качеств и наличия навыков организации нового, умения идти на экономические риски, движут чисто прагматические мотивы. Им нужна стабильность, наличие понятных и обоюдо выполняемых правил ведения предпринимательской и коммерческой деятельности. Такие условия дают уверенность, что завтра отдельные конкуренты, иногда с помощью поворотов государственной машины страны, в которой они живут, не смогут, под различными предлогами, лишить бизнеса и даже личной свободы. Необходимость постоянной борьбы не только в условиях свободной конкуренции, но и давления откровенно или замаскированных под государственные органы управления, криминальных сил, безусловно, подталкивает энергичных, инициативных людей, уже имеющих достаточные финансовые средства к поиску более открытых и спокойных условий ведения бизнеса. Поэтому часть предпринимателей, предварительно, до окончательного отъезда, предпочитают выводить свои активы в зарубежные страны, а несколько позже следуют за ними.

Председатель Ассоциации иммиграционных адвокатов Леонид Шейнгезихт считает, что начиная с 2001 года основные "эмигранты" - бизнесмены. "За последние годы,— говорит Шейнгезихт,— практически все западные страны ужесточили эмиграционные правила, поэтому реальные шансы получить разрешение на проживание есть у тех, кто может заинтересовать собой, то есть у умных или богатых, а лучше и то и другое».[[11]](#footnote-11)

**Родители с детьми**. Формирование прослойки относительно материально обеспеченных людей, при этом ответственных перед будущим своих детей, является своеобразным фактором, действующим в направлении поиска вариантов наиболее гармоничного и перспективного их развития. Не найдя таковых в стране своего постоянного проживания, родители обращают свои взоры на другие страны, отличающиеся от России, по их мнению, лучшими возможностями для развития и безопасности жизни детей. Данным мотивом во многом руководствовались вынужденные русскоязычные переселенцы, переезжающие из бывших республик Союза ССР в Россию. Сегодня этот мотив движет российскими гражданами, располагающими материальными средствами и доступом к информации об условиях жизни, обучения и воспитания в других странах. Граждане, имеющие доходы выше среднего, чем по стране в целом, в условиях свободы выбора и выезда, всегда будут стремиться использовать имеющиеся у них материальные возможности в интересах детей. Даже если эти интересы будут несколько превратно понимаемы. Например, для матерей, имеющих возможность оградить своих сыновей от срочной службы в армии, переехав в другую страну, такая возможность является сильным движущим фактором.

**Учащиеся в средних и высших учебных заведениях**. Этой категорией мигрантов и их родителями движет недоверие к ухудшающейся повсеместно системе образования. Реформирование всей системы, начиная с дошкольной и заканчивая послевузовской, направленное на экономию расходования на неё бюджетных средств, привело к превращению учебных и образовательных учреждений в своеобразные коммерческие структуры, товаром в которых являются «воспитательные и образовательные услуги». Желание тратить на создание услуг поменьше, а продавать их подороже, по всем экономическим законам приводит к ухудшению качества или подмене образования и воспитания, документами об их получении. И конечно на коммерческой основе. Мы считаем, что это очень мощный выталкивающий фактор, который может работать как самостоятельно, так и в качестве дополняющего более приоритетные мотивы.

**Представители российского «среднего класса» с сокращающимися доходами**. Эта категория, главным образом наемных работников, которые, в результате экономических более или менее крупных потрясений, оказывается не востребованной на внутреннем рынке труда в соответствии со своими представлениями о достойном рабочем месте. Такие эмигранты, как правило, отправляются за рубеж на первом этапе, в поисках рабочего места. Если трудоустройство удается – следующим этапом становится эмиграция.

**Рантье.** За последние десятилетия, несмотря на общий невысокий уровень жизни населения в России, образовалась заметная социальная прослойка, которая имея материальные накопления, может обеспечивать свои жизненные потребности за счет дивидендов в различной форме от этих накоплений. Как правило, при низком уровне заработной платы в стране, достаточно высокие доходы формировались полулегальным или полностью незаконными способами. Однако, полученные накопления позволяют приобрести менее или более дорогую недвижимость за рубежом и обеспечивать себя и свою семью за счет имеющихся накоплений. Зачастую, к категории рантье можно отнести и скрывающихся от правосудия лиц, допустивших экономические преступления в России. Кроме того, продажа или сдача в аренду части, имеющейся в России недвижимости, позволяет российским гражданам пенсионного возраста находиться большую часть года (или полгода, если таковы требования принимающей страны) за рубежом, превращаясь из туристов в местных жителей. К этой категории эмигрантов относятся, главным образом люди среднего и пенсионного возраста, не ведущие активной экономической деятельности. Они, как правило, предпочитают выбирать страны с теплым и мягким климатом, вблизи морских побережий, с доступным и качественным медицинским обслуживанием, хорошими транспортными связями. Также стала популярной модель частичной эмиграции для пенсионеров некоторых приграничных регионов (например, Дальнего Востока). На такое переселение толкают различия в стоимости жизни и качестве жилищных условий.

**Невесты и их дети.** Этот не научный термин для обозначения специфической категории эмигрантов введен работниками посольств принимающих стран для обозначения незамужних женщин репродуктивного возраста, имеющих детей, и цель - вступление в брак с иностранными гражданами для упрощения процесса натурализации в зарубежной стране. Этот канал выезда и приобретения вида на жительства или гражданства получил широкое распространение по мере ослабления семейных связей на родине, а также в связи с высоким уровнем смертности мужчин в молодых трудоспособных возрастах и, соответственно – уровнем вдовства и трудностями вступления в повторный брак и воспитания детей в России.

**Воссоединение семей.** Проживание большого числа бывших россиян в зарубежных странах, наличие у них родственных связей, не только облегчает процесс переезда и обустройства на новом месте, но и является сильным притягивающим фактором для переезда, в случае, если от эмигрантов предыдущей волны распространяется позитивная информация об условиях и качестве жизни на новом месте. Кроме того, законодательство большинства принимающих стран, предусматривает более простые процедуры натурализации в случае наличия на их территории некоей опоры для новых эмигрантов в лице близких и дальних родственников.

**Беженцы.** Это и категория эмигрантов и конкретный канал приема и дальнейшей натурализации иностранцев в принимающей стране. Для получения данного статуса, по международному законодательству необходимы мотивы в большей степени политического характера. По данному каналу выезжали и в советский период, и с самых первых постсоветских лет и могут выезжать до сих пор, люди, которые могут представить убедительные доказательства невозможности проживания в стране в связи с оппозиционными взглядами, запретами открытого участия в протестных мероприятиях, в связи с угрозой подвернуться притеснениям и гонениям из-за своей общественно-политической позиции. Известно, что численность россиян, которые эмигрировали в зарубежные страны именно по данному каналу, была достаточно велика, следовательно, одним из выталкивающих факторов можно рассматривать фактическое отсутствие возможности свободно и безопасно для себя и членов семьи критически относиться и высказываться в адрес властных структур и их лидеров.

Следует отметить, что «в чистом виде» перечисленные факторы работают не часто. Обычно сочетание нескольких мотивов и обстоятельств влияет на окончательное решение о выезде. Кроме того, «хочу, не значит могу». Потенциальный эмигрант соотносит свои желания и обстоятельства с существующими правилами для иммигрантов в принимающих странах, выбирает наиболее короткие и приемлемые для себя варианты. И только после этого решается на переезд.

**Заключение.**

Эмиграция – удобная форма сочетания интересов личности по улучшению качества жизни и интересов государства, которое не в состоянии предоставить своим гражданам желаемые социально-экономические условия проживания. Граждане имеют возможность для удовлетворения своих потребностей, сообразно своим возможностям, изменить место проживания. Государство избегает накапливания критической массы недовольства граждан и социальных потрясений. Все довольны. Однако, избегая опасности социальных взрывов, страна лишается не только активной в экономическом, демографическом и общественном плане части общества, но и обрекает оставшуюся часть на замедление развития. И это уже превращает процесс эмиграции из страны из плоскости частной научной проблемы в проблему национальной безопасности.

Будет ли процесс эмиграции из России нарастать или затухать? Сегодня этот вопрос остается открытым. Найти точный ответ очень важно, но это возможно только проведя целевые исследования.

1. Расчеты сделаны на основании данных о выбывших Федеральной службы государственной статистики РФ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Расчеты сделаны на основании данных Евростата и национальных статистических ведомств зарубежных стран. [↑](#footnote-ref-2)
3. Денисенко М. Доклад на XVI Апрельской международной научной конференции в НИУ ВШЭ, 2015. [↑](#footnote-ref-3)
4. Электронный ресурс http://www.kommersant.ru/doc/660881(Дата обращения:29.07.2016) [↑](#footnote-ref-4)
5. Migration And Development Within And Across Borders: Research And Policy Perspectives on Internal And International Migration// International Organization for Migration (IOM) and Social Science Research Council (SSRC), 2008. [↑](#footnote-ref-5)
6. Официальный сайт ВЦИОМ – Электронный ресурс: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115316>. Дата обращения: 14.05.2016. [↑](#footnote-ref-6)
7. Директор Центра по изучению международного высшего образования при Бостонском колледже (США). [↑](#footnote-ref-7)
8. исполнительный директор консалтинговой компании GlobalOpportunitiesGroup. [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://iq.hse.ru/news/177666167.html>- Электронный ресурс: дата обращения -26.07.2016. [↑](#footnote-ref-9)
10. Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, *Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, охватывающий период с января 2005 года по середину 2006 года*, 2006, A/61/12, доступ по следующему адресу: <http://www.refworld.org.ru/docid/49195e902.htm> [↑](#footnote-ref-10)
11. Журнал "Коммерсантъ Власть" [№12](http://www.kommersant.ru/vlast/29894) от 27.03.2006, стр. 22 [↑](#footnote-ref-11)