

## **Регионы России: доходы и занятость населения**

Н. ЗУБАРЕВИЧ

---

### **Покупательная способность доходов**

Огромные региональные различия в доходах и покупательной способности населения России сформировались еще в начале реформ, когда перестал действовать механизм сглаживания различий методами плановой экономики. К концу 1997 г. покупательная способность (отношение душевых денежных доходов к прожиточному минимуму\*) доходов москвича была в 6-7 раз выше, чем жителя Читинской области, республик Тува и Ингушетия. Но все же в 1996-1997 гг. доходы населения устойчиво росли в подавляющем большинстве регионов России.

Финансовый кризис 1998 г. и девальвация рубля привели к существенному снижению уровня жизни населения из-за роста цен. В среднем по России потребительские цены за 1998 г. выросли на 84 %, причем цены на продовольственные и непродовольственные товары увеличились почти вдвое, на услуги - только на 18 %. Максимальный рост цен (в 1,9-2,1 раз) характерен для крупнейших городов и окружающих их областей, а также для Калининградской области, т. е. везде, где велика доля импортного продовольствия. Менее всего выросли цены на Дальнем Востоке<sup>©</sup> и в Сибири (в 1,5-1,6 раз), где они до кризиса были самыми высокими и где теперь их дальнейшему росту препятствовала снижающаяся покупательная способность населения. Замедленным был рост цен и в наиболее обеспеченных собственным продовольствием областях Черноземной зоны (табл. 1).

Прожиточный минимум вырос существенно меньше - на 52 %, что вызывает определенные сомнения в точности расчетов. Особенно сильно различаются индексы роста цен и прожиточного минимума в столице (209 % и 159 % соответственно). Однако других измерителей покупательной способности доходов, к сожалению, нет.

Рост заработной платы и доходов населения существенно отстали от роста цен. В декабре 1998 г. номинальная среднемесячная начисленная заработная плата по сравнению с декабрем 1997 г. увеличилась только на 10,9 %. Реальная же зара-

---

\* Прожиточный минимум рассчитывается Госкомстатом по методике Минтруда для каждого региона РФ на основе стоимости минимального потребительского набора с дооценкой стоимости услуг.

**Таблица 1.** Рост потребительских цен за 1998 г. по регионам РФ

Регионы с максимальным ростом цен	Индекс роста цен	Регионы с минимальным ростом цен	Индекс роста цен
Москва, Калининградская обл. Нижегородская, Свердловская обл.	202-209 190-199	Чукотский АО, Якутия, Тува Камчатская, Магаданская обл., Хабаровский, Красноярский края, Читинская, Тюменская, Бурятия, Ульяновская, Липецкая, Вологодская, Кировская обл.	150-155 160-164.

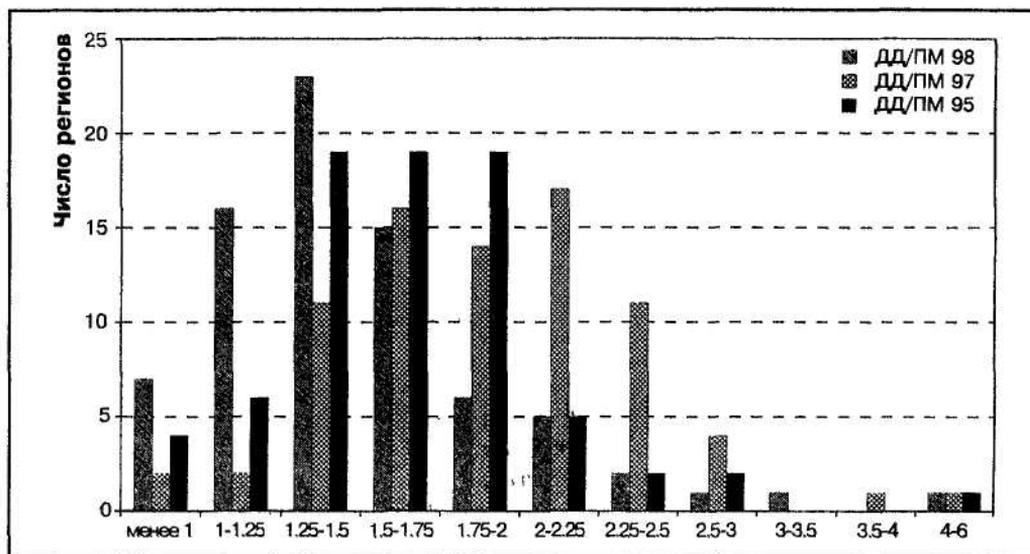
ботная плата с учетом индекса цен составила 60 % от уровня 1997 г. В отдельных районах средняя заработная плата впервые опустилась ниже прожиточного минимума (Дагестан), в ряде случаев (Тува, Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Кировская, Пензенская обл.) средняя заработная плата вместе с социальными выплатами превышает прожиточный минимум работника лишь на 1-9 %, а ведь в семьях работников почти всегда есть иждивенцы!

Кроме того, резко «похудевшие» заработки стали выплачиваться еще менее регулярно. По данным Всероссийского центра уровня жизни, на октябрь 1998 г. в среднем по РФ задолженность по заработной плате составила 1,8 месяца (в декабре 1997 г. - 1,1 месяца). Минимальные задержки, как и прежде, в столице - на 0,25 месяца, относительно благополучны Санкт-Петербург и Новгородская область (0,5 месяца). Особенно тяжелое положение сложилось в восточных регионах России, где средняя задолженность по заработной плате достигла 3 месяцев, а в Кемеровской, Магаданской областях, республиках Тува и Якутия (Саха) - почти 4 месяцев. Максимальная задолженность в северных автономных округах (Корякском и Чукотском) составляла 5-6 месяцев. В восточных регионах, и особенно в северных автономных округах, где природно-климатические условия экстремальны и личное подсобное хозяйство не развито, население, по сути, вынуждено жить в значительной степени за счет сбора даров природы (грибов, ягод), охоты и рыболовства. Для коренного населения Севера - это привычный способ существования, но для образованных и квалифицированных мигрантов из Европейской России, составляющих большинство жителей северных регионов, такой способ выживания превращается в тяжелое испытание.

В наибольшей степени характеризует глубину кризиса динамика денежных доходов населения. По данным Госкомстата, реальные располагаемые доходы в декабре 1998 г. по сравнению с декабрем 1997 г. сократились на 30,8 %. Распределение регионов по покупательной способности доходов (соотношение номинальных денежных доходов и прожиточного минимума) показано на рис. 1. Представленная картина более чем красноречива - распределение регионов по покупательной способности доходов в 1998 г. было хуже, чем в самом неблагоприятном до этого 1995. По сравнению с 1997 г., который был самым лучшим по уровню денежных доходов населения, показатели 1998 г. ухудшились до критического уровня. В семи регионах номинальные денежные доходы опустились ниже прожиточного минимума - это наименее развитые республики Тува, Ингушетия, Марий Эл, Чувашия, а также депрессивные Пензенская, Читинская области, Чукотский АО. Еще в четверти субъектов РФ душевые доходы едва превышают про-

## Регионы России: доходы и занятость населения

**Рисунок 1.** *Распределение регионов России по соотношению денежных доходов и прожиточного минимума (ДД/ПМ)*



житочный минимум (в 1,25 и менее раз). Среди таких регионов - депрессивные и старопромышленные области центра (Ленинградская, Псковская, Ивановская, Рязанская, Тверская, Кировская), большинство республик Северного Кавказа, наиболее проблемные регионы юга Сибири и Дальнего Востока - республики Алтай и Хакасия, Алтайский край, Еврейская АО, Амурская, Магаданская и Сахалинская области.

Относительно лучшее положение в 1998 г. сохранялось, как и прежде, в Москве и Тюменской области. Покупательная способность доходов в них тоже уменьшилась, но не так значительно, поэтому их отрыв от других регионов стал еще более сильным. В целом по России соотношение денежных доходов и прожиточного минимума снизилось за год с 2,2 до 1,8 раз, и только в 13 регионах это соотношение было выше среднероссийского.

Следствием кризиса стало резкое увеличение доли бедного населения с доходами ниже прожиточного минимума (с 20 % в середине 1998 г. до 35 % в первой половине 1999 г.). Эти сверхвысокие показатели, тем не менее, в сравнении с предыдущими годами не являются максимальными - в 1994 г. доля бедных достигала 40 % населения РФ. Динамика уровня бедности за 1998 г. по регионам сходна с динамикой соотношения денежных доходов и прожиточного минимума. Эти изменения можно описать очень кратко - кризис увеличил долю бедных прежде всего в слаборазвитых и депрессивных регионах.

### «Располагаемые ресурсы»

Помимо показателя уровня бедности, исчисляемого по величине денежных доходов, Госкомстат разработал новый показатель, учитывающий не только денежные доходы, но и натуральные поступления. Это крайне важно для южных и цент-

ральных регионов России, население которых выживает с помощью личного подсобного хозяйства. С учетом всех располагаемых ресурсов\*, уровень бедности городского и сельского населения некоторых регионов России заметно ниже.

Но и подсобное хозяйство на личном участке земли (особенно в Нечерноземной зоне) не способно поддержать уровень жизни в условиях резкого роста цен. Располагаемые ресурсы сельского населения России в среднестатистическом исчислении составляют только 68 % от городского уровня, при этом поступления от личного подсобного хозяйства формируют 27 % всех ресурсов сельских жителей.

Наиболее велика доля населения с располагаемыми ресурсами ниже прожиточного минимума в наименее развитых республиках Ингушетия, Дагестан, Тува, Калмыкия, Марий Эл (60-90 %), немногим лучше ситуация в Чувашии и Мордовии (55-60 %). Повышена доля бедных в депрессивных областях Европейской части страны - Псковской и Архангельской (50-60 %), и целой группе восточных регионов - Хакасии, Читинской, Амурской, Камчатской, Магаданской, Сахалинской областях (50-70 %). Относительно благополучные показатели характерны для наиболее экономически сильных субъектов РФ (Москва, Тюменская область, Красноярский край - 17-20 %) или субъектов среднеразвитых, но хорошо обеспеченных собственными сельскохозяйственными ресурсами при низком прожиточном минимуме (Орловская, Белгородская, Липецкая области - 12-16 %).

## Безработица

Принято считать, что следствием финансового кризиса августа 1998 г. стал заметный рост безработицы. Действительно, уровень безработицы, рассчитанный Госкомстатом по методологии МОТ, был относительно стабильным в течении первой половины 1998 г., а затем численность безработных с августа по декабрь увеличилась с 8,3 млн чел. (11,3 % экономически активного населения) до 8,6 млн чел. (11,8 %). Тенденция роста безработицы сохранялась и в начале 1999 г., в апреле численность безработных возросла до 10 млн чел., что составило почти 14 % экономически активного населения.

К сожалению, в региональном разрезе эти сведения публикуются с опозданием, поэтому приходится использовать гораздо менее репрезентативные данные о зарегистрированной безработице. В 1998 г. зарегистрированная безработица сначала сократилась с 2,0 млн человек (2,7 %) в январе до 1,75 млн человек в августе, а затем снова возросла до 1,9 млн человек (2,6 %) в декабре.

Снижение уровня безработицы в большинстве регионов отмечалось еще в 1997 г. В основе этого две причины: переток занятости из промышленного производства в сферу услуг и ужесточение правил регистрации безработных. В результате показатели безработицы, ранее имевшие четкую территориальную дифференциацию, выровнялись и все менее могут служить индикаторами социальной напряженности. В 1998 г. тенденция выравнивания в основном сохранилась, поэтому в региональном разрезе можно выделить только самые заметные сдвиги:

- Продолжилось снижение уровня зарегистрированной безработицы в депрессивных регионах (Ивановской, Псковской, Владимирской, Кировской облас-

---

\* Располагаемые ресурсы включают, помимо денежных доходов, также натуральные поступления, в основном отличного подсобного хозяйства

## Регионы России: доходы и занятость населения

тях), здесь безработица за три года сократилась почти вдвое (до 5 % экономически активного населения).

- Произошло некоторое сокращение безработицы и в республиках с омоложенной возрастной структурой и проблемами трудоустройства молодежи (Дагестан, Калмыкия - 5-6 %); исключение составляет только Ингушетия, в ней сохранился один из самых высоких в РФ уровень безработицы (8 %).
- Усилился рост безработицы в северных и особенно в восточных регионах, ранее имевших показатели ниже среднего по РФ. В автономных округах Тюменской области безработица за год выросла на 40 %, теперь она заметно выше среднероссийского уровня и составляет 4-4,5 %. Такие же показатели имеют большинство регионов Дальнего Востока, на Сахалине безработица еще выше (5,7 %), но абсолютным лидером к концу 1998 г. был Корякский АО - в нем зарегистрированная безработица приблизилась к 10 %. Европейский Север, где эти процессы начались раньше, также стал одним из лидеров по уровню зарегистрированной безработицы (Мурманская, Архангельская области, республики Карелия и Коми - 6-7 %).
- Новым явлением стал краткосрочный рост безработицы в прежде наиболее благополучных столицах (Москве и Санкт-Петербурге) и крупнейших городах. Он связан именно с финансовым кризисом августа 1998 г., после которого резко сократилось число рабочих мест в третичном секторе, особенно в сфере финансово-кредитных и рекреационных услуг. Данные о зарегистрированной безработице явно не отражали реальную ситуацию - официально возросший уровень безработицы в Москве не превысил 1 %.

В итоге к концу 1998 г. регионы с максимальным уровнем зарегистрированной безработицы были представлены тремя типами: некоторыми республиками с резко омоложенной возрастной структурой, регионами Европейского Севера и Дальнего Востока, депрессивными регионами Центра. При всей остроте региональных проблем занятости, нельзя не отметить, что максимальные региональные показатели зарегистрированной безработицы в период кризиса 1998 г. оставались существенно ниже уровня безработицы в наиболее депрессивных старопромышленных регионах в 1995 г.

## Зоны «повышенной опасности»

Разумеется, полученные результаты нельзя абсолютизировать - качество и достоверность российской статистики доходов явно недостаточны. Но эти данные все-таки позволяют выделить сложившиеся к концу 1998 г. зоны «повышенной опасности».

В первую очередь, это *северо-восточные регионы*, где стремительно завершается переход от относительной обеспеченности советского периода к реальной бедности, чреватый весьма опасными социально-политическими последствиями. Пока социальное напряжение в этих регионах отчасти снижается значительным миграционным оттоком, но обезлюдение и без того не слишком населенных территорий само по себе крайне нежелательно.

Во вторых, это *депрессивные регионы* Европейской части и юга Сибири, которые слегка улучшили свое положение в 1997 г., но вновь получили нокаутирующий удар в 1998. Для них надежды на финансовую поддержку из федерального

бюджета становятся все менее реальными, и социальная напряженность неизбежно будет расти.

Третий проблемный «полюс» - *наименее развитые республики*. Прогноз для них наиболее сложен, но, если оставить в стороне этнополитические факторы дестабилизации, которые мы не рассматриваем, скорее всего, острого социального взрыва, связанного только с падением уровня жизни, в них не будет: бедность здесь носит устойчивый и привычный характер, потребительские стандарты недоразвиты. К тому же при оценке ситуации в республиках Северного Кавказа необходимо принимать во внимание традиции клановой и семейной поддержки, а также не учитываемые статистикой разного рода нелегальные доходы.

## Новейшие тенденции

1999 г. не принес существенных улучшений. Динамика доходов оставалась весьма неблагоприятной: с ноября 1998 г. по сентябрь 1999 г. номинальные (без учета инфляции) душевые денежные доходы населения России выросли на 37 %, а прожиточный минимум - на 49 %. Следовательно, в первом-третьем кварталах 1999 г. реальная покупательная способность доходов населения продолжала уменьшаться.

Попытаемся сравнить отношение денежных доходов к прожиточному минимуму населения в ноябре 1998 г. и сентябре 1999 г. В среднем по РФ это отношение уменьшилось с 1,84 до 1,7 - в значительной степени из-за его падения у москвичей - с 5,4 до 4,1. (Суммарные доходы москвичей составляют 20 % доходов всех россиян, хотя в столице проживает менее 6 % населения страны). Тем не менее, и сейчас, несмотря на сокращение доходов, жители столицы по-прежнему - самая обеспеченная часть россиян.

Существенно сократилась и покупательная способность доходов населения нефтегазодобывающих округов Тюменского Севера, особенно Ямало-Ненецкого АО (с 4,0 до 3,0). Но и эти округа остались лидерами, следуя за Москвой. В той или иной степени снизилась покупательная способность доходов еще в 9 регионах, где этот показатель был выше среднероссийского уровня, особенно в Пермской области (с 2,3 до 1,7). Исключение - только республика Коми (рост с 2,0 до 2,2), занимающая теперь пятое место после столицы, двух тюменских округов и Самарской области.

Помимо самых богатых, значительным спадом покупательной способности доходов отличаются и беднейшие регионы, прежде всего охваченные политическим кризисом республики Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия и Карачаево-Черкесия), экономически слабо развитые автономные округа (Коми-Пермяцкий, Корякский и Чукотский, Усть-Ордынский и Агинский Бурятские) и республика Тува. Заметно ухудшилось положение и в ряде русских областей - Воронежской, Волгоградской, Новосибирской и Омской. Но в большинстве регионов России показатели покупательной способности изменились мало, наряду с незначительным сокращением наблюдался и небольшой рост.

В нескольких регионах в 1999 г. был отмечен заметный рост покупательной способности доходов. Это в первую очередь российский юг - Краснодарский край (с 1,8 до 2,1), Северная Осетия (с 1,4 до 1,8), Кабардино-Балкария, Алтай-

## Регионы России: доходы и занятость населения

ский край, а также отдельные промышленные регионы - Ярославская, Челябинская, Томская области, Хакасия. В целом за прошедшие месяцы 1999 г. дистанция между наиболее богатыми и бедными регионами не уменьшилась (спад покупательной способности наблюдался в обеих полярных группах), но в «срединных» регионах снижение покупательной способности доходов приостановилось и даже появились признаки положительной динамики.

По сравнению с доходами, занятость населения в 1999 г. увеличилась более заметно. Уровень зарегистрированной безработицы в России сократился с 2,7 % в декабре 1998 г. до 2,0 % в августе 1999 г. Улучшение ситуации в сфере занятости стало результатом промышленного роста в подавляющем большинстве субъектов РФ, но при этом региональные различия в динамике занятости все же заметны. К сентябрю 1999 г. безработица снизилась во всех регионах, кроме наиболее кризисных Дагестана, Ингушетии и Корякского АО. Однако в Восточной Сибири и в северных регионах Дальнего Востока, особенно в наиболее проблемных автономных округах, снижение уровня безработицы было очень незначительным. Заметнее всего сократилась безработица там, где она и так была невысокой - в Центральном районе, Поволжье и на юге Урала. Вследствие разных темпов снижения уровня зарегистрированной безработицы в относительно худшем положении оказались восточные районы России, хотя сохраняются проблемные зоны и в Европейской части, прежде всего на Севере и в республиках Северного Кавказа.