



Обзор опроса

23-24 января 1999 г.

Сторонники и критики "четвертой власти"¹

СМИ: лекарство полезное, но горькое

Российские граждане склонны скорее положительно, нежели отрицательно оценивать роль средств массовой информации в жизни страны.

Вопрос: "Как Вы считаете, если говорить в целом, то какое влияние – положительное или отрицательное – оказывают телевидение, радио, пресса на жизнь страны?"

	Все	Среди электоратов				
		Зюганова	Лебеда	Лужкова	Явлинского	Примакова
положительное	46	45	49	48	55	50
отрицательное	31	39	35	31	26	29
затр. ответить	22	16	15	21	18	21

Позитивное отношение к СМИ в наибольшей мере характерно для сторонников Г.Явлинского, негативное – для приверженцев Г.Зюганова.

¹ Общероссийские опросы населения по репрезентативной выборке в 56 населенных пунктах 29 областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Объем выборки в каждом опросе – 1500 респондентов. Опросы проводились 19-20 сентября 1998 г. и 23-24 января 1999 г.

* * *

Электораты лидеров КПРФ и "Яблока", как известно, кардинально различаются по своим социально-демографическим параметрам. Среди сторонников первого сверхпредставлены пожилые граждане, лица, не имеющие среднего образования, сельские жители (по данным рассматриваемого опроса, 28%, 28% и 29% соответствующих групп, и это при том, что "президентский" рейтинг Г.Зюганова – 19%), среди сторонников второго – граждане с высшим образованием, жители столиц и других мегаполисов (соответственно 22%, 16% и 19%, тогда как "президентский" рейтинг Г.Явлинского – 11%). Логично было бы предположить, что симпатии к СМИ в большей степени характерны для социально-демографических групп, представители которых склонны отдавать предпочтение лидеру "Яблока", а антипатии – для тех, в которых особенно популярен глава КПРФ.

Однако в действительности обнаруживается противоположная зависимость, выраженная чрезвычайно отчетливо.

Вопрос: "Как Вы считаете, если говорить в целом, то какое влияние – положительное или отрицательное – оказывают телевидение, радио, пресса на жизнь страны?"

	Все	Образование				Тип места жительства				
		неполное среднее	сред- нее	среднее спец.	выс- шее	Москва +СПб	мега- поли- сы	бол. города	мал. города	село
положительное	46	42	50	48	38	42	38	46	46	50
отрицательное	31	26	29	32	44	39	42	33	29	26
затр. ответить	22	31	21	20	18	19	19	20	25	23

Именно респонденты с высшим образованием, а также обитатели мегаполисов чаще всего негативно оценивают роль СМИ; в то же время сельские жители чаще, чем кто-либо, признают их влияние позитивным.

* * *

Позиция высокообразованных граждан и жителей крупнейших городов может показаться неожиданной, если учесть, что именно эти "авангардные" социально-демографические группы, в наибольшей степени склонные к под-

держке либеральных и демократических ценностей, особенно высоко ценят независимость СМИ и, следовательно, признают этот институт необходимым для российского общества. Респонденты с высшим образованием, например, гораздо решительнее возражают против установления тотального государственного контроля над СМИ, чем менее образованные граждане.

Вопрос: "Иногда высказывается мнение, что государство должно установить контроль над печатью, телевидением, радио, определять, что следует, что не следует обнародовать. Вы согласны или не согласны с таким мнением?" (опрос 19-20 сентября 1998 г.)

	Все	Образование			
		неполное среднее	среднее	среднее спец.	высшее
согласен	40	50	37	40	35
не согласен	49	32	52	52	61
затр. ответить	11	18	11	8	4

* * *

Недовольство высокообразованных респондентов и обитателей мегаполисов деятельностью СМИ обусловлено, очевидно, тем, что они особенно негативно оценивают социально-психологические последствия этой деятельности.

Вопрос: "Какое в целом влияние – положительное или отрицательное – оказывают телевидение, радио, пресса на настроения лю-

	Все	Образование				Тип места жительства				
		неполное среднее	среднее	среднее спец.	высшее	Москва +СПб	мегаполисы	бол. города	мал. города	село
положительное	32	35	33	32	24	26	21	35	31	36
отрицательное	49	40	49	50	60	54	62	50	51	41
затр. ответить	19	25	18	18	16	20	18	16	18	23

Показательно, что в этом вопросе позиции сторонников Г.Зюганова и Г.Явлинского, диаметрально противоположным образом оценивающих роль "четвертой власти" в жизни страны, практически совпали: и те, и другие значительно чаще, чем прочие респонденты, утверждают, что СМИ оказывают отрицательное влияние на настроения аудитории.

Вопрос: "Какое в целом влияние – положительное или отрицательное – оказывают телевидение, радио, пресса на настроения лю-

	Все	Среди электоратов				
		Зюганова	Лебеда	Лужкова	Явлинского	Примакова
положительное	32	29	43	32	33	32
отрицательное	49	55	46	49	54	48
затр. ответить	19	16	12	19	12	19

Таким образом, критическое отношение к СМИ наиболее характерно, с одной стороны, для коммунистического электората, в составе которого преобладает наименее "квалифицированная" часть их аудитории, а с другой – для высокообразованных граждан, жителей крупнейших российских городов, среди которых сторонники Г.Зюганова сравнительно немногочисленны. При всех идейно-политических различиях, существующих между этими критически настроенными группами, их объединяет уверенность: СМИ оказывают негативное эмоциональное воздействие на зрителей, слушателей и читателей.

* * *

Следует отметить, однако, что та часть высокообразованных и живущих в мегаполисах респондентов, которая ориентируется на Г.Явлинского, склонна в наибольшей мере демонстрировать уверенность как в том, что СМИ оказывают отрицательное влияние на настроения людей, так и в том, что они полезны для страны. Такая позиция представляется вполне естественной для сторонников последовательного оппонента власти: разоблачительный пафос СМИ созвучен идейно-политической ориентации этой части респондентов. Но если "вычесть" из числа опрошенных, имеющих высшее образование и проживающих в крупнейших городах, сторонников лидера "Яблока", то окажется, что среди остальных мнение о негативной роли СМИ в жизни страны поддерживается внушительным большинством. Можно, по-видимому, утверждать, что этот постулат, генетически связанный с левой политической субкультурой, постепенно усваивается социальными группами, для которых характерны реформистские, либеральные ориентации.

Доверие не гарантирует симпатий

Хотя респонденты в целом значительно чаще дают позитивную, нежели негативную оценку роли СМИ в жизни страны, они не испытывают к ним особого доверия. Наиболее сильные сомнения в достоверности получаемой информации российские граждане испытывают в тех случаях, когда речь идет об экономической проблематике и в еще большей мере – о сюжетах, касающихся коррупции. Вместе с тем, доля респондентов, полагающих, что СМИ в целом адекватно освещают повседневную жизнь людей и их умонастроения, лишь незначительно уступает доле придерживающихся противоположного мнения.

Вопрос: "Как Вы считаете, если говорить в целом, то получают или не получают россияне из передач телевидения, радио и из газет объективную, правдивую информацию...?" (разность между числом положительных и отрицательных ответов, в %)

	Все	Среди тех, кто считает, что ...			
		влияние СМИ на жизнь страны		влияние СМИ на настроения людей	
		положительное	отрицательное	положительное	отрицательное
о политической жизни России	- 26	- 3	- 62	- 7	- 43
об экономике России	- 35	- 18	- 63	- 22	- 48
о повседневной жизни и быте людей в России	- 2	21	- 31	16	- 14
о настроении людей в России, об общественном мнении по разным вопросам	- 6	18	- 33	11	-17
о проявлениях экстремизма в России	- 12	2	- 31	- 8	- 14
о коррупции и злоупотреблениях чиновников в России	- 46	- 41	- 59	- 32	- 52

Даже респонденты, позитивно оценивающие роль СМИ, в большинстве своем полагают, что их аудитория не получает "объективной, правдивой информации" об экономической, политической и, особенно, криминальной жизни.

Заслуживает внимания и тот факт, что сведения, распространяемые СМИ, представляются гораздо более достоверными тем опрошенным, которые считают их влияние на настроения россиян положительным, чем респондентам, придерживающимся противоположного мнения. Значительная часть последних, говоря об отрицательном влиянии СМИ на эмоциональный настрой аудитории, не столько сетует на то, что масс-медиа вынуждены сообщать расстраивающие людей объективные сведения, сколько фактически обвиняет их в "очернении" действительности.

Вопрос: "Как Вы считаете, если говорить в целом, то получают или не получают россияне из передач телевидения, радио и из газет объективную, правдивую информацию...?" (разность между числом положительных и отрицательных ответов, в %)

	Все	Среди электоратов				
		Зюганова	Лебеда	Лужкова	Явлинского	Примакова
о политической жизни России	- 26	- 47	- 39	- 6	- 10	- 20
об экономике России	- 35	- 41	- 46	- 37	- 38	- 30
о повседневной жизни и быте людей в России	- 2	- 18	- 2	19	8	2
о настроении людей в России, об общественном мнении по разным вопросам	- 6	- 19	- 13	8	9	- 9
о проявлениях экстремизма в России	- 12	- 27	- 7	11	- 5	- 5
о коррупции и злоупотреблениях чиновников в России	- 46	- 58	- 45	- 48	- 49	- 47

Как явствует из приведенных данных, политические ориентации опрошенных оказывают сравнительно слабое воздействие на их представления об объективности информации, касающейся экономики и коррупции: сторонники Ю.Лужкова и Г.Явлинского демонстрируют в этих случаях почти такую же недоверчивость, как "протестный" электорат Г.Зюганова и А.Лебеда.

В остальных же случаях сторонники Г.Зюганова и, в меньшей степени, А.Лебеда демонстрируют гораздо большую недоверчивость, чем приверженцы Ю.Лужкова и Г.Явлинского. Последние значительно чаще признают, что СМИ объективно освещают и политический процесс, и повседневную жизнь людей, и их настроения. Это естественно, ведь идеологические установки и

политические ориентации наиболее влиятельных СМИ, как известно, значительно ближе сторонникам политиков либерально-реформистского толка, чем "протестному" электорату.

Но почему тогда, например, сторонники А.Лебедея (почти столь же мало доверяющие СМИ, как приверженцы Г.Зюганова) и сторонники Ю.Лужкова (чаще, чем кто-либо, заявляющие о достоверности предоставляемой им информации) оценивают роль средств массовой информации в жизни страны почти одинаково? Казалось бы, первые должны значительно чаще рассматривать ее как негативную, а вторые – как позитивную.

Очевидно, многие сторонники красноярского губернатора видят в СМИ противовес действующей власти, и этот фактор, в известной мере, "компенсирует" их недоверие к телевидению и прессе. А сторонники московского мэра, напротив, часто полагают, что последние дестабилизируют ситуацию, "раскачивают лодку", и это частично "обесценивает" доверие, которое они питают к СМИ.

Исходя из высказанных соображений, следует ожидать, что в условиях начинающихся общенациональных избирательных кампаний недовольство средствами массовой информации будет нарастать как слева – в силу идеологической несовместимости, так и справа – из-за нежелания или неспособности СМИ исполнять психотерапевтические функции.