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# 1. Как править Конституцию?

## Разделение властей

Большинство российских граждан высказывается за внесение поправок в Конституцию РФ. Преобладание этой точки зрения не вызвано политическими катаклизмами прошедшей осени – мнение о целесообразности корректировки Основного закона возобладало в массовом сознании значительно раньше.

***Вопрос: "12 декабря исполняется 5-я годовщина принятия Конституции России. Одни говорят, что сегодня Конституцию надо пересмотреть, внести в нее поправки. Другие говорят, что не нужно изменять Конституцию. С каким из двух мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **февраль**  | **июль**  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  | **1997 г.\*** | **1998 г.\*** |  | Зюга-нова | Лебедя | Лужкова | Явлин-ского | Прима-кова |
| **с первым** | *63* | *57* | **59** | 59 | 72 | 65 | 59 | 64 |
| **со вторым**  | *15* | *15* | **19** | 17 | 16 | 19 | 25 | 18 |
| **затр. ответить** | *22* | *26* | **23** | 24 | 12 | 16 | 16 | 19 |

*\*Различия в формулировках вопросов несущественны*

Следует обратить внимание на отсутствие прямой зависимости между степенью оппозиционности, радикализма респондентов и их суждениями по данному вопросу. Сторонники Е.Примакова и Ю.Лужкова даже в большей мере склонны поддерживать идею о ревизии положений Конституции, чем коммунистический электорат.

При этом нет оснований считать, что данная проблема представляется большинству наших соотечественников предельно актуальной. В ходе опроса, проведенного 26-27 сентября текущего года, лишь 26% респондентов заявили, что изменения в Конституции "крайне необходимы и не терпят отлагательств", тогда как 44% – что "изменения необходимы, но сегодня надо решать более насущные проблемы"; против изменений высказались 8% опрошенных.

Основным пороком действующей Конституции большинство наших сограждан считает, очевидно, избыточную концентрацию власти в руках президента.

***Вопрос: "Лично Вы одобряете или не одобряете внесение в российскую Конституцию поправок, ограничивающих полномочия президента?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **одобряю** | **66** | 73 | 66 | 67 | 75 | 70 |
| **не одобряю** | **14** | 13 | 18 | 17 | 11 | 19 |
| **затр. ответить** | **20** | 14 | 16 | 16 | 14 | 11 |

2/3 опрошенных высказываются за ограничение полномочий главы государства, и лишь 14% – против. Наиболее решительно настроены в этом отношении сторонники Г.Зюганова и Г.Явлинского: первые, очевидно, в силу особых "симпатий" к нынешнему хозяину Кремля, а также, возможно, ностальгии по "советской власти"; вторые, вероятно, в силу приверженности общедемократической установке на диверсификацию власти. Следует, впрочем, отметить, что в Москве и Петербурге, где демократические воззрения распространены шире, чем в стране в целом, идея об ограничении полномочий президента наименее популярна: здесь ее поддерживают 59% и не поддерживают 26% респондентов.

***Вопрос: "Лично Вы одобряете или не одобряете введение в России должности вице-президента?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **одобряю** | **39** | 31 | 38 | 47 | 49 | 53 |
| **не одобряю** | **33** | 43 | 37 | 34 | 28 | 26 |
| **затр. ответить** | **28** | 26 | 25 | 20 | 23 | 21 |

Что касается давно обсуждающегося предложения о введении поста вице-президента, то его довольно уверенно поддерживают сторонники Ю.Лужкова, Г.Явлинского и Е.Примакова, а отвергают сторонники Г.Зюганова. Позиция последних может быть связана с неприятием президентской республики как таковой, со стремлением к парламентской форме правления, в той или иной мере тяготеющей к советскому образцу.

Точка зрения сторонников введения вице-президентства обусловлена, по-видимому, установкой на политическую стабильность, на придание дополнительного запаса прочности существующему государственно-политическому устройству с тем, чтобы избежать в дальнейшем ситуаций, связанных с "вакуу­мом власти". Вероятно, она была бы еще более популярной, если бы не специфический российский опыт: вице-президентство в нашей стране на практике функционировало не как стабилизирующий, а, напротив, как дестабилизирующий институт.

## О смертной казни

Предложение о введении конституционного запрета на смертную казнь отвергают почти 2/3 респондентов, причем распределение мнений по этому вопросу практически не зависит от возраста, пола и уровня образования опрошенных. Ни "прогрессистский" подход, согласно которому просвещение влечет за собой "смягчение нравов", ни традиционалистское представление о большей склонности женщин к милосердию здесь, таким образом, не подтверждаются.

***Вопрос: "Лично Вы одобряете или не одобряете отмену смертной казни?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **одобряю** | **25** | 16 | 22 | 30 | 30 | 21 |
| **не одобряю** | **64** | 74 | 70 | 60 | 64 | 71 |
| **затр. ответить** | **10** | 10 | 8 | 10 | 6 | 8 |

В то же время обнаруживается более или менее четкая взаимосвязь между политической ориентацией респондента и его отношением к смертной казни. Наиболее решительно настаивают на ее сохранении сторонники Г.Зюганова. Чаще высказываются в пользу ее отмены сторонники Ю.Лужкова и Г.Явлинского, что выглядит достаточно естественным: гуманистический подход к этой проблеме более характерен (точнее сказать, менее чужд) для людей, в той или иной мере придерживающихся либерально-демократических взглядов.

Стоит обратить внимание на то, что соотношение сторонников и противников смертной казни среди приверженцев "крутого" красноярского губернатора и премьера (к которому едва ли кто-либо применит этот эпитет) практически одинаково.

***Идея о необходимости корректировки Конституции пользуется слишком большой популярностью, чтобы власть могла позволить себе отрицать ее, отстаивая незыблемость Основного закона. Тем более что принципиальное согласие на пересмотр некоторых его положений было дано еще в ходе последнего правительственного кризиса.***

***Однако призывы левых к скорейшему созыву Конституционного собрания и кардинальной смене основ конституционного строя не встречают широкой поддержки и, по-видимому, не встретят в дальнейшем, если правительство само инициирует процесс подготовки и рассмотрения поправок к статьям, регулирующим прежде всего распределение полномочий между ветвями власти.***

***Что касается введения конституционного запрета на смертную казнь, то эта идея едва ли получит широкую поддержку в ближайшее время. Более того, она может быть воспринята как свидетельство нежелания власти вести бескомпромиссную борьбу с преступностью.***

# 2. Репутация спецслужб

## Нужны ли чрезвычайные полномочия?

Российское общество весьма далеко от единства в своем отношении к службам госбезопасности. Так, если 42% респондентов полагают, что этим службам должны быть предоставлены чрезвычайные полномочия для борьбы с преступностью, то почти столько же – 38% – придерживаются иного мнения.

***Вопрос: "Одни говорят, что для борьбы с преступностью нужно предоставить службам госбезопасности чрезвычайные полномочия. Другие говорят, что чрезвычайные полномочия не помогут службам госбезопасности в борьбе с преступностью. С каким из этих двух мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Пол** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | муж. | жен. | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее | среднее спец. | выс-шее |
| **с первым** | **42** | 43 | 40 | 42 | 40 | 43 | 43 | 44 | 42 | 33 |
| **со вторым** | **38** | 43 | 35 | 42 | 44 | 30 | 24 | 40 | 42 | 52 |
| **затр. ответить** | **20** | 14 | 25 | 16 | 16 | 27 | 33 | 16 | 16 | 16 |

Здесь необходимо уточнить: соглашаясь со второй точкой зрения, респондент, вроде бы, не выражает своего отношения к "органам" – он лишь утверждает, что расширение их полномочий не сделает борьбу с преступностью более действенной. Но данное суждение "жестко" противопоставлено тезису о необходимости наделения спецслужб чрезвычайными полномочиями, и респондент не может не видеть этого. И если он фактически высказывается против чрезвычайных полномочий, то, очевидно, не столько из-за сомнений в эффективности данного шага, сколько потому, что, как мы увидим ниже, опасается злоупотребления такими полномочиями. В противном случае респондент, ни в коей мере не склонный недооценивать исходящую от преступности угрозу, предпочел бы, скорее всего, предоставить максимальную свободу действий специалистам, даже не будучи уверенным в том, что дополнительные права им необходимы на самом деле.

***Может возникнуть вопрос: почему бы тогда не спросить прямо, следует или не следует дать ФСБ и родственным ей организациям чрезвычайные полномочия? Вот потому и не стоит этого делать, что респондент, опасающийся "органов", поостерегся бы "отк­ры­тым текстом" высказаться против такого шага.***

Итак, опрошенные чуть чаще соглашаются предоставить службам госбезопасности чрезвычайные полномочия, чем возражают против этого. Перевес сторонников первой точки зрения обеспечивается за счет сравнительно пожилых респондентов. Причем приверженцы чрезвычайных полномочий заметно преобладают среди наименее образованных граждан, а противники – среди наиболее образованных. Кроме того, позиции опрошенных по этому вопросу в значительной мере варьируются в зависимости от политических пристрастий респондентов.

***Вопрос: "Одни говорят, что для борьбы с преступностью нужно предоставить службам госбезопасности чрезвычайные полномочия. Другие говорят, что чрезвычайные полномочия не помогут службам госбезопасности в борьбе с преступностью. С каким из этих двух мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **с первым** | **42** | 48 | 45 | 40 | 36 | 47 |
| **со вторым** | **38** | 31 | 38 | 47 | 56 | 36 |
| **затр. ответить** | **20** | 21 | 17 | 12 | 8 | 18 |

Максимальную готовность довериться органам госбезопасности демонстрируют сторонники Г.Зюганова, минимальную – сторонники Г.Явлинского. Показательно, что респонденты, ориентирующиеся на Е.Примакова, лишь немногим уступают коммунистическому электорату по части пристрастия к чрезвычайным мерам.

Вместе с тем подавляющее большинство опрошенных – как среди сторонников, так и среди противников расширения полномочий ФСБ и других спецслужб – высказывается за усиление контроля над ними, хотя формулировка вопроса и содержит намек на то, что такой контроль может негативно сказаться на их эффективности.

***Вопрос: "Одни считают, что в России нужен более строгий контроль за деятельностью служб госбезопасности. Другие считают, что такой контроль не нужен, он только повредит их деятельности. С каким из этих мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Сторонники чрезвычайных полномочий** | **Противники чрезвычайных полномочий** |
| **с первым** | **66** | **69** | **74** |
| **со вторым** | **14** | 18 | 14 |
| **затр. ответить** | **20** | 13 | 12 |

## Лубянское наследство

Представления респондентов о сегодняшних спецслужбах связаны, естественно, с суждениями об изначальном предназначении этих служб и их исторической роли.

***Вопрос: "После революции была создана ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия. Одни говорят, что ВЧК была орудием террора против собственного народа. Другие считают, что ВЧК была орудием борьбы с диверсантами, бандитами, шпионами. С каким из этих мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **с первым** | **29** | 22 | 37 | 35 | 39 | 27 |
| **и с тем, и с другим** | **24** | 21 | 19 | 25 | 29 | 26 |
| **со вторым** | **31** | 44 | 31 | 25 | 24 | 32 |
| **затр. ответить** | **16** | 13 | 13 | 14 | 9 | 15 |

Конечно, коммунистический электорат в большей мере склонен видеть в чекистах "рыцарей революции", а сторонники Ю.Лужкова и Г.Явлинского – "оп­рич­ников", но любопытно, что и среди поклонников Г.Зюганова доля респондентов, в той или иной мере признающих ВЧК террористической и антинародной организацией, практически равна доле опрошенных, отрицающих это.

Показательно также, что, хотя сторонники предоставления службам госбезопасности чрезвычайных полномочий несколько благосклоннее оценивают их предшественников (здесь ВЧК считают орудием террора против собственного народа 27% опрошенных, а орудием борьбы с диверсантами и т.д. – 37%), чем противники такого шага (соответственно, 36% и 28% респондентов), различия не столь значительны, чтобы можно было утверждать, что суждения наших сограждан о целесообразности или нецелесообразности предоставления спецслужбам свободы действий в решающей мере определяются тем, как они оценивают историческую роль Лубянки.

Даже позиции респондентов по вопросу, самым непосредственным образом связанному, казалось бы, с этими оценками, – о возвращении "железного Феликса" на Лубянскую площадь, – зависят не только от того, чем для них является ВЧК: механизмом массовых репрессий или "карающим мечом революции".

***Вопрос: "Дума приняла постановление вернуть памятник Ф.Дзер­жинс­кому на Лубянскую площадь Москвы. Вы лично одобряете или не одобряете идею возвращения памятника Ф.Дзержинскому на Лубянскую площадь?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **ВЧК – орудие террора против собственного народа** | **ВЧК – орудие борьбы с диверсантами, бандитами, шпионами** |
| **одобряю** | **45** | **36** | **62** |
| **не одобряю** | **36** | 50 | 23 |
| **затр. ответить** | **19** | 14 | 15 |

Как явствует из этих данных, свыше 1/3 респондентов, считающих ЧК преступной организацией, высказываются, тем не менее, за возвращение памятника одному из ее основателей. Вероятно, за этим стоит неприятие самой идеи "редактирования" прошлого посредством разрушения монументов. Поддерживая идею о возвращении памятника, эти респонденты выражают не столько уважение к Ф.Дзержинскому, сколько неприятие акции 1991 года по сносу статуи. Вместе с тем, почти 1/4 опрошенных, апологетически оценивающих историю Лубянки времен Ф.Дзержинского, выступают против возвращения монумента, вероятно, потому, что такая акция, по их мнению, способствовала бы возбуждению политических страстей, оказала бы дестабилизирующее влияние на ситуацию в стране.

## Работа как работа?

***Вопрос: "Если при знакомстве с человеком окажется, что он – сотрудник службы госбезопасности, повлияет ли это обстоятельство на Ваше отношение к новому знакомому?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюга­нова | Лебе­дя | Луж­кова | Явлин­ского | Прима­кова |
| **я отнесусь к нему с неприязнью и постараюсь больше не встречаться** | **5** | 5 | 9 | 6 | 9 | 4 |
| **я отнесусь к нему с некоторым недоверием и опаской** | **12** | 11 | 12 | 14 | 13 | 15 |
| **я отнесусь к нему с любопытством и интересом** | **11** | 12 | 9 | 10 | 17 | 11 |
| **я отнесусь к нему с уважением** | **10** | 15 | 15 | 7 | 6 | 9 |
| **это обстоятельство никак не повлияет на мое отношение – мне безразлично, где человек работает** | **52** | 47 | 49 | 59 | 51 | 52 |
| **затр. ответить** | **9** | 10 | 5 | 3 | 5 | 10 |

52% опрошенных уверяют, что для них не характерна какая-либо презумпция – позитивная либо негативная – в отношении сотрудников госбезопасности, что принадлежность нового знакомого к этому ведомству не вызвала бы у них эмоционально окрашенной реакции. Вместе с тем, респонденты несколько чаще утверждают, что такая реакция была бы позитивной (интерес, уважение), чем негативной (неприязнь, недоверие). Распределение ответов на этот вопрос не слишком сильно зависит от политических воззрений (а также, заметим, социально-демографических характеристик) респондентов, хотя сторонники Г.Зюганова и А.Лебедя несколько больше, чем остальные, склонны относиться к сотрудникам "органов" с уважением.

Следует, впрочем, иметь в виду, что стопроцентного доверия эти данные не заслуживают: вполне вероятно, что многие из тех, кто испытывает недоверие или, тем более, неприязнь к "людям в штатском", остерегаются признаваться в этом интервьюеру – незнакомому человеку, собирающему информацию.

В пользу этого предположения косвенно свидетельствует тот факт, что 1/3 опрошенных с доверием восприняла недавнее заявление офицеров ФСБ о том, что им было поручено убить Б.Березовского.

***Вопрос: "Недавно несколько офицеров Федеральной службы безопасности заявили, что руководство этой службы поручило им убить известного предпринимателя и общественного деятеля – Б.Березовского. Лично Вы верите или не верите этому заявлению?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **верю** | **32** | 31 | 34 | 31 | 35 | 35 |
| **не верю** | **38** | 37 | 40 | 47 | 41 | 38 |
| **затр. ответить** | **30** | 33 | 26 | 22 | 24 | 27 |

Если подобная информация воспринимается как достоверная столь значительной частью наших соотечественников, причем – практически безотносительно к их политическим взглядам (симпатизирующие "органам" сторонники лидера КПРФ и сравнительно сдержанно относящиеся к ним сторонники лидера "Яблока" в данном вопросе занимают одинаковые позиции), то это означает, что какой-либо уверенности в том, что сегодня ФСБ и родственные ей организации строго придерживаются в своей деятельности норм закона, в обществе нет. А из этого следует, что некоторые респонденты могут, проявляя осмотрительность, демонстрировать большую благосклонность к этим структурам и их сотрудникам, чем испытывают в действительности.

***Приведенные данные свидетельствуют о том, что службы госбезопасности вызывают у наших сограждан смешанные чувства. С одной стороны, их репутация сейчас, по-видимому, несколько выше, чем в начале 90-х годов, и значительная часть респондентов возлагает на них большие надежды как на силу, способную противостоять организованной преступности. С другой – сохраняется немалый страх перед могуществом "органов", уверенность в том, что они продолжают проводить различные оперативные мероприятия, не слишком считаясь с нормами закона.***