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# 1. Парламентские выборы: расстановка сил[[1]](#footnote-2)

## Отношение к партиям – зеркало популярности лидеров

За год до парламентских выборов группу фаворитов составляют партии и движения, возглавляемые реальными претендентами на президентский пост. Причем рейтинги этих политических объединений весьма близки к "президентским" рейтингам их лидеров: за Г.Зюганова в первом туре сейчас намерены голосовать 18% респондентов, за Г.Явлинского – 13%, за Ю.Луж­ко­ва – 12%, за А.Лебедя – 10%.

***Вопрос: "Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какой политический блок (партию) Вы проголосовали бы скорее всего?\*"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюга-нова | Лебедя | Лужкова | Явлин-ского | Прима-кова |
| **Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)** | **21** | **79** | 8 | 3 | 5 | 15 |
| **Движение "Яблоко" (Г.Явлинский)** | **13** | 3 | 5 | 6 | **71** | 7 |
| **Движение "Отечество" (Ю.Лужков)** | **10** | 1 | 2 | **57** | 2 | 11 |
| **Народно-республиканская партия (А.Лебедь)** | **7** | 1 | **53** | 2 | 0 | 4 |
| **Движение "Женщины России" (Е.Лахова)** | **3** | 1 | 6 | 3 | 2 | 6 |
| **Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)** | **2** | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 |
| **Аграрная партия (М.Лапшин)** | **2** | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 |

***\* НДР, ДВР, "партия, возглавляемая С.Кириенко", и "Россия молодая" (Б.Немцов) – по 1% "голосов", остальные организации, представленные в списке (КРО, "Трудовая Россия" и т.д.), – менее 1%.***

Несложные расчеты показывают, что 68-69% электората КПРФ, "Яблока" и "Отечества" – это избиратели, собирающиеся на президентских выборах поддерживать, соответственно, Г.Зюганова, Г.Явлинского и Ю.Лужкова. Электорат партии А.Лебедя в еще большей мере совпадает с его "президентским" электоратом: 76% респондентов, готовых голосовать за НРП, – сторонники избрания красноярского губернатора главой государства.

Причем очевидно, что благосклонность респондентов к почти не известной в стране НРП и еще только формирующемуся "Отечеству" целиком определяется их отношением к красноярскому губернатору и московскому мэру, что престиж "Яблока" в значительной мере обусловлен авторитетом Г.Явлинского, и только КПРФ обладает "собственным" политическим весом, который скорее всего (впрочем, и это находится под вопросом) не снизится до ничтожно малого в случае смены лидера.

О том, что предстоящие парламентские выборы в значительной степени воспринимаются респондентами как квазипрезидентские, свидетельствует и стремительное падение престижа НДР.

***Вопрос: "Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию, движение Вы проголосовали бы скорее всего?"***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **18-19 апреля 1998 г.** | **29-30 августа1998 г.** | **31 октября –** **1 ноября 1998 г.** | **5-6 декабря 1998 г.** |
| **Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)** | 23 | 26 | 23 | 21 |
| **Движение "Яблоко" (Г.Явлинский)** | 13 | 11 | 13 | 13 |
| **Движение "Отечество" (Ю.Лужков)** |  |  | 9\* | 10 |
| **Народно-республиканская партия (А.Лебедь)** | 5 | 10 | 11 | 7 |
| **Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)** | 5 | 5 | 4 | 2 |
| **"Наш дом – Россия" (В.Черномырдин)** | 8 | 8 | 3 | 1 |

**\**Партия политического центризма (Ю.Лужков)***

Фракция НДР в действующей Думе остается достаточно влиятельной политической силой: ее деятельность широко освещается СМИ, – и очевидно, что превращение "Нашего дома" из одного из фаворитов парламентской кампании в аутсайдера, едва ли имеющего серьезные шансы на преодоление 5%-го барьера, ни в коей мере не объясняется разочарованием бывших сторонников НДР в деятельности представителей этой партии в парламенте. Но если к началу осени В.Черномырдин еще воспринимался обществом как более или менее перспективный кандидат в президенты, то сейчас его президентские амбиции выглядят явно неубедительно. Именно поэтому избиратели отвернулись от возглавляемого им движения. Можно предположить, что значительная часть "исчезнувшего" электората НДР перешла на сторону партии Ю.Лужкова.

Не исключено, что и заметное снижение рейтинга ЛДПР в какой-то мере обусловлено квазипрезидентским характером предстоящих выборов: В.Жи­ри­новс­кий в последнее время ведет себя как политик, не помышляющий об участии в следующих президентских выборах. Едва ли он откажет себе в подобном удовольствии, но, во всяком случае, его действия и высказывания – в отличие от действий и высказываний Г.Зюганова, А.Лебедя и других фаворитов – не интерпретируются СМИ в контексте подготовки к этим выборам. И, что не менее важно, лидер ЛДПР уже явно не котируется как претендент, имеющий реальные шансы на успех.

Опрос свидетельствует о крайней слабости позиций либерального лагеря: если бы в выборах участвовали четыре правые партии, возглавляемые Е.Гайдаром, С.Кириенко, Б.Немцовым и А.Чубайсом, они могли бы рассчитывать в совокупности на 2,5% голосов. Пятью неделями ранее в гипотетический перечень участников парламентских выборов были включены две организации, представляющие эту политическую "семью": ДВР и "Россия молодая" (С.Ки­­риенко, Б.Немцов, Б.Федоров, И.Хакамада) – получившие, соответственно, 1% и 4% "голосов". Трудно сказать, чем объясняется снижение общего рейтинга правых: "изъятием" имен Б.Федорова и И.Хакамады, неспособностью респондентов с либеральными взглядами предпочесть одну из нескольких "родственных" организаций другим или чем-то еще.

Однако следует отметить, что и леворадикальная "Трудовая Россия" В.Ан­пи­лова, и "розовая" ПСТ Св.Федорова, и умеренно националистический КРО Д.Рогозина, в 1995 г. вплотную приблизившиеся, как и ДВР, к пятипроцентному барьеру, получили сейчас всего лишь по 0.2-0.3% "голосов". И если столь разные по политической окраске организации демонстрируют одинаково жалкие "промежуточные" результаты, то естественно предположить, что их неудачи имеют, помимо индивидуальных, специфических, и общие причины. Важнейшей из них представляется именно то, что лидеры данных организаций не котируются в качестве серьезных претендентов на президентский пост.

## Спектр привлекательности партий (опрос 31 октября – 1 ноября)

Как явствует из приведенных ниже данных, дистанция между четырьмя фаворитами парламентских выборов, с одной стороны, и прочими потенциальными участниками этих выборов – с другой, резко "сокращается", когда вопрос о политических симпатиях респондентов ставится не в плоскости выявления их электоральных намерений, а "мягче": когда речь заходит о том, какие партии они хотели бы видеть представленными в Думе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Представителей каких из перечисленных партий Вы бы хотели видеть в Государственной Думе? (любое число ответов) | Если бы выборы в Государственную Думу состоялись в ближайшее воскресенье, за какую партию, движение Вы бы проголосовали скорее всего? |
| **Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)** | 31 | 23 |
| **Движение "Яблоко" (Г.Явлинский)** | 27 | 13 |
| **Партия политического центризма (Ю.Лужков)** | 24 | 9 |
| **Народно-республиканская партия (А.Лебедь)** | 21 | 11 |
| **"Россия молодая" (С.Кириенко, Б.Немцов, Б.Федоров, И.Хакамада)** | 16 | 4 |
| **Движение "Женщины России" (Е.Лахова)** | 15 | 3 |
| **Аграрная партия (М.Лапшин)** | 12 | 1 |
| **Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)** | 11 | 2 |
| **Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)** | 10 | 4 |
| **"Народовластие" (Н.Рыжков)** | 10 | 1 |
| **"Наш дом – Россия" (В.Черномырдин)** | 8 | 3 |
| **Демократический выбор России (Е.Гайдар)** | 7 | 1 |
| **"Трудовая Россия" (В.Анпилов)** | 4 | 1 |
| **Русское национальное единство (А.Баркашов)** | 3 | 1 |
| **Конгресс русских общин (Д.Рогозин)** | 3 | 0 |

Так, соотношение между электоратом КПРФ и кругом избирателей, считающих присутствие коммунистической фракции в Думе желательным, составляет 2:3, а для "Яблока" и партии А.Лебедя этот показатель – 1:2 (для партии Ю.Лужкова – чуть ниже, но следует учесть, что к моменту проведения данного опроса идея её создания была только лишь обнародована, а условное название выглядело достаточно нелепо). Доля же электората либеральной коалиции, женского блока, аграриев, партии Св.Федорова и т.д. в "массиве" респондентов, симпатизирующих этим политическим силам, варьируется в пределах от 8% до 25%. Что касается несколько более благоприятных показателей электоральной поддержки ЛДПР и НДР, то эти данные, как уже отмечалось, успели устареть: сейчас число избирателей, намеренных голосовать за них, заметно сократилось.

Таким образом, избиратель, благожелательно относящийся к нескольким политическим организациям более или менее близкой ориентации (либералов чаще всего хотят видеть в Думе респонденты, составляющие электорат Г.Явлинского, аграриев – сторонники Г.Зюганова, партию Св.Федорова и женский блок – приверженцы Ю.Лужкова и т.д.), свой собственный голос предпочитает отдавать за те партии, лидеры которых уже давно "переминаются" на старте президентской кампании.

Столь ощутимое превосходство этих партий представляется вполне естественным. Формированию устойчивых партийных предпочтений препятствует как изобилие партий и политических движений, так и то, что почти все они пребывают в процессе перманентной реорганизации. Относительно стабильными и, вместе с тем, влиятельными политическими организациями являются только КПРФ и "Яблоко", которые удерживают в своих орбитах чуть более 1/3 избирателей. Неудивительно поэтому, что весьма внушительный электорат такого, например, движения, как "Отечество", может сформироваться буквально в считанные дни.

## Информированность избирателей: миф или реальность?

Столь высокая мобильность электоральных предпочтений обусловлена не только своеобразием российской партийно-политической жизни, но и уровнем политической осведомленности и ангажированности избирателя.

Чуть менее пятой части респондентов (18%) вообще не помнят, участвовали ли они в предыдущих парламентских выборах, и около 1/3 опрошенных, определенно посетивших в декабре 1995 г. избирательные участки, забыли, за какую партию они тогда голосовали. Причем среди респондентов, которые отдали свои голоса за партии и блоки, не прошедшие, в конечном итоге, в Думу, такую забывчивость демонстрирует уже абсолютное большинство.

Следует отметить, кроме того, что "среднестатистический" российский избиратель не имеет ни малейшего представления о работе депутата, представляющего в Думе его территориальный округ.

***Вопрос: "Знаете ли Вы, что-то слышали или ничего не знаете о работе в Госдуме депутата от Вашего территориального округа?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Тип места жительства** |
|  |  | Москва + СПб | мегаполисы | большие города | малые города | село |
| **знаю** | **8** | 5 | 12 | 9 | 5 | 11 |
| **что-то слышал** | **11** | 8 | 10 | 9 | 13 | 13 |
| **ничего не знаю** | **77** | 87 | 73 | 79 | 78 | 72 |
| **затр. ответить** | **4** | 0 | 5 | 4 | 4 | 5 |

Причем особой неосведомленностью в этом отношении отличаются обитатели Москвы и Петербурга – и это несмотря на то, что столичные жители, как правило, демонстрируют сравнительно высокий интерес к политике, а их думские представители значительно чаще появляются на телеэкранах, чем депутаты из других регионов.

Кстати, те немногие, кто что-либо знает о депутатской деятельности своих представителей, несколько чаще выражают удовлетворение (9%), чем неудовлетворение (7%) их работой. Возможно, это означает, что большая информированность избирателей о депутатских трудах повысила бы престиж Думы в целом. Но не исключено и иное: может быть, некоторой известностью у избирателей пользуются как раз те депутаты, которые имеют больше оснований претендовать на их признательность, чем другие.

Естественно, что избиратель, не имеющий устойчивых партийных привязанностей и, вместе с тем, весьма поверхностно осведомленный о деятельности Думы, принимает решение о том, как распорядиться собственным голосом, руководствуясь, преимущественно, своими симпатиями и антипатиями в отношении наиболее заметных персонажей российской политической сцены.

***Не подлежит сомнению тот факт, что даже если парламентские и президентские выборы состоятся в срок, партиям и движениям, чьи лидеры не являются фаворитами президентской гонки, будет очень сложно преодолеть пятипроцентный барьер. Если же будет реализована периодически обсуждаемая идея об одновременном проведении парламентских и президентских выборов, то вероятность прохождения в Думу таких партий и движений станет совсем ничтожной. И в любом случае ясно, что доминировать в следующей Думе будут политические организации, возглавляемые четверкой основных претендентов на президентский пост.***

***В этом, объективно говоря, есть как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, квазипрезидентский характер парламентских выборов ставит довольно высокий барьер на пути экстремистских политических организаций, с другой – препятствует адекватному представительству в Думе серьезных политических структур, не имеющих харизматических вождей, что, естественно, тормозит развитие "полноценного" парламентаризма.***

# 2. Сценарий политического самоубийства для Г.Явлинского[[2]](#footnote-3)

Результаты опроса со всей определенностью свидетельствуют о том, что согласие Г.Явлинского на союз с ультралибералами означало бы для него политическое харакири.

***Вопрос: "Скажите, пожалуйста, Ваше отношение к Г.Явлинскому улучшится, ухудшится или не изменится, если он станет политическим союзником...?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| ***...Е.Гайдара*** |
| **улучшится** | **4** | 2 | 2 | 8 | 9 | 6 |
| **не изменится**  | **42** | 40 | 49 | 39 | 34 | 47 |
| **ухудшится** | **31** | 40 | 31 | 34 | 46 | 35 |
| **затр. ответить** | **22** | 18 | 18 | 19 | 10 | 12 |
| ***...С.Кириенко*** |
| **улучшится** | **11** | 7 | 13 | 15 | 20 | 11 |
| **не изменится**  | **46** | 47 | 46 | 41 | 41 | 56 |
| **ухудшится** | **19** | 26 | 23 | 25 | 25 | 17 |
| **затр. ответить** | **25** | 20 | 18 | 19 | 14 | 16 |
| ***...Ю.Лужкова*** |
| **улучшится** | **24** | 14 | 27 | 62 | 33 | 32 |
| **не изменится**  | **41** | 46 | 43 | 24 | 36 | 41 |
| **ухудшится** | **13** | 20 | 14 | 6 | 20 | 12 |
| **затр. ответить** | **21** | 19 | 17 | 9 | 12 | 15 |
| ***...Б.Немцова*** |
| **улучшится** | **7** | 5 | 8 | 10 | 11 | 7 |
| **не изменится**  | **42** | 37 | 44 | 40 | 38 | 44 |
| **ухудшится** | **28** | 38 | 28 | 33 | 37 | 32 |
| **затр. ответить** | **24** | 20 | 20 | 17 | 14 | 17 |
| ***...А.Чубайса*** |
| **улучшится** | **3** | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 |
| **не изменится**  | **29** | 25 | 29 | 25 | 19 | 32 |
| **ухудшится** | **48** | 59 | 53 | 54 | 66 | 49 |
| **затр. ответить** | **20** | 14 | 16 | 16 | 10 | 15 |

Объединение лидера "Яблока" в один блок с Е.Гайдаром, Б.Немцовым или А.Чубайсом вызвало бы негативную реакцию у респондентов, придерживающихся самых разных политических ориентаций. Следует отметить, что Г.Яв­­линский располагает определенным кредитом доверия у приверженцев всех потенциальных претендентов на президентский пост, включая "протест­ный" электорат Г.Зюганова и А.Лебедя. По данным опроса, проведенного полто­­ра месяца назад, за то, чтобы "Яблоко" было представлено в следующей Ду­­ме, высказывается не только каждый третий сторонник Ю.Лужкова и Е.При­ма­­кова, но и 28% сторонников красноярского губернатора, а также 13% респон­дентов, намеревающихся на президентских выборах голосовать за Г.Зю­­ганова.

Причем такой кредит доверия может реально усилить позиции "Яблока" на парламентских выборах: сейчас за партию готовы проголосовать 3% сторонников Г.Зюганова, 5% – А.Лебедя, 6% – Ю.Лужкова и 7% – Е.Примакова. Очевидно, что эта поддержка резко сократилась бы, если бы Г.Явлинский пошел на альянс с Е.Гайдаром и его партнерами.

Но, может быть, важнее иное: сторонники самого Г.Явлинского высказываются против союза с ними с еще большей определенностью, чем респонденты в целом. Причем 2/3 приверженцев лидера "Яблока" заявляют, что их отношение к нему ухудшится, если он вступит в союз с А.Чубайсом. Очевидно, что предполагаемое партнерство с Е.Гайдаром или Б.Немцовым, воспринимаемое сторонниками Г.Явлинского несколько менее болезненно, на практике означало бы сотрудничество со структурой, в которой А.Чубайс играл бы одну из ключевых ролей.

Следует отметить, что даже в Москве и Петербурге, где идея "кон­со­ли­да­ции демократических сил" пользуется повышенной по­­пулярностью, согласие Г.Явлинского на альянс с Е.Гайдаром одобрили бы лишь 10%, с Б.Немцовым – 7%, а с А.Чубайсом – 5% опрошенных, тогда как осу­дили бы в первом и втором случаях – 36%, а в последнем – 50% респондентов.

Приведенные данные заставляют даже предположить, что та решительность, с которой лидер "Яблока" в последние недели уклонялся от "объятий" ультралибералов, поспособствовала укреплению его политических позиций, выразившемуся в росте "президентского" рейтинга с 9% до 13%. Ведь оппоненты Г.Явлинского как справа, так и слева постоянно утверждают, что он принадлежит к одной политической "семье" с Е.Гайдаром и А.Чубайсом, и что его противоречия с последними не являются принципиальными, а обусловлены исключительно личными политическими амбициями. Вероятно, часть избирателей, достаточно благосклонно относящихся к лидеру "Яблока", но не питающих симпатий в отношении лидеров ДВР, воспринимает эти утверждения с доверием и именно поэтому остерегается ориентироваться на Г.Явлинского как на кандидата в президенты – "от греха подальше". Недвусмысленный отказ последнего от какого бы то ни было "братания" с сомнительными для него политическими партнерами должен, в этом случае, принести ему определенные политические дивиденды.

Лозунг "консолидации демократических сил" использовался ультралибералами для дискредитации Г.Явлинского (как главного "раскольника") с 1993 г., и такая тактика "удушения в объятиях" временами оказывалась более или менее эффективной. Но сейчас ситуация, похоже, изменилась, и именно позиция лидера "Яблока" оказывается политически рентабельной.

Возможный альянс с С.Кириенко расценивается респондентами скорее негативно, чем позитивно, но явно не способен дискредитировать Г.Явлинского так же сильно, как союз с лидерами ДВР. Этот факт, однако, важен не столько с точки зрения перспектив подобного союза, сколько в плане понимания политических перспектив самого экс-премьера. В одном из недавних опросов, кстати, 12% респондентов заявили, что их отношение к Е.Примакову улучшилось бы, если бы он "стал политическим союзником" С.Кириенко. Вероятно, последний является наиболее перспективным политиком, способным консолидировать электорат "справа от Г.Явлинского".

Отношение избирателей к лидеру "Яблока" улучшилось бы, если бы он стал союзником московского мэра. Очевидно, однако, что в данном случае речь может идти о союзе принципиально другого типа. И на практике эта идея сможет реализоваться не скоро – не ранее подведения итогов первого тура очередных президентских выборов, если называть вещи своими именами. Однако можно предположить, что взаимное уважение, подчеркнуто демонстрируемое в последнее время Ю.Лужковым и Г.Явлинским, приносит определенные политические дивиденды обоим.

1. Общероссийские опросы населения по репрезентативной выборке в **56** населенных пунктах **29** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Объем выборки в каждом опросе **– 1500** респондентов. Опросы проводились **31 октября – 1 ноября** и **5-6 декабря** 1998 года. [↑](#footnote-ref-2)
2. Общероссийский опрос населения по репрезентативной выборке в **56** населенных пунктах **29** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Объем выборки в каждом опросе **– 1500** респондентов. Опрос проводился **5-6 декабря** 1998 года. [↑](#footnote-ref-3)