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# 1. С кем дружить премьеру?

Престиж главы российского правительства остается весьма высоким: 56% опрошенных заявляют о том, что у них сложилось в целом хорошее впечатление о Е.Примакове, и лишь 13% – что это впечатление плохое. Доверие к премьеру испытывают 41% респондентов, недоверие -23%; подобным кредитом доверия не располагает, как известно, никто из представителей политической элиты.

Высокая репутация премьера связана, помимо прочего, с тем, что он воспринимается большинством российских граждан как фигура "надпартийная", политически неангажированная. Неучастие в партийно-политической борьбе, "рав­ноудаленность" от соперничающих политических сил и многократно проде­монстрированное отсутствие "президентских" амбиций приносят Е.При­ма­кову значительные политические дивиденды.

Несомненно, премьер и далее будет избегать сколько-нибудь внятного самоопределения в идейно-политической системе координат и не пойдет на заключение формального политического "союза" с кем-либо из партийных лидеров – во всяком случае, до "официального" открытия президентской избирательной кампании. Поэтому вопрос, ответы на который приведены ниже, может, на первый взгляд, показаться несколько умозрительным. Представляется, однако, что вероятность некоторого сближения Е.Примакова с теми или иными политическими силами (и, соответственно, большего, чем сегодня, дистанцирования от других) в обозримом будущем достаточно велика: необходимость принятия бюджета, актуализация проблематики конституционной реформы и ряд других обстоятельств требуют от кабинета действий, которые могут оказаться несовместимыми с политическим "нейтралитетом". Поэтому вопрос о возможных последствиях политического самоопределения премьера весьма актуален.

***Вопрос: "Скажите, пожалуйста, Ваше отношение к Е.Примакову улучшится, ухудшится или не изменится, если он станет политическим союзником...?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| ***...Ю.Лужкова*** |
| **улучшится** | **25** | 20 | 18 | 67 | 27 | 29 |
| **не изменится**  | **38** | 39 | 43 | 24 | 43 | 39 |
| **ухудшится** | **13** | 20 | 16 | 2 | 13 | 20 |
| **затр. ответить** | **24** | 22 | 23 | 8 | 17 | 12 |
| ***...Г.Зюганова*** |
| **улучшится** | **21** | 75 | 13 | 9 | 6 | 17 |
| **не изменится**  | **25** | 13 | 23 | 24 | 21 | 26 |
| **ухудшится** | **32** | 2 | 46 | 52 | 53 | 45 |
| **затр. ответить** | **22** | 10 | 17 | 15 | 21 | 13 |
| ***...Г.Явлинского*** |
| **улучшится** | **20** | 14 | 17 | 22 | 65 | 20 |
| **не изменится**  | **33** | 33 | 35 | 34 | 18 | 33 |
| **ухудшится** | **19** | 26 | 26 | 20 | 4 | 30 |
| **затр. ответить** | **28** | 28 | 21 | 24 | 14 | 17 |
| ***...С.Кириенко*** |
| **улучшится** | **12** | 8 | 13 | 17 | 25 | 10 |
| **не изменится**  | **32** | 30 | 33 | 32 | 34 | 30 |
| **ухудшится** | **24** | 34 | 28 | 23 | 17 | 36 |
| **затр. ответить** | **32** | 28 | 26 | 28 | 24 | 24 |
| ***...А.Лебедя*** |
| **улучшится** | **22** | 19 | 64 | 21 | 14 | 23 |
| **не изменится**  | **28** | 28 | 16 | 30 | 29 | 27 |
| **ухудшится** | **22** | 28 | 4 | 27 | 33 | 35 |
| **затр. ответить** | **29** | 25 | 16 | 23 | 24 | 15 |

Как явствует из этих данных, сближение с Г.Зюгановым и С.Кириенко может заметно дискредитировать Е.Примакова, а с Ю.Лужковым, напротив, – повысить его престиж. В случае блокирования премьера с Г.Явлинским или А.Лебедем его политические потери и приобретения взаимно уравновешиваются.

Наиболее существенной переоценке фигура премьера подверглась бы в случае его альянса с лидером КПРФ: если при рассмотрении других гипотетических союзов доля опрошенных, заявляющих, что их отношение к Е.Примакову изменилось бы, составляет 36-44% (сумма ответов "улучшится" и "ухудшится"), то в этом случае – 53%.

Сближение премьера с Г.Зюгановым было бы, естественно, одобрено подавляющим большинством сторонников последнего, но оно вызвало бы разочарование у абсолютного большинства приверженцев Ю.Лужкова и Г.Явлинского и почти у половины электоратов А.Лебедя и самого Е.Примакова.

Такая реакция свидетельствует, во-первых, о том, что водораздел между прокоммунистическими и некоммунистическими силами остается для наших соотечественников важнейшей, основной линией размежевания в российском политическом пространстве. Пересечение этой линии, очевидно, чревато серьезными электоральными потерями для любого политика. Если, например, 52% сторонников Ю.Лужкова заявляют, что их отношение к премьеру ухудшилось бы в случае его блокирования с Г.Зюгановым (а улучшилось бы – лишь у 9%), то это позволяет усомниться в том, что и сам московский мэр сумел бы сохранить свой электорат, когда бы его флирт с коммунистами оказался более продолжительным.

Во-вторых, столь интенсивная реакция респондентов на предположение о возможном альянсе премьера с Г.Зюгановым говорит, по-видимому, о том, что, несмотря на изрядное представительство коммунистов и их сторонников в правительстве, на благожелательность думской фракции КПРФ по отношению к этому правительству, наконец, на широко тиражируемый СМИ тезис о резком "покраснении" Белого дома, большинство респондентов не считают, что Е.Примаков сегодня возглавляет прокоммунистический кабинет. Если бы политическая дистанция между премьером и лидером КПРФ представлялась им незначительной, едва ли столь многие заявили бы, что ее преодоление всерьез повлияло бы на их отношение к главе правительства.

Другим "нежелательным" для премьера союзником, по мнению респондентов, стал бы С.Кириенко. Причем менее всего такой альянс обрадовал бы сторонников самого Е.Примакова. Это, впрочем, совершенно естественно: те, кто симпатизирует премьеру настолько, что желал бы видеть его в президентском кресле, особенно твердо уверены в том, что он выгодно отличается от своего предшественника, и, следовательно, менее других склонны поддерживать идею о союзе с ним.

Следует, однако, отметить, что о негативном влиянии гипотетического политического союза Е.Примакова и С.Кириенко на свое отношение к действующему премьеру заявили лишь 24% респондентов, причем даже среди электората Г.Зюганова такую позицию занял только каждый третий опрошенный. Сторонники Ю.Лужкова осуждали бы подобный союз лишь ненамного реже, чем приветствовали, а приверженцы лидера "Яблока", наоборот, чаще высказываются в его пользу. Некоторые респонденты заявляют, что стали бы в этом случае лучше относиться к Е.Примакову, – вероятно, не столько в силу симпатий к бывшему премьеру, сколько потому, что альянс с ним представлялся бы им определенной гарантией от излишнего "покраснения" кабинета. Но даже с учетом этого обстоятельства распределение мнений по данному вопросу выглядит достаточно обнадеживающим с точки зрения оценки политических перспектив самого С.Кириенко. Очевидно, что даже среди респондентов, весьма далеких от правого фланга политического спектра, лишь меньшинство видит в нем одиозную фигуру.

Позитивно повлиять на репутацию премьера мог бы лишь его политический союз с московским мэром, который был бы нейтрально воспринят "протестным" электоратом Г.Зюганова и А.Лебедя и поддержан не только сторонниками Ю.Лужкова и Г.Явлинского, но и приверженцами самого Е.Прима­кова. Последние, отметим, выражают готовность санкционировать только этот альянс – в отличие от гипотетических союзов премьера с красноярским губернатором и лидером "Яблока".

***Приведенные данные в целом свидетельствуют о том, что респонденты "предписывают" Е.Примакову оставаться в центре политического спектра: радикальное смещение как влево, так и вправо вызвало бы у них скорее разочарование, чем одобрение, тогда как альянс с тяготеющим к центризму московским мэром был бы воспринят благосклонно. Представляется, впрочем, что фактически даже такой политический союз в долгосрочной перспективе был бы не слишком выгоден премьеру, потому что, вступив в него, последний утратил бы специфический и чрезвычайно рентабельный статус "надпар­тий­но­го" политика. В то же время демонстрация взаимопонимания с Ю.Лужковым, близости позиций по тем или иным конкретным вопросам была бы, очевидно, полезна для укрепления репутации премьера.***

# 2. Почему растут претензии к Думе?

В ходе опроса свыше 1/4 респондентов заявили о том, что в последнее время их отношение к Думе ухудшилось, и лишь 4% – о том, что оно улучшилось.

***Вопрос: "За последние две-три недели Ваше впечатление о Госдуме улучшилось, ухудшилось или не изменилось?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **улучшилось** | **4** | 5 | 4 | 3 | 4 | 7 |
| **не изменилось** | **52** | 54 | 50 | 61 | 57 | 49 |
| **ухудшилось** | **27** | 28 | 29 | 27 | 27 | 27 |
| **затр. ответить** | **17** | 13 | 17 | 8 | 12 | 17 |

Связано ли это с какими-то конкретными политическими решениями, принятыми депутатами? Похоже, что нет: ведь респонденты, придерживающиеся самых разных политических ориентаций, едва ли могли бы практически идентично реагировать на такие решения.

Наибольший резонанс в СМИ в последние недели получил фактический отказ депутатского корпуса осудить соображения А.Макашова по национальному вопросу. Почти половина опрошенных полагают, что Думе следовало бы занять иную позицию, тогда как поддерживают ее только 22% респондентов.

***Вопрос: "Вы бы хотели или не хотели, чтобы Госдума приняла постановление, осуждающее публичные антисемитские высказывания генерала А.Макашова?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **хотел бы** | **48** | 42 | 53 | 62 | 62 | 51 |
| **не хотел бы** | **22** | 33 | 27 | 15 | 17 | 24 |
| **затр. ответить** | **29** | 26 | 21 | 24 | 21 | 25 |

Сторонники Ю.Лужкова и Г.Явлинского весьма решительно (в соотношении 4:1) выступают за осуждение высказываний генерала, тогда как среди приверженцев лидера КПРФ такую точку зрения разделяют 42% опрошенных, а противоположную – 33%. Если бы суждения респондентов именно по этому вопросу в решающей мере определяли динамику их оценок деятельности Думы, то коммунистический электорат, несомненно, продемонстрировал бы гораздо большее удовлетворение ее поведением, чем сторонники московского мэра и лидера "Яблока".

***Вопрос: "Вы бы хотели или не хотели, чтобы Госдума приняла постановление, осуждающее публичные антисемитские высказывания генерала А.Макашова?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **За последние две-три недели Ваше впечатление о Госдуме улучшилось, ухудшилось или не изменилось?** |
|  |  | улучшилось | не изменилось | ухудшилось |
| **хотел бы** | **48** | 60 | 48 | 57 |
| **не хотел бы** | **22** | 25 | 24 | 24 |
| **затр. ответить** | **29** | 15 | 28 | 19 |

Однако, как явствует из приведенных данных, снисходительность Думы к А.Макашову не слишком сильно повлияла на суждения опрошенных. Правда, доля сторонников осуждения генерала среди тех, чье мнение о Думе ухудшилось, несколько выше, чем в среднем по выборке, но и те немногие, кто стал относиться к Думе лучше, несколько чаще, чем прочие, полагают, что депутатам следовало бы осудить своего коллегу.

В последние годы отношение к Думе нередко определялось тем, сколь энергично она противостояла правительству и – особенно – президенту. Причем "протестный" электорат, естественно, чаще поддерживал конфронтационные действия депутатского корпуса, а респонденты, ориентирующиеся на политиков реформистской ориентации, чаще осуждали их.

Довольно заметные – хотя и не столь драматичные, как год-другой назад, – различия по данному параметру сохраняются и сегодня.

***Вопрос: "Вы бы хотели или не хотели, чтобы Госдума приняла постановление об импичменте /отстранении от должности/ президента Б.Ельцина?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **хотел бы** | **73** | 88 | 78 | 63 | 62 | 79 |
| **не хотел бы** | **15** | 5 | 17 | 24 | 27 | 15 |
| **затр. ответить** | **11** | 6 | 5 | 13 | 11 | 6 |

Сторонники Г.Зюганова практически единодушны в стремлении реализовать идею импичмента, в то время как среди сторонников Ю.Лужкова и Г.Явлинского есть довольно значительное меньшинство, выступающее против этой затеи. Но на отношении респондентов к Думе, предпринимающей очередные шаги в данном направлении, эти расхождения никоим образом не отражаются.

***Вопрос: "Вы бы хотели или не хотели, чтобы Госдума приняла постановление об импичменте /отстранении от должности/ президента Б.Ельцина?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **За последние две-три недели Ваше впечатление о Госдуме улучшилось, ухудшилось или не изменилось?** |
|  |  | Улучшилось | не изменилось | ухудшилось |
| **хотел бы** | **73** | 75 | 74 | 77 |
| **не хотел бы** | **15** | 23 | 16 | 17 |
| **затр. ответить** | **11** | 1 | 11 | 6 |

***Представляется, что недовольство Думой усиливается сегодня из-за обстоятельств, практически не связанных с ее собственной деятельностью. Следует отметить, что престиж депутатского корпуса довольно резко вырос в результате достижения компромисса между Думой и президентом, приведшего к утверждению Е.Примакова премьер-министром. Возможно, по мере того, как заслуги Думы в разрешении правительственного кризиса постепенно забываются, в массовом сознании восстанавливается прежнее, по преимуществу негативное отношение к ней.***

***Растущая неприязнь к Думе обусловлена, вероятно, и общим ухудшением социально-экономической ситуации в стране. Не то чтобы российские граждане возлагали на депутатский корпус основную долю ответственности за кризис, но в условиях, когда правительство сохраняет значительный кредит доверия, а президент явно находится "вне игры", именно парламентарии оказываются "крайними". И недовольство властью в целом проявляется в падении их престижа.***

***Так или иначе, развитие этой тенденции может оказаться на руку правительству, если ему предстоит серьезное сражение в Думе по проблеме бюджета на 1999 г.***

# 3. Честные должники, суровые кредиторы

Среди респондентов 60% убеждены, что Россия ни при каких обстоятельствах не должна отказываться от выплаты внешних долгов.

***Вопрос: "Одни говорят, что при нынешнем финансовом кризисе России следует отказаться от выплаты внешних долгов. Другие считают, что отказываться от выплаты внешних долгов нельзя ни в коем случае. С каким из этих мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **с первым** | **19** | 22 | 18 | 19 | 19 | 19 |
| **со вторым**  | **60** | 60 | 63 | 67 | 67 | 69 |
| **затр. ответить** | **21** | 18 | 19 | 15 | 14 | 12 |

При этом подавляющее большинство наших соотечественников полагает, что ресурсы для погашения внешней задолженности следует искать прежде всего внутри страны.

***Вопрос: "В ноябре истекает очередной срок выплаты долгов России иностранным банкам. На это требуются огромные денежные средства. Одни считают, что для выплаты этих долгов нужно в первую очередь добиваться новых займов из-за рубежа, другие – что следует в первую очередь искать денежные средства внутри страны. С каким из этих мнений Вы согласны – с первым или со вторым?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **с первым** | **10** | 13 | 13 | 8 | 9 | 6 |
| **со вторым**  | **72** | 71 | 72 | 81 | 76 | 85 |
| **затр. ответить** | **19** | 16 | 15 | 11 | 15 | 9 |

Несколько неожиданным представляется, пожалуй, тот факт, что сторонники Г.Зюганова и А.Лебедя предлагают ориентироваться на внешние заимствования чаще, чем другие опрошенные. И это – несмотря на повышенную восприимчивость "протестного", и прежде всего – коммунистического – электората к "патриотической", антизападной риторике, на особое беспокойство по поводу экономической зависимости России от Запада. Дело, видимо, в том, что этот электорат, как известно, особенно пессимистично оценивает экономическую ситуацию в стране. Респонденты, уверенные, что в России невозможно "найти" средства, сопоставимые с масштабами внешнего долга, в большей мере склонны видеть единственный выход из положения в новых внешних займах.

Требуя погашения внешней задолженности за счет внутренних ресурсов, большинство опрошенных не соглашаются, вместе с тем, "затянуть пояса" и предоставить правительству отсрочку по его финансовым обязательствам перед российскими гражданами.

***Вопрос: "Как бы Вы отнеслись – положительно или отрицательно – к тому, чтобы правительство гарантировало всем текущую выплату зарплаты, пенсии, пособий без задержек, но отложило бы всю накопившуюся задолженность по выплатам на 2-3 года?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **положительно** | **30** | 25 | 39 | 33 | 35 | 32 |
| **отрицательно** | **58** | 65 | 51 | 55 | 52 | 57 |
| **затр. ответить** | **12** | 10 | 10 | 12 | 13 | 11 |

Здесь обращает на себя внимание прежде всего контраст в позициях двух групп "протестного" электората: сторонники Г.Зюганова – наиболее непримиримые, а приверженцы А.Лебедя – самые снисходительные "кредиторы" правительства. Особенно решительное неприятие такой отсрочки сторонниками лидера КПРФ в значительной мере объясняется, очевидно, их возрастом: удельный вес пожилых людей в составе коммунистического электората, как известно, чрезвычайно высок, и неудивительно, что они сравнительно редко соглашаются ждать 2-3 года. По-видимому, относительная "покладистость" более молодых сторонников красноярского губернатора связана с тем, что, не веря в способность правительства вернуть долги, они предпочитают "синицу в руках" – гарантии своевременной выплаты текущих зарплат, пенсий и пособий.

В то же время предложение "решить" проблему задолженности посредством массированной эмиссии даже менее популярно, чем идея об отсрочке соответствующих выплат. Причем на протяжении последних месяцев, когда тема выбора финансовой стратегии находилась в фокусе внимания СМИ, отношение российских граждан к инфляционному пути стало еще более негативным.

***Вопрос: "Одни говорят, что для выплаты долгов по зарплате и пенсиям необходимо произвести денежную эмиссию, то есть напечатать дополнительные деньги, другие говорят, что этого делать нельзя, так как денежная эмиссия может вызвать инфляцию и рост цен. Какое из этих двух мнений Вы разделяете?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| ***19-20 сентября 1998 г.*** |
| **первое** | **25** | 31 | 22 | 25 | 19 |  |
| **второе** | **57** | 53 | 63 | 65 | 71 |  |
| **затр. ответить** | **18** | 17 | 15 | 10 | 10 |  |
| ***21-22 ноября 1998 г.*** |
| **первое** | **21** | 25 | 25 | 17 | 22 | 20 |
| **второе** | **60** | 53 | 64 | 69 | 63 | 72 |
| **затр. ответить** | **19** | 23 | 11 | 14 | 15 | 9 |

За эти месяцы, правда, несколько увеличилась доля сторонников эмиссии среди приверженцев Г.Явлинского и А.Лебедя, но значительно сократилась – среди респондентов, ориентирующихся на Г.Зюганова и Ю.Лужкова.

Наиболее решительными сторонниками жесткой финансовой политики являются сегодня, однако, респонденты, желающие видеть в президентском кресле Е.Примакова. Естественно предположить, что престиж действующего премьера в известной мере связан с надеждами на то, что правительству удастся удержать инфляцию под контролем.

***Финансовое положение страны едва ли позволит правительству выплачивать внешние долги и одновременно погашать задолженность по зарплатам и пенсиям, не прибегая к тому же к более или менее массированной эмиссии. Однако преобладание в массовом сознании установок на жесткую финансовую политику и исполнение обязательств перед иностранными кредиторами, даже не подкрепленное готовностью еще туже "затянуть пояса", дает правительству определенную возможность отстаивать жесткий вариант бюджета на 1999 г. и, в частности, вести публичную полемику с Думой, если она предпримет попытку резко увеличить его расходную часть.***

***Но апелляция к этим установкам может быть действенной лишь в сочетании с эффективными или, как минимум, эффектными мерами по борьбе с коррупцией и сокращением расходов на содержание государственного аппарата; в противном случае призывы "жить по средствам", как показывает опыт последних лет, доверия не вызывают.***