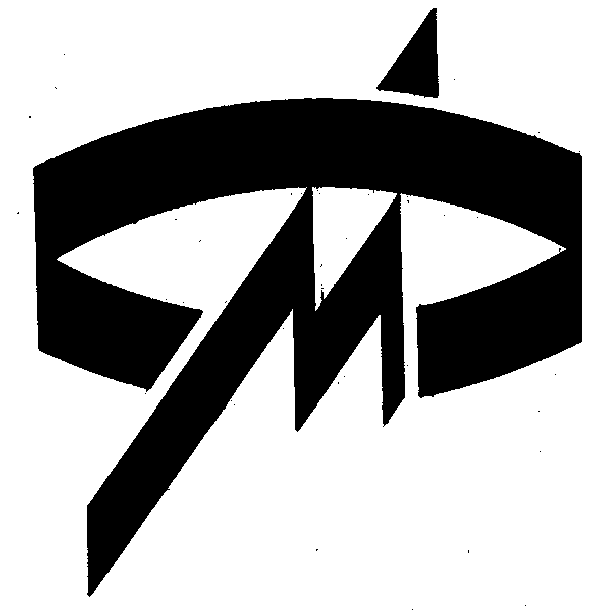
**Фонд “Общественное мнение”**

**Серия “Социологические Сообщения”**

**25 ноября**  
1998

**№ 117 (432)**



**Ю.Лужков: оценка его   
качеств россиянами**

**И**

**сточник данных**

Общероссийский опрос населения по репрезентативной выборке в **56** населен­ных пунктах **29** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Объем выборки – **1500** респондентов. **17‑18** **ок­тября** 1998 года.

Ответы респондентов на два **открытых** вопроса.

**Вопросы:**

*1. Как Вы считаете, какие качества Ю.Лужкова могли бы помочь ему стать президентом?*

*2. Как Вы считаете, какие качества Ю.Лужкова могли бы помешать ему стать президентом?*

# С

# пособ интерпретации материала

Ответы респондентов распределились следующим образом (*в % от числа оп­рошенных*):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Первый вопрос | Второй вопрос |
| Затруднились ответить,  отказ от ответа | 41 | 63 |
| Неконкретные ответы, ответы не на тему, пожелания | 12 | 9 |
| Содержательные ответы | 47 | 28 |

Ниже рассматриваются только *содержательные ответы.* По каждому вопросу они разбиты на *тематические группы.* Некоторые ответы по своему смыслу включаются в две или три тематические группы. Поэтому сумма ответов во всех тематических группах больше 100%.

В каждой тематической группе выделяются *основные категории*, т.е. наиболее характерные суждения, которые чаще всего встречаются в данной группе. Уточним, что основные категории присутствуют не во всех ответах, и вместе с тем в одном ответе может содержаться две или более таких категорий. Поэтому сумма ответов с основными категориями не равна общей сумме содержательных ответов.

Ниже анализируются основные категории в тематических группах по ответам на первый и второй вопрос.

*Все результаты (если другое не оговорено) указываются в % от числа респондентов, давших содержательные ответы на заданный вопрос.*

# О

# сновные результаты

## Соотношение содержательных ответов

График 1***(в % от общего числа опрошенных)***



На графике 1 показано соотношение содержательных ответов на оба вопроса.

Как видим, доля давших содержательные ответы на первый вопрос существенно превосходит долю ответивших на второй вопрос. При этом респонденты относительно часто давали ответы только на первый вопрос и в три в лишним раза реже – только на второй.

Не дали содержательных ответов ни на один из двух вопросов немногим менее половины респондентов.

## Качества, которые могут помочь Ю.Лужкову

Содержательные ответы на этот вопрос дали 47% от общего числа опрошенных.

Распределение ответов по тематическим группам показано на графике 2.

График 2   
***(в % от числа давших содержательные ответы на первый вопрос)***



**Деловые качества** (*50%)*

Основные категории:

***хозяин, хозяйственник (умение вести хозяйство*** и др.***)*** – 27%;

***деловитость (знание дела, человек дела, практичность, конкретность*** и др.***), работоспособность (трудолюбие, старательность, хорошо работает*** и др.***) –*** 20%;

***организатор, умение создать команду, руководить (организо­вать людей, привлекать к работе*** и др.***), коммуникабельность (общительный) –*** 6%.

Данная тематическая группа явно доминирует: она охватывает половину всех содержательных ответов, тогда как две следующие за ней – лишь по 1/5.

Среди деловых качеств Ю.Лужкова рес­понденты отмечают прежде всего, что он умелый ***хозяйственник***, ***старательный*** и ***работоспособный***.

Значительно реже упоминаются ***организаторские способности*** Ю.Лужкова, ***умение создать команду*** – качества, весьма важные для политика, претендующего на президентский пост.

**Моральные и интеллектуальные качества** *(23%)*

Основные категории:

***порядочность (честность, принципиальность, справедливость*** и др.***), ответственность (обязательность, человек слова, выполняет обещания, не пустослов*** и др.***)*** *– 12%;*

***простота, открытость (откро­вен­ный, прямой*** и др.***), доброта, душевность (человечность, любовь к людям, забота о людях*** и др.***)*** *– 5%;*

***ум (сознательность, рассудительность, объективность*** и др.***), дипломатичность (компромиссность, гибкость, расчетливость*** и др.***)*** *– 4%.*

В ответах данной тематической группы *моральный* аспект личности Ю.Лужкова заметно преобладает над *интеллектуальным*.

Чаще всего респонденты подчеркивают те моральные качества московского мэра, которые соотносятся с представлением о нем как о ***деловитом*** человеке, ***хозяине***. В этот образ органично вписываются не только ***порядочность*** и ***ответственность***, но и некий *патернализм* – ***забота о людях*** в сочетании с ***прямотой*** и ***справедливостью***. Однако доля тех, кто называет собственно душевные качества Ю.Лужкова (***доброта***, ***любовь к людям*** и др.), относительно невелика.

**Волевые качества** *(19%)*

Основные категории:

***энергичность (активность, неутомимость, предприимчивость, инициативность*** и др.***)*** *– 9%;*

***целеустремленность, решительность (упорство, настойчивость*** и др.***)*** *– 4%;*

***воля, твердость характера (силь­ный, уравновешенный, выдержанный, стабильность, самостоятельность*** и др.***)*** *– 2%.*

В данной тематической группе на первый план также выходят качества, необходимые именно сильному ***хозяйственнику*** – такие, как неиссякаемая ***энергия***, ***предприимчивость***, ***упорство***. В основном это *динамические* характеристики. Обратим внимание на то, что проявления *устойчивости* в личности московского мэра (***ста­биль­ность, уравновешенность, са­мос­тоятельность*** и др.) упоминаются респондентами гораздо реже.

**Социальный статус** *(10%)*

Основные категории:

***опыт (компетентность, профессио­нализм), руководитель (хороший, умелый, опытный)*** *– 6%;*

***авторитет, популярность (уваже­ние, доверие, поддержка народа)*** *– 3%.*

Здесь вновь, как и раньше, на первый план выходят качества, соотносимые с достоинствами Ю.Лужкова как ***хозяйственника***, – ***компетентность***, ***хороший*** ***руководитель***. Относительно невелика в этой тематической группе доля характеристик, говорящих о московском мэре как о *лидере общероссийского масштаба* (***популярность***, ***поддержка народа*** и др.).

**Московский фактор** *(10%)*

Основные категории:

***сильный мэр (старается для Москвы, хозяин Москвы*** и др.***)*** *– 6%;*

***Москву сделал процветающей (в Москве хорошо, живут лучше нашего, стабильная жизнь, много строит, пенсионерам помогает*** и др.***)*** *– 2%;*

***связи, деньги (банковские деньги, деньгами умеет распоряжаться, ему деньги дают, состоятельность, финансы*** и др.***)*** *– 2%.*

Данная тематическая группа может рассматриваться как продолжение предыдущей. Но она выделена здесь с учетом исключительно важной роли "московского фактора" в политической биографии и формировании имиджа Ю.Лужкова. "Мос­ковс­кий фактор" подразумевается и в значительной части других ответов (например, в оценке Ю.Лужкова как ***хозяина*** или ***энергичного человека***), но в данном случае он сформулирован респондентами впря­мую.

В полученных ответах прежде всего отмечается *забота* Ю.Лужкова о Москве и москвичах (***старается для Москвы***). Заметно реже упоминаются *успешные результаты* его деятельности (***в Москве хорошо***) и *особые возможности*, которыми он располагает в качестве московского мэра (***связи, деньги***).

**Социально-политическая   
позиция** *(10%)*

Основные категории:

***народ, люди (близок к народу, понимает нужды людей*** и др.***), страна, Россия (болеет за Россию, за страну, понимает проблемы страны*** и др.***)*** *– 8%.*

В ответах данной тематической группы подчеркиваются *гуманизм* и (реже) *патриотизм* Ю.Лужкова. Более конкретных определений социально-политической позиции московского мэра респонденты не дают.

## Качества, которые могут помешать Ю.Лужкову

Содержательные ответы на этот вопрос дали 28% опрошенных, что в полтора с лишним раза меньше по сравнению с долей респондентов, ответивших на первый вопрос. Обращает на себя внимание резкий тон многих высказываний.

Распределение ответов респондентов по тематическим группам показано на графике 3.

График 3   
***(в % от числа давших содержательные ответы на второй вопрос)***



**Моральные и волевые качества** *(25%)*

Основные категории:

***амбициозность (властолюбие, жажда власти, самонадеянность*** и др.***), грубость, непредсказуемость (наг­лость, развязность, вспыльчивость*** и др.***)*** *– 10%;*

***лживость, алчность, болтун (ли­це­мерие, обман, вранье, жадность, корысть, много говорит*** и др.***)*** *– 7%;*

***слабохарактерность (нерешитель­ность, несамостоятельность, боязливость*** и др.***)*** *– 4%.*

Основу данной тематической группы составляет оценка моральных, а не волевых качеств Ю.Лужкова. Главное, что респонденты ставят ему в вину с моральной точки зрения, можно определить как *деспотизм*, который проявляется в сочетании ***амбициозности***, ***грубости*** и ***непредсказуемости***. Эта характеристика дополняется приписываемыми Ю.Лужкову ***лживостью*** и ***пустословием*** (в противоположность оценкам его как ***человека слова*** при ответах на первый вопрос). Что до упреков в ***алчности***, то их, как нам представляется, можно связать с "московским фактором", о чем пойдет речь дальше.

Добавим, что, по мнению некоторых опрошенных, Ю.Лужкову может помешать стать президентом излишняя щепетильность (***порядочность, деликатность, доверчивость*** и др.), но доля тех, кто придерживается такой точки зрения, невелика (2%).

Обратим также внимание на то, что мнение одних респондентов об ***амбициозности*** и ***самоуверенности*** Ю.Лужкова противоречит встречающимся, хотя и реже, оценкам его другими респондентами как человека ***слабохарактерного*** и ***нерешительного***. Такой разнобой суждений может свидетельствовать о некоторой размытости имиджа московского мэра в массовом сознании.

**Социальный статус** *(21%)*

Основные категории:

***масштаб не тот (мелкий, только хозяйственник, нет опыта руководителя страны*** и др.***), не знает Россию (плохое знание – всей страны, жизни регионов, жизни простого народа, нужд провинции*** и др.***)*** *– 12%;*

***мало знают в регионах, не доверяют (не любят, нет авторитета, непопулярность)*** *– 4%.*

Суть высказываний данной тематической группы состоит в том, что Ю.Лужков – не столько политик, сколько хозяйственник, что он деятель *регионального, а не общероссийского* масштаба, оторванный от жизни провинции и мало для нее значащий. Отсюда, вероятно, и отмеченная выше некоторая размытость его образа – по крайней мере для тех, в чьем сознании эта политическая фигура пока недостаточно актуализирована.

**Московский фактор** *(20%)*

Основные категории:

***его потолок – мэр Москвы, все для Москвы будет (масштаб не тот, хорош только для Москвы, приверженность к столице*** и др.***)*** *– 11%;*

***за счет страны Москва живет (город-трутень, гребут с регионов, деньги, расточительность, много тратит, любовь к показухе, "жир во время чумы"*** и др.***)*** *– 3%.*

В половине ответов данной тематической группы так или иначе выражено представление о том, что для роли президента России у московского мэра ***масштаб*** ***не*** ***тот*** (***справляется только с Москвой, Москву и Россию нельзя сравнивать*** и т.п.). При этом некоторые опрошенные опасаются неумеренного лоббирования Ю.Лужковым московских интересов в случае, если он станет президентом (***забота только о Москве***).

Что касается относительного благополучия Москвы на общем фоне, то если для одних, как показывают ответы на первый вопрос, это аргумент в пользу московского мэра, то для других – аргумент против него. По мнению таких респондентов, Москва под руководством своего мэра пользуется *неправедным богатством*, полученным за счет других регионов (***город***-***трутень***, ***на наши деньги только для Москвы старается*** и т.п.). Отсюда, как можно полагать, и упомянутые выше обвинения Ю.Лужкова в ***алчности***.

По всей видимости, здесь наблюдается *перенос* отношения к Москве на отношение к ее градоначальнику, своего рода "подмена понятий", что снова наводит на мысль о некоторой непроясненности для многих россиян образа Ю.Лужкова как собственно политической фигуры (т.е. безотносительно к его нынешнему служебному положению). Это же подтверждается и ответами следующей тематической группы.

**Социально-политическая   
позиция** *(13%)*

Основные категории:

***нет четкой политической линии (непоследовательность, непостоянство, изменчивость в политических взглядах; то за демократов, то за коммунистов; двоехвостка, сума переметная, мечется*** и др.***)*** *– 7%;*

***уклонение "влево", довольно жестко решает – например Крым (бывший коммунист, коммунистические взгляды, поддержка Зюганова, некоторая заносчивость – пример с Севастополем*** и др.***)*** *– 3%.*

В половине ответов данной тематической группы отмечается, с одной стороны, *отсутствие* у Ю.Лужкова ясной политической позиции, а с другой – его склонность к *"соглашательству"*, к тактике ***и нашим, и вашим*** (***ненадежность: наполовину – демократ, наполовину – коммунист***и т.п.).

Некоторая часть респондентов придерживается мнения, что политическая ориентация московского мэра – скорее прокоммунистическая, и при этом ему не чужд излишне прямолинейный, "силовой" подход к решению политических вопросов (т.е. та же ***амбициозность***).

**Факторы влияния** *(9%)*

Основные категории:

***конкуренты (другие политики, другие кандидаты, враги, завистники*** и др.***)*** *– 3%;*

***поддерживает Ельцина, Кремль (он за Ельцина, приближенный к Крем­лю*** и др.***)*** *– 2%.*

Не имея четких представлений о политической позиции Ю.Лужкова, опрошенные смутно представляют себе и те силы, которые могут помешать ему стать президентом. Неудивительно, что ответы данной тематической группы сравнительно немногочисленны. Упоминаются, с одной стороны, некие абстрактные   
***враги***, с другой – предполагаемая близость московского мэра к непопулярному ныне президенту.

**Внешность, возраст** *(7%)*

Основные категории:

***непредставительный вид (непри­глядная внешность, отсутствие представительности, как клоун*** и др.***)*** *– 3%;*

***возраст (уже не молодой, староват*** и др.***)*** *– 2%.*

Данная тематическая группа – наименьшая по количеству ответов, однако эти ответы заслуживают внимания.

Оценки внешнего облика Ю.Лужкова по сути дела продолжают тему несоответствия его уровня уровню главы государства. Как сформулировал это один из опрошенных, ***президенты не ходят в кепках***.

Несколько неожиданными – учитывая бьющую в глаза кипучую энергию московского мэра и его публично подчеркиваемую спортивность – могут показаться ссылки на ***возраст*** Ю.Лужкова (***староват, больной и старый***). Вполне вероятно, что при этом респонденты опасаются повторения в случае избрания Ю.Лужкова такой же ситуации со здоровьем президента, которая наблюдается ныне.

**О**

**сновные выводы**

*1. Хотя Ю.Лужков – один из ведущих публичных политиков и человек в высших эшелонах власти далеко не новый, однако содержательную оценку его качеств захотели и смогли дать лишь немногим более половины опрошенных (55%). При этом доля указавших сильные стороны московского мэра существенно (более чем в 1,5 раза) превосходит долю отметивших его отрицательные качества.*

*2. Оценивая достоинства Ю.Лужко­ва как претендента на президентский пост, опрошенные чаще всего (половина содержательных ответов на первый вопрос) называют его деловые качества, и в первую очередь отмечают, что он хозяин, хороший хозяйственник. Но та же характеристика при ответах на второй вопрос нередко трансформируется в отрицательную: хозяйственник, а не политик.*

*3. На втором месте в ряду указанных респондентами достоинств Ю.Луж­­кова – его моральные качества (в первую очередь – порядочность и ответственность, обязательность). Но и в ответах на вопрос о недостатках Ю.Лужкова его отрицательные моральные качества (и прежде всего –амбициозность, неискренность, пустословие) упоминаются чаще всего. Таким образом, налицо определенная противоречивость оценок.*

*4. На третьем месте по частоте упоминаемых достоинств Ю.Лужкова – его волевой напор, энергия, целеустремленность.*

1. *Из отрицательных характеристик Ю.Лужкова чаще всего (после критических суждений о его моральных качествах) встречаются ссылки на то, что по масштабу своей личности и деятельности он остается пока фигурой скорее регионального, чем общероссийского масштаба. В упрек Ю.Лужкову как потенциальному кандидату на пост президента ставится его оторванность от жизни регионов, замкнутость лишь на нуждах и интересах столицы.*
2. *Нечеткой и непоследовательной представляется многим опрошенным политическая позиция московского мэра, в частности его место в системе отношений между демократами и коммунистами.*
3. *Оценивая и сильные, и слабые стороны Ю.Лужкова, респонденты часто проявляют склонность судить о нем не как о политической фигуре, а именно как о мэре Москвы. Тем самым на личность Ю.Лужкова до известной степени переносится их отношение к столичному городу вообще. У одних это отношение стимулирует симпатии к Ю.Лужкову, у других – неприязнь к нему или по крайней мере сдержанность.*
4. *В целом можно сделать вывод, что за исключением немногих черт образ Ю.Лужкова пока недостаточно прояснен в массовом сознании и потому включает ряд размытых или взаимно противоречащих характеристик.*
5. *И последнее: опрос проводился незадолго до того как Ю.Лужков объявил о формировании под его руководством центристского объединения "Оте­чест­во". Нельзя исключать, что при успешном осуществлении этого политического проекта имидж московского мэра претерпит в глазах россиян существенные изменения.*