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# Военная реформа

## Идея и ее реализация

Большинство российских граждан высказывается за проведение военной реформы, однако на протяжении текущего года доля опрошенных, сомневающихся в ее необходимости, существенно увеличилась.

***Вопрос: "Как Вы считаете, нужно или не нужно сейчас проводить военную реформу в России?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Февраль** | **Ноябрь**  | **Возраст** |
|  | **1998 г.** | **1998 г.** | 18-35 лет | 36- 50 лет | старше 50 лет |
| **нужно** | ***73*** | **56** | 62 | 58 | 49 |
| **не нужно** | ***10*** | **18** | 19 | 18 | 18 |
| **затр. ответить** | ***17*** | **26** | 19 | 24 | 33 |

Развитие этой тенденции сопряжено, несомненно, с неудовлетворенностью респондентов тем, как сегодня осуществляется военная политика.

***Вопрос: "Одни считают, что военная реформа сегодня необходима для уменьшения расходов на содержание армии. Другие считают, что под видом военной реформы идет разрушение нашей армии, а снижение расходов – лишь оправдание для этого. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **с первым** | **29** | 39 | 27 | 22 | 21 | 28 | 32 | 37 |
| **со вторым** | **41** | 36 | 44 | 42 | 37 | 44 | 39 | 45 |
| **затр. ответить** | **30** | 25 | 29 | 35 | 42 | 28 | 29 | 17 |

Среди опрошенных 41% вообще отказываются считать перемены, происходящие в вооруженных силах, военной реформой, утверждая, что в действительности происходит "разрушение армии". Но и позицию тех 29% респондентов, которые останавливаются на другом варианте ответа, нельзя интерпретировать как одобрение этих перемен.

Когда респондентам предлагается выбрать одно из суждений, ни в коей мере не противоречащих друг другу, распределение ответов свидетельствует главным образом о том, какой аспект обсуждаемой проблемы представляется гражданам более значимым или актуальным. И если опрошенный предпочитает акцентировать внимание на необходимости сокращения военных расходов, то это, разумеется, еще отнюдь не означает, что он удовлетворен ходом преобразований в военной области.

Усиление сомнений относительно целесообразности военной реформы в значительной мере обусловлено, вероятно, беспокойством опрошенных по поводу влияния происходящих перемен на уровень обороноспособности страны.

***Вопрос: "Одни считают, что в сегодняшних условиях военная реформа ведет к ослаблению наших вооруженных сил. Другие считают, что без военной реформы поддержание боеспособности нашей армии сегодня невозможно. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **с первым** | **29** | 23 | 32 | 32 | 26 | 31 | 28 | 31 |
| **со вторым** | **42** | 52 | 43 | 33 | 30 | 42 | 47 | 52 |
| **затр. ответить** | **29** | 25 | 25 | 35 | 44 | 27 | 25 | 17 |

Отвечая на этот вопрос, респонденты также имели дело отнюдь не со взаимоисключающими суждениями. Признание того – в общем-то, бесспорного – факта, что для поддержания боеспособности армии необходимы определенные преобразования, ни в коей мере не мешает соглашаться с другим, не менее очевидным фактом: происходящие сегодня изменения, которые самой формулировкой вопроса отождествляются с "военной реформой" (но, как мы видели, трактуются относительным большинством респондентов как "разрушение армии"), негативно сказываются на ее боеспособности.

Следует, однако, обратить внимание на различия в распределении ответов на эти вопросы: когда проблема военной реформы рассматривается в финансовом контексте, относительное большинство респондентов (41% против 29%) предпочитает акцентировать внимание на негативных результатах преобразований, а не на их объективной необходимости. Когда же речь заходит об обороноспособности страны, ситуация меняется: относительное большинство опрошенных (42% против 29%) говорит именно об объективной необходимости перемен, а не о том, как они реально осуществляются.

Из этого, по-видимому, следует, что сегодня большинство российских граждан поддерживает идею военной реформы не столько в силу стремления облегчить финансовое бремя страны (как это было в перестроечные годы), сколько из-за беспокойства по поводу снижения обороноспособности.

Об этом косвенно свидетельствуют и приведенные ниже данные.

***Вопрос: "Иногда говорят: чтобы Россия оставалась великой державой, надо прежде всего сохранить ее военную мощь. А иногда говорят, что военная мощь для великой державы – это не главное. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **с первым** | **76** | 70 | 79 | 80 | 79 | 77 | 74 | 75 |
| **со вторым** | **16** | 23 | 14 | 11 | 10 | 15 | 20 | 17 |
| **затр. ответить** | **8** | 8 | 7 | 10 | 11 | 8 | 6 | 8 |

Здесь, впрочем, снова нужно оговориться: выбор первого варианта ответа вовсе не свидетельствует о милитаристских наклонностях респондента. Ведь первое утверждение не является противопоставлением второму, и согласие с ним не означает, что респондент признает военную мощь главным атрибутом великой державы. Вместе с тем, согласие со вторым вариантом ответа – индикатор однозначно пацифистской установки респондента, ибо в предложенном контексте утверждение о том, что "военная мощь – не главное", определенно предполагает готовность от этой мощи отказаться. Таким образом, распределение ответов позволяет говорить о слабости пацифистских настроений, чрезвычайно распространенных в конце 80-х – начале 90-х годов, но в то же время не свидетельствует о высокой степени милитаризации массового сознания.

Предположение о растущей обеспокоенности российских граждан по поводу обороноспособности страны подтверждается и динамикой суждений респондентов о необходимости сокращения армии.

***Вопрос: "Касаясь военной реформы, часто говорят о необходимости сокращения армии. А на Ваш взгляд, надо ли сокращать российскую армию, и если да, то какие из следующих категорий****?" (любое число ответов)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **10-11 декабря 1996 г.** | **24-25 мая 1997 г.** | **14-15 ноября 1998 г.** |
| **генералы** | **29** | **38** | **27** |
| **штабные офицеры** | **21** | **29** | **19** |
| **гражданские служащие** | 10 | 11 | 9 |
| **рядовой состав** | 13 | 14 | 8 |
| **гарнизонные офицеры** | 10 | 11 | 7 |
| **сокращать армию не надо** | 40 | 33 | 40 |
| **затр. ответить** | 17 | 12 | 21 |

Так, если в 1997 г. доля тех, кто высказывался за сокращение армии, заметно возросла по сравнению с результатами опроса 1996 г. (это произошло за счет повышения популярности требования о сокращении численности генералов и штабных офицеров – видимо, тогда СМИ обнародовали очередной массив информации о злоупотреблениях генералитета), то в ноябре 1998 г. она существенно уменьшилась. Причем, хотя сегодня число тех, кто полагает, что "сокращать армию не надо", такое же, как два года назад, в одном отношении ситуация изменилась заметно: в пользу сокращения численности рядового состава и гарнизонных офицеров респонденты сейчас высказываются реже, чем в ходе предыдущих опросов. Но именно эта сторона дела наиболее существенна с точки зрения представлений российских граждан об оптимальном уровне военной мощи страны, тогда как увольнение генералов, об избытке которых в российской армии аудитория СМИ давно осведомлена, воспринимается скорее как мера экономии, не способная отразиться на боеспособности вооруженных сил.

## К профессиональной армии?

Вопрос об изменении принципа комплектования вооруженных сил является, несомненно, наиболее социально значимым аспектом военной политики. Естественно поэтому, что позиции различных социально-демографических групп по этому вопросу различаются весьма существенно.

***Вопрос: "Одни считают, что в России следует сохранить всеобщую воинскую обязанность. Другие считают, что следует перейти к призыву добровольцев на службу в армии по контракту. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **с первым** | **40** | 28 | 34 | 56 | 56 | 41 | 33 | 28 |
| **со вторым** | **51** | 67 | 59 | 30 | 27 | 52 | 60 | 65 |
| **затр. ответить** | **9** | 5 | 7 | 14 | 17 | 8 | 7 | 7 |

Всеобщая воинская обязанность остается весьма популярной среди сравнительно пожилых респондентов –тех, чьи дети вышли из призывного возраста. И весьма непопулярной – среди представителей среднего поколения и (особенно) молодежи.

Если наименее образованные респонденты в подавляющем своем большинстве выступают за сохранение этого института, то наиболее образованные решительно поддерживают идею о переходе к профессиональной армии.

В пользу всеобщей воинской обязанности высказывается 51% сельских жителей (за реформу – 41%), но лишь чуть более 1/3 горожан. Причем, что бывает нечасто, позиции обитателей малых городов, областных центров и столиц в этом вопросе практически одинаковы: в городах разной величины переход к профессиональной армии приветствовали бы от 54% до 57% опрошенных, а сохранение всеобщей воинской обязанности – от 34% до 37%.

Достаточно четко прослеживается также зависимость между взглядами респондентов по данному вопросу и их политической ориентацией.

***Вопрос: "Одни считают, что в России следует сохранить всеобщую воинскую обязанность. Другие считают, что следует перейти к призыву добровольцев на службу в армии по контракту. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны?"***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди "расширенных" электоратов\*** |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Примакова | Явлинского |
| **с первым** | **40** | 51 | 37 | 35 | 44 | 32 |
| **со вторым** | **51** | 39 | 56 | 58 | 50 | 61 |
| **затр. ответить** | **9** | 10 | 7 | 7 | 7 | 7 |

*\* Вопрос: "Назовите, пожалуйста, тех политиков, чье избрание на пост президента России не вызвало бы у Вас лично серьезных возражений?"*

Приверженцы действующей системы преобладают только среди сторонников Г.Зюганова: их здесь существенно больше, чем тех, кто высказывается за профессиональную армию. На другом "полюсе" – респонденты, которых в роли президента устроил бы Г.Явлинский: они вдвое чаще высказываются за переход к набору добровольцев, чем за сохранение всеобщей воинской обязанности. Показательно, что респонденты, симпатизирующие не только Ю.Лужкову, но и А.Лебедю, ближе в этом отношении к сторонникам лидера "Яб­лока", а те, кто согласны видеть обитателем Кремля Е.Примакова, – к сторонникам лидера КПРФ. Похоже, что установка на сохранение всеобщей воинской обязанности сопряжена не столько с пристрастием к "порядку", сколько с эгалитаризмом, присущим мировоззрению левых.

***Вопрос: "Есть юноши, которые по религиозным, идейным или иным причинам не хотят служить в армии. Одни говорят, что службу в армии юноши должны проходить независимо от их убеждений, веры. Другие считают, что те, кто по каким-то причинам отказывается служить в армии, должны проходить альтернативную службу. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны?"***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Возраст** | **Образование** |
|  |  | 18-35 лет | 36-50 лет | старше 50 лет | неполное среднее | сред-нее  | среднее спец. | выс-шее |
| **с первым** | **34** | 26 | 33 | 42 | 42 | 35 | 30 | 29 |
| **со вторым** | **54** | 66 | 56 | 40 | 37 | 52 | 62 | 65 |
| **затр. ответить** | **12** | 8 | 11 | 18 | 21 | 13 | 8 | 7 |

Большинство приверженцев всеобщей воинской обязанности – 58% – высказывается и против введения альтернативной службы. Лишь 35% из них готовы "поступиться принципами", признав за теми, кто по религиозным либо идейным соображениям отказывается становиться "под ружье", право на такую службу. В то же время подавляющее большинство сторонников перехода к профессиональной армии – 75% – оказывается в данном вопросе на стороне российской Конституции, гарантирующей это право, и только 18% высказываются против альтернативной службы.

Нетрудно заметить, что среди молодых и высокообразованных граждан идеи о переходе к профессиональной армии и о введении альтернативной службы популярны в равной мере. И если вторая из этих идей пользуется в целом более широкой поддержкой, то главным образом потому, что ее одобряет довольно значительная часть сравнительно пожилых и наименее образованных респондентов, не согласных отказаться от всеобщей воинской обязанности.

Среди опрошенных 40% полагают, что введение альтернативной службы "снизит число преступлений и случаев неуставных отношений", тогда как 35% считают, что их в этом случае меньше не станет. Многие из сторонников альтернативной службы не надеются, следовательно, на то, что ее введение окажется эффективным противоядием против "дедовщины". И это, в общем-то, логично: люди, отказывающиеся от службы по религиозным соображениям, – скорее потенциальные жертвы "неуставных отношений", чем потенциальные преступники. И едва ли их отсутствие в казармах способно радикально изменить ситуацию. Иное дело – переход к профессиональной армии, который, кстати, снял бы с повестки дня вопрос об альтернативной службе, имеющий смысл только в условиях всеобщей воинской обязанности.

## Выводы

***1.Хотя большинство российских граждан в принципе высказывается в пользу проведения военной реформы, почти всеобщая неудовлетворенность ходом преобразований в данной области стимулирует тенденцию к дискредитации самой этой идеи.***

***2. Наши сограждане сегодня ожидают от военной реформы в большей мере повышения обороноспособности страны, чем сокращения военных расходов. Поэтому свидетельством успеха в деле проведения такой реформы могут стать скорее те или иные достижения в повышении боеспособности вооруженных сил, чем в экономии на их содержании. Возможно даже, что подобная экономия в известной мере и дискредитирует саму идею военной реформы: широко распространено мнение, что эта идея – всего лишь ширма, за которой производится сокращение оборонных расходов.***

***3. Необходимость преобразований представляется особенно очевидной молодым и высокообразованным респондентам. Это обусловлено, скорее всего, не только их преимущественно реформистскими идеологическими установками, контрастирующими с традиционализмом сравнительно пожилых и малообразованных, но и с тем, что военная реформа в их представлении предполагает переход к профессиональной армии. В целом большинство опрошенных высказывается в пользу изменения принципа комплектования вооруженных сил, но среди пожилых, малообразованных, жителей села, приверженцев Г.Зюганова преобладают сторонники сохранения всеобщей воинской обязанности.***

***4. Представляется, что только реальные действия, направленные на форсированный переход к комплектованию армии на контрактной основе, вернули бы идее военной реформы утрачиваемый ныне престиж – прежде всего, среди наиболее социально активных слоев населения. Кроме того, актуализация этого вопроса могла бы обернуться существенной политической проблемой для левых: их выступление против перехода к профессиональной армии сделало бы весьма затруднительным завоевание той части электората, которая ожидает реформы, а согласие с идеей контрактной службы вызвало бы недовольство в среде сторонников КПРФ.***