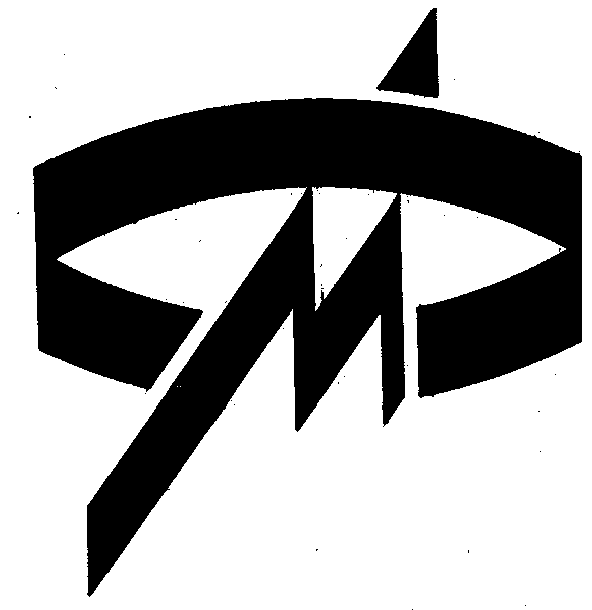
**Фонд “Общественное мнение”**

**Серия “Социологические Сообщения”**

**18 ноября**  
**1998**

**№ 111 (426)**

**Обзор опросов   
7-8 ноября 1998 года**



**Темы:**

**1. Если бы президентские выборы   
состоялись сейчас...**

**2. Как достичь гражданского согласия?**

**3. "Григорий, ты прав!"**

# 1. Если бы президентские выборы состоялись сейчас...

Результаты опросов последних недель свидетельствуют о том, что Е.При­ма­ков сегодня мог бы иметь хорошие шансы на выход во второй тур президентских выборов. Приведенные ниже данные дают веские основания считать, что во втором туре он почти неизбежно занял бы президентское кресло.

Потенциальные конкуренты премьера, встретившись с ним в финале, могли бы прибавить к голосам избирателей, полученным в первом туре, от 7% (Г.Зюганов) до 14% (А.Лебедь), тогда как сам Е.Примаков – от 25 до 30%, что практически гарантировало бы ему победу.

***Вопрос: Если бы Вам сегодня пришлось выбирать президента из следующих двух политиков, за кого бы Вы проголосовали?***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди тех, кто в 1-м туре голосовал бы за...** | | | | | |
|  |  | Жирино-вского | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Прима-кова | Явлин-ского |
| **за А.Лебедя** | **23** | 45 | 18 | 92 | 15 | 7 | 15 |
| **за Е.Примакова** | **45** | 28 | 47 | 5 | 60 | 87 | 62 |
|  | | | | | | | |
| **за Г.Явлинского** | **20** | 18 | 16 | 19 | 17 | 5 | 81 |
| **за Е.Примакова** | **45** | 34 | 51 | 45 | 53 | 89 | 13 |
|  | | | | | | | |
| **за Г.Зюганова** | **25** | 12 | 91 | 15 | 11 | 7 | 7 |
| **за Е.Примакова** | **43** | 38 | 5 | 46 | 59 | 87 | 69 |
|  | | | | | | | |
| **за Ю.Лужкова** | **25** | 21 | 19 | 33 | 81 | 7 | 25 |
| **за Е.Примакова** | **40** | 36 | 44 | 34 | 14 | 84 | 51 |

В гипотетической ситуации выбора между Е.Примаковым и Г.Зюгановым премьера готовы поддержать не только относительно "правые" избиратели, ориентирующиеся на Ю.Лужкова и Г.Явлинского: весьма решительно – в соотношении 3:1 – отдают ему предпочтение перед лидером КПРФ электораты А.Лебедя и В.Жириновского.

В то же время коммунистический электорат готов почти столь же определенно – в соотношении примерно 2,5:1 – поддержать Е.Примакова, если его соперником окажется любой другой кандидат, в том числе и красноярский губернатор.

##### \* \* \*

Опрос показывает, что Е.Примаков имеет относительно большой электоральный резерв. Так, часть респондентов, указывающих "своего" кандидата в вопросе, моделирующем ситуацию первого тура (выбор одного кандидата из списка основных претендентов), переходят на сторону премьера в ответе на вопрос – модель ситуации второго тура (жесткая альтернатива: "свой" кандидат или Е.Примаков). Среди приверженцев Ю.Лужкова таких "перебежчиков" оказывается 14%, в электорате Г.Явлинского – 13%, Г.Зюганова – 5%. Неустойчивость электоральных предпочтений этой части респондентов позволяет допустить, что многие из них при определенных обстоятельствах могут в действительности проголосовать за премьера уже в первом туре выборов.

Следует отметить, что перспективы расширения круга сторонников Е.При­ма­кова связаны не только с "переманиванием" избирателей, ориентирующихся пока на его вероятных конкурентов, но и с возможностями электоральной мобилизации граждан, отказывающих сегодня в поддержке всем политическим силам. В этом отношении он имеет явное преимущество перед остальными кандидатами. Так, свыше 40% респондентов, утверждающих, что они будут голосовать "против всех" в случае, когда им предлагается выбрать одного из многих претендентов, обнаруживают, тем не менее, определенные электоральные предпочтения, когда речь заходит о выборе одного из двух кандидатов. И здесь Е.Примаков в 5 раз более популярен, чем Г.Зюганов, в 4 раза – чем Ю.Лужков и Г.Явлинский, и почти вдвое – чем А.Лебедь.

Кроме того, значительная часть респондентов (13%) еще не определилась в своих электоральных предпочтениях. Тем не менее почти половина опрошенных, принадлежащих к этой группе, высказывается в пользу того или иного кандидата, когда вопрос моделирует ситуацию второго тура выборов. В этой среде Е.Примаков более чем вдвое опережает Ю.Лужкова и Г.Явлинского, и почти вдвое – Г.Зюганова и А.Лебедя.

##### \* \* \*

Данные опроса свидетельствуют о том, что премьер производит исключительно благоприятное впечатление на российских граждан. Даже сторонники А.Лебедя, в наименьшей степени очарованные Е.Примаковым, в большинстве своем признают, что глава правительства им импонирует, и чаще выражают ему доверие, чем недоверие. Уровень недоверия к премьеру остается невысоким и, главное, практически неизменным уже полтора месяца. Причем тот факт, что респонденты значительно чаще заявляют о симпатиях к Е.Примакову, чем о доверии к нему, а о доверии – чем о готовности проголосовать за премьера в первом туре президентских выборов, заставляет предположить, что тенденция к росту его "президентского" рейтинга может получить дальнейшее развитие.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди тех, кто в 1-м туре голосовал бы за...** | | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Прима-кова | Явлин-ского |
| **Практически каждый день телевидение, радио, пресса сообщают нам о действиях Председателя правительства Е.Примакова. Если взять последние две-три недели, то в целом какое у Вас сложилось впечатление о Е.Примакове – хорошее или плохое?** | | | | | | |
| **хорошее** | **59** | 60 | 56 | 66 | 89 | 67 |
| **плохое** | **7** | 6 | 10 | 7 | 3 | 8 |
| **меня это не интересует** | **13** | 8 | 11 | 9 | 1 | 6 |
| **затр. ответить** | **21** | 26 | 23 | 19 | 8 | 18 |
| **В какой мере лично Вы доверяете сегодня Е.Примакову?** | | | | | | |
| **доверяю** | **38** | 43 | 27 | 36 | 79 | 42 |
| **в равной степени доверяю и не доверяю** | **23** | 21 | 38 | 32 | 12 | 31 |
| **не доверяю** | **23** | 18 | 23 | 21 | 4 | 18 |
| **затр. ответить** | **16** | 17 | 11 | 10 | 4 | 9 |

***Вопрос о том, сможет ли Е.Примаков на практике реализовать свой электоральный потенциал, представляется сейчас в значительной мере умозрительным. Очевидно, радикально снизить его шансы на успех могут два сугубо объективных обстоятельства. Это, во-первых, ответственность главы правительства за общую социально-экономическую ситуацию, которая, по всем прогнозам, будет неизбежно ухудшаться в ближайшие месяцы, а во-вторых, решение Е.Примакова об участии в президентских выборах, которое стало бы нарушением "конвенции", заключенной основными политическими силами при принятии решения о поддержке его назначения на должность премьера. И, что еще более существенно, это решение противоречило бы вполне недвусмысленным заявлениям Е.Примакова о нежелании баллотироваться (в материале по данным опроса от 24-25 октября мы уже обосновывали тезис о том, что статус "претендента поневоле" для премьера "политически рентабелен"). Столь радикальное изменение планов могло бы резко подорвать престиж главы кабинета министров.***

***Следует, однако, учесть, что логика, в согласии с которой весь груз ответственности за социально-экономическую ситуацию возлагается на действующее правительство безотносительно того, в каких условиях оно приступило к исполнению своих обязанностей, уже не столь характерна для российских граждан, как это было в начале 90-х годов. Ведь в ее основе лежала атавистическая вера во всемогущество власти, подорванная событиями последних лет. Во всяком случае, после ухода кабинета С.Кириенко большинство респондентов не сочло его главным виновником постигших страну экономических бедствий – в большей мере ответственность возлагалась на его предшественников (С.Кириенко, напомним, пробыл в кресле премьера 5 месяцев). В известном смысле положение Е.Примакова предпочтительнее: он возглавил кабинет на фоне тяжелейшего финансового кризиса, под аккомпанемент самых драматических предсказаний, и можно предположить, что период, на протяжении которого вина за происходящее в экономике будет в большей мере возлагаться на полученное им "наследство", чем на его собственное правительство, окажется сравнительно продолжительным.***

***Во всяком случае, если президентские выборы в силу тех или иных форс-мажорных обстоятельств состоятся в обозримом будущем, фактор "неуспеха" может и не "сработать" против премьера. Более того, в этом случае ему, возможно, не повредит и пересмотр решения о неучастии в выборах. Ведь одно дело – целенаправленная подготовка к президентским выборам, свидетельствующая о порочном, с точки зрения многих наших сограждан, стремлении к власти. И совсем другое – принятое в чрезвычайных обстоятельствах решение об участии в них, которое может интерпретироваться едва ли не как вынужденное. В последнем случае выборы могли бы превратиться в некое подобие плебисцита по вопросу о социальной стабильности, олицетворением которой стал бы глава действующего правительства.***

***Кроме того, потенциальным конкурентам Е.Примакова, демонстрирующим сейчас лояльность и поддержку главе кабинета, было бы непросто перейти к конфронтации с ним на следующий день после объявления даты выборов.***

***Таким образом, в случае проведения досрочных выборов мощный политический потенциал Е.Примакова, о котором свидетельствуют приведенные выше данные, может быть в полной мере реализован, и он будет иметь очень высокие шансы на победу. Скорее всего, к 2000 году эти шансы существенно уменьшатся, если не исчезнут совсем. Но это означает, что остальные претенденты на президентский пост объективно не заинтересованы в возникновении форс-мажорных обстоятельств, которые сделали бы досрочные выборы неизбежными(!). Следовательно, политический потенциал Е.Примакова является сейчас реально действующим фактором политической стабильности.***

# 2. Как достичь гражданского согласия?

Является ли примирение и согласие в российском обществе главным условием выхода страны из кризиса? Наши сограждане далеки от единодушия по этому поводу.

***Вопрос: Иногда высказывается мнение, что для преодоления кризиса в России главное – добиться примирения и согласия в обществе. А иногда говорят, что примирение и согласие – совсем не главная проблема, что есть и другие, более важные. С каким из этих двух мнений – с первым или со вторым – Вы согласны в большей степени?***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **с первым** | **47** | 47 | 52 | 48 | 49 | 49 |
| **со вторым** | **38** | 42 | 39 | 43 | 41 | 38 |
| **затр. ответить** | **15** | 11 | 10 | 9 | 9 | 12 |

Несогласие признавать "примирение и согласие" приоритетной задачей обусловлено прежде всего убеждением в том, что гарантировать социальную стабильность могут не специальные усилия по поиску консенсуса, а реальные успехи в решении экономических и социальных вопросов.

***Вопрос: Как Вы думаете, что сейчас самое главное для достижения примирения и согласия в обществе? (не более 3-х ответов)***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | | |
|  |  | Зюга-нова | Лебе-дя | Луж-кова | Явлин-ского | Прима-кова |
| **решить экономические проблемы, повысить уровень благосостояния** | **71** | 67 | 76 | 77 | 76 | 75 |
| **восстановить сильное государство** | **40** | 40 | 45 | 48 | 44 | 43 |
| **добиться социальной справедливости, устранить расслоение общества на богатых и бедных** | **37** | 42 | 44 | 34 | 32 | 43 |
| **добиться согласия в политике, примирения различных политических сил** | **24** | 24 | 23 | 24 | 26 | 27 |
| **необходимо духовное возрождение России, подъем культурной жизни** | **23** | 18 | 23 | 29 | 33 | 26 |
| **необходима общенациональная идея** | **6** | 4 | 8 | 6 | 14 | 6 |
| **затр. ответить** | **6** | 4 | 2 | 4 | 2 | 6 |

Показательно, что лишь около 1/4 респондентов считают примирение различных политических сил одним из важнейших условий достижения примирения в обществе.

Данные опроса позволяют констатировать полный провал кампании по "производству" общенациональной идеи, предназначение которой, собственно, и должно было состоять в консолидации общества. Об этой идее упомянули лишь 6% опрошенных. Вчетверо более перспективными, с точки зрения утверждения общественного согласия, представляются респондентам "духовное возрождение России, подъем культурной жизни". Иначе говоря, граждане в гораздо большей мере склонны уповать на спонтанные процессы в духовной, нравственной, культурной сфере, нежели на мобилизационный идеологический проект, инициированный "сверху".

##### \* \* \*

Власти, по мнению респондентов, могут содействовать примирению и согласию не столько специализированными проектами по консолидации общества, сколько практическими действиями в социально-экономической сфере. И здесь наибольшие надежды возлагаются на правительство.

***Вопрос: По Вашему мнению, какой из перечисленных институтов общества в наибольшей степени способствует примирению и согласию в России в целом? (не более 3-х ответов)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Июнь** | **Ноябрь** | **Среди электоратов** | | | | |
|  | **1997 г.** | **1998 г.** | Зюга-нова | Лебе-дя | Луж-кова | Явлин-ского | Прима-кова |
| **правительство РФ** | ***12*** | **26** | 25 | 26 | 36 | 24 | 35 |
| **православная церковь** | ***28*** | **23** | 26 | 21 | 26 | 26 | 24 |
| **Государственная Дума** | ***6*** | **15** | 21 | 12 | 20 | 14 | 21 |
| **президент РФ** | ***16*** | **14** | 9 | 24 | 17 | 18 | 11 |
| **средства массовой информации** | ***12*** | **13** | 9 | 14 | 17 | 22 | 11 |
| **армия** | ***9*** | **9** | 15 | 10 | 12 | 6 | 6 |
| **Совет Федерации** | ***5*** | **8** | 7 | 9 | 12 | 13 | 7 |
| **профсоюзы** | ***9*** | **8** | 13 | 10 | 7 | 5 | 8 |
| **органы внутренних дел** | ***5*** | **5** | 7 | 11 | 6 | 5 | 4 |
| **судебная власть** | ***4*** | **5** | 5 | 3 | 3 | 9 | 6 |
| **ни один из перечисленных** | ***18*** | **12** | 10 | 9 | 9 | 16 | 11 |
| **затр. ответить** | ***18*** | **19** | 14 | 16 | 13 | 11 | 16 |

Кабинет Е.Примакова лидирует в перечне институтов, способствующих, по мнению опрошенных, консолидации общества. В решающей степени это определяется, конечно, имиджем премьера.

При ответе на вопрос "Кто из российских политиков с наибольшим успехом смог бы сегодня объединить вокруг себя разные политические силы?" 30% респондентов назвали именно Е.Примакова. Занявший в перечне таких политиков второе место Ю.Лужков существенно отстает от премьера – за него "проголосовали" лишь 21% опрошенных.

За год с небольшим существенно вырос престиж Государственной Думы: вероятно, лояльность депутатского корпуса в отношении действующего правительства побудила многих российских граждан признать парламент не источником политической конфронтации – что было весьма характерно для недавнего прошлого, – а конструктивной силой, ориентированной на социальное согласие.

Обращает на себя внимание сравнительно низкий "рейтинг" СМИ – института, который, согласно данным многих опросов последних лет, пользуется большим доверием, нежели любой орган государственной власти. Но поскольку этот "рейтинг" в сравнении с прошлым годом не изменился, делать вывод о тенденции к дискредитации прессы было бы некорректно. Дело, очевидно, в другом: речь здесь идет о роли того или иного института в обеспечении социального мира, и в этом отношении СМИ, должно быть, представляются деструктивной силой даже многим из тех, кто с доверием воспринимает предоставляемую ими информацию.

***В целом складывается впечатление, что, хотя общественное согласие и является значимой ценностью для большинства респондентов, его достижение представляется им не столько предпосылкой, сколько вероятным следствием преодоления общенационального кризиса. Если это так, то эффективность призывов к примирению и консолидации, а также любых политических акций, призванных продемонстрировать миролюбие той или иной части политической элиты, будет едва ли не единственно зависеть от динамики социально-экономических процессов.***

# 3. "Григорий, ты прав!"

Заявление Г.Явлинского о коррупции в правительстве сочли справедливым 76% респондентов, тогда как не согласились с ним только 8%. Причем даже среди граждан, готовых отдать свои голоса на президентских выборах Е.Примакову, утверждение лидера "Яблока" определенно отвергают только 15% опрошенных.

***Вопрос: Как Вы считаете, Г.Явлинский прав или не прав, когда говорит, что в правительстве существует коррупция?***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **прав** | **76** | 74 | 81 | 79 | 89 | 69 |
| **не прав** | **8** | 9 | 8 | 11 | 2 | 15 |
| **затр. ответить** | **15** | 17 | 10 | 10 | 9 | 16 |

Контратака "обиженного" правительства, обвинившего Г.Явлинского в стремлении подорвать дееспособность кабинета, не произвела на российских граждан особого впечатления: большинство респондентов не усмотрело в его словах подобного умысла и с доверием восприняло утверждение лидера "Яблока" о том, что он хочет помочь правительству. Сторонники премьера при этом продемонстрировали несколько большую недоверчивость в отношении Г.Явлинского, чем прочие респонденты, но, тем не менее, солидаризировались с ним более чем вдвое чаще, нежели с его оппонентами.

***Вопрос: Некоторые руководители правительства утверждают, что Г.Явлинский обвинил правительство в коррупции, чтобы помешать ему работать. Г.Явлинский же говорит, что его цель, наоборот,  помочь правительству. Чьим словам Вы больше доверяете – словам противников Г.Явлинского или его словам?***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **словам противников Явлинского** | **12** | 15 | 11 | 14 | 8 | 19 |
| **словам Явлинского** | **54** | 53 | 64 | 59 | 79 | 45 |
| **ни тем, ни другим** | **16** | 13 | 14 | 11 | 6 | 12 |
| **затр. ответить** | **18** | 19 | 11 | 16 | 7 | 23 |

Следует отметить: абсолютное большинство респондентов – безотносительно к их политической ориентации – убеждено в том, что обуздание коррупции в высших эшелонах власти является, с точки зрения перспектив выхода страны из кризиса, важнейшей задачей. Всего 26% опрошенных сочли, что у России есть и более важные проблемы. Напомним для сравнения, что когда речь – при аналогичной формулировке вопроса – шла о достижении примирения и согласия в обществе, доля респондентов, полагавших, что у страны есть более важные проблемы, оказалась практически в полтора раза выше – 38%.

***Вопрос: Иногда высказывается мнение, что для преодоления кризиса в России главное – избавиться от коррупции в органах управления страной. А иногда говорят, что коррупция – совсем не главная проблема, что есть другие, более важные. С каким из этих двух мнений Вы согласны в большей степени?***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Все** | **Среди электоратов** | | | | |
|  |  | Зюганова | Лебедя | Лужкова | Явлинского | Примакова |
| **с первым** | **62** | 68 | 64 | 65 | 74 | 60 |
| **со вторым** | **26** | 22 | 28 | 27 | 22 | 26 |
| **затр. ответить** | **12** | 10 | 8 | 7 | 4 | 15 |

Показательно, однако, что бурная, хотя и скоротечная "склока", вспыхнувшая после заявления Г.Явлинского, ни в коей мере не отразилась ни на репутации и "президентском" рейтинге лидера "Яблока", ни на престиже главы кабинета. Никаких политических приобретений, равно как и потерь, вся эта история не принесла никому.

Впрочем, если считать политическим дивидендом место "на гребне" общественного внимания, то Г.Явлинский его получил: после заявления о коррупции 17% респондентов указали его фамилию при ответе на вопрос "Действия и высказывания каких политиков за последнюю неделю привлекли Ваше внимание, запомнились Вам?". И это при том, что с начала октября этот показатель для Г.Явлинского не поднимался выше 6%.

***Из сказанного, однако, не следует, что тема коррупции в высших эшелонах власти не способна принести политических дивидендов никому. Если намерение всерьез бороться с коррупцией продемонстрирует само правительство, то это может существенно укрепить его престиж. Тем более что кабинет сейчас в большей мере, чем в недавнем прошлом, воспринимается как прагматический, политически неангажированный, и, следовательно, его шаги в этом направлении едва ли будут восприниматься как популистские, ориентированные на те или иные политические выгоды.***