

Доминанты.

№ 049-050 (732)

Поле мнений

18 декабря
2003 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

119421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 049-050 (732)

18 декабря
2003 г.

В выпуске:

Источники данных i

Мониторинг

Рейтинги политиков А-1

В. Путин Б-1

Оценки Б-1

Высказывания и действия Б-3

События недели В-1

Тематика

Избиратель на выборах 7 декабря Г-1

Итоги и последствия выборов Д-1

Факторы электорального выбора Е-1

Госдума вчера и завтра Ж-1

Отношение к Конституции РФ З-1

Аналитика

Выборы-2003: предвыборные опросы и прогнозы
на фоне исхода выборов. Работа над ошибками И-1

Пояснения iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Вероника Максимова
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

119421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Разделы "Рейтинги политиков (электоральные рейтинги)" и "Избиратель на выборах 7 декабря"

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **200** населенных пунктах **63** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **3000** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **2,5%**.

Последний опрос проведен **13-14 декабря 2003 г.**

Другие разделы бюллетеня

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Последний опрос проведен **13-14 декабря 2003 г.**

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **13-14 декабря 2003 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **9-11 декабря 2003 г.** со **130** экспертами из **37** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

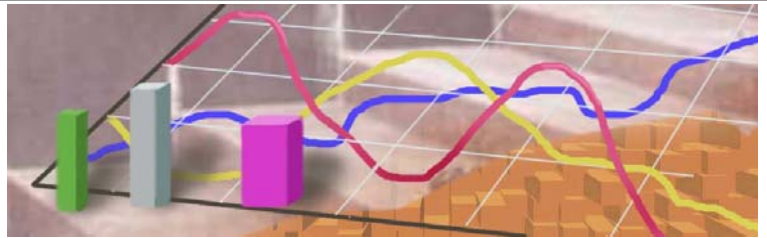
ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **9 декабря 2003 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **11 декабря 2003 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

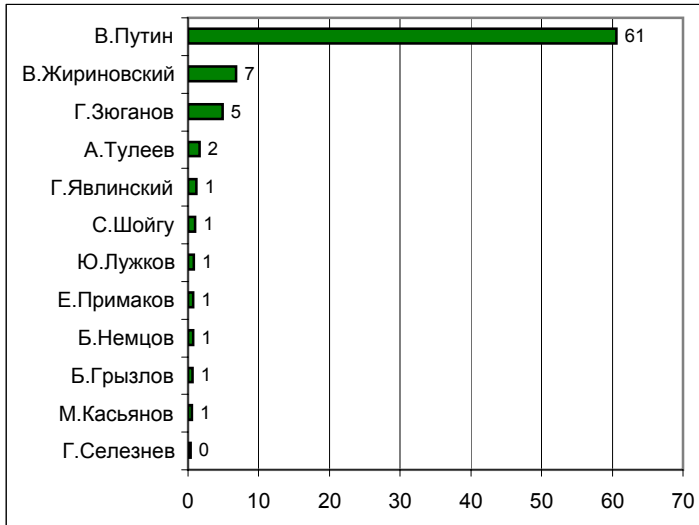
Рейтинги политиков



Электоральные рейтинги

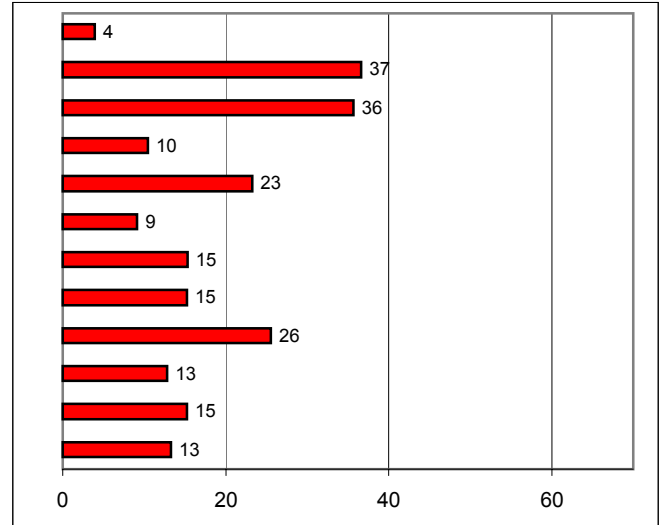
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

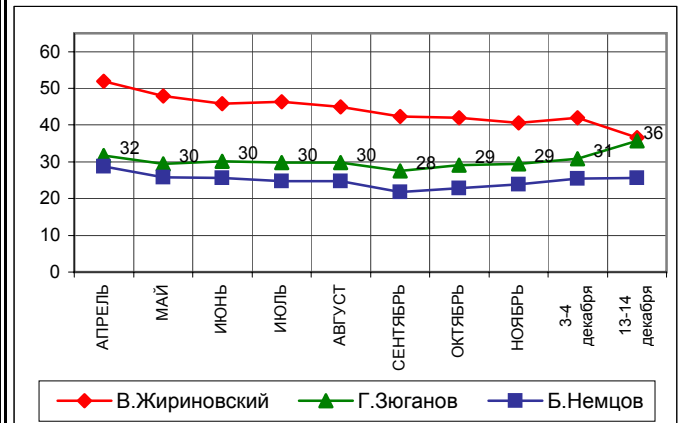
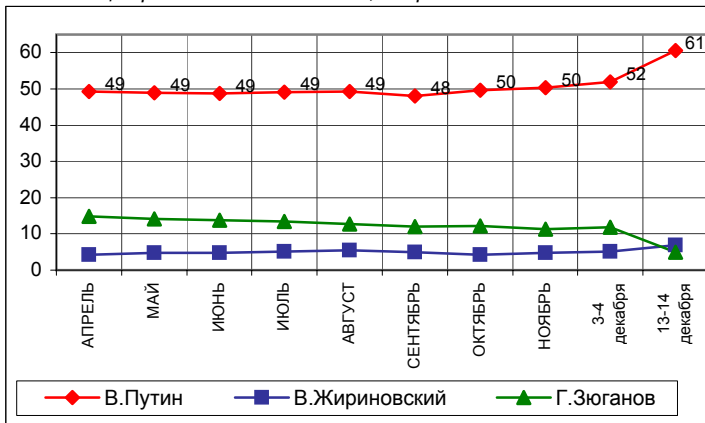
(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	НОЯБРЬ	3-4 декабря	13-14 декабря
В.Путин	49	49	49	49	49	48	50	50	52	61
В.Жириновский	4	5	5	5	6	5	4	5	5	7
Г.Зюганов	15	14	14	13	13	12	12	11	12	5
А.Тулеев	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2
Г.Явлинский	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1
С.Шойгу	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
Ю.Лужков	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Е.Примаков	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
Б.Немцов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Б.Грызлов						1	1	1	1	1
М.Касьянов	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
Г.Селезнев						1	0	0	0	0

	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	НОЯБРЬ	3-4 декабря	13-14 декабря
В.Жириновский	6	6	6	6	6	6	6	5	5	4
В.Путин	52	48	46	46	45	42	42	41	42	37
Г.Зюганов	32	30	30	30	30	28	29	29	31	36
А.Тулеев	12	11	10	11	11	9	10	9	9	10
Г.Явлинский	25	23	23	22	23	22	22	23	23	23
С.Шойгу	11	9	9	10	10	9	9	9	10	9
Ю.Лужков	24	21	22	20	21	17	18	18	19	15
Е.Примаков	18	17	16	16	16	13	13	14	14	15
Б.Немцов	29	26	26	25	25	22	23	24	25	26
Б.Грызлов						11	11	11	12	13
М.Касьянов	18	17	17	16	16	14	15	14	15	15
Г.Селезнев						11	12	12	12	13

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

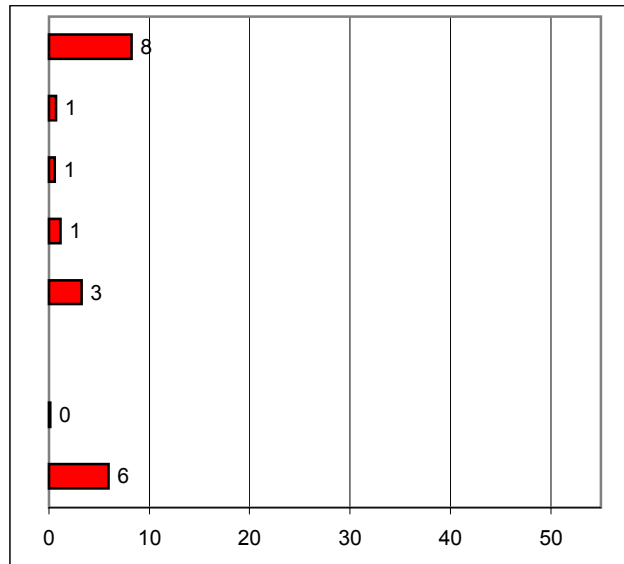
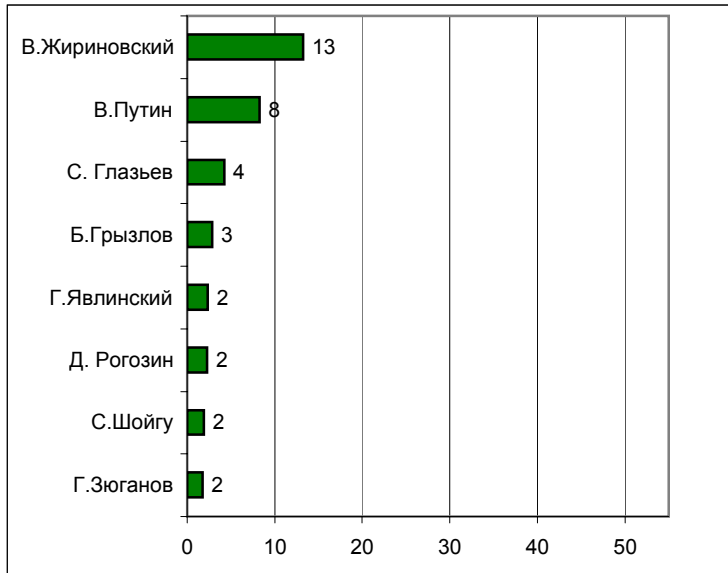


Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

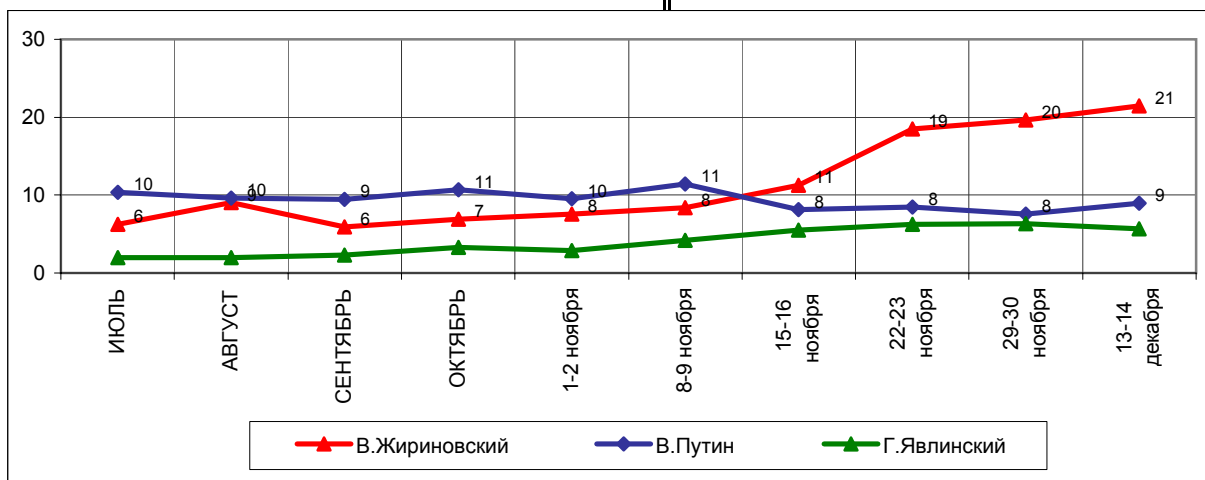
(Любое число ответов, с 1.06.03 вопрос задается в открытом формате: респондент сам формулирует ответ, а интервьюер фиксирует его.)



	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	1-2 ноября	8-9 ноября	15-16 ноября	22-23 ноября	29-30 ноября	13-14 декабря
В.Жириновский	3	4	3	3	4	4	6	7	10	13
В.Путин	9	9	9	10	9	11	8	8	7	8
С. Глазьев	1	1		2	2	1	3	4	6	4
Б.Грызлов	3	3	2	3	4	3	4	4	4	3
Г.Явлинский	1	1	1	2	1	2	3	3	5	2
Д. Рогозин						1	1	2	2	2
С.Шойгу	1	1	1	2	3	4	2	3	3	2
Г.Зюганов	2	2	2	2	3	2	3	5	7	2

	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТЯБРЬ	1-2 ноября	8-9 ноября	15-16 ноября	22-23 ноября	29-30 ноября	13-14 декабря
В.Жириновский	3	5	3	4	4	4	5	12	10	8
В.Путин	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1
С. Глазьев										1
Б.Грызлов	1	0	0	1	0	2	0	1	1	1
Г.Явлинский	1	1	1	2	2	3	3	3	1	3
Д. Рогозин										
С.Шойгу	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Г.Зюганов	2	2	2	2	2	3	3	4	4	6

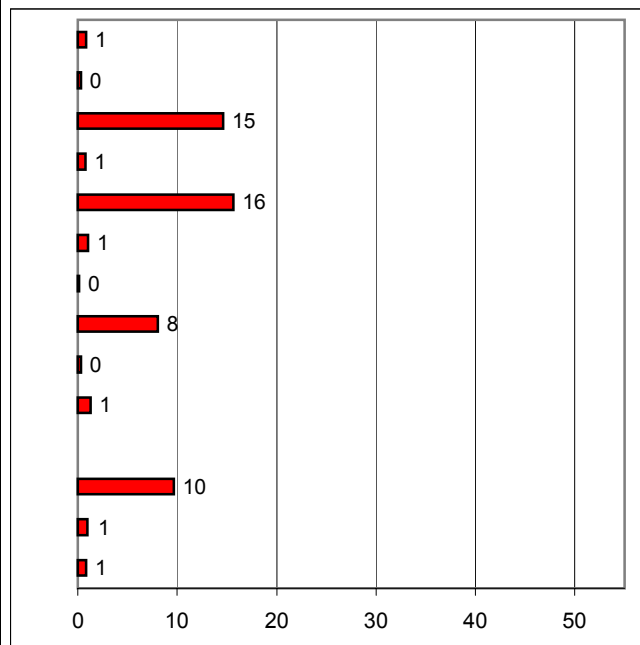
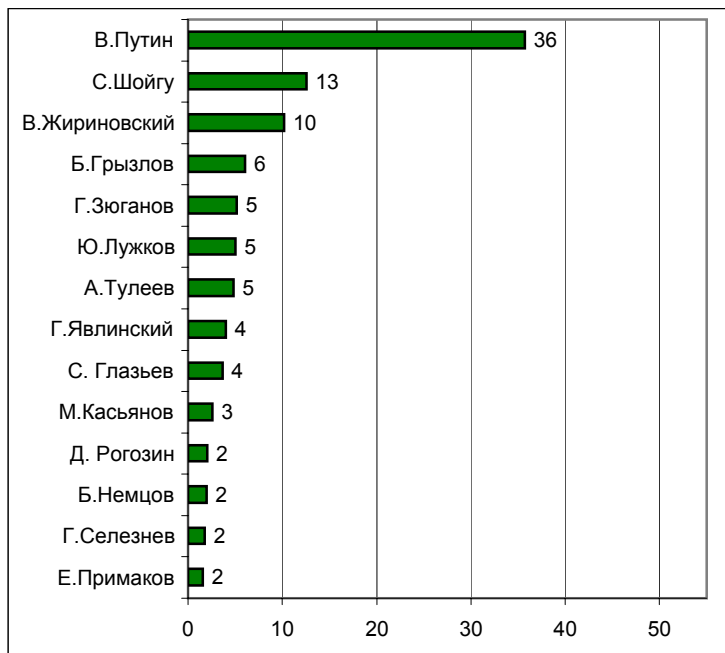
В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более



Рейтинги доверия/недоверия политикам

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

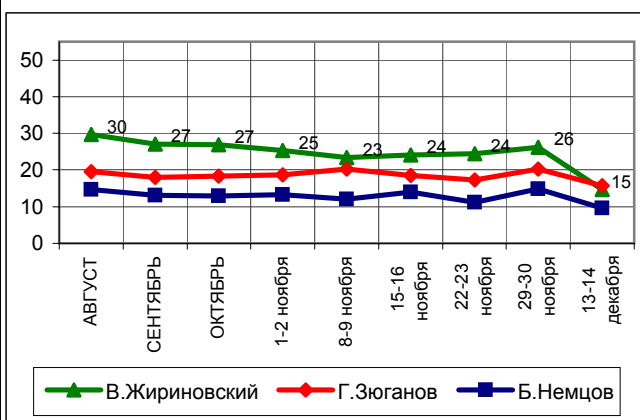
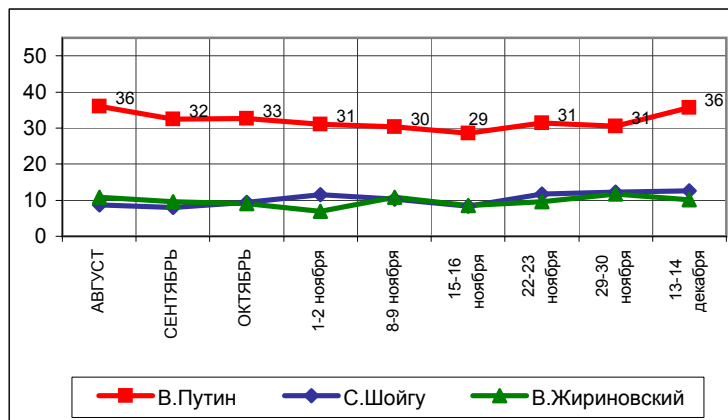
(Любое число ответов, с 1.06.03 вопрос задается в открытом формате:
респондент сам формулирует ответ, а интервьюер фиксирует его.)



	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	1-2 ноября	8-9 ноября	15-16 ноября	22-23 ноября	29-30 ноября	13-14 декабря
В.Путин	36	32	33	31	30	29	31	31	36
С.Шойгу	9	8	9	11	10	8	12	12	13
В.Жириновский	11	10	9	7	11	8	10	12	10
Б.Грызлов	7	7	8	9	9	10	8	8	6
Г.Зюганов	16	15	15	12	14	14	13	14	5
Ю.Лужков	3	3	3	3	2	2	3	5	5
А.Тулеев	5	5	5	5	6	4	6	5	5
Г.Явлинский	6	5	6	5	7	6	5	8	4
С. Глазьев	1	2	4	5	3	4	5	7	4
М.Касьянов	3	2	2	2	2	2	2	2	3
Д. Рогозин				1	0	1	2	2	2
Б.Немцов	5	5	5	5	6	5	3	5	2
Г.Селезнев	3	4	3	3	2	3	1	3	2
Е.Примаков	3	3	2	3	2	3	1	2	2

	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	ОКТАБРЬ	1-2 ноября	8-9 ноября	15-16 ноября	22-23 ноября	29-30 ноября	13-14 декабря
В.Жириновский	2	2	2	1	2	1	1	2	1
С.Шойгу	0	1	0	0	1	0	1	1	0
В.Путин	30	27	27	25	23	24	24	26	15
Б.Грызлов	2	2	2	2	2	2	1	2	1
Г.Зюганов	19	18	18	19	20	18	17	20	16
Ю.Лужков	3	2	1	2	2	2	2	4	1
А.Тулеев	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Г.Явлинский	14	13	12	13	11	10	11	9	8
С. Глазьев									0
М.Касьянов	2	2	2	2	1	1	1	2	1
Д. Рогозин									
Б.Немцов	15	13	13	13	12	14	11	15	10
Г.Селезнев	1	2	1	2	2	1	1	1	1
Е.Примаков	1	1	1	1	0	1	0	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более



Опрос по России, 3000 респондентов

	Россия, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	61	7	5	30	31	36	46	54	33	39	28	18	36	33	13	26	36	28	13	17	37	26	27	11	14	21	7	15	5

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)

В.Путин	61	87	36	45	66	56	54	100	0	0	66	63	54	55	66	62	60	60	60	59	62	64	57	62	64	62	61	61	61	60	66	58	60	63	62	56
В.Жириновский	7	2	1	39	3	3	8	0	100	0	8	5	8	9	5	9	8	3	4	9	7	3	11	6	6	4	8	8	6	7	5	6	6	8	9	9
Г.Зюганов	5	1	43	2	3	1	2	0	0	100	2	6	6	6	4	1	5	8	8	4	4	4	7	4	4	5	3	5	6	5	4	6	7	5	3	1
А.Тулеев	2	1	2	0	5	1	2	0	0	0	2	1	2	2	1	1	1	3	3	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	5	2
Г.Явлинский	1	0	0	0	0	15	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	
С.Шойгу	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	0	1	1	2	3	0
Ю.Лужков	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	2	0	1	1	0	0	1
Е.Примаков	1	1	3	0	1	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0
Б.Немцов	1	0	0	0	0	7	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	2	0	0
Б.Грызлов	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	2	1	0	0	0	0	
М.Касьянов	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	5
Г.Селезнев	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
против всех	4	0	1	3	3	2	5	0	0	0	4	5	4	6	3	4	5	4	3	4	5	6	4	4	4	5	5	5	2	5	5	5	4	2	3	4
я бы не участвовал(-а) в выборах	5	0	0	0	0	0	11	0	0	0	4	4	7	5	5	7	5	4	6	6	5	5	5	6	4	5	4	5	7	5	4	9	5	7	3	7
затрудняюсь ответить	10	5	12	8	15	11	11	0	0	0	7	10	12	10	10	9	9	12	13	11	9	7	11	9	8	11	10	10	10	10	9	11	10	7	10	14

**Опрос по России,
3000 респондентов**

	Россия, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	61	7	5	30	31	36	46	54	33	39	28	18	36	33	13	26	36	28	13	17	37	26	27	11	14	21	7	15	5

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	37	41	47	8	49	64	32	42	1	45	36	40	35	35	38	32	37	41	38	33	37	46	29	37	43	35	38	38	30	38	44	34	35	36	36	30
Г.Зюганов	36	44	7	47	35	59	32	42	46	0	45	34	30	36	35	41	36	29	25	35	38	48	31	31	45	40	39	35	27	38	46	33	30	41	32	35
Б.Немцов	26	26	41	27	42	20	22	26	24	49	23	26	27	30	22	20	28	29	25	26	24	29	22	26	29	26	23	25	25	24	32	23	26	26	25	25
Г.Явлинский	23	27	25	33	27	11	22	25	32	31	24	24	22	26	21	20	27	21	22	24	23	23	20	23	27	22	24	25	20	23	27	23	23	23	23	20
Ю.Лужков	15	13	20	20	14	20	15	15	23	27	13	15	17	17	14	14	16	16	17	15	15	15	16	15	17	15	15	16	15	9	18	16	14	23	19	20
Е.Примаков	15	16	17	18	10	21	14	16	14	20	15	16	15	17	14	13	17	15	13	15	15	18	14	15	17	15	14	16	15	13	20	16	13	17	18	18
М.Касьянов	15	10	24	19	22	23	14	15	20	30	14	15	16	18	13	12	17	17	15	15	14	20	12	15	19	15	13	17	11	16	19	15	12	21	12	17
Г.Селезнев	13	10	14	13	13	25	13	13	14	21	15	13	12	16	11	12	15	12	12	13	12	20	10	12	18	13	12	14	9	15	16	12	10	17	12	15
Б.Грызлов	13	7	25	15	16	25	11	11	16	31	10	14	14	17	9	9	14	15	13	13	11	16	11	11	17	13	13	13	10	12	17	12	11	18	10	19
А.Тулеев	10	7	13	13	11	19	10	10	12	16	11	12	9	13	9	10	12	10	9	10	10	17	8	9	15	12	8	11	7	12	11	9	8	14	8	17
С.Шойгу	9	5	16	11	13	15	8	8	11	20	8	10	9	11	7	6	10	11	10	8	8	12	7	8	12	9	9	10	6	10	9	9	8	11	6	14
В.Путин	4	1	13	7	3	8	3	0	11	20	2	4	5	6	2	2	5	5	4	3	4	6	3	3	6	2	4	5	3	4	4	4	3	5	3	6
я бы не участвовал(-а) в выборах	5	1	0	1	1	1	10	0	1	1	4	4	7	5	5	6	6	4	5	6	5	4	5	6	3	5	5	5	6	4	5	10	4	7	3	7
затрудняюсь ответить	24	21	24	21	14	8	26	22	17	14	18	24	26	22	24	21	22	28	33	23	22	14	30	24	17	19	20	24	31	26	18	25	22	22	23	34

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	2	10	12	42	53	6	5	37	30	29	46	54	34	39	27	9	24	29	37	3	15	61

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)

В.Путин	53	81	19	53	69	34	45	100	0	0	48	55	56	47	58	46	52	63	65	51	55	49	44	55	56
В.Жириновский	6	3	0	42	3	4	9	0	100	0	9	4	5	8	4	10	5	2	5	10	8	3	14	8	6
Г.Зюганов	5	0	65	0	0	0	5	0	0	100	3	6	6	6	4	3	6	5	1	4	6	5	0	8	4
Ю.Лужков	5	5	3	0	0	6	4	0	0	0	4	4	7	5	4	6	5	3	4	6	7	2	12	4	4
Г.Явлинский	4	0	0	0	1	24	2	0	0	0	4	6	2	4	4	3	4	6	0	2	3	7	4	3	4
Е.Примаков	3	2	3	0	7	3	1	0	0	0	2	3	1	4	2	1	4	3	1	1	2	4	0	1	4
Б.Грызлов	2	1	0	0	1	0	4	0	0	0	4	2	1	4	1	4	2	1	7	3	1	2	0	2	2
Б.Немцов	2	0	0	0	0	6	3	0	0	0	2	3	1	1	3	4	1	1	0	1	1	4	0	3	1
М.Касьянов	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	7	0	0
А.Тулеев	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0
С.Шойгу	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Г.Селезнев	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
против всех	6	0	0	5	7	8	6	0	0	0	6	7	4	7	5	8	5	4	0	8	6	6	4	4	5
я бы не участвовал(-а) в выборах	5	0	0	0	0	1	11	0	0	0	5	4	8	5	6	5	7	3	6	6	2	7	14	4	4
затрудняюсь ответить	9	4	6	0	11	10	10	0	0	0	10	7	8	9	8	8	9	9	10	7	7	10	0	7	8

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	2	10	12	42	53	6	5	37	30	29	46	54	34	39	27	9	24	29	37	3	15	61

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

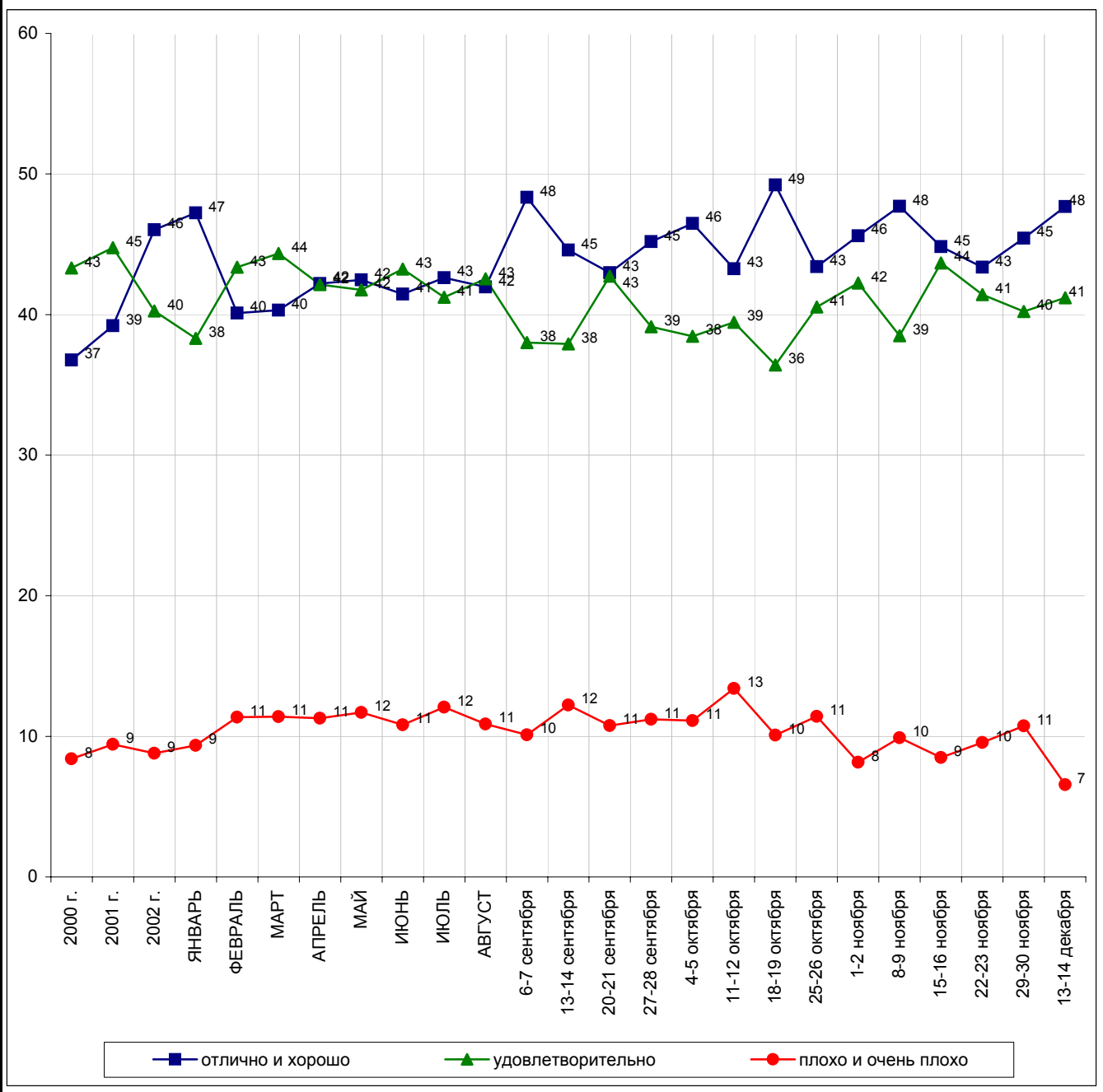
Г. Зюганов	53	58	10	68	59	74	45	58	58	0	56	55	50	52	54	58	49	53	45	50	53	58	55	51	56
В. Жириновский	51	49	68	16	77	69	38	56	0	44	52	50	51	48	53	45	52	57	38	48	49	58	52	44	55
Б. Немцов	36	36	58	58	61	18	29	36	42	53	34	33	39	42	31	30	39	40	28	43	37	33	33	38	38
Г. Явлинский	30	37	35	58	50	3	28	31	44	49	29	28	33	34	27	31	33	27	25	38	32	25	19	37	30
М. Касьянов	29	21	45	42	46	27	23	24	29	41	26	29	29	31	27	23	27	38	32	28	25	31	30	29	30
Г. Селезнев	28	24	32	37	32	35	23	26	26	28	28	31	24	33	23	24	32	25	21	30	23	31	26	23	30
А. Тулеев	21	16	19	26	20	31	18	16	27	16	22	25	15	24	19	19	27	15	13	22	17	25	24	18	23
Б. Грызлов	20	12	42	26	30	32	13	16	9	27	20	22	18	24	16	16	23	19	10	24	15	23	7	18	22
Е. Примаков	19	17	19	26	11	20	20	16	20	19	19	21	16	21	17	22	21	12	19	23	19	16	31	21	19
С. Шойгу	18	11	35	26	28	22	16	14	9	21	19	19	16	25	13	15	21	18	13	20	16	21	17	13	19
Ю. Лужков	14	6	26	37	22	20	10	9	10	16	14	14	14	18	12	13	16	15	11	13	10	19	26	11	16
В. Путин	6	0	23	16	4	10	6	0	8	18	6	6	6	9	4	8	6	6	0	10	4	8	4	3	7
я бы не участвовал(-а) в выборах	5	0	0	0	0	1	11	0	0	0	5	4	7	5	5	4	6	4	8	5	2	6	0	4	4
затрудняюсь ответить	13	15	13	0	3	6	16	14	11	3	14	13	12	11	14	14	11	15	27	10	12	12	14	13	11

В. Путин



Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



Опрос по России, 1500 респондентов	Все опрошенные	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта					Федеральные округа								
		Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Родина	СПС-Яблоко	не участвовал(-а)	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	Москва	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	64	7	4	31	31	35	46	54	33	39	28	18	35	33	14	26	36	27	7	13	17	38	25	27	11	13	22	6	15	6

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично и хорошо	48	65	28	49	44	38	46	61	27	18	59	50	36	44	51	60	40	44	47	51	45	48	45	45	53	50	47	49	44	52	49	52	42	44	65	50	39
удовлетворительно	41	33	54	36	44	45	42	36	53	49	35	42	47	42	41	31	48	43	44	38	43	41	44	44	36	35	38	43	44	39	40	40	41	45	29	42	43
плохо и очень плохо	7	1	16	9	9	9	6	1	14	28	3	6	10	10	4	5	7	7	6	6	7	8	6	7	7	8	8	6	7	5	6	6	9	8	5	5	7
затрудняюсь ответить	5	2	2	6	2	9	6	2	6	5	3	2	7	5	5	4	5	5	3	5	5	4	5	4	4	7	6	2	5	4	5	2	8	3	2	3	11

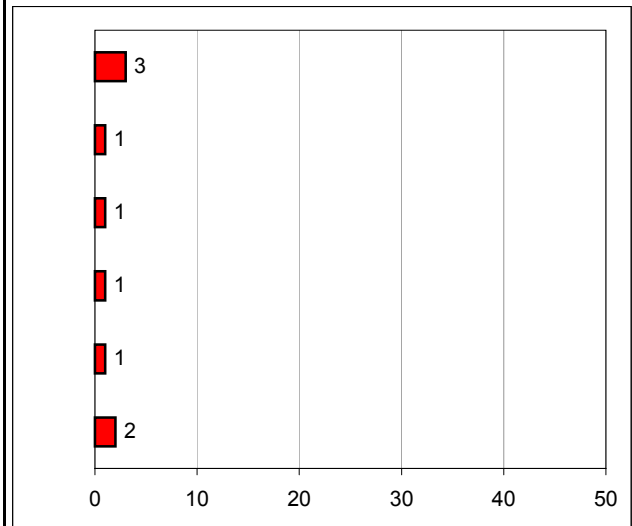
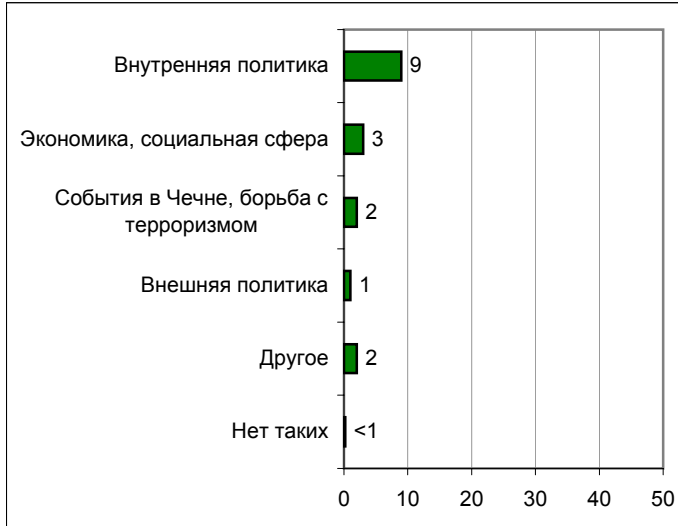
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

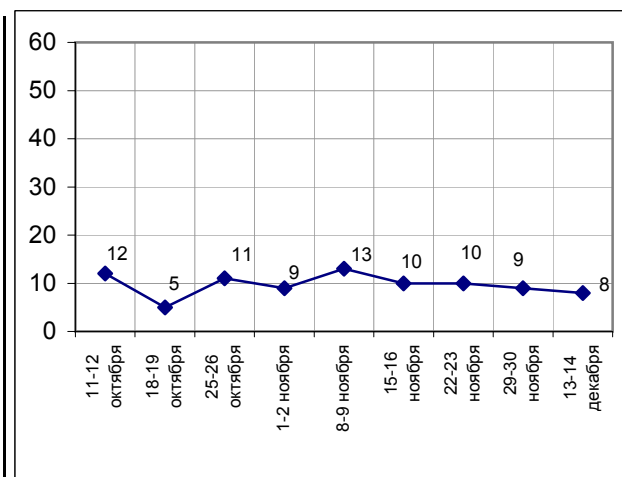
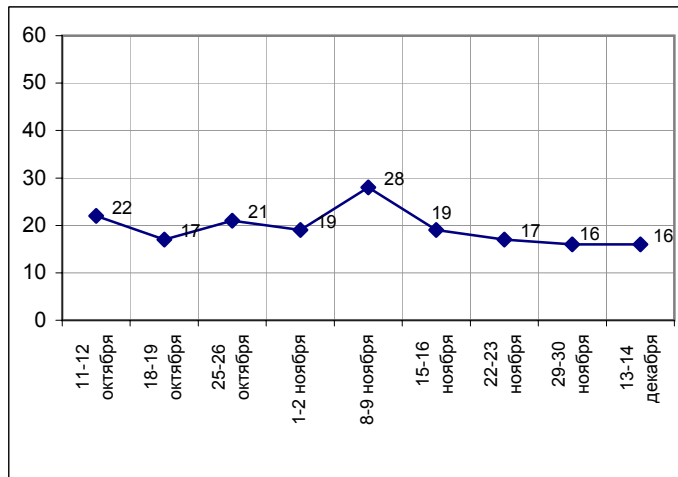
(открытые вопросы)



	11-12 октября	18-19 октября	25-26 октября	1-2 ноября	8-9 ноября	15-16 ноября	22-23 ноября	29-30 ноября	13-14 декабря
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	<1	<1	1	1	1	1	2
Экономика, социальная сфера	5	3	4	2	4	2	4	4	3
Внутренняя политика	5	3	2	11	13	10	7	7	9
Внешняя политика	7	9	11	4	8	3	3	3	1
Другое	3	1	2	1	2	2	1	1	2
Нет таких	2	1	2	1	1	1	1	1	<1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	78	83	79	81	72	81	83	84	84

	11-12 октября	18-19 октября	25-26 октября	1-2 ноября	8-9 ноября	15-16 ноября	22-23 ноября	29-30 ноября	13-14 декабря
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1
Экономика, социальная сфера	2	1	2	1	2	2	3	2	1
Внутренняя политика	1	1	2	2	4	3	3	2	3
Внешняя политика	2	1	3	1	2	2	<1	<1	1
Другое	2	<1	1	1	2	<1	2	1	1
Нет таких	4	2	4	3	3	3	3	3	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	88	95	89	91	87	90	90	91	92

Доля ответивших на вопрос



Суждения респондентов

За период с 30 ноября по 13 декабря процент россиян, ответивших на вопросы о понравившихся и не понравившихся высказываниях и действиях В. Путина, остались относительно неизменным.

Самыми заметными на этой неделе оказались события во внутренней политике. В первую очередь это касается действий президента, посвященных выборам в Государственную Думу (*"поблагодарил население за участие в выборах", "результаты выборов – это выбор каждого", "о выборах: голосуют люди не сердцем, а умом"*), в том числе интервью четы Путиных на избирательном участке (*"на выборах сказал, что не будет нарушать этику, говорить, за какую партию проголосовал", "понравилось, как говорил про свою собачку, про восьмерых щенят: шестерых черненьких и двух палевых – он был счастливый"*), поддержка партии "Единая Россия" (*"проголосовал за «Единую Россию»", "как он поддерживал «Единую Россию»"*). Оказалась памятна нашим согражданам и встреча главы государства с руководителями фракций Госдумы третьего созыва (*"прощание с лидерами партий прошлой Думы", "подводил итог работы депутатов"*). Кроме того, внимание опрошенных привлекли высказывания В. Путина о неизменности Конституции РФ (*"что Конституцию не будут пересматривать", "выступление на собрании 12 декабря о том, что нельзя спекулировать на Конституции и ее изменениях"*) и ряд других внутривнутриполитических реалий (*"усиление борьбы с преступностью", "высказывание об укреплении армии и обновлении вооружения", "поздравил Солженицына"*).

В социальной сфере россияне отмечали *"заботу о народе"*, которую проявляет президент (*"высказывание о социальной справедливости в стране", "для пенсионеров делает", "все, что касается бюджетников и молодежи"*), увеличение размеров выплат бюджетникам, пенсионерам и другим малообеспеченным слоям населения (*"повысить зарплату врачам", "пенсионерам много раз повышает пенсию", "чтобы повысить детские пособия молодым мамам"*).

Не остались без внимания высказывания В. Путина, связанные с чеченской проблемой, а также борьбой с терроризмом (*"решает вопрос с Чечней...", "вспомнил о теракте и сказал, что будет бороться с терроризмом", "меры против террористов"*).

Недовольные отклики на этой неделе чаще всего вызывали действия главы государства, посвященные внутренней политике (*"защищает Конституцию, которую давно пора менять, использование административного ресурса на выборах, плюс он поддерживал одну партию", "слабый контроль за работой правительства", "перед выборами – о щенках"*).

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	9
Выборы	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поблагодарил нас за участие в выборах"; "поблагодарил население за участие в выборах"; "результат выборов – это выбор каждого"; "понравилось высказывание о выборах – что они отражают реальные действия"; "хорошо прошли выборы"; "о результатах выборов в Государственную Думу"; "о выборах – голосуют люди не сердцем, а умом"; "чтобы те, кто не прошли в Государственную Думу, не унывали, а те, кто прошли, не особо умничали".</i> 	1
Интервью четы Путиных на избирательном участке	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Что Путин не сказал, за какую партию проголосовал"; "на выборах сказал, что не будет нарушать этику, говорить, за какую партию проголосовал"; "ответ на избирательном участке, за кого Путин проголосовал: чтобы не посчитали за агитацию"; "выступление Путина и его жены после выборов"; "понравилось, как говорил про свою собачку, про восьмерых щенят: шестерых черненьких и двух палевых – он был счастливый"; "родила собака у Путина".</i> 	1
Неизменность российской Конституции	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выступление на собрании 12 декабря о том, что нельзя спекулировать на Конституции и ее изменениях"; "Конституцию менять не стоит"; "что Конституцию не будут пересматривать"; "не надо делать поправки в Конституции".</i> 	1
Встреча с руководителями фракций Государственной Думы третьего созыва	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Подводил итог работы депутатов"; "встреча с руководством фракций прошлой Государственной Думы"; "прощание с руководителями партий прошлой Государственной Думы"; "беседа с лидерами партий после выборов"; "встречался с лидерами фракций Думы – говорил, что депутатам бывшей Думы никому ничего не останется в Москве".</i> 	1
Армия	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поддерживает армию"; "высказывание об усилении армии"; "много говорит об армии"; "наведение порядка в армии"; "обновить вооружение армии".</i> 	1
Наведение законности и порядка	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Порядок наводит в стране"; "перед законом все равны"; "его выступление о правосудии, уголовном наказании"; "усиление борьбы с преступностью"; "про порядки в стране, про коррупцию"; "борьба с олигархами".</i> 	1
Поддержка партии "Единая Россия"	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Как он поддерживал «Единую Россию»; "проголосовал за «Единую Россию»; "активно поддерживал «Единую Россию»".</i> 	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О гражданстве"; "встреча с министрами"; "сделаем Россию великой и сильной – призыв к собравшимся в зале"; "поздравил Солженицына"; "о новых реформах"; "критика чиновников"; "Путин сказал своим министрам: «когда мне нужно будет ваше мнение, я вам его скажу»".</i> 	1

Экономика, социальная сфера	3
Социальный аспект	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Заботится о народе"; "отношение к народу"; "о повышении благосостояния народа – возможно, вылезем из ямы"; "отношение Путина к сельским школам"; "все, что касается бюджетников и молодежи"; "высказывание о социальной справедливости в стране"; "улучшение жизни населения"; "надо обеспечить инвалидов и участников войны".</i> 	
Выплаты, цены	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Повысить зарплату врачам"; "чтобы повысить детские пособия молодым мамам"; "пенсионерам много раз повышает пенсию"; "о повышении пенсий северянам"; "повышение заработной платы бюджетникам и повышение пенсий".</i> 	
Экономика	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пересмотра приватизации не будет, но с нарушениями будут вести борьбу"; "надо снизить налоги для предпринимателей, а они снизят цены на товары"; "поднял вопрос о ренте на природные ресурсы – природа ведь для всех, а наживаются единицы"; "больше стал поднимать вопрос о возрождении сельского хозяйства".</i> 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Решает вопрос с Чечней..."; "по поводу терактов"; "борьба с терроризмом"; "вспомнил о теракте и сказал, что будет бороться с терроризмом"; "вопрос Чечни"; "меры против терактов".</i> 	
Другое	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обширные знания, образован"; "много работает"; "активный"; "спокойный, сдержанный, прямой"; "старается"; "молодой он"; "мне он нравится как человек и все его действия".</i> 	
Внешняя политика	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О вступлении в ВТО"; "что будет оказана безвозмездная помощь пострадавшим Молдавии с поставкой хлеба"; "соблезнования по поводу смерти Алиева"; "политика по отношению к США"; "выступление на совещании со странами СНГ по борьбе с террористами"; "сказал, что всё прошло нормально на выборах"; "война в Ираке".</i> 	
Нет таких	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ничего"; "нет таких".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	84

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

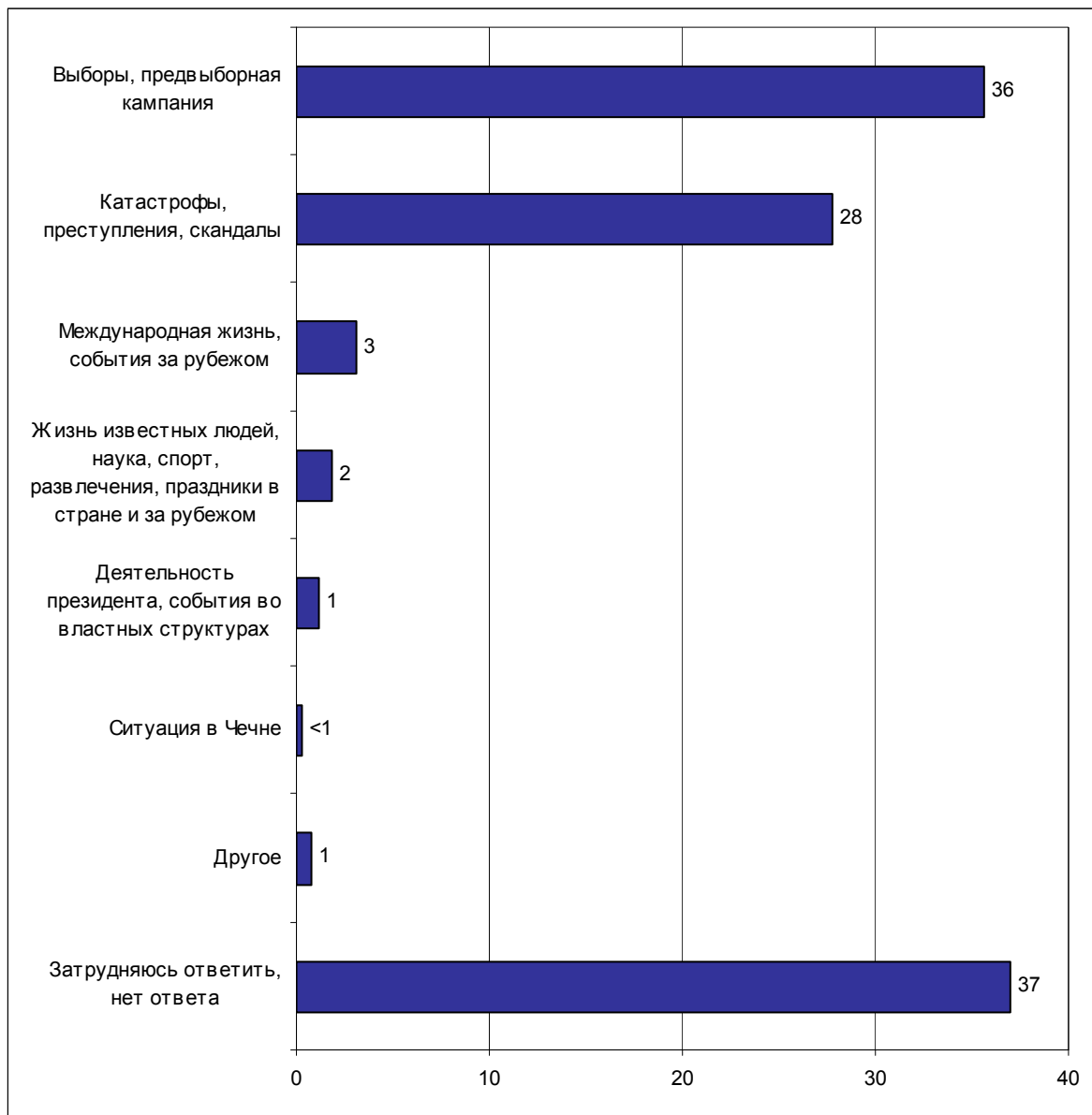
(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Защищает Конституцию, которую давно пора менять, использование административного ресурса на выборах, плюс он поддерживал одну партию"; "что Путин открыто поддерживал «Единую Россию» на выборах"; "голосуйте за «Единую Россию» вместе с президентом"; "о поддержке «Единой России» – агитировал иносказательно в день выборов"; "слишком активно поддерживает «Единую Россию» – они же его потом и предадут"; "как прошли выборы – за счет его имени набрала голоса «Единая Россия»"; "выступал за «Единую Россию», "перед выборами – о щенках"; "выступление жены Путина про собаку"; "ушел от ответа, будет ли участвовать в президентских выборах в 2004 г."; "он за отмену смертной казни выступил"; "нужна здоровая оппозиция"; "слабый контроль за работой правительства"; "ничего не делает, мафия заполонила"; "не будут переделывать Конституцию"; "по поводу Конституции, которая принята вопреки воле народа"; "создать добровольную службу в армии"; "продолжает политику Ельцина". 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Положение в Чечне"; "не нравится о боевиках"; "о терактах". 	
Экономика, социальная сфера	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Высказывание о приватизации крупных производств"; "высказывание против пересмотра <итогов> приватизации"; "забота только о пенсионерах, нет внимания молодым"; "мне не нравится, что Путин против пересмотра приватизации"; "давно б жили, обещал пенсионерам надбавку 300 рублей, кому за 80 лет, а не добавил". 	
Внешняя политика	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Нечеловеческое отношение к русским из стран СНГ"; "не нравится его заигрывание с Америкой"; "неурядица у него с республиками нашими бывшими"; "лезет в Ирак, помощь опять"; "отменил визовый режим с Аджарией, не поставив в известие власти Грузии". 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Скромность лишняя"; "нет жестокости"; "капитал не у него, ему диктуют олигархи"; "некоторые действия не соответствуют действительности"; "много обещает, а результата нет"; "не может твердо держать дисциплину – то ли не умеет, то ли боится чего?"; "нерешительность в конструктивизме..."; "на деле ничего не делает"; "только треплется". 	
Нет таких	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Нет таких"; "мне все нравится, какие решения принимают"; "не было такого, он лояльный человек"; "нет такого, везде правильно говорит". 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	92

События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



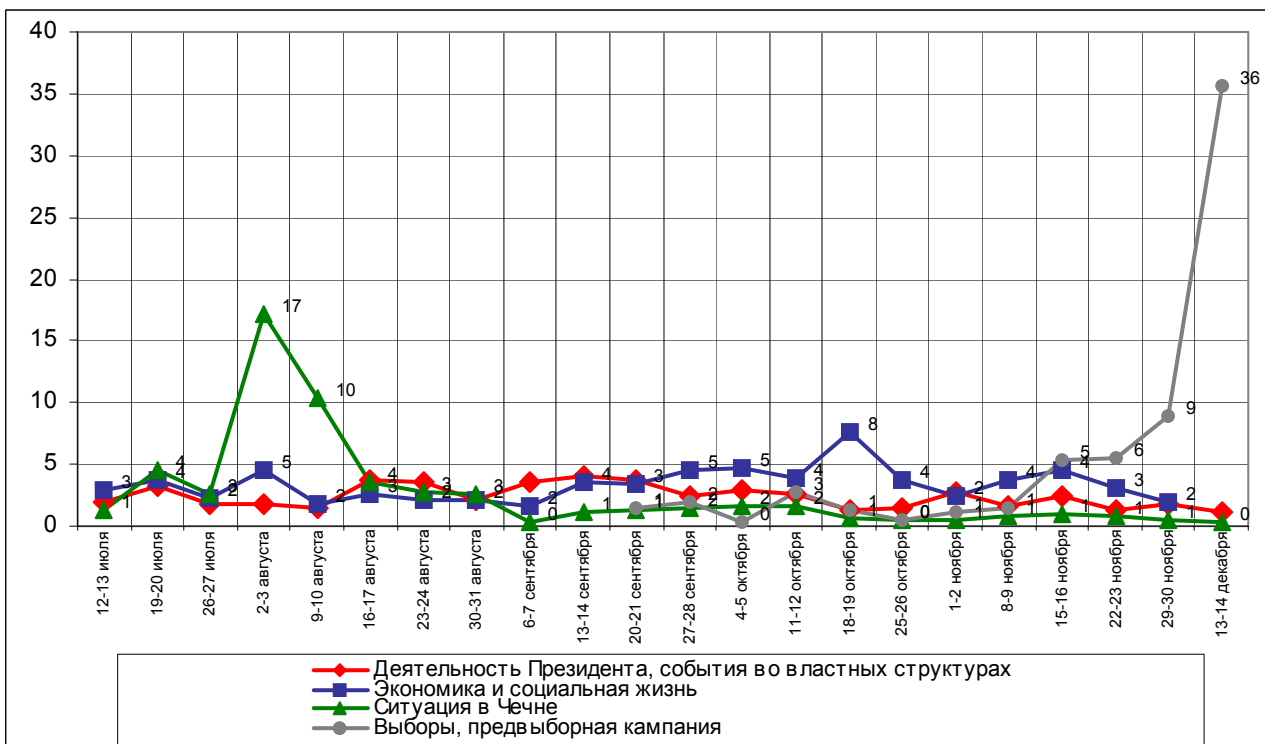
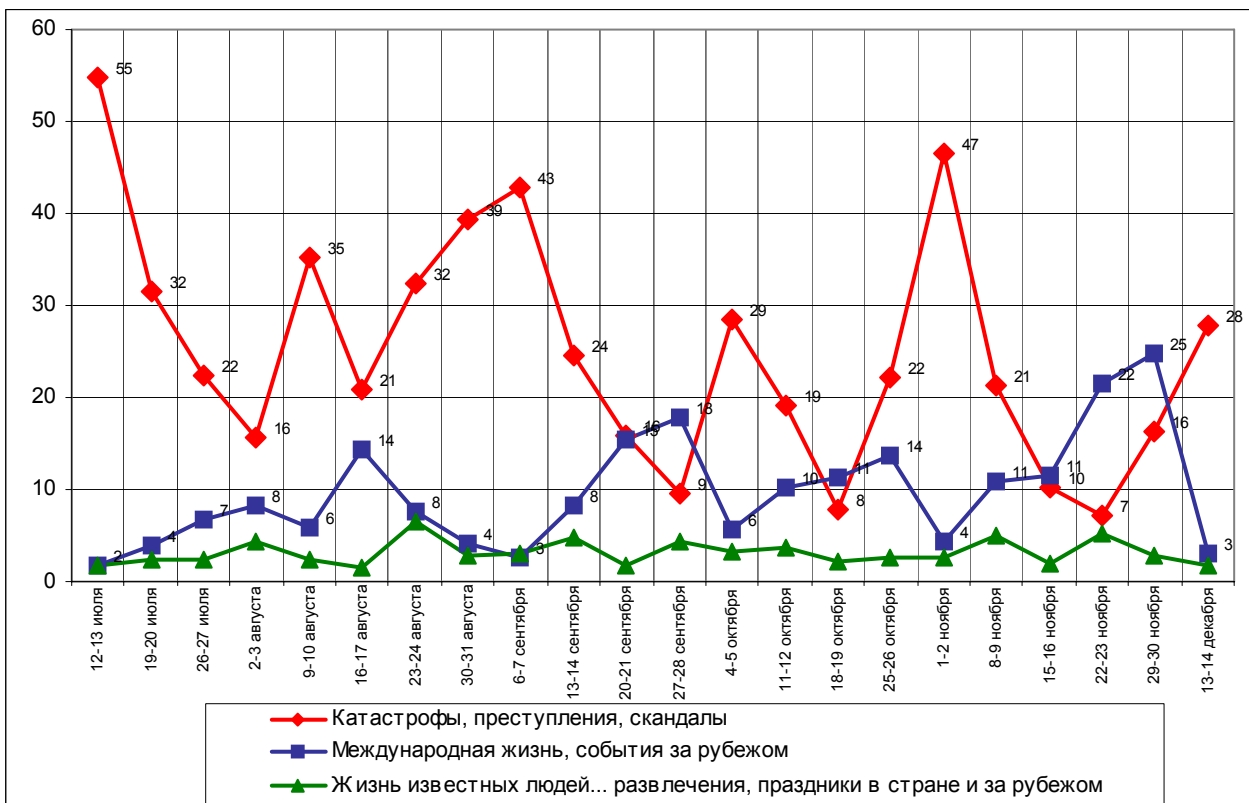
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Выборы, предвыборная кампания	36
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выборы – результаты"; "голосование"; "выборы в Государственную Думу"; "выборы на слуху"; "выборы в регионах – гонка"; "гонка за место в Думе".</i> 	
Катастрофы, преступления, скандалы	28
Теракт в центре Москвы	14
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Взрыв около гостиницы «Националь»"; "взрывы в Москве – за что погибли люди?!"; "взрыв у гостиницы"; "взрыв в гостинице «Метрополь»".</i> 	
Терроризм, теракты	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Теракты"; "такие события, как теракты"; "терроризм в стране"; "беспредел терактов"; "теракты по стране".</i> 	
Взрыв в электричке Ставрополь – Ессентуки	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Электричка в Ставрополе"; "теракт в Ессентуках"; "взорвали опять электричку в Ессентуках"; "поезд взорвали в Ставрополе".</i> 	
Взрывы, аварии, катастрофы	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пожар"; "взрывы, пожары"; "аварии"; "катастрофы"; "взрывов много по России".</i> 	
Криминальные события и их раскрытие	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Убийства"; "арест Березовского"; "гибель людей".</i> 	
Взрыв в электричке "Кисловодск – Минводы"	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Взрыв в Кисловодске"; "электричка в Кисловодске"; "теракт в Минводах"; "в Кисловодске в электричке подложили бомбу, гибель людей произошла".</i> 	
Международная жизнь, события за рубежом	3
Смерть президента Азербайджана Г. Алиева	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Смерть Алиева"; "смерть президента Азербайджана"; "смерть президента Азербайджана Алиева"; "умер Алиев".</i> 	
Другие зарубежные события	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ввод войск в Калмыкию"; "события в Грузии"; "в Китае выбирали красавицу"; "наводнение в Париже"; "американская компания продавала бензин по завышенным ценам"; "Буш снял фильм про свою собаку".</i> 	
Ситуация в Ираке	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Поймали Хусейна"; "события в Ираке"; "арест Саддама Хусейна"; "война в Ираке".</i> 	
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники в стране и за рубежом	2
Спорт	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Биатлон"; "спорт"; "европейский кубок по футболу"; "хоккей"; "футбол – Лига чемпионов".</i> 	
День Конституции	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"День Конституции"; "день Конституции – 12 декабря...".</i> 	
Жизнь известных людей, наука, развлечения, праздники в стране и за рубежом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Золотой граммофон"; "рождение тройни в Кемерово"; "недавно был День матери"; "развлекательные программы"; "день рождения Макаревича".</i> 	

Деятельность президента, события во властных структурах	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Выступления Путина"; "запомнилась встреча Путина в школе с учениками"; "Законодательное собрание выступало про Конституцию – Захаров выступал"; "что начали добавлять пенсию инвалидам, участникам войны в Чечне".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Пятнадцать лет «Мемориала»"; "объединение Коми округа и Пермской области"; "грипп".</i>	
Ситуация в Чечне	<1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Чечня"; "война в Чечне...."; "проблема Чечни".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	37

Динамика

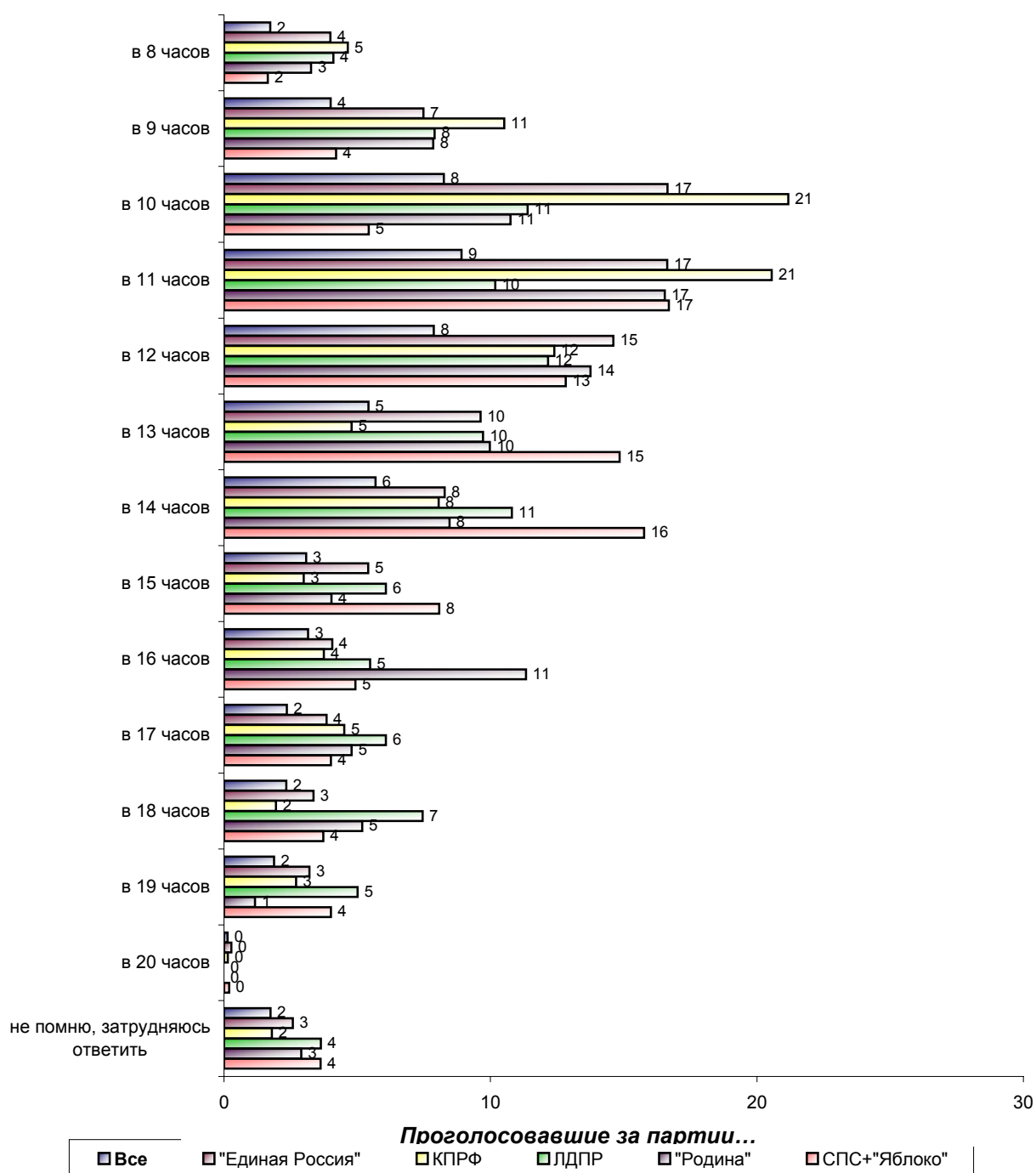


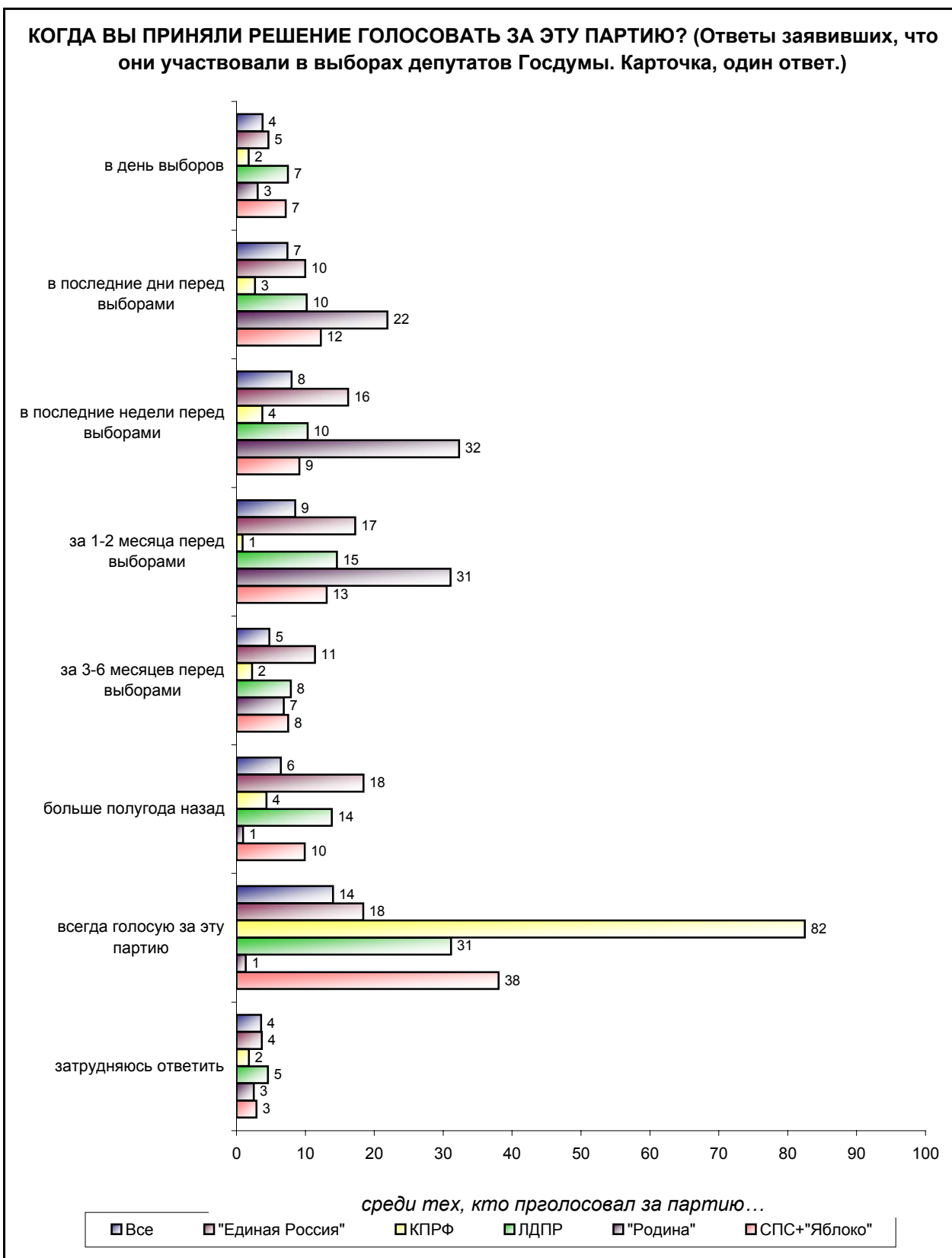
Избиратель на выборах 7 декабря



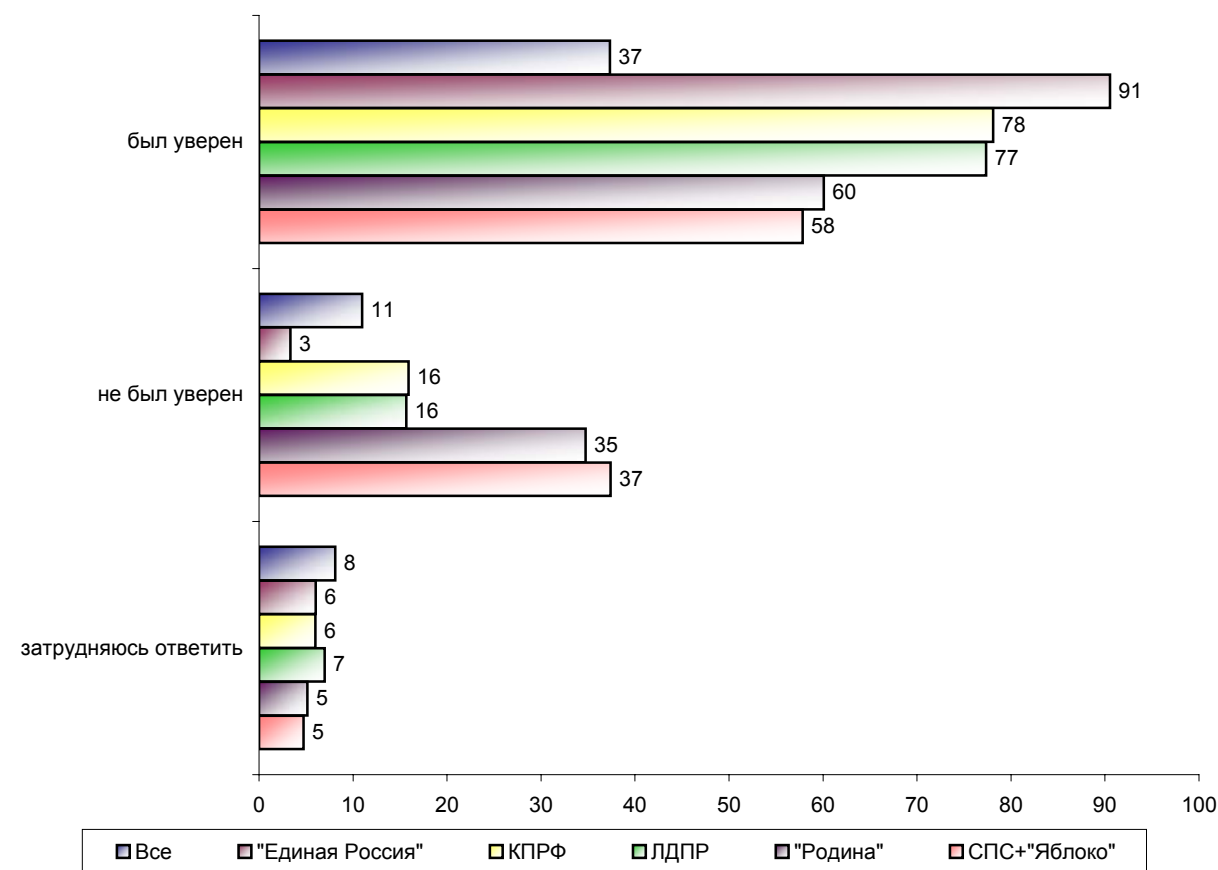
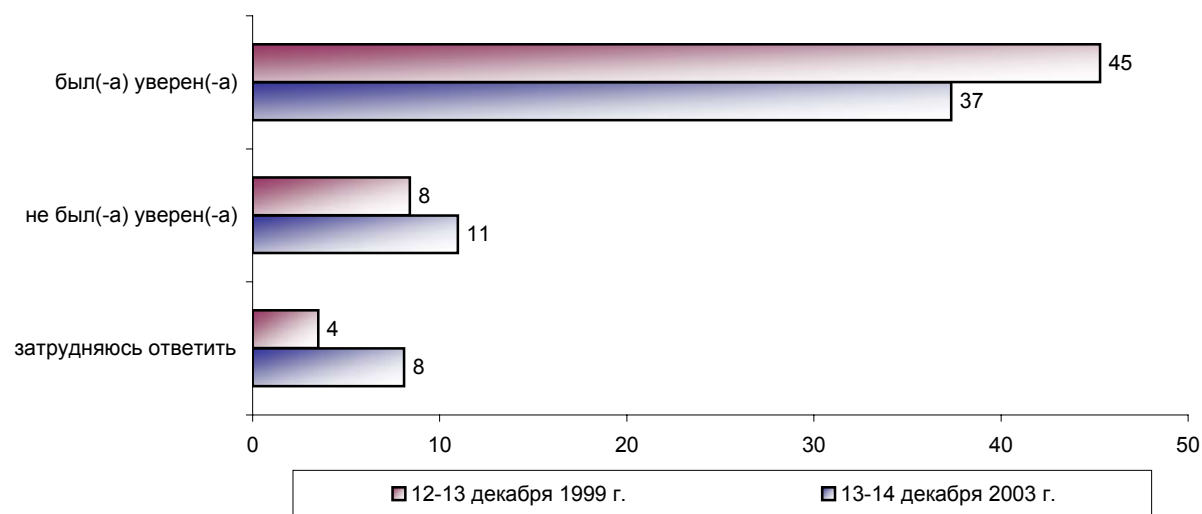
Опрос населения

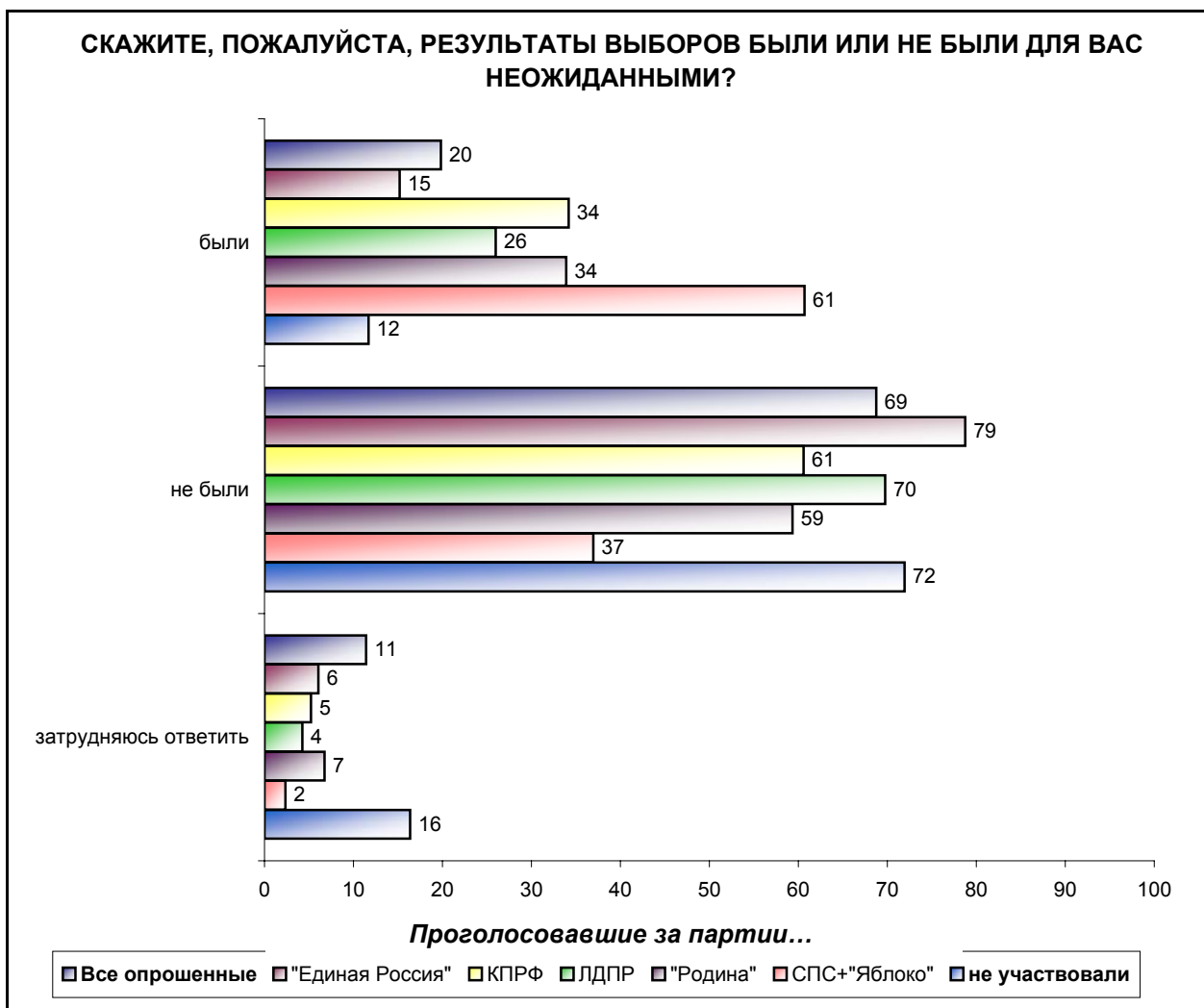
В КОТОРОМ ЧАСУ ВЫ ХОДИЛИ ГОЛОСОВАТЬ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)





**ПРИ ГОЛОСОВАНИИ ВЫ БЫЛИ ИЛИ НЕ БЫЛИ УВЕРЕНЫ, ЧТО ВЫБРАННАЯ ВАМИ ПАРТИЯ
ПРОЙДЕТ В ГОСДУМУ, ПРЕОДОЛЕЕТ 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)**

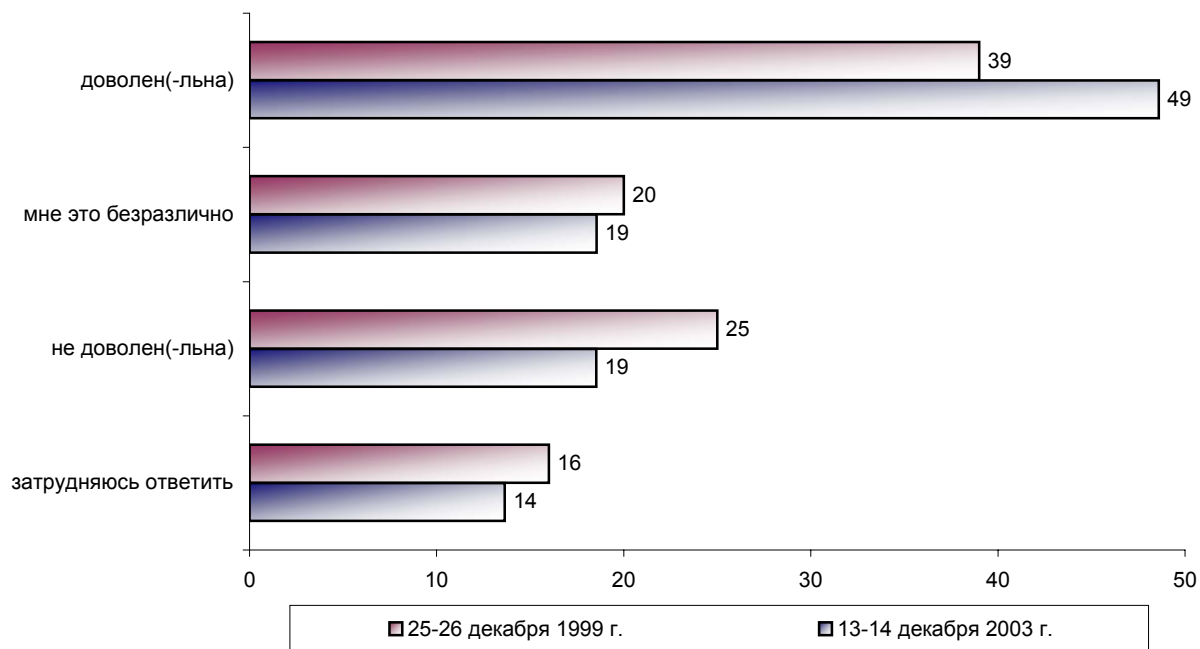




ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРОВОДИЛИСЬ БЫ СНОВА В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, один ответ.)

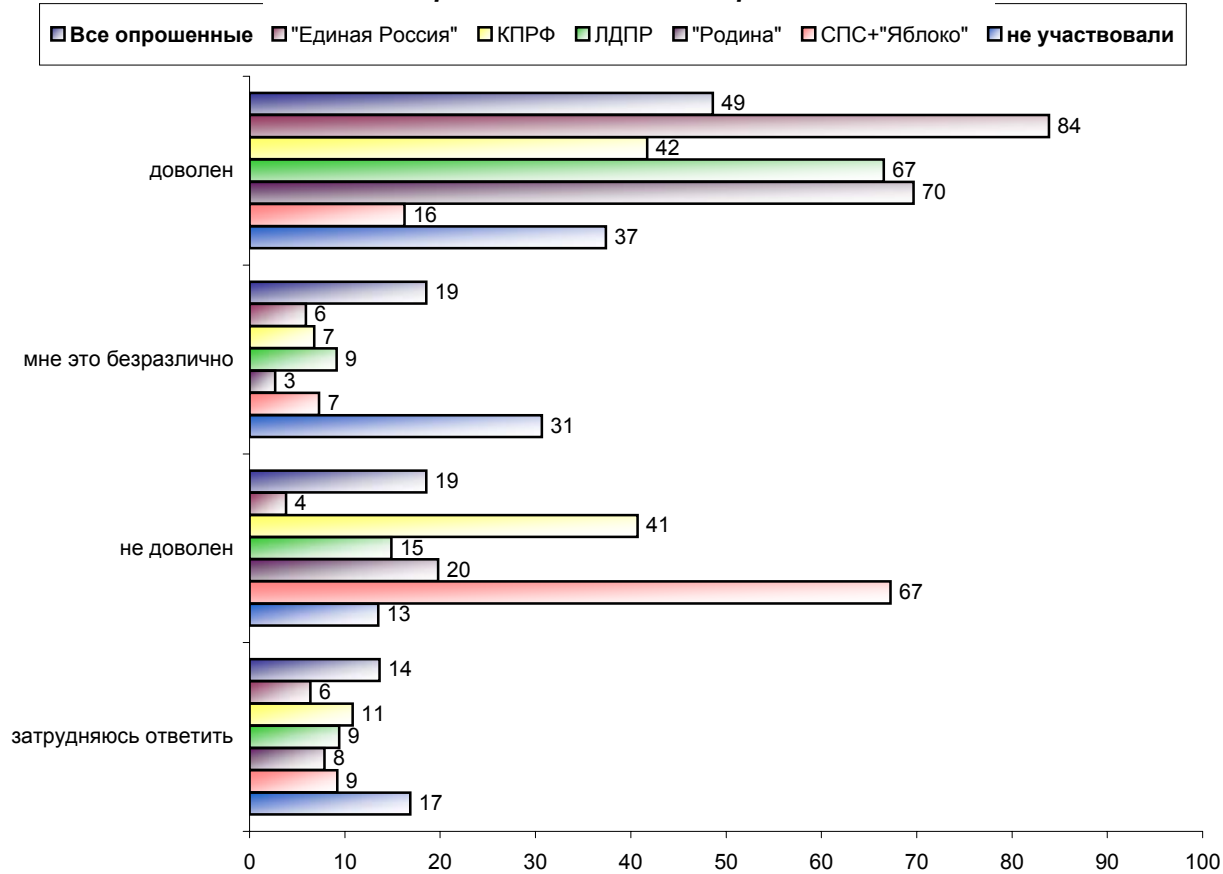


ВЫ ЛИЧНО ДОВОЛЬНЫ ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНЫ РЕЗУЛЬТАТАМИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ?



ВЫ ЛИЧНО ДОВОЛЬНЫ ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНЫ РЕЗУЛЬТАТАМИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ?

Проголосовавшие за партии...





Опрос по России, 3000 респондентов	Россия, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация	Пол	Возраст	Образование	Доход на чл. семьи	Тип населенного пункта				Федеральные округа																	
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты адаптированные пессимисты неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный		
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	61	7	5	30	31	36	46	54	33	39	28	18	36	33	13	26	36	28	13	17	37	26	27	11	14	21	7	15	5

В КОТОРОМ ЧАСУ ВЫ ХОДИЛИ ГОЛОСОВАТЬ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах.)

в 8 часов	2	4	5	4	3	2	0	2	1	5	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	1	3	2	2	1	1	2	1	3	1	0	3	3	1	1	1
в 9 часов	4	7	11	8	8	4	0	4	2	9	2	5	5	4	4	2	4	7	7	4	3	3	5	5	2	2	2	4	6	3	1	5	4	6	4	5
в 10 часов	8	17	21	11	11	5	0	9	5	15	5	11	9	8	9	4	8	14	10	8	8	9	10	9	6	5	8	7	11	7	4	12	10	10	8	7
в 11 часов	9	17	21	10	17	17	0	10	6	13	6	11	9	8	9	4	7	16	13	8	8	10	8	11	7	6	7	10	11	9	5	9	11	8	9	6
в 12 часов	8	15	12	12	14	13	0	9	6	11	6	8	9	7	8	6	8	10	8	7	9	10	7	9	9	8	8	7	8	8	8	7	8	10	8	9
в 13 часов	5	10	5	10	10	15	0	7	5	3	5	5	5	4	6	4	6	5	5	4	6	7	4	5	7	6	7	5	5	6	7	4	6	6	4	7
в 14 часов	6	8	8	11	8	16	0	6	5	6	6	5	6	6	5	5	6	6	6	5	6	6	6	5	7	8	5	6	5	6	8	5	6	5	4	5
в 15 часов	3	5	3	6	4	8	0	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	2	3	5	4	2	3	3	3	4	3	3	5	3	1	
в 16 часов	3	4	4	5	11	5	0	3	6	4	3	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	2	4	4	5	3	3	3	4	4	3	3	2	2	2	
в 17 часов	2	4	5	6	5	4	0	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	2	3	1	3	3	3	2	0	2	3	
в 18 часов	2	3	2	7	5	4	0	3	2	3	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	2	3	2	2	4	3	2	3	2	2	4	1	2	2	3	2
в 19 часов	2	3	3	5	1	4	0	2	4	1	3	1	2	2	2	3	2	1	0	2	2	3	2	1	3	2	2	1	2	0	2	2	2	2	3	
в 20 часов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
не помню, затрудняюсь ответить	2	3	2	4	3	4	0	2	3	2	1	1	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	3	2	1	3	1	0	1	2	1	5
Нет ответа	43	0	0	0	0	0	100	38	53	23	52	38	42	45	42	59	42	28	40	49	43	33	46	40	42	46	45	44	40	43	49	42	38	42	48	44

КОГДА ВЫ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы. Карточка, один ответ.)

в день выборов	4	5	2	7	3	7	0	5	2	2	3	4	4	4	4	3	3	5	6	3	3	4	2	4	4	6	5	3	3	4	3	1	6	5	3	2
в последние дни перед выборами	7	10	3	10	22	12	0	8	4	4	6	8	8	6	8	5	8	9	7	7	7	10	6	8	8	9	9	7	6	7	7	5	9	8	8	8
в последние недели перед выборами	8	16	4	10	32	9	0	10	6	6	8	9	8	8	8	7	8	9	8	8	8	9	8	8	8	8	7	8	9	8	8	10	9	9	6	6
за 1-2 месяца перед выборами	9	17	1	15	31	13	0	10	7	2	8	9	9	7	9	8	8	10	8	8	9	9	8	9	8	9	8	8	9	9	5	9	8	8	9	13
за 3-6 месяцев перед выборами	5	11	2	8	7	8	0	5	1	4	4	6	4	4	5	4	5	5	3	5	5	6	5	5	5	4	4	5	5	5	3	6	5	4	4	3
больше полугода назад	6	18	4	14	1	10	0	8	9	3	6	8	6	7	6	5	7	8	6	5	8	7	5	7	8	5	5	7	8	7	7	6	6	6	7	
всегда голосую за эту партию	14	18	82	31	1	38	0	12	17	53	10	16	15	15	13	6	15	21	18	11	14	18	14	15	13	12	11	15	16	12	15	17	15	14	13	13
затрудняюсь ответить	4	4	2	5	3	3	0	4	1	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	2	6	3	5	3	3	4	4	6	2	5

Опрос по России, 3000 респондентов

	Россия, все	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновский	Зюганов	ОПТИМИСТЫ	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	61	7	5	30	31	36	46	54	33	39	28	18	36	33	13	26	36	28	13	17	37	26	27	11	14	21	7	15	5

ПРИ ГОЛОСОВАНИИ ВЫ БЫЛИ ИЛИ НЕ БЫЛИ УВЕРЕНЫ, ЧТО ВЫБРАННАЯ ВАМИ ПАРТИЯ ПРОЙДЕТ В ГОСДУМУ, ПРЕОДОЛЕЕТ 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР? (Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)

был(-а) уверен(-а)	37	91	78	77	60	58	0	43	35	54	35	40	37	36	38	29	38	46	36	35	39	41	37	41	37	33	32	39	41	35	32	43	42	39	34	37
не был(-а) уверен(-а)	11	3	16	16	35	37	0	10	8	16	8	13	12	11	11	7	12	14	11	9	11	18	10	9	14	14	12	9	10	12	13	7	11	11	12	10
затрудняюсь ответить	8	6	6	7	5	5	0	8	4	8	5	9	9	7	9	6	8	11	12	7	7	8	7	9	6	6	11	7	9	10	6	7	9	8	6	10

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ БЫЛИ ИЛИ НЕ БЫЛИ ДЛЯ ВАС НЕОЖИДАННЫМИ?

были	20	15	34	26	34	61	12	19	23	26	20	19	21	21	19	17	20	23	16	18	20	29	18	18	24	20	18	21	16	21	24	20	20	21	15	17
не были	69	79	61	70	59	37	72	71	67	66	72	71	64	69	68	73	71	60	67	72	70	66	70	70	67	71	72	66	71	67	69	69	70	64	76	61
затрудняюсь ответить	11	6	5	4	7	2	16	10	11	8	8	10	15	10	13	10	8	17	17	10	10	4	12	12	9	9	9	14	13	12	8	12	10	15	9	23

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРОВОДИЛИСЬ БЫ СНОВА В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, один ответ.)

"Политическая партия "Единая Россия" (Б.Грызлов, С.Шойгу, Ю.Лужков)	34	95	2	1	2	4	31	47	13	3	38	36	30	29	38	36	33	33	33	34	36	29	34	35	32	28	34	34	37	33	33	30	34	30	41	29
"ЛДПР" (В.Жириновский, А.Островский, И.Лебедев)	10	0	0	89	1	1	10	6	67	5	13	9	10	14	7	14	10	6	9	13	9	6	14	10	9	8	12	12	10	10	9	9	10	11	12	13
"Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)" (Г.Зюганов, Н.Кондратенко, Н.Харитонов)	8	0	90	0	0	1	4	5	1	72	2	11	10	9	7	2	7	16	14	6	6	7	9	9	6	7	6	8	10	7	6	10	9	8	8	6
"Родина" ("Народно-патриотический союз") (С.Глазьев, Д.Рогозин, В.Варенников)	7	0	3	1	91	3	3	7	3	6	5	7	7	8	6	4	7	10	6	6	7	11	4	7	9	6	7	7	4	9	7	8	5	3	5	9
Российская демократическая партия "Яблоко" (Г.Явлинский, В.Лукин, И.Артемьев)	3	0	0	0	0	45	2	3	1	0	4	4	3	3	4	3	4	4	2	2	4	7	1	3	6	6	3	3	1	4	5	1	3	2	3	3
"Союз правых сил" (Б.Немцов, И.Хакамада, А.Чубайс)	3	0	0	0	0	35	2	3	1	0	4	3	2	3	3	4	3	1	1	2	3	6	1	2	5	4	4	2	1	4	3	1	3	3	3	0

**Опрос по России,
3000 респондентов**

	Россия, все																																					
	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	61	7	5	30	31	36	46	54	33	39	28	18	36	33	13	26	36	28	13	17	37	26	27	11	14	21	7	15	5		
"Аграрная партия России" (М.Лапшин, А.Назарчук, А.Чеп)	2	0	0	0	0	1	1	2	0	1	2	3	2	2	3	1	2	3	2	1	3	2	2	2	2	2	2	1	2	4	2	4	1	1	1	4	0	
"Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости" (В.Кишенин, Г.Зеленчукова, Д.Сенюков)	2	0	0	0	1	0	1	2	0	1	1	1	2	1	2	0	1	3	3	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	0	2	3	1	3	
"Народная партия Российской Федерации" (Г.Райков, Г.Трошев, Н.Державин)	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	
"Партия возрождения России - Российская партия жизни" (Г.Селезнев, С.Миронов, В.Терешкова)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	2	1	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	1	0	1		
"Единение" (К.Петров, В.Грибов, Д.Полторацкий)	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	2	0	1	0	0	0	1	0	1	2	0	
Российская экологическая партия "Зеленые" (А.Панфилов, В.Игнатов, В.Евстафьев)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
"Развитие предпринимательства" (И.Грачев, О.Дмитриева, А.Нечаев)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
"Новый курс - Автомобильная Россия" (В.Похмелкин, Б.Федоров, Л.Ольшанский)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
"За Русь Святую" (С.Попов, А.Куимов, И.Шаталов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
"Объединенная российская партия "Русь" (В.Бурков, Л.Русанова, В.Медведев)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
"Партия СЛОН" (В.Игрунов, Н.Латыпов, А.Шаромов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
"Демократическая партия России" (В.Подопригора, М.Кислюк, Г.Пушко)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

**Опрос по России,
3000 респондентов**

	Россия, все																																				
	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	ОПТИМИСТЫ	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный		
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	61	7	5	30	31	36	46	54	33	39	28	18	36	33	13	26	36	28	13	17	37	26	27	11	14	21	7	15	5	
"Большая Россия - Евразийский союз" (П.Бородин, Р.Аушев, Л.Ивашов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Партия мира и единства (ПМЕ)"(С.Умалатова, В.Степанов, Е.Ищенко)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Российская конституционно-демократическая партия" (В.Волков, И.Алферова, А.Котенев)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Народно-республиканская партия России (Э.Балтин, В.Кушнеренко, В.Павлов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Истинные патриоты России" (М.Раджабов, К.Токаев, З.Раджабов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
против всех	6	0	1	1	0	1	5	5	3	2	7	6	6	7	5	7	7	4	3	6	7	9	7	5	6	7	7	6	5	7	9	7	6	4	4	7	
не пошел(-ла) бы на выборы	11	0	0	0	1	1	24	7	7	4	11	8	14	12	11	15	12	7	10	14	10	9	11	12	10	12	12	11	11	11	13	14	10	12	8	16	
затрудняюсь ответить	10	3	4	6	5	8	13	10	2	4	10	9	11	10	10	11	10	11	15	10	9	7	12	9	9	13	8	10	11	9	7	14	10	19	8	12	

ВЫ ЛИЧНО ДОВОЛЬНЫ ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНЫ РЕЗУЛЬТАТАМИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ?

доволен(-льна)	49	84	42	67	70	16	37	59	52	36	51	52	44	48	49	48	47	51	46	49	51	45	46	51	49	46	49	40	49	49	49	47	49	48	41	55	44
мне это безразлично	19	6	7	9	3	7	31	15	17	12	18	17	21	20	18	21	19	15	22	21	16	13	21	18	16	24	18	16	21	17	14	22	21	19	18	19	
не доволен(-льна)	19	4	4	15	20	67	13	13	21	43	18	18	20	20	17	16	20	14	16	20	29	15	18	23	21	18	18	15	20	23	16	19	15	17	13	13	
затрудняюсь ответить	14	6	11	9	8	9	17	13	9	10	11	13	15	12	15	14	13	14	16	13	13	13	16	12	12	9	12	16	13	15	15	12	9	25	10	24	

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЕГОДНЯ ВЫ СОЖАЛЕЕТЕ ИЛИ НЕ СОЖАЛЕЕТЕ, ЧТО НЕ УЧАСТВОВАЛИ В ГОЛОСОВАНИИ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

(Ответы заявивших, что они не участвовали в выборах.)

сожалею	11	0	0	0	0	0	25	11	23	6	12	10	11	10	12	14	8	11	13	12	10	7	11	11	11	10	12	12	10	9	14	8	8	14	18	11
не сожалею	30	0	0	0	0	0	68	25	28	17	36	25	29	32	27	41	31	14	24	34	30	25	31	27	29	33	29	30	28	32	33	30	27	26	28	28
затрудняюсь ответить	3	0	0	0	0	0	6	3	1	0	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	1	3	2	2	2	4	2	3	2	3	4	3	2	1	5

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи				
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	2	10	12	42	53	6	5	37	30	29	46	54	34	39	27	9	24	29	37	3	15	61

**В КОТОРОМ ЧАСУ ВЫ ХОДИЛИ ГОЛОСОВАТЬ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах.)**

в 8 часов	1	4	3	0	3	1	0	2	0	3	2	1	1	1	2	1	1	3	1	2	1	2	0	2	2
в 9 часов	3	4	3	5	11	3	0	4	0	0	4	1	4	3	3	1	4	4	3	3	4	2	3	3	4
в 10 часов	6	9	10	16	11	14	0	7	6	6	4	8	6	7	5	2	5	12	7	8	5	5	4	5	6
в 11 часов	9	21	16	5	11	16	0	11	5	10	8	9	11	7	10	5	8	16	16	6	10	8	10	12	10
в 12 часов	10	17	26	11	24	11	0	12	6	17	6	15	12	10	10	4	8	22	17	8	9	11	0	11	12
в 13 часов	6	9	6	5	9	14	0	5	5	3	5	5	7	5	6	3	8	5	2	6	6	6	5	4	6
в 14 часов	7	8	19	26	7	15	0	7	6	8	6	6	8	6	8	4	8	10	10	8	6	6	0	8	7
в 15 часов	4	7	6	5	4	9	0	4	6	6	5	4	5	3	6	4	4	6	2	4	2	8	7	3	5
в 16 часов	3	4	3	16	11	3	0	4	2	3	3	3	4	2	4	2	4	2	2	3	3	3	0	4	3
в 17 часов	2	5	0	5	5	2	0	2	3	0	2	2	2	1	3	0	4	2	1	1	3	2	5	2	2
в 18 часов	4	5	3	5	4	9	0	4	1	3	3	6	2	3	4	6	3	1	1	3	3	5	9	3	3
в 19 часов	1	4	0	0	0	2	0	1	0	0	2	1	0	2	1	2	2	0	0	1	1	2	0	0	2
в 20 часов	1	1	3	0	0	1	0	1	0	3	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1
не помню, затрудняюсь ответить	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0

**КОГДА ВЫ ПРИНЯЛИ РЕШЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы. Карточка, один ответ.)**

в день выборов	5	6	10	37	1	8	0	7	7	6	4	4	7	4	6	6	4	7	7	6	5	4	3	4	5
в последние дни перед выборами	7	10	10	5	16	8	0	7	0	6	6	9	5	6	7	4	7	9	5	6	6	8	0	7	6
в последние недели перед выборами	8	14	3	11	24	6	0	11	6	0	7	9	8	5	10	6	7	12	14	7	8	7	9	10	9
за 1-2 месяца перед выборами	9	17	0	16	36	4	0	11	9	0	7	8	11	8	9	4	9	13	9	9	8	8	4	7	10
за 3-6 месяцев перед выборами	5	13	0	5	16	5	0	7	0	0	4	6	6	5	5	3	7	7	7	5	6	5	3	8	6
больше полугода назад	8	23	6	5	3	11	0	10	3	7	9	8	9	9	8	6	9	11	7	6	11	8	5	6	10
всегда голосую за эту партию	14	17	71	21	1	58	0	10	15	41	12	17	15	13	16	7	16	21	8	13	12	19	19	15	15
затрудняюсь ответить	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	2	1	1	1	1	2	6	1	0	1	0	1	1

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	2	10	12	42	53	6	5	37	30	29	46	54	34	39	27	9	24	29	37	3	15	61

**ПРИ ГОЛОСОВАНИИ ВЫ БЫЛИ ИЛИ НЕ БЫЛИ УВЕРЕНЫ, ЧТО ВЫБРАННАЯ ВАМИ ПАРТИЯ ПРОЙДЕТ В ГОСДУМУ, ПРЕОДОЛЕЕТ 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)**

был(-а) уверен(-а)	36	92	84	74	58	47	0	42	27	51	32	39	38	31	40	23	35	53	37	33	36	37	20	39	40
не был(-а) уверен(-а)	15	4	13	21	34	51	0	14	13	8	12	16	19	14	17	8	17	23	16	13	15	17	20	13	17
затрудняюсь ответить	6	4	3	5	8	2	0	7	0	0	5	7	6	7	5	5	7	6	7	8	5	6	3	5	5

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ БЫЛИ ИЛИ НЕ БЫЛИ ДЛЯ ВАС НЕОЖИДАННЫМИ?

были	28	18	39	32	45	71	16	25	29	24	30	27	26	30	26	21	32	29	11	27	22	36	16	26	32
не были	67	79	55	63	53	28	77	70	67	76	63	70	69	66	68	72	64	65	77	68	70	62	70	66	64
затрудняюсь ответить	5	4	6	5	3	1	7	6	5	0	6	3	6	5	6	7	3	6	12	5	8	2	14	8	4

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРОВОДИЛИСЬ БЫ СНОВА В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?
(Карточка, один ответ.)**

"Политическая партия "Единая Россия" (Б.Грызлов, С.Шойгу, Ю.Лужков)	33	96	0	5	3	3	31	49	26	5	32	34	33	29	36	36	29	34	46	33	40	23	39	35	34
"Родина" ("Народно-патриотический союз") (С.Глазьев, Д.Рогозин, В.Варенников)	13	0	6	0	95	0	6	15	4	7	9	12	17	12	13	5	13	20	9	12	9	17	4	17	12
Российская демократическая партия "Яблоко" (Г.Явлинский, В.Лукин, И.Артемьев)	9	1	0	5	0	52	4	6	4	0	9	10	8	7	10	6	11	10	5	5	8	13	4	11	9
"Союз правых сил" (Б.Немцов, И.Хакамада, А.Чубайс)	7	0	0	0	0	41	4	5	6	0	8	9	3	7	7	8	5	8	0	4	5	12	9	2	9
"ЛДПР" (В.Жириновский, А.Островский, И.Лебедев)	6	0	0	89	0	0	10	4	38	14	10	3	5	9	4	9	7	2	6	12	5	4	7	8	6
"Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)" (Г.Зюганов, Н.Кондратенко, Н.Харитонов)	5	0	90	0	0	0	2	1	4	62	2	6	6	6	3	1	6	7	5	6	3	5	0	3	5
"Новый курс - Автомобильная Россия" (В.Похмелькин, Б.Федоров, Л.Ольшанский)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	2	0	1	1	0	0	1	3	0	0	0	1
"Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости" (В.Кишенин, Г.Зеленчукова, Д.Сенюков)	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	1	1	0	1	0	1	2	1	0	2	0	0	1	1
Российская экологическая партия "Зеленые" (А.Панфилов, В.Игнатов, В.Евстафьев)	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи		
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	2	10	12	42	53	6	5	37	30	29	46	54	34	39	27	9	24	29	37	3	15	61
"Народная партия Российской Федерации" (Г.Райков, Г.Трошев, Н.Державин)	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	2	1
"Аграрная партия России" (М.Лапшин, А.Назарчук, А.Чепя)	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	2	1	0	1	0	0	1	1
"Партия возрождения России - Российская партия жизни" (Г.Селезнев, С.Миронов, В.Терешкова)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1
"Развитие предпринимательства" (И.Грачев, О.Дмитриева, А.Нечаев)	0	0	0	0	0	1	1	0	4	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
"Демократическая партия России" (В.Подопригора, М.Кислюк, Г.Пушко)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
"Единение" (К.Петров, В.Грибов, Д.Полторацкий)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"За Русь Святую" (С.Попов, А.Куимов, И.Шаталов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Объединенная российская партия "Русь" (В.Бурков, Л.Русанова, В.Медведев)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Народно-республиканская партия России (Э.Балтин, В.Кушнеренко, В.Павлов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Истинные патриоты России" (М.Раджабов, К.Токаев, З.Раджабов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Великая Россия - Евразийский союз" (П.Бородин, Р.Аушев, Л.Ивашов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Партия СЛОН" (В.Игрунов, Н.Латыпов, А.Шаромов)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Партия мира и единства (ПМЕ)"(С.Умалатова, В.Степанов, Е.Ищенко)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Российская конституционно-демократическая партия" (В.Волков, И.Алферова, А.Котенев)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
против всех	6	0	0	0	1	1	6	6	0	0	5	7	6	8	4	8	5	4	5	8	6	4	0	5	6
не пошел бы на выборы	10	0	0	0	1	0	25	5	7	9	13	9	8	12	10	15	11	3	7	11	8	13	29	8	9
затрудняюсь ответить	7	0	3	0	0	2	11	6	7	2	7	6	9	5	9	6	9	7	11	7	9	6	7	7	5

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи		
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	2	10	12	42	53	6	5	37	30	29	46	54	34	39	27	9	24	29	37	3	15	61

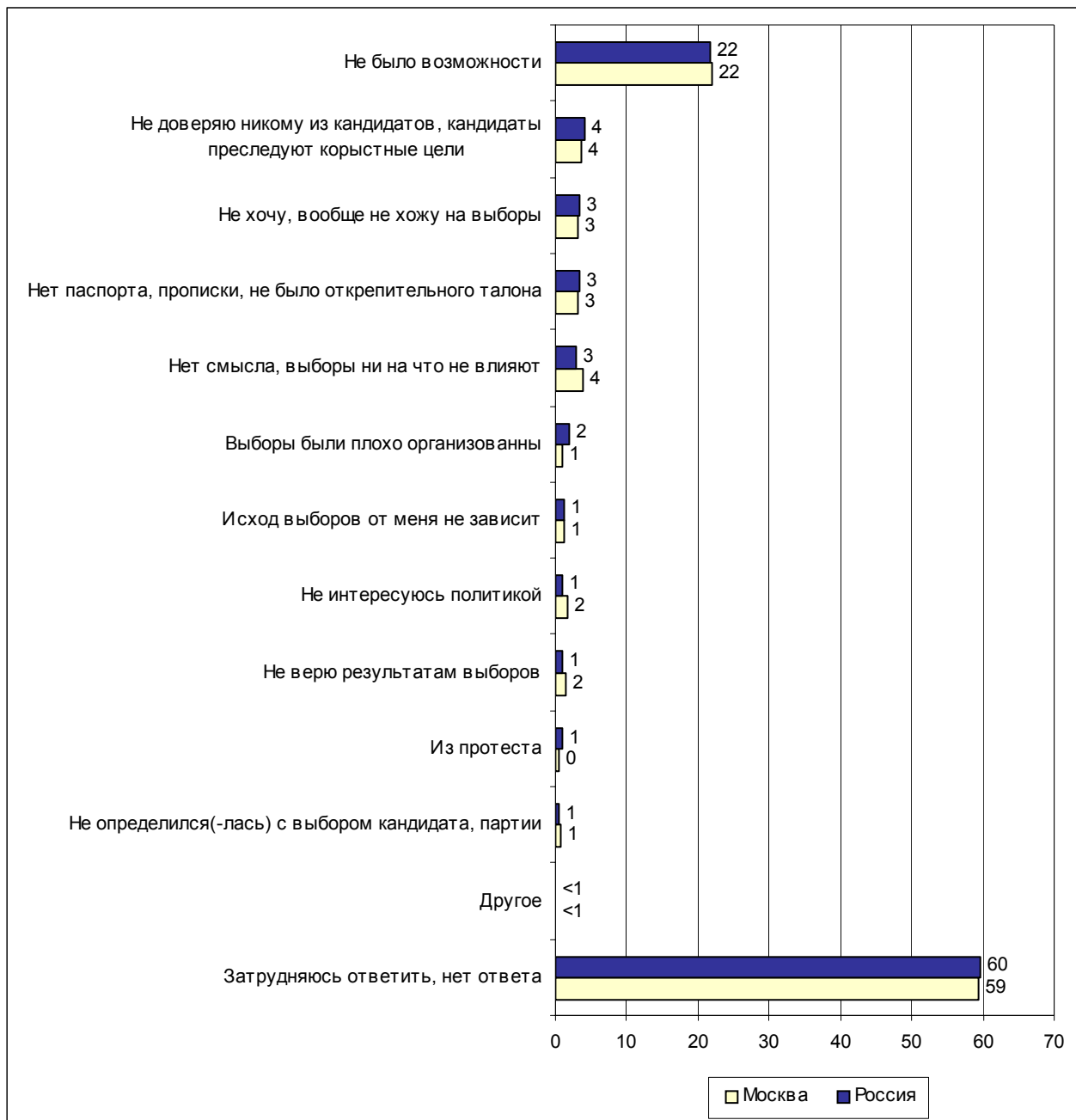
ВЫ ЛИЧНО ДОВОЛЬНЫ ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНЫ РЕЗУЛЬТАТАМИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ?

доволен(-льна)	45	80	26	63	69	10	37	62	35	28	47	44	41	46	44	44	45	46	47	48	48	39	24	48	47
мне это безразлично	14	3	0	16	3	4	25	10	25	9	15	13	11	14	13	20	13	7	15	15	19	8	27	14	11
не доволен(-льна)	28	9	65	11	18	75	20	14	32	53	29	30	27	28	27	28	26	31	21	22	22	37	25	15	31
затрудняюсь ответить	14	8	10	11	11	11	17	14	9	10	9	13	21	12	16	9	17	16	18	15	10	16	24	23	11

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЕГОДНЯ ВЫ СОЖАЛЕЕТЕ ИЛИ НЕ СОЖАЛЕЕТЕ, ЧТО НЕ УЧАСТВОВАЛИ В ГОЛОСОВАНИИ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?
(Ответы заявивших, что они не участвовали в выборах.)**

сожалею	7	0	0	0	0	0	16	7	21	0	8	6	7	8	6	11	5	4	17	6	7	5	0	10	5
не сожалею	33	0	0	0	0	0	79	26	39	36	40	29	29	37	30	50	33	12	19	39	34	33	57	32	30
затрудняюсь ответить	2	0	0	0	0	0	4	3	0	5	2	2	1	2	2	3	2	1	2	1	3	1	0	0	2

Открытый вопрос: Почему Вы не участвовали в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря?



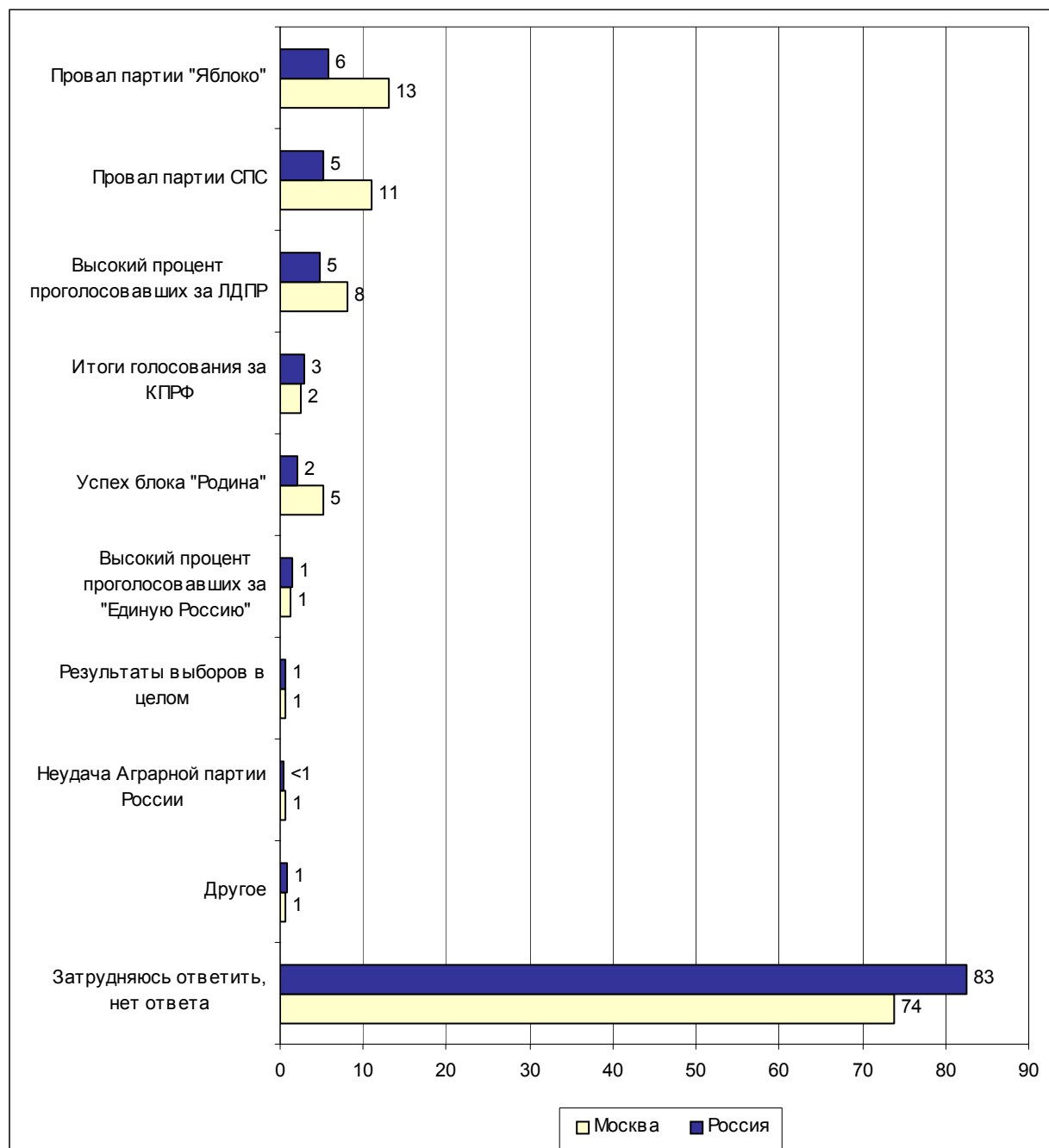
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Не было возможности	22
Болел(-а)	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Болезнь"; "болен – инвалид почти"; "болят ноги, хожу при помощи костылей"; "была в больнице"; "не в состоянии передвигаться самостоятельно"; "по причине плохого здоровья не могла проголосовать"; "я болела гриппом".</i> 	
Находился(-лась) в отъезде, далеко от избирательного участка	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Был в командировке"; "был занят, уезжал"; "была далеко от избирательного участка"; "была за границей, в Таиланде"; "живу далеко от избирательного участка"; "надо было ехать по месту регистрации"; "не мог – был в отъезде, срочно пришлось уехать в командировку"; "я отсутствовала в городе неожиданно".</i> 	
Находился(-лась) на работе, учебе	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Был в рейсе, на работе"; "был на работе, в смене"; "был экзамен в этот день – не смогла пойти на выборы"; "как и многие – по причине длинного трудового дня"; "не смог вовремя проголосовать – по работе"; "не успел – поздно с работы вернулся"; "некогда – целый день работал"; "не было возможности – была на сессии в институте"; "была на учебной сессии"; "я работала в этот день и на избирательный участок не попала".</i> 	
Не было времени, не смог(-ла)	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дела были у меня"; "занят был"; "мне некогда было ходить"; "не было возможности"; "не было времени"; "не смог"; "некогда было"; "так получилось".</i> 	
По личным причинам	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Был занят личными делами"; "были гости, была очень занята"; "не было времени по семейным обстоятельствам"; "не до этого было – семейные проблемы"; "не с кем детей оставить"; "ребенка не с кем было оставить"; "семейные обстоятельства – смерть матери"; "у меня ребенку 1 месяц"; "уважительная причина, личная".</i> 	
Не хочу, вообще не хожу на выборы	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не захотела"; "мимо шла и прошла – не было желания голосовать"; "лень было идти"; "просто не было желания выходить из дома"; "вообще не хожу на выборы с 18 лет"; "как традиция – не голосую"; "не считаю нужным".</i> 	
Не доверяю никому из кандидатов, кандидаты преследуют корыстные цели	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не верю никому, не нашла, за кого проголосовать"; "голосовать было не за кого"; "не за кого голосовать – никто себя не оправдал"; "нет доверия к кандидатам"; "нет достойной партии"; "нет никому веры – одни болтуны"; "я никому не доверяю – жизни хорошей для нас не будет все равно, пекутся они только о своем благе"; "зачем мне это нужно? Они себе только карманы набивают, для меня все равно ничего не сделают"; "выбора не было за кого <голосовать>: Жириновский и коммунисты – выборы неравные"; "ничего не услышала в предвыборной агитации того, чтобы сподвигло меня в них участвовать".</i> 	
Нет паспорта, прописки, не было открепительного талона	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Без прописки пока"; "был паспорт на прописке"; "живу не по месту прописки, а за открепительным не поехал"; "не было в списках – только пришел из армии"; "не смог получить открепительный талон"; "нет паспорта"; "нет российского гражданства"; "паспорт забыла в Бийске, а прописана здесь"; "паспорта не было, а по военному билету запретили"; "проживая в этом районе, я прописана в другом – не нашла времени получить открепительный талон"; "прописан в другом регионе"; "у меня сейчас нет паспорта – восстанавливается".</i> 	

Нет смысла, выборы ни на что не влияют	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"А смысл?"; "бесполезно – выборы губернатора Санкт-Петербурга это показали"; "бесполезно все это, пустая трата времени"; "все равно ничего не изменится"; "голосовать не за что – жизнь не улучшается, что добавляют, съедает рост цен"; "зачем голосовать – жизнь не становится лучше"; "не вижу смысла в этих выборах"; "ничего не меняется – нет смысла голосовать".</i> 	
Выборы были плохо организованы	2
Не было приглашения на избирательный участок	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Карточка-приглашение не пришла"; "не было личного приглашения участвовать в выборах"; ""не принесли приглашительные – не знала, где голосовать"; "не пришло приглашение – участок не знали где".</i> 	
Не принесли избирательную урну на дом, не хватило бюллетеней	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бюллетени к нам не довели"; "не приехали, чтобы я проголосовала"; "не принесли урну"; "не принесли урну, но голосовать хотела"; "не пришли с комиссией из участка избирательного для голосования вне участка"; "не хватило бюллетеней на участке"; "не хватило бюллетеней, а на центральный участок ехать далеко"; "не хватило бюллетеней – привезли очень мало, а желающих было много"; "позвонила на участок в 15 часов 30 минут, а мне сказали, что выборы закончились и ко мне никто уже не придет, а я старый человек, сама не дошла бы, а я очень хотела проголосовать за «Единую Россию»".</i> 	
Исход выборов от меня не зависит	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Знал исход – мой голос ничего не значил"; "и так было ясно, кто пройдет, по предыдущему опыту"; "и так знал, что победит «Единство»"; "мое мнение не окажет влияния на результаты голосования"; "мой голос ничего не решает"; "без нас все решили"; "от нас ничего не зависит – это показали выборы губернатора Санкт-Петербурга, а теперь подтвердили и эти выборы"; "потому что все известно и так: как были три первые партии, так они и будут"; "я знала, что победит «Единая Россия» и без меня, поэтому и не пошла, а за другие я бы и не стала голосовать".</i> 	
Не интересуюсь политикой	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Меня политика не интересует"; "мне это безразлично"; "мне это не интересно"; "от политики отошел"; "я верующий человек, вне политики".</i> 	
Не верю результатам выборов	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесполезно ходить – выборы нечестные"; "надоело участвовать в спектакле с бездарными режиссерами"; "не верю в выборы"; "не верю в честность выборов"; "подтасовка в голосованиях"; "участуй – не участуй, выберут того, кого захотят".</i> 	
Из протеста	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В знак протеста"; "местная власть не откликнулась на нашу просьбу о постановке телефона, и мы обиделись"; "не было желания участвовать в этом фарсе"; "по убеждению"; "принципиально не голосую"; "принципиально не хотела ни за кого"; "это мой протест".</i> 	
Не определился(-лась) с выбором кандидата, партии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не было времени разобраться с партиями"; "не знал, за кого голосовать"; "не знала, за какую партию голосовать"; "не знала, за кого голосовать – дома света нет, телевизора нет"; "не определился как-то"; "не решился"; "ничего не понимаю в выборах"; "потому что я не понимаю, за кого надо голосовать"; "я бы не смогла сделать правильный выбор – пока плохо знаю партии".</i> 	
Другое	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Медвежью услугу не сделать населению"; "не было 18 лет"; "забыла".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	60

Открытый вопрос: Что в результатах выборов было для Вас самым неожиданным?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

- Провал партии "Яблоко" 6**
- "Думала, что «Яблоко» пройдет, преодолеет 5-процентный барьер"; "жаль, что «Яблоко» не прошли"; "не преодолела 5-процентный барьер партия «Яблоко»"; "что не пошло в Думу «Яблоко»"; "что «Яблоко» пролетело"; "«Яблоко» выпало"; "Явлинский не прошел".
- Провал партии СПС 5**
- "Не ожидал, что Чубайс не войдет в Думу"; "непроход в Думу СПС"; "СПС – меньше 4%"; "то, что Немцов и компания вылетели"; "что СПС не набрали даже 5%, чтобы пройти в Думу"; "были рады, что СПС не набрали 5%".
- Высокий процент проголосовавших за ЛДПР 5**
- "Жириновский много набрал голосов"; "за ЛДПР много голосовало"; "ЛДПР – большой процент голосов"; "ЛДПР в тройке лидеров"; "ЛДПР набрала большое количество голосов".
- Итоги голосования за КПРФ 3**
- Низкий процент проголосовавших за КПРФ 2**
- "Думал, что коммунисты наберут около 30 <процентов>"; "коммунисты мало голосов набрали"; "коммунисты набрали меньше голосов, чем ожидали"; "коммунисты потеряли голоса"; "коммунисты сильно пролетели"; "КПРФ набрало мало голосов по сравнению с прошлыми выборами"; "КПРФ отодвигается назад"; "КПРФ снизила позиции"; "маленький процент <проголосовавших за> КПРФ".
- Высокий процент проголосовавших за КПРФ 1**
- "КПРФ – ни рекламы, ни агитации, а прошли"; "КПРФ заняла второе место – думал, что будет за них меньше <людей> голосовать"; "КПРФ набрали много голосов"; "так много голосов <у> КПРФ"; "то, что КПРФ вылезла вперед"; "то, что КПРФ оказалась на втором месте – сразу за «Единой Россией»"; "то, что прошли коммунисты"; "что КПРФ прошла в Госдуму"; "я думал, что КПРФ не наберет голосов".
- Успех блока "Родина" 2**
- "Блок «Родина» вышел в Государственную Думу"; "крупный подъем «Родины»"; "не ожидал, что пройдет «Родина» – я уважаю Глазьева"; "не ожидала победы «Родины»"; "партия «Родина» во главе с Глазьевым преодолела 5-процентный барьер"; "что блок «Родина» прошел в Госдуму"; "что прошел Глазьев"; "я не думала, что «Родина» набирает столько голосов".
- Высокий процент проголосовавших за "Единую Россию" 1**
- "Большой процент голосов у «Единой России»"; "«Единая Россия» одержала абсолютную победу"; "«Единая Россия» скакнула вперед"; "победа «Единой России»"; "слишком много – за «Единую Россию»"; "я не думал, что за «Единую Россию» проголосует такой процент высокий".
- Результаты выборов в целом 1**
- "Количество партий, не набравших пять процентов"; "меньше будет фракций в Думе"; "процентное соотношение партий"; "расклад сил в Думе"; "расклад сил по партиям"; "расстановка партий по процентам"; "результаты предварительного подсчета".

Неудача Аграрной партии России

<1

- *"Аграрии в Думу не прошли"; "Аграрная партия не набрала голосов – пять процентов"; "надеялась, что Аграрная пройдет в Думу"; "что аграрии не пройдут"; "что партия под номером 10, Аграрная партия, не прошла в Государственную Думу".*

Другое

1

- *"Высокий процент <проголосовавших> «против всех»"; "готовность нашего народа голосовать по указке"; "дали плохие подарки"; "думала, что «Единая Россия» наберет больший процент"; "мой кандидат-одномандатник не прошел"; "не думала, что Жириновский наберет так мало голосов – мой бы добавил и мамин"; "ожидала, что партия пенсионеров пройдет в Думу"; "что люди у нас такие неумные: рубят сук, на котором сидят"; "я ожидал большей политической подготовки от нашего народа".*

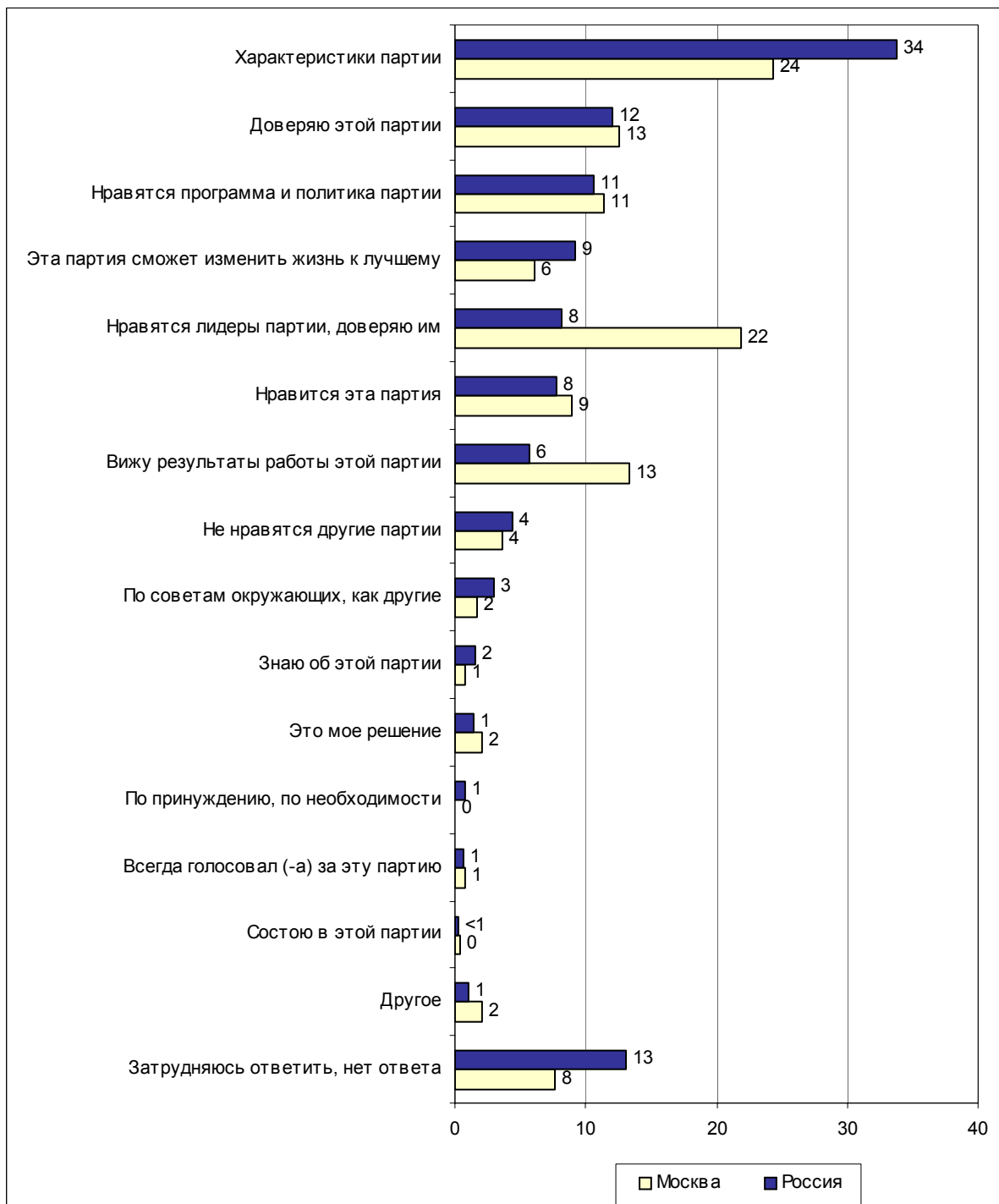
Затрудняюсь ответить, нет ответа

83

Мотивы голосования за партии

(в % от числа голосовавших за партию)

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Единая Россия"?



Суждения респондентов

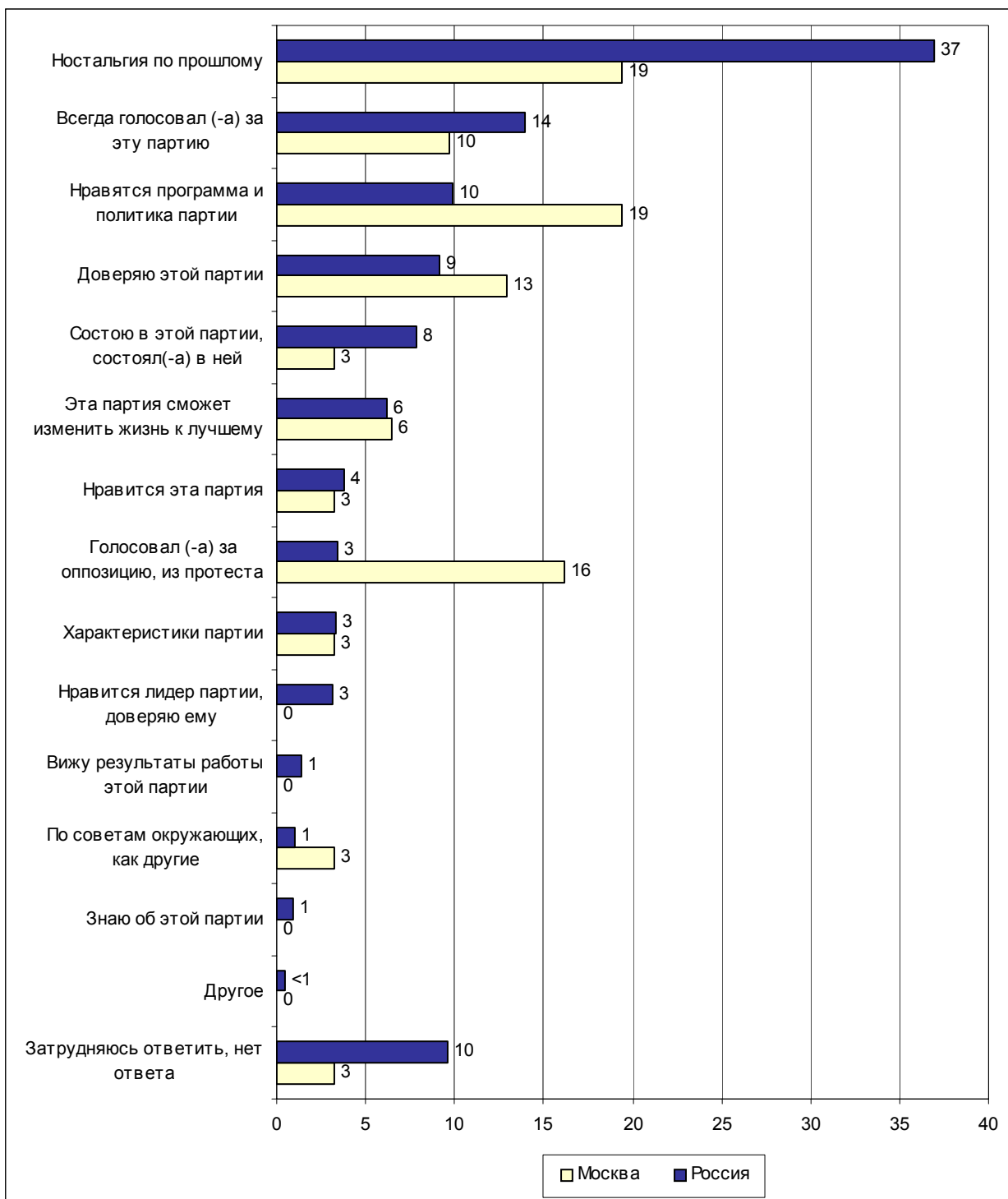
(в % от числа голосовавших за партию)

Характеристики партии	34
Партия власти, "партия В. Путина"	27
<ul style="list-style-type: none"> • "Путинская партия"; "потому что больше доверяю Путину"; "ясно, что она – партия власти"; "вместе с президентом"; "президент за эту партию"; "президентская партия"; "т. к. это партия Путина"; "поддерживают Путина"; "хочу помочь президенту управлять страной". 	
Состав партии в целом	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Это более вменяемые люди"; "все члены этой партии – порядочные"; "т. к. надежные люди"; "все там правители"; "солидные люди в ней"; "считаю достойными"; "мне нравятся эти люди"; "там много людей, которым я симпатизирую"; "нравится состав ее, да и люди вроде серьезные"; "состав партии устраивает – серьезные люди, надеемся на них"; "состав партии отличный"; "мужики-то нормальные". 	
Сильная, крупная партия	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Она устойчивая и целенаправленная"; "реальная"; "она наиболее крупная"; "она сильная партия"; "более-менее самостоятельная, она будет ведущая партия"; "она посOLIDнее"; "она сейчас самая сильная"; "самая большая партия". 	
Партия близка к народу	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Это народная партия"; "эта партия ближе к народу..."; "нравится их общение с людьми"; "...о людях думают". 	
Передовая, прогрессивная партия	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Партия перспективная"; "это партия будущего"; "новая"; "более перспективная"; "перспективу будущего вижу в самом Путине". 	
Доверяю этой партии	12
<ul style="list-style-type: none"> • "Доверяю"; "надежная партия"; "я больше всех доверяю этой партии"; "выполняют обещания, которые нам дали, я в них верю"; "они более внушают доверие"; "поверила этой партии"; "вызывает самое большое доверие". 	
Нравятся программа и политика партии	11
Нравится программа	9
<ul style="list-style-type: none"> • "Мне ее доводы показались убедительными"; "идея, взгляды"; "она за справедливость"; "понравилась, больше пообещали"; "эта партия обещала хорошую жизнь"; "нравится программа"; "она выражает мои интересы"; "понятна программа"; "близка программа этой партии"; "нравится, как они мыслят"; "они много обещали хорошего". 	
Нравится политика партии	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Нравится политическая деятельность"; "мне нравится их политика"; "меня устраивает политика этой партии"; "ведет правильную политику государства"; "заинтересовала политика этой партии – правильная"; "она объединяет простых советских людей"; "хорошие предложения в Думу вносит"; "понравилось направление деятельности"; "я чувствую, что есть фундамент для нашей жизни в этой партии". 	

Эта партия сможет изменить жизнь к лучшему	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Она стабилизирует ситуацию"; "должна помочь всему народу"; "жизнь изменится к лучшему"; "надеемся на лучшее"; "хочется стабильности"; "надеюсь на нее"; "может, будет порядок"; "это те люди, которые что-то могут сделать в стране"; "... больше им удастся сделать в Думе для государства и для нас, чем другим партиям"; "из-за пенсии, чтобы Путин прибавил пенсию".</i> 	
Нравятся лидеры партии, доверяю им	8
Нравятся лидеры партии в целом	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Шаймиев, Путин"; "поддерживаю партию – там Грызлов"; "мне нравятся Грызлов и Шойгу"; "лидер партии вызывает доверие"; "первая тройка состава хорошая"; "Грызлов более-менее подходит для Думы"; "Шойгу не боится никого"; "я уважаю Громова, Глазьева, Шойгу, они в этой партии"; "лидеры партии вызывают симпатии"; "мне нравится Лужков"; "потому что там Шойгу".</i> 	
Нравятся выступления лидеров, их поведение в предвыборной борьбе	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мне понравилось их поведение перед выборами"; "нравились их выступления, например Шойгу, Грызлова"; "не хвалились, не суетились"; "как-то убедили они"; "она не обливала никого грязью".</i> 	
Нравится эта партия	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Она мне нравится"; "мне эта партия нравится"; "понравились они мне"; "мне они очень симпатичны"; "она мне ближе"; "она меня устраивает".</i> 	
Вижу результаты работы этой партии	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Помогают пенсионерам"; "Лужков нам помогает"; "«Единая Россия» от лозунгов переходит к делу"; "борьба с коррупцией проводилась их силами"; "они кое-что делают, а не болтают"; "они вроде шевелятся"; "нравится своей работой Шойгу: он спасает и богатых, и бедных, говорит мало, делает больше"; "доволен работой Шойгу"; "в других партиях больше болтология, чем дела, а у партии власти больше дел, чем болтология"; "деятельность людей видна – Лужков, Шойгу".</i> 	
Не нравятся другие партии	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше не за кого"; "лучше, чем другие"; "предполагал, что она победит, а программы других партий меня не устраивали"; "из всех зол это наименьшее"; "больше не знаю никого"; "больше нет достойных"; "больше нет никого, за кого можно было бы проголосовать"; "а за кого еще?"; "единственная партия, за которую можно проголосовать"; "а что, нужно было за Чубайса?"; "если не эта партия, то какая?".</i> 	
По советам окружающих, как другие	3
Голосовал (-а) как все	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все за нее голосовали"; "большинство голосовало за эту партию"; "я – как все"; "все за нее, и я"; "попал под общее мнение в надежде на лучшее"; "многие собирались за нее голосовать"; "потому что все голосовали за эту партию".</i> 	
Под влиянием родственников, знакомых	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дома так решили"; "решили так в семье"; "убедила сестра"; "с помощью близких родственников, их агитации"; "советы друзей, знакомых"; "совет подруги"; "мой муж за нее голосует"; "так мне подсказали"; "посоветовалась с родителями"; "соседка проголосовала, и я также".</i> 	

Знаю об этой партии	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Больше была агитация"; "более заметна их политическая жизнь"; "по ТВ все время рекламировали"; "хорошая реклама партии"; "знаю лидеров"; "под влиянием телепередач"; "больше всех агитировали"; "больше о ней была информация по телевидению".</i>	
Это мое решение	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Решил, что так будет лучше"; "это правильно"; "это мой выбор"; "так хотелось – за них"; "так решила"; "решение пришло само по себе"; "интуиция подсказала мне голосовать именно за эту партию".</i>	
По принуждению, по необходимости	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"За кого сказали, за того и проголосовал"; "была установка"; "нам так сказали"; "велели"; "так приказали"; "предложили"; "заставили".</i>	
Всегда голосовал (-а) за эту партию	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Всегда за них голосовал"; "всегда голосовала за эту партию"; "я всегда за нее голосовала – она называлась раньше «Медведь»"; "все время за них голосовала"; "голосую всегда за них".</i>	
Состою в этой партии	<1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Я состою в ней с самого начала"; "состою в этой партии"; "я ее член"; "я числюсь в этой партии".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Последний шанс у России"; "самая актуальная партия"; "коней на переправе не меняют"; "хозяин должен быть один"; "раз мы живем в России, то и должны быть за нее"; "пускай остается то, что было в стране"; "хочется, чтобы дряг поменьше было".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	13

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за КПРФ?



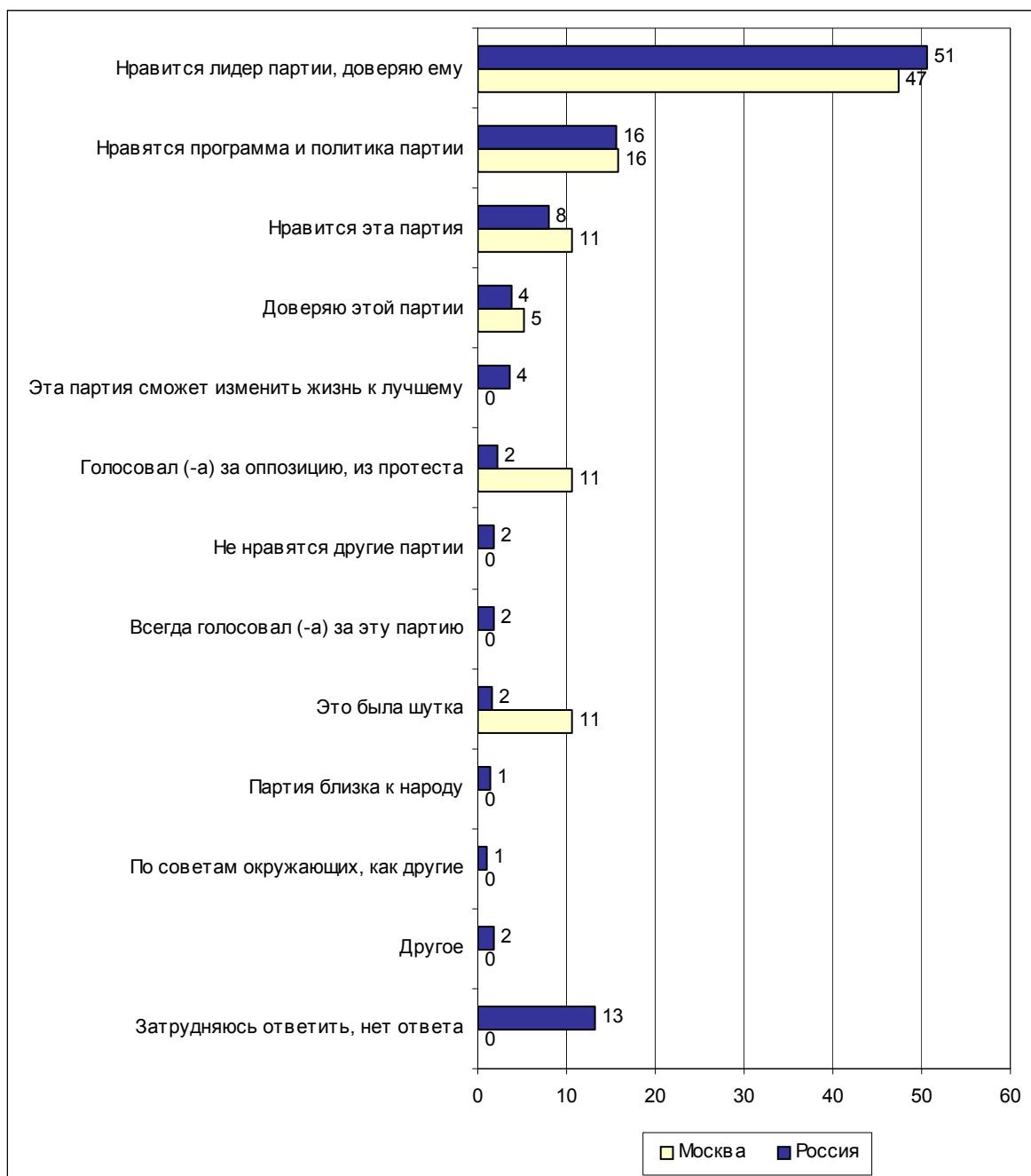
Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

- Ностальгия по прошлому** 37
- *"Тогда было больше порядка, коммунисты больше работали, а теперь – один грабеж"; "осталось в памяти – жили при коммунизме"; "я при них жила – лучше было, спокойнее за завтрашний день"; "я при коммунистах жил лучше"; "при ней родились, воспитывались, было все бесплатно – образование, медицина"; "раньше легче было"; "тогда была соцзащита"; "жили при них неплохо"; "при ней жили в 20 раз лучше"; "когда у власти были коммунисты – учились и лечились бесплатно"; "вырос при советской власти"; "хотим, чтобы прошлое вновь явилось к нам"; "о них осталось очень хорошее мнение после их долгого правления".*
- Всегда голосовал (-а) за эту партию** 14
- *"По привычке"; "всегда за нее"; "традиционно"; "всегда за эту партию голосовала"; "я всегда голосую за эту партию"; "всегда голосовал и буду голосовать за эту партию"; "всегда голосую за КПРФ"; "я старой закваски, доверяю своим старым взглядам".*
- Нравятся программа и политика партии** 10
- *"Эта партия выражает интересы трудящихся"; "устраивает их программа"; "КПРФ была против раздела земли, КПРФ не разбазаривала ресурсы и земли России"; "эта партия отстаивает интересы народа"; "программа замечательная, только они ничего не делают"; "партия отстаивает мои интересы"; "сторонник коммунистической идеи"; "такое мировоззрение"; "мне их программа социальной защиты людей, молодежи, пенсионеров нравится, она проверена жизнью".*
- Доверяю этой партии** 9
- *"КПРФ больше доверяю, чем другим партиям"; "верю КПРФ"; "верим только коммунистам"; "верю коммунистам".*
- Состою в этой партии, состоял(-а) в ней** 8
- *"Всю жизнь коммунистка, а тех я не знаю никого"; "состою в партии"; "в свое время я была членом КПСС – разделяю принципы программы этой партии, не перебежчик"; "я член этой партии"; "потому что мы сами – коммунисты"; "была членом партии"; "я коммунист до сих пор"; "как были члены партии, так и продолжаем ими оставаться"; "я был членом КПСС".*
- Эта партия сможет изменить жизнь к лучшему** 6
- *"Что они смогут изменить Россию"; "надеялась на то, что жизнь будет лучше"; "чтоб жить лучше было"; "только коммунисты сделают жизнь лучше, стабильнее"; "надеюсь, что медицина и обучение будут бесплатными, рост цен сократится"; "надежда на лучшую жизнь"; "это будущее для страны".*
- Нравится эта партия** 4
- *"Нравится"; "мне нравится эта партия"; "душа ближе к ним"; "мне они больше подходят"; "мой политический выбор"; "уровень образования не позволяет разбрасываться на ничего не значащие партии"; "самая достойная".*

Голосовал (-а) за оппозицию, из протеста		3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Оппозиционная партия"; "хотел кинуть ложку дегтя в бочку меда"; "в противовес демократам"; "должна быть альтернатива монополизму"; "противовес «Единой России» самый реальный"; "видел, как давили КПРФ во время избирательной кампании, что вызвало недовольство и протест"; "я ни разу не слышал рекламного ролика о КПРФ, я голосовал вопреки тому, что слышал из СМИ, которые всю пропагандировали за «Единую Россию», это как бы мой протест"; "«Единая Россия» ничего хорошего для меня и моей семьи не делает".</i> 		
Характеристики партии		3
Партия близка к народу		2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Народная партия"; "она защищает интересы простого народа"; "за бедных эта партия".</i> 		
Сильная партия		1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Это партия силы"; "наиболее реальная сила, которой все побаиваются".</i> 		
Нравится лидер партии, доверяю ему		3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нравится Зюганов"; "нравятся лидеры..."; "доверяем только ему"; "убедительно они говорят...".</i> 		
Вижу результаты работы этой партии		1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Помог лично депутат от этой партии"; "нравится – поднялись доходы"; "коммунисты всегда умели работать лучше".</i> 		
По советам окружающих, как другие		1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Всей семьей решили"; "... посоветовали родители"; "по совету отца".</i> 		
Знаю об этой партии		1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Эту партию лучше всего знаем"; "знаю эту партию давно и хорошо".</i> 		
Другое		<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Хотел узнать, как она поведет себя у власти".</i> 		
Затрудняюсь ответить, нет ответа		10

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за ЛДПР?



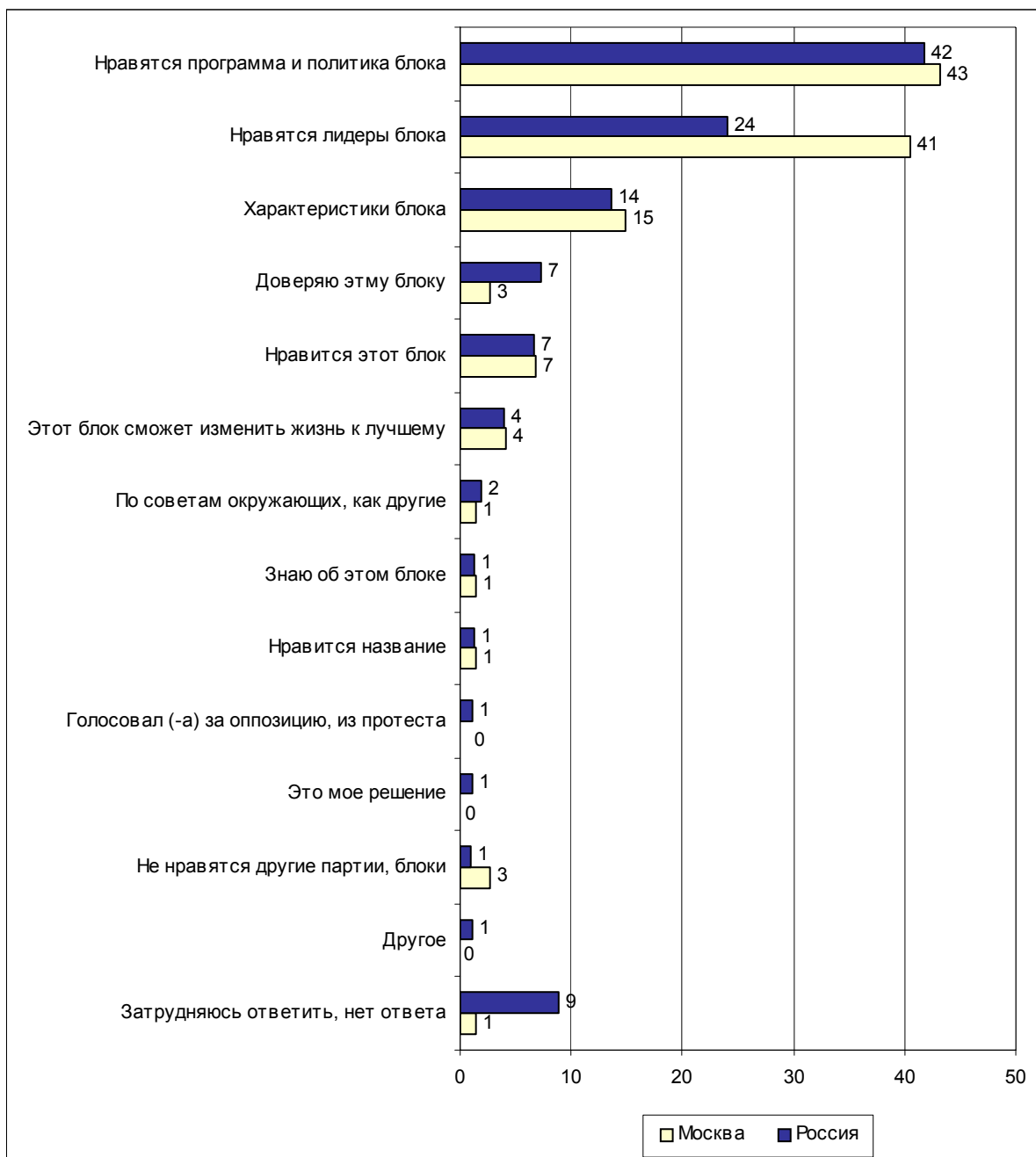
Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

Нравится лидер партии, доверяю ему	51
Нравится лидер партии в целом, доверяю ему	30
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Лидер партии нравится"; "из-за самого Жириновского"; "симпатия к лидеру"; "нравится Жириновский"; "очень справедливый лидер партии"; "строгий мужчина"; "лидер привлек внимание"; "мне нравится откровенность Жириновского, его справедливость, он образованный, смелый, жесткий"; "Жириновский – молодец"; "доверяю Жириновскому"; "верю только Жириновскому".</i> 	25
Нравятся выступления лидера, его поведение в предвыборной борьбе	25
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Более существенно говорит"; "выражения Жириновского нравятся – прямо, коротко, по сути"; "он все говорит верно, и с Чечней, сказал, разберется"; "нравятся высказывания, речь предвыборная Жириновского"; "смело выступит Жириновский"; "лидер говорит правду"; "человек открыто говорит, не юлит"; "лидер – хороший оратор"; "он смешной, его слушать интересно"; "Жириновский – шут, хоть посмеяться можно".</i> 	16
Нравятся программа и политика партии	16
Нравится программа	10
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нравится ее программа"; "нравится предвыборная программа"; "много обещают"; "мне нравится его программа – лучшая из всех"; "обещал очень много"; "они за монополизацию отрасли"; "программа серьезная и соответствует моему мнению"; "обещал золотые горы".</i> 	5
Нравится политика партии	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"За политику Жириновского"; "поддерживаю политику Жириновского"; "правильная политика партии"; "нравится его национальная политика"; "поднимает справедливые вопросы"; "нравится его политика"; "мне нравятся действия этой партии"; "резко хочет все изменить".</i> 	8
Нравится эта партия	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Я их поддерживаю"; "более ответственная"; "понравилась"; "все в ней устраивает"; "думаю, что <это> лучшее из всех партий и блоков"; "она мне больше по душе ближе"; "с ними веселей"; "хотел, чтобы были в Думе и было больше возможностей"; "самая справедливая партия"; "она мне очень импонирует"; "нравится мне".</i> 	4
Доверяю этой партии	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Почувствовал к ней доверие"; "больше доверяю им"; "больше доверяю, чем остальным"; "надеюсь на эту партию".</i> 	4
Эта партия сможет изменить жизнь к лучшему	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Уже все обещают, но не выполняют, может, они что сделают"; "может, будет улучшение"; "может, хоть он порядок наведет, хоть на словах"; "коммунисты себя не оправдали, а они дают уверенность в завтрашнем дне"; "надеюсь на справедливость, наведение порядка"; "только они могут остановить бесчинства властей".</i> 	2
Голосовал (-а) за оппозицию, из протеста	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы отобрать голоса у коммунистов"; "протестное голосование против политики, проводимой правительством и Думой"; "чтобы им там не жилось спокойно"; "для того чтобы пугали других депутатов"; "потому что против «Единой России»".</i> 	

Не нравятся другие партии	2
• <i>"Больше и не за кого было"; "другие не нравятся"; "не за кого больше голосовать"; "я бы голосовал за «Единую Россию», если бы ее лидером не был Грызлов".</i>	
Всегда голосовал (-а) за эту партию	2
• <i>"Всегда за нее голосовали..."; "я всегда голосую за Жириновского"; "я всегда за него голосую".</i>	
Это была шутка	2
• <i>"Пошутила так"; "ради прикола"; "посмеяться".</i>	
Партия близка к народу	1
• <i>"Ближе к народу"; "...выступает за народ"; "он выступает за народ, ничего не скрывает о себе...".</i>	
По советам окружающих, как другие	1
• <i>"По совету мужа".</i>	
Другое	2
• <i>"Знаю партию и сам в этой партии состою"; "хорошо агитировал, прислал мне открытку"; "какая страна, такой и правитель должен быть странный"; "знаю, что Зюганов все равно не пройдет, а Жириновский пробьется".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	13

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за блок "Родина" ("Народно-патриотический союз")?



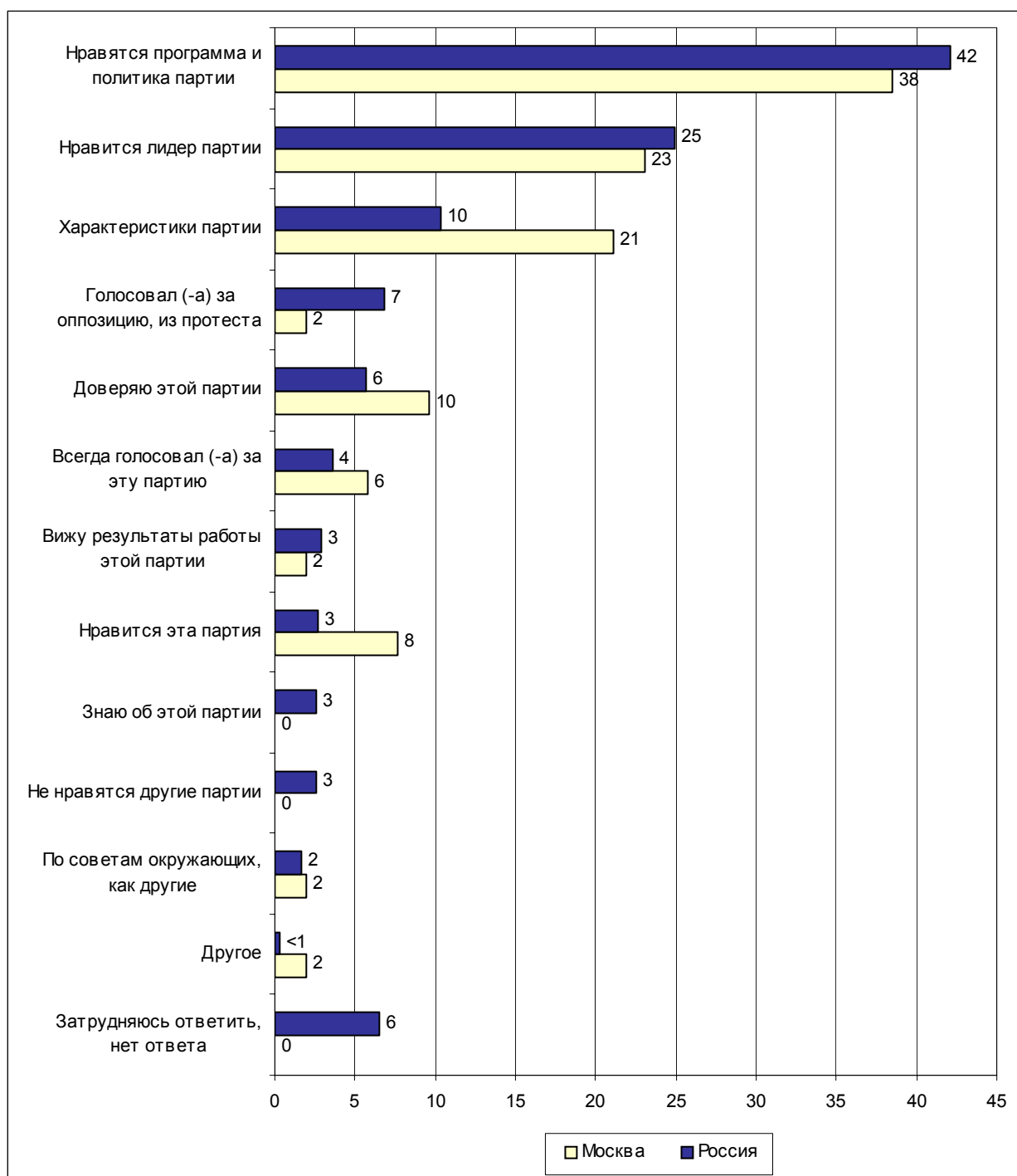
Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

Нравятся программа и политика блока	42
Нравится программа	40
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Идеология подошла"; "у них есть конкретные предложения – рента, у прочих партий ничего нет такого, чтобы природные богатства или на пользу всем"; "перспективная программа, хорошая"; "программа интересна"; "предлагают программу социальной справедливости общества"; "программа нравится"; "размышления схожи с моими"; "нравится программа"; "позиция Глазьева"; "их идеология наиболее отвечает моей"; "программа их понравилась".</i> 	2
Нравится политика блока	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Правильно ставят вопросы – предлагая их решение"; "мне нравится их политика"; "нравится ее направление: нужно думать своей головой, призывают не подражать Западу, а идти своим путем".</i> 	
Нравятся лидеры блока	24
Нравятся лидеры блока в целом, доверяю им	19
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нравится Глазьев"; "понравились лидеры партии"; "лидер понравился"; "понравился Rogozin"; "возглавляет разумный человек – Глазьев"; "Геращенко – главная фигура для меня в этой партии"; "там Rogozin, Глазьев"; "доверяю Глазьеву"; "доверяю руководителям".</i> 	
Нравятся выступления лидеров, их поведение в предвыборной борьбе	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Убедительно представились"; "Глазьев очень много, хорошо и справедливо говорил"; "выступление лидеров было очень убедительным"; "излагает те мысли, которые реально воплотить"; "влияние, аргументация Глазьева"; "убедителен был Глазьев"; "понравились своими выступлениями"; "Глазьев впечатлил своими выступлениями"; "понравились предвыборные выступления".</i> 	
Характеристики блока	14
Состав блока в целом	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Там люди – специалисты"; "местные там есть"; "много хороших людей в партии"; "считаю, что там более нормальные люди"; "люди порядочнее"; "люди в ней надежные"; "надеялась, что пройдут православные представители".</i> 	
Партия близка к народу	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Ближе к народу"; "...Глазьев ближе к нашему региону, знает нужды Дальнего Востока"; "...к людям настроены более лояльно, чем остальные".</i> 	
Передовая, прогрессивная партия	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Новая, прогрессивная"; "новые люди, свежие идеи"; "нужны новые силы"; "новые люди...".</i> 	
Партия молодых	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше нравится политика молодых политиков..."; "они более моложе..."; "молодые...".</i> 	
Доверяю этому блоку	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше внушает доверие"; "этой партии я доверяю, надеюсь на ее продуктивную работу в Государственной Думе"; "она в середине, ни с теми, ни с другими – решил им поверить"; "верим этим ребятам"; "выбрали эту партию, получается, доверяю этой партии".</i> 	

Нравится этот блок	7
• <i>"Она мне нравится"; "они мне симпатичны"; "одна из лучших для меня"; "я симпатизирую этой партии"; "понравились"; "большие устраивает".</i>	
Этот блок сможет изменить жизнь к лучшему	4
• <i>"Верю, что должны поднять, улучшить жизнь, нашу Родину"; "надеюсь"; "как патриоты они могут защитить наши интересы"; "что-то они обещают, пенсию дадут побольше"; "10 лет сидели другие партии, ничего не делали, может быть, эта партия что-то сделает".</i>	
По советам окружающих, как другие	2
• <i>"Отец посоветовал"; "подказали родители"; "муж за меня проголосовал, я только что узнала, что он отметил не ту партию, которую я просила".</i>	
Знаю об этом блоке	1
• <i>"Убедила предвыборная агитация в СМИ"; "знаю Глазьева, знаю их программу"; "просто так слышала много хорошего о предводителях этой партии".</i>	
Нравится название	1
• <i>"Может, оправдает свое название"; "Родина для нас – это все".</i>	
Голосовал (-а) за оппозицию, из протеста	1
• <i>"Против либералов и против демократов – что-то между ними"; "в парламенте не должно быть монополии".</i>	
Это мое решение	2
• <i>"Я так решил"; "так, считаю, будет лучше".</i>	
Не нравятся другие партии, блоки	1
• <i>"Больше не за кого"; "остальные не понравились"; "другие партии мне не нравятся".</i>	
Другое	1
• <i>"Хорошая реклама ее работы"; "сама не пойму".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	9

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Яблоко"?



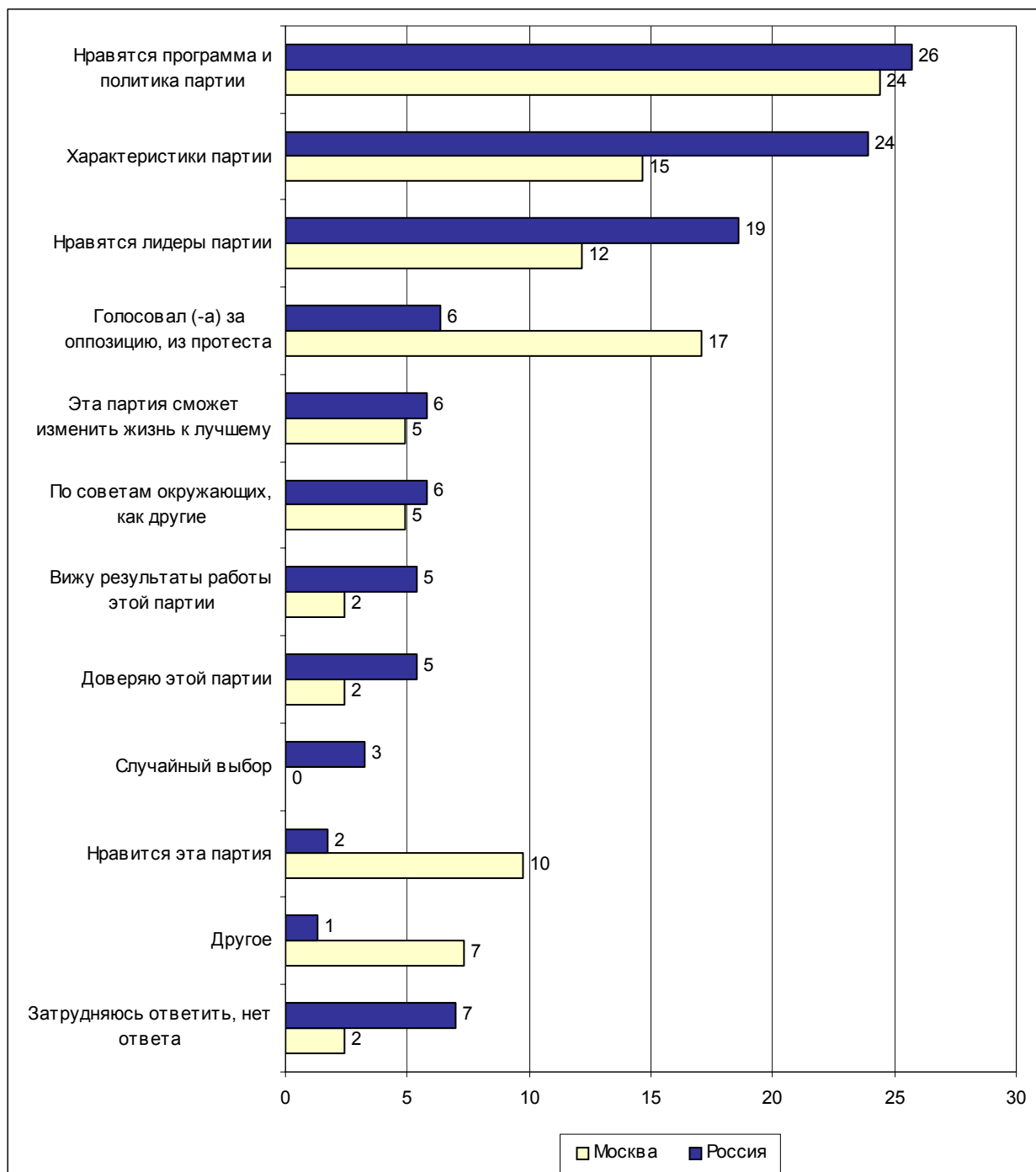
Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

Нравятся программа и политика партии	42
Нравится программа	33
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Их программа мне понравилась"; "партия «Яблоко» отвечает моим требованиям"; "нравится их программа"; "меня привлекают основные пункты их программы"; "их программа мне импонирует: понятна их позиция и последовательность действий, ясность и доходчивость программы"; "ближе по взглядам"; "умная программа"; "в программе этой партии есть профессиональная служба в армии".</i> 	
Нравится политика партии	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Согласна в области экономики"; "понравилась политика, выдвигаемая партией по подъему экономики"; "мне эта партия более понятна в смысле подхода ко всем делам"; "последовательная политика"; "устраивает его политика"; "следила за деятельностью партии"; "я убеждал, что у них правильная позиция"; "они более реально оценивают свои силы и возможности"; "единственная партия, осмысленно подходящая к происходящему в стране".</i> 	
Нравится лидер партии	25
Нравится лидер партии в целом, доверяю ему	20
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Явлинский – образованный, интеллигентный человек"; "к Явлинскому хорошо отношусь"; "уважаю Явлинского и его подход к жизни"; "меня привлекла спокойная уверенность Явлинского, то, что было меньше суеты и клеветы вокруг этой партии"; "; "доверяю Явлинскому"; "нравится манера поведения Явлинского"; "симпатизирую Явлинскому"; "нравится лидер"; "Явлинский внушает доверие".</i> 	
Нравятся выступления лидера, его поведение в предвыборной борьбе	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Понравилось, как выступал Явлинский в предвыборных дебатах"; "Явлинский четко отвечает на вопросы"; "я прочитал его статью о его работе в правительстве Ельцина"; "потому что Явлинский очень конкретно выступал по телевидению"; "показалось, что он хорошо говорит"; "высказывания Явлинского реальны".</i> 	
Характеристики партии	10
Состав партии в целом	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Самые образованные"; "симпатичные люди мне составляют ядро «Яблока»; "они интеллигенты"; "это партия интеллигенции, к которой я себя отношу"; "интеллигентная партия какая-никакая все-таки, и ее там не хватает"; "это партия профессионалов".</i> 	
Партия близка к народу	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Они относятся ко всем по-человечески"; "их членство в Думе – необходимое условие нормальной жизни народа".</i> 	
Справедливая, демократическая партия	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Это демократическая партия"; "самая справедливая партия"; "самая мудрая"</i> 	
Голосовал (-а) за оппозицию, из протеста	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Принципиально в противовес"; "оппозиционная партия президента"; "выборы были predeterminedены, но в Думу нужна грамотная, сильная оппозиция, поэтому"; "должна быть система противовесов"; "это здоровая оппозиция «Единой России», результаты выборов ведь были заранее известны"; "разочарование в партии власти".</i> 	

Доверяю этой партии	6
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Единственная принципиальная партия, она всегда свои принципы выдерживает: как обещает голосовать людям, так и голосует в Думе"я им доверяю"; "вызывает мое доверие"; "им можно верить";</i>	
Всегда голосовал (-а) за эту партию	4
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Я всегда за нее голосую – у меня все-таки высшее образование"; "всегда за них голосую"; "всегда за них голосую и дальше буду голосовать".</i>	
Вижу результаты работы этой партии	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Много работала в Думе, проработали – бюджет не коррумпирован"; "...не дает пустых обещаний, а делает, делает"; "они ничего не обещают, а дела делают для людей".</i>	
Нравится эта партия	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Импонирует с самого начала их создания"; "ну, относительно вызывает симпатию".</i>	
Знаю об этой партии	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Давно занимаются политикой"; "прочитал в газете – они хоть дали какие-то сведения о себе"; "давно ими интересуемся"; "следила за деятельностью партии".</i>	
Не нравятся другие партии	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Больше нет достойной партии".</i>	
По советам окружающих, как другие	2
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Вся наша семья уважает Явлинского и его партию"; "мы с сыном голосуем за «Яблоко»".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Новизна в его подходе"; "это демократическая партия"; "самая справедливая партия"; "самая мудрая".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	6

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Союз правых сил"?

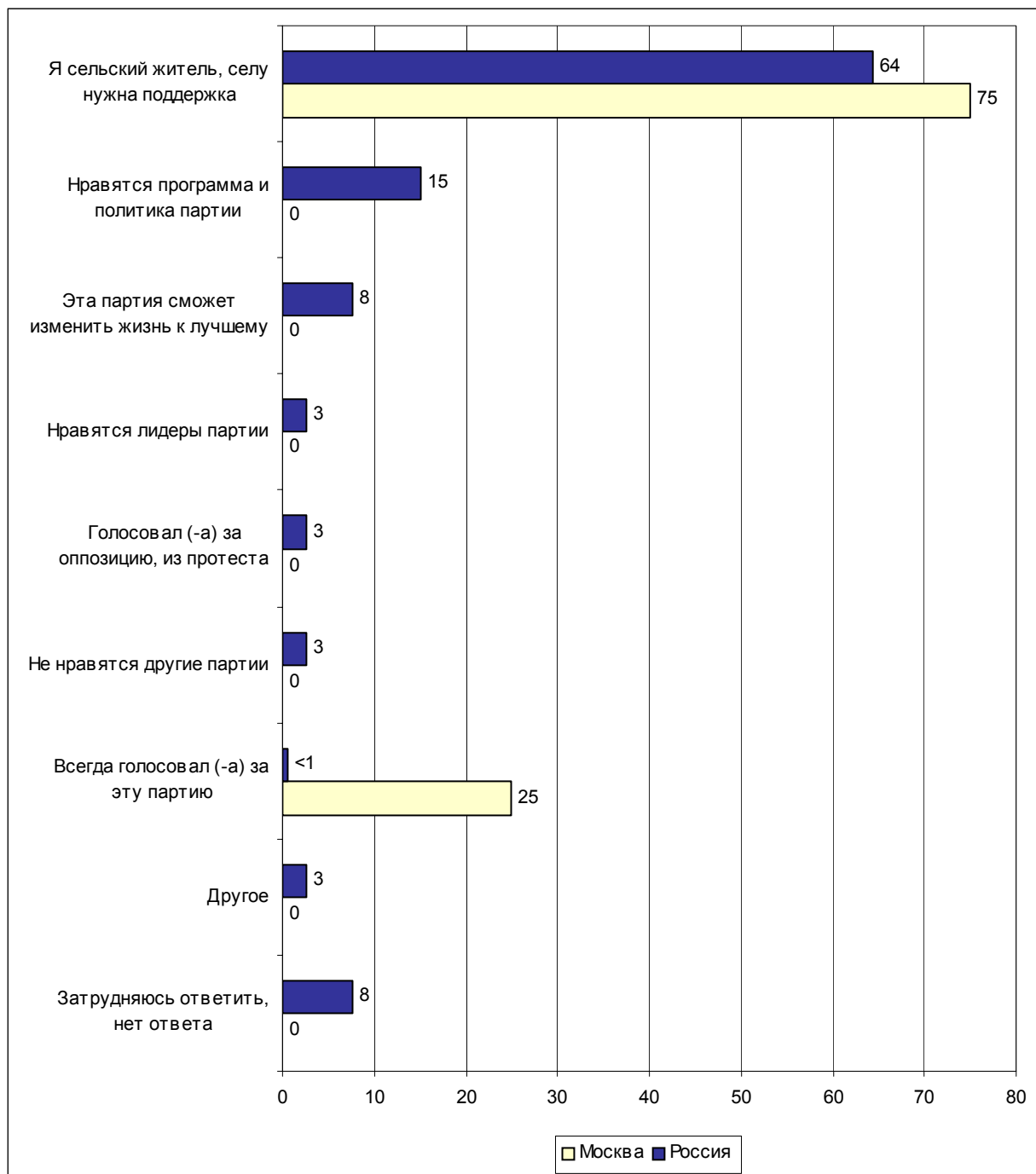


Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

Нравятся программа и политика партии	26
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Эта партия дает перспективу России"; "обещали осуществить военную реформу"; "за предпринимателей болеют"; "они отражают мой интерес"; "мне нравятся их программа"; "нравятся их взгляды, мнения, суждения"; "подходит их платформа, они мне симпатичны"; "у них была своя реальная программа, а у других – одни лозунги"; "близка их программа".</i> 	
Характеристики партии	24
Партия молодых, передовая, прогрессивная партия	16
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Там молодые"; "потому что они молодые"; "партия СПС молодая по возрастному цензу"; "я – за молодежь"; "молодые, мыслят по-новому"; "молодые, прогрессивные силы..."; "перспектива за ними".</i> 	
Состав партии в целом	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Симпатичная команда"; "более нормальные люди"; "порядочные люди"; "там умные люди"; "нравятся представители партии"; "считаю членов этой партии достойными быть в Думе и отстаивать мои интересы".</i> 	
Нравятся лидеры партии	19
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Правые, Чубайс – сильный человек"; "за Чубайса – он умный"; "нравятся лидеры"; "импонирует лидер партии"; "прогрессивные лидеры, кроме Чубайса"; "мне нравится Хакамада своей прямоотой"; "Немцов наш, он нас не обидит"; "мне нравится Немцов"; "симпатичны ее лидеры".</i> 	
Голосовал(-а) за оппозицию, из протеста	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Должна быть здоровая оппозиция"; "достойная оппозиция президенту"; "чтобы не прошли коммунисты"; "в противовес «Единой России», чтобы они не были одни в Думе"; "за любого, лишь бы не за «Единую Россию»".</i> 	
Эта партия сможет изменить жизнь к лучшему	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"За ними будущее, которое устроило бы меня и моих детей"; "они смогли навести бы порядок"; "они могут на самом деле что-то сделать для нашей страны – люди дела: Чубайс работает, есть деньги, Хакамада – умная женщина"; "верю, что может что-то изменить".</i> 	
По советам окружающих, как другие	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Муж сказал"; "у меня начальник в этом штабе"; "не знала, за кого голосовать – за первую попавшуюся, которая собирала подписи, сказала, что за Немцова".</i> 	
Вижу результаты работы этой партии	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Решают вопросы"; "нравится их работа..."; "это единственные люди, которые пытаются что-то сделать и делали что-то".</i> 	
Доверяю этой партии	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Я доверяю этой партии"; "доверяю им"; "я им верю".</i> 	
Случайный выбор	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надо же было голосовать"; "случайно".</i> 	
Нравится эта партия	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Она мне симпатична".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Работа была связана с этой партией"; "в Думе все партии должны быть представлены"; "мало из кого можно выбрать".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	7

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за Аграрную партию России?

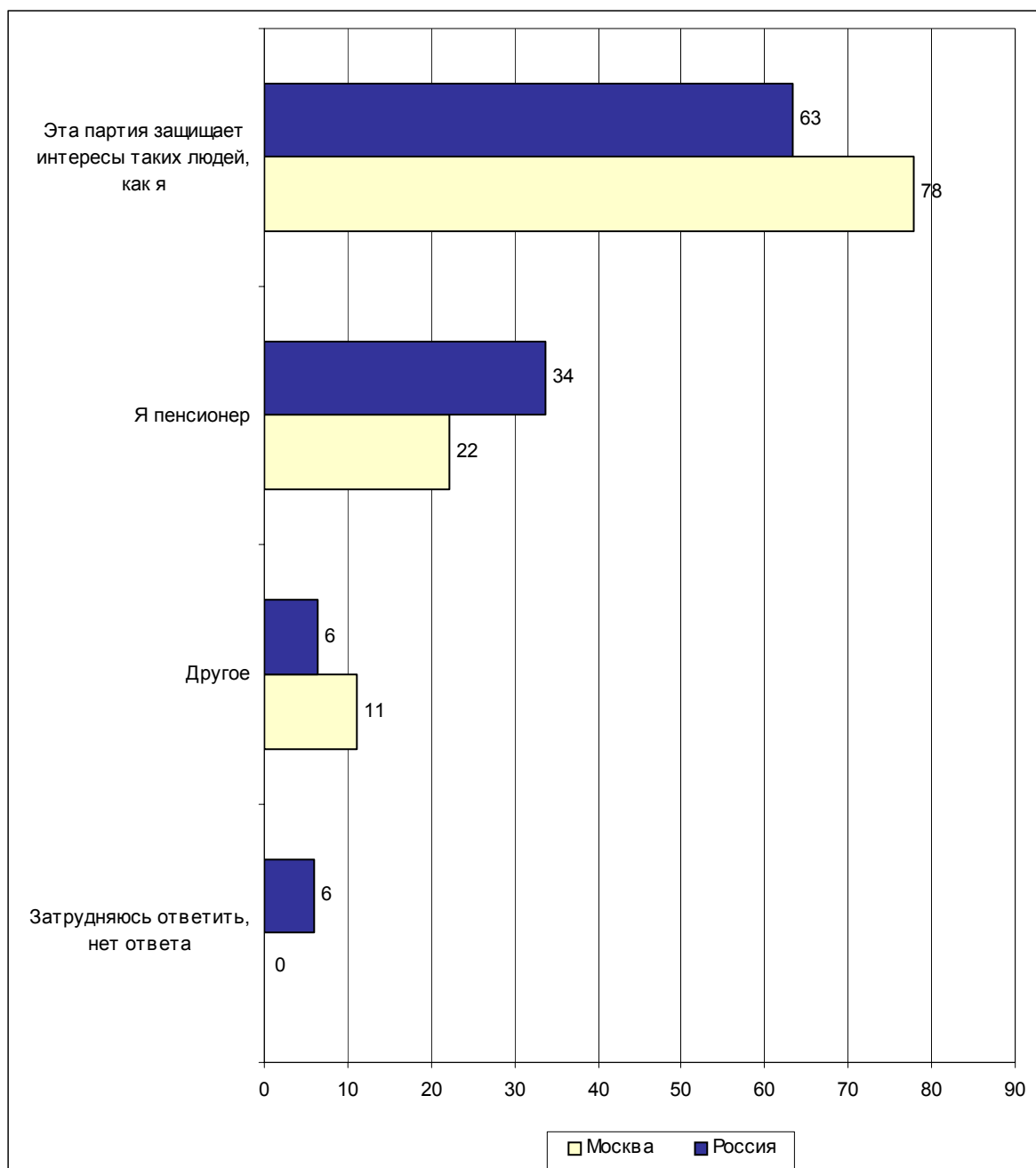


Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

Я сельский житель, селу нужна поддержка	64
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Я родом из деревни, поддержка нужна селу, знаю, как трудно деревенским жителям"; "всю жизнь прожила в деревне, понимаю их нужды, поэтому эта партия обязательно должна быть в Государственной Думе"; "в селе живу"; "я за развитие сельского хозяйства и сельской местности"; "я из деревни, считаю, что положение в селе – это самое важное сейчас"; "надо сельское хозяйство поднимать"; "живем же в деревне"; "у нас есть своя земля".</i> 	
Нравятся программа и политика партии	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нравятся их цели"; "она думает о сельском хозяйстве"; "они за деревню"; "они за подъем сельского хозяйства"; "нравится их политика...".</i> 	
Эта партия сможет изменить жизнь к лучшему	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Хочу есть доброкачественные отечественные продукты"; "чтобы свое производство было, жизнь селян улучшилась".</i> 	
Нравятся лидеры партии	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мне понравились выступления лидеров...".</i> 	
Голосовал (-а) за оппозицию, из протеста	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Я знал, что за «Единство» проголосуют многие, а соперников нужно поддерживать...".</i> 	
Не нравятся другие партии	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не за кого было больше, нельзя было голосовать против всех".</i> 	
Всегда голосовал (-а) за эту партию	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все время за него голосовал".</i> 	
Другое	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мы хотели за «Единую Россию», но было понятно, что она и так наберет свои проценты, а хотелось, чтобы Аграрная партия тоже прошла".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	8

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за "Российскую партию пенсионеров и Партию социальной справедливости"?



Суждения респондентов

(в % от числа голосовавших за партию)

Эта партия защищает интересы таких людей, как я	63
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Могли бы защитить мои интересы"; "защищает наши права"; "думаю, что эта партия что-то сделает для пенсионеров хорошее"; "думала, что пройдут и будут защищать интересы пенсионеров"; "хочется, чтобы пенсионеры жили лучше"; "жду защиты пенсионеров"; "надежды на социальную справедливость"; "надеемся на людей, которые будут в Думе, по поводу социальных проблем"; "думаю, что с приходом этой партии что-то улучшится в жизни пенсионеров"; "может, будет лучше пенсионерам"; "они против сегодняшней пенсионной реформы".</i>	
Я пенсионер	34
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Так как я пенсионер"; "я пенсионерка, и мне близки взгляды этой партии"; "так как я пенсионер, согласна с программой партии"; "сама пенсионерка и решила за эту партию голосовать"; "возраст у нас такой".</i>	
Другое	6
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Понравился Кишенин"; "состою в этой партии"; "они мне ближе".</i>	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	6

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за "Партию возрождения России – Российскую партию жизни"?*

все ответы

- *"Перспективы понравились, хотя они и не уверена была, что пройдут"; "Селезнев нравится – спокойный и уравновешенный мужчина"; "не знаю почему, мне понравилось выступление Селезнева"; "все правильно говорит, а делать ему не дают"; "смотрела выступление Селезнева"; "понравилась их реклама по телевизору"; "учителям обещали более заманчиво"; "понравилась программа"; "моей партии на выборах не было, эта ближе всего по взгляду"; "большие заботятся о пенсионерах"; "нравится позиция и ее лидеры"; "думала, что она о молодых будет думать"; "я являюсь членом этой партии"; "мне понравилась эта партия, они справедливо говорили"; "мне понравилась эта партия"; "они безобидные, жалко их"; "я была агитатором от этой партии".*

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Единение"?

все ответы

- *"Потому что эта партия близка к президенту"; "доверяю"; "они не говорят, что народ голодный, а учат быть богатым"; "нравится программа"; "ближе по духу"; "нравятся"; "какая первая была в списке"; "она была первая в списке, у меня не было очков, не видела других".*

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за Народную партию Российской Федерации?

все ответы

- *"Его показывали по телевидению – показался простым мужиком, близким к народу, понимает народ"; "Народная партия – она для народа"; "они мне симпатичны, Трошева знаю по передачам, он в Чечне был, Райкова знаю, Державин симпатичен очень"; "доверяю лично Райкову"; "понравился лидер в дебатах, его уверенность и спокойствие"; "понравился Райков на последних дебатах: достойно вел, отвечал на вопросы"; "понравилось их последнее выступление"; "Райков в дебатах понравился"; "мне понравилось, как выступал Райков в передаче «Свобода слова»"; "мне понравилось их выступление в теледебатах и в передаче «Свободное слово», разъяснение своей программы"; "соответствует моим представлениям их программа"; "она мне более подходит, у них более определены задачи для народа"; "их программа больше нравилась"; "думала, что если народная, значит, что-нибудь сделает"; "а за кого еще?"; "потому что она так называется, случайно уловил выступление Райкова и услышал, что он собирается разобраться в истинном положении ситуации".*

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Новый курс – Автомобильная Россия"?

все ответы

- *"Эта партия меньше всего врала"; "мы – автолюбители"; "они обещают улучшить положение в сфере автомобилей"; "они обещают то, что реально выполнимо"; "я – водитель"; "из-за конкретики: отменили автогражданку при них"; "есть у самого машина – единственная партия, проголосовавшая против автогражданки".*

* Для партий, за каждую из которых проголосовали, по данным опроса, не более 1% от общего числа респондентов, приводятся все ответы их сторонников - без разбиения на тематические группы.

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "За Русь святую"?*все ответы*

- "Так как я верующая"; "православие нам плохого не сделает"; "чтобы не отдали голоса другим".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за Российскую экологическую партию "Зеленые"?*все ответы*

- "Я – за экологию"; "бедственное положение экологии"; "не хочу, чтобы ввозили отходы атомных АЭС"; "самая актуальная проблема для человечества – экологическая"; "за экологию"; "хочу, чтобы была экология чистая"; "название понравилось".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Развитие предпринимательства"?*все ответы*

- "Она отвечает внутренним убеждениям"; "ипотечная система устаивает"; "прочитала программу Грачева об ипотеке, вообще умный человек".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за партию "Великая Россия – Евразийский союз"?*все ответы*

- "Интуитивно".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за "Объединенную российскую партию «Русь»"?*все ответы*

- "Надо молодых продвигать, а не только за стариков голосовать".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за "Партию мира и единства"?*все ответы*

- "Просто так".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за Демократическую партию России?*все ответы*

- "Понравилась политика"; "нравится ее название – при демократии жить лучше".

Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за "Российскую конституционно-демократическую партию"?

все ответы

- *"Партия президента".*

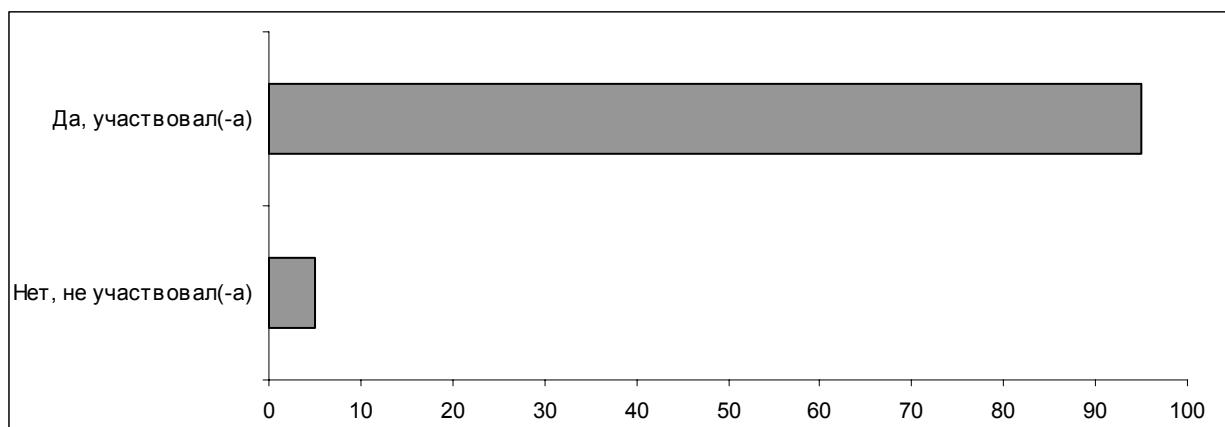
Открытый вопрос: Почему Вы голосовали именно за "Партию СЛОН"?

все ответы

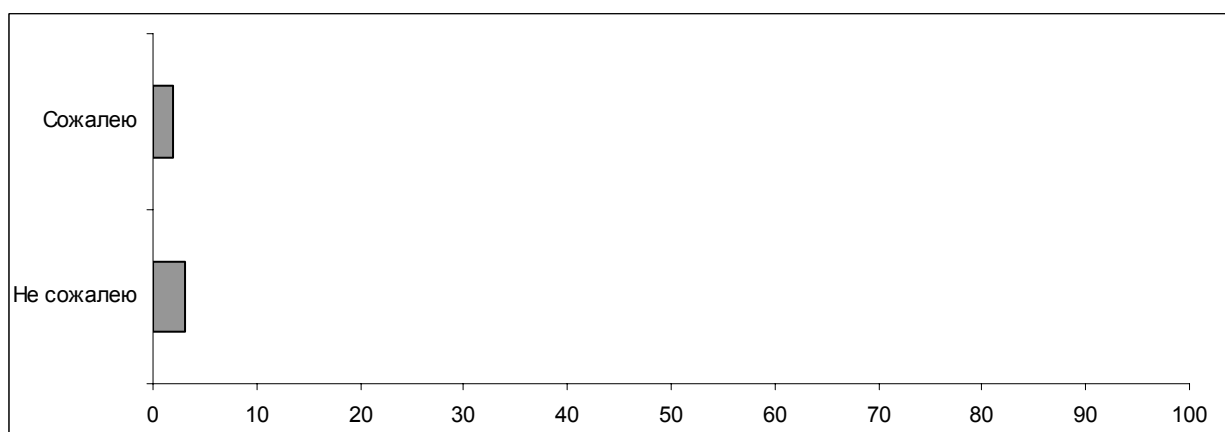
- *"Просто он добрый"; "они за бесплатное образование"; "единственная партия, у которой прозвучало, что без образования и науки Россия быть не может, без высокотехнологических производств она превратится в сырьевой придаток развитых стран"; "мне она нравится больше, чем другие партии".*

Опрос экспертов

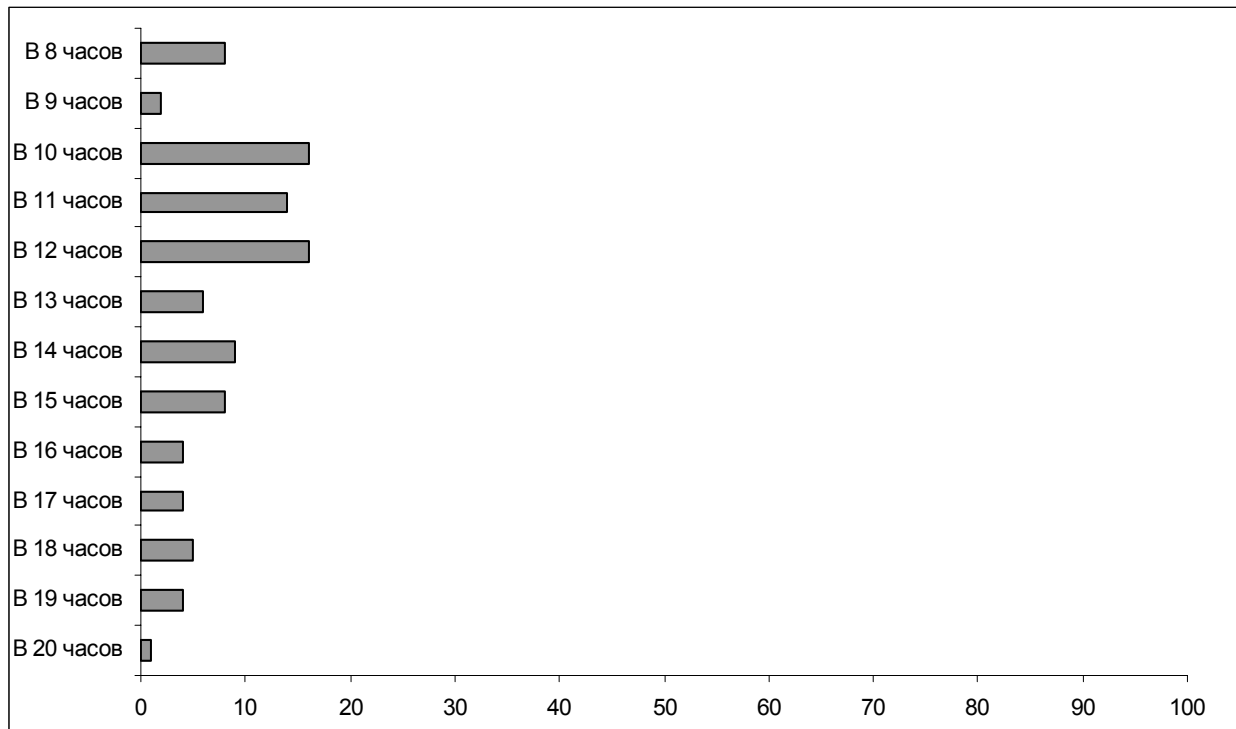
Вопрос: Вы участвовали или не участвовали в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря?



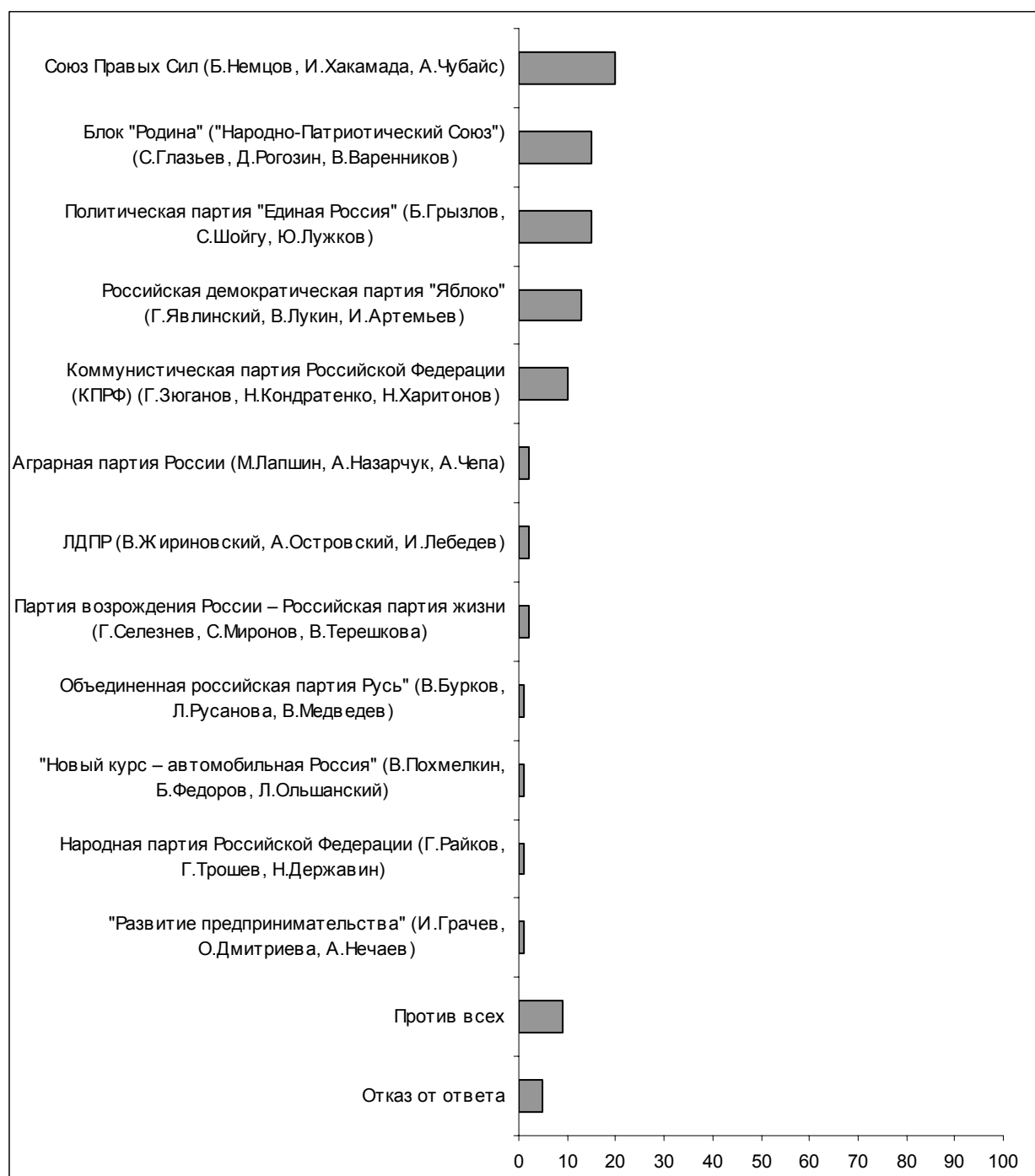
Вопрос: Скажите, пожалуйста, сегодня Вы сожалеете или не сожалеете, что не участвовали в голосовании на этих выборах? (Ответы заявивших, что они не участвовали в выборах депутатов Госдумы.)



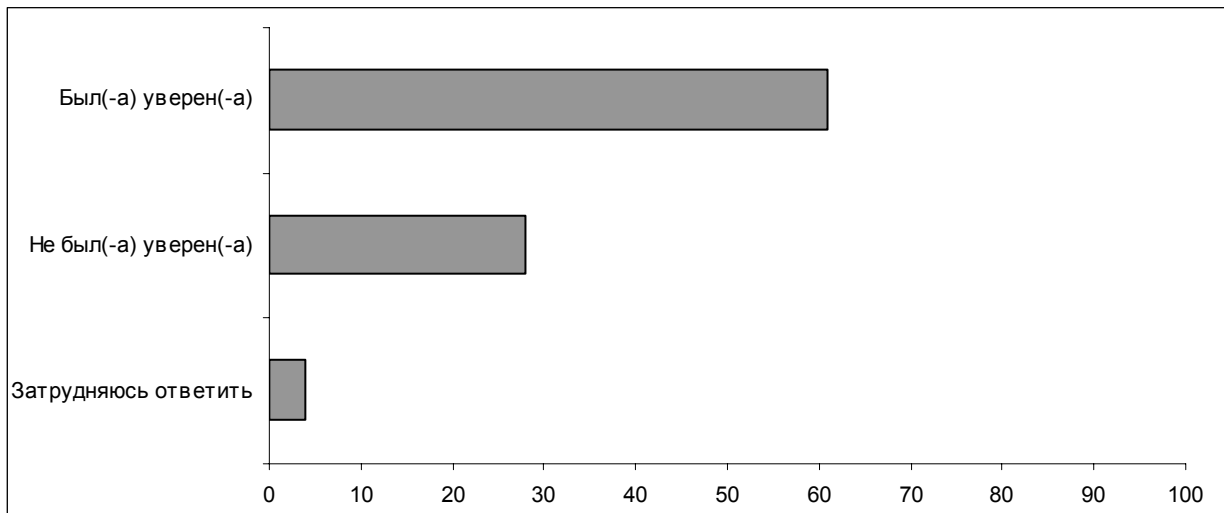
Вопрос: В котором часу Вы ходили голосовать на избирательный участок? (Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)



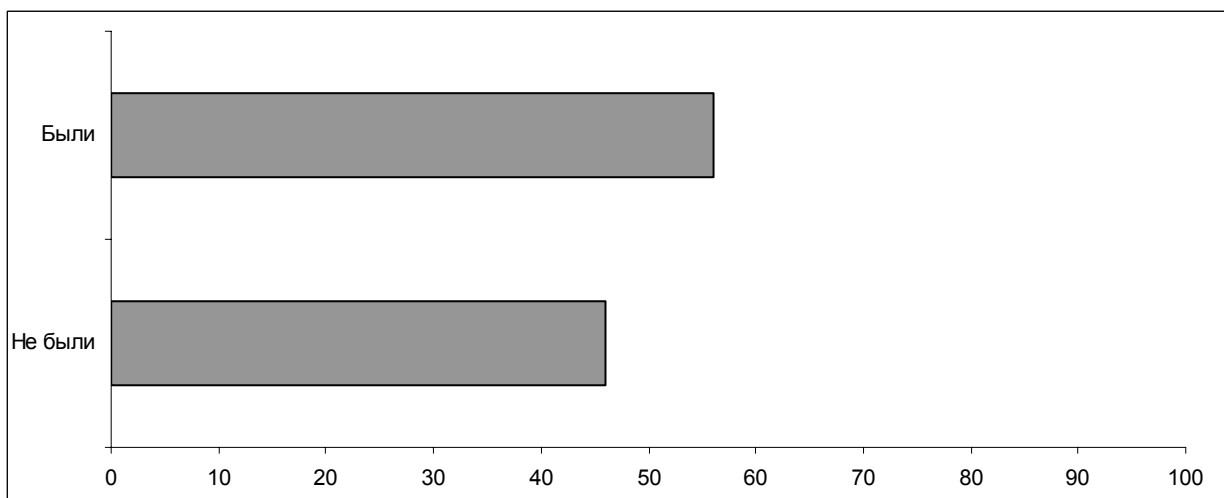
Вопрос: Скажите, пожалуйста, за какую партию Вы проголосовали?
(Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)



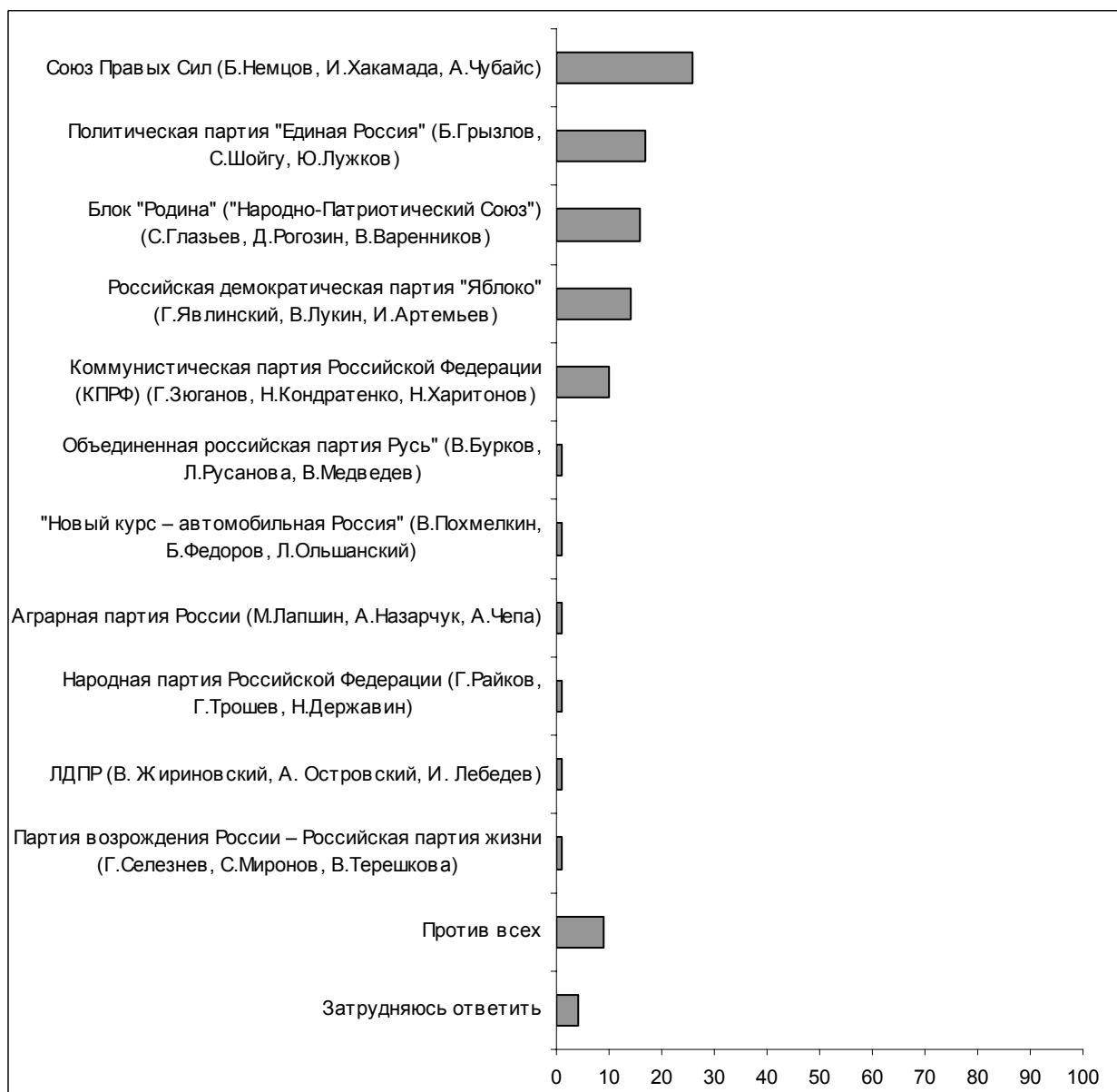
Вопрос: При голосовании Вы были или не были уверены, что выбранная Вами партия пройдет в Госдуму, преодолеет 5-процентный барьер? (Ответы заявивших, что они участвовали в выборах депутатов Госдумы.)



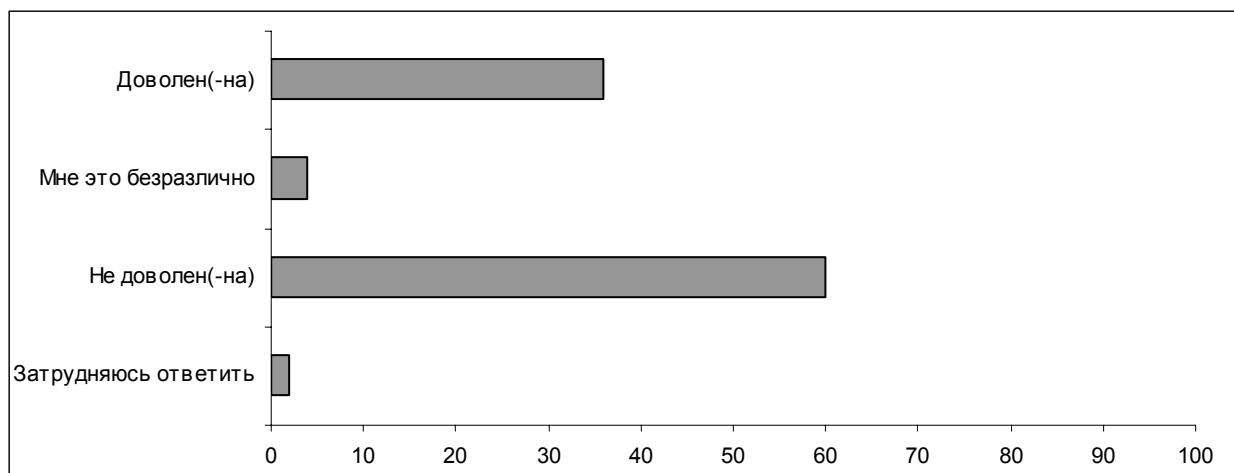
Вопрос: Уже известны предварительные результаты выборов в Госдуму. Скажите, пожалуйста, результаты выборов были или не были для Вас неожиданными?



Вопрос: Представьте себе, что выборы проводились бы снова в следующее воскресенье. За какую партию Вы бы проголосовали?



Вопрос: Вы лично довольны или не довольны результатами парламентских выборов?

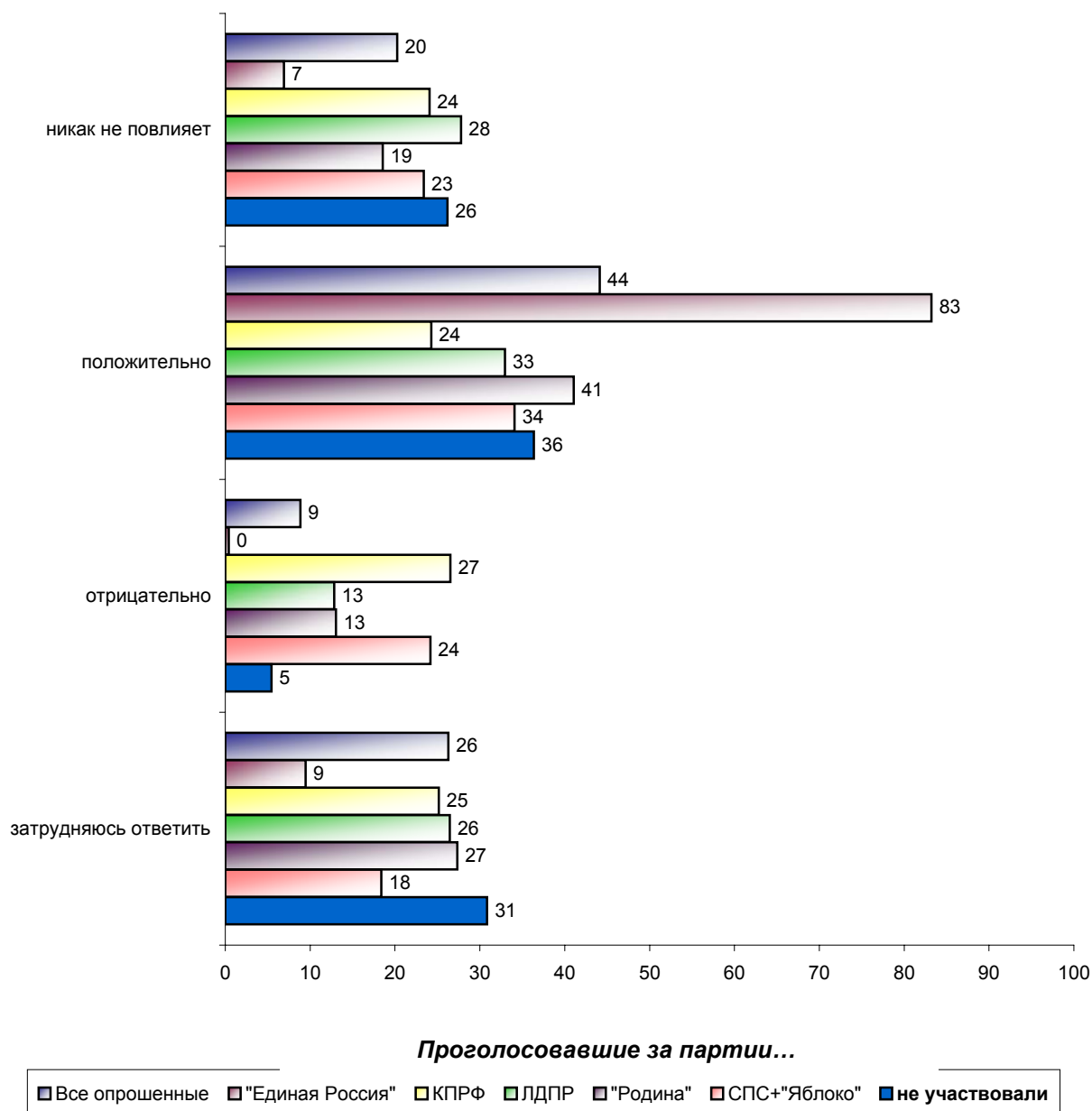


Итоги и последствия выборов

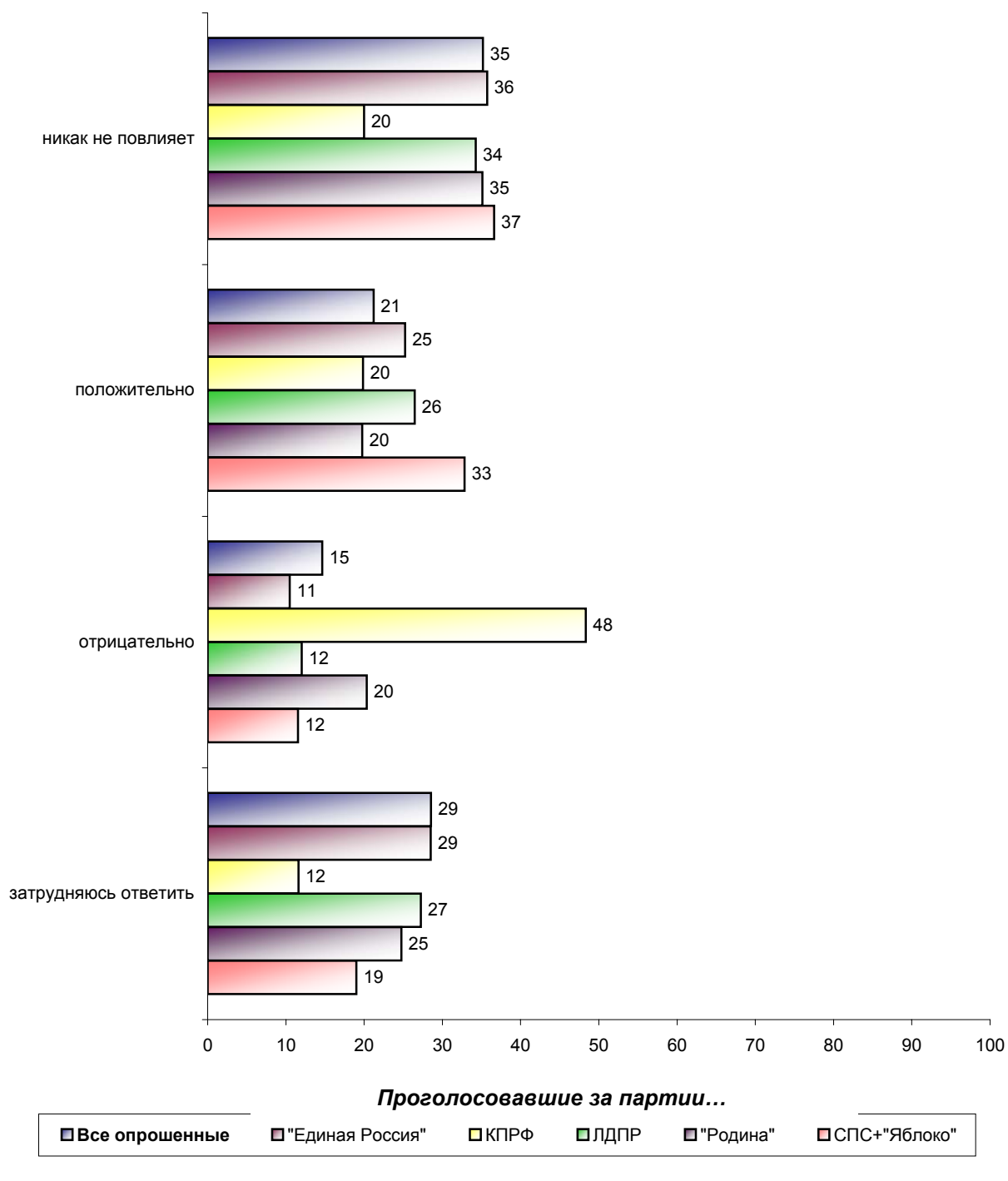


Опрос населения

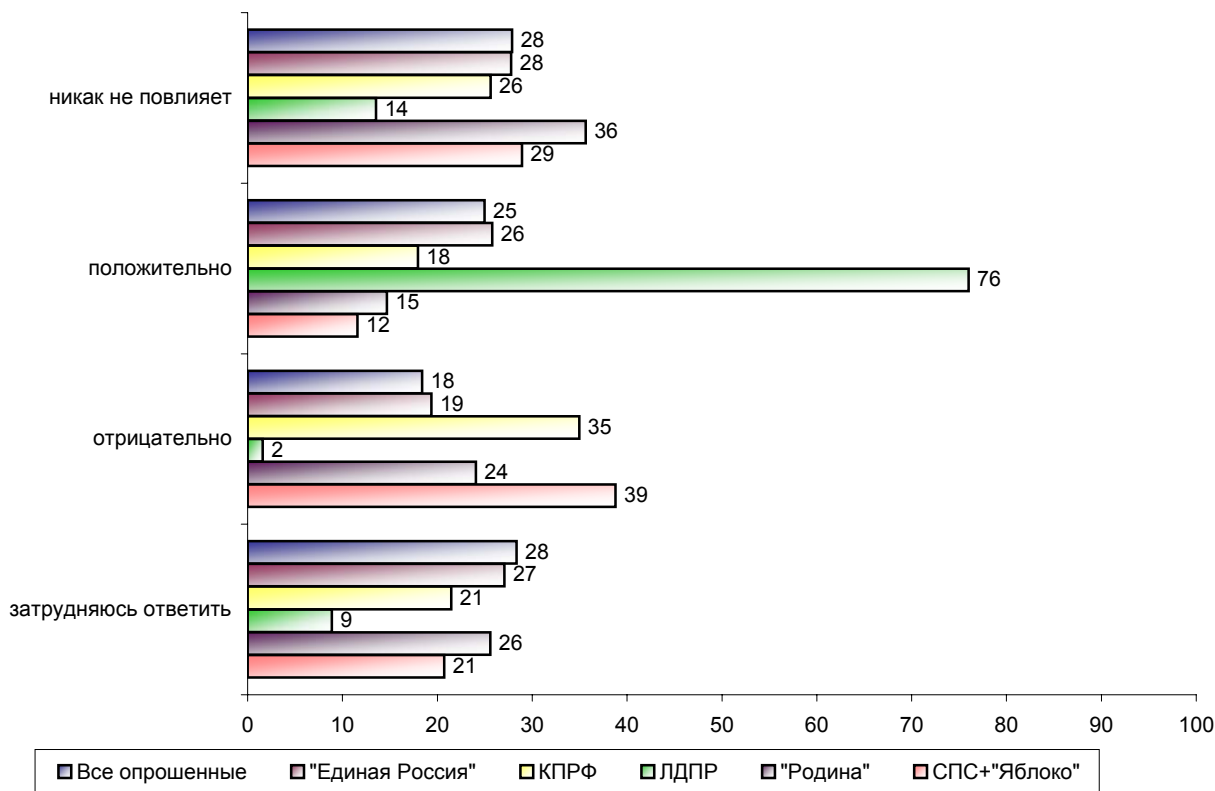
ПАРТИЯ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ПОЛУЧИЛА БОЛЬШЕ ВСЕХ ГОЛОСОВ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



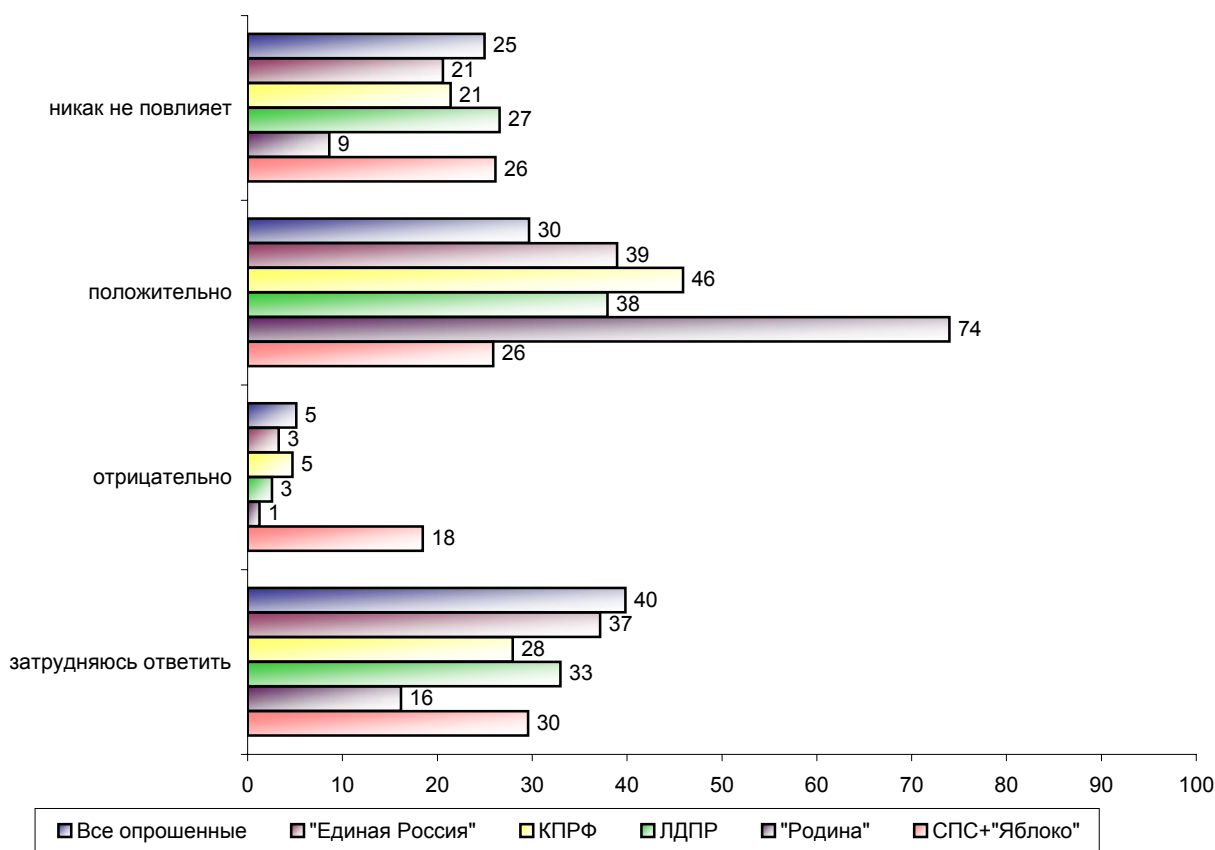
КПРФ ПОЛУЧИЛА МЕНЬШЕ ГОЛОСОВ, ЧЕМ НА ПРОШЛЫХ ВЫБОРАХ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



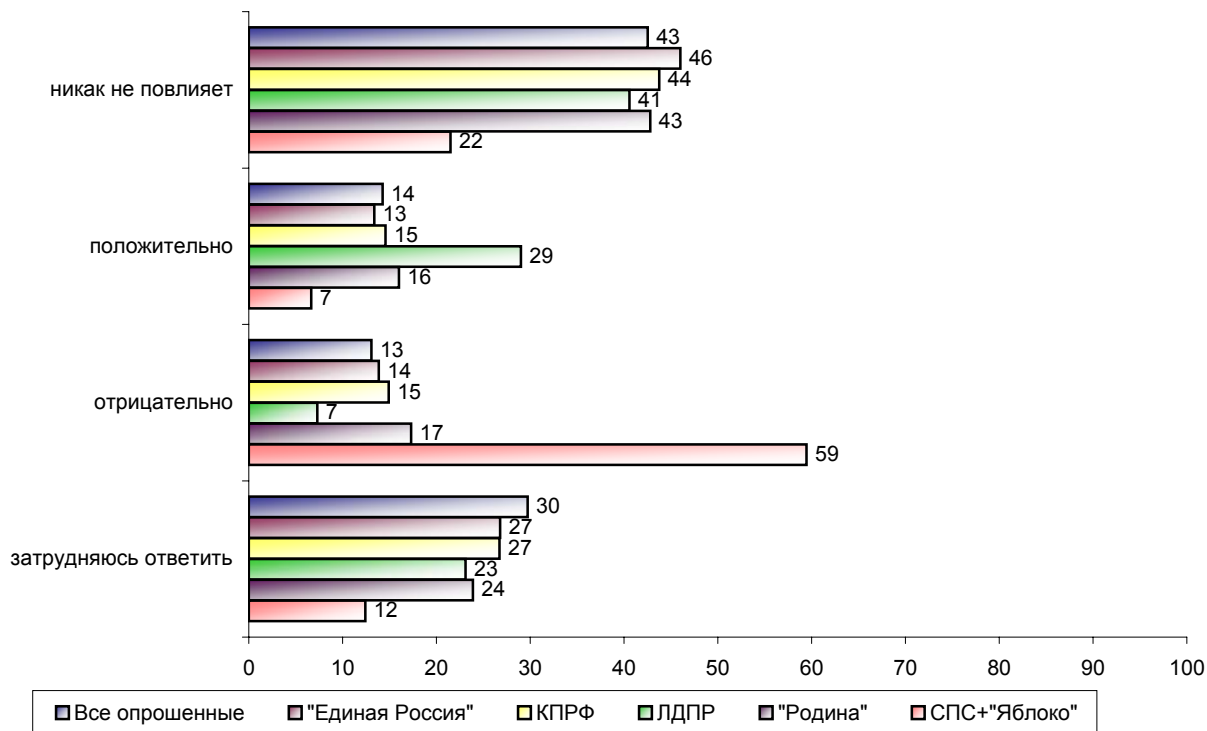
ЛДПР ПОЛУЧИЛА БОЛЬШЕ ГОЛОСОВ, ЧЕМ НА ПРОШЛЫХ ВЫБОРАХ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



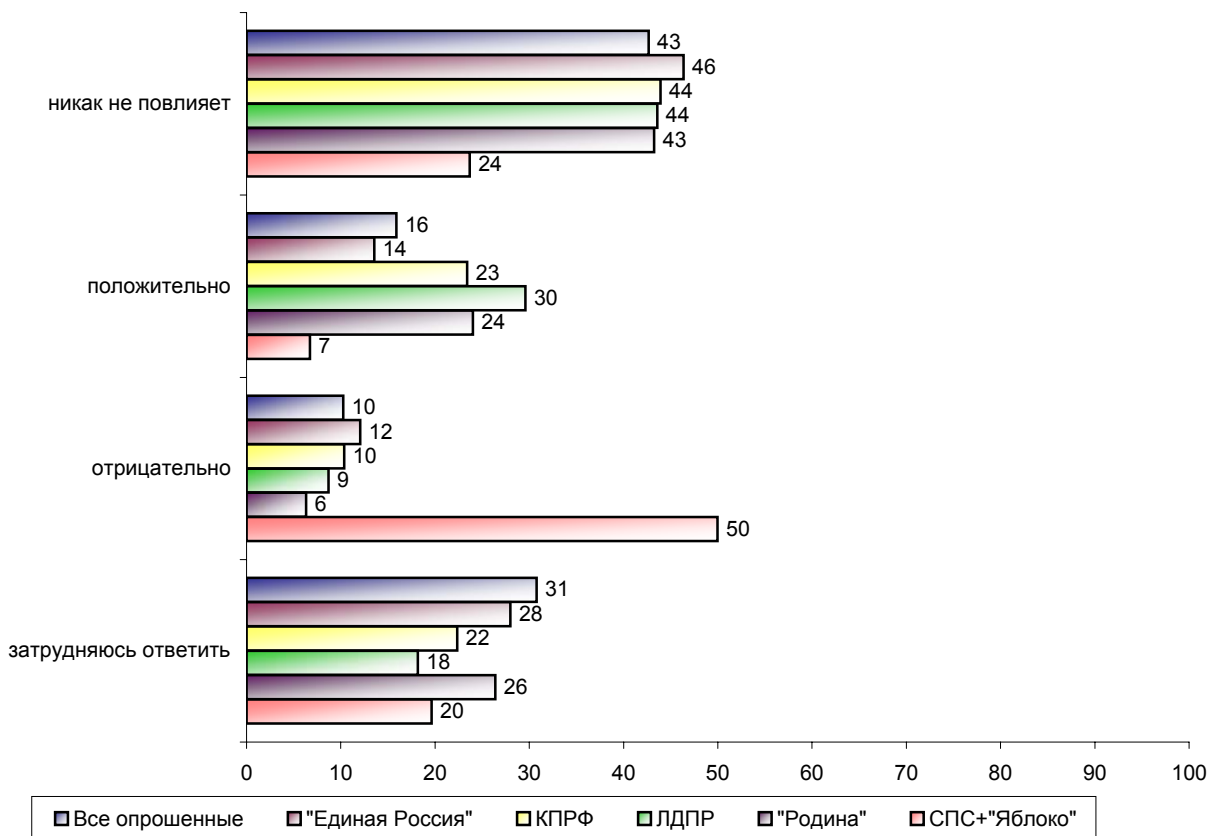
БЛОК "РОДИНА" ПРЕОДОЛЕЛ 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И ПРОШЕЛ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



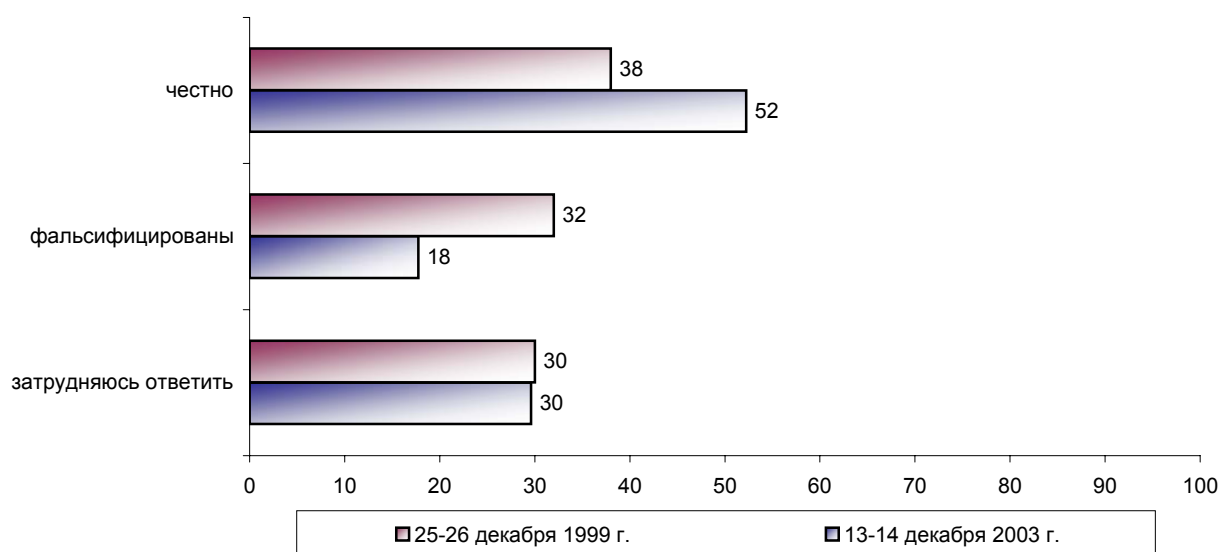
ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" НЕ ПРЕОДОЛЕЛА 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И НЕ ПРОШЛА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ЛИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



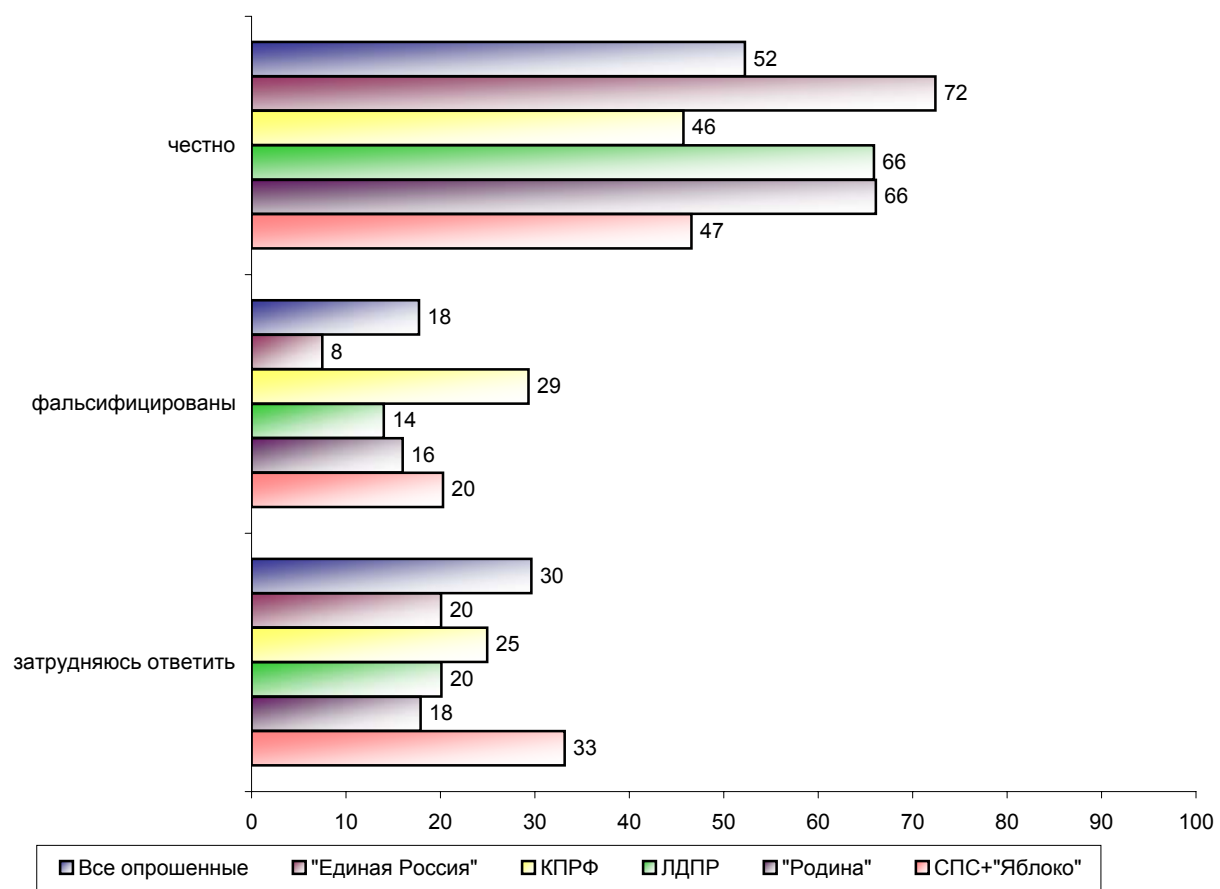
ПАРТИЯ СПС НЕ ПРЕОДОЛЕЛА 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И НЕ ПРОШЛА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ЛИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?



НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ПРОШЕЛ ЧЕСТНО ИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ БЫЛИ ПОДТАСОВАНЫ, ФАЛЬСИФИЦИРОВАНЫ?



НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ПРОШЕЛ ЧЕСТНО ИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ БЫЛИ ПОДТАСОВАНЫ, ФАЛЬСИФИЦИРОВАНЫ?



Опрос по России, 3000 респондентов	Россия, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	58	7	6	29	32	37	45	55	32	39	28	17	37	34	12	25	36	29	13	18	36	26	27	10	15	20	9	14	4

ПАРТИЯ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ПОЛУЧИЛА БОЛЬШЕ ВСЕХ ГОЛОСОВ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	20	7	24	28	19	23	26	15	34	31	20	22	19	23	18	23	22	14	15	22	17	33	18	20	22	27	24	18	16	24	16	20	18	22	19	20
положительно	44	83	24	33	41	34	36	58	31	20	50	45	40	40	48	46	44	42	39	44	50	36	47	46	42	41	42	45	47	44	39	49	45	34	52	38
отрицательно	9	0	27	13	13	24	5	5	14	30	8	9	9	12	7	6	10	11	10	5	12	12	7	9	10	8	9	11	6	7	12	7	11	10	9	4
затрудняюсь ответить	26	9	25	26	27	18	31	23	20	19	21	23	32	25	27	24	23	32	36	29	21	19	27	26	25	25	25	26	29	25	33	24	25	34	20	38

КПРФ ПОЛУЧИЛА МЕНЬШЕ ГОЛОСОВ, ЧЕМ НА ПРОШЛЫХ ВЫБОРАХ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	35	36	20	34	35	37	39	34	44	22	37	38	32	38	33	38	36	31	27	35	34	49	30	35	39	47	39	29	29	40	33	31	39	29	32	32
положительно	21	25	20	26	20	33	18	24	26	18	24	19	21	21	21	22	24	17	14	20	25	25	21	20	24	21	20	24	19	21	22	27	18	19	21	20
отрицательно	15	11	48	12	20	12	11	13	11	46	12	17	14	17	13	9	14	22	21	15	13	11	14	19	12	10	16	15	17	16	16	15	15	11	15	14
затрудняюсь ответить	29	29	12	27	25	19	32	28	18	13	26	25	32	23	33	30	26	30	37	29	28	15	34	26	25	21	24	32	34	24	30	27	25	41	33	34

ЛДПР ПОЛУЧИЛА БОЛЬШЕ ГОЛОСОВ, ЧЕМ НА ПРОШЛЫХ ВЫБОРАХ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	28	28	26	14	36	29	31	27	17	29	26	31	27	30	26	29	28	27	24	27	26	40	22	28	30	38	34	24	20	33	27	23	30	22	29	13
положительно	25	26	18	76	15	12	22	25	70	14	30	22	24	29	22	27	28	19	17	28	28	18	28	25	26	21	28	24	28	24	24	29	25	20	24	32
отрицательно	18	19	35	2	24	39	14	19	4	32	18	19	18	19	18	14	19	22	20	15	19	24	17	19	20	14	15	23	16	20	17	20	21	12	16	19
затрудняюсь ответить	28	27	21	9	26	21	33	29	8	25	26	27	31	22	34	30	25	32	38	30	26	18	31	28	24	27	22	29	35	23	32	28	22	45	31	35

БЛОК "РОДИНА" ПРЕОДОЛЕЛ 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И ПРОШЕЛ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	25	21	21	27	9	26	32	22	26	24	28	25	23	29	22	28	27	18	20	26	24	32	21	24	27	27	37	23	17	28	20	23	27	18	30	11
положительно	30	39	46	38	74	26	16	33	32	35	25	34	30	31	29	21	30	38	31	29	29	32	29	32	31	25	25	31	33	31	27	35	30	21	22	52
отрицательно	5	3	5	3	1	18	5	4	6	11	7	5	4	5	5	6	5	5	3	5	6	7	5	5	6	10	2	5	4	4	4	8	5	3	7	3
затрудняюсь ответить	40	37	28	33	16	30	46	41	37	31	40	34	44	34	44	44	37	38	46	39	41	29	44	39	36	39	36	40	44	37	49	33	35	58	41	34

Опрос по России, 3000 респондентов	Россия, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа								
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	58	7	6	29	32	37	45	55	32	39	28	17	37	34	12	25	36	29	13	18	36	26	27	10	15	20	9	14	4	

ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" НЕ ПРЕОДОЛЕЛА 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И НЕ ПРОШЛА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	43	46	44	41	43	22	46	42	47	35	43	44	42	45	40	42	44	41	38	43	41	52	39	44	44	51	49	39	37	46	42	34	47	34	44	43
положительно	14	13	15	29	16	7	13	14	21	24	15	12	15	17	12	13	16	13	10	18	14	11	16	11	17	10	20	15	12	15	14	16	15	8	15	10
отрицательно	13	14	15	7	17	59	8	13	10	17	16	14	10	14	12	14	13	12	9	10	15	22	10	15	15	17	9	13	11	16	16	16	12	12	9	7
затрудняюсь ответить	30	27	27	23	24	12	32	30	23	24	26	28	33	23	35	30	26	34	43	29	29	15	34	30	24	22	22	33	38	23	28	34	24	46	31	46

ПАРТИЯ СПС НЕ ПРЕОДОЛЕЛА 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И НЕ ПРОШЛА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	43	46	44	44	43	24	46	42	48	36	42	46	42	46	40	43	44	40	36	43	43	51	39	46	43	50	51	38	38	44	39	41	45	32	48	42
положительно	16	14	23	30	24	7	13	15	23	31	16	15	16	19	13	12	19	17	12	19	14	18	15	14	19	11	18	18	15	20	18	16	16	10	11	18
отрицательно	10	12	10	9	6	50	6	11	5	11	15	10	7	12	9	12	10	8	8	9	11	16	10	9	11	10	9	10	9	13	9	13	10	10	6	5
затрудняюсь ответить	31	28	22	16	26	20	34	32	24	23	27	27	35	22	38	32	26	35	44	29	32	16	35	31	26	29	22	34	37	24	34	30	27	48	35	35

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ПРОШЕЛ ЧЕСТНО ИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ БЫЛИ ПОДТАСОВАНЫ, ФАЛЬСИФИЦИРОВАНЫ?

честно	52	72	46	66	66	47	44	61	55	36	58	57	44	52	52	57	50	50	50	54	51	53	51	52	56	49	57	52	53	56	55	49	47	41	56	69
фальсифицированы	18	8	29	14	16	20	21	13	20	35	20	17	18	18	18	19	19	14	14	18	18	21	17	20	15	21	17	16	17	15	19	25	22	17	11	10
затрудняюсь ответить	30	20	25	20	18	33	34	26	24	29	22	25	38	29	30	23	31	35	36	27	30	26	30	29	29	30	26	32	28	29	27	26	28	42	33	21

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	3	11	12	43	52	6	6	36	31	31	46	54	34	40	27	9	24	31	36	4	17	60

ПАРТИЯ "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ПОЛУЧИЛА БОЛЬШЕ ВСЕХ ГОЛОСОВ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	29	11	29	60	24	35	34	21	36	30	29	32	25	33	25	33	27	26	18	29	23	37	7	26	30
положительно	41	78	13	20	40	20	39	56	45	29	43	36	42	35	46	41	40	42	52	45	49	29	45	47	41
отрицательно	10	0	46	7	12	24	6	3	2	33	10	10	11	12	9	8	11	11	8	6	9	14	21	6	10
затрудняюсь ответить	20	11	13	13	24	21	22	20	17	8	17	22	22	20	20	18	22	21	23	20	20	20	27	21	19

КПРФ ПОЛУЧИЛА МЕНЬШЕ ГОЛОСОВ, ЧЕМ НА ПРОШЛЫХ ВЫБОРАХ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	52	48	38	67	60	49	52	48	63	42	53	50	54	57	48	53	51	53	36	55	51	56	71	54	49
положительно	18	24	13	13	15	28	17	20	28	11	21	15	21	16	21	19	19	17	20	16	19	20	7	19	21
отрицательно	11	4	42	7	10	5	13	10	2	39	8	16	10	14	8	12	10	12	17	11	12	9	5	8	12
затрудняюсь ответить	18	24	4	13	15	17	17	22	7	5	19	19	14	13	23	16	20	18	27	18	19	16	17	20	17

ЛДПР ПОЛУЧИЛА БОЛЬШЕ ГОЛОСОВ, ЧЕМ НА ПРОШЛЫХ ВЫБОРАХ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	42	39	46	60	46	36	41	38	34	38	42	43	42	45	40	47	43	36	25	40	40	51	34	37	41
положительно	18	21	8	33	6	5	24	20	41	33	21	12	19	19	16	17	21	14	15	25	21	10	32	25	18
отрицательно	22	18	38	0	36	47	14	18	25	24	21	26	20	22	22	19	19	29	20	15	22	27	16	17	26
затрудняюсь ответить	18	23	8	7	12	12	20	23	0	5	16	20	18	14	22	16	17	21	41	18	18	12	17	20	14

БЛОК "РОДИНА" ПРЕОДОЛЕЛ 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И ПРОШЕЛ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	28	21	50	73	7	20	35	21	38	40	31	28	28	38	21	34	31	18	13	33	28	30	39	26	25
положительно	29	30	25	0	85	19	21	37	22	30	25	33	31	23	34	17	31	43	36	29	27	30	22	34	33
отрицательно	7	3	8	7	0	29	5	3	5	11	8	9	6	7	8	10	5	8	3	6	2	14	9	6	9
затрудняюсь ответить	35	46	17	20	7	32	39	39	36	19	36	30	35	32	37	39	34	31	48	32	42	27	30	34	33

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи		
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	3	11	12	43	52	6	6	36	31	31	46	54	34	40	27	9	24	31	36	4	17	60

ПАРТИЯ "ЯБЛОКО" НЕ ПРЕОДОЛЕЛА 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И НЕ ПРОШЛА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	48	48	58	67	52	24	51	49	49	51	44	49	54	54	43	51	46	48	47	53	47	46	61	51	45
положительно	10	12	13	20	15	0	12	11	18	24	11	9	10	10	11	7	15	9	5	15	12	8	0	12	11
отрицательно	25	16	21	7	24	73	18	19	29	12	34	25	15	25	24	26	23	25	16	15	23	35	21	20	29
затрудняюсь ответить	17	24	8	7	9	3	19	22	4	13	11	16	21	11	22	16	16	18	31	17	18	11	17	17	16

ПАРТИЯ СПС НЕ ПРЕОДОЛЕЛА 5-ПРОЦЕНТНЫЙ БАРЬЕР И НЕ ПРОШЛА В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭТО ПОВЛИЯЕТ ИЛИ НЕ ПОВЛИЯЕТ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

никак не повлияет	47	45	63	60	55	21	50	46	34	59	47	48	50	51	44	49	45	49	47	53	46	45	57	47	44
положительно	15	14	13	40	27	8	14	14	25	19	17	13	13	17	13	9	20	14	13	16	14	15	0	19	17
отрицательно	18	12	17	0	9	57	14	15	24	9	22	21	12	18	18	20	17	17	13	10	15	28	14	12	22
затрудняюсь ответить	20	28	8	0	9	13	22	25	17	13	14	19	25	14	25	21	19	19	27	21	25	13	29	22	18

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ПРОШЕЛ ЧЕСТНО ИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ БЫЛИ ПОДТАСОВАНЫ, ФАЛЬСИФИЦИРОВАНЫ?

честно	48	75	27	40	66	37	41	59	55	38	52	47	45	47	49	48	47	49	43	50	49	46	40	45	50
фальсифицированы	22	5	50	20	15	32	25	17	17	44	23	24	19	21	23	27	23	15	14	17	23	27	24	18	22
затрудняюсь ответить	30	20	29	40	19	37	34	30	34	17	25	30	35	33	28	25	30	36	42	33	28	27	37	37	28

Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
9 (1743)*	М. Лапшин (Аграрная партия России)	0,64/слн	1,89/срд	1,12/слн	1,2
4 (1738)	В. Жириновский (ЛДПР)	1,13/слн	1,26/слн	-0,33/слн	0,7
1 (1735)	С. Глазьев (избирательный блок "Родина")	0,34/срд	0,66/слн	0,07/слн	0,4
2 (1736)	Д. Rogozin (избирательный блок "Родина")	0,50/срд	0,57/слн	-0,48/слн	0,2
6 (1740)	Г. Зюганов (КПРФ)	-0,10/слн	0,90/слн	-0,26/слн	0,2
3 (1737)	Б. Грызлов ("Единая Россия")	0,45/срд	0,28/слн	-0,61/слн	0,0
5 (1739)	Г. Явлинский ("Яблоко")	-0,14/слн	0,57/слн	-0,41/слн	0,0
7 (1741)	Б. Немцов (СПС)	-0,01/слн	0,30/слн	-0,36/слн	0,0
8 (1742)	А. Чубайс (СПС)	-1,30/слн	-0,20/слн	-1,55/слн	-1,0

Эпизод № 1 (1735). РТР, "Вести", 07.12.03, 21:00. С. Глазьев (сопредседатель избирательного блока "Родина"): Мы действительно ожидали хороший результат, потому что вели прямой и честный, ответственный диалог с избирателем. Я хочу выразить благодарность всем людям, которые нас поддержали, которые поверили в то, что вместе с нашим союзом мы сможем отстаивать наши интересы – интересы каждого человека, интересы страны. Для нас отношения с избирателями – это политический договор. Под каждым пунктом нашей программы стоят наши подписи. И это голосование для нас означает, что наступает теперь наш черед выполнять свои обязательства, – что мы и намерены делать уже в ближайшие дни.

Эпизод № 2 (1736). РТР, "Вести", 07.12.03, 23:55. Д. Rogozin (сопредседатель избирательного блока "Родина"): Мы будем проводить ту политику, о которой мы говорили своим избирателям. Мы постараемся сделать все, чтобы нам потом никто не плевал в спину. Мы сделаем так, чтобы люди, которые отдали нам свои голоса, поняли, что первый раз они столкнулись с тем, что не всегда политика бывает грязной.

Эпизод № 3 (1737). ОРТ, "Время выбора", 07.12.03, 20:00. Б. Грызлов (лидер партии "Единая Россия"): Я хотел в первую очередь поблагодарить наших из-

* Номер эпизода в рамках данной фокус-группы; в скобках – номер эпизода в общем проекте.

бирателей, которые, во-первых, пришли на выборы, а во-вторых, выразили свое мнение, и это мнение выражено в пользу "Единой России". Поэтому наша работа в течение четырех лет в Государственной думе, я думаю, оценена правильно. И если говорить о предвыборной кампании, то многие партии и блоки боролись за место в Думе – мы же боролись за Россию. Мы делали все для того, чтобы уже сейчас решать реальные задачи.

Эпизод № 4 (1738). ОРТ, "Время выбора", 07.12.03, 20:00. В. Жириновский (лидер ЛДПР): Я хочу сказать сразу, что и журналисты, и все наши политологи уже 10 лет постоянно ошибаются. Они каждый раз пророчат ЛДПР не только немного процентов, а вообще – что мы не попадем в Думу. И мы каждый раз не удивляем никого. Это удивляют меня незнанием нашей страны. Вы здесь сидите, в Москве, упакованные, сытые и довольные, а я постоянно нахожусь по всей стране. И за Уралом живут наши голодные и безработные граждане, и когда я им говорю правду, почему это происходит, – никакого там нет коммунистического электората, это наш электорат, ЛДПР, понимаете? Наш честный и чистый электорат, потому что старейшая партия – 14 лет. Вот там сидеть – весело, не весело, а вы туда поезжайте – вам такое веселье там покажут люди. Они стоят голодные и безработные, поэтому там веселья нет. И я единственный им говорю правду. Поэтому Зюганова там не любят.

Эпизод № 5 (1739). ОРТ, "Время выбора", 07.12.03, 20:00. Г. Явлинский (председатель российской демократической партии "Яблоко"): Это выборы – такой результат вполне ожидаемый. Он прогнозировался по той структуре представления этих партий на, скажем, центральных каналах, по возможностям этих партий. Партии были в разных условиях, как все это прекрасно знают, и результаты, которые сейчас мы с вами наблюдаем, отражают именно эту картину. У таких партий как наша есть надежные, уверенные избиратели, которые понимают нашу программу, понимают, что сегодня нужно России, и нас поддерживают. Мы им очень признательны.

Эпизод № 6 (1740). НТВ, "Свобода слова", 07.12.03, 22:50. Г. Зюганов (лидер КПРФ): В таком омерзительном спектакле мы давно все не участвовали. Если это называется выборами... На мой взгляд, это полицейская демократия, которая ничего общего ни с демократией, ни с выборами не имеет. Я еще раз заявляю, что пока мы не подсчитаем <голоса> на всех участках, пока мы не получим копии протоколов... а копии протоколов выдают только там, где "Единство" или Жириновский лидируют. А по-прежнему согласовывают все позиции с территориальными комиссиями. Все это управляется из Кремля Сурковыми и другими мелкими чиновниками. Но почему-то это называется выборами. Я еще раз хочу высказать свою точку зрения. Вот вы полгода участвовали в выборах, где "Единая Россия" – партия без идеологии, где отказались участвовать в прямом эфире в дебатах и нормальном обсуждении проблем. Теперь вы получаете Слиску в придачу с Жириновским – но это будет Чубайс в медвежьей шкуре. Если это вас устраивает, то, боюсь, через полгода вы содрогнетесь от такой демократии.

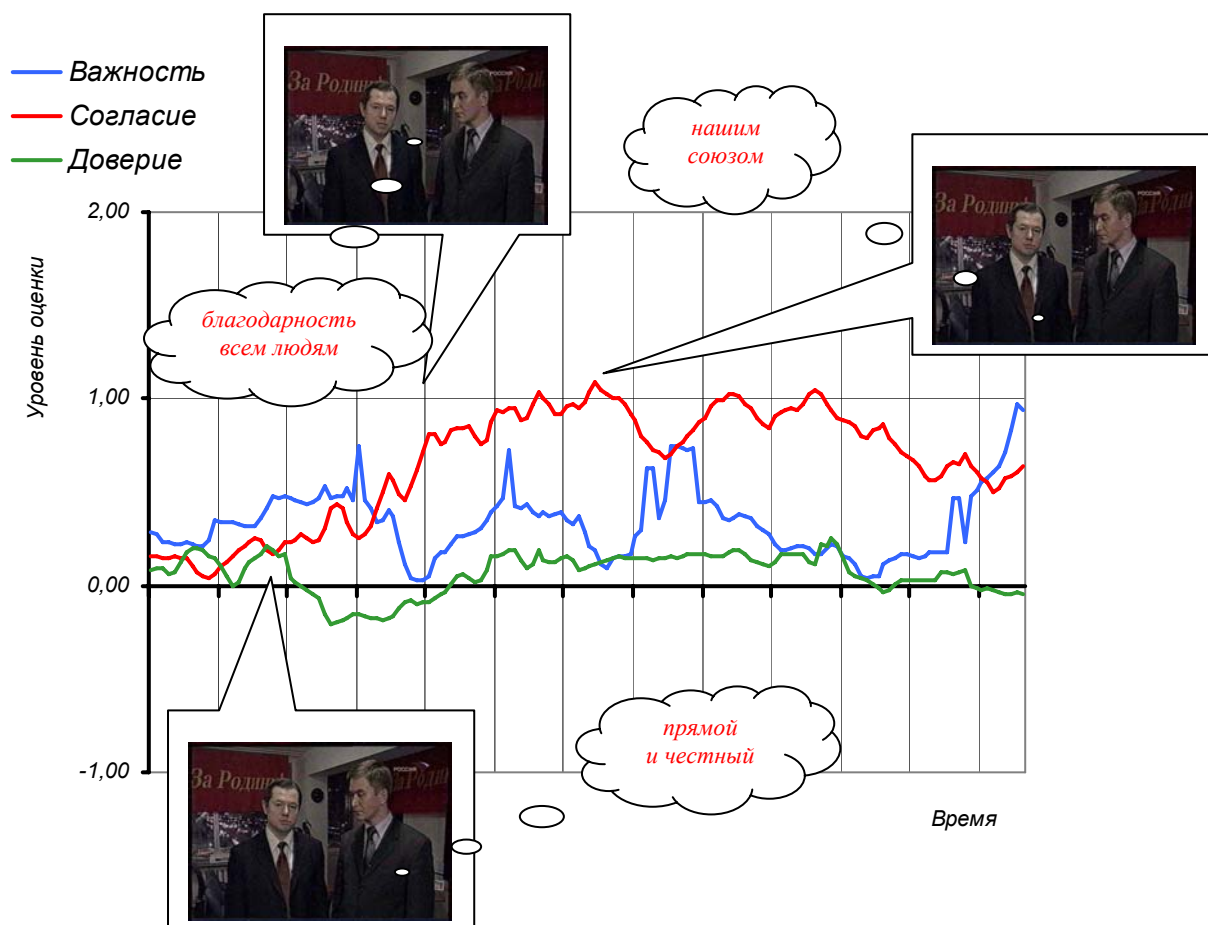
Эпизод № 7 (1741). НТВ, "Намедни", 07.12.03, 21:00. Б. Немцов (лидер Союз правых сил): Сейчас очевидно, что в Думе будет большое количество национал-социалистов и представителей партии российской бюрократии. Я не думаю, что подобного рода Дума сможет обеспечить динамичное движение России вперед. Для меня абсолютно очевидно, что гарантом движения вперед нашей страны являются демократические российские партии. Делать окончательные выводы нам еще, естественно, рано. Но я вам гарантирую, что мы проанализируем все итоги и прошедшей предвыборной кампании, и, естественно, стратегию наших действий после выборов. Но можно сказать вполне определенно: только демократические партии гарантируют свободу печати, только демократические партии гарантируют право граждан на независимое правосудие, только демократические партии гарантируют экономический рост в нашей стране, только они обеспечивают нормальное взаимоотношение России с окружающим миром. И если наше представительство в Думе будет минимальным, то, к великому сожалению, у нашей страны возникает очень много проблем. И я очень боюсь, что мы упускаем свой шанс. Но самое последнее. К сожалению, очень многие, в том числе и наблюдатели, в том числе и политологи, демонстрировали крайнюю беспечность, когда мы несколько дней назад предупреждали о коричневой опасности. Сейчас она уже перед нашими глазами. Вы, глядя на результаты предварительных подсчетов, сможете это легко оценить.

Эпизод № 8 (1742). ОРТ, "Время выбора", 07.12.03, 20:00. А. Чубайс (сопредседатель партии СПС): Давайте представим себе на секунду совсем плохой результат. Это означает, что мы проиграли сражение, но это категорически не означает, что мы проиграли войну. Повторю еще раз: опыт и поражений, и побед у нас большой. У Гайдара книжка так и называется: "Дни поражений и побед". Мы не раз проходили через то и другое, и я уверен, что у нас хватит и потенциала, и опыта, и воли для того, чтобы даже самое тяжелое поражение развернуть в следующую собственную победу.

Эпизод № 9 (1743). НТВ, "Свобода слова", 07.12.03, 22:50. М. Лапшин (председатель Аграрной партии России): Могу вам доложить, что Аграрная партия России преодолела тот максимальный барьер, который мы в последних выборах... в 1999 году мы набрали 3,78 по всей России – это в неземледельческих регионах. Поэтому я могу прокомментировать так: вот сейчас русский мужик, он медленно запрягает, но все-таки поедет уверенно. И еще хотел сказать: вот странная и тяжелая судьба крестьян в России. Вот самая поздняя страна в Европе, которая отменила крепостное право. Самая поздняя страна, которая разбила феодальный строй. Самая поздняя страна, которая только в 90-е годы... приступила к земельному вопросу. Мы только что приступили, мы только что – два года или год назад – приняли Земельный кодекс, начинаем первые шаги. И я думаю, что у крестьян как политиков – очень большое будущее.

Эпизод № 1 (1735). РТР, "Вести", 07.12.03, 21:00.

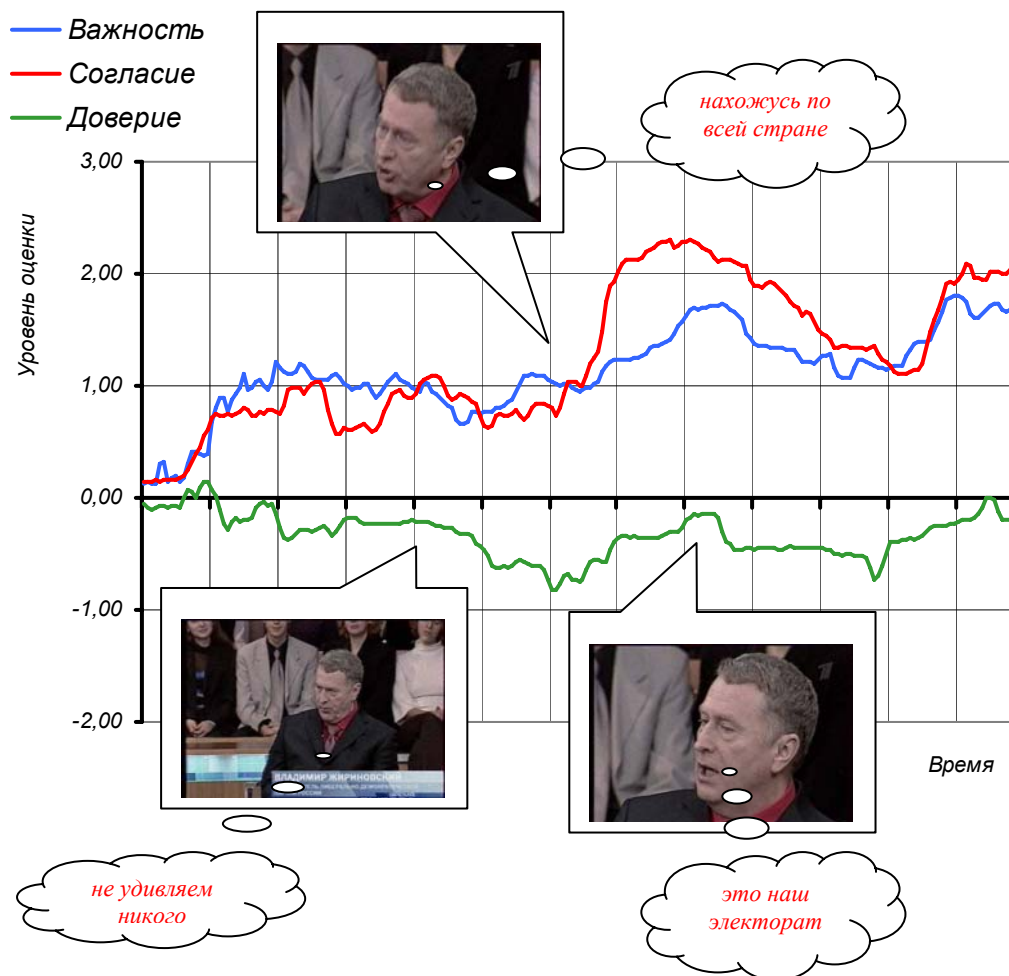
С. Глазьев (сопредседатель блока "Родина")



Мы действительно ожидали хороший результат, потому что вели *прямой и честный*, ответственный диалог с избирателем. Я хочу выразить *благодарность всем людям*, которые нас поддержали, которые поверили в то, что вместе с *нашим союзом* мы сможем отстоять наши интересы – интересы каждого человека, интересы страны. Для нас отношения с избирателями – это политический договор. Под каждым пунктом нашей программы стоят наши подписи. И это голосование для нас означает, что наступает теперь наш черед выполнять свои обязательства, – что мы и намерены делать уже в ближайшие дни.

Эпизод № 4 (1738). ОРТ, "Время выбора", 07.12.03, 20:00.

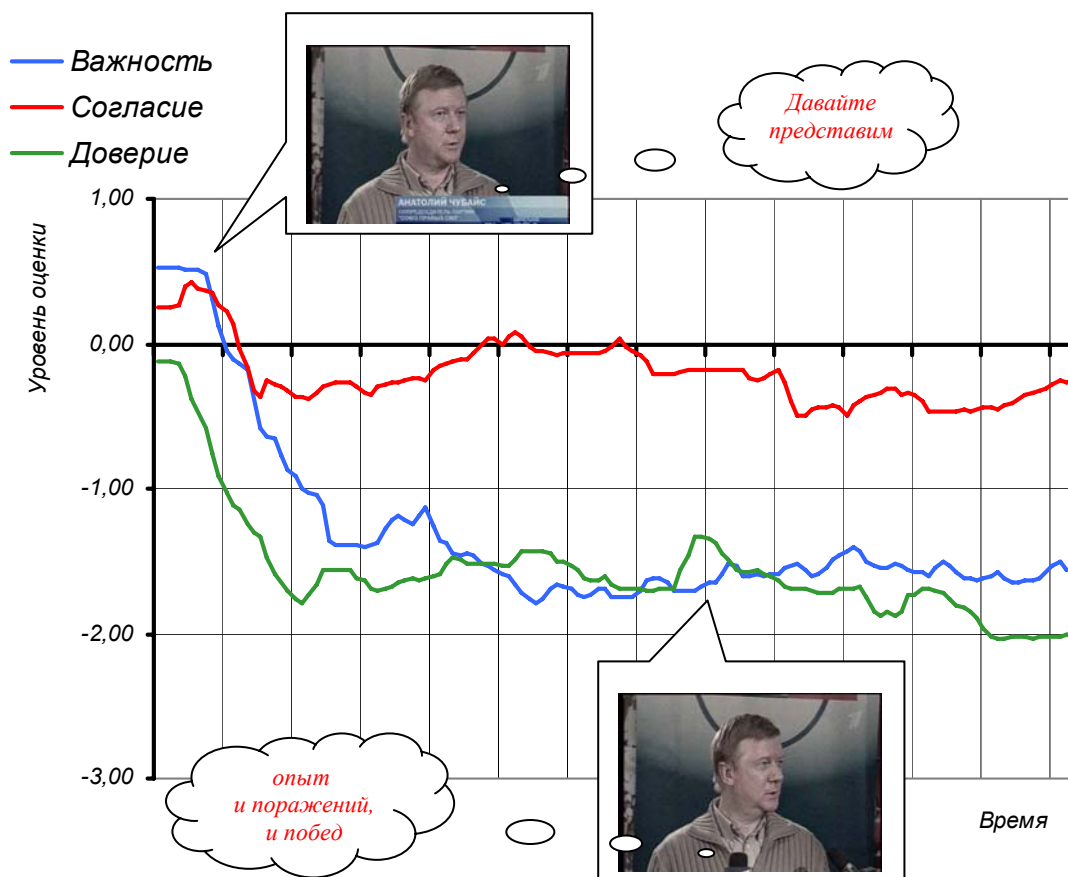
В. Жириновский (лидер ЛДПР)



Я хочу сказать сразу, что и журналисты, и все наши политологи уже 10 лет постоянно ошибаются. Они каждый раз пророчат ЛДПР не только немного процентов, а вообще – что мы не попадем в Думу. И мы каждый раз *не удивляем никого*. Это удивляют меня незнанием нашей страны. Вы здесь сидите, в Москве, упакованные, сытые и довольные, а я постоянно *нахожусь по всей стране*. И за Уралом живут наши голодные и безработные граждане, и когда я им говорю правду, почему это происходит, – никакого там нет коммунистического электората, *это наш электорат*, ЛДПР, понимаете? Наш честный и чистый электорат, потому что старейшая партия – 14 лет. Вот там сидеть – весело, не весело, а вы туда поезжайте – вам такое веселье там покажут люди. Они стоят голодные и безработные, поэтому там веселья нет. И я единственный им говорю правду. Поэтому Зюганова там не любят.

Эпизод № 8 (1742). ОРТ, "Время выбора", 07.12.03, 20:00.

А. Чубайс (сопредседатель СПС)



Давайте представим себе на секунду совсем плохой результат. Это означает, что мы проиграли сражение, но это категорически не означает, что мы проиграли войну. Повторю еще раз: *опыт и поражений, и побед* у нас большой. У Гайдара книжка так и называется: "Дни поражений и побед". Мы не раз проходили через то и другое, и я уверен, что у нас хватит и потенциала, и опыта, и воли для того, чтобы даже самое тяжелое поражение развернуть в следующую собственную победу.

Комментарий

На этот раз тестировались фрагменты выступлений лидеров политических партий, прозвучавших после объявления результатов парламентских выборов. Уровень *интереса* респондентов к этим выступлениям, по итогам ЭФГ, оказался умеренным. Исключение составило выступление лидера ЛДПР – слабо структурированная, но эмоциональная и с выраженными смысловыми акцентами, его речь произвела на респондентов впечатление.

Показатели кривой *согласия* по ходу тестирования менялись, однако довольно часто участники ДФГ выражали солидарность со словами В. Жириновского.

Эпизод № 4 (1738)

В ходе последовавшей за ЭФГ дискуссии ее участники демонстрировали три типа отношения к В. Жириновскому. Один из них – категорическое неприятие. Эти респонденты называют лидера ЛДПР *"российским Гитлером"*, его популярность внушает им серьезные опасения. Другие считают В. Жириновского политическим шутком, фигурой несамостоятельной, зависимой от крупного капитала, и не принимают его всерьез. Но в любом случае и первые, и вторые абсолютно не приемлют его в качестве кандидата на сколько-нибудь значимый государственный пост. Третий тип отношения к В. Жириновскому – принципиально иной: эти респонденты считают лидера ЛДПР чуть ли не пророком. Они ему верят, эксцентричность В. Жириновского их не отталкивает, а агрессивность высказываний порой даже вызывает сочувствие.

- *"Я к Жириновскому крайне отрицательно отношусь. Я считаю, что он – типа, ну если можно так сравнить, Гитлера в нашей стране. И, в общем-то, я не думаю, что наш народ такой дурак, чтобы как-то, если встанет такой вопрос, его там в президенты выбирать. Я надеюсь, что такого не выберут"*.
- *"Мне кажется, Жириновскому нужна власть ради самой власти. Говорит якобы о народе, радеет, там, за народ – мне кажется, народ ему абсолютно не нужен"*.
- *"Я хотел сказать, что вот у Жириновского – у него просто политика работы на публику, то есть какие-то вот высказывания, то есть для того чтобы привлечь к себе интерес"*.
- *"Я вот не согласен, что никто <В. Жириновского> не уважает, – неправда. Я бы, например, если бы не было «Единой России», голосовал бы только за Жириновского. Потому что он говорит правду. По крайней мере, то, что он говорит, то все сбывается. Почему я должен ему не верить? Потому что он эмоциональный такой? Ну и что страшного в этом?"*

- *"Вот я когда шла голосовать, у меня было два выбора: я хотела или за Жириновского голосовать, или за «Родину». Ну сначала я вроде за Жириновского, потом я посмотрела – за Rogozina все-таки, за своего. И вот я хочу сказать про Жириновского: он озвучивает мои мысли, вот когда он говорит, вот все он говорит правильно, и вот за народ вроде бы".*
- *"Но мысли, вот мои мысли он озвучивает, вот я так же думаю, как он. Может быть, я бы не расстреливала, но во многом я с ним согласна. Он грамотный человек, эрудированный. В общем, но у него такой имидж".*
- *"А они и голосуют, потому что он все говорит правильно, он все говорит правильно. Но людей должна вот эта вот его такая агрессия... Мне кажется, он сам не верит в то, что он говорит; он просто на себя оттягивает голоса".*
- *"Доверчивых людей тоже много, правда, и думают, что действительно это так – вот и голосуют за него".*

Эпизод № 1 (1735)

Эпизод с участием С. Глазьева оказался в верхней части рейтинговой таблицы. Весьма умеренные показатели по всем шкалам, лидер "Родины" не вызывает раздражения у большинства участников дискуссии – он произносит правильные и понятные слова, *"сладко говорит"*. Многие участники дискуссии связывают с возглавляемым С. Глазьевым блоком свои надежды. Однако, наученные опытом, респонденты не готовы верить С. Глазьеву безоговорочно, они ждут подтверждения его слов. Некоторых смущает и настораживает *"непостоянство"* лидеров "Родины" – то они с коммунистами, то с Конгрессом русских общин...

- *"А он ничего особенного тут не говорит. Все правда, конечно, ему все поверят".*
- *"Вот никакого впечатления, потому что я не знаю, как он себя будет вести. Говорит он сладко".*
- *"Он говорит очень грамотно и вызывает доверие".*
- *"Да нет, говорит он очень хорошо, но к нему... вот с моей стороны к нему нет доверия, потому как он уже очень много изменил партий. Из КПРФ он ушел..."*
- *"Он, по-моему, уже не первый год... Он уже не первый год обещает – а что он сделал?"*
- *"Для бедных будет польза, для пенсионеров от Глазьева польза будет. Он не болтает, это будет у него, если его не собьют и не приманят вот с этого пути".*

- *"У них команда неплохая собралась, между прочим, она с «Единой <Россией>» если будет вместе, то будет народу хорошо, лучше, чем с СПС и с «Яблоком». Они мешали народу жить. «Яблоко», СПС – это раздражитель был общества: Хакамада, Немцов".*
- *"Ну доверие вызывают действительно слова – ну вот он говорит, что я буду отвечать за каждый пункт, за который расписался".*

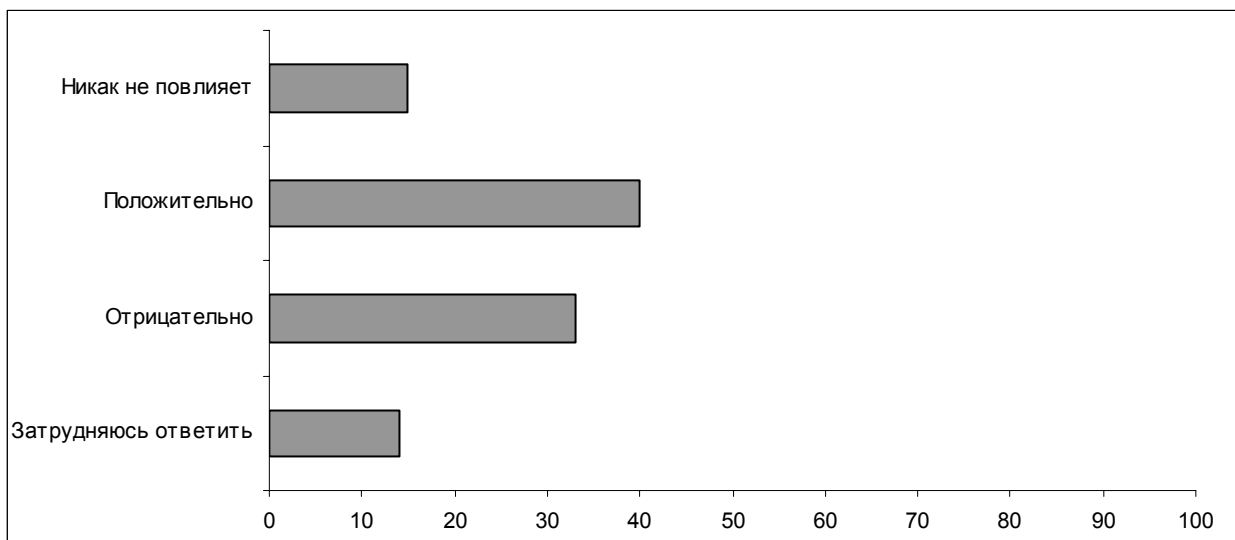
Эпизод № 8 (1742)

Эпизод с участием А. Чубайса занял последнее место в нашей рейтинговой таблице. Появление главы РАО ЕЭС, одного из лидеров СПС на экране во время ЭФГ всегда приводит к снижению показателей кривых – большинство респондентов испытывают по отношению к этому человеку откровенную антипатию. Участники дискуссии считают А. Чубайса чужим, его высказывания кажутся им циничными и высокомерными, а слова о благе народа – неискренними. При этом респонденты отнюдь не отказывают главе РАО ЕЭС ни в уме, ни в организаторских способностях, но, как ни парадоксально, именно эти личные качества А. Чубайса лишь усугубляют негативное отношение к нему. Участники дискуссии считают, что он употребляет их на пользу лишь самому себе, собственному обогащению, а интересы России и россиян ему глубоко безразличны.

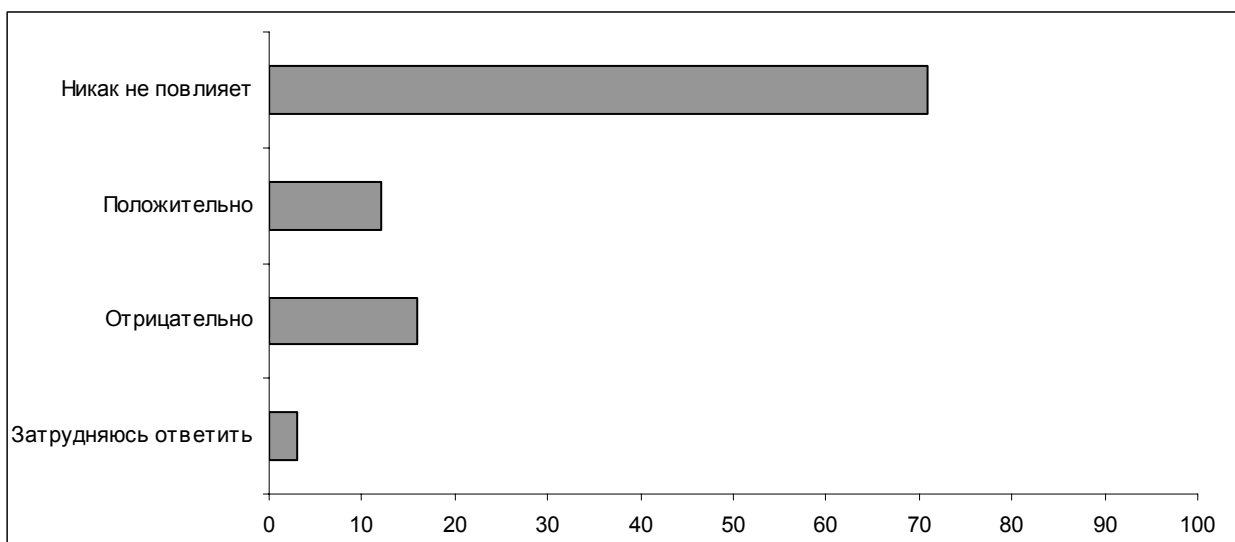
- *"Я, кстати, в прошлый раз голосовала за СПС, а теперь – за «Родину». И сейчас я полностью разочарована, у меня только негативные воспоминания вызывает. Ну вот понимаете, я не верила, когда народ говорил: Чубайс... и собакой называл, <...> а вот сейчас и я тоже прониклась мнением, что вот... Ну не оправдал он того, что в начале они задумывали, там, в самом начале, когда организовывали вот ту партию – СПС".*
- *"Вот лично к Чубайсу как к человеку... вообще он очень умный человек, этого я не могу отрицать. Но как политик он... вот он в этой троице, или четверке, или пятерке, как угодно, – они полностью опозорились. Я бы мог дать ценный совет СПС: переизберите своих лидеров, может быть, что-нибудь получится лет через пять – десять".*
- *"Ну вот он сказал, что проиграл не войну, а сражение. А мне кажется, проиграл войну, потому что ничего они не хотят сделать для народа. По-моему, у него превыше всего – это личное обогащение".*
- *"Я тоже согласна с тем, что он проиграл абсолютно все. И вот эти его подкупы, как присылал вот эти вот он письма... Почему-то раньше он о людях не вспоминал – кто такая Надежда Николаевна, Петр Иванович Сидоров или Федоров, да?"*
- *"...дело в том, что, во-первых, его вот это высокомерие, когда ему заявляют о том, что вырубил свет там в роддоме, или еще где-то там роженицы лежат, лежат, а свет выключили там. "Ну и что?" – отвечает он. То есть о людях-то он не думает, абсолютно".*

Опрос экспертов

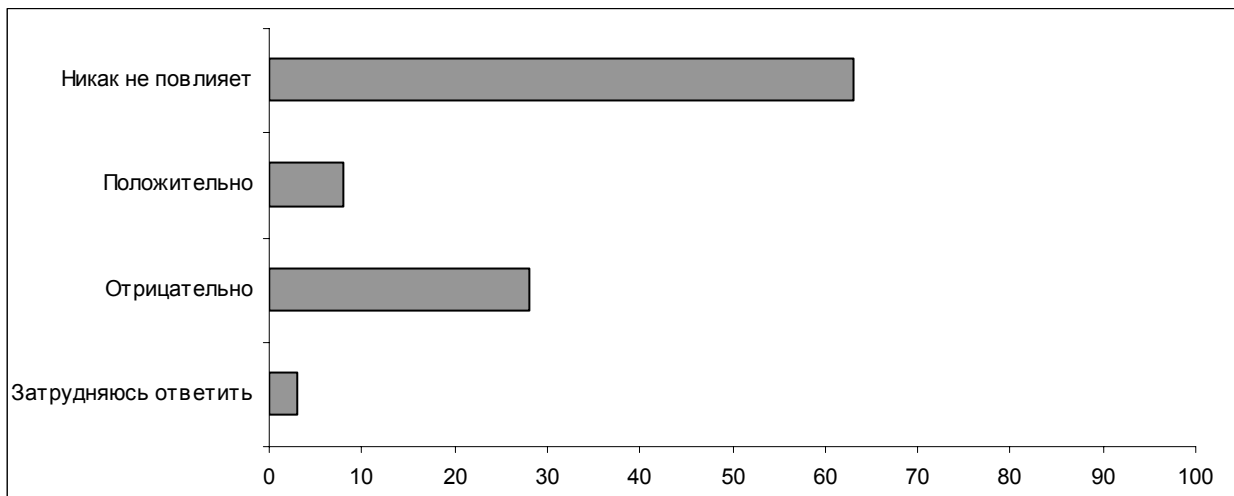
Вопрос: Партия "Единая Россия" получила больше всех голосов. Как Вы думаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



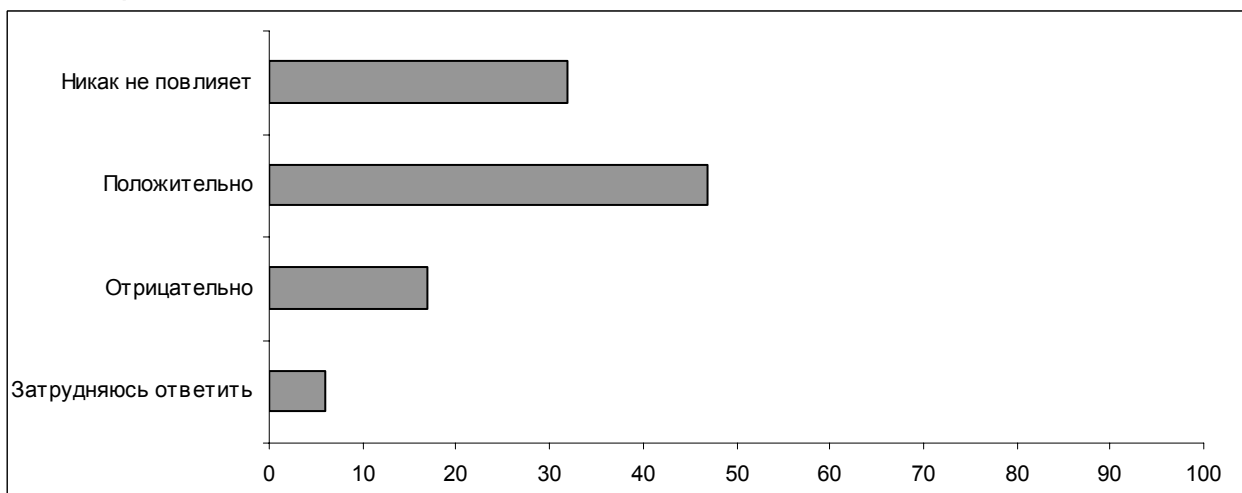
Вопрос: КПРФ получила меньше голосов, чем на прошлых выборах. Как Вы думаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



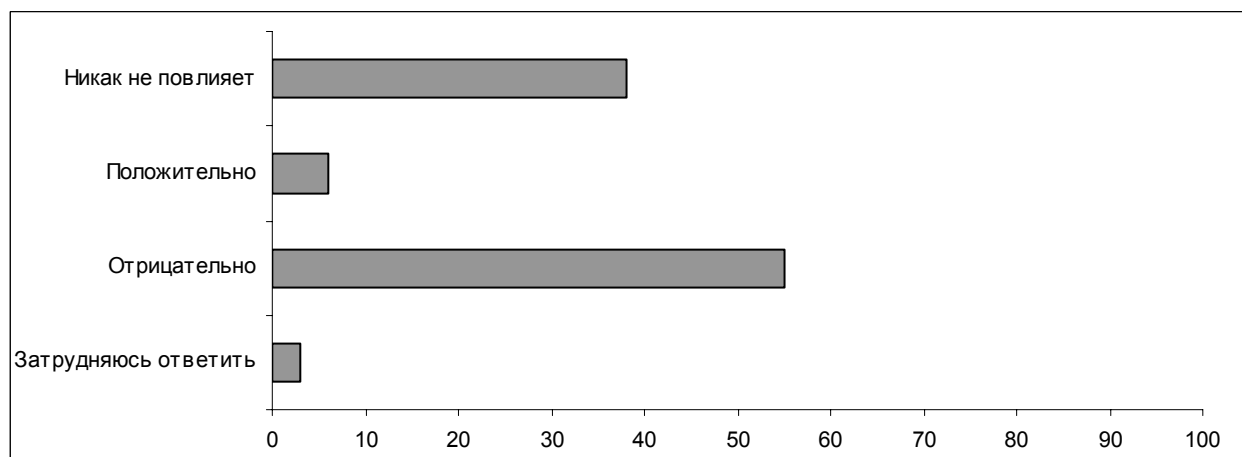
Вопрос: ЛДПР получила больше голосов, чем на прошлых выборах. Как Вы думаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



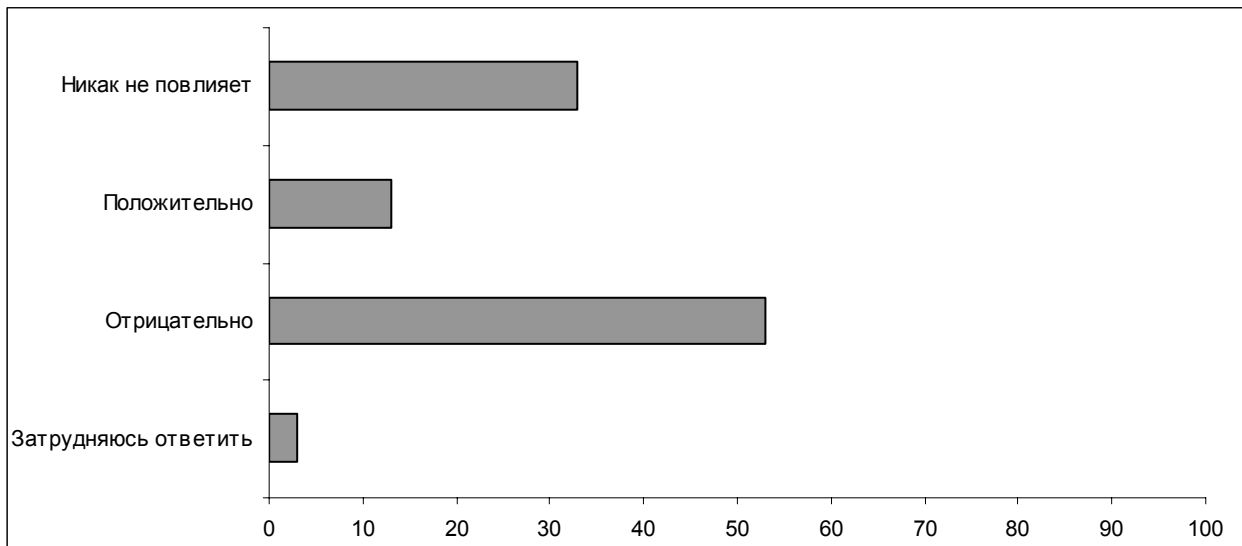
Вопрос: Блок "Родина" преодолел 5-процентный барьер и прошел в Государственную Думу. Как Вы думаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



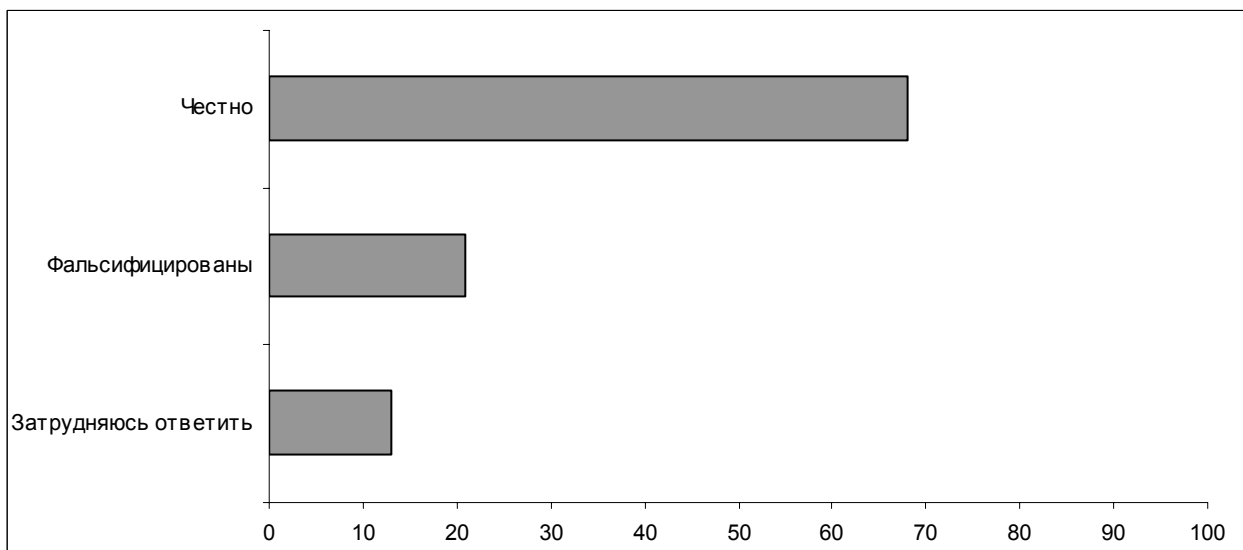
Вопрос: Партия "Яблоко" не преодолела 5-процентный барьер и не прошла в Государственную Думу. Как Вы считаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



Вопрос: Партия СПС не преодолела 5-процентный барьер и не прошла в Государственную Думу. Как Вы считаете, это повлияет или не повлияет на политическую жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?



Вопрос: На Ваш взгляд, подсчет голосов на парламентских выборах прошел честно или результаты были подтасованы, фальсифицированы?



Комментарий**Л. Преснякова****Новая Дума: смотрите, кто пришел...**

Результатами прошедших парламентских выборов *удовлетворены* почти половина россиян (49%), каждый пятый (19%) ими *не удовлетворен*, и такая же доля опрошенных заявили, что исход голосования им безразличен. При этом показатели удовлетворенности и неудовлетворенности итогами думских выборов в социально-демографических группах почти не варьируются, только респонденты с высшим образованием чаще других выражают недовольство исходом голосования (29% – против 19% по выборке).

Среди неучаствовавших в выборах каждому третьему (31%) исход голосования безразличен, чуть более трети граждан (37%) довольны его итогами, еще 13% – не довольны.

А вот среди представителей региональных элит, в отличие от рядовых граждан, почти две трети не довольны итогами выборов; довольны – треть опрошенных, безразличны итоги голосования буквально нескольким экспертам. Кстати, среди представителей региональных элит доля проголосовавших за не прошедшие в Думу СПС и "Яблоко" намного выше, чем среди обычных россиян, и составляет треть участвовавших в опросе.

Неожиданными результаты прошедших парламентских выборов оказались для каждого пятого россиянина. Чаще других об этом говорили респонденты с высшим образованием (29%), сторонники СПС и "Яблока" (61%), избиратели КПРФ и "Родины" (по 34%), сторонники ЛДПР – 26%. Реже всех выражали удивление результатами выборов избиратели "Единой России" (15%).

Две трети россиян (69%) не находят ничего неожиданного в итогах голосования.

Среди представителей региональных элит более половины опрошенных заявили, что итоги выборов стали для них неожиданными; ожидали подобного исхода заметно менее половины наших экспертов.

Ниже рассмотрим подробнее, как респонденты – рядовые граждане и представители региональных элит – интерпретируют и оценивают результаты выборов для каждой из партий, прошедших в Государственную думу.

Победа "Единой России" – "мы и так знали, что она будет"

Закономерно, что гораздо чаще оказываются довольны итогами голосования сторонники партий, достигших на выборах успеха, – люди, голосовавшие за "Единую Россию" (84%), "Родину" (70%), ЛДПР (67%).

Сторонники "Единой России" не только чаще других выражают удовлетворение результатами думских выборов, они чаще говорят и о том, что ожидали именно такого исхода голосования (79% – против 69% по выборке в целом):

- *"Модератор: Вот смотрите: «Единая Россия» – она заняла по данным выборов больше голосов, чем в предыдущий раз – вот для вас это было неожиданным?"*

1-я участница: *Нет.*

2-й участник: *Нет.*

3-я участница: *Нет"* (ДФГ, Москва).

Впрочем, для рядовых граждан важен сам факт победы "Единой России" (именно это было для них предсказуемым), нежели то, с какими именно показателями партия попадет в Думу:

- *"Мы так и знали, что она будет"* (ДФГ, Москва).

Кстати, за неделю до выборов¹, ожидали победы этой партии в целом по стране 54% опрошенных, а среди тех, кто намеревался голосовать за нее, – 84%.

Собственно, нечто сенсационное в результате, достигнутом партией власти на нынешних выборах, усмотрели всего 1% участников массового опроса²:

- *"Большой процент голосов у «Единой России»; «Единая Россия» скакнула вперед"; "я не думал, что за «Единую Россию» проголосует такой процент высокий"* (открытый вопрос).

А вот для представителей региональных элит, в отличие от рядовых граждан, столь высокий процент голосов, отданных за партию власти, стал неожиданно:

- *"Очень высокая доля голосов, отданная за «Единую Россию». Наши все прогнозы, даже самые оптимистичные, выше 28% не поднимались, поэтому 36 – 37% – это что-то запредельное"* (эксперт, Новосибирск).
- *"Я думал, что «Единая Россия» победит, но я не думал, что настолько, я думал, порядка 30%"* (эксперт, Краснодар).

¹ Еженедельный общероссийский опрос населения по репрезентативной выборке в 200 населенных пунктах 63 областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Размер выборки – 3000 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 2,5%. Опрос проведен 29-30 ноября 2003 г.

² Ответы на открытый вопрос: *"Что в результатах выборов было для Вас самым неожиданным?"*

Причину успеха партии "Единая Россия" большинство участников фокус-групп связывают с тем, что это пропрезидентская партия – голосуя за нее, люди выражают свою поддержку В. Путину:

- *"Их поддерживают президент"* (ДФГ, Москва).
- *"У всех были призывы «Голосуйте за нас!», а лозунг от «Единой России» – «Голосуй за президента!». И я так понял, что эта партия победит, потому что народ пойдет за президента"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Поскольку они сделали такую рекламу, что «Голосуйте за президента!», все подсознательно пошли голосовать за «Единую Россию», потому что там был президент"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Потому что Путин в «Единой России», а большинство же жителей России... все же выбирали президента, поэтому идут за Путиным"* (ДФГ, Самара).
- *"Большинство голосов «Единая Россия» взяла себе. Это лишний раз доказало, что люди доверяют президенту – голосуют за его политику"* (ДФГ, Новосибирск).

Голосование за партию власти – это не только выражение одобрения курса президента. Сказались и некоторые ожидания, связанные с тем, что у этой партии есть действительный властный ресурс, в известной мере она сама и есть власть:

- *"Участник: <«Единая Россия»> обещают, дают надежду на будущее.*

Модератор: *А другие не дают?*

Участник: *Они находятся у власти – это больше значит.*

Модератор: *То, что эта партия находится у власти?*

Участник: *Конечно"* (ДФГ, Москва).

- *"Вот из-за людей, Грызлов, Шойгу – министры. Получается, те люди, которые защитят нас, это мое мнение, такие сильные люди – в полном смысле слова. Вот поэтому мы и доверили им свои голоса"* (ДФГ, Самара).

Кроме того, фактором успеха "Единой России" на выборах участники фокус-групп считают и активную агитацию (*"большая агитация была – Грызлов ездил, этот... Шойгу постоянно"*), усиленную с помощью использования административного ресурса (*"административный ресурс у них большой – постоянно видим их на телевидении, и это дает свои положительные явления"*).

Ожидают, что победа "Единой России" **позитивно повлияет** на жизнь страны, 44% россиян, а вот **негативных последствий** ждут только 9% участников массового опроса.

О положительном влиянии победы партии власти, естественно, говорят подавляющее большинство избирателей "Единой России" (83%); чаще других такие прогнозы дают также респонденты со средним специальным образованием (50%).

По мнению участников фокус-групп, главное позитивное следствие победы этой партии – то, что курс В. Путина, который поддерживают большинство россиян, будет реализовываться и дальше:

- *"Я, например, даже рада, что «Единая Россия» все равно вышла вперед – и вот с таким отрывом, ...потому что будут законы проводиться, которые проводил Путин... ну то есть собирается Путин провести"* (ДФГ, Москва).
- *"Все будет стабильно, как было эти четыре года... Сейчас будет стабильно, пока вот Путин и его партия – будет все стабильно, а вот кто придет, Путина сменит – вот тогда уже будут волнения..."* (ДФГ, Москва).

Кроме того, по мнению многих участников фокус-групп, весьма позитивным следствием столь внушительной победы "Единой России" становится и то, что в новой Думе будет гораздо меньше споров и дискуссий:

- *"Конечно, если было бы у всех поровну, то одеяло бы на все четыре стороны тянули бы, а так – в одну"* (ДФГ, Самара).
- *"Наверное, хорошо. Так может случиться, что одна останется партия, и в одну сторону пойдет, – не будет раков и щук. Все партии тянут страну в разные стороны. ...Я не говорю про возврат к старому – я бы этого не хотела. Я говорю, что чем больше голосов у «Единой» партии, чем больше членов именно этой партии будет в Думе, тем просто лучше. Страна не будет разрываться на части, понимаете? И народу будет больше внимания – чем они тянут на себя каждый свой конец одеяла, а мы остаемся ни с чем"* (ДФГ, Новосибирск).

Собственно, такая позиция неудивительна – для многих рядовых граждан дискуссии в законодательном органе представляются скорее препятствием в работе власти, нежели демократическим механизмом обеспечения интересов различных слоев населения:

- *"Просто, когда были первобытные люди, каждый придумывал себе своего божка, каждый вовлекал в свою веру. То же самое сейчас – разные партии. Это просто бессмысленно"* (ДФГ, Новосибирск).

В контексте подобных представлений преобладание одной партии в Думе большинству участников фокус-групп представляется благом, опасения же, что оппозиции этой партии не будет, звучат крайне редко:

- *"Мое мнение – должна быть оппозиция, но умеренная оппозиция, для того чтобы «Единая Россия»... Поэтому будет для страны хуже, хуже будет для страны – должна быть оппозиция"* (ДФГ, Москва)

Чаще негативных последствий победы "Единой России" для страны ожидают идеологические оппоненты партии власти – сторонники КПРФ (27%), сторонники СПС и "Яблока" (24%).

Каждый пятый россиянин полагает, что внушительное представительство "Единой России" никак не повлияет на жизнь страны, такое мнение чаще выражают

избиратели ЛДПР (28%), сторонники Г. Зюганова (31%) и люди с высшим образованием (33%).

А вот представители региональных элит, в отличие от рядовых граждан, весьма обеспокоены тем, что "Единая Россия" преобладает в Думе, в то время как очевидной и весомой оппозиции партии власти в новом составе этого органа не будет – по мнению экспертов, это нарушает один из основных принципов демократии – принцип разделения властей:

- *"Де-факто нарушилась система конституционного устройства Российской Федерации, потому что фактически перестает функционировать законодательная власть – она будет функционировать номинально, но фактически она функционировать не будет, потому что Государственная дума как орган потеряла всякую самостоятельность и управляется извне исполнительной властью"* (эксперт, Кострома).
- *"С точки зрения самого духа демократии, с точки зрения соответствия государственной конструкции демократическим принципам (а основной принцип демократической государственной конструкции – это принцип разделения властей), Дума не соответствует этому принципу ни в коей мере"* (эксперт, Кемерово).

По мнению экспертов, такая ситуация чревата тем, что работа Думы станет менее результативной, будут приниматься неэффективные законы – ввиду отсутствия оппозиции, критического взгляда на вносимые законопроекты:

- *"Если в том или ином парламенте явный перевес какой-то одной силы – это показатель, прежде всего, резкого снижения качества принимаемых законов, потому что именно в дискуссиях выковывается наиболее правильное решение. Если дискуссии нет, и не рассматривается большое количество вариантов, значит очень высокий будет уровень законодательного брака"* (эксперт, Новосибирск).
- *"Как бы я ни относился к политике ведущей партии, необходимо, какой бы здоровой ни была позиция правительства, для здорового руководства необходима здоровая оппозиция, которая приводила бы к регулированию, к уточнению работы над законами и над действиями такими масштабными"* (эксперт, Иваново).

Кроме того, у многих экспертов есть сомнения по поводу того, насколько компетентны люди, входящие в партию власти:

- *"Еще в предыдущем составе Думы у «Единой России», тогда это называлось «Единство», было очень много балласта – то есть людей, которые по разным обстоятельствам были избраны в Думу, но никак в Думе не засветились, не проявили себя именно с профессиональной законодательной точки зрения. То есть «Единая Россия» – очень и очень серая масса. Если говорить о доле профессионалов и непрофессионалов, то все-таки профессионалы там – в меньшинстве"* (эксперт, Кемерово).

- *"«Единая Россия» – такая сборная солянка. Теперь бандитов стало гораздо больше, плюс там те же коммунисты бывшие перекованные. Ну, там нет никого из приличных людей, способных самостоятельно соображать что-то"* (эксперт, Иваново).

Наконец, преобладание в законодательном органе пропрезидентской партии чревато, по мнению некоторых экспертов, возвратом к тоталитаризму и установлением диктатуры в стране. Впрочем, подобные опасения высказываются сравнительно редко:

- *"Потому что, если у нас монополия одной партии в парламенте, да еще в нашей посттоталитарной и снова туда же стремящейся стране, то это может очень плохо кончиться для страны в целом. Потому что это может привести к пересмотру Конституции и установлению официально... отказу от прав человека и установлению просто узаконенной диктатуры. То есть просто может привести к диктатуре Путина, продлению его срока до бесконечности, сделать из него пожизненно наследуемого президента"* (эксперт, Иваново).

Единственное позитивное следствие преобладания в Думе пропрезидентской партии, по мнению экспертов, – это более конструктивное сотрудничество с исполнительной властью:

- *"По крайней мере, это совместная, я бы сказал, продуктивная возможность работать с исполнительной властью и быстрее рассмотрение тех законов, которые необходимы для развития страны"* (эксперт, Краснодар)
- *"Я вижу плюсы в том, что это будет более согласованная и четкая работа, не будет раздора, не будет лишних противоречий, которые будут мешать думать над теми законами, которые надо принимать, не выяснять отношения и позиции, а думать над делом – это плюсы"* (эксперт, Барнаул).

В целом же, среди экспертов мнения о влиянии победы "Единой России" на жизнь страны разделились – треть опрошенных полагают, что это влияние будет отрицательным, чуть более трети – что положительным. Каждый шестой считает, что этот результат выборов не окажет никакого влияния на жизнь страны.

"Протестное голосование" за ЛДПР

Если высокие результаты "Единой России" не явились неожиданными для большинства наших респондентов, то показатели ЛДПР и блока "Родина" оказались именно таковыми – о чем свидетельствуют результаты опроса как рядовых граждан, так и представителей региональных элит.

Почти четверть ответивших на открытый вопрос¹ о том, что именно удивило их в результатах голосования, или 5% по выборке в целом, говорят о заметном **росте числа сторонников ЛДПР:**

¹ Всего содержательные ответы дали на этот вопрос 17% опрошенных.

- *"Жириновский много набрал голосов"; "за ЛДПР много голосовало"; "ЛДПР – большой процент голосов"; "ЛДПР в тройке лидеров"; "ЛДПР – на втором месте"; "ЛДПР набрала большое количество голосов" (открытый вопрос).*
- *"ЛДПР – то, что вначале она попала вообще на второе место" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Я никогда не могла предположить, что такое большое количество голосов получит ЛДПР" (эксперт, Владимир).*
- *"...меня, естественно, поразил откровенно результат, который получила Либерально-демократическая партия, господин Жириновский – почти 12%. Это рост по сравнению с прошлым почти в два раза – это значительно" (эксперт, Краснодар).*

Кстати, наибольшее удивление по поводу высокого процента ЛДПР выражают избиратели "Яблока" и СПС – для 12% респондентов этой группы такой успех партии Жириновского оказался неожиданным.

Судя по репликам респондентов, большинство участников фокус-групп не испытывают особого беспокойства в связи с ростом числа сторонников ЛДПР, более того, интонация отзывов о Жириновском – скорее благожелательная. Так, многие участники фокус-групп весьма позитивно оценивают то, как лидер либеральных демократов преподносит себя:

- *"С ним весело на экране. Он выступает очень красиво, хорошо" (ДФГ, Москва).*
- *"К нему какой-то интерес: вот голос его по телевизору слышишь – сразу отвлекаешься, бежишь, смотришь" (ДФГ, Самара).*
- *"Его приятно смотреть. Он выражается очень доступным языком, понятным, и он темы выбирает болезненные, которые много значат, а потому, что он темы хорошие выбирает, хороший из него оратор" (ДФГ, Самара).*
- *"<Жириновский говорит> уверенно, открыто. Может быть, этим самым он и внушает какую-то надежду в людей" (ДФГ, Новосибирск).*

Судя по всему, на фоне достаточно спокойной предвыборной кампании нестандартное поведение В. Жириновского оказалось выигрышным фактором – он привлекал внимание, ему удалось даже расположить к себе многих. Кроме того, обычная для Жириновского риторика по-прежнему востребована определенной частью общества:

- *"Вот Жириновский – он, конечно, резко высказывается, но он говорит на болезненные темы, то есть: «Мы за русских, мы за бедных»... То есть я как-то... вот он сказал – и я поверил ему..." (ДФГ, Самара).*
- *"1-я участница: Он говорит – я сделаю, что вы будете мыть сапоги в Тихом океане.*

Модератор: *А что, люди действительно надеются, что они будут мыть?*

1-я участница: *Может быть, но видимо настолько на самом деле надоел бардак, что решили, что он может это сделать.*

2-я участница: *Всех расстрелять, посадить, туда-сюда – он молодец..."* (ДФГ, Москва).

- *"Народ привык иметь власть – а у нас же бардак в стране творится. ...Пусть Фюрер придет – и наведет власть, потому что уже надоело, надоело так жить"* (ДФГ, Москва).

Любопытно, что явных упреков в адрес лидера ЛДПР по поводу подобной риторики на групповых дискуссиях на этот раз не прозвучало, хотя можно предположить, что некоторые из приведенных высказываний содержат в себе иронию и попытку дистанцироваться от экстремистских лозунгов В. Жириновского. Тем не менее, как уже было отмечено, к лидеру этой партии, несмотря на подобные высказывания и известную скандальность поведения, преобладает скорее благожелательное отношение. Доля негативных отзывов в адрес Жириновского и ЛДПР заметно снизилась – по сравнению с ситуацией до выборов; а явно негативные отзывы по поводу высоких результатов этой партии на прошедших выборах звучат довольно редко:

- *"Жириновский, так сказать, удивил, конечно, своим вторым местом. Народец наш, так сказать, удивил, грубо говоря, ...своими красно-коричневыми тенденциями"* (ДФГ, Москва).
- *"Да, страшновато, что у них столько процентов"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Меня удивило, что популярность ЛДПР возросла. Я думал, что люди со временем раскусят, но этого не произошло, это мое мнение"* (ДФГ, Самара).

Следует обратить внимание на одну весьма любопытную тенденцию: если раньше протестное голосование выражалось в том, что люди отдавали свои голоса коммунистам, то сегодня избиратели часто выражают протест, голосуя именно за партию В. Жириновского.

- *"Участник: Это протест просто людей.*

Модератор: *А почему не против всех?*

Участник: *Знаете, против всех – что это такое: против всех? Это значит, кто придет к власти – поделит голоса, вот и все. ...Поэтому кто не согласен с властью – неважно, ...с Путиным или с Зюгановым, неважно – протест"* (ДФГ, Москва).

- *"Наверное, возрос процент людей, которые вообще отчаялись. Вот правильно, сказали: пойду за ЛДПР голосовать. Люди, наверное, просто хотят радикальных мер. Это же такая вот партия, которая радикальные какие-то изменения хочет вносить, во всяком случае, декларирует. Наверное, из-за этого народ и пошел. Наверное, потому пошли туда, а не за коммунистов, потому что решили, что от коммунистов толку нет, – ну, за ЛДПР проголосовали"* (ДФГ, Новосибирск).

Из приведенных цитат видно, что КПРФ теперь воспринимается некоторыми как элемент системы власти (*"кто не согласен с властью – неважно, ...с Путиным или с Зюгановым..."*), а вот ЛДПР, наоборот, видится как оппозиционная партия. Кроме того, судя по репликам респондентов, идея голосования против всех несколько себя дискредитировала (*"это значит, кто придет к власти – поделит голоса"*), что также могло привести к некоторому увеличению числа людей, которые отдадут свои голоса ЛДПР – партии, по их представлениям, оппозиционной власти.

Отмеченная выше тенденция усиления благоприятного отношения к ЛДПР подтверждается и результатами ответов на вопрос о потенциальных последствиях для страны роста представительства партии Жириновского в Думе – считают, что они будут позитивными, четверть опрошенных (25%), противоположного мнения придерживается 18% респондентов. Чаще говорят об этом избиратели КПРФ (35%), "Родины" (24%), а также и СПС и "Яблока" (39%). Любопытно, что, отвечая на вопрос о том, какую партию они не хотели бы видеть в Думе, респонденты чаще всего называли ЛДПР – за неделю до выборов доля таких ответов составляла 24%¹; после выборов о негативном влиянии в результате увеличения количества мест этой партии говорят, как уже отмечалось, 18% респондентов.

Более четверти опрошенных (28%) считают, что прирост голосов у ЛДПР никак не повлияет на жизнь в стране. Это мнение чаще выражают люди с высшим образованием (40%), жители мегаполисов (38%) и больших городов (34%).

В отличие от рядовых граждан, среди которых преобладает в целом благодушное отношение к ЛДПР и продемонстрированным ею результатам, представители региональных элит негативно оценивают сам факт роста сторонников этой партии:

- *"Что касается Либерально-демократической партии, «жириновцев» – это не разочарование, это отчаяние. Для меня это стало неожиданностью, что мы вернулись к 93 году, что население поддержало их"* (эксперт, Краснодар).

Тем не менее, две трети представителей региональных элит считают, что увеличение представительства ЛДПР в парламенте никак не повлияет на жизнь страны, и только четверть говорят о негативном влиянии. Рассуждая о том, как эта партия будет вести себя в новой Думе, большинство экспертов сходятся во мнении, что по всем ключевым вопросам она будет поддерживать "Единую Россию":

- *"Я считаю, что ЛДПР по всем серьезным проблемам будут примыкать к проправительственной «Единой России» и поддержат любые законы, которые будут предложены правительством"* (эксперт, Краснодар).

¹ Еженедельный общероссийский опрос населения по репрезентативной выборке в 200 населенных пунктах 63 областей, краев и республик всех экономико-географических зон России. Интервью по месту жительства. Размер выборки – 3000 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 2,5%. Опрос проведен 29 – 30 ноября 2003 г.

По мнению некоторых экспертов, партия Жириновского будет *"продавать голоса"* в поддержку тех или иных законов:

- *"ЛДПР будет играть ту же роль – добывать средства для поддержания своих штанов посредством продажи своих голосов"* (эксперт, Волгоград).

"Крупный подъем «Родины»"

Успех блока **"Родина"** оказался сюрпризом для каждого десятого ответившего на открытый вопрос: *"Что в результатах выборов было для Вас самым неожиданным?"* (или для 2% по выборке в целом); на фокус-группах многие респонденты также отмечали, что не ожидали этого:

- *"Блок «Родина» – вышел в Государственную думу"; "не ожидал, что пройдет Родина"; "я не думала, что «Родина» набирает столько голосов"* (открытый вопрос).
- *"Ну и да, удивило прохождение блока «Родина»"* (ДФГ, Москва)
- *"Партия новая, поэтому, конечно, неожиданно"* (ДФГ, Москва).
- *"Нет, я не думал, что так высоко поднимется этот блок, – о нем я слышан мало"* (ДФГ, Самара).
- *"И я не ожидала, что они там много наберут, тоже. Я удивилась, что они вот достаточно хорошо набрали"* (ДФГ, Самара).

Среди избирателей блока, ответивших на этот открытый вопрос, неожиданным успех **"Родины"** оказался для каждого пятого.

А вот мнения представителей региональных элит относительно предсказуемости успеха блока под началом Глазьева и Рогозина, разделились. Одни считают, что это было вполне ожидаемо:

- *"Оправдались ожидания в том, что естественный произошел крен общественный в сторону социальной справедливости – я имею в виду вот этот успех партии «Родина»"* (эксперт, Тула).

Для других, наоборот, прохождение этого блока в Думу с подобным результатом оказалось неожиданным:

- *"Но этот эффект не ожидали – что в этом году с новым блоком он <Глазьев> получит такой процент большой"* (эксперт, Красноярск).

Успех **"Родины"**, судя по групповым дискуссиям, связывается респондентами прежде всего с фигурой С. Глазьева:

- *"1-я участница: Глазьев просто такой экономист хороший – про него многие бабульки прямо в подъезде разговаривали."*

Модератор: *То есть это сыграла роль <фигура> Глазьева?*

1-я участница: *Да.*

2-й участник: *Да, именно его*" (ДФГ, Москва).

- *"Потому что Глазьев – такой обаятельный мужчина, и на экране на него приятно смотреть"* (ДФГ, Самара).
- *"Ну а из-за чего они так поднялись? Я считаю, что у них была мощная предвыборная кампания, – то есть вот эти теледебаты, ролики, ну, заслуга самого Глазьева"* (ДФГ, Самара).

Кстати, некоторые респонденты высказывают мысль о том, что С. Глазьев мог бы составить конкуренцию В. Путину на президентских выборах:

- *"1-я участница: Потому как он хочет выдвинуть свою кандидатуру на пост президента. ...Он будет свою кандидатуру выдвигать."*

Модератор: *А вам хочется, чтобы Глазьев был президентом?*

2-й участник: *Да, да.*

1-я участница: *Ну, он, во всяком случае, он порядочный. Вот сейчас из-за всех партий выдвигать совершенно некого, даже из той же "Единой России". ...<Путин > сейчас закончит свой срок ... первый, сейчас будет второй...да, а дальше-то у нас же нет вообще сейчас кого-то выдвинуть на выборы в президенты, совершенно некого"* (ДФГ, Москва).

Тот факт, что блок "Родина" отчасти сформирован из бывших членов компартии и более того – "отнял" у коммунистов часть голосов, участников фокус-групп нимало не смущает. Напротив, С. Глазьев и другие лидеры "Родины" представляются респондентам "хорошими" коммунистами:

- *"1-я участница: Если получше рассматривать «Родину», то это те же самые коммунисты."*

2-я участница: *Отпочковались просто.*

3-й участник: *Это другие коммунисты.*

1-я участница: *Ну другие, более молодые, но в принципе, этого и следовало ожидать"* (ДФГ, Самара).

- *"Участница ДФГ: Во-первых, он вышел из Коммунистической партии более, так, порядочный. Поскольку Коммунистическая партия себя дискредитировала – а он как бы решил с ними не сотрудничать и вроде как создал свою партию, более чистую."*

Модератор: *Более сильный лидер?*

Участница ДФГ: *И сильный лидер, и более чище на данный момент"* (ДФГ, Москва).

Следует отметить, что фактором успеха "Родины" респонденты называют ее политическую программу, о которой отзываются весьма благосклонно (тогда как в разговоре о других партиях, попавших в Думу, такое понятие как "программа" не упоминалось и вовсе):

- *"У Глазьева более четкая платформа и более понятно. ...Более доступна людям его программа"* (ДФГ, Москва).
- *"Он объяснил людям свою программу, свою политику, которую он собирает-ся как бы претворить в жизнь"* (ДФГ, Москва).
- *"Я читал его брошюрку, где он высказывал позиции своего блока, партии, ...предложения. Он там не только говорит недостатки – но и как их устранить. Программа, да, и в том числе и дела их видны"* (ДФГ, Самара).
- *"Программа. Читала вот это все. Вот эти все параметры их программы"* (ДФГ, Самара)

Успеху "Родины", по мнению респондентов, способствовали и выступления дру-гого лидера этого движения – Д. Рогозина – по поводу проблемы Калининграда:

- *"Как он [Рогозин] вопрос решил с Калининградом. А так как у меня родст-венники в Прибалтике, Калининграде живут, и меня это очень существенно тогда интересовало"* (ДФГ, Москва).
- *"Почему так много <голосов>? Они себя проявили в калининградской про-блеме, они занимались этим, много высказываний по этой проблеме"* (ДФГ, Самара)

Некоторые считают, что одним из факторов победы этого блока является удач-ное название:

- *"Может быть, сыграло роль то, что такое короткое, емкое название про-сто привлекало внимание определенной патриотически настроенной части"* (ДФГ, Новосибирск).

Успех блока "Родина", судя по весьма благожелательным отзывам об этом поли-тическом объединении на фокус-группах, оценивается респондентами позитив-но:

- *"Модератор: Вот то, что победил блок «Родина», – для страны это лучше или хуже? Ну не победил, а хорошо так прошел?"*

Участница ДФГ: *Лучше, конечно"* (ДФГ, Москва).

В целом по выборке почти треть опрошенных (30%) считают, что прохождение в Думу блока "Родина" **положительно** скажется на жизни страны, (среди изби-рателей этого блока такое мнение разделяют 74%). Более того, "Родина" – един-ственный блок, о позитивном влиянии присутствия которого в парламенте на жизнь в стране чаще, чем в среднем, говорят не только его собственные избира-тели, но и сторонники всех других преодолевших 5%-ный барьер партий:

Вопрос: "Блок «Родина» преодолел 5%-ный барьер и прошел в Государственную думу. Как Вы думаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?"

	Все	Голосовали за партию...				
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	СПС или "Яблоко"
<i>Доли групп, %</i>	100	20	7	6	5	5
Никак не повлияет	25	21	21	27	9	26
Положительно	30	39	46	38	74	26
Отрицательно	5	3	5	3	1	18
Затр. ответить	40	37	<u>28</u>	<u>33</u>	<u>16</u>	<u>30</u>

Кроме того, "Родина" – единственное политическое объединение, от присутствия которого в Думе намного чаще ожидают положительных последствий, чем отрицательных, как те, кто доволен итогами выборов, так и те, кто не доволен ими:

Вопрос: "Блок «Родина» преодолел 5%-ный барьер и прошел в Государственную думу. Как Вы думаете, это повлияет или не повлияет на жизнь страны? И если повлияет, то положительно или отрицательно?"

	Все	Результатами выборов...		
		доволен(-на)	мне это безразлично	не доволен(-на)
<i>Доли групп, %</i>	100	47	19	20
Никак не повлияет	25	21	44	23
Положительно	30	39	13	34
Отрицательно	5	4	3	12
Затр. ответить	40	36	40	31

Доля тех, кто полагает, что прохождение "Родины" в Государственную думу негативно скажется на жизни страны, самая низкая на фоне всех остальных партий – так считают всего 5% опрошенных (значительно чаще других говорят об этом сторонники СПС и "Яблока" – 18%).

Основные опасения, которые связаны у рядовых граждан с блоком "Родина", – националистические высказывания ее лидеров в ходе предвыборной кампании. Однако в ходе групповых дискуссий об этом говорилось редко:

- *"У меня сложилось немножечко тревожное ощущение, потому что вот «Родина», ЛДПР – это партии немножечко более национально настроенные. И если их всех приплюсовать, то это получится противовес «Единой России». Мне кажется, немножечко стоит под угрозой демократия, потому что это силы более левые. Когда левые – это хорошо, но когда они крайне левые – это уже плохо" (ДФГ, Самара).*

Четверть опрошенных (25%) полагают, что присутствие в Думе блока "Родина" никак не повлияет на жизнь в стране. Довольно большое число опрошенных – 40% затруднились оценить характер этого влияния.

Половина представителей региональных элит считают, что прохождение "Родины" в новую Думу положительно скажется на жизни страны. Многие эксперты полагают, что блок может составить оппозицию партии власти:

- *"А так, на базе «Родины» можно было бы сделать ...здоровую оппозицию"* (эксперт, Вологда).
- *"И мне кажется, что блок «Родина» будет тем противовесом – пусть небольшим, но очень разумным, очень взвешенным, рациональным, – который сможет уравновешивать стороны и более того – вносить какие-то здравые предложения для консолидации тех сил, которые способны поговорить нормально с блоком «Единая Россия»"* (эксперт, Барнаул).
- *"Я на блок «Родина» надеюсь, что они будут играть положительную роль, как раньше СПС и «Яблоко» вносили хоть какое то разнообразие. Вот я на них тоже надеюсь, что они будут, я думаю, что Глазьев будет очень активно работать как оппозиция, я на них и надеюсь"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Впрочем, многие эксперты придерживаются и противоположного мнения – "Родина", считают они, консолидируется с партией власти:

- *"Хотя я не думаю, что блок «Родина» будет очень сильно конфликтовать с «Единой Россией». Потому что многие из нынешних руководителей этого блока – они сами недавно выдвигали и были солидарны с «Единой Россией»"* (эксперт, Барнаул).
- *"Здесь будет происходить, что касается блока «Родина», конвергенция с «Единой Россией»"* (эксперт, Иваново).

Каждый третий опрошенный эксперт полагает, что прохождение "Родины" в Думу никак не скажется на жизни страны:

- *"«Родина» – ...она по сути дела никакой роли играть не будет, наравне с коммунистами и Жириком"* (эксперт, Иваново).
- *"Все равно она не влияет"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Некоторые эксперты полагают, что этот блок – неустойчивое объединение, вскоре он распадется:

- *"Я думаю, что это очень неустойчивое объединение ...Внутри у них очень разные люди. Варенников и Лебедев (банкир, который с вашим Лужковым соревновался) – это совершенно разные люди, и вместе их связать никак единой политической задачей просто физически невозможно, поэтому блок этот – неустойчивый"* (эксперт, Ростов-на-Дону).
- *"В связи с тем, что блок «Родина» очень неоднороден, в нем есть представители разных групп, поэтому я не исключаю, что он расколется на какую-то часть депутатов, которые будут управляться олигархическими структурами, а другая часть депутатов, основная, будет управляться администрацией президента. Поэтому я не исключаю, что фракция «Родина» расколется"* (эксперт, Кострома).

О негативных последствиях для страны прохождения блока "Родина" в Думу говорит каждый шестой эксперт:

- *"Блок «Родина» является фашистским блоком, и его роль – крайне реакционная, его роль в парламенте. Кроме всего прочего, я считаю, негативно скажется на внешнеполитических интересах России"* (эксперт, Кострома).

КПРФ: уходящая натура

Закономерно, что наибольшее **недовольство итогами** состоявшихся думских выборов выражают сторонники проигравших партий – СПС и "Яблока" (67% – против 19% по выборке), а также избиратели КПРФ (41%). Заметим, однако, что среди электората компартии доли довольных и недовольных результатами выборов равны – 42% и 41% соответственно.

Снижение количества сторонников КПРФ оказалось неожиданным для 2% опрошенных в целом по выборке, и для 12% голосовавших за коммунистов:

- *"Думал, что коммунисты наберут около 30%"; "коммунисты набрали меньше голосов, чем ожидали"; "коммунисты потеряли голоса"; "коммунисты сильно пролетели"* (открытый вопрос).
- *"Меня удивило, что коммунисты очень мало набрали, я думала, что они как-то больше наберут. Вот теряют они..."* (ДФГ, Самара).

Еще 1% по выборке в целом, наоборот, ожидали, что КПРФ наберет меньше голосов:

- *"КПРФ заняла второе место – думал, что будет за них меньше голосовать"; "я думал, что КПРФ не наберет голосов"* (открытый вопрос).
- *"Ну, для меня неожиданно, ...что они набрали, потому что КПРФ себя скомпрометировала – именно вот с олигархами, с деньгами с этими"* (ДФГ, Самара).

Рассуждая о причинах неудачи КПРФ на нынешних выборах, участники фокус-групп чаще всего говорили о том, что партия **неэффективна**, результаты ее деятельности не видны – а это дискредитировало коммунистов в глазах ее сторонников, что и привело к уменьшению доли голосующих:

- *"Потому что коммунистическая партия – все-таки она себя... так скажем, себя дискредитировала. Сколько она протестует – ...она ни одни интересы не отстояла"* (ДФГ, Москва).
- *"Да я как бы ожидал этого, потому что доверие народа теряется этой партией. Конкретных предложений в принципе они не внесли в Думе, которая была. Были они в Думе – и в принципе не сделали ничего. То есть они не доказали народу, что они достойны сидеть в Думе, стремиться к лидерству. Они не доказали, что могут что-то изменить в стране"* (ДФГ, Новосибирск)

Повлияла на результат КПРФ, по мнению респондентов, активная контрагитация против нее в ходе предвыборной кампании – особенно история с олигархами:

- *"Мне кажется, очень много в предвыборную кампанию говорили плохого <про них> ...Ну сколько он там фабрик пооткрывал, сколько он на Западе чего... Зюганов конкретно"* (ДФГ, Москва).
- *"То, что он там спелся с Березовским..."* (ДФГ, Москва).

Причем, судя по репликам некоторых участников фокус-групп, эта информация показалась им правдоподобной:

- *"Модератор: Это был черный пиар? В смысле это были наговоры – или это честно так?"*

1-я участница: *Это не наговоры.*

2-я участница: *Это, мне кажется, уже открылось вот, уже полностью, действительно, он видимо... Как раз я очень хорошо отношусь к Коммунистической партии, но просто единственное, что там ...появились вот такие вот олигархи продажные, да. То есть они себе в карман, а народу они ничего не дают"* (ДФГ, Москва).

Некоторые участники ДФГ полагают, что сокращение электората КПРФ – результат того, что их сторонники предпочли другие партии, в частности – "Родину":

- *"Я хотела сказать, что КПРФ – откололись вот эти вот партии"* (ДФГ, Москва).
- *"Ну, этого можно было ожидать, потому что, во-первых, «Родина» оттянула, естественно..."* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Раньше партия была единая – потом произошло расслоение, отсоединились молодые, вот эти гуманисты в лице блока «Родина» и старые коммунисты. Это привело... если объединить их вместе, их голоса, то получились бы те же цифры, что и были в прошлый раз"* (ДФГ, Самара).

Заметное снижение доли сторонников компартии **не окажет особого** влияния на жизнь страны – об этом говорит каждый третий опрошенный; а позитивных последствий респонденты ожидают чаще (21%), чем негативных (15%). О положительных последствиях чаще других говорят избиратели ЛДПР (26%), а также СПС и "Яблока" (33%). Любопытно, что 20% голосовавших за КПРФ также считают, что уменьшение голосов у этой партии позитивно повлияет на положение дел в России.

Отрицательные последствия провала компартии чаще других прогнозируют избиратели КПРФ (48%), сторонники "Родины" (20%), респонденты старше 55 лет (22%), люди с образованием ниже среднего (21%) и избиратели Г. Зюганова (46%). Еще 35% опрошенных полагают, что нынешний результат компартии никак не повлияет на жизнь в стране.

Среди представителей региональных элит почти три четверти считают, что уменьшение числа мест КПРФ в Думе никак не повлияет на жизнь страны:

- *"Никак не скажется, потому что озвучивать они и так будут иметь возможность, принимать решения сами не могли – и так же и сейчас не смогут принимать, вот и все"* (эксперт, Ульяновск)
- *"Это как раз тот самый случай, от которого страна ничего не потеряет, потому что с законодательной точки зрения коммунисты были бесполезными депутатами. Они были очень хороши как политики, как люди, которые использовали Думу в соответствии с ленинскими постулатами – использовать Думу в качестве трибуны для привлечения внимания к нашей политике. Они ее и используют"* (эксперт, Кемерово).

Каждый шестой эксперт ожидает негативных последствий от таких результатов КПРФ:

- *"Особо на работе Думы не скажется, единственное – что она будет немножко нервной, потому что, потеряв свои голоса, они, естественно, будут стремиться какими-то путями себя проявить. Тут возможны какие-то ссоры, мелкие уколы, может, какие-то выступления не совсем однозначные будут"* (эксперт, Краснодар).

Каждый восьмой эксперт предсказывает позитивные следствия того, что КПРФ на этих выборах потеряла поддержку заметной части своих избирателей:

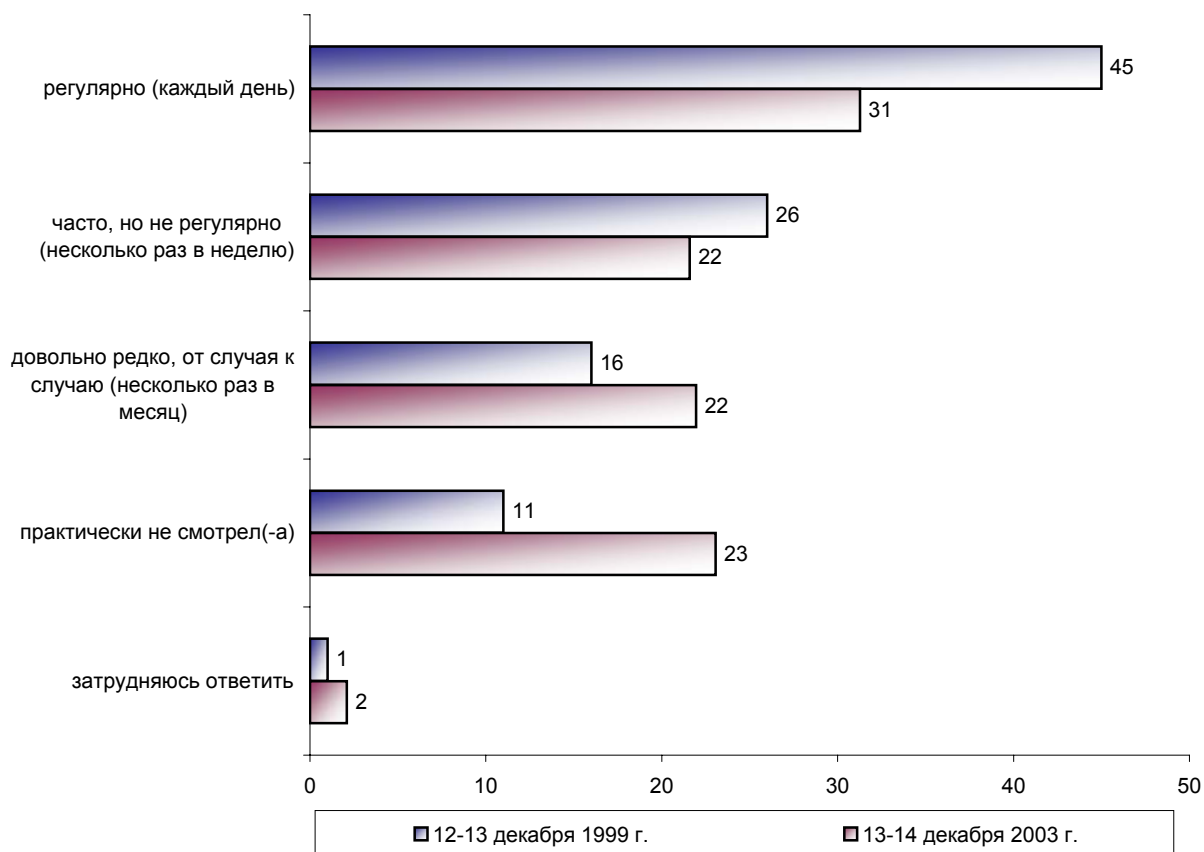
- *"Я думаю, что скажется в принципе положительно, потому что меньше будет немотивированных конфликтных ситуаций – типа немедленной отставки правительства, импичмента президента в совершенно неожиданный момент и тому подобное"* (эксперт, Владимир).
- *"Поэтому плюс – тот, что немножко уменьшилось вроде бы влияние оголтелых коммунистов, немножко, ну типа Шандыбина"* (эксперт, Иваново)
- *"Я думаю, что это скажется, во всяком случае, это скажется положительно: меньше будет потасовок такого внутреннего характера, и я думаю, что более быстро будут проходить радикальные экономические решения. Потому что у КПРФ все-таки старые взгляды на многие экономические проблемы – их надо менять, они не хотят"* (эксперт, Барнаул).

Факторы электорального выбора

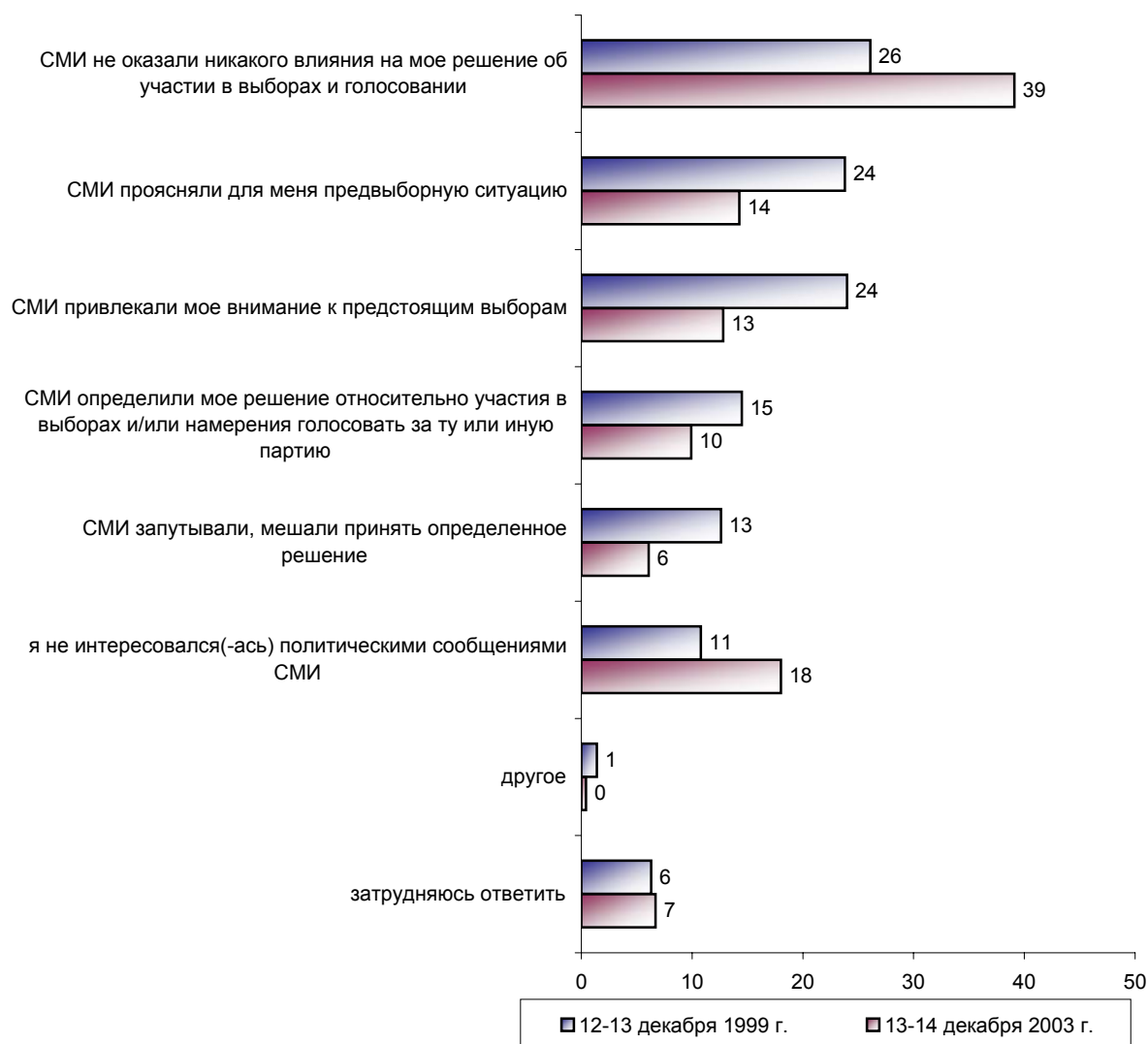


Опрос населения

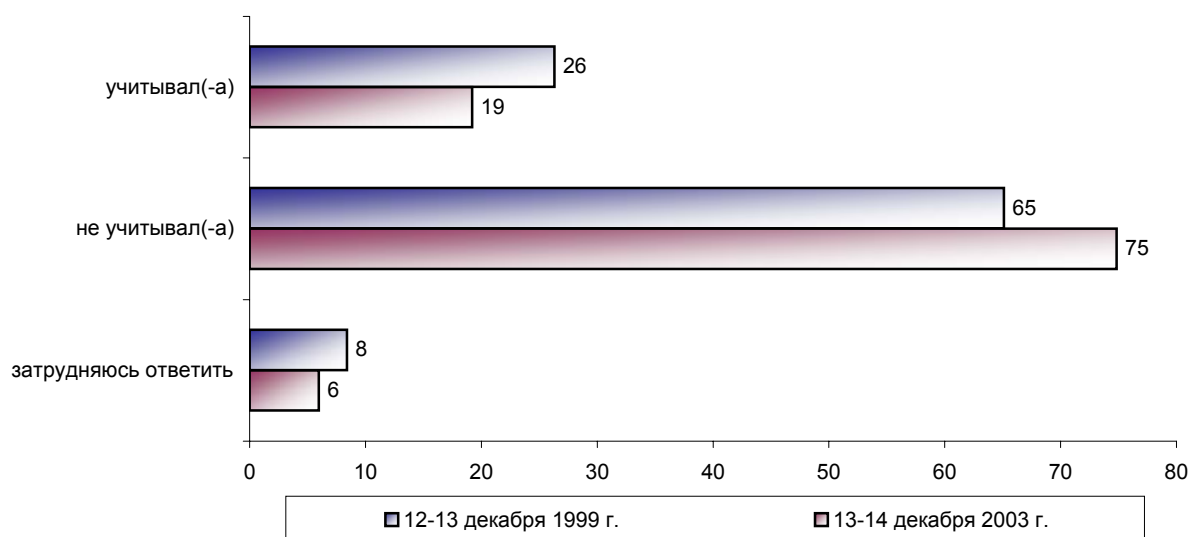
КАК ЧАСТО ПЕРЕД ВЫБОРАМИ ВЫ СМОТРЕЛИ ПО ТЕЛЕВИЗОРУ ВЫПУСКИ НОВОСТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕДАЧИ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕМЫ?



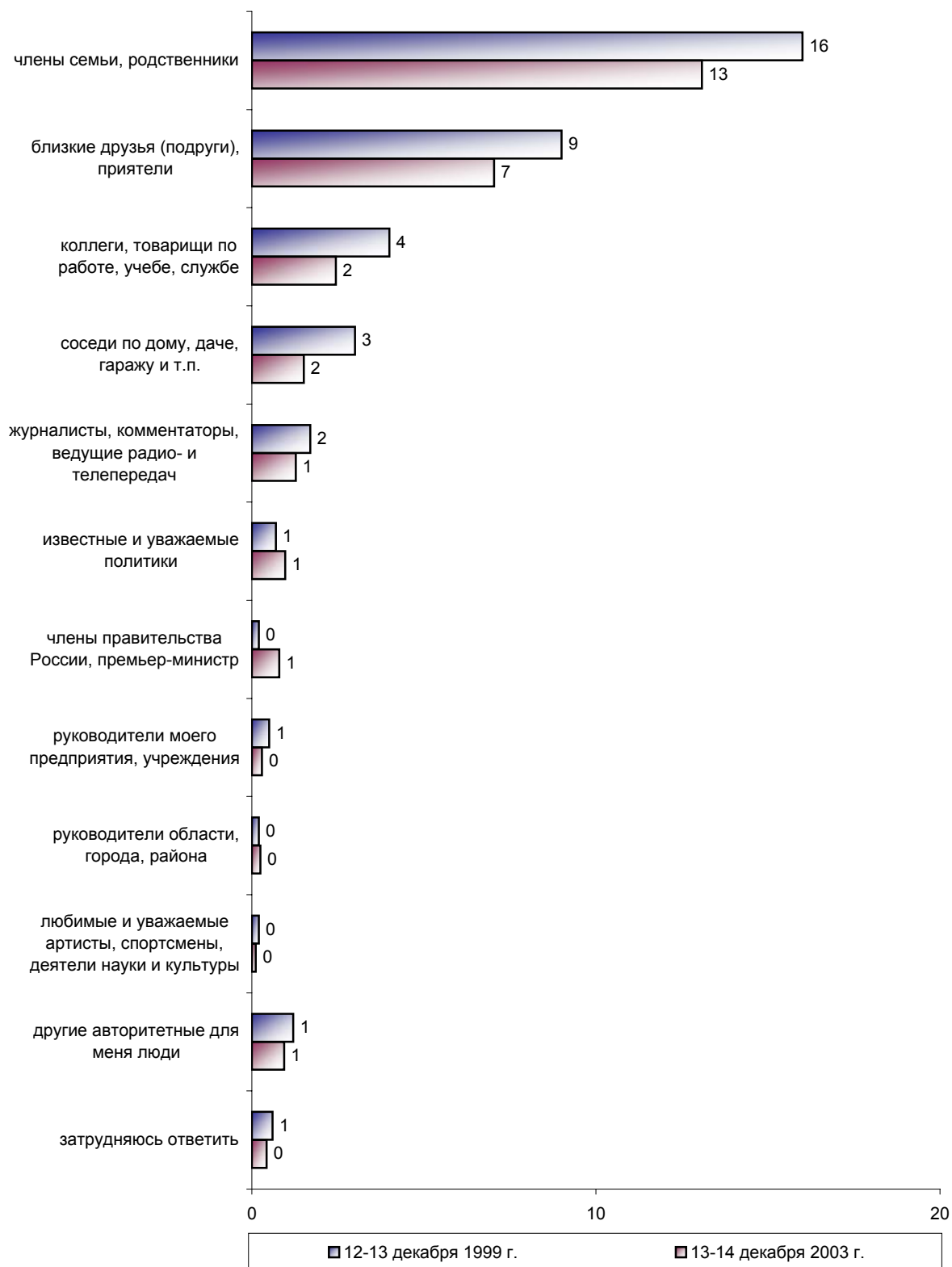
КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЗАЛИ ТЕЛЕВИДЕНИЕ, РАДИО, ГАЗЕТЫ (СМИ) НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ В ВЫБОРАХ И ГОЛОСОВАНИИ? (Карточка, не более трех ответов.)



ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ В ГОЛОСОВАНИИ И О ТОМ, ЗА КОГО ИМЕННО ГОЛОСОВАТЬ, ВЫ УЧИТЫВАЛИ МНЕНИЯ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ ИЛИ НЕТ?



А ЧЬЕ МНЕНИЕ ВЫ УЧИТЫВАЛИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО? (Ответы заявивших, что принимая решение об участии в голосовании и о том, за кого именно голосовать, они учитывали мнения других людей; список вариантов, любое число ответов.)



Опрос по России, 3000 респондентов	Россия, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	58	7	6	29	32	37	45	55	32	39	28	17	37	34	12	25	36	29	13	18	36	26	27	10	15	20	9	14	4	

КАК ЧАСТО ПЕРЕД ВЫБОРАМИ ВЫ СМОТРЕЛИ ПО ТЕЛЕВИЗОРУ ВЫПУСКИ НОВОСТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕДАЧИ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕМЫ?

регулярно (каждый день)	31	35	42	32	51	37	26	34	30	43	29	35	31	33	30	20	34	41	32	28	31	41	27	38	31	26	43	27	30	29	28	28	34	19	46	30
часто, но не регулярно (несколько раз в неделю)	22	26	26	25	25	30	16	23	19	23	19	23	22	23	21	17	24	23	21	21	23	21	21	21	24	23	21	22	21	23	25	24	18	28	18	16
довольно редко, от случая к случаю (несколько раз в месяц)	22	24	16	20	19	21	22	25	21	9	24	22	21	19	25	28	20	17	17	23	24	21	22	21	22	27	15	24	21	23	25	23	20	32	14	22
практически не смотрел(-а)	23	13	14	23	3	11	35	16	29	24	24	18	25	24	23	32	20	16	27	26	21	15	29	18	21	24	18	24	26	24	20	23	26	18	21	28
затрудняюсь ответить	2	3	2	0	3	1	2	2	2	1	3	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2	1	1	3	2	0	3	2	2	2	1	2	2	3	2	3

КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЗАЛИ ТЕЛЕВИДЕНИЕ, РАДИО, ГАЗЕТЫ (СМИ) НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ В ВЫБОРАХ И ГОЛОСОВАНИИ? (Карточка, не более трех ответов.)

СМИ не оказали никакого влияния на мое решение об участии в выборах и голосовании	39	37	41	42	29	32	42	38	40	41	38	36	44	39	39	39	42	36	31	38	42	46	37	37	42	41	48	33	36	41	43	38	32	34	46	42
СМИ проясняли для меня предвыборную ситуацию	14	20	16	19	26	21	8	18	15	11	14	19	11	15	14	11	15	17	15	14	14	15	14	16	14	9	13	15	16	13	14	18	15	17	11	12
СМИ привлекали мое внимание к предстоящим выборам	13	18	18	16	22	21	8	15	11	10	15	13	10	12	14	11	12	16	13	12	14	13	11	16	12	12	12	13	13	14	10	11	12	13	17	5
СМИ определили мое решение относительно участия в выборах и/или намерения голосовать за ту или иную партию	10	13	14	15	20	12	5	12	12	10	9	13	9	10	10	7	11	12	8	10	10	13	9	9	12	8	7	11	11	10	10	12	13	5	7	9
СМИ запутывали, мешали принять определенное решение	6	5	10	6	5	7	6	5	4	10	5	7	7	7	6	4	6	8	8	7	5	4	6	8	5	2	6	7	7	7	12	5	5	8	2	3
я не интересовался(-ась) политическими сообщениями СМИ	18	12	12	7	8	5	26	14	20	15	19	15	18	18	18	25	15	14	24	20	15	11	21	15	17	14	14	21	19	21	10	22	21	18	10	21
другое	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1
затрудняюсь ответить	7	6	8	6	4	7	7	6	4	8	6	6	7	7	6	7	6	7	10	6	7	4	8	7	6	1	4	10	8	4	6	6	5	6	14	11

Опрос по России, 3000 респондентов	Россия, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	58	7	6	29	32	37	45	55	32	39	28	17	37	34	12	25	36	29	13	18	36	26	27	10	15	20	9	14	4	

ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ В ГОЛОСОВАНИИ И О ТОМ, ЗА КОГО ИМЕННО ГОЛОСОВАТЬ, ВЫ УЧИТЫВАЛИ МНЕНИЯ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ ИЛИ НЕТ?

учитывал(-а)	19	26	24	20	27	26	14	23	14	22	20	21	17	16	22	16	21	21	19	20	15	21	20	17	15	21	21	19	18	18	25	18	22	14	25	
не учитывал(-а)	75	72	73	77	70	73	76	73	82	70	75	73	77	80	70	72	79	72	70	74	75	83	73	73	79	80	74	73	73	75	80	72	75	74	78	63
затрудняюсь ответить	6	2	3	3	4	2	10	5	4	7	5	6	6	4	8	6	5	7	9	7	5	2	6	7	4	4	5	6	8	6	3	3	7	4	8	12

А ЧЬЕ МНЕНИЕ ВЫ УЧИТЫВАЛИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО? (Ответы заявивших, что принимая решение об участии в голосовании и о том, за кого именно голосовать, они учитывали мнения других людей; список вариантов, любое число ответов.)

члены семьи, родственники	13	19	19	13	15	14	9	16	9	15	14	14	12	10	15	16	10	14	15	13	13	10	13	13	12	11	15	14	13	14	14	18	10	16	7	14		
близкие друзья (подруги), приятели	7	9	8	9	12	10	5	8	5	8	7	9	5	6	8	8	6	7	7	8	7	4	8	7	5	5	7	9	6	9	5	11	7	4	2	11		
коллеги, товарищи по работе, учебе, службе	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	4	3	0	0	2	4	2	3	2	3	2	5	2	2	2	5	2	2	2	3	3		
соседи по дому, даче, гаражу и т.п.	2	2	4	2	3	3	1	2	1	4	1	3	1	1	2	1	2	2	3	1	1	1	2	3	1	1	2	1	2	1	2	2	3	1	1	1		
журналисты, комментаторы, ведущие радио- и телепередач	1	2	3	2	4	0	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	0	1	1	2	3	0	2	0	1	0	2		
известные и уважаемые политики	1	1	1	2	3	3	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	2	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	2	1	1		
члены правительства России, премьер-министр	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	0	0	1	0	0	2	1	1	0	0	1	2	0	2	1	0	1	0	0	1	0	0	3	1		
руководители моего предприятия, учреждения	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
руководители области, города, района	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
любимые и уважаемые артисты, спортсмены, деятели науки и культуры	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
другие авторитетные для меня люди	1	1	0	2	0	3	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	0	1	1	2	1	0	1	1	1	1	0	2	
затрудняюсь ответить	0	1	0	0	0	2	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи		
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	3	11	12	43	52	6	6	36	31	31	46	54	34	40	27	9	24	31	36	4	17	60

КАК ЧАСТО ПЕРЕД ВЫБОРАМИ ВЫ СМОТРЕЛИ ПО ТЕЛЕВИЗОРУ ВЫПУСКИ НОВОСТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРЕДАЧИ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕМЫ?

регулярно (каждый день)	35	39	54	27	60	45	25	41	34	61	30	42	35	37	33	23	36	48	36	36	34	35	32	41	35
часто, но не регулярно (несколько раз в неделю)	21	23	21	27	22	27	19	23	16	14	21	21	23	22	21	18	25	21	14	22	22	23	7	17	25
довольно редко, от случая к случаю (несколько раз в месяц)	21	22	13	20	15	13	24	19	31	17	27	20	15	17	25	27	22	12	18	17	24	22	30	21	18
практически не смотрел(-а)	22	15	13	27	3	15	31	17	15	8	20	18	28	23	20	30	16	19	32	24	19	19	24	21	21
затрудняюсь ответить	1	0	0	0	0	0	1	0	4	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	1	1	0	7	0	1

**КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОКАЗАЛИ ТЕЛЕВИДЕНИЕ, РАДИО, ГАЗЕТЫ (СМИ) НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ В ВЫБОРАХ И ГОЛОСОВАНИИ?
(Карточка, не более трех ответов.)**

СМИ не оказали никакого влияния на мое решение об участии в выборах и голосовании	55	62	67	53	42	59	52	53	57	62	53	59	54	55	55	53	59	52	53	54	57	55	54	51	56
СМИ проясняли для меня предвыборную ситуацию	15	20	13	20	34	12	9	20	13	21	17	15	15	14	17	15	14	17	9	15	18	14	7	21	15
СМИ привлекали мое внимание к предстоящим выборам	15	20	4	27	16	19	12	18	19	15	17	16	10	14	16	15	16	12	11	14	16	15	20	10	16
СМИ определили мое решение относительно участия в выборах и/или намерения голосовать за ту или иную партию	11	13	17	20	27	13	4	12	15	6	11	11	11	12	10	8	10	14	11	10	10	11	17	11	12
СМИ запутывали, мешали принять определенное решение	6	4	8	0	10	4	8	6	1	16	4	9	7	8	6	6	6	7	4	10	8	4	22	12	6
я не интересовался(-ась) политическими сообщениями СМИ	16	8	4	13	3	8	25	13	18	3	13	12	19	15	16	20	13	14	18	16	14	17	17	15	15
другое	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
затрудняюсь ответить	2	1	0	0	3	1	4	1	2	0	3	2	2	3	2	2	3	3	4	4	1	2	0	3	3

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи		
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	3	11	12	43	52	6	6	36	31	31	46	54	34	40	27	9	24	31	36	4	17	60

ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЕ ОБ УЧАСТИИ В ГОЛОСОВАНИИ И О ТОМ, ЗА КОГО ИМЕННО ГОЛОСОВАТЬ, ВЫ УЧИТЫВАЛИ МНЕНИЯ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ ИЛИ НЕТ?

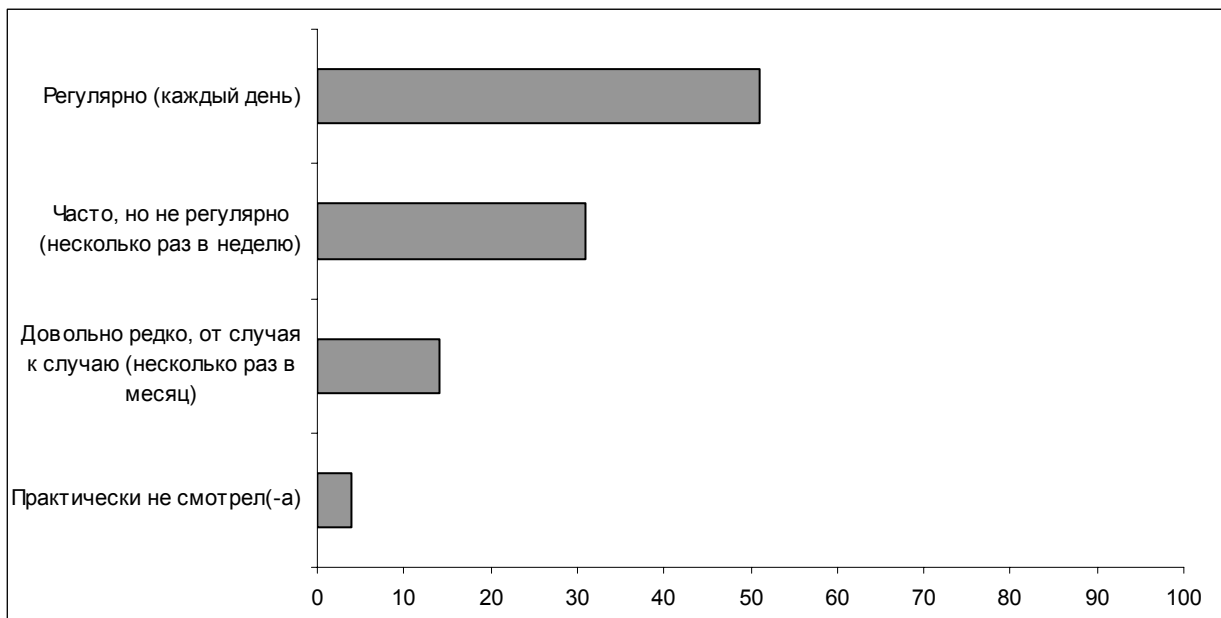
учитывал(-а)	15	15	17	7	19	17	14	14	18	21	16	21	10	13	17	20	14	12	8	14	19	16	9	13	17
не учитывал(-а)	83	84	83	93	81	81	83	85	82	79	82	79	88	86	80	78	85	85	89	85	80	82	97	81	81
затрудняюсь ответить	2	1	0	0	0	1	4	1	0	0	2	1	2	1	3	2	1	3	4	1	2	2	0	5	2

А ЧЬЕ МНЕНИЕ ВЫ УЧИТЫВАЛИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО? (Ответы заявивших, что принимая решение об участии в голосовании и о том, за кого именно голосовать, они учитывали мнения других людей; список вариантов, любое число ответов.)

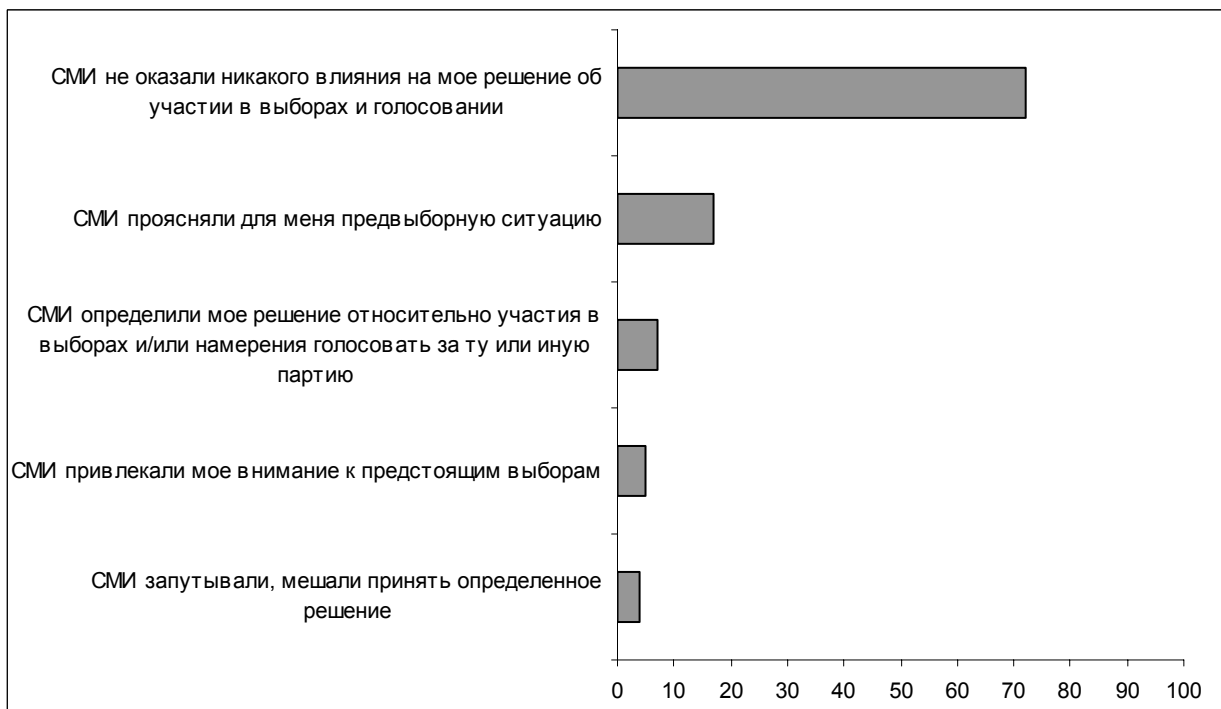
члены семьи, родственники	11	13	13	0	7	13	10	10	16	16	11	14	7	8	13	17	7	6	7	7	14	11	3	11	10
близкие друзья (подруги), приятели	5	5	0	7	7	4	4	4	8	5	6	5	2	5	4	8	3	2	0	7	5	4	3	5	6
коллеги, товарищи по работе, учебе, службе	3	2	4	0	4	0	4	4	1	10	3	7	1	2	4	3	5	2	0	1	5	4	3	3	4
журналисты, комментаторы, ведущие радио- и телепередач	1	2	0	0	0	1	2	1	1	0	2	1	2	1	1	3	1	1	0	2	2	1	0	2	1
известные и уважаемые политики	1	1	0	0	0	3	1	1	0	0	1	2	1	2	1	1	2	0	0	0	1	2	0	0	1
члены правительства России, премьер-министр	1	0	0	0	0	0	1	0	0	5	0	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	2	0
соседи по дому, даче, гаражу и т.п.	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0
руководители моего предприятия, учреждения	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
руководители области, города, района	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
любимые и уважаемые артисты, спортсмены, деятели науки и культуры	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другие авторитетные для меня люди	1	0	0	0	3	1	1	1	0	0	0	2	2	1	1	0	2	1	0	1	2	0	0	2	1
затрудняюсь ответить	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	2	0	0	1

Опрос экспертов

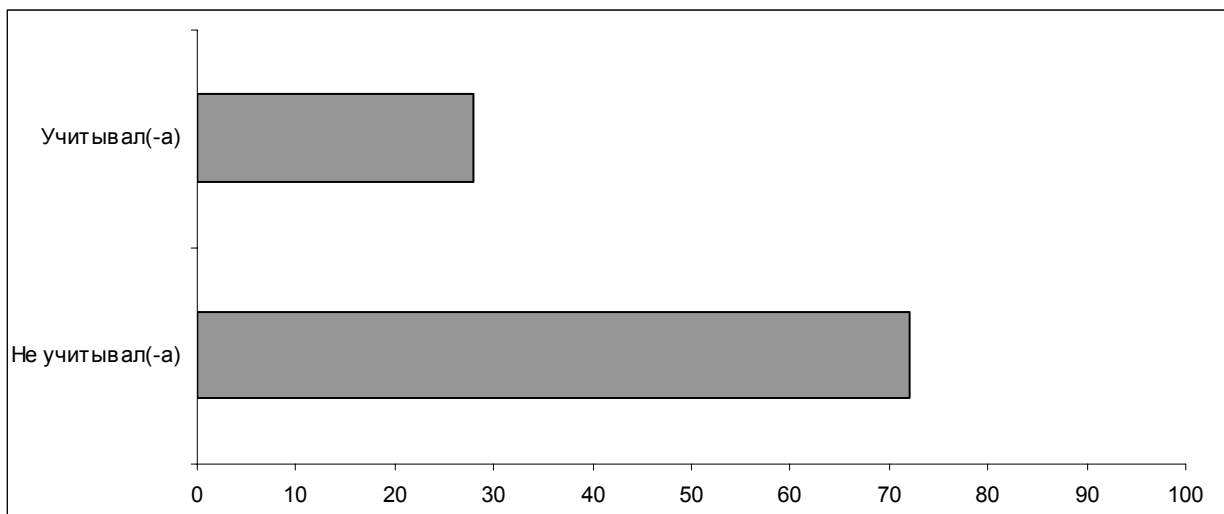
Вопрос: Как часто перед выборами Вы смотрели по телевизору выпуски новостей и информационно-аналитические передачи на политические темы?



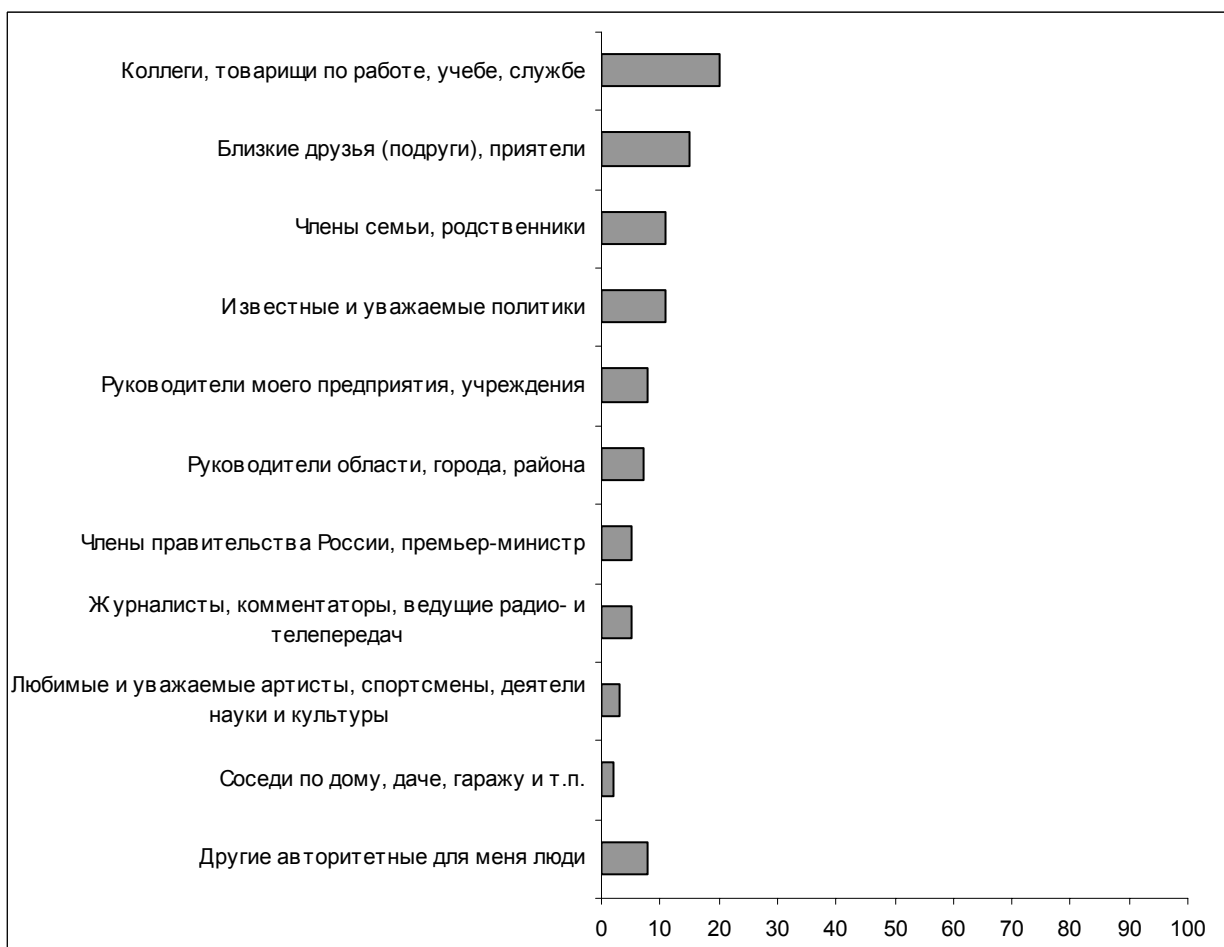
Вопрос: Какое влияние оказали телевидение, радио, газеты на Ваше решение об участии в выборах и голосовании? (Список вариантов, любое число ответов.)



Вопрос: Принимая решение об участии в голосовании и о том, за кого именно голосовать, Вы учитывали мнения других людей или нет?



Вопрос: А чье мнение Вы учитывали прежде всего? (Ответы заявивших, что, принимая решение об участии в голосовании и о том, за кого именно голосовать, они учитывали мнения других людей; список вариантов, любое число ответов.)



Комментарий

П. Бавин

Электоральное поведение россиян и итоги выборов

"А если бы они все пришли?"

Одной из главных неожиданностей прошедших парламентских выборов стал низкий уровень электоральной активности населения. По сравнению с выборами 1999 г. он снизился на 5 п.п. и составил 57%. Причем если старшее поколение пришло на избирательные участки практически столь же дисциплинированно, как и четыре года назад, то среди молодежи уровень явки оказался крайне низким – всего 41%.

Вопрос: "Вы участвовали или не участвовали в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря?"

	Возраст, лет					
	18-35		36-54		55 и старше	
	1999	2003	1999	2003	1999	2003
Участвовал(-а)	48	41	64	58	76	72
Не участвовал(-а)	52	58	36	42	24	28

Снижение интереса к выборам, отражением которого, очевидно, и стало снижение уровня явки избирателей, женщин затронуло в большей степени, чем мужчин:

Вопрос: "Вы участвовали или не участвовали в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря?"

	Пол			
	мужчины		женщины	
	1999	2003	1999	2003
Участвовал(-а)	59	55	66	<u>58</u>
Не участвовал(-а)	41	45	<u>34</u>	42

Если говорить об уровне образования, то снижение электоральной активности в наибольшей степени коснулось респондентов со средним образованием – наименее образованной группы среди респондентов младше 55 лет¹.

¹ 80% респондентов, не имеющих полного среднего образования, относятся к старшей группе респондентов.

Вопрос: "Вы участвовали или не участвовали в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря?"

	Образование							
	ниже среднего		среднее		среднее спец.		высшее	
	1999	2003	1999	2003	1999	2003	1999	2003
Участвовал(-а)	61	60	60	<u>51</u>	63	<u>57</u>	71	67
Не участвовал(-а)	39	40	<u>40</u>	49	37	43	29	33

Итак, в целом можно отметить, что к выборам охладели прежде всего достаточно образованные респонденты младшей и средней возрастных групп. Сравнение этих данных со структурой электората основных политических сил позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, становится очевидным провал коммунистов – в ситуации, когда "их" электорат, наименее образованные пожилые граждане, пришли на выборы почти в том же количестве, что и четыре года назад, КПРФ получила вдвое меньше голосов – 12% против 25% (по официальным данным).

Во-вторых, становится особенно заметным успех ЛДПР. В электорате этой партии молодежь и люди со средним образованием составляют наиболее значительную долю по сравнению с другими партиями – 38% и 45% соответственно. В условиях понижения уровня явки в этих группах ЛДПР получила почти вдвое больше голосов, чем четыре года назад, – 11% против 6%, т. е. можно говорить об определенной "кристаллизации" популярности именно этой партии в этих группах.

Динамика электоральных предпочтений молодых избирателей также свидетельствует об усилении влияния ЛДПР в этой группе¹.

Вопрос: "Скажите, пожалуйста, за какую партию Вы проголосовали?"
(Карточка, один ответ; % от числа проголосовавших)

	Возраст, лет					
	18-35		36-54		55 и старше	
	1999	2003	1999	2003	1999	2003
"Единая Россия" (в 1999 г. – "Медведь")	29	43	24	34	17	32
(в 1999 г. – ОВР)	11	–	13	–	13	–
КПРФ	11	2	21	9	37	21
ЛДПР (в 1999 г. – "Блок Жириновского")	11	17	5	12	3	6
"Родина"	–	5	–	9	–	11
"Яблоко"	5	2	8	5	5	6
СПС	16	5	8	5	4	3

¹ При этом по всем социально-демографическим группам первенство удерживает "Единая Россия".

Важно отметить, что если объединить результаты "Медведя", показанные в 1999 г., с результатами ОВР, то становится очевидным, что никаких принципиальных изменений в этом сегменте электоральных предпочтений не произошло. Изменилось распределение голосов среди "неправительственных" партий. СПС потерял свое влияние на молодежь – здесь место "правых" заняла ЛДПР, – а позиции КПРФ среди пожилых избирателей оказались значительно слабее в первую очередь за счет голосов, отданных "Родине".

В следующей таблице представлено распределение голосов избирателей в зависимости от их образовательных ресурсов.

*Вопрос: "Скажите, пожалуйста, за какую партию Вы проголосовали?"
(Карточка, один ответ; % от числа проголосовавших)*

	Образование			
	ниже среднего	среднее	среднее спец.	высшее
"Единая Россия"	33	35	38,5	28
КПРФ	22	10	9	10
ЛДПР	10	16	9	6
"Родина"	6,6	10	9	12
"Яблоко"	3,2	4	5	9
СПС	1,6	2	3,5	7

Из таблицы видно, что, во-первых, "правые" не имеют преимущества перед "левыми" – КПРФ и "Родиной" – даже среди респондентов с высшим образованием, а во-вторых, – ЛДПР прочно занимает второе место среди респондентов со средним образованием.

Нельзя с уверенностью утверждать, что голоса представителей соответствующих социально-демографических групп, которые не пришли на выборы 7 декабря, распределились бы так же, как и голоса принявших участие в голосовании. Однако описанные только что распределения позволяют утверждать, что наибольший потенциал роста на данный момент оказывается у "партии власти" и ЛДПР.

Впрочем, возможность реализации этого потенциала в значительной мере зависит от перспектив повышения явки избирателей, а эти перспективы, как показывают наши данные, не слишком велики: лишь каждый четвертый – 11% опрошенных по всей выборке – "сожалеет" о том, что не принял участия в голосовании, а 30% опрошенных, очевидно, и сегодня не пошли бы голосовать. Причем если среди наиболее пожилых избирателей доли "сожалеющих" и "не-раскаянных" практически равны – 11% против 14%, – то молодежи и респондентам среднего возраста "раскаяние" свойственно в значительно меньшей степени: 14% (против 41%) среди респондентов от 18 до 35 лет и 8% (против 31%) среди респондентов в возрасте от 36 до 54 лет сожалеют о том, что не пришли на выборы.

Большинство респондентов, не принявших участие в выборах (около 60%), склонны объяснять это "объективными причинами" – работой, другой занятостью, болезнью или отсутствием документов:

- *"Был в рейсе, на работе"; "был занят личными делами"; "был экзамен в этот день, не смогла пойти на выборы"; "были гости, была очень занята"* (открытый вопрос, 12% ответов).
- *"Болят ноги, хожу при помощи костылей"; "была в больнице"; "не в состоянии передвигаться самостоятельно"* (открытый вопрос, 6% ответов).
- *"Был в командировке"; "был занят, уезжал"; "была далеко от избирательного участка"; "была за границей, в Таиланде"* (открытый вопрос, 4% ответов).
- *"Без прописки пока"; "был паспорт на прописке"; "не было в списках – только пришел из армии"; "не смог получить прикрепительный талон"* (открытый вопрос, 3% ответов).

Значительная доля опрошенных – 11% от всей выборки, или 25% от не участвовавших в голосовании – мотивировала свое неучастие принципиальной позицией по отношению к выборам вообще:

- *"Вообще не хожу на выборы с восемнадцати лет"; "как традиция – не голосую"; "лень было идти"* (открытый вопрос, 5% ответов);
- *"Бесполезно все это, пустая трата времени"; "все равно ничего не изменится"; "голосовать не за что, жизнь не улучшается, что добавляют, съедает рост цен"; "зачем голосовать – жизнь не становится лучше"* (открытый вопрос, 3% ответов);
- *"Мое мнение ничего не решит, наверху все предрешено"; "надоело участвовать в спектакле с бездарными режиссерами"; "не верю в выборы"* (открытый вопрос, 1%);
- *"Не интересуюсь выборами"; "от политики отошел"; "я верующий человек вне политики"* (открытый вопрос, 1% ответов).

Несколько меньшая доля опрошенных – 7% – выразила свое недовольство именно этими выборами – предлагаемыми кандидатами и организацией самих выборов:

- *"Выбора не было, за кого: Жириновский и коммунисты – выборы неравные"; "голосовать было не за кого"* (открытый вопрос, 4% ответов).
- *"Не знала, за кого голосовать: дома света нет, телевизора нет..."; "не определился как-то"* (открытый вопрос, 1% ответов).
- *"Не было личного приглашения участвовать в выборах"; "не принесли избирательные листы - обиделась и не пошла..."* (открытый вопрос, 1% ответов).
- *"Бюллетени к нам не довели"; "не приехали, чтобы я проголосовала"; "не принесли урну"; "не принесли урну, но голосовать хотела"* (открытый вопрос, 1% ответов).

Очевидно, что объективные обстоятельства – работа, болезнь, командировки – всегда будут сопровождать выборы, и вряд ли можно рассчитывать, что доля людей, не принимающих участие в голосовании по этим причинам, может значительно сократиться. На плохую организацию выборов пожаловалось весьма незначительное количество избирателей – здесь потенциал роста также невелик.

Наши данные свидетельствуют, что от 5% до 10% респондентов стабильно заявляют о принципиальном неучастии в любых выборах. Таким образом, по нашему мнению, уровень явки можно повысить прежде всего за счет тех, кто не смог определиться с выбором именно сегодня, именно в рамках предложенных альтернатив. Доля таких относительно невелика – около 7% выборов.

Роль СМИ в электоральном поведении

Важным индикатором интереса населения к политическим процессам является уровень внимания к политической информации в СМИ. Наши данные свидетельствуют, что в ходе прошедшей предвыборной кампании значительная доля респондентов практически не интересовалась передачами на политические темы, предлагавшимися телевидением: 46% опрошенных смотрели эти программы редко или вообще не смотрели, а среди молодежи этот показатель составил 60%. При этом, если те, кто вообще не смотрел эти передачи, проявили значительно меньшую активность в ходе выборов, то респонденты, "регулярно" и "часто" смотревшие политические передачи, оказались лишь ненамного активнее тех, кто делал это время от времени.

Вопрос: "Вы участвовали или не участвовали в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря?"

	Все	Перед выборами смотрели по телевизору выпуски новостей и информационно-аналитические передачи на политические темы...			
		регулярно	часто	от случая к случаю	практически не смотрел(-а)
<i>Доли групп (%)</i>	100	31	22	23	23
Участвовал(-а)	57	64	67	57	<u>35</u>
Не участвовал(-а)	43	<u>35</u>	<u>32</u>	43	64

Эти данные разительно контрастируют с тем уровнем интереса к освещению предвыборной кампании на телевидении, который наблюдался четыре года назад.

Вопрос: "Как часто перед выборами Вы смотрели по телевизору выпуски новостей и информационно-аналитические передачи на политические темы?"
(% от участвовавших в голосовании.)

	Декабрь 1999	Декабрь 2003
Регулярно	51	35
Часто	28	27
От случая к случаю	14	24
Практически не смотрел(-а)	6	14

В 1999 г. уровень интереса к политическим программам соответствовал политической активности граждан в значительно большей степени, чем сегодня.

Рассмотрим дифференциацию сторонников различных партий по уровню внимания к СМИ. Реже других смотрят "политические передачи" сторонники ЛДПР

(57% смотрели "регулярно" и "часто"¹) и "Единой России" (61% более или менее включенных зрителей). Среди сторонников "правых" и компартии соответствующие показатели составляют 67% и 68% соответственно. В 1999 г. сторонники всех главных действующих сил смотрели телевизор гораздо увлеченнее – во всех перечисленных выше группах более 80% респондентов следили за предвыборной кампанией достаточно пристально. Уровню вовлеченности в телевизионную составляющую предвыборной кампании, наблюдавшемуся в 1999 г., в достаточной степени соответствует лишь показатель сторонников "Родины" – в этой группе 76% регулярно смотрели политические программы.

* * *

Еще более значительно изменилась оценка респондентами роли СМИ в электоральном выборе. Относительное большинство опрошенных – 39% – заявило, что телевидение, радио и газеты не оказали никакого влияния на их решение об участии в голосовании и на выбор той или иной партии. Только каждый десятый опрошенный согласился с тем, что СМИ сыграли значительную роль в его выборе. При этом 20% респондентов данной группы не приняли участия в выборах – то есть телевидение сыграло, скорее, "негативную", а не "позитивную" роль.

За последние четыре года отношение к политической информации в рамках предвыборной кампании существенным образом изменилось. В 1999 г. СМИ играли значительную информационно-просветительскую роль: респонденты отмечали вклад СМИ в привлечение внимания к выборам и в разъяснение предвыборного соотношения сил.

Вопрос: "Какое влияние оказали телевидение, радио, газеты (СМИ) на Ваше решение об участии в выборах и голосовании? (Карточка, не более трех ответов; % от принимавших участие в голосовании)

	Декабрь 1999	Декабрь 2003
СМИ привлекали мое внимание к предстоящим выборам	30	17
СМИ проясняли для меня предвыборную ситуацию	29	19
СМИ определили мое решение относительно участия в выборах и/или намерения голосовать за ту или иную партию	19	14
СМИ запутывали, мешали принять определенное решение	12	6
СМИ не оказали никакого влияния на мое решение об участии в выборах и голосовании	25	37
Я не интересовался(-ась) политическими сообщениями СМИ	5	11

Кажется очевидным, что именно в резком снижении доли респондентов, воспринявших агитационно-разъяснительную составляющую политической информа-

¹ Мы считаем правомерным объединять эти две группы, в частности, потому, что уровень их электоральной активности практически идентичен.

ции СМИ, кроется одна из причин снижения явки на избирательные участки. Как можно видеть, роль СМИ в определении электоральных предпочтений респондентов (по мнению самих респондентов) и раньше была относительно невелика. Наши граждане вообще с трудом признают чье-либо постороннее влияние на свой электоральный выбор: лишь каждый пятый опрошенный признал, что при выборе учитывал мнение других людей, а 75% респондентов заявили, что свой выбор они осуществили совершенно самостоятельно.

В данном случае, однако, речь идет не только об общей тенденции, но и об изменении стиля предвыборной кампании у различных политических партий. Сравним данные по влиянию СМИ на приверженцев различных партий в 1999 г. и в 2003 г.

Вопрос: "Какое влияние оказали телевидение, радио, газеты (СМИ) на Ваше решение об участии в выборах и голосовании? (Карточка, не более трех ответов)"

	Голосовали за партию...								
	"Единая Россия" (в 1999 г. – "Медведь")		КПРФ		ЛДПР (в 1999 г. – "Блок Жириновского")		СПС и "Яблоко" (сумма ответов голосовавших за партии)		"Родина"
	1999	2003	1999	2003	1999	2003	1999	2003	2003
СМИ привлекали мое внимание к предстоящим выборам	35	18	26	18	31	16	34	21	22
СМИ проясняли для меня предвыборную ситуацию	31	20	26	16	29	19	38	21	26
СМИ определили мое решение относительно участия в выборах и/или намерения голосовать за ту или иную партию	30	13	12	13	15	15	21	12	20
СМИ запутывали, мешали принять определенное решение	8	5	12	10	12	6	10	7	5
СМИ не оказали никакого влияния на мое решение об участии в выборах и голосовании	17	37	34	41	23	42	21	32	29
Я не интересовался(-ась) политическими сообщениями СМИ	2	12	6	12	4	7	2	5	8

Утверждение об отсутствии влияния СМИ на принятие решения, ранее характерное лишь для сторонников КПРФ, сегодня свойственно относительно большому числу сторонников всех партий. При этом в наибольшей степени изменилась позиция сторонников "партии власти": если в 1999 г. 30% сторонников "Медведя" признавали влияние СМИ на свой выбор, то в 2003 г. роль СМИ при-

знали лишь 13% сторонников "Единой России", а доля приверженцев "партии власти", отрицающих влияние СМИ, возросла с 17% до 37%. Очевидно, что отрицать влияние СМИ на свой выбор становится сегодня "хорошим тоном", – даже среди приверженцев блока "Родина", которые, как мы уже видели, внимательнее других следили за телевизионным отражением предвыборной кампании, 29% респондентов заявили, что СМИ не оказали воздействия на их выбор, и только каждый пятый признал, что информация, поступавшая из СМИ, помогла ему определиться с выбором.

Характеристика воздействия СМИ избирателями "Родины" в наибольшей мере соответствует характеристике, которую в 1999 г. давали сторонники КПРФ, – при этом, однако, доля тех из сторонников "Родины", кто признал решающее влияние СМИ на свой выбор, оказалась больше, чем доля аналогичных сторонников КПРФ. Можно предположить, что низкая оценка роли СМИ имманентно присуща избирателям "левой" ориентации, а вот резкое сближение с этой позицией мнения респондентов, имеющих другие электоральные предпочтения, не может не настораживать: в частности, можно ожидать, что начавшееся ограничение роли СМИ в избирательной кампании не встретит и в дальнейшем значительных возражений со стороны большей части даже политически активных граждан.

Как и в 1999 г., доля респондентов, которых СМИ *"запутывали, мешали принять решение"*, выше всего среди сторонников той партии, против которой был направлен основной удар информационной войны в государственных СМИ: четыре года назад – ОВР, сегодня – КПРФ.

Итак, половина избирателей "Единой России" и более половины сторонников коммунистов (основных соперников на момент старта предвыборной кампании) признают, что телевизионная составляющая кампании 2003 г. оказалась вне зоны их внимания. В столь же малой степени телевизионные политические передачи привлекали внимание сторонников ЛДПР.

Эти данные отчетливо показывают, что основной "позитивный эффект" телевидение дало блоку "Родина", а отнюдь не "партии власти": избирателей "партии власти" телевидение не мобилизовало в той степени, в какой это имело место четыре года назад.

Для сторонников "правых" телевидение утратило свое значение прежде всего как средство прояснения и кристаллизации политической ситуации.

Мотивы голосования – сходства и различия

Электоральные мотивации сторонников различных партий весьма рельефно характеризуют и эти партии, и самих их сторонников. Ниже мы приводим соотношение наиболее популярных и значимых мотивов голосования среди сторонников различных партий¹.

¹ Помимо перечисленных ниже мотивов наиболее распространенными являются еще два: "эта партия сможет изменить жизнь к лучшему" и "нравится эта партия". Зависимость частоты упоминания этих мотивов от электоральных предпочтений незначительна и колеблется в пределах 4-8% ответов.

	Голосовали за партию...					
	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС
Нравится программа	11 ¹	9	16	44	42	26
Нравится лидер(-ы)	7	2	49	22	22	17
Доверяю партии	13	11	6	9	8	7
Из чувства протеста		3	2	1	8	7
Характеристики партии	34	3	1	13	7	24
Затрудняюсь ответить	13	10	13	9	6	7
"Особые приметы"	"доверие Путину" – 27%	"ностальгия по прошлому" – 37%; "всегда голосую за эту партию" – 14%				"партия молодых" – 14%

Итак, мы видим, что наиболее идеологически ориентированными оказались сторонники "Яблока" и "Родины" – 42% и 44% соответственно. В наименьшей степени программа партии имеет значение для избирателей КПРФ и "Единой России". Здесь наблюдается принципиальное различие между избирателями КПРФ и "Родины" – высокая ориентация на программу партии никогда не была свойственна сторонникам КПРФ.

Качества лидера отметили прежде всего избиратели ЛДПР (49%), и это лишний раз подтверждает, что данная партия является партией одного человека – В. Жириновского. Показательно, что лишь 7% сторонников "партии власти" отметили значимость лидеров "Единой России".

Несмотря на весьма жесткую критику правительства со стороны как лидеров "Родины", так и лидеров ЛДПР, фактор оппозиционности оказался решающим вовсе не для этих партий, а для незначительной доли сторонников "правых" – СПС и "Яблока".

"Имидж" партии сыграл наиболее значительную роль для двух избирательных объединений – "Единой России" и СПС. Если в образе "партии власти" главную роль сыграла поддержка президента:

- *"Путинская партия"; "потому что больше доверяю Путину"; "ясно, что она партия власти"* (открытый вопрос, 27% ответов²);

то главной составляющей образа СПС является молодость лидеров и ориентация партии на молодежного избирателя:

- *"Там молодые"; "потому что они молодые"; "партия СПС молодая и <по> возрастному цензу"; "я – за молодежь"* (открытый вопрос, 14% ответов).

Возможно впервые в ходе этого опроса произошла кристаллизация образа КПРФ как партии "ностальгии", партии людей, открыто ориентирующихся на прошлое.

¹ Здесь и далее в этом разделе – процент от числа проголосовавших за партию.

² От числа проголосовавших за партию.

Основным мотивом сторонников коммунистов стали воспоминания, как социальные, так и личные, а также традиция:

- *"Осталось в памяти, жили при коммунизме"; "я при них жила, лучше было, спокойнее за завтрашний день"; "я при коммунистах жил лучше"; "при ней родились, воспитывались, было все бесплатно – образование, медицина"; "раньше легче было"* (открытый вопрос, 37% ответов);
- *"Всегда за нее"; "традиционно"; "всегда за эту партию голосовала"; "я всегда голосую за эту партию"* (открытый вопрос, 14% ответов).

Для половины сторонников коммунистов, очевидно, не имеет принципиального значения, кто и что говорит от имени партии: значение имеет партийный бренд, ассоциирующийся с советским прошлым.

Нельзя сказать, что те избиратели, которые отмечают значимость для себя программ избранных партий (прежде всего это касается сторонников "Родины" и "Яблока"), демонстрируют солидарность с какими-то конкретными положениями этих программ. В большинстве случаев респонденты ограничиваются общими фразами:

- *"Идеология подошла"; "у них есть конкретные предложения – рента, у прочих партий ничего нет такого, чтобы природные богатства шли на пользу всем"; "перспективная программа, хорошая"; "программа интересна"; "предлагают программу социальной справедливости общества"; "программа нравится"* (открытый вопрос, сторонники блока "Родина").
- *"Их программа мне понравилась"; "партия «Яблоко» отвечает моим требованиям"; "согласна в области экономики"; "высказывания Явлинского реальны"; "нравится их программа"; "мне эта партия более понятна, в смысле подхода ко всем делам"; "меня привлекают основные пункты их программы"* (открытый вопрос, сторонники "Яблока").

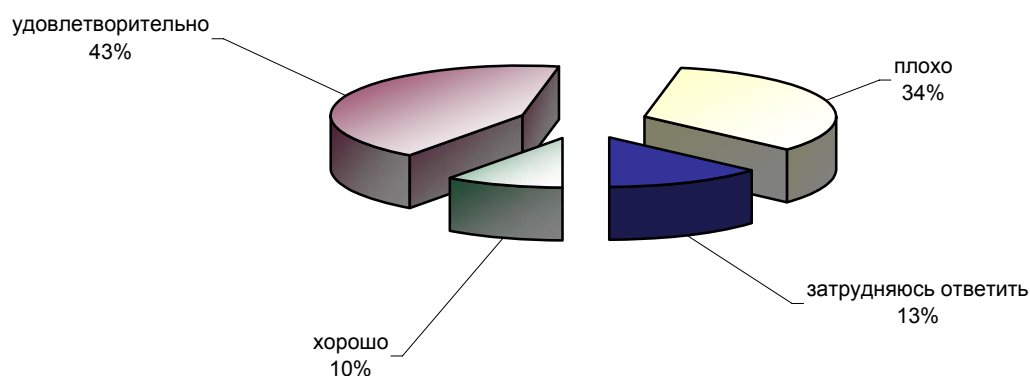
Таким образом, превалирование этих мотивов характеризует не только облик партии в глазах избирателей, но и самих избирателей: электоральные установки сторонников этих партий в большей степени базируются на содержательных, а не на личностных характеристиках. Какие именно составляющие программы "Родины" – социал-демократическая в экономическом плане или имперско-националистическая в идеологическом – пользуются поддержкой избирателей "Родины", можно будет установить только в ходе дальнейших исследований.

Госдума вчера и завтра

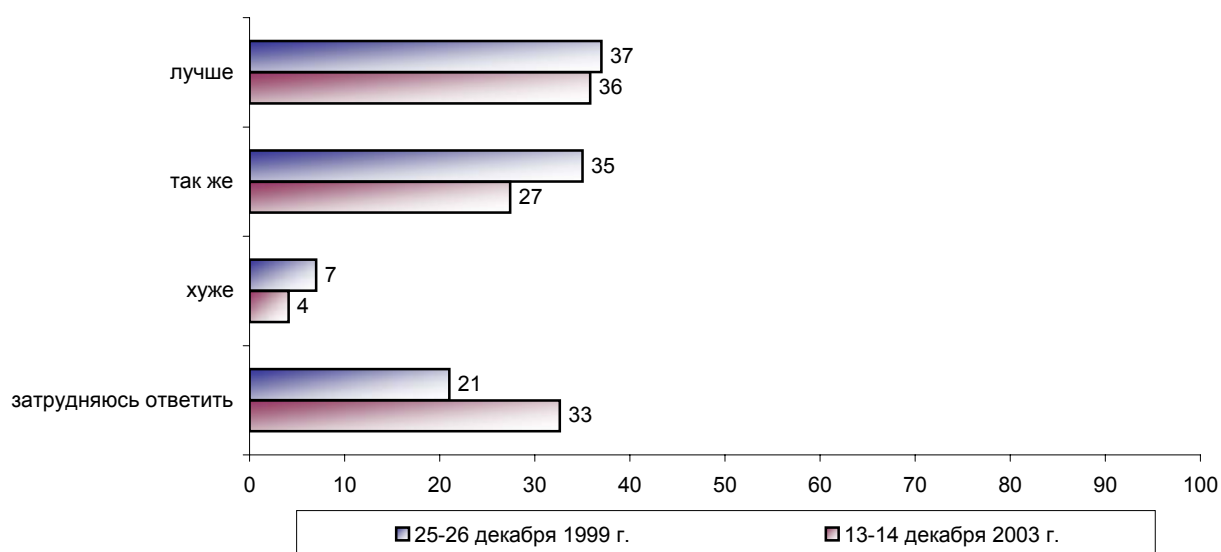


Опрос населения

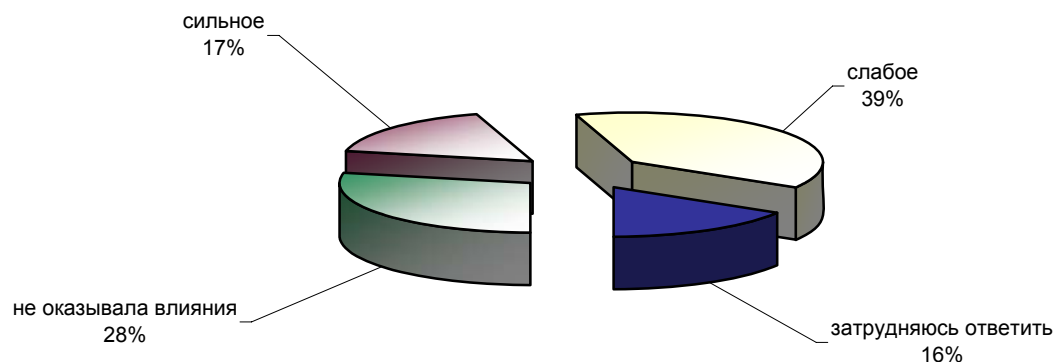
КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЦЕЛОМ РАБОТАЛА ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?



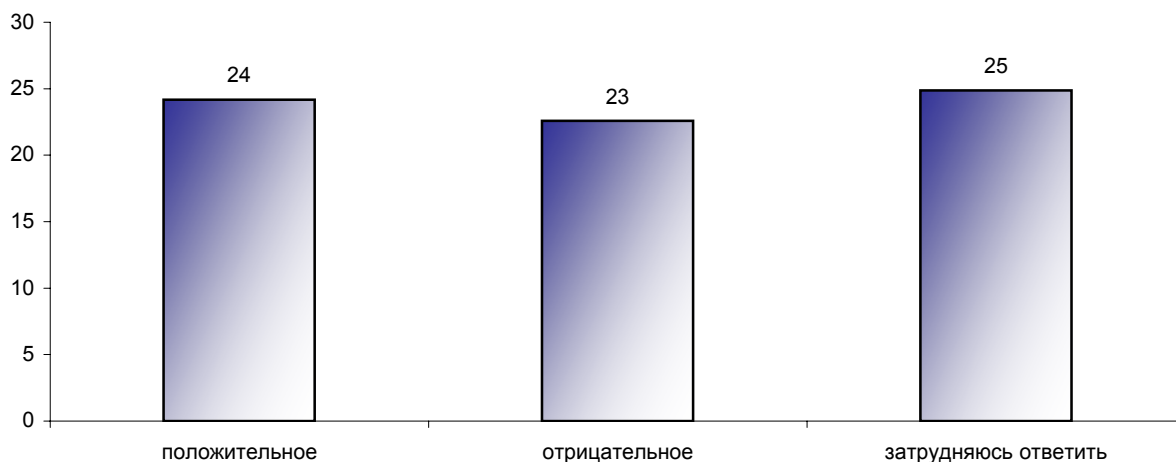
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА БУДЕТ РАБОТАТЬ ЛУЧШЕ ПРЕЖНЕЙ, ТАК ЖЕ ИЛИ ХУЖЕ?



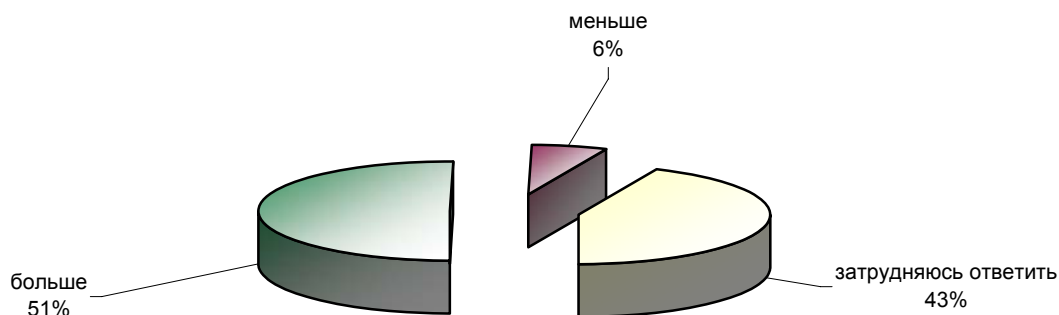
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЛА СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? ИЛИ ОНА ВООБЩЕ НЕ ОКАЗЫВАЛА НИКАКОГО ВЛИЯНИЯ?



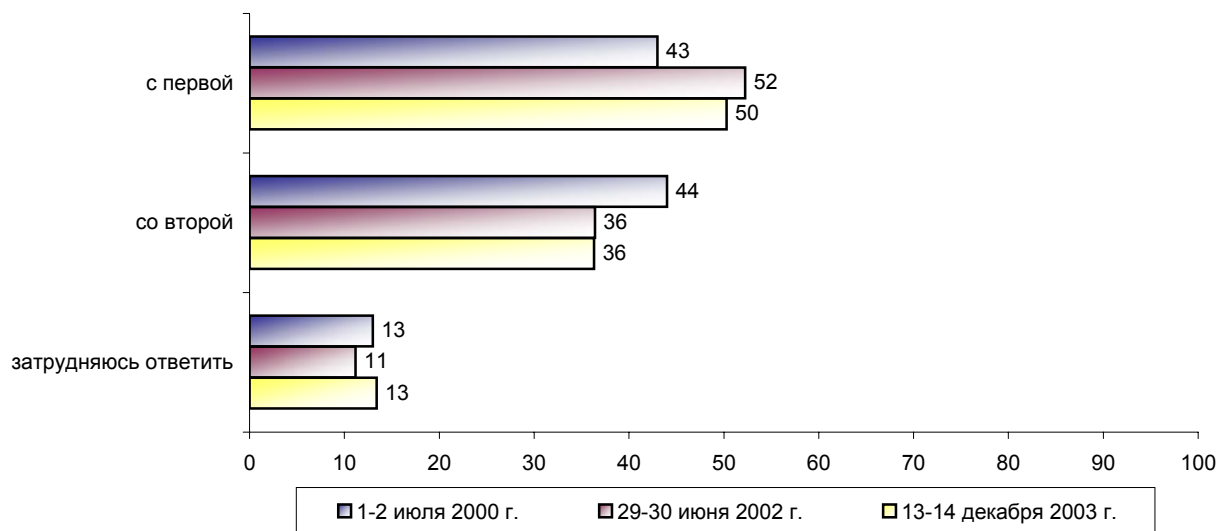
НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЛА ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? (Ответы заявивших, что прежняя Госдума оказывала влияние на жизнь страны.)



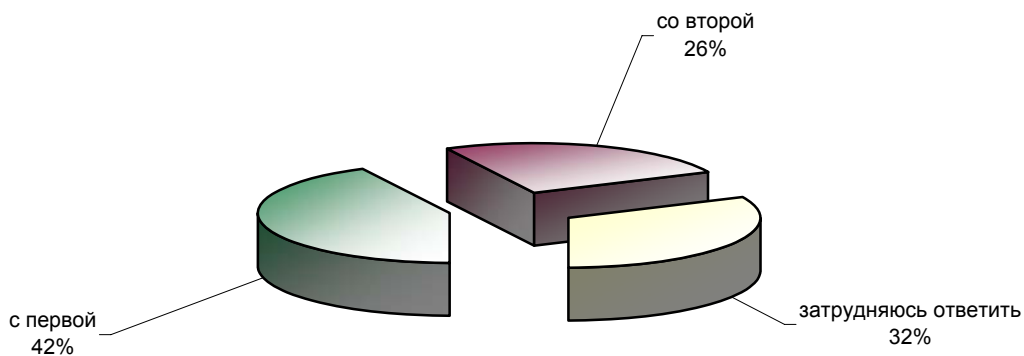
КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА БУДЕТ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ВЛИЯТЬ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ, ЧЕМ ПРЕЖНЯЯ ГОСДУМА?



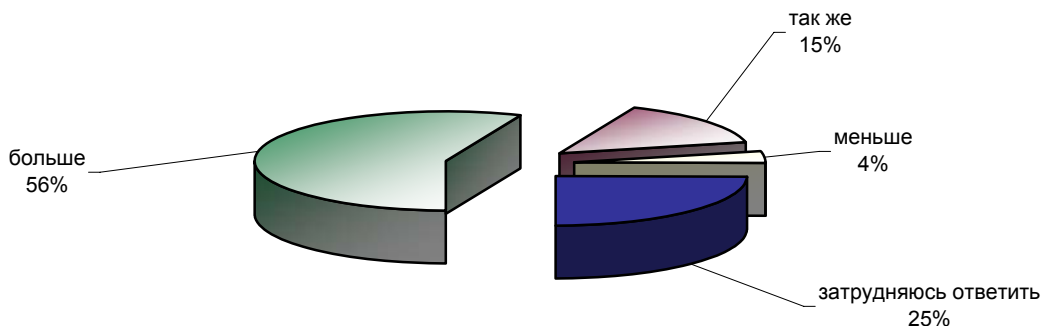
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ДОЛЖНА ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ПРЕЖНЯЯ ГОСДУМА ПОДДЕРЖИВАЛА ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ПРИНИМАЛА РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НОВАЯ ГОСДУМА БУДЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ ТАК ЖЕ, КАК ПРЕЖНЯЯ ДУМА?



**Опрос по России,
3000 респондентов**

Доли групп (%)	Россия, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
	100	20	7	6	5	5	43	58	7	6	29	32	37	45	55	32	39	28	17	37	34	12	25	36	29	13	18	36	26	27	10	15	20	9	14	4

КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЦЕЛОМ РАБОТАЛА ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	10	11	9	13	5	10	11	12	16	6	15	8	7	10	10	11	9	10	10	11	11	7	8	12	10	11	11	11	9	9	6	10	10	9	16	11
удовлетворительно	43	53	38	38	46	50	38	49	33	38	44	48	39	42	44	45	42	41	41	41	45	47	43	41	46	41	39	43	45	46	44	34	48	39	42	43
плохо	34	23	44	40	41	34	35	27	43	42	28	32	40	37	31	28	37	35	31	34	32	39	36	31	35	35	38	31	31	33	33	40	31	36	32	24
затрудняюсь ответить	13	12	9	9	8	7	16	12	8	14	13	12	14	11	16	16	11	14	19	14	12	7	13	15	8	12	12	14	15	11	17	16	11	16	10	22

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА БУДЕТ РАБОТАТЬ ЛУЧШЕ ПРЕЖНЕЙ, ТАК ЖЕ ИЛИ ХУЖЕ?

лучше	36	60	24	47	38	24	29	44	41	23	43	37	31	34	37	37	36	34	31	37	39	30	38	36	37	26	35	38	41	35	30	31	35	40	43	42
так же	27	13	30	21	23	23	34	24	36	28	30	26	27	27	28	33	28	21	18	30	26	38	28	25	28	31	27	27	25	29	33	25	29	31	21	18
хуже	4	1	14	3	2	15	2	3	2	12	2	6	4	6	2	2	4	6	4	3	5	5	3	4	4	4	5	4	4	5	2	6	3	5	3	6
затрудняюсь ответить	33	26	31	29	37	38	35	30	21	37	25	31	39	33	32	28	32	39	47	31	30	27	31	34	32	40	32	31	31	31	35	38	33	24	33	34

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЛА СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ?
ИЛИ ОНА ВООБЩЕ НЕ ОКАЗЫВАЛА НИКАКОГО ВЛИЯНИЯ?**

не оказывала влияния	28	22	32	30	19	27	31	23	36	32	26	28	31	30	27	27	29	29	31	32	25	21	28	30	26	29	35	26	27	27	22	34	30	23	30	26
сильное	17	20	16	13	15	20	16	20	15	14	20	18	14	19	16	18	17	17	15	17	18	17	18	16	19	14	11	22	17	16	10	22	20	23	14	11
слабое	38	41	41	41	48	39	36	39	38	38	40	41	35	39	38	39	40	35	29	34	43	52	41	36	41	42	39	36	36	39	49	30	37	35	41	37
затрудняюсь ответить	16	18	11	16	18	14	16	18	17	16	13	14	20	12	20	16	14	19	24	17	15	10	14	18	14	15	14	16	20	18	19	14	13	19	15	25

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЛА ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ?
(Ответы заявивших, что прежняя Госдума оказывала влияние на жизнь страны.)**

положительное	24	30	22	19	28	36	22	30	19	14	30	25	19	24	24	25	24	23	18	22	26	34	20	26	29	30	26	24	20	26	28	13	25	22	30	23
отрицательное	23	21	26	33	31	17	20	22	32	31	19	23	26	24	22	20	26	21	21	20	24	28	30	21	21	19	19	25	25	26	19	37	19	18	14	19
затрудняюсь ответить	25	27	20	18	22	20	26	25	12	23	25	24	25	22	27	28	21	27	29	25	25	17	22	24	25	22	21	25	28	21	31	17	26	36	25	31

Опрос по России, 3000 респондентов	Россия, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	58	7	6	29	32	37	45	55	32	39	28	17	37	34	12	25	36	29	13	18	36	26	27	10	15	20	9	14	4

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА БУДЕТ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ВЛИЯТЬ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ, ЧЕМ ПРЕЖНЯЯ ГОСДУМА?

больше	50	71	41	57	66	50	41	59	49	36	55	55	44	50	50	53	49	48	48	47	55	48	51	50	54	44	51	54	49	50	44	56	50	39	53	60
меньше	6	2	10	7	6	18	7	5	7	7	7	5	7	7	6	6	7	7	5	6	6	11	7	6	6	6	8	8	4	9	4	3	6	13	3	7
затрудняюсь ответить	43	27	50	36	28	32	52	36	44	57	39	39	49	43	44	41	44	45	47	47	39	41	42	43	41	50	42	38	47	41	52	41	43	48	43	33

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ДОЛЖНА ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	50	65	42	51	43	31	50	59	43	42	53	50	50	48	52	49	51	50	57	54	48	36	57	53	45	42	45	51	60	48	50	63	53	47	40	49
со второй	36	25	48	38	48	62	33	37	49	46	36	38	35	41	33	37	38	33	25	33	40	54	31	35	44	46	40	34	27	39	40	25	36	38	43	27
затрудняюсь ответить	13	10	11	11	8	6	17	11	9	12	11	12	15	11	15	14	10	17	18	13	12	11	12	13	11	13	14	14	13	14	10	13	11	15	17	24

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ПРЕЖНЯЯ ГОСДУМА ПОДДЕРЖИВАЛА ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ПРИНИМАЛА РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	42	42	55	39	48	61	38	43	43	54	46	43	40	47	39	37	44	46	40	38	45	51	37	44	47	49	48	41	35	40	48	37	47	41	43	42
со второй	26	28	23	30	26	23	25	28	27	26	29	25	24	27	25	28	28	20	24	28	25	24	31	24	25	16	24	25	32	26	29	37	22	21	19	22
затрудняюсь ответить	32	30	22	32	26	16	36	29	37	20	25	32	36	27	36	35	29	33	36	34	30	26	32	32	28	35	28	34	33	34	23	26	31	38	37	36

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НОВАЯ ГОСДУМА БУДЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ ТАК ЖЕ, КАК ПРЕЖНЯЯ ДУМА?

больше	56	69	63	57	63	64	49	60	53	66	59	56	54	61	52	56	59	53	52	55	58	63	58	53	61	54	55	55	58	60	63	60	53	50	50	61
так же	15	11	14	14	9	14	19	15	16	13	17	18	11	14	16	17	16	12	10	17	15	17	16	14	17	20	15	13	15	14	14	13	19	14	17	12
меньше	4	4	4	6	6	6	3	3	7	3	4	5	3	4	4	5	3	3	0	5	4	4	3	5	4	1	6	6	2	4	1	7	4	3	1	10
затрудняюсь ответить	25	16	20	24	22	16	30	22	24	19	20	21	31	21	28	22	22	31	38	24	22	17	23	27	18	26	28	25	25	23	23	20	25	33	32	17

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...						Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты адаптированные	пессимисты неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.
Доли групп (%)	100	19	4	3	11	12	43	52	6	6	36	31	31	46	54	34	40	27	9	24	31	36	4	17	60

КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЦЕЛОМ РАБОТАЛА ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА - ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО ИЛИ ПЛОХО?

хорошо	6	8	4	0	3	3	7	7	13	5	6	7	5	4	6	7	6	3	6	9	6	3	7	6	5
удовлетворительно	48	53	33	27	48	56	46	55	43	41	50	52	42	47	49	55	44	45	42	53	49	46	35	46	50
плохо	37	29	58	60	46	40	35	29	38	51	35	35	43	39	36	30	40	43	39	32	35	42	36	35	37
затрудняюсь ответить	9	10	4	13	3	1	11	10	6	3	10	6	10	9	9	8	10	9	12	6	10	9	22	13	7

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА БУДЕТ РАБОТАТЬ ЛУЧШЕ ПРЕЖНЕЙ, ТАК ЖЕ ИЛИ ХУЖЕ?

лучше	29	52	8	27	48	11	23	39	28	20	30	31	28	24	34	28	30	30	32	32	35	22	25	41	28
так же	32	16	29	47	13	37	39	21	43	42	34	33	27	34	30	41	33	18	11	34	30	37	44	23	31
хуже	5	1	29	0	3	19	1	2	0	22	4	7	4	5	5	3	4	7	3	3	3	8	9	3	5
затрудняюсь ответить	34	31	33	27	36	33	36	39	29	17	32	29	42	38	31	28	32	45	55	32	32	33	22	33	37

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЛА СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? ИЛИ ОНА ВООБЩЕ НЕ ОКАЗЫВАЛА НИКАКОГО ВЛИЯНИЯ?

не оказывала влияния	29	25	38	33	25	31	29	26	23	37	28	26	33	31	27	23	29	36	39	28	30	25	20	34	27
сильное	14	14	8	7	7	16	15	14	28	6	17	14	10	12	15	18	14	8	9	13	13	16	7	16	13
слабое	44	45	50	40	55	43	41	43	47	53	43	49	39	50	39	47	45	40	32	45	41	50	46	35	50
затрудняюсь ответить	13	16	4	20	12	11	15	17	2	5	12	11	17	8	18	12	13	16	20	13	16	9	27	15	10

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЛА ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? (Ответы заявивших, что прежняя Госдума оказывала влияние на жизнь страны.)

положительное	28	31	33	27	27	33	25	29	37	23	31	33	20	29	27	32	27	24	14	30	27	31	10	20	30
отрицательное	18	16	13	13	25	13	19	16	29	24	16	15	21	18	18	18	21	15	20	18	17	19	12	25	18
затрудняюсь ответить	25	28	17	27	22	23	27	29	11	16	25	25	26	22	28	27	24	25	28	23	26	25	59	21	25

**Опрос по Москве,
600 респондентов**

	Москва, все	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи				
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"СПС" и "Яблоко"	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты адаптированные пессимисты неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.		
Доли групп (%)	100	19	4	3	11	12	43	52	6	6	36	31	31	46	54	34	40	27	9	24	31	36	4	17	60

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА БУДЕТ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ВЛИЯТЬ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ, ЧЕМ ПРЕЖНЯЯ ГОСДУМА?

больше	44	61	50	40	63	37	35	55	44	44	48	45	38	41	47	45	43	45	36	44	49	43	46	46	47
меньше	9	2	21	13	7	17	7	4	6	17	7	12	8	10	7	10	8	8	4	9	7	11	12	4	9
затрудняюсь ответить	47	37	29	47	30	45	58	41	49	39	46	43	54	49	46	46	48	47	59	47	44	47	42	51	44

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ДОЛЖНА ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	37	47	25	40	39	20	40	45	33	32	36	39	37	38	37	36	38	39	51	44	43	25	32	46	36
со второй	54	42	71	60	55	75	51	47	67	65	56	52	52	54	53	58	54	47	30	45	50	69	60	45	56
затрудняюсь ответить	9	11	4	0	6	5	9	8	0	3	7	9	11	7	10	6	8	14	19	11	7	6	7	9	7

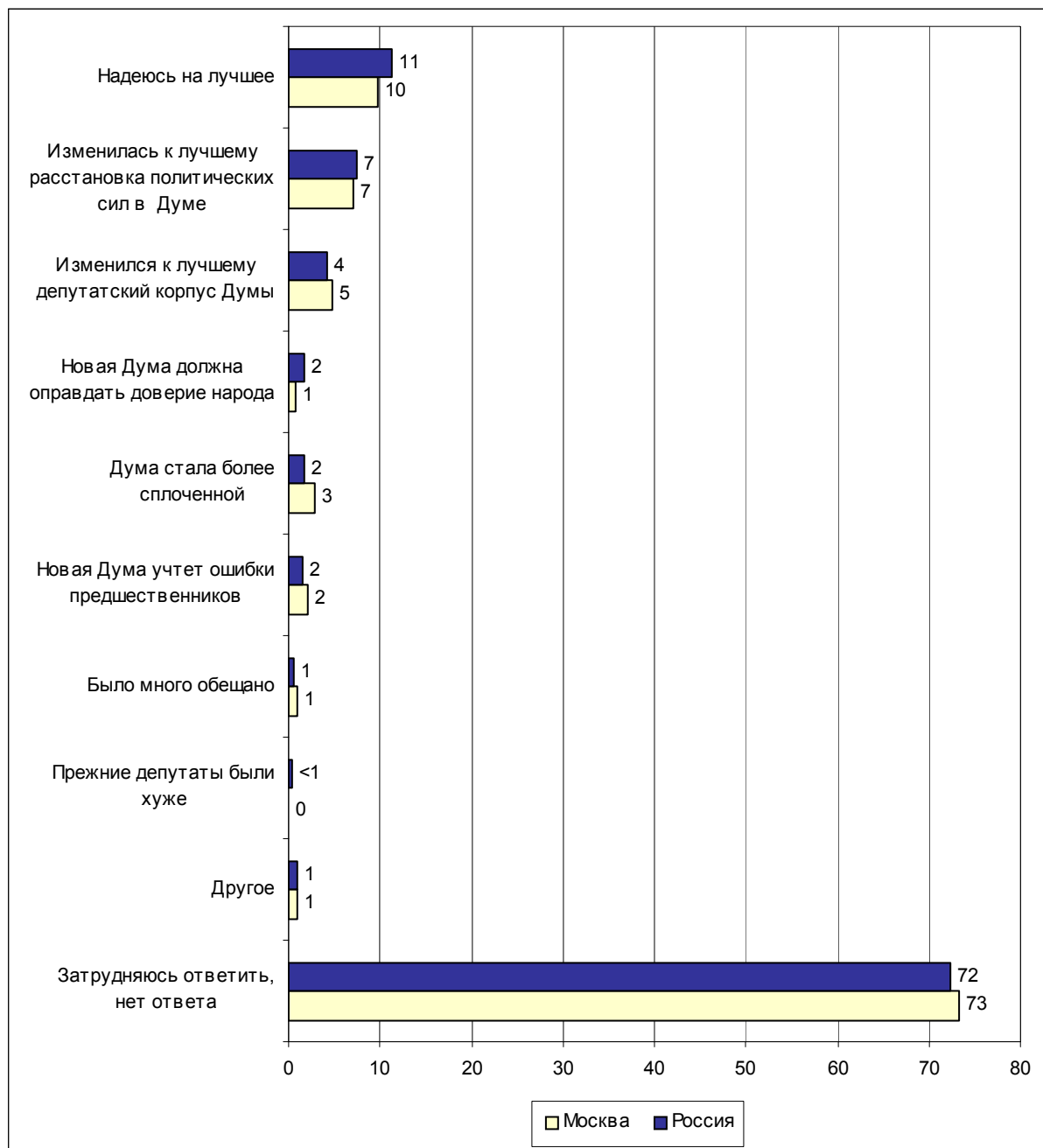
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ПРЕЖНЯЯ ГОСДУМА ПОДДЕРЖИВАЛА ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ПРИНИМАЛА РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	50	41	75	33	64	67	45	48	61	66	51	53	44	59	43	48	52	52	34	48	49	57	60	38	53
со второй	25	28	17	40	21	23	27	23	24	29	26	24	27	23	27	29	25	20	33	25	25	23	22	32	24
затрудняюсь ответить	25	30	8	27	15	11	28	29	15	5	23	22	30	18	30	24	23	28	33	27	26	20	17	30	24

КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НОВАЯ ГОСДУМА БУДЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ ТАК ЖЕ, КАК ПРЕЖНЯЯ ДУМА?

больше	62	68	79	53	70	71	56	61	56	77	62	64	61	65	60	56	68	63	52	57	58	71	56	56	65
так же	15	11	13	13	9	13	19	13	21	9	17	15	12	17	13	20	15	10	10	17	16	14	30	13	14
меньше	2	1	4	7	0	1	2	2	6	6	3	3	1	1	3	3	1	2	4	3	1	2	0	2	2
затрудняюсь ответить	21	20	4	27	21	15	23	23	17	8	18	18	26	17	24	21	17	26	34	22	25	13	15	30	18

Открытый вопрос: Почему Вы так считаете (что новая Государственная Дума будет работать лучше прежней)?



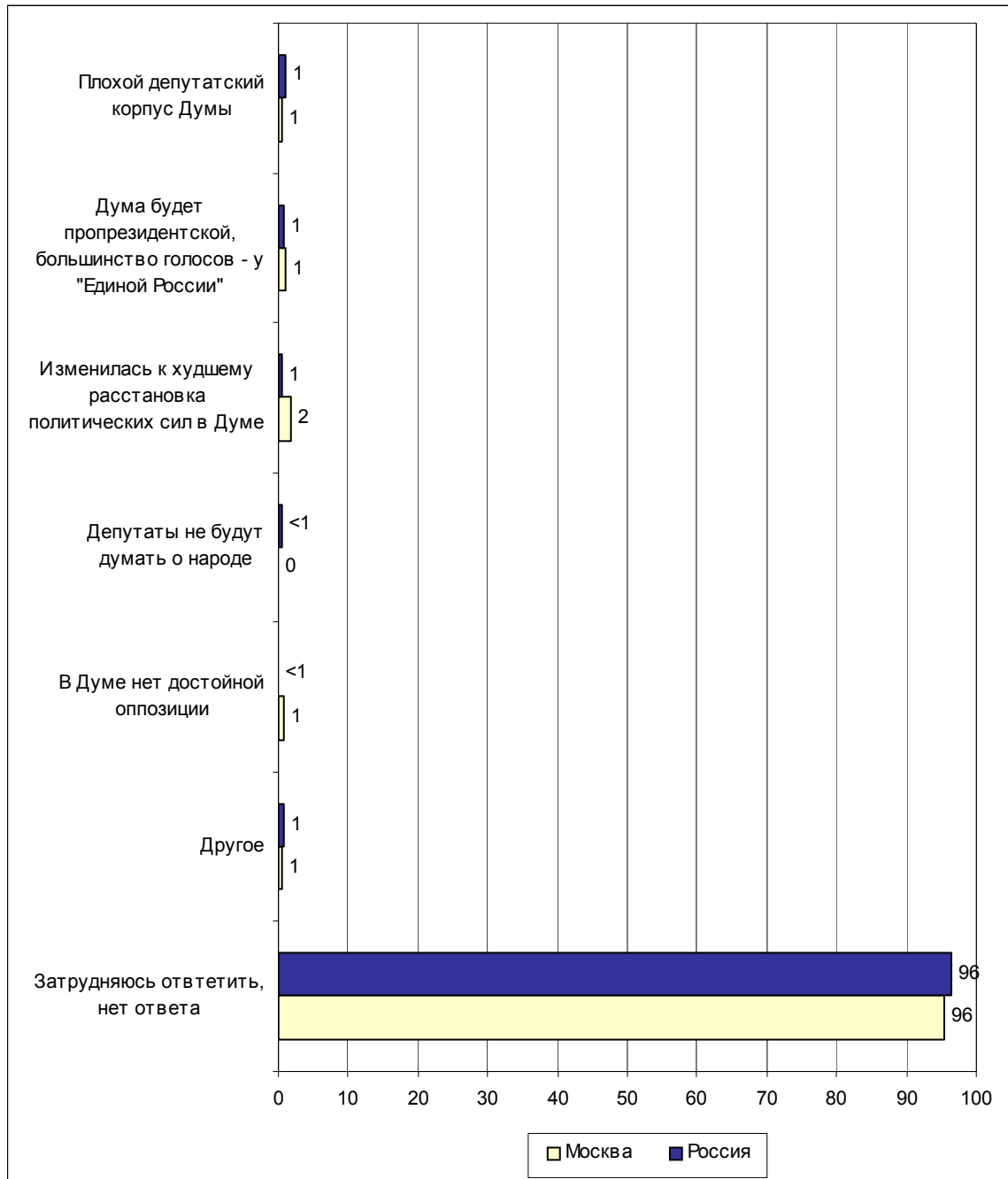
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Надеюсь на лучшее	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Всегда есть надежда у людей"; "всегда надеешься, что будущее будет лучше"; "должно же когда-то стать лучше"; "душа моя подсказывает, что лучше будет"; "есть надежда на лучшее, потому что я оптимист"; "надежда умирает последней"; "надеюсь"; "с каждым годом все надеются"; "хотелось бы верить в лучшее"; "хочется жить с надеждой"; "хочется на лучшее надеяться".</i> 	
Изменилась к лучшему расстановка политических сил в Думе	7
Получила большинство "Единая Россия"	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше представителей «Единой России»"; "большинство голосов принадлежит партии президента"; "потому что больше голосов получила «Единая Россия»"; "потому что «Единая Россия» вышла вперед"; "потому что победила «Единая Россия»"; "президент поддерживает эту партию"; "президентская партия в большинстве"; "процент «Единой России» – 36%"; "Путин и «Единая Россия» будут действовать как единое целое..."; "там будет больше путинских, «Единая Россия» набрала больше всех голосов".</i> 	
Дума стала ближе к президенту	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше президентская"; "больше сторонников президента в Думе стало"; "вместе с Президентом потому что"; "она ближе президенту"; "она будет больше поддерживать президента"; "потому что есть президентское большинство"; "решать вопросы Дума будет сообща с Путиным."; "теперь Дума стала пропрезидентской – оппозиция невелика"; "...а также новый состав – президентский..."</i> 	
Добилась успеха ЛДПР	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Больше голосов набрала ЛДПР"; "больше жириновцев в Думе стало"; "Жириновский будет стоять за правду"; "Жириновский в Думе"; "жириновцы, может быть, всех расшевелят"; "ЛДПР набрало много голосов".</i> 	
В Думу не прошли СПС и "Яблоко"	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нет ноющего Явлинского"; "СПС в Думу не попали, СПС – это трепачи"; "не будет «Яблока» и СПС"; "не будет тормозов в виде Явлинского и СПС..."; "так как партии олигархов выбыли из Думы – «Яблоко», СПС"; "ушли те, кого мы не любили, – Чубайс, Хакамада, Немцов".</i> 	
Другие конкретные изменения, изменение расстановки политических сил в целом	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Другие партии подключились – «Родина»"; "изменилось положение сил, вошла новая партия"; "там блок «Родина»"; "изменилось соотношение сил"; "лучшее соотношение голосов по партиям"; "меньше коммунистов"; "другой баланс голосов"; "новые партии вошли в состав Думы, в новом соотношении..."; "другой состав партий".</i> 	
Изменился к лучшему депутатский корпус Думы	4
Появились новые люди, новые силы	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет больше новых лиц в Думе"; "люди пришли с новыми силами"; "люди сменились, по-другому будут вести работу"; "метла новая получше метет"; "новое веяние повлияет положительно"; "новое всегда лучше"; "новые взгляды"; "новые люди будут в Думе"; "новые люди всегда стараются"; "свежие силы пришли"; "там новый состав, должны работать"; "другие там люди будут работать".</i> 	

Больше стало честных, компетентных депутатов	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Более грамотные политики вошли в Думу"; "более честные люди"; "больше честных людей, как мне кажется"; "кажется, собрались толковые люди"; "команда подобрана сильная и действующая"; "люди там надежные, верные"; "люди там ответственные"; "тут много людей честных"; "эта Дума более интеллигентная и компетентная"; "хорошие люди попали в Думу".</i> 	
Новая Дума должна оправдать доверие народа	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будут стараться, хочется надеяться"; "должны для нас стараться"; "нужно оправдывать доверие избирателей"; "они должны оправдать доверие народа"; "потому что выбираем их – они лучшие"; "страна оказала доверие, кредит доверия"; "у Думы должно быть желание улучшить жизнь людей".</i> 	
Дума стала более сплоченной	2
Будет больше взаимопонимания	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Более единая"; "более ровный состав – им легче принимать решения"; "Дума будет более сплоченной"; "меньше будет склок"; "партии стали больше понимать друг друга"; "противостояния меньше"; "там больше теперь единомышленников".</i> 	
Меньше партий – больше порядка	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Их меньше, партий"; "меньше партий прошло"; "партий меньше – порядка больше"; "так как меньше партий и людей будет в Государственная Думе".</i> 	
Новая Дума учтет ошибки предшественников	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет учиться на ошибках"; "будет учтен опыт старой Думы"; "должны взять урок с прежней Думы, что плохо работали, принимали всяких законов, а толку никакого, кроме повышения цен"; "новая Дума учтет ошибки старой"; "они знают все ошибки предыдущей"; "смотрит на ошибки предыдущей"; "учтут ошибки и недостатки работы прежней Думы".</i> 	
Было много обещано	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Было много обещаний"; "много обещали нам по ТВ"; "хорошо обещают".</i> 	
Прежние депутаты были хуже	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Старая Дума работала только на себя"; "старые депутаты пропускали заседания, а этим президент поставил на вид"; "хуже, чем прошлая, работать невозможно".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Внутреннее ощущение"; "им самим надоело работать плохо"; "выборы были более правильными, чем в прошлый раз"; "люди разобрались"; "для того, чтобы продержаться у власти несколько сроков"; "большое количество депутатов"; "это мое мнение".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	72

Открытый вопрос: Почему Вы так считаете (что новая Государственная Дума будет работать хуже прежней)?

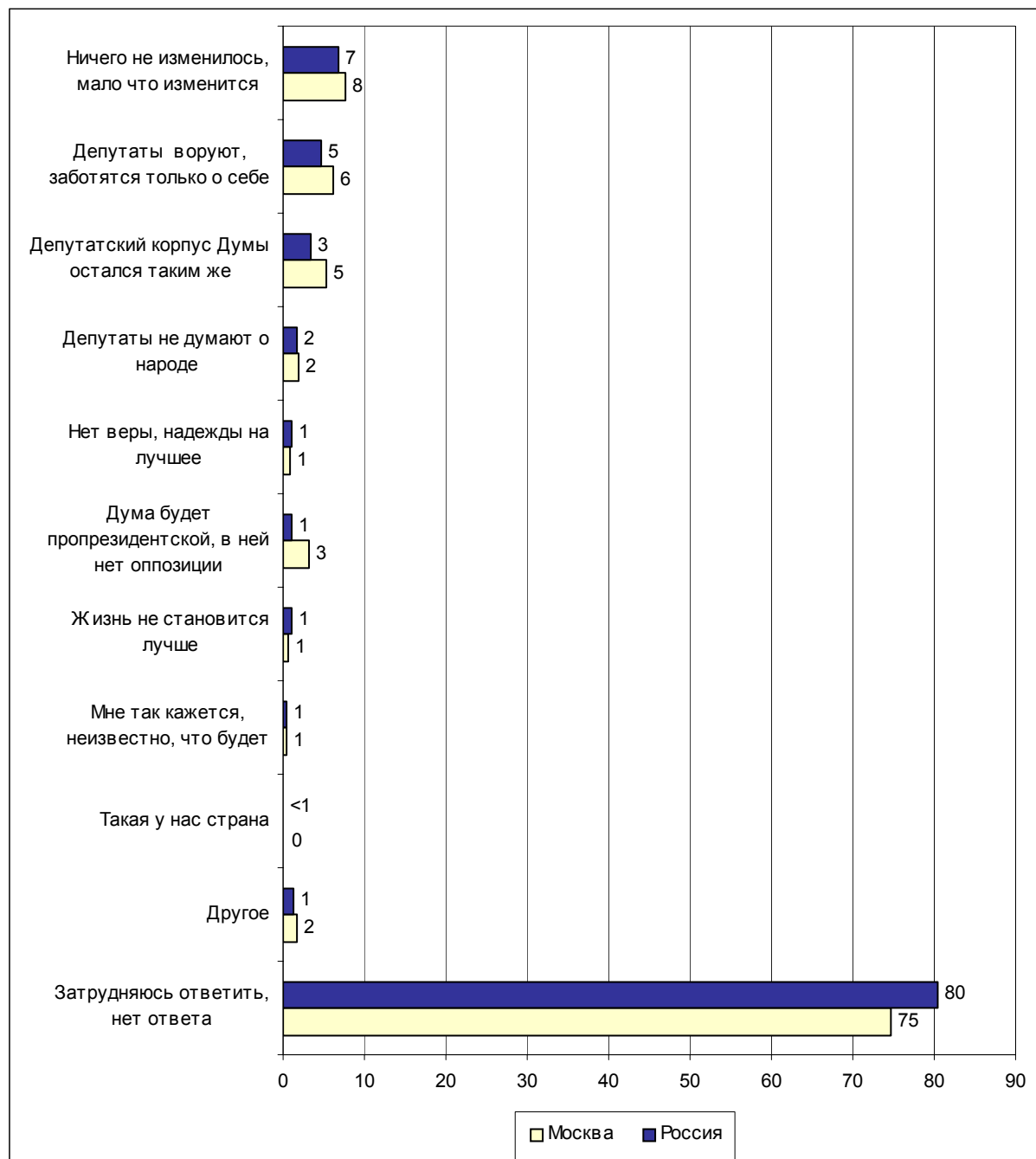


Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Плохой депутатский корпус Думы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все жулики"; "все те же бюрократы остались"; "«Единая Россия» неизвестно кого представляет"; "много в Думе будет чиновников"; "мозгов-то у них не прибавилось"; "потому что все работают только для себя"; "состав новой Думы – партийно-номенклатурный"; "так как в Думе оказалось много миллионеров".</i> 	
Дума будет пропрезидентской, большинство голосов – у "Единой России"	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Будет истолковывать предложения президента"; "она будет подчиняться правительству"; "она будет работать по указке Кремля"; "большинство – за «Единую Россию»"; "потому что одна партия будет диктовать все".</i> 	
Изменилась к худшему расстановка политических сил в Думе	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Баланс сил хуже, чем был"; "мало коммунистов в Думе, а только они и работают"; "меньше коммунистов в Думе"; "нет СПС"; "потому что ЛДПР на 2-м месте"; "потому что не вошло СПС"; "так как вошла «Родина» и не вошли правые".</i> 	
Депутаты не будут думать о народе	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не будут учитываться интересы простых людей, избирателей"; "никто ничего не делает для людей"; "они не сделают для народа хорошо"; "принимали решения, которые выгодны богатым, а не народу".</i> 	
В Думе нет достойной оппозиции	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Должно быть оппозиционное мнение для принятия верного решения"; "Дума президента – без оппозиции"; "нет достойной оппозиции"; "потому что нет оппозиции".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"К лучшему не идет, все дорожает"; "лучше не становится, все хуже"; "может, они будут работать слаженно, но законы будут принимать не в интересах Татарстана"; "толку нет их выбирать".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	96

Открытый вопрос: Почему Вы так считаете (что новая Государственная Дума будет работать так же, как прежняя)?



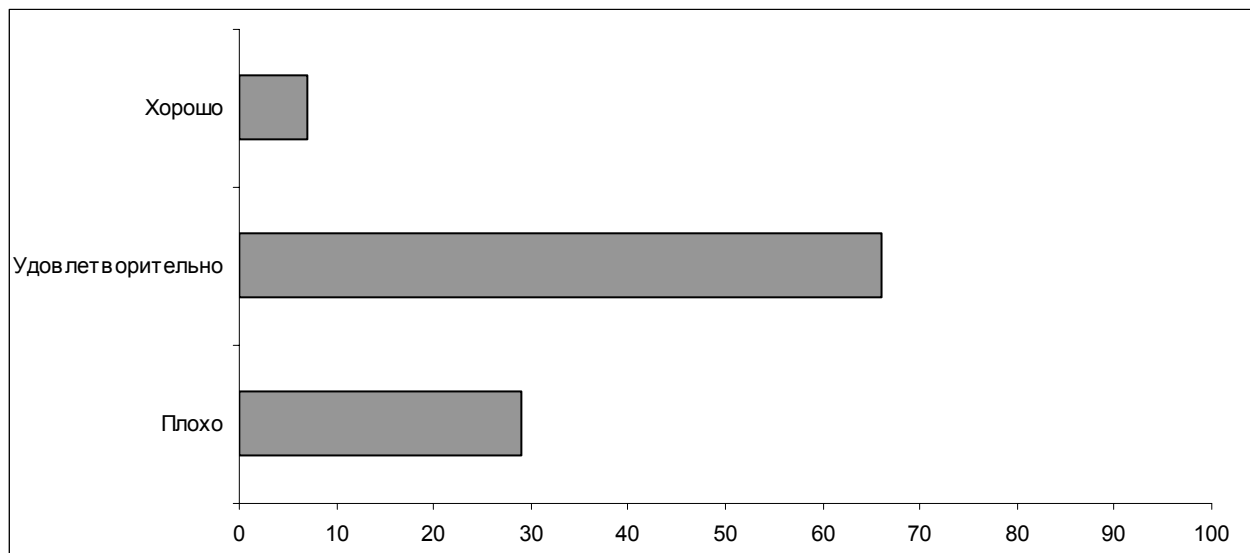
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

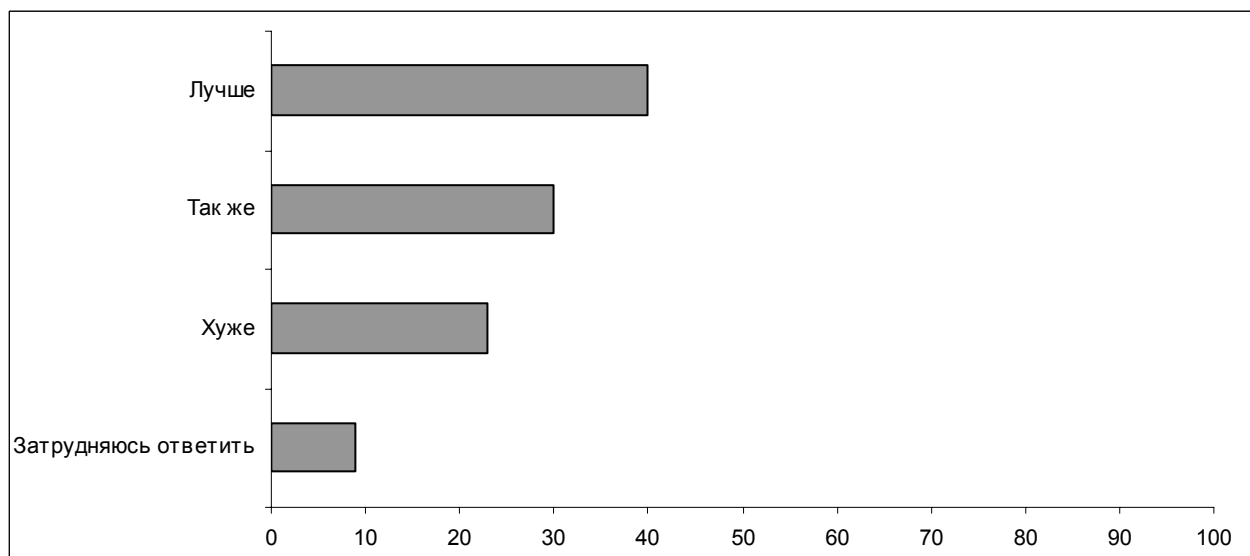
Ничего не изменилось, мало что изменится	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"А что изменилось!?"</i>; <i>"дела не видно"</i>; <i>"мало что меняется"</i>; <i>"мало что может измениться"</i>; <i>"не меняется ничего"</i>; <i>"никаких изменений"</i>; <i>"ничего уже не изменится"</i>. 	
Депутаты воруют, заботятся только о себе	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все воры"</i>; <i>"все избранники заботятся только о себе"</i>; <i>"все они хотят себя обогатить"</i>; <i>"все под себя гребут, и больше ничего"</i>; <i>"депутаты думают только о себе"</i>; <i>"зажрались там"</i>; <i>"лишь бы прийти к власти"</i>; <i>"люди стараются только для себя"</i>; <i>"одно жулье"</i>; <i>"они работают на себя"</i>; <i>"потому что все только для себя"</i>. 	
Депутатский корпус Думы остался таким же	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Большинство осталось тех же депутатов"</i>; <i>"кто был, тот и остался"</i>; <i>"людей не изменить"</i>; <i>"основной состав не сменился"</i>; <i>"потому что они все те же"</i>; <i>"состав мало изменился"</i>; <i>"состав примерно тот же"</i>; <i>"эта Дума такая же"</i>. 	
Депутаты не думают о народе	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Депутатам народ не нужен"</i>; <i>"Дума не думает о людях"</i>; <i>"ничего не сделают для нас"</i>; <i>"они не думают о людях"</i>; <i>"они не понимают, какие трудности у народа"</i>. 	
Нет веры, надежды на лучшее	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надежды нет"</i>; <i>"не верю"</i>; <i>"не верю никому я, если уж откровенно говорить"</i>; <i>"не те люди в партиях"</i>; <i>"не тот расклад сил"</i>; <i>"я не верю, что они будут что-то делать"</i>. 	
Дума будет пропрезидентской, в ней нет оппозиции	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Большинство – партия президента"</i>; <i>"я ничего хорошего не жду от «Единой России»"</i>; <i>"будет исполнять волю президента"</i>; <i>"как Путин скажет, так и будут работать"</i>; <i>"много президентских ставленников"</i>; <i>"нет оппозиции"</i>; <i>"нет правой оппозиции"</i>; <i>"это президентская Дума – что президент скажет, то они и будут делать"</i>; <i>"не все на выборах сложилось благополучно, правые (СПС) не набрали 5%"</i>. 	
Жизнь не становится лучше	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жизнь дорожает – не видно улучшения"</i>; <i>"нет оптимизма в улучшении уровня жизни"</i>; <i>"одни повышения цен"</i>; <i>"переехали из города в село, и не вижу ничего хорошего: денег не получаем, село заброшено, работаю за сто рублей в месяц"</i>; <i>"предела нет упадку нашей жизни – только на хлеб и воду хватает денег, а что купить из одежды – не мечтаем..."</i>. 	
Мне так кажется, неизвестно, что будет	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жизненный опыт"</i>; <i>"жизнь прожила – вижу"</i>; <i>"так как вижу это"</i>; <i>"так думаю"</i>; <i>"я так считаю исходя из собственного опыта"</i>; <i>"поживем – увидим"</i>; <i>"трудно пока сказать"</i>. 	
Такая у нас страна	<1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все так работают"</i>; <i>"менталитет русский"</i>; <i>"народ уже весь такой, одинаковый"</i>; <i>"определяется общим менталитетом"</i>; <i>"потому что это Россия"</i>. 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Если в Думу попали Зубов, Клюкин"</i>; <i>"компромиссов не дожидаться, большинство полностью будет «за», честных людей мало, не они принимают решения: вчера – КПРФ, «Единая Россия» – сегодня"</i>; <i>"не пришло еще время радикальных перемен"</i>; <i>"нет предпосылок пока для улучшения работы"</i>; <i>"у нас не Путин страной руководит, а неизвестно кто"</i>; <i>"хочется, чтобы работали лучше"</i>. 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	80

Опрос экспертов

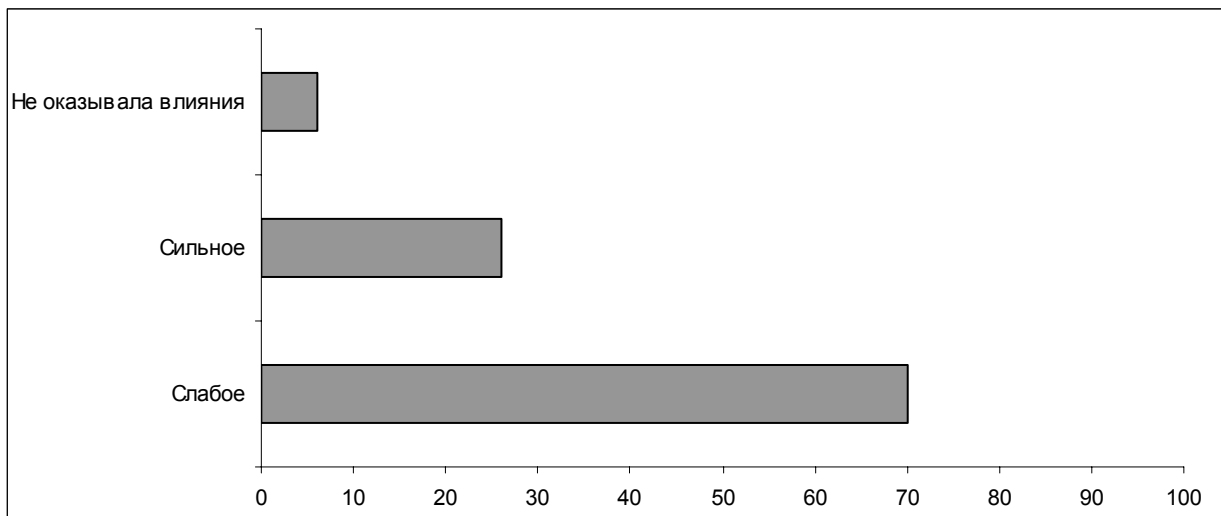
Вопрос: Как, на Ваш взгляд, в целом работала прежняя Государственная Дума – хорошо, удовлетворительно или плохо?



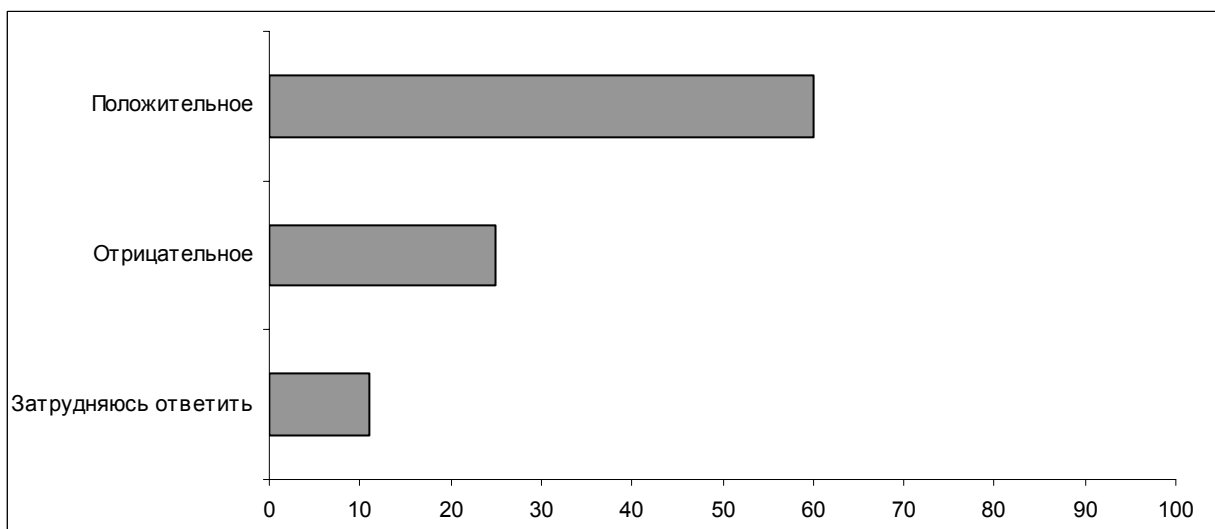
Вопрос: Как Вы считаете, новая Государственная Дума будет работать лучше прежней, так же или хуже?



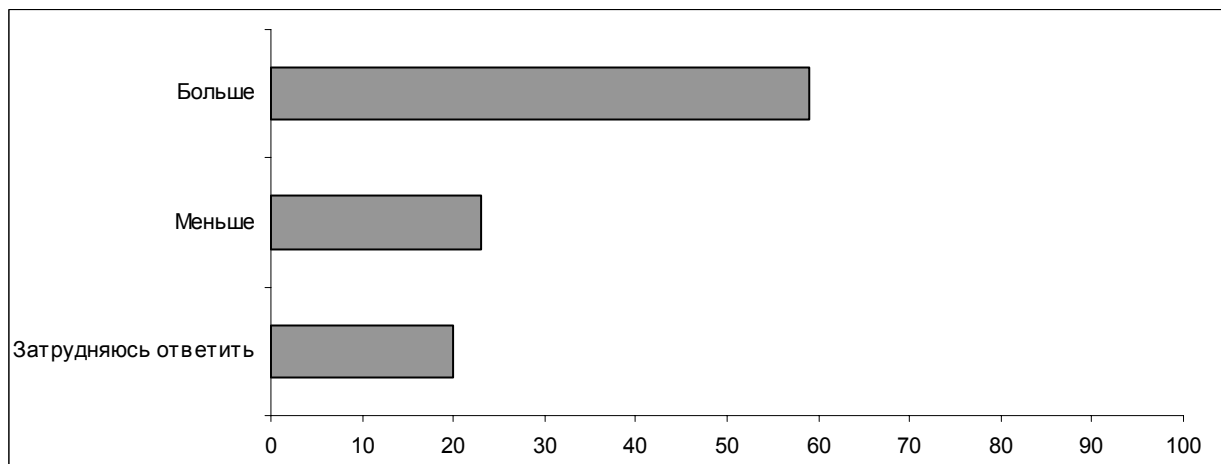
Вопрос: Как Вы считаете, прежняя Государственная Дума оказывала сильное или слабое влияние на жизнь страны? Или она вообще не оказывала никакого влияния?



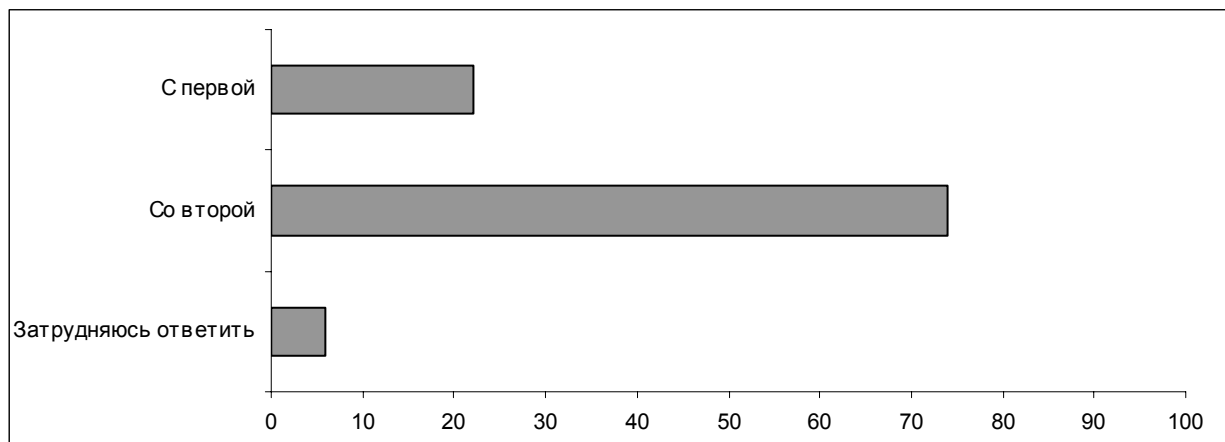
Вопрос: На Ваш взгляд, прежняя Государственная Дума оказывала положительное или отрицательное влияние на жизнь страны? (Ответы заявивших, что прежняя Государственная Дума оказывала влияние на жизнь страны.)



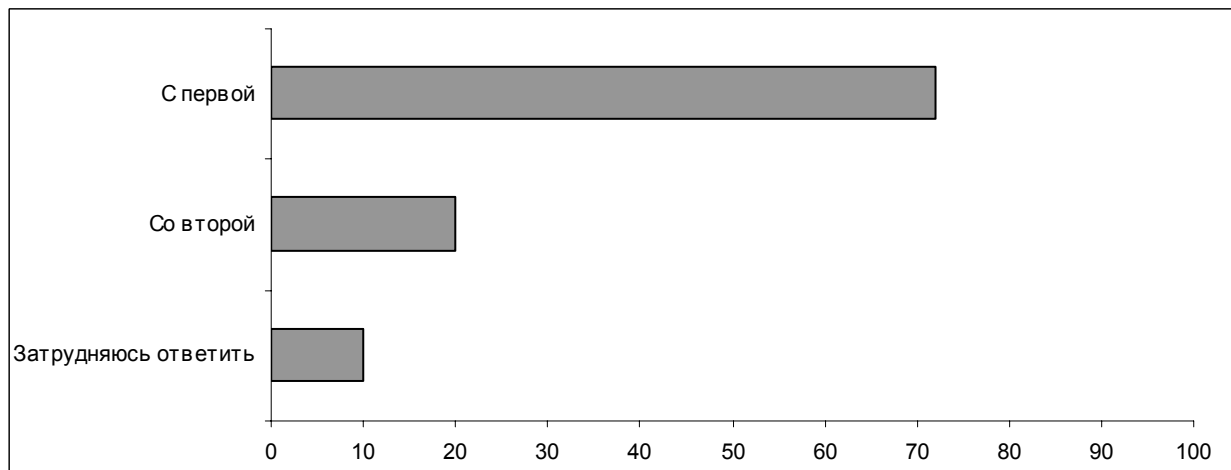
Вопрос: Как Вам кажется, новая Государственная Дума будет больше или меньше влиять на жизнь страны, чем прежняя Госдума?



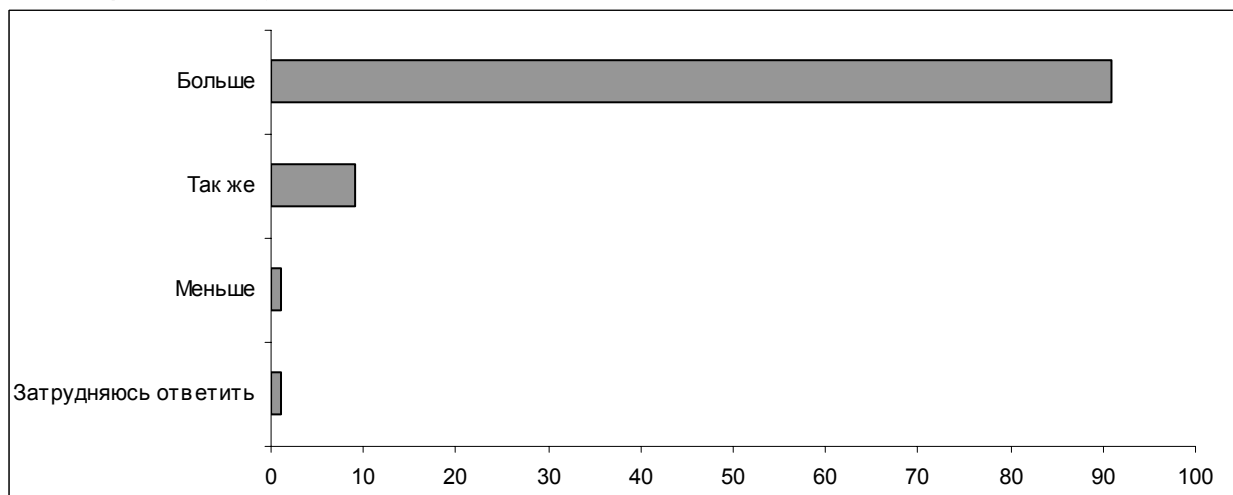
Вопрос: Одни считают, что Государственная Дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума должна принимать решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?



Вопрос: Одни считают, что прежняя Госдума поддерживала президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума принимала решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?



Вопрос: Как Вам кажется, новая Госдума будет поддерживать президента во всех его начинаниях больше, меньше или так же, как прежняя Дума?



Комментарий

Э. Шамсеева

Четвертая Дума – эффективная и подконтрольная?

С января 2004 года начнет свою работу только что избранная Государственная дума четвертого созыва. Что ожидают от ее деятельности наши сограждане? Какую характеристику они дают Госдуме прежнего созыва? Ответы на эти и некоторые другие вопросы дает анализ данных массового опроса и дискуссионных фокус-групп, а также интервью представителей региональных элит.

Для многих людей отправной точкой для оценки нового состава Госдумы служат не представления о некоем идеальном парламенте, а отношение к Думе предыдущего созыва. Деятельность депутатского корпуса, завершившего свою работу в этом году, получила относительно позитивные оценки: хотя однозначно положительных отзывов было немного (10%), но почти половину опрошенных (43%) результаты работы Думы в целом удовлетворили. Негативно охарактеризовали ее деятельность примерно треть респондентов (34%).

Сравнивая эти цифры с аналогичными данными, полученными в период прошлых парламентских выборов (относительно деятельности Госдумы 1995 – 1999 гг.), можно уверенно говорить об улучшении отношения к этому органу власти. Так, в ходе опроса, проведенного в ноябре 1999 г., большинство населения (56%) оценивало работу Думы негативно; позитивно оценили ее работу всего 4% опрошенных и еще 30% сообщили, что их работа Госдумы в целом удовлетворяет:

Вопрос: "Как, на Ваш взгляд, в целом работала прежняя Государственная дума – хорошо, удовлетворительно или плохо?"

	Ноябрь 1999	Декабрь 2003
Хорошо	4	10
Удовлетворительно	30	43
Плохо	56	34
Затр. ответить	10	13

Таким образом, сегодня число респондентов, в целом удовлетворенных работой Госдумы, заметно превышает число недовольных ее деятельностью (53% против 34%). Опрос же, проведенный накануне парламентских выборов 1999 г., выявил зеркально противоположную ситуацию: 34% позитивно-нейтральных оценок против 56% негативных.

Прогноз респондентов относительно работы вновь избранной нижней палаты российского парламента – довольно оптимистичен. Две трети опрошенных (63%) выражают уверенность в том, что Дума нынешнего созыва будет работать или лучше (36%), или, по крайней мере, не хуже (27%) предыдущей. Только 4% респондентов оценивают перспективы работы Думы пессимистично. Треть опрошенных затруднились дать какой-либо прогноз.

Вполне естественно, что чаще других о возможном улучшении работы Госдумы говорят сторонники тех партий, которые по результатам прошедших парламентских выборов набрали больше голосов, чем в прошлый раз: голосовавшие за "Единую Россию" (60%) и ЛДПР (47%). В то же время приверженцы в той или иной мере проигравших партий (набравших меньше голосов, чем раньше, или вообще не прошедших в Думу) чаще других предсказывают ухудшение работы парламента: КПРФ – 14%, СПС и "Яблока" – 15% (против 4% в целом по России). Одновременно нельзя не отметить тот факт, что избиратели, которые голосовали за партии, потерпевшие полную или частичную неудачу, гораздо чаще выражают уверенность в повышении, чем в снижении эффективности работы новой Госдумы.

	Все	Проголосовали за партию...				
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	СПС и "Яблоко"
<i>Вопрос: "Как Вы считаете, новая Государственная дума будет работать лучше прежней, так же или хуже?"</i>						
Лучше	36	60	<u>24</u>	47	38	<u>24</u>
Так же	27	<u>13</u>	30	<u>21</u>	23	23
Хуже	4	1	14	3	2	15
Затр. ответить	33	26	31	29	37	38

Сравнение прогнозов относительно работы Государственной думы, которые были получены после парламентских выборов 1999 г. и 2003 г., показывает, что сегодня люди настроены существенно более оптимистично, чем четыре года назад. Если после прошлых выборов соотношение респондентов, считающих, что работа Госдумы улучшится, и полагающих, что ничего не изменится, было примерно равным, то сегодня число явных оптимистов превышает число уверенных в сохранении статус-кво на 9 п. п.

Вопрос: "Как Вы считаете, новая Государственная дума будет работать лучше прежней, так же или хуже?"

	Декабрь 1999	Декабрь 2003
Лучше	37	36
Так же	35	27
Хуже	7	4
Затр. ответить	21	33

Респондентов попросили аргументировать свои прогнозы относительно работы Госдумы нового созыва¹. Прежде всего, необходимо отметить некоторые общие факторы, которые, несомненно, повлияли на выбор участниками опроса той или иной позиции.

Первый фактор – личное отношение к партиям, как прошедшим в Думу, так и потерпевшим фиаско. Так, например, 8% опрошенных, считающих, что новая Госдума будет работать лучше прошлой (более четверти всех ответивших на этот открытый вопрос), говорят о том, что расстановка политических сил в парламенте стала более оптимальной:

- получила большинство голосов пропрезидентская партия "Единая Россия": *"большинство голосов принадлежит партии президента"; "потому что больше голосов получила «Единая Россия»"; "потому что «Единая Россия» вышла вперед"; "потому что есть президентское большинство"; "«Единая Россия» набрала больше всех голосов";*
- стало больше представителей ЛДПР: *"больше голосов набрала ЛДПР"; "больше жириновцев в Думе стало"; "Жириновский будет стоять за правду";*
- в Думу не прошли СПС и "Яблоко": *"нет ноющего Явлинского"; "СПС в Думу не попал, СПС это – трепачи"; "не будет тормозов в виде Явлинского и СПС..."; "так как партии олигархов выбыли из Думы («Яблоко», СПС)"; "ушли те, кого мы не любили: Чубайс, Хакамада, Немцов";*
- произошли другие позитивные изменения в расстановке политических сил: *"изменилось положение сил, вошла новая партия"; "меньше коммунистов"; "там блок «Родина»".*

Однако в то же время примерно четверть всех ответивших на этот вопрос (1% от общего числа опрошенных) считают, что новая Дума будет работать хуже, чем прежняя, именно потому, что после выборов изменилось соотношение политических сил:

- *"Баланс сил хуже, чем был"; "мало коммунистов в Думе – а только они и работают"; "нет СПС"; "потому что ЛДПР на втором месте"; "потому что не вошел СПС"; "так как вошла «Родина» и не вошли правые"* (открытый вопрос, 1% ответов).

Второй фактор, который, вероятно, повлиял на прогнозы респондентов относительно работы Государственной думы, – их собственная жизненная позиция, оптимистичная или пессимистичная. Так, почти половина считающих, что Дума будет работать лучше и ответивших на вопрос о том, на чем основан такой прогноз, просто выражают надежду на позитивные изменения, не приводя скольких-нибудь веских доводов:

- *"Всегда надеешься, что будущее будет лучше"; "должно же когда-то стать лучше"; "душа моя подсказывает, что лучше будет"; "есть надежда на луч-*

¹ Вопрос: *"Почему Вы так считаете? (что новая Госдума будет работать лучше, так же или хуже прежней)"*.

шее, потому что я оптимист"; "с каждым годом все надеются" (открытый вопрос, 11% ответов).

- "Модератор: *Татьяна, а Вы какой прогноз строите – будет лучше или хуже?*

1-я участница: *Ну, вообще такая надежда есть, что лучше, я как-то оптимист всегда...*

2-й участник: *Надежда умирает последней.*

Модератор: *Ну, в итоге, потому что Вы оптимист, Вы так думаете? Или потому что Ваша надежда чем-то подкреплена?*

1-я участница: *Да нет, ничем, просто хочется верить" (ДФГ, Новосибирск).*

Пессимисты в лучшем случае надеются на сохранение статус-кво:

- *"Мало что может измениться"; "не меняется ничего"; "никаких изменений"; "ничего уже не изменится" (открытый вопрос, 7% ответов).*
- *"Надежды нет"; "не верю"; "я не верю, что они будут что-то делать" (открытый вопрос, 1% ответов).*

Еще по 1% опрошенных, считающих, что новая Дума будет работать так же, как прежняя, или даже хуже, отмечают, что во вновь избранном парламенте отсутствует оппозиция, и поэтому *"как Путин скажет, так и будут работать"*:

- *"Нет оппозиции"; "нет правой оппозиции"; "это президентская Дума: что президент скажет, то они и будут делать" (открытый вопрос, 1% ответов¹).*
- *"Должно быть оппозиционное мнение для принятия верного решения"; "Дума президента, без оппозиции"; "нет достойной оппозиции"; "потому что нет оппозиции" (открытый вопрос, 1% ответов²).*

Суждения о несамостоятельности и управляемости новой Думой часто звучали в интервью региональных экспертов:

- "Интервьюер: *Как, по Вашему мнению, будут выстраиваться отношения новой Думы и исполнительной власти – правительства, президента?*

Эксперт: *Послушные" (эксперт, Ульяновск).*

- *"Я думаю, что эта Дума будет очень сильно управляемой в любом случае, потому что в ней нет совершенно никакой оппозиции. Жириновский – это не оппозиция, он всегда поддерживал тех, на чьей стороне власть" (эксперт, Владимир).*

- "Интервьюер: *Будет ли новый состав Думы вести самостоятельную линию во внутренней политике?*

Эксперт: *Там некому этим заниматься. Некому этим заниматься потому, что тех людей, которые могут сказать «нет», там просто нет теперь, там все будут говорить только «да». Хорошо или плохо – это другой вопрос" (эксперт, Владимир).*

¹ Вопрос: *"Почему Вы считаете, что новая Госдума будет работать так же, как прежняя?"*

² Вопрос: *"Почему Вы считаете, что новая Госдума будет работать хуже прежней?"*

- *"Интервьюер: Как, по Вашему мнению, будут выстраиваться отношения новой Думы и исполнительной власти – правительства, президента?"*

Эксперт: *Очень просто – по принципу: «Чего изволите?»*" (эксперт, Иваново).

Эксперты оценивают сложившееся положение вещей по-разному.

Негативный аспект: поскольку в парламенте фактически отсутствует оппозиция, то принимаемые решения будут хуже отработанными и менее выверенными; кроме того, создаются предпосылки для развития авторитаризма:

- *"В условиях эйфории – «мы победили, мы обладаем квалифицированным большинством» – Дума не сможет аргументированно готовить хорошие законопроекты, а будет послушным утвердителем кремлевских разработок"* (эксперт, Ульяновск).
- *"Она будет карманной Думой, она будет удобной для проведения любых вопросов. Если предыдущая Дума хотя бы как-то, в какой-то мере противостояла тем или иным тенденциям возникающим, то эта Дума поможет во многом укреплению вертикали власти, и боюсь, что проявления авторитаризма, которые как итрихи возникали, то они могут стать тенденцией, и Дума не будет противостоять этому"* (эксперт, Краснодар).

Позитивный аспект: отсутствие жесткого противостояния в новом парламенте обеспечит большую степень порядка и согласованности в работе, что, по мнению как экспертов, так и участников дискуссионных фокус-групп, должно привести к повышению эффективности деятельности парламента:

- *"Модератор: Ну, и все-таки – будет ли нынешняя Дума лучше, чем прежняя?"*
Все молчат.

Участница ДФГ: *Хочется, чтобы была лучше. Может быть, при решении вопросов будут более единодушны? Хотя бы драк не будет, таких каких-то выступлений"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Все-таки это будет не такой раздраз. Очень большая коалиция «Единой России», где-то сходятся позиции у КПРФ и блока «Родина», потому что сам Глазьев из блока КПРФ когда-то вышел, он и сейчас не отрецивается. Я думаю, что будет больше единства по отношению к судьбоносным законам, я надеюсь, что она будет более профессиональной и более согласованной"* (эксперт, Барнаул).
- *"Интервьюер: Как, по Вашему мнению, будут выстраиваться отношения новой Думы и исполнительной власти – правительства, президента?"*
Эксперт: *Я в этой части могу сказать, что отношения, скорее всего, будут конструктивными, плодотворными, рабочими, меньше будет политики в отношениях между администрацией, правительством и Думой"* (эксперт, Кемерово).

- *"Я думаю, не будет крыла СПС, не будет «Яблока», – и направленность должна измениться на конструктивность решения вопросов, на поддержку президента и его начинаний"* (эксперт, Курск).

На фоне этой практически всеобщей уверенности в том, что новая Госдума будет послушным инструментом в руках президента, интересными представляются следующие данные: половина всех опрошенных (50%) считает, что Государственная дума и должна поддерживать президента во всех его начинаниях, тогда как более трети респондентов (36%) уверены в том, что парламент обязательно должен принимать решения независимо от главы государства, то есть должен реализовываться принцип разделения властей. Естественно, последнюю точку зрения чаще разделяют представители ресурсных слоев общества: высокообразованные респонденты (54% – против 36% в целом по выборке), люди со среднемесячным доходом выше среднего (44%), а также жители мегаполисов (46%). Впрочем, чаще других идею независимости парламента от мнения президента высказывали и сторонники оппозиционных (как правых, так и левых) партий: КПРФ и блока "Родина" (по 48%), СПС и "Яблока" – 62%.

Вполне понятно, что сторонники В. Путина гораздо охотнее отводят парламенту "зависимую" роль, чем это делают, к примеру, приверженцы Г. Зюганова.

	Все	Проголосовали бы за...	
		В. Путина	Г. Зюганова
<i>Вопрос: "Одни считают, что Государственная дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума должна принимать решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?"</i>			
С первой	50	59	<u>42</u>
Со второй	36	<u>31</u>	46
Затр. ответить	13	11	12

Отметим также, что сегодня, по сравнению с началом президентства В. Путина, установка на полную лояльность Думы по отношению к главе государства поддерживается заметно чаще. Вероятно, свою роль здесь сыграло повышение уровня доверия к российскому президенту со стороны граждан, которые, по всей видимости, получили удовлетворяющий их ответ на сакраментальный вопрос: "Who is mister Putin?".

Вопрос: "Одни считают, что Государственная дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума должна принимать решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?"

	Июль 2000	Июнь 2002	Декабрь 2003
С первой	43	52	50
Со второй	44	36	36
Затр. ответить	13	11	13

Как видим, немалая часть опрошенных считают, что Дума должна быть независима от президента, однако большая часть респондентов уверена, что в нашей стране прежняя Госдума принимала решения, подчиняясь воле главы государства (42% – против 26% уверенных в обратном). Отметим, что сегодня, по сравнению с июнем 2002 г., чуть меньшее число опрошенных считает, что прежняя Госдума полностью поддерживала В. Путина во всех его начинаниях: 42% против 47%. Впрочем, это может быть всего лишь следствием только что завершившейся избирательной кампании, во время которой даже весьма лояльные к президенту депутаты были "вынуждены" отпускать критические замечания в его адрес.

О том, что многие респонденты считают только что сформированный парламент еще более лояльным президенту, чем прежний, говорят следующие цифры: 71% опрошенных считают, что новая Госдума будет по меньшей мере так же поддерживать В. Путина во всех его начинаниях, как это было свойственно ее предшественнице (56% – "больше", 15% – "так же"), и всего 4% опрошенных придерживаются иной позиции.

	Все	<i>Вопрос: "Одни считают, что Государственная дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума должна принимать решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?"</i>		
		с первой	со второй	затр. ответить
<i>Вопрос: "Новая Госдума будет поддерживать президента во всех его начинаниях больше, меньше или так же, как прежняя Дума?"</i>				
Больше	56	67	54	21
Так же	15	15	16	12
Меньше	4	2	6	5
Затр. ответить	25	16	24	61
<i>Вопрос: "Как Вы считаете, новая Государственная дума будет работать лучше прежней, так же или хуже?"</i>				
Лучше	36	45	30	16
Так же	27	24	33	24
Хуже	4	2	7	4
Затр. ответить	33	28	30	56

Отметим, что, как показывают данные, сторонники принципа разделения властей существенно пессимистичнее оценивают перспективы работы будущей Думы – в том числе и из-за уверенности, что данный принцип на практике реализован не будет.

* * *

Как показал опрос, две трети респондентов (66%) уверены в том, что прежняя Госдума либо не оказывала никакого влияния на жизнь страны (28%), либо оно было слабым (38%). Утверждают, что влияние Госдумы было сильным, всего

17% опрошенных. При этом половина респондентов (50%) полагает, что влияние только что избранного парламента будет более значительным, чем прежде.

Следует обратить внимание на то, что эксперты в большинстве своем прогнозируют снижение уровня самостоятельности новой Думы, и именно поэтому полагают, что влияние этого органа власти на жизнь страны снизится:

- *"Эта Дума будет просто придатком президента, поэтому она, во-первых, не будет иметь никакого реального веса в стране и никакого самостоятельного лица, поэтому фактически она превратилась в пустой совещательный орган при президенте"* (эксперт, Иваново).
- *"Вот по части большей влиятельности мне сложно говорить, я не думаю, что она будет более влиятельной. Честно говоря, может быть, это и жестко в каком-то смысле, но для меня сейчас нынешняя Дума превращается просто в один большой отдел администрации президента, которая просто дружно голосует за тот или иной законопроект"* (эксперт, Кемерово).
- *"Дума не может быть более влиятельной именно потому, что становится искусственным органом"* (эксперт, Волгоград).

Таким образом, мнение экспертов по этому вопросу существенно противоречит мнению "рядовых" респондентов. Вероятно, это можно объяснить тем, что последние оценивают степень влияния Думы не по ее роли в принятии решений, а по количеству рассмотренных и принятых ею законов, которое, ввиду вышеизложенных обстоятельств, несомненно, может и возрасти.

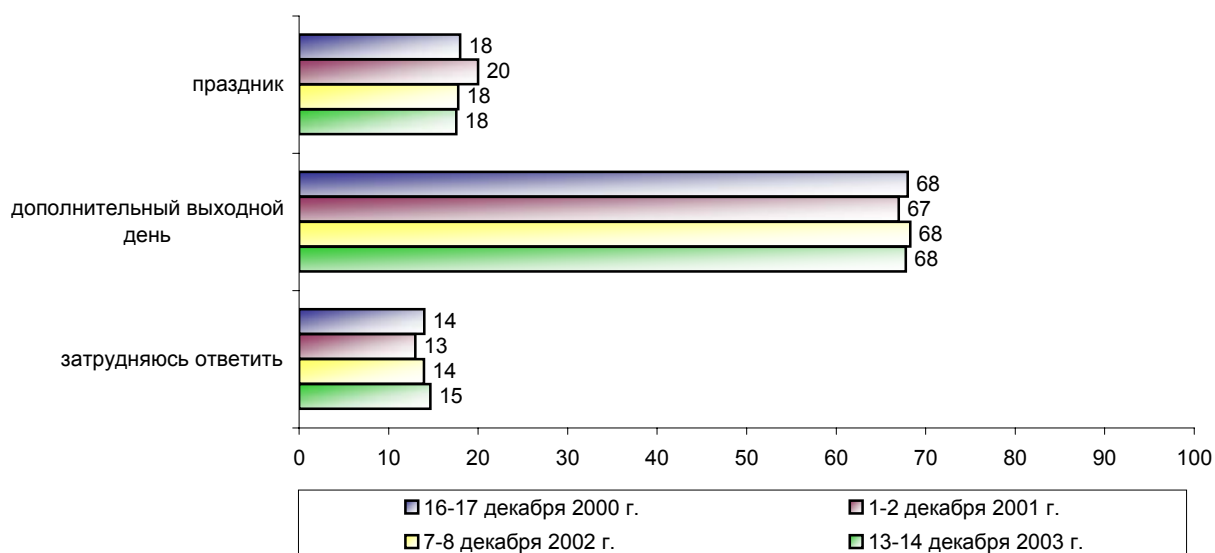
Таким образом, респонденты воспринимают вновь сформированную нижнюю палату российского парламента как управляемый, но одновременно весьма эффективный и влиятельный орган государственной власти. Такая радужная картина, однако, в значительной степени объясняется высокой степенью доверия к президенту страны.

Отношение к Конституции

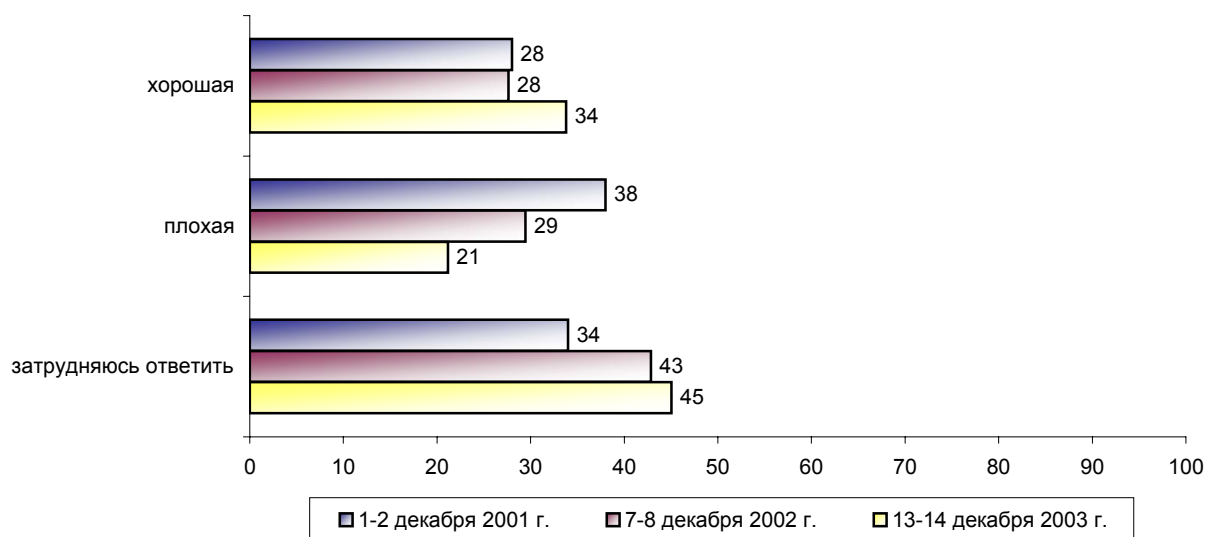


Опрос населения

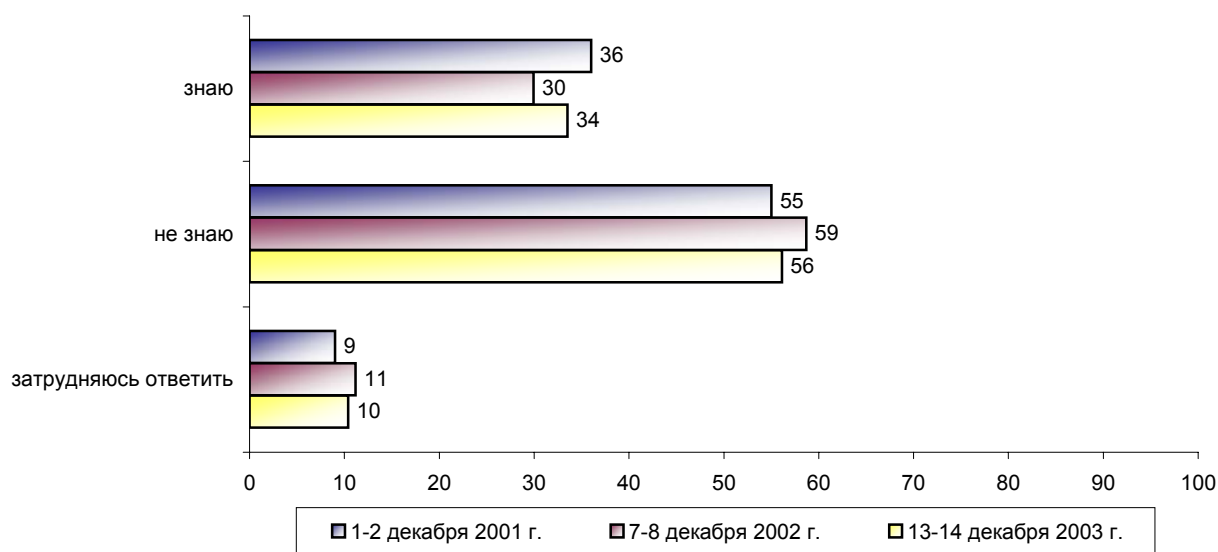
12 ДЕКАБРЯ - ДЕНЬ КОНСТИТУЦИИ, НЕРАБОЧИЙ ДЕНЬ. ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ДЕНЬ КОНСТИТУЦИИ - ПРАЗДНИК ИЛИ ПРОСТО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВЫХОДНОЙ?



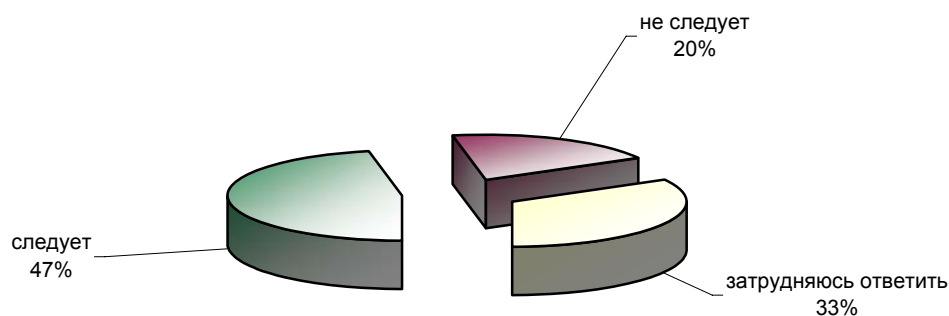
КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ НАШУ КОНСТИТУЦИЮ - НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОНА ХОРОШАЯ ИЛИ ПЛОХАЯ?



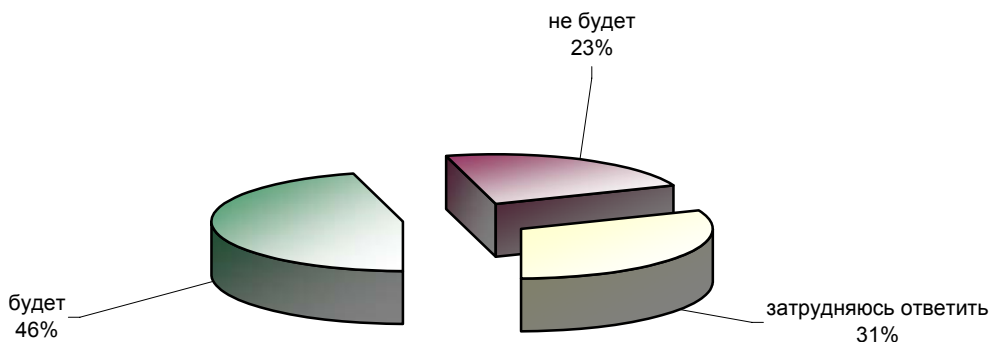
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ЗНАЕТЕ ИЛИ НЕ ЗНАЕТЕ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ, ЕЕ СОДЕРЖАНИЕ?



СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ ПЕРЕСМАТРИВАТЬ КОНСТИТУЦИЮ, ВНОСИТЬ В НЕЕ ПОПРАВКИ?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БУДЕТ ИЛИ НЕ БУДЕТ НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ПЕРЕСМАТРИВАТЬ ДЕЙСТВУЮЩУЮ КОНСТИТУЦИЮ, ВНОСИТЬ В НЕЕ ПОПРАВКИ?



Опрос по России, 1500 респондентов	Все опрошенные	Проголосовали за партию...					Голосовали бы за...			Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл. семьи			Тип населенного пункта					Федеральные округа								
		Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Родина	СПС-Яблоко	не участвовали	Путин	Жириновского	Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 2000 руб.	более 2000 руб.	Москва	мегаполисы	бол. города	мал. города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский
Доли групп (%)	100	20	7	6	5	5	43	64	7	4	31	31	35	46	54	33	39	28	18	35	33	14	26	36	27	7	13	17	38	25	27	11	13	22	6	15	6

12 ДЕКАБРЯ - ДЕНЬ КОНСТИТУЦИИ, НЕРАБОЧИЙ ДЕНЬ. ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ДЕНЬ КОНСТИТУЦИИ - ПРАЗДНИК ИЛИ ПРОСТО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВЫХОДНОЙ?

праздник	18	20	21	22	13	14	16	18	24	22	20	19	13	19	16	18	14	21	19	19	17	14	20	17	17	22	18	18	15	20	19	15	21	16	18	15	18
дополнительный выходной	68	64	63	62	76	72	69	66	64	59	69	68	66	67	69	73	73	55	54	70	69	77	64	68	70	61	70	73	69	63	67	67	65	72	64	69	65
затрудняюсь ответить	15	16	16	16	11	13	14	16	12	19	10	12	21	14	15	9	13	24	26	11	14	10	16	16	13	17	12	9	15	17	14	18	14	12	18	15	17

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ НАШУ КОНСТИТУЦИЮ - НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОНА ХОРОШАЯ ИЛИ ПЛОХАЯ?

хорошая	34	40	28	38	22	41	33	36	35	29	43	34	26	36	32	40	31	31	30	31	37	41	30	35	37	39	41	37	30	32	34	37	28	29	33	44	28
плохая	21	15	27	22	26	14	22	18	26	38	22	17	24	26	17	20	25	18	17	23	22	20	25	18	22	15	21	24	20	23	15	21	26	25	23	23	16
затрудняюсь ответить	45	44	45	39	52	45	45	45	39	33	35	49	51	38	51	40	45	51	53	46	42	39	46	47	41	46	38	39	50	45	50	42	46	45	43	33	57

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ЗНАЕТЕ ИЛИ НЕ ЗНАЕТЕ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ, ЕЕ СОДЕРЖАНИЕ?

знаю	34	31	32	40	44	57	29	33	34	37	46	29	26	39	29	40	33	27	17	28	38	61	30	29	42	46	43	40	30	26	30	42	36	33	27	35	33
не знаю	56	54	60	52	50	36	61	56	54	57	47	57	64	51	60	51	55	63	73	62	50	32	62	60	46	40	46	50	60	64	58	47	55	57	63	57	53
затрудняюсь ответить	10	15	8	7	6	7	10	11	12	6	7	14	10	10	11	9	12	10	10	10	12	8	8	10	12	14	11	10	10	10	12	12	10	9	10	8	14

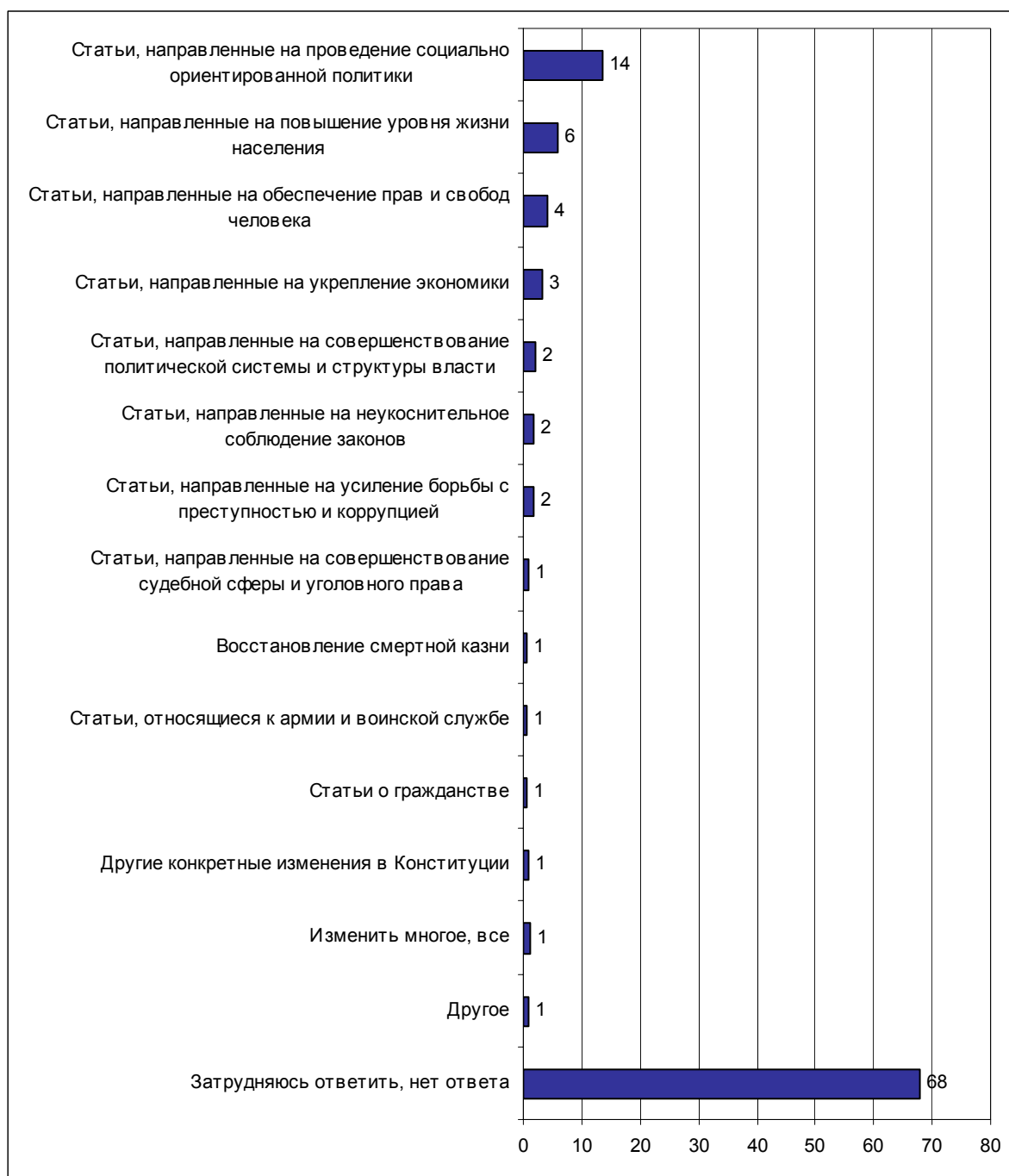
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ ПЕРЕСМАТРИВАТЬ КОНСТИТУЦИЮ, ВНОСИТЬ В НЕЕ ПОПРАВКИ?

следует	47	43	58	56	48	42	47	46	52	68	52	44	46	49	45	49	50	40	39	45	52	50	51	42	51	45	46	46	51	44	40	49	45	51	43	57	46
не следует	20	20	16	17	25	38	17	20	22	13	24	20	17	21	19	20	20	19	14	17	20	33	16	21	23	32	31	24	14	16	25	24	23	14	17	19	9
затрудняюсь ответить	33	37	25	27	27	20	36	34	26	19	24	36	37	30	36	31	30	40	47	37	28	17	34	38	26	23	23	30	35	40	36	27	32	35	40	24	45

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БУДЕТ ИЛИ НЕ БУДЕТ НОВАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ПЕРЕСМАТРИВАТЬ ДЕЙСТВУЮЩУЮ КОНСТИТУЦИЮ, ВНОСИТЬ В НЕЕ ПОПРАВКИ?

будет	46	47	50	55	45	46	45	47	56	39	54	47	38	47	45	49	47	40	41	43	48	51	47	44	48	43	45	52	47	42	35	58	43	45	42	59	48
не будет	23	20	21	14	32	29	23	23	23	23	23	21	27	26	21	25	24	20	14	22	26	30	21	21	30	38	24	18	23	22	28	25	22	22	26	21	12
затрудняюсь ответить	31	33	29	31	23	25	32	30	22	38	23	33	35	27	35	26	29	40	44	34	25	19	33	35	22	19	32	30	30	36	37	18	35	33	33	20	40

Открытый вопрос: Что именно, по Вашему мнению, следовало бы изменить в действующей Конституции?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Статьи, направленные на проведение социально ориентированной политики	14
Социально ориентированная политика в целом	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтоб было все для людей"; "переделать в пользу народа"; "изменения в социальной сфере"; "нужно изменить социальную часть Конституции"; "внимание народу"; "социальные гарантии"; "социальной защиты нет"; "побольше для народа"; "законы должны быть в интересах народа"; "социальную сферу".</i> 	3
Бесплатное здравоохранение и образование, внимание к этим сферам	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесплатное обучение, лечение"; "об отмене платной медицины"; "учебу, больницы сделать бесплатными"; "в образование, медицину внести поправки"; "бесплатное здравоохранение и обучение нужно"; "право на бесплатное обучение и здравоохранение".</i> 	3
Социальная защита разных групп населения	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Закон о северных, закон о пенсионерах, закон о ветеранах"; "законы для участников, ветеранов Великой Отечественной"; "чтобы больше внимания уделяли рабочим"; "лучшие отношение к старикам"; "по защите детей"; "уделить внимание работающим инвалидам, пенсионерам".</i> 	2
Гарантии права на труд	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Закрепить право на труд"; "чтобы была работа для людей"; "право на труд и оплату труда"; "не было б безработицы"; "чтобы рабочих мест было больше"; "обеспечить людям право на труд...".</i> 	2
Гарантии права на жилье	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Насчет жилья"; "право на жилье..."; "право на жилье в городе"; "жилищный кодекс: возможность получить жилье"; "жилищный вопрос...".</i> 	1
Забота о молодежи	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Закон о молодежи"; "изменить законы о молодежи"; "внимание на молодые семьи"; "законы на будущее – дать больше права молодым"; "чтобы молодежи легче жить в этой стране"; "забота о молодежи".</i> 	1
Совершенствование законодательной базы трудовых отношений	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Надо изменить трудовой кодекс"; "трудовое законодательство"; "все, что касается трудовых отношений"; "вопрос о работе, о больничных листах и отпуске"; "усовершенствовать трудовое законодательство"; "не соблюдается трудовой кодекс"; "по труду".</i> 	1
Другие социально ориентированные статьи	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"ЖКХ"; "проблемы с беженцами, переселенцами"; "решить вопрос о переселенцах"; "бесплатные сады для детей".</i> 	1
Статьи, направленные на повышение уровня жизни населения	6
Увеличение зарплат, пенсий, пособий	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пенсию до прожиточного уровня поднять"; "повысить стипендию"; "повысить зарплату бюджетникам"; "льготы людям, что положены, давали по праву"; "чтобы зарплаты и пособия были не меньше прожиточного минимума"; "надо поднять детские – хотя бы до 600 рублей"; "надо добавлять пенсию старикам и инвалидам"; "много чего, особенно по детским пособиям – повысить".</i> 	1
Повышение уровня жизни населения в целом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Чтобы жизнь простых людей была легче"; "облегчить жизнь живущих за чертой бедности"; "сделать так, чтобы жилось лучше людям"; "конкретные условия жизни людей улучшить"; "больше повышать уровень жизни"; "чтобы улучшить жизнь народа".</i> 	1

Статьи, направленные на обеспечение прав и свобод человека	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"В отношении демократии – нет свободы слова"; "права человека, свобода"; "в плане прав человека – чтобы соблюдались"; "прав у человека больше должно быть, доступность простых людей баллотироваться в выборах"; "дать хоть немного прав народу"; "нет прав человека, мы неправые"; "дать немного прав простому человеку".</i> 	
Статьи, направленные на укрепление экономики	3
Вопросы владения природными ресурсами	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О земле, недрах, природных богатствах"; "земельные реформы"; "отменить продажу земли"; "земельный кодекс – недра у олигархов забрать"; "законы о земле, о ее продаже"; "надо вносить законы о том, чтобы нефть государства принадлежала народу, а не олигархам".</i> 	
Развитие сельского хозяйства	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Внести изменения в закон о сельском хозяйстве"; "восстановление колхозов и совхозов"; "нужны законы о сельском хозяйстве"; "дать деревне подняться на ноги".</i> 	
Поддержка бизнеса, частного предпринимательства	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Убрать налог с продаж"; "больше свободы в малом бизнесе"; "частное предпринимательство".</i> 	
Другие статьи, относящиеся к экономике	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Вернуть государству то, что принадлежало ему раньше"; "запрет на перепродажу"; "поправки по промышленности – заводы"; "приватизация прошла некорректно".</i> 	
Статьи, направленные на совершенствование политической системы и структуры власти	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Изменить количество регионов до десяти, чтобы губернаторы назначались"; "об отзыве президента"; "больше прав правительству, Государственной думе, поменьше прав президенту"; "сделать больше срок действия президента"; "ограничить права президента или убрать пост президента вообще"; "ограничить власть президента"; "административно-территориальные – убрать национальные республики"; "президент не должен все решать сам".</i> 	
Статьи, направленные на неукоснительное соблюдение законов	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Соблюдение законов"; "жестче законы установить и чтобы было все понятно, ясно, чтобы законы действовали реально"; "все законы сделать работающими"; "добавить законов, чтобы Конституция работала"; "перед законом все должны быть равны".</i> 	
Статьи, направленные на усиление борьбы с преступностью и коррупцией	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Быть строже с криминалом"; "усилить закон о преступности"; "построже с преступниками"; "борьба с преступностью, с наркоманией"; "более жесткие наказания за преступления, коррупцию, взяточничество"; "посерьезнее относиться к убийцам – слишком мало им дают"; "разобраться с олигархами, бюрократами".</i> 	
Статьи, направленные на совершенствование судебной сферы и уголовного права	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Изменить судебную власть"; "изменить уголовный кодекс"; "внести поправки в уголовный кодекс"; "федеральный закон о судебных приставах"; "уголовное право изменить".</i> 	

Восстановление смертной казни	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нужно оставить смертную казнь"; "нужно ввести в Конституцию закон о смертной казни"; "по поводу смертной казни – она должна быть"; "смертная казнь"; "ввести высшую меру – смертную казнь".</i> 	
Статьи, относящиеся к армии и воинской службе	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Сделать профессиональной армию"; "армия"; "ответственность за нарушения в армии"; "перевести армию на контрактную основу"; "о военной службе".</i> 	
Статьи о гражданстве	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Закон о гражданстве"; "гражданство для русских в короткий срок"; "упрощение получения гражданства для граждан СНГ"; "закон о гражданстве – чтобы русские, приезжающие в Россию из других стран, могли беспрепятственно получать гражданство".</i> 	
Другие конкретные изменения в Конституции	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Пересмотреть страховку населения"; "закон об обязательном страховании автотранспорта"; "бракосочетание с 14 лет"; "законы надо изменить, хотя бы насчет гаишников"; "закон о пьянстве".</i> 	
Изменить многое, все	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Полностью менять"; "очень много"; "все пересмотреть"; "больше половины Конституции"; "все там нужно пересматривать"; "половину из того, что там написано"; "всю Конституцию надо менять"; "много всего".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Она сделана под олигархов"; "знать Конституцию всем гражданам РФ"; "должны работать профсоюзы"; "уничтожить надо олигархов, наподобие Березовского, Жириновского"; "чтобы что обещают «наверху», выполняли"; "надо сначала ее полистать".</i> 	
Затрудняюсь ответить, нет ответа	68

Комментарий

Е. Вовк

Конституция – дело власти?

После подведения предварительных итогов парламентских выборов, с появлением прогнозов о создании пропрезидентского конституционного большинства в Думе, стала приобретать актуальность тема возможного пересмотра Конституции. Как оценивают подобную перспективу рядовые граждане, как они отнеслись бы к изменению Основного закона страны?

В целом российские граждане относятся к своей Конституции без особого пиетета и более чем спокойно, она не имеет для них символической ценности. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос, уже четыре года задаваемый россиянам Фондом "Общественное мнение" в канун Дня Конституции, – воспринимается ли этот день как праздник или как просто дополнительный выходной? Для большинства (68% респондентов) День Конституции – это просто дополнительный выходной, и только менее чем для пятой доли опрошенных (18%) – это праздник (заметим, что еще 15% затруднились ответить на вопрос).

Подобное распределение ответов и его устойчивость (динамика по данному показателю на протяжении четырех лет отсутствует) наводит на предположение, что граждане России относятся к своей Конституции индифферентно. Оно подтверждается тем, что почти половина опрошенных (45%) затруднились ответить на вопрос, как они оценивают Конституцию. Вместе с тем, в ответах остальных респондентов она чаще оценивается позитивно (34%), чем негативно (21%).

Но в то же время почти половина опрошенных (47%) полагают, что сегодня Конституцию нужно пересматривать, вносить в нее изменения, и только пятая часть – что этого делать не следует; треть респондентов (33%) затруднились с ответом. Отметим, что за пересмотр нынешней Конституции и внесение в нее поправок помимо тех, кому она не нравится, выступает почти половина (45%) тех, кто считает ее хорошей, и треть (34%) затруднившихся ее оценить.

Вопрос: "Скажите, пожалуйста, следует или не следует, по Вашему мнению, сегодня пересматривать Конституцию, вносить в нее поправки?"

	Все	Наша Конституция...		
		хорошая	плохая	затр. ответить
<i>Доли групп (%)</i>	100	34	21	45
Следует	47	45	78	<u>34</u>
Не следует	20	35	<u>10</u>	<u>13</u>
Затрудняюсь ответить	33	<u>20</u>	<u>13</u>	53

Однако при анализе этих данных следует принимать во внимание обстоятельство, отмечавшееся в предыдущих исследованиях и подтвержденное нынешним опросом: суждения россиян о Конституции зачастую основываются отнюдь не на знании ее положений.

Больше половины участников опроса (56%) признают, что не знают основных положений российской Конституции, ее содержания, еще 10% затруднились с ответом и только треть (34%) заявили, что знают его. Кроме того, при ближайшем рассмотрении зачастую обнаруживается, что даже те, кто говорит, что знаком с основными положениями Конституции, на самом деле знают их только "понаслышке" (что было продемонстрировано на материале фокус-групп в предыдущих исследованиях, посвященных отношению россиян к Конституции¹).

Заметим, что незнакомство с содержанием Конституции не мешает участникам опроса давать ей оценки или выносить суждения о необходимости ее пересмотра. И среди оценивших Основной закон страны как хороший или плохой, и среди тех, кто однозначно высказался "за" или "против" его пересмотра, почти половина не знакомы с его содержанием.

Вопрос: "Скажите, пожалуйста, Вы знаете или не знаете основные положения Российской Конституции, ее содержание?"

	Все	Конституция...		Пересматривать Конституцию...	
		хорошая	плохая	следует	не следует
<i>Доли групп (%)</i>	100	34	21	47	20
Знаю	34	47	46	45	47
Не знаю	56	<u>46</u>	<u>46</u>	<u>47</u>	<u>43</u>
Затрудняюсь ответить	10	7	8	9	10

Подобная ситуация может объясняться тем, что, как показал ряд предыдущих исследований, оценивая Конституцию, респонденты в действительности выражают свое отношение не к ней, а к власти и нынешней социально-политической ситуации. "Конституция" для них – не столько договор об основных принципах общественного устройства, санкционированный гражданами и устанавливающий нормы, по которым функционируют властные институты, сколько совокупность продуцируемых властью и корректируемых ею же правил социальной жизни².

Рассмотренный под этим углом зрения, вопрос о том, действительно ли граждане России хотят пересмотра Конституции и что стоит за их пожеланиями о внесении в нее поправок, предстает в несколько ином свете.

¹ Преснякова Л. День Конституции // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 46, 6 дек. (http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dominant2001/324_2856/784_2872/2620_2880/d014626); Гвоздева Е. Выходной день Конституции // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 49, 12 дек. (http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dominant2002/642_1057/1387_1074/4967_1075/d024925).

² Климов И. О российской Конституции // Доминанты. Поле мнений. 2000. № 35, 20 дек. (http://bd.fom.ru/report/map/projects/dominant/dominant2000/110_4867/263_4892/954_4905/d003528).

Во-первых, обратим внимание на положительную динамику в оценках Конституции, наблюдаемую за последние два года. С 2001 по 2003 г. несколько увеличивается доля оценивающих Конституцию как хорошую (с 28% до 34%) и заметно сокращается доля тех, кто считает ее плохой (с 38% до 21%). При этом увеличивается доля затруднившихся дать ей оценку (с 34% до 45%).

Вопрос: "Как Вы в целом оцениваете нашу Конституцию – на Ваш взгляд, она хорошая или плохая?"

	Декабрь 2001	Декабрь 2002	Декабрь 2003
Хорошая	28	28	34
Плохая	38	29	21
Затрудняюсь ответить	34	42	45

Эта тенденция может рассматриваться как свидетельствующая о признании сегодняшней российской государственности и принятой стратегии развития, об общем снижении социального недовольства. Заметим, что сегодня те, кто заявляет о своем знании Конституции, гораздо чаще, чем три года назад, оценивают ее как хорошую (47% – против 35% в 2000 г.) и гораздо реже – как плохую (29% – против 46% в 2000 г.). Те же, кто говорит, что не знает Основного закона, сейчас гораздо реже, чем в 2000 году, склонны высказывать о нем какое-либо определенное мнение (44% – против 60% в 2000 г.). Если же они его и высказывают, то оно гораздо чаще оказывается положительным, тогда как три года назад было отрицательным.

Вопрос: "Как Вы в целом оцениваете нашу Конституцию – на Ваш взгляд, она хорошая или плохая?"

	Положения Конституции...			
	знаю		не знаю	
	декабрь 2000	декабрь 2003	декабрь 2000	декабрь 2003
Хорошая	35	47	25	27
Плохая	46	29	35	17
Затрудняюсь ответить	19	24	40	55

Судя по этим данным, по сравнению с 2000 г. отношение к Конституции стало более позитивным. По всей видимости, можно говорить о том, что происходит постепенное "привыкание" к действующей Конституции – она перестает ассоциироваться с непопулярным ельцинским режимом, при котором была принята, и приобретает в глазах граждан легитимность, которая является "тенью" легитимности нынешней власти. Показательно в этой связи, что чаще других действующим Основным законом довольны сторонники партии власти и "правых" партий (также более-менее одобряющих направление развития страны за последние годы). Среди сторонников этих партий Конституцию посчитали хорошей соответственно 40% и 41% опрошенных по сравнению с 34% в среднем по выборке. Среди приверженцев КПРФ и "Родины", напротив, довольных действующей Конституцией меньше – 28% и 22% респондентов соответственно, а считающих ее плохой – больше.

Вопрос: "Как Вы в целом оцениваете нашу Конституцию – на Ваш взгляд, она хорошая или плохая?"

	Все	Проголосовали за партию...				
		"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	СПС и "Яблоко"
<i>Доли групп (%)</i>	100	20	7	6	5	5
Хорошая	34	40	<u>28</u>	38	<u>22</u>	41
Плохая	21	<u>15</u>	27	22	26	<u>14</u>
Затрудняюсь ответить	45	44	45	<u>39</u>	52	45

В то же время, несмотря на относительно позитивную оценку действующей Конституции, почти половина (47%) респондентов, как уже отмечалось выше, полагают, что сегодня ее следует пересматривать. Чем недовольны жители России?

Ответы респондентов на открытый вопрос, что именно, по их мнению, следовало бы изменить в действующей Конституции, подтверждают выдвинутые выше предположения относительно механизмов ее оценки. Во-первых, под Конституцией жители России зачастую понимают всю совокупность принципов, на данный момент регулирующих социально-политическую жизнь в стране. Во-вторых, говоря о необходимых переменах в Основном законе, жители России зачастую сетуют на нынешнюю социальную ситуацию, выражают надежды на общее улучшение жизни и отдельных ее сторон:

- *"Чтобы зарплата и пособия были не меньше прожиточного минимума"; "право на бесплатное обучение и здравоохранение"; "чтоб было все для людей"; "все, что касается трудовых отношений"; "надо вносить законы о том, чтобы нефть государства принадлежала народу, а не олигархам"; "борьба с преступностью, с наркоманией"* (открытый вопрос).

Ожидая от новой Государственной думы решения этих проблем, почти половина опрошенных уверены, что парламент будет пересматривать действующую Конституцию, вносить в нее изменения, примерно пятая часть (23%) полагают, что этого не произойдет; около трети опрошенных (33%) затруднились с ответом.

На основании всех рассмотренных данных можно сделать вывод, что граждане, в большинстве своем, готовы без особых колебаний предоставить власти санкцию на пересмотр Конституции – но не потому, что последняя вызывает у них неприятие (напротив, отношение к Основному закону улучшается), а потому что видят в ней не столько *Общественный договор*, фиксирующий фундаментальные принципы организации социальной жизни и государственности, сколько инструмент текущей политики.

Аналитика

**Александр Ослон,
президент Фонда "Общественное мнение"**

15 декабря 2003 г.

Выборы-2003: предвыборные опросы и прогнозы на фоне исхода выборов. Работа над ошибками

Точный прогноз с двумя большими неточностями

В документе "Опросы общественного мнения и прогнозы выборов"¹ была описана логика построения прогноза на основе опросов с учетом *Экспертных гипотез* о том ...

... как пойдут на выборы те, кто на вопрос об участии в голосовании отвечает: "скорее пойду на выборы";

... как поведут себя те, кто намерен голосовать, но не решил, за кого отдать свой голос;

... как будут действовать отказывающиеся от участия в опросе (а таких людей среди населения не менее трети, и часть из них пойдет на выборы);

... как проголосуют те, кто в ходе опроса называет, так сказать, "социально одобряемые" партии, но на избирательном участке будет следовать своему "внутреннему голосу";

... как подействует на "колеблющихся" избирателей предвыборная агитация, какие изменения в электоральных предпочтениях произойдут в последние дни перед выборами.

Первый прогноз был основан на опросе 22-23 ноября. Затем прогноз два раза уточнялся по результатам опросов 29-30 ноября и 3-4 декабря (параметры каждого опроса: **3000** респондентов, **64** субъекта РФ, **200** населенных пунктов, интервью по месту жительства). Первое уточнение содержится в документе "Последний публичный прогноз к выборам в Думу 7 декабря 2003 г."², результаты последнего опроса и, соответственно, последний прогноз в соответствии с законом уже нельзя было опубликовать.

¹ См.: <http://bd.fom.ru/report/map/d034727>.

² См.: <http://bd.fom.ru/report/map/special/vibrez/pro011203>.

В *Таблице 1* представлены рейтинги партий (в % от всех опрошенных, то есть от всего населения), прогнозы (результаты вычислений с учетом Экспертных гипотез в % от избирателей, пришедших на выборы), данные ЦИК, объявленные 9 декабря по 98% обработанных бюллетеней, и отклонения последнего прогноза от данных ЦИК.

Таблица 1.

	Опросы (в % от всего населения)			Прогнозы (в % от участников выборов)			Данные ЦИК	Разность ЦИК – прогноз
	22-23 ноя	29-30 ноя	3-4 дек	22-23 ноя	29-30 ноя	3-4 дек		
	1	2	3	4	5	6		
Единая Россия	25,1	28,1	29,3	33,6	35,1	37,4	37,1	-0,3
КПРФ	14,1	15,8	13,3	19,5	20,1	19,1	12,7	-6,4
ЛДПР	6,5	7,3	8,7	9,9	8,9	11,4	11,6	0,2
Родина	3,3	4,4	4,7	6,8	7,5	8,4	9,1	0,7
Яблоко	2,5	2,7	3,3	4,5	4,2	4,9	4,3	-0,6
СПС	3,5	3,4	2,6	5,4	4,7	3,7	4,0	0,3
Аграрная партия	1,9	2,4	1,8	3,3	3,8	3,3	3,8	0,5
Партия пенсионеров	1,6	1,5	1,2	2,8	2,9	1,8	3,2	1,4
Партия возрождения России – Партия жизни"	0,9	1,1	0,8	2,1	2,4	1,3	1,9	0,6
Народная партия	0,6	0,5	0,3	1,7	1,2	0,6	1,2	0,6
Другие партии	2,1	2,1	1,5	4,9	4,4	4,0	5,0	1,0
Против всех	5,4	5,0	5,5	5,5	4,8	5,0	4,8	-0,2
Не определились	22,0	18,3	18,8					
Явка						62%	57%	-5%

Как видно из *Таблицы 1*, даже за несколько дней до выборов доля "неопределившихся" была весьма велика. С учетом ответов на вопрос об участии в выборах из последнего опроса было ясно, что накануне дня голосования есть примерно 10% населения, которые определенно собираются идти на выборы, но будут решать, за кого голосовать, только в последний момент. Тем не менее, прогноз оказался весьма точным, так как распределение "неопределившихся, но идущих на выборы" по партиям было сделано по ответам на вопрос "*За какие партии Вы в принципе допускаете голосование?*". Существенными в прогнозе оказались две ошибки: доля голосов за КПРФ и предполагаемая явка избирателей на выборы. Причем природа этих ошибок различна, о чем будет сказано ниже.

Ошибка прогнозирования явки избирателей

По данным ЦИК, явка избирателей составила менее 57% населения. И тот же ЦИК 7 декабря обнародовал информацию о том, что на 14 часов избиратели идут на выборы примерно в соответствии с графиком выборов в Думу 1999 года. Тогда явка составила несколько меньше 62%. Следовательно, в этот раз явка бы-

ла меньше именно во второй половине дня, когда, как известно, относительно чаще голосуют более молодые, образованные и "высокоресурсные" избиратели. С этим, вероятно, связан более низкий, чем предполагалось, результат "Яблока". Но в целом наш прогноз явки (около 62%) оказался явно завышенным.

Мы исходили из того, что в день выборов 7 декабря будут действовать две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, это нежелание идти на выборы, лишённые "драматического нерва" политического противостояния – победитель был predetermined: 54% населения были уверены, что это будет "Единая Россия" (против 6%, делавших ставку на КПРФ). С другой стороны, для сторонников "Единой России" (и, следовательно, В. Путина) предполагалось желание поучаствовать в "торжестве", а для сторонников других партий – желание помочь "своим". Как видно, в начале дня выборов проявился второй механизм, а во второй его половине – первый.

Прогноз явки 62% возник именно потому, что опросы показывали практически совпадающую с 1999 годом картину: 55% респондентов отвечали, что точно пойдут на выборы, 24% – что скорее пойдут. В расчетах принималось, что первая группа будет участвовать в выборах с вероятностью 0,9, а вторая – с вероятностью 0,4 (в более ранних прогнозах эти вероятности и, соответственно, прогнозная явка были несколько выше, но анализ последнего опроса вынудил их снизить). Это давало явку 59%, но мы к ним добавляли еще 3% населения из числа людей, отказывающихся от интервью в ходе опросов, – так называемых "отказников" (они составляют примерно 30-35% населения).

Опыт предыдущих выборов и соответствующих исследований показывает, что около десятой части "отказников" приходят на выборы, но голосуют весьма специфическим образом: они как бы выплескивают свое раздражение, которое, собственно, и обуславливает в какой-то их части отказы от контактов с интервьюерами. Голосование "отказников" обычно фокусируется на партиях и политиках, проявивших в предвыборный период яркость, новизну, энергетику, радикальность, брутальность, оппозиционность и т.д. Это, например, ЛДПР в 1993 году, А. Лебедь – в 1996 году, "Единство (Медведь)" – в 1999 году. Поэтому в этот раз за счет "отказников" в прогнозе была сделана добавка к блоку "Родина", ЛДПР, КПРФ и "против всех", что, безусловно, увеличило точность прогноза распределения голосов по партиям (кроме КПРФ).

Однако, видимо, принципиальной ошибкой оказалось приписывание экспертных вероятностей явки без различения электоратов разных партий. Судя по всему, эти вероятности следовало предполагать различными для разных партий – например, для "Единой России", сторонники которой пошли на выборы в соответствии с прогнозными предположениями, и для приверженцев партии "Яблоко", явно снизивших свою электоральную активность по сравнению с намерениями, выраженными в опросах. Так, на нынешних выборах явка в Москве, где популярность "Яблока" весьма высока, оказалась беспрецедентно низкой, и стало быть, вклад Москвы в общую "копилку" голосов оказался заметно ниже ожидаемого.

Ошибка прогнозирования голосования за КПРФ

Из прогнозов по партиям наибольшая ошибка была допущена относительно голосования за КПРФ. Здесь надо пояснить, что Фонд "Общественное мнение" при обработке данных опросов населения всегда производит "перевзвешивание" данных по результатам предыдущих выборов. Это надо пояснить подробнее.

В 2000 г. на президентских выборах В. Путин собрал 36,4% голосов от всего взрослого населения (от пришедших на выборы это составило около 53%), а Г. Зюганов – 20,1% населения (29% от участников выборов). Но в опросе, проведенном сразу после выборов – в марте 2000 г., – при ответе на вопрос "*За кого Вы проголосовали?*" В. Путина назвали 44,7%, а Г. Зюганова – 20,9%. Таким образом, сразу были выявлено, что почти 9% населения говорят явную "неправду". Здесь мы не будем касаться социально-психологических механизмов возникновения такого рода массовых "приписок" в высказываниях людей, но так или иначе этот феномен как-то надо учитывать – прежде всего, при анализе ответов на вопрос "*За кого Вы будете голосовать, если президентские выборы состоятся в ближайшее воскресенье?*". Логично предположить, что те, кто "приписывает" себя к голосовавшим за В. Путина, будет "приписывать" себя и к намеренным за него голосовать, но в реальности проголосует за действующего президента с меньшей вероятностью. Короче, следуя принципу "единожды солгавшему веры нет", следует понизить уровень доверия тем респондентам, которые говорят о том, что они голосовали за В. Путина. Это делается с помощью специальных коэффициентов (весов), приписываемых всем участникам опроса и выводящих распределение по ответам на вопрос "*За кого Вы голосовали?*" на истинное (полученное на выборах) распределение.

По мере отдаления от выборов 2000 г. эта процедура "перевзвешивания" приобретала все больший смысл, так как доля респондентов, говоривших, что они голосовали за В. Путина, в течение двух лет неуклонно увеличивалась – в апреле 2003 года она достигла 61%, а сейчас держится на уровне 57%. В то же время доля тех, кто говорит о том, что голосовал за Г.Зюганова, заметно меньше доли реально отдавших за него голоса на выборах – с весны 2001 г. она составляет 8-9%.

Таким образом, процедура перевзвешивания выводит распределение по вопросу "*За кого Вы голосовали?*" на истинное распределение, но довольно заметно (на 7-8 п. п.) "занижает" сегодняшний рейтинг В. Путина и "завышает" рейтинг Г. Зюганова. Кроме того, она влияет на рейтинги партий "Единая Россия" и КПРФ (соответственно, "занижая" или "завышая" их примерно на 4-5 п.п., – но не влияет на рейтинги других партий), а также на распределения по любым другим вопросам.

Помимо того, что подобного рода процедура логически обоснована и является вполне обычной и распространенной в практике изучения общественного мнения, она может быть верифицирована по фактическим результатам выборов. Итог такой верификации можно подвести, сравнивая прогноз, основанный на опросе, и данные ЦИК (столбцы 6 и 7 *Таблицы 1*).

Очевидно, что понижение доверия к тем, кто говорил о своем желании голосовать за "Единую Россию", посредством процедуры "перевзвешивания" вполне правомерно, так как без ее применения был бы получен нереально высокий прогноз. Но с КПРФ эта процедура в ее сегодняшнем виде явно "перестаралась", чересчур "завысив" ее рейтинг. Этим, главным образом, и объясняется ошибка прогноза голосования за эту партию. Почему так произошло?

На поверхности лежит следующее объяснение: часть тех людей, которые голосовали за Г. Зюганова в 2000 г, в дальнейшем не "скрывали" свои симпатии, а действительно охладели к нему (и именно поэтому рейтинг лидера коммунистов понизился по сравнению с выборами более чем вдвое), а следовательно, не стали бы голосовать сегодня ни за этого лидера, ни за его партию.

В таком объяснении есть резон. Но главная причина, как представляется, все-таки в том, что для явных и скрытых сторонников Г. Зюганова на выборах-2003 возникла принципиально новая альтернатива в виде блока "Родина" (его электорат, кстати, по социально-демографическому профилю весьма похож на электорат КПРФ). В этих условиях процедура "перевзвешивания" сработала неожиданным образом. Она по-прежнему "завышала" долю приверженцев Г. Зюганова, как бы выявляя "скрытых" его сторонников и добавляя их к голосующим за КПРФ. Но в сегодняшней реальности часть тех, кто, возможно, и голосовал бы за Г. Зюганова, переориентировались на новую "левую силу" – в лице блока "Родина". Добавка "скрытых" сторонников Г. Зюганова к КПРФ потеряла свой смысл, и рейтинг КПРФ (а как следствие – прогноз относительно этой партии) оказались заметно завышенными.

Второй (но меньший по значимости) фактор ошибки прогноза итогов выборов по КПРФ связан с общим процессом размывания электоральной базы КПРФ, который выразился на выборах-2003 в неожиданно высоком уровне голосования за "Партию пенсионеров". Она составила вторую после блока "Родина" альтернативу КПРФ, но гораздо менее радикальную.

Кроме того, после выборов 2000 г. в электоральный возраст вступили около 9% взрослого населения России, и в этой социальной группе популярность КПРФ, разумеется, ниже, чем среди тех, кто выбыл из электорального поля по естественным причинам. Поэтому было неправильным не учитывать этот фактор в процедуре "перевзвешивания".

Ошибки относительно "правых" партий в прогнозе, предоставленном в ЦИК

Накануне выборов в Думу ЦИК объявил о конкурсе "Политпрогноз-2003" и предложил социологическим организациям до 17 часов 5 декабря сдать в ЦИК свои прогнозы в запечатанном конверте. Что мы и сделали (см. *Таблицу 2*, а также документ "ФОМ на конкурсе "Политпрогноз-2003"¹).

¹ См.: <http://bd.fom.ru/report/map/forecastcik>.

Таблица 2.

	Прогноз	Данные ЦИК	Разность ЦИК – прогноз
"Политическая Партия "Единая Россия"	38	37,1	-0,9
"Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)"	18	12,7	5,3
"ЛДПР"	11	11,6	0,6
"Родина" (Народно-патриотический союз)"	9	9,1	0,1
"Российская демократическая партия "Яблоко"	5	4,3	-0,7
"Союз правых сил"	5	4,0	-1,0
"Аграрная партия России"	3	3,8	0,8
"Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости"	2	3,2	1,2
"Партия возрождения России – Российская партия жизни"	1	1,9	0,9
"Народная партия Российской Федерации"	1	1,2	0,2
Другие партии в сумме	3	5,0	2,0
Против всех федеральных списков кандидатов	4	4,8	0,8
Итого	<i>100</i>		

Прогноз Фонда "Общественное мнение", предоставленный в ЦИК, по некоторым позициям отличается от описанного выше расчета, и эти отличия связаны не с дополнительными вычислениями, а исключительно с интуитивными соображениями о структуре политического поля. Трудно было представить себе накануне выборов, что после волеизъявления избирателей России в нем не останется политических партий либеральной и демократической ориентации. Поэтому в самом "напоследнем" прогнозе в строчки "СПС" и "Яблоко" волевым усилием были вписаны цифры "5" и "5".

С точки зрения арифметики подобное волонтаристское решение практически ничего не изменило: инструмент социологического опроса и, соответственно, прогноза слишком груб для выявления малых вариаций (речь идет о десятых долях процентного пункта). К этому инструменту надо относиться как к школьной линейке с не очень ясными делениями, от которой заведомо нельзя требовать точности микрометра.

Но 5-процентный порог – это слишком важная психологическая и даже, можно сказать, магическая граница, выше которой существует легитимная политическая жизнь партий, а ниже – политическое небытие. Поэтому предъявить то, что предсказали не слишком точные опросы и довольно приблизительные расчеты, а именно, отсутствие в Думе четвертого созыва партий СПС и "Яблоко" – означало взять на себя смелость заявить о предстоящей существенной смене конфигурации политического поля. И здесь дело не цифрах, а скорее в ощущениях, подсказывающих или отвергающих мысль об исчерпанности либеральной/демократической магистрали 90-х годов, в свое время наполненной энергетикой обновления и зашедшей ныне в тупик. Ощущения – штука сугубо субъек-

тивная, и они отнюдь не были столь настоятельными, чтобы подтолкнуть к такому решительному шагу, как вычеркивание из дня сегодняшнего остатков дня вчерашнего.

Тем не менее, произошло то, что произошло: "Яблоко" и СПС не преодолели 5-типроцентный барьер, что приобрело символический смысл и обозначило со всей очевидностью факт их ухода с главной политической сцены, где они пребывали столько лет.

С точки зрения статистики электоральная неудача "Яблока" имеет вроде бы случайный характер: из-за пониженной явки сторонников этой партии не хватило совсем немного до заветной черты. Но этого объяснения недостаточно. В 1999 году рейтинг "Яблока" накануне выборов составлял 5% от населения, реально проголосовали за эту партию 3,6% населения, то есть коэффициент явки составил 0,72. В 2003 году предвыборный рейтинг "Яблока" снизился до 3,3%, а на выборы пришли и проголосовали за "Яблоко" 2,4% населения, то есть коэффициент явки составил те же 0,73. Значит, дело не столько в недостатке явившихся на выборы избирателей, сколько в дефиците собственно потенциальных избирателей из-за сужения электоральной базы "Яблока", происшедшей в последние три недели перед выборами. До этого средний рейтинг "Яблока" был равен примерно 4%, в середине ноября он упал до 2,5%, затем немного поднялся и достиг перед самыми выборами 3,3%, но этого оказалось недостаточно для попадания в Думу.

Еще в большей степени процесс размывания электората накануне выборов коснулся СПС. В первой половине ноября рейтинг СПС держался на уровне 4,3%, но в последние две недели он снизился до 3,5%, а непосредственно перед выборами составил 2,6%. Несмотря на более высокий по сравнению с "Яблоком" коэффициент явки (0,87), при таком количестве сторонников СПС имел немного шансов попасть в Думу.

Для полноты картины следует отметить, что в последние две недели перед выборами произошел резкий скачок рейтинга "Единой России". Практически в течение всего года он держался в среднем на уровне 20% от населения. В опросе 22-23 ноября он поднялся до 25%, далее 29-30 ноября достиг 28%, а непосредственно перед выборами 3-4 декабря – 29%.

Таким образом, за три недели до выборов произошли значительные подвижки в электоральных предпочтениях, обусловленные тем, что часть избирателей стала серьезно задумываться о том, что же предстоит делать на выборах. В этот период окончательного "самоопределения" (а он всегда наступает именно перед выборами) особое значение имеет то, что предлагают масс-медиа (прежде всего, телевизор) "задумавшимся" избирателям. И, похоже, увиденное сыграло не в пользу "правых" партий. С большим основанием можно предположить, что между публичными фигурами, представлявшими эти партии, и потенциальными избирателями этих партий возникла своего рода "отталкивающая сила", партии не попали в "резонанс" с актуальными для их электоратов социальными темами и проблемами.

Действительно, что обсуждали в публичном пространстве лидеры СПС? Военная реформа, реформа ЖКХ, борьба с бедностью, снижение тарифов, развитие электроэнергетики, либеральная империя, угроза национал-социализма и т.д. Все эти темы при всей их важности имеют весьма низкий приоритет для специфического электората СПС, настроенного (в отличие от всего остального населения) на самореализацию, на успешные жизненные проекты, движимого достигательными мотивами и отличающегося явно выраженным индивидуализмом и прагматизмом. Более того, именно в ноябре возникла новая и, возможно, самая актуальная для электората СПС тема, связанная с арестом М. Ходорковского и внушившая именно этим (и, фактически, только этим) людям сомнения экзистенциального характера относительно их "завтрашнего дня". У них возникли вопросы, причем не по поводу судьбы ЮКОСа, а по поводу собственной судьбы, по поводу сохранения рыночных условий их существования и деятельности, по поводу еще вчера более или менее ясной жизненной перспективы.

Лидеры СПС не ответили на этот социальный запрос. Возможно, они и не могли на него ответить, так как пока что сами не имеют внятных интерпретаций этих событий. Но они даже не показали, что понимают и разделяют беспокойство своего электората, они сделали вид, что темы не существует, они просто ушли от нее. А электорат в ответ ушел от них. Это проявилось в заметном снижении рейтингов СПС именно во второй половине ноября и в начале декабря. Так как СПС вплоть до последних дней излучал уверенность в своем будущем (не был даже снят с эфира знаменитый оптимистический ролик с лидерами СПС в самолете), то у некоторых его сторонников, испытавших по отношению к нему приступ разочарования, не было беспокойства за его судьбу. Лишь накануне выборов прозвучали слова о том, что СПС может не пройти в Думу, что немногочисленные "новые" люди, сформированные "русским капитализмом", останутся без политического представительства. Но было уже поздно.

В каком-то смысле аналогичная история приключилась и с "Яблоком": эта партия накануне выборов оказалась в явном диссонансе со своими избирателями, о которых можно сказать, что это люди скорее принципов, чем прагматики. Для них важны права и свободы, но, в первую очередь, не в качестве инструмента самореализации и потенциального успеха (как для электората СПС), а как доминанты политического и социального устройства. Так как принципы никогда в полной мере не выполняются, то такие люди обычно настроены критически и даже оппозиционно по отношению к тем, от кого зависит реализация принципов, и к тем, кто их нарушает (чиновники, правительство, президент, власть как таковая, а также олигархи, несвободные СМИ, закулисные политтехнологи и т.д.). Поэтому, когда лидер "Яблока" в последнюю предвыборную неделю вывел на первый план свои конструктивные контакты с властью, заговорил о "задании", полученном им в ходе визита к президенту на разработку законов о ядерных отходах, предложил ввести на телевидении цензуру, запрещающую сцены насилия, его принципиальный избиратель явно почувствовал недоумение.

В то же время, как и лидеры СПС, лидеры "Яблока" обходили тему ЮКОСа, в рамках которой, конечно же, у "яблочников" как у людей принципов возникло много недоуменных вопросов, хотя и отличных от вопросов, возникших у праг-

матичного электората СПС. Вопросы "яблочников" тоже были связаны с будущей перспективой, но не с экономическими (либерально-рыночными), а с политическими (демократическими) ее аспектами. Такого рода проблематика была в фокусе их внимания еще и потому, что ЮКОС был традиционным спонсором и "другом" партии "Яблоко". Но внятных объяснений происходящего лидеры "Яблока" своему электорату не дали.

Так по-разному, но однонаправленно (в сторону уменьшения) повлияли на немногочисленные, но специфичные электораты СПС и "Яблока" недоуменные вопросы, возникшие как раз в последний месяц перед выборами и оставшиеся без ответов. Как показывают опросы, вне этих электоратов подобного рода вопросы практически не возникали или имели в значительной мере диффузный характер.

Exit poll в день выборов и данные ЦИК: небольшая разница

В день выборов в Думу 7 декабря 2003 г. Фонд "Общественное мнение" провел опрос избирателей, выходящих из избирательных участков после голосования (**exit poll**), с целью оперативного выяснения соотношения голосов, отданных за политические партии. Опрос проводился по выборке, репрезентирующей население России в возрасте 18 лет и старше. Выборка включала **1200** избирательных участков в **674** населенных пунктах **75** субъектов РФ. На каждом избирательном участке опрашивались по 100 человек. Общий размер выборки составил **120 тысяч** человек.

На городских избирательных участках опрос проходил с 8 часов до 19 часов 30 минут местного времени и каждый час опрашивались в среднем по 9 избирателей. На сельских избирательных участках опрос проводился с 8 до 17 часов: в первой половине дня каждый час опрашивались в среднем по 14 избирателей, во второй половине дня – в среднем по 10 избирателей. Каждому избирателю задавался единственный вопрос о том, за какую партию он только что проголосовал.

Результаты опроса по каждому избирательному участку передавались в Москву два раза в день: в 14 и в 20 часов по местному времени. Из-за разницы в часовых поясах данные из регионов поступали в Москву каждый час. Прием данных в Москве начался в 9 часов и закончился в 20 часов по московскому времени.

В *Таблице 3* представлено сравнение данных, объявленных ЦИК 9 декабря (после обработки 98% бюллетеней), с результатами опроса exit poll.

Таблица 3.

	Exit poll	ЦИК	Разность ЦИК – опрос
"Единая Россия"	36,9	37,1	0,2
КПРФ	13,3	12,7	-0,6
ЛДПР	11,6	11,6	0,0
"Родина"	9,2	9,1	-0,1
"Яблоко"	5,1	4,3	-0,8
Союз правых сил	4,7	4,0	-0,7
Аграрная партия России	3,5	3,8	0,3
Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости	3,3	3,2	-0,1
Партия возрождения России – Российская партия жизни	1,4	1,9	0,5
"Единение"	0,6	1,2	0,6
Народная партия РФ	1	1,2	0,2
"Новый курс – Автомобильная Россия"	0,7	0,8	0,1
"За Русь Святую"	0,4	0,5	0,1
Российская экологическая партия "Зеленые"	0,4	0,4	0,0
"Развитие предпринимательства "	0,4	0,3	-0,1
"Великая Россия – Евразийский союз"	0,1	0,3	0,2
Объединенная российская партия "Русь"	0,3	0,3	0,0
Партия мира и единства (ПМЕ)	0,3	0,3	0,0
Демократическая партия России	0,2	0,2	0,0
Истинные патриоты России	0,2	0,2	0,0
Конституционно-демократическая партия	0,1	0,2	0,1
Партия СЛОН	0,2	0,2	0,0
Народно-республиканская партия	0,1	0,1	0,0
<i>Сумма по всем партиям</i>	<i>93,9</i>	<i>93,9</i>	<i>0</i>
Против всех	6,1	4,8	1,3

Кроме статистической погрешности, на точность результатов exit poll повлияло, вероятно, то, что территориальная выборка опроса строилась, исходя из критерия репрезентации населения в целом. Это означает, что неявно делалось предположение о примерно одинаковой явке во всех регионах. Однако, как показали выборы, явка избирателей сильно различалась на разных территориях. Более того, она оказалась заметно ниже именно там, где рейтинги "правых" партий традиционно выше общероссийских: на Северо-Западе (особенно в Санкт-Петербурге), в Центре (особенно в Москве), на Дальнем Востоке. Следовательно, вклад данных территорий в общую сумму голосов оказался несколько ниже удельного веса этих территорий в общей численности населения. А выборка строилась, и данные опроса обрабатывались пропорционально численности населения. Отсюда – некоторое завышение данных опроса для партий СПС и "Яблоко".

Еще один возможный фактор погрешности опроса – отказы респондентов от контакта с интервьюером: из каждых четырех человек в среднем отвечали на вопрос о голосовании только трое. Вполне вероятно, что "отказники" голосовали несколько иначе, нежели те избиратели, которые шли на контакт с интервьюером. Если принять такую гипотезу, то для тех партий, чьи сторонники по тем или иным причинам охотнее говорили, за кого они голосовали, результаты опроса должны давать некоторое завышение по сравнению с реальным голосованием. Из *Таблицы 3* видно, что несколько лучше шли на контакт избиратели, голосовавшие за партии "Яблоко" и СПС (скорее более интеллигентные), а также за КПРФ (скорее более "решительные"). А среди "отказников" несколько чаще встречались избиратели, голосовавшие за партии "Единение", "Возрождения – жизни" и "Аграрную" (скорее более "настороженные").

Относительно большой оказалась разница между данными опроса и ЦИК по партии "Единение". Можно предположить, что это связано с тем, что эта партия оказалась первой в бюллетене, а по названию она похожа на название партии "Единая Россия". Поэтому, вероятно, некоторые избиратели, поставив крестик в первом квадратике бюллетеня, полагали, что голосовали за "Единую Россию", и сообщали об этом интервьюеру.

Следует заметить, что суммы голосов, поданных за партии по данным ЦИК и по опросу, совпадают. Тогда как по позиции "против всех" данные опроса и ЦИК отличаются. Это, вероятно, связано с тем, что некоторые из говоривших на выходе из избирательного участка о своем голосовании "против всех" не только ставили крестик в соответствующей строке, но делали в силу своего "протестного" настроения еще что-то (например, что-то приписывали). А это приводит к признанию бюллетеня испорченным. Поэтому, скорее всего, полученная в exit poll оценка голосования "против всех" включает как собственно такое голосование, так и испорченные бюллетени, а ЦИК, конечно, разделяет две эти ситуации.

В *Таблице 4* приведены результаты опроса по федеральным округам в сравнении с данными, обнародованными ЦИК. Из нее видно, что в среднем совпадение весьма высокое за исключением нескольких случаев, требующих, очевидно, отдельного анализа (например, разница опроса и данных ЦИК по Южному округу для партии "Единая Россия").

Кроме того, *Таблица 4* показывает, как происходило голосование до и после 14 часов по местному времени. В первой половине дня 7 декабря на избирательные участки, как обычно, активнее пошли избиратели более старшего возраста, среди которых чаще встречаются носители "левых" ориентаций (КПРФ, Аграрная партия, Партия пенсионеров). Интересно, что в эту группу "утренних" партий попала и "Единая Россия". Во второй половине дня структура электорального потока изменилась: на участки относительно чаще пошли более молодые избиратели, среди которых больше встречаются поклонники радикальных взглядов (ЛДПР, "Родина", против всех) и носители "правых" ориентаций ("Яблоко", СПС).

Таблица 4.

	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	Аграрная партия	Партия пенсионеров	Партия возрождения – жизни	Народная партия	Другие партии	Против всех
<i>Россия в целом</i>												
до 14	38,2	14,2	10,7	8,9	4,6	4,1	3,8	3,5	1,4	1,1	3,7	5,7
после 14	35,2	12,2	12,6	9,7	5,7	5,4	3,1	3,1	1,4	1,0	4,0	6,7
за день	36,9	13,3	11,6	9,2	5,1	4,7	3,5	3,3	1,4	1,0	3,9	6,1
ЦИК	37,4	12,7	11,5	9,0	4,3	4,0	3,7	3,1	1,9	1,2	5,0	4,7
разность	0,5	-0,7	-0,1	-0,2	-0,8	-0,7	0,2	-0,2	0,5	0,1	1,2	-1,4
<i>Центральный округ</i>												
до 14	35,9	12,4	9,8	12,8	5,8	4,8	3,5	3,4	1,1	1,1	2,9	6,5
после 14	33,0	10,4	11,0	13,2	7,0	6,2	3,1	2,4	1,3	0,9	4,0	7,5
за день	34,6	11,4	10,3	13,0	6,3	5,4	3,3	2,9	1,2	1,0	3,4	7,0
ЦИК	33,2	12,0	10,4	13,0	5,5	4,4	3,5	3,0	1,6	1,2	5,0	5,6
разность	-1,4	0,6	0,1	0,0	-0,8	-1,0	0,2	0,1	0,4	0,2	1,5	-1,4
<i>Северо-Западный округ</i>												
до 14	38,6	9,3	10,3	10,8	6,1	5,6	3,5	3,7	3,0	1,0	3,3	4,9
после 14	34,6	8,8	11,3	10,5	8,5	7,0	2,7	3,5	2,4	1,1	3,6	6,0
за день	36,7	9,1	10,7	10,7	7,2	6,3	3,1	3,6	2,7	1,0	3,4	5,4
ЦИК	35,2	9,2	11,7	10,5	6,0	5,4	3,2	3,5	3,3	1,3	5,0	4,5
разность	-1,5	0,2	0,9	-0,2	-1,3	-0,8	0,1	-0,1	0,6	0,3	1,6	-0,9
<i>Южный округ</i>												
до 14	39,2	19,1	9,1	7,6	2,9	2,8	3,6	3,1	1,1	1,3	4,7	5,4
после 14	35,5	17,3	11,6	8,7	3,7	4,5	2,8	2,8	1,0	1,3	4,8	6,0
за день	37,7	18,4	10,2	8,1	3,3	3,5	3,2	3,0	1,0	1,3	4,8	5,6
ЦИК	44,1	15,2	9,8	7,6	2,5	3,0	3,0	2,3	1,4	1,2	5,0	3,5
разность	6,4	-3,2	-0,4	-0,4	-0,7	-0,6	-0,2	-0,7	0,3	-0,1	0,3	-2,1
<i>Приволжский округ</i>												
до 14	42,7	14,5	9,6	6,5	3,5	3,7	4,2	3,1	1,4	1,0	4,0	5,7
после 14	38,5	12,9	12,2	7,8	4,2	5,1	3,6	2,9	1,5	0,9	4,0	6,3
за день	40,8	13,8	10,8	7,1	3,8	4,3	4,0	3,0	1,4	1,0	4,0	6,0
ЦИК	41,0	13,0	10,7	6,6	3,2	3,6	4,1	2,9	2,0	1,1	5,3	4,4
разность	0,2	-0,8	-0,1	-0,4	-0,6	-0,7	0,1	-0,1	0,6	0,1	1,3	-1,6
<i>Уральский округ</i>												
до 14	39,0	11,6	12,7	5,3	4,9	4,3	2,8	7,0	1,3	1,6	4,2	5,1
после 14	36,8	9,8	15,7	5,6	6,4	5,1	1,7	6,7	1,2	1,7	3,7	5,7
за день	38,0	10,8	14,1	5,5	5,6	4,6	2,3	6,9	1,3	1,6	4,0	5,4
ЦИК	37,0	10,0	14,2	6,0	4,9	4,6	3,0	5,9	1,9	1,5	4,7	4,9
разность	-1,0	-0,8	0,1	0,5	-0,7	0,0	0,7	-1,0	0,7	-0,1	0,7	-0,5

	"Единая Россия"	КПРФ	ЛДПР	"Родина"	"Яблоко"	СПС	Аграрная партия	Партия пенсионеров	Партия возрождения – жизни	Народная партия	Другие партии	Против всех
<i>Сибирский округ</i>												
до 14	35,6	16,6	13,2	8,5	4,0	3,7	5,0	2,8	1,2	0,9	3,1	5,4
после 14	35,1	13,3	14,7	9,6	4,8	4,6	3,7	2,2	1,2	0,6	3,3	6,9
за день	35,4	15,1	13,8	9,0	4,4	4,1	4,4	2,5	1,2	0,8	3,2	6,1
ЦИК	35,2	14,5	13,7	8,2	4,0	3,3	4,9	2,7	1,8	0,9	4,6	4,7
разность	-0,2	-0,6	-0,1	-0,8	-0,3	-0,8	0,5	0,2	0,5	0,1	1,4	-1,4
<i>Дальневосточный округ</i>												
до 14	32,5	13,2	17,3	6,1	6,2	3,8	3,4	3,9	1,6	0,4	5,1	6,5
после 14	29,9	11,6	17,1	7,6	7,2	4,5	2,8	4,1	1,3	0,7	5,7	7,4
за день	31,3	12,5	17,2	6,8	6,7	4,1	3,1	4,0	1,4	0,5	5,4	6,9
ЦИК	33,1	12,8	16,6	7,4	5,3	4,5	2,5	3,1	1,9	0,8	5,4	5,4
разность	1,8	0,3	-0,6	0,6	-1,4	0,4	-0,7	-0,9	0,5	0,2	0,0	-1,5

Пояснения

Опрос населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
 - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Жирным шрифтом и *курсивом* выделены данные по группам опрошенных с отклонениями от данных по населению свыше 5% в большую или меньшую сторону, соответственно.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Отбор экспертов осуществляется в два этапа: первоначально эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции, окончательный список экспертной панели формируется сотрудниками ФОМ в Москве.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **37** регионов России: Архангельской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Липецкой, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Пензенской, Пермской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Смоленской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, г. Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия и Ханты-Мансийского автономного округа.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

Форма представления. Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.