

# Доминанты.

№ 005 (689)

## Поле мнений

6 февраля  
2003 г.

Социологические  
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)  
internet: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)

# Доминанты.

## Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 005 (689)

6 февраля  
2003 г.

### В выпуске:

Источники данных ..... i

#### Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
Партии.....	B-1
В. Путин.....	B-1
Отношение.....	B-1
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	Г-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Д-1
Появления политиков.....	Д-1
Упоминания политиков.....	Д-5

#### Тематика

Министерство сельского хозяйства.....	E-1
Закон о земле.....	Ж-1
США и Ирак.....	З-1
Ситуация вокруг НТВ.....	И-1

Пояснения ..... iii

- Президент  
Александр Ослон
- Директор  
по исследованиям  
Елена Петренко
- Аналитический отдел  
Григорий Кертман
- Отдел обработки  
данных  
Алексей Чуриков
- Отдел организации  
исследований  
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы  
Лейла Васильева
- Открытые вопросы  
Вероника Максимова
- ТВ-поток  
Елена Галицкая
- Опросы экспертов  
Иван Климов
- Редакционный отдел  
Анна Данилова
- Финансовый отдел  
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Источники данных

## Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **1-2 февраля 2003 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

## Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **28-30 января 2003 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

## **Дискуссионные фокус-группы**

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Новосибирске и Самаре **28 января 2003 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

## **Электронные фокус-группы**

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

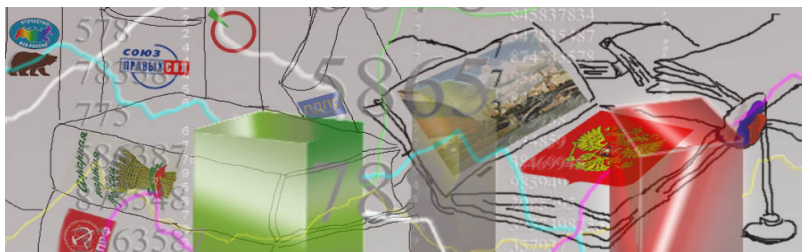
ЭФГ проводилась в Москве **30 января 2003 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

## **ТВ-измерения**

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВС).

Панель – **1650** семей (около 4500 человек) из **40** городов России с численностью жителей 100 тысяч и более.

# Рейтинги



Опрос населения

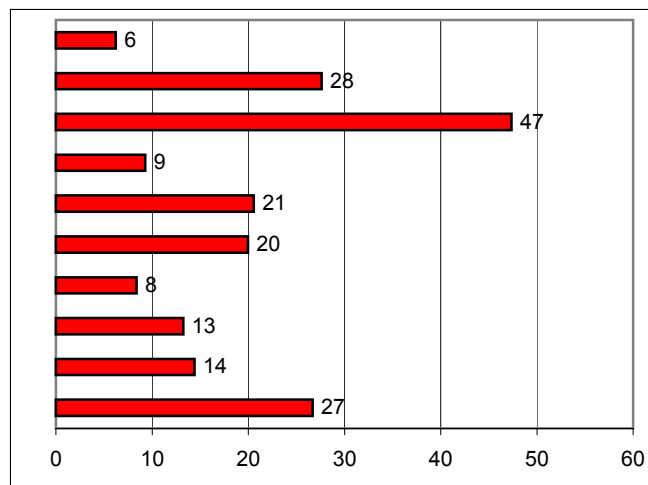
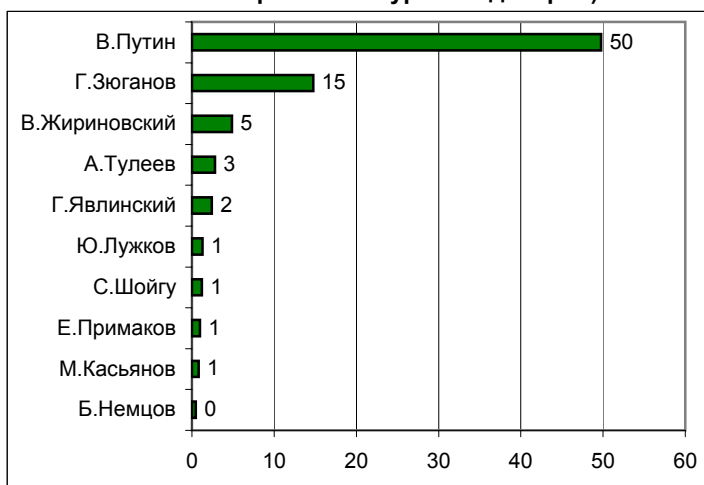
## Электоральные рейтинги Россия

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

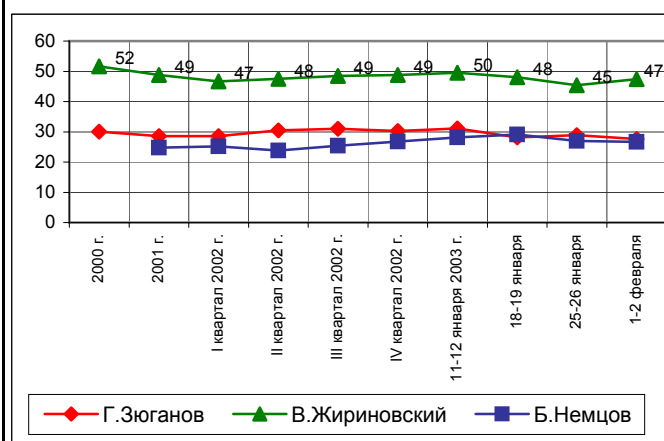
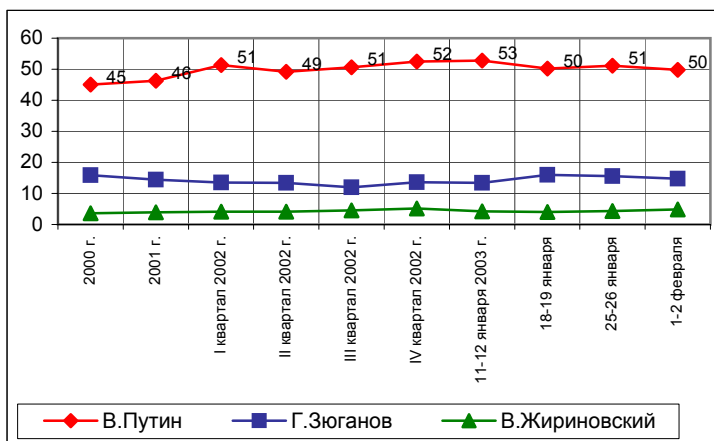
(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	45	46	51	49	51	52	53	50	51	50
Г.Зюганов	16	14	13	13	12	14	13	16	16	15
В.Жириновский	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
А.Тулеев	4	4	3	4	3	3	3	3	2	3
Г.Явлинский	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2
Ю.Лужков	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
С.Шойгу	2	3	2	2	3	2	2	2	2	1
Е.Примаков	3	2	2	2	2	2	1	2	1	1
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
Б.Немцов		1	1	1	1	1	0	0	1	0

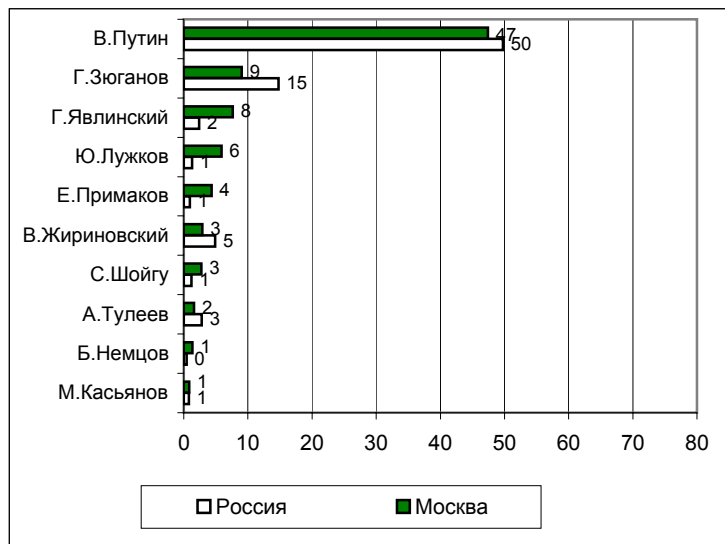
	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
6	6	5	6	5	5	5	5	6	5	6
30	29	29	30	31	30	31	28	29	28	
52	49	47	48	49	49	50	48	45	47	
8	9	9	9	9	10	10	10	10	9	
23	24	24	22	23	23	25	24	23	21	
22	21	20	19	19	20	21	20	20	20	
9	8	8	9	8	8	9	9	9	8	
12	15	15	14	15	16	19	18	16	13	
8	11	11	12	12	13	12	15	13	14	
25	25	24	25	27	28	29	27	27		



## Электоральные рейтинги Москва

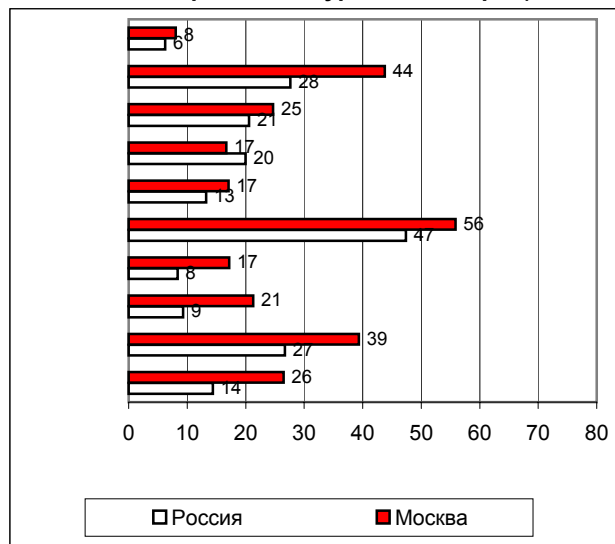
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



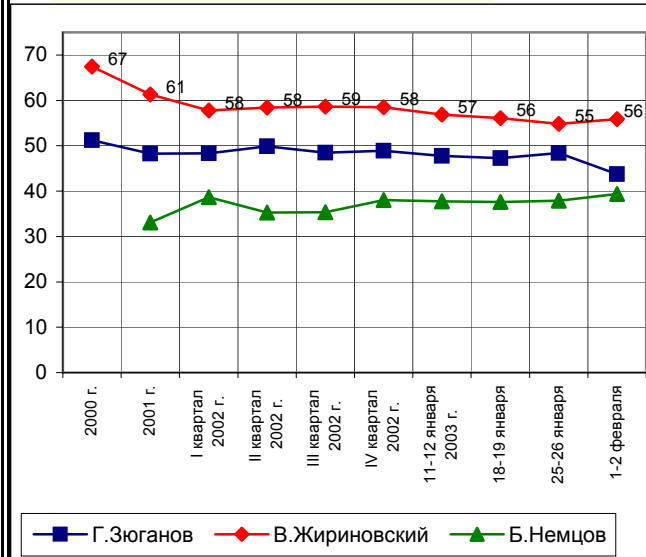
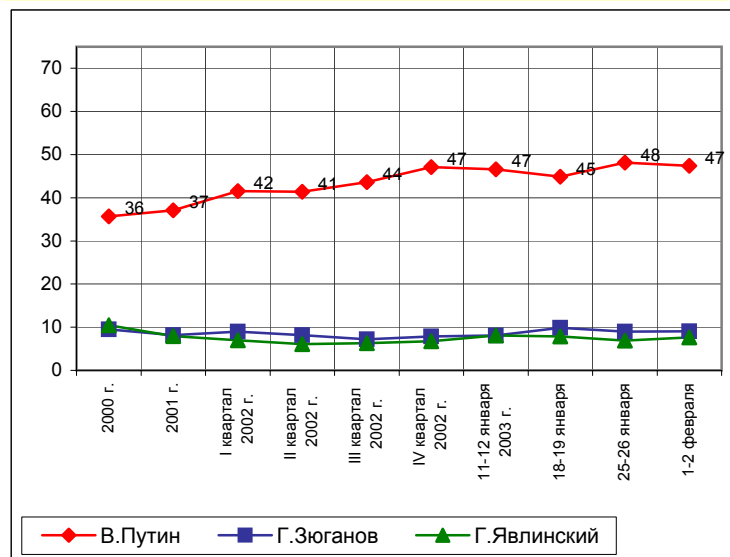
**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	36	37	42	41	44	47	47	45	48	47
Г.Зюганов	10	8	9	8	7	8	8	10	9	9
Г.Явлинский	10	8	7	6	6	7	8	8	7	8
Ю.Лужков	11	10	7	9	8	6	8	6	7	6
Е.Примаков	9	7	7	7	6	6	5	7	4	4
В.Жириновский	2	3	3	3	3	3	2	4	5	3
С.Шойгу	1	3	2	2	2	2	3	2	2	3
А.Тулеев	2	2	1	2	2	1	3	1	1	2
Б.Немцов		2	2	2	2	2	1	2	3	1
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	11	10	10	9	9	8	9	10	7	8
Г.Зюганов	51	48	48	50	48	49	48	47	48	44
Г.Явлинский	29	30	35	31	31	29	25	27	27	25
Ю.Лужков	14	14	17	16	16	18	16	19	18	17
Е.Примаков	12	14	17	17	17	18	16	19	17	17
В.Жириновский	67	61	58	58	59	58	57	56	55	56
С.Шойгу	19	16	19	18	16	16	15	17	15	17
А.Тулеев	19	19	22	19	19	20	19	22	21	21
Б.Немцов		33	39	35	35	38	38	38	38	39
М.Касьянов	16	18	23	23	23	24	20	26	24	26

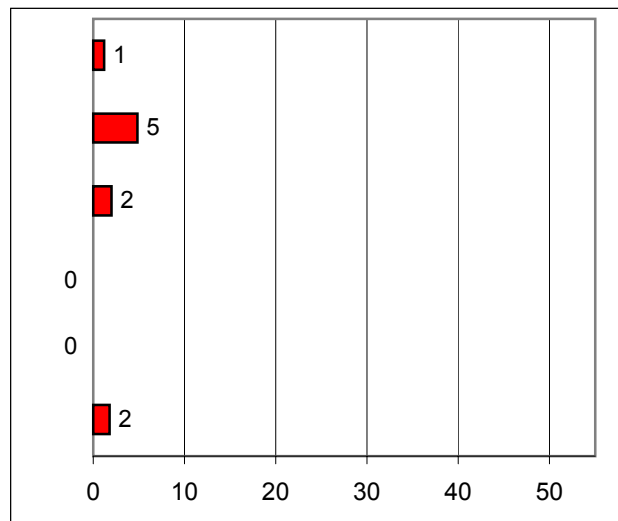
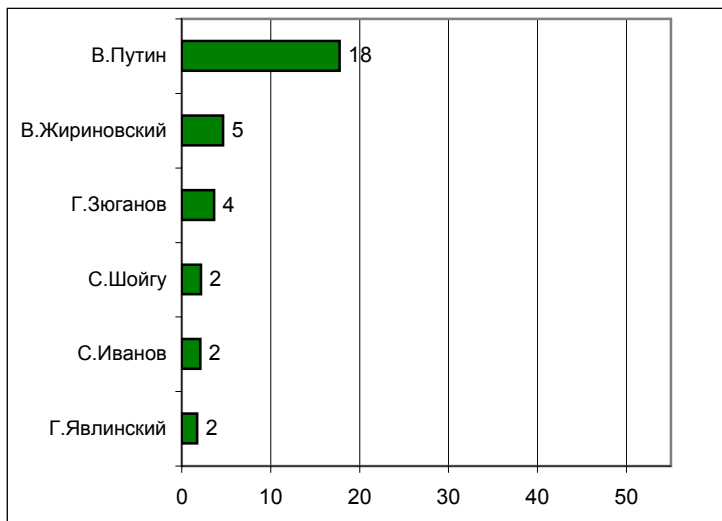


## Информационные рейтинги Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.**

**НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**

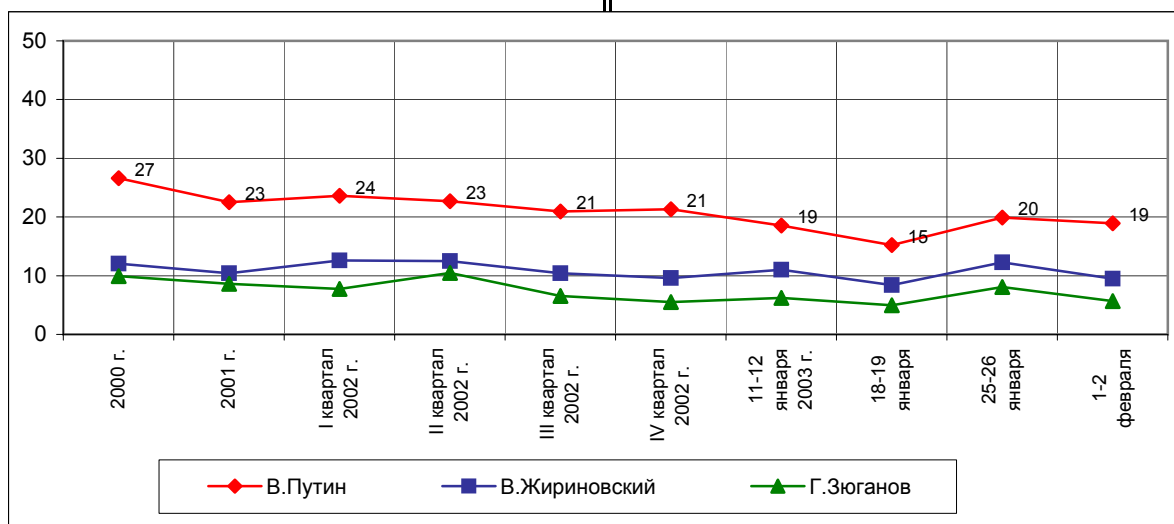
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	24	21	22	21	20	20	17	15	19	18
В.Жириновский	3	4	6	5	4	4	5	4	5	5
Г.Зюганов	6	5	5	5	4	3	3	3	5	4
С.Шойгу	1	2	1	2	3	3	3	3	6	2
С.Иванов			1	1	1	1	1	1	3	2
Г.Явлинский	2	1	1	1	1	2	1	3	3	2

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1
В.Жириновский	9	7	7	7	6	5	6	5	8	5
Г.Зюганов	4	4	3	5	3	2	3	2	3	2
С.Шойгу	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
С.Иванов			0	0	0	0	0	0	0	0
Г.Явлинский	3	2	1	1	1	1	1	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

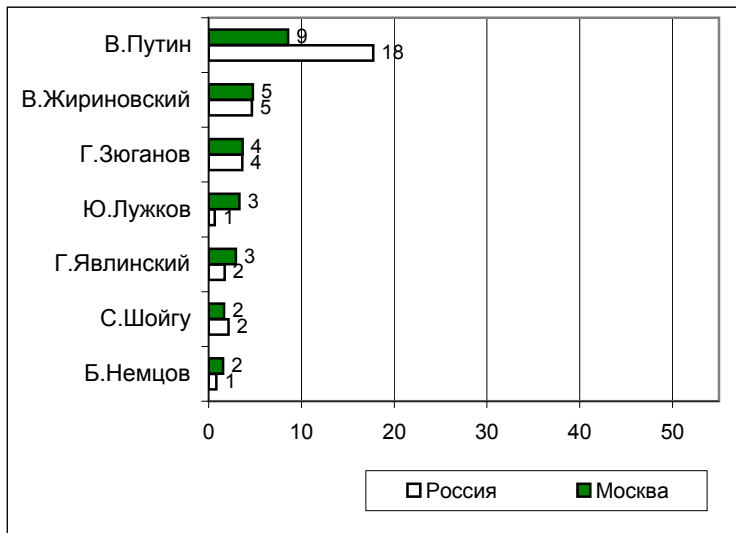


# Информационные рейтинги

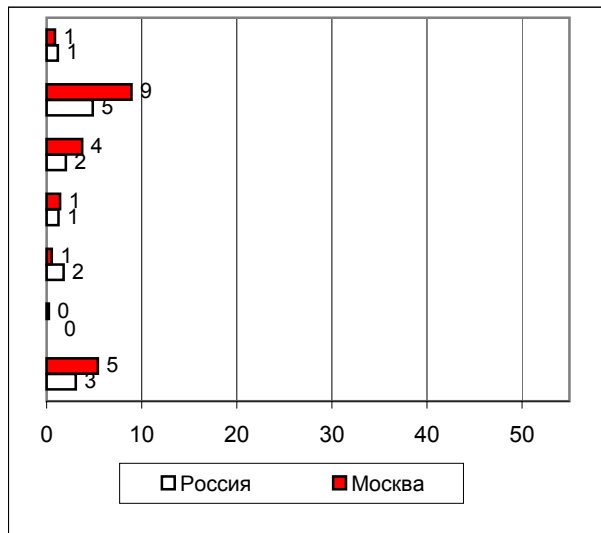
## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

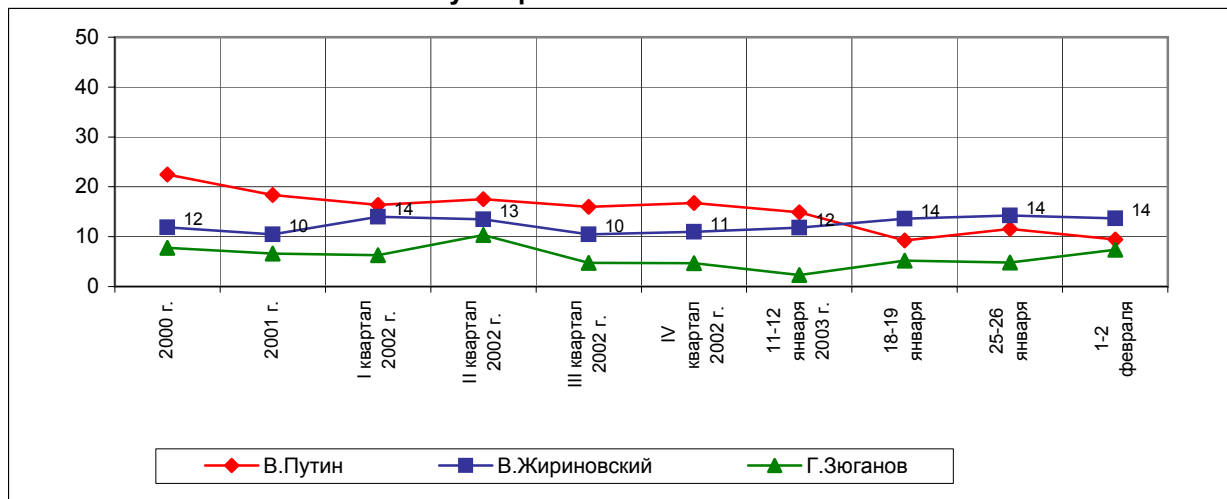


	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	18	15	14	15	14	15	13	8	11	9
В.Жириновский	3	4	6	5	4	4	6	6	6	5
Г.Зюганов	3	3	3	4	2	2	1	3	2	4
Ю.Лужков	4	2	2	2	2	3	4	4	4	3
Г.Явлинский	3	2	2	2	2	4	2	3	2	3
С.Шойгу	0	1	0	0	1	1	1	1	2	2
Б.Немцов	2	1	2	1	1	3	1	1	3	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
В.Путин	4	3	3	3	2	1	2	1	1	1
В.Жириновский	9	7	8	8	7	7	6	7	9	9
Г.Зюганов	5	4	3	7	3	3	1	3	3	4
Ю.Лужков	1	0	0	0	1	1	0	1	3	1
Г.Явлинский	2	2	1	1	1	1	0	2	2	1
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	2	2	2	2	3	7	3	4	5	5

### Суммарная запоминаемость

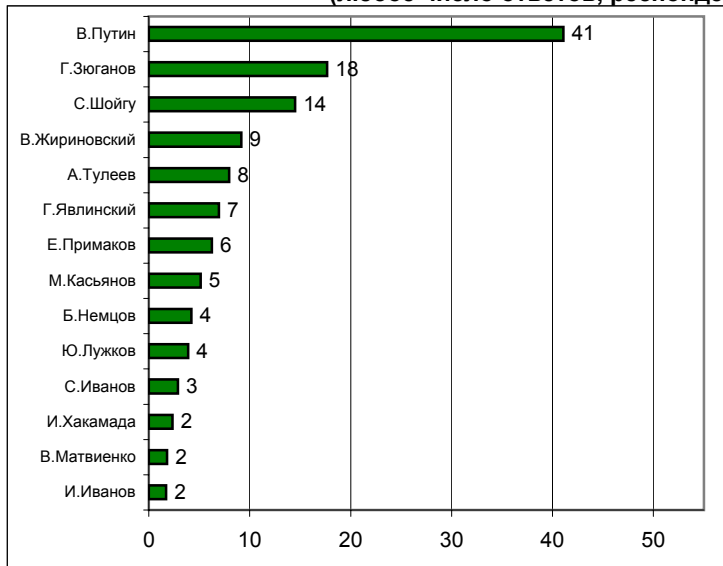




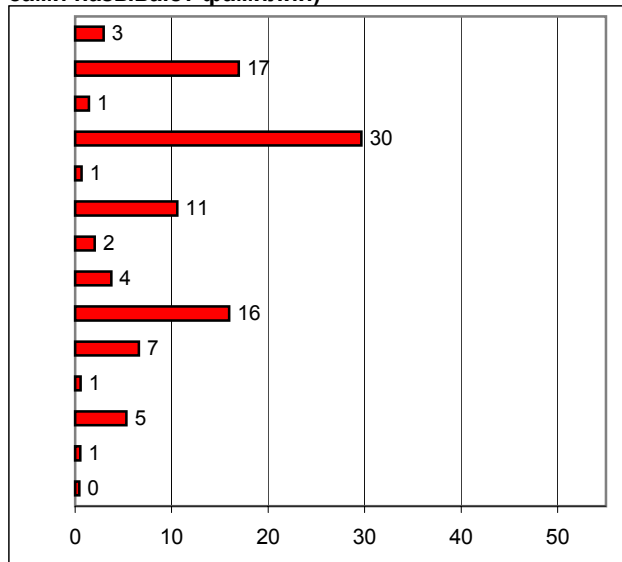
## Рейтинги доверия/недоверия политикам Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,  
С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



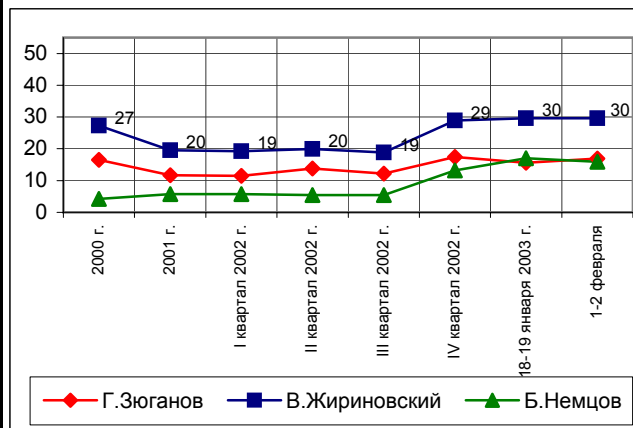
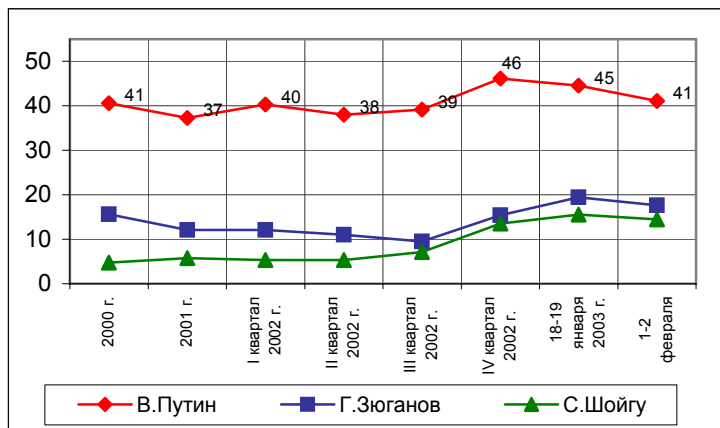
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	18-19 января 2003 г.	1-2 февраля
В.Путин	41	37	40	38	39	46	45	41
Г.Зюганов	16	12	12	11	10	15	19	18
С.Шойгу	5	6	5	5	7	14	16	14
В.Жириновский	6	6	7	6	6	9	9	9
А.Тулеев	8	5	3	3	3	7	8	8
Г.Явлинский	6	3	3	2	3	6	7	7
Е.Примаков	6	3	2	2	1	5	7	6
М.Касьянов	5	4	5	4	4	7	6	5
Б.Немцов	2	2	2	2	1	4	4	4
Ю.Лужков	3	2	1	2	2	4	5	4
С.Иванов			1	2	2	2	2	3
И.Хакамада	2	1	2	2	1	3	2	2
В.Матвиенко	2	2	2	2	2	3	2	2
И.Иванов	1	1	1	1	1	3	2	2

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	18-19 января 2003 г.	1-2 февраля
В.Жириновский	4	3	3	3	3	2	3	3
Г.Зюганов	16	12	11	14	12	17	16	17
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	2	1
В.Путин	27	20	19	20	19	29	30	30
А.Тулеев	1	1	1	1	1	1	1	1
Г.Явлинский	10	7	5	5	5	10	12	11
Е.Примаков	2	1	1	1	1	3	3	2
М.Касьянов	1	1	2	2	2	3	5	4
Б.Немцов	4	6	6	5	5	13	17	16
Ю.Лужков	5	3	2	2	2	6	6	7
С.Иванов			1	1	1	1	0	1
И.Хакамада	3	3	3	3	3	6	6	5
В.Матвиенко	1	0	1	1	1	1	1	1
И.Иванов	0	0	1	1	0	1	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

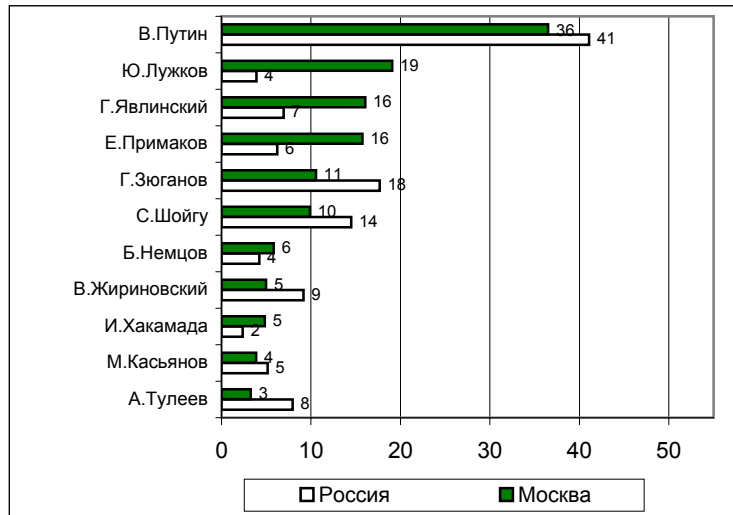


## Рейтинги доверия/недоверия политикам

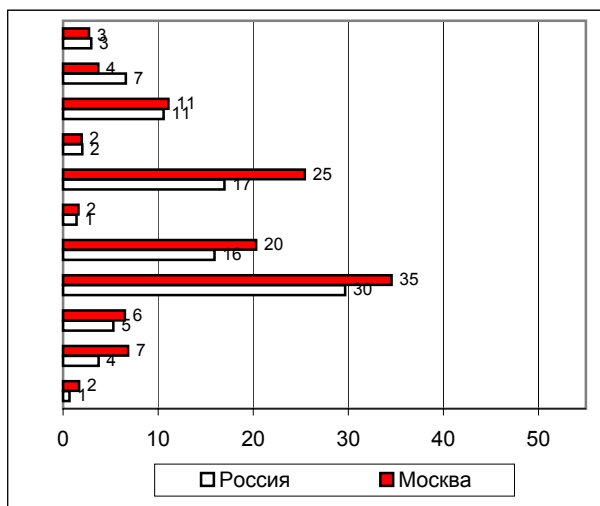
### Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



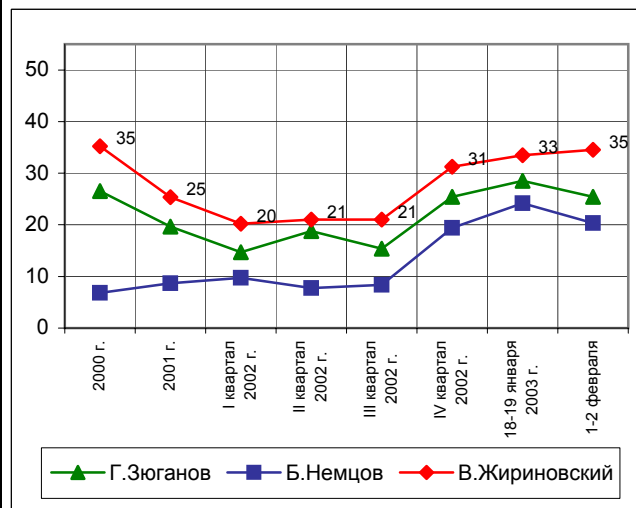
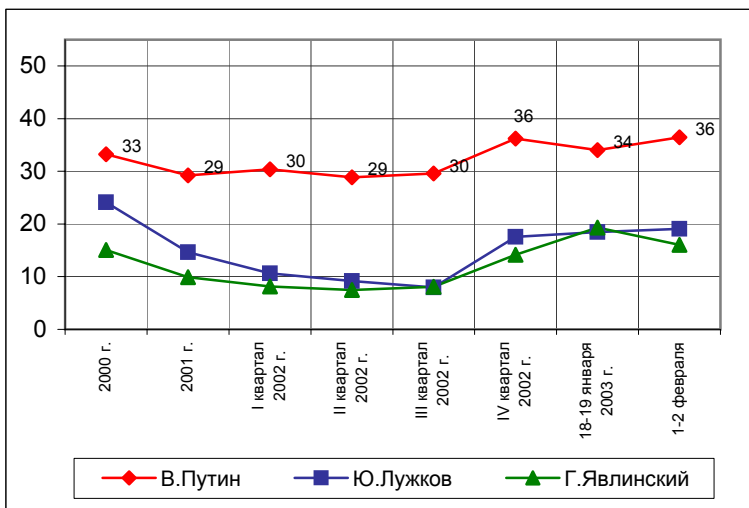
А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	18-19 января 2003 г.	1-2 февраля
В.Путин	33	29	30	29	30	36	34	36
Ю.Лужков	24	15	11	9	8	18	19	19
Г.Явлинский	15	10	8	7	8	14	19	16
Е.Примаков	14	8	6	5	3	15	14	16
Г.Зюганов	10	8	8	7	5	9	10	11
С.Шойгу	3	3	3	2	3	8	8	10
Б.Немцов	5	5	3	3	3	7	6	6
В.Жириновский	5	5	6	5	5	6	9	5
И.Хакамада	4	3	3	4	3	5	5	5
М.Касьянов	4	3	2	2	2	4	3	4
А.Тулеев	4	2	1	2	1	3	3	3

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	III квартал 2002 г.	IV квартал 2002 г.	18-19 января 2003 г.	1-2 февраля
В.Путин	7	6	5	4	4	2	3	3
Ю.Лужков	3	2	2	1	2	4	3	4
Г.Явлинский	11	8	7	5	5	10	10	11
Е.Примаков	1	1	0	0	0	2	2	2
Г.Зюганов	27	20	15	19	15	25	29	25
С.Шойгу	1	1	1	0	0	1	2	2
Б.Немцов	7	9	10	8	8	19	24	20
В.Жириновский	35	25	20	21	21	31	33	35
И.Хакамада	5	4	6	4	4	6	8	6
М.Касьянов	2	2	3	3	3	5	9	7
А.Тулеев	1	0	0	0	0	1	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

## Электоральные рейтинги

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)**

В.Путин	50	100	0	58	47	46	44	55	60	47	43	48	48	53	50	47	53	50	51	46	47	56	47	40	49	57	48	51	52	47	41	53	51	42	49
Г.Зюганов	15	0	100	7	18	19	16	13	4	11	27	21	16	11	13	16	18	12	12	14	17	15	15	6	19	19	17	10	16	9	11	8	1	6	19
В.Жириновский	5	0	0	7	5	3	8	2	8	5	2	4	6	5	2	7	4	5	4	4	5	6	5	8	4	2	10	5	8	3	3	2	5	3	2
А.Тулеев	3	0	0	3	3	2	3	3	1	3	4	2	3	3	3	5	3	2	2	4	2	3	2	1	2	3	1	6	4	2	2	2	2	1	2
Г.Явлинский	2	0	0	3	3	2	2	3	2	3	2	1	2	2	7	1	1	5	4	2	2	1	4	6	1	1	0	3	3	8	8	7	5	10	8
Ю.Лужков	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	0	3	3	1	1	1	3	0	0	0	0	2	0	6	7	5	7	5	5
С.Шойгу	1	0	0	1	0	2	2	1	2	1	1	0	1	1	3	1	1	2	0	3	2	0	1	1	0	2	3	0	4	3	3	2	3	3	2
Е.Примаков	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	0	1	2	0	0	0	2	0	4	5	4	5	4	3
М.Касьянов	1	0	0	2	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	2	0	1	2	1	0	2	0	0	0	2	1	2	1	1	0	2	0	0
Б.Немцов	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	2	1	3	1	0
против всех	3	0	0	3	3	4	3	3	2	5	3	2	3	4	1	3	3	3	2	4	3	1	4	5	3	1	4	1	5	5	6	5	6	5	5
я бы не участвовал(-а) в выборах	9	0	0	8	10	9	11	8	10	13	6	9	12	9	5	13	8	8	11	10	11	7	10	12	12	7	9	11	6	7	7	6	7	12	1
затрудняюсь ответить	8	0	0	5	10	9	7	10	6	9	10	12	7	9	7	8	7	8	9	8	8	9	6	18	10	8	6	8	1	4	4	4	2	8	3

Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.  
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	47	57	62	49	47	49	42	52	42	49	52	39	47	47	59	44	49	50	44	47	48	47	42	41	47	60	47	42	43	56	51	60	53	48	66
Г.Зюганов	28	39	0	37	25	23	28	27	37	29	18	14	26	33	36	21	23	36	32	29	30	18	31	29	29	22	31	23	45	44	44	43	56	37	39
Б.Немцов	27	24	48	23	29	28	30	24	17	29	33	19	28	28	30	27	25	31	24	27	30	21	27	20	21	37	30	18	30	39	41	38	28	36	54
Г.Явлинский	21	21	29	21	20	21	22	20	17	24	21	12	24	21	21	23	22	20	19	23	21	19	24	15	14	28	25	14	17	25	24	25	25	25	24
Ю.Лужков	20	18	29	16	23	22	22	18	16	22	22	17	19	20	27	25	19	21	23	20	21	18	14	19	20	21	28	27	19	17	20	14	13	17	20
М.Касьянов	14	13	20	10	15	18	17	12	10	16	17	12	12	16	19	14	12	19	21	14	15	7	15	16	8	12	21	16	28	26	30	23	20	20	39
Е.Примаков	13	14	14	10	15	15	16	11	9	18	14	10	12	15	18	14	12	14	12	10	15	13	14	11	10	15	27	8	13	17	21	14	18	15	18
А.Тулеев	9	10	12	8	10	10	10	9	8	10	10	6	8	10	13	7	9	12	13	10	10	4	11	14	6	7	18	5	10	21	26	17	19	22	22
С.Шойгу	8	5	16	9	7	9	10	7	5	9	11	6	7	10	12	8	8	9	9	9	8	6	10	8	3	8	17	7	14	17	22	13	12	16	23
В.Путин	6	0	22	3	5	9	8	5	4	7	8	8	6	4	9	8	6	5	4	9	6	5	7	4	5	6	17	4	6	8	13	4	7	8	9
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	9	0	1	8	8	10	11	8	10	13	6	9	12	8	5	13	8	7	7	9	11	7	10	16	10	6	10	6	11	7	8	6	8	13	0
затрудняюсь ответить	17	17	13	14	20	17	15	19	14	13	22	35	13	15	10	18	17	15	11	14	19	21	18	23	17	13	20	19	12	12	15	9	6	15	15

Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

## Информационные рейтинги

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕлю ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Респондент сам называет политиков, любое число ответов.)**

В.Путин	18	25	10	20	22	14	17	18	18	16	19	13	18	19	19	17	20	17	9	20	15	26	17	11	36	18	10	12	14	9	9	9	10	5	10	
В.Жириновский	5	4	1	6	5	3	6	3	6	6	2	4	5	5	3	5	4	5	3	5	3	7	7	2	8	3	4	2	4	5	5	4	5	6	3	
Г.Зюганов	4	1	15	1	6	4	4	3	2	2	6	6	3	3	4	5	5	2	0	5	3	6	5	2	5	4	4	0	2	4	4	4	0	1	10	
С.Шойгу	2	2	4	2	3	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	1	4	2	1	5	2	2	2	1	3	2	1	1	1	2	2	1	1	3	2	
С.Иванов	2	2	1	3	2	1	2	2	3	1	2	1	2	2	4	2	2	3	1	4	2	2	3	0	5	2	1	0	0	0	0	1	0	1	0	
Г.Явлинский	2	1	4	1	3	1	2	2	0	2	3	3	1	1	4	1	2	3	1	2	1	3	1	2	4	1	3	1	0	3	4	2	0	3	6	
М.Касьянов	1	2	0	1	2	1	1	1	2	1	1	0	0	2	3	1	1	2	0	2	2	1	0	2	1	2	1	2	1	0	0	1	1	0	1	
А.Тулеев	1	1	0	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2	1	1	0	2	1	2	0	2	1	1	0	3	2	0	0	0	0	0	0	
И.Иванов	1	2	0	2	1	0	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	0	0	1	2	1	0	3	1	0	1	3	1	0	1	1	1	0	
Б.Немцов	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	0	1	1	0	1	1	0	2	0	1	0	3	1	0	2	2	1	2	1	1	
Ю.Лужков	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	2	0	0	1	0	0	1	0	2	0	1	0	1	0	0	3	5	2	3	5	2	
А.Лукашенко	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
Е.Примаков	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	2	0	0	1	2	1	0	0	3	
Г.Селезнев	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	
И.Хакамада	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	0	2
другой	6	3	12	4	8	6	6	5	4	4	8	5	4	6	9	4	7	6	7	9	4	4	3	6	4	11	1	3	12	9	10	9	8	9	11	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	70	69	67	73	62	73	67	73	72	73	66	74	71	69	67	74	66	69	82	60	75	64	67	82	55	69	78	80	69	72	67	76	74	76	65	

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование		Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст			
	...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.  
(Респондент сам называет политиков, любое число ответов.)**

В.Жириновский	5	6	7	5	7	4	5	5	5	4	5	3	5	4	10	5	5	5	2	8	3	6	6	4	6	4	6	2	6	9	11	7	8	8	11
Б.Немцов	3	3	6	2	4	3	4	2	2	2	4	4	2	2	7	2	4	3	2	6	2	2	3	3	1	5	3	2	5	5	7	4	2	1	12
Г.Зюганов	2	2	0	2	2	2	2	2	1	4	1	1	2	3	2	2	2	2	4	2	1	3	1	3	2	1	0	2	4	5	3	5	1	5	
Г.Явлинский	2	2	1	3	3	0	2	2	1	2	2	1	2	1	5	1	3	1	1	3	2	2	3	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	0	1
И.Хакамада	1	1	3	1	2	2	2	1	1	1	2	0	1	1	3	1	1	2	2	2	1	2	2	0	3	1	1	1	0	2	2	2	2	2	2
Ю.Лужков	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	2	1	1	2	2	5	0	0	1	2	1	3	0	0
В.Путин	1	0	2	0	2	2	2	1	1	0	1	0	1	1	2	1	1	2	0	3	2	0	1	1	1	1	1	1	3	1	0	1	1	0	2
М.Касьянов	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	2	1	0	1	0	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1
А.Чубайс	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	2	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0
Б.Березовский	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
другой	4	3	4	5	4	3	3	4	3	2	5	2	3	4	6	1	4	5	4	7	4	1	4	5	3	4	4	2	5	8	10	7	6	13	6
никого не знаю, затрудняюсь ответить	86	86	83	86	81	88	84	87	86	87	84	90	87	86	76	90	84	83	90	74	89	88	82	90	82	86	85	92	83	78	75	81	81	80	74

Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

## Рейтинги доверия/недоверия политикам

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**  
(Респондент сам называет политиков, любое число ответов.)

В.Путин	41	60	22	49	42	34	37	44	43	42	38	36	40	45	42	39	45	40	42	41	40	43	43	37	52	43	24	38	28	36	33	39	35	30	43
Г.Зюганов	18	6	79	9	22	22	19	16	4	14	32	22	19	13	20	18	23	14	15	18	20	16	18	10	23	23	6	14	13	11	11	10	0	6	24
С.Шойгу	14	20	7	17	15	12	14	15	18	15	11	8	14	17	19	11	17	14	7	24	15	13	16	11	16	17	8	11	13	10	9	11	10	10	10
В.Жириновский	9	5	7	12	8	7	14	5	12	10	6	7	12	8	7	12	8	8	7	10	9	10	9	12	10	6	14	11	4	5	5	5	7	4	4
А.Тулеев	8	6	14	6	10	8	9	7	4	9	11	9	7	7	13	10	8	7	3	9	10	8	7	3	7	7	4	18	5	3	3	4	2	3	5
Г.Явлинский	7	7	3	8	7	7	6	8	5	7	8	4	5	7	15	4	5	9	10	7	7	4	8	10	5	6	5	8	3	16	18	15	12	16	20
Е.Примаков	6	7	8	6	8	6	6	6	4	5	9	3	5	6	13	3	6	10	5	9	7	1	9	2	2	9	3	6	6	16	17	15	7	15	25
М.Касьянов	5	7	3	6	6	4	5	5	4	7	5	2	5	7	6	4	5	5	4	4	6	6	4	8	4	6	6	4	5	4	2	5	6	2	4
Б.Немцов	4	5	2	5	4	3	4	4	5	6	3	1	4	4	9	2	4	5	6	4	5	2	4	5	5	4	7	4	1	6	4	7	11	3	3
Ю.Лужков	4	5	1	7	3	3	4	4	6	3	3	1	3	6	6	2	3	6	2	2	5	1	10	4	1	2	2	0	0	19	19	19	21	20	16
С.Иванов	3	4	4	3	4	2	4	2	4	2	3	2	4	2	4	2	4	3	4	7	2	2	4	0	8	2	1	1	0	1	0	1	0	1	1
И.Хакамада	2	3	0	4	2	2	2	2	3	3	2	1	2	3	5	2	2	3	5	1	2	2	2	5	3	2	2	2	0	5	5	5	7	3	4
В.Матвиенко	2	3	1	2	1	2	1	2	1	2	2	3	1	1	3	1	4	1	1	3	1	3	1	2	2	2	0	2	1	0	0	1	0	0	1
И.Иванов	2	2	0	3	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	5	1	0	1	3	1	0	1	0	1	1
Г.Селезнев	1	1	2	1	1	1	2	1	1	0	2	1	1	2	0	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	5	0	0	0	1	0	1	0	0
С.Кириенко	1	1	0	2	1	0	0	1	2	1	0	0	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
С.Степашин	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	2	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	2	0	1	0	2	1	1	1	2	1	3	0
А.Лукашенко	1	0	2	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Миронов	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	11	9	14	9	13	10	10	12	7	13	13	13	9	7	22	8	9	13	21	12	8	9	9	21	10	14	1	8	4	18	19	16	12	9	31
никого не знаю, затрудняюсь ответить	31	27	13	29	31	31	29	32	36	31	27	39	30	29	25	33	29	29	34	23	32	33	28	35	28	27	46	31	42	31	29	32	36	37	20

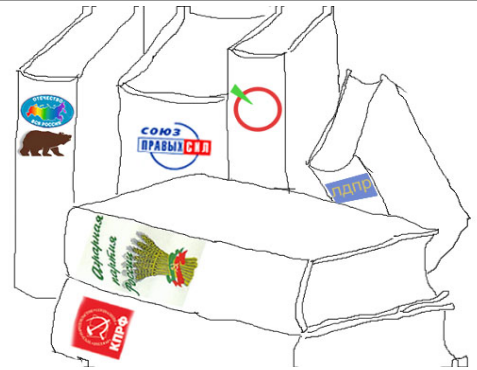
Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование		Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст			
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**  
(Респондент сам называет политиков, любое число ответов.)

В.Жириновский	30	34	42	31	29	30	28	31	27	31	31	21	29	31	37	24	34	30	35	35	29	24	26	25	32	39	18	30	19	35	31	38	34	24	45	
Г.Зюганов	17	25	2	23	15	13	19	15	24	17	11	8	17	20	21	12	15	22	25	16	18	10	18	17	18	14	17	16	24	25	24	27	32	20	25	
Б.Немцов	16	13	32	13	17	17	19	14	10	17	21	13	17	14	23	16	14	19	20	19	15	12	14	14	11	25	15	13	12	20	23	18	13	15	32	
А.Чубайс	12	12	20	12	11	13	13	12	10	13	13	7	13	12	17	11	14	13	11	18	10	13	8	10	26	14	6	6	15	7	7	7	3	8	10	
Г.Явлинский	11	10	17	12	10	10	13	9	9	11	12	10	11	11	9	9	12	12	11	16	9	8	12	6	8	15	13	8	3	11	14	8	12	10	12	
Ю.Лужков	7	5	12	6	7	7	8	5	6	8	6	6	7	6	5	9	6	6	5	9	6	7	4	3	10	7	13	9	3	4	5	2	3	1	7	
Б.Березовский	6	5	7	6	6	5	6	5	4	7	5	1	5	6	9	5	4	7	4	13	4	5	4	4	17	2	5	4	4	2	3	2	2	2	4	
И.Хакамада	5	4	11	3	6	7	6	5	3	6	7	3	5	6	8	5	4	8	7	7	5	4	5	4	9	7	3	4	3	6	6	7	3	6	10	
Е.Гайдар	4	2	7	4	4	4	4	4	3	4	5	4	3	4	8	3	4	5	5	10	3	1	5	2	4	3	4	4	5	2	3	1	1	0	5	
М.Касьянов	4	2	10	3	5	4	5	3	3	3	5	3	4	4	4	3	2	6	2	6	4	2	3	3	3	4	9	3	7	7	9	5	3	5	12	
В.Черномырдин	4	3	6	2	4	5	4	3	2	5	4	1	4	4	5	3	4	3	3	8	2	4	1	2	13	2	3	2	2	2	2	2	0	4	1	
М.Горбачев	3	2	9	2	4	3	4	3	3	2	5	5	3	3	4	2	5	3	1	8	3	2	6	0	6	1	6	2	4	1	1	0	0	0	2	
В.Путин	3	0	11	1	3	3	5	2	2	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	4	3	2	2	3	3	4	5	2	3	3	4	1	2	2	4	
В.Анпилов	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	0	1	3	4	1	1	4	5	1	3	1	2	1	5	1	3	2	1	2	3	0	2	1	2	
С.Кириенко	2	1	7	3	2	1	3	2	1	2	3	1	2	2	4	1	2	3	3	2	3	1	2	2	1	2	3	2	0	0	1	0	1	0	0	
Е.Примаков	2	2	6	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	3	2	0	1	3	1	3	1	2	2	7	1	1	2	2	2	3	2		
С.Шойгу	1	0	4	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	3	1	0	1	2	0	3	3	1	0	2	2	1	1	1	3	
А.Волошин	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	0	0	2	1	1	1	1	1	0	2	0	3	0	3	1	2	0	0	0	2	
А.Лукашенко	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	3	0	0	1	2	0	1	1	0	0	2	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	
С.Ястржембский	1	1	3	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	2	1	0	1	1	1	0	1	1	3	1	0	1	1	1	1	1	0	
В.Рушайло	1	0	2	0	0	2	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	0	2	0	3	1	1	0	0	0	0	0	0	
А.Тулеев	1	1	2	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	3	0	1	2	0	3	1	2	2	
С.Степашин	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	
Б.Грызлов	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	2	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	
С.Иванов	1	0	2	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	5	1	0	1	1	1	1	0	1	
В.Матвиенко	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	5	4	9	6	3	7	7	4	5	4	6	2	3	7	12	2	2	8	3	6	6	3	5	1	2	4	30	3	11	12	16	9	15	9	12	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	42	38	22	38	42	43	37	45	44	41	40	58	41	39	29	50	38	37	37	31	42	50	42	47	35	36	47	49	42	36	34	38	33	47	29	

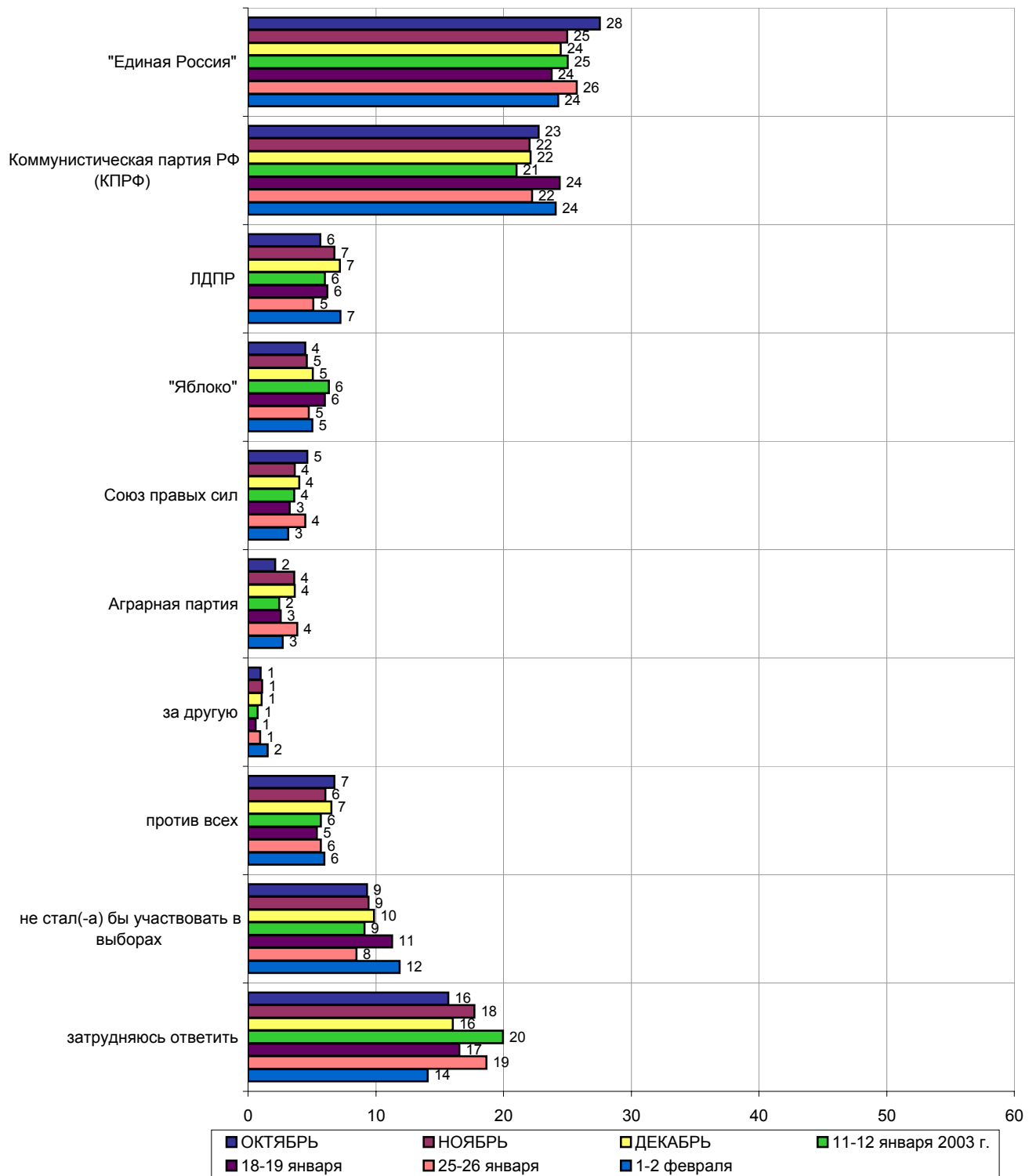


# Партии

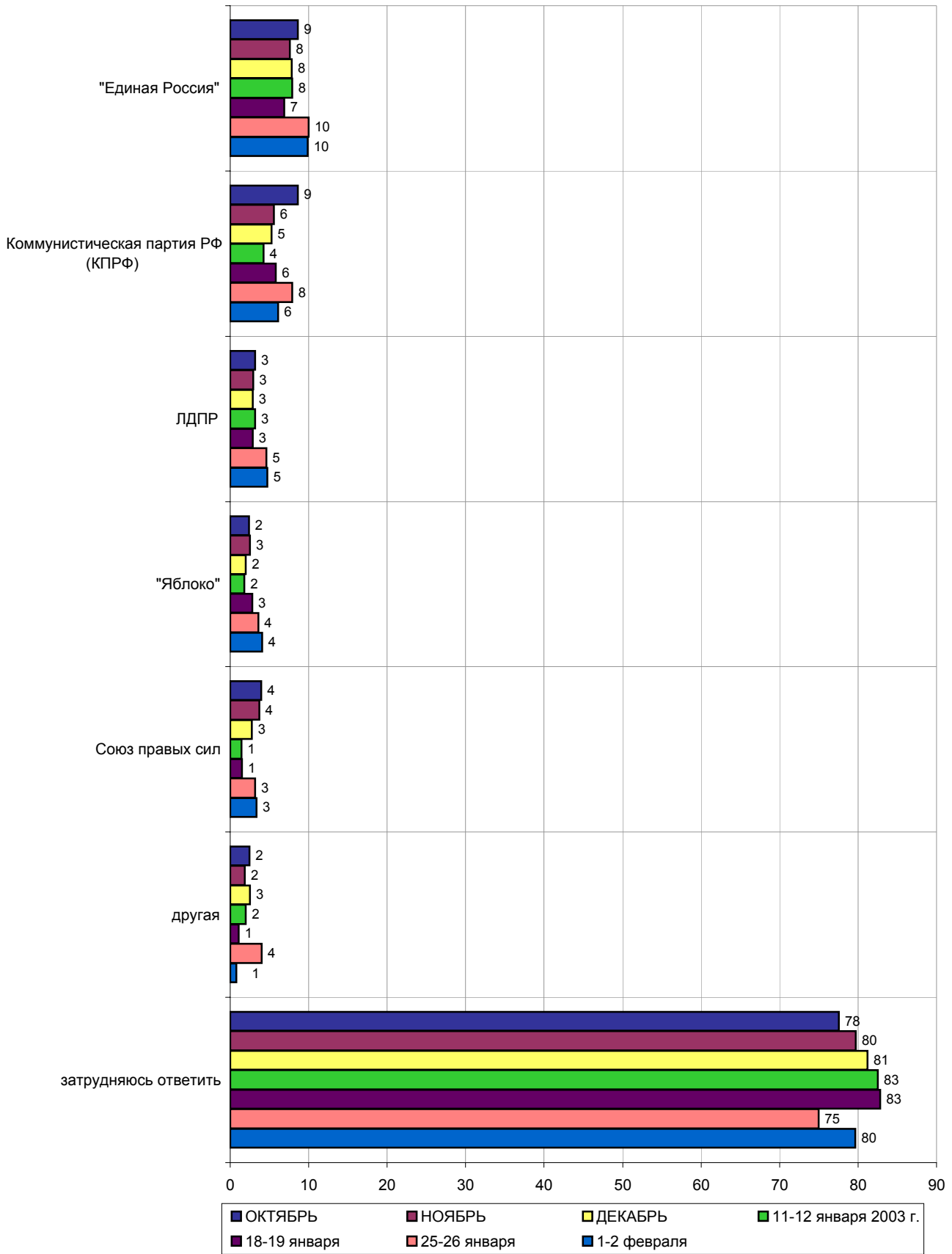


## Опрос населения

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка; один ответ.)**



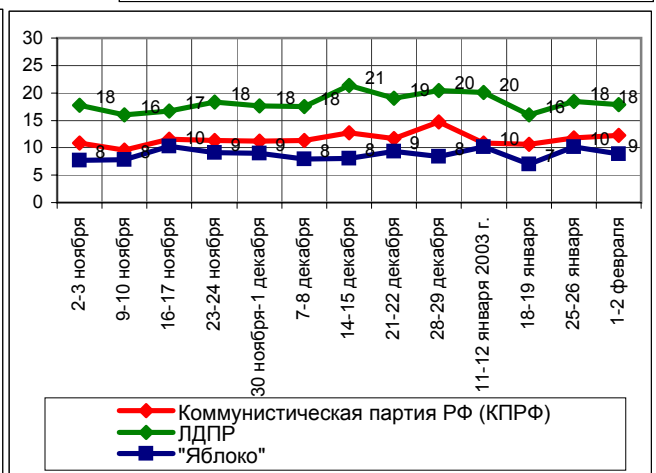
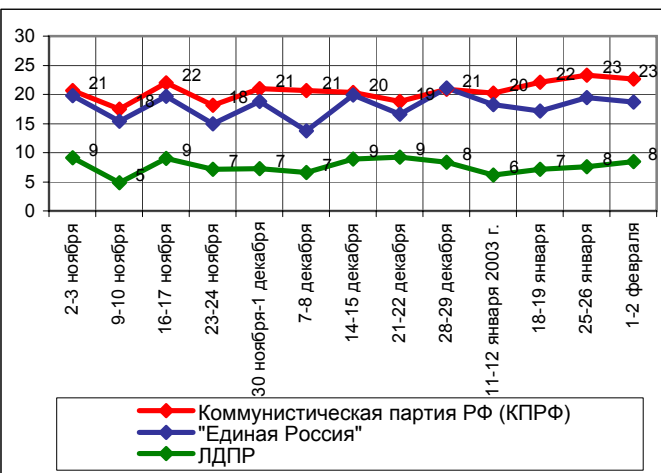
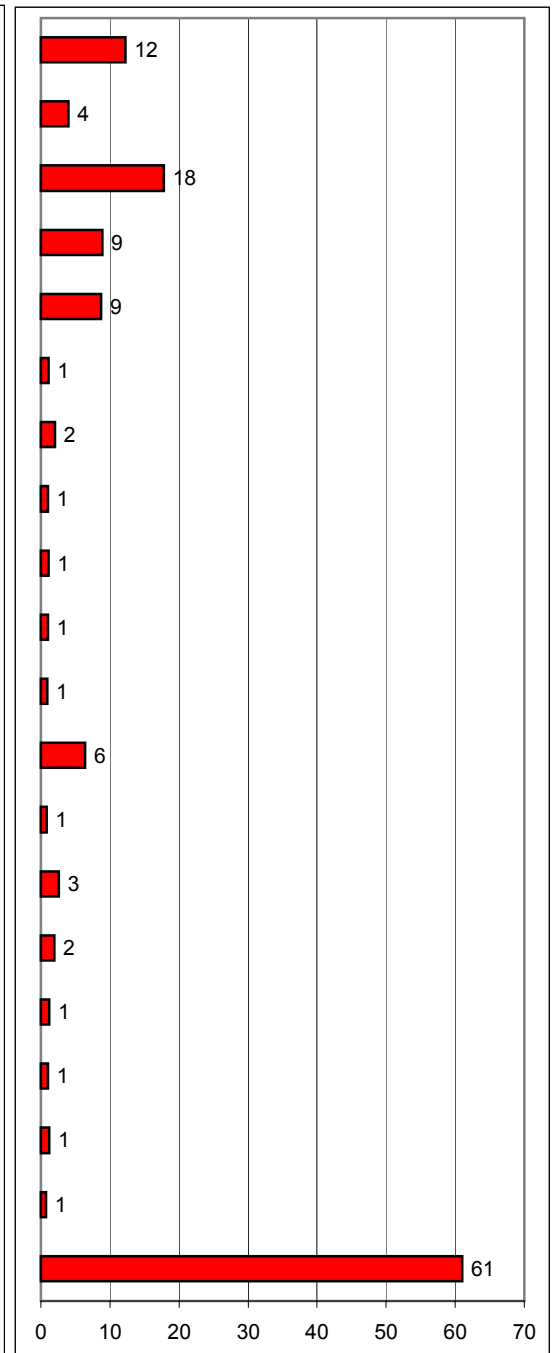
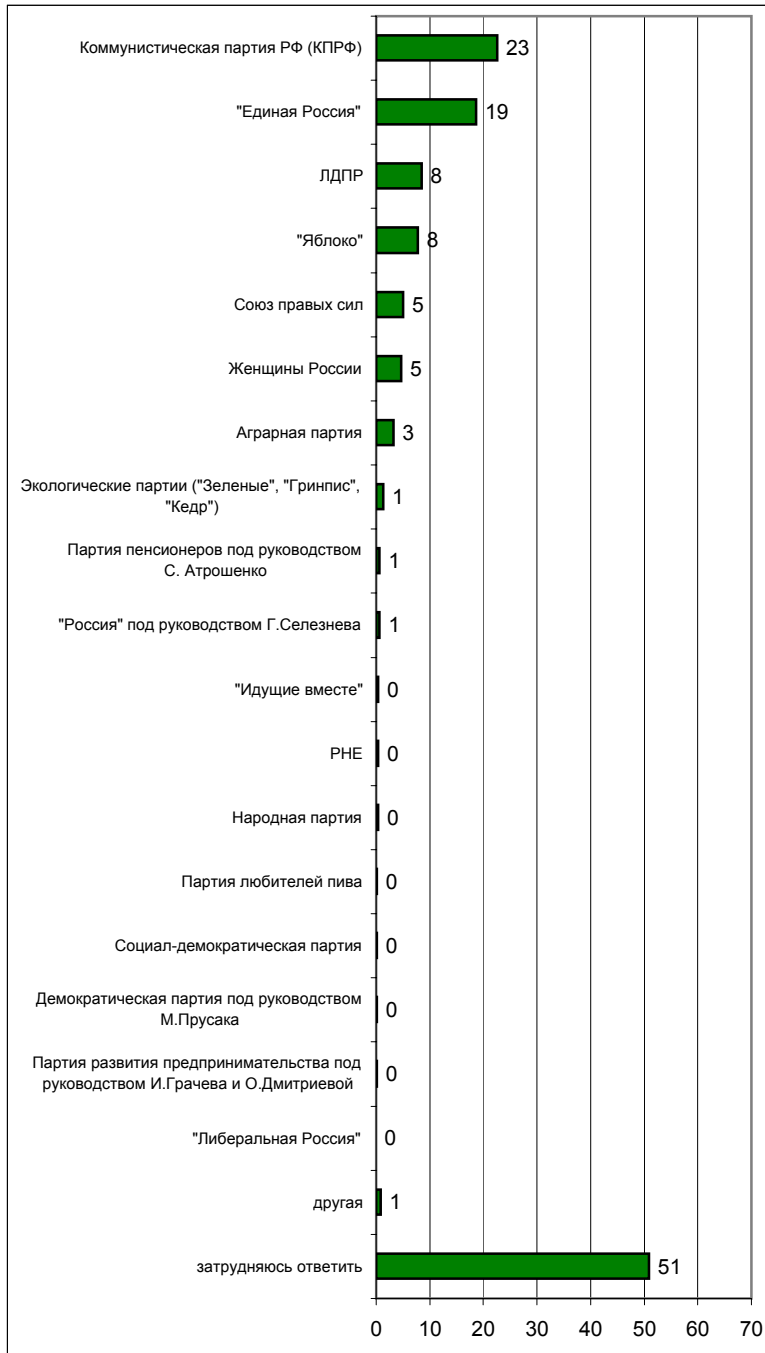
**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАКИХ ПАРТИЙ, ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ, ДВИЖЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БЫЛА НАИБОЛЕЕ ЗАМЕТНА НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ?**  
 (Респонденты сами называют партию; любое число ответов.)



**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ, ДВИЖЕНИЯ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ/НЕ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В БУДУЩЕМ ГОДУ?  
(Респонденты сами называют партию; любое число ответов.)**

**ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ**

**НЕ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ**



Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ?**  
(Карточка, один ответ.)

"Единая Россия"	24	40	4	32	24	18	22	27	33	20	20	17	23	28	30	23	25	27	19	27	26	22	28	16	20	26	26	24	28	25	20	29	27	23	25
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	24	12	87	12	32	29	26	23	8	24	38	32	23	21	23	24	31	21	24	21	25	28	21	10	30	28	27	26	23	13	13	12	3	10	23
ЛДПР	7	4	1	12	7	4	11	4	11	8	3	5	9	8	4	8	5	8	6	8	8	6	9	9	5	5	8	8	6	6	7	4	6	8	3
"Яблоко"	5	5	0	5	5	5	4	6	5	6	4	3	4	5	10	3	3	7	5	4	5	3	7	8	4	2	6	6	4	18	19	18	13	19	22
Союз правых сил	3	5	0	6	2	2	3	3	5	3	2	2	4	2	5	1	2	4	6	3	3	1	4	2	3	3	7	2	3	8	8	8	14	5	6
Аграрная партия	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	4	1	3	2	5	2	4	3	1	3	2	4	2	2	2	4	3	3	2	2	2	2	3	2	1
за другую	2	1	1	2	0	2	2	1	3	1	1	2	2	1	0	1	2	1	3	3	1	1	1	5	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0
против всех	6	5	0	5	6	7	6	6	5	9	5	2	6	9	5	5	6	7	8	12	3	5	6	12	6	5	2	6	4	9	8	9	9	9	8
не стал(-а) бы участвовать в выборах	12	7	2	10	11	14	12	12	13	15	9	14	14	10	10	18	9	10	12	11	13	11	11	13	18	12	11	8	10	9	10	7	9	14	3
затрудняюсь ответить	14	17	3	13	10	16	11	17	16	12	14	22	13	14	8	15	13	13	16	7	13	19	12	23	11	12	10	17	19	11	12	11	15	10	10

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАКИХ ПАРТИЙ, ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ, ДВИЖЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БЫЛА НАИБОЛЕЕ ЗАМЕТНА НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ?  
(Респонденты сами называют партии, любое число ответов.)**

"Единая Россия"	10	13	13	11	11	8	11	9	10	9	11	6	9	12	13	12	10	9	3	15	8	14	9	6	28	7	8	4	7	3	4	2	3	2	4
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	6	3	21	5	7	7	7	5	3	6	9	7	7	4	8	8	7	4	2	8	6	8	9	1	15	2	9	3	3	3	5	2	1	2	6
ЛДПР	5	4	4	7	5	3	5	4	7	4	3	4	4	4	9	7	5	3	2	9	4	5	6	2	13	2	1	3	7	4	7	1	5	2	5
"Яблоко"	4	4	2	5	5	3	4	4	4	5	3	2	4	4	6	2	3	6	3	6	3	4	4	5	10	1	1	4	3	6	7	5	4	5	9
Союз правых сил	3	3	5	4	4	2	3	4	4	3	3	1	2	4	8	1	3	4	2	6	3	3	4	3	9	2	0	3	0	7	8	7	6	5	10
"Россия" под руководством Г.Селезнева	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
РНЕ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
Демократическая партия под руководством М.Прусака	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Народная партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Экологические партии ("Зеленые", "Гринпис", "Кедр")	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Женщины России	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Аграрная партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Социал-демократическая партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия развития предпринимательства под руководством И.Грачева и О.Дмитриевой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
"Идущие вместе"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Партия пенсионеров под руководством С.Атрошенко	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Либеральная Россия"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия любителей пива	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
других	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	80	79	69	77	77	83	76	82	80	82	78	87	81	78	72	80	80	78	90	70	82	76	76	85	61	87	74	88	84	83	78	88	85	88	76

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ, ДВИЖЕНИЯ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В БУДУЩЕМ ГОДУ? (Респонденты сами называют партии, любое число ответов.)**

Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	23	12	73	11	31	27	25	20	8	20	37	26	22	21	23	23	27	20	18	24	22	26	25	9	32	25	18	18	24	15	17	13	7	11	27
"Единая Россия"	19	27	7	23	20	14	22	16	22	17	17	11	18	22	23	16	21	19	15	22	20	18	18	18	31	16	11	16	22	10	12	8	13	5	12
ЛДПР	8	8	1	13	9	4	13	4	12	9	5	4	9	10	8	10	8	9	4	9	1	8	12	8	9	6	6	7	9	4	8	1	5	7	1
"Яблоко"	8	8	1	10	9	5	8	8	8	8	8	4	7	8	16	5	6	11	10	11	7	4	10	11	9	5	5	8	4	16	16	17	16	16	18
Союз правых сил	5	7	2	8	5	2	6	4	6	6	3	2	4	5	13	3	5	6	7	6	5	2	6	4	9	5	0	5	0	8	10	6	10	6	8
Женщины России	5	5	4	6	6	3	3	6	6	4	4	3	5	4	6	5	6	3	1	11	4	4	6	4	14	1	1	2	3	0	0	0	1	0	0
Аграрная партия	3	4	5	3	4	3	4	2	2	3	4	3	3	3	3	3	4	2	2	3	3	5	2	2	6	4	0	4	0	1	1	0	1	0	0
Экологические партии ("Зеленые", "Гринпис", "Кедр")	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	0	2	2	2	4	1	0	1	1	3	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0
Партия пенсионеров под руководством С.Атрошенко	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Россия" под руководством Г.Селезнева	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
"Идущие вместе"	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
РНЕ	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0
Народная партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия любителей пива	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Социал-демократическая партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Демократическая партия под руководством М.Прусака	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия развития предпринимательства под руководством И.Грачева и О.Дмитриевой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Либеральная Россия"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другую	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	1	0	4	4	4	4	2	5
затрудняюсь ответить	51	55	23	52	44	54	45	56	57	54	44	59	51	50	43	53	49	48	56	48	49	52	45	65	35	57	63	57	37	60	56	64	65	67	48

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ, ДВИЖЕНИЯ ВЫ БЫ НЕ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В БУДУЩЕМ ГОДУ? (Респонденты сами называют партии, любое число ответов.)**

ЛДПР	18	18	27	18	20	16	20	16	13	19	21	12	20	17	22	17	17	21	23	20	15	18	12	11	30	20	12	19	20	18	21	15	16	12	26
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	12	16	5	17	10	10	16	9	16	13	8	5	14	14	14	9	12	14	15	13	13	9	14	10	16	11	7	9	17	16	16	15	20	12	16
"Яблоко"	9	7	13	9	11	8	10	8	7	10	10	3	11	9	10	9	10	10	11	15	6	9	9	2	11	13	11	5	8	6	5	7	7	4	6
Союз правых сил	9	6	16	6	11	10	11	7	4	9	13	6	9	9	10	6	8	13	11	12	8	7	8	7	9	12	6	6	15	11	13	10	4	8	21
РНЕ	6	6	8	7	6	6	7	6	6	7	6	4	7	5	11	7	7	6	3	13	5	6	9	4	16	3	1	2	3	3	3	3	6	4	0
"Единая Россия"	4	3	8	2	4	6	6	2	3	6	4	3	3	4	7	4	3	5	2	7	3	5	4	0	6	6	3	2	6	5	8	2	5	5	6
Партия любителей пива	3	3	3	2	1	4	3	3	2	4	2	2	3	3	3	4	3	1	1	4	2	3	1	1	11	2	1	2	2	0	0	1	1	0	0
Аграрная партия	2	1	4	2	2	3	3	1	1	4	2	1	2	3	1	2	2	2	1	6	1	2	1	2	5	2	1	1	5	1	1	0	1	0	0
Социал-демократическая партия	2	1	2	2	1	3	2	2	1	3	2	0	2	3	2	3	2	1	1	4	1	3	1	4	4	1	1	1	2	1	1	0	1	0	0
Демократическая партия под руководством М.Прусака	1	1	2	0	1	3	2	1	0	3	1	0	2	1	1	2	1	1	0	3	0	2	0	0	4	1	2	1	2	0	1	0	1	0	0
"Либеральная Россия"	1	1	2	0	1	2	2	1	0	2	1	0	2	1	0	2	1	0	1	2	0	2	0	0	4	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
Женщины России	1	1	3	1	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	2	2	1	1	0	3	1	1	0	0	3	2	1	1	3	0	0	0	0	0	0
Партия пенсионеров под руководством С.Атрошенко	1	1	2	0	1	2	2	0	1	2	1	0	2	1	0	3	1	1	1	2	0	2	0	0	5	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
Партия развития предпринимательства под руководством И.Грачева и О.Дмитриевой	1	1	2	0	1	2	2	1	0	3	1	0	2	1	1	2	1	0	0	3	0	2	0	0	4	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
"Россия" под руководством Г.Селезнева	1	0	2	0	1	2	2	1	0	3	1	0	1	1	1	3	1	1	0	3	0	2	0	0	3	1	1	1	3	0	0	0	0	0	0
Экологические партии ("Зеленые", "Гринпис", "Кедр")	1	1	2	0	1	2	1	1	0	2	1	0	1	1	1	2	1	0	0	2	0	2	0	0	3	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
"Идущие вместе"	1	0	2	0	1	2	1	1	0	2	1	0	1	1	1	2	1	0	0	2	0	2	0	0	3	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
Народная партия	1	0	2	0	1	2	1	0	0	2	1	0	1	1	0	2	1	0	0	2	0	2	0	0	3	1	1	1	2	0	1	0	1	0	0
другую	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	2	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	3	0	5	3	3	3	1	3	4
затрудняюсь ответить	61	60	54	58	59	64	54	67	62	61	60	75	59	61	47	67	60	56	59	51	65	64	59	75	49	57	71	70	55	54	51	56	53	63	45

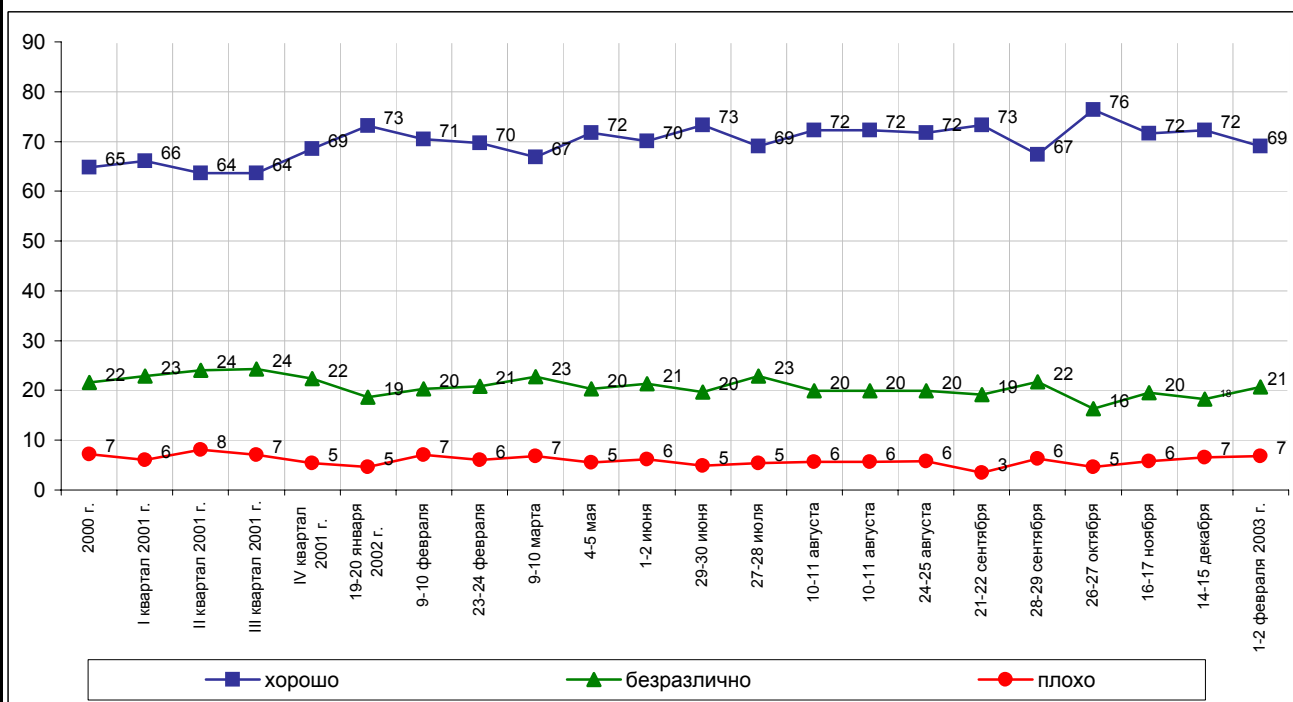
# В. Путин



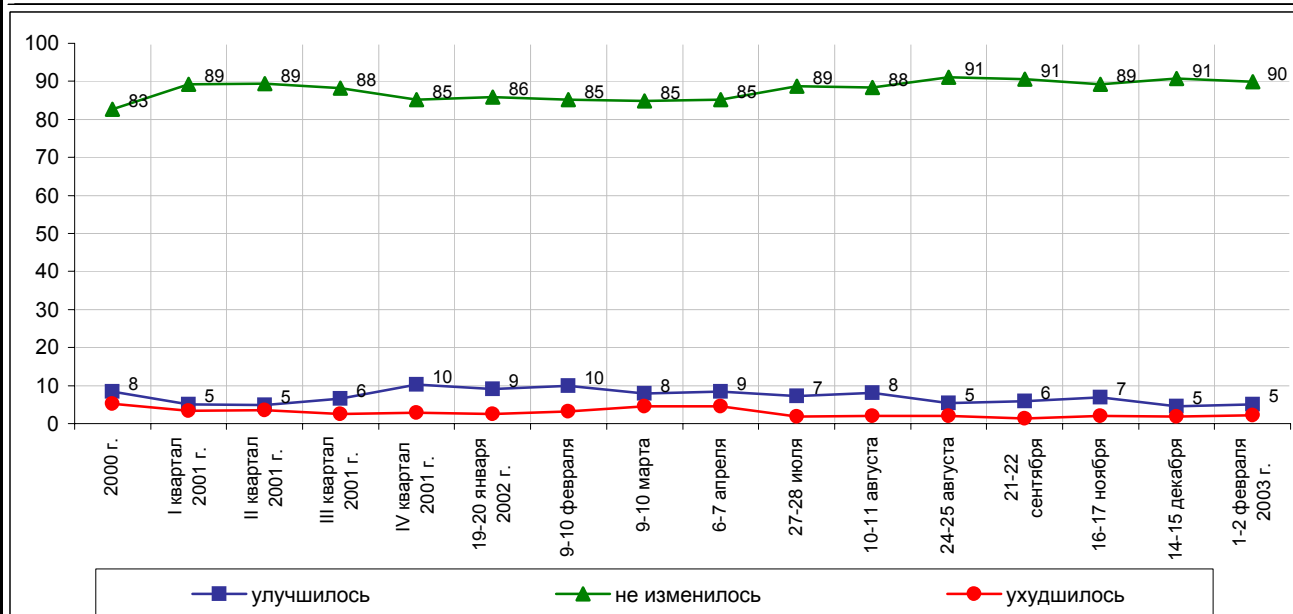
## Опрос населения

### Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?



ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?





Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

хорошо	69	90	43	77	72	61	66	72	75	70	64	66	69	70	71	69	70	69	72	64	70	69	73	64	71	69	65	70	57	72	68	77	69	70	77
безразлично	21	8	33	17	19	25	22	20	19	18	24	21	21	21	18	22	20	21	21	26	20	19	18	21	20	21	19	23	30	16	17	16	21	21	8
плохо	7	0	19	3	7	9	10	4	4	8	8	9	6	6	8	7	6	7	4	8	6	8	6	9	4	8	12	5	10	8	11	5	8	6	10
затрудняюсь ответить	3	2	6	3	2	5	3	4	2	4	4	4	4	4	3	3	2	4	3	3	2	5	3	4	5	6	2	4	2	3	4	2	3	4	

**ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?**

улучшилось	5	7	4	6	5	4	5	5	4	4	7	6	5	5	3	6	6	4	5	8	3	6	4	7	12	2	5	4	3	3	3	4	3	4	3
не изменилось	90	90	87	90	92	89	89	91	93	90	87	87	91	91	90	89	90	90	91	85	92	88	92	84	83	92	87	91	96	93	91	94	94	92	92
ухудшилось	2	1	6	2	1	3	3	1	1	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	5	2	1	1	4	2	2	4	1	2	2	4	0	1	3	2
затрудняюсь ответить	3	2	4	2	2	4	2	3	2	3	3	4	2	2	4	2	3	4	2	2	3	4	2	4	3	3	4	4	0	1	2	1	1	1	2

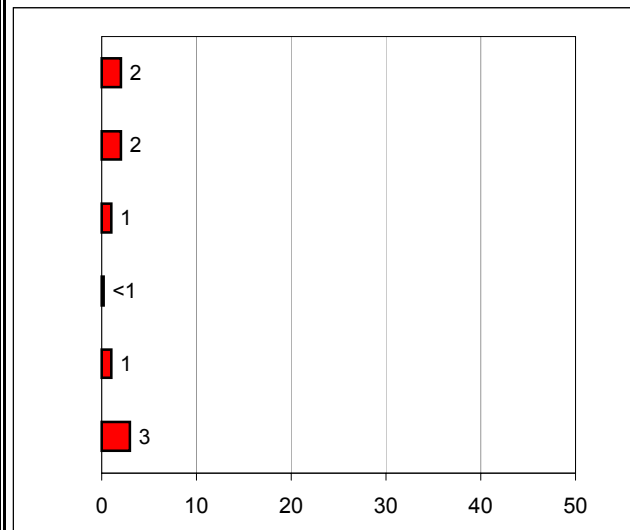
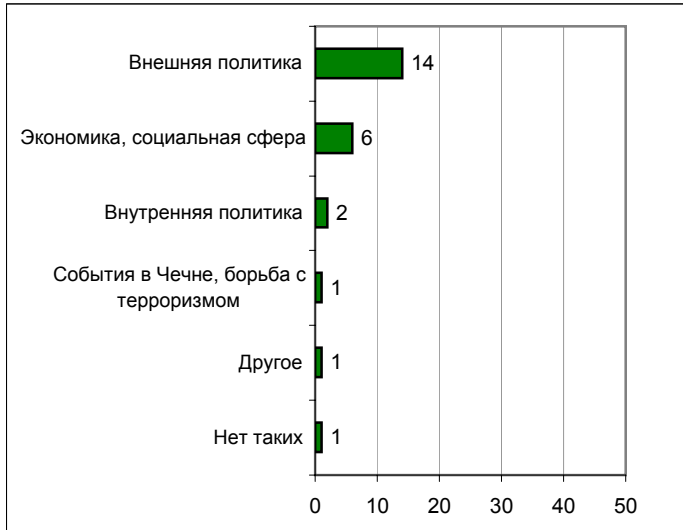
# Высказывания и действия

## Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

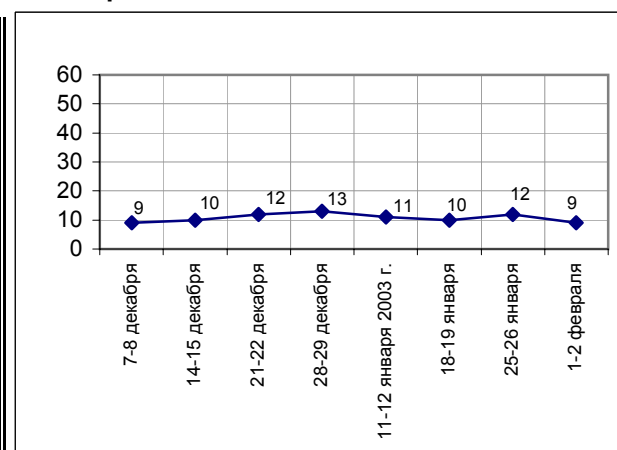
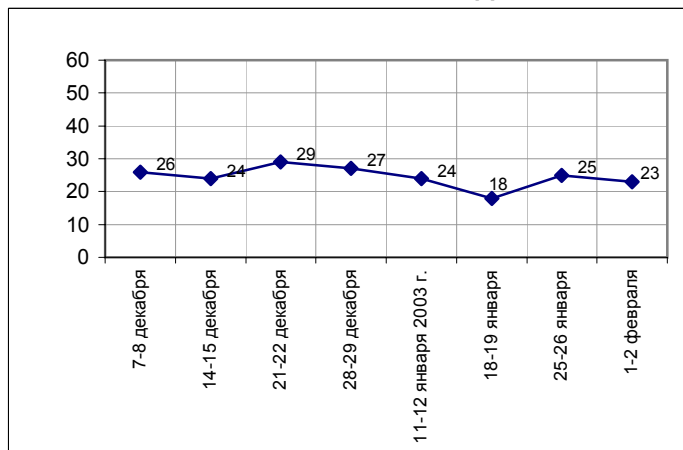
(открытые вопросы)



	7-8 декабря	14-15 декабря	21-22 декабря	28-29 декабря	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	2	2	3	1	1	1	1
Экономика, социальная сфера	2	4	9	7	5	3	8	6
Внутренняя политика	5	7	17	15	13	6	7	2
Внешняя политика	18	10	2	1	4	6	8	14
Другое	2	2	1	3	2	2	3	1
Нет таких	<1	1	1	1	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	74	76	71	73	76	82	75	77

	7-8 декабря	14-15 декабря	21-22 декабря	28-29 декабря	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	1	1	<1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	1	3	2	3	2	2	3	2
Внутренняя политика	1	2	4	2	3	2	3	1
Внешняя политика	2	1	<1	<1	1	1	1	2
Другое	1	1	1	2	2	2	2	1
Нет таких	4	3	5	5	6	4	5	3
Затрудняюсь ответить, нет ответа	91	90	88	87	89	90	88	91

### Доля ответивших на вопрос



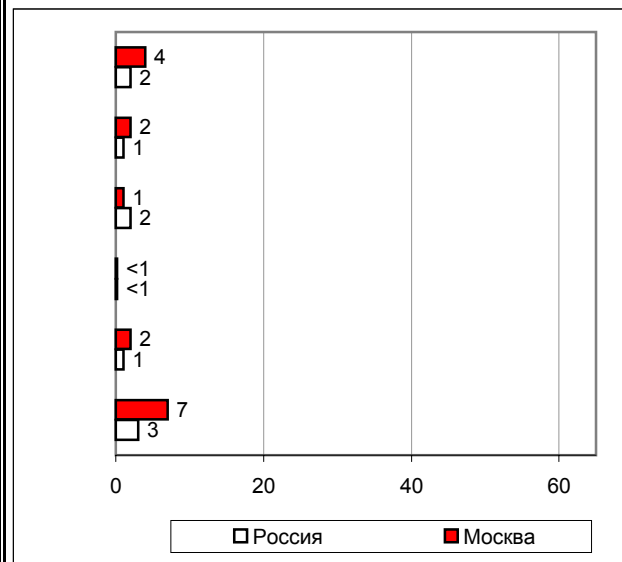
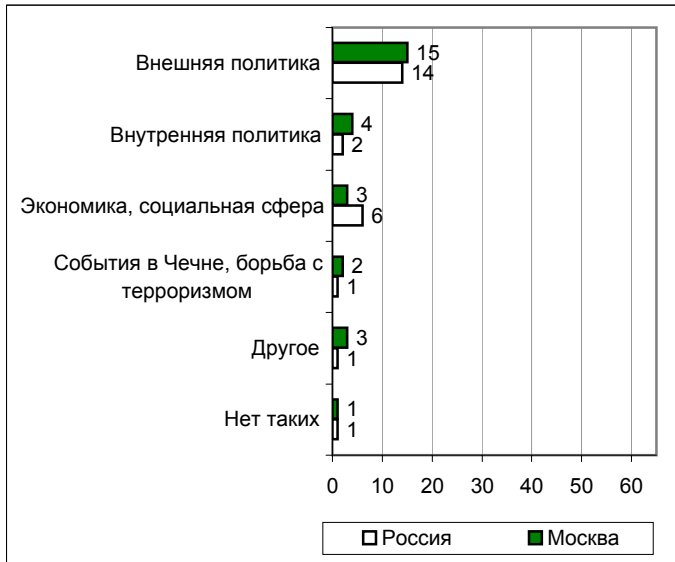
## Высказывания и действия

### Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

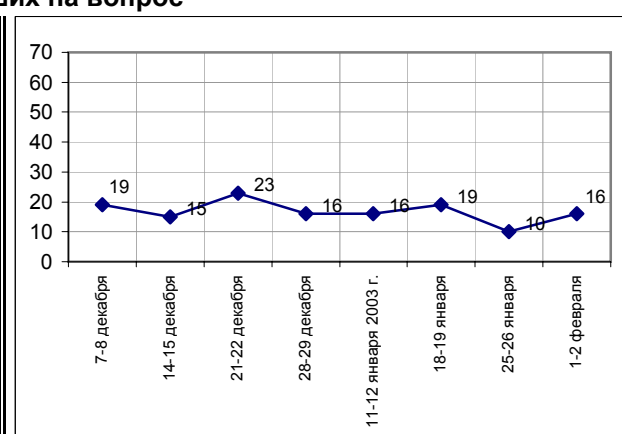
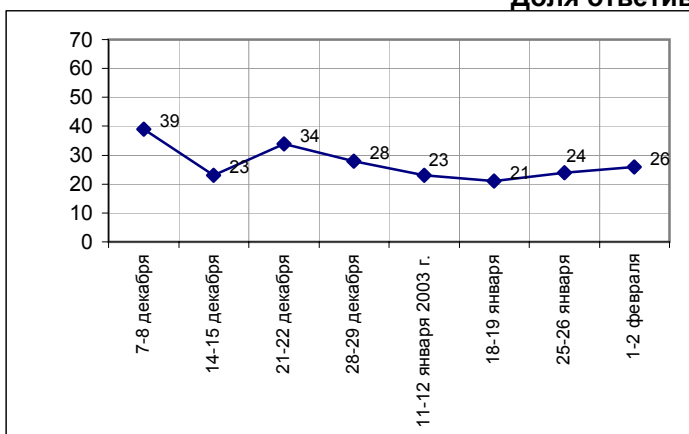
(открытые вопросы)



	7-8 декабря	14-15 декабря	21-22 декабря	28-29 декабря	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	2	1	2	1	2	<1	2
Экономика, социальная сфера	1	4	7	5	3	4	4	3
Внутренняя политика	10	7	23	19	13	8	9	4
Внешняя политика	26	9	1	1	4	5	8	15
Другое	4	3	3	2	3	4	3	3
Нет таких	1	<1	1	2	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	61	77	66	72	77	79	76	74

	7-8 декабря	14-15 декабря	21-22 декабря	28-29 декабря	11-12 января 2003 г.	18-19 января	25-26 января	1-2 февраля
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	2	3	3	1	2	1	1
Внутренняя политика	2	2	9	4	5	5	3	2
Внешняя политика	3	3	<1	1	2	2	1	4
Другое	3	1	3	2	2	4	2	2
Нет таких	10	7	8	6	6	7	3	7
Затрудняюсь ответить, нет ответа	81	85	77	84	84	81	90	84

### Доля ответивших на вопрос



## Суждения респондентов

За неделю с **27 января по 2 февраля** доли россиян, назвавших понравившиеся и не понравившиеся высказывания и действия В. Путина, остались относительно неизменными.

Чаще всего респонденты говорили о действиях российского президента во внешней политике. Наиболее запоминающимися событиями стали визит В. Путина в Киев (*"встречался с украинским президентом, отношения налаживает – хорошо, у нас там родственники", "договор с Украиной", "встречался со студентами в Киеве – молодец, хорошо говорил, с юмором"*), позиция России в отношении американо-иракского конфликта (*"высказывания против агрессии в Ираке", "выступление о конфликте США и Ирака – за продолжение проверок и пока войну не развязывать"*), планы по объединению с Белоруссией (*"Путин и Лукашенко решили, с 2005 года что будет единая валюта, это будет, несомненно, способствовать объединению, дружбе наших стран", "нравится поведение с Лукашенко"*).

В социальной сфере самыми заметными стали высказывания главы государства о грядущем повышении размеров выплат бюджетникам, пенсионерам и другим малообеспеченным слоям населения (*"обещал повысить учителям зарплату", "повышение с февраля пенсий", "помощь, стипендию поднять студентам"*). Кроме того, респонденты отмечали заботу В. Путина о населении (*"о помощи старикам и всем людям России", "социальное строительство"*).

Во внутренней политике опрошенные отмечали высказывания президента на самые разные темы (*"поднять вопрос о перевооружении российской армии", "в нашей стране должен править закон, а не судьи", "резко высказывается о том, что люди мерзнут, резко критикует министров"*).

Недовольство россиян в основном было связано с действиями В. Путина в сфере внешней политики (*"о союзе с Белоруссией", "позиция Путина насчет Ирака непонятна"*), а также касались экономики и социальной политики (*"очень мало добавили пенсии – 6%, смешно", "о продаже земли – ее нельзя продавать", "бездействие в отношении реформ ЖКХ, сумасшедшие цены за услуги ЖКХ"*).

Доля жителей столицы, высказавших позитивные суждения, осталась относительно неизменной, хотя процент москвичей, недовольных публичными действиями и выступлениями президента, на этой неделе несколько возрос. Недовольство столичных респондентов в первую очередь связано с внешнеполитическими событиями. Но в целом картина московского опроса повторила общероссийские результаты.

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внешняя политика</b>	<b>14</b>
Визит в Киев	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Встречался с украинским президентом, отношения налаживает: хорошо – у нас там родственники"; "договор с Украиной"; "Путин хочет объединить республики бывшего СССР"; "речь Путина о передаче газа на Украину"; "безвизовый проезд на Украину"; "встреча в Киеве"; "встречался со студентами в Киеве: молодец, хорошо говорил, с юмором"; "был на Украине, премии выдавал"; "визит на Украину".</i></li> </ul>	4
Американо-иракский конфликт	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Высказывание против агрессии США в Ираке"; "старается проблему Ирака решить мирным путем – выступление на пресс-конференции: положительное влияние на предотвращение войны США и Ирака"; "выступление о конфликте США и Ирака: за продолжение проверок и пока войну не развязывать"; "против батальев в Ираке"; "Ирак в обиду не дает"; "вопросы, связанные с Ираком"; "если Ирак не пойдет на уступки ООН, то мы будем поддерживать США"; "забрать миротворцев из Ирака"; "будем стараться не допускать войну между США и Ираком"; "об отношении к Ираку: что надо продолжать обследовать все подозрительные объекты, нет оснований не доверять Ираку".</i></li> </ul>	3
Встречи с А. Лукашенко	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Путин с Лукашенко решили, что с 2005 года будет единая валюта – это будет, несомненно, способствовать объединению, дружбе наших стран"; "встреча с Лукашенко в Минске, введение единой валюты"; "визит Путина в Беларусь"; "поездка Путина в Беларусь, встреча с Лукашенко"; "вопрос сотрудничества между Белоруссией и Россией"; "встреча с Лукашенко – поездка в Белоруссию"; "при желании воссоединения с Белоруссией Россия выдвигает сначала свои интересы"; "нравится поведение с Лукашенко".</i></li> </ul>	2
Другие события	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Его высказывания и действия в отношении Грузии"; "сочувствие США по поводу гибели космонавтов на шаттле"; "в отношении международной политики"; "высказывание о дружбе со славянскими государствами"; "международная политика"; "старается, связь налаживает со странами".</i></li> </ul>	2
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>6</b>
Выплаты, цены	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Повышение с февраля пенсий"; "стипендию поднять студентам"; "обещал повысить учителям зарплату"; "обещание увеличить пенсии на 60%"; "добавил 6% пенсии, 60 рублей, и то хорошо – на хлеб"; "старается, чтобы выплачивались пенсии и пособия на детей"; "о повышении пенсий, о премировании участников войны под Сталинградом"; "повышение пенсий на 6%, окладов преподавателям – забота о жизненном уровне населения"; "выделил по 1000 рублей людям воевавшим – к празднику"; "пособие ветеранам Сталинграда"; "льготы военнослужащим".</i></li> </ul>	4

<b>Социальный аспект</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О помощи старикам и всем людям России"; "он сказал, что будет решать вопрос по обеспечению молодежи работой"; "надо поддерживать в молодых уважение к ветеранам"; "надо всегда уделять внимание ветеранам и пенсионерам"; "постарается не забывать о ветеранах"; "думает о пенсионерах"; "в области социальной сферы"; "социальное строительство".</i></li> </ul>	
<b>Экономика</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О развитии сельского хозяйства"; "говорил, что сельское хозяйство поднимет"; "его высказывания насчет Пенсионного фонда и аграрной реформы – он сказал: поднять крестьян, дать им деньги"; "об оборонной промышленности"; "высказывание о земле"; "запрет ввоза импортного мяса".</i></li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Поднять вопрос о перевооружении российской армии"; "о поддержке Вооруженных сил"; "резко высказывается о том, что люди мерзнут, резко критикует министров"; "старается наводить порядок"; "ответы на вопросы в прямом эфире"; "старается поддержать свою команду в рабочем состоянии – есть результаты работы"; "в нашей стране должен править закон, а не судьи"; "когда граждане стали подавать иск государству – это хороший признак".</i></li> </ul>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О референдуме в Чечне"; "насчет чеченской войны"; "хотят мира с Чечней, устали от войны"; "о Чечне".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Серьезный, умный"; "человек дела, никогда такого руководителя у нас не было"; "умение располагать к себе"; "рассуждает хорошо"; "нравятся высказывания, манера, твердость"; "гибкий, необходимый политик"; "честность во всем"; "категоричный мужик – все нравится".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет"; "нет таких, чтоб понравились".</i></li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>77</b>

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

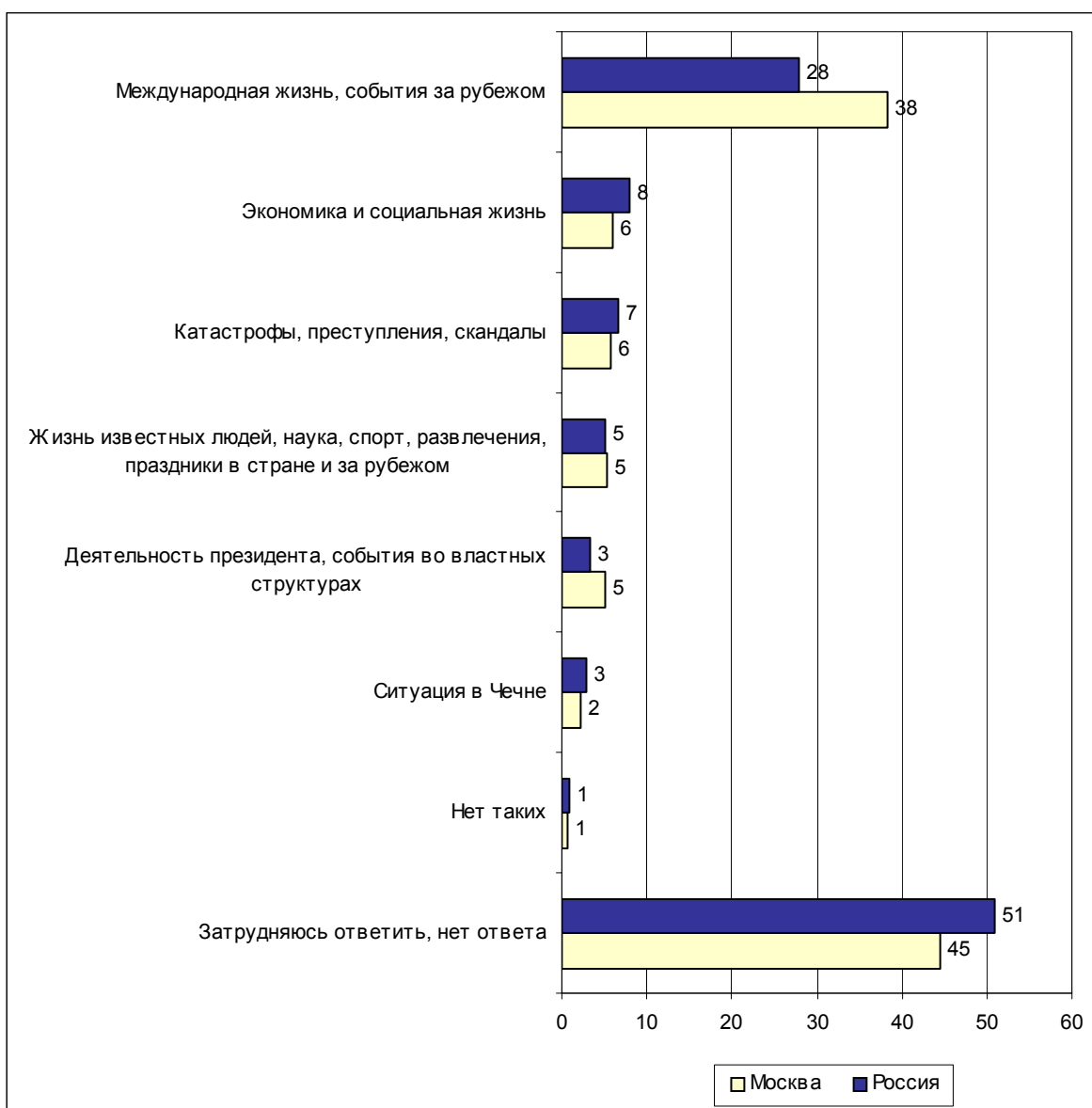
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Накладывает вето на разработки по улучшению жизни людей простых"; "очень мало добавили пенсии: 6% – это смешно"; "такое повышение пенсий надо делать молча"; "о продаже земли: ее нельзя продавать"; "продажа земли"; "закон о продаже земли"; "говорит все хорошо, но ничего не делает для того, чтобы нам жилось лучше"; "мало принимает решений о повышении пенсий, особенно невоенным гражданам, говорит неуверенно"; "бездействие в отношении реформы ЖКХ – сумасшедшие цены за услуги ЖКХ"; "мало внимания своему народу"; "о повышении цен на бытовые и коммунальные услуги"; "экономикой не занимается"; "мало уделяет внимания среднему рабочему классу"; "налоги должны быть маленькими".</i></li> </ul>	
<b>Внешняя политика</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"По случаю забастовки на Украине Путин поддержал украинского президента, а не народ"; "сближение с Украиной"; "не до конца продуман договор с Украиной – мы что-то им списали"; "диалог с Кучмой: ни о чем так и не договорились, лили из пустого в порожнее; не могут найти общего языка с Шеварднадзе по поводу Абхазии"; "о том, что мы подчинимся Западу"; "о дружбе с США"; "высказывание о том, что Америка может бомбить Ирак без всякого решения ООН"; "позиция Путина насчет Ирака непонятна"; "позиция по Ираку – одни слова, никакой конкретной деятельности"; "о союзе с Белоруссией"; "много в разъездах, мало следит за страной"; "острова хотел отдать Японии"; "абхазцы – российского гражданства".</i></li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Исполнительный закон не исполняется"; "не выгонят Чубайса – почему?"; "много непонятного в его высказываниях о "Маяке"; "его приезд в Волгоград"; "не берем за горло жуликов"; "окружение не нравится, он его терпит"; "отношение к НТВ".</i></li> </ul>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Референдум в воюющей стране проводит"; "долго вяжется с Чечней"; "война в Чечне продолжается"; "не может толком разобраться с Чечней – он должен быть жестким".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не видно его работы, все расплывается в его деятельности"; "многословный"; "нет жесткости в характере"; "нешка"; "одни разговоры, а дела нет"; "ездит и говорит много, не очень понятно"; "мало активности"; "путем Горбачева Путин идет".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Таких высказываний не было"; "нет"; "не было".</i></li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>91</b>

# События недели



**Открытый вопрос:** Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?





**Суждения респондентов**

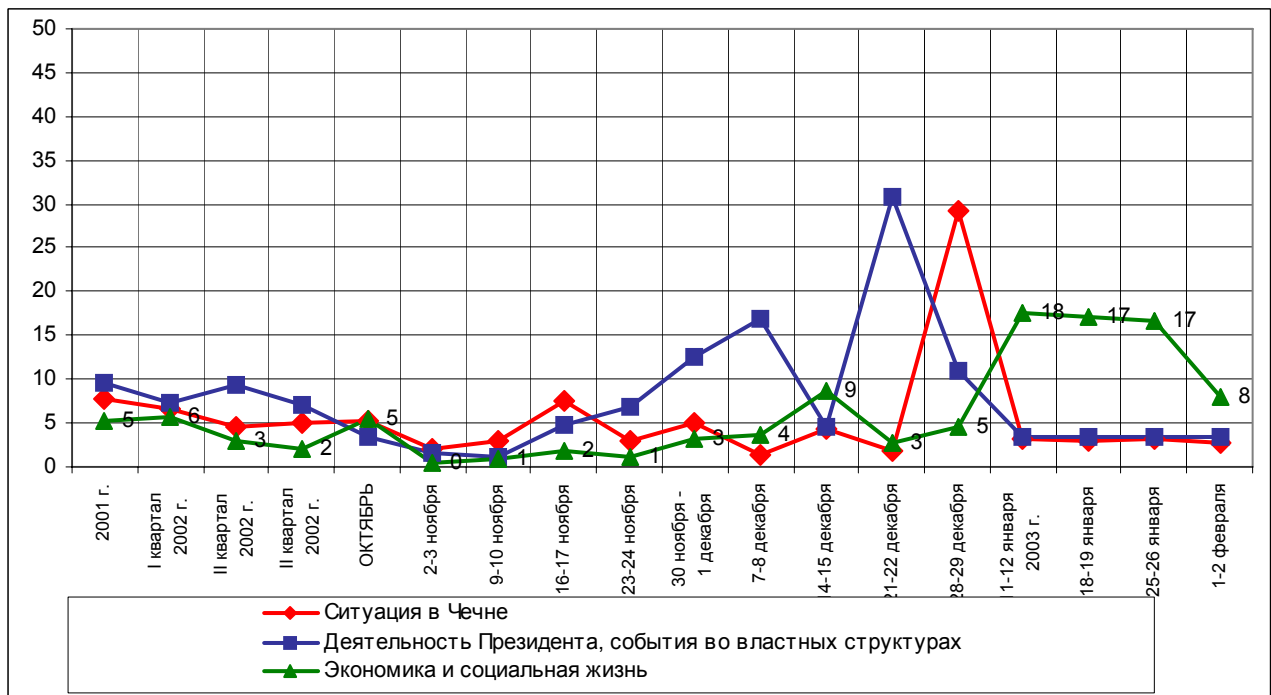
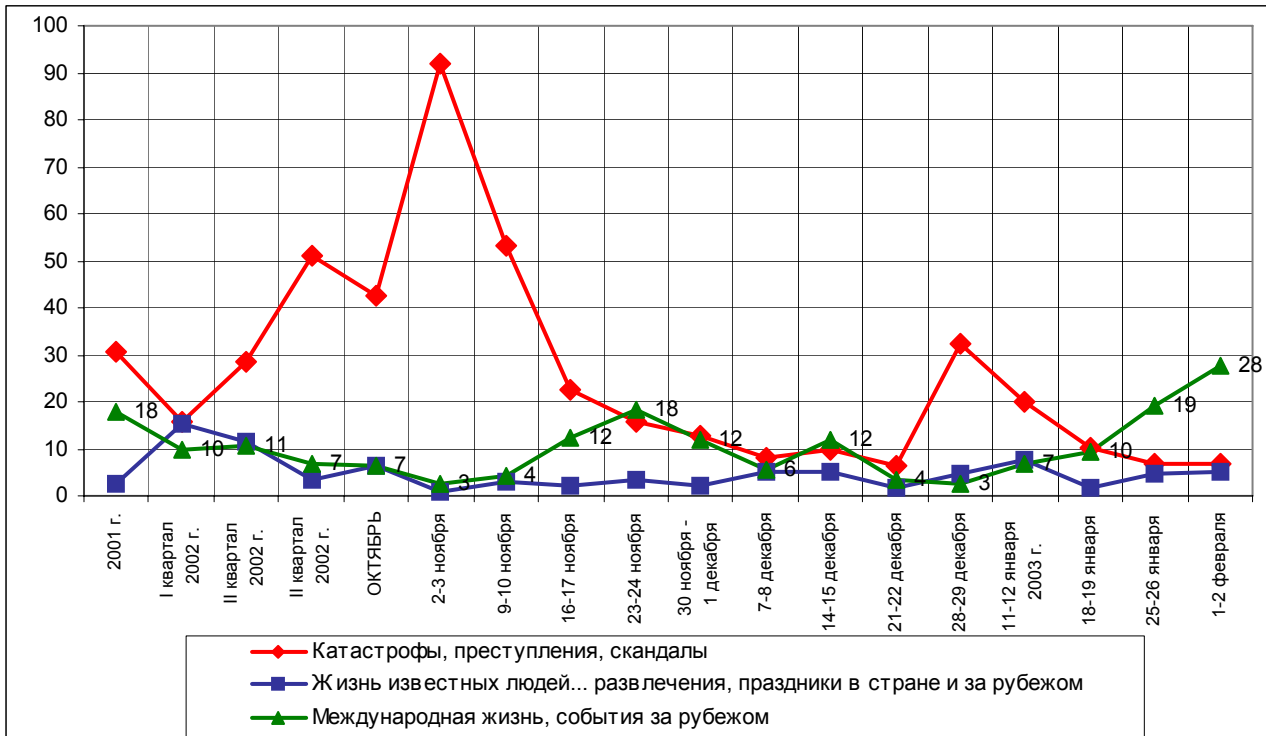
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Международная жизнь, события за рубежом</b>	<b>28</b>
События вокруг Ирака	16
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ирак и США – в стадии начала войны"; "в Ираке США пытается найти ядерное оружие"; "угроза войны с Ираком"; "ожидание войны в Ираке"; "Америка хочет войны"; "выступление Буша по иракскому вопросу".</i></li> </ul>	
Взрыв американского космического корабля	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Падение космического корабля-шаттла"; "взорвался космический корабль в США"; "взрыв шаттла"; "катастрофа космического корабля"; "разбился космический корабль-шаттл"; "взрыв космического американского корабля"; "шаттл взорвался – хорошо, что русских там не было"; "семь человек космонавтов упали в Америке"; "авария на шаттле".</i></li> </ul>	
Международные переговоры, зарубежные поездки российских политических лидеров	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Визит Путина в Киев"; "встреча Путина с президентом Белоруссии Лукашенко"; "поездка Путина в Беларусь"; "посещение Путиным Украины"; "визиты Путина по СНГ"; "встреча лидеров в Киеве"; "об объединении с Украиной"; "в Киеве переговоры Путина с Кучмой".</i></li> </ul>	
Природные катаклизмы, стихийные бедствия, катастрофы за рубежом	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Взрыв на заводе"; "сель в Белоруссии"; "взрыв в Америке – завод фармацевтики"; "самолет в Америке врезался в завод"; "в Австралии сошел с рельсов поезд"; "снегопад в Европе"; "авиакатастрофа на Тайване"; "мороз добрался до Европы: во Франции из-за мороза пробки на дорогах".</i></li> </ul>	
Другие зарубежные события	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выборы в Израиле"; "отставка лорда Джадда"; "постоянные столкновения на Ближнем Востоке"; "агрессия между Палестиной и Израилем".</i></li> </ul>	
<b>Экономика и социальная жизнь</b>	<b>8</b>
Региональные проблемы и события	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вручение инвалидам войны автомобилей в Кемерово"; "езде все разморожено, люди везде мерзнут"; "закрытие института Вавилова"; "забастовки, протест многих о переходе на летнее время"; "езде разруха, беспорядок"; "энергию отключают на севере"; "в городах мерзнут люди, кишечная инфекция от некачественного молока"; "строительство домов в Марьино"; "аварии в коммунальном хозяйстве".</i></li> </ul>	
Зарплаты и пенсии	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Добавка пенсии"; "обещание повысить зарплату"; "смехотворное повышение пенсий"; "повышение пенсии на 30 рублей"; "пообещали прибавить пенсию на 6%"; "говорят о повышении пенсий с 1 февраля"; "повышение зарплаты и пенсий в будущем"; "повышение на 6% пенсий и зарплаты".</i></li> </ul>	
Цены	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Цены, налоги на все набавили"; "повышение тарифа на электроэнергию"; "повышение цен на проезд в "маршрутке"; "цены повышены на бензин"; "пошлины на автомобили повысили"; "повышение квартплаты".</i></li> </ul>	
<b>Катастрофы, преступления, скандалы</b>	<b>7</b>
Взрывы, аварии, катастрофы	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Гибель самолета с россиянами"; "взорвался самолет"; "катастрофа ИЛ-76"; "взрыв в Нижнем Новгороде"; "в Иркутске разбился самолет".</i></li> </ul>	

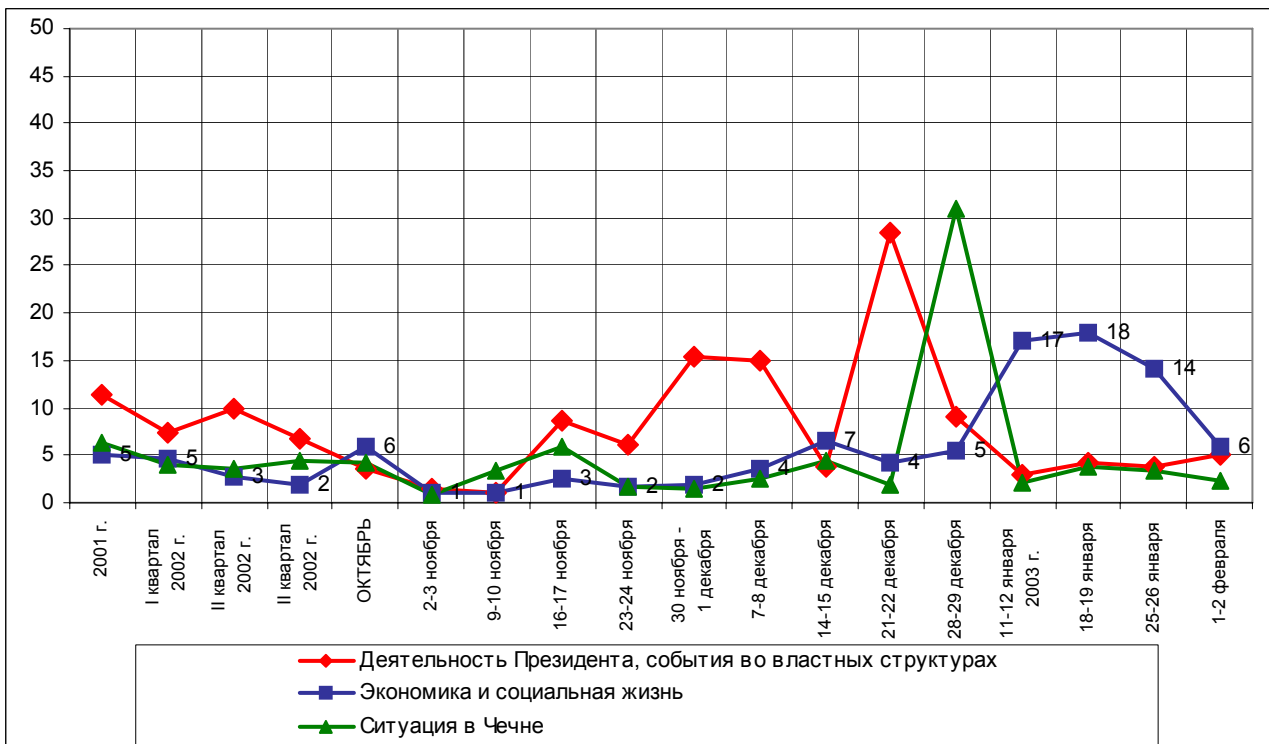
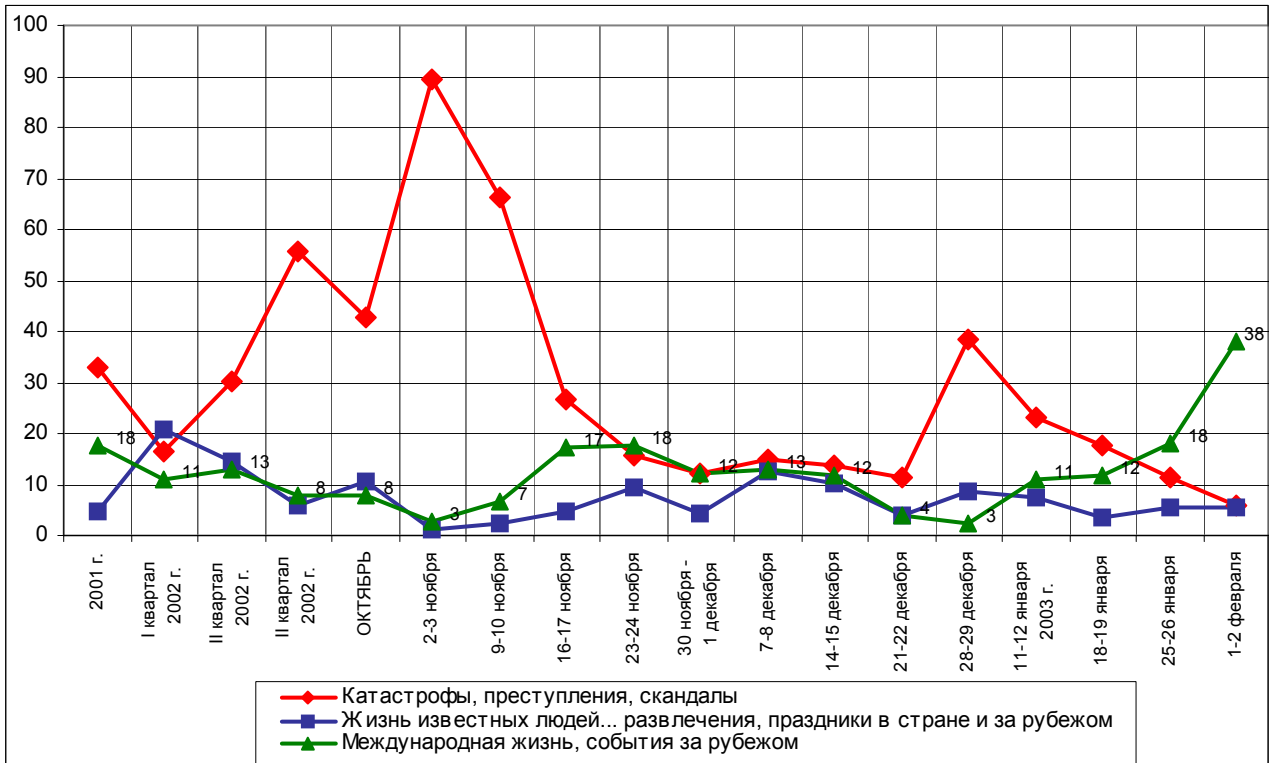
Криминальные события	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О продаже секретов нашего вооружения"; "арестовали бывшего хозяина МММ Мавроди"; "арест в Москве Мавроди"; "ограбление ТЦ "Серебряный город" в Иваново"; "происшествия, убийства, грабежи"; "разборки между московскими и азербайджанскими бандитами".</i></li> </ul>	
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Наводнение в Новороссийске – поднялось озеро"; "дизентерия в Магаданской области"; "снегопад на Сахалине"; "наводнение в Краснодарском крае".</i></li> </ul>	
Терроризм, теракты	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Возможность терактов на вокзалах Москвы"; "иски по "Норд-Осту"; "отказ в иске потерпевшим в теракте"; "террористку американскую в Москве арестовали".</i></li> </ul>	
<b>Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники в стране и за рубежом</b>	<b>5</b>
Культурные события, интересные передачи и публикации в СМИ	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"130 лет Шаялину"; "умер Владимир Мулявин"; ""Тэффи" транслировали"; "Татьянин день".</i></li> </ul>	
Спорт	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Успехи спортсменов по фигурному катанию"; "успехи пловцов"; "игра Каспарова"; "сборная по футболу собралась на сборы, чтобы стать чемпионом мира".</i></li> </ul>	
<b>Деятельность президента, события во властных структурах</b>	<b>3</b>
Деятельность Думы, события во фракциях	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вопросы об армии"; "закон о продаже земли"; "вопрос о продаже земель"; "обсуждение проблем ЖКХ"; "жилищная реформа"; "проблема с жильем решается, пересмотр закона о женских тюрьмах".</i></li> </ul>	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О разногласиях в КПРФ"; "разлад в рядах КПРФ"; "выступление о ЖЭУ Явлинского"; "интервью Зюганова в "МК""; "выступление Жириновского в Подмосковье"; "правительство Москвы приняло решение: кто не платит за квартиру, будут выселять"; "выступление Жириновского по поводу свободно-го приобретения оружия"; "не соединились "Яблоко" и СПС".</i></li> </ul>	
<b>Ситуация в Чечне</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Англия выдаст России Закаева – чеченского боевика"; "депортирует Англия чеченского боевика"; "политика в Чечне и все связанное с ней"; "Закаева надумали на скамью вернуть"; "бунт в Чечне"; "экстрадиция Закаева"; "отставка докладчика по чеченской проблеме"; "Чечня – когда же закончится война?!".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не было таких событий"; "никаких".</i></li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>51</b>

## Динамика

### Россия



Москва

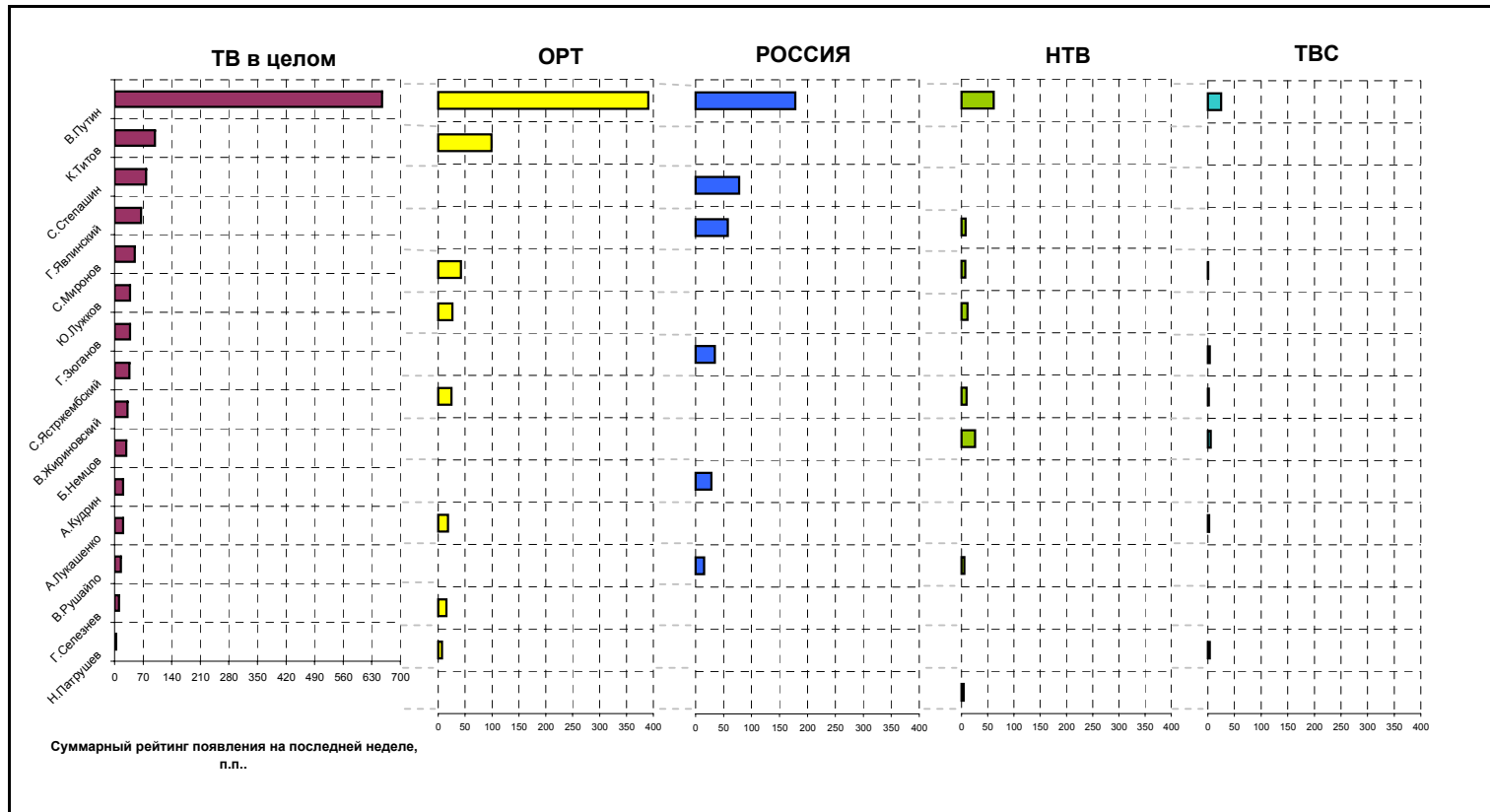


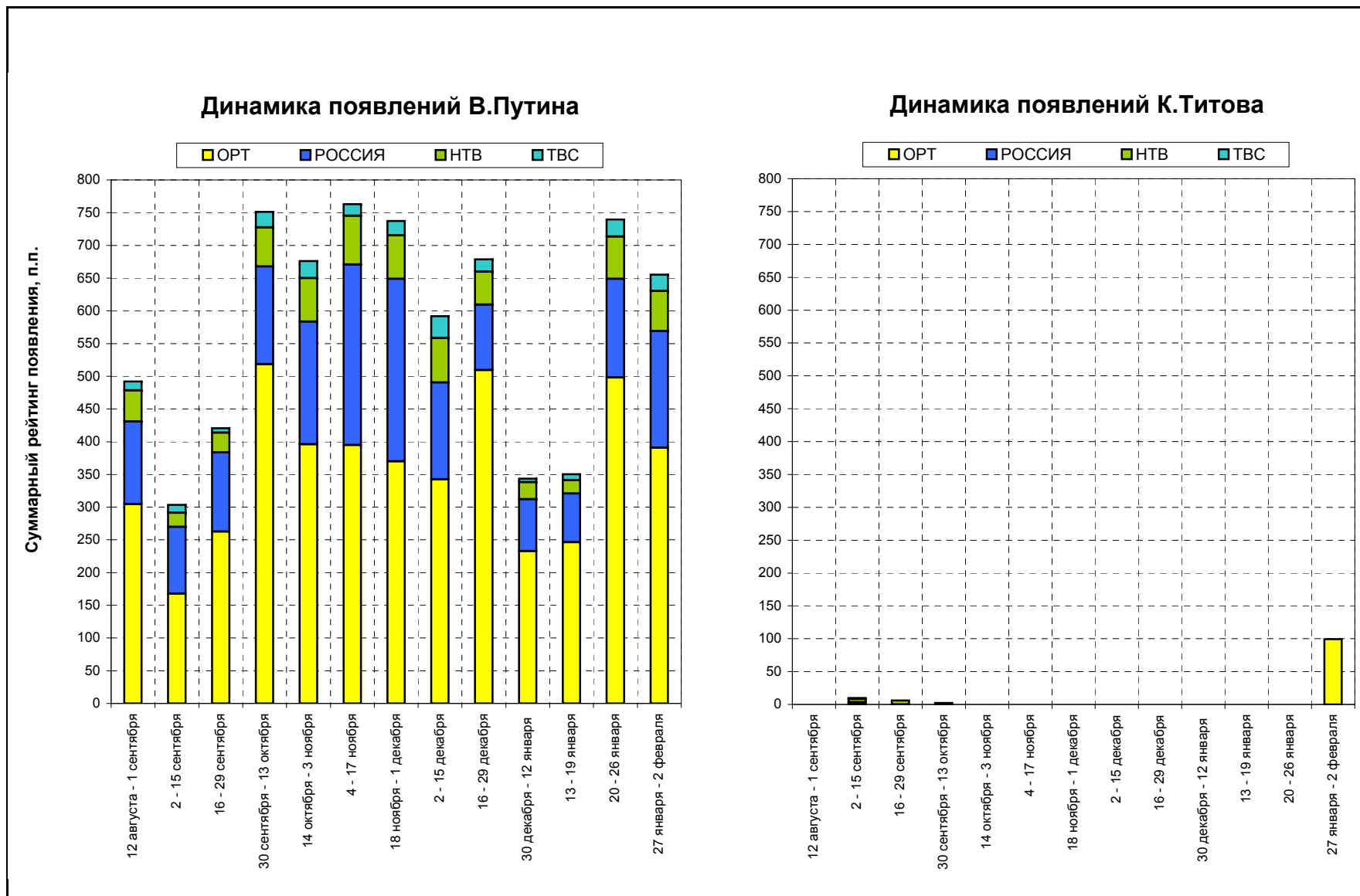
# Охват ТВ-аудиторий

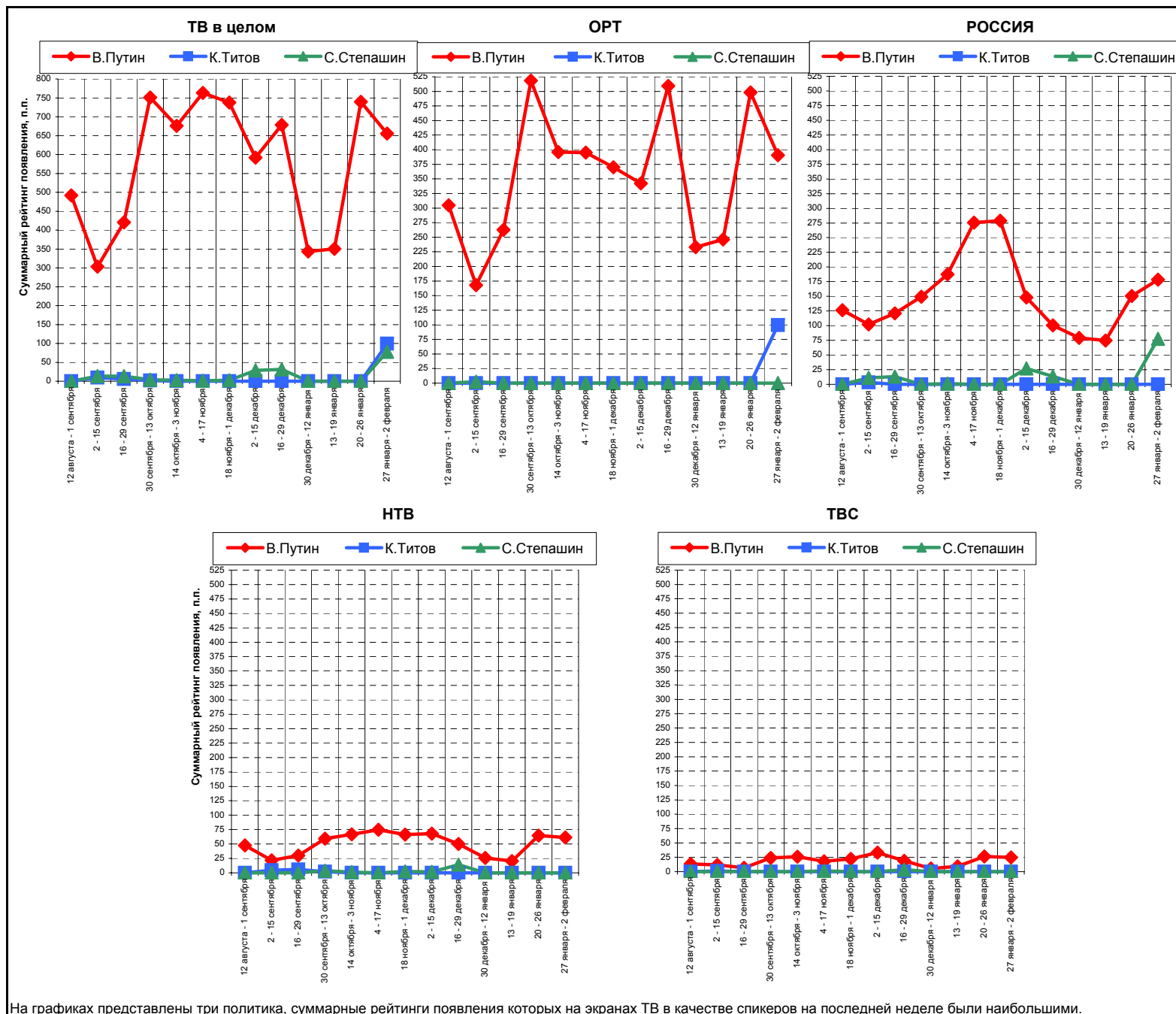


ТВ-измерения

## Появления политиков





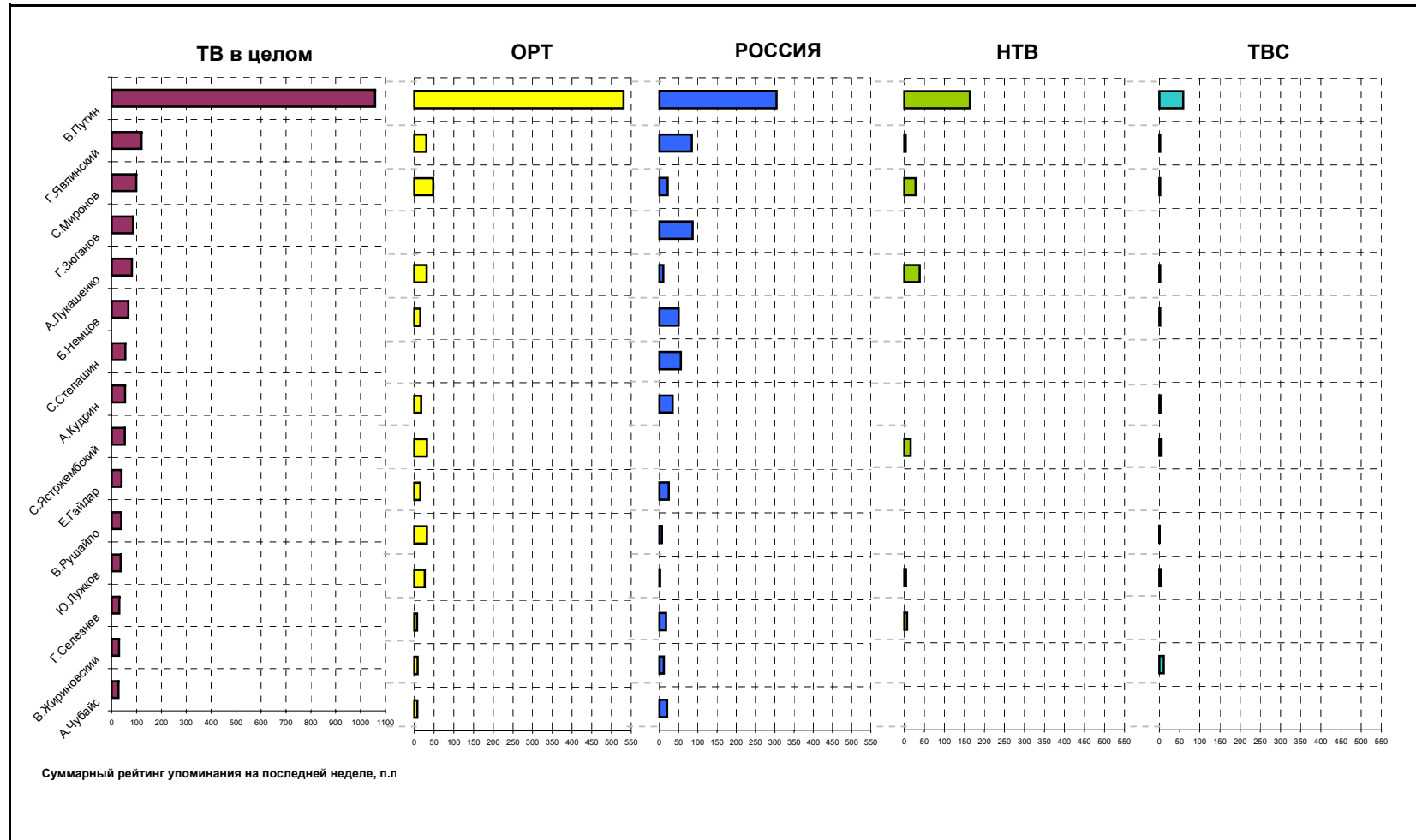


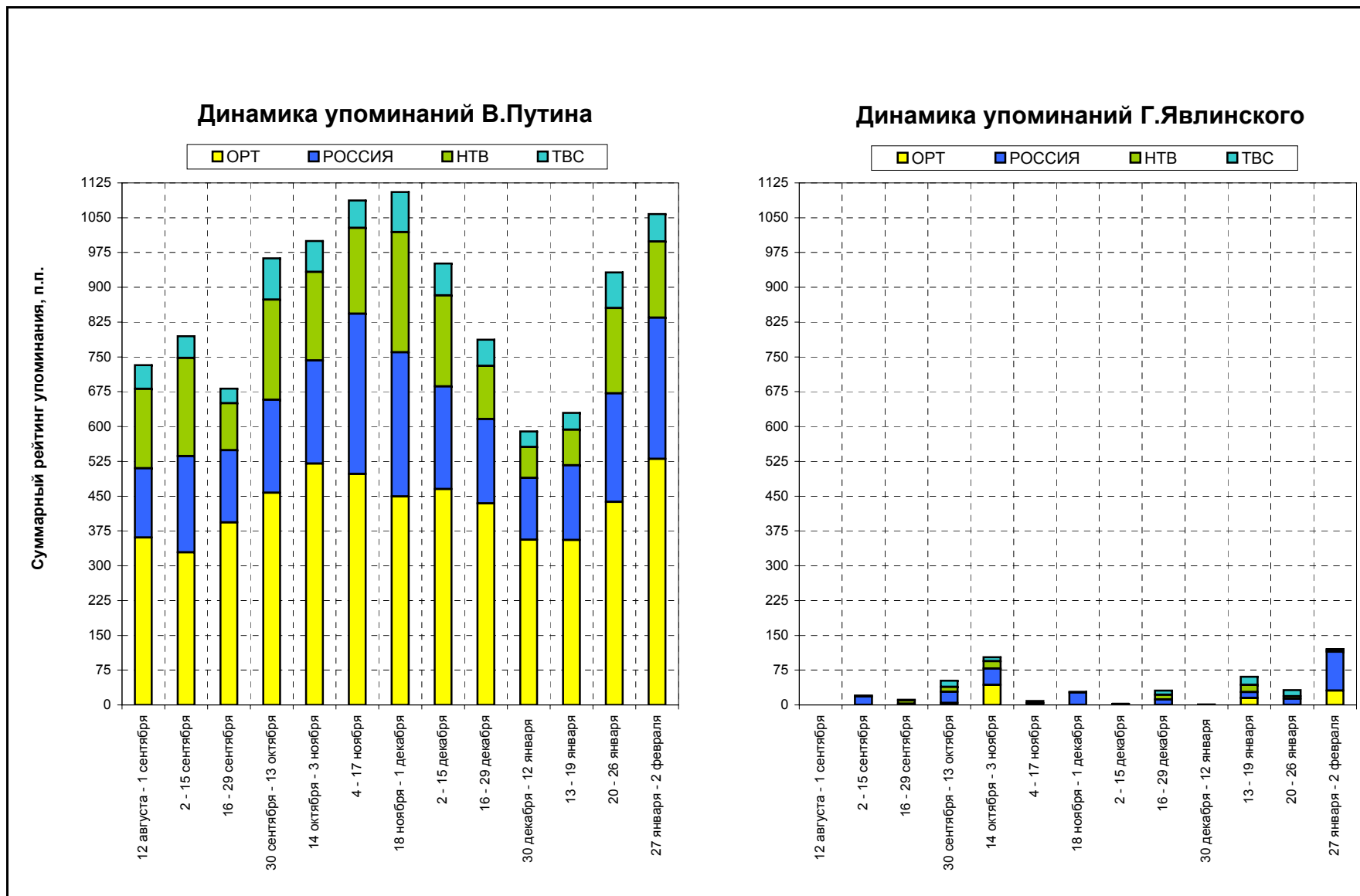
На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последней неделе были наибольшими.

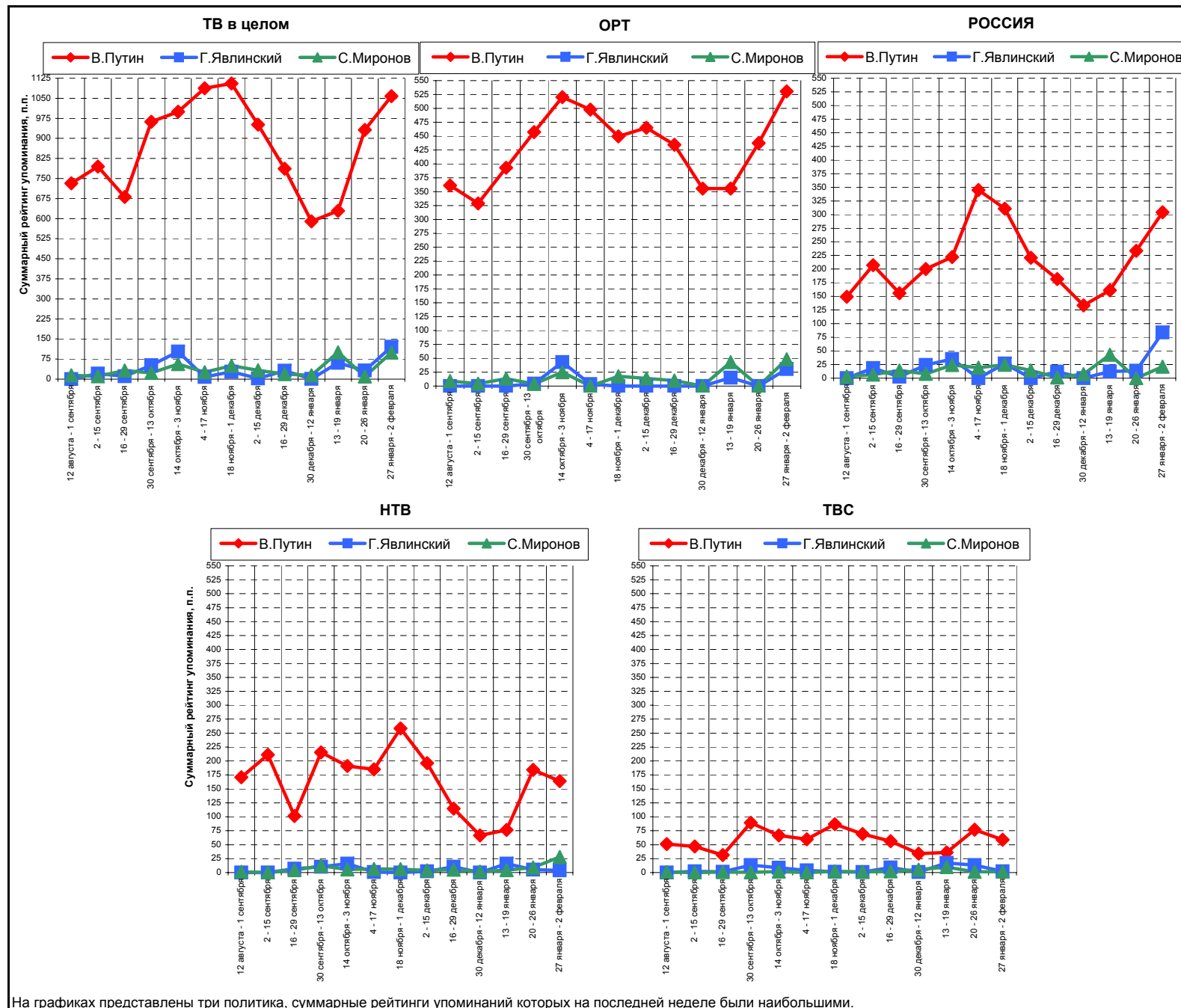




### Упоминания политиков







На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

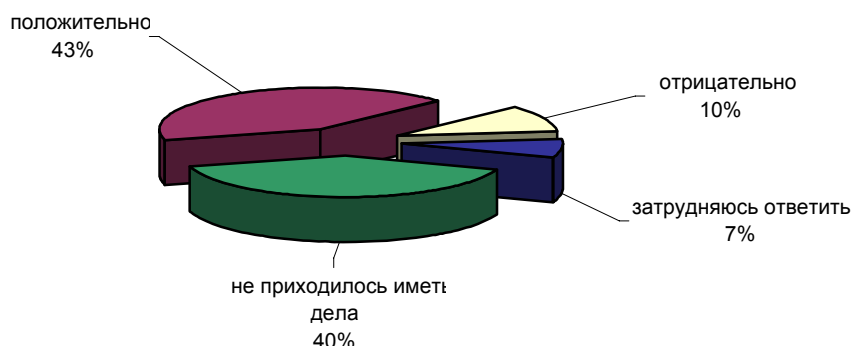


# Министерство сельского хозяйства

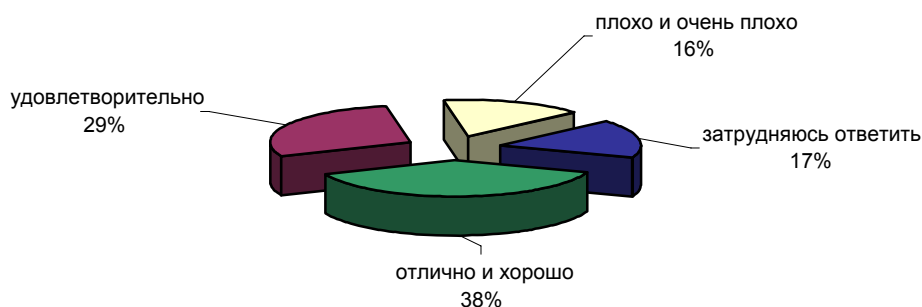
Опрос населения



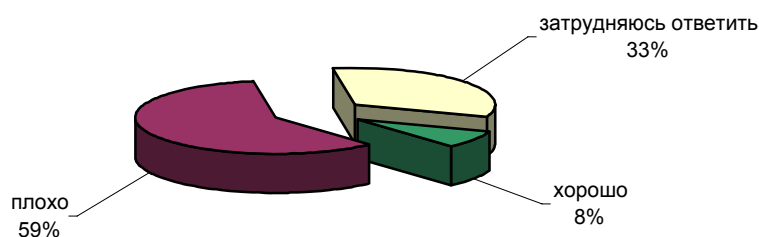
**ВОЗМОЖНО, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО, ОБЩАТЬСЯ С ЛЮДЬМИ, ЗАНЯТЫМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ТРУДОМ. ЕСЛИ ПРИХОДИЛОСЬ, ТО КАКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ СЛОЖИЛОСЬ У ВАС ОТ ЭТОГО ОБЩЕНИЯ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ**



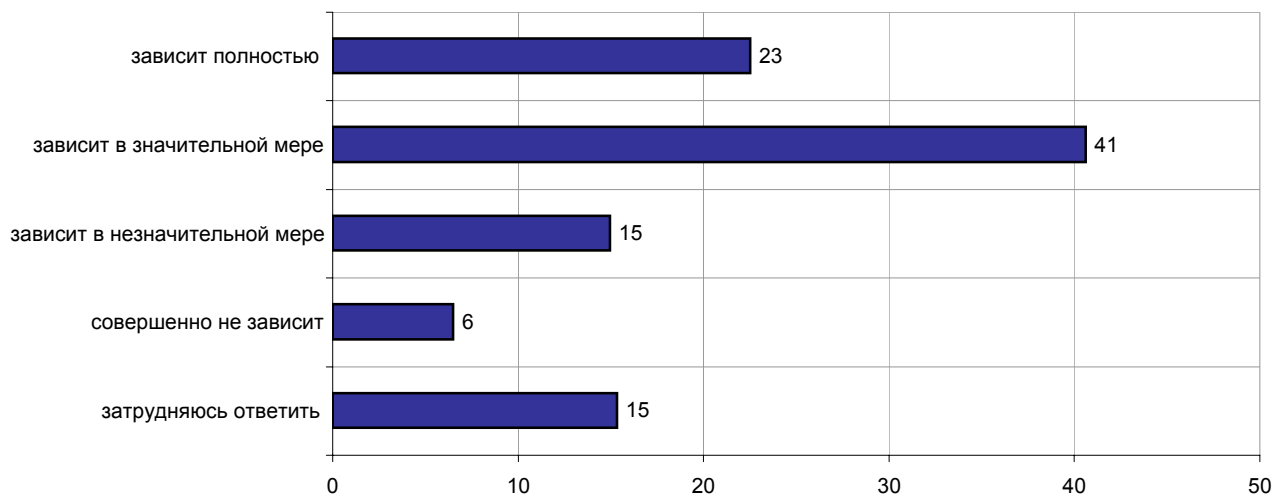
**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЮТ СЕГОДНЯ ЛЮДИ, ЗАНЯТЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ТРУДОМ? КАК ОНИ СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**



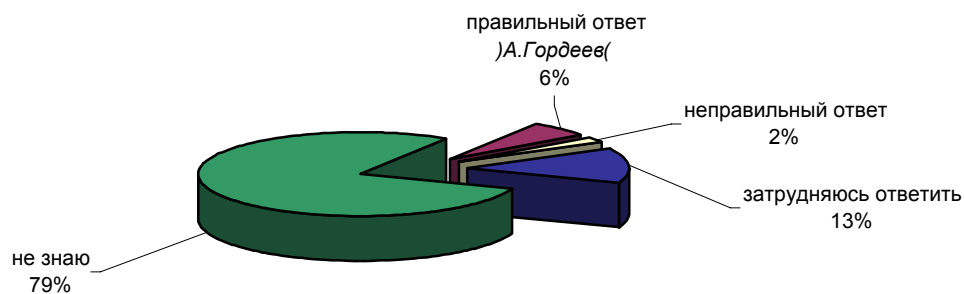
**КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА - ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**



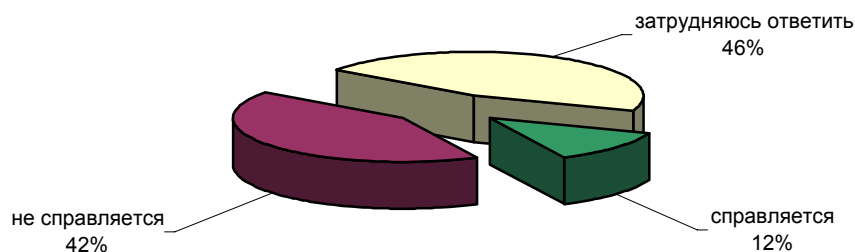
**НА ВАШ ВЗГЛЯД, В КАКОЙ МЕРЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЗАВИСИТ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА - ПОЛНОСТЬЮ, В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ИЛИ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИТ?**



**ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО СЕГОДНЯ ВОЗГЛАВЛЯЕТ МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА?**



**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, НЫНЕШНИЙ МИНИСТР СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА АЛЕКСЕЙ ГОРДЕЕВ СПРАВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОЕЙ РАБОТОЙ?**



Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа							Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**ВОЗМОЖНО, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО, ОБЩАТЬСЯ С ЛЮДЬМИ, ЗАНЯТЫМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ТРУДОМ. ЕСЛИ ПРИХОДИЛОСЬ, ТО КАКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ СЛОЖИЛОСЬ У ВАС ОТ ЭТОГО ОБЩЕНИЯ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ**

не приходилось иметь дела	40	43	37	41	42	38	38	43	37	38	45	41	37	44	39	27	36	53	64	42	47	14	44	48	29	34	45	41	63	57	50	63	54	53	65
положительное	42	42	42	43	42	42	42	42	44	45	39	44	43	39	45	51	47	33	25	43	33	65	40	36	59	48	25	34	31	29	31	26	35	32	20
отрицательное	10	8	15	10	10	12	13	8	12	11	9	6	11	11	12	11	11	9	8	10	11	10	9	8	7	13	17	11	5	11	13	10	11	11	12
затрудняюсь ответить	7	7	6	6	6	9	8	6	7	6	8	9	9	6	4	11	7	5	3	4	8	11	6	8	4	5	12	14	2	3	5	1	1	4	3

**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЮТ СЕГОДНЯ ЛЮДИ, ЗАНЯТЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ТРУДОМ? КАК ОНИ СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**

отлично и хорошо	38	38	36	38	41	36	35	41	39	41	35	40	37	37	40	42	40	34	42	40	33	45	34	28	58	39	17	38	44	27	25	28	28	31	21
удовлетворительно	29	29	24	32	27	27	31	26	33	31	23	23	29	32	27	26	29	31	28	28	29	28	23	40	26	35	34	21	25	31	32	30	43	25	25
плохо и очень плохо	16	16	24	16	16	17	17	16	14	13	20	18	15	17	16	17	14	19	14	15	16	17	20	15	8	14	30	16	17	22	25	19	14	24	26
затрудняюсь ответить	17	16	16	14	16	20	16	18	13	14	22	19	18	14	18	15	17	17	15	18	21	10	22	17	8	12	20	25	14	21	18	24	15	20	27

**КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА - ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	8	8	6	11	8	5	8	8	7	8	8	7	7	8	9	5	9	8	8	5	8	8	6	15	6	8	4	8	6	7	7	6	9	6	6
плохо	59	58	65	57	60	61	63	56	59	62	57	45	62	63	62	62	60	57	54	56	58	64	67	48	62	56	68	56	53	63	65	61	61	66	63
затрудняюсь ответить	33	34	29	32	32	34	30	36	34	29	35	47	31	30	29	32	31	35	38	38	33	28	27	37	32	36	26	36	42	30	27	32	31	28	31

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, В КАКОЙ МЕРЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЗАВИСИТ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА - ПОЛНОСТЬЮ, В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, ИЛИ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИТ?**

зависит полностью	23	20	27	25	20	23	22	23	22	26	21	18	21	27	21	19	20	27	21	25	23	22	18	28	29	16	41	24	22	22	21	23	21	22	22
зависит в значительной мере	41	45	35	40	43	38	41	41	43	38	41	40	39	41	44	41	44	38	56	38	36	42	39	38	43	49	23	39	34	40	39	41	46	34	40
зависит в незначительной мере	15	14	15	17	14	15	16	14	16	15	14	10	16	16	16	13	16	16	11	20	14	15	15	17	10	14	14	18	17	16	16	16	14	20	14
совсем не зависит	6	6	11	6	5	8	8	5	5	9	6	5	7	6	9	8	6	6	5	4	7	7	9	4	3	8	12	3	8	10	14	7	7	16	8
затрудняюсь ответить	15	14	12	12	17	15	13	18	14	11	19	27	16	11	9	19	14	13	8	13	20	15	18	13	15	13	11	16	20	12	11	13	11	9	15

Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...	Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО СЕГОДНЯ ВОЗГЛАВЛЯЕТ МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА?**

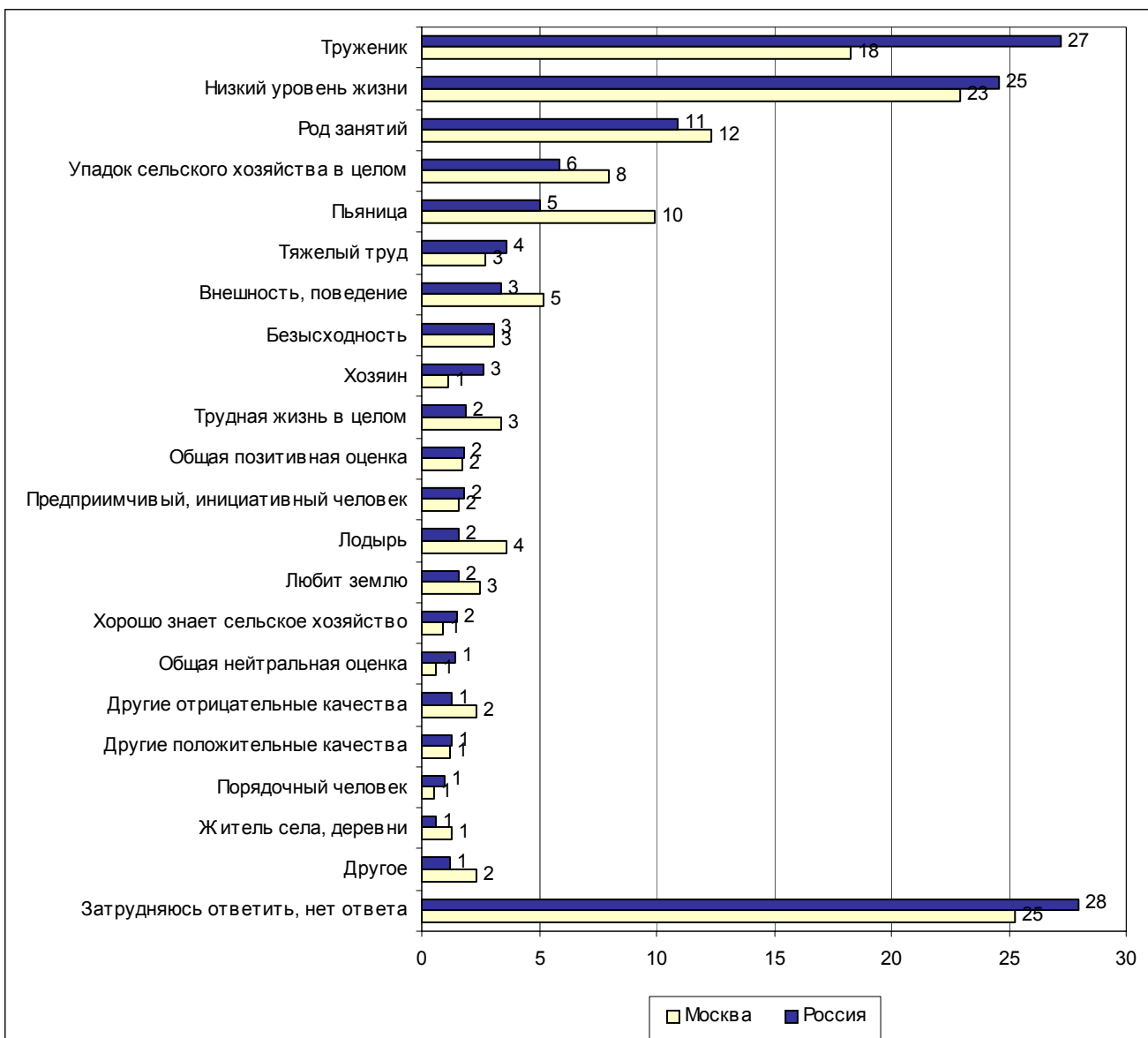
не знаю	78	78	76	78	76	80	76	80	82	81	73	84	83	75	67	84	79	75	81	78	77	80	81	84	67	83	73	80	58	76	77	74	79	82	67
правильный ответ	6	5	10	6	8	5	8	4	1	5	11	5	4	5	16	3	7	7	6	6	5	7	4	5	9	6	8	6	6	7	7	6	2	5	12
неправильный ответ	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	4	2	1	2	1	4	2	1	2	5	2	0	3	1	0	4
затрудняюсь ответить	13	14	12	14	14	13	13	13	15	11	13	9	11	18	14	10	11	16	10	12	15	12	13	10	20	8	17	11	31	16	15	16	18	13	16

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, НЫНЕШНИЙ МИНИСТР СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА АЛЕКСЕЙ ГОРДЕЕВ СПРАВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОЕЙ РАБОТОЙ?**

справляется	12	14	10	19	12	7	12	12	13	10	12	14	11	13	13	15	12	11	11	9	13	14	10	18	14	11	15	11	9	10	9	11	9	7	14
не справляется	42	39	47	42	41	43	46	39	40	46	41	33	41	45	49	42	43	43	43	49	37	44	38	47	53	36	38	48	37	48	51	46	42	53	49
затрудняюсь ответить	45	47	42	39	46	50	41	49	46	43	46	53	48	42	38	44	45	45	47	43	49	42	51	34	33	53	47	41	54	41	39	43	49	39	37



**Открытый вопрос: Опишите, пожалуйста, человека, занятого сегодня сельскохозяйственным трудом. Какой его образ сложился в Вашем представлении?**



**Суждения респондентов**

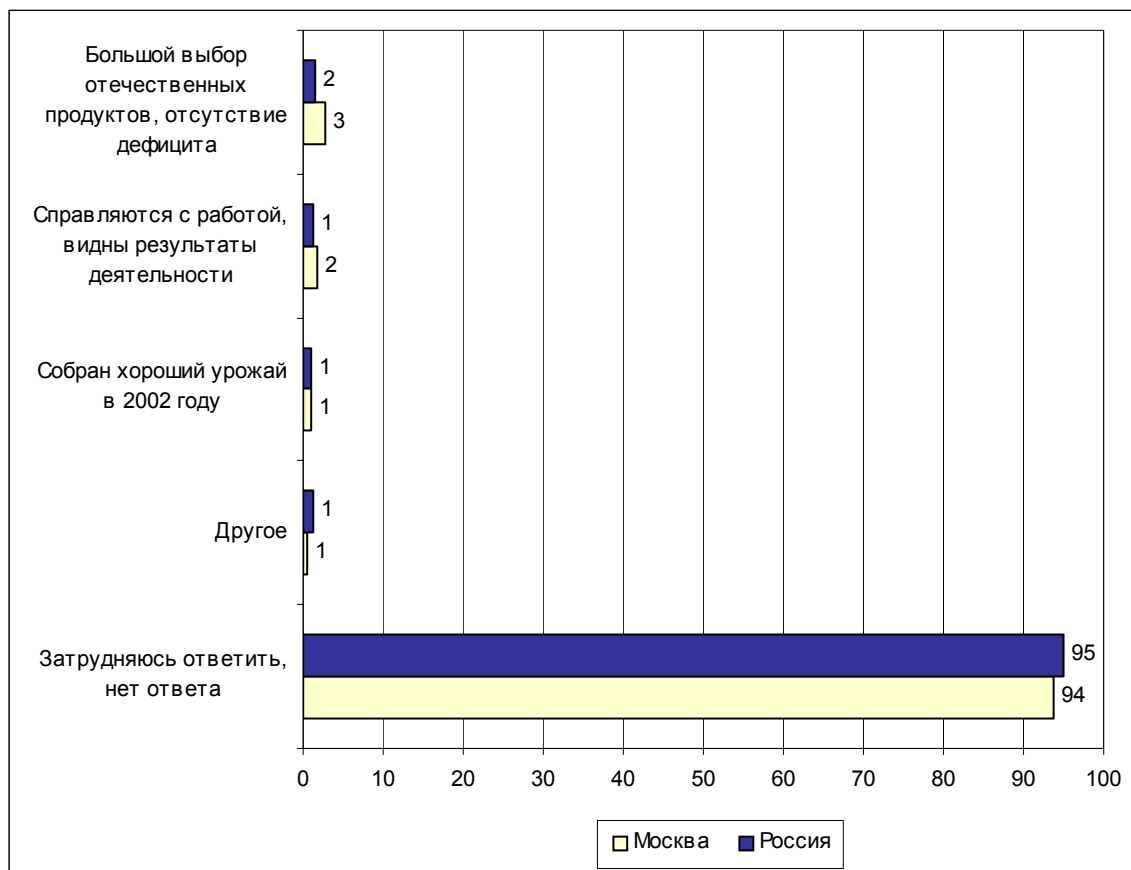
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Тяжелые условия жизни и труда</b>	<b>33</b>
<b>Низкий уровень жизни</b>	<b>25</b>
Бедность	19
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бедные люди"; "денег не дают, хлебом дают зарплату, не на что жить"; "годами не получают зарплату"; "вечно голодные дети, мысли только о хлебе насущном"; "денег на хлеб не хватает"; "ничего не получает, работает за копейки"; "абсолютно нищий"; "тяжело живут, зарплату задерживают"; "бедный, без денег, голодный".</i></li> </ul>	
Бесправие, социальная незащищенность	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Люди, брошенные государством.."; "ему никто не помогает, до его трудностей никому нет дела, никем и ничем не защищен"; "раб – пахут, пахут, а толка нет"; "не дают поднять голову, забили"; "...трудиться хотят, а правительство им не дает возможности"; "...всеми обиженный батрак"; "обманутый и униженный"; "брошенные, никому не нужные".</i></li> </ul>	
Безработица	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все безработные – по домам сидят"; "безработный человек"; "...все без работы"; "он остался без работы"; "...безработные ходят все".</i></li> </ul>	
<b>Упадок сельского хозяйства в целом</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все в деревне брошено, колхозники брошены – выкарабкиваются, как могут"; "представлять нечего – все сельское хозяйство развалилось"; "все развалено, землю продают"; "в упадочном состоянии сельское хозяйство: остались одни старики – молодежи мало"; "в нашей деревне нет ни одного предприятия сельского хозяйства"; "надо помогать сельскому хозяйству – все запущено".</i></li> </ul>	
<b>Тяжелый труд</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Люди тяжелого физического труда"; "тяжелая работа, тяжелые условия труда"; "живут в непосильных трудах..."; "адский труд"; "тяжелая, грязная работа...".</i></li> </ul>	
<b>Безысходность</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Загнанный в угол человек"; "человек без перспектив"; "задавленный заботами..."; "люди стремятся работать, а толку нет, возможности нет"; "люди, живущие одним днем, не зная, что будет завтра"; "у него много трудностей – он старается, но у него ничего не получается".</i></li> </ul>	
<b>Трудная жизнь в целом</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Несладко им"; "плохо ему"; "в наше время трудно работать на селе"; "трудностей очень много у этих людей"; "самые несчастные люди"; "несчастный человек, вызывающий сочувствие"; "состояние плачевное".</i></li> </ul>	
<b>Позитивные личностные и профессиональные характеристики</b>	<b>33</b>
<b>Труженик</b>	<b>27</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Трудолюбивый"; "хорошие работяги"; "все время в работе"; "трудятся в поте лица"; "трудятся на поле не разгибаясь"; "пахут, как лошади"; "трудоголик"; "большие трудяги"; "вкалывают с утра до вечера"; "великий труженик"; "мужик трудовой"; "трудяга, который всю жизнь пашет".</i></li> </ul>	

<b>Хозяин</b>	<b>3</b>
• <i>"Хозяин на своей земле"; "хозяин, который заботится о своей земле"; "образ хозяина".</i>	
<b>Предприимчивый, инициативный человек</b>	<b>2</b>
• <i>"Деловой, инициативный"; "целеустремленные, активисты"; "предприимчивый, энергичный"; "деятельный".</i>	
<b>Общая позитивная оценка</b>	<b>2</b>
• <i>"В целом образ положительный"; "в общем, положительный образ крестьянина среднего возраста, с надеждой на лучшее"; "хорошие люди"; "я к ним хорошо отношусь".</i>	
<b>Любит землю</b>	<b>2</b>
• <i>"Любящий работать на земле"; "землю любит"; "человек, любящий землю"; "человек с большой тягой к земле".</i>	
<b>Хорошо знает сельское хозяйство</b>	<b>2</b>
• <i>"Свою работу знающий"; "разбирающийся в сельском хозяйстве"; "...профессионалы в своем деле"; "толковый"; "умеющий обрабатывать землю и получать с нее результаты своего труда".</i>	
<b>Порядочный человек</b>	<b>1</b>
• <i>"Честный"; "порядочный"; "порядочный, ответственный".</i>	
<b>Другие положительные качества</b>	<b>1</b>
• <i>"Спокойный"; "новатор"; "общительный"; "терпеливый"; "оптимист"; "перезживает за Россию".</i>	
<b>Нейтральные и неопределенные характеристики</b>	<b>16</b>
<b>Род занятий</b>	<b>11</b>
Крестьянин, сельскохозяйственный рабочий	5
• <i>"Трудится на земле"; "работает в поле"; "обрабатывают землю"; "кто работает с землей..."; "животновод, полевод".</i>	
Фермер	4
• <i>"Это фермер"; "фермер средней руки"; "фермер, работающий на себя"; "фермер, пытающийся заработать"; "современный фермер".</i>	
Колхозник	2
• <i>"Работающие в колхозах"; "колхозник"; "как колхозник".</i>	
<b>Внешность, поведение</b>	<b>3</b>
• <i>"В телогрейках, калошах"; "в невзрачной одежде"; "в ватнике, кирзовых сапогах"; "человек в телогрейке"; "выглядит старше своих лет, без зубов..."; "сильный, большой, с бородой"; "в фуфайке, валенках, ушанке"; "в фуфайке, в резиновых сапогах".</i>	
<b>Общая нейтральная оценка</b>	<b>1</b>
• <i>"Нормальные люди"; "обычные люди"; "обычный мужик..."; "нормальный человек, все у него нормально".</i>	
<b>Житель села, деревни</b>	<b>1</b>
• <i>"Человек, который родился и вырос в деревне..."; "человек, живущий в деревне"; "сельский житель"; "деревенский".</i>	

<b>Негативные личностные и профессиональные характеристики</b>	<b>7</b>
<b>Пьяница</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Пьянка на первом месте..."; "...постоянно с похмелья"; "спившийся человек"; "насквозь пропитой"; "алкоголик, который все пропивает..."; "алкаш".</i></li></ul>	
<b>Лодырь</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Расхлябанность – не хотят работать сельские люди, хотя могут"; "бездельник"; "ленивый"; "лентяй, ничего не делает"; "человек, отвыкший работать"; "расслабленный, не очень любящий работать".</i></li></ul>	
<b>Другие отрицательные качества</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"В целом отрицательный"; "глупый"; "...не большого ума"; "ненадежный работник"; "безответственный"; "неинициативный".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Лошадь и соха"; "такой, как я"; "как министр сельского хозяйства"; "пожилой человек на своем огороде"; "здоровые – едят натуральные продукты".</i></li></ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>28</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что Министерство сельского хозяйства работает хорошо?**

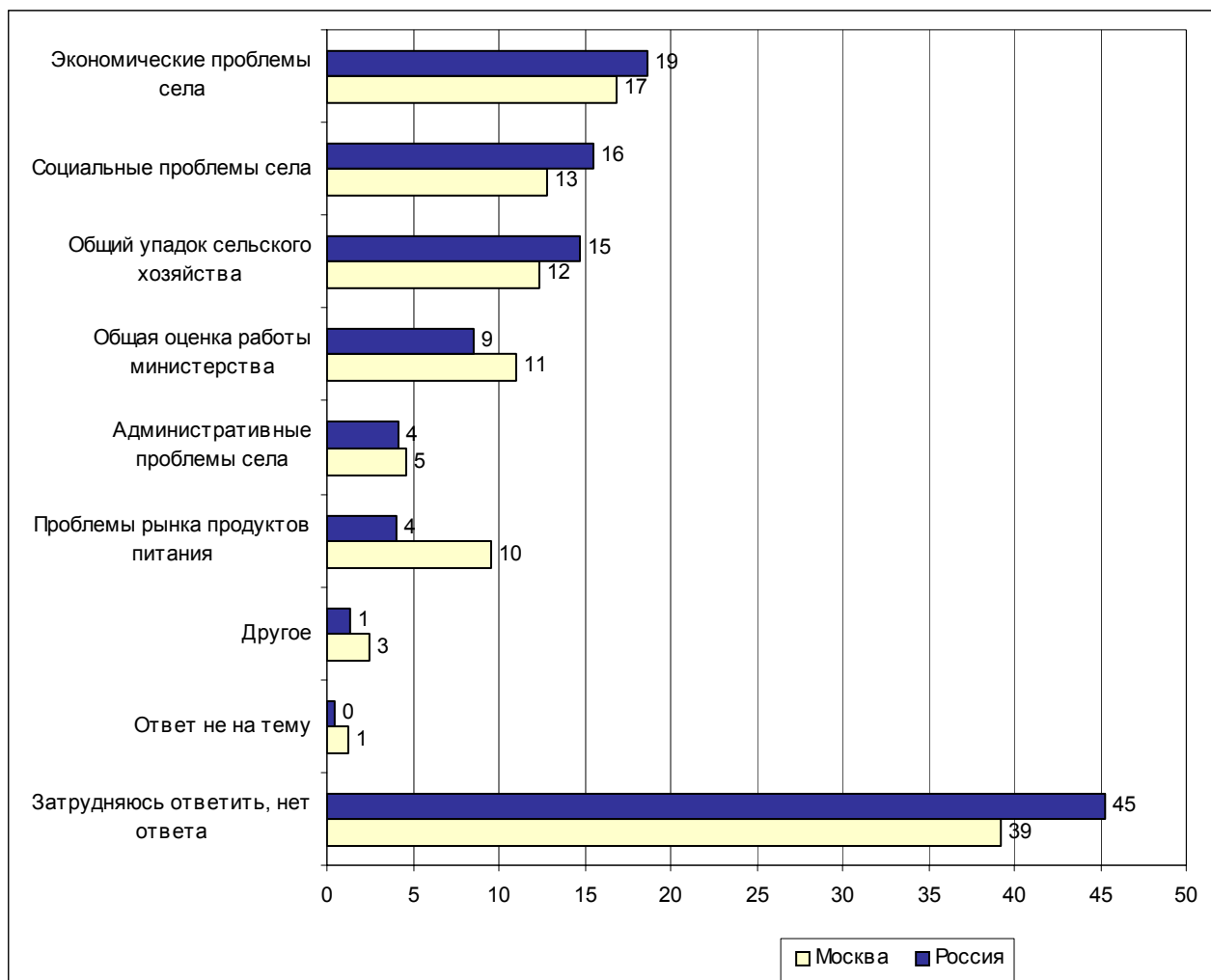


**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Большой выбор отечественных продуктов, отсутствие дефицита</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В магазинах продукты есть, все можно купить"; "появилось больше продуктов российского производства"; "всего на рынке полно, много"; "есть зерно, картошка – голодные не ходим"; "все есть в магазинах, хоть и дорого"; "большой выбор овощей и фруктов"; "овощи – круглый год, не очень дорогие"; "в магазинах все есть, значит, все нормально"; "больше нашей продукции стало в магазинах"; "есть что поесть: хлеб, молоко, сметана, масло"; "дефицита продуктов нет".</i></li> </ul>	
<b>Справляются с работой, видны результаты деятельности</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Знают свою работу"; "стремится помочь сельскому хозяйству"; "что-то делает"; "люди стараются работать"; "подъем, пусть слабый, в сельском хозяйстве есть"; "стараются для выживания что-то сделать"; "все вперед идет"; "они стараются"; "они выполняют свои обязанности".</i></li> </ul>	
<b>Собран хороший урожай в 2002 году</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мы видим урожай"; "в этом году вырастили небывалый урожай"; "урожай большой был"; "есть достижения: много пшеницы собрали"; "высокий урожай зерна"; "два больших урожая убраны"; "по ТВ передают о прибавке урожайности".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Появляется новая техника"; "дают возможность крестьянину работать – это хорошо"; "потому что законы приняли о продаже земли частникам"; "министр – нормальный мужик".</i></li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>95</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что Министерство сельского хозяйства работает плохо?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

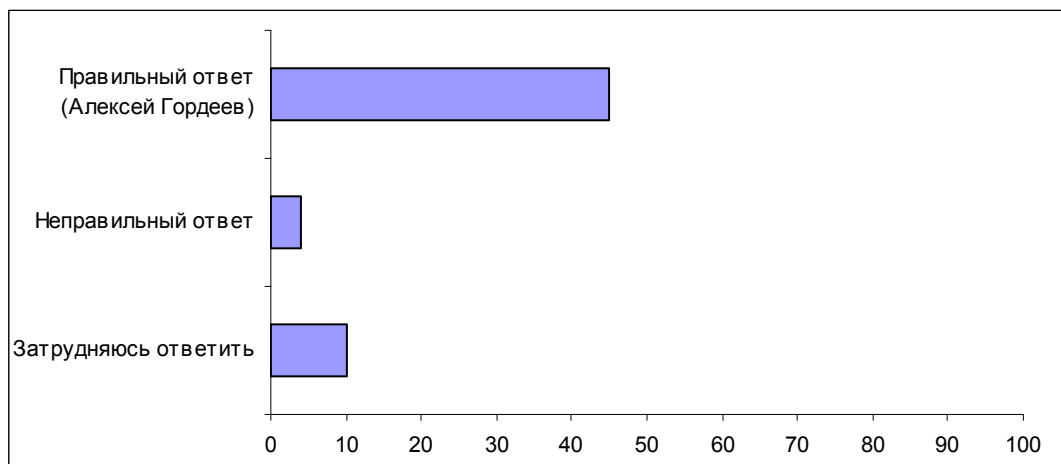
<b>Экономические проблемы села</b>	<b>19</b>
Плохое финансовое обеспечение	8
• <i>"Недостаточно финансируют"; "не финансируют сельское хозяйство"; "надо деньги вкладывать"; "не выделяют деньги"; "недостаточно денег для обеспечения сельского хозяйства".</i>	
Плохое материально-техническое обеспечение	6
• <i>"Нет техники, тракторов в селах"; "оборудования никакого нет..."; "ни солярки, ни бензина..."; "топлива в совхозе нет..."; "нет запчастей".</i>	
Трудности сбыта урожая, сельхозпродукции	4
• <i>"Люди не знают, куда реализовать зерно, выращенный урожай"; "совхозы не могут реализовать свою продукцию"; "не могут организовать сбор и реализацию урожая"; "зерно не продается..."; "не организован сбыт сельскохозяйственной продукции"; "продукция сельского хозяйства низко ценится, ее трудно сбыть".</i>	
Заброшенные, неухоженные земли	3
• <i>"Все поля заброшены"; "все земли пустуют, не обрабатываются"; "...земли простаивают..."; "земли брошенные"; "не засеиваются многие места"; "много запущенных полей".</i>	
<b>Социальные проблемы села</b>	<b>16</b>
Низкий уровень жизни сельских жителей	9
• <i>"Очень бедно живут в селе"; "колхозники бедствуют"; "даже не получают третий год зарплату"; "нищета, безденежье"; "зарплата низкая"; "без достатка живут люди"; "так как работники сельского хозяйства живут плохо"; "уровень жизни у колхозников плохой".</i>	
Отсутствие заботы о сельских жителях	5
• <i>"Мало внимания со стороны государства жителям села уделяется"; "на простых людей не обращают внимания"; "не заботятся о сельском труженике"; "не думают о людях сельскохозяйственного труда"; "крестьян не поддерживают"; "нет помощи деревенским жителям"; "не помогают крестьянам".</i>	
Безработица	1
• <i>"Работы людям нет..."; "нет работы"; "без работы сидим..."; "трудоустройство хромает, люди плохо заняты на селе".</i>	
<b>Общий упадок сельского хозяйства</b>	<b>15</b>
Развал сельского хозяйства в целом, отсутствие развития	10
• <i>"В упадке сельское хозяйство"; "не могут сельское хозяйство поднять"; "не видно подъема сельского хозяйства"; "нет развития сельского хозяйства"; "мало уделяет внимания развитию сельского хозяйства"; "в сельском хозяйстве развал"; "не развиваем свое сельское хозяйство".</i>	
Развал совхозов и колхозов	5
• <i>"Развалили колхозы"; "все колхозы развалились"; "потому что все совхозы развалены"; "колхозы и фермы – все развалено"; "колхозы не работают".</i>	
<b>Общая оценка работы министерства</b>	<b>9</b>
Не справляется с работой, не видно результатов деятельности	6
• <i>"Ниоткуда не видно его результатов труда"; "ничего не делают"; "они не работают – улучшений нет"; "нет никаких сдвигов"; "одни разговоры"; "не видно результатов"; "не работает вообще"; "не видно работы"; "нет хороших результатов".</i>	



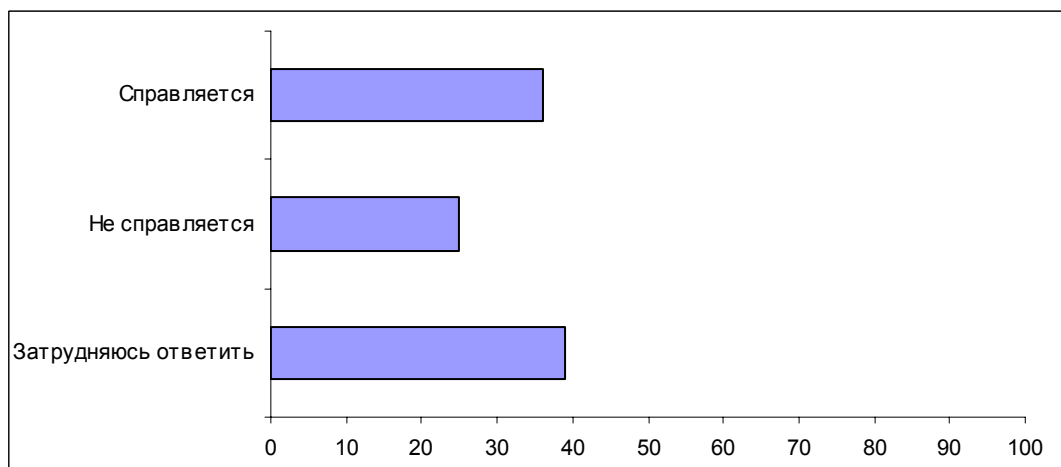
Своекорыстие работников министерства	3	
• <i>"Больше о себе думают"; "для нас ничего не делают, все только для своих карманов"; "думает о своих корыстных целях и о своих благах"; "больше заботятся о себе"; "карман набивают себе, а о народе не думают".</i>		
<b>Административные проблемы села</b>		<b>4</b>
Разграбление сельскохозяйственных предприятий	2	
• <i>"Во всех колхозах все растащили"; "...рассказывают все с ферм"; "все разграбили, растащили"; "...все разворовано".</i>		
Плохое, некомпетентное руководство	1	
• <i>"Наверное, не те люди руководят"; "плохой хозяин"; "рыба гниет с головы".</i>		
Недостаток контроля на местах	1	
• <i>"Нет контроля..."; "нет надзора на местах – там творится бардак".</i>		
Мешают работать на селе	1	
• <i>"Не дают работать"; "фермерам не дают работать"; "не дают возможности работать людям"; "власть не дает работать".</i>		
<b>Проблемы рынка продуктов питания</b>		<b>4</b>
Избыток импортных продуктов питания	3	
• <i>"Мало отечественной сельскохозяйственной продукции"; "все из-за границы везут, а у нас ничего не делают"; "в магазинах лежит импорт по сельскому хозяйству, нет избытка наших продуктов"; "не видим своей продукции на рынке – один импорт"; "засилье иностранных продуктов"; "импортного много – где наше?"; "все продают привозное"; "едим иностранные продукты"; "мало своих продуктов питания – все едим из-за бугра".</i>		
Высокие цены на сельхозпродукцию	1	
• <i>"Цены высокие на сельскохозяйственную продукцию"; "дорогие овощи и фрукты..."; "подорожание продуктов питания"; "высокие цены на продукты, мясо"; "цены на продукты завышены".</i>		
<b>Другое</b>		<b>1</b>
• <i>"Все напичкано пестицидами"; "все рынки черные заполнили"; "налог на землю предлагают".</i>		
<b>Ответ не на тему</b>		<b>&lt;1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>		<b>45</b>

**Опрос экспертов**

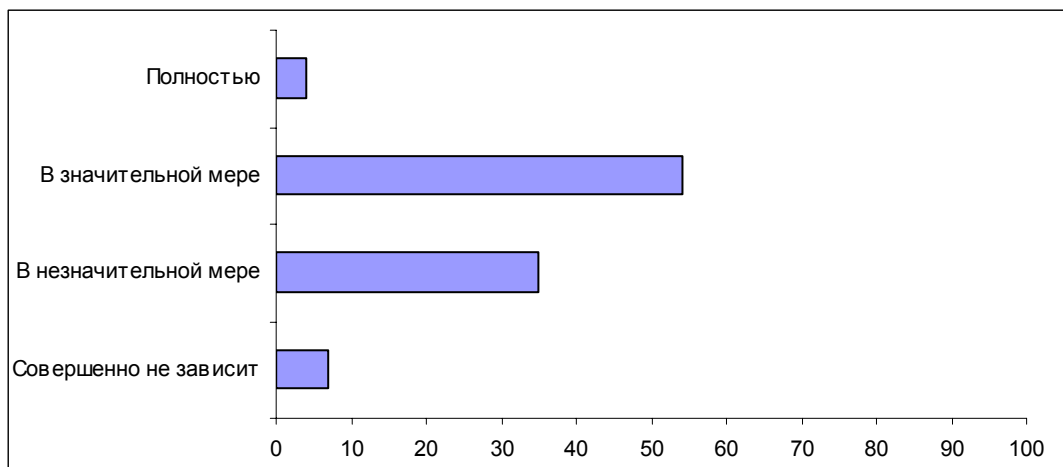
**Вопрос:** Припомните, пожалуйста, кто сегодня возглавляет Министерство сельского хозяйства?



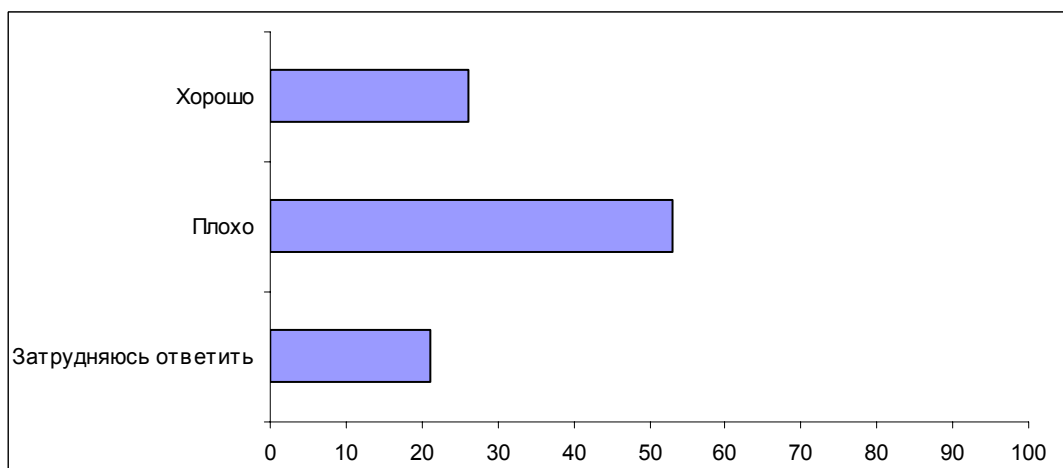
**Вопрос:** Как Вы полагаете, нынешний министр сельского хозяйства А. Гордеев справляется или не справляется со своей работой?



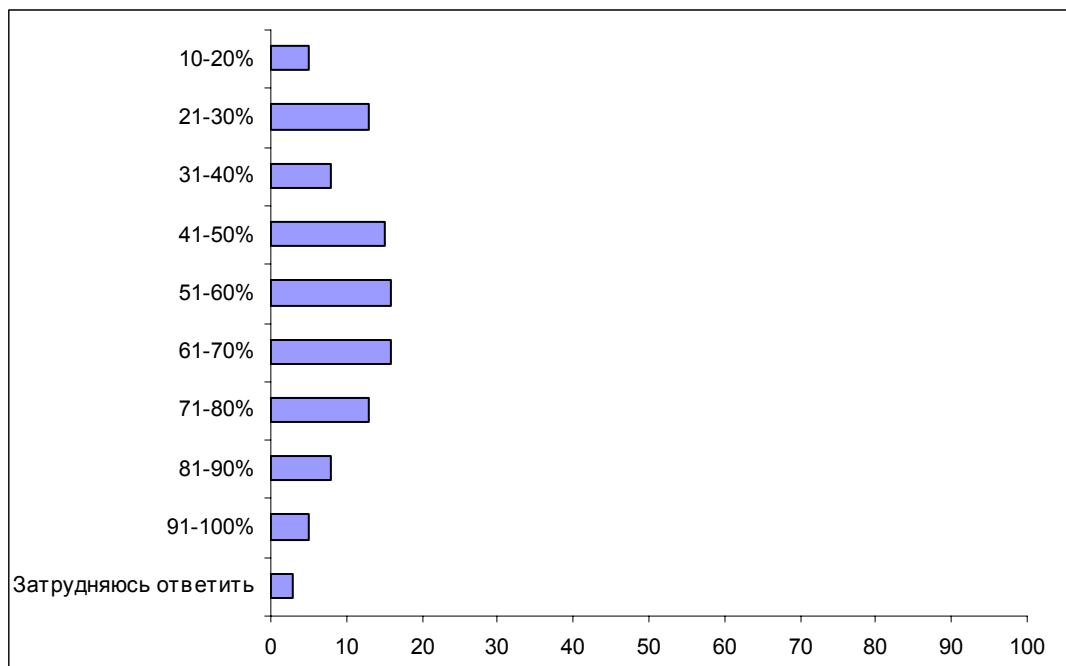
**Вопрос:** На Ваш взгляд, в какой мере положение дел в сельском хозяйстве зависит от деятельности министра сельского хозяйства – полностью, в значительной мере, в незначительной мере или совершенно не зависит?



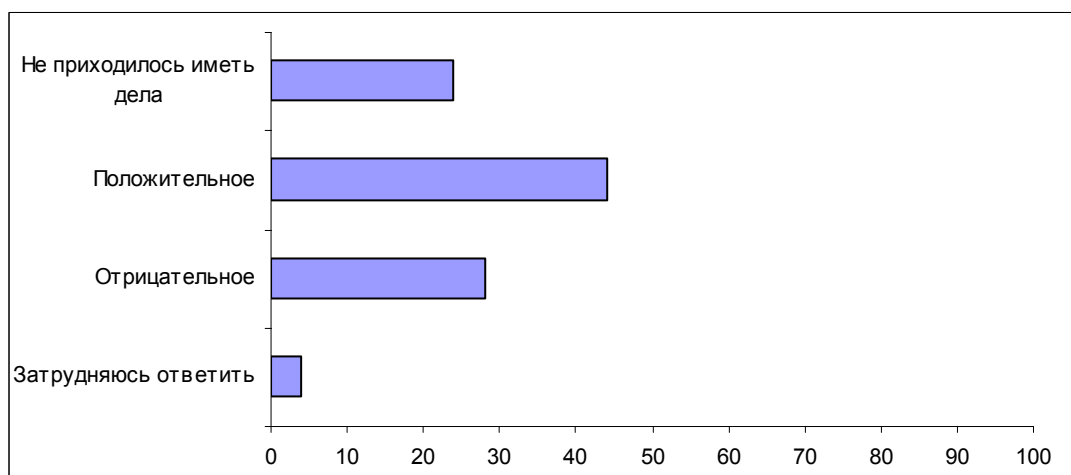
**Вопрос:** Как, по Вашей оценке, сегодня работает Министерство сельского хозяйства – хорошо или плохо?



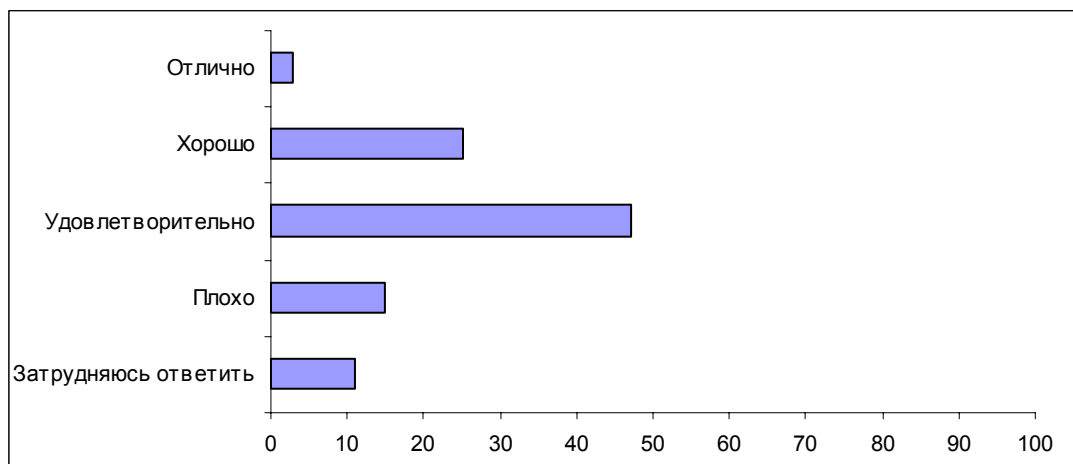
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что Министерство сельского хозяйства сегодня работает плохо? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** За последние полгода Вам приходилось или не приходилось иметь дело, общаться с людьми, занятыми сельскохозяйственным трудом? Если приходилось, то какое впечатление в целом сложилось у Вас от этого общения – положительное или отрицательное?



**Вопрос:** Как, по Вашему мнению, работают сегодня люди, занятые сельскохозяйственным трудом? Как они справляются со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?



**Комментарий****Э. Шамсеева****Черная дыра российской экономики**

Как показали результаты проведенного в конце прошлого года опроса, посвященного сравнительному анализу отношения респондентов к основным министерствам российского правительства, наиболее негативно оценивается деятельность двух из них – Министерства здравоохранения и Министерства сельского хозяйства<sup>1</sup>.

Результаты сегодняшнего опроса, призванного выяснить отношение россиян непосредственно к Минсельхозу, в целом подтверждают сделанные ранее выводы. Так, более половины всех респондентов (59%) уверены в том, что это ведомство плохо справляется со своими обязанностями, при этом только 8% считают, что оно работает хорошо. Немалая часть – треть (33%) – затруднились с ответом. Примечательно, что чаще других негативно отвечали на вопрос *"Как, по Вашей оценке, сегодня работает Министерство сельского хозяйства – хорошо или плохо?"* сторонники Г. Зюганова (65% против 59% в целом по выборке). Это и понятно: сравнение положения дел в сельском хозяйстве современной России с тем, что было в советское время, производится ими явно в пользу последнего. К тому же критика состояния сельскохозяйственного сектора экономики в нашей стране сегодня является "коньком" лидера коммунистов.

Для подавляющего большинства наших сограждан упадок отечественного сельского хозяйства – непреложный, не подлежащий сомнению факт, окрашивающий, естественно, их суждения о деятельности Минсельхоза. Даже если в ответах респондентов на открытый вопрос о том, почему они считают, что данное министерство работает плохо, не говорилось об этом "открытым текстом", в критических замечаниях в адрес министерства неизменно звучала уверенность в том, что оно "ведает" отраслью, пребывающей в глубочайшем кризисе, и соответственно, несет за этот кризис ответственность. Так, 15% опрошенных напрямую называли развал сельского хозяйства в качестве причины негативной оценки его деятельности (то есть более четверти всех ответивших на данный вопрос анкеты):

- *"В упадке сельское хозяйство"; "не видно подъема сельского хозяйства"; "нет развития сельского хозяйства"; "в сельском хозяйстве развал"* (открытый вопрос, 10% ответов).

<sup>1</sup> См.: Российские министерства на шкале популярности // Доминанты. Поле мнений. 2003. №3 (687), 23 янв. (<http://www.fom.ru/reports/frames/d030329.html>).

- *"Развалили колхозы"; "потому что все совхозы развалены"; "колхозы не работают"* (открытый вопрос, 5% ответов).

Как полагает часть респондентов, одной из основных причин бедственного положения в этом секторе экономики является низкое его финансирование, отвечает за которое, по мнению некоторых опрошенных, "профильное" министерство:

- *"Не финансируют сельское хозяйство"; "не выделяют деньги"; "недостаточно денег для обеспечения сельского хозяйства"; "недостаточно финансируют"* (открытый вопрос, 8% ответов).

Респонденты полагают, что значительная часть даже тех скудных средств, которые выделяются из бюджета на нужды села, разворовывается "наверху". И в этом тоже, по их мнению, виновато министерство:

- *"Для нас ничего не делают – все только для своих карманов"; "думает о своих корыстных целях и о своих благах"; "карман набивают себе, а о народе не думают"* (открытый вопрос, 3% ответов).

Напрямую с финансированием связана и проблема технического обеспечения села. Если нет денег, значит, нет и возможности не только закупить новое оборудование (трактора, косилки и т. д.), но и отремонтировать старое. Бывает даже, что во время посевной или сбора урожая – традиционно горячую пору – в селах нет горючего для сельхозмашин:

- *"Нет техники, тракторов в селах"; "оборудования никакого нет"* (открытый вопрос, 6% ответов).
- *"Ни солярки, ни бензина"; "топлива в совхозе нет"* (открытый вопрос, 2% ответов).
- *"Нет запчастей для ремонта"* (открытый вопрос, 1% ответов).

Однако необходимо отметить, что в данном случае респонденты смутно представляют себе сферу компетенции министерства и винят его за то, за что оно в действительности ответственности не несет. Во многом это обусловлено неким стереотипным представлением, сохранившимся еще с советских времен, согласно которому за все ответственны "верха".

Вполне естественно, что вышеозначенные проблемы самым непосредственным образом сказываются и на положении сельских жителей. Респонденты отмечают, что в основной своей массе сельчане живут очень плохо. Примечательно, что низкий уровень жизни сельских жителей в качестве обоснования негативной оценки работы Минсельхоза назвали 9% опрошенных. Это оказался второй по популярности ответ. А 5% респондентов говорили об отсутствии заботы о крестьянах со стороны государства.

- *"Нищета, безденежье"; "очень бедно живут в селе"; "колхозники плохо живут"; "люди на селе живут бедно, плохо"; "уровень жизни у колхозников плохой"* (открытый вопрос, 9% ответов).

- *"Мало внимания со стороны государства жителям села уделяется"; "на простых людей не обращают внимания"; "не заботятся о сельском труженике"; "крестьян не поддерживают"; "нет помощи деревенским жителям"; "не заботятся о людях"* (открытый вопрос, 5% ответов).

При этом, однако, две трети опрошенных (67%) в целом удовлетворены работой сельских тружеников – 38% поставили им оценку "отлично" или "хорошо", а 29% – "удовлетворительно". Совсем недовольны ею лишь 16% респондентов (оценка "плохо" или "очень плохо"). 17% затруднились с ответом. Соответственно, и отношение респондентов к крестьянам в целом положительное: отвечая на вопрос о том, какое впечатление у них сложилось от общения с сельскими жителями (если таковое имело место), 42% опрошенных ответили, что положительное и лишь 10% – что отрицательное (40% не общались с крестьянами в последние полгода и 7% затруднились с ответом).

Таким образом, в массовом сознании существует два достаточно четких образа: негативный – всего современного сельского хозяйства, курируемого Минсельхозом, и позитивный – несчастных, не имеющих возможности нормально работать тружеников села, пытающихся хоть как-то прокормить себя и, может быть, страну.

И именно такой мотив сострадания к несчастной доле крестьян присутствует практически во всех ассоциациях, возникающих у респондентов при попытке охарактеризовать человека, занятого сегодня в России сельским трудом. И если на министерство возлагается ответственность за бедственное положение крестьян, то неудивительно, что и в описании самих крестьян упоминания об их тяжелой доле занимают лидирующее положение (33% суждений – чуть менее половины всех ответов на этот вопрос). 25% опрошенных при этом отмечают низкий уровень их жизни:

- бедность: *"бедные люди"; "ничего не получает, работает за копейки"; "абсолютно нищий"; "тяжело живут, зарплату задерживают"; "бедный, без денег, голодный"* (открытый вопрос, 19% ответов);
- несправедливость, социальная незащищенность: *"люди, брошенные государством"; "ему никто не помогает, до его трудностей никому нет дела, никем и ничем не защищен"; "не дают поднять голову, забили"; "трудиться хотят, а правительство им не дает возможности"; "всеми обиженный батрак"* (открытый вопрос, 5% ответов);
- безработица: *"безработный человек"; "все без работы"; "безработные ходят все"* (открытый вопрос, 3% ответов);
- безысходность: *"загнанный в угол человек"; "задавленный заботами"; "люди, живущие одним днем, не зная, что будет завтра"; "у него много трудностей, он старается, у него ничего не получается"; "загнанный в угол"* (открытый вопрос, 3% ответов).

Примерно о том же – о бедности и безысходности – говорят и участники фокус-групп.



- *"Человек, который бьется как рыба об лед, и ничего у него не получается – в силу создавшейся обстановки. Даже если он хочет работать по-настоящему, по-настоящему кормить себя от трудов своих праведных, у него это не получается, он еле сводит концы с концами"* (ДФГ, Москва).
- *"Трудяга, забитый, замученный, весь сжатый – вот такие вот ассоциации. А большие какие? Не дают развернуться"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Наш крестьянин в данный момент – это обманутый, забитый человек. Его бьют всю жизнь по рукам, его обманывают. Скажем, то, что он производит, за бесценок покупают перекупики наши. Во-вторых, от той безысходности, от того как он горбатится от зари до зари – и получая гроши"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"О крестьянине в нашем государстве не заботятся. На фермера заграничного посмотришь – он хорошо выглядит, молодежавый, а этот – согнулся, одни кости торчат. Потому что иссох весь мужик, он уже просто не знает, что ему делать. Он все на себе, жилы все вытянуты"* (ДФГ, Новосибирск).

Поэтому и неудивительно, что, как отмечают участники ДФГ, многие жители, а особенно молодежь, просто бегут из деревни. Сегодня, говорят они, в большинстве сел живут "одни бабки", и русская деревня медленно, но верно умирает. Однако при этом респонденты "забывают", что тенденция к обезлюдиванию села существует уже достаточно давно и имеет совершенно четкие экономические предпосылки. Поэтому ответственность за этот процесс респонденты – опять-таки согласно устойчивому стереотипу – склонны возлагать на министерство.

- *"Я думаю, что молодежь из деревни бежит, бежит молодежь. Потому что она не приспособлена в данное время к тому, чтобы трудиться на земле. В деревне остаются одни пожилые – старики и старухи. Деревня вымирает, мне кажется, на данном этапе, вымирает. И в ближайшее время, наверное, от деревни ничего не останется. Может, останутся какие-то крупные фермеры там, а обычный труженик деревенский – он исчезает"* (ДФГ, Москва).
- *"Вообще деревни развалились, нет никого"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"1-я участница: Просто люди бесправные, отбили у них все желание, всю охоту и к труду, и к земле. Все бегут оттуда.*  
*2-й участник: Молодежи я вообще не видел.*  
*3-я участница: Сейчас, конечно, очень мало молодежи в деревнях, по области – все в основном бегут в город. Хоть как-то, но все равно..."* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Безенчукский район проехать – там половина деревень рушится: Александровка, Верхнее... Там одни бабки. Там осталось пятьдесят домов – и в каждом доме бабки одни живут"* (ДФГ, Самара).

Многие же из тех, кто еще остался в деревнях, пьют. "Пьянство – это повальная болезнь русского села", – считают и участники фокус-групп, и некоторые респонденты.

- *"Пьянка на первом месте"; "постоянно с похмелья"; "спившийся человек"; "насквозь пропитой"; "алкоголик, который все пропивает"* (открытый вопрос, 5% ответов).
- *"Большой частью все они пьющие"* (ДФГ, Самара).

Однако, несмотря на то, что о пьянстве в деревнях говорят многие опрошенные, не у всех из них это вызывает однозначно негативные эмоции. Некоторые оправдывают это слишком тяжелыми условиями жизни – безденежьем и безработицей, которые "ломают" русских мужиков.

- *"1-й участник: Основная забота у него – это как бы выпить.*

*2-й участник: С грустными глазами.*

*1-й участник: Да, потому что он не имеет возможности работать по-настоящему – сеять, сам обрабатывать поля, участки, собирать урожай, обрабатывать его, реализовать. Поэтому, значит, у него нет возможности отдавать себя полностью своей работе, и он вынужден как-то прозябать. А прозябая, собирается компания, находят общий язык, и в результате в основном занимаются пьянкой, деградируют"* (ДФГ, Москва).

- *"1-я участница: Пьют они, конечно, выпивают, и даже можно сказать, что сильно, но пьют они вовсе не от того, что они по природе своей пьяницы, а потому что у них нет сейчас возможностей нормально существовать, жить. Колхозы распущены, совхозы распущены..."*

*2-й участник: Да, конечно, он рад бы работать, но нет возможности у него, не имеет он возможности работать"* (ДФГ, Москва).

Однако, как уже было отмечено выше, около двух третей всех опрошенных в целом удовлетворены работой сельских тружеников. Как такое может быть при том, что "русская деревня", по убеждению очень значительной части участников опроса, постепенно спивается и умирает? Дело, видимо, в том, что оценивая результаты *работы* сельских тружеников, респонденты абстрагируются от этой тенденции и говорят о тех, не столь уж и малочисленных крестьянах, кто действительно работает "от зари до зари" и живет вполне прилично.

- *"1-й участник: А я думаю, что люди, наверное, разные. Что есть те, кто хочет работать, – и они работают, и зарабатывают на достаточно среднем российском уровне. А те, кто пил в свое время, они так и продолжают пить. Мне кажется, что людей, которые стали больше пить или валять дурака, их больше не стало за последнее время, а скорее наоборот, даже стало меньше, потому что если раньше как-то колхоз и общая порука существовали, то теперь они вообще, получается, без всего. А если человек работает, то он с голоду не умрет.*

*2-й участник: Ну, чего я могу сказать? Кто работает, тому пить некогда. Встает на заре – и на закате приходит домой. Когда там пить?"* (ДФГ, Москва).

- *"Я вот знаю женщину, она летом привозила сюда на рынок молочные продукты. Две коровы они держат, телочка там. У нее муж – хваткий такой,*

*цепкий, трудолюбивый, видать. И вот они свое хозяйство держат и приспособились делать творог, сметану, и люди уже знают, что хорошее, и у них берут. Они говорят: "В сутки в летнее время 3 часа у нас на сон уходит. Остальное время – все в работе". Я вот и говорю, что трудолюбивый, хваткий, цепкий еще может там удержаться, а кто пьет, ленивый, там им просто нечего делать" (ДФГ, Новосибирск).*

- *"Мне по роду деятельности приходится ездить по деревням. Я хочу сказать, что там тоже люди встречаются не пьяницы. Вот кто трезвый образ жизни ведет, у всех крепкие хозяйства. А так – работы нет для них. Хозяйство свое – большое, а для колхоза – ничего" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"1-я участница: Сейчас, если человек работает и хочет заработать себе, то они живут. Особенно мелкие предприниматели – крутятся, они хорошо работают. Иначе у них никто брать не будет.*

*2-я участница: Они круглый год работают.*

*1-я участница: У них получается ненормированный рабочий день.*

*2-я участница: Так же, как и в городе: кто много работает, тот как-то где-то устравивается. Но работать надо много" (ДФГ, Самара).*

Видимо, про таких, работающих "от зари до зари" людей и говорили те респонденты (27%), которые, пытаясь описать человека, занятого сегодня в России сельскохозяйственным трудом, называли его "тружеником":

- *"Трудяга"; "трудолюбивый"; "труженик"; "хорошие работяги"; "все время в работе"; "трудятся на поле, не разгибаясь"; "пашут, как лошади"; "вкалывают с утра до вечера"; "трудяга, который всю жизнь пашет" (открытый вопрос, 27% ответов).*

И во многом результаты деятельности этой части сельских жителей позволили 8% опрошенных сказать, что они оценивают работу Минсельхоза положительно. Среди этих результатов наиболее заметны два: во-первых, это повышение доли отечественных продуктов на российском рынке, их успешная конкуренция с продуктами импортными.

- *"Появилось больше продуктов российского производства"; "в магазинах все есть – значит, все нормально"; "больше нашей продукции стало в магазинах" (открытый вопрос, 2% ответов).*
- *"Модератор: В общем и целом, крестьяне России справляются со своей работой?"*

*Участник ДФГ: сейчас в магазине все стало: много молока, мяса, пожалуйста. Пусть дорогие цены, но зато всегда все есть. Я приехал в 11 часов, поехал – купил. Причем молоко наше "Самаралакто", из Татарии привезли, то есть много сортов. Значит, они производят. Значит, делают все. Мясо есть, куры есть" (ДФГ, Самара).*

Во-вторых, это небывало хороший урожай зерна, который был собран в России минувшим летом.

- *"В этом году мы вырастили небывалый урожай"; "есть достижения – много пшеницы собрали"; "высокий урожай зерна"; "по ТВ передают о прибавке урожайности"* (открытый вопрос, 1% ответов).

Поскольку о реальных экономических результатах деятельности крестьян (отечественных продуктах на прилавках магазинов) упоминали лишь те респонденты, которые признали деятельность Минсельхоза успешной, то и количество таких упоминаний в целом было не очень значительным (всего 8% опрошенных заявили, что Минсельхоз работает хорошо). Естественно предположить, что достижения тружеников аграрного сектора экономики в действительности признает гораздо большее число респондентов, в частности – из числа тех, кто не отвечал на соответствующий открытый вопрос, поскольку критически оценил деятельность министерства.

\* \* \*

Две трети опрошенных (64%) считают, что положение дел в сельском хозяйстве в той или иной мере зависит от деятельности главы Минсельхоза (23% – "полностью зависит"; 41% – "зависит в значительной мере"). Противоположной точки зрения придерживается в три раза меньшее количество респондентов – 21% (15% – "зависит в незначительной мере"; 6% – "совсем не зависит"). Вполне логично поэтому, что деятельность министра – равно как и деятельность всего министерства – также оценивается опрошенными негативно: 42% считают, что он не справляется со своими обязанностями, и лишь 12% – что он выполняет их исправно.

Необходимо отметить, что, как и в случае со многими другими непопулярными министерствами, имя главы Минсельхоза А. Гордеева известно очень незначительной доле россиян (только 6%).

- *"Модератор: Мы говорим о министре сельского хозяйства Гордееве. Больше никто не вспомнил, что есть такой министр, не видел его и не слышал?"*

1-й участник: *Нет.*

2-й участник: *Мы о нем не слышали.*

3-я участница: *Потому что про сельское хозяйство по телевидению редко передают. Нерентабельная передача"* (ДФГ, Новосибирск).

- *"Модератор: Иосиф назвал фамилию Гордеева. Кто-то еще слышал, что именно этот человек возглавляет Министерство сельского хозяйства?"*

1-й участник: *Я не слышал.*

Модератор: *Не слышали?*

2-я участница: *Нет.*

Модератор: *Лена, не слышали, Владимир?*

3-я участница: *Нет"* (ДФГ, Самара).

Подавляющее большинство участников массового опроса сразу сказали, что они не знают этого человека (78%), некоторые дали неверный ответ (2%) либо вовсе затруднились что-либо сказать (13%).

Примечательно, что хотя "знают" имя А. Гордеева всего 6% опрошенных, смогли так или иначе оценить результаты его работы в целом 56%. Это свидетельствует о том, что многие респонденты попросту переносят свое отношение ко всему министерству на возглавляющего его министра. О существовании подобной корреляции говорят и данные следующей таблицы:

**Вопрос: "Как Вы полагаете, нынешний министр сельского хозяйства А. Гордеев справляется или не справляется со своей работой?"**

	все	Министерство сельского хозяйства работает...		
		хорошо	плохо	затр. ответить
Справляется	12	<b>53</b>	<u>8</u>	11
Не справляется	42	<u>10</u>	<b>58</b>	19
Затр. ответить	45	37	34	70

Тем не менее, как показал проведенный в декабре прошлого года опрос, касающийся отношения респондентов к основным министерствам современного российского правительства, в случае с наиболее "непопулярными" ведомствами (Минздравом и Минсельхозом) далеко не все респонденты возлагают на их руководителей всю ответственность за деятельность подвластных им структур. Это выражается в том, что деятельность министров оценивалась ими несколько позитивнее, чем работа министерств в целом. Данные сегодняшнего опроса подтверждают этот сделанный ранее вывод: применительно к работе всего Министерства сельского хозяйства негативные оценки преобладают над позитивными на 51 п.п. (59 и 8%), а применительно к деятельности А. Гордеева – на 30 п.п. (42 и 12%).

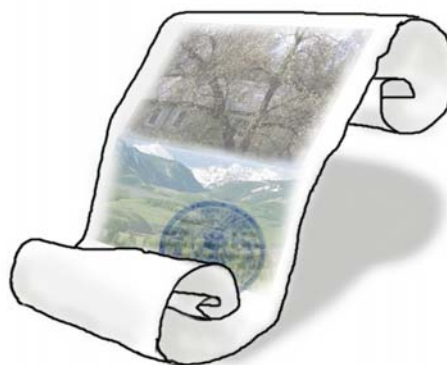
Снять часть ответственности за бедственное положение дел в российском сельском хозяйстве непосредственно с А. Гордеева некоторым участникам фокус-групп позволяет и уверенность в том, что один человек ничего кардинально изменить не может, – виновата система в целом.

- *"Я считаю, это не от министерства зависит, это что-то другое. Хоть кто будет стоять во главе этого министерства, хоть семи пядей во лбу, но эта система... Что-то не так"* (ДФГ, Новосибирск).

Однако интересно, что при общем недовольстве системой закон, ведущий к кардинальному изменению этой системы<sup>1</sup>, воспринимается большинством респондентов столь же негативно – 51% опрошенных полагает, что его вступление в силу будет иметь больше отрицательных, нежели положительных последствий.

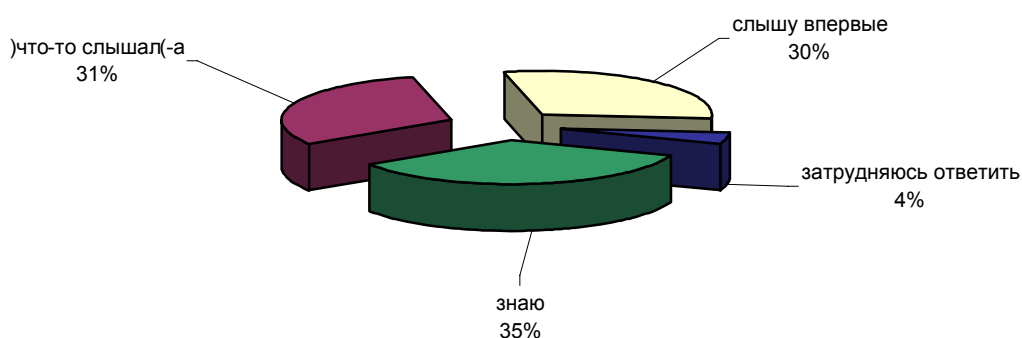
<sup>1</sup> Закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

# Закон о земле

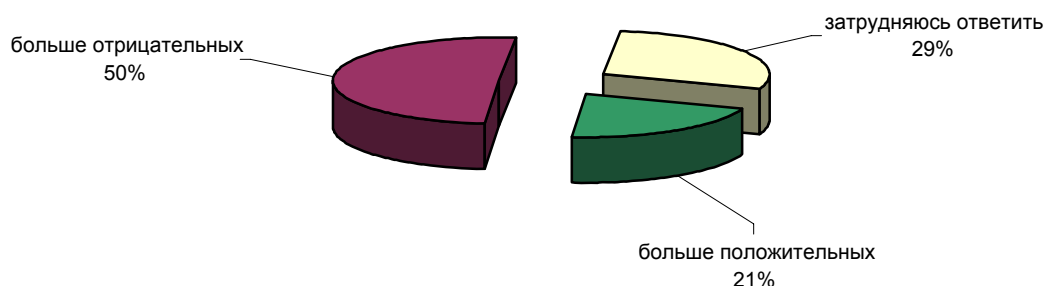


## Опрос населения

**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ПРОШЛОЙ НЕДЕЛЕ ВСТУПИЛ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О СВОБОДНОЙ КУПЛЕ-ПРОДАЖЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ?**



**НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ ЗАКОНА О СВОБОДНОЙ КУПЛЕ-ПРОДАЖЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ БУДЕТ ИМЕТЬ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ БОЛЬШЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

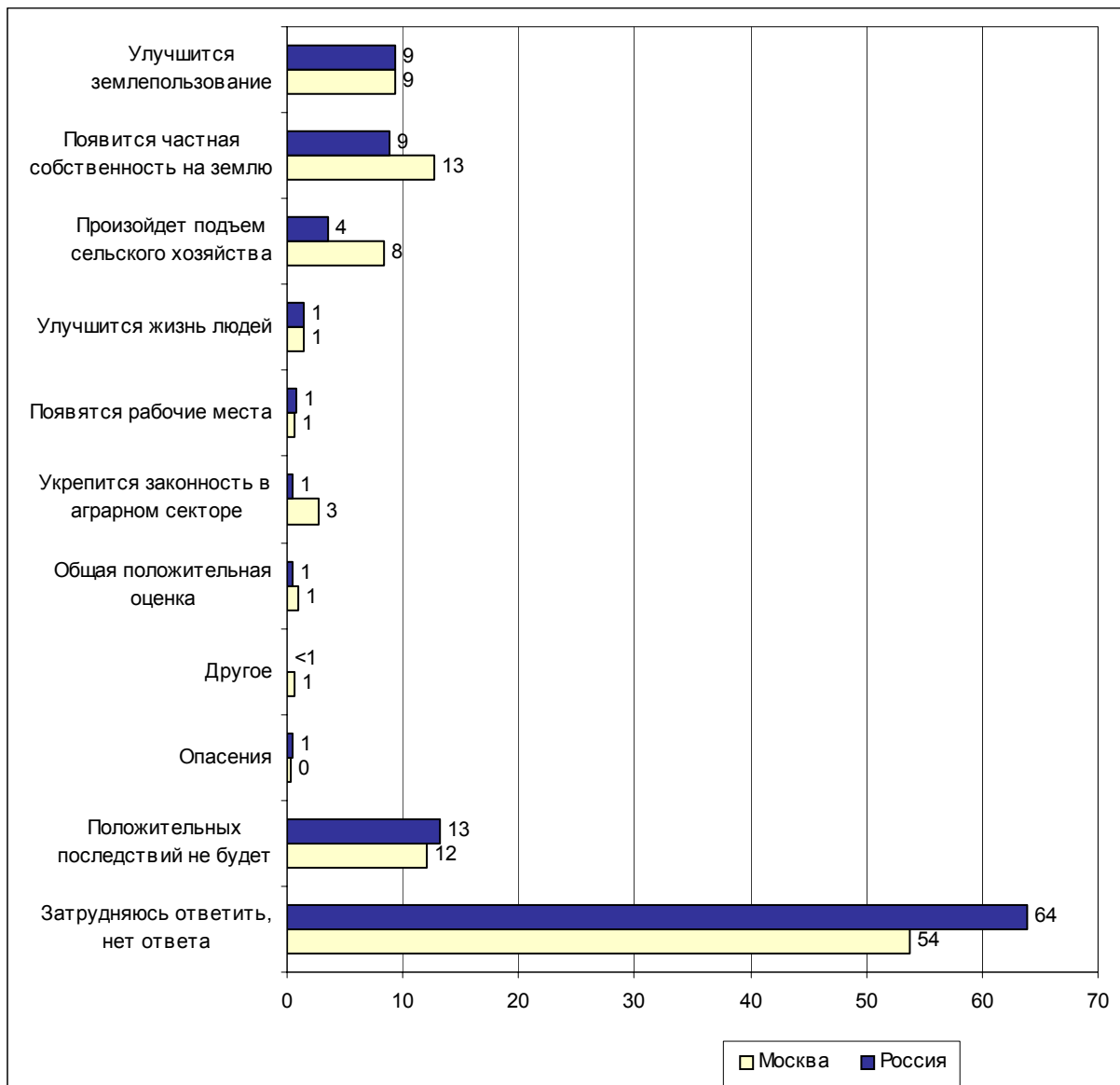
**ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ПРОШЛОЙ НЕДЕЛЕ ВСТУПИЛ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О СВОБОДНОЙ КУПЛЕ-ПРОДАЖЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ?**

знаю	35	33	41	33	42	32	37	34	29	39	38	28	32	36	51	31	37	38	29	30	36	40	43	29	39	29	36	34	29	39	43	36	31	34	52
что-то слышал(-а)	31	32	31	27	31	35	33	29	27	32	32	33	29	33	25	31	32	31	27	31	34	28	26	32	27	35	38	28	38	28	28	28	22	31	31
слышу впервые	30	30	26	35	24	29	26	33	39	26	25	36	33	27	22	35	27	26	41	31	26	29	26	35	31	32	19	31	32	32	29	35	46	35	17
затрудняюсь ответить	4	4	3	4	3	4	4	4	5	3	4	3	5	4	2	3	4	4	3	7	4	3	4	4	4	3	7	7	1	1	0	1	1	0	1

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ ЗАКОНА О СВОБОДНОЙ КУПЛЕ- ПРОДАЖЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ БУДЕТ ИМЕТЬ БОЛЬШЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ИЛИ БОЛЬШЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ?**

больше положительных	21	25	7	31	18	13	22	20	29	21	13	15	20	21	28	20	20	23	23	15	24	17	21	28	10	22	21	22	23	27	31	23	40	25	17
больше отрицательных	51	45	73	41	53	58	52	49	41	55	56	52	50	50	52	52	50	52	50	52	48	54	50	44	65	51	48	47	37	51	50	52	34	55	63
затрудняюсь ответить	29	30	20	27	29	29	26	31	31	23	31	33	30	29	20	28	31	25	27	33	29	29	29	29	25	27	31	31	40	22	19	24	26	19	20

**Открытый вопрос:** Какие положительные последствия, на Ваш взгляд, будет иметь вступление в силу закона о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения?





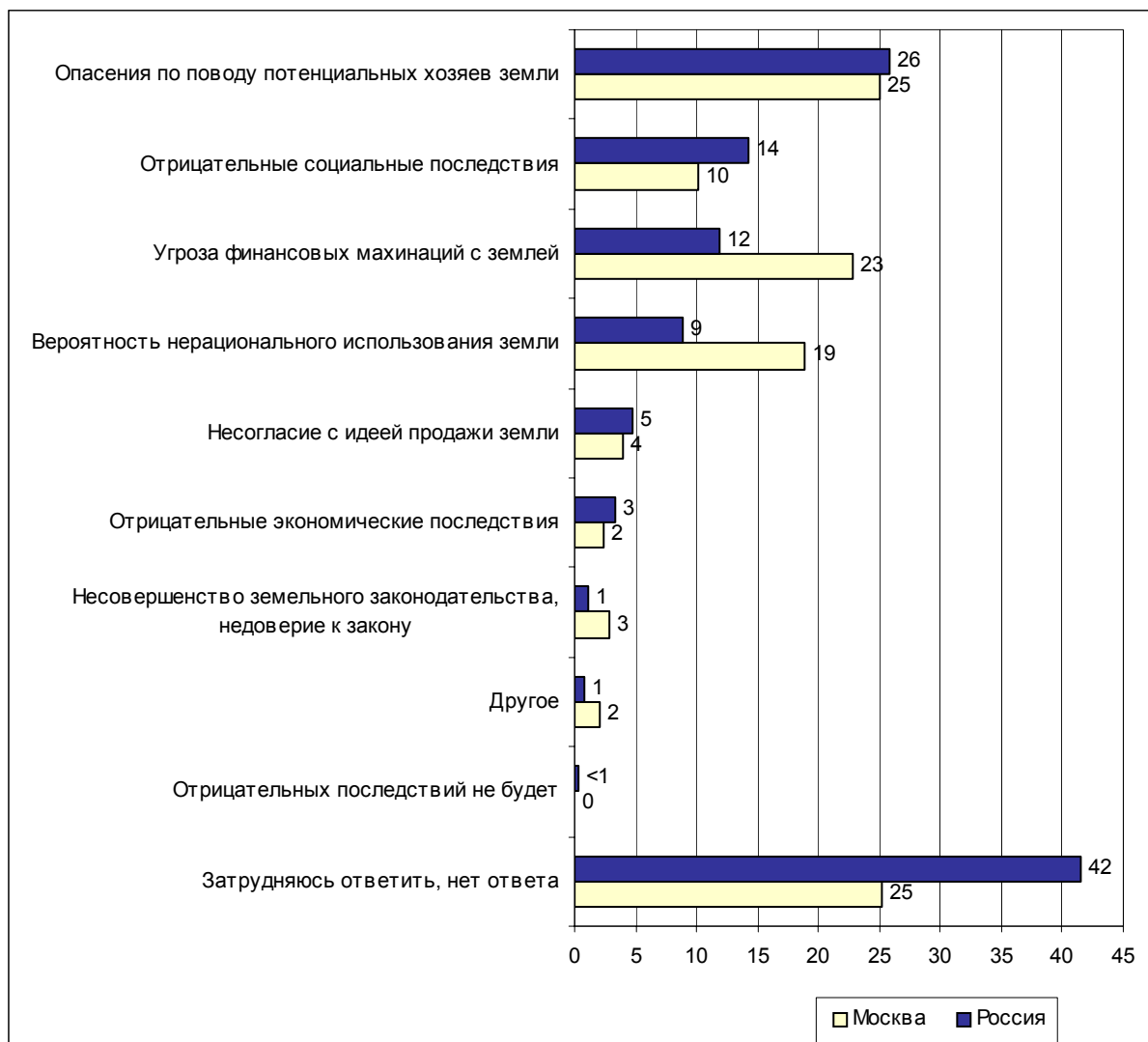
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Улучшится землепользование</b>	<b>9</b>
У земли появится хозяин	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Земле нужен заботливый хозяин"; "к земле хозяин будет относиться более бережно"; "если будет хозяин, то наладит работу"; "наконец у земли будет хозяин"; "думаю, что отношение к земле изменится"; "может быть, лучше будут относиться к земле – своя ведь"; "собственник заботится о своей земле лучше, чем посторонний человек".</i></li> </ul>	
Наладится рациональное использование земель	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Наведут порядок с использованием земель"; "будет больше порядка с бесхозными землями"; "не будет земля пустовать и сорняками зарастать"; "земля будет использоваться по назначению"; "хочется верить – сдвиги будут, а то земля бурьяном заросла"; "будет меньше заброшенных земель".</i></li> </ul>	
<b>Появится частная собственность на землю</b>	<b>9</b>
Землю получают те, кто хочет на ней работать	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Земля будет принадлежать тем, кто может и будет на ней работать"; "кто захочет заниматься сельским хозяйством, сможет свободно это сделать"; "люди, купившие землю, будут работать на ней, а не бить баклуши".</i></li> </ul>	
Будет возможность покупать землю, распоряжаться ею	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Люди могут приобретать в собственность землю"; "возможность распорядиться землей по своему усмотрению"; "люди будут вкладывать деньги в землю"; "возможно продавать, оставлять в наследство".</i></li> </ul>	
<b>Произойдет подъем сельского хозяйства</b>	<b>4</b>
Увеличится объем сельхозпродукции	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Может, будет больше продукции"; "будут население кормить"; "свои продукты в Москву привозить будут"; "свои овощи будем есть"; "поднимется производительность труда"; "будет всего больше, цены снизятся".</i></li> </ul>	
Укрепитесь сельское хозяйство в целом	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будет развиваться сельское хозяйство"; "сельское хозяйство будет развиваться лучше"; "может, будет подъем сельского хозяйства".</i></li> </ul>	
Возрастут инвестиции в сельское хозяйство	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будут вложения"; "будут выше инвестиции"; "сельское хозяйство будет лучше финансироваться"; "возрастет уровень инвестиций в землю".</i></li> </ul>	
Будет развиваться фермерство	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будут развивать на них частные хозяйства"; "развитие предпринимательства в этой области"; "развитие частной собственности и рыночной экономики"; "развитие частного фермерства"; "лучше для фермеров".</i></li> </ul>	
<b>Улучшится жизнь людей</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обогащение простых тружеников"; "может, это улучшит положение селян у хороших фермеров"; "может быть, улучшение материальной базы"; "от этого выгадают многие"; "доход получают: кто работать будет, тот и будет жить"; "поднимется жизненный уровень населения".</i></li> </ul>	
<b>Появятся рабочие места</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Станут работать люди на земле"; "дает возможность людям работать на земле"; "будет больше вакансий для сельхозработников".</i></li> </ul>	

<b>Укрепится законность в аграрном секторе</b>	<b>1</b>
• <i>"Законно стало"; "это уменьшит коррупцию и наживу чиновников"; "лишней бюрократии не будет"; "люди, которые имеют дачи, узаконят свое существование".</i>	
<b>Общая положительная оценка</b>	<b>1</b>
• <i>"Улучшение будет"; "нормально это будет"; "было бы здорово, если бы получилось"; "положительно"; "будет прогресс".</i>	
<b>Другое</b>	<b>&lt;1</b>
• <i>"Цены на землю будут приемлемые"; "земля всегда остается землей".</i>	
<b>Опасения</b>	<b>1</b>
• <i>"Если будет контроль"; "жизнь покажет"; "смотря кто ее купит – ведь могут грузины купить"; "зависеть будет от региональных властей".</i>	
<b>Положительных последствий не будет</b>	<b>13</b>
• <i>"Мне кажется, плохо будет"; "нет в этом положительных сторон – все грабят и хапают"; "с людей деньги выдирают"; "положительных моментов не будет"; "не надо продавать – ничего хорошего не будет"; "все отрицательное"; "в нашей стране положительного не будет"; "это безобразие – землю нельзя продавать".</i>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>64</b>

**Открытый вопрос:** Какие отрицательные последствия, на Ваш взгляд, будет иметь вступление в силу закона о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения?



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

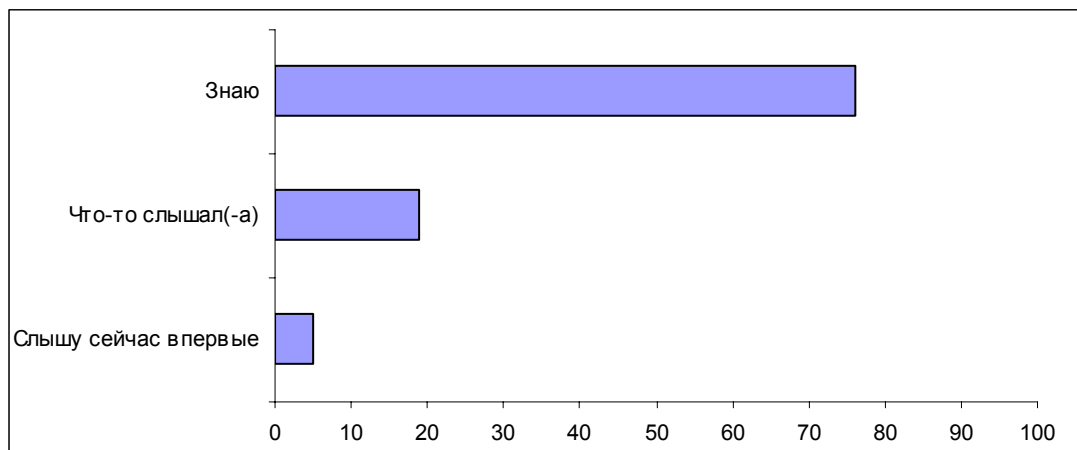
<b>Опасения по поводу потенциальных хозяев земли</b>	<b>25</b>
Землю скупят богатые	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Могут скупить всю землю корпорации или магнаты, олигархи"; "все, кто имеет финансы, скупают землю"; "разные бизнесмены скупают"; "закупать будут новые русские"; "Чубайс все скупит"; "кто побогаче – тот и скупит землю".</i></li> </ul>	
Землю скупят иностранцы	9
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нельзя продавать землю иностранным предпринимателям"; "наша земля будет принадлежать иностранцам"; "если земли будут скупать иностранцы, это будет очень плохо для России"; "большинство земель будет продано за границу – наш народ ленив, долго раскачивается"; "могут продавать иностранцам – нас с Дальнего Востока полностью вытеснят китайцы"; "иностранцы могут через подставных юридических и физических лиц покупать землю"; "возможность проникновения иностранного капитала".</i></li> </ul>	
Рядовые жители села не смогут купить землю	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"У селян нет средств на покупку"; "не у всех, кто хочет работать на земле, есть деньги"; "земля крестьянину не достанется без денег"; "бедным людям не достанется земля"; "люди среднего достатка не смогут иметь даже клочка земли"; "60 % скуплено уже, и не тружениками сельского хозяйства"; "крестьянин-хозяин не сможет купить земли – нет возможности"; "на земле не смогут работать те, кто хочет, так как она будет дорого стоить".</i></li> </ul>	
Землю могут купить случайные люди	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Продавать надо смотря кому"; "вся земля будет продана не тем"; "если землю скупают чеченцы, то будет финиш"; "земля будет распродана кому попало"; "земля может попасть в собственность людей, не достойных этого"; "неизвестно, в чьи руки попадет наша земля"; "будет иметь плачевные последствия, когда покупать будут землю все подряд"; "скупают землю ненужные люди"; "землю купят – люди в ней ничего не понимают, а колхозникам земли не будет"; "если выкупят люди, не имеющие к земле любви"; "земля может попасть в чужие, неумелые руки".</i></li> </ul>	
Могут появиться земельные монополисты	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будет один Путин хозяин, и ничего им не сделали, пример – Березовский"; "большое количество земель может сосредоточиться в одних руках"; "появится группа монополистов"; "монополизм на землю – у нас такая страна: самое хорошее решение могут превратить неизвестно во что".</i></li> </ul>	
<b>Отрицательные социальные последствия</b>	<b>14</b>
Возродится крепостничество, появится рабство	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Начнется просто рабовладельческий строй"; "появятся помещики, использующие рабский труд"; "бедные станут рабами"; "крестьяне могут стать крепостными"; "крепостное право, кабала".</i></li> </ul>	
Люди лишатся земли	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Хозяин купит землю и выгонит колхозников"; "крестьян сгонят с их земель"; "возможность потерять место жительства"; "люди останутся без земли"; "продадут земли, и останутся все бездомные"; "если купят землю, то людей могут выселить".</i></li> </ul>	
Снизится уровень жизни	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"У нас заберут кусок хлеба"; "будем голодными"; "простым бедным будет плохо"; "станет жить еще тяжелее"; "последнее, что осталось продать, – останется народ гол и бос".</i></li> </ul>	

Увеличится безработица	2	
• <i>"Простые люди останутся без работы, и опять их обдирают"; "у нас могут забрать землю, и мы останемся без работы"; "земли скупают, и мы останемся без работы".</i>		
Возрастет социальное расслоение общества	1	
• <i>"Появятся бедные и богатые"; "общество расколется"; "бедные станут еще беднее, а богатые – еще богаче"; "увеличится пропасть между богатыми и бедными – будут помещики и господа, как до революции".</i>		
Возможны социальные потрясения, беспорядки	1	
• <i>"Социальная напряженность, обострение взаимоотношений между землевладельцем и работающими на земле"; "вызовет конфликты"; "вызовет еще большую озлобленность народа"; "будет война из-за земли"; "бардак будет".</i>		
Не будет свободного доступа на частные земли	1	
• <i>"Что мы даже за ягодой не пройдем"; "некуда будет ступить простому труженику"; "вообще все распродадут, за леса возьмутся – гулять негде будет"; "не войдешь в лес – все будет частным"; "не в пользу простых людей запрет на вход в лес и за город".</i>		
<b>Угроза финансовых махинаций с землей</b>		<b>12</b>
Землю будут бесконтрольно продавать, спекулировать	8	
• <i>"Земля может попасть в руки аферистов"; "перепродажа земли"; "пойдет спекуляция землей с целью наживы"; "если с целью перекупки земля будет продаваться, то она будет окончательно потеряна"; "будут прокручивать деньги за землю"; "авантюры с землей – «мертвые души»"; "есть опасность, что земля сосредоточится в руках дельцов, будет продуктом спекуляции".</i>		
Все распродадут	3	
• <i>"Распродажа земли направо и налево"; "всю Россию продадим"; "продадут все с потрохами"; "так можно всю землю распродать"; "могут распродать все"; "скупают все земли".</i>		
Все разворуют	1	
• <i>"Разграбят государство в очередной раз"; "растащат землю"; "может начаться разбазаривание земли"; "разворуют всю Россию, как государство не будет существовать"; "все растащат".</i>		
<b>Вероятность нерационального использования земли</b>		<b>9</b>
Земли будут использовать не по назначению	7	
• <i>"Скупают те, кто будет строить коттеджи"; "понастроят коттеджей для богатых на сельскохозяйственных землях"; "земля пойдет под строительство частных домов, дворцов"; "некоторые могут слишком много купить, а потом не сеять, не пахать, а так, корты строить"; "будут распроданы все пахотные земли не для сельскохозяйственных целей"; "под гостиницы все уйдет"; "нецелевое использование земли".</i>		
Появятся заброшенные земли	2	
• <i>"Ну а кому продавать землю? Земля запущена будет"; "в первую очередь будут скуплены богатые угодья, и еще долго они будут пустовать"; "окончательно зарастут все поля"; "если отдадут кому-то, земля погибнет на пару"; "купил и бросил"; "все забросят, земля будет ничья – все зарастет".</i>		
<b>Несогласие с идеей продажи земли</b>		<b>5</b>
Земля должна принадлежать государству	2	
• <i>"Земля принадлежит народу"; "все, должен быть один хозяин – государство"; "земли нельзя продавать и покупать, все должно быть государственным"; "половину продадут, а земля должна принадлежать государству".</i>		

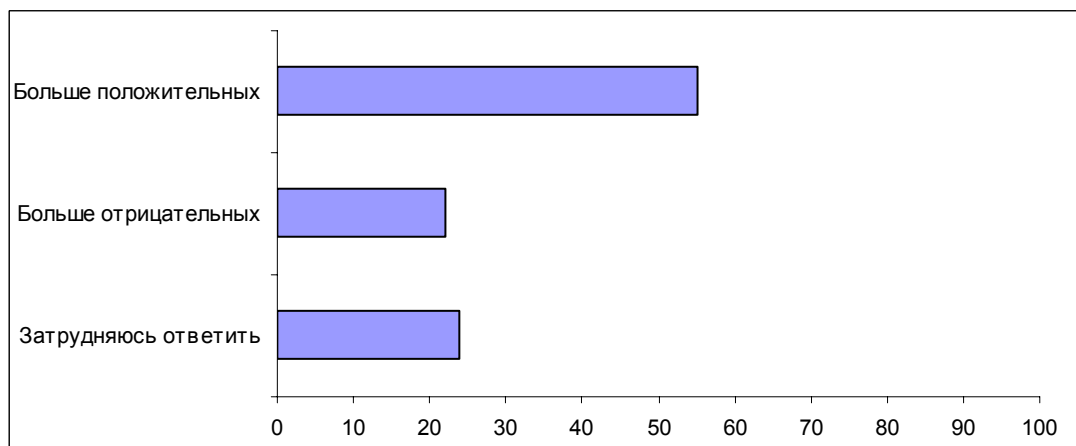
Землю нельзя продавать	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Пусть земля будет коллективной, ее не надо продавать"; "обидно – сам факт, что земля подлежит купле-продаже"; "земля не должна продаваться"; "не надо землю продавать, пусть все люди пользуются и работают на ней"; "нельзя продавать землю, можно только сдавать в долгосрочную аренду".</i></li> </ul>	
Общая отрицательная оценка	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Положительных последствий не будет"; "осталось только продать землю – тогда все, хорошего ждать нечего"; "плохо будет всем"; "ничего не будет хорошего".</i></li> </ul>	
<b>Отрицательные экономические последствия</b>	<b>3</b>
Усилятся упадок сельского хозяйства и экономики в целом	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Завалят вообще сельское хозяйство"; "не будет земли, не будет техники и колхозов"; "дальнейшее разрушение сельского хозяйства"; "приведет к нестабильности экономики и общества"; "не сможем обеспечить себя продуктами".</i></li> </ul>	
Вырастут цены на сельскохозяйственную продукцию	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Сельскохозяйственная продукция повысится в цене"; "подорожание продуктов"; "все еще больше подорожает – и овощи, и фрукты".</i></li> </ul>	
Повысятся налоги	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Будут бедные люди платить большие налоги"; "большие налоги будут – простые люди не смогут иметь землю"; "если будут высокие налоги на землю, и невыгодно будет работать".</i></li> </ul>	
<b>Несовершенство земельного законодательства, недоверие к закону</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вдруг отберут землю назад?"; "этот закон будет нарушаться"; "сам по себе закон до конца не разработан"; "земли будут распределены неравномерно между людьми"; "привычное извращение законов"; "не поможет этот закон"; "купишь, а потом могут отнять".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не будет согласованности"; "не готовы еще самостоятельно работать"; "не хватит нам земли"; "неизвестно, что будет, чем закончится это для крестьян"; "не будет уверенности в жизни у селян, да и горожан"; "земля должна переходить по наследству".</i></li> </ul>	
<b>Отрицательных последствий не будет</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ничего отрицательного не будет"; "при отсутствии сопротивления КПРФ ничего отрицательного быть не должно".</i></li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>42</b>

**Опрос экспертов**

**Вопрос:** Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что на прошлой неделе вступил в силу федеральный закон о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения?



**Вопрос:** На Ваш взгляд, вступление в силу закона о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения будет иметь больше положительных или больше отрицательных последствий?



**Комментарий****Л. Преснякова****Оборот земель сельскохозяйственного назначения: все "растащат" и "разворуют"**

На прошлой неделе вступил в действие закон, разрешающий и регламентирующий оборот земель сельскохозяйственного назначения. Об этом событии в той или иной степени информированы 66% россиян: 35% "знают" о вступлении закона в силу, 31% – "что-то слышали". Наиболее высокий уровень информированности демонстрируют респонденты с высшим образованием (76%) и электорат Г. Зюганова (71%). Не знают о вступлении упомянутого закона в силу треть опрошенных (30% респондентов впервые услышали об этом только в ходе опроса). Еще 4% затруднились ответить на данный вопрос.

Участники ДФГ в большинстве своем оказались осведомлены о вступлении нового закона в действие.

- *"Модератор: Слышали ли вы что-нибудь о том, что утвержден Думой и вступил в силу закон о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения?"*
  - 1-я участница: *Да, слышали.*
  - 2-й участник: *Да, слышали.*
  - 3-й участник: *Сегодня передавали" (ДФГ, Москва).*
- *"Я сегодня слышал утром по телевизору" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Это слышали" (ДФГ, Самара).*

Что же думают наши соотечественники о возможных последствиях вступления в силу закона о купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения? Четверть россиян (29%) затруднились дать прогноз. Половина опрошенных (51%) полагают, что отрицательных последствий будет больше, чем положительных. Чаще, чем в среднем, об этом говорят люди с традиционно "левыми" взглядами на вопросы собственности – сторонники лидера КПРФ (73%) и респонденты старше 50 лет (56%).

О том, что позитивных последствий будет больше, чем негативных, говорят всего 21% россиян. Такое мнение чаще высказывают люди в возрасте от 18 до 35 лет (29%), респонденты с высшим образованием (28%) и социальные оптимисты (31%).



Вообще, стоит отметить, что сама идея частной собственности на землю, особенно сельскохозяйственную, с трудом приживается в сознании респондентов. В 2001 и 2002 гг. мы задавали респондентам вопрос об их отношении к передаче земли в частную собственность. И год, и два года назад доля противников этой идеи существенно превосходила долю сторонников, при этом баланс оценок практически не менялся.

**Вопрос: "Вы одобряете или не одобряете передачу сельскохозяйственных земель в частную собственность?"**

	11-12 августа 2001 г. <sup>1</sup>	23-24 марта 2002 г. <sup>2</sup>
Одобряю	37	36
Не одобряю	52	52
Затрудняюсь ответить	11	12

Данные нынешнего массового опроса и дискуссионных фокус-групп позволяют сделать вывод, что и сейчас отношение рядовых россиян к частной собственности на землю едва ли улучшилось: и в ответах респондентов на открытые вопросы, и в репликах участников фокус-групп негативные оценки идеи приватизации земли озвучивались достаточно часто.

Земля – одна из сакральных ценностей россиян, поэтому слова "продавать землю" для некоторых звучат практически как "продавать Родину".

- "1-я участница: *Землю нельзя. Земля – это святое. Нельзя ее продавать.*  
2-я участница: *Да, нельзя это делать.*  
3-я участница: *Я полностью согласна, что это безнравственно*" (ДФГ, Москва).
- *"Вся земля отойдет к кому-то. Она не будет принадлежать государству и не будет принадлежать жителям России, эта земля"* (ДФГ, Москва).
- *"Ее нельзя продавать"; "обидно – сам факт, что земля подлежит купле-продаже"; "земля не должна продаваться"* (открытый вопрос<sup>3</sup>, 2%).

Негативная установка в отношении частной собственности на землю косвенно проявляется в ответах респондентов на открытый вопрос о возможных отрицательных последствиях введения в действие закона об обороте сельскохозяйственных земель. Так, около половины ответивших на этот вопрос (или 25% по выборке в целом<sup>4</sup>), высказывают беспокойство по поводу того, кто же станет собственником земли, в чьих руках она окажется. Респонденты опасаются:

<sup>1</sup> Вопрос о земле. //Доминанты. Поле мнений. 2001. №030 (616), 15 авг. (<http://www.fom.ru/survey/dominant/257/653/2135.html>).

<sup>2</sup> Закон о земле //Доминанты. Поле мнений. 2002. №012 (646), 29 марта (<http://www.fom.ru/survey/dominant/381/934/3081.html>).

<sup>3</sup> Вопрос: *"Какие отрицательные последствия, на Ваш взгляд, будет иметь вступление в силу закона о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения?"*.

<sup>4</sup> Сумма ответов на этот вопрос превышает 100%, так как многие респонденты давали несколько ответов.

- скупки земель богатыми: *"могут скупить всю землю корпорации или магнаты, олигархи"; "богатые скупают землю"; "разные бизнесмены скупают"; "закупать будут новые русские"; "Чубайс все скупит"* (открытый вопрос, 10%);
- скупки земель иностранцами: *"наша земля будет принадлежать иностранцам"; "большинство земель будет продано за границу"; "могут продавать иностранцам"; "будут продавать иностранцам"; "продадут все хорошее иностранцам"* (открытый вопрос, 8%);
- невозможности приобретения земли бедными и работниками сельского хозяйства: *"бедным людям не достанется земля"; "люди среднего достатка не смогут иметь даже клочка земли"; "у селян нет средств на покупку"; "земля крестьянину не достанется без денег"; "крестьянин-хозяин не сможет купить земли "* (открытый вопрос, 4%);
- скупки земель людьми недостойными: *"вся земля будет продана не тем"; "земля будет распродана кому попало"; "земля может попасть в собственность людей, не достойных этого"; "скупают землю ненужные люди"* (открытый вопрос, 3%);
- сосредоточения земли в одних руках, монополизма: *"большое количество земель может сосредоточиться в одних руках"; "накопление земли в одних руках"; "появится группа монополистов"* (открытый вопрос, 1%).

Об этом же довольно много говорили и участники фокус-групп:

- *"Раскупят ее богатые, и даже иностранцы – вот придут и раскупят"* (ДФГ, Москва).
- *"Простому люду, простым людям нашим российским купить землю практически невозможно: она очень дорогая"* (ДФГ, Москва).
- *"И если будут покупать, то купят крупные банки"* (ДФГ, Москва).
- *"Иностранцину запустят, а мы потом – гуляй"* (ДФГ, Новосибирск).

Отметим: респонденты не говорят о том, в чем же именно заключаются негативные последствия того, что земля окажется в руках частных лиц (за исключением, пожалуй, реплик о невозможности приобретения земель бедными и людьми, работающими на селе). Судя по высказываниям, наших соотечественников беспокоит сам факт: у земли появятся частные владельцы – будь то богатые россияне или состоятельные иностранцы. Очевидно, что источник беспокойства по поводу потенциальных хозяев приватизированных земель – глубоко укорененная в массовом сознании установка на общественную собственность на землю, в рамках которой сама идея приватизации земли уже оценивается негативно. Кстати, часть опрошенных (2%) открыто продемонстрировали эту установку в своих ответах.

- *"Земля должна принадлежать государству"; "должен быть один хозяин – государство"; "земли нельзя продавать и покупать, все должно быть государственным"* (открытый вопрос).

Отрицательное отношение к идее частной собственности на землю звучит и в большей части реплик тех опрошенных, которые, перечисляя возможные негативные последствия вступления этого закона в силу, говорят о *"спекуляции"* землей, *"распродаже"* земель.

- *"Пойдет спекуляция землей с целью наживы"; "будет спекуляция землей, перепродажа"; "будут прокручивать деньги за землю"* (открытый вопрос, 8%).
- *"Распродать земли направо и налево"; "продадут все с потрохами"* (открытый вопрос, 3%).

В принципе, перепродажа земель, их оборот – это один из ключевых элементов рыночной экономики. Респондентам же подобная ситуация представляется чем-то противозаконным. По сути, большинство респондентов, опасющихся *"спекуляции"* землей, хотят сказать: земля – это не товар.

Впрочем, часть опрошенных, опасющихся спекуляций с землей, имеют в виду финансовые злоупотребления, которые возможны в такой ситуации.

- *"Авантюры с землей, мертвые души"; "будут препятствия со стороны чиновников на местах, они будут пользоваться своей властью при продаже земли"; "обманывать людей будут всякие аферисты"* (открытый вопрос).
- *"Растащат землю"; "может начаться разбазаривание земли"* (открытый вопрос).
- *"В принципе идея-то хорошая, но это опять сейчас начнется, взятки туда-сюда, перепродажа"* (ДФГ, Москва).
- *"Мне кажется, с этой землей получится так же, как когда-то Чубайс с ваучерами натворил. То же самое получится с землей"* (ДФГ, Москва).

Каждый десятый россиянин полагает, что реализация закона о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения может привести к нерациональному и неумелому использованию земли, появлению заброшенных земель.

- *"Использование в дальнейшем не по назначению"; "будут распроданы все пахотные земли не для сельскохозяйственных целей"; "понастроят коттеджей для богатых на сельскохозяйственных землях"; "земля пойдет под строительство частных домов, дворцов"* (открытый вопрос, 7%).
- *"Землю купят, люди в ней ничего не понимают, а колхозником земли не будет"; "скупят нерадивые, далекие от села"* (открытый вопрос, 1%).
- *"Земля запущена будет"; "будет в запущении"; "окончательно зарастут все поля"; "все забросят, земля будет ничья, все зарастет"* (открытый вопрос, 2%).

Четверть ответивших на открытый вопрос (или 14% по выборке в целом) ожидают, что новый закон негативно отразится на социальной обстановке в стране:

- появится чрезмерная эксплуатация людей, работающих на селе – вплоть до возрождения крепостничества: *"начнется просто рабовладельческий строй"; "появятся помещики, использующие рабский труд"; "крестьяне могут стать крепостными"; "крепостное право, кабала"* (открытый вопрос, 7%);
- вырастет безработица: *"простые люди останутся без работы, и опять их обдирают"; "у нас могут забрать землю, и мы останемся без работы"; "земли скупят, и мы останемся без работы"* (открытый вопрос, 2%);
- люди лишатся земли: *"хозяин купит землю и выгонит колхозников"; "крестьян сгонят с их земель"; "люди останутся без земли"; "продадут земли, и останутся все бездомные"; "если купят землю, то людей могут выселить"* (открытый вопрос, 2%);
- снизится уровень жизни: *"у нас заберут кусок хлеба"; "будем голодными"; "будет та же самая нищета"; "станет жить еще тяжелее"* (открытый вопрос, 2%);
- усилится социальное расслоение общества: *"общество расколется"; "бедные станут еще беднее, а богатые – еще богаче"; "увеличится пропасть между богатыми и бедными, будут помещики и господа, как до революции"* (открытый вопрос, 1%);
- возникнут социальные потрясения и беспорядки: *"социальная напряженность, обострение взаимоотношений между землевладельцем и работающими на земле"; "превратят земли в раздор"; "будет война из-за земли"* (открытый вопрос, 1%);
- появится запрет доступа на частные земли: *"что мы даже за ягодой не пройдем"; "не войдешь в лес – все будет частным"; "не в пользу простых людей: запрет на вход в лес и за город"* (открытый вопрос, 1%).

Еще 3% опрошенных ожидают негативных последствий в экономической сфере – упадка сельского хозяйства, роста цен на сельхозпродукцию, повышения налогов.

- *"Дальнейшее разрушение сельского хозяйства"; "завалят вообще сельское хозяйство"; "не будет земли, не будет техники и колхозов"* (открытый вопрос, 2%).
- *"Сельскохозяйственная продукция повысится в цене"; "повышение цен на продукцию сельского хозяйства"; "подорожание продуктов"* (открытый вопрос, 1%).
- *"Большие налоги будут, простые люди не смогут иметь землю"; "если будут высокие налоги на землю, невыгодно будет работать"* (открытый вопрос, 1%).

Наконец, еще 1% опрошенных полагает, что закон, регламентирующий процесс купли-продажи сельскохозяйственных земель, будет нарушаться.

- *"Этот закон будет нарушаться"; "привычное извращение законов"; "купишь, а потом могут отнять"; "вдруг отберут землю назад"* (открытый вопрос).

Кстати, об этом же нередко говорили участники групповых дискуссий.

- *"Но будет ли он соблюдаться, закон? Ведь у нас в стране не все законы соблюдаются..."* (ДФГ, Самара).
- *"Наверняка к нему куча лазеек"* (ДФГ, Самара).

Еще 42% опрошенных затруднились ответить на вопрос о возможных негативных последствиях вступления в силу нового закона. Стоит отметить, что в этом году доля затруднившихся чуть выше, чем год назад (32%)<sup>1</sup>, когда респондентам был задан аналогичный вопрос<sup>2</sup>. Возможно, это объясняется разницей в формулировках: если год назад мы спрашивали респондентов о возможных последствиях реализации *идеи* свободного оборота земель сельскохозяйственного назначения, то сегодня вопрос касался последствий введения конкретного *законодательного акта*, регламентирующего этот оборот. Наличие более высокой доли затруднившихся, судя по всему, связано с тем, что людям сложнее рассуждать о последствиях закона, содержание и конкретные положения которого многим неизвестны, нежели выражать отношение к некоторой гипотетической идее.

В то же время сегодняшнее распределение значимых ответов заметно отличается от прошлогодней ситуации. В нынешнем опросе люди стали несколько меньше рассуждать о том, кто именно окажется хозяином сельскохозяйственных земель (25% в этом году против 33% в прошлом), зато стали чаще говорить о возможных негативных последствиях введения в действие положения о купле-продаже таких земель для социальной (14% против 9% в прошлом) и экономической обстановки в стране (3% в 2003 г.; раньше такие реплики отсутствовали). Кроме того, сейчас, с вступлением закона в силу, появились респонденты, выражающие сомнение в том, что он будет исполняться.

Как упоминалось выше, каждый пятый россиянин ожидает от вступления в действие закона об обороте сельскохозяйственных земель положительных последствий. Главное из них – улучшение землепользования. Об этом говорил каждый четвертый ответивший на открытый вопрос<sup>3</sup> (или 9% по выборке), а также многие участники групповых дискуссий:

- у земли появится свой, заботливый хозяин: *"будет на земле хозяин"; "к земле хозяин будет относиться более бережно"; "если будет хозяин, то наладит работу"; "может быть, лучше будут относиться к земле – своя ведь"; "собственник заботится о своей земле лучше, чем посторонний человек"* (открытый вопрос, 7%);

<sup>1</sup> Закон о земле // Доминанты. Поле мнений. 2002. №012 (646), 29 марта (<http://www.fom.ru/survey/dominant/381/934/3081.html>).

<sup>2</sup> Вопрос: *"По Вашему мнению, если в России будет разрешена свободная купля-продажа земель сельскохозяйственного назначения, то к каким отрицательным последствиям это приведет?"*.

<sup>3</sup> Вопрос: *"Какие положительные последствия, на Ваш взгляд, будут иметь вступление в силу закона о свободной купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения?"*.

- земли будут использоваться рациональнее: *"будет больше порядка с бесхозными землями"; "не будет земля пустовать и сорняками зарастать"; "земля будет использоваться по назначению"; "не будет застоя земли, она будет жить и отдавать отдачу"* (открытый вопрос, 3%).
- *"Это повысит производительность даже в сельском хозяйстве, потому что когда человек является собственником вот этой земли... и он собирается на ней работать, ... человек будет работать. Он будет работать лучше"* (ДФГ, Москва).

Часть опрошенных (5%), ответивших на открытый вопрос о позитивных последствиях введения свободного оборота сельскохозяйственных земель, считают, что в результате принятия этого закона земля перейдет в руки тех, кто хочет на ней работать.

- *"Кто желает на ней работать, тот будет покупать"; "землю сможет купить тот, кто хочет на ней трудиться"; "земля будет принадлежать тем, кто может и будет на ней работать"* (открытый вопрос).

Еще 4% респондентов прямо заявляют, что эта мера приведет к динамичному развитию аграрного сектора:

- увеличится объем сельхозпродукции: *"будут население кормить"; "может, будет больше продукции"; "будет всего больше, цены снизятся"* (открытый вопрос, 1%);
- произойдет подъем сельского хозяйства: *"сельское хозяйство будет развиваться лучше"; "какой-то подъем, развитие сельского хозяйства"* (открытый вопрос, 1%);
- появятся инвестиции в сельское хозяйство: *"будут выше инвестиции"; "сельское хозяйство будет лучше финансироваться"; "возрастет уровень инвестиций в землю"* (открытый вопрос, 1%);
- разовьется фермерство: *"развитие частного фермерства"* (открытый вопрос, 1%).

По 1% опрошенных ожидают улучшения жизни населения и появления новых рабочих мест. Столько же (1%) полагают, что в результате принятия нового закона установится порядок в сфере сельского хозяйства.

Часть опрошенных считают положительным последствием введения закона об обороте сельхозземель саму возможность покупать землю и распоряжаться ею (4%).

- *"Люди могут приобретать в собственность землю"; "человек сможет купить землю"; "появится возможность распоряжаться собственностью"; "возможность распорядиться землей по своему усмотрению"* (открытый вопрос).

Следует отметить, что почти треть отвечавших на вопрос о положительных последствиях вступления в силу этого закона (или 13% по выборке в целом), заявили, что никаких хороших последствий от этого не будет.

- *"Мне кажется, плохо будет"; "положительных моментов не будет"; "в нашей стране положительного не будет"; "не будет никаких положительных последствий"; "только отрицательные"* (открытый вопрос).

Затруднились ответить на этот вопрос 64% опрошенных.

Год назад, когда респондентам был задан аналогичный вопрос о позитивных последствиях<sup>1</sup> свободной купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения, доля затруднившихся с ответом была существенно ниже – 47% (мы уже указывали, что подобное различие отчасти объясняется разницей в формулировках вопросов).

Распределение позиций среди ответивших на этот вопрос, как и в случае с вопросом об отрицательных последствиях, в нынешнем опросе отличается от прошлогоднего. Так, в этом году люди реже стали говорить о том, что введение свободной купли-продажи сельхозземель приведет к подъему сельского хозяйства (4% в 2003 г. против 6% в 2002 г.), и в частности, увеличению объема сельхозпродукции (1% против 7%), развитию фермерства (1% против 2%) и увеличению финансовых поступлений (1% против 2%). В то же время доля респондентов, отвечающих на вопрос о позитивных последствиях: *"ничего хорошего не будет"*, – в прошлом году, как и в этом, составила треть, или 16% по выборке в целом.

В целом же, результаты массового опроса и дискуссионных фокус-групп показывают, что степень неприятия гражданами идеи частной собственности на землю довольно высока. От введения в действие закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения россияне чаще ждут негативных, нежели позитивных последствий. Причем, в отличие от прошлогодней ситуации, наши соотечественники сегодня опасаются не только того, что будет с самими сельскохозяйственными землями (в чьи руки они попадут, как будут использоваться), но также и того, как закон, регламентирующий оборот таких земель, отразится на социальной и экономической ситуации в стране. Прогнозы у многих опрошенных по этому поводу весьма мрачные.

---

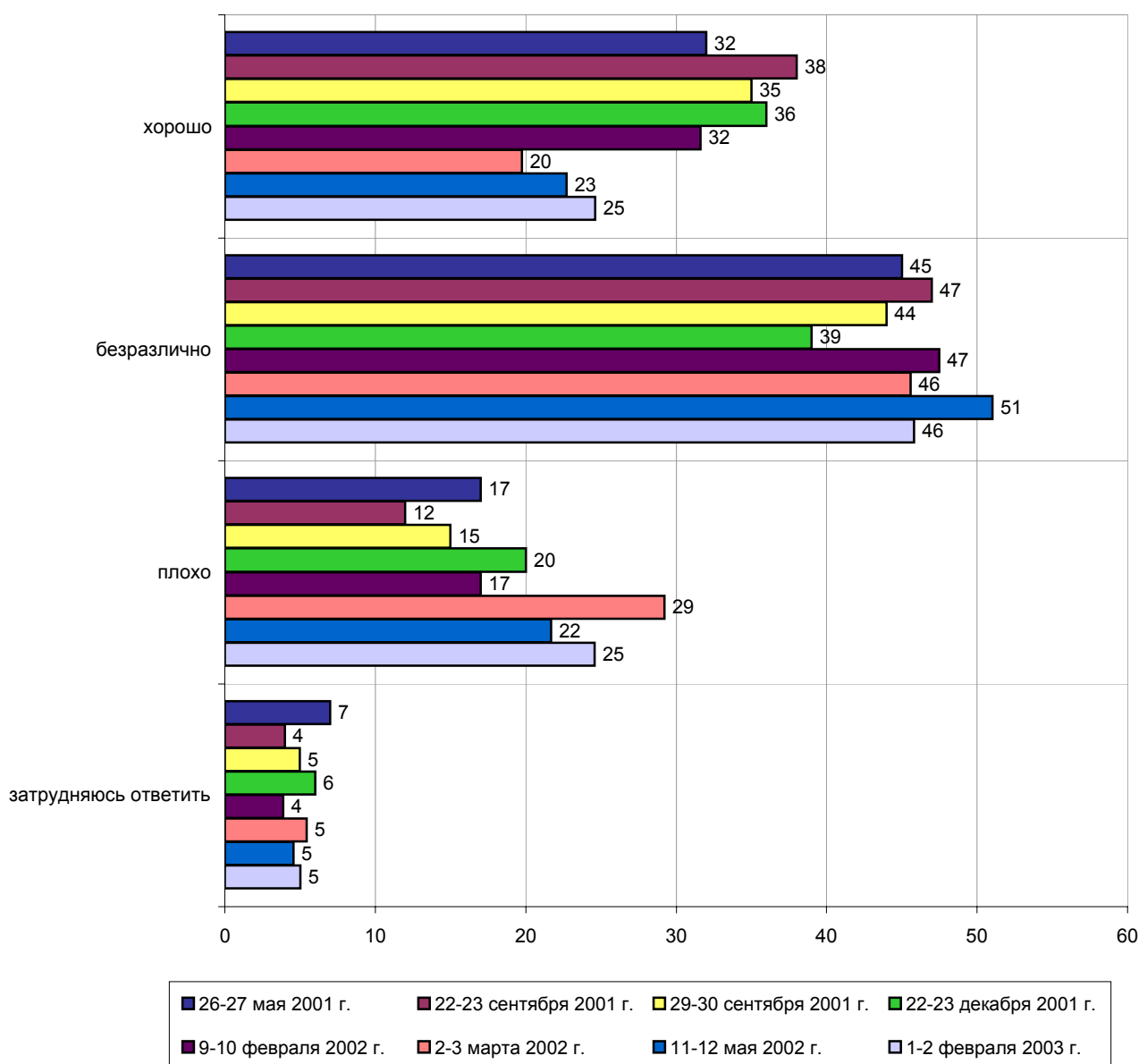
<sup>1</sup> Вопрос: *"По Вашему мнению, если в России будет разрешена свободная купля-продажа земель сельскохозяйственного назначения, то к каким положительным последствиям это приведет?"*.

# США и Ирак



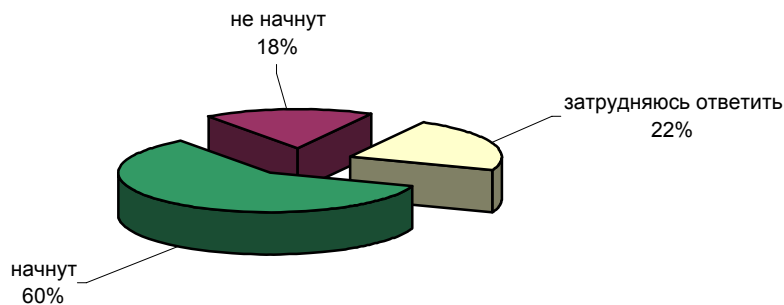
## Опрос населения

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЛИЧНО ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ АМЕРИКИ ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

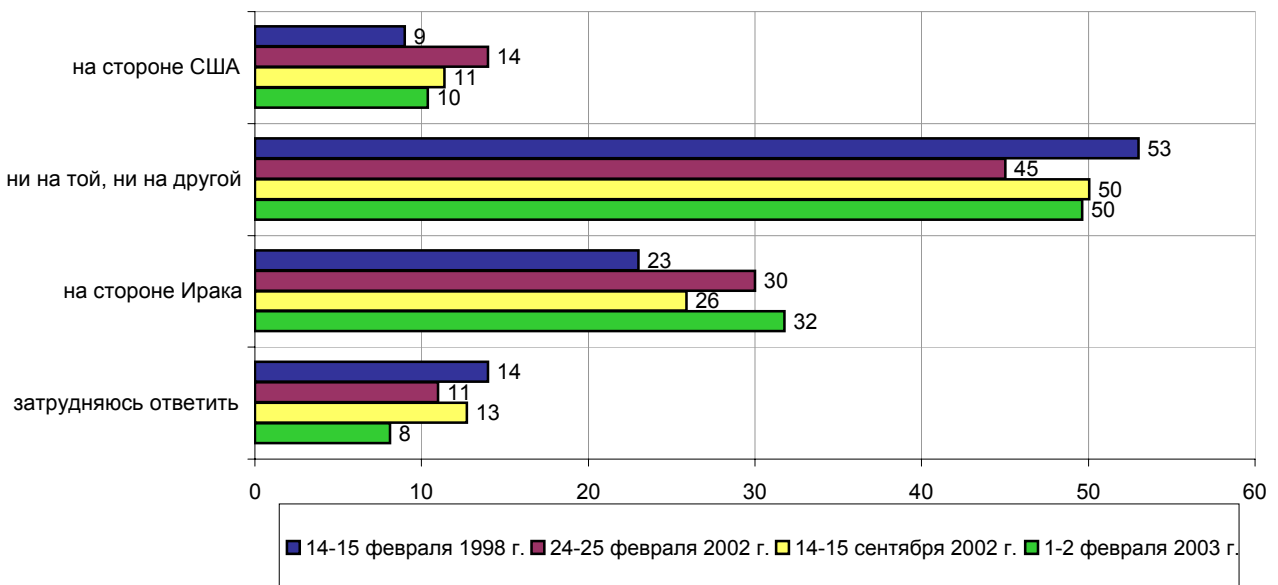




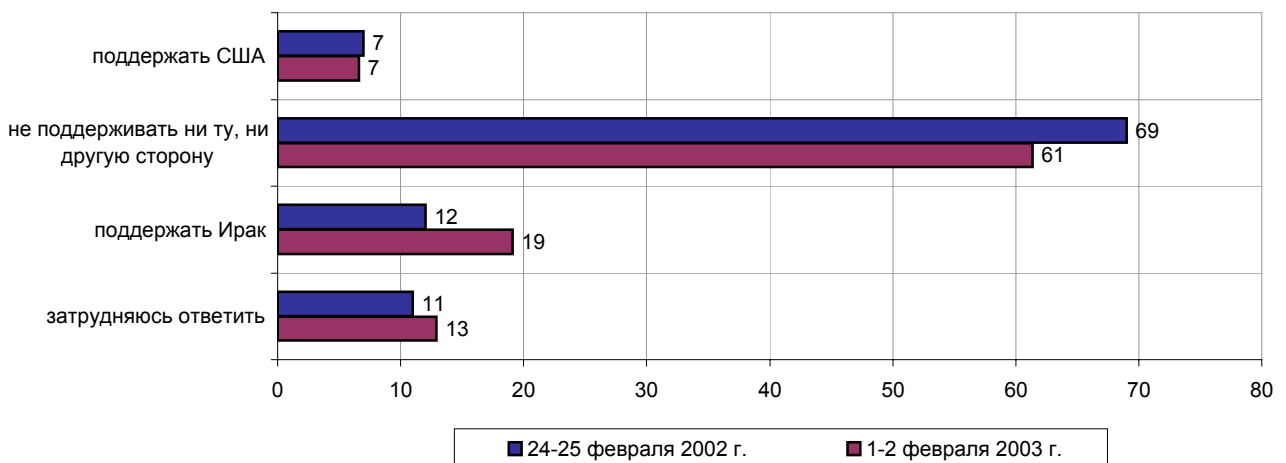
**СЕГОДНЯ ЧАСТО ГОВОРЯТ О ПОДГОТОВКЕ США К ВОЕННЫМ ДЕЙСТВИЯМ ПРОТИВ ИРАКА. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ США НАЧНУТ ИЛИ НЕ НАЧНУТ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОТИВ ИРАКА?**



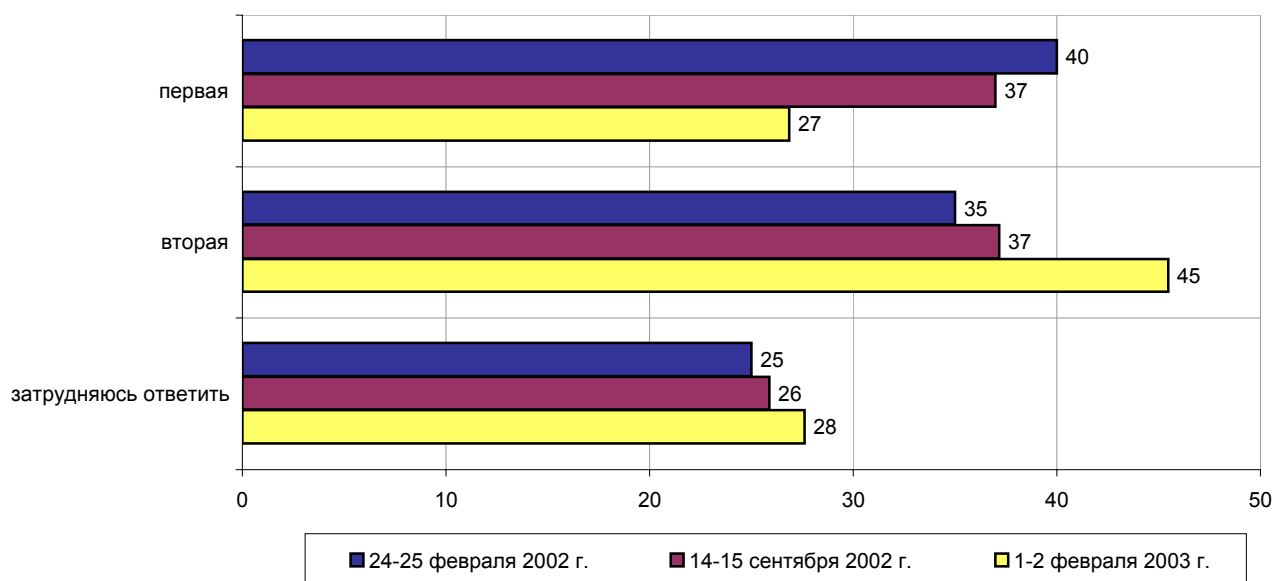
**ЕСЛИ МЕЖДУ США И ИРАКОМ НАЧНУТСЯ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ТО ВАШИ СИМПАТИИ БУДУТ НА СТОРОНЕ США ИЛИ ИРАКА, ИЛИ НИ НА ТОЙ, НИ НА ДРУГОЙ СТОРОНЕ?**



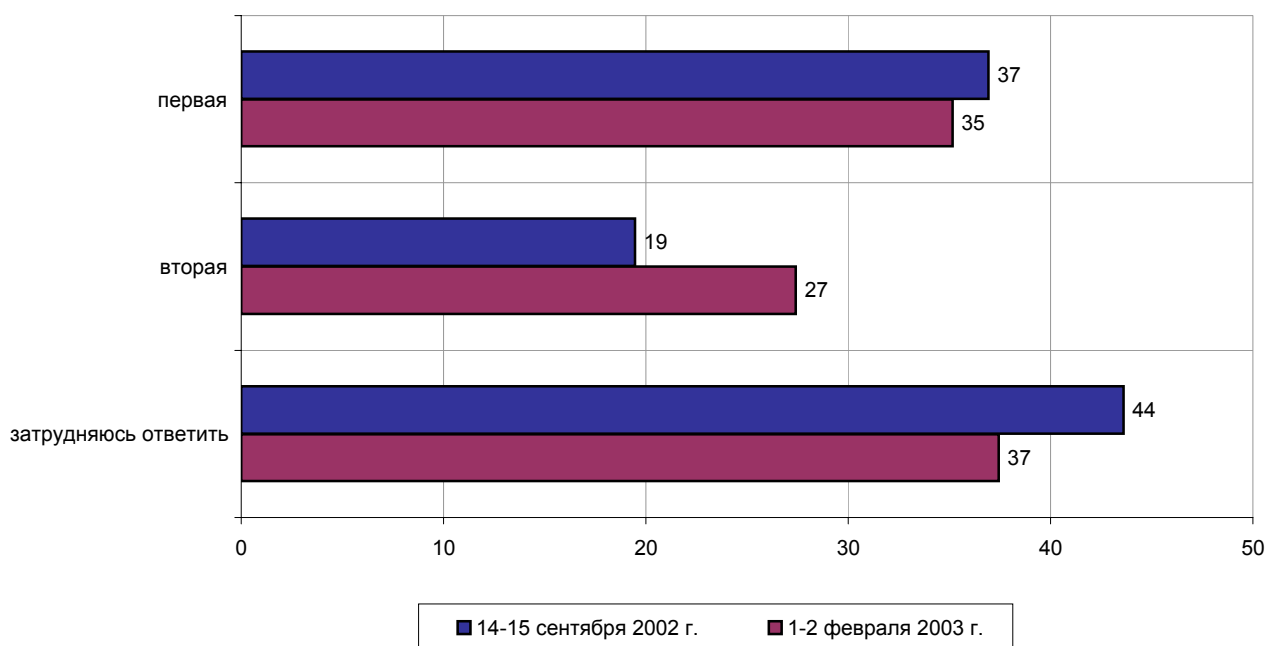
**А КАКУЮ ПОЗИЦИЮ ДОЛЖНА БУДЕТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАНЯТЬ РОССИЯ, ЕСЛИ США НАЧНУТ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ИРАКЕ: ПОДДЕРЖАТЬ США, ПОДДЕРЖАТЬ ИРАК ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАТЬ НИ ТУ, НИ ДРУГУЮ СТОРОНУ?**



**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК - АГРЕССИВНОЕ ГОСУДАРСТВО, ПРЕДСТАВЛЯЮЩЕЕ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ДРУГИХ СТРАН. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК - НЕ АГРЕССИВНОЕ ГОСУДАРСТВО И ОПАСНОСТИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**



**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК РАЗРАБАТЫВАЕТ ОРУЖИЕ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК НЕ РАЗРАБАТЫВАЕТ ОРУЖИЯ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Юганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЛИЧНО ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К СОЕДИНЕННЫМ ШТАТАМ АМЕРИКИ ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

хорошо	25	30	12	30	24	20	26	23	30	29	17	14	26	25	35	24	22	25	23	25	25	22	26	22	22	24	25	27	26	35	34	36	30	39	36
безразлично	46	47	36	44	47	46	39	52	48	45	44	58	44	47	32	50	46	44	41	43	46	52	43	53	37	50	41	48	45	34	35	34	35	39	29
плохо	25	20	46	22	23	28	30	20	21	19	32	24	25	23	29	22	25	26	29	28	23	21	27	17	34	20	27	23	28	29	29	28	34	21	31
затрудняюсь ответить	5	4	5	4	5	6	5	5	2	6	7	5	5	6	4	4	7	5	7	4	5	5	4	8	7	5	7	3	2	2	2	2	1	1	3

**СЕГОДНЯ ЧАСТО ГОВОРЯТ О ПОДГОТОВКЕ США К ВОЕННЫМ ДЕЙСТВИЯМ ПРОТИВ ИРАКА. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ США НАЧНУТ ИЛИ НЕ НАЧНУТ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОТИВ ИРАКА?**

начнут	60	58	67	63	62	56	63	56	61	64	55	45	59	64	70	52	61	63	63	63	57	58	63	58	55	59	57	64	54	64	65	64	69	58	65
не начнут	18	21	12	21	16	18	21	16	21	17	17	15	20	19	15	18	17	18	18	23	18	15	17	21	22	15	21	18	18	19	21	18	20	24	15
затрудняюсь ответить	22	22	21	16	22	27	16	28	18	19	28	40	20	18	15	30	22	19	18	14	25	27	20	21	23	27	22	19	28	16	13	19	17	18	19

**ЕСЛИ МЕЖДУ США И ИРАКОМ НАЧНУТСЯ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ТО ВАШИ СИМПАТИИ БУДУТ НА СТОРОНЕ США ИЛИ ИРАКА? ИЛИ НИ НА ТОЙ, НИ НА ДРУГОЙ СТОРОНЕ?**

на стороне США	10	10	5	13	11	8	13	8	16	13	4	6	15	9	9	11	9	10	11	8	11	11	9	10	11	9	17	11	13	12	12	12	15	14	8
ни на той, ни на другой	50	51	43	53	50	46	43	56	55	48	46	56	49	50	44	53	54	43	39	52	48	56	49	49	46	56	42	47	45	46	49	44	49	51	40
на стороне Ирака	32	30	47	27	34	35	38	26	23	31	40	25	29	34	43	27	31	38	45	35	31	23	31	28	33	30	36	37	30	38	37	38	33	32	48
затрудняюсь ответить	8	8	5	7	5	11	6	10	7	7	10	13	8	8	4	9	7	8	5	4	10	11	10	13	10	4	5	6	12	4	2	5	3	4	5

**А КАКУЮ ПОЗИЦИЮ ДОЛЖНА БУДЕТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАНЯТЬ РОССИЯ, ЕСЛИ США НАЧНУТ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ИРАКЕ: ПОДДЕРЖАТЬ США, ПОДДЕРЖАТЬ ИРАК ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАТЬ НИ ТУ, НИ ДРУГУЮ СТОРОНУ?**

поддержать США	7	7	4	9	7	5	7	6	11	6	3	4	8	6	7	7	6	6	3	4	8	9	6	8	9	6	3	6	8	5	6	5	6	4	6
не поддерживать ни ту, ни другую сторону	61	64	58	66	61	58	60	63	63	65	57	59	62	65	56	62	63	61	57	68	61	59	63	57	55	61	63	69	59	66	63	69	64	72	63
поддержать Ирак	19	16	26	16	19	23	24	15	14	19	23	17	18	17	30	16	19	22	30	21	16	17	19	21	24	19	15	15	16	20	24	16	21	15	23
затрудняюсь ответить	13	13	12	9	14	14	9	16	12	10	16	21	11	13	7	14	13	11	10	7	15	16	12	14	12	13	19	10	16	9	7	10	9	10	8

Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

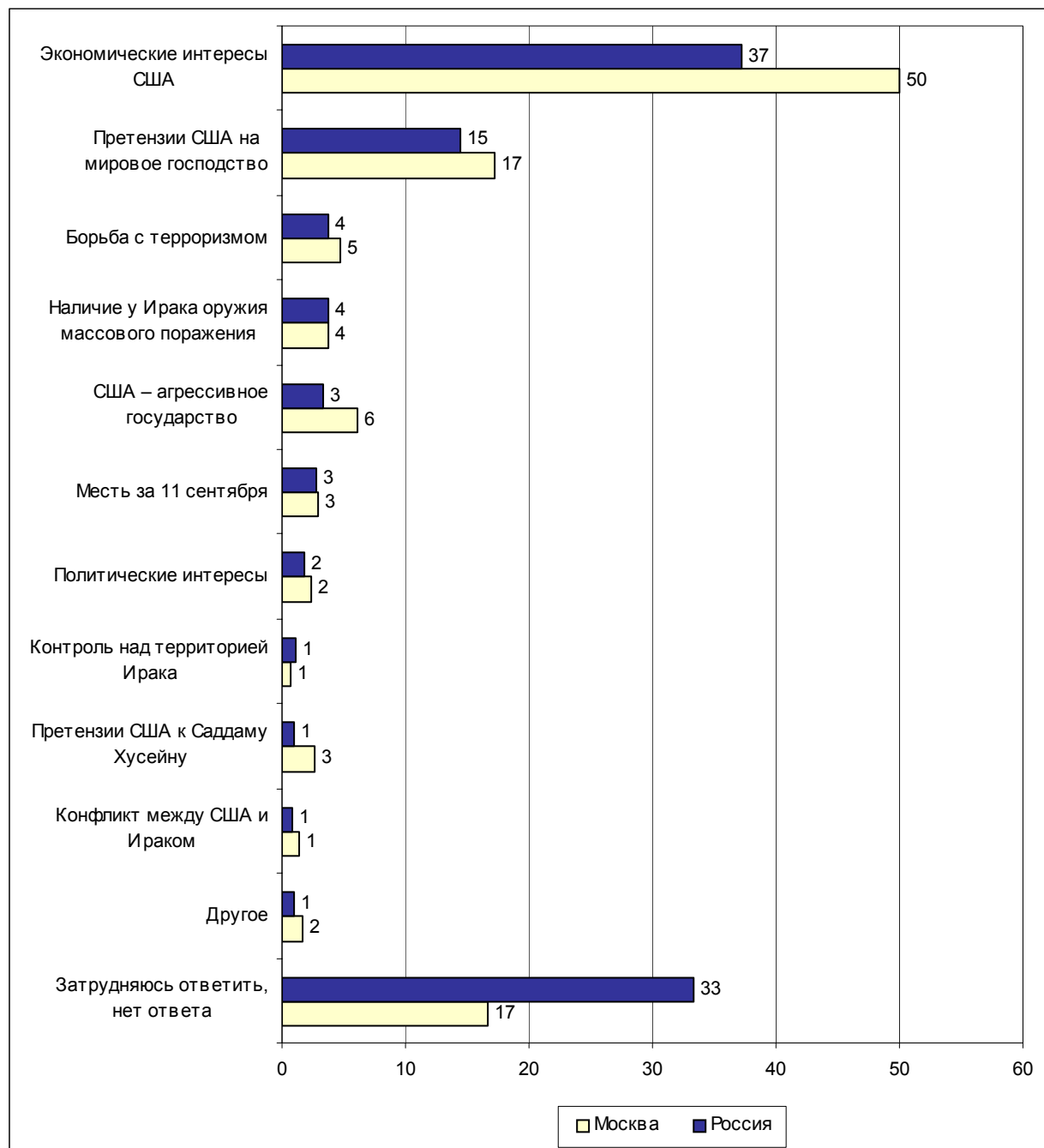
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК - АГРЕССИВНОЕ ГОСУДАРСТВО, ПРЕДСТАВЛЯЮЩЕЕ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ ДРУГИХ СТРАН. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК - НЕ АГРЕССИВНОЕ ГОСУДАРСТВО И ОПАСНОСТИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

первая	27	29	16	36	25	21	25	28	37	28	18	16	30	27	32	22	27	29	26	28	24	29	30	30	21	23	33	28	26	33	31	35	37	37	25
вторая	45	43	63	44	47	47	54	38	38	49	49	37	46	47	53	44	46	48	51	49	48	37	42	39	50	51	43	43	46	47	54	41	44	42	54
затрудняюсь ответить	28	28	21	20	28	32	21	33	25	23	33	47	24	26	15	33	27	23	23	23	28	34	28	31	29	25	24	29	28	20	15	24	19	20	21

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК РАЗРАБАТЫВАЕТ ОРУЖИЕ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ИРАК НЕ РАЗРАБАТЫВАЕТ ОРУЖИЯ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

первая	35	38	18	44	36	27	38	32	48	36	23	22	37	36	43	28	33	40	36	41	33	32	44	39	20	33	37	35	28	45	42	46	52	51	32
вторая	27	22	42	28	27	28	32	23	20	29	33	21	30	27	31	26	29	28	29	33	27	26	19	29	42	27	23	31	18	20	23	16	19	15	25
затрудняюсь ответить	37	40	40	28	37	45	30	44	32	35	44	57	33	37	26	45	38	32	35	26	40	42	37	32	38	39	40	33	54	36	34	37	29	35	43

**Открытый вопрос: Как Вы думаете, почему США собираются начать военные действия против Ирака?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Экономические интересы США</b>	<b>38</b>
Контроль над нефтяными ресурсами Ирака	34
• <i>"Захват нефтяных разработок"; "захват нефтяного богатства"; "из-за иракской нефти"; "борьба за нефтяной рынок"; "взять под контроль нефтяные скважины"; "борьба за нефтяные промыслы"; "захватить черное золото".</i>	
Решение внутренних экономических проблем США	4
• <i>"Желание поднять таким образом курс доллара"; "денег хотят"; "из-за внутренней экономической ситуации"; "из экономических соображений"; "внутренние экономические причины – в США происходит экономический спад".</i>	
<b>Претензии США на мировое господство</b>	<b>15</b>
• <i>"В целях утверждения: США – хозяин в мире"; "власть над миром"; "Америка хочет покорить весь мир"; "короли мира"; "ставят себя выше всех"; "утвердит свое господство"; "наверное, продемонстрировать миру, кто хозяин на планете".</i>	
<b>Борьба с терроризмом</b>	<b>4</b>
• <i>"Все связано с терроризмом – это форма борьбы с ним"; "в Ираке терроризм развит, США борется с террором"; "борьба против терроризма".</i>	
<b>Наличие у Ирака оружия массового поражения</b>	<b>4</b>
• <i>"Есть у Ирака ядерное оружие"; "из-за биологического оружия"; "из-за подозрений США насчет оружия массового уничтожения, якобы производимого в Ираке"; "боятся, что у Хусейна есть ядерное оружие".</i>	
<b>США – агрессивное государство</b>	<b>3</b>
• <i>"Агрессивное государство"; "у них столько вооружения, что некуда девать, вот и воюют"; "без войны жить не могут"; "захотели повоевать – давно не воевали"; "США нужно воевать – лишь бы с кем"; "хотят начать 3-ю мировую войну".</i>	
<b>Месть за 11 сентября</b>	<b>3</b>
• <i>"Из-за 11 сентября 2001 года"; "Бушу нужно лично начать войну – отомстить за башни"; "взрыв «близнецов» просто так не остается"; "из-за мести и разгрома башен".</i>	
<b>Политические интересы</b>	<b>2</b>
• <i>"Это политика"; "по политическим соображениям"; "свои политические дела"; "политическая заинтересованность".</i>	
<b>Контроль над территорией Ирака</b>	<b>1</b>
• <i>"Завоевывают землю"; "наверное, не хватает земли"; "земли мало им".</i>	
<b>Претензии США к Саддаму Хусейну</b>	<b>1</b>
• <i>"Избавиться от Хусейна"; "надо прижать Хусейна"; "недовольны Хусейном"; "из-за отношения к Саддаму Хусейну"; "им не угрожает Хусейн".</i>	
<b>Конфликт между США и Ираком</b>	<b>1</b>
• <i>"Наверное, что-то не поделили между собой"; "конфликтная ситуация"; "взаимная неприязнь"; "конфликт у них какой-то".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"В своей стране не разберешься, так откуда про США мне знать?"; "дураки потому что"; "это в традициях семьи Буша"; "из-за того, что и в прошлый раз – с Кувейтом, экологические бедствия могут быть".</i>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>33</b>

## Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
9 (1324)*	И. Иванов о позиции России	0,86/слн	1,59/срд	1,21/срд	<b>1,2</b>
2 (1317)	Позиция Ж. Ширака и Г. Шредера по поводу войны в Ираке	1,10/срд	1,65/срд	0,71/слн	<b>1,2</b>
3 (1318)	ОРТ об акции противников войны в Ираке	1,35/срд	0,57/слн	0,54/слн	<b>0,8</b>
11 (1326)	НТВ о подведении итогов проверок в Ираке	0,61/слн	0,67/срд	-0,06/срд	<b>0,4</b>
8 (1323)	Ю. Федотов об отсутствии временных пределов для проведения инспекции в Ираке	0,13/слн	0,95/срд	0,07/слн	<b>0,4</b>
7 (1322)	А. Махер о невозможности повлиять на позицию США	-0,08/срд	0,28/срд	0,53/срд	<b>0,2</b>
1 (1316)	РТР о разладе ведущих западных держав по поводу войны в Ираке	0,12/срд	-0,04/срд	0,44/слн	<b>0,2</b>
4 (1319)	Х. Амин о деятельности инспекторов ООН	0,04/срд	0,05/слн	-0,08/срд	<b>0,0</b>
5 (1320)	Х. Бликс о работе инспекторов ООН	0,56/срд	-0,49/срд	-0,53/срд	<b>-0,2</b>
6 (1321)	Дж. Буш о позиции США	0,57/слн	-0,49/срд	-0,61/срд	<b>-0,2</b>
10 (1325)	ТВС о "тайной сделке" между США и Россией	0,65/слн	-1,14/слн	-1,00/слн	<b>-0,5</b>

**Эпизод № 1316** (1-й по порядку демонстрации). *РТР, "Вести", 23.01.03, 20:00. С. Брилев (ведущий):* Серьезный разлад среди ведущих западных держав. Неприятие войны в Ираке – главный тезис совместной лекции, с которой в берлинском университете сегодня выступили президент Франции и канцлер Германии. Глава Пентагона Дональд Рамсфелд сразу же заявил, что Париж и Берлин "отворачиваются от проблемы", да и вообще они – "старая Европа", в то время как США ждут поддержки от новых членов НАТО. А вот верные союзники Америки – австралийцы сегодня отправили в Залив ударную военно-морскую группировку. Несмотря на протесты пацифистов, австралийский премьер Ховард призывал моряков быть готовыми к бою. По мнению экспертов, новая "Буря в пустыне" может разбушеваться 15-го февраля, когда завершится паломничество в Мекку. В Багдаде сегодня часть иностранных посольств уже объявили о планах эвакуации. Однако Хусейн на совещании своих министров сказал, что

\* Номер эпизода в рамках данной фокус-группы; в скобках – номер эпизода в общем проекте.

Ирак завоевать невозможно. Плановый отчет группы инспекторов ООН – 27-го января.

*Эпизод № 1317 (2-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Новости", 22.01.03, 18:00. Ж. Ширак (президент Франции):* У Германии и Франции – единая позиция: война – это крайнее и худшее решение. Мы должны сделать все возможное для того, чтобы избежать кровопролития. Наша цель – поставить мощь Европы на службу миру.

*РТР, "Вести", 26.01.03, 20.00. Г. Шредер (канцлер ФРГ):* Мы поддерживаем работу инспекторов и думаем, что нужно использовать любые методы, чтобы разрешить этот конфликт мирным путем. Это общая позиция Франции и Германии, и нас не переубедить. Мы оба – и президент Франции тоже ясно сказал, что никогда нельзя соглашаться с тем, что война неизбежна.

*Эпизод № 1318 (3-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 25.01.03, 21:00. К. Клейменов (ведущий):* Из Лондона в Ирак отправилась первая группа противников войны в Заливе. В случае начала бомбардировок Ирака эти люди намерены выступить в роли живого щита. В Париже к ним собираются присоединиться несколько десятков человек – американцы, швейцарцы, голландцы, испанцы и датчане. Прилетели даже пацифисты из Новой Зеландии. Организатор акции – бывший моряк, ветеран операции "Буря в пустыне" Кент Николс. Он уверен, что если ему удастся собрать 10 тысяч добровольцев из западных стран, то тогда американцы не решатся развязать войну.

*Эпизод № 1319 (4-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 25.01.03, 21:00. Х. Амин (руководитель национального мониторингового центра Ирака):* "Мы считаем, что деятельность экспертов ООН в последние дни – не что иное, как череда провокаций, – говорит Хуса Амин. – При этом сами эксперты дают нам основания так говорить. Мы понимаем, что уже послезавтра они должны отчитаться о проделанной работе и поэтому ведут себя вызывающе. Но я вам скажу, что их доклад будет не "черный" – т.е. проамериканский, и не "белый" – т.е. в нем они не будут откровенно признавать, что ничего у нас не нашли. А будет он серым, т.е. таким, чтобы удовлетворял и США, и Ирак".

*Эпизод № 1320 (5-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 26.01.03, 20:00. Х. Бликс (глава комиссии ООН по разоружению, контролю и инспекциям):* Мы продолжаем изучать обнаруженные боеголовки в лабораториях, и пока не ясно, являются ли они лишь кусочками льда или верхушкой айсберга. Ирак не перешел к активному сотрудничеству с инспекторами, как этого требуют США. И если это произойдет, нам не потребуется много времени, чтобы завершить свою миссию. Однако последнее слово, как долго продлятся инспекции, остается за Советом Безопасности.



**Эпизод № 1321 (6-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Новости", 22.01.03, 18:00. Дж. Буж (президент США):** В руках Хусейна – опаснейшее оружие, и он не желает от него избавляться. Он продолжает свою обычную игру в прятки с инспекторами. Если так и будет продолжаться, то другого выхода не будет. Придется его заставить сложить оружие.

**Эпизод № 1322 (7-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 24.01.03, 20:00. А. Махер (министр иностранных дел Египта):** Если уж Буш решил напасть на Ирак, то вряд ли что-то его может остановить. По крайней мере, мы уж точно не сможем это сделать. Все, что в наших силах, – это во всеуслышание заявить, что самое важное – сохранить мир.

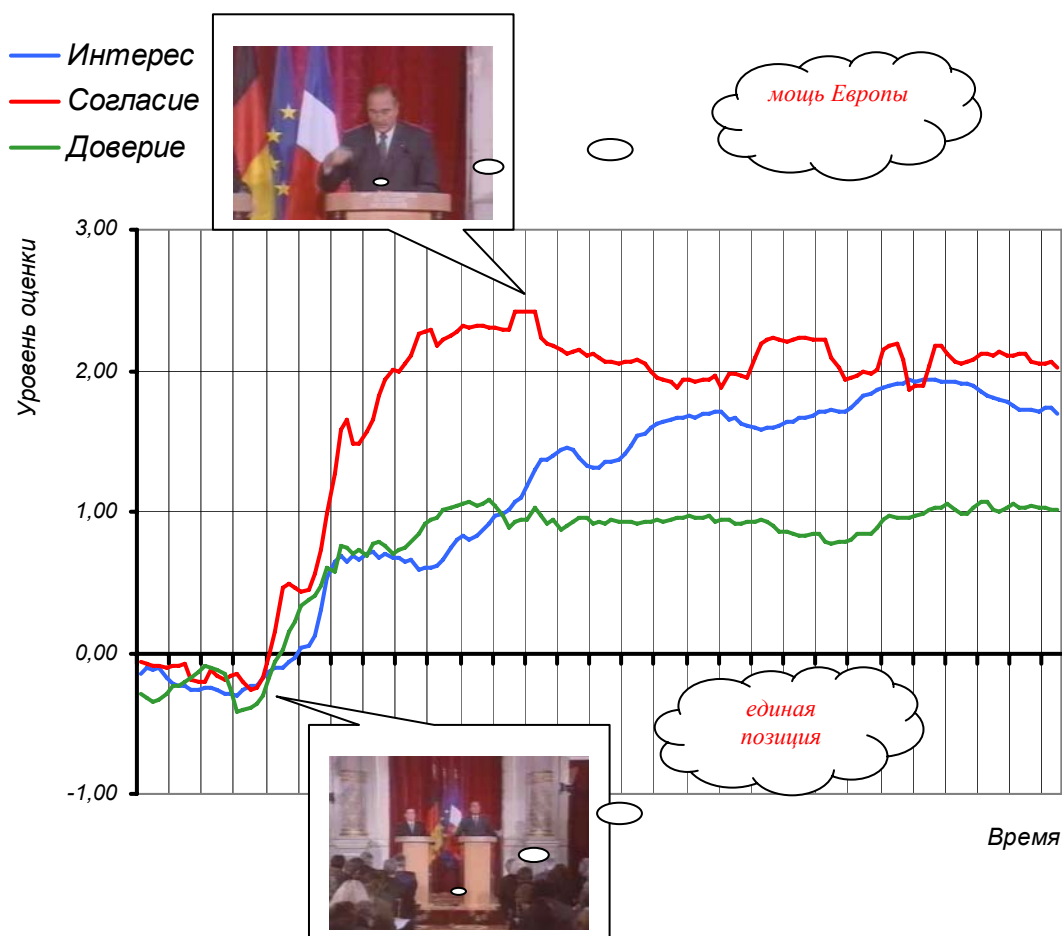
**Эпизод № 1323 (8-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 26.01.03, 20:00. Ю. Федотов (заместитель министра иностранных дел РФ по ситуации вокруг Ирака):** Когда говорят о том, что время истекает, мне не совсем понятно, кто собственно поставил, настроил эти часы. Резолюция 1441 не устанавливает никаких временных пределов для проведения инспекции. И если потребуются какие-то дополнительные шаги для выполнения этой резолюции, а также для всех резолюций Совета Безопасности по Ираку, то Совет Безопасности может только решить, что и как, и когда делать.

**Эпизод № 1324 (9-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Новости", 23.01.03, 18:00. И. Иванов (министр иностранных дел РФ):** Россия считает, что сейчас нет основания для применения военной силы в отношении Ирака и что усилия международного сообщества должны быть направлены сейчас на содействие инспекторам в выполнении их ответственной миссии.

**Эпизод № 1325 (10-й по порядку демонстрации). ТВС, "Новости", 24.01.03, 21:00. М. Осокин (ведущий):** Всплеск эмоций в Тбилиси: грузинские политики считают, что США и Россия заключили тайную сделку, что американцы разрешили Москве бомбить Грузию в обмен на разрешение бомбить Ирак. Сегодня в Тбилиси сделано заявление по поводу недавнего выступления в Москве первого заместителя Госсекретаря США Ричарда Армитиджа. Некоторые расценили его выступление так, что он дал понять, что США не будут критиковать Россию в случае нанесения ею превентивных ударов по чеченским боевикам на территории Грузии. Сегодня посол США в Москве Александр Вершбоу опроверг такую версию.

**Эпизод № 1326 (11-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 26.01.03, 18:00. Д. Солдатов (ведущий):** Международные инспекторы подводят итоги проверок в Ираке. Завтра документ будет передан в ООН. Телекомпания ВВС уточняет, что несмотря на то, что следы оружия массового уничтожения так и не были найдены, у инспекторов еще масса вопросов, на которые Багдад так и не ответил: куда исчезли полторы тонны нервно-паралитического газа, 400 бомб для снаряжения биологическим оружием и артиллерийские снаряды с горчичным газом? Аналитики предсказывают, что отчет представителей ООН не удовлетворит никого, но даст всем сторонам истолковать его в свою пользу.

**Эпизод № 1317 (2-й по порядку демонстрации).**  
**ОРТ, "Новости", 22.01.03, 18:00, РТР, "Вести", 26.01.03, 20.00.**  
**Позиция Ж. Ширака и Г. Шредера по поводу войны в Ираке**



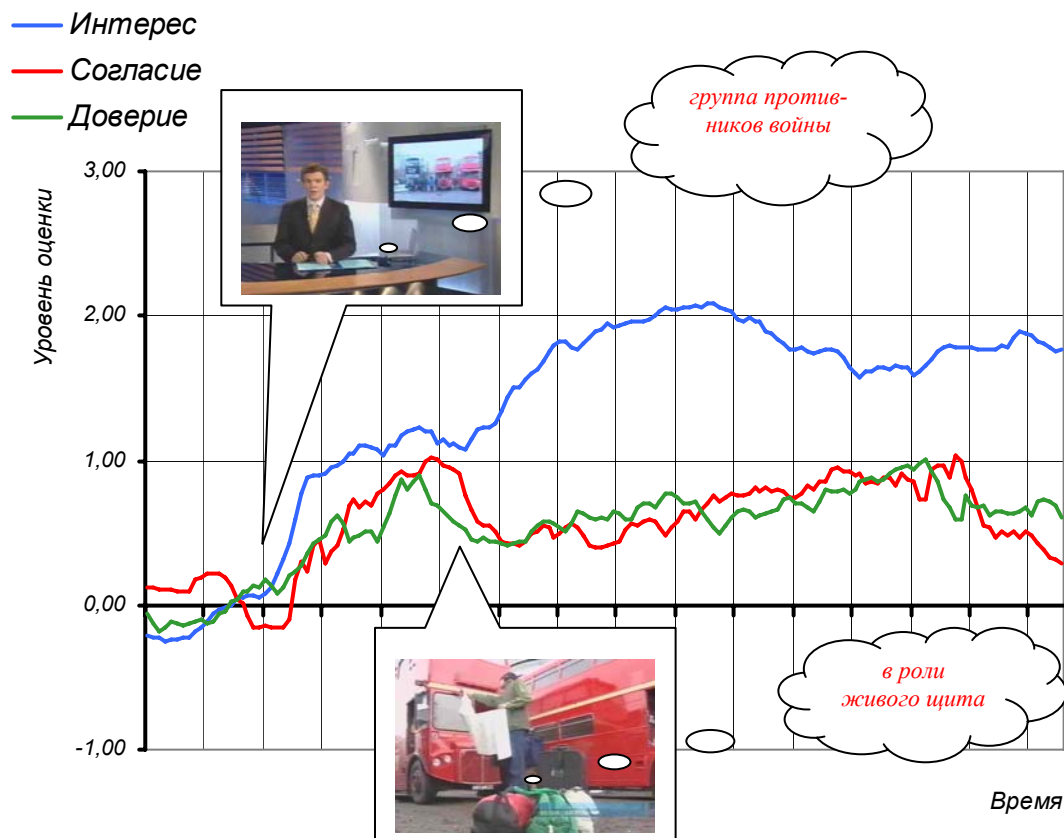
**Ж. Ширак (президент Франции):** У Германии и Франции – *единая позиция*: война – это крайнее и худшее решение. Мы должны сделать все возможное для того, чтобы избежать кровопролития. Наша цель – поставить *мощь Европы* на службу миру.

**Г. Шредер (канцлер ФРГ):** Мы поддерживаем работу инспекторов и думаем, что нужно использовать любые методы, чтобы разрешить этот конфликт мирным путем. Это общая позиция Франции и Германии, и нас не переубедить. Мы оба – и президент Франции тоже ясно сказал, что никогда нельзя соглашаться с тем, что война неизбежна.

Эпизод № 1318 (3-й по порядку демонстрации).

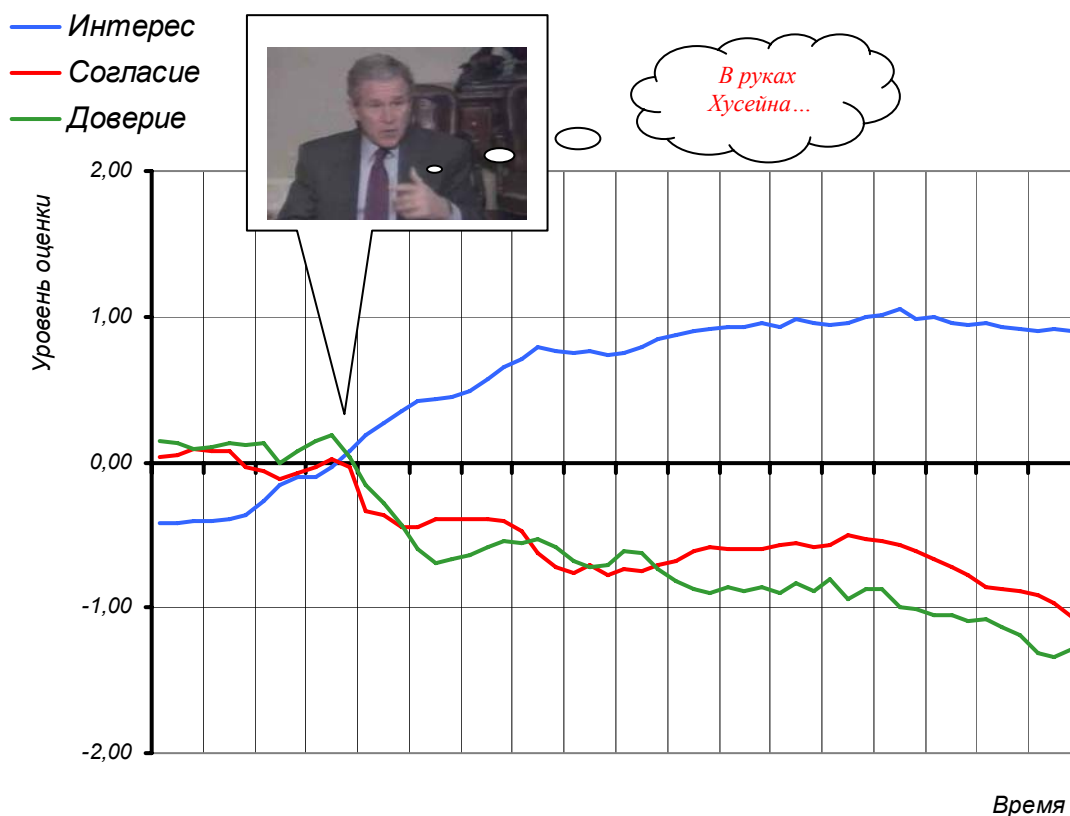
ОРТ, "Время", 25.01.03, 21:00.

ОРТ об акции противников войны в Ираке



**К. Клейменов (ведущий):** Из Лондона в Ирак отправилась первая *группа противников* войны в Заливе. В случае начала бомбардировок Ирака эти люди намерены выступить *в роли живого щита*. В Париже к ним собираются присоединиться несколько десятков человек – американцы, швейцарцы, голландцы, испанцы и датчане. Прилетели даже пацифисты из Новой Зеландии. Организатор акции – бывший моряк, ветеран операции "Буря в пустыне" Кент Николс. Он уверен, что если ему удастся собрать 10 тысяч добровольцев из западных стран, то тогда американцы не решатся развязать войну.

**Эпизод № 1321 (6-й по порядку демонстрации).  
ОРТ, "Новости", 22.01.03, 18:00.  
Дж. Буш о позиции США**

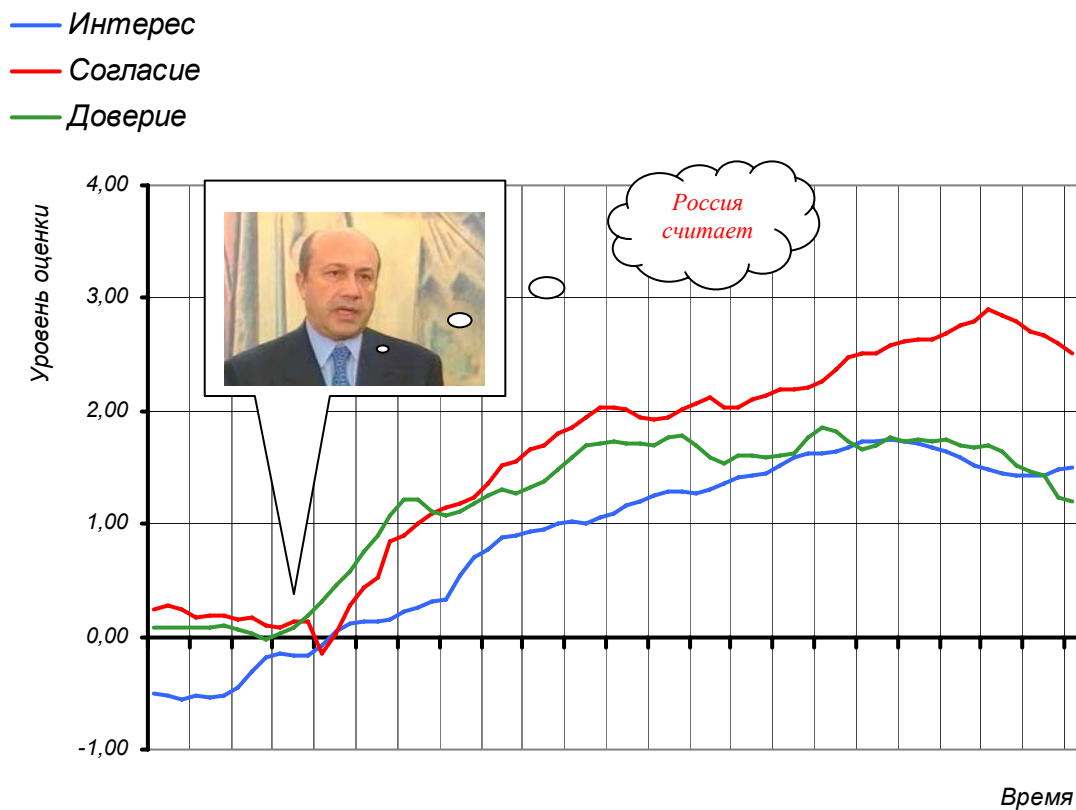


**Дж. Буш (президент США):** *В руках Хусейна* – опаснейшее оружие, и он не желает от него избавляться. Он продолжает свою обычную игру в прятки с инспекторами. Если так и будет продолжаться, то другого выхода не будет. Придется его заставить сложить оружие.

Эпизод № 1324 (9-й по порядку демонстрации).

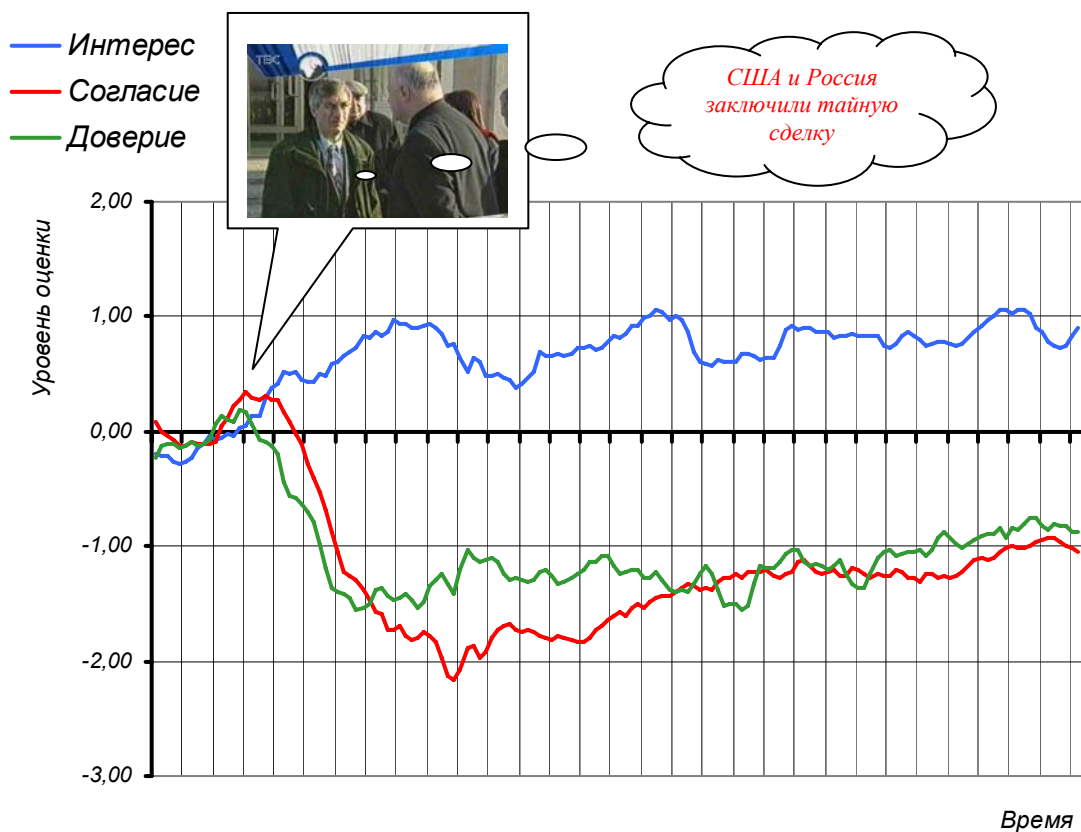
ОРТ, "Новости", 23.01.03, 18:00.

И. Иванов о позиции России



**И. Иванов (министр иностранных дел РФ):** *Россия считает*, что сейчас нет основания для применения военной силы в отношении Ирака и что усилия международного сообщества должны быть направлены сейчас на содействие инспекторам в выполнении их ответственной миссии.

**Эпизод № 1325 (10-й по порядку демонстрации).**  
**ТВС, "Новости", 24.01.03, 21:00.**  
 ТВС о "тайной сделке" между США и Россией



**М. Осокин (ведущий):** Всплеск эмоций в Тбилиси: грузинские политики считают, что *США и Россия заключили тайную сделку*, что американцы разрешили Москве бомбить Грузию в обмен на разрешение бомбить Ирак. Сегодня в Тбилиси сделано заявление по поводу недавнего выступления в Москве первого заместителя Госсекретаря США Ричарда Армитиджа. Некоторые расценили его выступление так, что он дал понять, что США не будут критиковать Россию в случае нанесения ею превентивных ударов по чеченским боевикам на территории Грузии. Сегодня посол США в Москве Александр Вершбоу опроверг такую версию.

## Комментарий

Видеоряд, предложенный к тестированию, показался респондентам не слишком интересным. Прежде всего мы объясняем это отсутствием принципиально новых для участников ЭФГ сюжетов новостных программ. Отношение к возможным военным действиям США против Ирака у респондентов в основном уже сложилось. Участники последовавшей за ЭФГ дискуссии говорили о необходимости "справедливого" решения иракской проблемы – они убеждены, что США "просто мстит Ираку", "хочет поставить его на место", "решает проблемы не мирового сообщества, а собственные и корыстные". По итогам ЭФГ на первое место вышел эпизод с участием российского министра иностранных дел И. Иванова, говорящего о необходимости взвешенного отношения к ситуации вокруг Ирака. Респондентам были симпатичны высказывания лидеров Франции и Германии (*эпизод № 1317*), которые не поддерживают стремление США "наказать Ирак"

### *Эпизод № 1317 (2-й по порядку демонстрации).*

- *"Ведь они настолько убедительно говорят, что хочется верить. Они подчеркивают этот здравый смысл".*
- *"Я считаю, что можно доверять, потому что Германия, что Франция не заинтересованы в развязывании этой войны, хотя Америка обязательно развяжет – уже вложены миллиарды долларов, уже войска доставлены, уже запущен механизм этой войны. Но Европе эта война невыгодна, потому что Европа набита и арабами, и турками... Поэтому стоит только французам и немцам поддержать эту войну, обязательно будет куча проявлений антифранцузского, антинемецкого... антинемецких этих настроений в ихних же самих странах".*
- *"Я думаю, что они говорят, а на самом деле будут вместе с американцами".*
- *"Что Германия, что Франция являются постоянными членами Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. И вопрос даже не в этом Ираке, а вопрос в том, что может ли человечество решать эти вопросы все без войн, а если уже воевать, то по согласию основных ведущих держав. Поэтому и Франция, и Германия отстаивают именно законность всех этих боевых действий. Они и говорят, что Совет Безопасности решит".*

\* \* \*

Следующий эпизод понравился участникам дискуссии. И хотя многие респонденты скептически относятся к эффективности подобных действий пацифистов, они убеждены, что данная акция *"заставит задуматься сторонников войны"*.

*Эпизод № 1318 (3-й по порядку демонстрации).*

- *"И эта акция молодежи мне понравилась в том плане, ну ...конечно, несколько там, сколько-то там народу – они не в состоянии противостоять мощи уже аккумулированной там, в США, но сама по себе акция, я считаю, достойна очень всяческой поддержки, и в принципе при обстоятельствах, которые мне бы позволяли, я думаю, я бы к ним присоединился, какая-то команда из России. Так что, по крайней мере, we say: по, мы говорим: нет".*
- *"Я считаю, что можно только поприветствовать мужество этих людей, поаплодировать им, но американцы по своей сути – они такие, что это их не остановит".*
- *"В Америке тоже нормальные люди живут, в конце концов. И свои же американские люди посмотрят, каких симпатяг тут собираются уничтожить те военные, они свое же правительство сотрут".*

\* \* \*

Дж. Буш большинству респондентов несимпатичен.

*Эпизод № 1321 (6-й по порядку демонстрации).*

- *"Просто-напросто это действительно нахально, нагло лезть в чужой монастырь со своим уставом. За ним стоят мощнейшие экономические интересы нефтяных компаний и так далее, да, просто-напросто иракский нефтяной кран. Он... ему еще только предстоит сказать, и здесь не было этого сюжета, доказывать связь с Аль-Каидой. Если вы взбешены, недовольны атакой Аль-Каиды на небоскребы, жертвами, то вы представьте сведения. Они только еще пытаются – и не факт, что это будет что-то вразумительное, доказательства связи Ирака с Аль-Каидой".*
- *"Мне кажется еще, что этот сюжет еще раз подтверждает, что Бушу наплевать на мнение мировой общественности, в том числе и Организации Объединенных Наций. Вот что они решили, американцы: мы сильная держава, что хотим, то и делаем. Они могут сегодня в Ирак влезть, завтра – в тот же Париж войти, Чечню нашу защищать, все что угодно. Это вот еще раз лишний раз подтверждает".*



- *"Буш – дядька симпатичный, идеология у них работает хорошо, и победителей не судят. А когда они сделают все, что хотят сделать, они сумеют доказать, что они были умничками, паиньками и вообще – он самый лучший".*
- *"Но мы ведь в Афган тоже в свое время вошли, и входили не только в Афган, и держали не одну страну на своей шее. Вы знаете что, я так не могу! Вот они одни остались, вот они жандармы, а когда два жандарма было? Когда два было жандарма, мы так не клеили ярлыки".*

\* \* \*

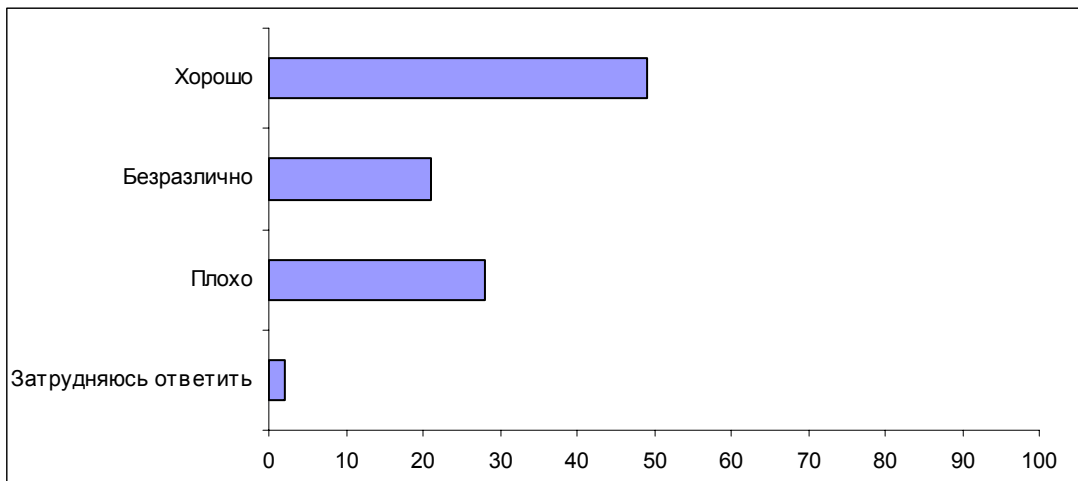
Участники дискуссии, во-первых, не видят связи между готовящейся "агрессией" США против Ирака и "антитеррористической акцией" России в Грузии. Во-вторых, России, считают респонденты, не пристало договариваться с Америкой по поводу происходящего в Грузии – *"практически в своей стране"*. В-третьих, вся история с якобы состоявшейся договоренностью, полагают они, придумана Э. Шеварднадзе как провокация, так как грузинский президент *"все делает во вред России"*.

*Эпизод № 1325 (10-й по порядку демонстрации).*

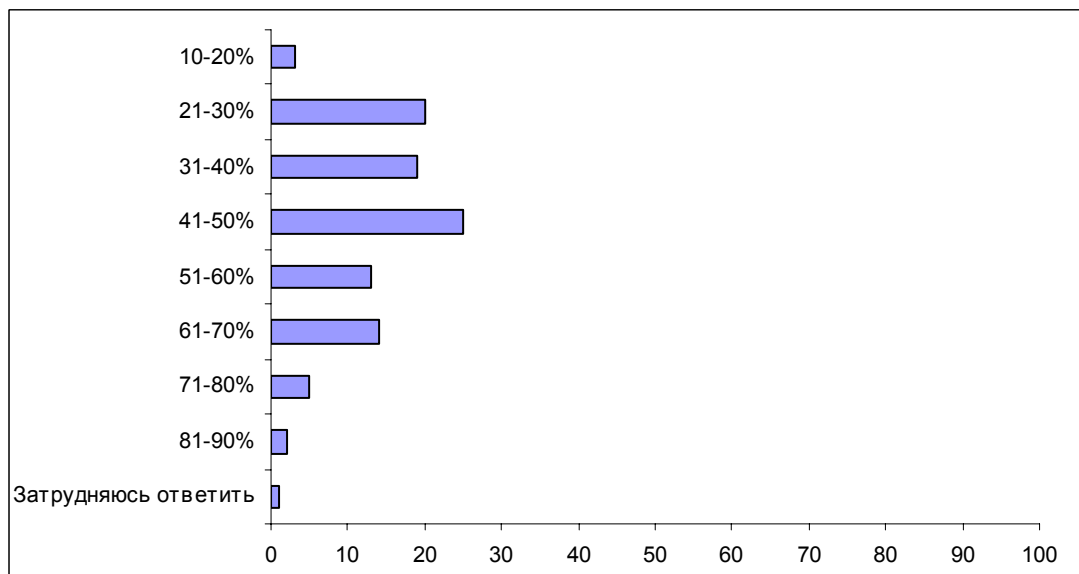
- *"Нет, ну что же, террористов надо уничтожать, где бы они ни были, – в Грузии, в Турции, какая разница".*
- *"Если известно, что база находится в ущелье соответствующем, то надо превентивные, как говорится, точные удары наносить, все это у нас есть".*
- *"Я думаю, что нам об этом с американцами даже и не пристало договариваться. Они же свою позицию говорят, что мы будем давить террористов там, там, там. Почему же мы террористов, которые против нас действуют, не можем давить? Причем практически в своей стране, считайте".*
- *"Мы знаем, кто такой Шеварднадзе, – вся его политика направлена против России, даже еще когда был министром иностранных дел".*

**Опрос экспертов**

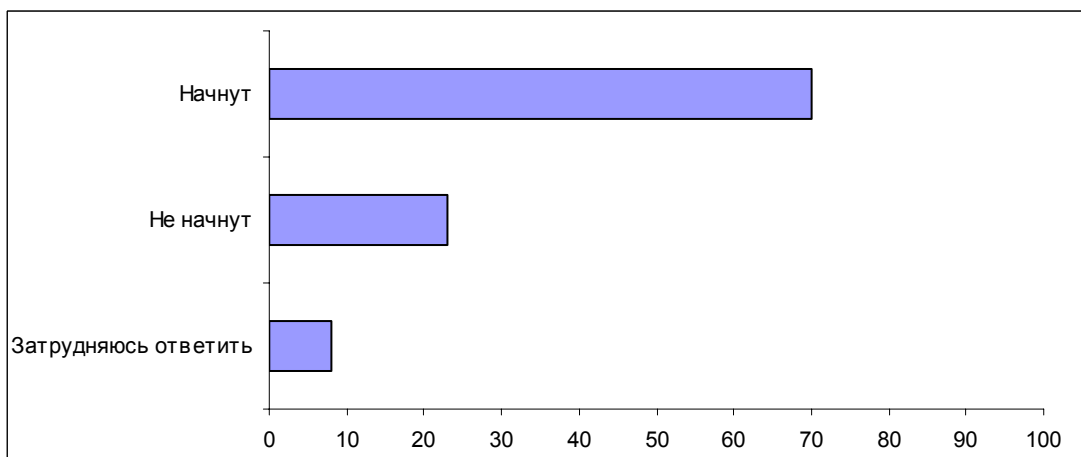
**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, лично Вы относитесь к Соединенным Штатам Америки хорошо, плохо или безразлично?



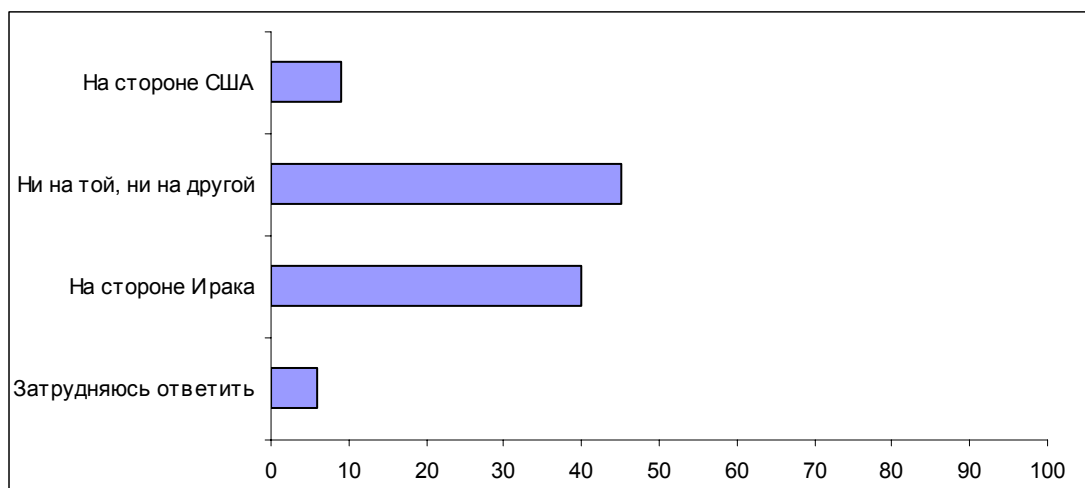
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что они относятся к Соединенным Штатам Америки плохо? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



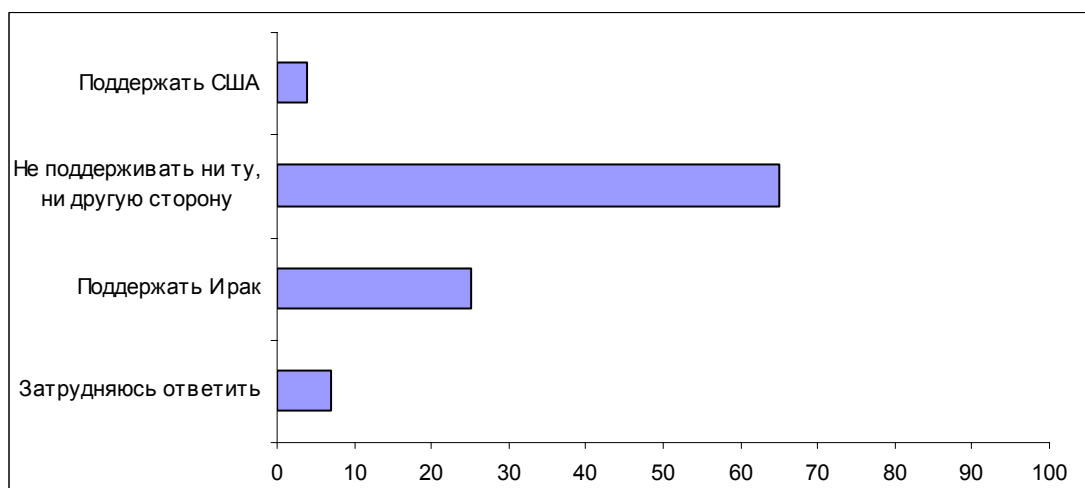
**Вопрос:** *Сегодня часто говорят о подготовке США к военным действиям против Ирака. Как Вы считаете, в ближайшее время США начнут или не начнут военные действия против Ирака?*



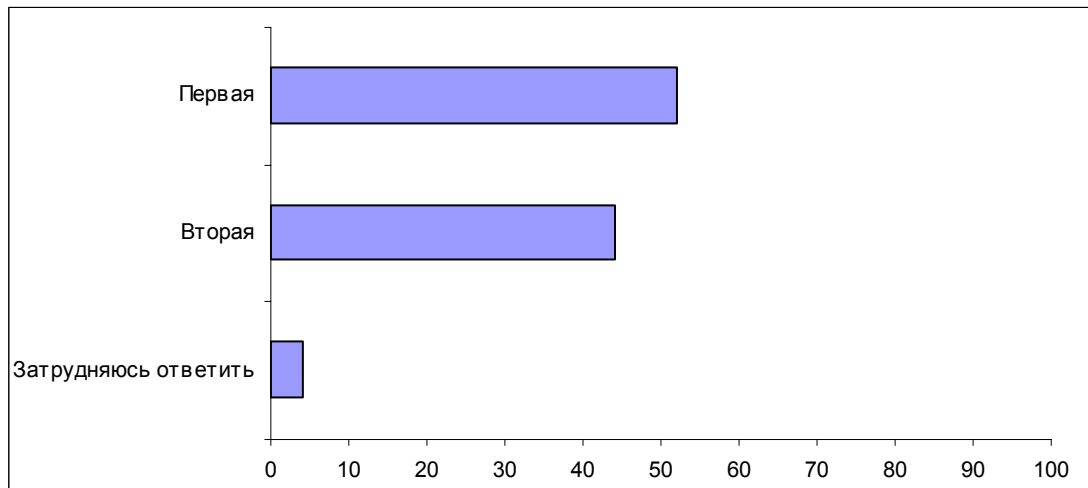
**Вопрос:** *Если между США и Ираком начнутся военные действия, то Ваши симпатии будут на стороне США, или Ирака, или ни на той, ни на другой стороне?*



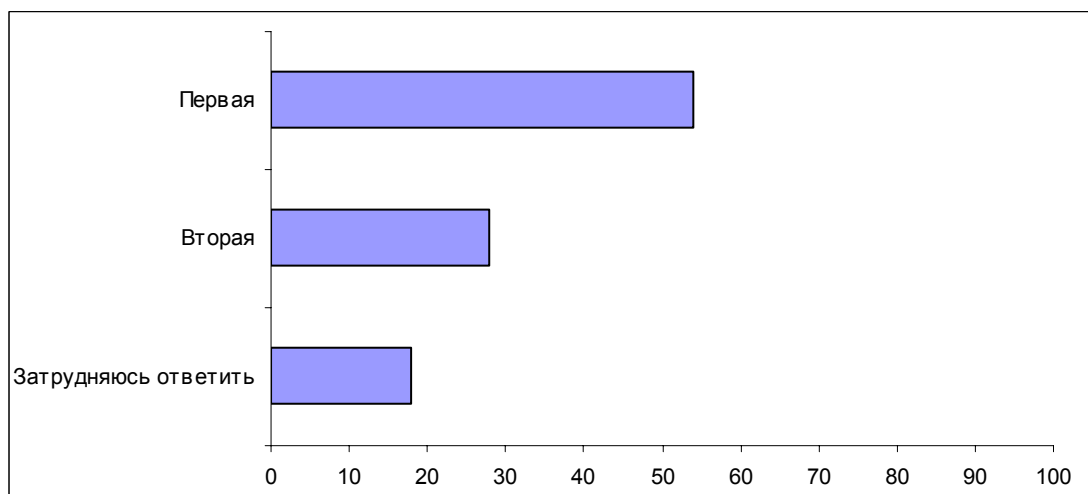
**Вопрос:** *А какую позицию должна будет, по Вашему мнению, занять Россия, если США начнут военные действия против Ирака: поддержать США, поддержать Ирак или не поддерживать ни ту, ни другую сторону?*



**Вопрос:** Одни считают, что Ирак – агрессивное государство, представляющее опасность для других стран. Другие считают, что Ирак – не агрессивное государство и опасности не представляет. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?



**Вопрос:** Одни считают, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения. Другие считают, что Ирак не разрабатывает оружия массового уничтожения. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?



**Комментарий****Т. Якушева****Ирак или Америка: против кого дружим?**

Большинство респондентов (60%) полагают, что США в ближайшее время начнут воевать с Ираком, по мнению 18% опрошенных, этого удастся избежать. Надо отметить: чем выше уровень образования респондентов, тем сильнее они уверены в том, что военные действия в Ираке неизбежны. Кроме того, о неизбежности войны чаще других говорят сторонники коммунистов, традиционно считающие Америку агрессором.

Тем не менее, информация о военных приготовлениях США существенно не повлияла на отношение россиян к Америке. Очевидно, сложившийся за последние годы в их сознании образ США является достаточно устойчивым, и военные действия против Ирака "вписываются" в эту картину. На сегодняшний день четверть россиян (25%) относятся к Америке положительно, столько же – отрицательно, почти половина участников опроса (46%) – безразлично.

Респондентов попросили ответить на открытый вопрос: *"Как Вы думаете, почему США собираются начать военные действия против Ирака?"* Главной причиной войны США с Ираком участники опроса чаще всего называют "борьбу за нефть" (34%). О других экономических интересах США в Ираке говорится в 4% ответов. Участники ДФГ упоминают о том, что война выгодна американской военной промышленности, а участники массового опроса говорят о том, что американцы таким способом надеются "поднять курс доллара".

- *"Нефть – это контроль над большими нефтяными запасами. Допустим, будут они контролировать Ирак, и будут заниматься добычей нефти американские компании. Это будет прилив денег в экономику Америки – они же ведь будут получать оттуда какие-то дивиденды, и, естественно, они смогут, конечно, и цены контролировать"* (ДФГ, Москва).
- "1-й участник: *Вы правы, их нефть интересует.*  
2-й участник: *Ее там слишком много, и она дешевая.*  
3-й участник: *Пальцем ткнул – и она бьет фонтаном.*  
1-й участник: *Здесь интересы очень глубокие экономические. Политические и антитеррористические – ни к чему"* (ДФГ, Самара).
- *"Она <война с Ираком> полезна военной промышленности Америки, потому что военный бюджет, естественно, повышен. Он и так – как Буш пришел к власти, больше уделяет в военный бюджет Америки. То есть это будут стимулировать развитие экономики Соединенных Штатов Америки"* (ДФГ, Москва).

Таким образом, россияне не склонны доверять официальным заявлениям американских властей о том, что их цель – обезопасить мир от потенциального агрессора. По мнению респондентов, США преследуют прагматические экономические цели и стремятся к получению выгоды. Такое представление о причинах войны, безусловно, негативно влияет на отношение к ее инициаторам, как и почти всеобщая уверенность в том, что заявленные цели не соответствуют реальным.

Второй по значимости причиной планируемой войны в Ираке опрошенные считают претензии США на мировое господство (14%). Американское доминирование давно стало "больной темой" для россиян, и каждую ситуацию, когда США действуют на мировой арене, не обращая внимания на позицию России и международного сообщества, они воспринимают как удар по собственному национальному достоинству. К стремлению США быть "первой державой", вершить судьбы других народов респонденты относятся резко отрицательно. С одной стороны, претензия на такую роль представляется неприемлемой, с другой – напоминает о проигрыше России в холодной войне.

- *"Америка хочет покорить весь мир"; "продемонстрировать миру, кто хозяин на планете"; "ставят себя выше всех"* (открытый вопрос).
- *"Модератор: Как вы думаете, для чего предпринимается этот шаг, кроме того, что нефть добыть? Еще какие есть причины?"*  
УчастникДФГ: *Устрашение. Представит себя, что мы – первая держава"* (ДФГ, Самара).

УчастникиДФГ говорят о том, что ситуация, когда США пытаются подменить собой Организацию Объединенных Наций и игнорировать ее решения, угрожает международной безопасности, и в том числе – безопасности России. Главный вопрос, который беспокоит в этой связи наших сограждан, – не будет ли Россия следующей после Ирака?

- *"Дело даже не столько в данном случае с Ираком, а почему Америка как жандарм? Почему она берет на себя права одной решать за весь мир? Есть Организация Объединенных Наций, чтобы решать эти вопросы"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Теперь вопрос, кто следующий? Кто дальше Америке не понравится? Бог его знает, кто ей не понравится. А может, мы ей не понравимся?"* (ДФГ, Самара).
- *"Бушу наплевать на мнение мировой общественности, в том числе и Организации Объединенных Наций. Они могут сегодня в Ирак влезть, завтра в тот же Париж войти, в Чечню нашу – защищать, все что угодно"* (ЭФГ, Москва).

"Официальные" причины войны упоминались опрошенными гораздо реже, причем нередко – вкупе с такими причинами, как экономические интересы США и их претензии на мировое лидерство. Только 4% респондентов полагают, что Америка собирается начать военные действия против Ирака, потому что послед-

ний разрабатывает оружие массового поражения. Причем об этом говорится скорее не как о реальной причине, а как о поводе. Такая же доля респондентов (4%) думает, что США, выступая против Ирака, "борется с террором".

- *"Из-за подозрений США насчет оружия массового уничтожения, якобы производимого в Ираке"; "боятся, что у Хусейна есть ядерное оружие"; "вроде у Ирака есть бомбы" (открытый вопрос).*

Считают, что война в Ираке – очередной "ответ" США на события 11 сентября, 3% участников опроса. С одной стороны, это воспринимается как месть арабскому миру, с другой – как попытка американских властей доказать своему народу, что делается все возможное, чтобы трагедия не повторилась, а ее виновники были наказаны, то есть повысить собственную популярность. Однако нельзя не учитывать, что эти мотивы представляются россиянам гораздо менее значимыми, чем экономические.

- *"Бушу нужно лично начать войну, отомстить за башни"; "взрыв «близнецов» – просто так не остается" (открытый вопрос).*
- *"Маленькая победоносная война, она повысит рейтинг Буша" (ДФГ, Москва).*
- *"Мне кажется, не только нефть здесь. Мне кажется, он <Буш> прикрывается тем, что идут разные террористические акты, и он будет мстить за все это. Он так и сказал: «Я буду мстить». Так что, может быть, что это месть" (ДФГ, Новосибирск).*

Еще одна предполагаемая цель войны с Ираком – свержение режима Саддама Хусейна. Участники опроса называют ее достаточно редко (1%), однако надо полагать, что часто эта цель представляется само собой разумеющейся, так как без ее осуществления практически невозможен контроль над экономическими ресурсами Ирака и демонстрация американского могущества. Участники ДФГ, развивая эту тему, говорили о том, что США необходимо марионеточное проамериканское руководство Ирака. Согласно другой версии, свержение режима Хусейна само по себе будет значимым символическим событием.

- *"Их бы устроило убрать саму фигуру Саддама. При сохранении режима и всего прочего убрать лицо – может, они и добиваются этого сейчас. Очень хотят и запугивают, грозят, чтобы военное руководство <Ирака>, помня о предыдущих неудачах..., задумалось, что, может быть..., маленький пучик – и все довольны" (ДФГ, Самара).*
- *"Марионеточное правительство, которое будет подчиняться Соединенным Штатам Америки" (ДФГ, Москва).*
- *"С их точки зрения, полная победа – это свергнуть Саддама, и чтобы там был проамериканский режим" (ДФГ, Самара).*

Если об агрессивной политике Соединенных Штатов говорит большая часть участников опроса, то агрессивные намерения Ирака для респондентов являются не столь очевидными. Только 27% опрошенных уверены в том, что Ирак представляет реальную опасность для других стран. Эта точка зрения наиболее рас-

пространена среди молодежи (18 – 35 лет). Не считают Ирак агрессивным государством 45% респондентов; прежде всего это сторонники Зюганова, люди с высшим образованием и жители мегаполисов.

Если год назад среди россиян преобладало представление об Ираке как о государстве, представляющем опасность для других стран, то сегодня все более популярной становится противоположная точка зрения. Очевидно, это прежде всего является реакцией на агрессивную политику США.

*Вопрос: "Одни считают, что Ирак – агрессивное государство, представляющее опасность для других стран. Другие считают, что Ирак – неагрессивное государство и опасности не представляет. Какая точка зрения вам ближе – первая или вторая?"*

	24-25 февраля 2002 г.	14-15 сентября 2002 г.	2-3 февраля 2003 г.
Первая	40	37	26
Вторая	35	37	46
Затр. ответить	25	26	28

Как видно из приведенной ниже таблицы, отношение к Америке оказывает заметное влияние на представление об агрессивности Ирака. Респонденты, относящиеся к США отрицательно, существенно чаще остальных склонны считать Ирак мирным государством. Те, кто симпатизирует США, напротив, чаще склонны оценивать Ирак как агрессора.

*Вопрос: "Одни считают, что Ирак – агрессивное государство, представляющее опасность для других стран. Другие считают, что Ирак – неагрессивное государство и опасности не представляет. Какая точка зрения вам ближе – первая или вторая?"*

	Все	Отношусь к Соединенным Штатам Америки...			
		хорошо	безразлично	плохо	затр. ответить
Первая	26	<b>40</b>	25	<u>21</u>	27
Вторая	46	<u>37</u>	42	<b>60</b>	<u>32</u>
Затрудняюсь ответить	28	23	<b>34</b>	<u>18</u>	<b>42</b>

Несмотря на преобладание представлений об Ираке как о неагрессивном государстве, по мнению 35% респондентов, разговоры о том, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения, не являются беспочвенными. Считают, что Ирак не разрабатывает такого оружия, 27% опрошенных. С сентября прошлого года эта цифра выросла на 8 п. п. Благодаря последним инспекциям ООН, многие из тех, кто еще несколько месяцев назад не имел определенной позиции по данному вопросу, пришли к заключению, что у Ирака нет такого оружия.

Отметим следующее: четверть респондентов, считающих, что Ирак не несет угрозы другим странам, допускают наличие у него оружия массового поражения. Таким образом, по мнению многих россиян, сам факт производства такого оружия еще не говорит о наличии агрессивных намерений.



**Вопрос: "Одни считают, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения. Другие считают, что Ирак не разрабатывает оружия массового уничтожения. Какая точка зрения вам ближе – первая или вторая?"**

	Все	Одни считают, что Ирак – агрессивное государство, представляющее опасность для других стран. Другие считают, что Ирак – неагрессивное государство и опасности не представляет. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?		
		первая	вторая	затр. ответить
Первая	35	<u>71</u>	<u>25</u>	<u>17</u>
Вторая	27	<u>11</u>	<u>49</u>	8
Затр. ответить	35	<u>19</u>	26	<u>75</u>

На чьей стороне окажутся симпатии россиян в случае начала военных действий в Ираке? Половина респондентов не симпатизирует ни одной из сторон (50%). Около трети опрошенных (32%) будут "болеть" за Ирак. Займут сторону американцев только 10% участников опроса. Симпатизируют Ираку значительная часть сторонников Зюганова, людей старшего возраста (старше 50 лет), лиц с высшим образованием и жителей мегаполисов. Действия США находят наибольшую поддержку у молодых россиян.

Судя по материалам ДФГ, россияне готовы оказать поддержку Ирака не столько вследствие реальной симпатии к нему, сколько по причине недовольства политикой Америки и ее претензиями на мировое господство – "назло США".

- *"Я не могу сказать, что я за Ирак, но я против США" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Я уверен, что победит Америка, мне было бы очень приятно, если бы американцам там все-таки немножко вломили, немного" (ДФГ, Москва).*
- *"Ну не хотелось бы, конечно, войны, но если начнется, то не за Америку. Потому что, мне кажется, у них столько пафоса, столько напускного у них – что у вышестоящих, что у простых людей. В принципе, какая власть, такие и люди. Будь у большинства другое мнение, у них бы не было такой власти" (ДФГ, Самара).*

Другая причина того, что россияне будут симпатизировать Ираку, – сочувствие народу, который неизбежно пострадает во время предстоящей войны, жалость к более слабой стороне.

- *"Симпатии у всех наверняка на стороне слабейшего, кого обижают. Я не на стороне Саддама, а на стороне народа Ирака. Им достанется по полной катушке, если война начнется. Саддам спрячется, а народ – нет" (ДФГ, Самара).*

Участники ДФГ, принимающие сторону Америки, так же, как и их оппоненты, выбирают то, что считают меньшим из двух зол. Для них большим злом является Ирак, так или иначе относящийся к "чуждому" исламскому миру, противостоящему западной цивилизации, в данном случае представленной Америкой.

- *"Если выбирать между Ираком и Америкой, то я, конечно, выбрала лучше бы Америку, потому что от мусульманской вот этой позиции меня, например, еще больше тошнит, чем от Америки. Поэтому я уж лучше выберу европейцев, чем я буду выбирать мусульман. Потому что что они творят здесь – то хотя бы этим самым высказать свой протест"* (ДФГ, Москва).

Участники ДФГ с тревогой ожидают самых неприятных последствий войны в Ираке, прежде всего – мести со стороны исламского мира и новой волны терактов.

- *"1-й участник: Теракты увеличатся в Америке обязательно, со стороны мусульман.*  
*2-й участник: Не только в Америке – по всему миру теракты возрастут"* (ДФГ, Москва).
- *"Войну она <Америка>, конечно, выиграет, но что потом будет, после этой войны? Там весь мусульманский мир поднимается. Мусульмане тоже стремятся к мировому господству, к завоеванию всего мира"* (ДФГ, Москва).
- *"А мусульманский мир – этих мусульман больше, чем всех христиан. Дружный народ, они на все пойдут. То, что они ракетами закидают Ирак, – они столько не убьют, сколько террористы-одиночки перебьют"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Всякое действие ведет к противодействию. И таких 11 сентября, конечно, не дай Бог, будет у них очень много"* (ДФГ, Самара).

Среди негативных последствий американского военного вмешательства участники ДФГ называют возможность распространения войны на соседние страны и общую эскалацию напряженности на Ближнем Востоке.

- *"Я боюсь, что эта война может сильно расширяться, развязаться, и многие страны будут там участвовать. И это отразится на России и на всех остальных. Я просто боюсь, что это вполне может быть – как пожар, близлежащие страны все захватит"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Первые две страны, которые попадут под нападение Ирака, это Израиль и Кувейт. Сегодня заявил их какой-то Азиз: «Только американцы начнут, наши ракеты полетят на Тель-Авив и на Кувейт. Мы этого не простим»"* (ДФГ, Новосибирск).

По мнению участников ДФГ, победа США в войне с Ираком может иметь негативные экономические последствия для России. В случае если Америка станет контролировать нефтяные месторождения в Ираке и цены на нефтяном рынке, российская нефть может существенно упасть в цене.

- *"Россия всегда торговала только сырой нефтью, и цены на нашу сырую нефть упадут в два – три раза. Она будет дешевле. Это будет результатом войны. Потому что у Америки план: Саддама Хуссейна – в сторону, и сделать марионеточное государство"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Мне кажется, что России эта война невыгодна абсолютно"* (ДФГ, Москва).

Участники ДФГ обратили внимание на то, что многие европейские страны выступили против войны в Ираке. Их позиция вызывает у россиян активную поддержку, а отсутствие единства в рядах стран-членов НАТО – чувство удовлетворения.

- "1-й участник: *Раскол в рядах НАТО. Важнейшие члены – Германия и Франция – открыто выступают против политики ведущей державы НАТО – США.*

2-й участник: *Да, вот именно, они же все... Правильно, точно, я тоже поддерживаю это" (ДФГ, Москва).*

По мнению участников ДФГ, европейские страны заняли такую позицию потому, что эта война им невыгодна экономически и угрожает их безопасности, так как в Европе живет большое число выходцев из мусульманских стран, а Ирак гораздо ближе к Европе, чем к США.

- *"У кого евровалюта, они, конечно, против" (ДФГ, Москва).*
- *"Европе эта война невыгодна, потому что Европа набита и арабами, и турками. Поэтому стоит только французам и немцам поддержать эту войну – обязательно будет куча проявлений антифранцузских, антинемецких настроений в их странах" (ДФГ, Москва).*

Большинство россиян полагает, что в случае начала военных действий в Ираке России не следует поддерживать ни одну из сторон (61%). Считают, что ей надо поддержать Ирак, 19% опрошенных, что США – 7%. О необходимости встать на сторону Ирака говорят около трети людей с высшим образованием и такая же доля жителей мегаполисов. Собственные симпатии респондентов к Ираку или Америке, безусловно, влияют на их представление о том, как следует повести себя в данной ситуации России, однако многие участники опроса проводят грань между собственными переживаниями по этому поводу и политикой страны. Приведенная ниже таблица свидетельствует: около половины симпатизирующих либо США, либо Ираку полагают, что Россия не должна поддерживать ни одну из противоборствующих сторон.

**Вопрос: "Какую позицию должна будет, по вашему мнению, занять Россия, если США начнут военные действия в Ираке: поддержать США, поддержать Ирак или не поддерживать ни ту, ни другую сторону?"**

	Все	Если между США и Ираком начнутся военные действия, то ваши симпатии будут на стороне США или Ирака? Или ни на той, ни на другой стороне?			
		на стороне США	ни на той, ни на другой	на стороне Ирака	затр. ответить
Поддержать США	7	<b>39</b>	4	<u>0</u>	5
Не поддерживать никого	61	<u>53</u>	<b>77</b>	<u>46</u>	<u>38</u>
Поддержать Ирак	19	<u>3</u>	<u>7</u>	<b>47</b>	<u>4</u>
Затр. ответить	13	<u>5</u>	12	<u>6</u>	<b>53</b>

Как оказалось, позиция, которую занимает Россия по отношению к ситуации вокруг Ирака, трактуется участниками ДФГ по-разному. Одни утверждали, что Россия высказывается против военных действий, другие – что российское руководство смягчило свои позиции по данному вопросу и пошло на некоторые уступки Соединенным Штатам – на выгодных для России условиях "продали Ирак".

- *"А мы поджали хвост, грубо говоря, и, в общем-то, здесь мы могли бы как-то противостоять Америке, но наше правительство и наше руководство – нет, они согласны с этим"* (ДФГ, Москва).
- *"Они сейчас против войны Америки с Ираком. Но мне кажется, они слишком мягко себя ведут. Раньше вес имела наша политика и наше государство. А сейчас оно потерялось, такого веса уже не имеет среди государств. Я считаю, что нейтральную позицию должны занимать – не ввязываться в войну"* (ДФГ, Новосибирск).

Кроме того, высказывалось мнение, что какой бы ни была позиция России, она никак не повлияет на решение США о начале военных действий.

- *"Я считаю, что любая позиция <за или против войны в Ираке> бесполезна. Яркий пример Югославии показал, что как ни кричали, ни говорили – что хотели, то и сделали"* (ДФГ, Москва).
- *"Сначала бы силенок набрать, потом позицию занимать"* (ДФГ, Самара).

Наиболее радикально настроенные участники ДФГ отсутствие явно выраженного протеста со стороны России интерпретировали как ущемляющее национальную гордость признание за США роли "хозяина мира". Согласно этой логике, нейтралитет России воспринимается как капитуляция.

- *"Это будет страшное унижение нации, оно и так есть. Нельзя не рассматривать моральные и нравственные принципы, нельзя уже так унижать наших людей. Потому что, в общем-то, все здравомыслящие люди уже ненавидят эту Америку, отрицательно к ней относятся. Если мы еще здесь не используем право вето – это совсем растоптать национальные чувства и достоинства"* (ДФГ, Москва).
- *"Для России это удар по престижу. Мы говорили: против, а кто нас слушает?"* (ДФГ, Самара).

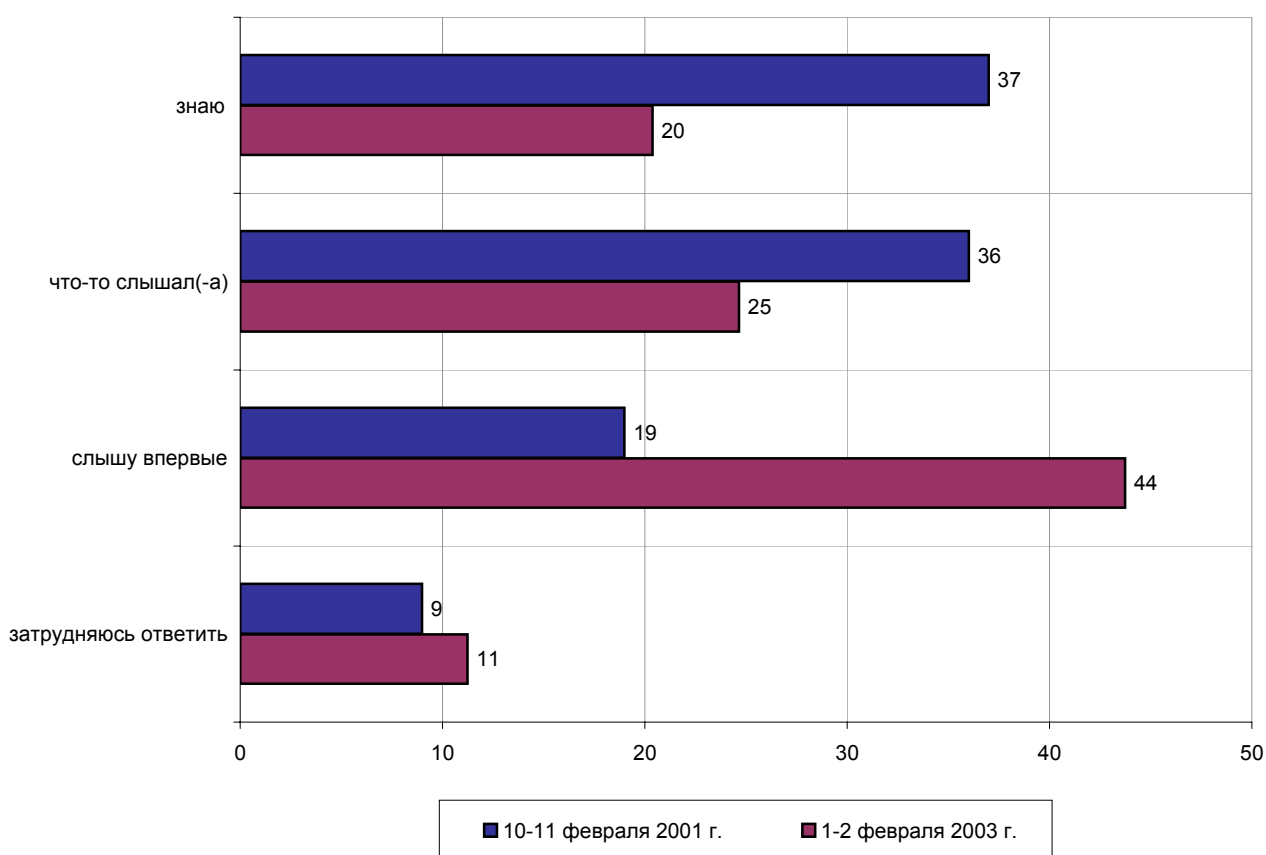
На позицию россиян по вопросу войны в Ираке влияет целый ряд факторов: отношение к США и американской политике, отношение к Ираку и режиму Хусейна, отношение к исламу, представление о возможных последствиях этой войны для мира и для России в частности, представление о роли России в мире, и многое другое. При отсутствии выраженной симпатии к одной из сторон конфликта россияне предпочитают выбирать меньшее из возможных зол, каковым сегодня чаще представляется Ирак. Хотя это государство не вызывает у россиян особенно теплых чувств, поддержка противника Америки, по их мнению, по крайней мере позволяет выразить протест против американского доминирования.

# Ситуация вокруг НТВ



## Опрос населения

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ВОКРУГ ТЕЛЕКОМПАНИИ НТВ ПРОИСХОДЯТ НЕКОТОРЫЕ СОБЫТИЯ?**

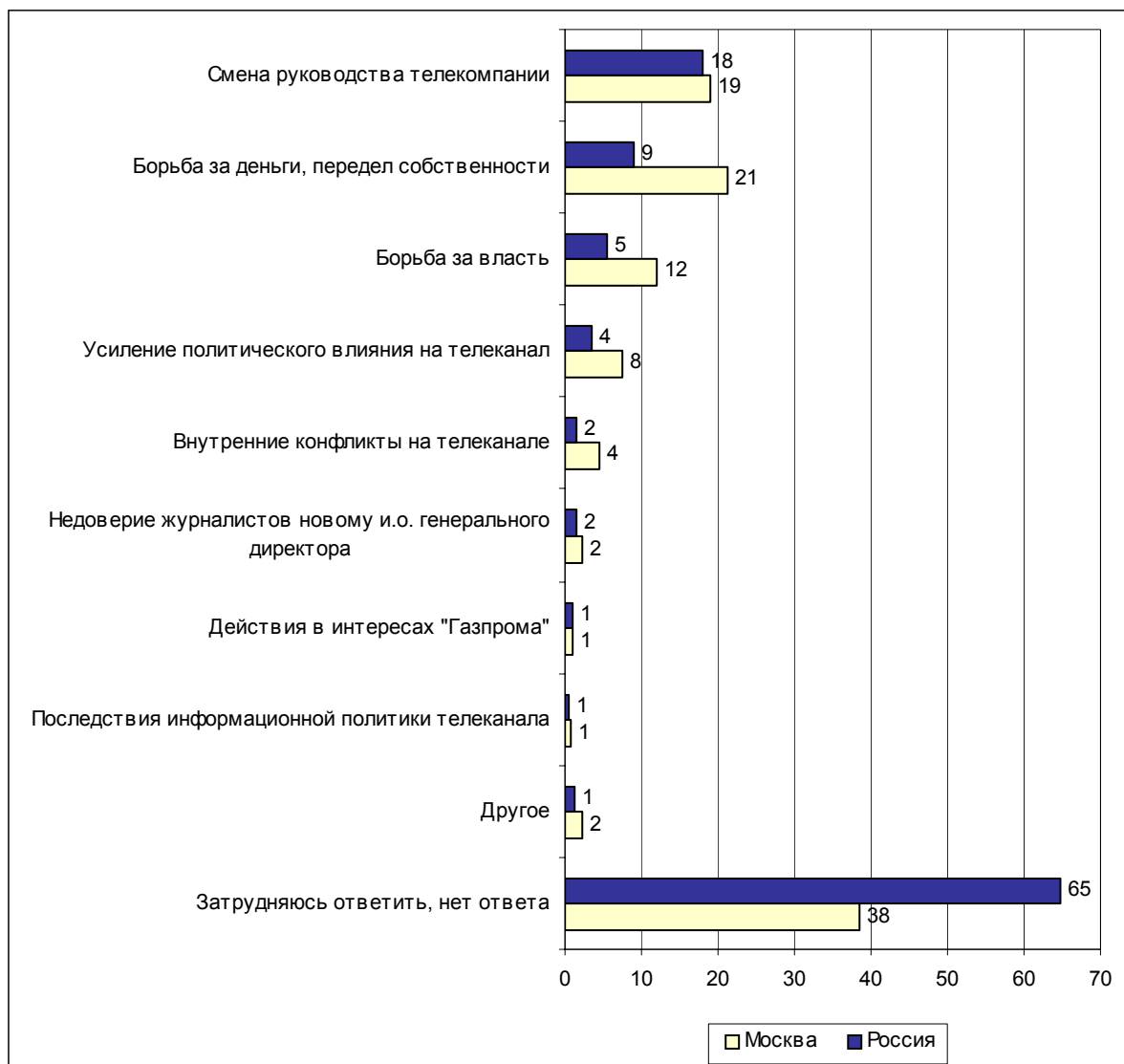


	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	15	32	29	36	46	54	34	27	39	18	36	32	14	24	33	34	12	17	39	27	26	11	14	24	6	15	5	100	47	53	32	33	35

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ВОКРУГ ТЕЛЕКОМПАНИИ НТВ ПРОИСХОДЯТ НЕКОТОРЫЕ СОБЫТИЯ?**

знаю	20	18	22	23	22	18	27	15	20	20	21	8	16	22	43	10	16	30	24	22	21	11	32	21	14	18	13	15	12	48	53	43	48	39	56
что-то слышал(-а)	25	26	22	22	24	27	27	23	23	28	24	15	26	29	24	23	26	25	27	22	25	24	22	26	36	23	31	19	22	26	25	27	21	34	24
слышу впервые	44	44	42	47	43	41	38	49	48	42	41	59	47	39	26	55	46	36	39	44	43	52	39	44	36	46	37	54	58	23	20	27	27	24	19
затрудняюсь ответить	11	12	14	8	12	13	9	13	9	10	14	18	10	10	7	12	12	9	10	12	11	14	8	9	14	13	19	11	9	2	2	3	4	3	1

### Открытый вопрос: Как Вы объясняете, что происходит вокруг телекомпании НТВ?



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Смена руководства телекомпании</b>	<b>18</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Смена руководства – может быть, прежнее руководство выполнило свою задачу и уступило место новому"; "сменилось руководство НТВ, а почему – не знаю"; "вроде там сел в кресло Сенкевич"; "Сенкевича сын пришел на пост"; "выборы председателя НТВ – но он как бы не подходит, не разбирается в этой структуре"; "старый директор подал в отставку, и там новый директор"; "поменяли Йордана на Сенкевича"; "снимают американского руководителя, назначают нашего"; "выборы нового генерального директора"; "смена руководства – приходят русские люди".</li> </ul>	
<b>Борьба за деньги, передел собственности</b>	<b>9</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Дележ прибыли – там крутятся большие деньги"; "делят имущество"; "делят НТВ"; "бизнесмены делят денежный мешок"; "деньги делят руководители канала"; "идет борьба за фирму – настоящую, приносящую доход"; "передел кормушки"; "собственность делят – перераспределение каналов, материальной собственности".</li> </ul>	
<b>Борьба за власть</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Власть делят"; "все это борьба за власть"; "делят портфели"; "власть не поделит правление"; "захват власти".</li> </ul>	
<b>Усиление политического влияния на телеканал</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Предвыборная кампания"; "дележка НТВ в верхах"; "это государственная цензура над каналом НТВ – лишают свободы слова перед выборами в Думу"; "это политика, кому-то из политиков не нужны эти люди"; "получение влияния на телеканал перед выборами"; "хотят тоже государственным сделать".</li> </ul>	
<b>Внутренние конфликты на телеканале</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Их внутренние дела"; "внутренние причины"; "махинации внутренние"; "внутренние разборки"; "финансовый конфликт – энтэвэшиникам урезали зарплату, гайки закрутили чуток"; "война на местном уровне".</li> </ul>	
<b>Недоверие журналистов новому и.о. генерального директора</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Сенкевич стал руководить – унижительно для сотрудников НТВ"; "журналистов не устраивает новое руководство"; "младшего Сенкевича хотят убрать"; "они против назначения Сенкевича"; "журналисты НТВ выразили недоверие новому генеральному директору Сенкевичу".</li> </ul>	
<b>Действия в интересах "Газпрома"</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Это связано с интересами «Газпрома»"; "«Газпром» делает что хочет"; "пертурбации в «Газпроме»"; "«Газпром» пытается взять управление в свои руки"; "«Газпром» не решил: ему это выгодно или нет"; "«Газпром» не получает того, что хотел"; "борьба директоров «Газпрома»".</li> </ul>	
<b>Последствия информационной политики телеканала</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Что-то не понравилось государству – наверное, слишком подробно освещал события на Дубровке"; "очередной сабантуй – слишком много правды на канале"; "передают именно то, что происходит в стране, а не скрывают правду"; "пытаются придушить компанию, которая ведет себя независимо, самостоятельно"; "выдают информацию под чью-то диктовку".</li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Реконструкция вроде бы"; "хотят уничтожить НТВ"; "Киселев организовал это"; "российская безалаберность"; "нормальный процесс"; "опять с НТВ выгонят всех журналистов"; "сделать альтернативу 1-му каналу"; "ничего хорошего".</li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>65</b>



**Комментарий****А. Петрова****Новые события на НТВ**

Кадровые перестановки на НТВ пока привлекают значительно меньше общественного внимания, чем события, происходившие на этом канале два года назад. Если в феврале 2001 г. о событиях на НТВ были осведомлены 73% опрошенных, то теперь – 45% (впрочем, среди людей с высшим образованием информированных оказалось 67%). Два года назад респонденты чаще всего полагали, что суть "событий вокруг НТВ" – это борьба за власть на телеканале. Теперь же участники опроса, отвечая на вопрос *"Как Вы объясняете, что происходит вокруг телекомпании НТВ?"*, чаще всего просто констатируют факт: на НТВ сменились руководство – *"прежнее выполнило свою задачу и уступило место новому"* (18%). При этом 2% респондентов отмечают, что коллектив не доверяет новому и.о. гендиректора телеканала (*"Сенкевич стал руководить – унижительно для сотрудников НТВ"; "нельзя на должность директора НТВ назначать некомпетентного человека"*).

Полагают, что в основе событий лежит передел собственности и денег, 14% наших соотечественников (*"дележ прибыли – там крутятся большие деньги"; "делят имущество"; "передел кормушки"*).

За происходящим на НТВ стоят *"политические игры"*, считают 5% респондентов. Власть, по их мнению, недовольна информационной политикой телеканала и перед парламентскими выборами стремится переориентировать его (*"на НТВ передают именно то, что происходит в стране, а не скрывают правду"; "это государственная цензура над каналом; НТВ лишают свободы слова перед выборами в Думу"; "хотят тоже государственным <каналом> сделать"*).

*"Внутренними разборками"* называют все события на НТВ 2% респондентов, а 1% объясняют происходящее *"борьбой директоров «Газпрома»"* и желанием "Газпрома" *"взять управление в свои руки"*.

# Пояснения

## Опрос населения

**Технология.** Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

**Процедура обработки открытых вопросов.** Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

**Представление данных (закрытые и открытые вопросы).** Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
  - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
  - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
  - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
  - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
  - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
  - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

## Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

### *Группа 1. Политическая элита регионального уровня*

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

### *Группа 2. Политическая элита местного уровня*

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

### *Группа 3. Интеллектуалы*

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

### *Группа 4. Журналисты*

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

## Дискуссионные фокус-группы

**Технология.** В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

**Задачи исследования.** В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

## Электронные фокус-группы

**Технология.** В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

**После ЭФГ** проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

**В ходе ЭФГ** участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

**Форма представления.** Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

*Цифры* в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

*Колебания* (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

## ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВС). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.