

# Доминанты.

№ 044 (678)

## Поле мнений

7 ноября  
2002 г.

Социологические  
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)  
internet: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)

# Доминанты.

## Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 044 (678)

7 ноября  
2002 г.

### В выпуске:

Источники данных ..... i

#### Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
Рейтинги доверия/недоверия СМИ.....	A-7
Партии.....	B-1
В. Путин.....	B-1
Оценки.....	B-1
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	Г-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Д-1
Появления политиков.....	Д-1
Упоминания политиков.....	Д-4

#### Тематика

Ситуация в Чечне.....	E-1
"НОРД-ОСТ": оценка ситуации.....	Ж-1
"НОРД-ОСТ": реакция СМИ.....	З-1
"НОРД-ОСТ": действия властей.....	И-1
"НОРД-ОСТ": что дальше?.....	К-1

#### Постфактум

Гражданский долг платежом не красен? (о статусе выборов в российской политической культуре).....	Л-1
--	-----

Пояснения ..... iii

- Президент  
Александр Ослон
- Директор  
по исследованиям  
Елена Петренко
- Аналитический отдел  
Григорий Кертман
- Отдел обработки  
данных  
Алексей Чуриков
- Отдел организации  
исследований  
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы  
Лейла Васильева
- Открытые вопросы  
Вероника Максимова
- ТВ-поток  
Елена Галицкая
- Опросы экспертов  
Иван Климов
- Редакционный отдел  
Анна Данилова
- Финансовый отдел  
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Источники данных

## Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **2-3 ноября 2002 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

## Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **29 октября – 3 ноября 2002 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

## **Дискуссионные фокус-группы**

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **29 октября 2002 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

## **Электронные фокус-группы**

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

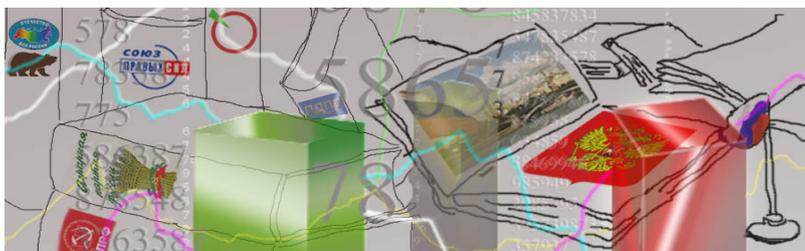
ЭФГ проводилась в Москве **31 октября 2002 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

## **ТВ-измерения**

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВС).

Панель – **1650** семей (около 4500 человек) из **40** городов России с численностью жителей 100 тысяч и более.

# Рейтинги



## Опрос населения

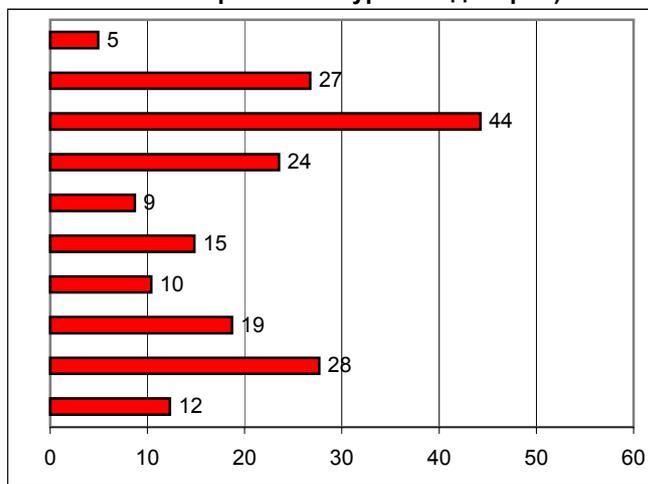
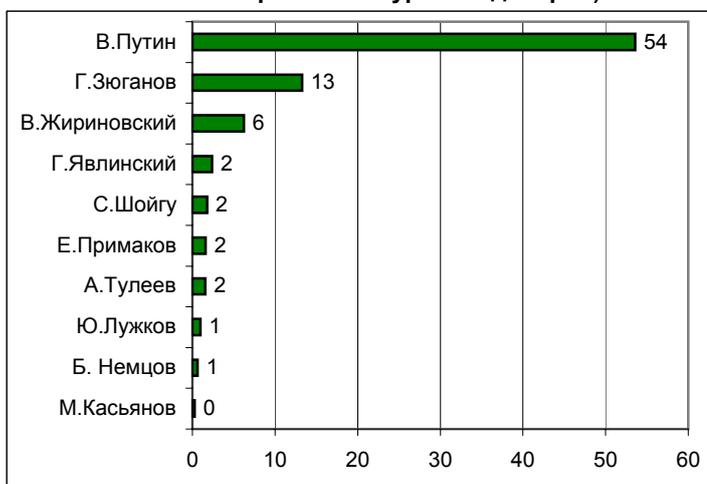
### Электоральные рейтинги Россия

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

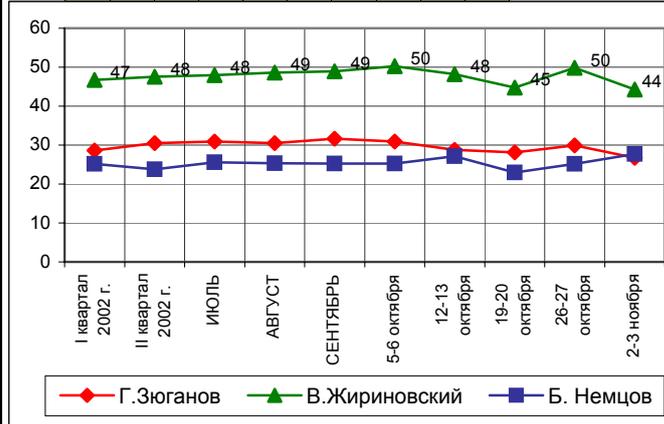
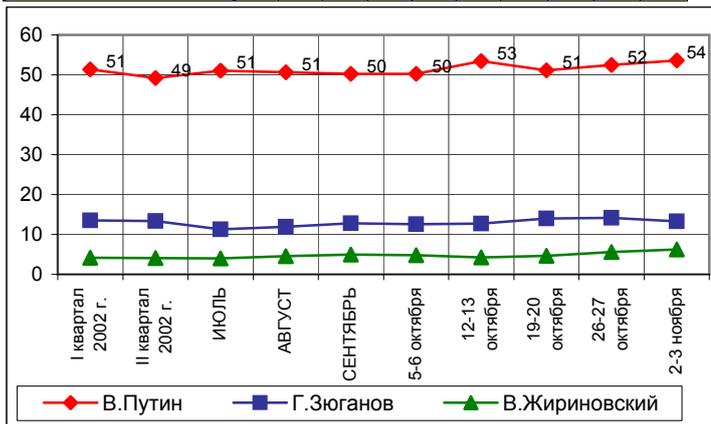
(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	51	49	51	51	50	50	53	51	52	54
Г.Зюганов	13	13	11	12	13	13	13	14	14	13
В.Жириновский	4	4	4	5	5	5	4	5	6	6
Г.Явлинский	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2
С.Шойгу	2	2	3	2	3	4	2	2	2	2
Е.Примаков	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2
А.Тулеев	3	4	3	4	3	4	3	3	2	2
Ю.Лужков	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1
Б. Немцов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
М.Касьянов	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0

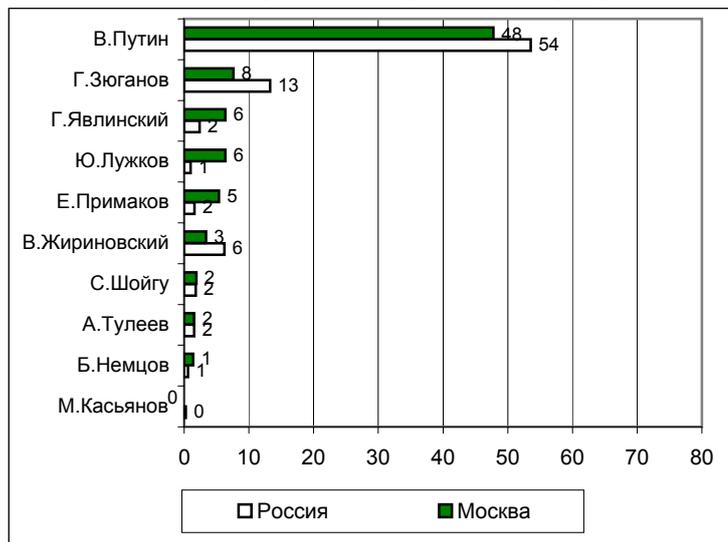
	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	5	6	5	5	5	6	5	5	5	5
Г.Зюганов	29	30	31	30	32	31	29	28	30	27
В.Жириновский	47	48	48	49	49	50	48	45	50	44
Г.Явлинский	24	22	23	23	23	24	22	22	22	24
С.Шойгу	8	9	7	9	8	8	7	8	8	9
Е.Примаков	15	14	14	15	15	16	14	15	15	15
А.Тулеев	9	9	8	9	9	9	8	9	9	10
Ю.Лужков	20	19	18	19	19	19	18	19	19	19
Б. Немцов	25	24	26	25	25	25	27	23	25	28
М.Касьянов	11	12	11	13	12	13	12	12	12	12



## Электоральные рейтинги Москва

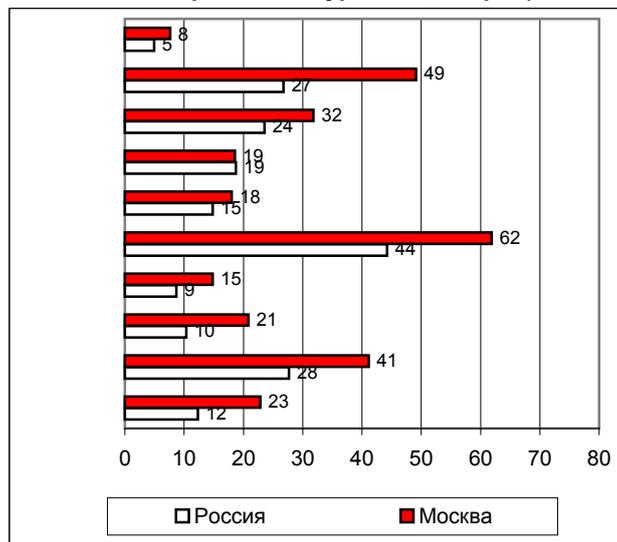
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



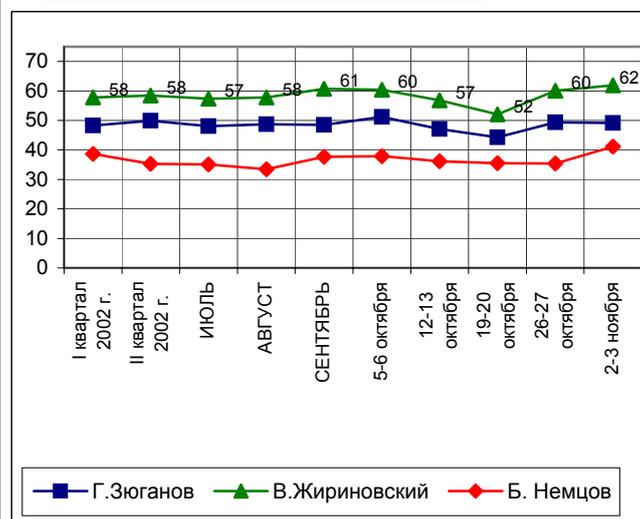
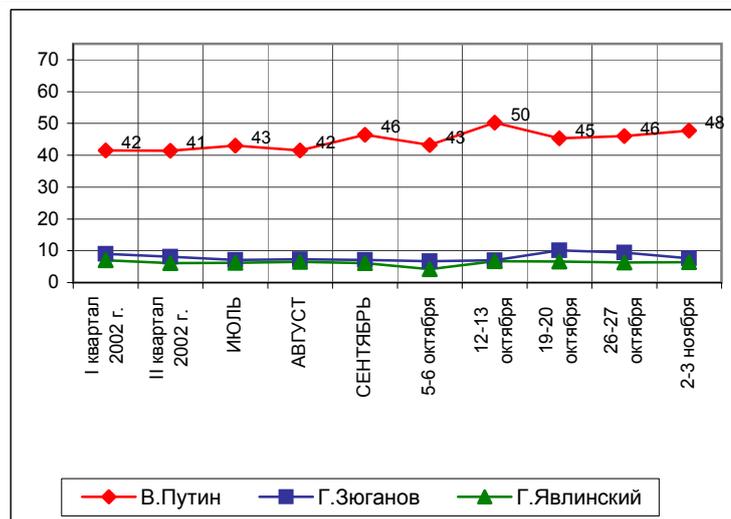
**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	42	41	43	42	46	43	50	45	46	48
Г.Зюганов	9	8	7	7	7	7	7	10	9	8
Г.Явлинский	7	6	6	6	6	4	7	7	6	6
Ю.Лужков	7	9	8	7	8	7	9	7	5	6
Е.Примаков	7	7	7	6	5	8	5	6	5	5
В.Жириновский	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3
С.Шойгу	2	2	2	3	2	4	3	2	2	2
А.Тулеев	1	2	2	2	2	3	1	2	1	2
Б.Немцов	2	2	2	1	2	2	1	1	2	1
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	10	9	9	9	9	11	6	8	8	8
Г.Зюганов	48	50	48	49	49	51	47	44	49	49
Г.Явлинский	35	31	32	30	31	35	27	29	30	32
Ю.Лужков	17	16	15	16	16	19	16	18	19	19
Е.Примаков	17	17	16	17	19	20	18	16	19	18
В.Жириновский	58	58	57	58	61	60	57	52	60	62
С.Шойгу	19	18	15	16	17	18	13	14	15	15
А.Тулеев	22	19	18	19	20	17	16	17	19	21
Б.Немцов	39	35	35	33	38	38	36	36	35	41
М.Касьянов	23	23	23	23	24	23	21	25	23	23

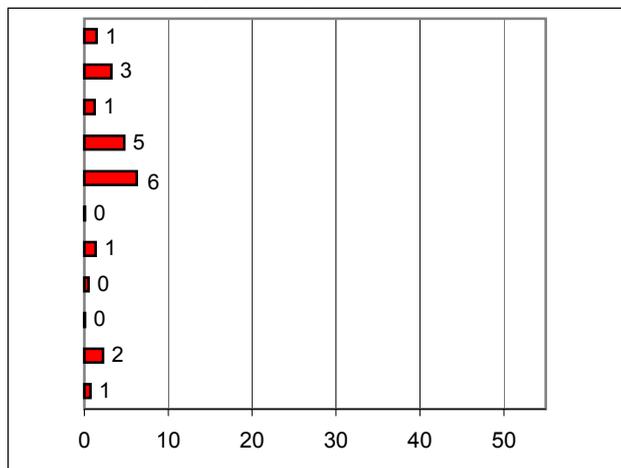
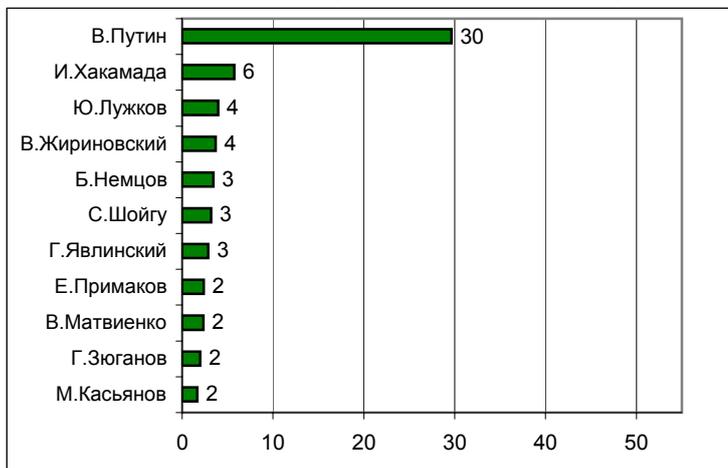


## Информационные рейтинги Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.**

**НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**

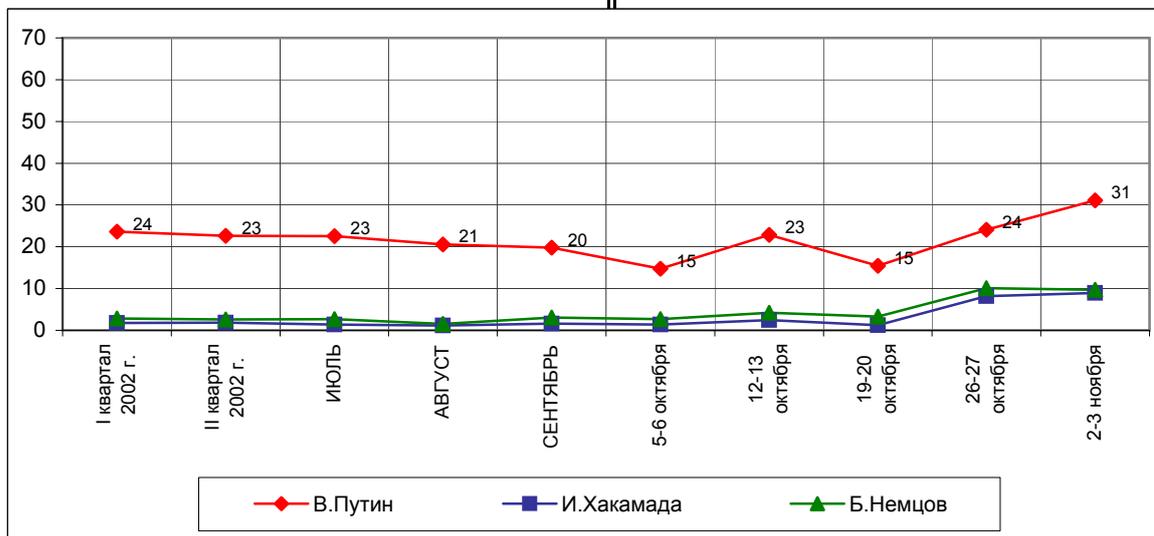
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	22	21	21	19	19	14	22	14	23	30
И.Хакамада	1	1	0	0	1	1	1	0	5	6
Ю.Лужков	0	1	1	1	1	0	1	0	2	4
В.Жириновский	6	5	5	4	5	4	6	4	5	4
Б.Немцов	1	1	1	0	1	1	1	2	5	3
С.Шойгу	1	2	4	2	2	1	2	3	3	3
Г.Явлинский	1	1	1	0	1	0	2	1	3	3
Е.Примаков	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
В.Матвиенко	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2
Г.Зюганов	5	5	4	3	4	3	7	4	3	2
М.Касьянов	3	2	2	2	2	1	2	3	2	2

	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3
1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1
5	7	7	6	5	6	5	9	4	5	5
6	2	2	2	1	2	2	3	2	5	6
0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
1	1	1	2	1	1	0	2	2	2	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
3	3	5	4	3	2	2	4	3	2	2
1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

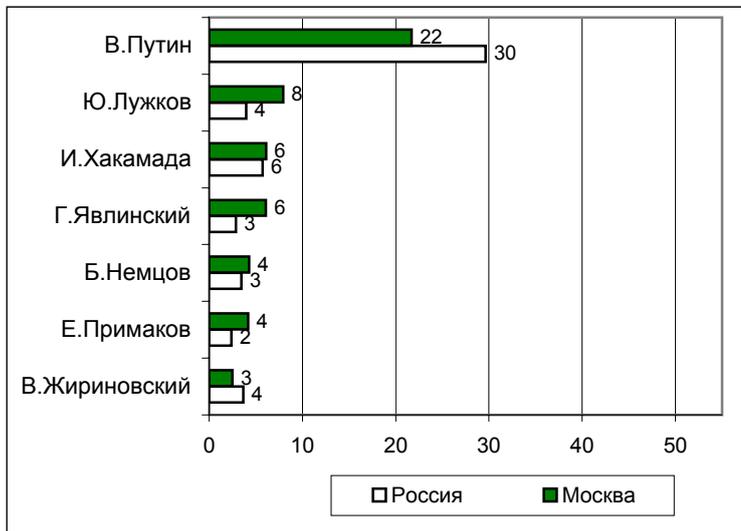


# Информационные рейтинги

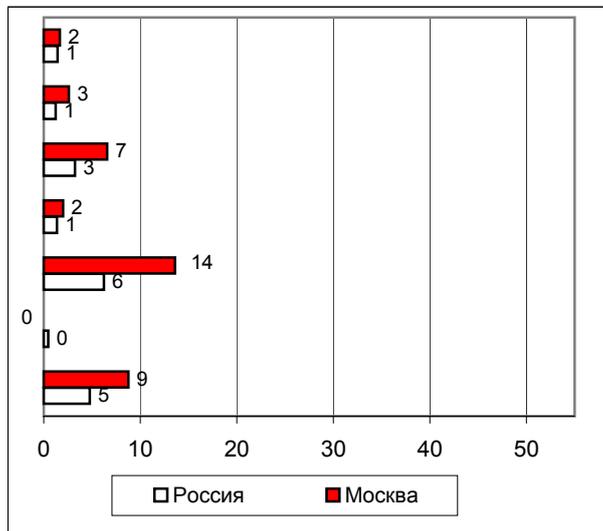
## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

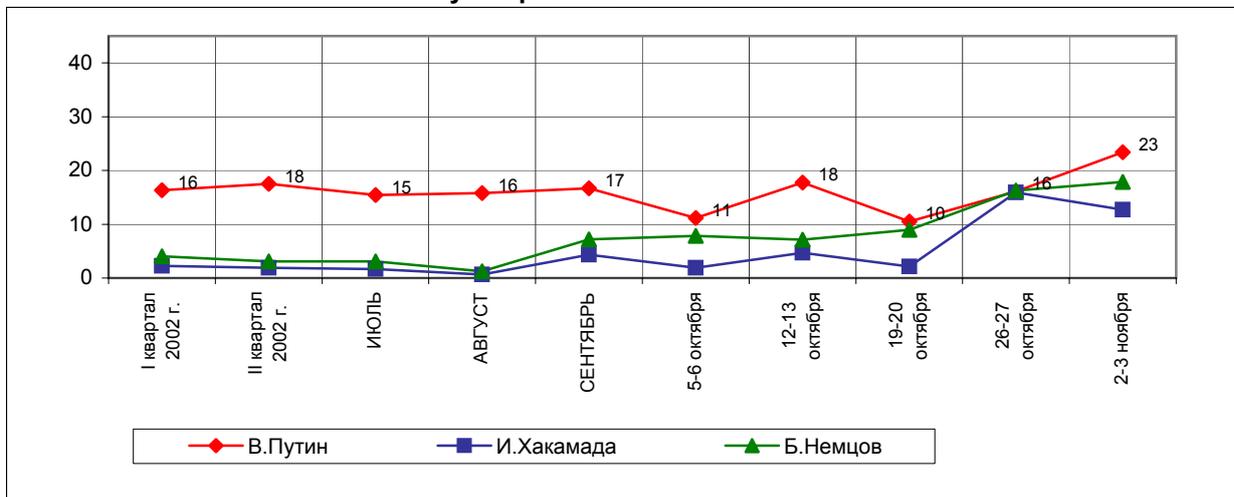


	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	14	15	13	14	14	9	17	10	15	22
Ю.Лужков	2	2	2	1	2	1	2	3	5	8
И.Хакамада	1	1	1	0	2	1	2	0	11	6
Г.Явлинский	2	2	3	1	2	1	7	3	4	6
Б.Немцов	2	1	1	0	3	3	3	3	9	4
Е.Примаков	1	1	1	0	0	0	0	1	3	4
В.Жириновский	6	5	4	3	5	5	9	7	4	3

	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
В.Путин	3	3	2	2	2	2	1	0	1	2
Ю.Лужков	0	0	0	0	1	2	1	1	1	3
И.Хакамада	2	1	1	0	3	1	3	2	5	7
Г.Явлинский	1	1	1	0	1	1	2	2	2	2
Б.Немцов	2	2	2	1	5	5	5	6	8	14
Е.Примаков	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
В.Жириновский	8	8	7	5	7	6	10	8	9	9

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

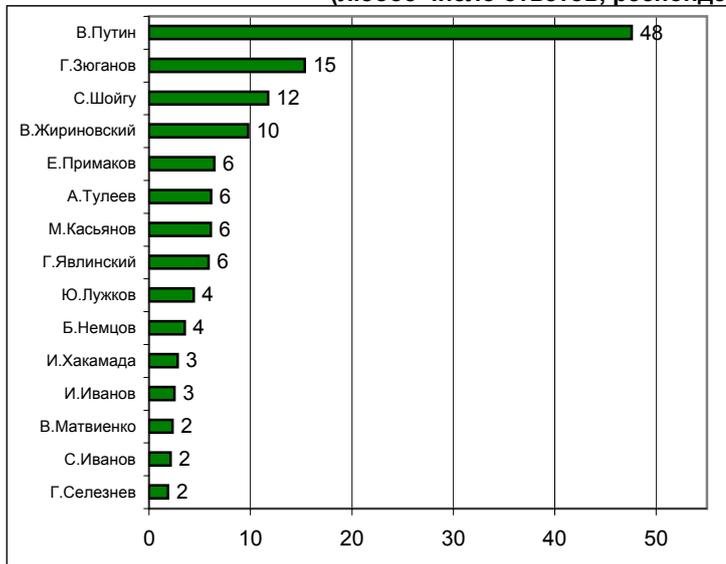
### Суммарная запоминаемость



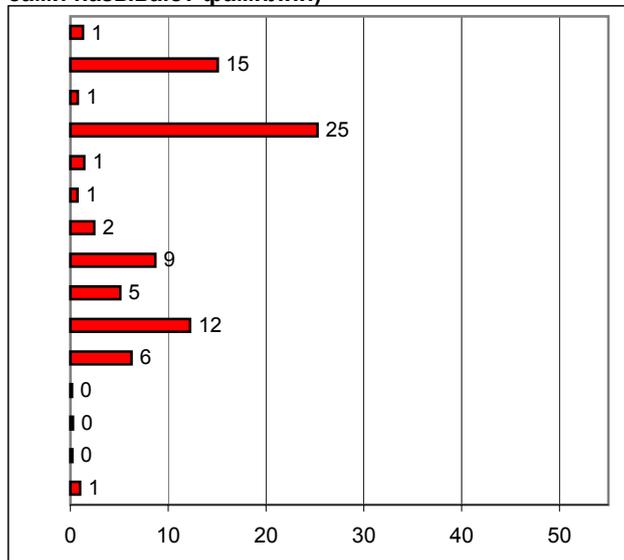
## Рейтинги доверия/недоверия политикам Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,  
С ДОВЕРИЕМ.**

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



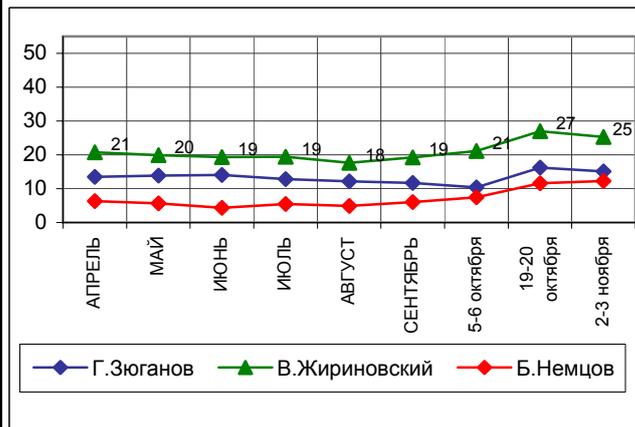
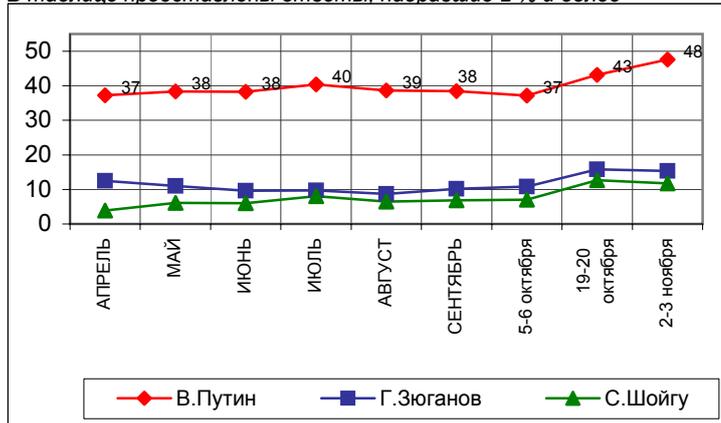
**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**



	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	19-20 октября	2-3 ноября
В.Путин	37	38	38	40	39	38	37	43	48
Г.Зюганов	12	11	10	10	9	10	11	16	15
С.Шойгу	4	6	6	8	6	7	7	13	12
В.Жириновский	6	6	6	6	6	7	7	9	10
Е.Примаков	3	2	1	1	2	1	1	4	6
А.Тулеев	3	3	3	3	3	2	3	8	6
М.Касьянов	3	4	4	5	4	4	4	6	6
Г.Явлинский	3	2	2	2	3	3	2	4	6
Ю.Лужков	1	1	2	2	1	2	1	4	4
Б.Немцов	2	2	2	1	1	2	2	4	4
И.Хакамада	2	2	1	1	1	1	2	2	3
И.Иванов	1	2	1	1	1	2	2	2	3
В.Матвиенко	2	3	2	2	2	1	2	3	2
С.Иванов	1	2	2	1	2	2	2	3	2
Г.Селезнев	3	1	2	2	1	2	1	3	2

	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	19-20 октября	2-3 ноября
В.Путин	4	3	4	3	4	2	3	3	1
Г.Зюганов	13	14	14	13	12	12	10	16	15
С.Шойгу	1	1	1	0	1	1	1	2	1
В.Жириновский	21	20	19	19	18	19	21	27	25
Е.Примаков	1	1	1	1	1	1	1	3	1
А.Тулеев	1	1	0	0	1	0	1	1	1
М.Касьянов	2	2	2	2	2	2	3	4	2
Г.Явлинский	6	4	5	4	5	5	6	10	9
Ю.Лужков	3	2	2	2	2	2	2	5	5
Б.Немцов	6	6	4	5	5	6	7	12	12
И.Хакамада	4	3	3	3	2	3	4	4	6
И.Иванов	1	1	1	0	1	1	1	1	0
В.Матвиенко	1	1	1	1	1	1	1	1	0
С.Иванов	1	1	0	0	1	1	1	1	0
Г.Селезнев	2	2	1	1	1	1	1	1	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

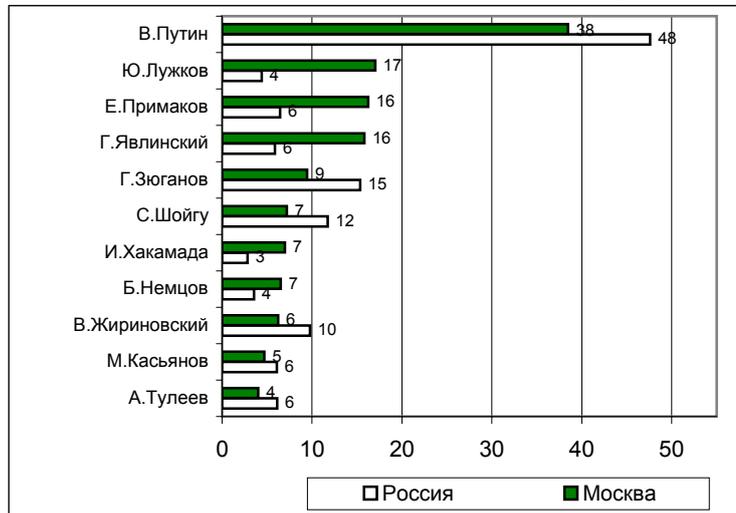


## Рейтинги доверия/недоверия политикам

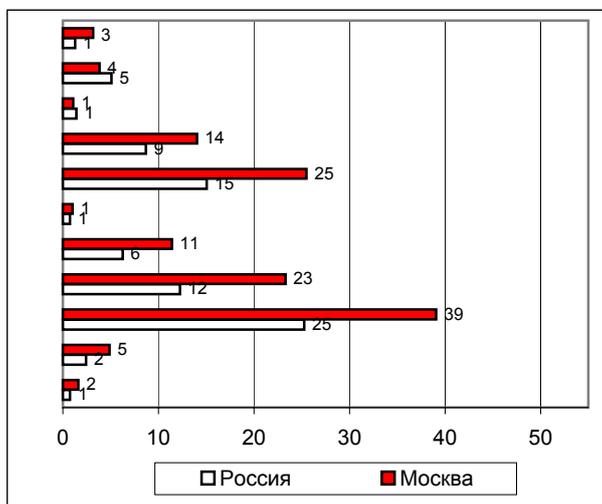
### Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



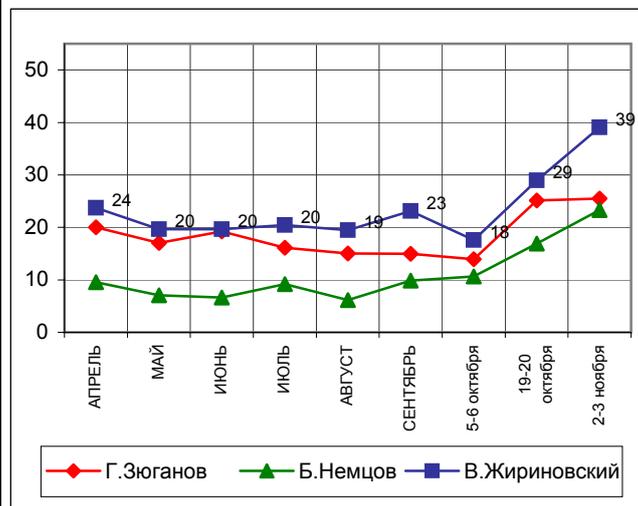
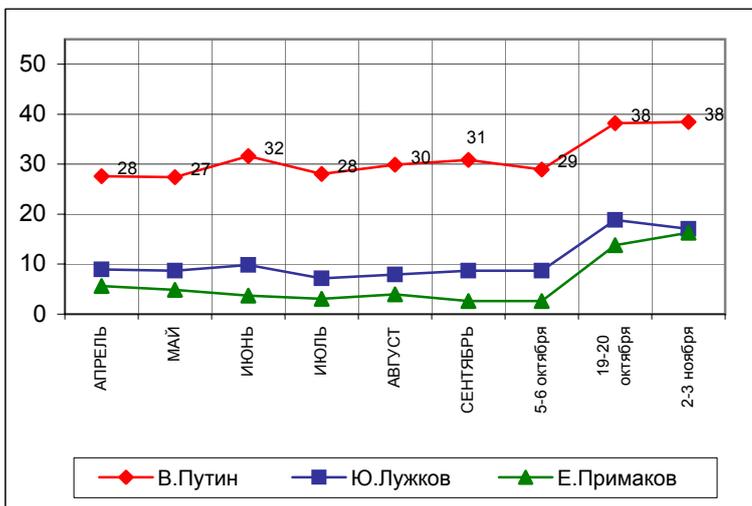
А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.



	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	19-20 октября	2-3 ноября
В.Путин	28	27	32	28	30	31	29	38	38
Ю.Лужков	9	9	10	7	8	9	9	19	17
Е.Примаков	6	5	4	3	4	3	3	14	16
Г.Явлинский	9	6	7	9	8	7	7	13	16
Г.Зюганов	9	7	7	4	5	7	5	11	9
С.Шойгу	1	2	2	3	2	2	2	10	7
И.Хакамада	4	4	3	3	1	3	3	4	7
Б.Немцов	3	3	4	4	2	4	5	6	7
В.Жириновский	5	5	6	4	6	5	5	6	6
М.Касьянов	2	2	3	2	2	2	2	3	5
А.Тулеев	1	3	1	1	2	1	1	6	4

	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября	19-20 октября	2-3 ноября
В.Путин	5	4	3	3	4	4	5	3	3
Ю.Лужков	2	1	1	2	1	2	3	4	4
Е.Примаков	0	0	0	0	0	1	0	2	1
Г.Явлинский	6	4	5	4	5	6	4	12	14
Г.Зюганов	20	17	19	16	15	15	14	25	25
С.Шойгу	0	0	0	0	0	1	0	1	1
И.Хакамада	5	4	4	4	3	5	5	5	11
Б.Немцов	10	7	7	9	6	10	11	17	23
В.Жириновский	24	20	20	20	19	23	18	29	39
М.Касьянов	2	4	3	3	3	3	4	7	5
А.Тулеев	0	0	0	0	0	1	0	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

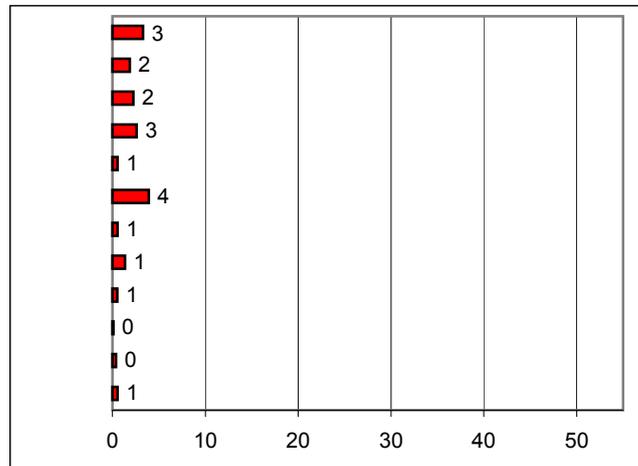
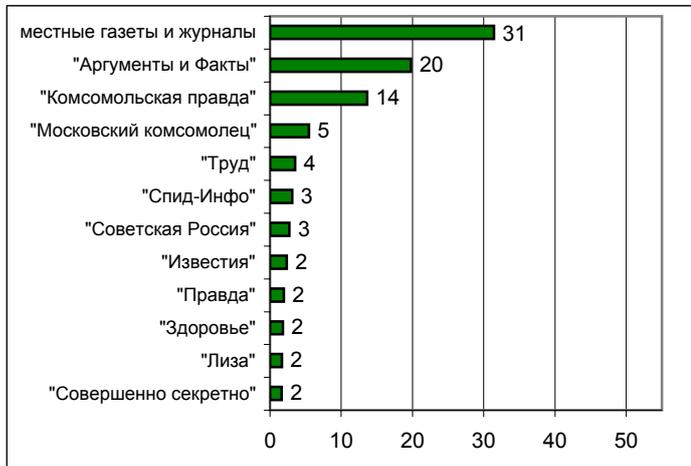


## Рейтинги доверия/недоверия СМИ Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

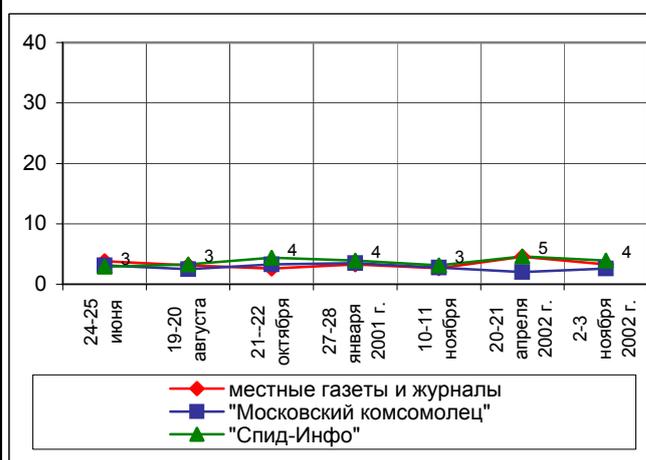
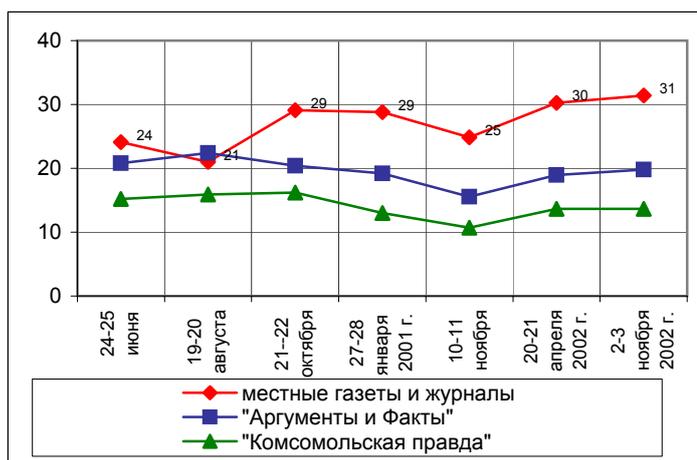
(любое число ответов, респонденты сами называют газеты и журналы)



	24-25 июня	19-20 августа	21-22 октября	27-28 января 2001 г.	10-11 ноября	20-21 апреля 2002 г.	2-3 ноября 2002 г.
местные газеты и журналы	24	21	29	29	25	30	31
"Аргументы и Факты"	21	22	20	19	16	19	20
"Комсомольская правда"	15	16	16	13	11	14	14
"Московский комсомолец"	9	8	7	8	7	6	5
"Труд"	4	5	4	4	3	4	4
"Спид-Инфо"	6	6	6	4	4	5	3
"Советская Россия"	2	2	2	3	2	3	3
"Известия"	2	2	3	2	2	2	2
"Правда"	1	1	1	2	1	3	2
"Здоровье"	2	2	1	2	3	4	2
"Лиза"			1	2	1	2	2
"Совершенно секретно"	2	3	3	2	1	3	2

	24-25 июня	19-20 августа	21-22 октября	27-28 января 2001 г.	10-11 ноября	20-21 апреля 2002 г.	2-3 ноября 2002 г.
"Аргументы и Факты"	1	1	2	2	1	2	2
"Комсомольская правда"	2	1	2	3	1	3	2
"Московский комсомолец"	3	3	3	4	3	2	3
"Труд"	1	1	1	1	0	1	1
"Спид-Инфо"	3	3	4	4	3	5	4
"Советская Россия"	1	0	1	1	0	1	1
"Известия"	1	1	1	1	1	1	1
"Правда"	2	2	2	2	1	1	1
"Здоровье"	0	0	0	0	0	0	0
"Лиза"			1	0	1	1	0
"Совершенно секретно"	1	0	2	1	0	0	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

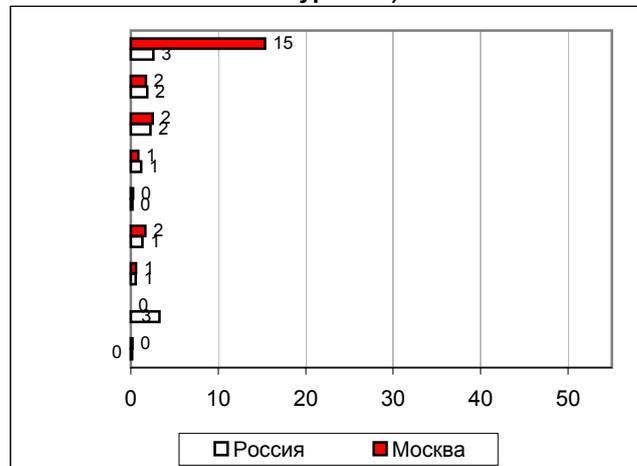
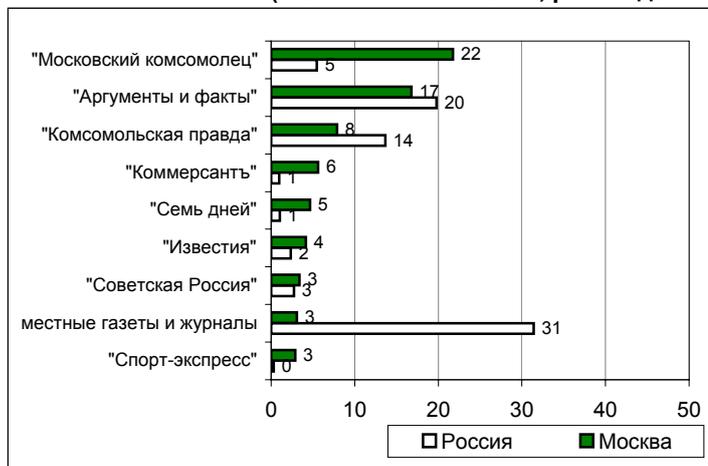


## Рейтинги доверия/недоверия СМИ Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.

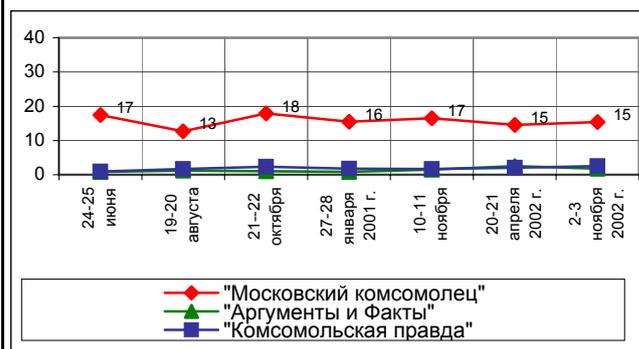
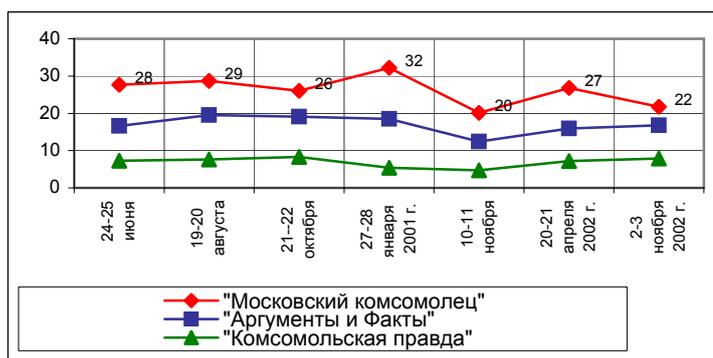
(любое число ответов, респонденты сами называют газеты и журналы)



	24-25 июня	19-20 августа	21-22 октября	27-28 января 2001 г.	10-11 ноября	20-21 апреля 2002 г.	2-3 ноября 2002 г.
"Московский комсомолец"	28	29	26	32	20	27	22
"Аргументы и Факты"	17	20	19	19	12	16	17
"Комсомольская правда"	7	8	8	5	5	7	8
"Коммерсантъ"	5	3	4	4	4	5	6
"Семь дней"	3	5	4	4	4	2	5
"Известия"	4	4	4	3	2	4	4
"Совершенно секретно"	3	2	3	3	2	2	3
местные газеты и журналы	6	3	2	0	0	2	3
"Спорт-экспресс"	3	2	3	3	3	2	3
"Мир новостей"	5	3	3	5	3	3	2
"Лиза"			2	2	2	2	2
"Московская правда"			2	2	1	3	2
"Здоровье"	1	1	1	2	1	1	2
"Завтра"	1	1	1	0	0	1	2
"Советская Россия"	4	3	4	2	2	3	2
"Труд"	4	4	3	3	3	1	2
"Новая газета"			2	1	2	1	2
"Независимая газета"	2	2	2	2	3	2	2

	24-25 июня	19-20 августа	21-22 октября	27-28 января 2001 г.	10-11 ноября	20-21 апреля 2002 г.	2-3 ноября 2002 г.
"Московский комсомолец"	17	13	18	16	17	15	15
"Аргументы и Факты"	1	1	1	1	2	3	2
"Комсомольская правда"	1	2	2	2	2	2	2
"Коммерсантъ"	1	2	2	1	0	1	1
"Семь дней"	0	1	0	0	0	0	0
"Известия"	1	2	1	1	2	2	2
"Совершенно секретно"	1	0	1	0	0	0	0
местные газеты и журналы	0	0	0	0	0	0	0
"Спорт-экспресс"	0	0	1	0	0	0	0
"Мир новостей"	1	0	0	0	1	1	0
"Лиза"			0	0	0	0	0
"Московская правда"			0	1	1	0	1
"Здоровье"	0	0	0	0	0	0	0
"Завтра"	4	3	3	2	2	2	2
"Советская Россия"	3	1	2	2	2	3	1
"Труд"	1	1	1	1	0	1	0
"Новая газета"			0	0	0	0	1
"Независимая газета"	2	2	2	1	0	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

## Электоральные рейтинги

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)**

В.Путин	54	100	0	60	58	46	47	60	61	49	50	48	56	55	51	45	54	61	60	52	57	48	56	67	48	51	59	45	61	48	42	53	55	35	51
Г.Зюганов	13	0	100	8	13	18	12	14	4	10	24	20	13	11	9	15	20	7	5	12	13	20	13	4	17	13	9	19	10	8	10	5	3	9	11
В.Жириновский	6	0	0	9	5	5	11	2	11	7	2	5	8	5	4	8	5	5	6	8	4	9	4	8	5	8	10	5	4	3	4	3	4	6	1
Г.Явлинский	2	0	0	2	3	3	3	2	2	3	2	3	1	3	6	1	3	3	3	2	3	0	1	0	4	1	2	3	6	6	6	7	4	11	5
С.Шойгу	2	0	0	3	1	2	2	1	2	3	1	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	3	2	1	1	2	2	2	3	1	2
Е.Примаков	2	0	0	2	1	2	2	1	1	4	1	1	1	1	7	2	1	2	1	3	1	1	3	1	3	0	0	2	0	5	5	5	3	6	7
А.Тулеев	2	0	0	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	3	3	1	1	2	4	1	0	1	1	0	1	0	7	0	2	1	2	1	2	2
Ю.Лужков	1	0	0	0	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	2	0	0	6	7	5	7	9	4
Б.Немцов	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	2	2	2	0
М.Касьянов	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
против всех	3	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	5	2	1	3	4	1	6	3	1	5	5	3	1	4	0	0	5	6	5	7	2	6
я бы не участвовал(-а) в выборах	6	0	0	5	4	9	7	6	7	9	4	6	8	6	6	11	4	5	8	2	9	6	6	5	8	5	6	6	14	6	9	4	6	8	5
затрудняюсь ответить	8	0	0	6	9	10	8	9	7	9	9	12	8	6	11	10	7	8	12	7	7	11	6	6	8	13	5	10	4	7	7	6	5	10	6

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.  
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	44	52	57	39	46	46	40	49	38	41	51	41	40	49	53	40	48	45	36	43	44	46	51	41	48	39	45	43	28	62	59	64	60	60	64
Б.Немцов	28	25	52	20	30	32	31	24	23	29	31	27	27	29	37	29	27	30	23	28	24	32	35	17	28	29	16	29	22	41	49	35	29	41	53
Г.Зюганов	27	35	0	35	30	19	28	26	35	29	18	19	26	29	34	22	24	32	23	31	24	24	38	31	20	21	24	25	16	49	42	56	60	50	39
Г.Явлинский	24	23	34	24	23	25	26	21	24	24	23	13	25	28	25	25	23	23	23	24	21	25	30	16	24	28	12	22	6	32	36	28	32	29	34
Ю.Лужков	19	17	30	17	19	20	22	16	18	21	18	12	22	21	14	20	20	17	16	24	14	24	18	12	20	22	13	23	13	19	19	19	14	20	21
Е.Примаков	15	16	21	14	16	15	17	13	13	16	15	8	16	18	16	17	16	13	15	15	13	16	17	14	18	14	15	11	5	18	18	18	15	22	18
М.Касьянов	12	9	24	10	12	14	14	11	11	14	13	6	13	14	16	13	13	12	8	11	12	13	15	9	9	15	10	9	14	23	26	21	17	28	29
А.Тулеев	10	10	15	10	11	10	12	9	13	11	8	4	11	13	14	12	8	12	7	10	9	11	15	10	8	12	6	5	11	21	23	19	23	24	16
С.Шойгу	9	7	13	9	8	9	11	6	8	8	10	6	9	11	9	11	7	8	10	11	6	9	14	9	5	9	7	7	1	15	17	13	13	18	14
В.Путин	5	0	17	2	5	7	6	4	4	5	6	4	5	5	6	6	5	4	3	6	5	4	8	3	3	6	1	4	4	8	8	7	5	12	7
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	7	1	0	7	5	9	8	6	8	8	5	5	9	7	5	10	5	6	7	5	9	5	6	4	8	7	9	5	15	6	8	4	8	8	3
затрудняюсь ответить	20	18	12	15	20	22	17	22	19	18	22	32	20	15	11	21	20	18	24	18	20	21	19	29	14	24	10	22	18	8	8	8	6	8	11

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30

## Информационные рейтинги

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕлю ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ**  
(Любое число ответов.)

В.Путин	30	40	14	30	32	28	29	30	29	31	29	29	28	31	34	27	31	34	36	32	30	26	27	49	38	24	22	29	20	22	21	22	19	21	25
И.Хакамада	6	8	1	6	6	5	6	6	6	7	5	3	7	6	7	2	5	10	4	7	8	3	4	8	10	4	4	3	16	6	2	9	6	4	8
Ю.Лужков	4	5	4	3	7	2	5	3	4	4	4	2	4	4	7	2	4	5	1	6	5	2	7	1	2	2	6	3	5	8	9	7	9	6	9
В.Жириновский	4	3	2	4	4	3	6	2	6	3	2	4	5	3	1	3	5	3	5	3	3	4	3	1	2	4	9	5	5	3	4	1	4	1	3
Б.Немцов	3	4	1	4	5	2	3	4	4	4	2	2	4	4	4	3	3	5	3	5	4	2	4	5	2	3	5	4	2	4	4	5	4	5	4
С.Шойгу	3	3	0	5	4	2	3	3	4	5	2	1	2	5	3	3	2	5	3	3	4	3	2	2	8	3	2	2	0	1	1	1	1	0	2
Г.Явлинский	3	3	2	3	4	2	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	4	8	5	2	0	0	0	6	5	7	4	5	10
Е.Примаков	2	3	2	3	3	1	2	3	2	3	2	1	3	2	3	2	2	3	2	1	2	4	2	7	4	2	1	1	1	4	5	3	4	2	6
В.Матвиенко	2	3	1	1	2	4	2	3	1	2	4	4	1	2	2	2	2	3	0	1	4	2	2	7	4	0	3	1	5	0	0	0	0	0	0
Г.Зюганов	2	1	10	3	0	3	2	2	0	2	4	3	3	1	0	1	4	1	0	0	4	2	0	0	3	2	8	0	2	1	1	0	0	2	1
М.Касьянов	2	2	1	1	3	1	2	2	1	3	2	1	2	2	1	1	3	2	2	2	2	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
А.Тулеев	1	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	0	0	0	0	1	6	1	0	0	1	0	0	1
С.Иванов	1	2	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	1	1	1	1	1	2	1	1	0	4	0	1	0	2	1	0	1	0	0	1
И.Иванов	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	3	1	1	1	2	0	1	0	0	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0
другой	8	10	5	8	10	5	9	7	9	7	8	4	9	6	17	4	5	15	5	6	10	6	11	18	7	3	6	4	9	13	13	12	7	15	16
никого не знаю, затрудняюсь ответить	56	46	69	52	50	62	56	56	56	56	56	60	57	54	51	63	53	48	50	53	53	64	56	38	51	62	49	64	69	58	59	57	62	62	50

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**  
(Любое число ответов.)

Б.Немцов	6	7	9	6	6	7	8	5	6	6	7	6	7	4	12	4	8	9	7	4	8	3	10	5	6	5	4	5	7	14	17	11	5	16	20
В.Жириновский	5	4	8	4	4	6	5	5	3	5	6	3	6	5	3	3	5	7	4	3	4	6	6	3	5	3	8	5	3	9	10	8	6	3	16
И.Хакамада	3	3	6	3	4	3	3	3	2	3	5	2	2	4	7	2	4	4	5	2	3	3	5	5	2	2	1	3	2	7	8	5	2	5	12
Г.Зюганов	2	2	3	3	1	2	3	2	2	4	1	2	3	2	3	2	3	2	0	1	3	3	3	1	2	1	7	2	0	3	3	4	3	2	4
А.Чубайс	2	2	4	1	2	2	3	1	1	3	1	2	2	1	2	1	3	1	1	1	1	5	1	0	6	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0
В.Путин	1	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	0	1	2	2	1	2	1	1	3	1	0	3	0	1	1	0	2	0	2	2	1	2	2	1
Б.Березовский	1	2	0	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	0	1	3	0	0	2	1	2	4	0	0	0	0	0	0	0
Г.Явлинский	1	2	0	3	1	1	2	1	0	2	2	0	2	1	3	1	1	2	1	2	2	1	2	0	1	1	1	2	2	2	4	1	1	1	4
Ю.Лужков	1	1	0	1	2	1	2	1	0	3	1	0	1	2	3	1	0	3	1	2	1	0	1	0	1	2	0	0	6	3	3	2	3	5	0
М.Касьянов	1	1	3	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	4	0	1	0	1	0	0
В.Черномырдин	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
другой	6	6	16	4	6	8	8	4	4	7	7	2	8	4	13	7	7	5	4	9	5	7	4	1	7	8	4	5	17	6	8	4	8	6	4
никого не знаю, затрудняюсь ответить	80	80	71	79	80	81	79	80	84	77	78	87	78	81	69	87	76	75	84	79	79	82	75	90	73	85	79	83	75	70	64	76	81	70	59

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

### Рейтинги доверия/недоверия политикам

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.  
(Любое число ответов.)

В.Путин	48	67	25	54	49	43	43	52	50	45	47	45	49	49	45	44	49	51	44	51	47	49	53	70	54	38	33	42	43	38	36	40	41	34	40
Г.Зюганов	15	4	77	10	14	21	16	15	6	12	26	21	15	14	10	20	20	8	8	14	14	23	18	5	17	13	12	19	21	9	12	7	3	7	17
С.Шойгу	12	15	7	17	13	8	12	11	13	15	8	5	10	16	18	8	13	14	12	10	14	11	8	13	21	11	10	9	12	7	5	9	5	8	9
В.Жириновский	10	4	6	12	8	9	14	6	16	8	6	8	12	10	5	12	10	8	11	10	7	13	10	12	8	7	13	13	7	6	7	6	8	7	4
Е.Примаков	6	6	14	3	11	6	8	5	3	6	9	5	5	5	17	6	5	8	6	7	6	5	11	7	7	5	0	4	8	16	17	16	5	14	29
А.Тулеев	6	7	4	3	7	7	6	6	3	6	9	6	5	7	9	8	6	5	7	13	4	4	4	1	5	5	3	21	2	4	3	5	1	2	9
М.Касьянов	6	8	6	6	9	4	6	6	5	5	8	5	5	7	7	5	6	7	5	7	6	7	7	7	8	5	3	6	4	5	6	3	9	1	3
Г.Явлинский	6	5	3	5	8	5	7	5	6	6	6	2	5	7	15	5	4	9	6	5	6	5	9	5	6	3	4	4	10	16	13	18	9	19	20
Ю.Лужков	4	6	3	4	6	3	4	5	4	3	5	2	4	4	11	2	4	6	4	6	3	3	10	3	2	4	4	0	3	17	14	20	16	14	20
Б.Немцов	4	4	1	3	7	2	3	4	4	5	2	1	3	5	4	2	4	5	1	3	4	3	5	2	4	1	5	2	6	7	4	9	7	7	6
И.Хакамада	3	4	0	3	4	2	2	4	4	3	2	1	3	3	6	1	3	4	3	4	2	2	4	2	4	2	1	2	7	7	2	12	8	5	7
И.Иванов	3	3	1	4	3	2	3	2	3	3	2	1	2	3	5	2	3	3	3	4	2	2	1	2	7	3	1	0	9	0	0	0	0	0	0
В.Матвиенко	2	3	1	2	2	3	2	2	1	2	4	4	1	2	2	2	2	3	1	2	3	2	1	3	4	1	4	2	5	1	0	1	0	0	2
С.Иванов	2	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	1	2	3	4	3	2	2	3	2	2	2	1	0	6	1	1	0	11	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	2	2	6	3	2	2	3	1	0	1	4	4	0	1	4	1	2	3	1	2	3	2	3	3	3	0	0	2	1	1	1	1	0	0	3
С.Ястржембский	1	1	0	1	1	0	1	0	1	2	0	0	0	1	4	0	1	2	2	1	1	0	0	1	2	1	0	0	6	0	0	0	1	0	0
М.Горбачев	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
А.Лукашенко	1	1	3	1	0	1	1	0	1	1	0	0	2	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	4	1	1	1	3	0	0
другой	7	5	16	7	7	5	8	5	6	6	8	4	6	5	16	6	6	10	5	6	6	8	7	15	6	5	5	6	1	15	19	13	10	13	22
никого не знаю, затрудняюсь ответить	29	24	13	27	25	32	27	30	31	30	25	34	29	25	28	33	24	27	36	24	29	28	22	17	19	42	35	35	27	26	29	24	30	32	18

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**  
(Любое число ответов.)

В.Жириновский	25	28	33	26	28	22	21	29	21	27	28	24	22	27	34	21	27	29	19	27	26	23	32	29	20	16	27	32	16	39	36	42	38	40	39	
Г.Зюганов	15	20	1	17	17	12	16	14	19	17	10	11	14	17	20	11	15	19	12	18	15	12	23	16	12	11	17	11	8	25	22	29	30	23	23	
Б.Немцов	12	9	26	10	12	14	14	10	9	13	14	12	9	13	21	11	14	14	10	18	9	11	19	5	12	10	7	13	10	23	29	19	14	22	33	
А.Чубайс	10	10	13	9	11	10	11	9	8	10	11	9	9	10	12	9	11	10	5	13	8	14	8	1	14	7	2	14	41	4	5	4	4	1	6	
Г.Явлинский	9	9	13	11	10	7	9	8	9	7	9	7	8	9	12	7	8	10	9	10	9	6	14	5	8	6	6	9	7	14	16	12	12	16	15	
Б.Березовский	6	8	7	5	8	6	7	6	5	9	6	7	7	6	5	6	8	6	3	9	4	10	8	6	12	2	2	6	11	3	4	3	3	3	4	
И.Хакамада	6	4	18	4	8	7	7	6	3	6	9	7	4	5	14	4	9	6	6	8	5	6	9	7	4	6	3	5	11	11	12	11	6	9	18	
Ю.Лужков	5	4	7	5	5	6	6	4	4	7	4	3	5	6	7	3	6	6	2	9	4	6	4	3	7	4	4	7	7	4	5	3	4	3	4	
В.Черномырдин	3	3	3	2	3	4	3	3	3	5	2	5	2	3	6	3	5	3	1	4	4	4	3	0	6	2	1	2	18	2	1	2	2	1	2	
Е.Гайдар	3	3	5	4	3	3	4	2	4	4	2	1	3	3	10	2	4	4	3	4	2	5	2	2	8	4	1	0	7	1	1	1	1	0	1	
М.Горбачев	3	3	5	4	2	3	3	3	2	3	3	4	2	2	6	3	3	2	1	4	3	3	2	1	5	3	3	2	3	0	0	1	1	0	0	
М.Касьянов	2	2	7	1	2	3	1	3	1	4	3	1	2	3	4	2	3	2	2	2	2	3	4	1	2	3	0	1	7	5	7	3	0	5	9	
С.Кириенко	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	1	1	3	1	3	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	1	0	0	11	1	2	0	1	0	2	
В.Анпилов	2	3	1	1	3	1	2	1	1	4	1	1	2	3	2	2	1	3	2	3	2	1	2	4	3	1	1	0	8	2	2	1	2	2	1	
А.Лукашенко	2	2	1	1	3	1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	0	2	2	0	4	1	1	3	0	1	0	0	2	4	1	1	0	1	0	0	
Е.Примаков	1	2	0	3	1	1	2	1	3	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	1	2	2	2	1	2	0	0	3	1	1	1	1	1	2	0
С.Ястржембский	1	2	0	0	3	1	1	1	1	3	1	0	2	1	1	2	1	1	0	3	1	2	2	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
В.Путин	1	0	4	1	1	2	1	1	1	2	2	0	1	2	3	2	1	1	2	3	0	1	1	0	2	1	3	1	4	3	3	3	3	3	3	
Г.Селезнев	1	1	1	1	2	1	2	0	1	3	0	0	1	1	3	1	1	1	0	0	2	0	1	0	3	0	0	1	4	1	2	0	2	0	0	
А.Волошин	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	2	0	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0	3	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1
С.Шойгу	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	1	1	0	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	0	1	0	2	1	2	0	
А.Тулеев	1	1	0	1	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1	0	0	0	2	1	2	0	2	3	
И.Клебанов	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	2	1	0	1	0	2	1	0	1	0	0	0	0	0	7	0	1	0	0	0	0	1
Е.Киселев	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	5	6	3	5	8	3	5	5	4	7	4	2	5	4	12	3	5	8	9	6	4	3	9	4	3	4	9	3	3	11	11	11	11	12	9	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	45	43	29	41	44	48	44	45	49	38	45	53	48	40	33	53	40	40	51	39	46	45	38	51	43	55	44	45	23	36	38	34	36	41	31	

Доли групп (%)	Россия, все		Голосова ли бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30

## Рейтинги доверия/недоверия СМИ

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**

(Любое число ответов.)

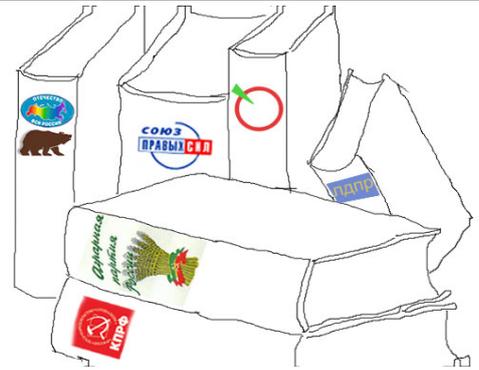
местные газеты и журналы	31	30	46	28	30	36	31	32	26	28	38	44	30	28	22	35	33	28	27	31	28	45	21	40	22	32	33	50	40	3	4	2	1	2	6	
"Аргументы и факты"	20	22	15	21	21	18	22	18	21	23	17	8	19	23	35	21	18	22	13	23	20	21	20	17	25	14	20	17	44	17	13	20	14	19	18	
"Комсомольская правда"	14	16	12	16	14	12	14	14	17	16	10	5	14	18	17	11	14	18	13	17	14	12	17	12	18	14	9	7	11	8	7	9	8	11	5	
"Московский комсомолец"	5	6	2	6	5	6	6	5	6	6	5	3	4	8	8	3	6	7	3	4	6	4	10	4	4	3	7	3	4	22	24	20	23	22	21	
"Труд"	4	3	11	2	3	5	3	4	2	3	5	4	2	5	2	3	5	2	0	4	3	6	6	0	5	1	2	4	1	2	1	3	1	0	3	
"Спид-Инфо"	3	4	0	5	2	3	4	3	5	4	0	2	3	4	2	4	3	3	1	2	5	3	2	5	6	3	4	3	1	1	0	1	1	1	0	
"Советская Россия"	3	1	13	1	3	4	2	4	0	2	5	3	1	3	5	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	2	1	1	11	3	6	1	0	0	9	
"Известия"	2	2	7	4	3	1	3	2	1	4	3	1	2	3	6	2	3	2	1	3	2	2	2	2	5	2	4	1	1	4	6	3	2	5	6	
"Правда"	2	1	9	2	3	2	2	2	1	2	3	1	2	1	4	2	2	2	0	2	1	4	1	0	6	2	0	0	4	1	2	1	0	0	3	
"Здоровье"	2	1	3	2	2	2	1	2	3	1	2	3	2	1	1	1	2	2	1	1	2	3	2	1	4	0	2	2	4	2	1	3	1	2	3	
"Лиза"	2	3	0	4	1	1	0	3	4	1	0	1	3	1	2	2	1	1	1	2	1	2	3	1	3	1	0	1	0	2	0	4	3	4	0	
"Совершенно секретно"	2	2	0	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	3	1	1	2	1	1	2	2	2	1	4	1	0	1	4	2	3	0	3	1	1	1	
"Семь дней"	1	1	0	2	1	0	1	1	2	1	0	0	1	2	3	0	0	2	0	3	0	1	3	0	0	0	0	2	0	5	2	7	9	3	2	
"Крестьянка"	1	1	0	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
"Коммерсантъ"	1	1	0	2	1	0	1	1	1	2	0	0	0	1	4	0	0	2	0	1	1	0	2	0	2	0	0	0	4	6	6	5	9	4	4	
"Советский спорт"	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	2	0	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	4	1	1	0	1	1	0	
"Мир новостей"	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	3	0	1	0	0	0	0	2	1	4	2	2	3	
"Отдохни"	1	1	0	2	0	0	0	1	2	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	2	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	
"ТВ-Парк"	1	1	0	1	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
"Итоги"	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	1	2	1	3	2	0	
"Огонек"	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	2	0	0	1	1	1	1	1	1	0	
"Завтра"	1	0	3	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	4	0	0	2	2	0	0	1	0	2	0	1	0	0	2	4	0	0	2	3	0	
"Мегаполис-экспресс"	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	2	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
"Версия"	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	2	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	2	
другие	9	12	5	11	10	7	9	10	11	12	6	4	9	9	20	8	9	11	11	5	9	7	12	9	12	6	11	6	10	32	30	34	38	33	26	
нет таких	10	11	1	7	10	11	10	9	8	11	10	11	10	8	9	10	8	11	11	8	11	8	11	10	14	11	8	3	4	12	15	9	12	13	11	
все	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
затрудняюсь ответить	21	17	14	18	20	23	22	20	20	19	23	26	21	20	13	23	20	17	25	26	21	15	21	19	12	25	17	31	21	19	22	19	22	22	22	

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО РОССИЙСКИХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.  
(Любое число ответов.)**

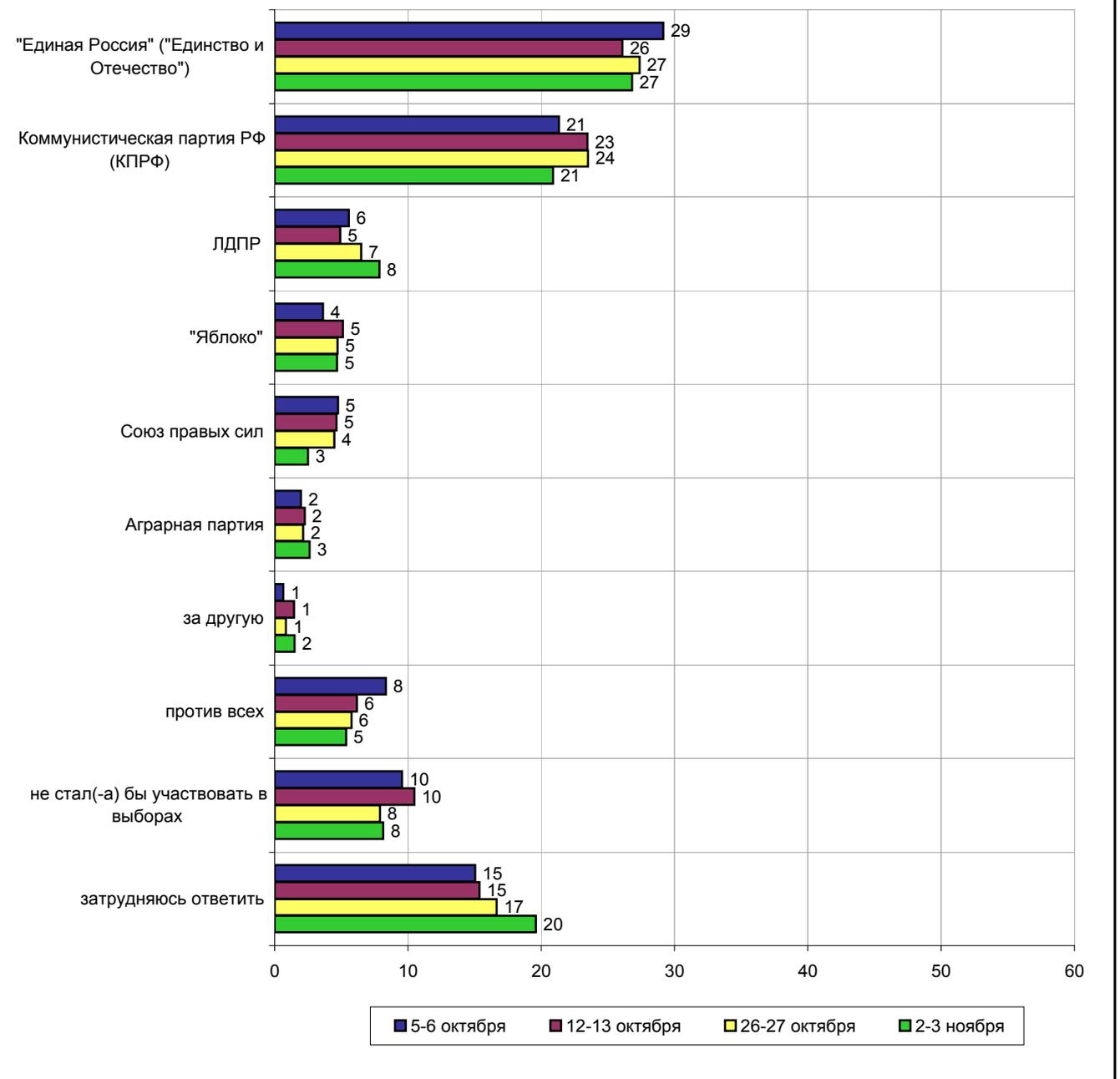
"Спид-Инфо"	4	4	5	4	7	2	3	5	3	5	4	2	4	4	8	3	4	5	1	7	3	5	5	1	9	2	3	1	6	2	0	3	1	3	1
местные газеты и журналы	3	3	3	4	3	2	3	4	4	4	2	2	3	4	6	2	3	4	5	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	0	0	0	0	0	0
"Московский комсомолец"	3	2	7	3	2	3	2	3	3	3	3	1	2	3	6	2	3	3	1	1	3	1	6	1	0	1	1	2	11	15	14	16	21	15	11
"Комсомольская правда"	2	3	1	2	3	2	2	3	2	3	2	1	2	2	5	2	2	3	1	2	3	2	2	1	2	4	1	1	6	2	1	4	4	0	3
"Аргументы и факты"	2	1	7	1	2	3	1	3	1	2	3	2	1	3	3	0	2	2	0	2	2	3	3	0	2	3	1	1	0	2	1	2	2	2	1
"Известия"	1	1	5	1	2	1	1	1	0	2	2	0	1	2	5	0	2	2	0	2	2	1	2	0	2	2	0	0	4	2	2	1	1	1	2
"Коммерсантъ"	1	1	2	2	2	0	2	1	1	2	1	1	1	1	3	2	1	0	1	1	1	2	1	0	2	0	1	2	0	1	1	0	1	0	2
"Мегалполис-экспресс"	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	0	0	1	1	3	0	1	2	1	2	1	1	2	1	2	0	0	0	3	3	2	4	3	6	1
"ТВ-Парк"	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	1	1	2	0	0	2	1	2	1	0	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0
"Отдохни"	1	0	3	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	2	0	1	0	1	2	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Независимая газета"	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	2	2	1	2	0	3
"Труд"	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	4	0	0	0	1	0	0
"Совершенно секретно"	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	3	0	2	0	1	0	1	0	0
"Советская Россия"	1	1	0	0	1	0	1	0	0	2	0	0	1	0	2	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	4	1	1	0	1	1	1
"Правда"	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	2	0
другие	6	8	9	13	6	2	8	5	5	12	3	1	5	6	19	3	7	9	4	9	6	4	9	5	6	3	12	3	3	11	12	10	15	8	9
нет таких	20	21	20	23	19	20	20	21	22	23	18	18	23	22	14	23	20	21	20	18	24	21	20	29	20	20	18	23	5	5	5	6	5	7	4
все	4	4	2	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	6	3	4	4	3	4	3	4	3	3	8	4	0	1	2	5	7	2	6	2	5
затрудняюсь ответить	57	57	52	51	56	62	60	54	55	51	63	70	56	52	52	60	56	54	64	57	54	57	54	55	47	61	66	63	62	60	60	60	52	62	66

# Партии

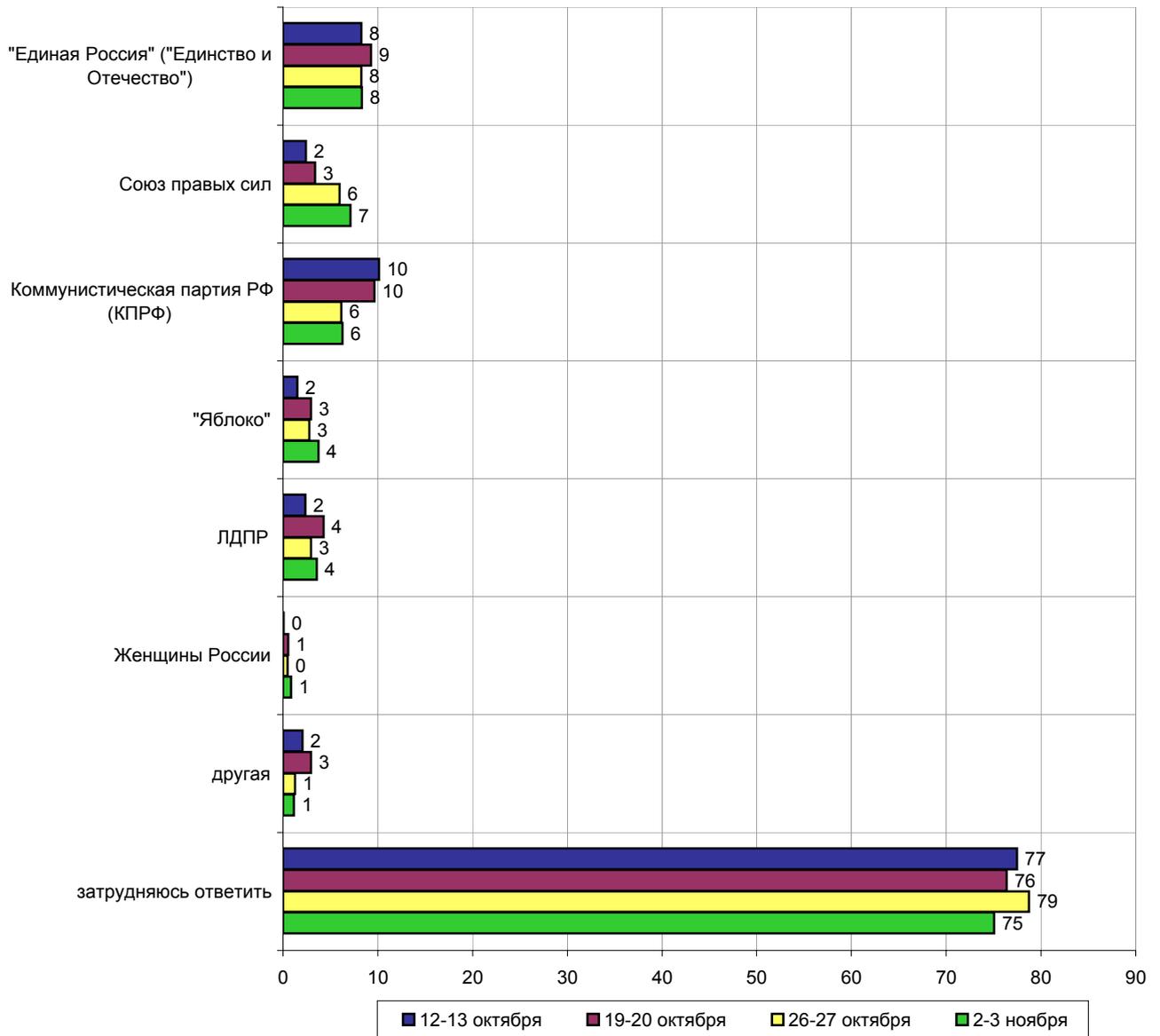


## Опрос населения

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, один ответ.)**



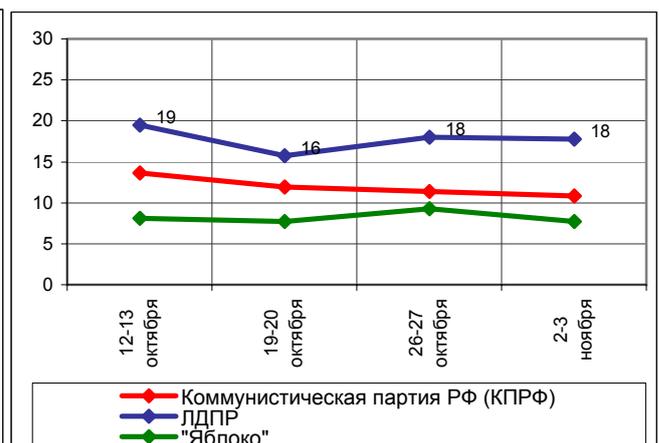
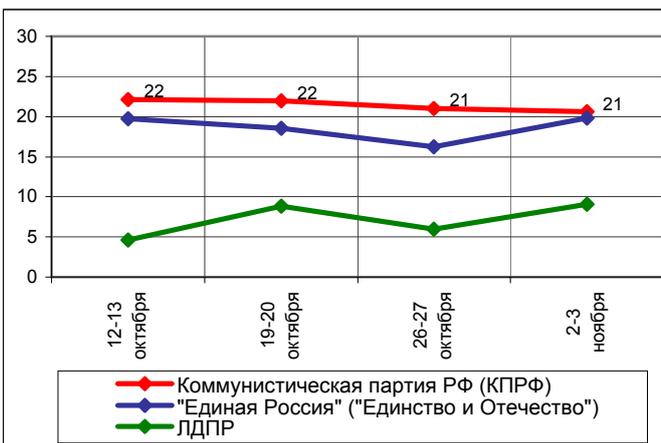
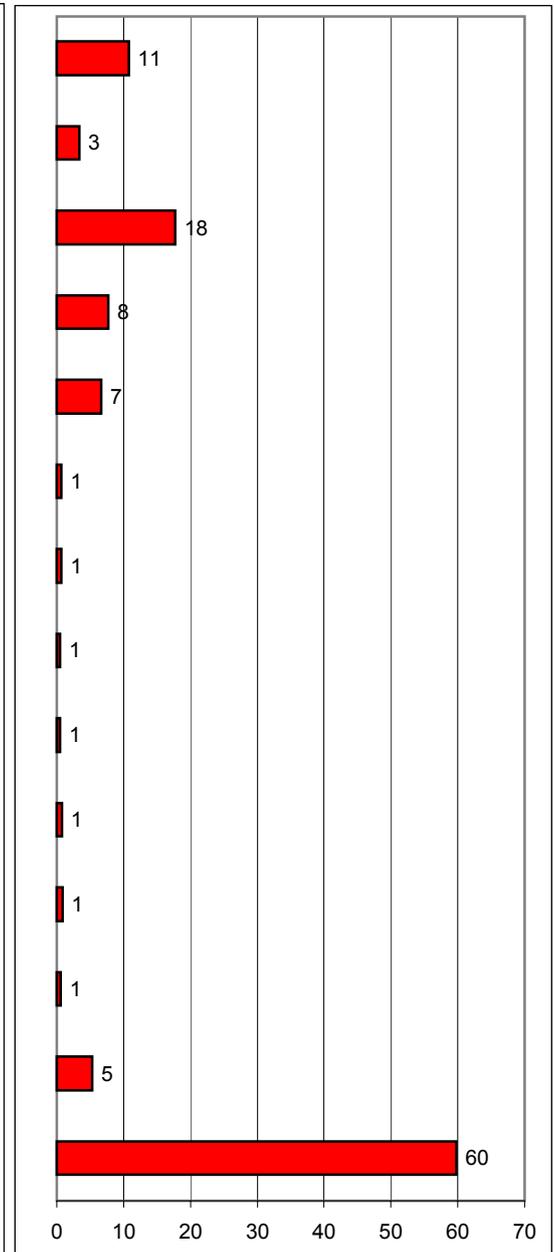
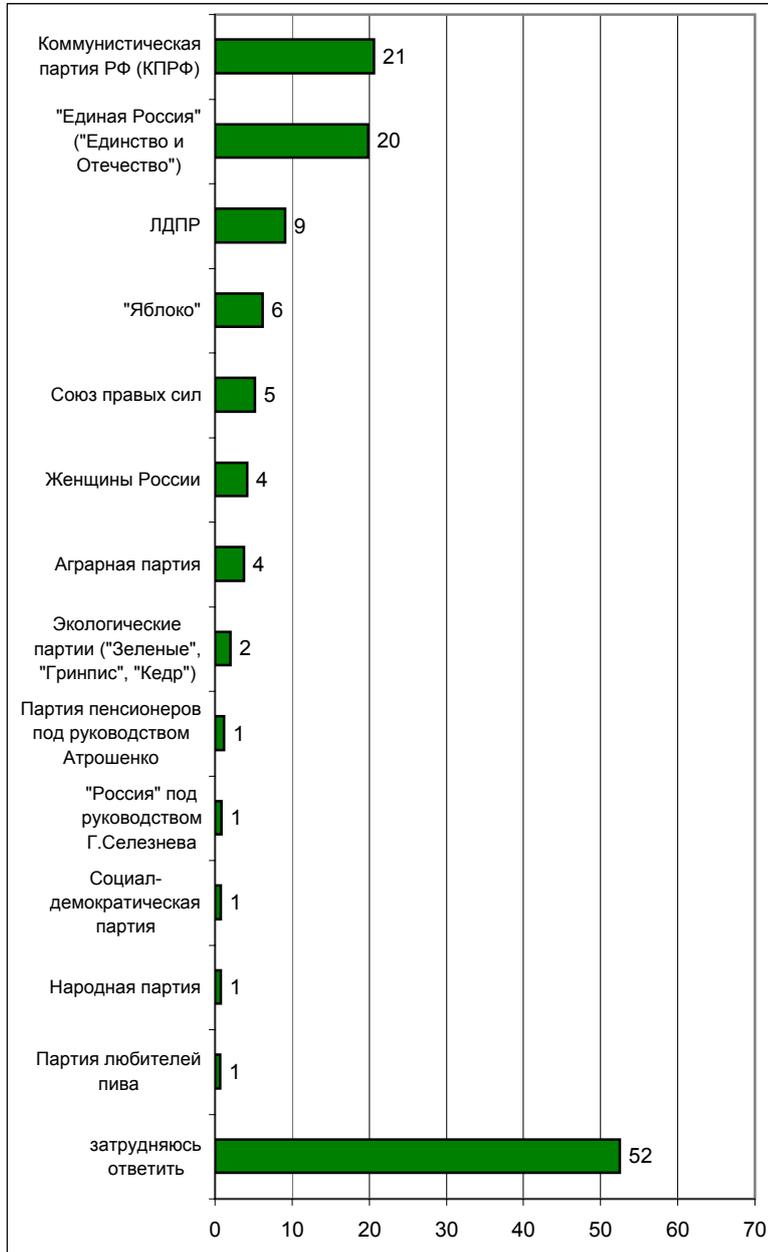
**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАКИХ ПАРТИЙ, ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ, ДВИЖЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БЫЛА НАИБОЛЕЕ ЗАМЕТНА НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ?**  
 (Респонденты сами называют партию; любое число ответов.)



**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ, ДВИЖЕНИЯ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ/НЕ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В БУДУЩЕМ ГОДУ? (Респонденты сами называют партию; любое число ответов.)**

**ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ**

**НЕ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ**



Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАКИХ ПАРТИЙ, ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ, ДВИЖЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БЫЛА НАИБОЛЕЕ ЗАМЕТНА НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ?**  
(Любое число ответов.)

"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	8	11	4	7	11	7	10	7	7	10	8	7	7	10	10	6	9	10	7	11	9	7	9	6	17	8	6	1	6	6	7	5	5	7	6
Союз правых сил	7	9	2	6	11	5	8	7	7	8	7	6	5	7	17	4	6	12	7	5	9	4	9	14	3	8	5	4	8	14	17	12	10	16	17
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	6	3	25	5	4	9	7	6	3	5	10	8	7	5	4	5	9	5	0	6	9	7	4	6	10	4	10	7	6	3	5	1	1	6	2
"Яблоко"	4	5	2	4	4	3	4	3	3	4	4	2	3	5	7	1	4	6	4	2	5	2	4	4	7	2	4	1	10	7	6	7	3	7	10
ЛДПР	4	2	2	3	4	3	5	2	4	4	2	3	5	3	2	2	5	4	5	4	3	3	2	3	5	4	9	2	0	2	2	2	1	2	2
Женщины России	1	0	0	1	1	1	0	1	0	3	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	2	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Аграрная партия	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Россия" под руководством Г.Селезнева	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Социал-демократическая партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
РНЕ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Народная партия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Экологические партии ("Зеленые", "Гринпис", "Кедр")	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Идущие вместе"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Демократическая партия под руководством М.Прусака	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия пенсионеров под руководством Атрошенко	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия развития предпринимательства под руководством И.Грачева и О Дмитриевой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Либеральная Россия"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Партия любителей пива	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
других	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	2	0	0
затрудняюсь ответить	75	76	70	78	70	78	72	78	79	73	73	77	76	74	70	83	72	69	79	77	71	78	77	73	66	79	64	84	77	74	70	78	83	68	71

Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ, ДВИЖЕНИЯ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В БУДУЩЕМ ГОДУ? (Любое число ответов.)**

Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	21	11	77	11	20	28	21	20	9	16	34	25	20	19	19	25	25	16	15	17	20	28	17	18	29	17	14	25	29	16	22	10	7	13	26	
"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	20	28	9	22	20	19	22	18	21	17	21	19	19	20	23	16	22	23	12	21	21	23	21	24	31	15	14	11	28	12	12	12	11	12	15	
ЛДПР	9	6	5	10	8	9	14	4	13	11	5	7	13	8	4	11	9	9	7	7	9	13	8	10	12	6	11	11	8	6	6	6	9	6	4	
"Яблоко"	6	6	3	5	8	6	7	5	5	8	6	5	6	6	11	3	6	10	5	6	6	5	8	6	7	4	3	5	13	14	13	15	8	17	17	
Союз правых сил	5	8	0	7	7	3	6	5	5	7	4	5	4	4	11	3	4	8	3	6	5	5	7	9	6	4	2	2	6	10	7	13	14	11	6	
Женщины России	4	5	2	4	4	5	3	5	5	7	2	3	4	6	3	4	4	4	3	5	5	4	3	0	9	4	4	4	4	1	0	2	1	2	1	
Аграрная партия	4	4	7	3	3	5	4	4	2	4	5	3	3	5	6	6	3	4	1	3	3	8	2	2	6	5	1	6	1	2	3	2	1	2	4	
Экологические партии ("Зеленые", "Гринпис", "Кедр")	2	2	1	3	1	2	3	1	3	2	1	2	2	2	4	1	3	3	3	2	2	3	0	0	5	3	0	3	0	0	0	1	1	0	0	
Партия пенсионеров под руководством Атрошенко	1	1	3	1	2	1	2	0	0	3	1	0	2	1	2	1	1	2	1	3	1	1	0	0	5	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Россия" под руководством Г.Селезнева	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	4	1	0	1	0	0	1	
Социал-демократическая партия	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	3	0	1	1	0	3	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	
Народная партия	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	2	0	1	0	0	3	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	
Партия любителей пива	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	2	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Идущие вместе"	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Демократическая партия под руководством М.Прусака	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
"Либеральная Россия"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
Партия развития предпринимательства под руководством И.Грачева и О Дмитриевой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
РНЕ	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другую	1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	3	0	2	1	2	1	1	0	2	1	0	1	4	0	1	3	4	2	3	2	4	
затрудняюсь ответить	52	57	21	54	52	52	49	56	59	55	45	55	55	50	46	55	48	51	61	51	53	49	52	51	39	63	53	57	42	54	54	55	66	55	43	

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ, ДВИЖЕНИЯ ВЫ НЕ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ В БУДУЩЕМ ГОДУ? (Любое число ответов.)**

ЛДПР	18	18	26	20	16	18	15	20	13	20	21	15	15	20	25	17	18	20	17	18	16	20	19	22	21	11	14	21	18	21	21	20	15	18	28
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	11	13	0	16	11	7	13	9	16	10	7	6	10	15	13	8	11	13	8	12	11	9	16	10	10	7	14	8	8	18	13	22	20	16	17
"Яблоко"	8	8	11	8	7	9	8	8	6	10	8	5	8	9	9	9	7	8	11	7	7	7	12	5	6	9	4	5	8	9	13	5	9	7	10
Союз правых сил	7	4	18	4	7	9	7	6	3	8	9	6	4	7	13	5	6	9	8	9	5	5	11	1	2	6	2	9	12	15	21	10	7	13	25
РНЕ	6	7	5	6	7	6	7	5	7	7	6	3	7	6	9	6	5	8	3	10	5	8	7	5	17	3	3	2	7	4	5	3	6	3	2
Партия любителей пива	5	5	9	4	6	6	6	4	3	8	5	3	5	6	7	6	7	4	2	8	4	8	2	7	19	2	1	4	1	0	0	0	0	0	0
"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	3	1	14	1	3	6	3	4	2	4	5	1	3	4	7	4	4	3	2	5	2	4	5	0	0	5	1	5	9	7	9	4	2	7	10
"Либеральная Россия"	1	1	1	0	1	2	1	1	1	2	0	2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	0	1	0	0	4	1	1	1	1	0	1	2
Демократическая партия под руководством М.Пруссака	1	1	1	0	1	2	1	0	1	2	0	2	0	1	2	1	1	1	0	1	1	2	1	0	0	0	0	4	5	0	0	0	0	0	0
Социал-демократическая партия	1	1	1	0	1	2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0
"Россия" под руководством Г.Селезнева	1	0	3	0	0	1	1	0	0	2	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0
Женщины России	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Аграрная партия	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	2	0	2	3	1	2	2	3
"Идущие вместе"	1	0	2	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0
Народная партия	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Партия пенсионеров под руководством Атрошенко	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	2	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0
Партия развития предпринимательства под руководством И.Грачева и О.Дмитриевой	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Экологические партии ("Зеленые", "Гринпис", "Кедр")	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
другую	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	2	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	2	3	1	3	2	2
затрудняюсь ответить	60	60	48	55	63	61	57	62	63	54	61	72	61	56	44	64	58	54	61	58	63	57	54	62	50	69	62	65	53	51	47	55	61	50	43

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка. Один ответ.)**

"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	27	43	3	32	30	21	28	26	33	27	22	19	27	30	29	24	26	29	21	33	28	24	29	28	34	23	28	20	27	24	22	25	25	22	24
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	21	9	85	13	20	27	18	24	8	17	35	27	19	19	20	26	25	15	17	20	19	27	19	16	26	20	17	23	23	16	18	14	5	15	27
ЛДПР	8	3	1	10	7	7	14	2	12	10	3	6	10	7	6	9	7	8	9	7	7	11	6	10	6	8	13	8	6	6	6	5	10	5	2
"Яблоко"	5	4	0	4	4	5	6	4	4	7	3	3	2	6	12	2	5	7	5	4	6	1	5	1	6	3	5	7	9	14	14	14	10	21	12
Аграрная партия	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	4	2	3	1	4	3	2	2	2	2	5	1	0	3	3	3	6	1	1	1	0	0	2	1
Союз правых сил	3	4	0	4	3	2	2	3	4	2	2	1	2	3	5	2	1	4	3	2	2	2	4	4	2	2	2	1	0	9	6	11	15	5	5
за другую	2	1	1	2	2	0	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	0	1	2	2	0	4	2	1	1	2	1	1	3	0
против всех	5	4	1	6	6	5	5	6	5	7	5	4	6	6	4	3	6	7	4	10	4	3	9	10	3	5	1	4	2	10	11	8	12	9	9
не стал(-а) бы участвовать в выборах	8	5	2	9	7	8	10	7	10	10	5	8	9	7	8	10	7	8	11	6	8	8	10	11	6	8	8	7	4	10	12	9	11	10	9
затрудняюсь ответить	20	23	4	18	17	22	15	24	22	15	20	25	21	17	13	20	19	19	27	14	22	18	16	18	13	28	20	21	27	10	8	11	12	7	10

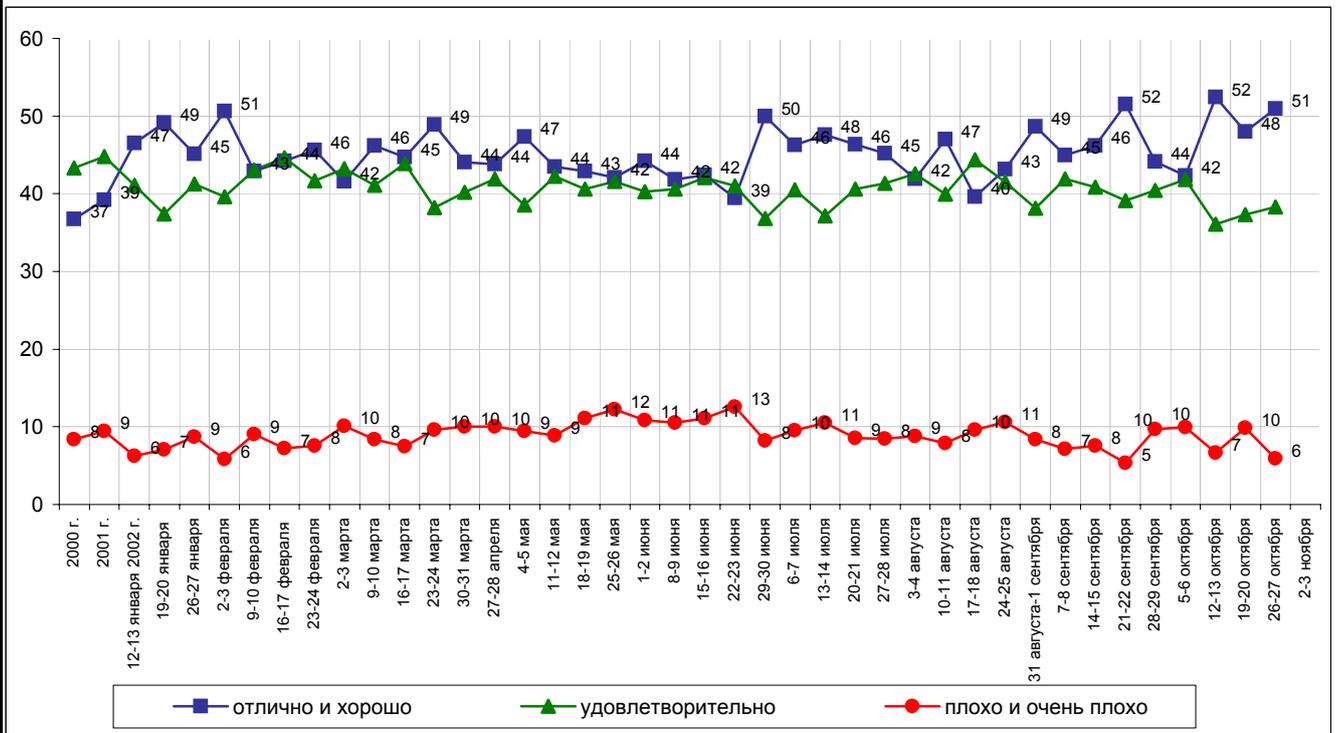
# В. Путин



## Опрос населения

### Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**

отлично и хорошо	54	69	29	63	58	44	52	55	58	48	53	59	49	53	58	48	56	56	53	52	56	52	53	69	57	55	57	41	43	46	42	50	53	42	44
удовлетворительно	36	28	47	31	35	40	37	36	36	41	33	31	41	36	31	37	36	35	37	36	34	38	35	27	38	33	35	44	47	41	42	40	37	44	42
плохо и очень плохо	7	1	20	5	5	10	9	5	4	8	9	4	8	8	6	10	7	5	7	10	6	6	8	1	3	10	5	10	10	7	8	6	5	8	8
затрудняюсь ответить	3	1	4	2	1	5	3	3	2	3	4	6	2	2	5	3	2	4	3	1	3	3	4	2	2	3	4	5	0	6	9	3	5	7	6

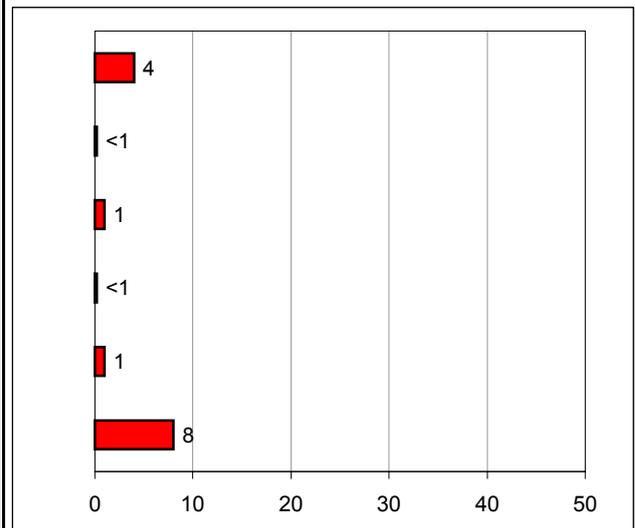
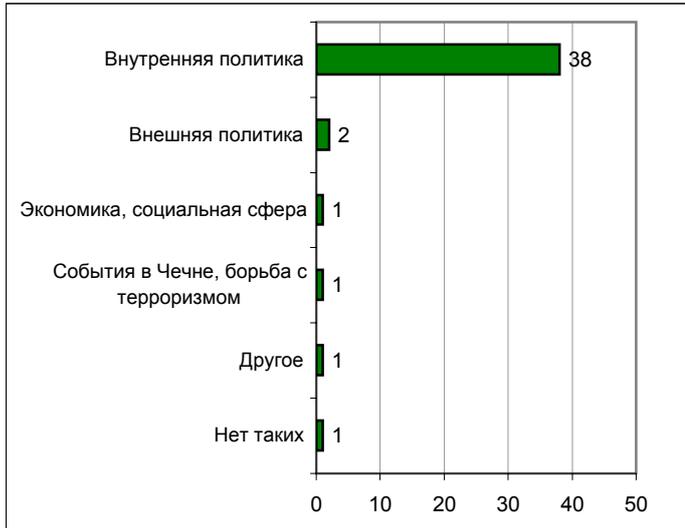
# Высказывания и действия

## Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

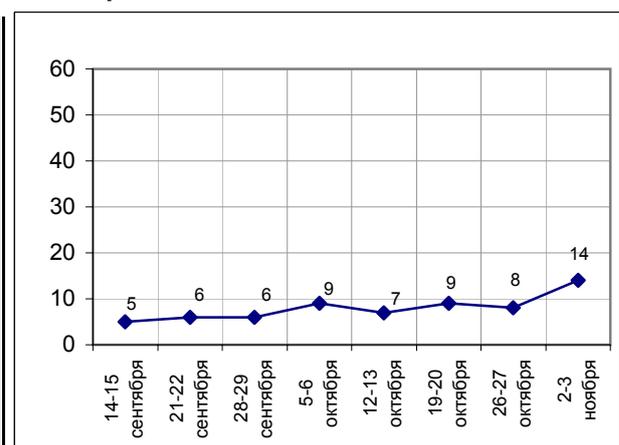
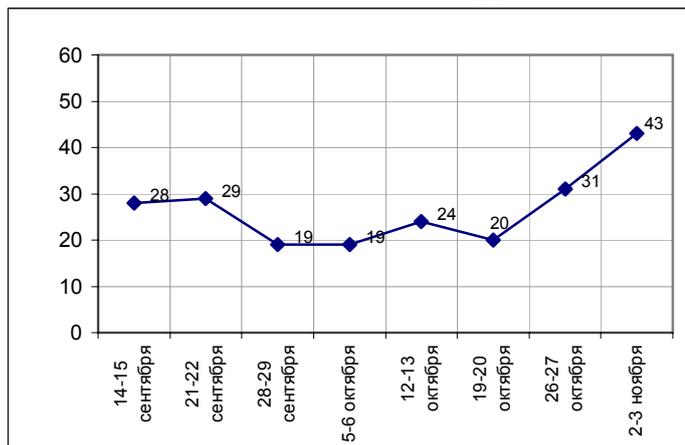
(открытые вопросы)



	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	1	1	1	1	1	1
Экономика, социальная сфера	3	3	2	4	4	7	2	1
Внутренняя политика	2	5	5	5	7	4	25	38
Внешняя политика	23	22	11	7	12	6	1	2
Другое	1	1	<1	2	1	2	2	1
Нет таких			1	2	1	1	<1	1
Затрудняюсь ответить, нет ответа	72	71	81	81	76	80	69	57

	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	<1	1	1	1	2	2	4
3	3	2	1	1	2	<1	<1	
1	1	1	2	1	1	1	1	1
		2	4	3	4	4	4	8
95	94	94	91	93	91	92	86	

### Доля ответивших на вопрос



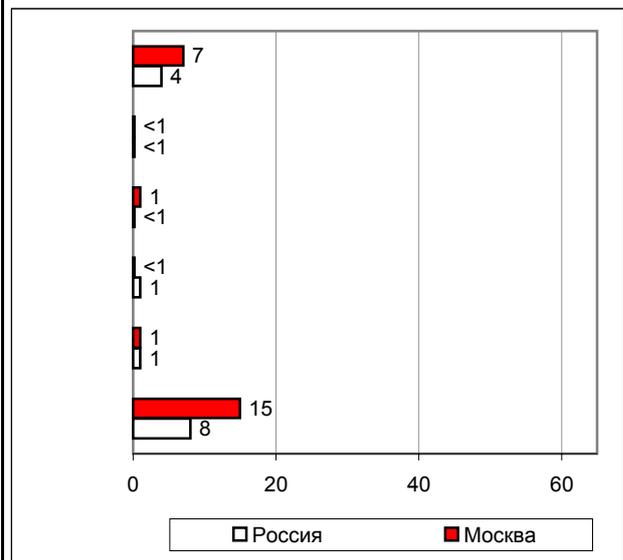
# Высказывания и действия

## Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

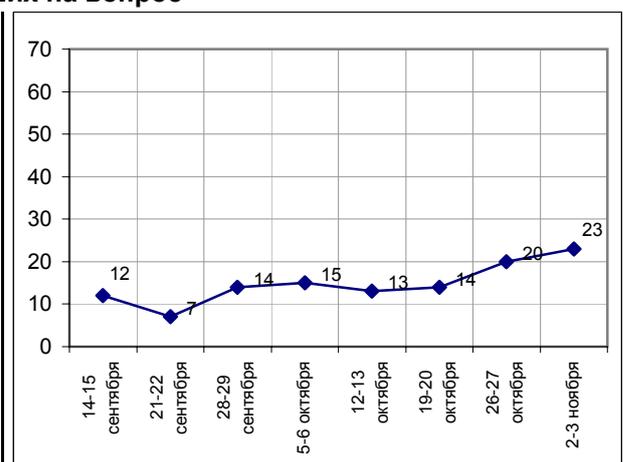
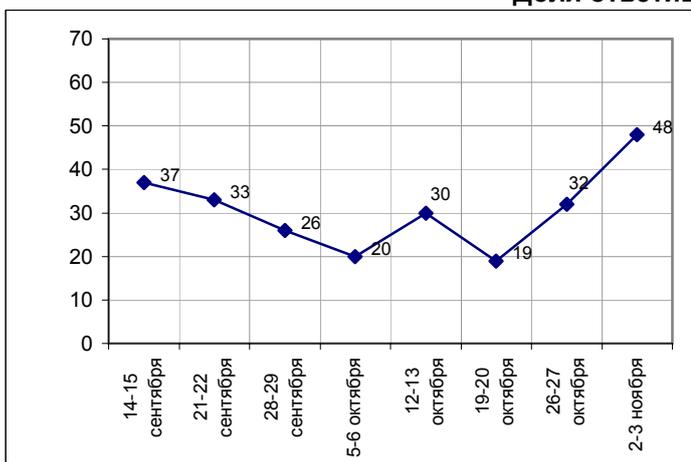
(открытые вопросы)



	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	<1	<1	1	1	1	1
Экономика, социальная сфера	2	3	3	2	3	7	1	<1
Внутренняя политика	2	4	6	6	9	5	25	42
Внешняя политика	34	25	14	8	14	5	1	2
Другое	1	1	2	3	4	2	4	3
Нет таких			2	2	1	<1	2	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	63	67	74	80	70	81	68	52

	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября	12-13 октября	19-20 октября	26-27 октября	2-3 ноября
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	1
Экономика, социальная сфера	1	1	<1	1	2	2	1	<1
Внутренняя политика	2	2	2	2	2	2	6	7
Внешняя политика	7	4	4	3	3	1	<1	<1
Другое	1	1	3	3	1	2	3	1
Нет таких			4	6	6	8	10	15
Затрудняюсь ответить, нет ответа	88	93	86	85	87	86	80	77

### Доля ответивших на вопрос



## Суждения респондентов

За неделю с **28 октября по 3 ноября** процент россиян и жителей столицы, назвавших понравившиеся и не понравившиеся высказывания и действия В. Путина, беспрецедентно возрос. Причиной взрыва активности стали действия главы государства по нейтрализации террористов, захвативших заложников в Москве.

Респонденты высоко оценили руководство антитеррористической операцией (*"правильно руководил захватом боевиков", "конкретно и жестко поставил задачу разрешения теракта и ей следовал"; "правильное решение на штурм"*), а также выступление В. Путина в связи с событиями в Театральном центре на Дубровке (*"обращение к россиянам и политикам соблюдать сдержанность и благоразумие", "мы – сильное государство и не позволим нами манипулировать", "выступил против разжигания национальной розни"; "благодарил всех за спасение людей", "извинился, что не смог сохранить жизни всех заложников", "мы не смогли спасти всех: простите нас; благодарю всех за выдержку и единство"*). Опрошенные говорили о *"достойном поведении"* Президента во время теракта (*"не поехал на саммит: страну не оставил, а вместе решал все вопросы", "решительно, спокойно, умно, достойно вел себя", "вел себя, как настоящий человек"*) и отмечали заботу о заложниках, их родных и близких (*"велел выделить денежные средства на оказание помощи людям пострадавшим", "он проявил заботу о людях: помог заложникам и их семьям материально, предоставил им медицинскую помощь", "...сочувствие родным, близким..."*).

Среди событий во внешней политике чаще всего с одобрением упоминалась реакция главы российского государства на проведение в Дании Всемирного чеченского конгресса (*"по поводу Дании дал ноту протеста за то, что на территории Дании чеченские бандиты собрали форум", "отказ наших властей от участия в событиях в Дании"*).

Рост доли ответивших на вопрос о не понравившихся публичных актах Президента в первую очередь связан с увеличением процента респондентов, утверждающих, что не понравившихся высказываний и действий В. Путина просто не было (*"не было таких", "нет, мне все понравилось"*). Отрицательные отклики в основном были вызваны *"несвоевременными"* и *"неадекватными"* мерами, которые были предприняты для освобождения заложников из Театрального центра на Дубровке (*"запоздалая реакция президента на захват заложников", "не пошли на переговоры с чеченскими террористами", "действия спецназа по применению газа", "всех людей не спасли"*).

Картина столичного опроса в целом повторила общероссийские результаты. Существенным отличием был тот факт, что москвичи, чего и следовало ожидать, значительно активнее высказывали отношение к действиям главы государства, предпринятым для освобождения заложников "Норд-Оста", причем подавляющее большинство жителей столицы высказали положительную оценку мер по нейтрализации террористов.

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внутренняя политика</b>	<b>38</b>
Руководство антитеррористической операцией, борьба с терроризмом	16
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Правильное решение на штурм"; "правильно руководил захватом боевиков"; "быстро освободили заложников, не паниковал, не дергал никого"; "хорошо руководил операцией"; "как он говорит, в отношении заложников вовремя принял решение об освобождении их"; "был в дни захвата заложников вместе с российским народом"; "команда на штурм"; "понравилось, как он руководил во время теракта"; "конкретно и жестко поставил задачу разрешения теракта и следовал ей"; "дал добро на штурм ДК, захваченный чеченскими террористами"; "его положительная роль в ситуации по освобождению заложников".</li> </ul>	16
Выступление в связи с событиями в Театральном центре на Дубровке	16
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Выступил против разжигания национальной розни"; "его слова: "Мы за Россию стоим"; мысль о том, что Россию нельзя обижать"; "призывал всех вести себя достойно"; "в Кремле выступление о захвате заложников"; "высказывание, что нас не сломить, принял соответствующее решение"; "во время захвата, когда говорил, что не надо идти на уступки"; "чтобы СМИ не разжигали национальную рознь"; "чтобы относились тактично к происходящему, без эмоций – он отлично выступал"; "мы – сильное государство, и не позволим нами манипулировать"; "виновники трагедии в Москве должны быть наказаны"; "все виновники в организации теракта будут найдены и наказаны"; "выступление Путина, обращение к россиянам и политикам соблюдать сдержанность и благоразумие"; "некролог по убиенным составлен очень грамотно, и фраза о том, что страха не было у потерпевших, что за нами будущее, а у терроризма нет будущего"; "извинился перед семьями погибших"; "благодарил всех за спасение людей, просил прощения"; "извинился, что не смог сохранить жизни всех заложников"; "извинения за гибель людей"; "выступил с извинениями перед нацией"; "выступление после освобождения заложников"; "извинился перед народом – выступление"; "мы не смогли спасти всех: простите нас; благодарю всех за выдержку и единство"; "обращение Путина к россиянам и соболезнование"; "выступление после освобождения заложников, просил прощения у родственников погибших".</li> </ul>	4
Поведение во время теракта	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Не поехал на саммит: страну не оставил, а вместе решали все вопросы"; "проявил мужество при захвате террористов"; "очень он переживал за трагедию в Москве"; "выдержка у него есть, не паниковал на этой неделе"; "на нем лица не было эти дни в Москве"; "вел себя достойно"; "вел себя, как настоящий человек"; "во время событий вел себя как нужно, достойно, не лез, а выбрал достойную позицию для президента"; "решительно, спокойно, умно, достойно себя повел во время событий на Дубровке"; "выдержка во время теракта"; "переживал вместе со всеми"; "действовал в ситуации с заложниками спокойно, решительно и твердо".</li> </ul>	2
Поддержка и забота о заложниках и их родных	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "О погибших печется"; "велел выделить денежные средства на оказание помощи людям пострадавшим"; "его поддержка пострадавшим от теракта"; "он проявил заботу о людях, помог заложникам и их семьям материально, предоставил им медицинскую помощь"; "сочувствие близким, родным, пострадавшим"; "волновался за захваченных людей"; "отнесся душевно к заложникам"; "оказали помощь семьям погибших"; "о том, что надо сохранить жизнь людям"; "помог хорошо людям, деньги дал, кто умер, кто больной".</li> </ul>	

Посещение больницы	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В больницу приходил, навещал бывших заложников"; "его выступление в больнице, когда он посетил пострадавших"; "после освобождения поехал в больницу"; "встреча с заложниками в больнице".</i></li> </ul>	
Рабочие встречи, реформы	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обсуждал с Шойгу результаты на Ставрополье после бедствия"; "о реформах в армии и силовых структурах"; "об усилении местного самоуправления"; "об усилении ответственности чиновников всех уровней"; "собрал своих подчиненных, наказали кого-то, чтобы не допускали промахов"; "высказывание, что чиновники должны быть для народа, а не наоборот".</i></li> </ul>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"При переписи"; "мы будем укреплять армию, бороться с коррупцией"; "начал заниматься нашим российским беспределом – пока только на словах, хотелось бы увидеть на деле"; "страна поднимется, будет великой державой"; "усиливает борьбу с коррупцией".</i></li> </ul>	
<b>Внешняя политика</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Понравилось, как он выступил по отношению к Грузии"; "действия на международном уровне, отказ от визита в Копенгаген и нота Грузии"; "встреча Путина с правителем ближневосточного государства"; "по поводу Дании дал ноту протеста за то, что на территории Дании чеченские бандиты собрали форум"; "по отношению к странам, которые не поддержали нас в этой ситуации, – Дания"; "общая помощь итальянцам в связи с землетрясением"; "отказ наших властей от участия в событиях в Дании"; "шаги по поводу чеченского съезда – протест"; "жесткие, внятные требования к Западу".</i></li> </ul>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Взялся за Чечню"; "в Чечне хочет закончить боевые действия – правильно он говорит прекратить войну"; "мне нравится его политика с Чечней"; "о войне в Чечне, о возможном мире там"; "его отношение к Чечне"; "не вывел войска из Чечни"; "война в Чечне".</i></li> </ul>	
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Его беспокойство и равнодушие к людям"; "говорил, что надо наладить, улучшить жизнь россиян"; "он много делает для людей"; "насчет пенсионеров высказывания"; "прибавка военным пенсионерам"; "говорил повысить зарплату работникам культуры, медицины"; "пенсии хоть немного прибавляет"; "ликвидировать задолженность по зарплате – подписал указ"; "о пенсиях".</i></li> </ul>	
Другое	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все по уму"; "все нравится у него: его действия, высказывания, манера общаться"; "все понравилось, говорит искренне"; "мне нравится, что он говорит и отвечает за свои слова"; "он – человек действия".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких</b>	<b>&lt;1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>57</b>

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

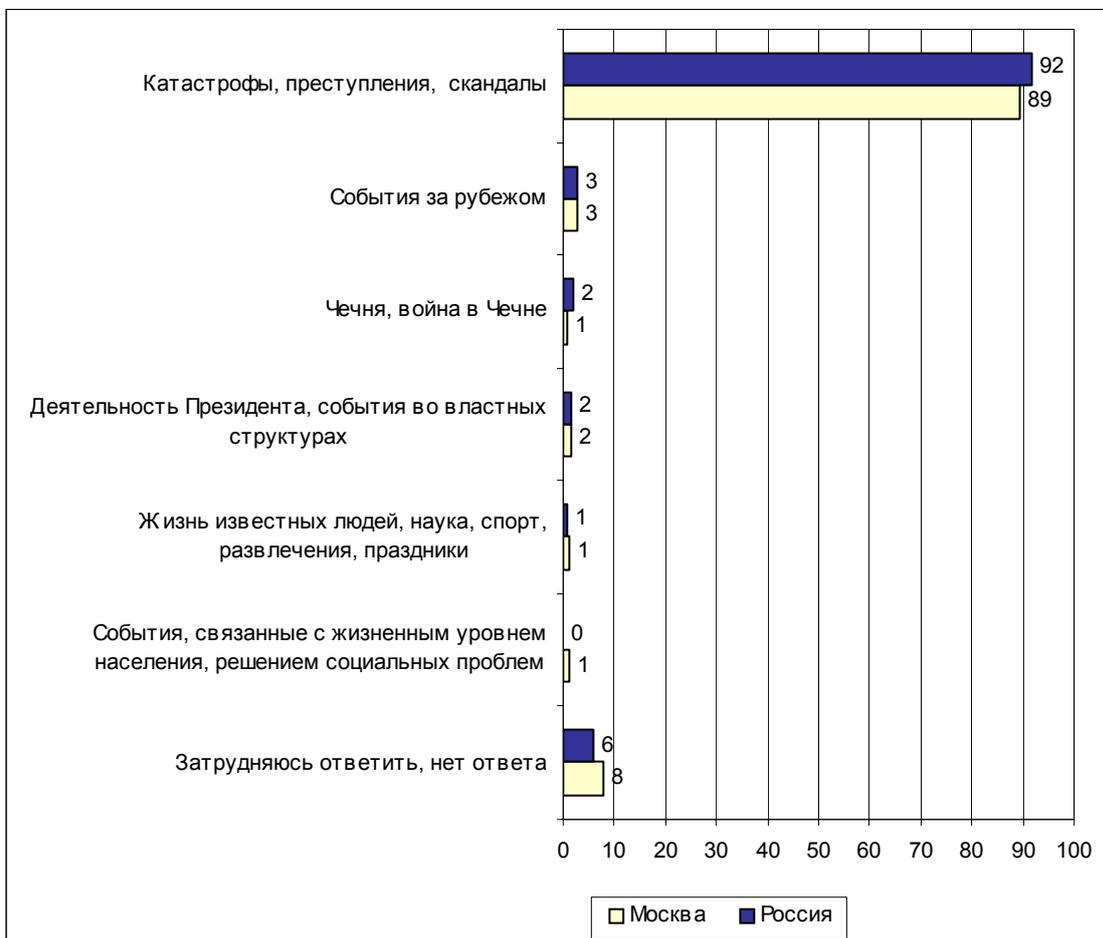
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внутренняя политика</b>	<b>4</b>
Теракт в Москве	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Всех людей не спасли"; "не пошли на переговоры с чеченскими террористами"; "действия спецназа по применению газа"; "не нужно было тянуть со штурмом"; "запоздалая реакция президента на захват заложников"; "высказывание о том, что операция по освобождению заложников прошла блестяще – это неверно"; "операция по освобождению заложников прошла блестяще – это неправда"; "хвалебная речь об операции по освобождению заложников"; "высказывание по отношению к заложникам, неправильно сделали тактику – и как они все в Москву проникли, боевики эти!"; "выступление после теракта, не до конца была информация, не все сказал, что знал, а если знал, то еще хуже – не сделал"; "вопрос о захвате заложников"; "поздно вышел с заявлением о теракте"; "не ездил сам на Дубровку".</i></li> </ul>	1
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Закон о регистрации брака с 14 лет – дурацкий закон"; "больше сам все делает, не заставляет крутиться окружение, подчиненных"; "бездействие в отношении силовиков, данная акция оказалась незамеченной со стороны боевиков"; "укрепить границы".</i></li> </ul>	
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Совсем не заботится о сельском хозяйстве и его тружениках"; "отношение к социальной сфере – возможное лишение льгот некоторых групп"; "подорожание постоянное"; "много вмешивается в личные дела людей, близко общается с народом – так нельзя".</i></li> </ul>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нерешение вопросов по Чечне – уже давно пора"; "его позиция к Чечне"; "он не сказал ничего по поводу Чечни, нет определенности по дальнейшим действиям относительно Чечни"; "жесткая позиция по поводу войны в Чечне"; "не заканчивает войну в Чечне, а ее надо закончить"; "надо было отвести войска из Чечни".</i></li> </ul>	
<b>Внешняя политика</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Белоруссию видит не как равную республику в Союзе"; "много ездит везде, а дома не бывает".</i></li> </ul>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он неправильно себя ведет"; "мне он вообще не нравится"; "одно словоблудие"; "иногда был слишком резок"; "реально не все выполняет обещанное"; "выполняется из сказанного 50 %".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких</b>	<b>8</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>86</b>

# События недели



**Открытый вопрос:** Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



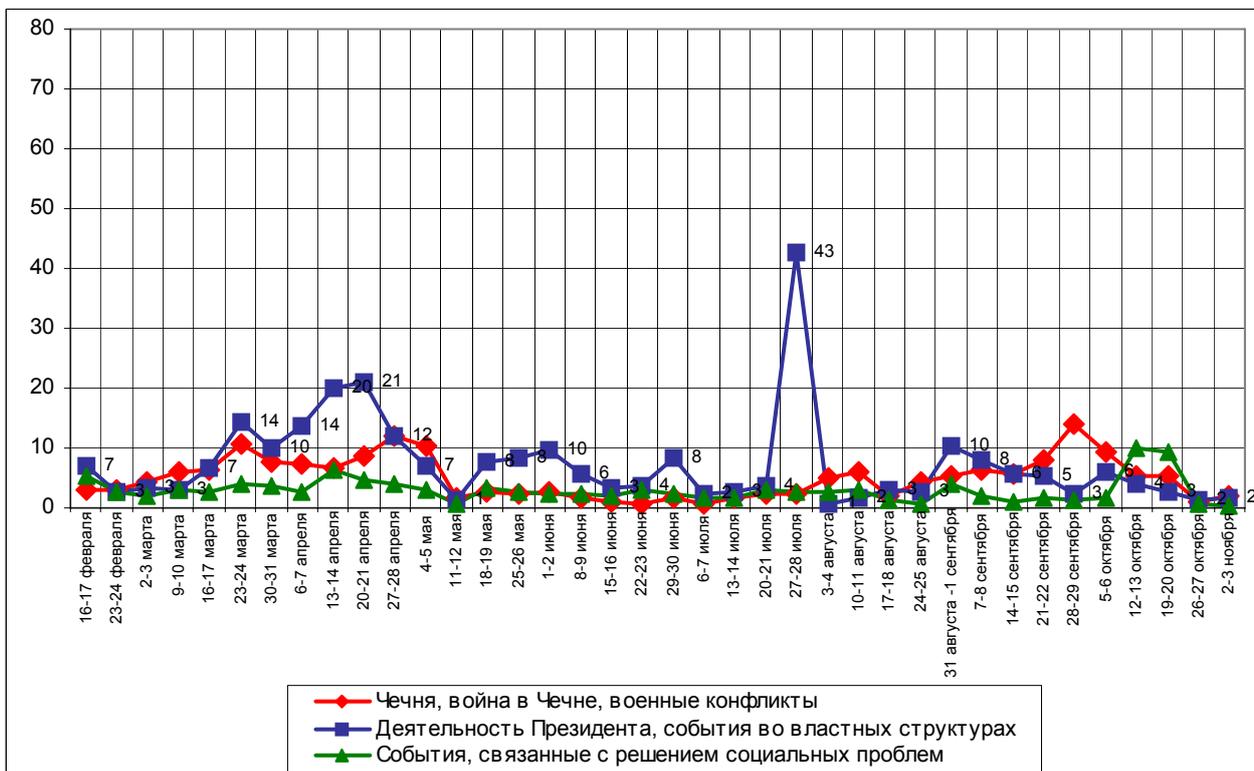
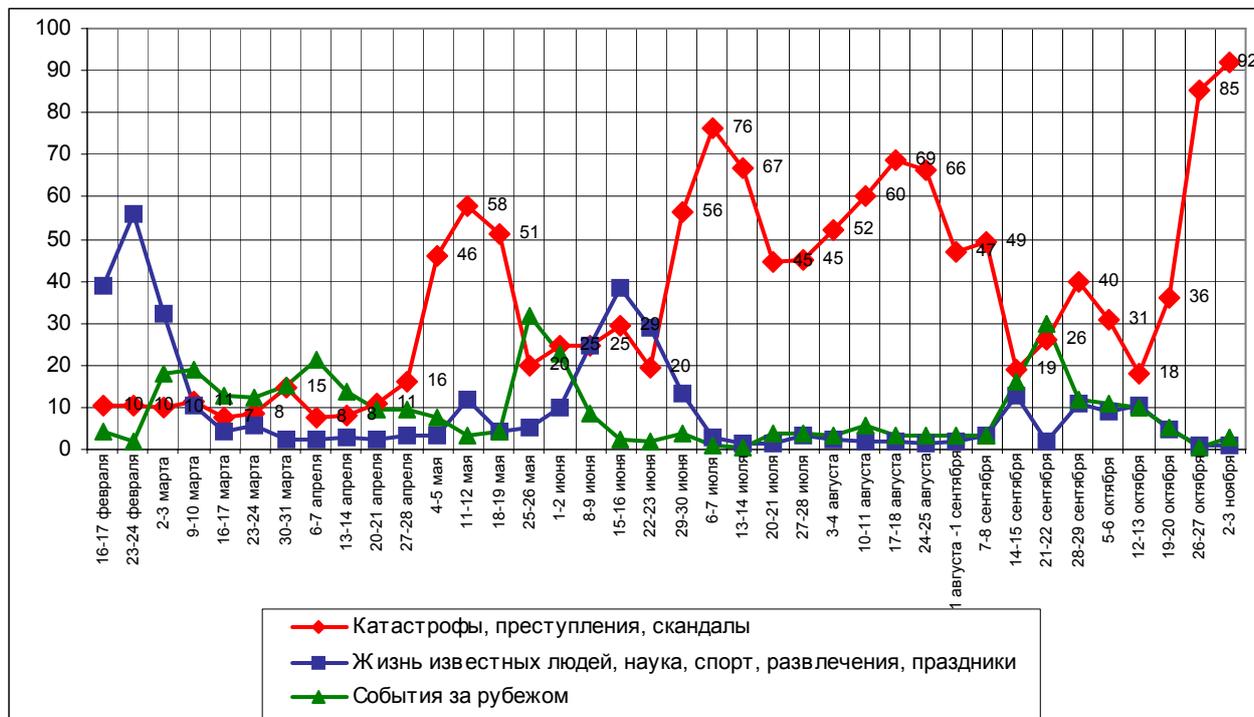
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

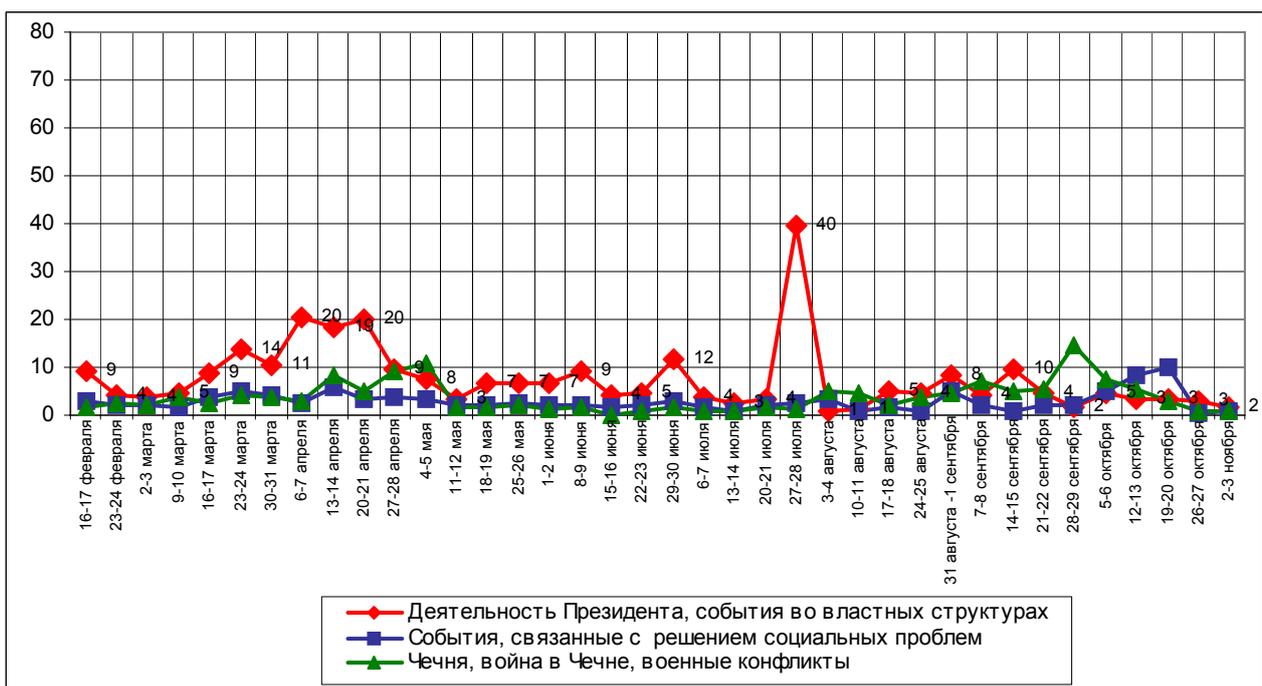
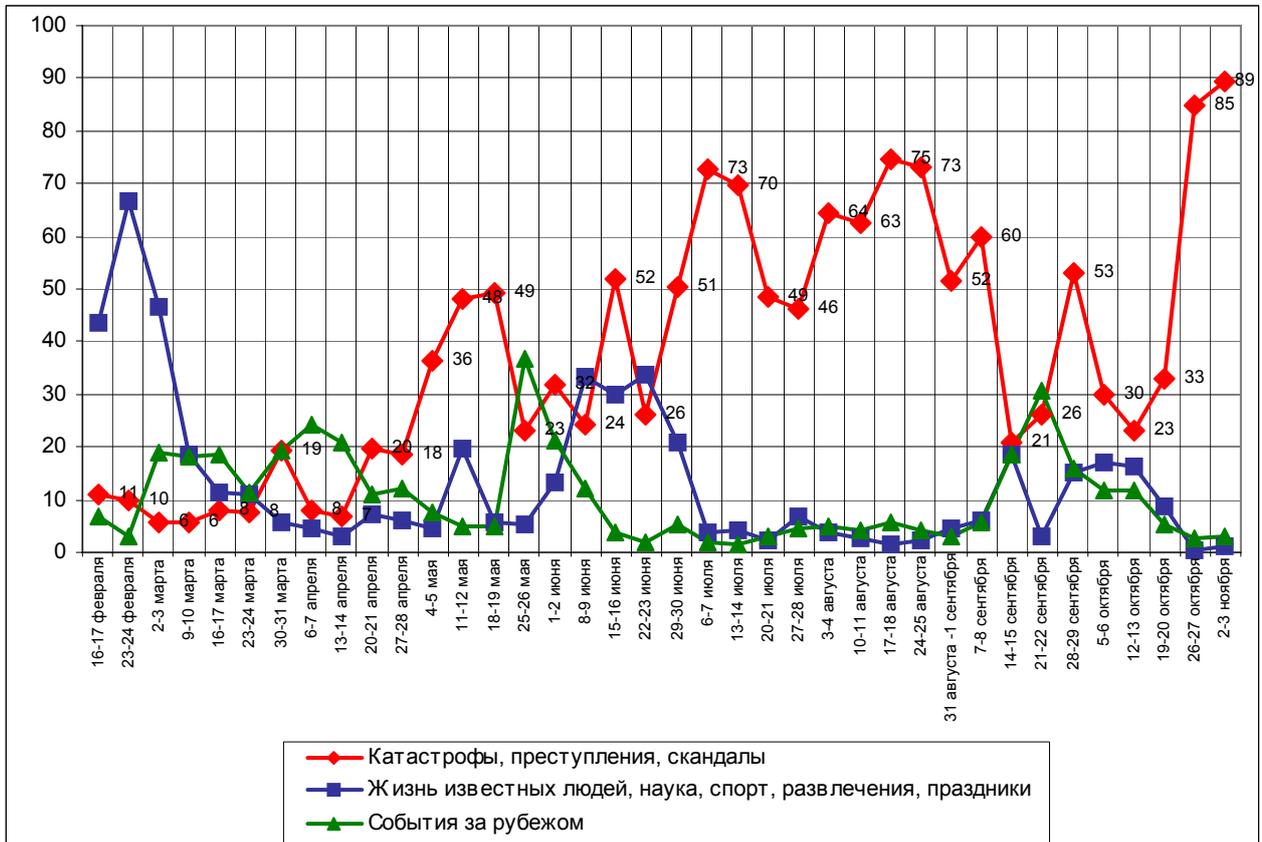
<b>Катастрофы, преступления, скандалы</b>	<b>92</b>
Теракт в Москве	91
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Расследование теракта в Москве на Дубровке, показ штурма "Норд-Оста"; "захват заложников "Норд-Оста" – расследование этого теракта"; "захват заложников в "Норд-Осте" – трансляция его штурма"; "теракт в Москве: как освобождали людей – все было хорошо организовано"; "много пострадавших от теракта находятся сейчас в больницах"; "захват террористов, положение людей, их состояние здоровья заложников"; "заложников взяли, теперь ищут крайних"; "был теракт в Москве"; "все, что связано с недавним терактом в Москве"; "последствия террористического акта в Москве; вопрос использования газа при освобождении заложников"; "террористический акт в Москве – захват заложников в мюзикле "Норд-Ост"; "как террористы захватили заложников и все последующие события, связанные с освобождением"; "теракт, гибель заложников от отравления"; "возмутил теракт в Москве"; "взятие заложников в Москве чеченцами".</li> </ul>	
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Землетрясение в Италии"; "извержение вулкана Этна"; "извержение вулкана в Италии"; "оползень"; "снегопад в Приморском крае"; "буря была"; "тайфун в Европе".</li> </ul>	
Взрывы, аварии, катастрофы	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Взрыв в Коньково"; "большой пожар во Вьетнаме в магазине".</li> </ul>	
<b>События за рубежом</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Международные отношения"; "в Израиле теракты"; "Грузия не выдает чеченцев"; "конгресс с чеченцами"; "съезд чеченцев в Дании".</li> </ul>	
<b>Деятельность Президента, события во властных структурах</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"СПС все ставит под сомнение"; "депортация Немцова из Белоруссии"; "обращение Путина к россиянам"; "разговоры в Госдуме о снятии всех льгот с пенсионеров"; "Дума разрешила жениться с 14 лет".</li> </ul>	
<b>Чечня, война в Чечне</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"События в Чечне"; "информация о Чечне и события вокруг нее"; "операция по зачистке боевиков в Чечне".</li> </ul>	
<b>Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Поимка Закаева"; "арест в Дании чеченского лидера"; "соревнования за кубок"; "годовщина смерти Шпаликова".</li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>2</b>

## Динамика

### Россия



Москва

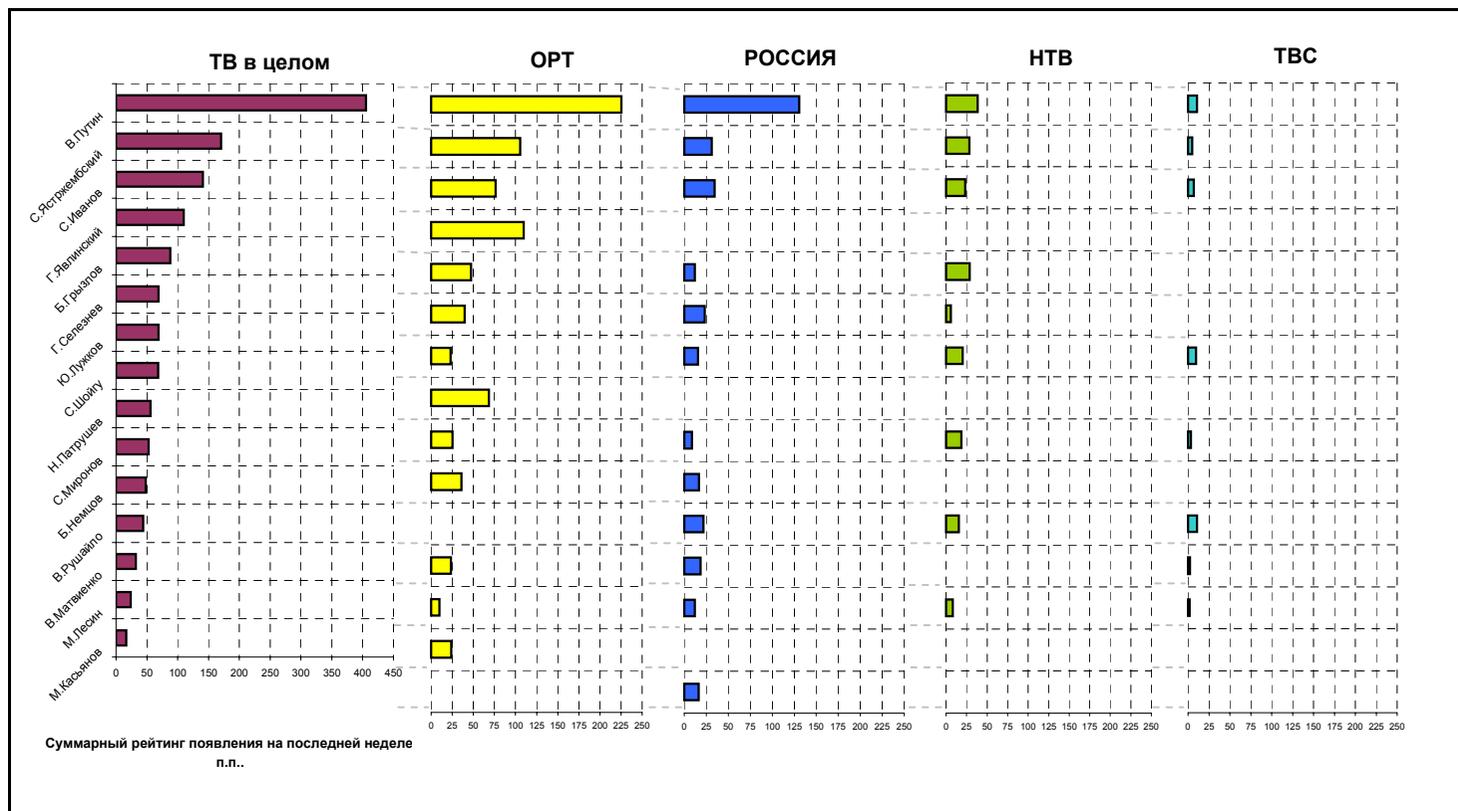


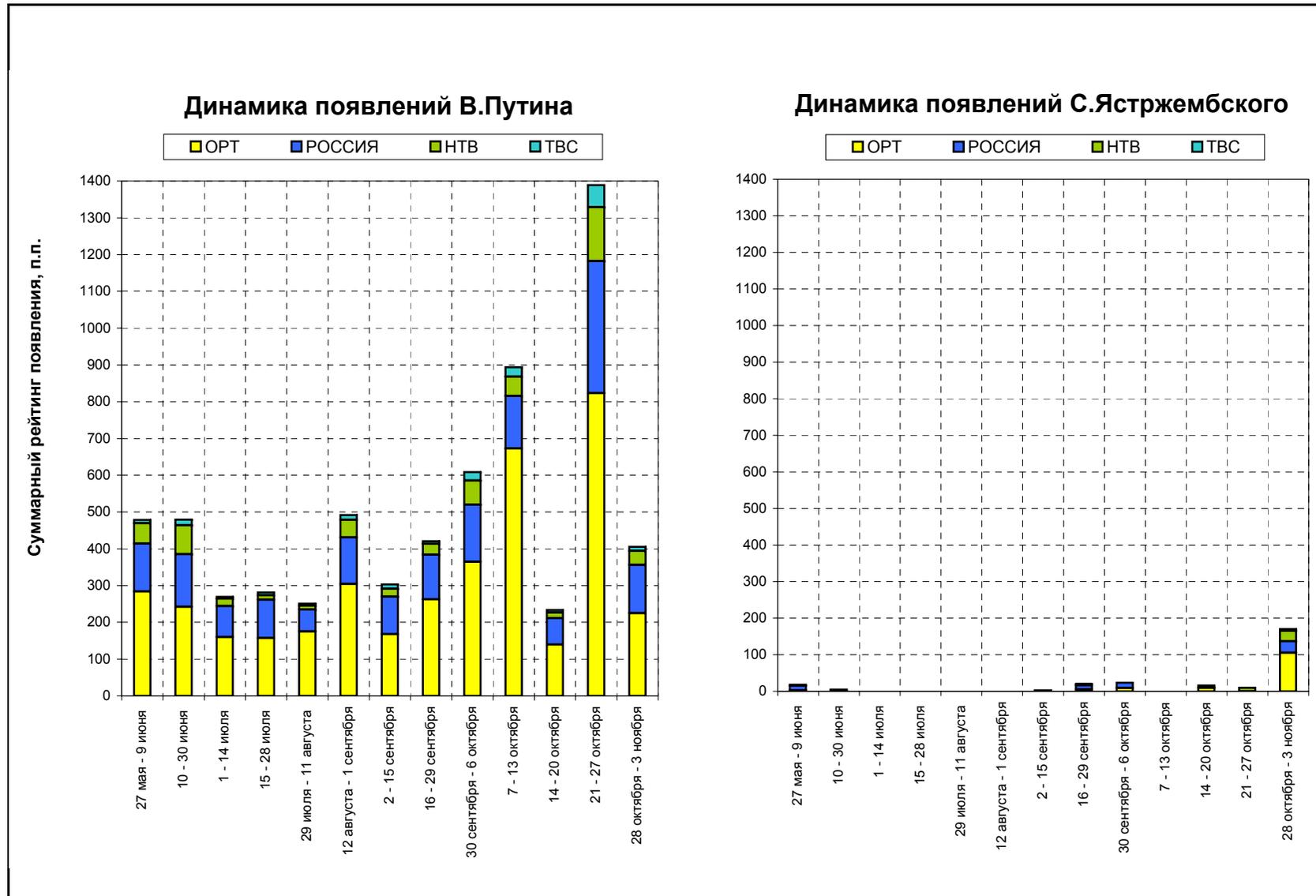
# Охват ТВ-аудиторий

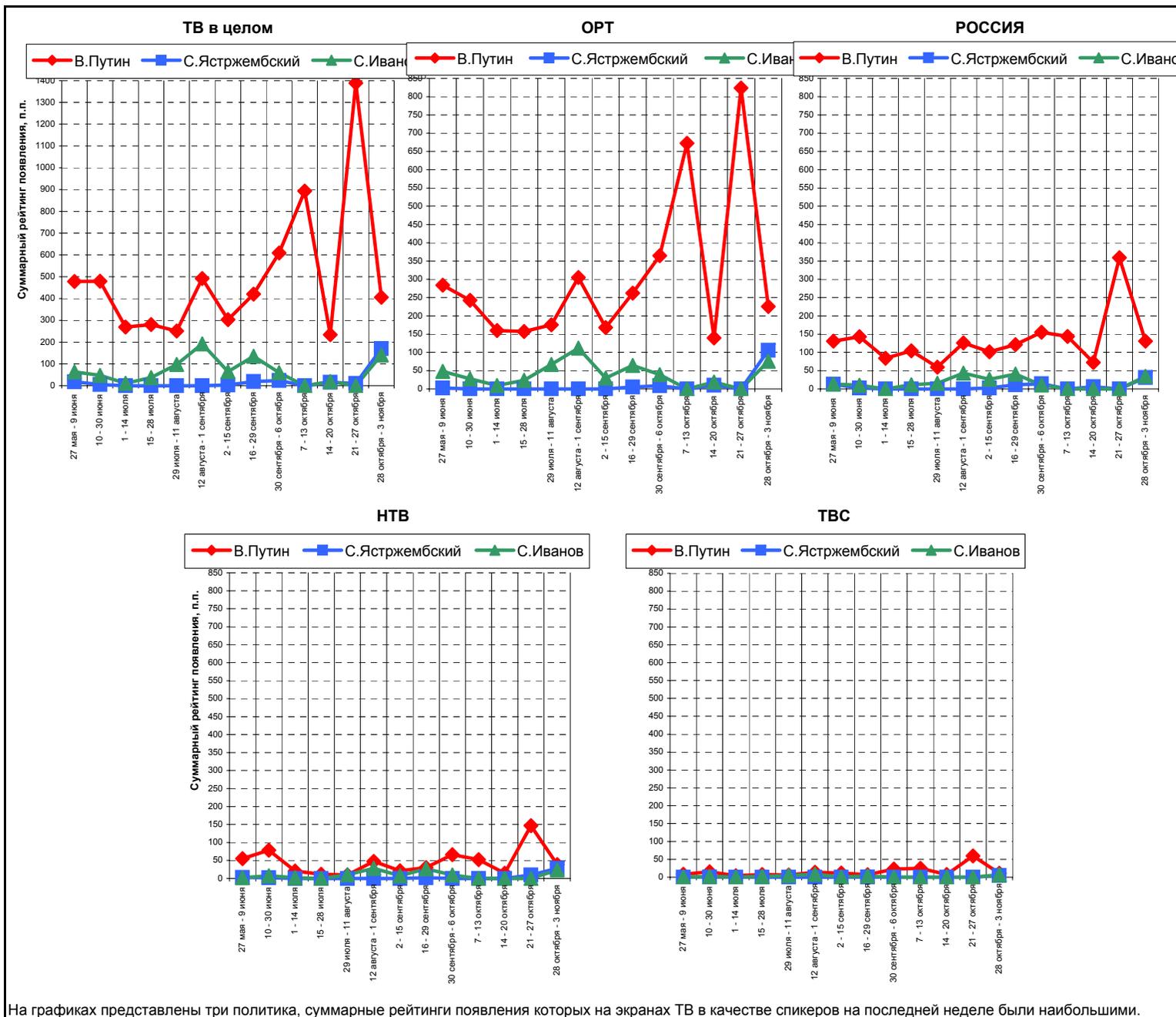


ТВ-измерения

## Появления политиков

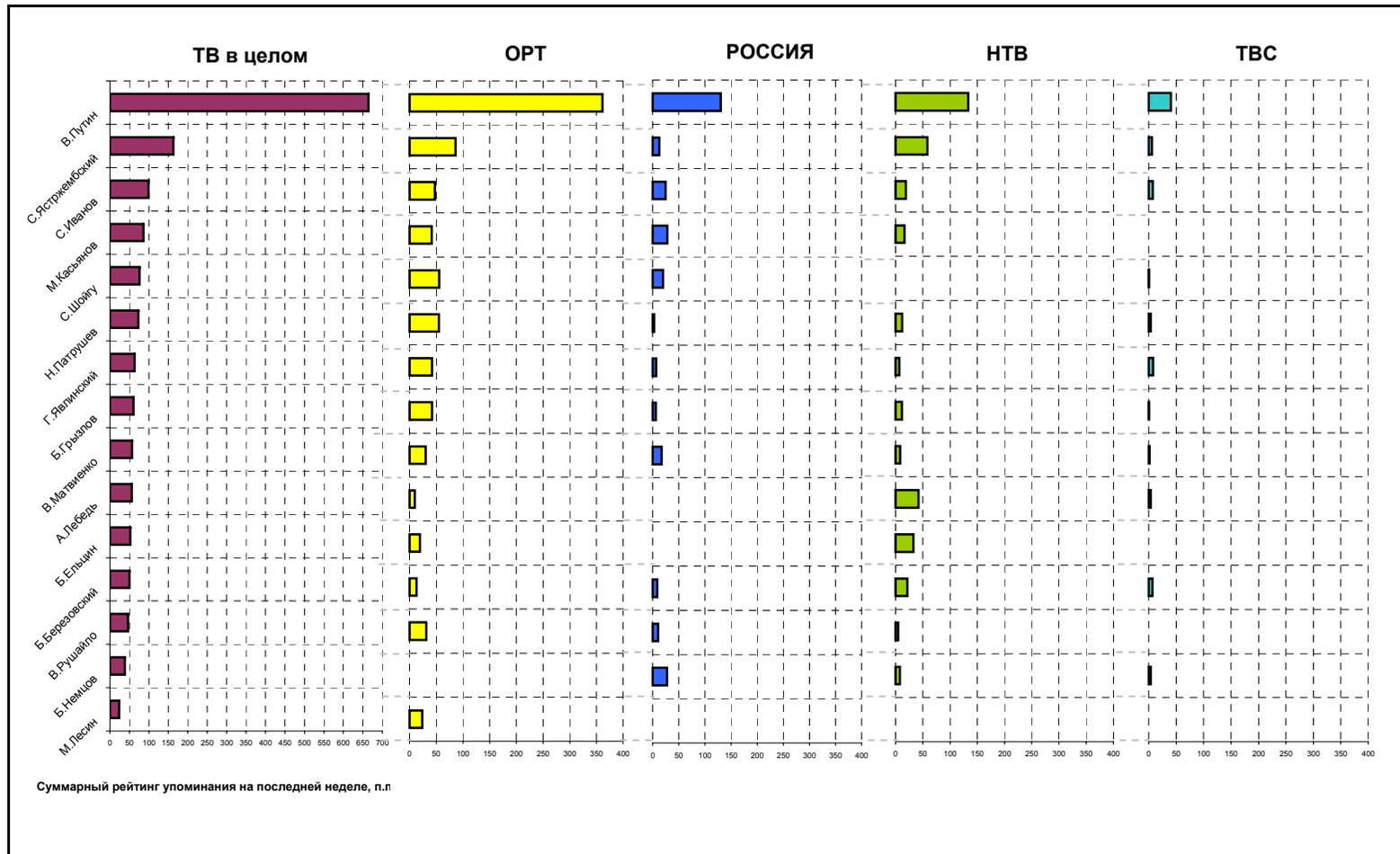


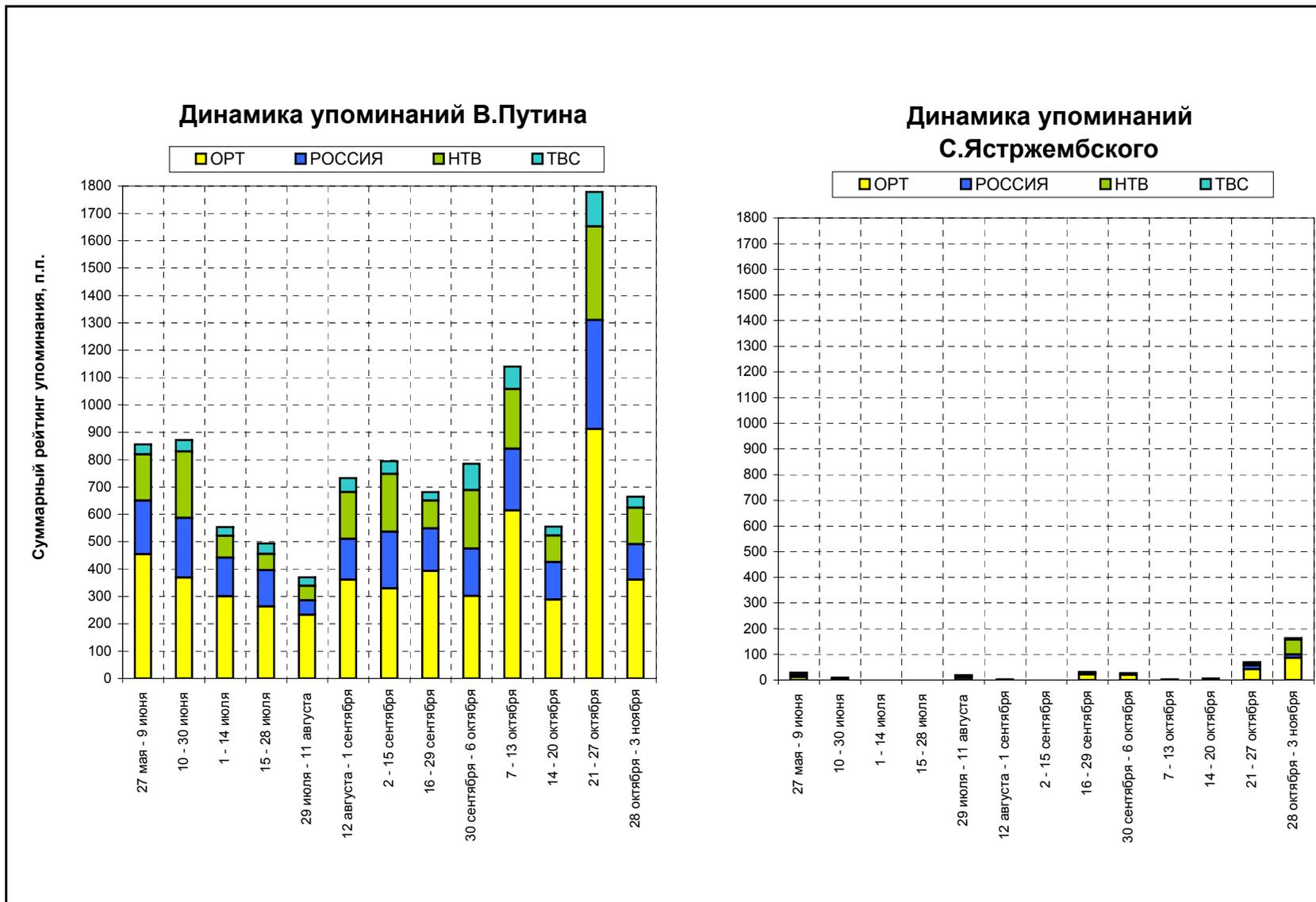


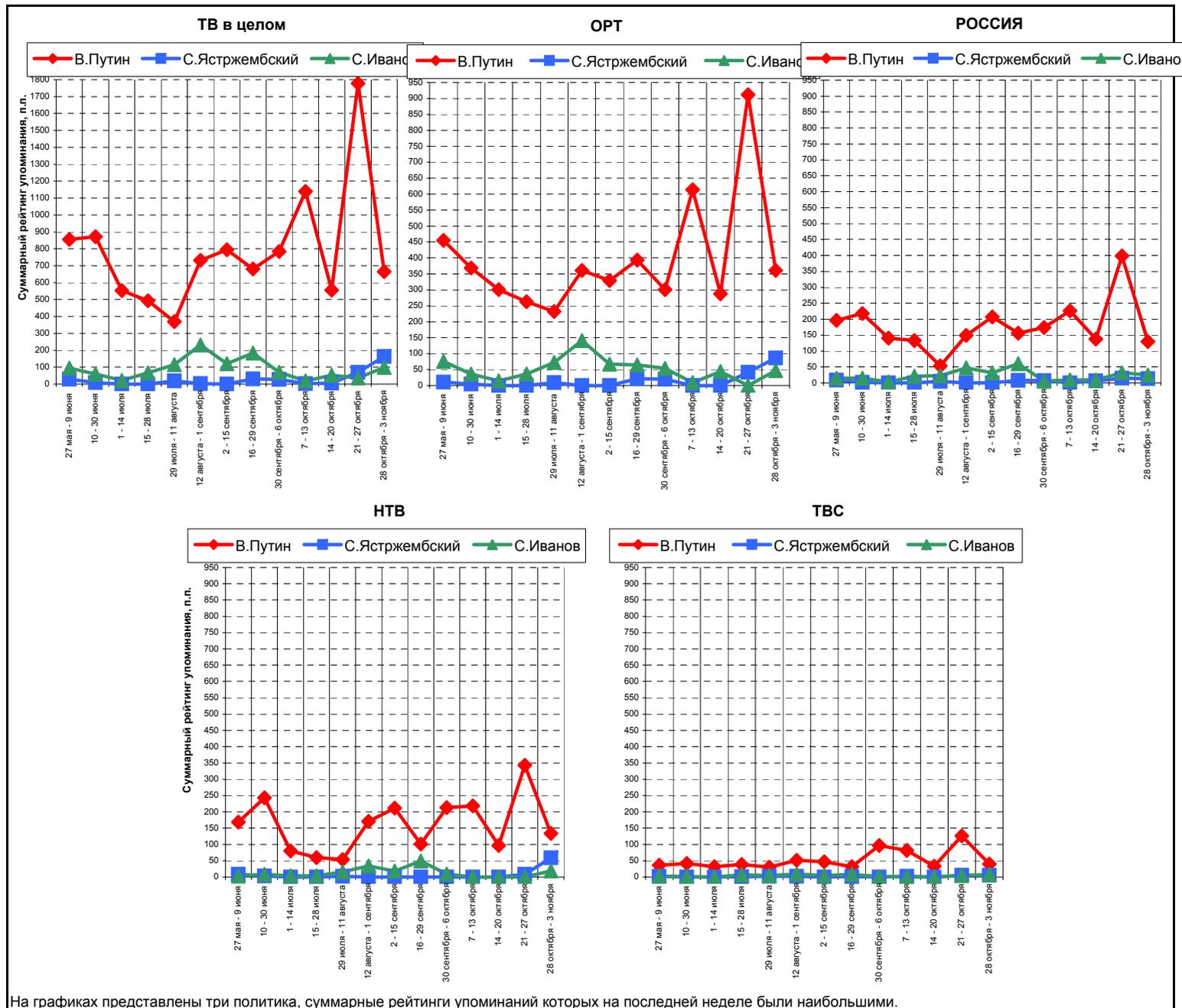




### Упоминания политиков







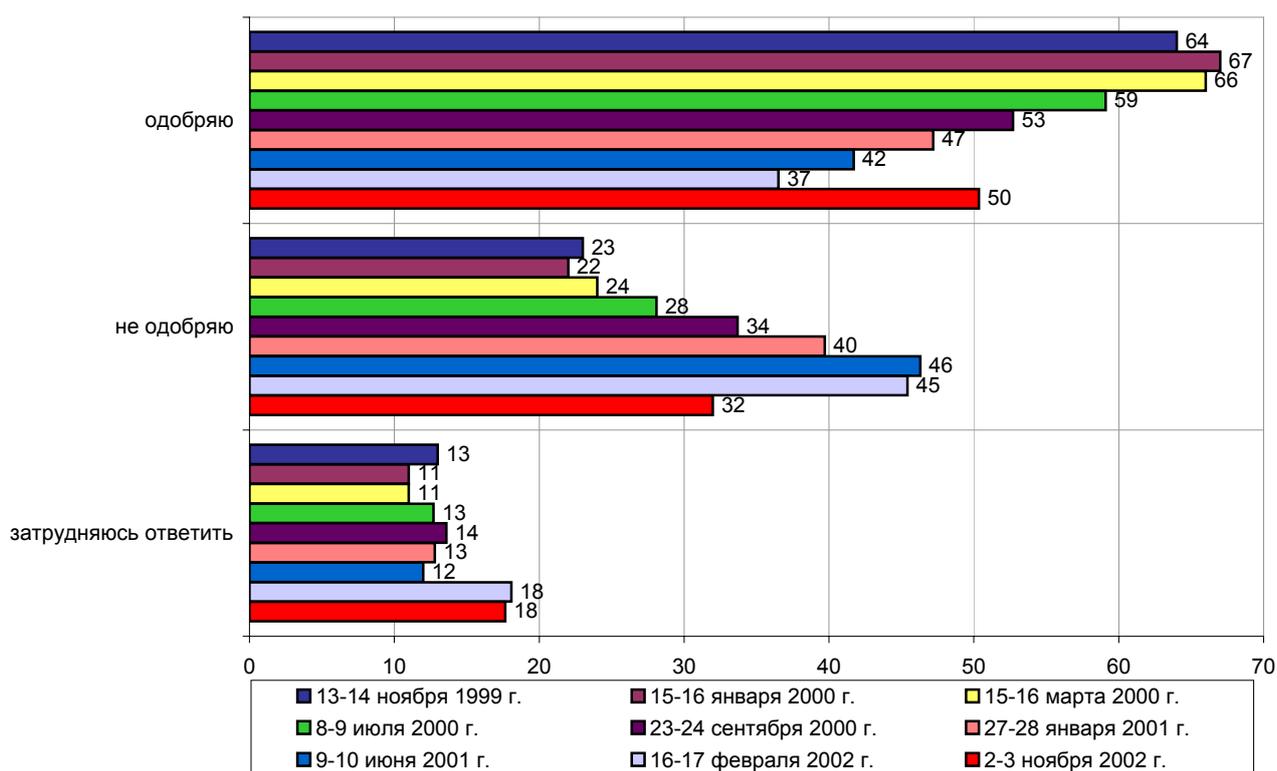


# Ситуация в Чечне

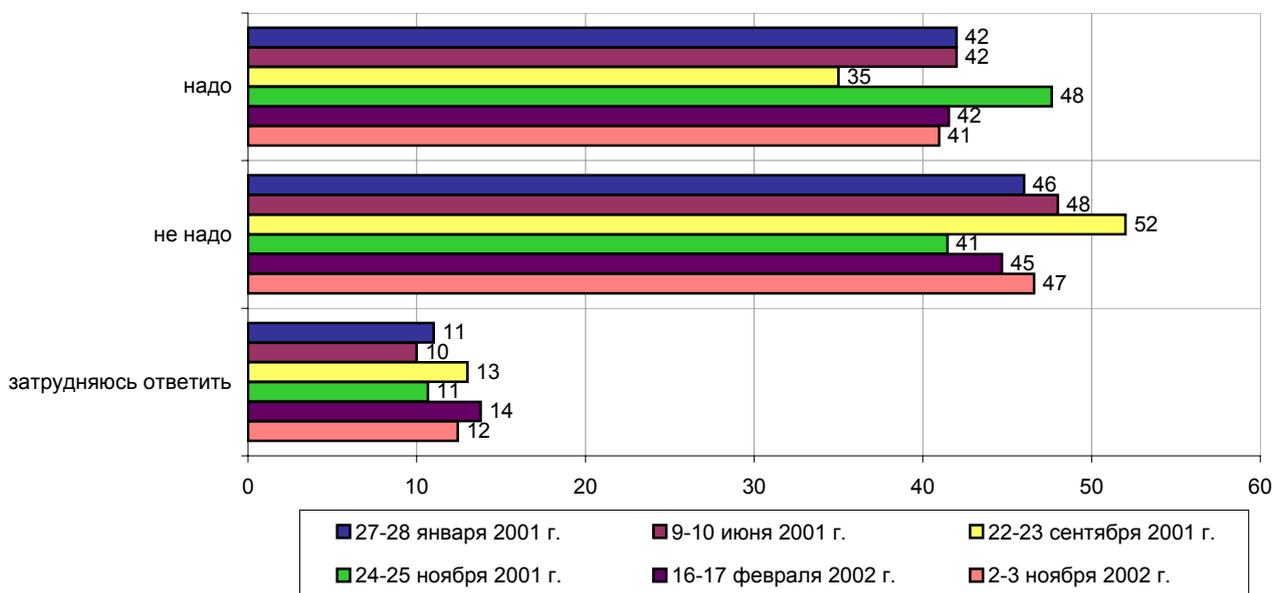


## Опрос населения

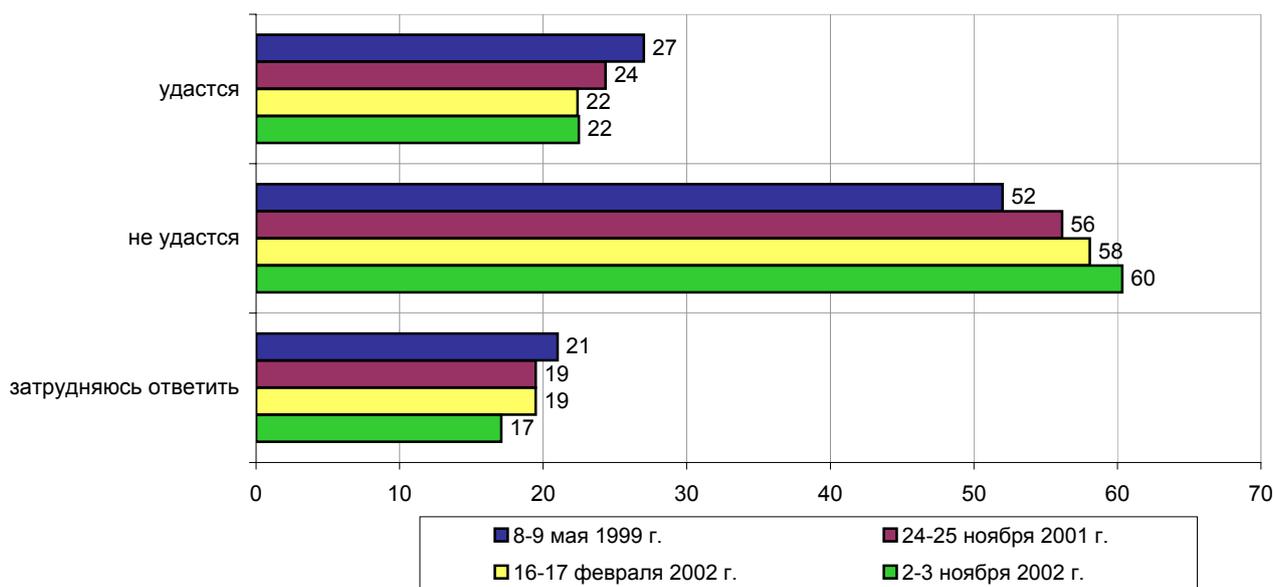
**ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКИХ ВОЕННЫХ В ЧЕЧНЕ?**



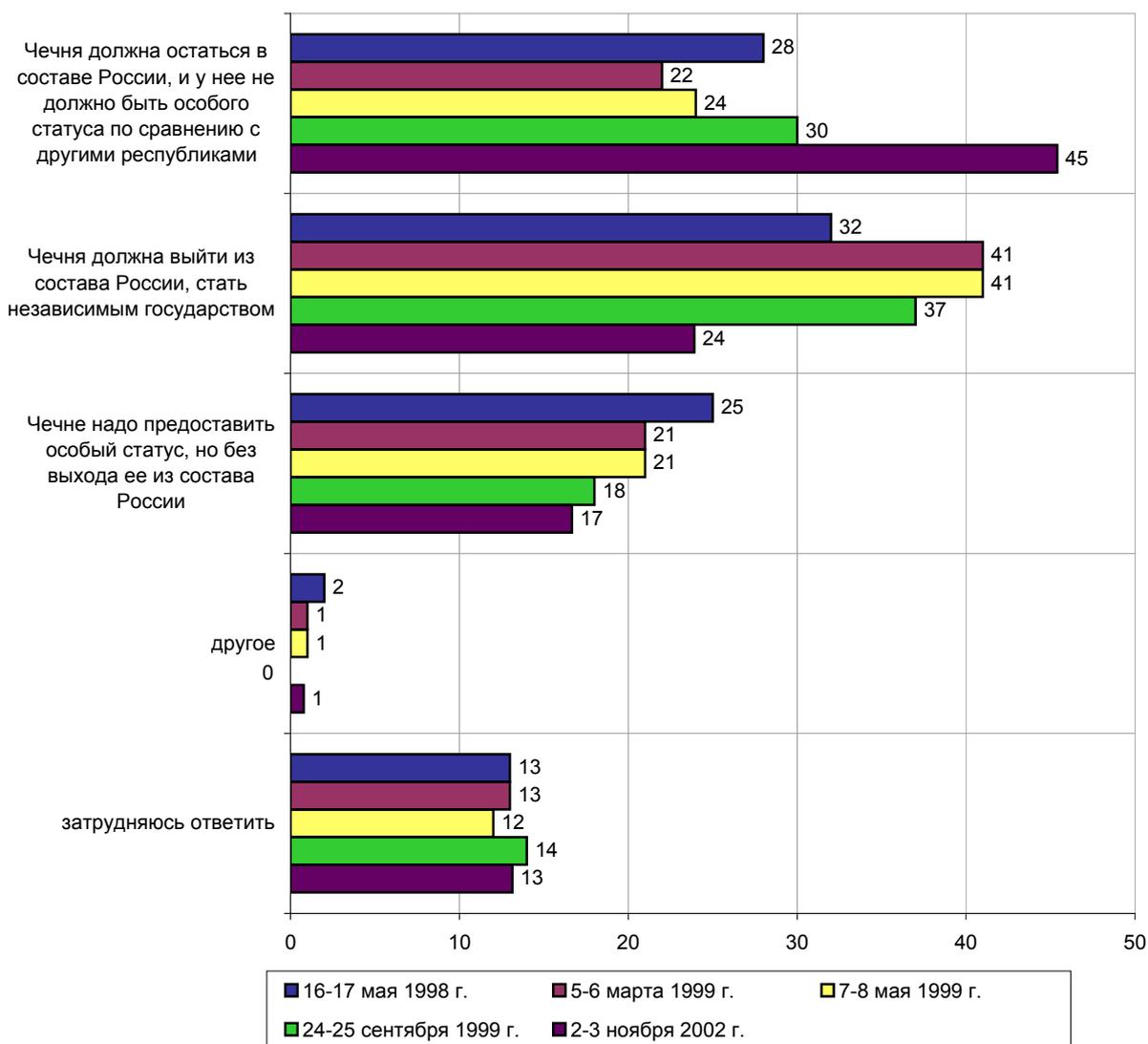
**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАДО ИЛИ НЕ НАДО РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ НАЧИНАТЬ В ЧЕЧНЕ ПЕРЕГОВОРЫ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩЕЙ СТОРОНЫ?**



**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, РОССИИ УДАТСЯ ИЛИ НЕ УДАТСЯ В СКОРОМ БУДУЩЕМ НОРМАЛИЗОВАТЬ СИТУАЦИЮ В ЧЕЧНЕ?**



**СЕЙЧАС РОССИЙСКИЕ И ЧЕЧЕНСКИЕ ПОЛИТИКИ ПРЕДЛАГАЮТ РАЗНЫЕ ВАРИАНТЫ СТАТУСА ЧЕЧНИ. С КАКИМ ИЗ ВАРИАНТОВ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ? (Карточка, один ответ.)**



Доли групп (%)	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

### ВЫ ЛИЧНО ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКИХ ВОЕННЫХ В ЧЕЧНЕ?

одобряю	50	55	44	57	48	48	57	44	53	51	48	47	51	51	52	46	53	52	51	48	51	53	42	61	64	48	55	38	67	40	46	36	40	37	43
не одобряю	32	26	41	28	35	33	31	33	32	34	31	28	33	34	31	36	31	30	29	33	34	29	39	20	22	34	27	42	23	36	32	39	37	33	36
затрудняюсь ответить	18	18	16	15	17	19	13	23	15	15	22	25	16	15	18	18	16	18	20	19	15	18	19	19	14	18	17	20	10	24	22	25	23	29	21

### ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАДО ИЛИ НЕ НАДО РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ ВЕСТИ В ЧЕЧНЕ ПЕРЕГОВОРЫ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩЕЙ СТОРОНЫ?

надо	41	43	36	38	46	40	35	46	44	42	38	42	42	40	37	44	40	42	45	37	42	40	36	42	44	36	54	40	56	37	24	49	36	38	37
не надо	47	44	55	52	42	46	55	39	45	47	47	39	47	49	51	42	48	47	42	51	45	46	51	47	46	45	38	49	41	52	68	37	50	52	53
затрудняюсь ответить	12	13	9	10	12	14	10	15	11	11	15	18	11	10	12	14	12	11	13	11	12	14	13	12	10	19	8	12	3	11	8	14	14	9	10

### КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, УДАТСЯ ИЛИ НЕ УДАТСЯ В СКОРОМ БУДУЩЕМ НОРМАЛИЗОВАТЬ СИТУАЦИЮ В ЧЕЧНЕ?

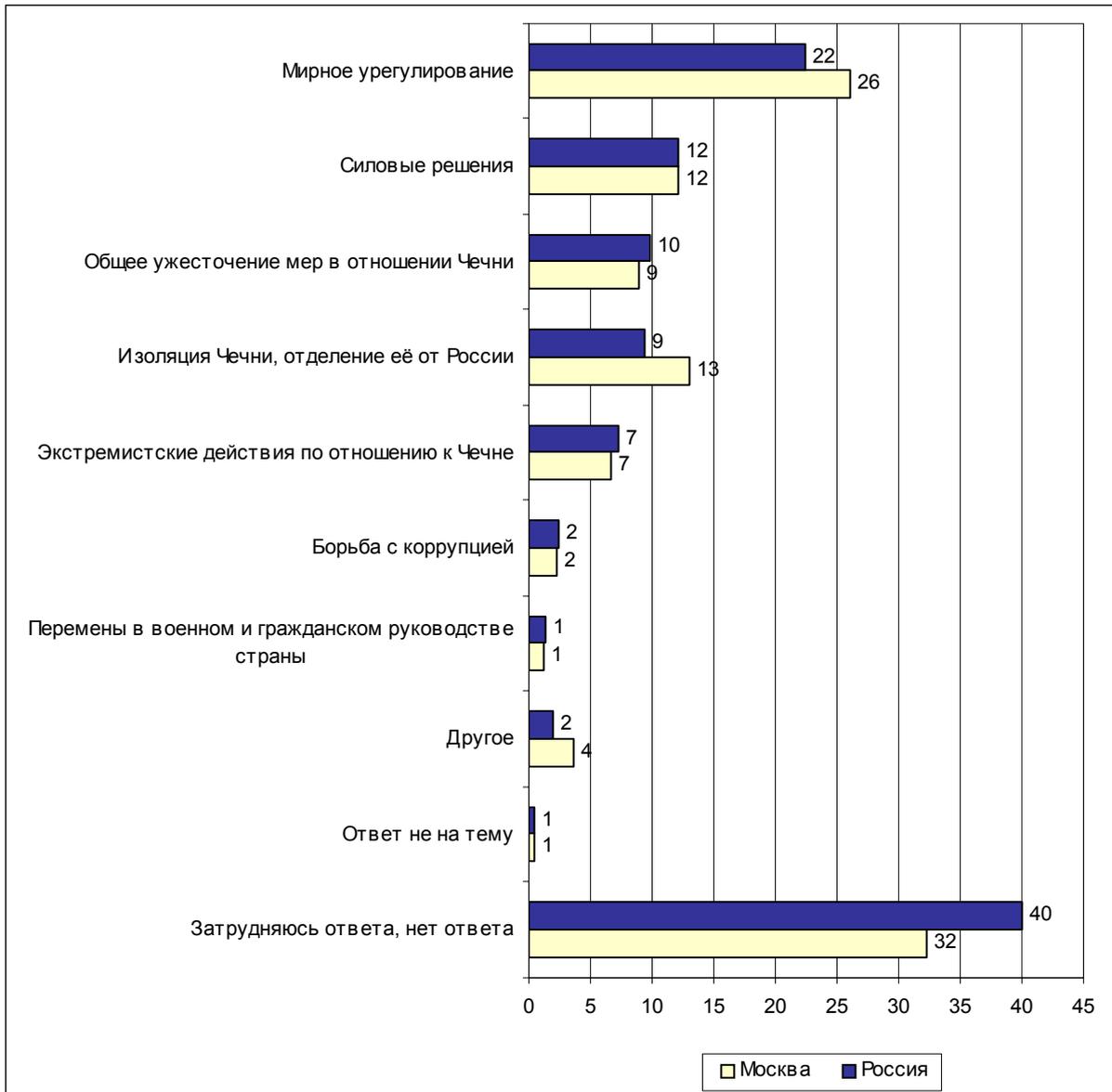
удастся	22	25	18	32	23	16	24	21	24	22	22	22	26	21	17	28	20	19	17	26	19	28	20	21	31	26	18	19	14	17	15	19	21	13	18
не удастся	60	56	68	57	59	64	64	56	63	64	56	52	58	64	73	55	59	67	64	60	62	54	58	70	55	60	62	61	73	70	75	67	72	77	64
затрудняюсь ответить	17	18	14	11	18	20	11	23	14	13	23	26	16	15	10	17	20	14	19	13	18	18	22	9	14	15	20	20	12	12	10	14	7	11	18

### СЕЙЧАС РОССИЙСКИЕ И ЧЕЧЕНСКИЕ ПОЛИТИКИ ПРЕДЛАГАЮТ РАЗНЫЕ ВАРИАНТЫ СТАТУСА ЧЕЧНИ. С КАКИМ ИЗ ВАРИАНТОВ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

(Карточка, один ответ.)

Чечня должна остаться в составе России, и у нее не должно быть особого статуса по сравнению с другими республиками	45	47	53	44	47	46	53	38	42	47	47	38	47	46	52	42	45	49	50	40	48	44	33	49	69	50	48	34	26	43	48	38	42	38	47
Чечня должна выйти из состава России, стать независимым государством	24	22	19	28	20	24	19	28	31	23	19	19	26	26	21	28	23	21	26	23	23	24	27	27	9	22	31	25	48	25	19	30	29	29	18
Чечне надо предоставить особый статус, но без выхода ее из состава России	17	19	15	17	20	14	16	17	16	20	14	18	16	16	19	18	16	17	14	17	15	18	21	14	10	12	14	27	17	23	26	22	26	21	23
другое	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	2	1	0	1	0	1	0	0	2	3	2	3	2	1	5	2
затрудняюсь ответить	13	12	14	10	12	15	11	16	9	9	19	24	10	12	8	11	16	11	10	17	13	13	19	10	10	16	6	11	5	7	4	9	2	7	10

**Открытый вопрос:** Какие действия следует предпринять российской власти в ближайшем будущем, чтобы нормализовать ситуацию в Чечне?



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Мирное урегулирование</b>	<b>22</b>
Налаживание переговорного процесса	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вести переговоры на всех уровнях"; "вести переговоры, находить связи с хорошими чеченцами – есть же и там люди"; "переговоры какие-то надо вести, ведь надо мир восстанавливать, сколько можно убивать!"; "вести себя спокойно и договориться"; "вести переговоры с чеченским руководством"; "договориться – не стирать же их с лица земли!"; "сесть за стол переговоров на любом уровне"; "вести переговоры, но не с Масхадовым"; "вести диалог".</i></li> </ul>	6
Прекращение военных действий, вывод войск из Чечни	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вывести российские войска из Чечни, чтобы молодые ребята не гибли зря"; "постепенное прекращение боевых действий"; "вывести войска и все прекратить"; "вывести военных из Чечни"; "выйти из Чечни".</i></li> </ul>	4
Восстановление экономической и социальной сферы в Чечне	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Восстановить промышленность, сельское хозяйство, школы, детские сады"; "людям дать работу в Чечне – им не на что кормить детей и жить, и они вынуждены мародерствовать"; "...нормализовать жизнь, помогать восстанавливать Чечню, тогда люди будут нам верить"; "жизнь улучшить в Чечне, быт людей улучшить"; "жизнь им налаживать надо человеческую"; "вложить туда деньги, что-то строить – сколько можно жить в палаточных городках?!"; "... строить в Чечне дома, восстанавливать хозяйство".</i></li> </ul>	2
Установление порядка и законности на территории Чечни	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Надо ввести строгие законы"; "вести твердые законы"; "порядок навести"; "твердую дисциплину"; "закон должен действовать"; "укреплять власть закона"; "больше контроля".</i></li> </ul>	2
Реорганизация властных структур в Чечне	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Сильное правительство в Чечне"; "надо в Чечню назначать нормальных руководителей, которые смогут нормализовать всю ситуацию"; "нужен референдум в Чечне"; "налаживать органы государственной власти в Чечне"; "менять всех там, в начальники нужно толковых людей назначать без национальных различий"; "организовать там местную власть и передать ей полномочия и ответственность"; "выборы провести".</i></li> </ul>	12
<b>Силовые решения</b>	<b>12</b>
Борьба с терроризмом и бандитизмом	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Арестовать всех боевиков"; "занять жесткую позицию в отношении боевиков"; "более решительно уничтожать боевиков"; "бандитов надо расстреливать, а с остальными разбираться"; "провести зачистки в Чечне, уничтожить главарей, выслеживать по всему миру"; "активно искать базы террористов"; "главных бандитов изловить и уничтожить"; "обезвредить полевых командиров"; "ликвидировать руководство бандитов – Масхадова в первую очередь".</i></li> </ul>	3
Продолжение боевых действий	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Военным языком вести переговоры"; "не выводить войска"; "только военные действия"; "без военных действий не обойтись"; "открытые военные действия"; "держат там войска, чтобы не ослаблять власть".</i></li> </ul>	

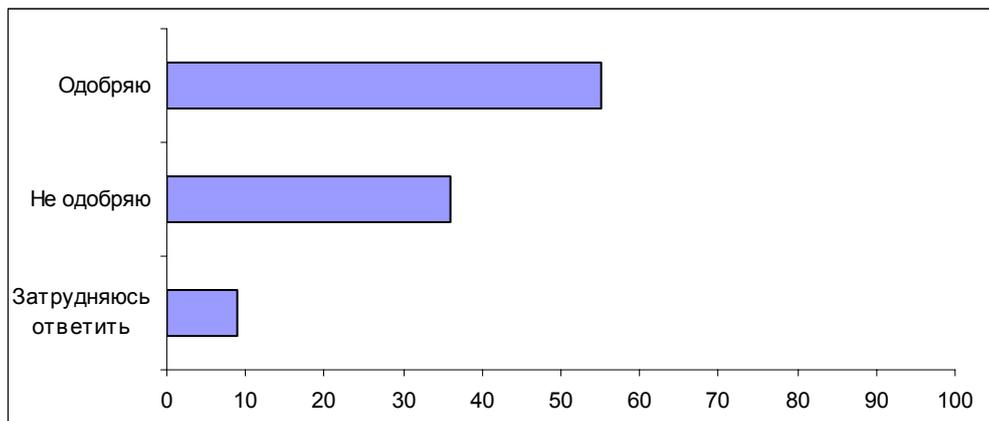
<b>Общее ужесточение мер в отношении Чечни</b>	<b>10</b>
Более жесткие действия	8
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нужно действовать жестко, а поблажки хватит устраивать"; "применить в Чечне и Кавказе сталинские методы по наведению порядка"; "жесткую руку Сталина надо"; "надо их хорошенько прижать, чтобы они остепенились – совсем уже распоясались"; "предпринимать более радикальные и жесткие меры"; "на силу нужна только сила, больше знать их помыслы"; "самые жесткие: не идти на уступки, Чечня – это Россия, и они не имеют право выдвигать требования"; "железный кулак"; "не жалеть их".</i></li> </ul>	2
Финансово-экономическое давление на Чечню	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Перекрыть им торговлю нефтью, и чтобы им не шла помощь из-за рубежа"; "закрывать чеченские банки в Москве"; "вести экономическую блокаду"; "прекратить отправлять туда деньги"; "...перестать финансировать Чечню".</i></li> </ul>	1
Введение особого режима на территории Чечни	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ввести в Чечне чрезвычайное положение"; "вести жесткий военный режим и прямое президентское правление"; "введение режима, переговоры ни к чему хорошему не приведут"; "строгий военный режим".</i></li> </ul>	
<b>Изоляция Чечни, отделение ее от России</b>	<b>9</b>
Предоставление Чечне суверенитета	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Дать им суверенитету столько, сколько хотят и смогут унести"; "...пусть отделяются и живут, как хотят"; "отделить – пусть живут в своем государстве"; "дать возможность выйти Чечне из состава России"; "дать суверенитет, автономию Чечне"; "отпустить их, дать независимость".</i></li> </ul>	3
Укрепление границ с Чечней	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Закрывать границу на замок"; "нужно отделить границу, и пусть они там сидят"; "...полностью изолировать Чечню"; "огородить их забором"; "надо жесткую границу поставить, прекратить въезд и выезд из Чечни"; "...поставить капитальную границу"; "отгородить колючей проволокой".</i></li> </ul>	2
Политика невмешательства в дела Чечни	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не надо вмешиваться в их внутренние дела"; "не лезть в Чечню"; "стараться не соваться в их личную жизнь"; "отстать от них: пусть сами разберутся"; "оставить их – пусть, как хотят, так и живут"; "пусть живут своей жизнью"; "...пусть они сами там определяют".</i></li> </ul>	1
Выселение чеченцев в Чечню, эвакуация русских с территории Чечни	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Чеченцев всех отправить к себе домой, а к нам своих пусть заберут"; "из Москвы всех чеченцев убрать"; "гнать всех из России – и пусть делают в Чечне, что хотят"; "забрать всех наших – и делайте, что хотите".</i></li> </ul>	
<b>Действия экстремистско-радикального толка по отношению к Чечне</b>	<b>7</b>
Разгром Чечни	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Чечню уничтожить"; "стереть республику Чечня с лица земли"; "разбомбить всю Чечню"; "разгрохать к чертовой матери, и все: нет Чечни – нет проблем"; "сделать из Чечни полигон".</i></li> </ul>	3
Геноцид чеченцев	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Взорвать бы их там всех"; "бить и уничтожать всех чеченцев"; "да уничтожить их всех"; "полное уничтожение нации"; "резать их всех надо"; "всех чеченцев вырезать"; "всех перестрелять, всю Чечню".</i></li> </ul>	1
Депортация чеченцев	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выселить ярых чечено-националистов"; "...тех, кто против власти, депортировать в Сибирь"; "выслать всех, кто против власти"; "повторить 1943 г. – вывезти в Сибирь"; "всех чеченцев выселить в Сибирь".</i></li> </ul>	

---

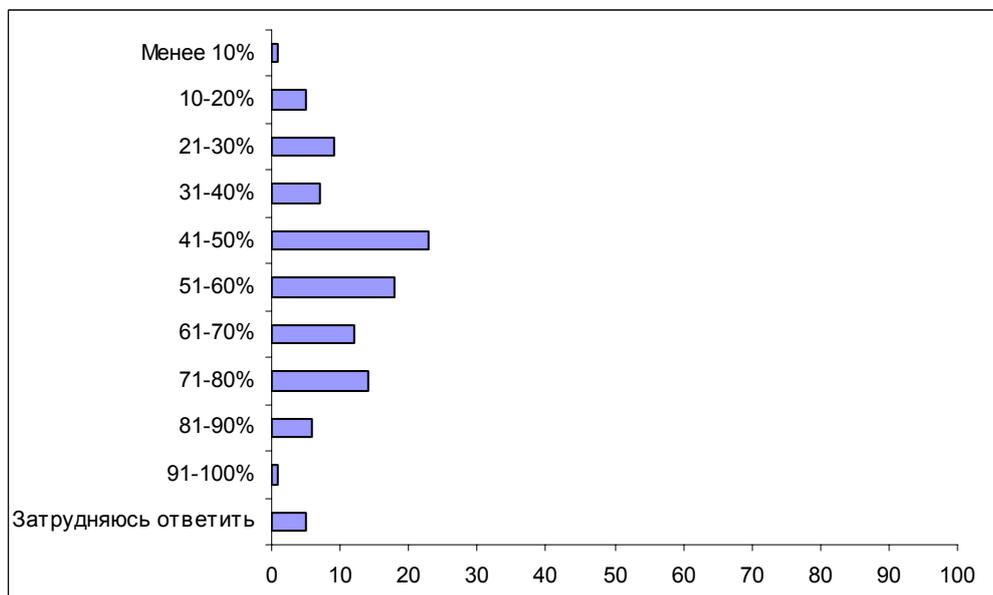
<b>Борьба с коррупцией</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Прекратить делать деньги на Чечне"; "не знаю, что нужно, наверное, нужно, чтобы не отмывали деньги через Чечню"; "прекратить отмывание денег на Чечне"; "устранить теневую экономику на чеченском рынке"; "работать должен закон: закончить отмывку денег и торговлю оружием, все перед законом должны быть равны"; "пожестче надо, коррупцию искоренять необходимо".</i></li></ul>	
<b>Перемены в военном и гражданском руководстве страны</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Надо хорошенько потрясти генералов и чиновников"; "смена руководства российских военнослужащих, чиновников, которые возглавляли действия в Чечне"; "надо сменить правительство наше"; "убрать продажных военных"; "сначала у себя надо провести чистку сотрудников, военных"; "в Москве наведите порядок сначала"; "переизбрать всех депутатов".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Никакие действия не помогут"; "большой кнут и пряник – они продаются"; "в комплексе: где надавить – где уговорить"; "это бесполезно все, они будут мстить – или дети, или сами, дурная нация"; "как сейчас"; "головой работать".</i></li></ul>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответа, нет ответа</b>	<b>40</b>

**Опрос экспертов**

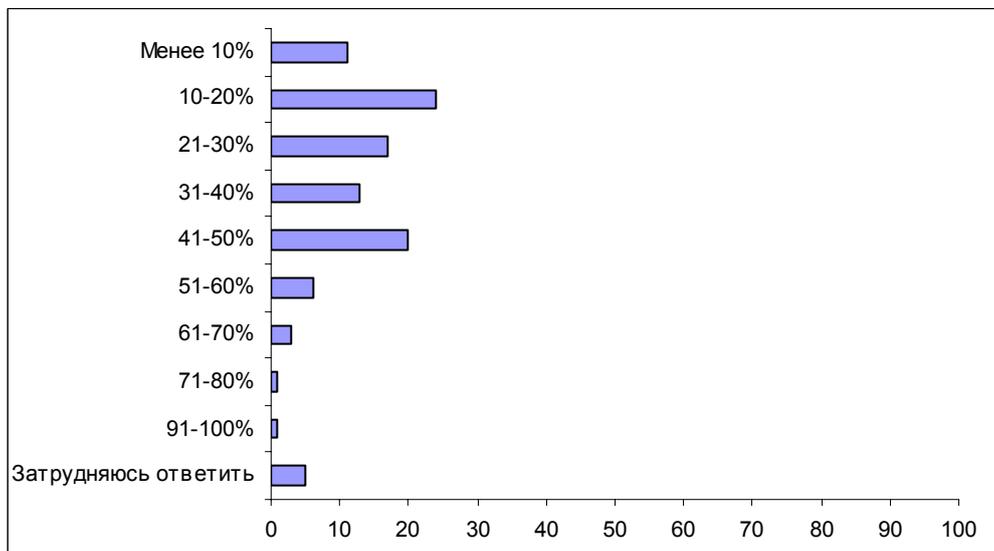
**Вопрос:** Вы лично одобряете или не одобряете действия российских военных в Чечне?



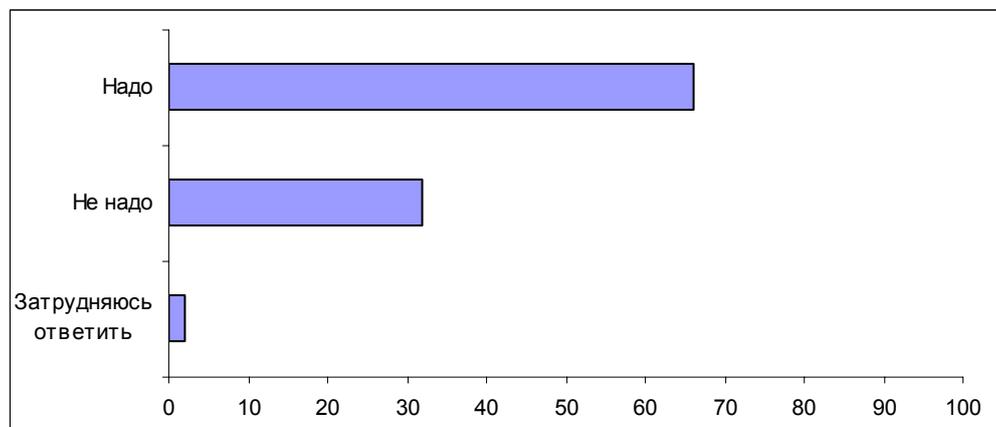
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян одобряет действия российских военных в Чечне? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



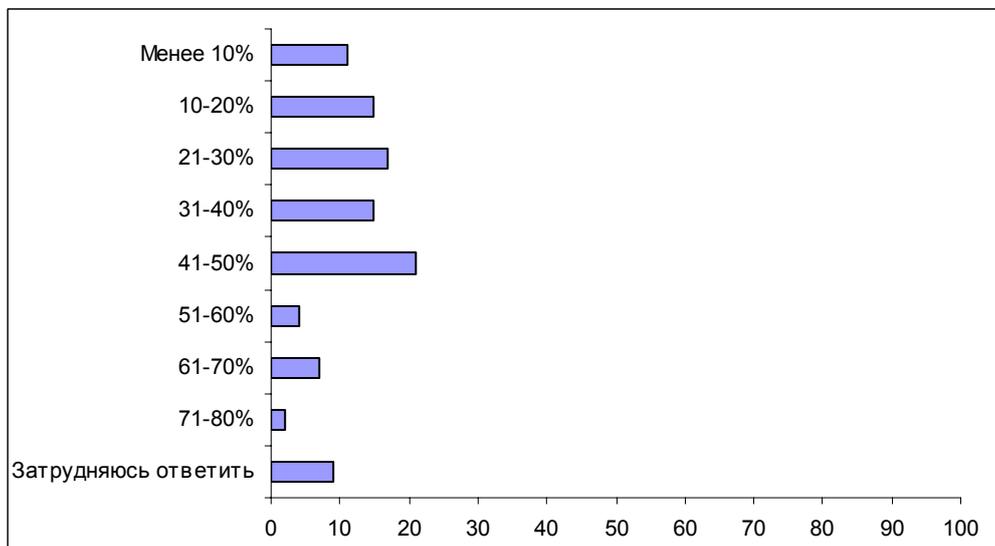
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, не одобряет действия российских военных в Чечне? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



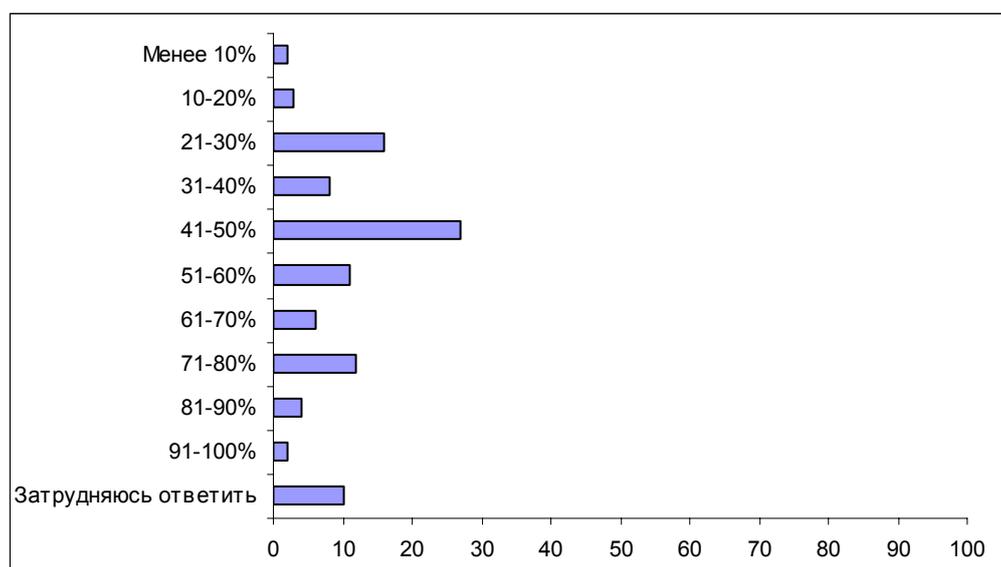
**Вопрос:** По Вашему мнению, надо или не надо российским властям вести в Чечне переговоры с представителями противоборствующей стороны?



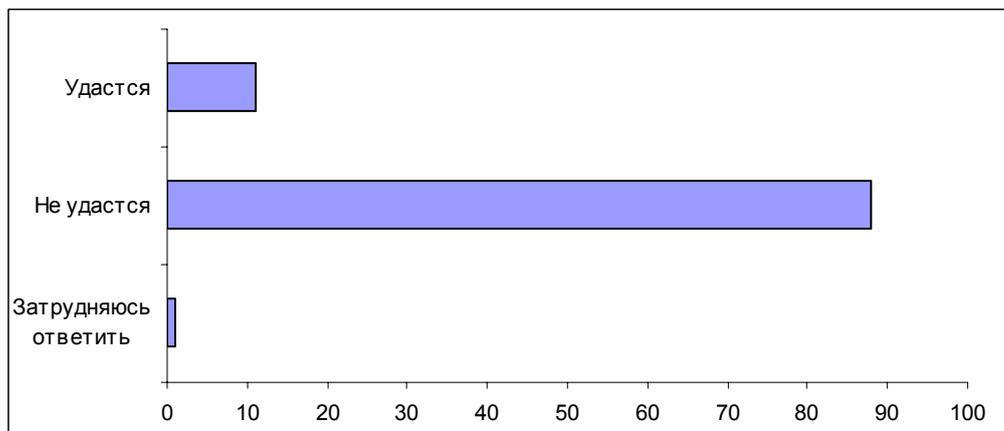
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что российским властям надо вести в Чечне переговоры с представителями противоборствующей стороны? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



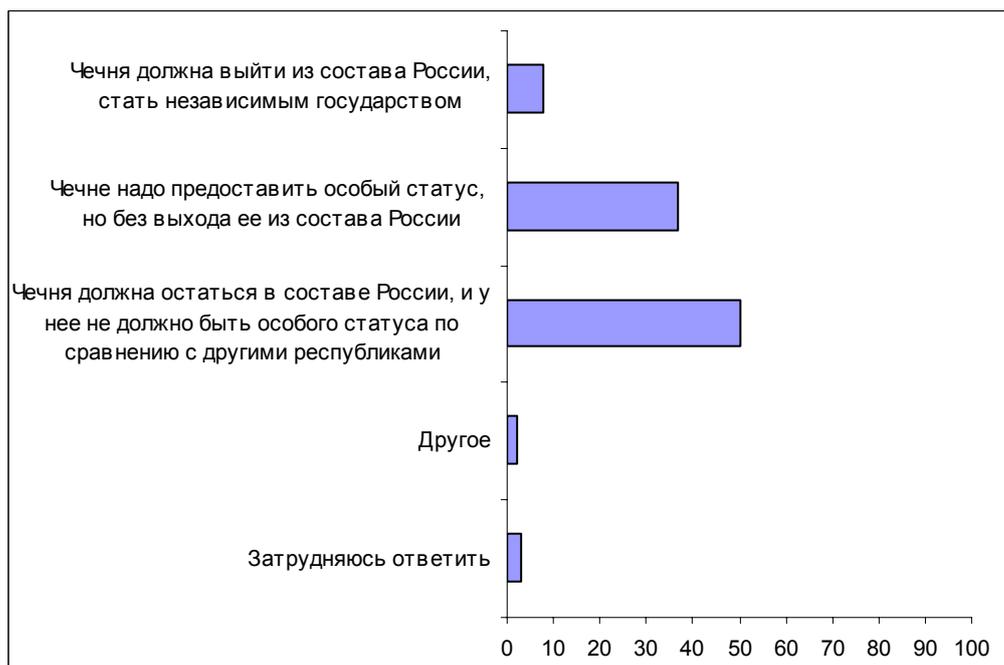
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что российским властям не надо вести в Чечне переговоры с представителями противоборствующей стороны? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Как Вы думаете, удастся или не удастся в скором будущем нормализовать ситуацию в Чечне?



**Вопрос:** Сейчас российские и чеченские политики предлагают разные варианты статуса Чечни. С каким из вариантов Вы бы скорее согласились? (Список вариантов, один ответ.)



## Комментарий

Е. Гвоздева

### Чечня: зона особого контроля

Захват заложников на мюзикле "Норд-Ост" в Москве и последующая операция по их освобождению вновь привлекли внимание общества к событиям в Чечне и потенциальным путям решения наболевшего чеченского вопроса.

По многим прогнозам, события в театральном центре на Дубровке должны были вызвать резкое изменение отношения наших сограждан к ситуации в Чечне, стимулировать стремление к кардинальным, масштабным и оперативным действиям – военным или миротворческим, направленным на скорейшее урегулирование конфликта.

Как свидетельствуют данные общероссийского опроса, в некоторых аспектах восприятие событий в Чечне, действительно, изменилось весьма значительно.

	1999	2000				2001		2002			
	13-14 нояб.	15-16 январ.	15-16 марта	8-9 июля	23-24 сентяб.	27-28 январ.	9-10 июня	16-17 февр.	18-19 мая	31 авг. – 1 сентяб.	2-3 нояб.
<i>Вопрос: "Вы лично одобряете или не одобряете действия российских военных в Чечне?"</i>											
Одобрять	64	67	66	59	53	47	42	37	36	30	50
Не одобрять	23	22	24	28	34	40	46	45	42	48	32
Затр. ответить	13	11	11	13	14	13	12	18	21	23	18

В первую очередь обращает на себя внимание резкий рост числа одобряющих действия российских военных в Чечне (впервые с осени 2000 г. – половина респондентов). Ранее лишь жители Южного федерального округа, живущие в непосредственной близости от зоны вооруженного конфликта, оценивали эти действия столь высоко.

Возможных гипотез объяснения подобного изменения в суждениях относительно действий военных в Чечне две. Первая – это трансляция оценки действий российских спецслужб по освобождению заложников "Норд-Оста" и на деятельность военных в Чечне: поскольку акция по обезвреживанию террористов в Москве признается скорее успешной<sup>1</sup>, подобное отношение распространяется на всю антитеррористическую деятельность российских войск. Вторая – события в Москве, продемонстрировав жестокость чеченских террористов, значительно

<sup>1</sup> См. раздел И данного выпуска: "Норд-Ост": действия властей".

ослабили представление об излишней жесткости российских военных в Чечне. Наконец, отметим, что в последнее время по каналам центрального телевидения прошел ряд сериалов с участием популярных актеров, где романтизируются действия российских военных в Чечне ("Мужская работа", "Спецназ"). Это также в некоторой степени могло повлиять на оценки их действий.

При этом резкий сдвиг в сторону одобрения действий российских военных вовсе не означает, что силовые варианты урегулирования чеченского конфликта обрели большую популярность, чем раньше. Отвечая на открытый вопрос *"Какие действия следует предпринять российской власти в ближайшем будущем, чтобы нормализовать ситуацию в Чечне?"*, 22% опрошенных предлагают различные варианты мирного урегулирования (налаживание переговорного процесса, вывод войск из Чечни, реорганизацию властных структур в республике). В то же время 12% говорят о необходимости силовых действий (*"изловить и уничтожить главных бандитов"*, *"провести зачистки в Чечне"*), а 10% – об общем ужесточении мер в отношении Чечни (*"надо их хорошенько прижать"*, *"вести в Чечне чрезвычайное положение"*). Примерно так же распределялись мнения и в мае 2002 г., когда, отвечая на тот же открытый вопрос, 20% респондентов видели выход в мирных переговорах, а 24% предлагали силовые меры и ужесточение политики, проводимой в Чечне.

Ответы на закрытый вопрос также свидетельствуют о том, что изменения в соотношении сторонников и противников мирных переговоров в Чечне незначительны.

	2001				2002	
	27-28 января	9-10 июня	22-23 сентября	24-25 ноября	16-17 февраля	2-3 ноября
<i>Вопрос: "По Вашему мнению, надо или не надо российским властям начинать в Чечне переговоры с представителями противоборствующей стороны?"</i>						
Надо	42	42	35	48	42	41
Не надо	46	48	52	41	45	47
Затр. ответить	11	10	13	11	14	12

В целом же сегодня российские граждане склонны поддерживать какие-либо активные действия в Чечне в меньшей степени, нежели ранее. На обсуждениях в фокус-группах, одобряя саму идею переговоров в Чечне, респонденты затруднялись ответить, с кем именно должны вестись подобные переговоры и какова должна быть их конкретная цель.

- "1-й участник: *А с кем вести переговоры?*

2-й участник: *С правительством. Пускай оно разбирается со своими боевиками.*

3-й участник: *Есть правительство, которое, скажем, Москва посадила. Есть, которое уже на Западе...*

Модератор: *Вы считаете, что не надо никаких переговоров?*

1-й участник: *Нет, безусловно надо. Только я не понимаю, кто там сейчас воюет...*" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- "Модератор: *Как Вы считаете, следует ли вступить в переговоры?*"

Участник ДФГ: *С Масхадовым?*

Модератор: *Ну, например...*

Участник ДФГ: *Ну, он уже себя так зарекомендовал, что я не знаю..."* (ДФГ, Москва).

- *"Вести переговоры, находить связи с хорошими чеченцами – есть же и там люди"; "переговоры с местным населением, объяснять народу, чтобы сам боролся"* (открытый вопрос).

Также несколько реже и в более мягкой форме, чем несколько месяцев назад, высказывается мнение о необходимости усиления военных действий и разрешения ситуации вооруженным путем. Если в сентябре 2002 г. лейтмотивом в ответах респондентов шла мысль о недостаточной жесткости и решительности действий российских военных, то сегодня это мнение не встречает массовой поддержки среди участников обсуждения.

- "1-й участник: *Нужно как можно больше интенсифицировать военные действия.*

2-й участник: *Это бесполезно.*

3-й участник: *Это бесконечная война"* (ДФГ, Воронеж).

Таким образом, после захвата заложников в Москве два ключевых альтернативных варианта решения чеченского конфликта подверглись сомнению. С одной стороны, сколько можно воевать и проявлять бескомпромиссность, если выясняется, что давно, казалось бы, обескровленный противник способен на подобные акции? С другой – с кем и о чем вообще можно вести переговоры в такой ситуации?

Все чаще стали звучать мнения о том, что сейчас лучше не предпринимать никаких конкретных действий и *"оставить все так, как есть"*. Это не является желанием сохранить status quo, но свидетельствует о некоторой дезориентированности опрошенных и их неуверенности в том, что вообще какие-либо действия сегодня могут разрешить чеченскую проблему: 60% опрошенных считают, что нормализация ситуации в ближайшем будущем невозможна; противоположного мнения придерживаются 22% наших сограждан.

- "Модератор: *Что делать сейчас с Чечней?*"

Участник ДФГ: *По крайней мере, армию ни за что не выводить оттуда.*

Модератор: *Оставить так, как есть?*

Участник ДФГ: *Да, как есть..."* (ДФГ, Москва).

- "Модератор: *Как Вы считаете, следовало бы сейчас изменить политику по отношению к Чечне?*"

Участник ДФГ: *Теперь уже никому не надо ее менять... Коль ввязались в эту кашу, теперь уже все*" (ДФГ, Воронеж).

Захват заложников на "Норд-Осте" также обусловил смену приоритетов в решении чеченского вопроса: сегодня респонденты обеспокоены уже не столько статусом Чечни, геополитическими и морально-нравственными аспектами чеченского конфликта, сколько собственной безопасностью. В этом плане наиболее адекватным решением, как считают наши сограждане, должно быть максимальное усиление контроля за чеченской территорией и ее жителями. Задача подобного контроля – локализовать передвижения чеченцев по России и минимизировать угрозу возникновения новых терактов.

- *"Контролировать... Я считаю, что самая главная работа должна быть проведена спецслужбами – по предотвращению. Они должны были контролировать чеченцев. Каждый чеченец должен вызывать подозрение: за каждым надо наблюдать, каждый должен контролироваться. Поэтому именно контроль каждого: знать, где он и что делает, – это основная задача власти сейчас"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Я согласен с мнением Путина... Он сказал – нужно ужесточить контроль"* (ДФГ, Москва).
- *"Я считаю, что живут – ради Бога, пусть живут, но контролировать их нужно. Выгонять нельзя, но надо контролировать..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Ввести жесткий контроль, чтобы они сюда не лезли. Не пускать их в Россию, в центр"* (открытый вопрос).

При этом респонденты достаточно часто упоминают два исторических примера: сталинскую политику по решению чеченского вопроса в 1940-х гг. и современную политику прибалтийских стран в отношении русских.

- *"Может быть, по принципу Прибалтики – действительно надо вот так же выселять"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Почему? Из Прибалтики людей выгоняют, не дают им работу. А почему мы этим чеченцам должны предоставлять все условия для жизни?.. Надо им создать такие условия, как создали русскоязычным народам в тех же прибалтийских странах: они не имеют права выбора, их детей не берут в армию, их отстранили от основной работы..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Нужно поступить так, как в свое время поступил Сталин: в 24 часа"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Оба эти варианта в интерпретации респондентов предполагают неправомерное решение национального вопроса и жесткое определение "зоны оседлости" для народа, на который распространяются подобные меры.

Вопрос о целесообразности предоставления Чечне статуса самостоятельного государства, отделения ее жесткой границей несколько раз спонтанно возникал при обсуждениях на фокус-группах и был активно поддержан опрошенными.

- *"Я считаю, зачем нога с гангреной? Ее проще отрезать. Она не будет мешать ходить и не будет болеть, и сразу в России станет больше денег на восстановление сел и производств"* (ДФГ, Москва).
- *"Вот муха, вы ее накрыли стаканом наглухо – вот вы и отделили, она уже никуда не денется"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

При этом доля респондентов, считающих необходимым оставить Чечню в составе России, ныне небывало высока – 45%. Наибольшее количество сторонников идея о необходимости сохранения Чечни в составе России находит среди людей с высшим образованием (52%), жителей Южного федерального округа (69%) и мужчин (53%).

	1998		1999		2002
	16-17 мая	5-6 марта	7-8 мая	24-25 сент.	2-3 ноября
<b>Вопрос: "Сейчас российские и чеченские политики предлагают разные варианты статуса Чечни. С каким из вариантов Вы бы скорее согласились?"</b> (Карточка, один ответ.)					
Чечня должна остаться в составе России, и у нее не должно быть особого статуса по сравнению с другими республиками	28	22	24	30	45
Чечня должна выйти из состава России, стать независимым государством	32	41	41	37	24
Чечне надо предоставить особый статус, но без выхода ее из состава России	25	21	21	18	17
Другое	2	1	1	0	1
Затрудняюсь ответить	13	13	12	14	13

Возможно, в представлении респондентов признать независимость Чечни сразу после терактов в Москве означает поддаться шантажу и пойти на уступки террористам.

- *"Мы же сейчас тоже удерживаем их не потому, что нам очень хочется иметь эту Чечню, верно? Также есть какие-то политические обоснования, чтобы она входила в состав России"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Доля тех, кто признает за Чечней право на независимость, наиболее высока среди молодежи (31% против 24% по России в целом) и женщин (28%).

Несмотря на весьма значительное изменение во взглядах на положение дел в Чечне, сами опрошенные не склонны трактовать чеченскую ситуацию сквозь призму событий вокруг "Норд-Оста". Это объясняется в первую очередь тем, что большинство респондентов видят причину теракта в Москве скорее в активизации международного терроризма, чем в общей ситуации в Чечне (49% разделяющих первую точку зрения и против 38% согласных со второй).

В ходе групповых дискуссий практически все опрошенные также напрямую связали боевиков, осуществивших теракт в Москве, с деятелями международного терроризма. Впрочем, по мнению одних, захват заложников на мюзикле "Норд-Ост – мероприятие, целиком спланированное и профинансированное Бен Ладеном, другие же считают, что международные террористические центры лишь поддержали инициативу чеченских боевиков. Однако мысль о том, что события на "Норд-Осте" – это акция, целиком организованная чеченскими террористами, не была высказана на ДФГ ни разу.

- *"Международный терроризм, он как? Смотрит, где действительно горячие точки, и помогает, поэтому нельзя точно сказать, что это – международный терроризм или Чечня"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Модератор: Кто был настоящим организатором этой акции?  
Участник ДФГ: Бен Ладен. Самый богатый террорист"* (ДФГ, Москва).
- *"Силы, которые находятся непосредственно в нашей стране, пользуются услугами международного терроризма, как в данном случае"* (ДФГ, Москва).
- *"Это международный терроризм. Эта операция была заранее спланирована, подготовлена заранее. Может, полгода – может, три месяца назад. Люди были подготовлены, специалисты. Снабдили их деньгами, оружием, дали задание, как им себя вести, поддерживать связь и слушать команду, что им скажут вышестоящие патроны. И они все это продемонстрировали"* (ДФГ, Воронеж).

По мнению респондентов, чеченский вопрос был только поводом, возможностью для мирового терроризма привлечь к себе внимание. Как таковой захват заложников "Норд-Оста" имеет мало общего с борьбой Чечни за независимость.

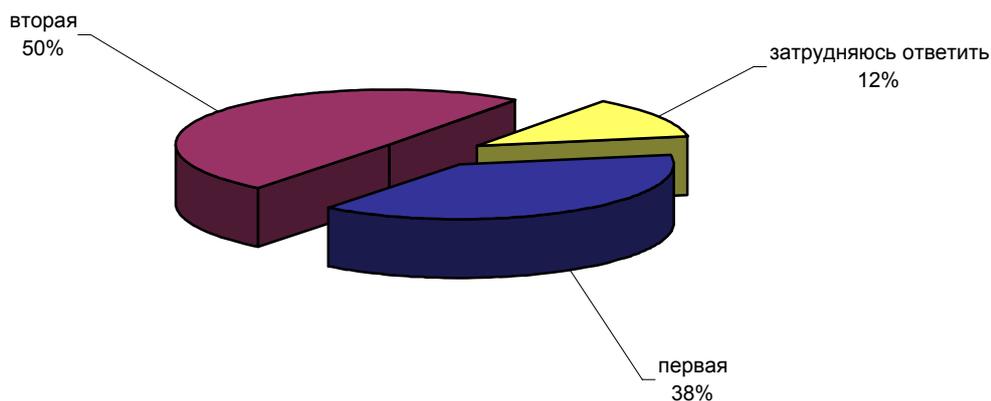
- *"Они бы нашли и другую причину..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Спор о Чечне – это предлог... Для запугивания, так сказать... Даже если бы и вывели бы войска из Чечни, нашелся бы другой предлог, третий, четвертый, пятый... Они же воюют за идею"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Чечня у нас – больная точка. Международный терроризм бьет туда, где больно"* (ДФГ, Воронеж).

# "НОРД-ОСТ": оценка ситуации



## Опрос населения

**ОДНИ ОБЪЯСНЯЮТ ЗАХВАТ ЗАЛОЖНИКОВ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СИТУАЦИЕЙ В ЧЕЧНЕ. ДРУГИЕ ОБЪЯСНЯЮТ ЗАХВАТ ЗАЛОЖНИКОВ ПРЕЖДЕ ВСЕГО АКТИВИЗАЦИЕЙ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

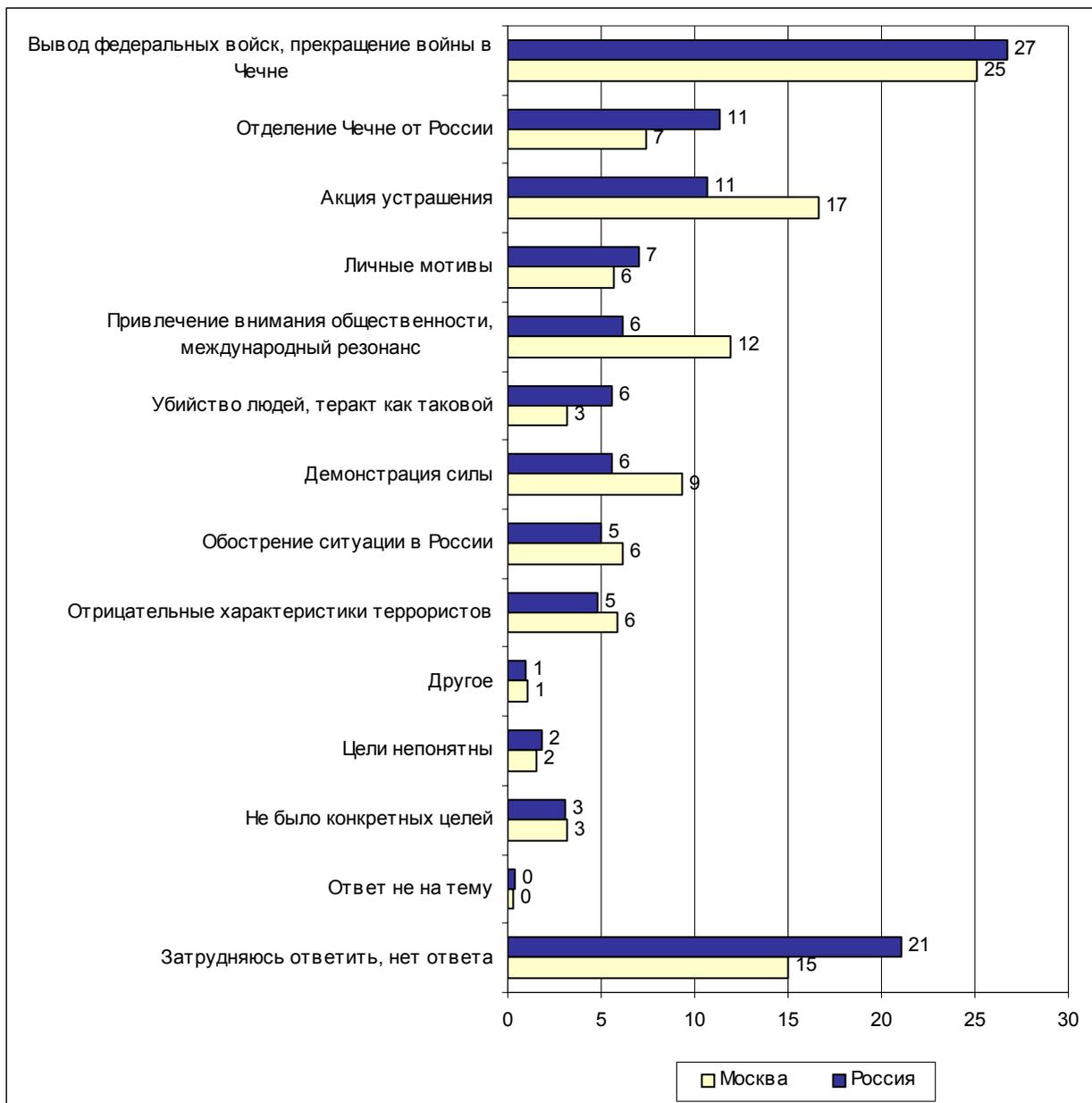


	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**ОДНИ ОБЪЯСНЯЮТ ЗАХВАТ ЗАЛОЖНИКОВ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СИТУАЦИЕЙ В ЧЕЧНЕ. ДРУГИЕ ОБЪЯСНЯЮТ ЗАХВАТ ЗАЛОЖНИКОВ ПРЕЖДЕ ВСЕГО АКТИВИЗАЦИЕЙ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

первая	38	36	36	36	42	36	40	37	43	37	35	37	37	40	39	40	38	37	32	38	39	40	36	41	35	36	40	38	62	36	40	32	35	34	38
вторая	49	51	54	56	46	48	53	46	48	55	47	40	50	52	56	47	48	53	56	50	50	45	49	50	54	47	48	52	34	52	48	56	54	52	51
затрудняюсь ответить	12	12	10	8	12	15	7	17	8	9	18	23	12	8	5	12	14	10	12	11	11	14	14	9	10	16	12	9	3	12	12	13	12	15	11

**Открытый вопрос: Как Вы считаете, чего добивались чеченские боевики, захватившие заложников? Какие цели они преследовали?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Вывод федеральных войск, прекращение войны в Чечне</b>	<b>27</b>
Вывод войск с территории Чечни	18
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Чтобы вывели русских солдат из Чечни"; "выведение наших войск из Чечни"; "войска чтобы вышли из Чечни"; "войска вывести из Чечни российские"; "войска из Чечни убрать"; "вывести войска из Чечни в течение трех дней"; "вести российскую армию из Чечни".</i></li> </ul>	10
Прекращение войны	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Прекращение военных действий в Чечне"; "остановить войну в Чечне"; "прекратить войну"; "им надоела война"; "завершение войны в Чечне"; "войну закончить"; "в Чечне прекратить военные действия".</i></li> </ul>	
<b>Отделение Чечни от России</b>	<b>11</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Отделиться, быть самостоятельным государством"; "выйти из состава России"; "добиться свободы для Чечни"; "независимости Чечни"; "...признания её отдельным государством"; "свободу Чечне"; "...жить отдельно от России"; "...предоставить самостоятельность чеченскому народу"; "независимости, отделения от России"; "власти, свободы своей стране".</i></li> </ul>	
<b>Акция устрашения</b>	<b>11</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Запугать народ"; "запугать людей, вселить страх"; "просто пугали людей"; "устрашить людей"; "запугать нас"; "вывести людей из равновесия, вызвать страх в Москве, напугать"; "напугать, навести панику, страх"; "запугать народ Москвы"; "устрашение, запугать".</i></li> </ul>	
<b>Личные мотивы</b>	<b>7</b>
Корысть	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Деньги хотели взять"; "денег, наверное, побольше"; "деньги всем нужны"; "вымогательство денег"; "ради денег".</i></li> </ul>	
Месть	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мицение какое-нибудь"; "месть за своих погибших родственников"; "мстить нам за Чечню"; "месть за проигрыш в войне"; "месть российским гражданам"; "национальная месть".</i></li> </ul>	
Личные мотивы в целом	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Свои личные, но никак не чеченского народа"; "у них свои цели"; "свои цели какие-то".</i></li> </ul>	
<b>Привлечение внимания общественности, международный резонанс</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Привлечь международное внимание"; "обратить внимание Запада на себя"; "...хотели обратить на себя внимание, привлечь общественное мнение"; "привлечь внимание мирового сообщества"; "привлекали внимание международной общественности".</i></li> </ul>	
<b>Убийство людей, теракт как таковой</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Взорвать себя и людей"; "взорвать всех, и все"; "убить людей"; "взорвать здание, чтобы погибли люди".</i></li> </ul>	
<b>Демонстрация силы</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Доказать, что они в Чечне сильные"; "...показать своё превосходство и непобедимость"; "...доказать своё всемогущество"; "показать свою силу против России"; "пытались показать свои силу и превосходство"; "продемонстрировать свои возможности"; "показать, что они сильные, что они на многое способны".</i></li> </ul>	

<b>Обострение ситуации в России</b>	<b>5</b>
Нанесение вреда России	2
• <i>"Развал России"; "унизить Россию"; "разгромить Россию".</i>	
Разжигание межнациональной розни	2
• <i>"Разжечь национальную рознь"; "посеять межнациональные распри"; "чтобы всех настроить друг против друга враждебно"; "разжечь межнациональный конфликт больше".</i>	
Эскалация войны	1
• <i>"Развязать войну"; "чтобы у нас была война"; "продолжение войны".</i>	
<b>Отрицательные характеристики террористов</b>	<b>5</b>
Патологические особенности личности боевиков	3
• <i>"Маньяки, и больше ничего: напичкали их таблетками, и они от дури маялись"; "просто это больные люди с манией величия"; "фанатики и, возможно, больные"; "варвары и смертники"; "это люди умственно неполноценные"; "может, наркотиков наглотались – вот крыша и съехала, и пошли"; "...это психически ненормальные люди"; "бандиты".</i>	
Боевики – лишь исполнители	2
• <i>"Если бы они от своего сердца или ума действовали, это они по чьей-то указке действовали"; "это надо было другим, а боевики – просто подставные лица"; "не боевики они, а рабы – их послали".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Старались освободить своих"; "заполонить Москву"; "это большая политика".</i>	
<b>Цели непонятны</b>	<b>2</b>
• <i>"Не понял, что они хотели"; "непонятно, чего они хотели достичь такими методами"; "...поставили задачу неизвестно какую"; "добивались неизвестно чего".</i>	
<b>Не было конкретных целей</b>	<b>3</b>
• <i>"Цели у них не было: действовали кто во что горазд"; "не было конкретных целей"; "сами не знали, что надо им, все меняли требования"; "я не вижу никакой конкретной цели".</i>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>&lt;1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>21</b>

**Электронная фокус-группа**

Эпизод	Содержание эпизода	<i>Интерес,</i> оценка / сила колебаний	<i>Согласие,</i> оценка / сила колебаний	<i>Доверие,</i> оценка / сила колебаний	<b>Средняя оценка</b>
11 (1224)*	В. Путин о противодействии России международному терроризму	2,66/слн	3,15/слн	2,64/слн	<b>2,8</b>
1 (1214)	НТВ о захвате заложников в Москве	2,57/срд	2,30/срд	3,22/срд	<b>2,7</b>
4 (1217)	РТР о том, как разворачивались события 25 октября	2,93/срд	2,19/срд	2,77/срд	<b>2,6</b>
2 (1215)	В. Путин о связи террористов с зарубежными центрами	2,43/слн	2,38/слн	2,26/слн	<b>2,4</b>
8 (1221)	Г. Явлинский о главных задачах в сложившейся ситуации	1,83/слн	2,69/срд	1,13/слн	<b>1,9</b>
3 (1216)	Э. Памфилова о недопустимости уступок боевикам	1,20/слн	2,60/срд	0,62/слн	<b>1,5</b>
7 (1220)	Б. Немцов о солидарности всех политических сил	0,93/слн	1,63/срд	0,12/слн	<b>0,9</b>
5 (1218)	И. Хакамада о связи между мирным урегулированием в Чечне и терактом на Дубровке	1,42/слн	1,09/срд	-0,11/слн	<b>0,8</b>
6 (1219)	Ю. Лужков о связи между мирным урегулированием в Чечне и терактом на Дубровке	1,46/слн	0,82/слн	0,07/слн	<b>0,8</b>
9 (1222)	В. Жириновский о недопустимости контактов с террористами	1,64/слн	1,16/слн	-0,57/слн	<b>0,7</b>
10 (1223)	Г. Селезнев о действиях президента в сложившейся обстановке	1,04/слн	0,90/слн	-0,41/слн	<b>0,5</b>

\* Номер эпизода в рамках данной фокус-группы; в скобках – номер эпизода в общем проекте.

**Эпизод № 1214 (1-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 23.10.02, 22:00. К. Поздняков (ведущий):** Мы вынуждены начинать нашу программу с сообщения о чрезвычайном происшествии в Москве. По нашим данным, сейчас в ДК шарикоподшипникового завода на улице Мельникова в Москве, где идет единственный пока российский мюзикл "Норд-Ост", разворачиваются драматические события. Зал захватили несколько десятков вооруженных людей, предположительно – чеченцев, и минируют помещение. Один из присутствовавших в зале людей, который связался с нами по телефону и сообщил о происходящем, собственно говоря, и довел до нас эту информацию. После этого связь с ним прервалась.

По информации "Интерфакса", в зал бывшего Дворца культуры Государственного подшипникового завода в Москве на той же самой улице Мельникова, где проходило представление мюзикла "Норд-Ост", в среду вечером проникла группа неизвестных вооруженных людей. Одна из сотрудниц агентства с мужем находится сейчас в этом зале. Она передала агентству эту информацию, и НТВ сообщает ее вам. По словам этой женщины, неизвестные открыли огонь в воздух. Зрителям выходить из зала не разрешают. Им дали возможность сделать звонки по мобильным телефонам знакомым и близким.

**Эпизод № 1215 (2-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Новости", 24.10.02, 18:00. В. Путин (президент России):** Первая информация, с которой вышли представители террористов, захвативших ночью заложников в Москве, поступила из-за границы. Это лишний раз подтверждает, что этот террористический акт, который может быть приравнен к самым крупным террористическим актам не только в нашей стране, но и за рубежом, планировался из зарубежных террористических центров. Там, именно там был сформулирован план и найдены исполнители. Думаю, что ни у кого нет сомнения в том, что это как раз те самые преступники, которые терроризировали Чечню в течение многих лет и которые сегодня призывают к прекращению боевых действий. Это люди, которые сеяли смерть и разрушения в самой Чеченской республике и за ее пределами и теперь хотят выплеснуть это дальше.

**Эпизод № 1216 (3-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 24.10.02, 20:00. Э. Памфилова (председатель Комиссии по правам человека при президенте России):** Конечно, нельзя допустить, чтобы вот эти отморозки, они поставили, они выбили общество из равновесия. Вот то, что происходит в Штатах, нельзя этого допустить. Нельзя допустить массового психоза, паники, истерики. Вот сейчас мы как общество должны пройти определенный, я бы сказала так, экзамен на зрелость. Мы должны все-таки консолидироваться друг с другом, помочь, поддержать друг друга, поддержать и не допустить, вот, ни истерии, ни паники. Мы не должны позволить им выбить нас из колеи.

**Эпизод № 1217 (4-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 25.10.02, 20:00. С. Брилев (ведущий):** Знаменитому педиатру Леониду Рошалю удастся наладить постоянный контакт с находящимися в здании. Террористы разрешают внести в здание питьевую воду и предметы личной гигиены, позже – еще и продукты.

Впервые на телеканалах демонстрируются кадры, снятые внутри здания. Следствием установлены личности террористов. В оперативном штабе утверждают, что теракт разработан лично Асланом Масхадовым. Связь с Масхадовым признает и главарь террористов Мовсар Бараев.

*Эпизод № 1218 (5-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 27.10.02, 18:00. И. Хакамада (зам. председателя Госдумы РФ):* Впервые от Кремля пошли какие-то шаги по серьезному мирному урегулированию. Начались параллельные переговоры, и даже, как вы знаете, обсуждалась проблема референдума. И как только возникла ситуация, при которой вдруг эта проблема может решиться, тут же последовал террористический серьезнейше организованный акт.

*Эпизод № 1219 (6-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Времена", 27.10.02, 18:00. Ю. Лужков (мэр Москвы):* Я не хочу здесь все свои, так сказать, ощущения передавать, но последнее время – довольно стойкое ощущение того, что возможны, возможны такие акции. Потому что в Чечне все-таки при всей сложности процесс борьбы с этими бандитами – Басаевым, с Масхадовым – все-таки движется в сторону успокоения. И как бы мы <ни> были недовольны, и сколько бы, в какой степени мы были бы недовольны ситуацией в Чечне, все равно этот процесс движется. И самая страшная реакция у зверя – это последняя реакция: он готов на все.

*Эпизод № 1220 (7-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 25.10.02, 21:00. Б. Немцов (сопредседатель партии "Союз правых сил"):* Необходимо использовать все возможности для мирного разрешения этой проблемы. И по этому поводу и у левых, и у правых, и у центристов есть солидарная позиция, что для России – большая редкость.

*Эпизод № 1221 (8-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 25.10.02, 21:00. Г. Явлинский (лидер партии "Яблоко"):* Безусловный приоритет – жизни и здоровье граждан, которые являются заложниками. Второе – это предотвратить межнациональную рознь в России, межнациональные столкновения. Сделать все возможное, чтобы эта акция не превратилась в детонатор развития дестабилизирующих процессов. Вот эти три приоритета являются самыми главными.

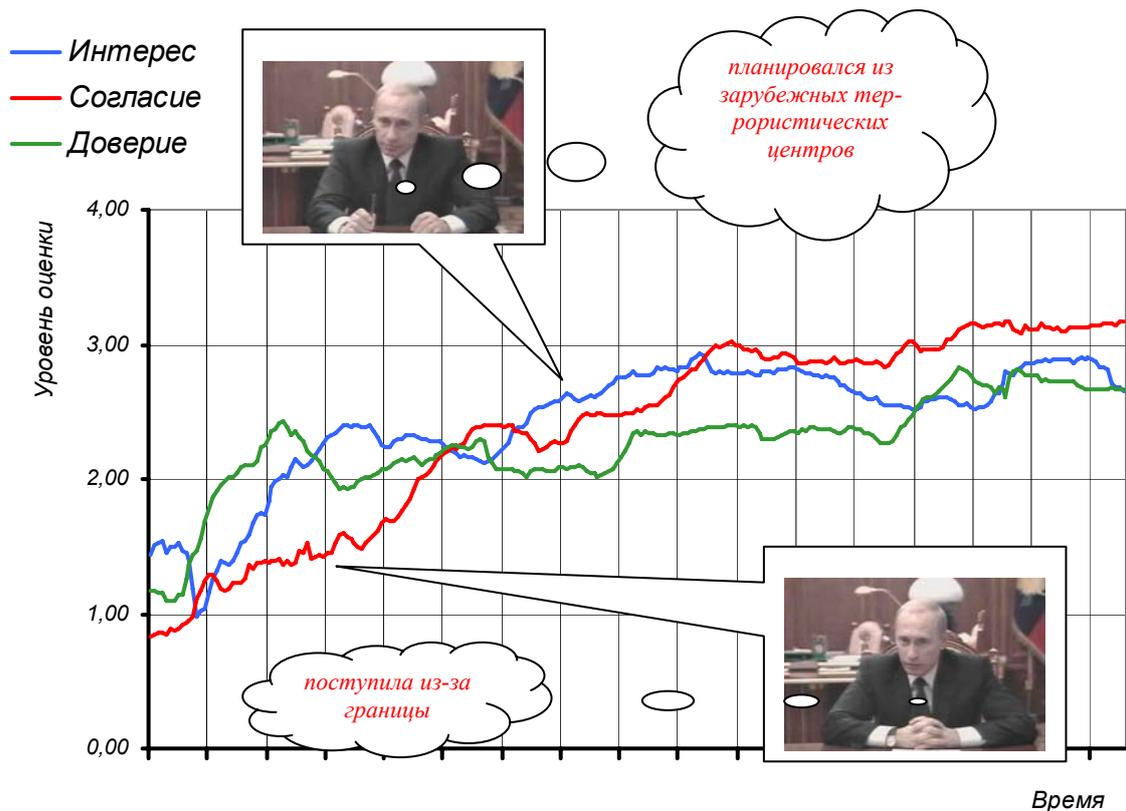
*Эпизод № 1222 (9-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 26.10.02, 19:00. В. Жириновский (заместитель председателя Госдумы РФ, фракция ЛДПР):* Раз и навсегда всем спецслужбам и всем гражданам страны нужно сказать: никогда никаких переговоров и никаких контактов! Любой контакт с террористом – тюремное заключение 10 лет.

*Эпизод № 1223 (10-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 26.10.02, 19:00. Г. Селезнев (председатель Госдумы РФ):* Я поблагодарил президента – и как гражданин, и как политик – за ту огромную работу, которая сделана. Конечно, больше всего, как говорится, досталось ему – на его плечах лежал этот огромный груз ответственности. Я думаю, что сегодня день, когда Аслан Масхадов должен выбросить белый флаг, прекратить свою антироссийскую деятельность, сдаться на милость победителей.

*Эпизод № 1224 (11-й по порядку демонстрации). ТВС, "Новости", 28.10.02, 19:00. В. Путин:* Трагические события закончились. Но проблем остается очень много. Мы платим тяжелую цену и за слабость государства, и за непоследовательность действий. Вместе с тем хочу отметить и подчеркнуть: Россия не пойдет ни на какой сговор с террористами и не будет поддаваться никакому шантажу. Международный терроризм наглеет, ведет себя все более жестоко – то там, то здесь в мире раздаются угрозы по применению средств, сопоставимых со средствами массового уничтожения. Я с полной ответственностью хочу заявить, что если кто-то хотя бы попытается использовать подобные средства по отношению к нашей стране, то Россия будет отвечать мерами, адекватными угрозе Российской Федерации, по всем местам, где находятся сами террористы, организации этих преступников, их идейные и финансовые вдохновители. Подчеркиваю: где бы они ни находились.

Эпизод № 1215 (2-й по порядку демонстрации).  
ОРТ, "Новости", 24.10.02, 18:00.

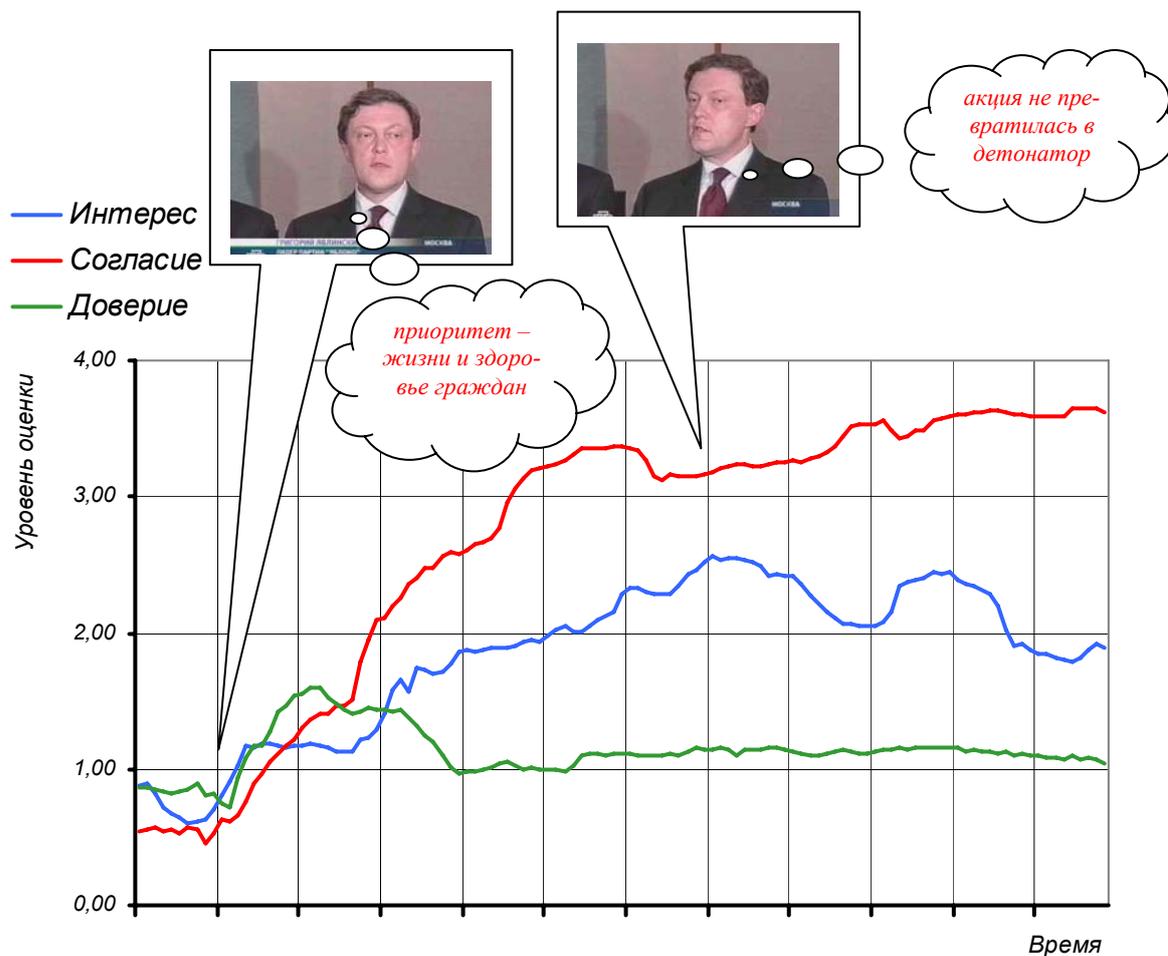
В. Путин о связи террористов с зарубежными центрами



**В. Путин (президент России):** Первая информация, с которой вышли представители террористов, захвативших ночью заложников в Москве, *поступила из-за границы*. Это лишний раз подтверждает, что этот террористический акт, который может быть приравнен к самым крупным террористическим актам не только в нашей стране, но и за рубежом, *планировался из зарубежных террористических центров*. Там, именно там был сформулирован план и найдены исполнители. Думаю, что ни у кого нет сомнения в том, что это как раз те самые преступники, которые терроризировали Чечню в течение многих лет и которые сегодня призывают к прекращению боевых действий. Это люди, которые сеяли смерть и разрушения в самой Чеченской республике и за ее пределами и теперь хотят выплеснуть это дальше.

Эпизод № 1221 (8-й по порядку демонстрации).  
ОРТ, "Время", 25.10.02, 21:00.

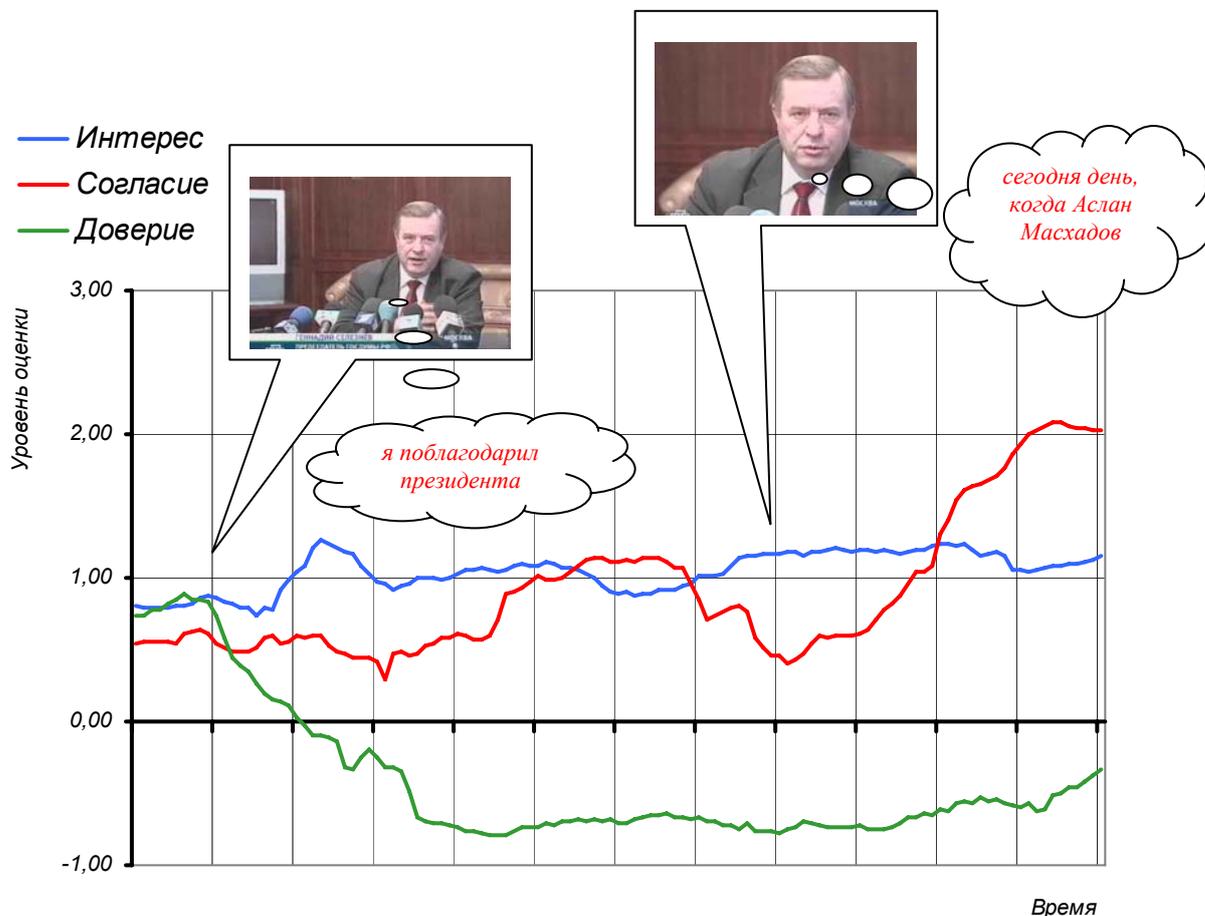
Г. Явлинский о главных задачах в сложившейся обстановке



**Г. Явлинский (лидер партии "Яблоко"):** Безусловный *приоритет – жизни и здоровье граждан*, которые являются заложниками. Второе – это предотвратить межнациональную рознь в России, межнациональные столкновения. Сделать все возможное, чтобы эта акция не превратилась в детонатор развития дестабилизирующих процессов. Вот эти три приоритета являются самыми главными.

**Эпизод № 1223 (10-й по порядку демонстрации).****НТВ, "Сегодня", 26.10.02, 19:00.**

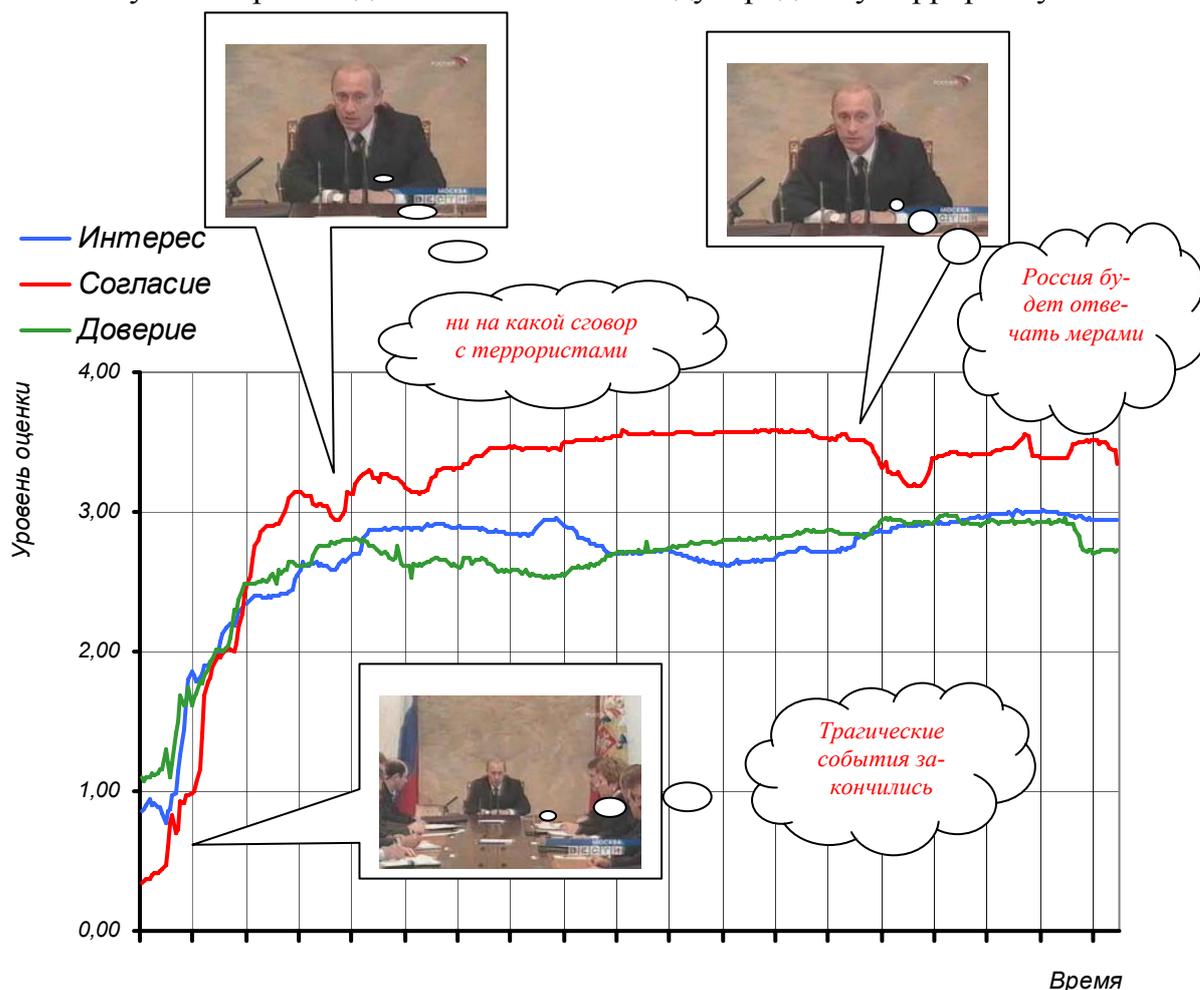
Г. Селезнев о действиях президента в сложившейся обстановке



**Г. Селезнев (председатель Госдумы РФ):** *Я поблагодарил президента* – и как гражданин, и как политик – за ту огромную работу, которая сделана. Конечно, больше всего, как говорится, досталось ему – на его плечах лежал этот огромный груз ответственности. Я думаю, что *сегодня день, когда Аслан Масхадов* должен выбросить белый флаг, прекратить свою антироссийскую деятельность, сдаться на милость победителей.

Эпизод № 1224 (11-й по порядку демонстрации).  
ТВС, "Новости", 28.10.02, 19:00.

В. Путин о противодействии России международному терроризму



**В. Путин:** *Трагические события закончились.* Но проблем остается очень много. Мы платим тяжелую цену и за слабость государства, и за непоследовательность действий. Вместе с тем хочу отметить и подчеркнуть: Россия не пойдет *ни на какой сговор с террористами* и не будет поддаваться никакому шантажу. Международный терроризм наглее, ведет себя все более жестоко – то там, то здесь в мире раздаются угрозы по применению средств, сопоставимых со средствами массового уничтожения. Я с полной ответственностью хочу заявить, что если кто-то хотя бы попытается использовать подобные средства по отношению к нашей стране, то *Россия будет отвечать мерами*, адекватными угрозе Российской Федерации, по всем местам, где находятся сами террористы, организации этих преступников, их идейные и финансовые вдохновители. Подчеркиваю: где бы они ни находились.

## Комментарий

Все эпизоды предложенного к тестированию видеоряда были связаны с захватом заложников в Театральном центре на Дубровке. Показатели кривой *интереса* по всем эпизодам заметно превышали нейтральные значения. Лидером рейтинга стал фрагмент выступления В. Путина (*№ 1224*), в котором он говорил о новых подходах России к борьбе с терроризмом. Аутсайдером – эпизод с участием Г. Селезнева (*№ 1223*).

Фрагменты с участием В. Путина часто занимают первые места в рейтингах ЭФГ. Но в данном случае был зафиксирован очень высокий уровень *согласия*. Участники дискуссии, последовавшей за электронным тестированием, отмечали *"жесткость"* заявления В. Путина и говорили о том, что эта жесткость им импонировала. Респонденты были также солидарны со словами президента о том, что теракт на Дубровке явился следствием слабости государства и непоследовательности его действий.

### Эпизод № 1224

- *"После такого выступления я поняла, что действительно у нас жесткий такой президент, который не пойдет на поводу ни у кого"*.
- *"Он достойно себя повел, я считаю. В этой ситуации он достойно себя повел. Я даже чисто по-человечески видела, что он переживает, он принимает какие-то решения. Не обязательно в этой толпе светиться – как показывали: некоторые приезжали просто показаться около Театрального центра, и все. А он, находясь в Кремле... Я не видела, чтобы он приезжал, но я считаю, под его руководством вся эта операция происходила"*.
- *"В общем, я считаю, что наш президент повел себя очень твердо, конкретно и не бил башмаком по трибуне, а делал свое дело. И я не очень, думаю, зависело, что именно такой исход"*.
- *"...во-первых, он вел грамотно себя, скажем так. То есть каждое дело – оно может быть законченным, когда оно проанализировано, и оттуда сделаны выводы. И он очень, я считаю, достойно заявил о том, что вот мы пожинаем плоды того, что наше государство слабо. А вторая половина выступления, когда он говорит о том, что мы найдем всех, где бы они ни были, вот она у меня совершенно не вызывает доверия и не говорит о его силе"*.

\* \* \*

Следующий эпизод с участием В. Путина был оценен участниками тестирования ниже, чем предыдущий. Не все респонденты согласны с тем, что теракт на Дубровке "планировался из зарубежных террористических центров".

### *Эпизод № 1215*

- *"Дело в том, что все действия координируются из единого центра, они не сами по себе. Чеченские – они уже давно оказались на службе, потому что они вообще способны только служить. ...В советской армии кто был генералом? Чеченцы".*
- *"Ну, все эти акты координируются единым центром. И не думайте, что это борцы за свободу, потому что их кормит уже международный центр терроризма. Кто платит, тот и музыку заказывает".*
- *"Ну, я согласна. Потому что я слышу новости, что кого-то из помощников там, из этих чеченцев арестовали в Копенгагене, то есть где-то за границей".*
- *"Я, например, ни одному слову не верю... Во-первых, "планирование из-за рубежа". Но кто из-за рубежа будет эти акты планировать сюда? Это же ведь третий акт уже у нас там был, и два уже было до этого, и этот следующий. Правда, они по размерам несопоставимы, но планирование из-за рубежа – я не считаю, <что> реально".*

\* \* \*

Фрагмент с участием лидера "Яблока" в ходе ЭФГ получил очень высокую оценку по шкале *согласия*. Однако участники дискуссии считают, что Г. Явлинский сказал лишь то, что и должен был сказать в этой ситуации. Респонденты, не испытывающие симпатии к Г. Явлинскому, после этого эпизода не изменили своего отношения к нему.

### *Эпизод № 1221*

- *"Ничего другого и нет. Ну что, в многонациональной стране ясно, что нельзя допустить национальной розни".*
- *"Естественно, они говорят банальные вещи".*
- *"Люди попали в беду, их надо спасать – это и ежу понятно".*

\* \* \*

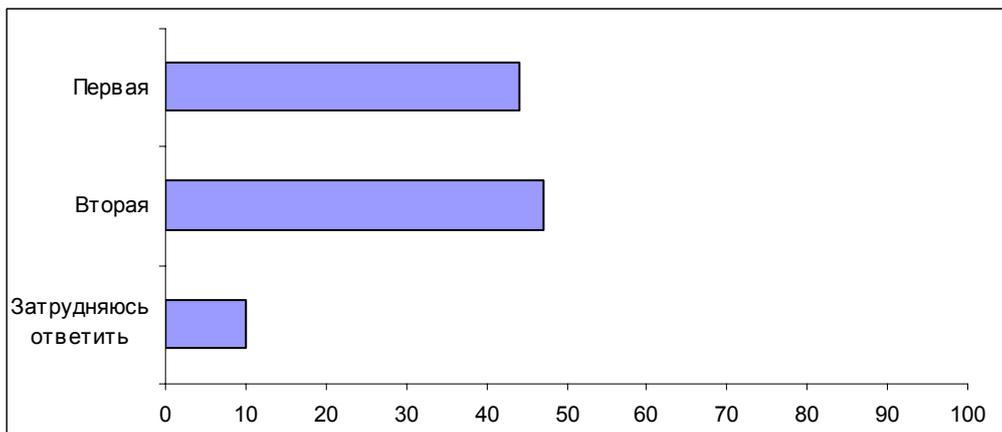
Уже на протяжении нескольких недель эпизоды с участием Г. Селезнева занимают последние строки в наших рейтингах. Участники дискуссии считают спикера Госдумы "человеком скользким", "избегающим ответов на прямые вопросы", "заботящимся лишь о собственном благополучии".

### **Эпизод № 1223**

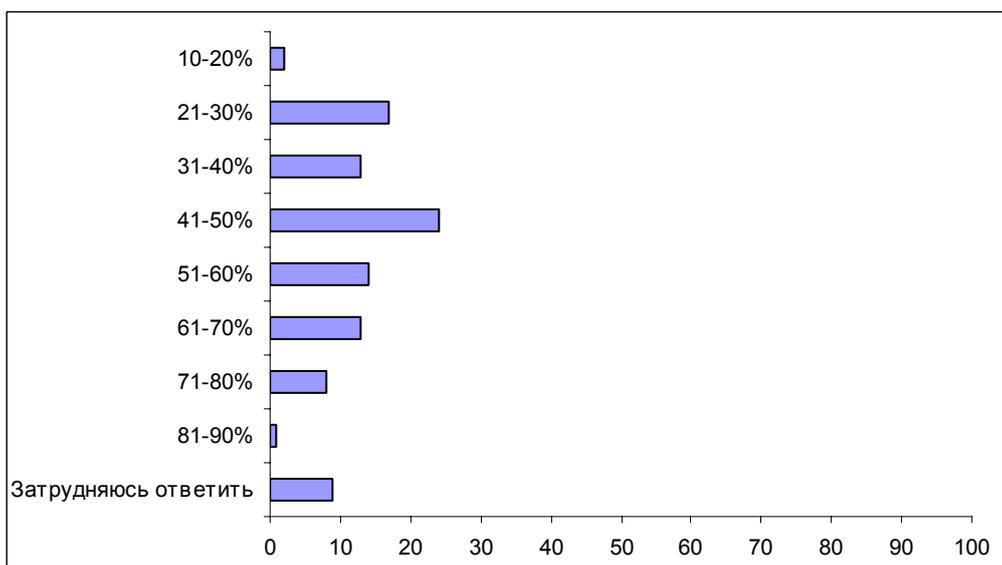
- *"Ну, то есть он в этом сюжете сказал, что на президенте была такая ответственность, на его плечах, чтобы вроде как бы похвалить его".*
- *"Он ушел, в общем, от Зюганова и не знает, куда ему деваться сейчас".*
- *"Он скользкий".*
- *"Из его выступления я поняла, что он присоединяется ко всем высказываниям, которые были высказаны. Просто принимает участие вот в этом событии. Как бы показать, что он тоже имеет свое мнение. Иначе он не может, и все".*

**Опрос экспертов**

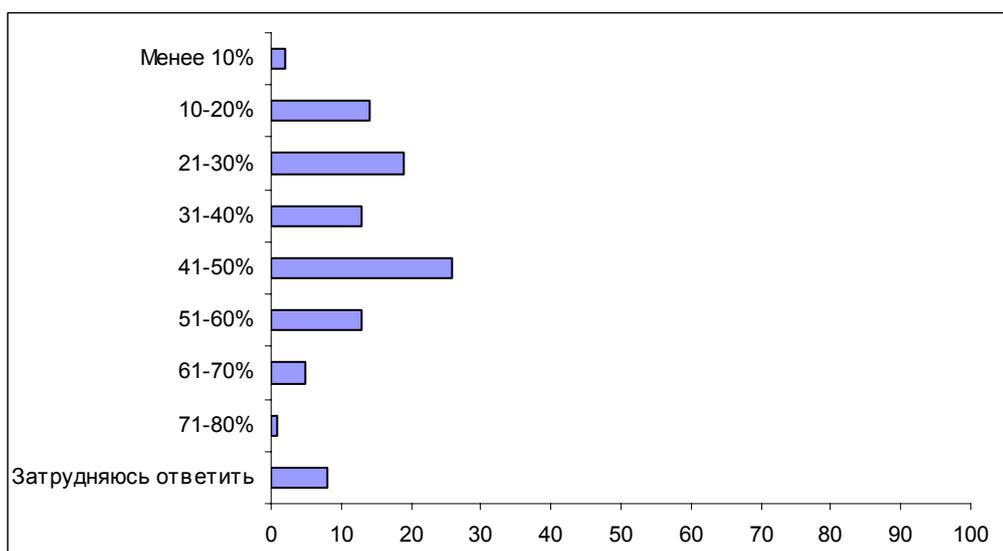
**Вопрос:** Одни объясняют захват заложников прежде всего ситуацией в Чечне. Другие объясняют захват заложников прежде всего активизацией международного терроризма. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян объясняет захват заложников прежде всего ситуацией в Чечне? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, объясняет захват заложников прежде всего активизацией международного терроризма? Попробуйте оценить эту долю в процентах.

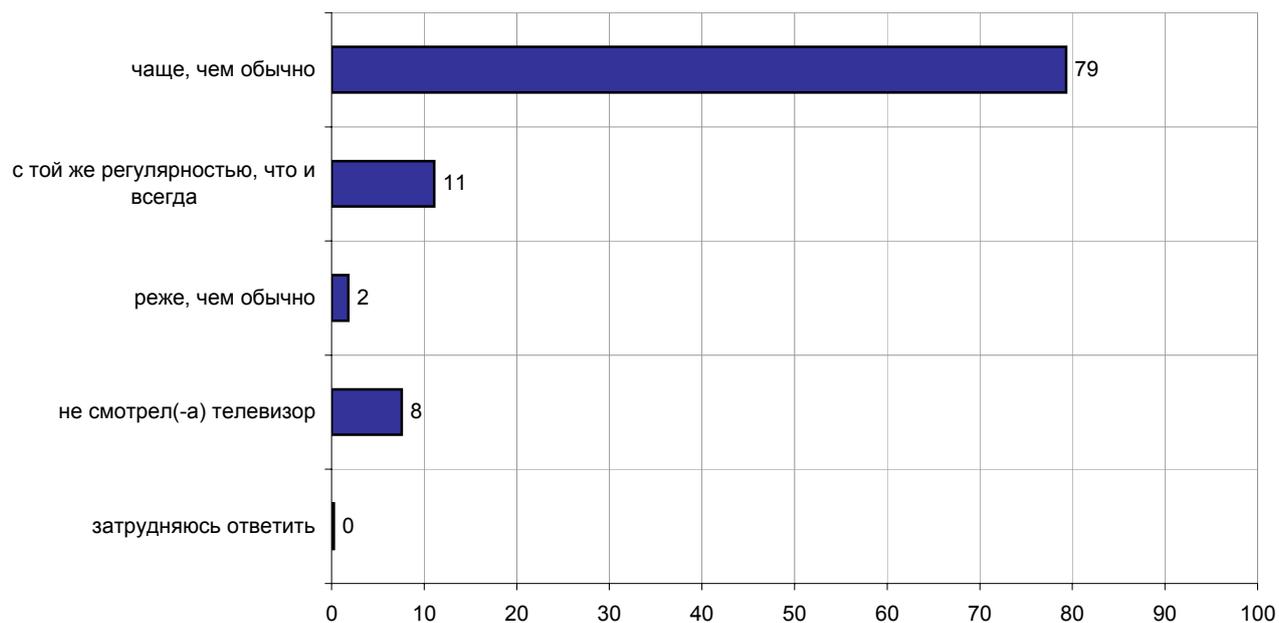


# "НОРД-ОСТ": реакция СМИ

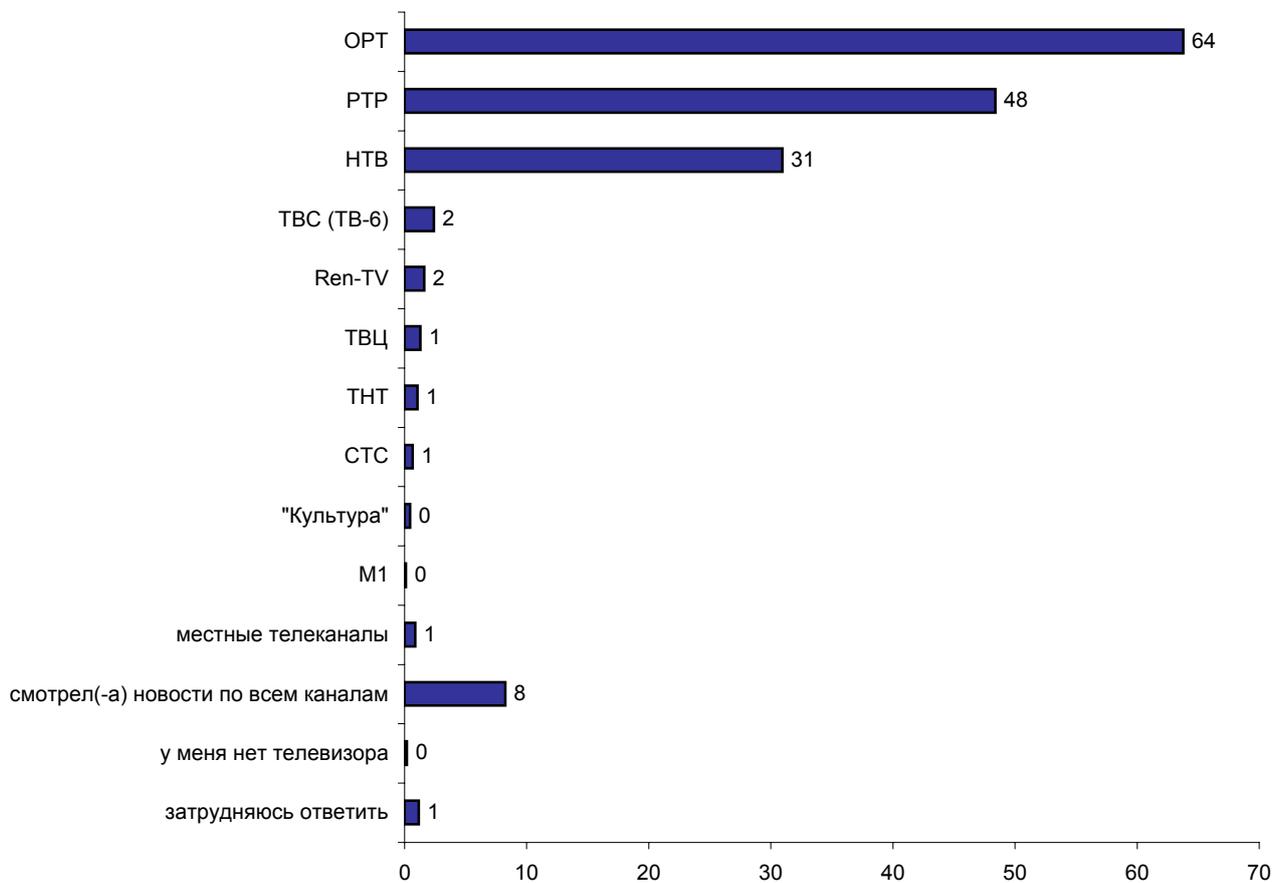


## Опрос населения

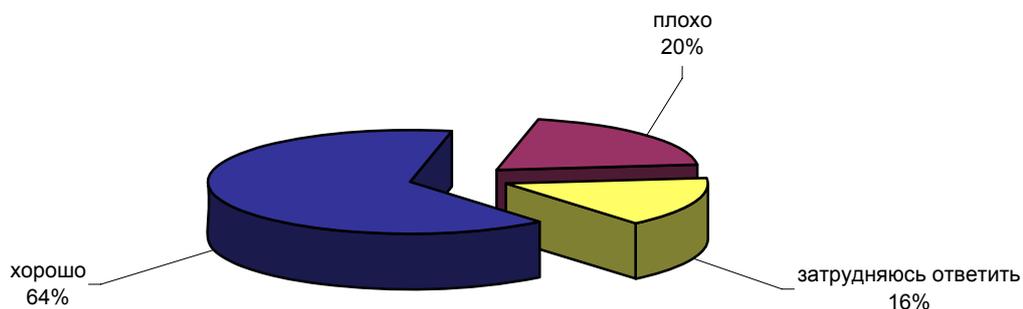
**23 ОКТЯБРЯ В МОСКВЕ ЧЕЧЕНСКИМИ ТЕРРОРИСТАМИ БЫЛИ ЗАХВАЧЕНЫ ЗАЛОЖНИКИ. В ДНИ, КОГДА ТЕРРОРИСТЫ УДЕРЖИВАЛИ ЗАЛОЖНИКОВ, ВЫ СМОТРЕЛИ ТЕЛЕВИЗИОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВЫПУСКИ ЧАЩЕ, ЧЕМ ОБЫЧНО, С ТОЙ ЖЕ РЕГУЛЯРНОСТЬЮ, ЧТО И ВСЕГДА, ИЛИ РЕЖЕ, ЧЕМ ОБЫЧНО?**



**ВО ВРЕМЯ СОБЫТИЙ С ЗАХВАТОМ ЗАЛОЖНИКОВ ПО КАКИМ ТЕЛЕКАНАЛАМ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО СМОТРЕЛИ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВЫПУСКИ?**  
 (Респондент сам называет каналы, не более трех ответов.)



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТЕЛЕВИДЕНИЕ, РАДИО, ГАЗЕТЫ ОСВЕЩАЛИ СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАХВАТОМ ЗАЛОЖНИКОВ, ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**23 ОКТЯБРЯ В МОСКВЕ ЧЕЧЕНСКИМИ ТЕРРОРИСТАМИ БЫЛИ ЗАХВАЧЕНЫ ЗАЛОЖНИКИ. В ДНИ, КОГДА ТЕРРОРИСТЫ УДЕРЖИВАЛИ ЗАЛОЖНИКОВ, ВЫ СМОТРЕЛИ ТЕЛЕВИЗИОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВЫПУСКИ ЧАЩЕ, ЧЕМ ОБЫЧНО, С ТОЙ ЖЕ РЕГУЛЯРНОСТЬЮ, ЧТО И ВСЕГДА, ИЛИ РЕЖЕ, ЧЕМ ОБЫЧНО?**

чаще, чем обычно	79	85	77	83	82	75	76	82	79	81	79	72	80	81	86	74	82	83	72	81	81	77	79	80	79	80	81	74	90	89	83	93	85	91	91
с той же регулярностью, что и всегда	11	10	9	10	10	12	13	9	12	11	11	13	12	10	8	12	11	9	22	8	11	9	9	14	9	13	13	13	7	8	12	4	11	6	6
реже, чем обычно	2	1	2	2	2	2	2	1	3	2	1	2	1	3	2	2	1	3	2	3	1	2	2	1	1	1	3	5	0	0	1	0	0	0	0
не смотрел(-а) телевизор	8	4	12	6	5	11	7	8	6	7	10	12	7	6	3	12	7	5	4	8	6	12	10	4	10	6	4	8	3	3	3	3	3	3	3
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0

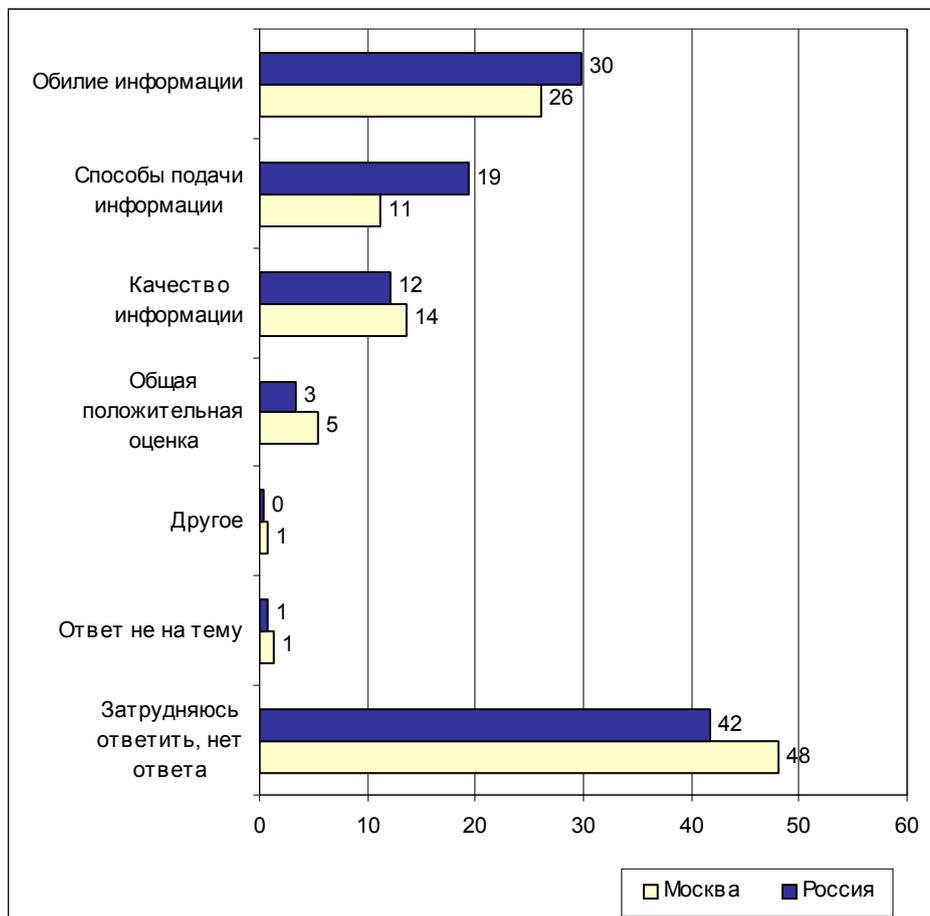
**ВО ВРЕМЯ СОБЫТИЙ С ЗАХВАТОМ ЗАЛОЖНИКОВ ПО КАКИМ ТЕЛЕКАНАЛАМ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО СМОТРЕЛИ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВЫПУСКИ? (Респондент сам называет каналы, не более трех ответов.)**

ОРТ	64	70	61	60	66	65	62	66	64	61	65	68	63	66	52	65	68	59	62	63	68	64	56	71	70	66	71	57	73	44	42	46	46	36	49	
РТР	48	52	52	50	47	49	49	48	46	49	50	44	49	51	45	46	52	46	44	51	47	51	47	59	47	51	41	45	59	44	43	45	48	42	41	
НТВ	31	34	19	33	34	27	34	28	36	36	23	19	30	35	45	28	30	35	28	35	36	18	39	31	32	23	42	27	10	50	49	51	56	48	46	
ТВС (ТВ-6)	2	3	3	4	2	2	3	2	3	2	2	1	2	3	5	2	2	4	2	2	2	1	7	1	2	0	2	0	0	15	15	14	10	15	18	
Ren-TV	2	1	0	2	2	1	3	1	2	2	1	1	1	2	4	1	1	2	2	4	0	1	3	2	1	1	0	2	0	4	6	3	6	4	3	
ТВЦ	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	0	1	1	4	0	0	3	2	1	1	0	4	0	0	0	0	2	0	10	11	10	4	9	17	
ТНТ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	0	0	0	3	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	
местные телеканалы	1	1	1	2	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	2	1	1	1	5	1	0	0	0	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
СТС	1	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	2	0	3	4	2	2	3	3	
"Культура"	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	2	2	0	4	3	
М1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1		
смотрел(-а) новости по всем каналам	8	7	11	10	9	6	9	8	7	8	9	6	8	8	17	5	6	14	16	11	6	3	12	13	5	5	3	11	5	24	24	25	19	33	23	
у меня нет телевизора	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
затрудняюсь ответить	1	1	0	1	2	0	1	1	1	1	1	1	2	0	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	0	2	1	1	0	2	2	1	1	3	1	

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТЕЛЕВИДЕНИЕ, РАДИО, ГАЗЕТЫ ОСВЕЩАЛИ СОБЫТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ЗАХВАТОМ ЗАЛОЖНИКОВ, ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	65	69	64	62	64	66	61	68	66	65	63	67	64	63	64	64	66	64	63	59	67	68	58	64	59	69	77	73	54	55	45	63	50	59	56
плохо	20	18	17	25	20	17	25	15	21	21	18	12	18	25	26	19	14	24	23	25	16	17	23	25	28	20	8	17	15	32	42	23	37	30	28
затрудняюсь ответить	16	13	19	13	16	17	14	17	13	14	19	21	17	12	10	17	19	12	14	16	17	15	19	11	14	12	16	16	31	14	13	14	14	11	15

**Открытый вопрос:** Почему Вы считаете, что средства массовой информации хорошо освещали события, связанные с захватом заложников?



**Суждения респондентов**

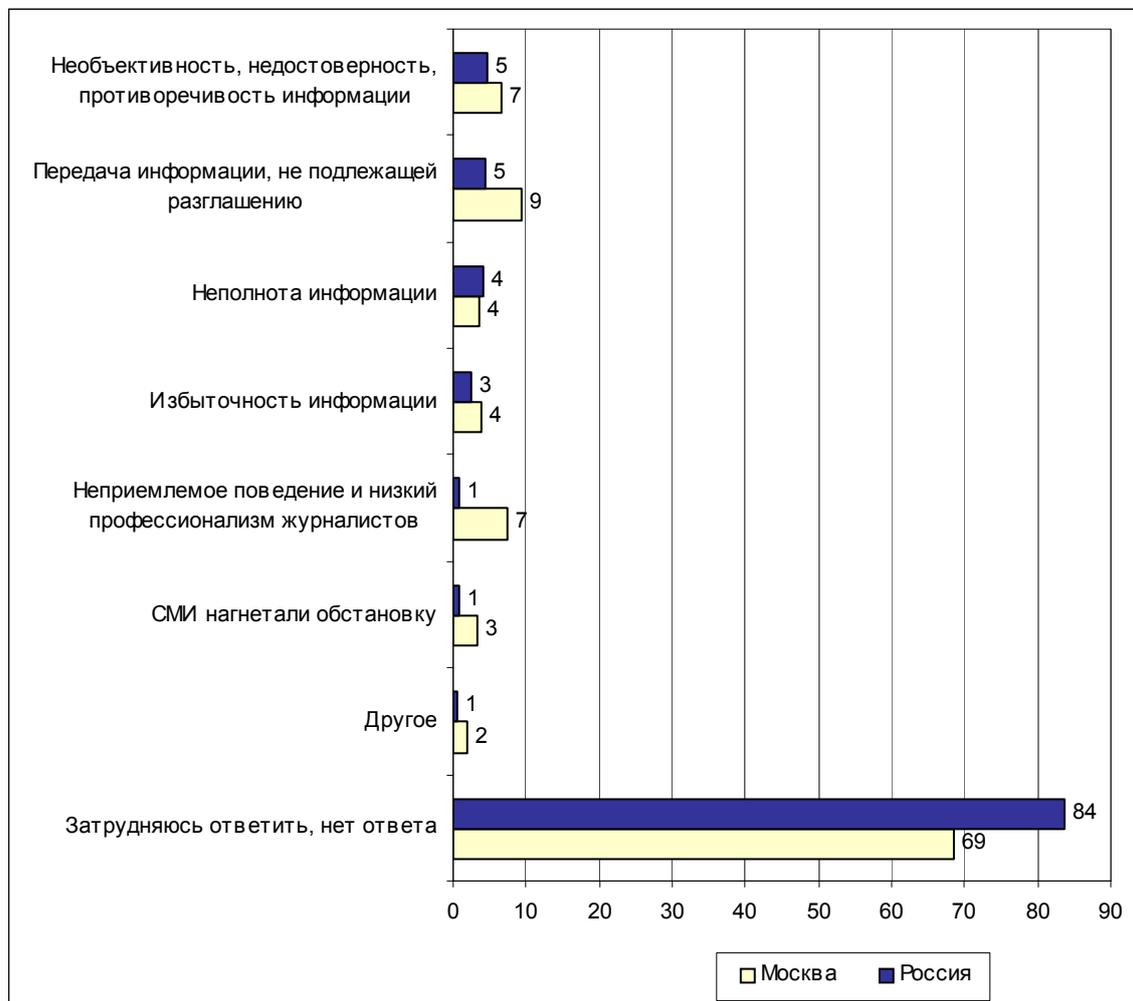
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Обилие информации</b>	<b>30</b>
Подробная, полная информация <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все показывали, что было"; "охватили все"; "что могли узнать сами, освещали нам"; "была полная картина происходящего"; "все подробно говорилось и показывалось"; "все были в курсе событий до мелочей"; "все говорили, ничего не забыли".</i></li> </ul>	24
Большое количество информации <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Было много информации"; "достаточно много информировали"; "было много всякой информации".</i></li> </ul>	6
<b>Способы подачи информации</b>	<b>19</b>
Частота, непрерывность показа событий <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Без конца передавали, что там творится в зале"; "были в курсе событий каждые полчаса"; "в течение двух суток или новости, и все показали"; "все время информировали"; "была круглосуточная трансляция"; "каждые пятнадцать минут передавали новости"; "очень часто показывали, через каждые пять минут"; "постоянно были выпуски новостей, информировали регулярно"; "постоянный эфир".</i></li> </ul>	12
Прямая трансляция с места событий <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Периодически включали прямой эфир"; "журналисты сами были на месте событий и говорили оттуда"; "все передавали с места события – была прямая трансляция"; "были передачи с места событий"; "больше информации, чем можно было дать"; "вели репортаж с места событий – рисковали собой"; "мы смогли увидеть все своими глазами в прямом эфире"; "вели передачи в прямом эфире".</i></li> </ul>	6
Оперативность информации <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Быстрая и оперативная информация"; "информация доводилась быстро"; "были отменены другие программы, а шли постоянно новости"; "доводили информацию сразу же, как появлялась"; "была оперативная информация"; "все узнали сразу, быстро"; "все события сразу шли в эфир"; "все показывали вовремя".</i></li> </ul>	4
<b>Качество информации</b>	<b>12</b>
Объективность, правдивость <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"...Разногласий между 1-м и 2-м каналами не было, а это уже близко к правде"; "достоверно информировали о ситуации"; "истину всю передали"; "говорила одинаковая информация из разных источников"; "не врал, не скрывали"; "более или менее достоверную информацию давали"; "в основном говорили правду"; "все рассказывали как есть, без преувеличений и прикрас"; "я верила каждому слову"; "все показывали, не так, как раньше, когда все скрывали"; "все было достоверно".</i></li> </ul>	7
Доступность, ясность <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все понятно объясняли журналисты нам"; "для простого народа все понятно и доступно было"; "все было ясно и понятно в действиях властей и террористов"; "более-менее все понятно"; "я все понимала"; "членораздельно объясняли происходящее"; "было все понятно, поэтапно и ясно, была какая-то логика".</i></li> </ul>	4

---

Сдержанность в подаче информации	1
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Не болтали лишнего, как было раньше"; "не мешали проводить мероприятия милиции, ФСБ"; "не сеялась паника, часть информации оставалась за кадром"; "информация была дозированной"; "старались не навредить"; "держались в рамках дозволенного".</i></li></ul>	
<b>Общая положительная оценка</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Хорошо, и все"; "все было отлично, весь мир переживал"; "раз говорят, значит, хорошо"; "сделали все, что могли"; "у меня нет аргументов, чтобы сказать "плохо""; "вложены были все силы, чтобы хорошо отразить ситуацию"; "вполне нормально"; "а как могли лучше? Все, что можно, передавали"; "все правильно"; "мне так кажется"; "куда уж лучше"; "они делали все, что могли"; "они профессионально это делали".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Было видно, что они тоже переживали, когда Дедух туда пошел, Кольцов, Кобзон, Хакамада"; "хорошо, что эта тема не была оставлена и не пытались запустить "Лебединое озеро"".</i></li></ul>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>42</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что средства массовой информации плохо освещали события, связанные с захватом заложников?**



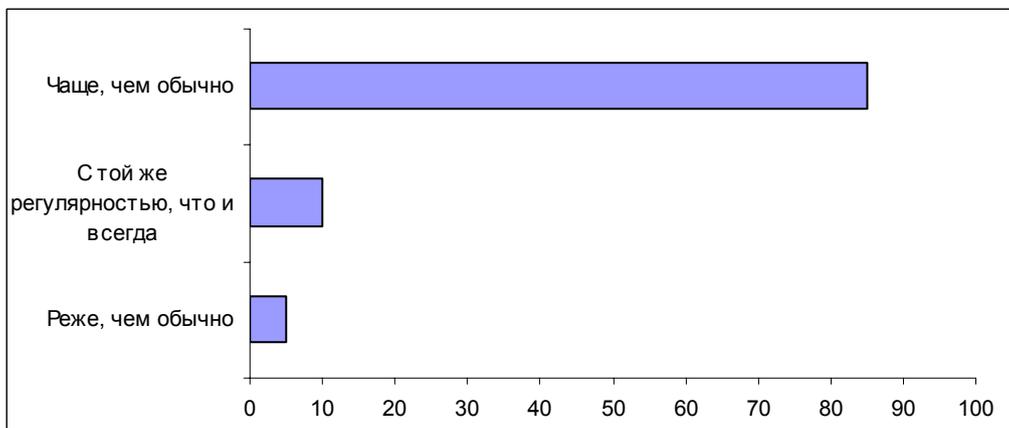
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

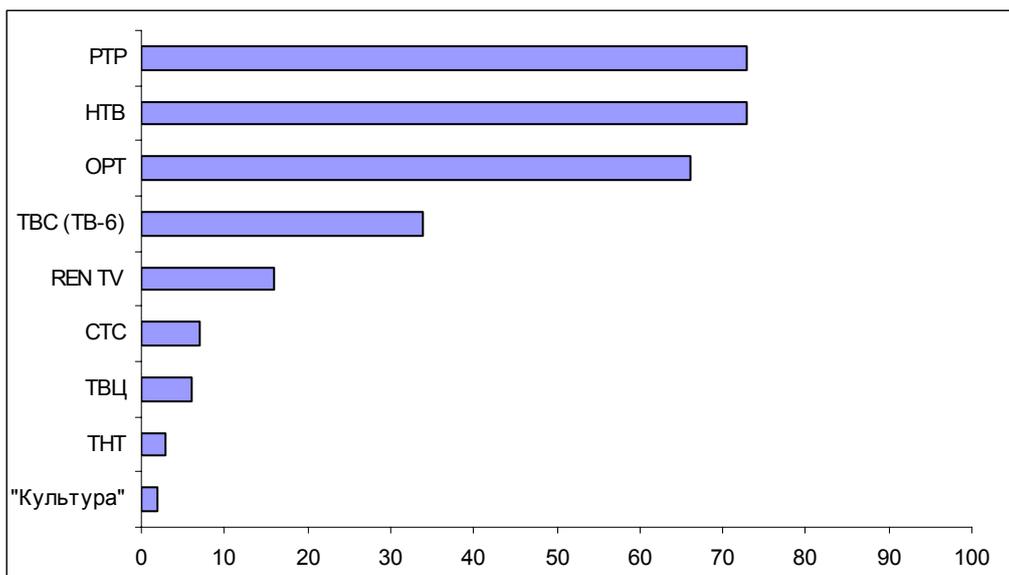
<b>Необъективность, недостоверность, противоречивость информации</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Разные точки зрения у журналистов, противоречия"; "выдавали информацию, нужную властям"; "журналисты говорили неправду"; "не было подлинной, правдивой информации"; "были расхождения в освещении событий"; "информация была недостоверной"; "они предвзято вели, основная цель – услужить правительству"; "до конца не говорили, что там было на самом деле"; "много вранья, непроверенной информации"; "все время путались, говорили то одно, то другое"; "много выдумки"; "все по-разному говорили".</li> </ul>	
<b>Передача информации, не подлежащей разглашению</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Сразу выложили, откуда попасть в здание"; "все это слышали и террористы ведь"; "была лишняя информация, которая могла повредить проведению освобождения заложников"; "выдавали сведения террористам, слишком много говорили того, что не надо было"; "болтали лишку – нужен закон для СМИ в таких случаях"; "меньше бы болтали – все рассказывали боевикам"; "передавали дислокацию, информировали бандитов, сопровождали пояснениями информацию"; "не следовало показывать действия спецназа – это должно быть засекречено".</li> </ul>	
<b>Неполнота информации</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Много скрывали"; "освещали только одну сторону – положение заложников, а захватчики тоже отстаивали свои права"; "много не показали, много было тайн"; "много не рассказали и не показали"; "там не все показывали – не показывали, как брали центр"; "очень скупо давали информацию, многое скрывали"; "информации было недостаточно"; "не освещали причины захвата заложников"; "была не высказана вся правда о захвате и об операции по освобождению".</li> </ul>	
<b>Избыточность информации</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Одно и то же целый день"; "много очень и одно и то же"; "...слишком часто была информация"; "повторение одного и того же тысячу раз без новых данных"; "показывали одно и то же по несколько раз без изменения обстановки"; "перебор в показе"; "ни к чему все подробности выносить на экран и в эфир: только главное – и этого достаточно".</li> </ul>	
<b>Неприемлемое поведение и низкий профессионализм журналистов</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Верх бездарности, замешенный на том, чтобы преподнести материал"; "для них не важно, что они освещали, для них главное – сенсация"; "некомпетентность журналистов и обозревателей"; "погоня за жареным материалом..."; "вели плохо, заикались".</li> </ul>	
<b>СМИ нагнетали обстановку</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Информация давила на психику немножко, возможно, нужно было пореже все это транслировать"; "постоянный показ приводил к нервным стрессам"; "слишком нагнетали страх"; "у них своя работа, они все делают на горе людском, нагнетали обстановку"; "нагнетали ажиотаж"; "массовый психоз развивали"; "нечего было показывать столько раз трупы, разжигать национальную вражду"; "наводили ужас на людей".</li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Нельзя открытым текстом, что их убили не террористы, а их убил газ – во время таких событий надо поддерживать дух, а не обвинять друг друга"; черствость наша стала очевидна"; "были свои в передачах".</li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>84</b>

## Опрос экспертов

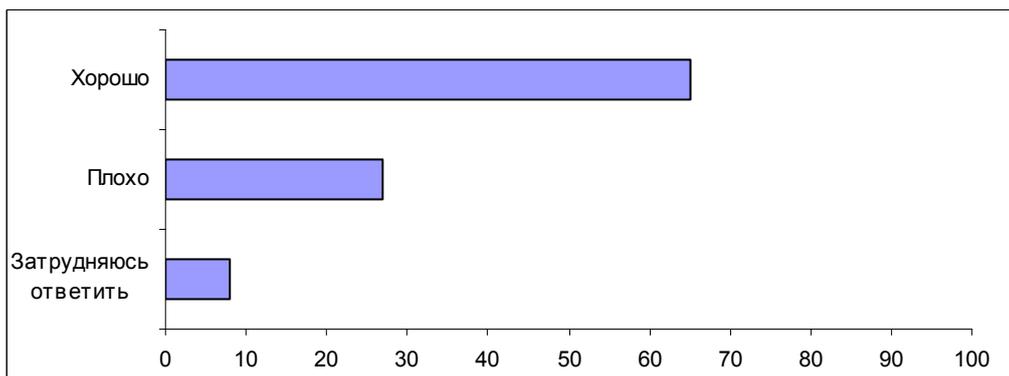
**Вопрос:** В дни, когда террористы удерживали заложников, Вы смотрели телевизионные информационные выпуски чаще, чем обычно, с той же регулярностью, что и всегда, или реже, чем обычно?



**Вопрос:** Во время событий с захватом заложников по каким телеканалам Вы чаще всего смотрели информационные выпуски?



**Вопрос:** Как Вы считаете, телевидение, радио, газеты освещали события, связанные с захватом заложников, хорошо или плохо?



**Комментарий****Э. Шамсеева****Журналистика:  
экзамен на гражданскую ответственность**

Как показал опрос, события, связанные с захватом заложников – зрителей мюзикла "Норд-Ост", заставили многих россиян значительно изменить свой график просмотра выпусков новостей. Не будет преувеличением сказать, что большинство жителей нашей страны буквально прикипели к экранам телевизоров и почти неотрывно следили за сообщениями о положении дел в Театральном центре на Дубровке. 79% опрошенных сообщили, что они смотрели информационные выпуски чаще, чем обычно (среди респондентов с высшим образованием – 86%), и лишь 11% участников опроса не изменили своего графика просмотра новостей:

- "Модератор: Скажите, кто какие каналы смотрел? Максим сказал, что он следил за событиями в режиме нон-стоп. Кто еще в это время смотрел телевизор чаще, чем обычно?"

1-ая участница: *Все, наверное.*

2-ая участница: *Очень тяжело смотреть, конечно.*

3-ая участница: *Оторваться вообще тяжело было от телевизора" (ДФГ, Москва).*

В основном респонденты смотрели информационные сообщения по ОРТ (64%), РТР (48%) и НТВ (31%). Совокупное количество респондентов, предпочитавших следить за развитием событий по всем другим телеканалам – ТВС (ТВ-6), "Культура", ТВЦ, Ren-TV, СТС, ТНТ, М1, местные телеканалы, – составило 8%.

Необходимо отметить, что каждый из основных телеканалов имеет свою аудиторию: канал ОРТ чаще других предпочитают смотреть представители социально-демографических групп, для которых чаще характерны традиционные взгляды (респонденты старше 50 лет, с образованием ниже среднего или средним, с невысоким уровнем доходов, жители села). В аудитории НТВ несколько выше доля людей, придерживающихся либерально-демократических взглядов: молодежи (18 – 35 лет), респондентов с высшим образованием и высоким уровнем доходов. Это разделение аудитории указанных телеканалов сохранялось и во время демонстрации событий, связанных с захватом заложников.

Отметим, что 8% респондентов смотрели выпуски новостей, посвященных событиям в Театральном центре, по всем каналам. Характерно, что доля следящих за событиями в режиме нон-стоп была выше в среде ресурсных категорий наших

сограждан: среди респондентов с высшим образованием (17%), жителей мегаполисов (16%) и людей, чей среднемесячный доход превышает 1500 рублей (14%).

Большинство участников опроса (65%) считают, что события, связанные с захватом и освобождением заложников, освещались в СМИ хорошо, остались недовольны работой журналистов 20% опрошенных (16% затруднились с ответом). Недовольных несколько больше среди респондентов с высшим образованием (26%).

Мнения россиян о качестве освещения событий почти не различаются в зависимости от того, на какой из основных телеканалов они ориентировались. Меньше других были удовлетворены те, кто смотрел новости в режиме нон-стоп, переключая каналы. Впрочем, вероятно, многие из них потому и переключали каналы, что их меньше устраивало качество информационных выпусков:

	Все	Во время событий с захватом заложников по каким телеканалам чаще всего смотрели информационные выпуски по каналу...			
		ОРТ	РТР	НТВ	по всем
<i>Вопрос: "Как Вы считаете, телевидение, радио, газеты освещали события, связанные с захватом заложников, хорошо или плохо?"</i>					
Хорошо	65	68	68	71	59
Плохо	20	19	19	22	26
Затр. ответить	16	13	13	6	15

Для 30% опрошенных (или половины всех, кто оценил работу СМИ в те дни положительно) основным критерием, позволившим вынести такую оценку, стало обилие информации:

- *"Была полная картина происходящего"; "все подробно говорилось и показывалось"; "все были в курсе событий до мелочей"; "было много всякой информации"* (открытый вопрос, 30% ответов).
- *"Их заслуга в том, что они все время показывали, вся страна была в курсе дела – и вечером, и утром, и днем, и постоянно, постоянно, постоянно"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Модератор: Лично Вас устраивало, как работали журналисты?"*  
 1-я участница: *Устраивало.*  
 2-й участник: *Нам хватало этой информации.*  
 3-я участница: *Мы все знали.*  
 4-я участница: *Были в курсе всех событий"* (ДФГ, Воронеж).

Для пятой части всех, кто счел, что СМИ во время теракта работали хорошо (12% в целом по выборке), решающим для вынесения оценки стали частота и непрерывность репортажей с места событий:

- *"Были в курсе событий каждые полчаса"; "была круглосуточная трансляция"; "каждые пятнадцать минут передавали новости"; "постоянно были выпуски новостей, информировали регулярно"; "постоянный эфир" (открытый вопрос).*

Однако необходимо отметить, что некоторых респондентов раздражало именно обилие информации – им не нравится, что она все время повторялась. Об этом говорят и участники дискуссионных фокус-групп, и 3% респондентов, ответивших на вопрос о том, почему они считают, что во время теракта СМИ работали плохо:

- *"Перебор в показе"; "повторение одного и того же тысячу раз, без новых данных"; "показывали одно и то же по несколько раз, без изменения обстановки" (открытый вопрос, 3% ответов).*
- *"Информация была полной, только очень много повторений было. Если все эти повторения убирать, то там будет на час всего-навсего. Человек садится к телевизору новости посмотреть, он в напряженном состоянии – и хочет посмотреть вот это, это и это. А если ему каждый раз одно и то же показывают, ему это надоедает, раздражает" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Респонденты, недовольные работой журналистов, считают, что подобная полная погруженность людей в происходящие события, ответственность за которую во многом ложиться на СМИ, вела к нагнетанию обстановки в стране, развитию *"массового психоза"*:

- *"Информация давила на психику немножко; возможно, нужно было пореже все это транслировать"; "постоянный показ приводил к нервным стрессам"; "слишком нагнетали страх"; "нагнетали ажиотаж"; "наводили ужас на людей" (открытый вопрос, 1% ответов).*

Хотя, как уже было отмечено выше, некоторые респонденты недовольны тем, что во время событий, связанных с захватом заложников, информации было слишком много и она часто повторялась, многие признают заслуги журналистов. Участники опросов подчеркивают, что корреспонденты почти трое суток дежурили у Театрального центра и все это время вели прямые трансляции с места событий. Опрошенные отмечают и оперативность поступающей информации:

- *"Журналисты сами были на месте событий и говорили оттуда"; "все передавали с места событий – была прямая трансляция"; "вели репортажи с места событий – рисковали собой"; "мы смогли увидеть все своими глазами, в прямом эфире" (открытый вопрос, 6% ответов).*
- *"Быстрая и оперативная информация"; "доводили информацию сразу же, как появлялась"; "все события сразу шли в эфир" (открытый вопрос, 4% ответов).*
- *"С листа журналисты читали, потому что не могли прочитать так, как надо. Им подавали информацию постоянно, они даже не успевали ее перерабатывать, не успевали глазом посмотреть. Я смотрела, как читали" (ДФГ, Воронеж).*

Самые противоречивые мнения сложились у респондентов относительно качества поступающей с места события информации. Так, 12% опрошенных (или пятая часть всех ответивших на вопрос о причинах того, почему они положительно оценили работу СМИ во время теракта) отметили высокое качество поступающей информации. Они уверены, что журналисты сообщали все сведения, которыми располагали сами; отмечают правдивость и отсутствие прикрас.

- *"Достоверно информировали о ситуации"; "истину всю передали"; "говори-лась одинаковая информация из разных источников"; "не ввали, не скрывали"; "более или менее достоверную информацию давали"; "все показывали – не так, как раньше, когда все скрывали"* (открытый вопрос, 7% ответов).

Однако 5% участников массового опроса (или треть всех оценивших работу СМИ в тот период негативно) говорят как раз об обратном: по их мнению, информация была противоречивой, запутанной и, возможно, недостоверной.

- *"Разные точки зрения у журналистов, противоречия"; "были расхождения в освещении событий"; "много вранья, непроверенной информации"; "все время путались, говорили то одно, то другое"; "много выдумки"; "все по-разному говорили"* (открытый вопрос, 5% ответов).

Вероятно, это можно объяснить так: противоречивые сведения поступали в первые нескольких часов после начала трагедии. Все, кто узнавал о случившемся, были поражены дерзостью и масштабами теракта, большинство – и журналисты, и простые граждане – пребывали в растерянности. Как рассказывает одна из участниц ДФГ в Воронеже, сразу после захвата террористами здания Театрального центра в СМИ прошла информация о том, что готовится штурм. Однако позже выяснилось, что террористы тоже следят за сообщениями СМИ, и это вынудило власти осторожнее относиться к сведениям, которые идут в эфир.

- *"Сначала, когда только взяли в заложники, в специальных выпусках сказали: "Вот там у нас заложники, спецслужбы собираются штурмовать". Потом включаются через несколько минут и говорят: "Мы узнали, что нас смотрят террористы в здании. Вы знаете, мы штурмовать не будем". Т. е. сразу, как только они узнали, что их смотрят террористы, лишнюю информацию в эфир они уже не выпускали"* (ДФГ, Воронеж).

Таким образом, респонденты полагают, что поступающая в СМИ информация проходила определенную цензуру. А участники московской фокус-группы уточнили, что это замечание особенно верно в отношении двух основных телеканалов – ОРТ и РТР (как уже было сказано, именно у этих каналов была самая большая аудитория).

- *"Модератор: Что вы думаете о том, как средства массовой информации освещали эти события?"*

1-й участник: *Я думаю, что разные каналы по-разному освещали. И те, которые освещали однобоко, они этого совершенно не стеснялись.*

Модератор: *А кто освещал однобоко?*

1-й участник: *Первый и второй освещали то, что покажется правильным.*

2-я участница: *Да, первая и вторая программы старались согласовывать те новости, которые они передают.*

Модератор: *С кем?*

2-я участница: *С вышестоящей организацией – с администрацией президента" (ДФГ, Москва).*

- "Модератор: *Чем отличалась позиция ТВ-6 от позиции второго канала?*

Участница: *ТВ-6 освещали то, что они видели, на мой взгляд. Может быть, и не нужно было так освещать, может быть, в этом был какой-то вред – ведь террористы тоже имели телевизоры и наблюдали за происходящим.*

Модератор: *А первый и второй каналы?*

Участница: *Второй – только кусочки показывал. Чувствовалось, что их информация прошла цензуру: информация кусочками выдавалась, и почти одна и та же" (ДФГ, Москва).*

Путаница и противоречивость информации первых часов трагедии, а также тот факт, что иногда в эфир проходили сведения, не подлежащие разглашению, вынуждает некоторую часть респондентов негативно отзываться о работе СМИ в тот период.

- *"Сразу выложили, откуда попасть в здание"; "была лишняя информация, которая могла повредить проведению освобождения заложников"; "выдавали сведения террористам, слишком много говорили того, что не надо было"; "меньше бы болтали – все рассказывали боевикам"; "передавали дислокацию, информировали бандитов, сопровождали пояснениями информацию" (открытый вопрос, 5% ответов).*
- *"Была передача, когда выступал диггер и рассказывал о том, как они помогли спецслужбам проникнуть в помещение. Зачем было об этом говорить? Это ведь тоже детали операции" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Интересно, что респонденты разделяют два вида цензуры: первый – инструментальный: необходимый для того, чтобы не пускать в эфир информацию, способную повредить заложникам.

- "Модератор: *На какую информацию следует вводить цензуру? Что не должно поступать в эфир?*

1-й участник: *На действие спецслужб.*

2-я участница: *Да.*

3-й участник: *Потому что даже показывают передвижения.*

4-й участник: *Всякие призывы к разжиганию страстей, что надо немедленно итурсировать, какие-то митинги в поддержку и против, такие острые... Потому что это неизвестно как отразится на заложниках" (ДФГ, Москва).*

- *"Например, детали, помогающие как-то террористам. Нельзя всю информацию показывать по телевидению"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Модератор: Как вы думаете, в подобных ситуациях нужно ли устанавливать какую-то цензуру?"*

Участник: *Нужно, конечно.*

Модератор: *А какую?*

Участник: *Как в военное время: не давать в эфир ту информацию, которая могла бы помочь противнику"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Другой вид цензуры, о котором говорят респонденты, – это подача через СМИ информации, выгодной властям. И этот вид цензуры – некоторые полагают, что он существовал и во время событий, связанных с захватом заложников, – вызывает у респондентов скорее негативное отношение.

- *"Выдавали информацию, нужную властям"; "они предвзято вели, основная цель – услужить правительству"* (открытый вопрос).

Обсуждение вопроса о необходимости введения цензуры в СМИ на время чрезвычайных ситуаций показало, что значительная часть респондентов поддерживает идею об установлении некоторых ограничений на информацию. Некоторые также высказываются в поддержку запрета на предоставление эфира террористам.

- *"Есть люди, и наверняка их много, которые почувствуют себя заложниками в своей собственной квартире, если террорист что-то там диктует им с экрана телевизора. И при этом ему разрешают это говорить!"* (ДФГ, Москва).

Однако слышались и реплики тех, кто сомневается в необходимости подобных запретов. По их мнению, натолкнувшись на отказ предоставить эфир, террорист может пойти на крайние меры, и ответственность за последствия этих действий косвенно будет лежать на тех, кто отказал ему в удовлетворении его требований.

- *"1-й участник: А я считаю, что не нужна цензура. Запретили бы – а они бы еще кого-либо убили. Это ведь их требование.*

Модератор: *Значит, надо давать им возможность выступить в эфире?*

1-й участник: *Они нервные, они под наркотиками. Такой человек может сделать все что угодно. Он заведенный. Ему отказали – он тут же вышел в зал и расстрелял 50 человек.*

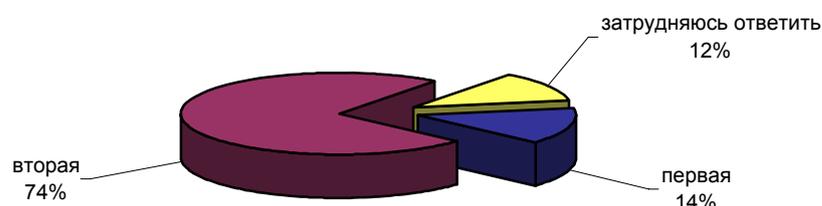
2-я участница: *А так они, может быть, чувствуют иллюзию, что все-таки дают им слово"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

# "НОРД-ОСТ": действия властей

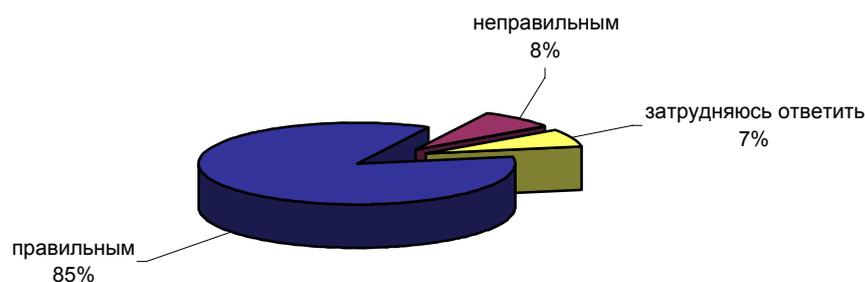


## Опрос населения

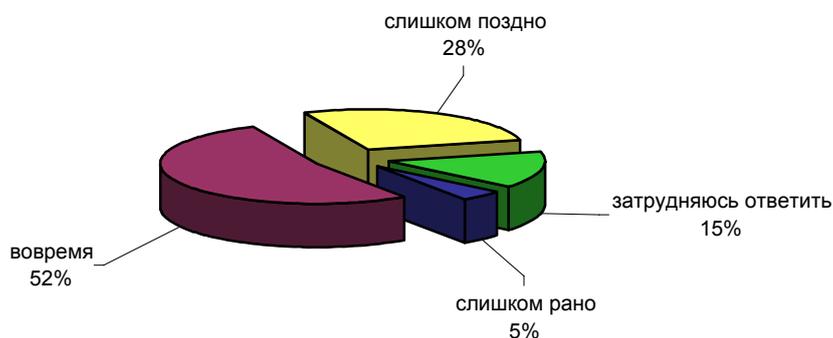
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЙСКИЕ ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫПОЛНИТЬ ТРЕБОВАНИЯ ТЕРРОРИСТОВ, ЧТОБЫ ОСВОБОДИТЬ ЗАЛОЖНИКОВ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЙСКИЕ ВЛАСТИ НЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫПОЛНЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ ТЕРРОРИСТОВ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**



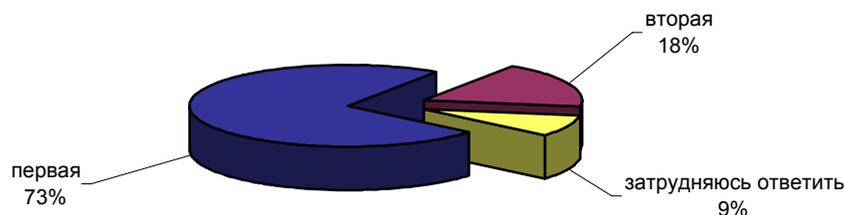
**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЕШЕНИЕ О ШТУРМЕ ЗДАНИЯ, В КОТОРОМ НАХОДИЛИСЬ ЗАЛОЖНИКИ, БЫЛО ПРАВИЛЬНЫМ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНЫМ?**



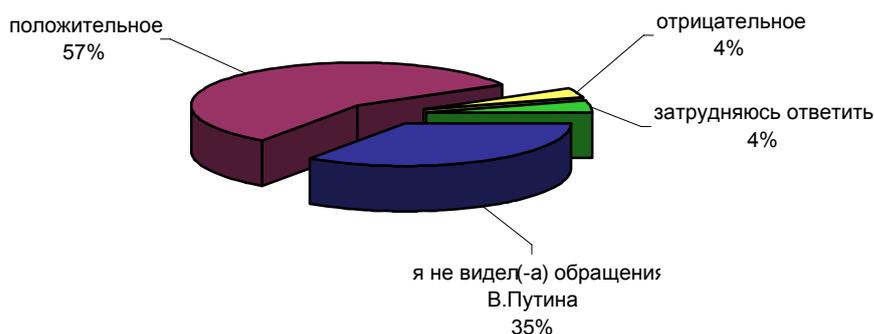
**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШТУРМ СОСТОЯЛСЯ ВОВРЕМЯ, СЛИШКОМ РАНО ИЛИ СЛИШКОМ ПОЗДНО?**



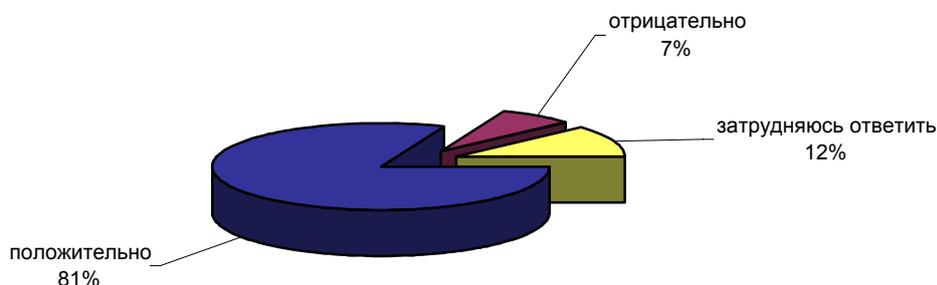
**ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО ОПЕРАЦИЯ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ ЗАЛОЖНИКОВ БЫЛА УСПЕШНОЙ, ПОТОМУ ЧТО МНОГИХ ЛЮДЕЙ СПАСЛИ. ДРУГИЕ ГОВОРЯТ, ЧТО ОПЕРАЦИЯ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ ЗАЛОЖНИКОВ БЫЛА НЕУСПЕШНОЙ, ПОТОМУ ЧТО МНОГИЕ ЛЮДИ ПОГИБЛИ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**



**26 ОКТЯБРЯ, ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЗАЛОЖНИКОВ, В.ПУТИН ВЫСТУПИЛ С ОБРАЩЕНИЕМ К НАРОДУ. ВЫ ВИДЕЛИ ИЛИ НЕ ВИДЕЛИ ОБРАЩЕНИЕ В. ПУТИНА К НАРОДУ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКОЕ У ВАС ОСТАЛОСЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**



**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ ДЕЙСТВИЯ В.ПУТИНА ВО ВРЕМЯ СОБЫТИЙ С ЗАХВАТОМ ЗАЛОЖНИКОВ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**



Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет		
100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36	

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЙСКИЕ ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫПОЛНИТЬ ТРЕБОВАНИЯ ТЕРРОРИСТОВ, ЧТОБЫ ОСВОБОДИТЬ ЗАЛОЖНИКОВ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЙСКИЕ ВЛАСТИ НЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ВЫПОЛНЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ ТЕРРОРИСТОВ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

первая	14	15	10	18	13	14	12	17	18	16	11	15	15	13	15	18	14	13	14	9	16	17	10	11	10	19	21	18	14	11	7	14	9	12	11
вторая	74	75	78	76	73	72	78	69	74	74	73	66	74	76	79	68	73	79	73	82	69	73	76	80	82	68	65	68	81	81	83	79	80	79	83
затрудняюсь ответить	12	10	12	6	14	13	9	14	9	10	16	19	11	11	6	13	13	8	13	9	15	10	13	9	8	13	14	15	4	9	10	7	11	9	6

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЕШЕНИЕ О ШТУРМЕ ЗДАНИЯ, В КОТОРОМ НАХОДИЛИСЬ ЗАЛОЖНИКИ, БЫЛО ПРАВИЛЬНЫМ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНЫМ?**

правильным	85	88	91	89	87	82	87	83	87	86	83	80	84	88	91	81	88	88	84	87	85	85	88	88	85	82	83	83	94	88	87	88	87	90	87
неправильным	8	5	6	6	7	9	7	8	8	9	7	7	9	7	6	12	6	6	8	8	8	8	5	4	9	11	10	8	3	5	7	4	7	5	4
затрудняюсь ответить	7	6	3	5	6	9	5	8	5	5	10	13	6	5	3	7	6	6	9	4	8	7	7	8	6	7	7	9	1	6	6	7	6	5	8

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШТУРМ СОСТОЯЛСЯ ВОВРЕМЯ, СЛИШКОМ РАНО ИЛИ СЛИШКОМ ПОЗДНО?**

слишком рано	5	4	2	4	5	5	4	5	5	5	4	3	4	5	7	4	4	5	6	5	4	5	3	1	5	6	6	4	3	3	4	3	4	4	3
вовремя	53	55	61	54	58	48	53	52	54	49	54	56	52	53	46	48	62	49	53	52	52	54	54	55	54	48	52	49	71	46	47	45	46	37	53
слишком поздно	28	26	29	31	23	29	29	26	28	31	25	17	31	29	31	29	22	31	29	26	28	27	27	33	29	29	32	24	12	31	30	33	34	36	25
затрудняюсь ответить	15	15	8	11	14	18	13	17	13	15	17	24	12	13	16	18	12	14	12	16	16	14	16	10	13	17	10	22	11	19	19	20	17	23	18

**ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО ОПЕРАЦИЯ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ ЗАЛОЖНИКОВ БЫЛА УСПЕШНОЙ, ПОТОМУ ЧТО МНОГИХ ЛЮДЕЙ СПАСЛИ. ДРУГИЕ ГОВОРЯТ, ЧТО ОПЕРАЦИЯ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ ЗАЛОЖНИКОВ БЫЛА НЕУСПЕШНОЙ, ПОТОМУ ЧТО МНОГИЕ ЛЮДИ ПОГИБЛИ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

первая	73	79	75	76	76	70	74	73	75	73	72	72	74	73	75	71	77	76	74	68	73	77	72	77	77	76	69	66	81	73	75	72	70	70	80
вторая	18	14	17	19	16	20	18	18	18	19	17	16	17	19	20	19	16	17	21	24	16	14	16	17	17	16	29	21	12	20	18	21	25	20	14
затрудняюсь ответить	9	7	8	5	8	11	8	9	7	8	11	12	8	8	5	10	7	7	5	8	10	9	12	6	6	7	2	13	5	7	7	7	5	10	6

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

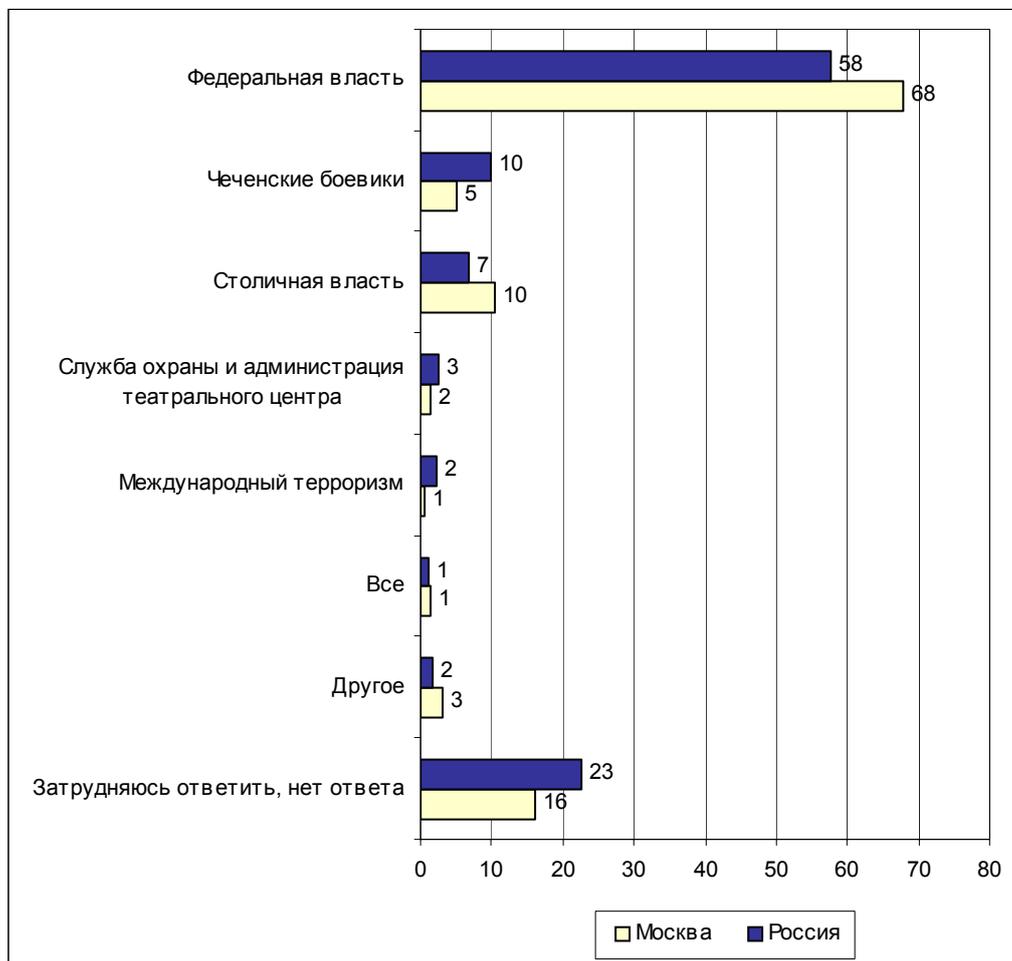
**26 ОКТЯБРЯ, ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЗАЛОЖНИКОВ, В.ПУТИН ВЫСТУПИЛ С ОБРАЩЕНИЕМ К НАРОДУ. ВЫ ВИДЕЛИ ИЛИ НЕ ВИДЕЛИ ОБРАЩЕНИЕ В. ПУТИНА К НАРОДУ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКОЕ У ВАС ОСТАЛОСЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**

я не видел(-а) обращения Путина	35	31	33	35	32	36	35	34	41	33	31	35	40	30	29	41	33	29	35	35	34	37	35	22	35	40	37	35	20	30	28	31	41	26	21
положительное	57	64	53	59	61	54	57	57	52	60	60	55	54	60	62	51	60	62	58	55	59	56	55	73	60	54	57	47	77	58	57	60	48	58	69
отрицательное	4	2	6	3	4	5	4	4	3	3	5	3	3	5	5	3	4	4	2	7	3	3	4	3	2	3	3	7	3	5	6	4	4	6	5
затрудняюсь ответить	4	4	8	3	3	6	4	5	5	3	5	7	3	5	5	5	3	5	5	4	5	4	5	1	3	4	3	10	1	7	10	5	7	10	5

**КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ ДЕЙСТВИЯ В.ПУТИНА ВО ВРЕМЯ СОБЫТИЙ С ЗАХВАТОМ ЗАЛОЖНИКОВ - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?**

положительно	81	88	74	81	83	80	82	80	80	85	79	82	81	81	81	81	81	84	86	78	80	84	78	87	83	85	74	75	93	77	76	77	75	76	80
отрицательно	7	3	12	6	7	9	6	8	7	6	8	4	6	11	9	6	8	7	5	10	8	5	6	5	6	6	13	11	4	9	9	10	11	10	7
затрудняюсь ответить	12	9	14	13	9	12	12	11	12	9	13	14	14	8	10	13	11	9	9	12	12	11	16	8	11	9	13	14	4	14	15	13	14	14	13

**Открытый вопрос:** На ком, по Вашему мнению, лежит основная ответственность за то, что чеченские боевики захватили в Москве заложников?



**Суждения респондентов**

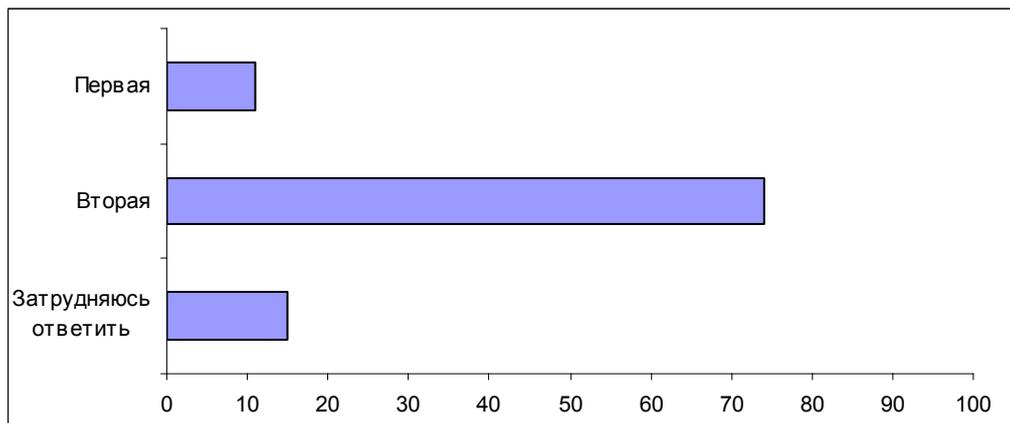
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Федеральная власть</b>	<b>58</b>
<b>Силловые структуры</b>	<b>39</b>
МВД	23
• "МВД – теряет оно бдительность, только оно и виновато"; "МВД России плохо работает"; "плохая работа МВД"; "милиция виновата, пропустила"; "в первую очередь милиция"; "на МВД, естественно".	
ФСБ	14
• "КГБ"; "органы безопасности"; "слабость ФСБ"; "плохая работа ФСБ"; "на ФСБ – как могли это допустить, прозевать?!"; "секретная служба ГБ плохо сработала"; "сволочное ФСБ"; "промашка ФСБ"; "на сотрудников ФСБ"; "на ФСБ – пропустили их в Москву".	
Силловые структуры в целом	4
• "Все силловые структуры, кто их пропустил"; "на силовых органах"; "силовики"; "на силовых ведомствах"; "плохо работают силовики"; "все силловые структуры виноваты, что просмотрели".	
Армия	3
• "На российских военных"; "армия"; "наши военные виноваты"; "военные допустили"; "на военных структурах".	
Таможенные и пограничные службы	2
• "За пограничниками"; "на таможне"; "плохо ведут досмотры таможенники"; "таможенники на границах".	
<b>Высшие органы исполнительной власти</b>	<b>14</b>
Правительство	8
• "На правительстве России"; "на правительстве: пока гром не грянет..."; "может быть, правительство"; "на самом правительстве".	
Действующий Президент	6
• "На главе государства"; "на Президенте России, потому как нет власти в стране и порядка, вот тебе и результат"; "Президент Путин"; "в чем-то виноват Президент"; "на Президенте, наверное"; "за все отвечает Президент"; "Путин должен отвечать за это".	
Б. Ельцин	1
• "Ельцин"; "на Ельцине".	
<b>Власть в целом</b>	<b>8</b>
• "Власти наши"; "на верховной власти"; "халатность властей"; "да на всех, кто у руля"; "власти прозевали"; "государственные власти"; "на власти страны".	
<b>Чеченские боевики</b>	<b>10</b>
• "Боевики чеченские"; "Чечня"; "боевики везде лезут"; "руководители Чечни"; "чеченцы"; "на Басаеве и на Масхадове"; "на Басаевых, Дасаевых и т.д."; "никто не виноват – виноваты только бандиты".	
<b>Столичная власть</b>	<b>7</b>
Администрация в целом	3
• "Виноваты власти Москвы"; "правительство Москвы"; "на московских властях"; "на администрации Москвы"; "местные московские власти".	

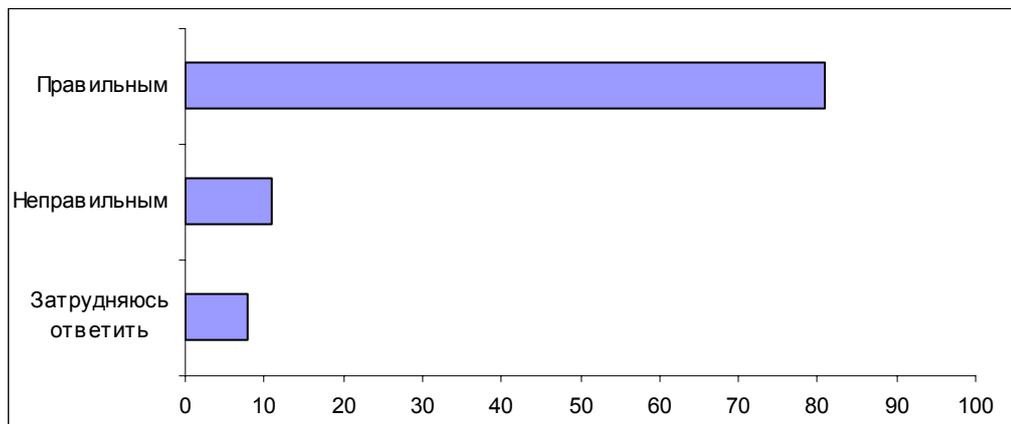
<b>Московская милиция</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"На правоохранительных органах в Москве"; "плохо сработали московские правоохранительные органы"; "московская милиция – нужно быть бдительней".</i></li></ul>	
<b>Мэр Москвы</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"В первую очередь на Лужкове"; "Лужков всех распустил"; "мэр города Лужков".</i></li></ul>	
<b>Служба охраны и администрация театрального центра</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Халатное отношение охраны "Норд-Оста"; "охрана "Норд-Оста" – служба охраны"; "на службе охраны здания"; "плохая охрана театра"; "невнимание дирекции того зала".</i></li></ul>	
<b>Международный терроризм</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Арабские террористы"; "Бен Ладен и все террористы"; "на международных террористах"; "на международном терроризме".</i></li></ul>	
<b>Все</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"На всех"; "все виноваты"; "виноваты все, и народ тоже".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"МИД, плохой контроль за эмигрантами"; "внешняя политика слабая"; "на американцах"; "нет ответственности, не выполняются законы"; "трудно кого-либо винить"; "финансовые олигархи"; "на мусульманской вере – это фанаты".</i></li></ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>23</b>

## Опрос экспертов

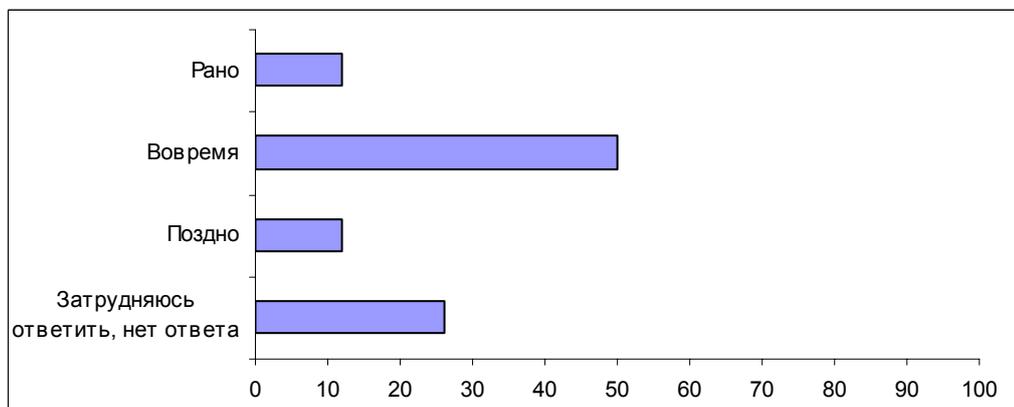
**Вопрос:** Одни считают, что российские власти должны были выполнить требования террористов, чтобы освободить заложников. Другие считают, что российские власти не должны были выполнять требования террористов. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?



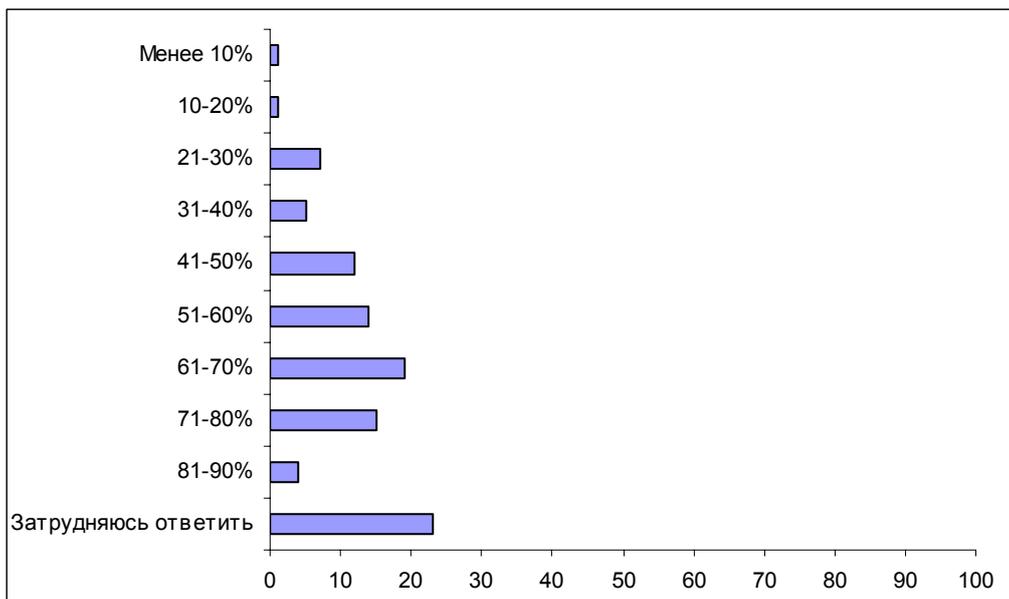
**Вопрос:** Как Вы считаете, решение о штурме здания, в котором находились заложники, было правильным или неправильным?



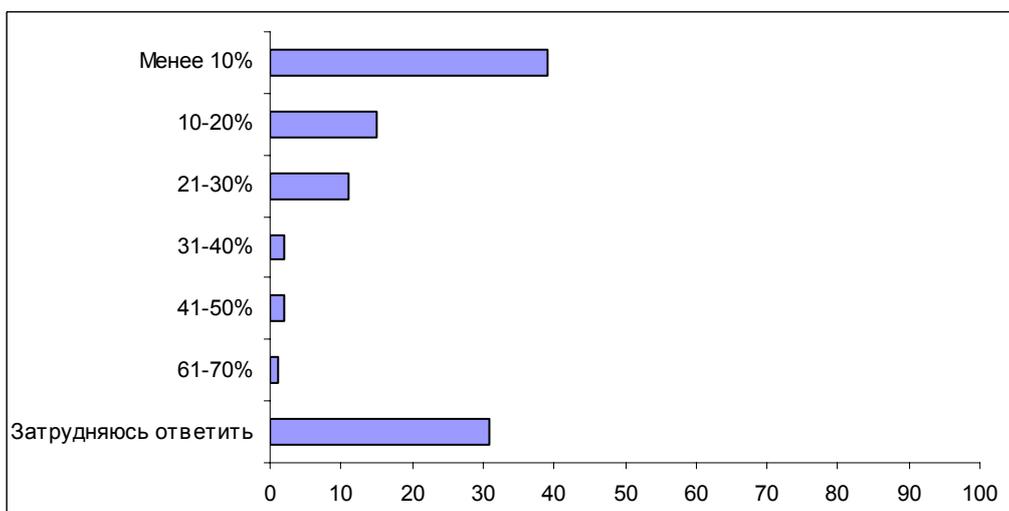
**Вопрос:** Как Вы считаете, штурм состоялся вовремя, слишком рано или слишком поздно?



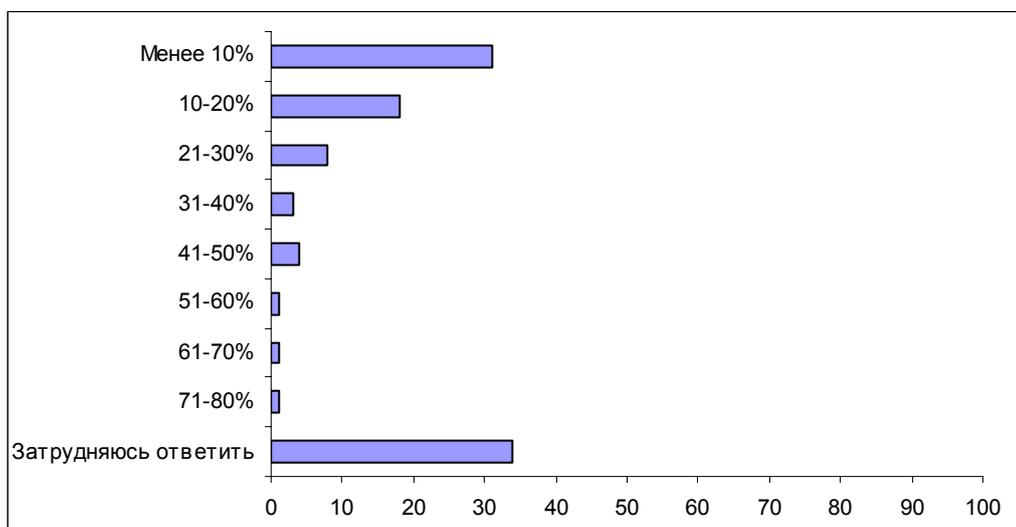
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что штурм состоялся вовремя? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



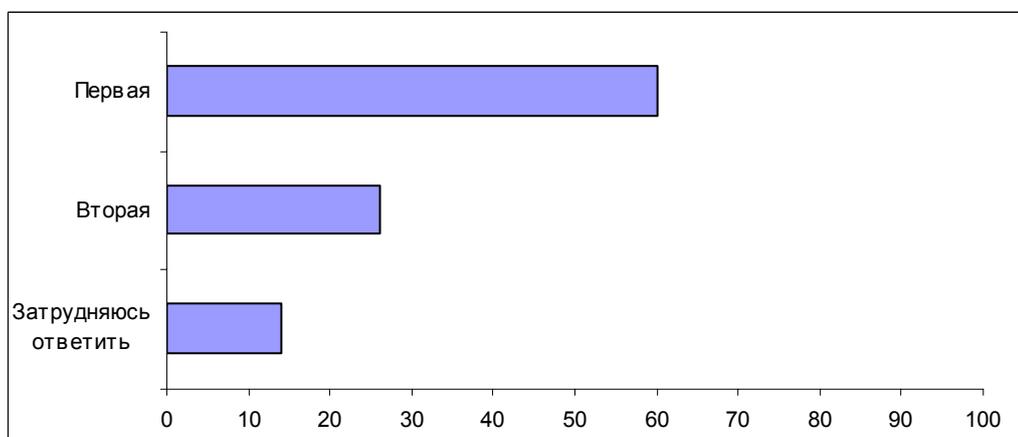
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает, что штурм состоялся слишком рано? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



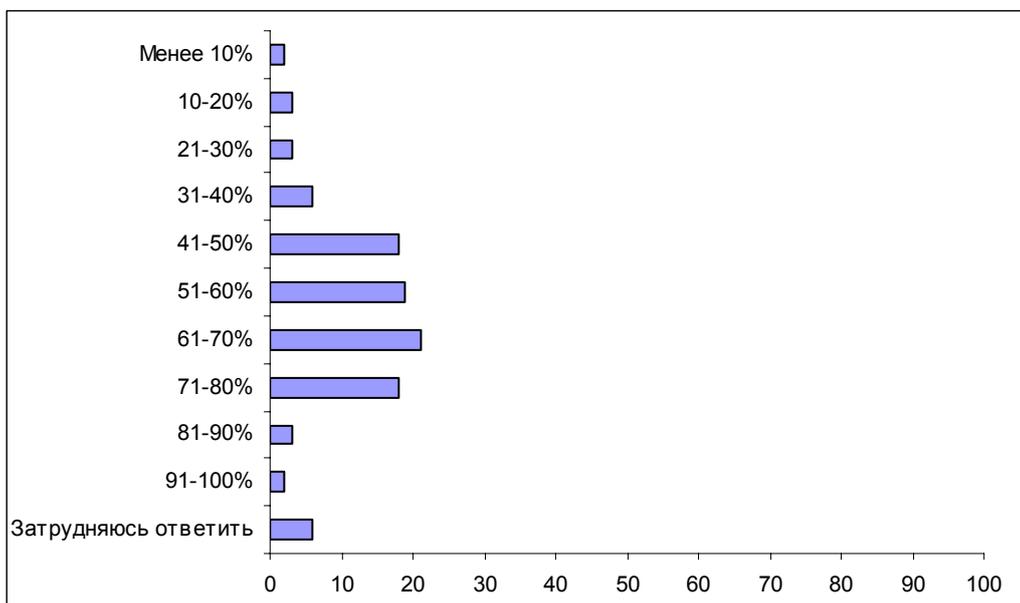
**Вопрос:** *Какая доля россиян, по Вашему мнению, считают, что штурм состоялся слишком поздно? Попробуйте оценить эту долю в процентах.*



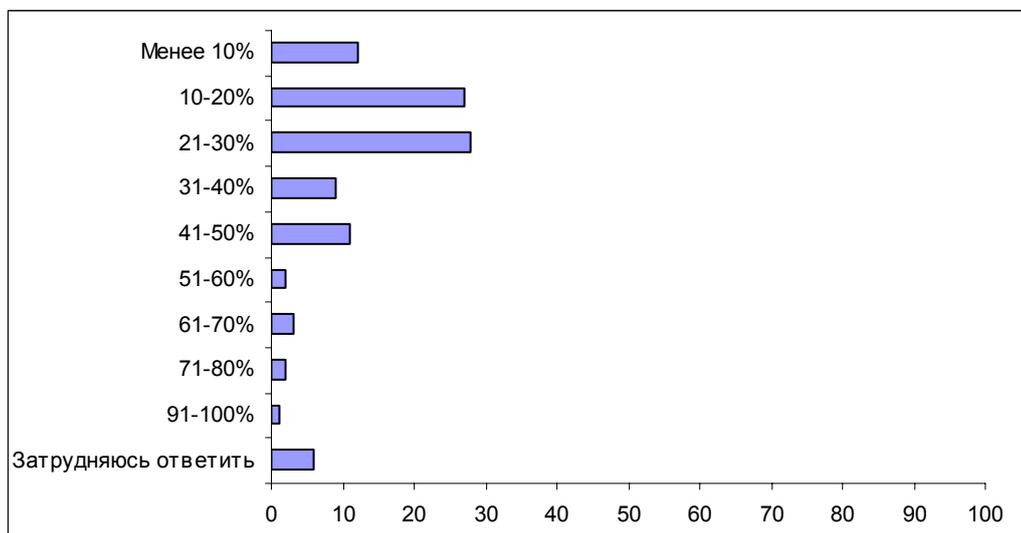
**Вопрос:** *Одни говорят, что операция по освобождению заложников была успешной, потому что многих людей спасли. Другие говорят, что операция по освобождению заложников была неуспешной, потому что многие люди погибли. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?*



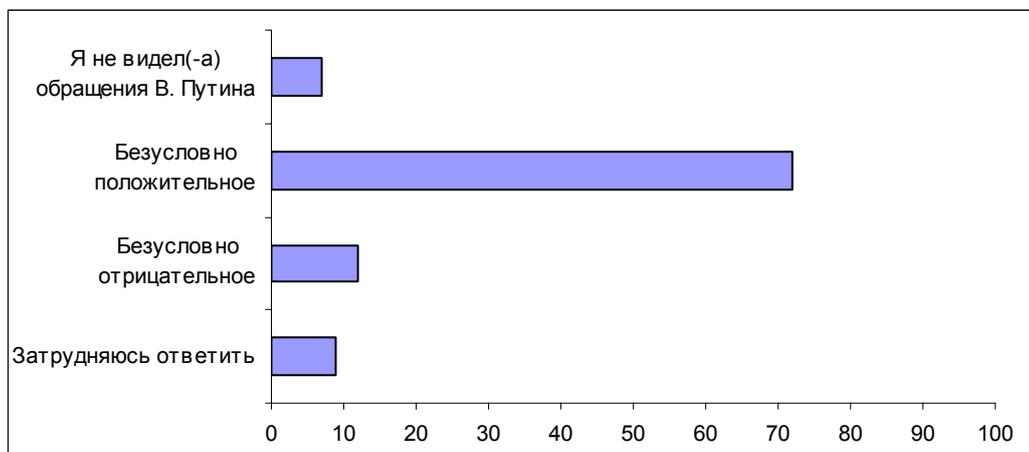
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что операция по освобождению заложников была успешной, потому что многих людей спасли? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



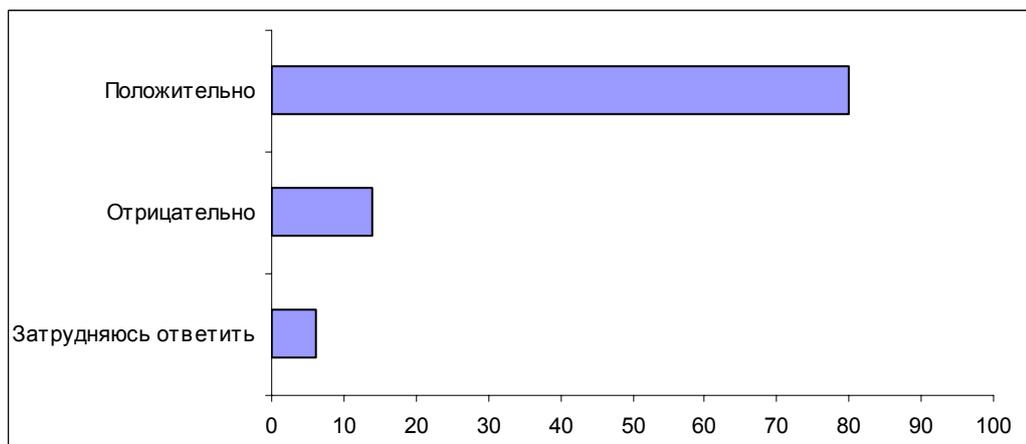
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает, что операция по освобождению заложников была неуспешной, потому что многие люди погибли? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



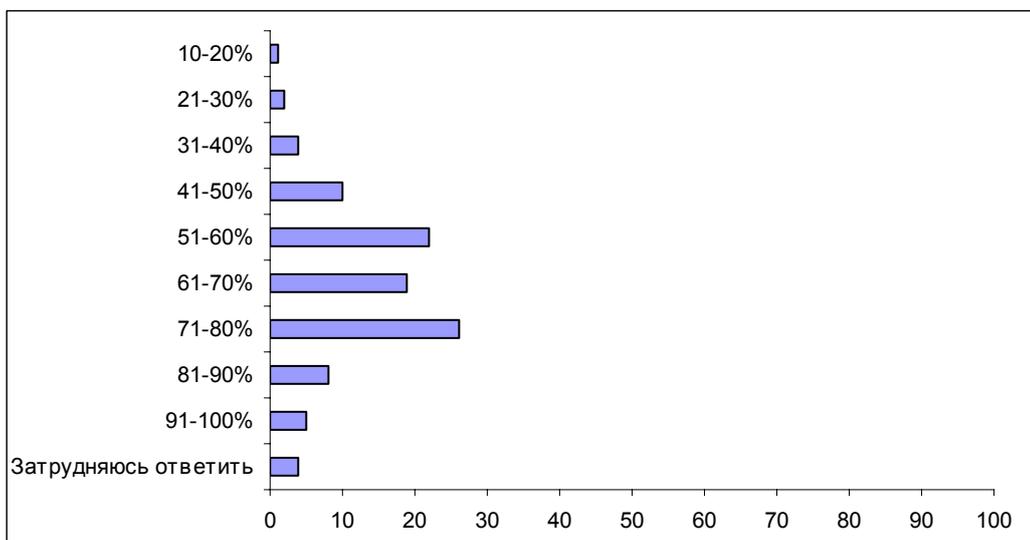
**Вопрос:** 26 октября, после освобождения заложников, В. Путин выступил с обращением к народу. Вы видели или не видели обращение В. Путина к народу? Если да, то какое у Вас осталось впечатление – положительное или отрицательное?



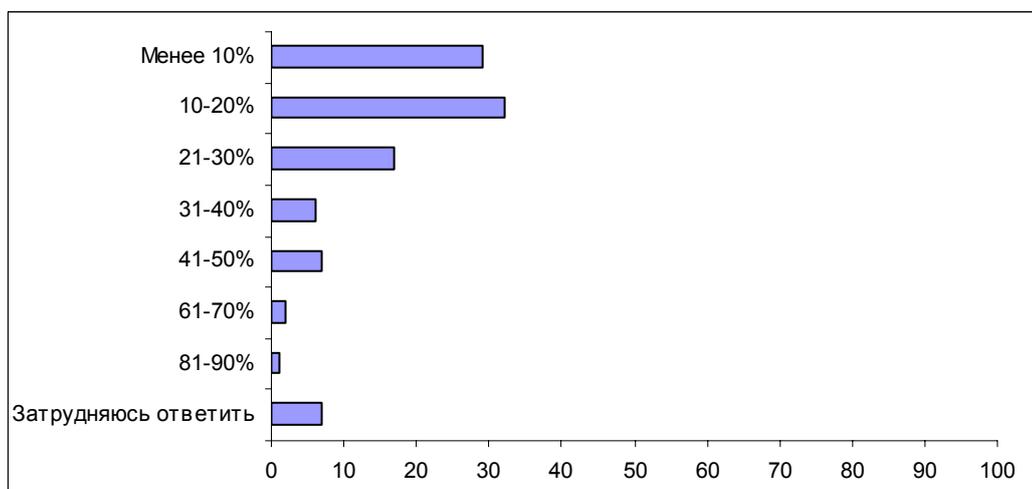
**Вопрос:** Как Вы в целом оцениваете действия В. Путина во время событий с захватом заложников – положительно или отрицательно?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян положительно оценивает действия В. Путина во время событий с захватом заложников? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, отрицательно оценивает действия В. Путина во время событий с захватом заложников? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Комментарий****Л. Преснякова****Действия властей –  
"единственно правильный выход"**

Судя по результатам массового и экспертного опроса, а также дискуссионных фокус-групп, большинство россиян – как рядовых граждан, так и экспертов – *позитивно* оценивают действия российских властей по разрешению ситуации с захватом заложников на мюзикле "Норд-Ост" в Москве.

- *"Я думаю, что они вели себя правильно"* (ДФГ, Москва).
- *"Я согласна, что власти максимально корректно... настолько, насколько вообще возможно"* (ДФГ, Москва).
- *"Вы знаете, для наших властей... я бы сказал, что они на голову выше своих возможностей вели себя"* (ДФГ, Москва).
- *"Действия властей, в общем, правильные"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Ну, я тоже хочу сказать, что действия властей – это был единственно правильный выход из сложившейся ситуации"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Я думаю, что в целом в данном случае они действовали успешно"* (эксперт, Владимир).
- *"Но в принципе, я считаю, они сделали невозможное"* (эксперт, Рязань).
- *"Я считаю, что успешно... И вы знаете – либо веришь, либо не веришь – сразу появилось какое-то ощущение доверия, и того, что они найдут какой-то выход в сложившейся ситуации – у меня было такое чувство"* (эксперт, Иваново).

В целом, подавляющее большинство россиян (85%) считают, что решение о штурме здания с заложниками было *правильным*, причем чаще это мнение разделяют традиционные противники любых действий нынешних властей – избиратели Г. Зюганова (91%), а также лица с высшим образованием (91%), которые нередко скептически оценивают действующую власть. Всего только 8% опрошенных называют решение о штурме *неправильным*, и еще 7% затруднились дать оценку этому решению.

Кстати, распределение мнений представителей региональных элит по этому вопросу почти полностью совпадает с распределением мнений рядовых граждан – подавляющее большинство экспертов (четыре пятых), так же, как и большинство рядовых россиян, называют решение о штурме *правильным*, и только девятая часть – *неправильным*.

Судя по репликам участников фокус-групп и экспертов, респонденты поддерживают решение о штурме, потому что убеждены: дальнейшее пребывание людей в захваченном здании только увеличило бы вероятность их гибели:

- "Модератор: Была ли необходимость в штурме?"

1-я участница: *Я думаю, была, потому что третий день люди жили на воде и неизвестно там на чем – скажем, на воде – люди обессилели, их начали расстреливать – то одним человеком не ограничилось бы.*

2-я участница: *Сами террористы – неуравновешенные люди... и по показанию очевидцев, они все время были на наркотиках, и что ожидать от них в следующую минуту – никто не мог знать... Террорист как нечего делать пристрелил двух – трех человек – продемонстрировать доктору, какой он крутой террорист... Я думаю, что это единственный выход спасти людей.*

3-я участница: *... Что было бы вообще с людьми, чисто психологически – мне кажется, не только от газа, а сам по себе не каждый человек выдержит... если их столько же держать безо всего и угнетенными чисто психологически, униженными – как им там разрешали ходить в оркестровую яму... Их заставляли лазить под стулья, заставляли вставать – как говорится, психику сломать совсем... Что было бы с людьми даже без газа? (ДФГ, Москва).*

- "Штурм нужно было проводить. Там же видно было, какая обстановка: взрывчатка кругом, эти женщины по периметру сидели, в середине 50 кг тротила, и все несущие конструкции были заминированы. Если бы не стали штурмовать, кто-нибудь из заложников сорвался и кинулся бы на охранника, и мог произойти взрыв сам по себе" (ДФГ, Воронеж).

- "Модератор: Как вы думаете, была ли необходимость в штурме?"

1-й участник: *Безусловно. Очень много жертв было бы.*

2-й участник: *Да.*

3-я участница: *Конечно.*

4-й участник: *Да. На них висели взрывные устройства, и было бы вообще очень много жертв, если бы штурм не был предпринят" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

- "Я слышала в новостях, что эти женщины-камикадзе, которые ходили между рядами, – они говорили, что мы пришли, чтобы умереть – они бы в любом случае все взорвали бы" (ДФГ, Воронеж).
- "Да, промедление было смертельно для многих людей, а потом, вы же видели, что террористы готовы были уничтожить людей, они для этого и пришли, и им ничего бы не стоило это здание взорвать" (эксперт, Иваново).

Другой мотив поддержки силовой операции по спасению заложников – убеждение, что с террористами в принципе не следует договариваться, идти им на уступки и выполнять их требования:

- *"Мы знаем множество подобных террористических актов. В Перу подобная была ситуация, когда несколько месяцев держали заложников, и ни к чему это не привело. Поэтому здесь нужно было штурмом брать, и вся задача сводилась к тому, чтобы спланировать это грамотно"* (ДФГ, Воронеж).
- *"И никогда не надо договариваться с террористами, а надо действовать так, чтобы их ликвидировать"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Нельзя идти на поводу у террористов"* (эксперт, Калуга).

Подобное мнение оказалось весьма распространенным среди респондентов: подавляющее большинство (74%) считает, что российские власти *не должны* были выполнять требования террористов – даже ради спасения жизни заложников. Кстати, среди представителей региональных элит, так же, как и среди рядовых граждан, это мнение разделили три четверти опрошенных.

Противоположной точки зрения – что властям следовало выполнить требования террористов – придерживаются 14% опрошенных россиян и каждый девятый из региональных экспертов. Еще 12% респондентов (и каждый шестой эксперт) затруднились с ответом.

Видимо, столь жесткая ориентация на силовое решение данной проблемы возникла в массовом сознании в немалой степени благодаря тому, что исход предыдущих аналогичных акций чеченских террористов, в частности, в Буденновске, был воспринят многими как "национальный позор". И участники ДФГ, и региональные эксперты нередко сравнивали трагедию на "Норд-Осте" с тогдашними событиями, и отмечали, что именно силовое решение проблемы является позитивным отличием нынешней ситуации:

- *"Что они <террористы> хотели – не достигли. Они хотели того, что было в Буденновске – чтобы на автобусах, с песнями выехали"* (ДФГ, Москва).
- *"Я считаю, что был необходим штурм. Я видел: по телевизору, по РЕН-ТВ, мужчина один сказал: «Ну что, нам один раз по щеке ударили – Буденновск – опять мы сейчас вторую подставляем»"* (ДФГ, Москва).
- *"Мы помним, что было в Буденновске. Значит, можно делать что хочешь. Обязательно надо наказывать"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Считаю – успешно. Во-первых, не было того надрыва, не прогинались – государство показало, что оно государство, а не кот с помойки. Не стало прогинаться, а вело себя сдержано, достойно и абсолютно, на мой взгляд, разумно, оно было адекватно... а не суетливо и хаотично, как в ситуации с Буденновском... То, как поступило государство в этой ситуации – я думаю, что оно действовало абсолютно правильно, штурм – да"* (эксперт, Калуга).
- *"Ну, вообще, конечно, ситуация была неординарная, и – Вы вспомните – в Буденновске не получилось ничего... С почестями, оставив горы трупов – ребят, солдат, и в том числе даже «Альфу», проводили на автобусах в сопровождении милиции, с заложниками. Ну, в этот раз, слава Богу, этого не случилось"* (эксперт, Иваново).

При этом переговоры с террористами большинством респондентов воспринимаются не столько как способ разрешения ситуации, сколько как маневр, "ориентация на месте" и подготовка к силовой акции:

- *"Лекарства, воду доставили. Хотя бы посмотреть, какая там картина, как там люди, в каких условиях содержатся люди"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Протянуть время, чтобы наши могли подготовиться"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Да. Главная цель этих переговоров – я согласен со всеми – оттянуть время. Это было достигнуто. Значит, они удались"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Это была задержка времени"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"В это же время подготовка была других..."* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Некоторые респонденты называли переговоры успешными, поскольку они все-таки помогли спасти жизнь части заложников:

- *"Результаты есть – детей-то вывели"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Тут абсолютно, бесспорно, что часть и довольно значительная была освобождена за переговоры. Я считаю, что переговоры были спланированными, на все сто"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Потому что за эти два дня хотя бы несколько человек, в том числе и детей, смогли освободить. Пусть это малая часть, но все-таки они что-то смогли"* (ДФГ, Москва).
- *"Хоть десять детей, но выпустили – тоже можно считать удачным"* (ДФГ, Воронеж).

Однако большинство участников фокус-групп – даже те, кто положительно оценил результаты переговоров, – тем не менее не считают переговоры одним из возможных способов разрешить ситуацию в целом. Респонденты полагают, что договориться с террористами было невозможно:

- *"Штурм был просто необходим. С ними нельзя было договориться"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Ну, мне кажется, сами преступники, они не были заинтересованы... ну, как сказать, не то что не заинтересованы, они просто меняли свое мнение ежеминутно – то это, то другое. Договариваться о чем-то конкретно с ними было невозможно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"1-я участница: А я думаю, они, наоборот, удерживали детей для того, чтобы выбить то, что они хотели. Сыграть на том, что дети..."*

Модератор: *Вы считаете, что невозможно было их убедить отпустить детей?*

1-я участница: *Конечно.*

2-я участница: *Мне тоже <так кажется>"* (ДФГ, Москва).

Противоположная точка зрения – что переговоры были возможны и могли привести к разрешению ситуации – высказывались на фокус-группах лишь единицами:

- *"Я не знаю – переговоры... что, может быть, можно было подольше вести эти переговоры и прийти к более чему-то позитивному..."* (ДФГ, Москва).
- *"У меня было такое ощущение, что с ними можно было о чем-то договориться, со стороны наших властей..."* (ДФГ, Москва).

Большинство представителей региональных элит также полагают, что переговоры с террористами ни к чему бы не привели.

- *"Все равно они бы начали наших уничтожать. Мне кажется, что тут шансов никаких не было. Скорее нельзя было разрешить ситуацию таким путем"* (эксперт, Иваново).

Только некоторые эксперты говорили о том, что переговоры могли стать способом разрешения ситуации. Однако, по мнению этих экспертов, власти не воспользовались этим способом:

- *"Опять же, смотрите, со стороны российских властей даже попытка какого-то контакта с захватчиками, какого-то ультиматума, или... попыток разрешения конфликта каким-то иным путем ведь не было. В последний момент появился Примаков, якобы уполномоченный вести переговоры с чеченцами. Но это было через двое суток после захвата. Ведь до этого же абсолютно никаких шагов, никаких действий"* (эксперт, Краснодар).
- *"Интервьюер: Как именно, по Вашему мнению, следовало разрешить эту ситуацию?"*  
Эксперт: *Через переговоры и предоставление возможности выехать за пределы Москвы, при том условии, что они отпускают заложников"* (эксперт, Барнаул).
- *"А я чего-то не видел, чтобы российские власти вели переговоры. Значит, Иосиф Кобзон – это не власть. Немцов с Хакамадой, которые, по-моему, не дошли туда, доктор Рошаль, некая Политковская, приехавшая, заметьте, из Соединенных Штатов, прилетевшая – тоже не власть, по крайней мере, российская – так что я там от власти никого не видел. Казанцева, которого назначали, мягко говоря, уже, наверное, после того, как штурм начался... Власть не вела, с моей точки зрения, переговоры"* (эксперт, Тула).

Однако еще раз отметим, что даже среди экспертов подобное мнение встречается довольно редко.

Таким образом, судя по приведенным выше данным, для большинства населения, причем как для рядовых граждан, так и для представителей региональных элит, именно штурм театрального центра и уничтожение террористов было самым приемлемым, "правильным" выходом из кризисной ситуации. Поэтому не удивительно, что действия власти, оправдавшей подобные ожидания, оцениваются столь позитивно.

В целом же, большинство россиян (73%) считают, что операция по освобождению заложников была *успешной*, потому что многих людей спасли. Чаще подобное мнение высказывают избиратели В. Путина (79%). 18% опрошенных называют эту операцию *неуспешной*, потому что многие из заложников погибли. Чаще так думают жители больших городов (24%). Еще 9% затруднились с ответом.

Среди экспертов операцию по освобождению заложников считают успешной две трети, а четверть придерживается противоположной точки зрения. Как видим, и в оценке спецоперации мнение элит на этот раз практически совпадает с мнением рядовых граждан.

На фокус-группах явно негативные оценки операции по освобождению заложников звучали крайне редко:

- *"Что это за операция – отравить, можно сказать, сто человек, остальных – остальных положить в больницу"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Операция была наспех, видать, спланирована, поэтому большие жертвы получились"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Однако те респонденты и эксперты, кто позитивно оценивает результаты спецоперации, чаще считают ее наименьшим из возможных зол:

- *"Я считаю – оптимально. Я не представляю, как можно было сделать так, чтобы было меньше жертв. На мой взгляд, все было гениально, правильно, грамотно и точно"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Я считаю, все службы сработали профессионально – ни одного выстрела, ни одного взрыва от детонации. Могли погибнуть 90% людей и получить травмы остальные. Сработали они профессионально, и вовремя"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Если бы этого не было, то погибло бы гораздо больше человек, сто человек в больнице были бы. Погибли бы не только те, которые в зале, – разрушились бы и соседние дома – и те люди, которые живут рядом"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"При каждом террористическом акте есть жертвы, есть жертвы – это просто безысходность. Цель, вот эта вот цель, которую поставило наше правительство, – захват театра с наименьшим количеством жертв – цель оправдала средства"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Я оцениваю ее как успешную. Прежде всего, главный фактор – что большинство людей удалось спасти. Это и есть самый главный фактор. Могли бы погибнуть все"* (эксперт, Владимир).
- *"А так, я считаю, что все успешно произошло. Жертвы так или иначе были бы, а по-другому поступить – неизвестно, двести или триста или вся тысяча полегла бы. Я только одно могу сказать – если бы там эти девочки дернули шнурки, неизвестно, что было бы, там и соседние дома ..."* (эксперт, Иваново).

- *"Мировая практика показывает, что гибнет в таких случаях минимум двадцать процентов. Здесь получилось немножко меньше. Это издержки операции – ничего не поделаешь, это нормальное явление"* (эксперт, Пермь).

Что же касается действий подразделений спецслужб, принимавших непосредственное участие в штурме, то респонденты практически единогласно вынесли им положительную оценку:

- *"Я считаю, что сработали на «отлично»"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Я считаю, что спецслужбы, когда уже был захват и после захвата заложников сработали так, как им положено. То есть они не дали им довести свою акцию до конца. Планировалось намного больше..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Ну, я считаю, что спецслужбы показали себя с лучшей стороны"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Модератор: Какое у вас впечатление от того, как работал спецназ?"*  
1-й участник: *Положительно.*  
2-й участник: *Бесподобно.*  
3-я участница: *Блестяще"* (ДФГ, Москва).
- *"Спецслужбы провели действительно очень серьезную, очень грамотную, и, наверное, единственно возможную операцию по освобождению заложников"* (эксперт, Краснодар).

Однако в целом по России сам штурм считают своевременным только 53% опрошенных, при этом четверть россиян (28%) полагают, что его следовало провести раньше:

- *"Почему они начали штурм, когда людей стали уже стрелять? Можно было чуть-чуть пораньше... Может быть, и не было столько жертв..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Можно было бы пораньше. Они дотянули до того, пока не расстреляли человека, поэтому начали штурм. Если бы не расстреляли, тянули бы дальше"* (ДФГ, Воронеж).

5% опрошенных, наоборот, думают, что штурм состоялся слишком рано, и еще 15% затруднились с ответом.

Кстати, стоит отметить: две трети тех, кто считает спецоперацию неудачной, судя по всему, связывают эту неудачу именно с несвоевременностью штурма – либо с его преждевременностью (12%), либо с тем, что он состоялся слишком поздно (43%).

	Все	Операция по освобождению заложников была	
		успешной	не успешной
<b>Вопрос: "Как Вы считаете, штурм состоялся вовремя, слишком рано или слишком поздно?"</b>			
Слишком рано	5	3	12

Вовремя	53	62	24
Слишком поздно	28	24	43
Затр. ответить	15	11	21

Те же, кто дает позитивную оценку всей операции по освобождению заложников, наоборот, связывают ее успех как раз со своевременностью штурма.

Среди представителей региональных элит половина полагает, что штурм театрального центра состоялся вовремя, восьмая часть экспертов считает его преждевременным, и такая же доля – запоздалым. Еще четверть экспертов затруднились с ответом.

Но главный недостаток спецоперации, по мнению и рядовых россиян, и представителей региональных элит, – это *плохая организация эвакуации и несвоевременное оказание первой медицинской помощи* освобожденным заложникам:

- *"Момент обезвреживания террористов – все было очень хорошо, но первая помощь была оказана ужасно. Некоторые люди умирали оттого, что их неграмотно укладывали, выносили из зала. Это были минуты, когда можно было помочь... Минут десять, первые. И не знали как – те, кто делал, не знали как... Это делали сами спецназовцы, потому что не было других... Наверное, начальники медицинские побоялись пойти, а их подчиненные ждали, кто будет перед ними, когда им докажешь, что можно спокойно входить"* (ДФГ, Москва).
- *"Наши силовые органы, медицинские органы не обеспечили – можно было спецмашин организовать побольше. А не таскать их в автобусы, и чтоб в автобусах половину не довезти... Каждого человека в реанимационную машину, чтобы ему экстренную помощь, и не через два часа, а в течение десяти минут"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Проведен он был грамотно, но есть одна маленькая тонкость – антитод туда не доставили вовремя, противоядие"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Меньше, возможно, было согласованности между силовыми структурами, которые освобождали заложников, и, скажем, МЧС, службой спасения. Это не задача же была у альфовцев – вытаскивать людей из здания и приводить их в чувство. Меньше было согласования между Службой спасения и службой здравоохранения России – оказалось, не хватает аппаратов для прочистки легких, и так далее"* (эксперт, Владимир).
- *"Не подготовили врачей"* (эксперт, Тула).
- *"Мне кажется, что недостаточно были проведены меры по спасению отравленных газом, недостаточно эффективно и быстро"* (эксперт, Киров).
- *"Тогда, когда были применены отравляющие вещества, Министерству по чрезвычайным ситуациям необходимо было опять-таки не просто предвидеть, а знать, что надо применять антитоды для того, чтобы погибших было как можно меньше"* (эксперт, Казань).

Кроме того, эксперты нередко отмечали, что спецслужбы создали вокруг применения газа в ходе спецоперации ореол секретности:

- *"Прежде всего, в том, о чем сейчас говорят СМИ – что необходимо было специалистам сказать, какие спецсредства были задействованы, для того, чтобы меньше людей пострадало от этого газа"* (эксперт, Вологда).
- *"Прежде, чем применить той или иной химикат или бактериологическое оружие, должны были противоядие подготовить, потому что там не только бандиты, но и мирные граждане"* (эксперт, Тула).

подавляющее большинство россиян (81%) положительно оценивают действия В. Путина во время событий с захватом заложников в столице. Негативную оценку действиям главы государства дали всего 7% опрошенных, несколько чаще ее озвучивали сторонники Г. Зюганова (12%). Еще 12% опрошенных затруднились оценить действия президента во время чрезвычайной ситуации.

Участники ДФГ давали в основном позитивные оценки действиям В. Путина.

- *"Модератор: Действия его правильны были?"*  
1-я участница: *Правильны.*  
2-й участник: *Правильны.*  
3-й участник: *Безусловно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Респондентам импонировало, что В. Путин отменил все дела, визиты и сконцентрировался на решении проблемы с заложниками:

- *"Путин как президент правильно действовал: отложил все поездки, это его забота"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Только положительное впечатление, потому что сконцентрировался только на данной проблеме, которая возникла. Отложил все другие"* (ДФГ, Воронеж).

У многих респондентов сложилось впечатление, что В. Путин держал ситуацию под контролем:

- *"Президент на своем месте стоял, у своего пульта, где ему положено в данный момент. Решения, которые он принимал, правильные"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Модератор: Что бы вы могли сказать: какое впечатление он производил?"*  
Участница ДФГ: *Выдержанного, именно настоящего военного, который не растерялся в данной ситуации"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Некоторые сравнивали поведение В. Путина с поступками его предшественника в аналогичных ситуациях:

- *"Если вспомнить 99-й год, когда показывали Бориса Николаевича – грозил пальцем и кричал: "Юрий Михалыч, даю Вам сутки!", – то хорошо, что Путин здесь не показывали. Только по губам переводчик переводил, что они там с Касьяновым и с силовиком беседу ведут, что завтра выступить – не"*

выступать. ...Я думаю, положительную оценку <можно> дать действиям нашего президента" (ДФГ, Москва).

- "А если с Ельциным сравнивать, так вообще: Ельцин вообще всегда болел, что-то с ним случалось. Вот есть у нас примеры. Поэтому в сравнении с ними гораздо лучше все представляется" (ДФГ, Воронеж).
- "Ситуация сложная была. Он с честью вышел. ... "Шамиль, отпусти людей", – мы помним эту фразу. Было такое ощущение, что там действительно была трагедия. А как вел себя Черномырдин? Мы думали, что там какое-то шоу. Потом, как оказалось, группа "Альфа" пошла на захват, и он дает команду (или Ельцин): "Отменить!" – и гибнут "альфовцы" в это время. Есть с чем сравнивать" (ДФГ, Воронеж).

И тот факт, что президент не вступил в переговоры с террористами, также получает позитивную оценку респондентов:

- "Не пошел на поводу у них, гарантий не давал, ничего не обещал. Дипломатично оттягивал время" (ДФГ, Воронеж).

Таким образом, судя по приведенным выше данным, поведение В. Путина в ситуации с захватом заложников вполне оправдало ожидания населения. Люди ждали от главы государства ответственных и решительных действий по разрешению кризиса – и президент, считают они, именно так себя повел.

Телевизионное обращение В. Путина к народу после освобождения заложников смотрели две трети опрошенных (65%), треть (35%) – не видели. Среди тех, кто видел выступление президента, подавляющее большинство респондентов (или 57% по выборке в целом) оценивают его положительно, негативную оценку дают немногие (4% по выборке). Еще 4% затруднились ответить на этот вопрос.

Стоит отметить, что на фокус-группах телеобращение главы государства обсуждалось довольно вяло – возможно, его выступление до некоторой степени "утонуло" в общем весьма интенсивном информационном потоке, сопровождавшем события вокруг захвата заложников. Единственное, что запомнилось респондентам в телеобращении, – это что президент попросил прощения у родственников заложников, погибших в ходе этой операции:

- "...где он извинился, попросил прощения – просто это то, что запомнилось" (ДФГ, Москва).
- "В тот момент, когда я это смотрел, я для себя такую вещь отметил: что он там что-то про погибших говорил, это я слышал, что он извинился за недоработку в этом вопросе. В принципе, не он же сам исполнитель освобождения, но все-таки он чувствует на себе эту вину – как президент" (ДФГ, Москва).

Что касается представителей региональных элит, то их оценки действий главы государства во время кризиса с заложниками практически совпадают с оценками рядовых граждан. Среди экспертов, так же как и среди обычных респондентов, большинство опрошенных (четыре пятых) положительно отзываются о поведе-

нии В. Путина в этой ситуации, седьмая часть опрошенных дают негативные оценки. Телеобращение президента понравилось трем четвертям видевших его экспертов, не понравилось – восьмой доле опрошенных.

Выше мы уже неоднократно говорили о том, что одним из факторов позитивной оценки действий президента и властей в целом становится тот факт, что эти действия в целом оправдали ожидания рядовых россиян относительно того, как должен был разрешиться кризис с заложниками.

Другой фактор поддержки властей связан с тем, что люди не склонны возлагать ответственность за то, что крупномасштабный террористический акт оказался возможен, на руководство страны. В том, что боевики сумели захватить заложников в Москве, винят именно главу государства только 3% опрошенных, правительство – 6%, власти "вообще" ("власти наши"; "все, кто у руля"; "государственные власти") – 9%.

Чаще всего респонденты обвиняют в случившемся *силовые структуры* (половина ответов на открытый вопрос, или 37% по выборке в целом) – МВД (22% по выборке), ФСБ (14%), даже армию (2%) и пограничные службы (1%):

- *"МВД – теряет оно бдительность, только оно и виновато"; "МВД России плохо работает"; "милиция виновата – пропустила"; "в первую очередь – милиция"* (открытый вопрос).
- *"Органы безопасности"; "плохая работа ФСБ"; "на ФСБ – как могли это допустить, прозевать?!"; "секретная служба ГБ плохо сработала"; "промашка ФСБ"; "на ФСБ – пропустили их в Москву"* (открытый вопрос).

Участники групповых дискуссий также основные претензии предъявляли именно силовым органам – милиции и ФСБ:

- *"На мой взгляд, спецслужбы, должны были предотвратить это еще в зародыше – когда это задание давалось вот этой группе в Чечне или за границей. Для этого у них есть агентура. Они должны были предупредить заранее и не допустить вот уже вот этого, что случилось. Я считаю, спецслужбы наши вообще не работают, хотя у них для этого есть достаточно денег, если это в деньгах"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Спецслужбы работают просто отвратительно, просто отвратительно. В центре Москвы захватить самый крупнейший театр – и чтобы никто этого не видел! Просто отвратительно работают"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Я считаю, ...это надо начинать не со спецслужб, а начинать с милиции. Уже милиция отвратительна"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Милиция не работает"* (ДФГ, Москва).
- *"Взрывчаткой не милиция должна заниматься. Милиция может случайно остановить, зафиксировать. А вот то, что в Москве есть рынок, что они покупали здесь оружие – где-то в Москве, под Москвой, и проще привезти оттуда, когда там полно оружия, – это очень плохой симптом. Спецслужбы срослись <с криминалом>, им невыгодно, чтобы уменьшался уровень пре-*

*ступности, им будет меньше почета, они будут меньше ловить, я не знаю. Они допускают уровень криминальных всяких дел, с тем чтобы кого-то оттуда изымать и получать за это награду" (ДФГ, Москва).*

Региональные эксперты также чаще винили в случившемся именно спецслужбы, нежели какие-либо другие органы власти:

- *"В принципе, конечно, они [спецслужбы] виноваты – то, что не оказалось агентурных сведений, ни каких-то информаторов о том, что организуется такой теракт. Спецслужбы виноваты" (эксперт, Владимир).*
- *"Эти люди приехали оттуда [из Чечни], и, так или иначе, при декоративности наших властей, особенно военных. Даже то, что <говорилось> – главарь этой банды был уничтожен месяц назад, – на самом деле он жив и здоров. В общем-то, это говорит о том, что это неквалифицированные люди, или неквалифицированные люди работают там, в спецслужбах. Или, может быть, конкретные люди в этих спецслужбах заинтересованы, чтобы все-таки эта бодяга в Чечне продолжалась бы еще долго" (эксперт, Вологда).*
- *"Интервьюер: Как Вы думаете, в принципе, спецслужбы могли или не могли предотвратить этот теракт?"*

*Эксперт: Могли и обязаны. Это просто смешно, когда 50 человек вооруженных в Москве готовят такую операцию в течение многих дней – и никто об этом не знает. Их обязанность была – раскрыть это. Просто надо заниматься этим, а не ерундой" (эксперт, Барнаул).*

- *"Они не то что могли, они должны были <предотвратить>. Масштабы теракта, время подготовки – всё это такие известные личности, контакты, сигналы... Они должны были и могли. Тут такая подготовка, прямо как военная операция – с боевыми складами, с разведкой, с поддержкой, это что-то невероятное... Мне кажется, что это полный провал спецслужб" (эксперт, Киров).*

Впрочем, некоторые эксперты полагают, что ответственность за неэффективную работу ФСБ лежит не столько на самих спецслужбах, сколько на обществе, которое относится к ним негативно и неверно истолковывает функции этих служб:

- *"А то, что они не смогли <предотвратить теракт> – это только характеризует их возможности. ...В общем-то, виновато и само общество, допустившее, что спецслужбы стали столь же ругательными. У нас к спецслужбам сохраняется отношение, как к бывшему КГБ, и мы на них смотрим так же, как на политическую организацию, стремящуюся только отслеживать только политические явления, а отнюдь не обеспокоенную заботой о безопасности государства – а это первая забота. Но вот у нас остается предубеждение к ним, а их нужно холить, лелеять, помогать и хотя бы уважительно к ним относиться" (эксперт, Калуга).*

Отметим, что после событий с захватом и последующим освобождением заложников в обществе сформировались определенные оптимистические ожидания относительно действий власти в такого рода ситуациях. Так, половина россиян (52%) считают, что если чеченские боевики предпримут попытки провести

крупные теракты за пределами Чечни, то российским властям *удастся противостоять* террористам. Это мнение чаще прочих высказывают жители мегаполисов (61%), а также, как ни странно, избиратели Г. Зюганова, которые, как правило, негативно оценивают действующую власть (58%).

Противоположного мнения – властям не удастся противостоять террористам – придерживаются 19% опрошенных. Чаще это респонденты с высшим образованием (25%) и жители крупных городов (24%). Более четверти россиян (29%) затруднились ответить на этот вопрос.

Впрочем, утверждать, что подобный оптимизм обусловлен именно действиями власти в ходе нынешнего кризиса с заложниками, вероятно, не совсем верно. Так, среди респондентов, называющих операцию по освобождению заложников успешной, доля тех, кто полагает, что власти удастся противостоять терроризму, хотя и превышает средний показатель по выборке, но не намного. В то же время среди респондентов, считающих спецоперацию неудачной, доля тех, кто все-таки верит, что власть в следующий раз справится с подобной ситуацией (39%), хотя и не велика, но превышает долю скептиков, считающих, что власть не сможет противодействовать преступникам (29%).

	Все	Операция по освобождению заложников была...	
		...успешной	...не успешной
<b>Вопрос: "Если чеченские боевики предпримут попытки провести крупные террористические акции за пределами Чечни, то российским властям, по Вашему мнению, удастся или не удастся успешно противостоять террористам?"</b>			
Удастся	52	59	39
Не удастся	19	16	29
Затр. ответить	29	26	32

Представители региональных элит по этому вопросу проявляют чуть меньший оптимизм, нежели рядовые граждане. Менее половины экспертов считают, что в случае необходимости властям удастся эффективно противостоять террористам. В то же время, почти треть экспертов полагает, что властям не удастся противостоять террористам, – то есть доля скептиков среди экспертов вдвое выше, чем среди рядовых граждан. Еще примерно четверть экспертов затруднились ответить на этот вопрос.

В целом же, судя по приведенным выше данным, подавляющее большинство россиян одобряют действия российской власти в ситуации по разрешению кризиса с заложниками в Москве, причем на этот раз рядовые граждане и представители региональных элит проявили единодушные в своих оценках.

Силовые действия властей по освобождению заложников встретили понимание большинства россиян, поскольку в обществе сформировался запрос именно на такой способ решения подобных проблем. Причем на формирование этих ожиданий в немалой степени повлияли предыдущие ситуации с массовым захватом заложников – в Буденновске, Первомайском, – фактически "проигранные" террористам. Сегодня от власти требовалась решительность, бескомпромиссность

по отношению к боевикам и оперативность – проявление этих качеств и получило одобрение россиян.

Наши сограждане в большинстве своем считают операцию по освобождению заложников успешной, поскольку большую часть людей удалось спасти. "Героями" операции стали бойцы спецслужб, штурмовавшие здание, – их действия оцениваются однозначно позитивно, в то время как основные претензии предъявляются по поводу организации эвакуации и первой медицинской помощи людям уже после штурма, однако конкретного "адреса" эти претензии не имеют.

Основную ответственность за то, что подобный теракт стал возможен, респонденты возлагают на силовые структуры – милицию и спецслужбы, полагая при этом, что федеральная власть, и в частности – президент, фактически не несут за это ответственности. Президенту вообще в этой ситуации приписывается исключительно позитивная роль, подавляющее большинство россиян положительно оценивают его действия и никаких претензий к нему не предъявляют.

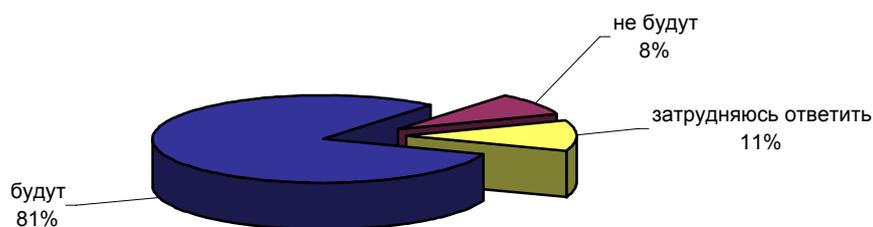
Наконец, довольно большая доля респондентов (половина) демонстрируют определенный оптимизм и полагают, что власть сможет успешно противостоять бандитам в случае новых террористических атак.

# "НОРД-ОСТ": что дальше?

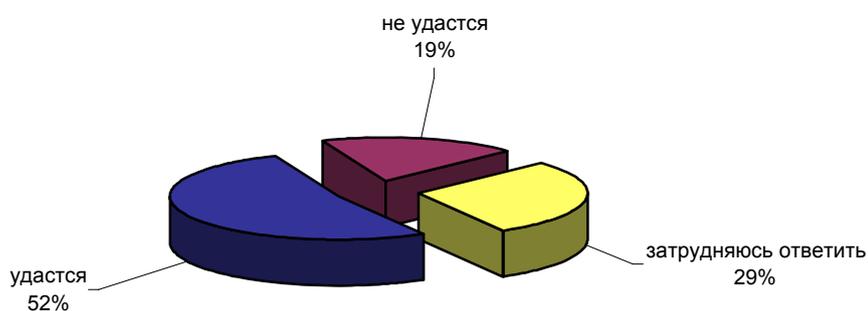


## Опрос населения

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БУДУТ ИЛИ НЕ БУДУТ ЧЕЧЕНСКИЕ БОЕВИКИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДПРИНИМАТЬ ПОПЫТКИ ПРОВЕСТИ КРУПНЫЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ АКТЫ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЧЕЧНИ?**



**ЕСЛИ ЧЕЧЕНСКИЕ БОЕВИКИ ПРЕДПРИМУТ ПОПЫТКИ ПРОВЕСТИ КРУПНЫЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ АКЦИИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЧЕЧНИ, ТО РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, УДАТСЯ ИЛИ НЕ УДАТСЯ УСПЕШНО ПРОТИВОСТОЯТЬ ТЕРРОРИСТАМ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	54	13	27	30	40	49	51	33	27	39	21	37	31	12	28	34	30	13	18	37	26	25	9	17	22	9	14	4	100	47	53	34	30	36

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БУДУТ ЛИ НЕ БУДУТ ЧЕЧЕНСКИЕ БОЕВИКИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДПРИНИМАТЬ ПОПЫТКИ ПРОВЕСТИ КРУПНЫЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ АКТЫ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЧЕЧНИ?**

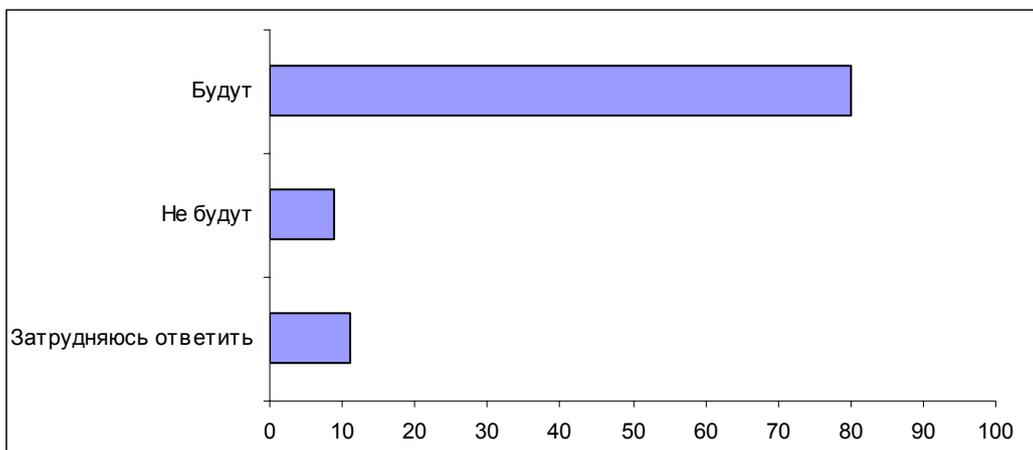
будут	80	79	81	79	78	83	81	79	79	84	79	79	82	81	76	83	79	82	77	83	79	82	85	82	74	83	73	78	81	80	79	81	74	84	83
не будут	8	9	6	11	8	7	10	7	12	6	7	6	7	9	16	7	8	10	12	9	7	8	5	5	13	8	7	11	12	9	11	7	13	8	5
затрудняюсь ответить	11	12	12	10	14	10	9	14	9	10	14	15	12	10	8	10	13	8	12	9	14	10	10	13	13	9	20	12	7	11	10	12	13	8	12

**ЕСЛИ ЧЕЧЕНСКИЕ БОЕВИКИ ПРЕДПРИМУТ ПОПЫТКИ ПРОВЕСТИ КРУПНЫЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ АКЦИИ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЧЕЧНИ, ТО РОССИЙСКИМ ВЛАСТЯМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, УДАТСЯ ЛИ НЕ УДАТСЯ УСПЕШНО ПРОТИВОСТОЯТЬ ТЕРРОРИСТАМ?**

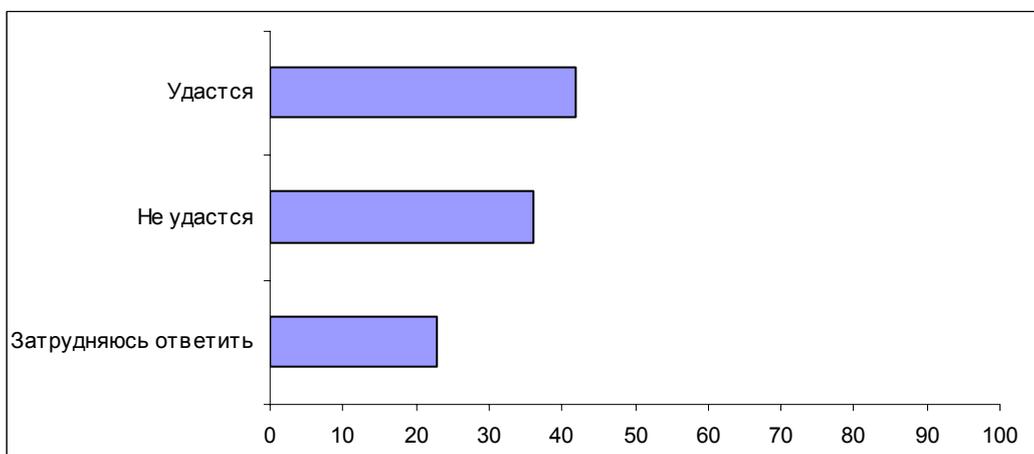
удастся	52	55	<b>58</b>	<b>61</b>	52	48	53	52	55	52	50	45	56	53	52	56	52	51	<b>61</b>	43	53	55	46	45	56	56	47	<b>57</b>	<b>65</b>	45	46	44	44	40	49
не удастся	19	12	22	16	17	22	20	17	18	23	17	14	18	20	<b>25</b>	19	16	21	12	<b>24</b>	18	18	19	18	23	17	21	16	19	27	29	26	<b>33</b>	30	<b>20</b>
затрудняюсь ответить	29	33	<b>20</b>	<b>23</b>	30	31	27	31	27	25	34	<b>41</b>	25	27	<b>23</b>	25	31	28	26	33	29	28	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	27	32	27	<b>16</b>	27	24	30	<b>22</b>	29	31

**Опрос экспертов**

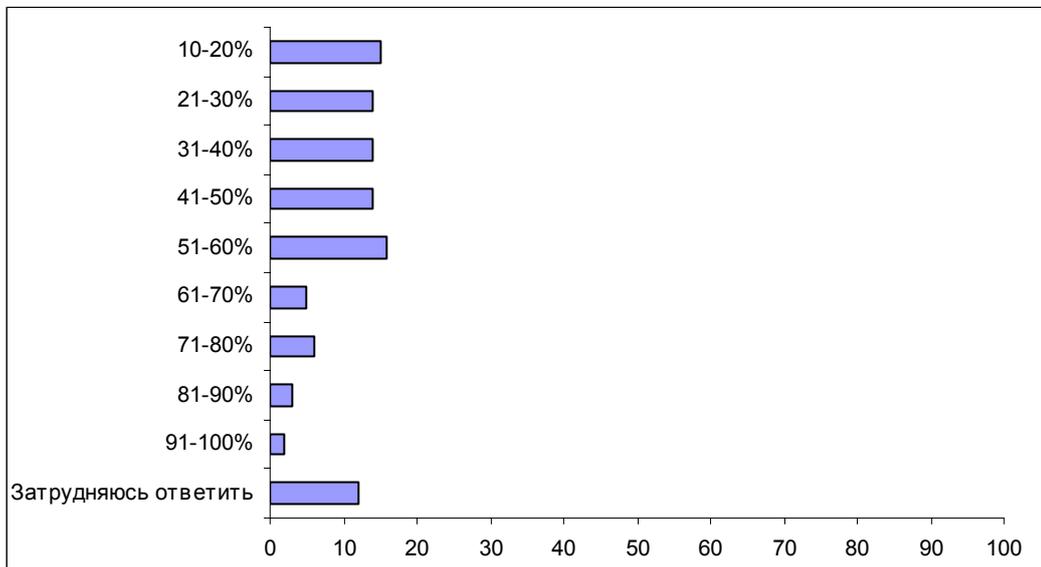
**Вопрос:** Как Вы считаете, будут или не будут чеченские боевики в ближайшее время предпринимать попытки провести крупные террористические акты за пределами Чечни?



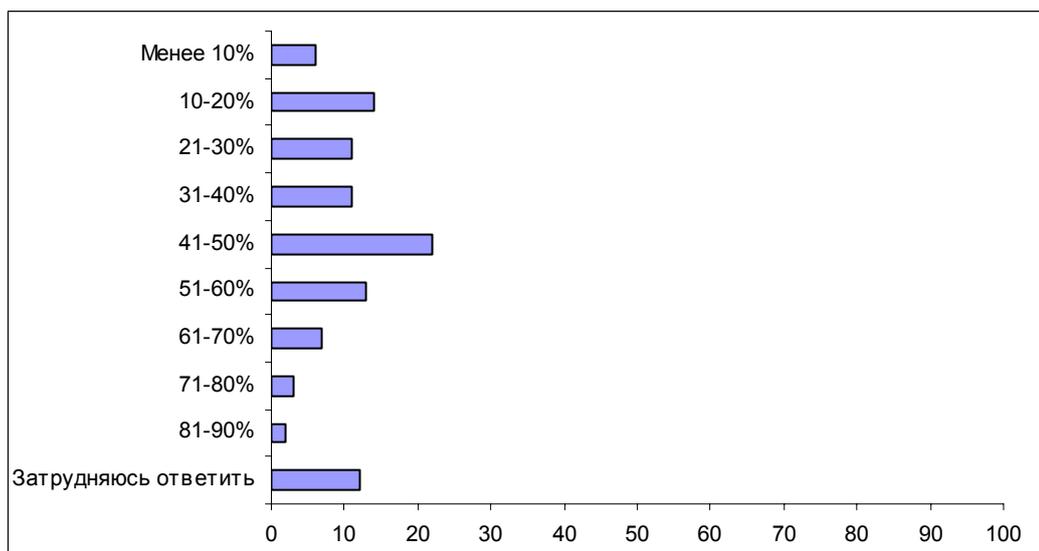
**Вопрос:** Если чеченские боевики предпримут попытки провести крупные террористические акции за пределами Чечни, то российским властям, по Вашему мнению, удастся или не удастся успешно противостоять террористам?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что российским властям удастся успешно противостоять террористам, если чеченские боевики предпримут попытки провести крупные террористические акции за пределами Чечни? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает, что российским властям не удастся успешно противостоять террористам, если чеченские боевики предпримут попытки провести крупные террористические акции за пределами Чечни? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



# Постфактум

*Г. Кертман*

## **Гражданский долг платежом не красен? (о статусе выборов в российской политической культуре)**

Принципы народного суверенитета и политического плюрализма, как известно, весьма далеки от традиционного для отечественной политической культуры понимания природы отношений между властью и народом, равно как и от укорененных в этой культуре представлений об оптимальной модели таких взаимоотношений. Между тем, институт выборов, "импортированный" в Россию чуть более десятилетия назад, "по определению" представляет собой механизм реализации именно этих принципов.

Как может реагировать российская политическая культура на попытку "имплантации" данного чужеродного института? Рассуждая несколько умозрительно, можно сказать, что тут возможны три варианта. Во-первых – отторжение, неприятие, при котором выборы воспринимаются как вредная или, как минимум, бесполезная для страны инновация. Во-вторых – освоение и усвоение новой практики, сопровождающееся интериоризацией ее мировоззренческих оснований, т.е. демократических ценностей и релевантных им политических установок, что означает постепенную трансформацию фундаментальных характеристик самой российской политической культуры. В-третьих – реинтерпретация этой практики, ее смысла и политического предназначения, позволяющая выработать органичные для российского избирателя мотивации электорального поведения и, тем самым, "вписать" институт выборов в традиционный для российского социума ценностно-нормативный контекст.

Естественно предположить, впрочем, что в действительности реакция российской политической культуры на введение института выборов не может быть однозначно охарактеризована при помощи какой-либо одной из описанных моделей. Речь скорее должна идти о трех тенденциях, так или иначе проявляющихся в процессе адаптации этой культуры к новой институциональной ситуации и во многом определяющих логику электорального поведения россиян.

Чтобы понять эту логику, периодически ставящую в тупик отечественный "политический класс", необходимо выяснить, насколько ценен сегодня институт выборов для российских граждан, как они понимают смысл процедуры "народного волеизъявления" и своего участия в ней, как соответствующие представле-

ния интегрированы в картину мира "среднего россиянина" и т. д. – иначе говоря, ответить на вопрос о статусе выборов в российской политической культуре.

Рассматриваемые ниже результаты опроса ФОМ позволяют сделать определенный шаг в этом направлении. Стоит подчеркнуть, что исследование проводилось в момент, когда до федеральных выборов – как парламентских, так и президентских – еще далеко, а "эхо" последних региональных выборов, вызвавших ошутимый общенациональный резонанс (губернаторские в Красноярском крае), успело более или менее затихнуть. Поэтому обстоятельства, связанные с теми или иными конкретными выборами, едва ли оказывали сколько-нибудь существенное "деформирующее" влияние на суждения респондентов об этом институте как таковом.

На вопрос о том, нужны ли выборы вообще, подавляющее большинство участников опроса – 73% – отвечают утвердительно, 14% – отрицательно, и еще 13% затрудняются с ответом. Соотношение сторонников и противников выборов не слишком сильно варьируется в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов, хотя, как и следовало ожидать, граждане с высшим образованием высказываются за проведение выборов несколько чаще, чем прочие (82%), а те, кто не получил среднего образования, – реже (67%); среди жителей мегаполисов мнение о необходимости выборов встречает большую, а среди жителей села – меньшую поддержку (79% и 68% соответственно).

Уже сам факт, что каждый четвертый россиянин высказывается против выборов либо сомневается в необходимости их проведения, позволяет утверждать, что данный институт не вполне легитимизирован массовым сознанием. К аргументации противников выборов мы обратимся, впрочем, несколько позже. Сейчас же присмотримся к доводам тех, кто считает выборы необходимыми.

Прежде всего следует подчеркнуть, что позитивное отношение к выборам отнюдь не всегда свидетельствует об ориентации на демократические принципы государственного устройства. Среди ответов респондентов, высказавших в пользу проведения выборов, на открытый вопрос о том, почему они так считают, встречаются, например, такие:

- *"Должен же кто-то быть хозяином – значит, нужно идти и выбирать"; "как без вождя?"; "кто-то должен нами руководить, иначе мы, как овцы без пастуха, все разбежимся"* (открытый вопрос).

Здесь со всей очевидностью демонстрируется приверженность традиционной для нашей страны модели взаимоотношений между властью и народом: власть "хозяина" или "пастуха", пусть даже и санкционированная свободным волеизъявлением "овец", может быть только авторитарной либо тоталитарной.

Столь красноречивые свидетельства совместимости сугубо авторитарных установок с признанием необходимости выборов, разумеется, немногочисленны. Однако следует обратить внимание на логику приведенных выше реплик: их авторы нимало не сомневаются в том, что "вождь", "хозяин" или "пастух" могут

обрести (или оформить) свой властный статус только в результате выборов. Ясно, что такая уверенность обусловлена не беззаветной преданностью принципу народного суверенитета, а рутинизацией процедуры выборов, которая воспринимается здесь как стандартная и необходимая прелюдия к обретению властных полномочий. Вопрос о том, почему нужны выборы, фактически интерпретируется этими респондентами как вопрос о том, нужна ли в России власть. Именно на этот, последний вопрос, они, по существу, и отвечают – причем весьма темпераментно, поскольку альтернативой выборам представляется не какой-то иной способ легитимации власти, а безвластие, хаос.

Такая логика просматривается в высказываниях респондентов довольно часто – 9% от общего числа опрошенных утверждают, что выборы нужны, дабы обеспечить порядок, либо просто говорят, что обойтись без них невозможно, явно имея в виду, что в противном случае власти в стране не будет вообще.

- *"У руля кто-то должен быть, иначе анархия будет в стране"; "если не будет выборов, все пойдет вверх ногами"; "кто-то должен руководить страной"; "в стране должен быть порядок"; "без руководства нельзя"; "если не будет выборов – будет развал"; "без выборов нельзя: всегда и везде так было"; "а кто нами будет управлять? Надо правителя выбирать"; "кто-то должен же руководить"; "без них был бы беспорядок"; "будет бордель"; "стране нужен руководитель, чтоб не случилось анархии"; "если их не будет – безвластие"; "кто-то нами должен править"; "а как по-другому? Руководить-то надо кому-то"* (открытый вопрос).

Некоторые (2% опрошенных) обосновывают необходимость выборов ссылками на российское законодательство, Конституцию.

- *"Выборы – это закон; значит, нужны"; "чтобы соблюдать Конституцию", "система наша такая"; "так как у нас по закону должности выборные"; "положено ходить на выборы, это наш гражданский долг"; "закон такой"; "чтобы все было по правилам"; "по Конституции нужно"* (открытый вопрос).

Эти доводы, выдержанные в духе гегельянского постулата о разумности всего действительного, сближает с приведенными выше отсутствие какой-либо рефлексии относительно сути дела – о целесообразности участия рядовых граждан в формировании властных структур речь здесь не идет.

Сказанное относится и к репликам респондентов, утверждающих, что выборы нужны, так как они дают надежду на улучшение жизни в стране (5%).

- *"Должно после выборов становиться лучше"; "надеемся, что жизнь станет лучше"; "для поднятия, развития страны"; "ждем, что будет лучше, когда выбираем"; "может, поможет нам"; "думаем, что жизнь будет лучше после новых выборов"; "люди надеются на хорошее, а выходит – как всегда"* (открытый вопрос).

Итак, примерно четверть ответивших на вопрос о том, почему они считают выборы необходимыми, обосновывали свою позицию не теми или иными достоинствами института народного волеизъявления, а совершенно иными соображениями. Мы не можем, конечно, однозначно утверждать, что все эти люди разделяют ту же точку зрения на функции выборов, что и респондент, уподобивший избирателей овцам, а их избранника – пастуху. Но их реплики достаточно определенно свидетельствуют о склонности видеть в избирателе скорее исполнителя некоего ритуального действия, чем активного участника политического процесса, оказывающего реальное влияние на структуры власти.

Более чем в трети ответов на рассматриваемый вопрос необходимость проведения выборов обосновывается, напротив, именно тем, что этот институт обеспечивает реализацию принципа народного суверенитета или, по крайней мере, допуск рядовых граждан к принятию решений. Одни респонденты говорят о том, что формирование властных структур – это прерогатива народа.

- *"Для того, чтобы была действительно власть народа"; "народ должен выборами выразить свою волю"; "мы жизнь свою устраиваем посредством выборов"; "потому что мы граждане нашей страны, и мы должны решать, кто будет у власти, сами выбирать"; "государство работает на нас"; "я хочу сама выбирать слуг народа"; "наше будущее в наших руках: кого выберем, так и будем жить"; "люди должны сами определять, кого они хотят видеть Президентом или в Государственной Думе"* (открытый вопрос, 14% ответов).

Другие подчеркивают, что выборы – это краеугольный камень демократического строя, причем понятие "демократия" имеет для них безоговорочно позитивную окраску.

- *"Каждый человек имеет право выбирать и быть выбранным – это заповедь демократии"; "выборность – одно из условий демократии"; "демократия есть демократия – это лучшее государственное устройство"; "без выборов нет демократии"; "это элемент демократии, а без демократии вообще все – дерьмо"* (открытый вопрос, 8% ответов).

Третьи акцентируют внимание на том, что выборы создают механизм контроля над властью.

- *"Если сам выберешь, сам и требовать работы будешь"; "народ может оценить во время выборов и после них человека – как он работает"; "если кандидат переизбирается на второй срок, то на выборах оценивается он уже по делам: достоин ли он на второй срок"* (открытый вопрос, 2% ответов).

Четвертые говорят, что избиратели посредством выборов направляют во власть своих представителей, тех, кто должен отстаивать их интересы.

- *"Возможность народа выбирать своего представителя"; "чтобы депутат отстаивал точку зрения народа"; "для избрания в руководство своих пред-*

*ставителей"; "каждый депутат отстаивает свой округ, взгляды людей, его избравших" (открытый вопрос, 2% ответов).*

Наконец, пятые констатируют, что альтернативой выборам является назначение должностных лиц сверху, и заявляют, что такой вариант комплектования властных структур их не устраивает.

- *"Чтобы народ выбирал, а не какой-то дядя назначал"; "в противном случае будут назначать, не спрашивая нашего согласия"; "я уже знаю, что такое назначение руководителей, а потому надо самим выбирать"; "если выборов не будет, то будет такая же ерунда, как и раньше: кто начальству понравится, того и будут назначать" (открытый вопрос, 2% ответов).*

Мы рассмотрели пока две диаметрально противоположные группы высказываний в пользу выборов: в одном случае эта процедура санкционируется как политический ритуал, но ни в коей мере не как институт народовластия, в другом – смысл выборов видится именно в том, чтобы обеспечивать реализацию принципа народного суверенитета, подконтрольность властных структур избирателям. Надо полагать, что мотивации электорального поведения респондентов, занимающих эти позиции, весьма ощутимо различаются – равно как и их представления о мере ответственности избирателя за свой выбор.

Но в массиве ответов на рассматриваемый вопрос широко представлены еще две версии, занимающие в известном смысле промежуточное положение по отношению к этим полярным позициям.

Так, многие респонденты говорят, что выборы нужны для того, чтобы власть прислушивалась к мнению народа, учитывала его.

- *"Народ должен высказать свое мнение"; "власти должны считаться с народом, с его мнением"; "должны чуть прислушиваться к мнению населения"; "выражение мнения народа"; "мнение народа должны знать все"; "мнение людей надо знать"; "нужно учитывать мнение народа"; "власть должна прислушиваться к мнению народа"; "узнать мнение народа можно таким только способом"; "чтобы наше мнение услышали"; "мы высказываем свой взгляд на жизнь, показываем, к чему стремимся"; "мнение наше учитывается" (открытый вопрос, 10% ответов).*

Тут следует оговориться: довольно многие реплики, относящиеся к этой группе, можно, в принципе, трактовать двояко. Заявляя, например, что *"нужно учитывать мнение народа"*, респондент может иметь в виду примерно следующее: политическая система должна быть устроена таким образом, чтобы воля народа определяла состав и поведение властных структур, и поэтому выборы необходимы. Но может вкладывать в свои слова и иной смысл: ценность выборов состоит в том, что они представляют собой своеобразный опрос общественного мнения, к участию в котором приглашаются все, имеющие право голоса, и моральный долг власти – принимать к сведению результаты этого "опроса", ориентироваться на них в своей работе. Иначе говоря, он может считать мнение народа, его голос либо решающим, либо совещательным.

Однако внимательное прочтение всего массива реплик, в которых необходимость выборов обосновывается установкой на учет народного мнения, убеждает в том, что в большинстве случаев респонденты трактуют это мнение не как вердикт, обжалованию не подлежащий, а как рекомендацию, обращенную к власти. Причем в некоторых случаях это совершенно очевидно.

- *"Надеюсь, что мнение народа учтут"; "мнение народа, если оно действительно, а не фальсифицировано, должно знать правительство"; "на выборах простого человека уважают, прислушиваются к его мнению"; "хоть как-то наше мнение учитывается, складывается там наверху"; "мнение наше где-то, может, и заметят"; "хоть немного прислушиваются к нам"* (открытый вопрос).

Таким образом, значительная часть опрошенных ценит выборы как драгоценную и уникальную возможность общения между властью и народом "на равных" или почти "на равных" – общения, при котором народ высказывает власти свои соображения и пожелания, а последняя уважительно и внимательно слушает их, "берет на заметку". Респонденты, занимающие эту позицию, видят в выборах специфическую форму политического участия граждан (в отличие от тех, кто воспринимает процедуру голосования как рутинный ритуал, в котором избирателям отводится роль статистов), но при этом отнюдь не считают, что в момент выборов вся полнота власти принадлежит рядовым гражданам. Выборы представляются этим респондентам не столько "судным днем", когда граждане определяют политическую судьбу власть предержащих и претендентов на власть, сколько "днем открытых дверей" во властные коридоры, когда "наказы" (или "челобитные") избирателей быстро и беспрепятственно доходят до адресата.

Еще одна "промежуточная" точка зрения на предназначение выборов, довольно широко представленная в репликах участников опроса, состоит в том, что они нужны как механизм селекции и ротации кадров во властных структурах.

- *"Возможность выбрать нужного, достойного человека"; "чтобы к власти не пришли проходимцы"; "выбирать честных и порядочных главных руководителей"; "хоть как-то сможем попридержать рвущихся к власти людей, не заслуживающих доверия"; "может быть, попадутся хорошие люди"; "может, у кого совесть проснется – и выберут порядочного человека"* (открытый вопрос, 7% ответов).
- *"Надо иногда менять правителей – может, что и получше будет"; "власть должна обновляться"; "один и тот же человек не должен постоянно находиться во власти"; "потому что они засиживаются на одном месте – лентяями становятся, нахлебниками"; "чтобы обновлять: может, что не сделает один – сделает второй"* (открытый вопрос, 4% ответов).

В ряде высказываний, впрочем, отчетливо слышится неуверенность в успехе подобной селекционной работы. И понятно, почему: респонденты отдают себе отчет в том, что избиратель в подавляющем большинстве случаев не располагает достаточной информацией, чтобы судить о деловых и человеческих качествах претендента на ту или иную должность. Эта проблема была затронута на фокус-

группе в Новосибирске, и участники дискуссии, неоднократно возвращаясь к ней, демонстрировали полное единодушие.

- *"В Государственную Думу мы должны проголосовать, но он должен практически себя показать, человек. Ну так, наугад, голосуешь – и все"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Человека не знаешь, не предполагаешь, что он может сделать. Поэтому, прежде, чем его выбрать, пусть он проявит себя в чем-то"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Голосование идет методом тыка... Если он там работал, его знают, а остальные ничего не знают"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Наугад выбирают, и все"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"1-й участник: Бывает, что трудно. И того человека не знаешь, и другого не знаешь. Долго смотришь, как он выглядит, что он пишет. И проголосуешь – а он совсем другой человек."*

2-й участник: *В основном очень трудно, конечно. Потому что агитация эта – они песен напеют, напеют... Вроде и тот хороший, и тот хороший"* (ДФГ, Новосибирск).

- *"В основном мы читаем про кандидатов, что они сделали. Правда там написана или нет, мы не знаем. Но по этим критериям, наверное. В местные – что они сделали, а правда ли, что они там сделали, мы не знаем. Написать можно все"* (ДФГ, Новосибирск).

Звучал этот мотив и на московской фокус-группе:

- *"Выбирать – все равно надо смотреть кого. Все равно мы все выбираем не знаем кого"* (ДФГ, Москва).
- *"1-й участник: Тотализатор – совершенно верно."*  
2-й участник: *Нет, а здесь мыслей других нету. Мы выбираем, потому что выбираем.*  
1-й участник: *Случайное попадание, не более чем"* (ДФГ, Москва).

Такое положение вещей, естественно, не удовлетворяет участников дискуссий, и они предлагают достаточно радикальные, а иногда и весьма экстравагантные способы разрешения коллизии. Одна из участниц новосибирской фокус-группы, например, заявляет.

- *"Все выборы закрыть, кроме президентских. И местные – если именно мы человека знаем, он действительно работал для нас. Только выбрать этого человека, по району. По делам надо выбрать человека. То есть – испытательный срок всем кандидатам в депутаты, вот и все. Кандидат? Работай! Отработаешь – значит, выберем на остальной срок. А остальные – в Госдуму, Федеральное собрание – это средства большие. Всё, убрать все выборы"* (ДФГ, Новосибирск).

Причем следует подчеркнуть, что никто из участников групповых дискуссий даже не упоминает о возможности судить о кандидатах по их партийно-политической принадлежности. Более того, никто из участников общенационального опроса, высказавшихся в пользу выборов, обосновывая свою позицию, ни разу не обмолвился о партиях или идейно-политических платформах. Едва ли не полное игнорирование подобных маркеров, позволяющих избирателю ориентироваться в политическом пространстве, весьма симптоматично: наши сограждане воспринимают выборы, по преимуществу, как конкуренцию конкретных людей, а не программ, стратегий, проектов, идейно-политических направлений и представляющих их политических организаций и группировок.

Возвращаясь к вопросу об отношении респондентов к институту выборов как таковому, стоит отметить, что многие из тех, кто высказывается в его поддержку, крайне недовольны практикой проведения выборов в сегодняшней России и умудряются выразить это недовольство даже в ответах на вопрос, почему они считают выборы необходимыми.

- *"Нужны, но не такие, как у нас; все выборы куплены"; "если они чисты и без использования грязного пиара"; "нужны демократические выборы, а не такие, как сейчас"; "если они проходят честно, то без них никак нельзя"; "по идее – нужны, но фактически – без толку"* (открытый вопрос).

Эти респонденты, таким образом, склонны противопоставлять реальные выборы, проходящие в России, выборам идеальным – какими они должны быть в принципе.

Такое противопоставление вполне четко сформулировал один из участников московской фокус-группы.

- *"Участник ДФГ: Есть две позиции, на мой взгляд: есть выборы идеальные, которые необходимы для свободного волеизъявления народа...Есть и реальность наша, которая никаким образом с идеалом не соотносится. Голоса покупаются за деньги, за подарки, за продукты.*

Модератор: *Значит, у нас выборы не идеальные?*

Участник ДФГ: *Абсолютно"* (ДФГ, Москва).

Причем данный участник дискуссии считает, тем не менее, регулярное проведение данной процедуры в России необходимым – с тем, чтобы *"какая-то видимость"* выборов, имеющая, по его мнению, место сегодня, *"со временем ... пришла к идеалу"*.

Именно такую, по существу – условную, поддержку институту выборов демонстрируют и процитированные чуть выше участники общероссийского опроса. Причем можно не сомневаться, что подобную позицию разделяют и многие из тех, кто, отвечая на открытый вопрос о том, почему они считают выборы необходимыми, не стал отвлекаться на характеристику особенностей сегодняшней электоральной практики.

Вместе с тем, некоторые из ответивших на этот открытый вопрос (то есть, подчеркнем еще раз, считающие, что выборы нужны) заявили, что это чисто формальная процедура, итоги которой определяются не на избирательных участках, а где-то в кулуарах власти.

- *"Выберут все равно того, кто нужен, а выборы это так, видимость"; "иллюзия участия"; "это выбирает вроде бы народ, ... а там все у них готово"; "все равно выбираем не мы"* (открытый вопрос).

Неудивительно, что абсолютно аналогичные высказывания встречаются и в ответах респондентов, высказавшихся против проведения выборов, на открытый вопрос о том, почему они занимают такую позицию:

- *"Заранее все известно"; "решают все наверху, планируется заранее"; "наше мнение все равно не учтут, кого надо, того и поставят"; "все решается наверху, выберут без нас"; "все результаты предрешены"; "уже все выбрали без нас"; "все до нас решено, кого поставить"* (открытый вопрос, 2% ответов).

Впрочем, несколько чаще противники выборов обосновывают свою позицию иными доводами. Во-первых – тем, что результаты выборов никоим образом, по их мнению, не сказываются на жизни россиян.

- *"Они ничего не изменяют в нашей жизни"; "ничего не решает наше голосование, жизнь все хуже и хуже"; "а толку-то от них нет"; "все равно ничего не изменится"; "бесполезные они"; "у нас в глубинке все равно, кто придет к власти: люди живут сами по себе, начальство – само по себе"; "жизнь лучше не станет"; "все равно, кто будет"* (открытый вопрос, 5% ответов).

Во-вторых – тем, что данная процедура требует значительных финансовых расходов, которые представляются этим участникам опроса совершенно неоправданными.

- *"Сумасшедшие расходы"; "чтобы деньги на ветер не выкидывали"; "лишняя трата денег на запудривание мозгов людям"; "много уходит денег"; "потому что это лишняя трата денег"* (открытый вопрос, 4% ответов).

Итак, лишь сравнительно небольшая доля россиян полностью отрицает необходимость выборов, не только не признавая их влияния на судьбу страны, но и вообще не видя смысла в их проведении.

Весьма широко распространено отношение к выборам как к довольно бессодержательному, но необходимому для нормального функционирования государственных структур ритуалу. Такая модель легитимации выборов генетически связана с опытом безальтернативных "выборов" советской эпохи. Не случайно, отвечая на открытый вопрос о том, почему они регулярно участвуют в выборах, 7% респондентов (или каждый девятый из ответивших) ссылаются на силу привычки или воспитание.

- *"По старой привычке"; "это привычка – в наше время всегда ходили на выборы"; "по инерции"; "мы так воспитаны"; "привычка сталинская" (открытый вопрос, 7% ответов).*

А почти половина ответивших на этот вопрос – 26% респондентов – ссылаются на *"гражданский долг"* – клише, напрямую унаследованное от советской эпохи и, вероятно, во многих случаях сохраняющее для респондентов тот же смысл, который вкладывался в него в *"доброе старое время"*.

С другой стороны, значительная часть российских граждан рассматривает выборы – по крайней мере, в идеале – как институт народовластия, видят их предназначение в реализации народного суверенитета и контроле над властными структурами. Тут с известными оговорками можно говорить об интериоризации мировоззренческих оснований данного института.

Наконец, широкое распространение в массовом сознании имеют и интерпретативные схемы, приписывающие электорату *"совещательный"* голос или роль *"коллективного отдела кадров"*, участвующего в селекции *"руководящих работников"*. Эти интерпретативные схемы строятся по принципу *"избирательного сродства"* – когда освоение принципиально новой практики сопровождается частичным уподоблением ее чему-то знакомому по прежнему опыту.

Все эти *"обыденные теории"* о выборах во многом предопределяют мотивацию электорального поведения россиян и, в конечном итоге, сказываются на результатах выборов.

# Пояснения

## Опрос населения

**Технология.** Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

**Процедура обработки открытых вопросов.** Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

**Представление данных (закрытые и открытые вопросы).** Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
  - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
  - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
  - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
  - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
  - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
  - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

## Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

### Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

### Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

### Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

### Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

## **Дискуссионные фокус-группы**

**Технология.** В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

**Задачи исследования.** В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

## **Электронные фокус-группы**

**Технология.** В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

**После ЭФГ** проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

**В ходе ЭФГ** участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

**Форма представления.** Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

*Цифры* в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

*Колебания* (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

## ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВС). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.