

# Доминанты.

№ 040 (674)

## Поле мнений

10 октября  
2002 г.

Социологические  
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: [fom@fom.ru](mailto:fom@fom.ru)  
internet: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)

# Доминанты.

## Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 040 (674)

10 октября  
2002 г.

### В выпуске:

Источники данных ..... i

#### Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Оценки.....	B-1
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Г-1
Появления политиков.....	Г-1
Упоминания политиков.....	Г-4

#### Тематика

МПС и образ железнодорожника.....	Д-1
Губернаторские выборы.....	Е-1
Экономическая ситуация — в России и в мире.....	Ж-1
Перепись-2002.....	З-1

#### Постфактум

Рейтинги партий: расхождения мнимые и реальные (результат методического эксперимента).....	И-1
---	-----

Пояснения ..... iii

- Президент  
Александр Ослон
- Директор  
по исследованиям  
Елена Петренко
- Аналитический отдел  
Григорий Кертман
- Отдел обработки  
данных  
Алексей Чуриков
- Отдел организации  
исследований  
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы  
Лейла Васильева
- Открытые вопросы  
Вероника Максимова
- ТВ-поток  
Елена Галицкая
- Опросы экспертов  
Иван Климов
- Редакционный отдел  
Анна Данилова
- Финансовый отдел  
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Источники данных

## Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **5 – 6 октября 2002 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

## Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **1 – 3 октября 2002 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

## **Дискуссионные фокус-группы**

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **1 октября 2002 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

## **Электронные фокус-группы**

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **3 октября 2002 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

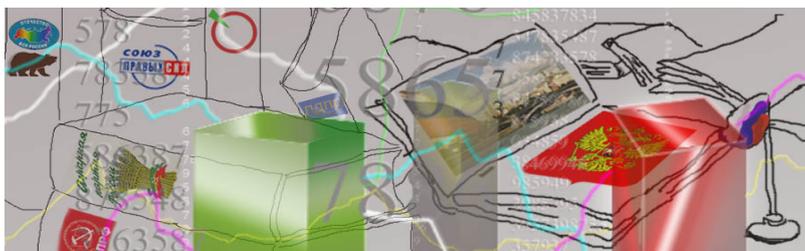
## **ТВ-измерения**

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВС).

Панель – **1650** семей (около 4500 человек) из **40** городов России с численностью жителей 100 тысяч и более.

# Рейтинги

## Опрос населения



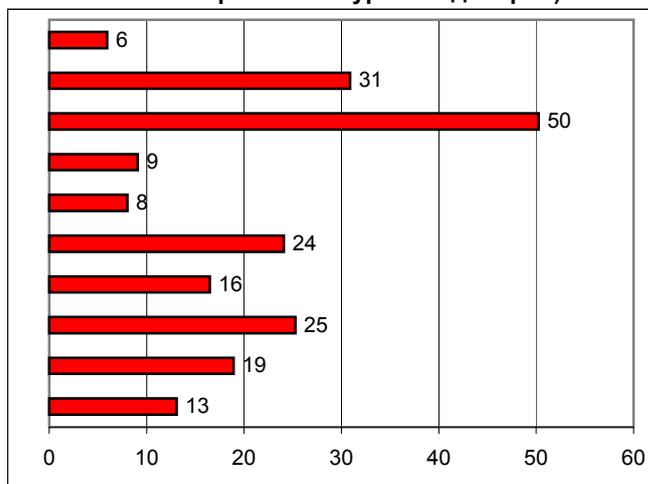
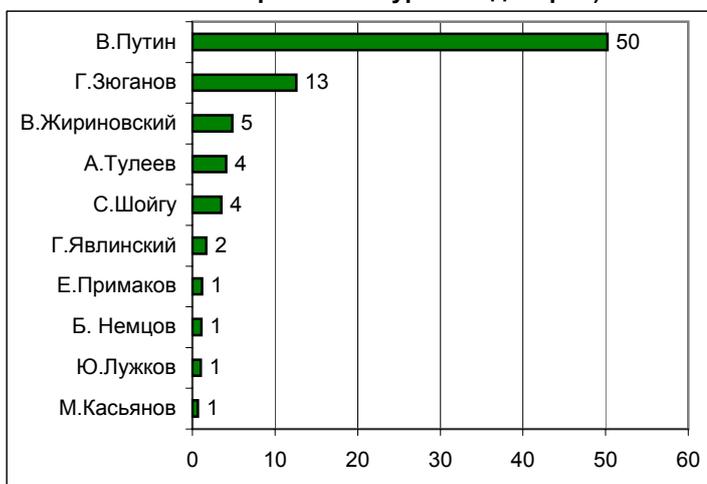
### Электоральные рейтинги Россия

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

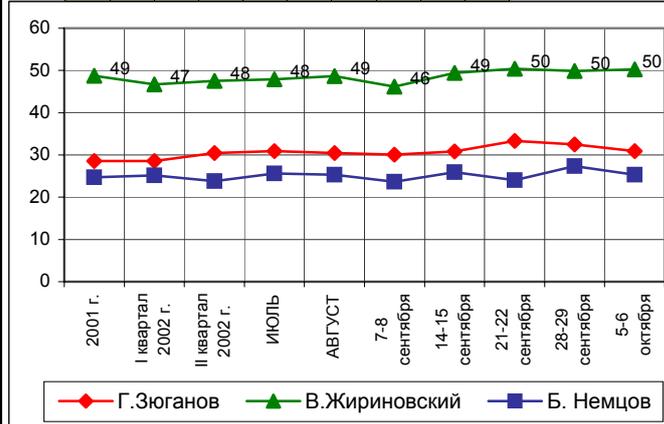
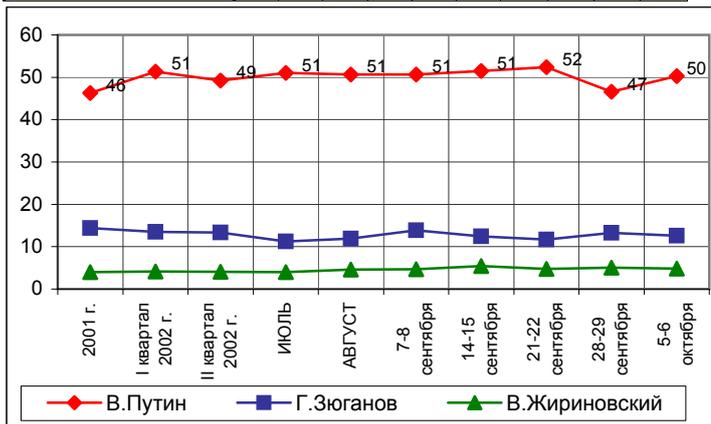
(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	46	51	49	51	51	51	51	52	47	50
Г.Зюганов	14	13	13	11	12	14	12	12	13	13
В.Жириновский	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
А.Тулеев	4	3	4	3	4	3	2	1	4	4
С.Шойгу	3	2	2	3	2	3	3	3	3	4
Г.Явлинский	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2
Е.Примаков	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1
Б. Немцов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ю.Лужков	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1
М.Касьянов	1	1	1	1	0	0	0	2	1	1

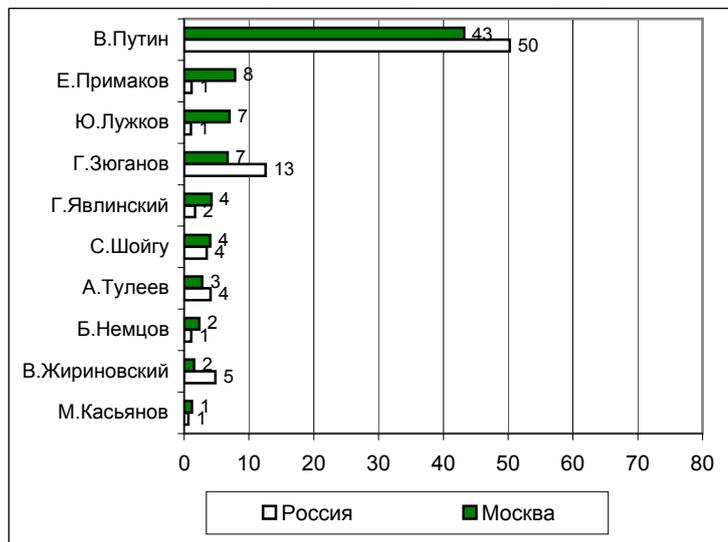
	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	6	5	6	5	5	5	5	4	7	6
Г.Зюганов	29	29	30	31	30	30	31	33	32	31
В.Жириновский	49	47	48	48	49	46	49	50	50	50
А.Тулеев	9	9	9	8	9	9	10	8	10	9
С.Шойгу	8	8	9	7	9	8	9	7	9	8
Г.Явлинский	24	24	22	23	23	22	22	21	26	24
Е.Примаков	15	15	14	14	15	15	14	15	17	16
Б. Немцов	25	25	24	26	25	24	26	24	27	25
Ю.Лужков	21	20	19	18	19	17	20	20	21	19
М.Касьянов	11	11	12	11	13	12	12	11	13	13



## Электоральные рейтинги Москва

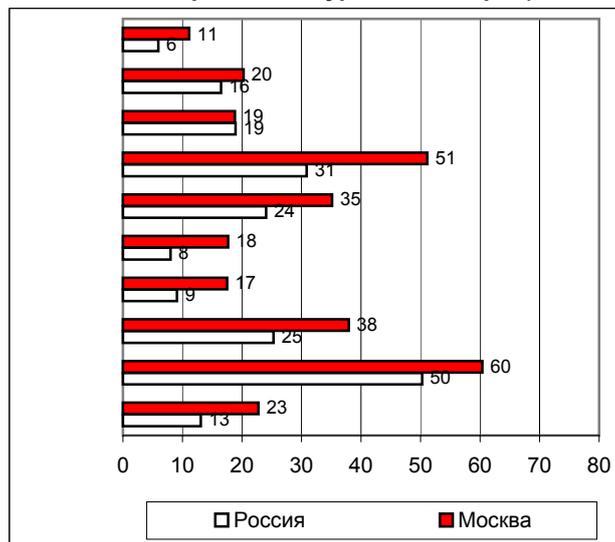
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



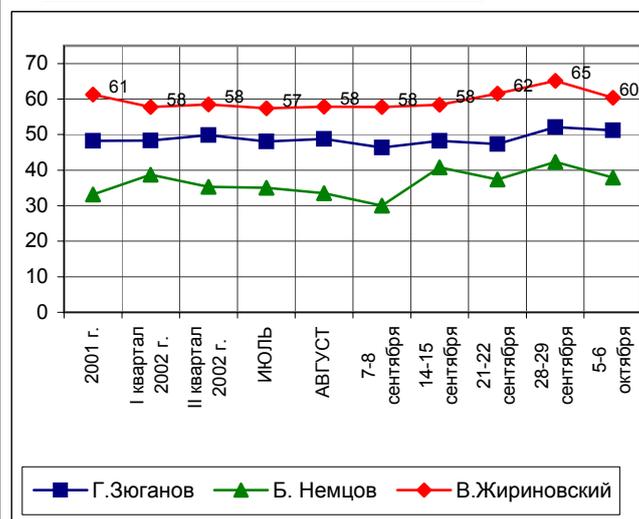
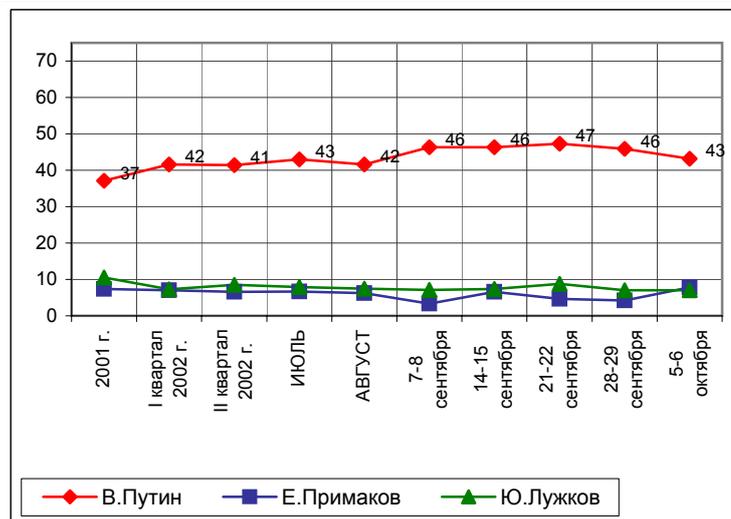
**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	37	42	41	43	42	46	46	47	46	43
Е.Примаков	7	7	7	7	6	3	7	5	4	8
Ю.Лужков	10	7	9	8	7	7	7	9	7	7
Г.Зюганов	8	9	8	7	7	8	7	7	7	7
Г.Явлинский	8	7	6	6	6	5	5	8	7	4
С.Шойгу	3	2	2	2	3	1	2	1	3	4
А.Тулеев	2	1	2	2	2	3	1	2	3	3
Б. Немцов	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2
В.Жириновский	3	3	3	3	3	3	4	2	2	2
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1

	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	10	10	9	9	9	7	9	9	12	11
Е.Примаков	14	17	17	16	17	16	19	18	24	20
Ю.Лужков	14	17	16	15	16	15	14	18	18	19
Г.Зюганов	48	48	50	48	49	46	48	47	52	51
Г.Явлинский	30	35	31	32	30	27	31	32	33	35
С.Шойгу	16	19	18	15	16	14	17	19	17	18
А.Тулеев	19	22	19	18	19	18	20	20	21	17
Б. Немцов	33	39	35	35	33	30	41	37	42	38
В.Жириновский	61	58	58	57	58	58	58	62	65	60
М.Касьянов	18	23	23	23	23	20	26	24	26	23

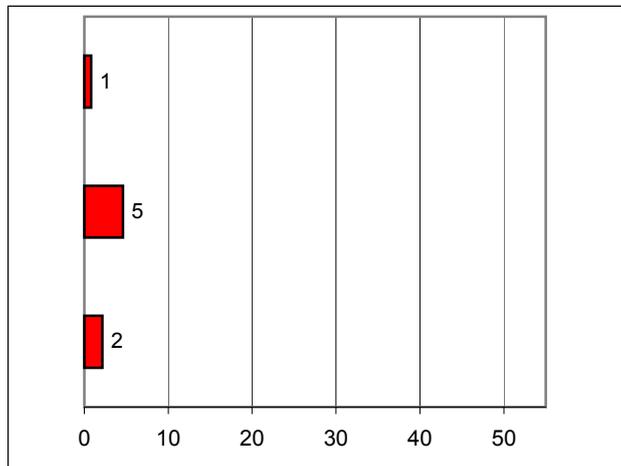
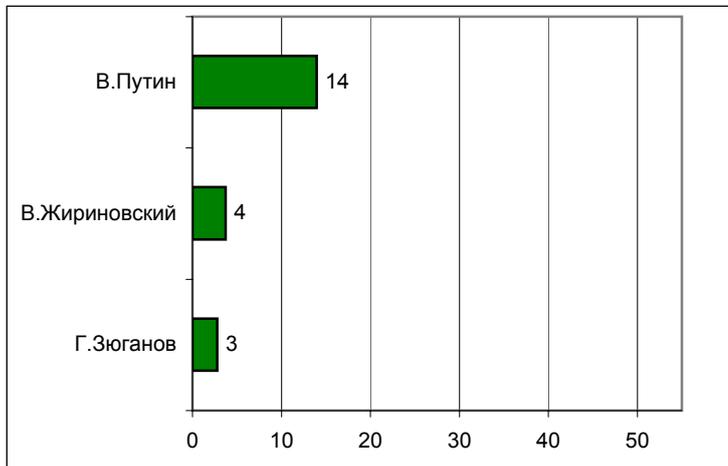


## Информационные рейтинги Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.**

**НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**

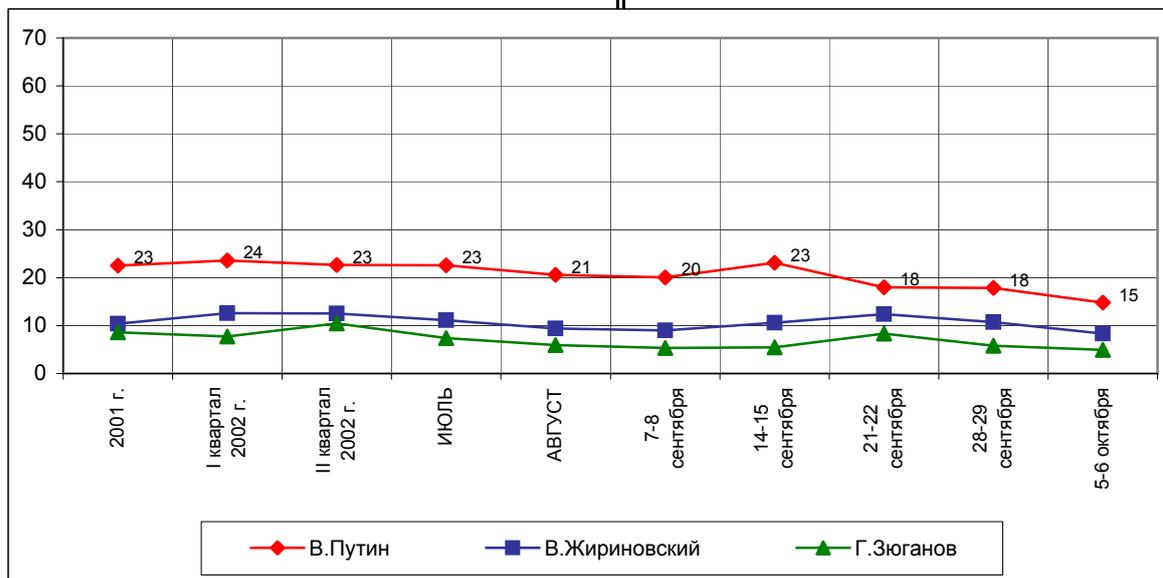
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	21	22	21	21	19	19	22	17	16	14
В.Жириновский	4	6	5	5	4	3	5	6	5	4
Г.Зюганов	5	5	5	4	3	3	4	4	4	3

	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1
5	7	7	7	6	5	6	6	7	6	5
2	4	3	5	4	3	2	2	4	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



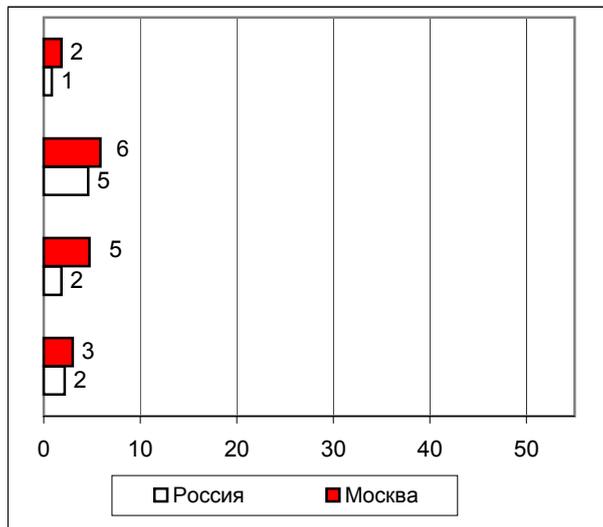
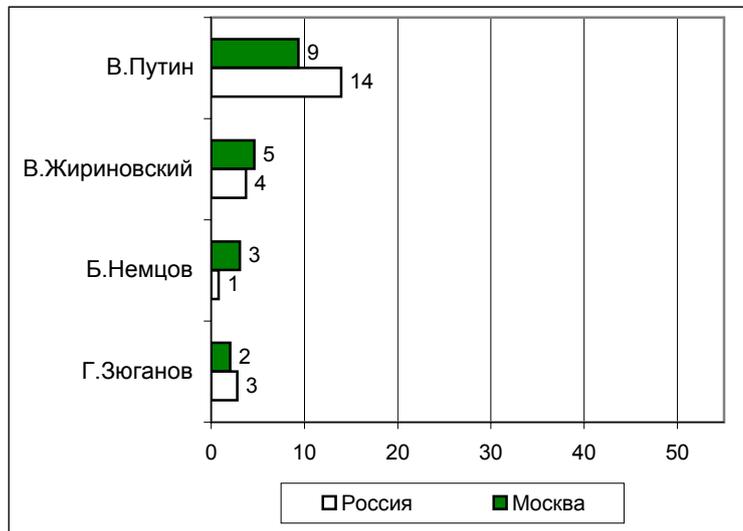
# Информационные рейтинги

## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

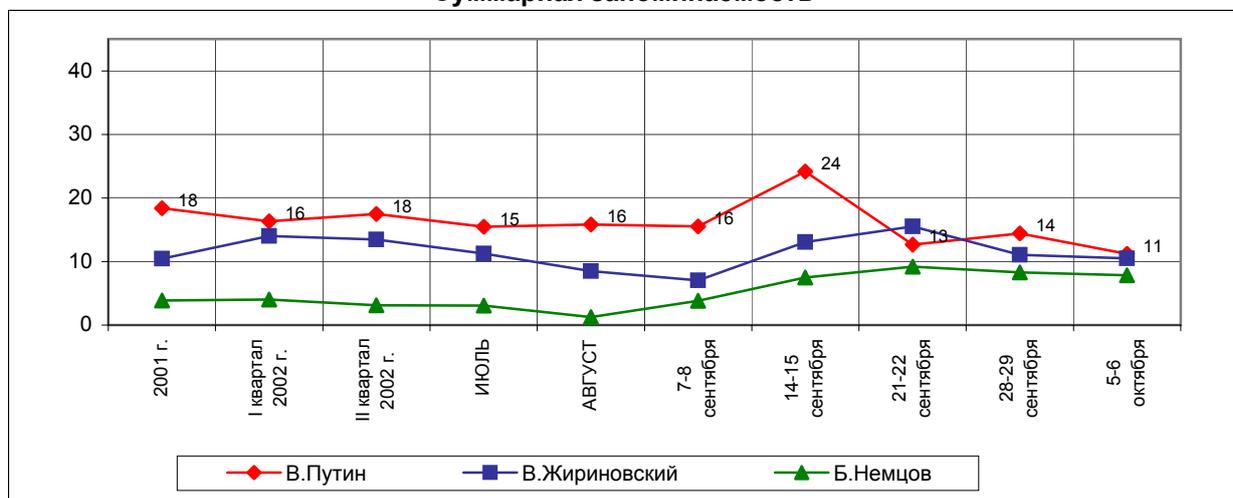


	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	15	14	15	13	14	14	21	12	11	9
В.Жириновский	4	6	5	4	3	3	6	6	4	5
Б.Немцов	1	2	1	1	0	1	3	3	3	3
Г.Зюганов	3	3	4	2	2	2	4	3	3	2

	2001 г.	I квартал 2002 г.	II квартал 2002 г.	ИЮЛЬ	АВГУСТ	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
В.Путин	3	3	3	2	2	2	4	1	3	2
В.Жириновский	7	8	8	7	5	4	7	10	7	6
Б.Немцов	2	2	2	2	1	3	4	6	6	5
Г.Зюганов	4	3	7	2	2	2	2	5	2	3

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

### Суммарная запоминаемость



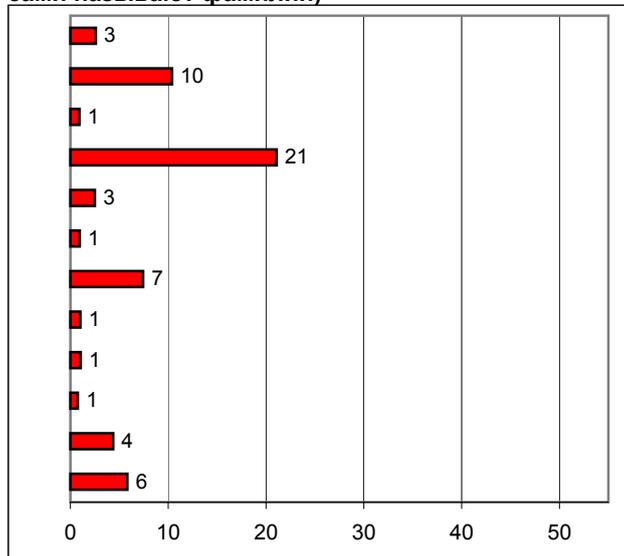
## Рейтинги доверия/недоверия политикам

### Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,  
С ДОВЕРИЕМ.**

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

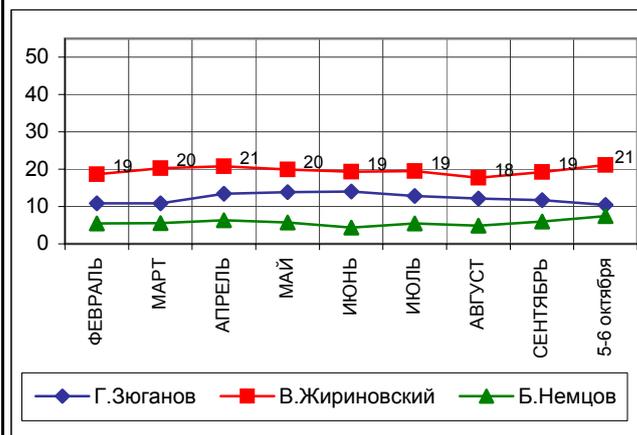
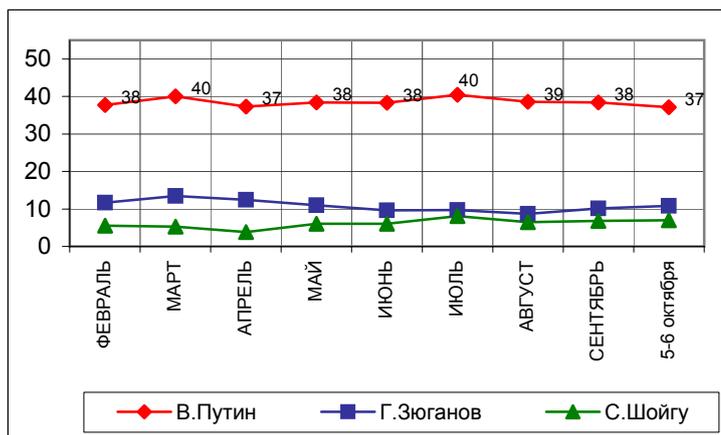
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября
В.Путин	38	40	37	38	38	40	39	38	37
Г.Зюганов	12	13	12	11	10	10	9	10	11
С.Шойгу	6	5	4	6	6	8	6	7	7
В.Жириновский	8	6	6	6	6	6	6	7	7
М.Касьянов	4	5	3	4	4	5	4	4	4
А.Тулеев	3	4	3	3	3	3	3	2	3
Б.Немцов	2	2	2	2	2	1	1	2	2
И.Иванов	1	2	1	2	1	1	1	2	2
В.Матвиенко	3	3	2	3	2	2	2	1	2
С.Иванов	1	1	1	2	2	1	2	2	2
И.Хакамада	2	1	2	2	1	1	1	1	2
Г.Явлинский	3	2	3	2	2	2	3	3	2

	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября
В.Жириновский	3	4	4	3	4	3	4	2	3
Г.Зюганов	11	11	13	14	14	13	12	12	10
С.Шойгу	1	1	1	1	1	0	1	1	1
В.Путин	19	20	21	20	19	19	18	19	21
М.Касьянов	2	2	2	2	2	2	2	2	3
А.Тулеев	1	0	1	1	0	0	1	0	1
Б.Немцов	5	6	6	6	4	5	5	6	7
И.Иванов	1	1	1	1	1	0	1	1	1
В.Матвиенко	1	1	1	1	1	1	1	1	1
С.Иванов	1	1	1	1	0	0	1	1	1
И.Хакамада	3	4	4	3	3	3	2	3	4
Г.Явлинский	6	5	6	4	5	4	5	5	6

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



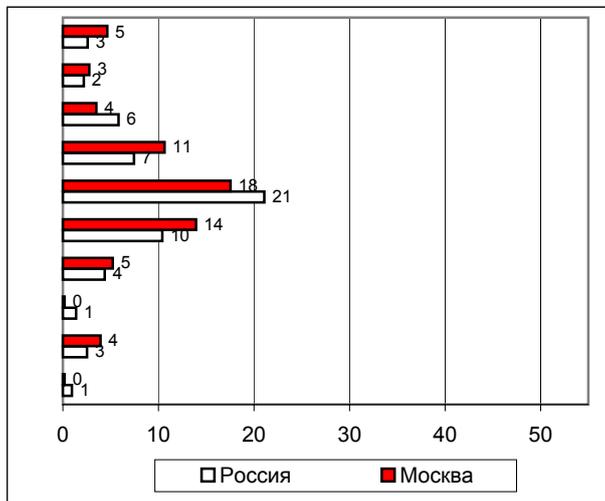
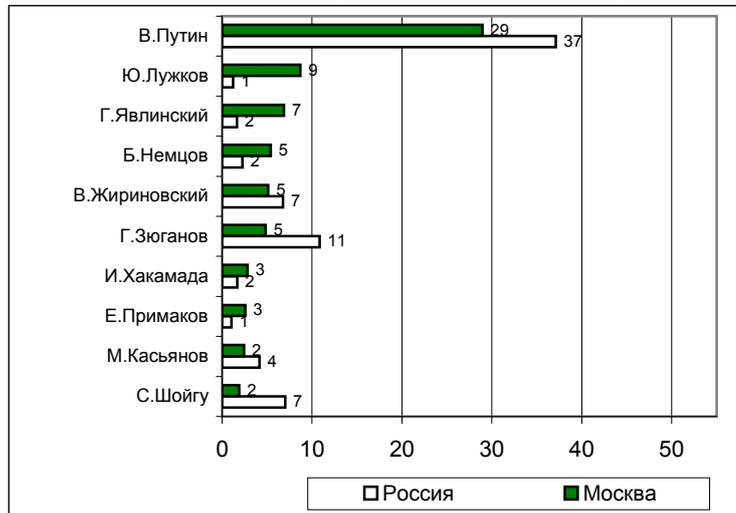
# Рейтинги доверия/недоверия политикам

## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.

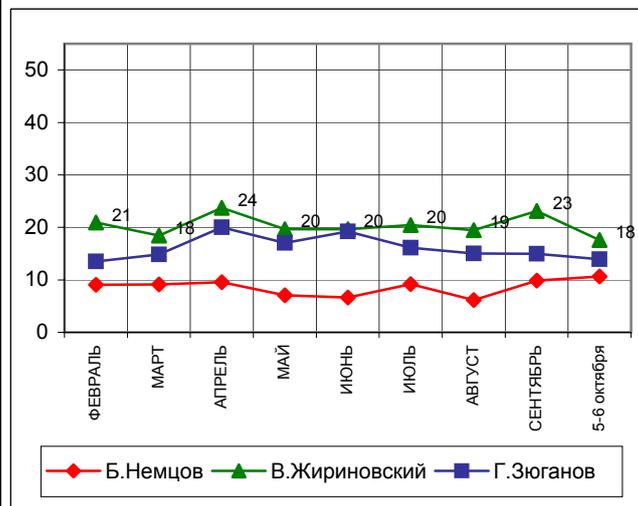
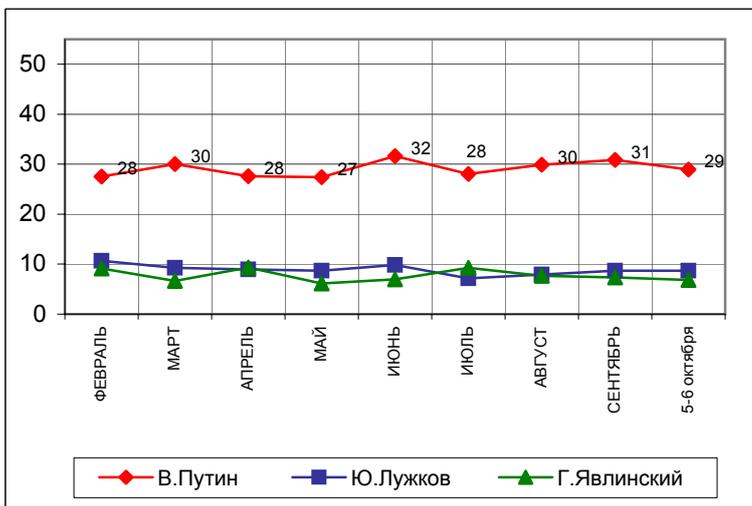
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября
В.Путин	28	30	28	27	32	28	30	31	29
Ю.Лужков	11	9	9	9	10	7	8	9	9
Г.Явлинский	9	7	9	6	7	9	8	7	7
Б.Немцов	4	3	3	3	4	4	2	4	5
В.Жириновский	6	6	5	5	6	4	6	5	5
Г.Зюганов	8	7	9	7	7	4	5	7	5
И.Хакамада	2	3	4	4	3	3	1	3	3
Е.Примаков	6	6	6	5	4	3	4	3	3
М.Касьянов	3	2	2	2	3	2	2	2	2
С.Шойгу	3	2	1	2	2	3	2	2	2

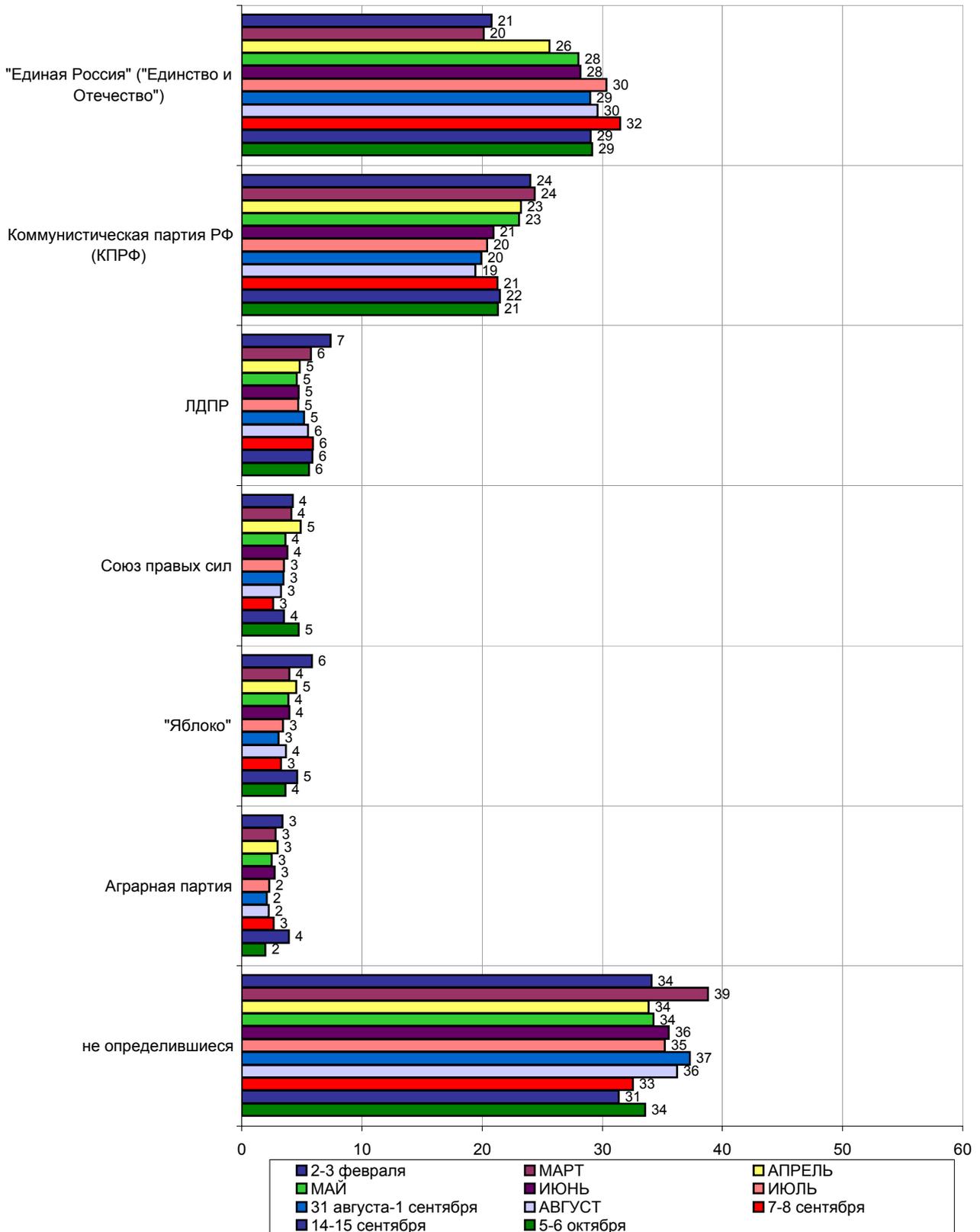
	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛЬ	АВГУСТ	СЕНТЯБРЬ	5-6 октября
В.Путин	4	5	5	4	3	3	4	4	5
Ю.Лужков	2	2	2	1	1	2	1	2	3
Г.Явлинский	7	5	6	4	5	4	5	6	4
Б.Немцов	9	9	10	7	7	9	6	10	11
В.Жириновский	21	18	24	20	20	20	19	23	18
Г.Зюганов	14	15	20	17	19	16	15	15	14
И.Хакамада	5	5	5	4	4	4	3	5	5
Е.Примаков	0	0	0	0	0	0	0	1	0
М.Касьянов	3	2	2	4	3	3	3	3	4
С.Шойгу	1	0	0	0	0	0	0	1	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

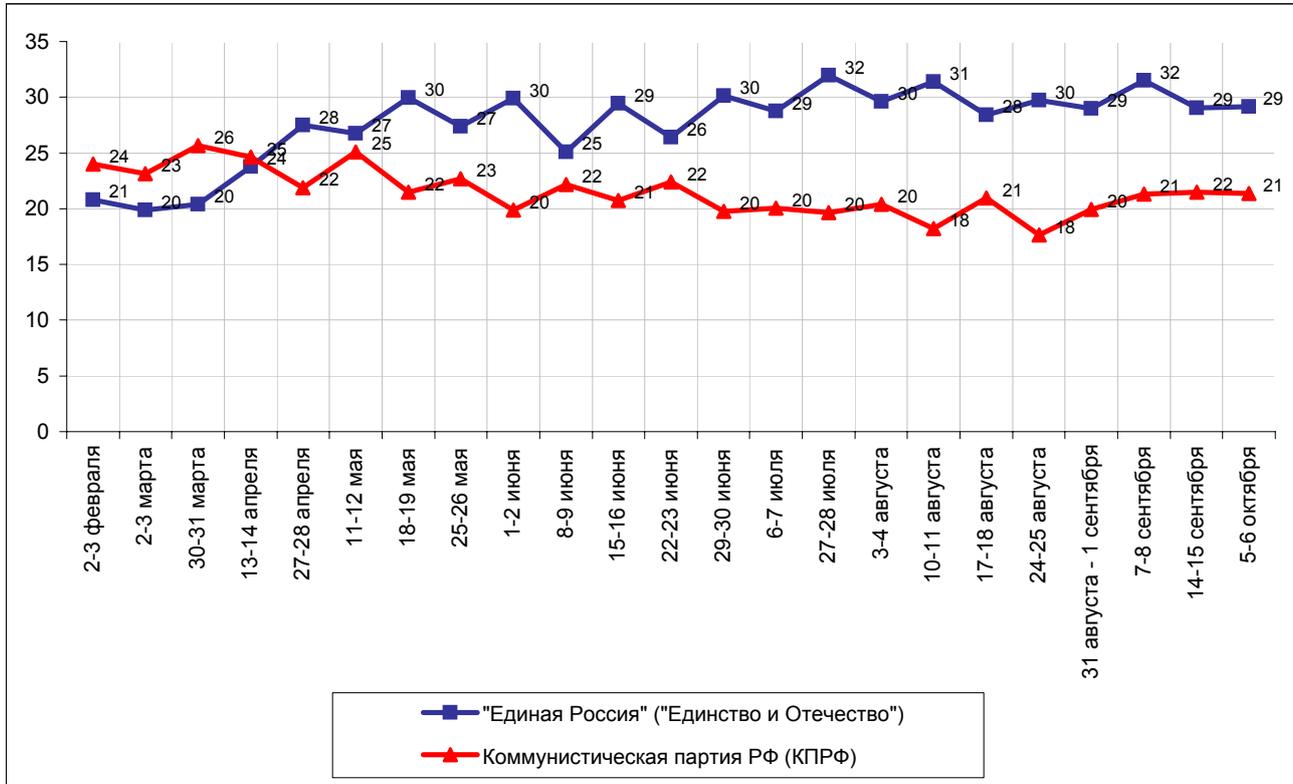


## Рейтинг политических партий Россия

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ,  
ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ?  
(Карточка, один ответ.)**



Рейтинги "Единой России" и КПРФ в динамике



Доли групп (%)	Россия, все		Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37	

### Электоральные рейтинги

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)**

В.Путин	50	100	0	53	52	47	43	57	57	47	47	47	52	50	48	53	47	52	46	51	55	47	48	54	56	46	58	48	51	43	40	46	46	42	42
Г.Зюганов	13	0	100	9	17	12	13	12	4	10	22	18	11	13	9	13	15	10	7	13	11	18	12	8	16	15	6	11	20	7	10	4	1	6	12
В.Жириновский	5	0	0	5	4	5	8	2	6	6	3	7	6	3	3	8	4	4	4	3	5	6	5	1	2	5	8	8	4	2	2	1	2	2	0
А.Тулеев	4	0	0	3	4	5	5	4	3	3	6	1	5	5	4	2	5	5	4	7	2	5	2	3	3	4	4	10	0	3	2	3	0	2	6
С.Шойгу	4	0	0	5	2	3	4	3	5	5	2	2	4	4	2	3	4	3	3	3	3	4	4	5	4	2	5	4	0	4	3	5	6	4	2
Г.Явлинский	2	0	0	3	1	1	2	2	1	3	1	0	1	2	5	1	1	3	2	4	1	0	2	0	2	1	2	2	2	4	2	6	5	3	5
Е.Примаков	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	0	4	0	0	3	1	1	0	1	3	2	1	0	0	1	0	8	9	7	4	9	11
Б.Немцов	1	0	0	1	2	1	1	1	2	1	0	1	0	2	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	2	3	2	1	3	3
Ю.Лужков	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	2	0	0	0	1	3	1	1	0	1	0	0	7	4	10	9	7	5
М.Касьянов	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	0	0	1	1	1	0	0	2	1	0	1	0	1	1	1	2	2	0
против всех	5	0	0	6	4	5	6	4	4	7	4	4	4	5	8	4	5	5	10	5	5	3	5	6	4	7	4	3	4	5	6	4	3	6	6
я бы не участвовал(-а) в выборах	7	0	0	6	6	9	8	6	8	9	5	6	6	9	9	6	9	7	13	4	8	5	10	12	1	9	4	4	13	9	13	5	11	12	5
затрудняюсь ответить	7	0	0	6	6	8	7	7	7	6	8	12	7	6	4	7	8	5	8	8	6	7	5	7	8	9	4	9	6	5	4	6	11	1	4

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.  
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	50	59	55	55	51	47	45	55	51	49	50	41	49	53	61	48	49	56	52	49	52	46	50	48	63	44	45	55	37	60	57	63	50	61	69
Г.Зюганов	31	39	0	39	30	25	34	28	41	34	20	20	30	35	39	27	27	38	32	39	29	23	35	33	30	27	33	29	21	51	49	53	53	51	50
Б.Немцов	25	23	45	23	25	28	30	22	19	24	32	22	25	27	29	24	24	29	23	25	23	27	34	18	33	18	16	26	20	38	44	33	26	36	51
Г.Явлинский	24	24	38	24	24	25	28	21	19	28	25	22	24	24	25	24	22	28	24	22	25	22	31	19	31	20	22	21	10	35	39	32	29	35	41
Ю.Лужков	19	17	30	23	14	20	23	15	19	19	19	15	19	21	21	17	19	21	20	22	17	19	17	20	19	16	22	23	25	19	23	15	12	22	22
Е.Примаков	16	17	16	19	16	15	19	15	15	18	17	12	17	19	15	14	16	19	16	24	14	14	20	17	20	9	22	17	8	20	26	16	15	20	25
М.Касьянов	13	8	28	13	13	13	16	11	10	16	14	8	15	12	18	11	12	17	11	19	11	11	18	10	18	6	10	13	18	23	28	19	16	20	30
А.Тулеев	9	8	12	11	9	8	11	7	10	10	7	7	10	8	13	8	7	12	8	14	8	6	16	7	10	3	13	4	6	17	22	14	15	18	19
С.Шойгу	8	5	17	8	7	9	9	7	7	8	9	8	7	7	12	7	5	13	5	11	8	6	14	4	9	3	12	5	5	18	25	12	14	15	23
В.Путин	6	0	16	6	5	7	7	5	5	7	7	6	5	6	11	4	6	7	3	7	6	5	9	2	6	5	6	4	3	11	17	6	9	11	13
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	7	1	2	5	6	10	9	6	6	9	7	8	6	8	10	7	9	6	12	4	8	6	11	7	2	10	4	3	14	8	11	6	12	9	5
затрудняюсь ответить	17	16	14	13	19	16	16	18	16	13	20	29	17	12	8	17	17	14	12	15	18	22	15	18	14	18	20	17	21	6	3	8	7	3	7

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет		
100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37	

## Информационные рейтинги

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)**

В.Путин	14	19	9	15	18	11	12	15	13	12	16	14	13	16	13	12	16	14	13	14	15	14	9	15	20	15	6	22	2	9	9	9	6	11	10
В.Жириновский	4	3	4	4	5	3	5	2	4	3	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	3	4	3	3	4	5	2	5	1	5	6	3	5	6	3
Г.Зюганов	3	1	14	1	4	3	4	2	0	2	6	4	3	2	2	2	3	3	3	5	2	3	2	3	4	4	0	4	0	2	2	2	0	1	4
М.Касьянов	1	2	4	2	2	1	2	1	1	1	3	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	3	0	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	4	1	2	1	1	1	1	2	1	2	4	2	0	1	0	0	1	0	1	0	0
А.Тулеев	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	1	1	2	1	4	0	0	0	0	0	1	0	4	0	0	0	1	0	0	1
И.Иванов	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0
Б.Немцов	1	1	0	2	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	0	0	0	3	4	2	0	4	5
С.Иванов	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1
И.Хакамада	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	2	1	0	0	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
другой	8	6	19	7	5	10	9	6	5	8	10	6	7	9	11	6	8	10	10	6	7	9	8	7	9	7	7	12	0	12	16	9	7	9	20
никого не знаю, затрудняюсь ответить	74	73	69	75	71	76	72	76	79	76	69	75	76	73	71	76	72	74	75	70	76	74	80	73	66	70	85	64	98	76	77	81	85	76	69

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)**

В.Жириновский	5	5	3	5	3	6	5	4	4	5	4	4	3	6	8	6	4	4	3	4	5	5	6	5	2	3	3	9	2	6	6	6	4	7	7
Г.Зюганов	2	2	0	4	2	1	3	2	4	2	1	1	2	3	2	2	2	2	1	3	2	2	2	4	2	3	0	2	0	3	4	3	1	4	4
Б.Немцов	2	2	3	1	2	2	3	1	1	2	3	0	1	2	5	1	1	3	1	3	2	1	3	2	1	1	0	2	2	5	8	2	1	5	8
А.Чубайс	2	2	3	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	1	1	3	1	3	1	2	1	0	0	3	0	5	0	1	1	1	0	1	3
Б.Березовский	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	3	1	1	1	0	1	0	3	0	0	1	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0
И.Хакамада	1	0	2	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	3	0	1	2	0	1	1	1	3	0	1	0	0	1	0	1	1	2	0	2	2
В.Путин	1	0	2	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	2	3	1	2	2	2
Ю.Лужков	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	2	1	0	1	0	2	3	1	0	4	3
другой	6	5	14	9	6	5	9	4	7	5	7	4	5	7	10	4	6	10	9	5	7	4	9	7	4	4	5	10	0	11	16	6	13	6	12
никого не знаю, затрудняюсь ответить	86	87	84	81	87	88	83	89	86	85	87	90	88	85	77	86	87	85	89	83	86	85	84	86	87	88	91	79	98	80	74	85	86	81	73

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

## Рейтинги доверия/недоверия политикам

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**  
(Любое число ответов.)

В.Путин	37	58	14	38	40	34	33	40	38	35	39	36	40	37	32	34	39	41	37	40	38	36	32	41	50	38	29	37	32	29	27	31	23	32	31
Г.Зюганов	11	3	54	10	11	12	12	9	4	9	18	16	9	11	8	9	14	10	7	9	10	16	11	6	13	12	6	9	20	5	5	5	2	3	9
С.Шойгу	7	10	1	9	7	5	6	8	9	6	6	4	5	10	10	6	7	8	8	10	7	6	4	10	15	7	8	4	1	2	1	2	3	1	1
В.Жириновский	7	6	3	9	6	6	9	5	11	6	4	5	9	6	4	9	7	6	5	6	8	7	9	5	6	7	6	5	8	5	7	3	7	6	3
М.Касьянов	4	6	3	4	4	5	3	5	2	2	7	6	4	4	4	3	5	5	5	4	4	5	4	3	10	4	2	1	2	2	2	3	3	2	3
А.Тулеев	3	2	1	1	2	5	3	3	3	2	4	2	3	3	3	2	5	2	1	7	2	3	3	3	1	1	0	11	0	1	0	1	0	0	2
Б.Немцов	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	1	2	3	3	1	2	3	1	3	3	1	3	2	5	2	3	0	0	5	7	4	2	7	7
И.Иванов	2	3	0	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	5	2	2	2	1	2	3	4	2	2	3	1	1	1	1	1	0
В.Матвиенко	2	3	1	2	1	2	1	3	2	1	2	3	2	2	1	2	3	0	2	1	2	3	2	2	3	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0
С.Иванов	2	2	4	1	1	3	2	2	1	1	3	2	2	2	1	1	2	2	0	1	2	3	0	2	2	1	0	0	17	1	1	1	1	1	1
И.Хакамада	2	2	0	2	2	1	1	3	2	2	1	1	2	1	4	1	2	2	1	2	2	1	4	1	2	1	0	0	1	3	3	3	2	4	3
Г.Явлинский	2	1	0	2	1	2	2	2	1	3	1	0	1	2	4	1	2	2	2	2	1	1	3	1	2	0	2	1	0	7	6	8	4	7	10
Ю.Лужков	1	1	3	2	2	0	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	2	2	0	2	0	1	2	0	2	1	0	1	0	9	7	10	9	8	9
Е.Примаков	1	0	4	1	1	1	1	1	0	0	2	1	1	1	2	0	1	1	2	1	0	1	1	4	2	0	0	0	1	3	3	3	1	4	3
Г.Селезнев	1	1	2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	2	0	0	2	3	0	1	0	1	2	1	0	2	1	0	1	2	1	0	0	3
другой	11	8	19	12	12	10	12	11	7	10	16	8	11	11	20	7	11	19	13	10	11	10	14	21	16	5	5	13	2	20	18	21	13	14	31
никого не знаю, затрудняюсь ответить	41	32	32	40	38	43	41	41	44	43	36	43	41	38	44	40	36	36	48	36	40	39	44	41	26	42	51	40	39	47	48	47	58	44	40

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**  
(Любое число ответов.)

В.Жириновский	21	25	21	22	18	24	18	24	20	24	19	18	20	22	25	21	21	24	13	27	22	22	22	18	35	14	18	25	6	18	14	21	17	19	17	
А.Чубайс	15	13	21	10	12	21	17	13	10	15	18	14	15	16	13	12	19	15	9	16	15	18	16	5	21	15	6	13	31	9	11	8	2	12	14	
Г.Зюганов	10	13	0	15	9	8	12	9	13	10	8	9	10	11	14	8	10	13	5	14	12	8	13	9	15	8	10	8	5	14	17	12	13	13	15	
Б.Немцов	7	6	14	6	6	11	11	5	4	8	10	6	7	8	10	6	8	10	6	7	7	8	10	4	13	7	2	5	5	11	15	7	5	9	17	
Г.Явлинский	6	6	7	6	4	8	8	4	5	7	6	6	6	7	5	6	8	5	3	7	7	5	9	4	4	7	1	4	8	4	5	2	4	4	2	
Б.Березовский	5	5	3	4	4	6	6	4	5	6	4	3	5	5	7	4	6	5	1	10	4	6	3	2	7	8	4	5	2	1	2	1	2	0	2	
И.Хакамада	4	2	4	4	3	6	5	3	3	5	5	3	4	5	6	2	4	7	4	5	4	4	5	6	8	3	3	2	1	5	7	4	2	5	8	
В.Черномырдин	3	2	10	3	3	5	4	3	2	4	5	3	4	5	1	3	4	3	1	4	4	4	3	3	7	1	2	3	9	1	1	1	1	1	1	
Е.Гайдар	3	2	5	1	3	5	5	2	2	4	4	3	5	3	2	2	5	3	2	3	4	3	3	6	4	3	4	1	0	2	4	1	2	1	3	
М.Горбачев	3	2	6	2	3	3	3	2	1	3	4	3	3	4	1	2	3	4	1	4	3	2	3	5	4	3	0	1	1	1	1	1	1	0	2	
В.Путин	3	1	6	2	1	4	4	2	2	4	3	1	3	3	4	2	3	3	1	3	3	2	3	1	0	3	2	6	0	5	8	2	5	4	5	
М.Касьянов	3	1	9	1	2	4	3	2	1	3	3	0	4	2	3	2	4	2	0	3	3	3	4	3	3	1	0	2	10	4	5	3	4	3	5	
Ю.Лужков	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	1	1	3	3	0	2	3	2	1	3	2	3	2	4	3	1	0	4	0	3	5	1	2	3	3	
С.Кириенко	2	1	6	1	1	3	2	2	1	2	2	0	3	2	0	2	3	2	1	2	1	4	2	2	1	2	0	0	12	1	1	1	1	0	1	
В.Анпилов	2	2	0	1	2	2	3	1	2	2	1	1	3	1	2	1	2	2	0	3	3	1	2	3	2	1	1	0	4	2	2	1	2	1	1	
Е.Примаков	1	1	3	1	2	2	2	1	1	1	2	0	2	1	0	1	2	1	1	2	1	2	2	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
А.Лукашенко	1	1	0	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	1	0	1	1	2	1	1	1	2	1	0	2	1	2	0	2	2	1	3	1	0	2	3	2	1	0	0	0	1	1	1	0	1	2	
С.Ястржембский	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	1	0	0	2	1	1	2	1	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
В.Матвиенко	1	0	1	0	0	2	1	1	1	1	1	0	2	0	1	0	1	2	1	2	1	0	2	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
И.Иванов	1	0	1	0	1	2	1	1	1	2	1	1	2	0	1	1	1	1	0	2	1	0	2	2	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	
А.Волошин	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0	1	1	1	2	0	2	2	0	2	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37	
А.Тулеев	1	1	0	1	1	1	1	1	2	1	0	1	2	1	0	1	1	1	0	3	1	1	2	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	1	2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
И.Клебанов	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	0	1	1	0	3	1	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Е.Киселев	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	1	2	1	0	2	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
В.Рушайло	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	
С.Иванов	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	
В.Рыжков	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
С.Степашин	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
С.Миронов	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	
Г.Райков	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
А.Кудрин	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
другой	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	0	2	1	3	1	1	4	0	0	8	10	5	3	9	10		
никого не знаю, затрудняюсь ответить	51	49	42	49	56	48	48	54	56	49	50	61	52	48	44	57	48	47	66	42	50	52	50	58	34	56	59	56	48	50	44	55	58	49	44	

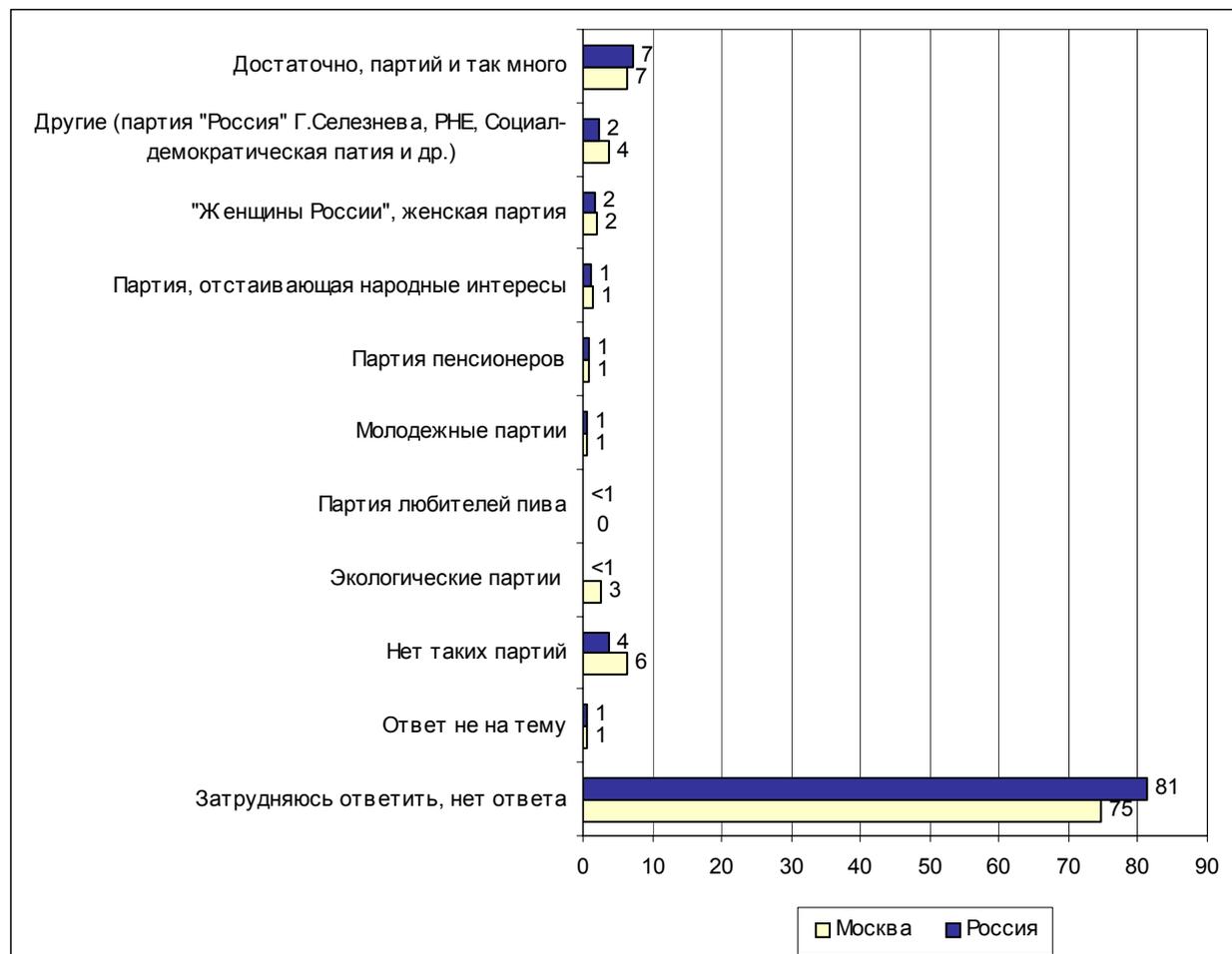
Доли групп (%)	Россия, все		Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все		Пол		Возраст			
	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	
	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

## Рейтинг политических партий

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, один ответ.)**

"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	29	48	3	32	30	26	27	31	35	29	24	22	30	33	28	31	27	32	29	29	31	28	27	35	35	30	30	27	20	26	20	32	27	24	27
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	21	7	90	16	23	24	22	21	8	18	35	29	19	20	20	21	25	19	19	21	17	30	20	12	23	25	13	27	22	14	17	12	5	11	25
ЛДПР	6	4	2	6	5	6	9	2	8	6	3	5	8	4	4	7	6	4	5	4	6	6	6	3	3	6	9	6	4	3	5	2	5	4	1
Союз правых сил	5	6	0	7	5	3	5	5	8	4	3	3	5	4	7	3	4	6	5	5	5	4	6	4	6	5	4	3	3	7	10	4	6	7	8
"Яблоко"	4	2	1	6	4	2	3	4	4	6	2	1	3	4	8	4	2	5	4	5	4	2	4	3	4	3	4	4	1	10	8	12	11	10	9
Аграрная партия	2	2	0	1	2	2	2	2	1	2	3	2	1	3	1	2	2	1	1	1	2	3	2	3	2	2	0	3	1	2	2	2	1	0	4
за другую	1	0	0	2	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	2	0	1	0	1	0	0
против всех	8	7	0	10	7	9	9	8	9	10	6	4	9	9	12	5	8	10	7	11	8	7	11	11	3	7	8	7	14	11	12	9	10	14	8
не стал(-а) бы участвовать в выборах	10	4	2	7	9	11	11	9	11	11	8	8	8	12	9	7	12	8	14	12	9	5	15	11	5	10	5	3	17	13	15	11	16	17	7
затрудняюсь ответить	15	19	2	12	15	17	12	18	15	12	17	25	15	11	10	18	12	13	16	12	17	14	9	16	19	11	27	20	17	13	10	16	17	13	11

**Открытый вопрос:** *Каких партий, на Ваш взгляд, не хватает в этом списке? Посоветуйте, пожалуйста, какие еще партии следует включить в этот список.*



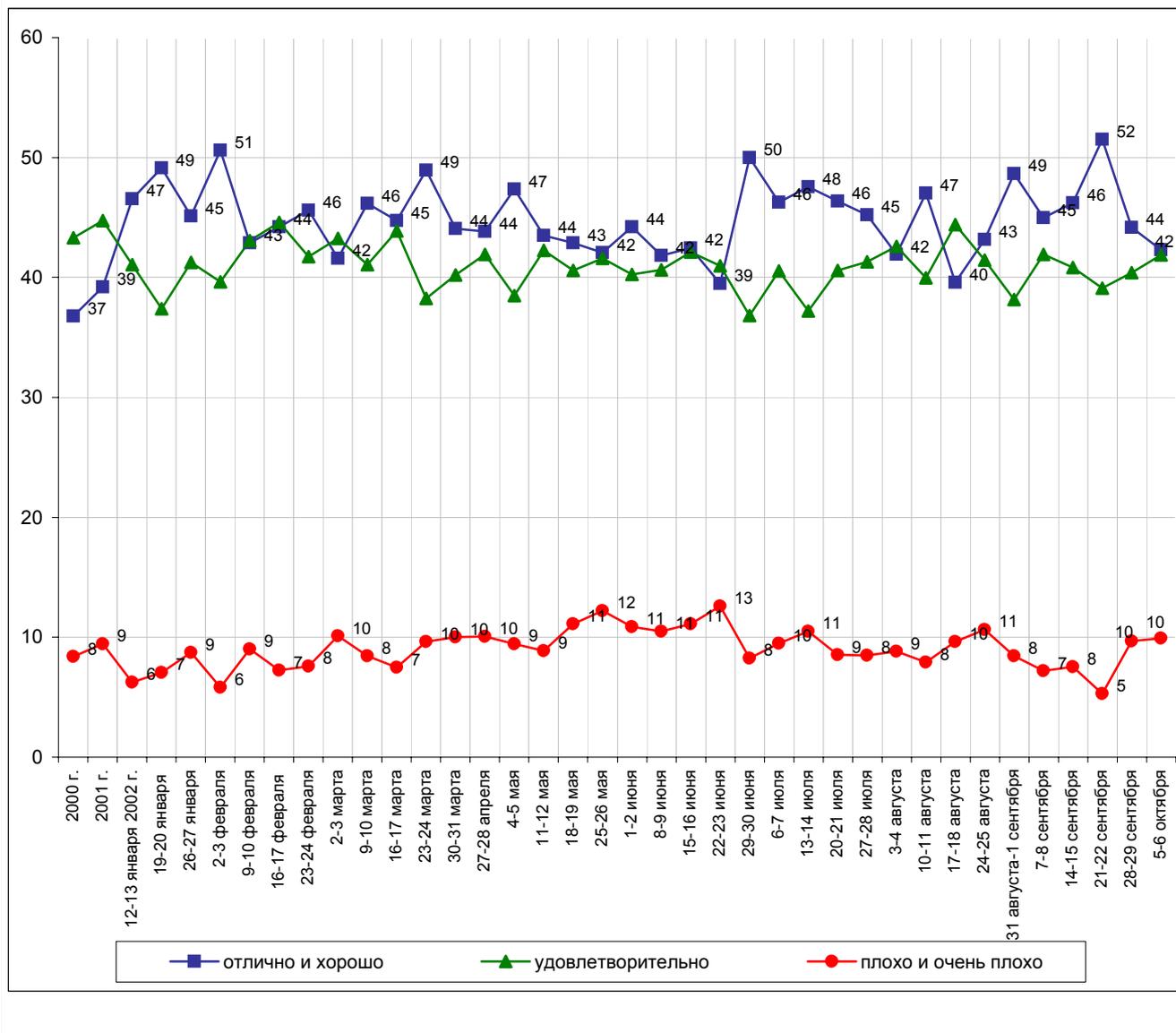
# В. Путин



## Опрос населения

### Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст					
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

**КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**

отлично и хорошо	42	61	21	47	48	35	38	46	52	35	40	50	45	39	32	43	40	45	29	44	44	45	41	53	48	37	52	39	33	39	36	43	52	33	33
удовлетворительно	42	35	44	43	40	42	44	40	35	48	43	35	42	45	43	42	43	39	50	40	40	42	39	30	41	50	38	45	44	43	41	45	34	48	47
плохо и очень плохо	10	2	29	7	8	15	12	8	8	10	11	9	8	11	14	10	13	7	10	12	10	9	14	7	8	9	5	8	17	10	16	6	7	12	12
затрудняюсь ответить	6	2	6	3	4	8	5	6	5	6	5	5	5	4	11	5	4	8	10	4	6	3	6	10	3	4	5	6	6	7	7	7	6	7	8

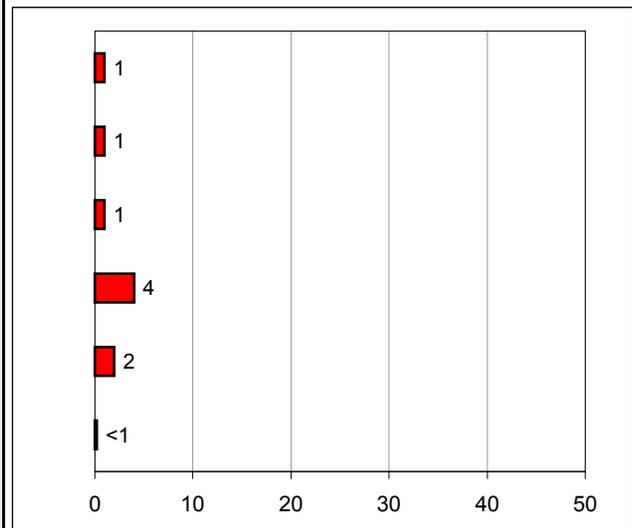
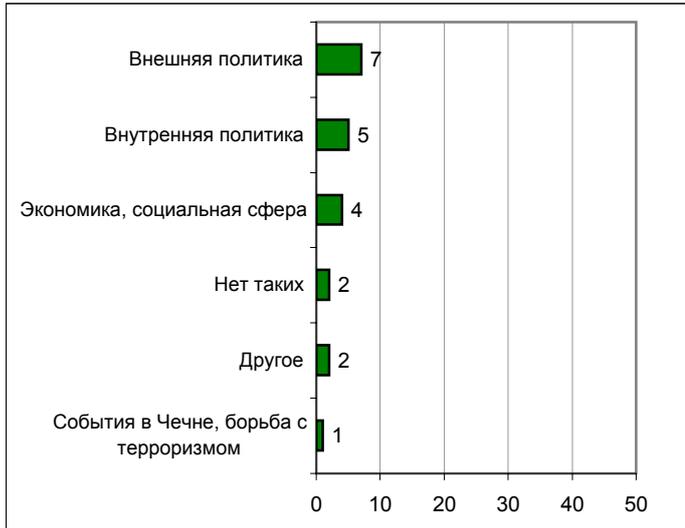
# Высказывания и действия

## Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

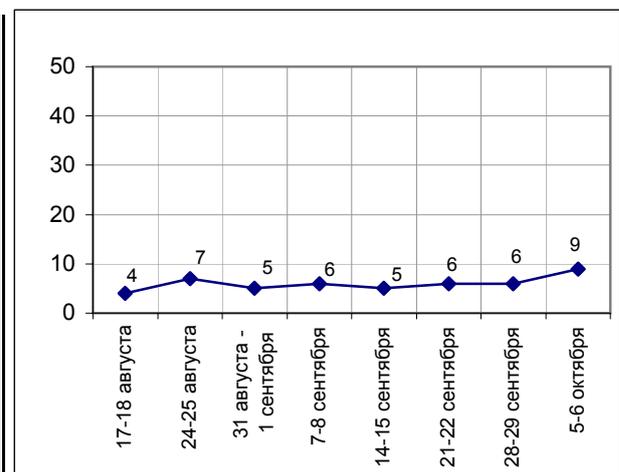
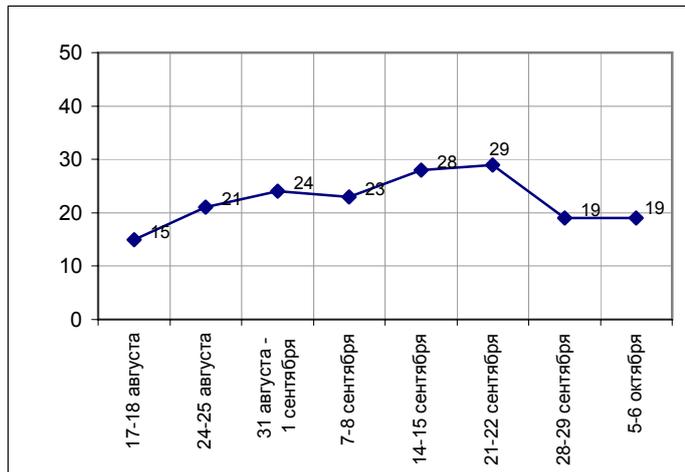
(открытые вопросы)



	17-18 августа	24-25 августа	31 августа - 1 сентября	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	1	<1	1	1	1
Экономика, социальная сфера	4	6	7	7	3	3	2	4
Внутренняя политика	5	9	15	11	2	5	5	5
Внешняя политика	7	6	3	6	23	22	11	7
Другое	1	1	1	2	1	1	<1	2
Нет таких							1	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	85	79	76	77	72	71	81	81

	17-18 августа	24-25 августа	31 августа - 1 сентября	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	1	2	1	1	1	1
Внутренняя политика	1	3	1	2	1	1	<1	1
Внешняя политика	2	2	1	1	3	3	2	1
Другое	<1	1	1	1	1	1	1	2
Нет таких							2	4
Затрудняюсь ответить, нет ответа	96	93	95	94	95	94	94	91

### Доля ответивших на вопрос



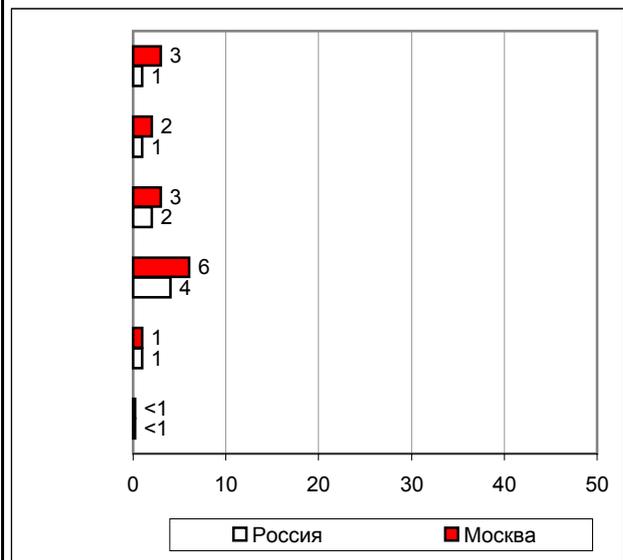
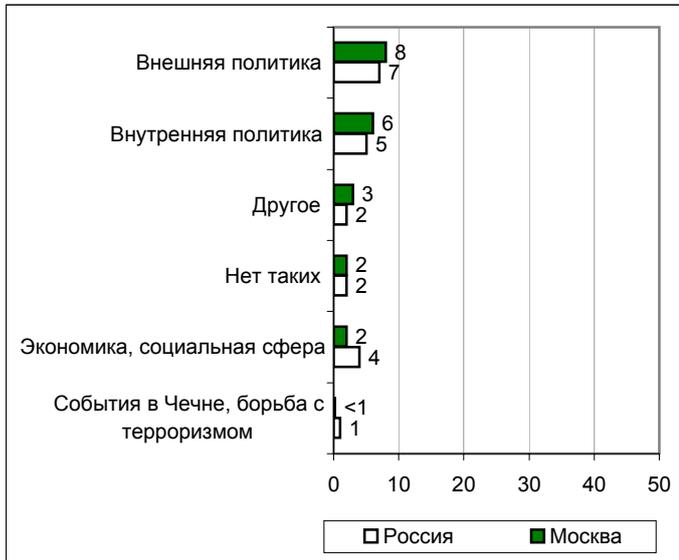
# Высказывания и действия

## Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

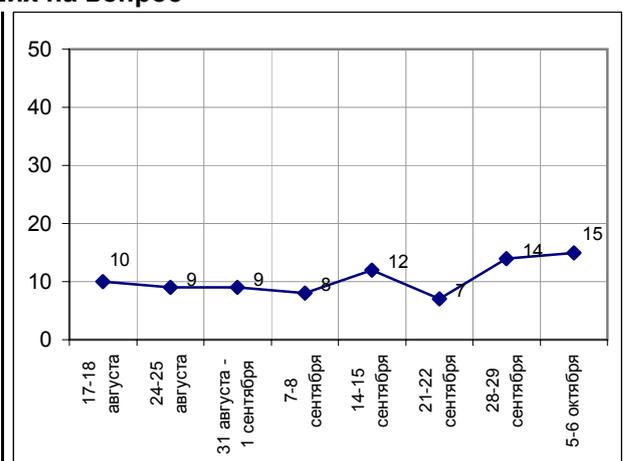
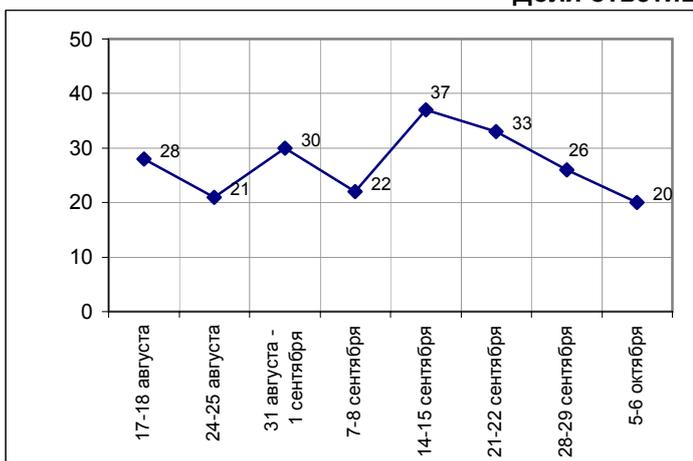
(открытые вопросы)



	17-18 августа	24-25 августа	31 августа - 1 сентября	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	<1	<1	1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	5	4	6	4	2	3	3	2
Внутренняя политика	7	10	19	12	2	4	6	6
Внешняя политика	17	8	5	7	34	25	14	8
Другое	2	2	2	2	1	1	2	3
Нет таких							2	2
Затрудняюсь ответить, нет ответа	72	79	70	78	63	67	74	80

	17-18 августа	24-25 августа	31 августа - 1 сентября	7-8 сентября	14-15 сентября	21-22 сентября	28-29 сентября	5-6 октября
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	1	1	<1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	1	1	2	1	1	1	<1	1
Внутренняя политика	3	2	3	2	2	2	2	2
Внешняя политика	4	5	2	2	7	4	4	3
Другое	1	1	2	2	1	1	3	3
Нет таких							4	6
Затрудняюсь ответить, нет ответа	90	91	91	92	88	93	86	85

### Доля ответивших на вопрос



## Суждения респондентов

За неделю с 30 сентября по 6 октября доля россиян, назвавших понравившиеся высказывания и действия В. Путина, осталась неизменной, а процент ответивших на вопрос о непонравившихся публичных актах президента несколько вырос.

Лидирующее место среди тематических групп по-прежнему занимает блок "Внешняя политика". Это снова связано с конфликтом между Россией и Грузией ("*возможность удара по Грузии*", "*высказывание по Грузии: в случае невыдачи боевиков – принять меры*", "*нам от Грузии нужен обмен информацией: кто, где, когда двигается*"). Кроме того, не остались незамеченными такие действия главы российского государства, как "*встреча с Жаком Шираком по поводу миротворчества*", высказывания "*по поводу Ирака – о несогласии на акцию американцев*".

Что касается внутренней политики, россияне чаще всего упоминали "*назначение и.о. губернатора Красноярского края Хлопонина*", "*заботу о пострадавших в районе стихийных бедствий*", создание "*подразделения при УВД для борьбы с наркоманией*" и "*поздравления работников сферы образования с Днем учителя*".

Среди событий в социальной сфере чаще всего назывались меры по улучшению материального положения россиян ("*о задолженности по зарплате: идет погашение*", "*добавляет бюджетникам зарплату, пенсии, увеличивает стипендии студентам*", "*будут уменьшаться коммунальные платежи, увеличиваться минимальная заработная плата и социальные платежи*"). Помимо этого часто говорилось, что президент "*много делает для простых людей*": "*заботится об учителях, образовании, пенсионерах*", курирует "*вопросы о спорте и воспитании молодого поколения*", "*заботится о военных*".

Негативные отзывы респондентов о деятельности главы государства чаще всего касались "*неисполнения обещаний*" ("*говорит одно, а дело не движется*", "*нет исполнения решений, только красивые слова*", "*не отвечает за свои слова*").

Активность москвичей при ответе на вопрос о понравившихся публичных актах В. Путина снизилась и приблизилась по своим показателям к общероссийским. Процент жителей столицы, назвавших непонравившиеся высказывания и действия президента, остался относительно неизменным, и в полтора раза превышает соответствующий процент по данным общероссийского опроса, что связано с недовольством событиями во внешней политике и с "*невыполнением данных народу обещаний*". В остальном картина столичного опроса оказалась аналогичной российским результатам.

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внешняя политика</b>	<b>7</b>
Позиция в отношении Грузии	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вопрос взаимоотношений с Грузией"; "возможность удара по Грузии"; "высказывание по Грузии: в случае невыдачи боевиков – принять меры"; "говорил про Грузию правильно: надо уничтожать чеченских боевиков"; "высказывание насчет Шеварднадзе – что он неправильно относится к боевикам: надо было выдать несколько человек, а Шеварднадзе их скрыл"; "нам от Грузии нужен обмен информации: кто, где, когда двигается"; "высказался насчет Грузии – чтобы бандитов там не было"; "жестко сказал Грузии о Панкисском ущелье"; "надавил на Шеварднадзе – выдали бандитов".</i></li> </ul>	
Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В "семерке" выступил"; "встреча в ООН"; "встреча с иностранного государства представителем – Жаком Шираком, урегулировал вопросы мира и сотрудничества"; "он встречался с Жаком Шираком по поводу миротворчества, стал проявлять более смелую позицию"; "его позиция в переговорах с Кучмой"; "встреча с руководителем Чили"; "укрепление связи с Евросоюзом"; "за Ближний Восток"; "визит на Украину"; "переговоры с американским министром о сотрудничестве"; "что-то об едином подходе к борьбе с терроризмом с США".</i></li> </ul>	
Позиция в отношении Ирака	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он не согласен насчет Ирака"; "заступился за Ирак"; "держит свою позицию по отношению к Ираку"; "высказывался по поводу Ирака"; "высказывание против военных действий США в Ираке"; "по поводу Ирака – что не согласилась на акцию американцев".</i></li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>5</b>
Рабочие встречи, назначения	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Как разговаривал с министрами – по-человечески, и в то же время спрашивает с них"; "подписан закон о референдуме, но внесены некоторые поправки"; "обсудили с Касьяновым положение дел в стране"; "беседа с Касьяновым"; "контроль за министерством финансов"; "выступление на встрече с кандидатами на пост губернатора Красноярского края"; "общение с политиками"; "действия в ответ на события в Красноярском крае"; "назначение губернатором Красноярского края Хлопонина"; "соломоново решение назначение и.о. губернатора по Красноярскому краю"; "назначил в Красноярск нового товарища".</i></li> </ul>	
Стихийные бедствия	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он помогает здорово МЧС – вниманием, средствами и даже иногда выезжает сам туда"; "действия по отношению к чрезвычайным ситуациям"; "забота о пострадавших"; "о работе людей в районе стихийных бедствий"; "Шойгу послан разобраться в Осетию".</i></li> </ul>	
Борьба с наркоманией	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Создать какие-то подразделения при УВД для борьбы с наркоманами"; "связанные с наркоманией"; "внимание борьбе с наркотиками – может, будет толк"; "по борьбе с наркоманией"; "его дискуссия по поводу наркотиков".</i></li> </ul>	

Церемониальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Поздравил с 85-летием какого-то писателя, уделяет внимание людям"; "он первым поздравил режиссера Любимова с днем рождения"; "приглашал учителей в Кремль – раньше такого не было"; "на Дне учителя речь"; "высказывания по Дню учителя"; "поздравления работников сферы образования с Днем учителя".</i></li> </ul>	
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мне понравилось, что он в шахту спустился, когда в Кузбассе был"; "встреча с пенсионерами"; "ездит везде, деятельный, с народом всегда"; "по стране ездил"; "поездка на Дальний Восток, в Сочи".</i></li> </ul>	
<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>4</b>
Выплаты, цены	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Добавляет бюджетникам зарплату, пенсии"; "собирался прибавлять зарплату бюджетникам"; "не вызывает возражений решение Путина о прибавке к пенсии"; "о повышении благосостояния рабочих, повышение заработной платы"; "увеличение размера стипендии, пенсии"; "пообещал увеличить пенсии"; "учителям и бюджетникам повысили зарплаты"; "о задолженности по зарплате – как идет погашение"; "повысил зарплату военнослужащим"; "слава богу, пенсии хоть немного прибавляет"; "обещал поднять зарплату учителям"; "будут уменьшаться коммунальные платежи, увеличиваться минимальная зарплата и социальные платежи".</i></li> </ul>	
Социальный аспект	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он говорит о людях, их жите-бытье"; "забота о пенсионерах, военных"; "забота об учителях, образовании, пенсионерах"; "он хорошо и много делает для людей"; "много делает для простых людей"; "вопрос о спорте и о воспитании молодого поколения"; "высказывание о молодежи"; "собирается дальше поддерживать наше образование, курирует этот вопрос"; "забота об учителях, малообеспеченных; "обещает поддержку учителей и спорта"; "о родителях и стариках".</i></li> </ul>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Стремится решить чеченский вопрос"; "заявил жестко за Чечню – давно пора"; "о чеченских боевиках"; "насчет Чечни"; "за Чечню говорил хорошо"; "критиковал ситуацию в Чечне".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Говорил, что не смог и не успел сделать, а не хвалил себя"; "Путин – хороший президент"; "мне вообще нравятся его действия"; "нравится его лаконичность, все говорит доступно и понятно"; "где-то был с женой и дочкой"; "вообще не вызывает возражения"; "все в нем нравится, деловой"; "все говорит хорошо"; "сказал: президент – контрактник у народа"; "энергичный, общительный"; "человек дела, пытается выполнить все, что обещает"; "когда Путину начали льстить, он сказал: не смей"; "много выступал – это понравилось".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких высказываний и действий</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет таких"; "нет"; "ничего".</i></li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>81</b>

**Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.**

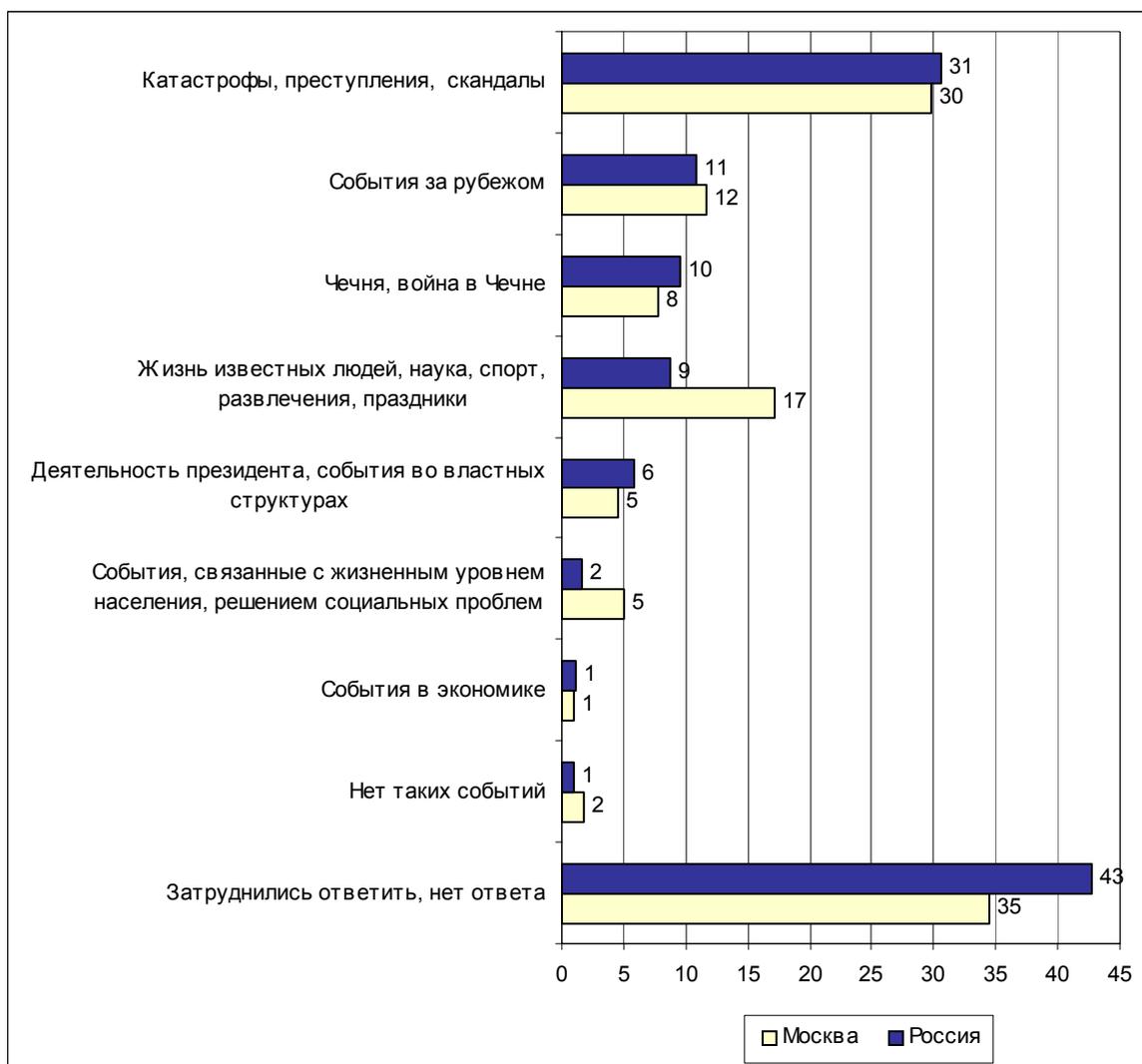
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Экономика, социальная сфера</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Экономика не поднимается"; "не нравится отношение Путина к сельскому хозяйству"; "закон о земле"; "упрощено духовно-нравственное воспитание"; "плохо заботится об инвалидах"; "пенсию прибавляет смешно"; "какой-то льготный отдых хотят убрать детям"; "встреча с педагогами – учителя ему сказали, чтобы в рекламных роликах не показывали педагогов как дурачков, а Путин сказал, что надо обращаться в Минфин, чтобы выделили средства для поднятия престижа профессии"; "побольше тряссти правительство – повышение коммунальных тарифов"; "повысил пошлины на иномарки"; "о поднятии налога на иномарки"; "ввел пошлины на иномарки".</li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Слишком либеральное отношение к бесполезным политикам"; "увеличение срока срочной службы в армии – брат служит в армии"; "вопрос о борьбе с наркотиками"; "вопрос о смертной казни"; "нерешительность в отношении олигархов"; "указ о назначении Хлопонина"; "вмешательство в выборы в Красноярске"; "в Красноярском крае позиция Путина".</li> </ul>	
<b>Внешняя политика</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Отношение к Приднестровью, отношение к русским, живущим за пределами России"; "только угрозы Грузии, только грозит"; "растягивает конфликт с Грузией"; "высказывания по поводу Грузии"; "вопрос о Грузии, о необходимости воевать с Грузией"; "отношение президента к событиям в Грузии"; "зачем он спрашивал разрешения у Совета Европы в Панкисском ущелье?"; "отношение к Ираку"; "согласились с мнением США, что Ирак не может к себе экспертов пригласить"; "встреча с Шароном".</li> </ul>	
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>	<b>&lt;1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Почему в Чечне не прекратят войну?"; "с Чечней надо быть жестче"; "чеченская война".</li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Он в принципе вообще ничего не делает, никаких изменений в принципе нет"; "ничего не делает"; "говорит, а толку нет – его не понимают"; "говорит одно, а дело не движется"; "не отвечает за свои слова, не исполняет обещания"; "повторение кадров "мочить в сортире" – глава государства не имеет права так говорить неинтеллигентно"; "какие решения ни принимает – ничего не выполняется"; "нет конкретности"; "ему хотят подарить дубликат шапки Мономаха – есть предпосылки к созданию культа личности"; "нет исполнения решений – только красивые слова"; "общественность бурно реагирует на его день рождения, а он поощряет это".</li> </ul>	
<b>Нет таких высказываний и действий</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Ничего"; "нет ничего"; "нет такого"; "нет таких"; "никакие"; "такого не было".</li> </ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>91</b>

# События недели



**Открытый вопрос:** Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



**Суждения респондентов**

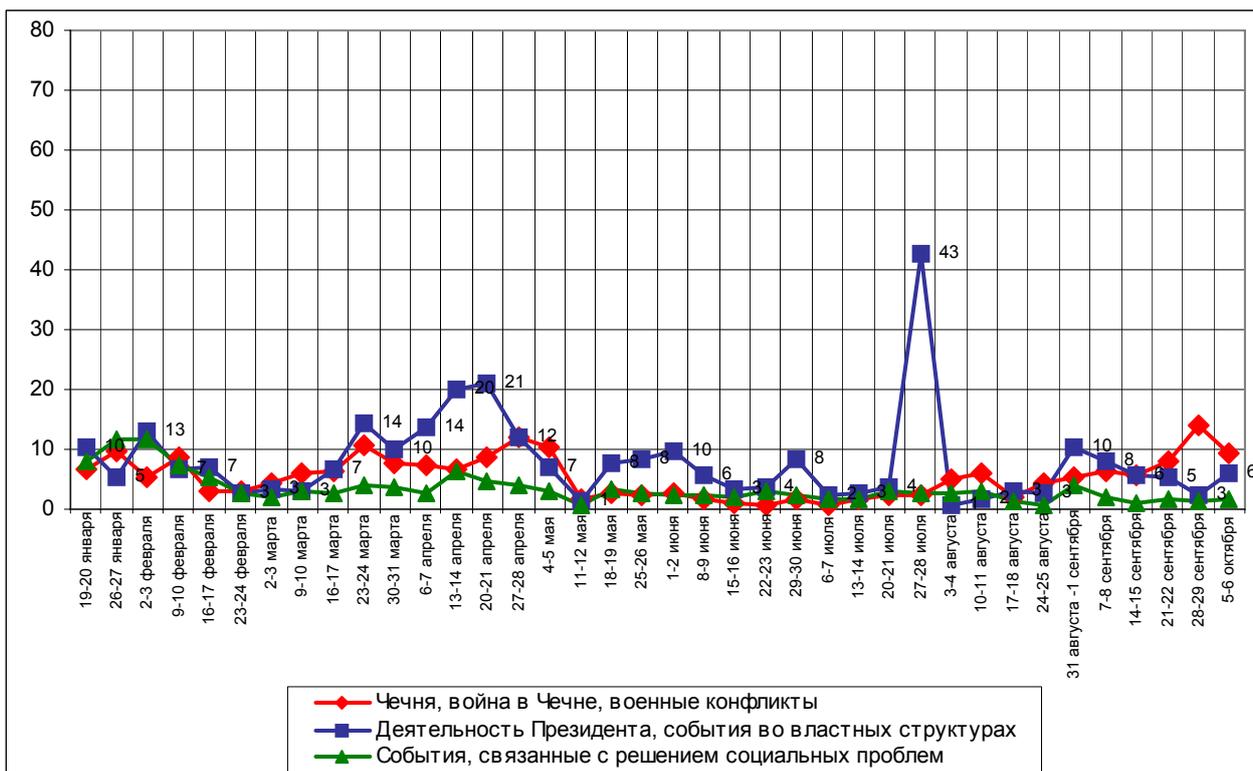
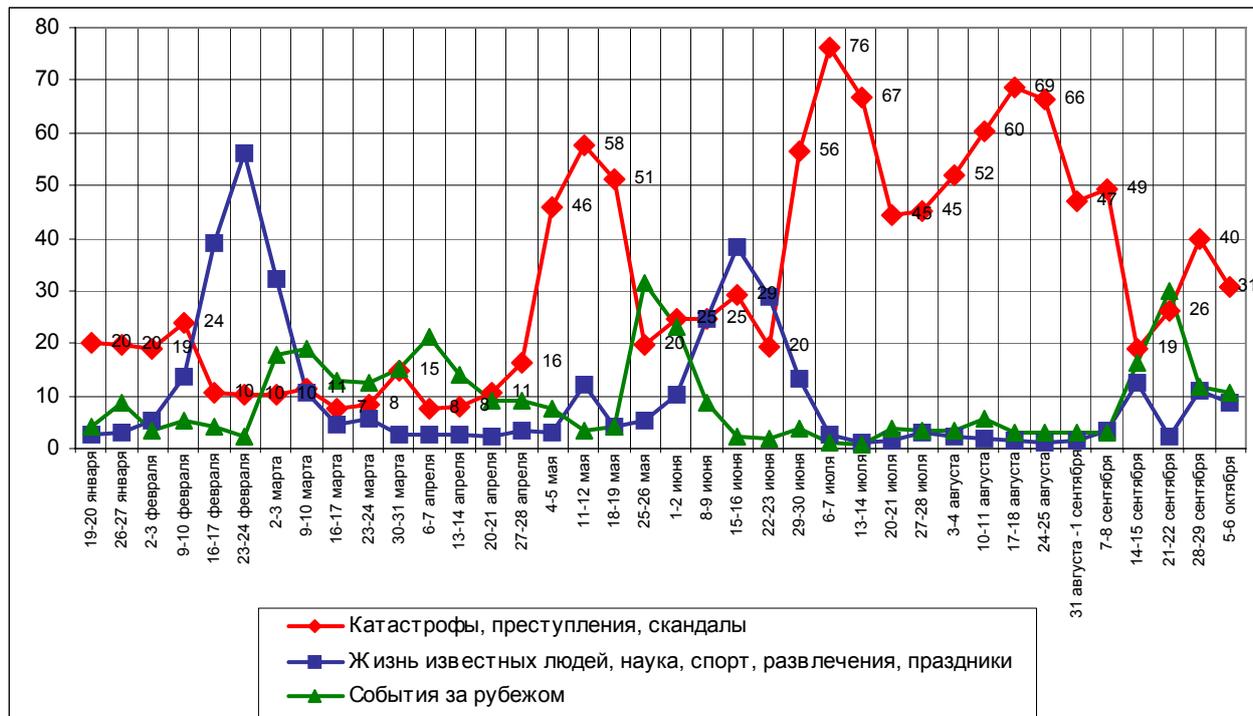
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Катастрофы, преступления, скандалы</b>	<b>31</b>
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	26
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Стихийные бедствия на всей земле"; "разгул стихии"; "природные катаклизмы в России"; "бедствия – пожары, наводнения, землетрясения всякие"; "говорили, что в ближайшие 50 лет будет глобальное потепление"; "лавины сошла на юге"; "волнуют события, связанные со сходом ледника"; "в лавину мальчик молодой попал"; "в Северной Осетии сошел ледник с гор – есть жертвы"; "обвал в горах"; "бездействие в Северной Осетии"; "оползень – сошла ледяная глыба"; "гибель людей в Осетии очень меня потрясла"; "поиски пропавших под лавиной"; "ледник сполз – жалко"; "катастрофа в ущелье Кармадонском"; "в Северной Осетии завал разбирают"; "пронесся на Дальнем Востоке мощный тайфун"; "на Сахалине ураган"; "наводнение на Сахалине"; "ураган в США"; "ураган в Японии".</i></li> </ul>	
Взрывы, аварии, катастрофы	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бесконечные катастрофы"; "упал космический объект"; "падение метеорита в Иркутской области"; "пожар на электростанции"; "взрыв автобуса в Алексине"; "затонула ихуна в Охотском море"; "гибель рыбаков в Приморском крае"; "кораблекрушение"; "где-то разбился самолет"; "катастрофа самолета".</i></li> </ul>	
Совершение преступлений, криминальные события	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Убийства, грабежи, разбои"; "один криминал и убийства"; "убийство бизнесмена – это случается часто"; "кража машин"; "похищение и возвращение Кукуры"; "похищение ребенка и убийство в Германии"; "убийство девочки в Москве"; "проявление нацизма во всем мире"; "осквернение памятника в Москве"; "воровство людей из "Лукойла"".</i></li> </ul>	
<b>События за рубежом</b>	<b>11</b>
Конфликт России с Грузией	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выдача боевиков грузинской стороной"; "Грузия отдаст 8 террористов России"; "больше всего волнует возможность начала войны между Россией и Грузией"; "грузинская автоинспекция заблокировала ехавшую в Баку колонну российских военных"; "выдача Шеварднадзе нам террористов"; "отношения с Грузией – что творится: были друзья, а стали враги"; "обострение отношений с Грузией".</i></li> </ul>	
Противостояние США и Ирака	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"События в Ираке, опасность вторжения"; "с Ираком – хотят бомбить его США; зачем мирных людей убивать? Америка везде силу свою показывает"; "одобрение войны США с Ираком конгрессом"; "предстоящая война с Ираком: Буш бесится"; "бомбежка Ирака"; "о введении войск в Ирак"; "события о развязке американских войск в Ираке"; "бомбежка Ирака – Америка ставит себя на уровне Гитлера".</i></li> </ul>	
Действия, жизнь зарубежных политиков	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Приезд представителя Латвии"; "бездействие украинский властей по поводу сбитого год назад самолета"; "суд над Милошевичем"; "ругань между США и Германией"; "обстановка политическая на международной арене".</i></li> </ul>	
Международный терроризм	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Борьба с терроризмом"; "терракты в мире"; "террористы везде".</i></li> </ul>	

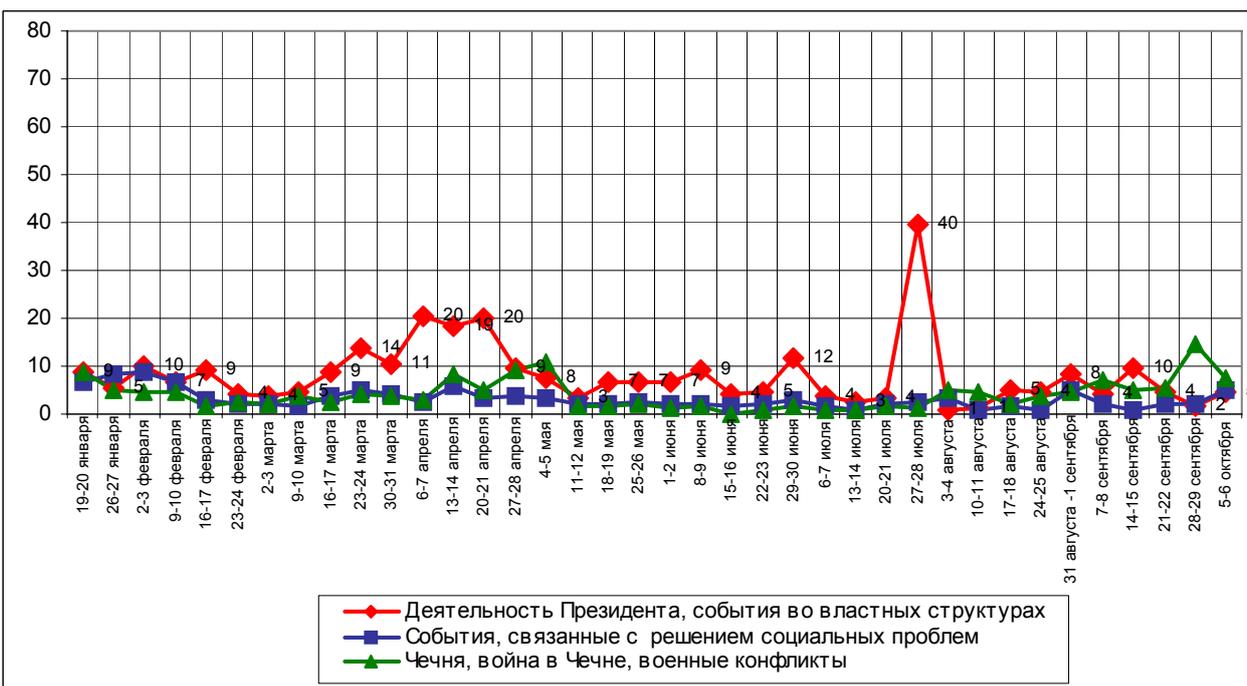
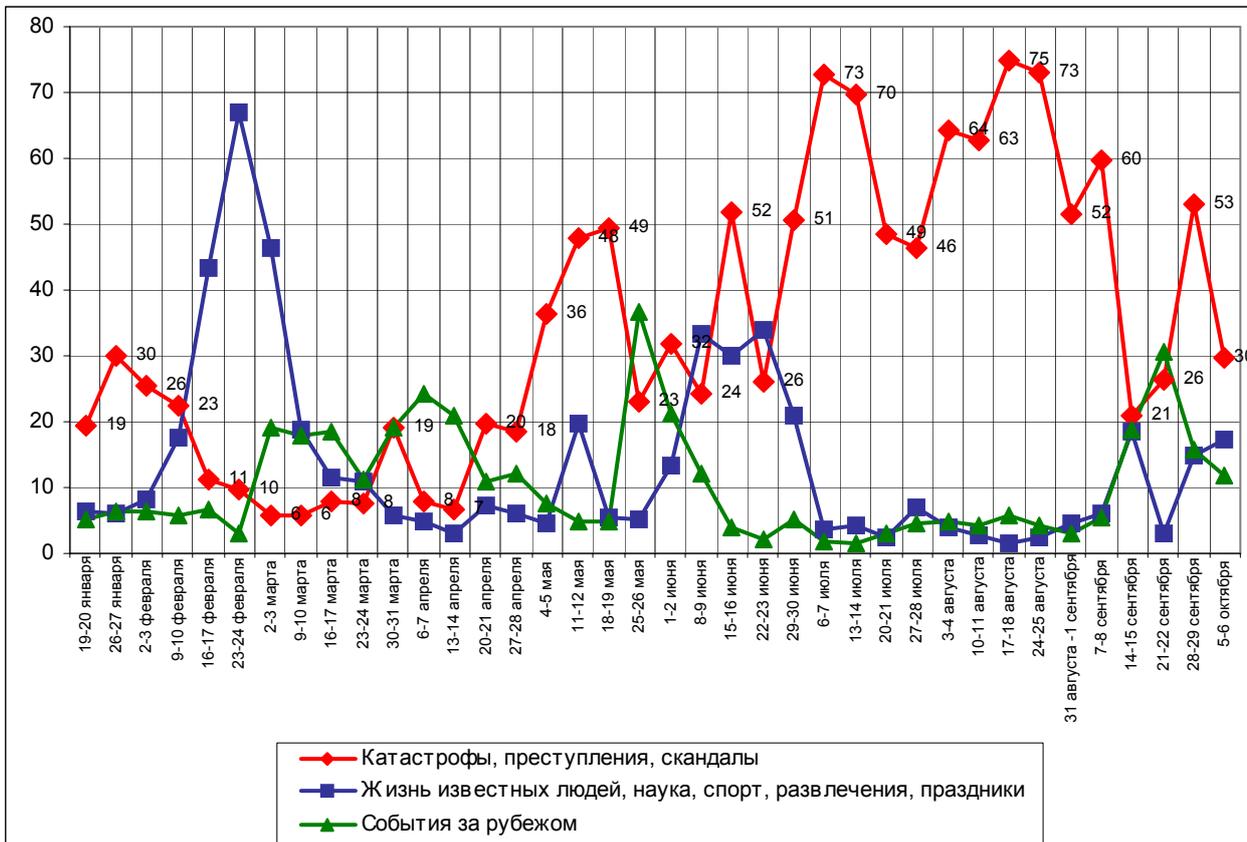
Другие зарубежные события	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Волнует вопрос, связанный с событиями вокруг Ирана и Палестины"; "в Германии Бранденбургские ворота отреставрировали".</i></li> </ul>	
<b>Чечня, война в Чечне</b>	<b>10</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В Северной Осетии обнаружены боевики, произошло столкновение боевиков с милицией"; "в Чечне боевики напали на отдел милиции – несколько милиционеров захватили в плен"; "Чечня – бьют ребят ни за что постоянно"; "обострение обстановки в Чечне"; "боевые действия в Чечне"; "слежу за событиями в Чечне – когда это кончится?"; "выдача 5 бандитов России"; "вылазки боевиков"; "проход боевиков в Ингушетию, война в Чечне"; "война на Кавказе, вылазка боевиков из Грузии в Ингушетию"; "разгром боевиков в Чечне".</i></li> </ul>	
<b>Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники</b>	<b>9</b>
Жизнь известных людей	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Погиб кинорежиссер Бодров"; "идут работы по поиску группы Бодрова"; "гибель съемочной группы Бодрова"; "исчезновение Бодрова и его группы"; "выдвижение Владимира Сорокина на Букеровскую премию"; "день рождения Путина"; "на день рождения Путину дарят шапку Мономаха".</i></li> </ul>	
Спорт	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Поражение футболистов"; "резкое падение уровня нашего футбола"; "приигрыш наших футбольных команд"; "победа кубанских акробатов".</i></li> </ul>	
<b>Деятельность президента, события во властных структурах</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выборы в Красноярске – отмена их результатов краевой избирательной комиссией"; "не признали выборы в Красноярском крае"; "в Красноярском крае заваруха с выборами произошла"; "выборы мэра в Калининграде".</i></li> </ul>	
<b>События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Разговор о материальном положении пенсионеров"; "уборка урожая"; "нестабильность в стране"; "строят дороги, жилье"; "сообщение о том, как убирают урожай в нашей области"; "город пока не готов к зиме"; "в Москве подняли цены на услуги – люди заволновались, завозмутились; у нас же – молчат, хотя квартплата очень высокая"; "повышение тарифов на все – это надо как-то аргументировать"; "подорожание тарифов на электроэнергию"; "подорожание городского транспорта"; "повышение цен на бензин, газ, свет".</i></li> </ul>	
<b>События в экономике</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Правительство установило повышение цены на закупку зерна"; "все, что касается налогов"; "подорожание иномарок"; "повышение налога на старые иномарки"; "не будем брать в долг за границей в следующем году"; "пошлины высокие на поддержанные иномарки вводят".</i></li> </ul>	
<b>Нет таких событий</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ничего интересного"; "никаких"; "не было ничего запоминающегося"; "никакие не привлекли внимания".</i></li> </ul>	
<b>Затруднились ответить, нет ответа</b>	<b>43</b>

## Динамика

### Россия



Москва

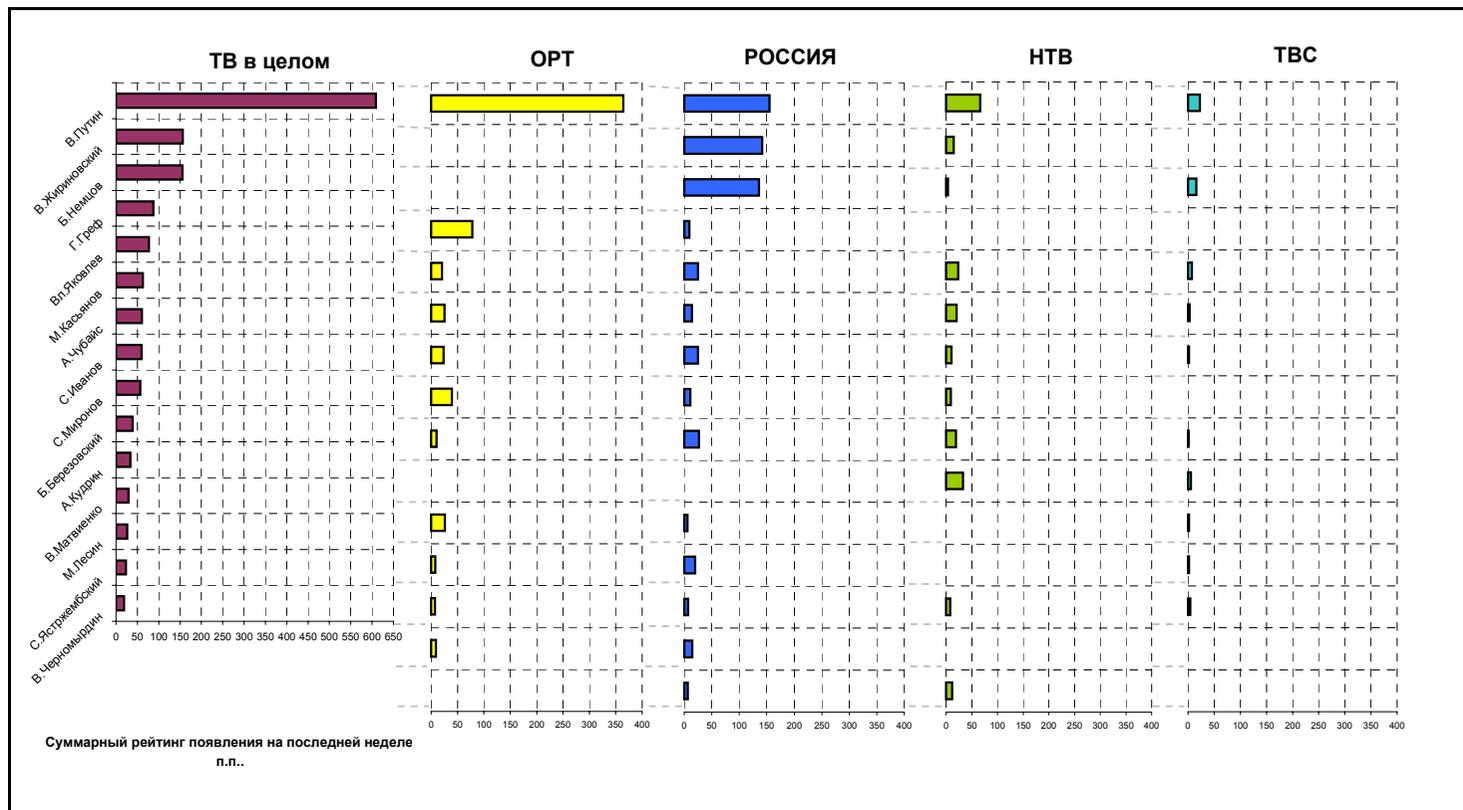


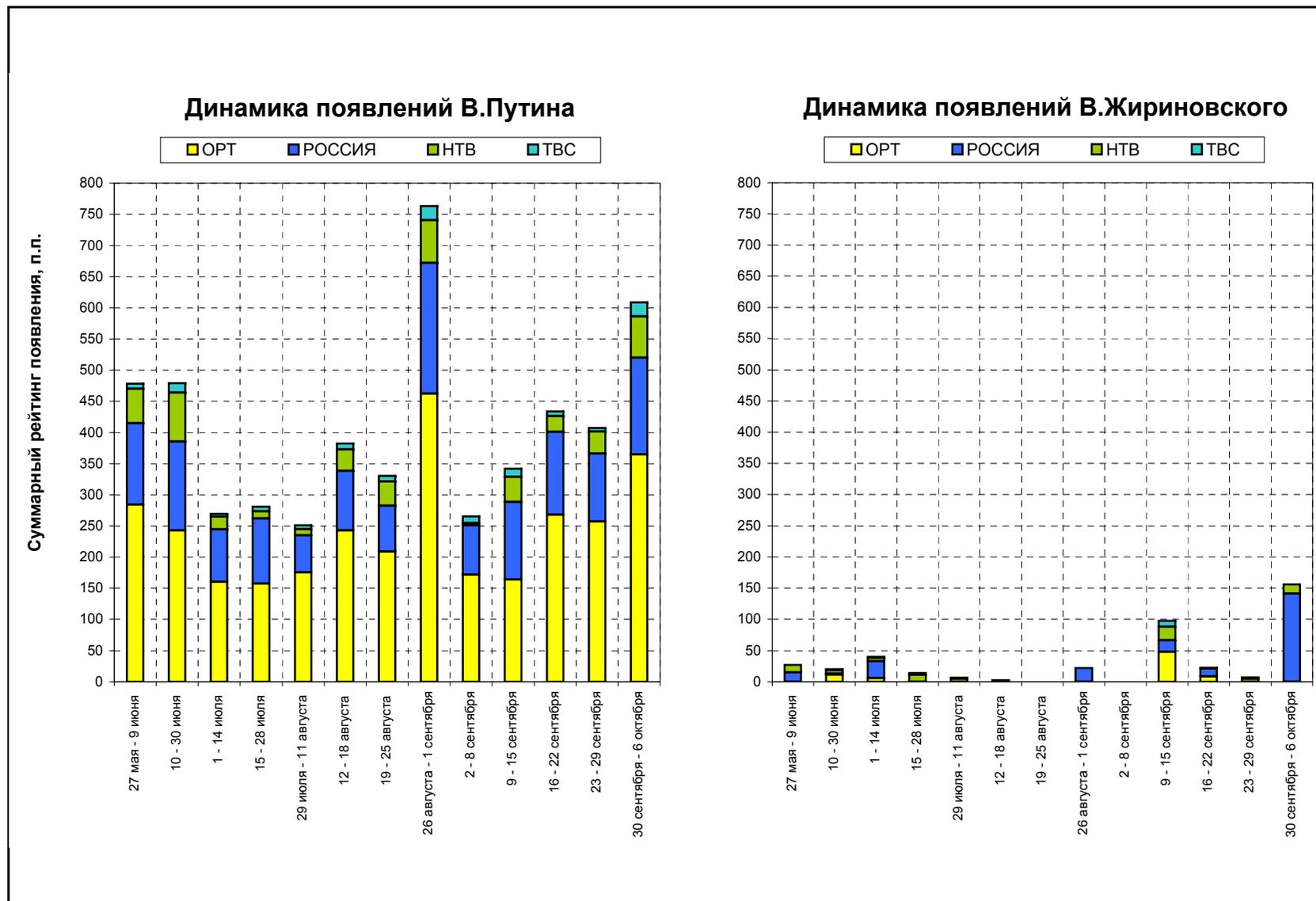
# Охват ТВ-аудиторий

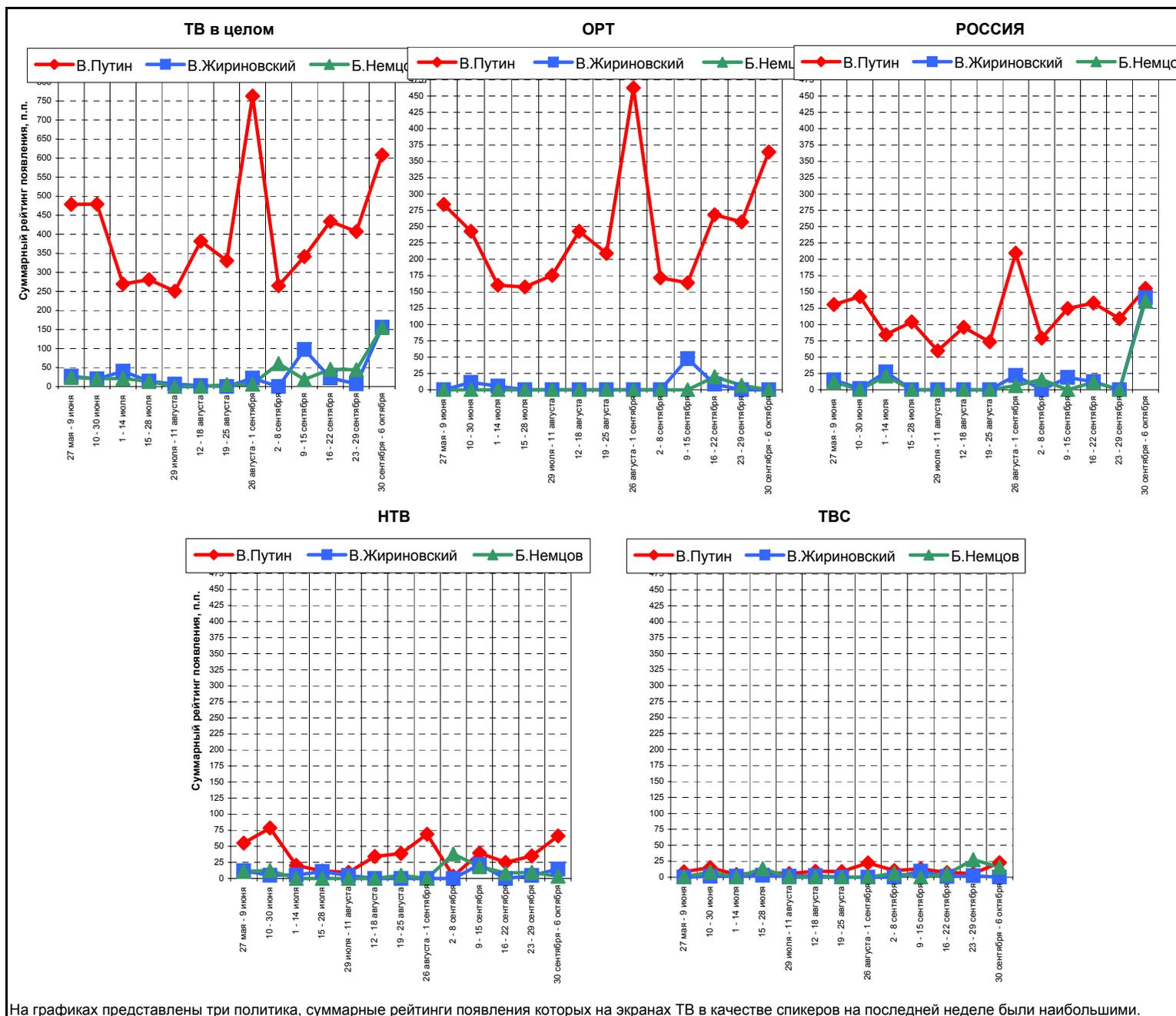


ТВ-измерения

## Появления политиков

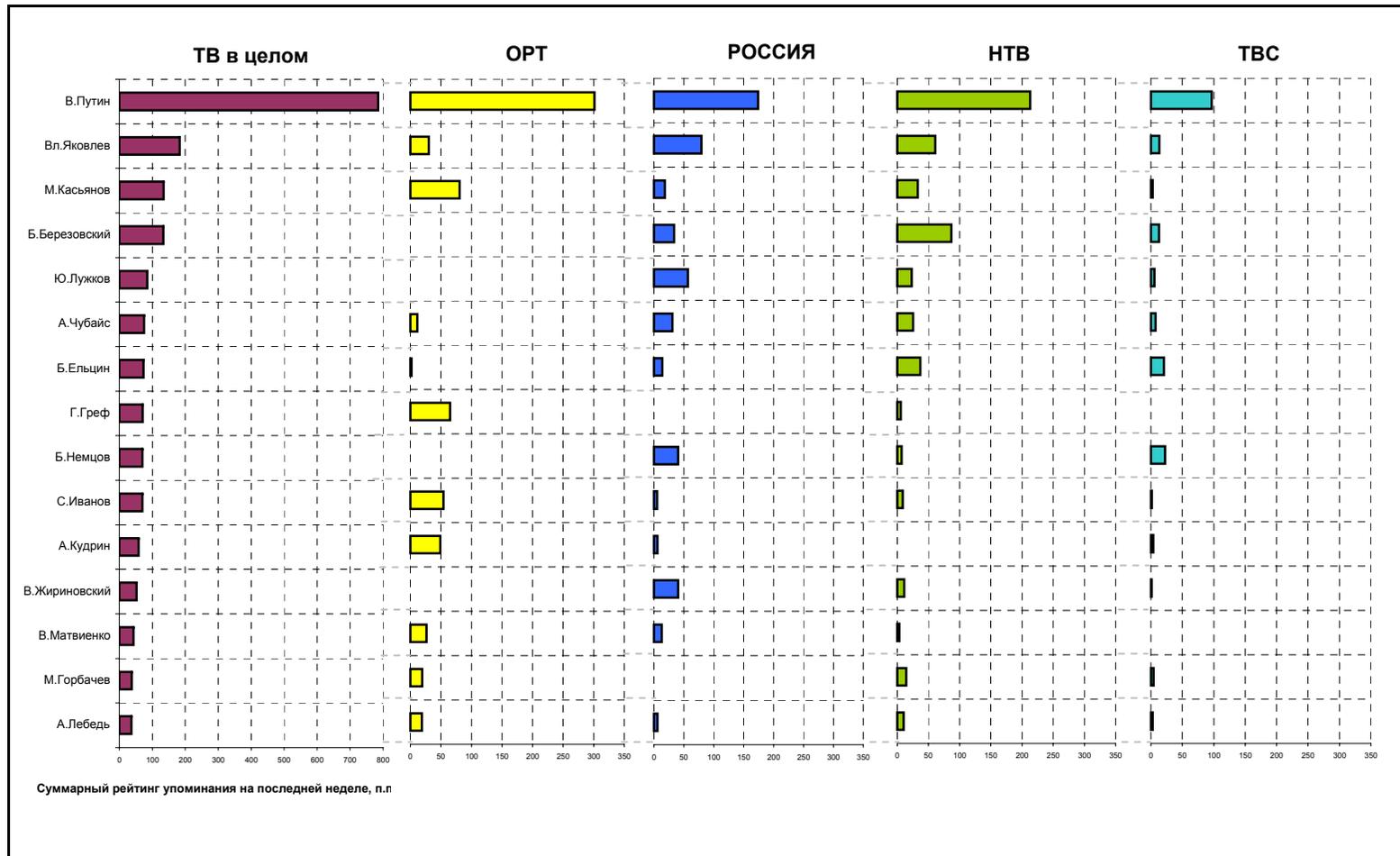


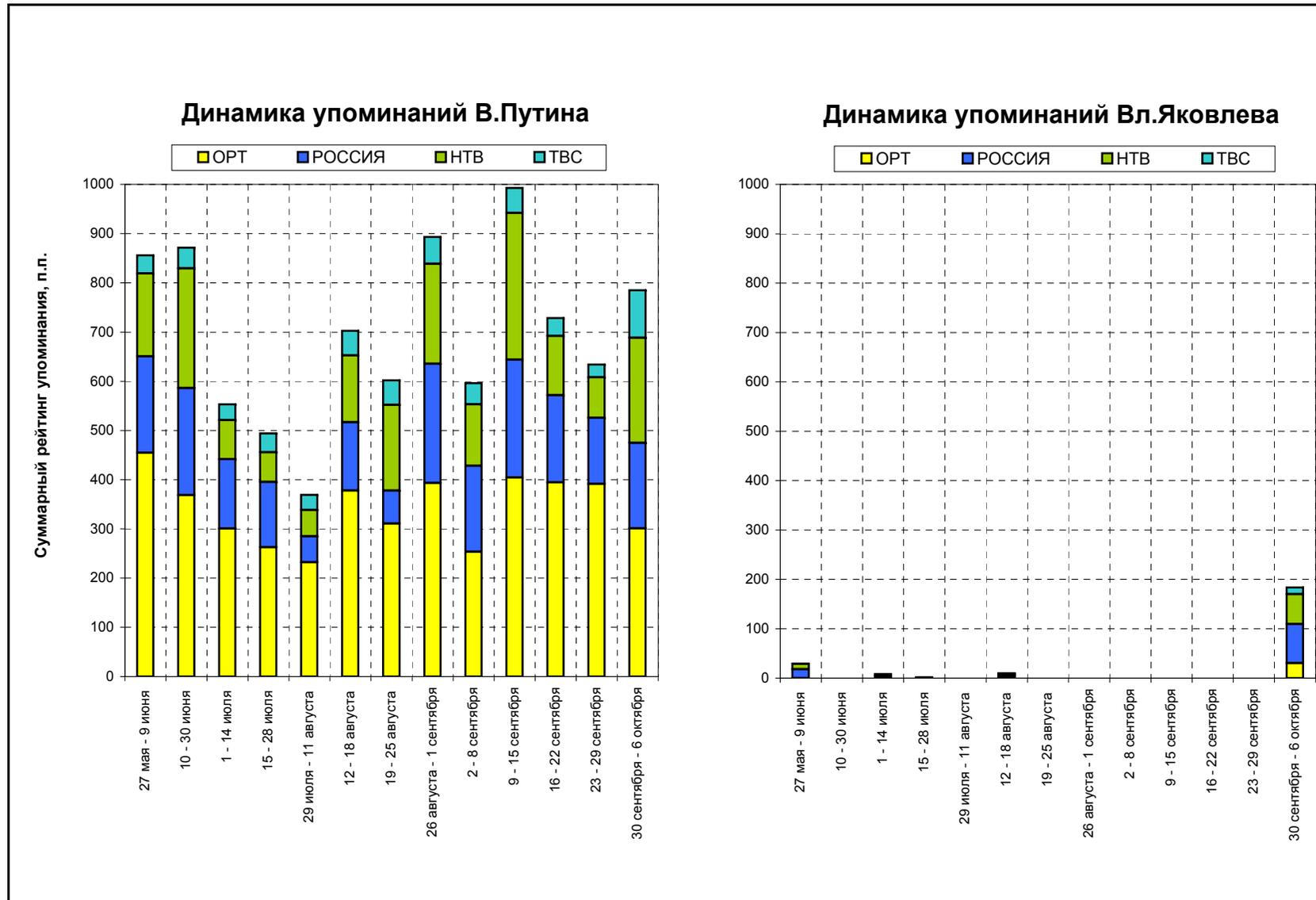


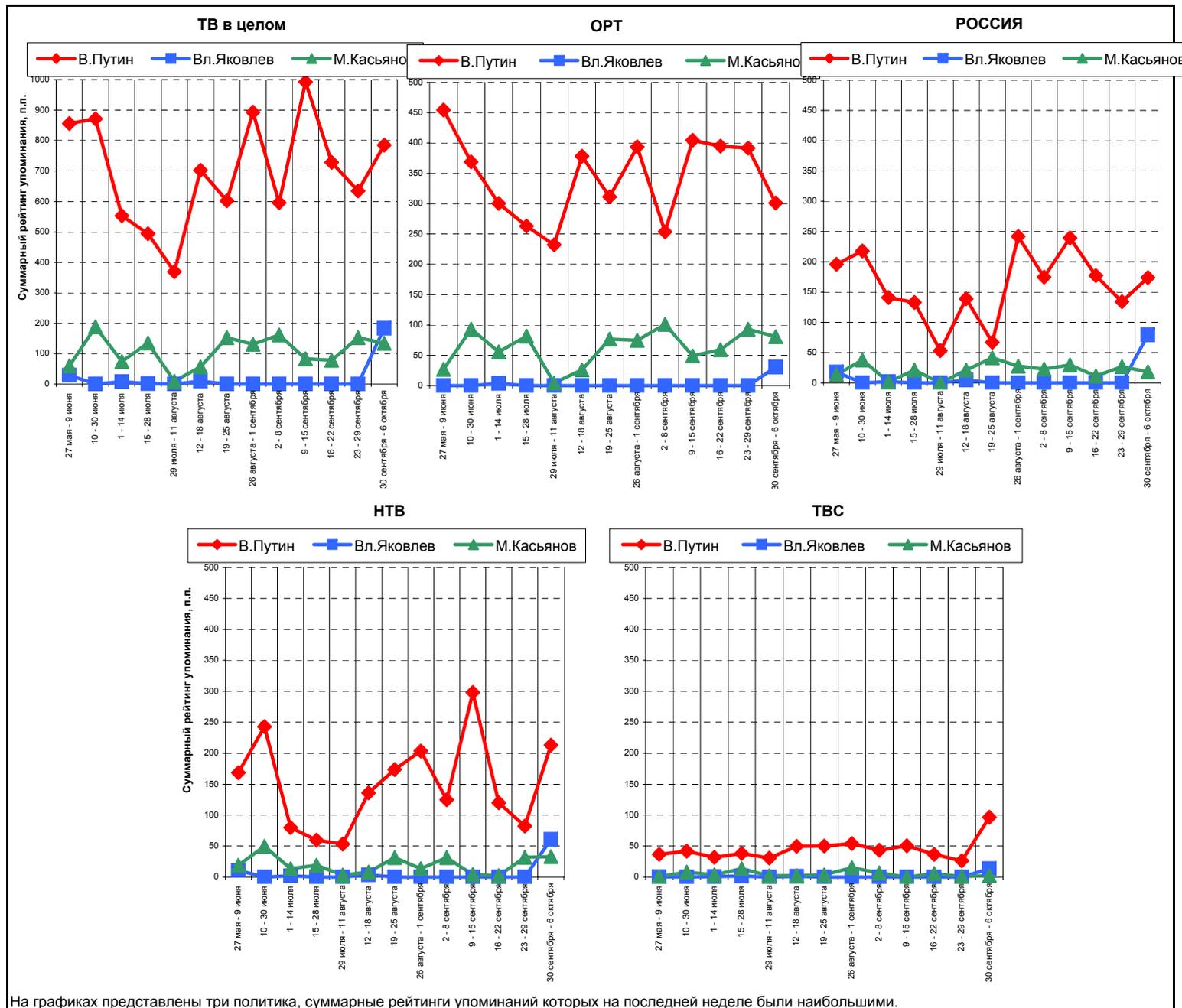




### Упоминания политиков







На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

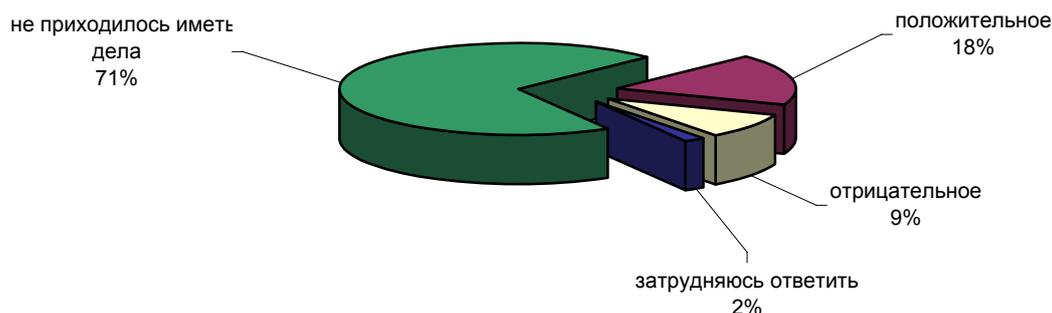


# МПС и образ железнодорожника

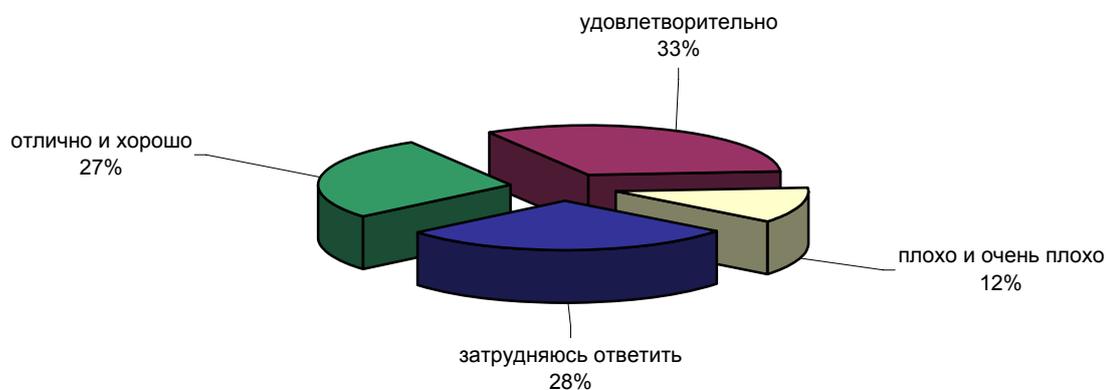


## Опрос населения

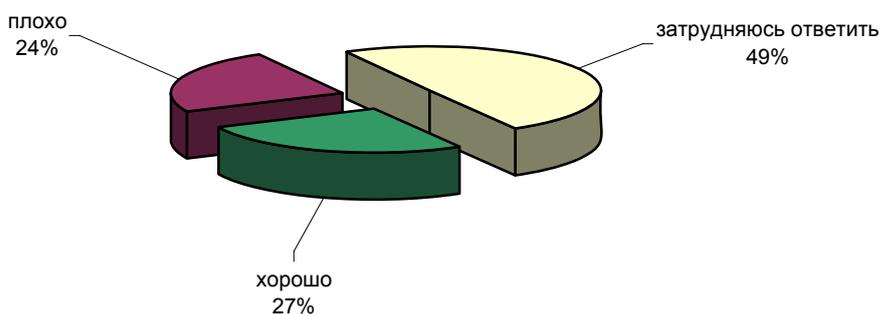
**ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО С ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКАМИ? ЕСЛИ ПРИХОДИЛОСЬ, ТО КАКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ СЛОЖИЛОСЬ У ВАС ОТ ЭТОГО ОБЩЕНИЯ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**



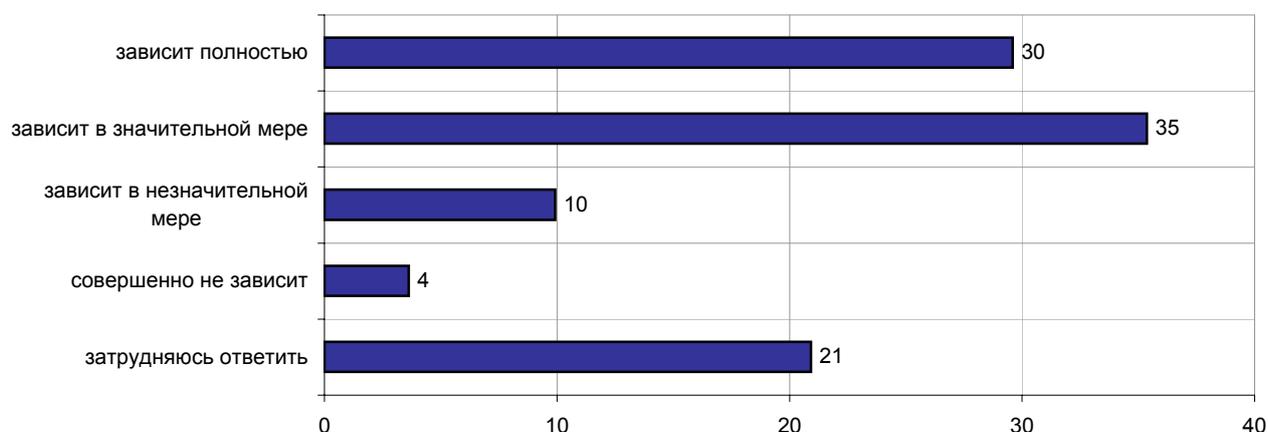
**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЮТ СЕГОДНЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКИ, КАК ОНИ СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**



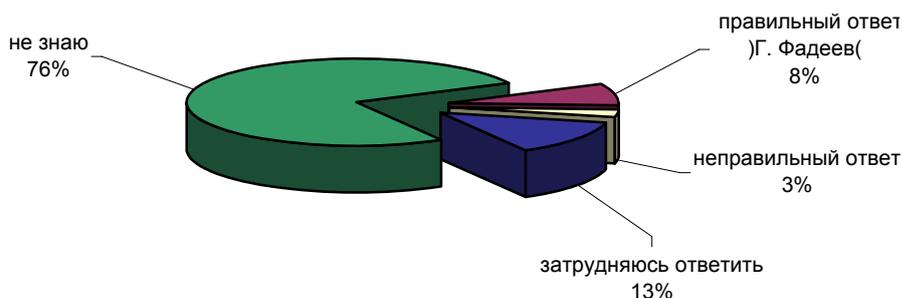
**А КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ - ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**



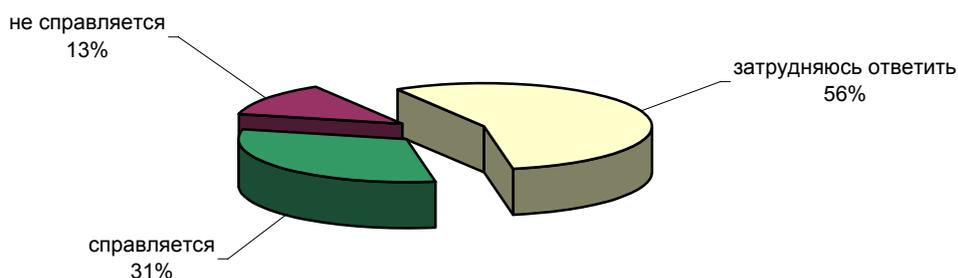
**НА ВАШ ВЗГЛЯД, В КАКОЙ МЕРЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ НА ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГАХ ЗАВИСИТ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТРА ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ - ПОЛНОСТЬЮ, В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ИЛИ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИТ?**



**ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО СЕГОДНЯ ВОЗГЛАВЛЯЕТ МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ?**



**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, НЫНЕШНИЙ МИНИСТР ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ГЕННАДИЙ ФАДЕЕВ СПРАВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОЕЙ РАБОТОЙ?**



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

**ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО С ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКАМИ? ЕСЛИ ПРИХОДИЛОСЬ, ТО КАКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ СЛОЖИЛОСЬ У ВАС ОТ ЭТОГО ОБЩЕНИЯ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**

не приходилось иметь дела	71	70	86	68	69	77	70	72	63	69	79	88	73	64	60	77	73	63	64	71	69	81	64	57	78	76	66	80	78	58	58	59	56	56	63
положительное	18	19	5	22	20	12	19	16	23	20	12	8	18	22	22	15	18	22	20	19	19	13	21	26	12	17	22	14	10	24	25	22	25	24	22
отрицательное	9	8	9	10	9	8	9	9	11	9	7	3	7	12	16	6	8	12	14	9	9	4	12	15	9	6	9	6	2	15	14	16	17	18	12
затрудняюсь ответить	2	2	0	1	1	3	2	2	3	2	1	1	2	2	2	1	2	3	1	2	3	1	3	1	1	0	3	0	10	3	3	2	2	3	3

**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЮТ СЕГОДНЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКИ, КАК ОНИ СПРАВЛЯЮТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**

отлично и хорошо	27	27	26	35	29	20	26	28	33	25	25	31	25	29	24	29	27	25	26	26	31	25	24	29	21	30	31	37	12	19	17	21	21	17	18
удовлетворительно	33	34	29	34	30	33	35	30	35	32	31	21	37	33	35	24	34	40	36	43	31	26	28	40	35	34	30	25	59	36	39	33	46	31	31
плохо и очень плохо	12	11	19	10	13	11	12	11	10	13	11	7	11	14	15	14	10	12	15	6	11	12	15	10	17	8	10	8	7	18	18	17	14	23	17
затрудняюсь ответить	28	29	26	27	28	35	26	30	22	30	33	41	27	25	26	33	29	23	23	25	27	36	32	21	27	28	29	30	22	27	26	27	19	28	33

**А КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ - ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	27	29	24	36	29	17	27	26	31	25	24	24	26	28	27	24	27	29	27	34	27	22	24	23	22	26	43	31	15	19	20	18	25	15	16
плохо	24	21	29	24	24	25	27	21	26	25	21	14	26	25	29	20	21	29	30	22	24	18	22	39	28	25	17	15	24	37	39	35	39	36	36
затрудняюсь ответить	50	50	47	40	47	58	46	53	43	49	55	63	47	47	44	55	52	42	43	45	49	59	54	38	49	49	40	53	61	45	41	47	37	49	48

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, В КАКОЙ МЕРЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ НА ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГАХ ЗАВИСИТ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТРА ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ - ПОЛНОСТЬЮ, В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ИЛИ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИТ?**

зависит полностью	30	27	38	30	29	30	32	27	30	30	29	23	31	33	28	26	31	31	28	32	31	27	33	20	28	32	36	23	34	29	28	30	24	31	32
зависит в значительной мере	35	39	28	39	36	32	36	35	36	39	32	26	36	37	41	34	35	38	40	42	30	35	32	42	42	35	33	34	32	43	42	44	53	41	35
зависит в незначительной мере	10	10	8	10	9	11	11	9	12	9	9	9	10	10	11	9	11	10	11	8	11	9	9	14	12	8	6	11	14	9	11	8	8	6	13
совсем не зависит	4	3	3	4	2	5	4	3	4	4	3	4	4	2	5	2	4	4	6	1	5	2	5	7	1	3	5	2	4	6	3	4	5	4	
затрудняюсь ответить	21	21	22	17	23	23	17	25	19	18	25	37	19	17	14	28	18	16	16	16	22	27	18	18	17	23	20	30	19	14	13	15	10	17	15

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст					
		Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

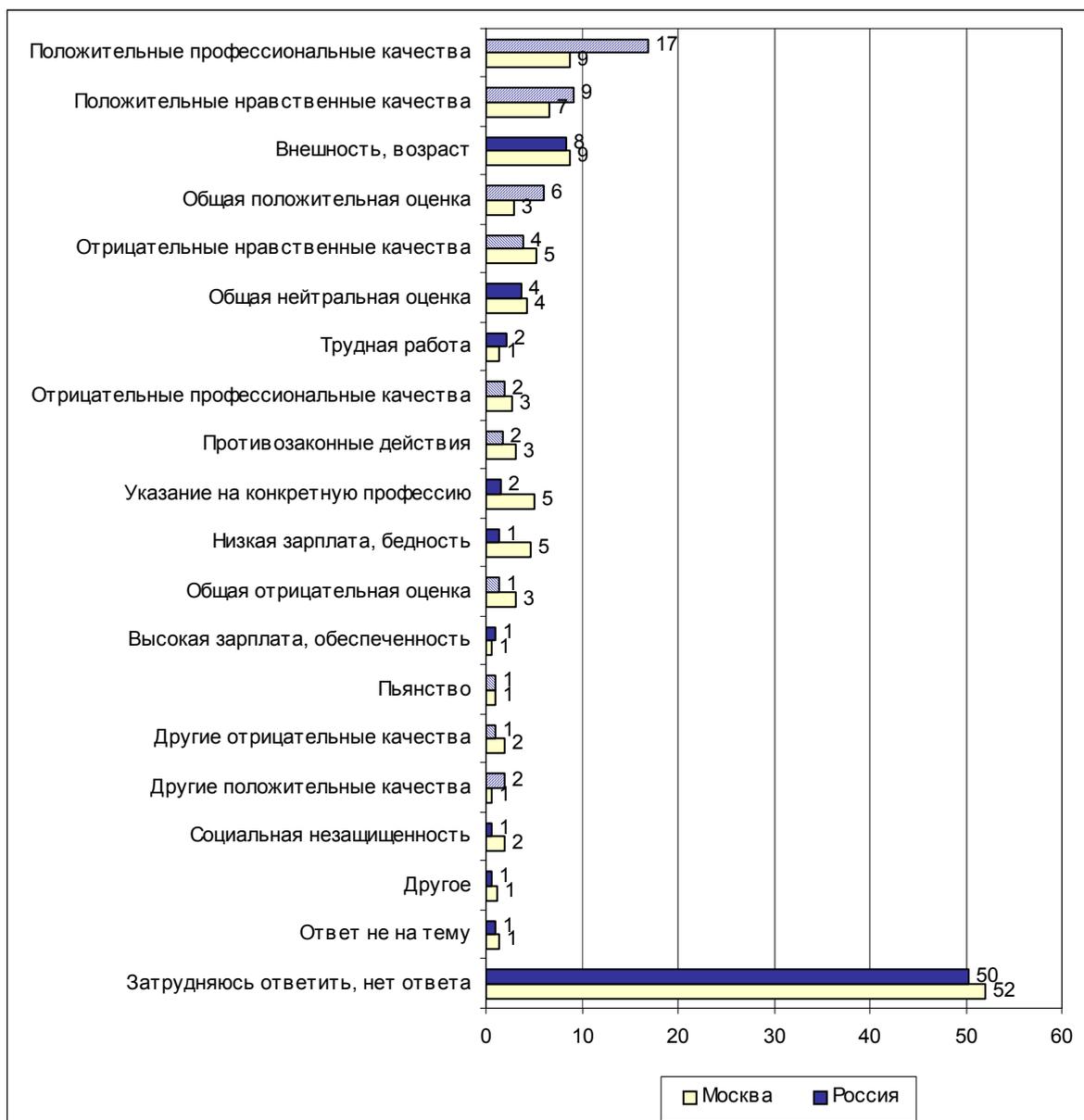
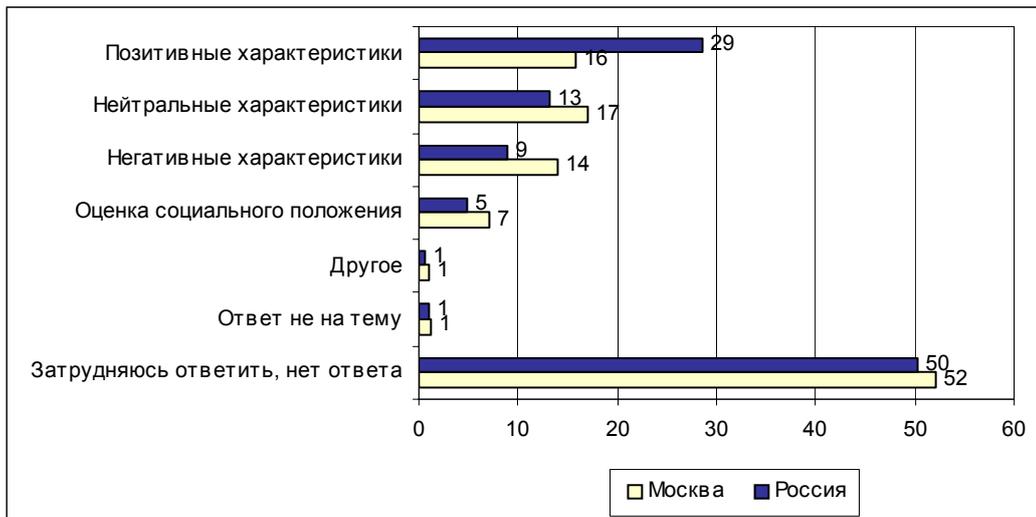
**ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО СЕГОДНЯ ВОЗГЛАВЛЯЕТ МИНИСТЕРСТВО ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ?**

не знаю	76	75	76	76	78	74	73	79	81	77	71	76	<b>81</b>	74	65	79	75	74	77	79	73	78	73	<b>86</b>	80	77	77	72	67	77	71	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>85</b>	66
правильный ответ (Г. Фадеев)	8	7	10	9	7	8	11	6	6	7	11	5	7	9	<b>17</b>	6	10	9	10	7	9	7	12	6	11	5	1	7	13	8	12	4	4	5	<b>13</b>
неправильный ответ	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	1	5	4	4	2	1	2	4	3	2	5	3	2	2	3	2	1	2	4
затрудняюсь ответить	13	15	10	12	13	15	13	13	11	14	14	17	10	14	16	13	15	11	9	10	16	13	13	5	6	16	17	17	18	12	14	11	11	8	16

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, НЫНЕШНИЙ МИНИСТР ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ ГЕННАДИЙ ФАДЕЕВ СПРАВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОЕЙ РАБОТОЙ?**

справляется	31	34	36	<b>39</b>	31	26	35	28	31	30	32	26	31	32	35	28	34	33	25	<b>40</b>	34	27	31	31	25	32	<b>37</b>	26	<b>55</b>	22	21	24	<b>28</b>	19	20
не справляется	13	10	16	14	13	11	15	11	16	14	9	7	15	14	13	12	11	17	<b>18</b>	13	10	13	11	<b>18</b>	<b>18</b>	14	9	10	8	17	17	18	18	18	16
затрудняюсь ответить	56	56	48	47	56	<b>62</b>	<b>50</b>	<b>61</b>	53	56	58	<b>66</b>	54	54	52	60	56	<b>50</b>	57	<b>47</b>	56	59	58	<b>50</b>	57	54	54	<b>64</b>	<b>37</b>	60	62	58	<b>53</b>	62	63

**Открытый вопрос: Опишите, пожалуйста, современного работника железнодорожного транспорта. Какой образ железнодорожника сложился в Вашем представлении?**



**Суждения респондентов**

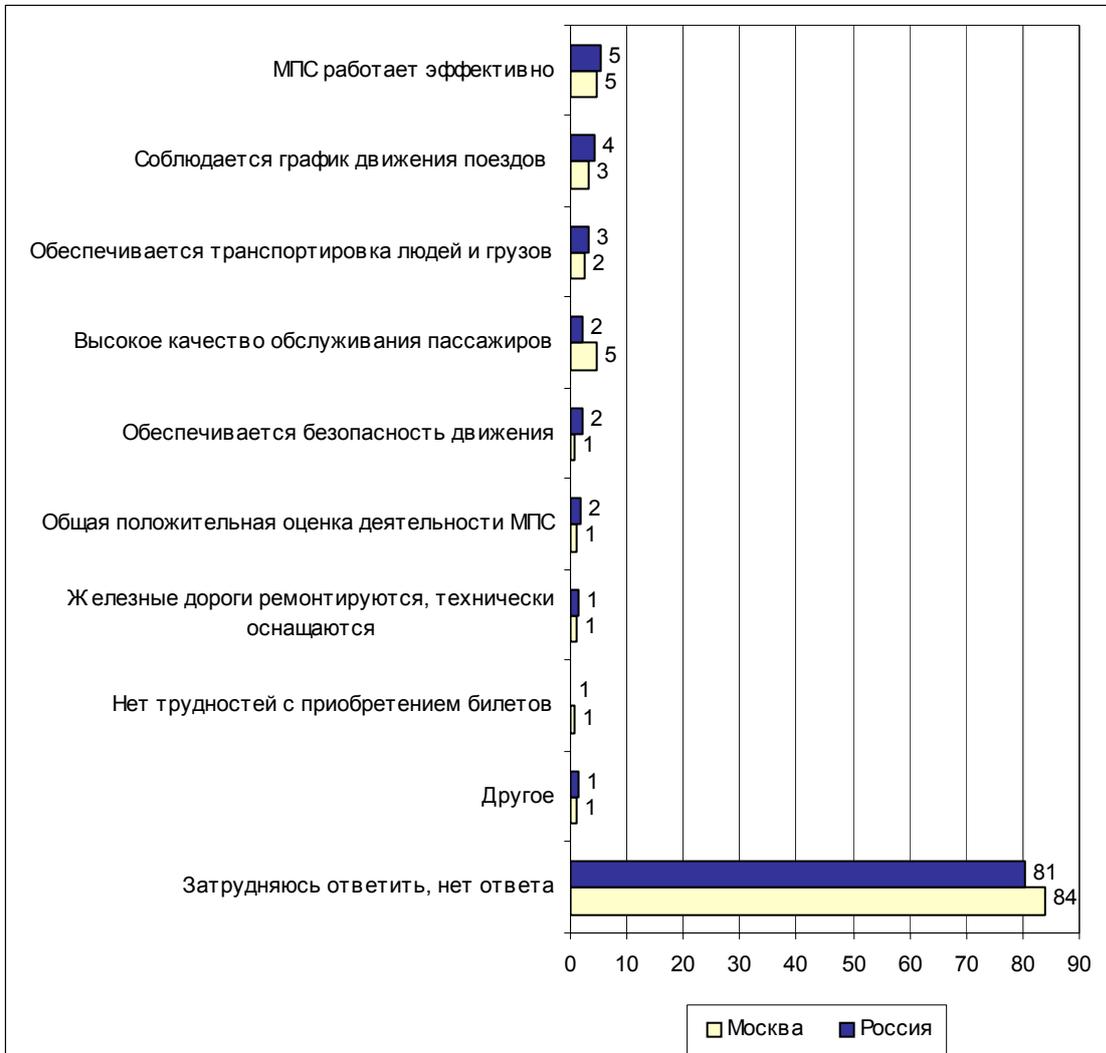
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Позитивные характеристики</b>	<b>29</b>
<b>Положительные профессиональные качества</b>	<b>17</b>
Ответственность, добросовестность, трудолюбие	13
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Дисциплинированный, организованный"; "в первую очередь – ответственный, аккуратный"; "дисциплинированного и прилежного работника"; "исполнительного работника"; "люди добросовестно относятся к своему труду"; "бдительные, ответственные"; "работяга, трудяга, ответственный человек"; "старательный человек"; "добросовестные работники"; "люди, ответственные за свое дело"; "дисциплинированный, работающий, исполнительный".</i></li> </ul>	
Компетентность, профессионализм	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Грамотный специалист"; "человек, знающий свое дело, опытный работник"; "грамотный"; "знает свое дело"; "хорошо разбирающийся в своем деле"; "профессионал в своем деле".</i></li> </ul>	
Ум, образованность	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Хорошее образование"; "умный"; "образованные".</i></li> </ul>	
Коммуникабельность	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Общительный человек"; "контактный"; "умение работать с людьми"; "коммуникабельный".</i></li> </ul>	
<b>Положительные нравственные качества</b>	<b>9</b>
Доброта, отзывчивость	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Добрый"; "внимателен к людям"; "добродушные, отзывчивые люди"; "чуткие, внимательные"; "заботливость, внимательность".</i></li> </ul>	
Вежливость, воспитанность	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Очень вежливые сейчас железнодорожники"; "культурные стали"; "вежливый человек"; "надежный, воспитанный".</i></li> </ul>	
Честность, порядочность	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Честный"; "должен быть порядочным".</i></li> </ul>	
<b>Общая положительная оценка</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мне нравится"; "положительный"; "ничего плохого сказать не могу"; "нормальные работяги"; "положительный, молодец"; "отлично"; "вполне хороший образ".</i></li> </ul>	
<b>Другие положительные качества</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Смелый, мужественный"; "серьезный, смелый"; "выносливый"; "находчивый"; "главное, чтобы он любил свою работу"; "с чувством юмора"; "энергичный"; "уверенный в себе".</i></li> </ul>	

<b>Нейтральные характеристики</b>	<b>13</b>
<b>Внешность, возраст</b>	<b>8</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мужик с большим здоровым молотком"; "человек с лопатой, ломом, под снегом и дождем"; "стройный, с молотком и фонариком"; "дедок в ушанке и в красной жилетке, проводница необъятных размеров"; "в кепке и грязный"; "грязь, мазут, вечно черный"; "женщина с киркой"; "человек в фуражке"; "телогрейка плюс молоток"; "в форменной одежде"; "потный, пахнет поездом"; "мужчина в оранжевой жилетке"; "грязный, в желтой спецовке, специфический запах"; "фуражка, флажок оранжевый".</i></li> </ul>	
<b>Общая нейтральная оценка</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Человек как человек"; "такие люди, как и все"; "обыденный, заурядный человек"; "обыкновенный человек"; "не отличаются от обычных людей"; "обыкновенный, как все".</i></li> </ul>	
<b>Указание на конкретную профессию</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Проводник"; "проводники, операторы"; "ревизор в электричке"; "контролеры на железной дороге"; "ремонтник в оранжевой форме"; "министр, как его?".</i></li> </ul>	
<b>Негативные характеристики</b>	<b>9</b>
<b>Отрицательные нравственные качества</b>	<b>4</b>
<b>Грубость, невоспитанность</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Грубо относятся к людям"; "процветает хамство"; "очень грубые"; "грубиян"; "грубость, невежливость"; "немножко грубоватые"; "некультурный"; "просто хам"; "хамоватый тип"; "нагле".</i></li> </ul>	
<b>Корыстолюбие</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Меркантильный"; "добивается своей выгоды"; "начиная с 80-х годов, интересуют только деньги".</i></li> </ul>	
<b>Отрицательные профессиональные качества</b>	<b>2</b>
<b>Недобросовестность</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Безответственный"; "халтурщики"; "недобросовестно относятся к своим обязанностям"; "допускают ошибки в своей работе, халатность"; "слабо работают"; "не очень ответственные"; "нечетко работающие"; "недобросовестно относятся к работе".</i></li> </ul>	
<b>Некомпетентность, отсутствие профессионализма</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Средние навыки в работе"; "далеко до профессионала"; "необразованный".</i></li> </ul>	
<b>Противозаконные действия</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ворливые"; "взяточник"; "воры"; "хапуга"; "вымогатели"; "людей грабят".</i></li> </ul>	
<b>Пьянство</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Пьяницы"; "я как-то разговаривал с одним машинистом – они пьют безбожно"; "любящий горячительные напитки"; "любитель выпить".</i></li> </ul>	

<b>Другие отрицательные качества</b>	<b>1</b>
• <i>"Равнодушные люди"; "очень злые"; "безразличный к пассажирам человек".</i>	
<b>Общая отрицательная оценка</b>	<b>1</b>
• <i>"Не очень хороший"; "противное"; "негативный образ"; "отвратительный".</i>	
<b>Оценка социального положения</b>	<b>5</b>
<b>Трудная работа</b>	<b>2</b>
• <i>"Тяжелый труд"; "работает с утра до вечера без выходных"; "тяжелая работа".</i>	
<b>Низкая зарплата, бедность</b>	<b>1</b>
• <i>"Нищий"; "плохо обеспечен материально"; "бедный, нуждающийся служащий"; "мало получают, сутками на работе – жалко их"; "малооплачиваемый".</i>	
<b>Социальная незащищенность</b>	<b>1</b>
• <i>"Никому не нужный"; "образ бесправного человека"; "забитый работяга, льгот нет".</i>	
<b>Высокая зарплата, обеспеченность</b>	<b>1</b>
• <i>"Человек, у которого большая зарплата"; "обеспеченный человек"; "богатые"; "хорошо получают".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Монополисты"; "что ему прикажут, то он и сделает"; "люди невидимого фронта – но все едет"; "человек с определенным образом жизни"; "стали интересней относиться к нам"; "у них есть бесплатный проезд в железнодорожном транспорте".</i>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>50</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что Министерство путей сообщения работает хорошо?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

**МПС работает эффективно**

5

- *"С обязанностями справляются"; "оперативно работают"; "неплохо справляется со своей работой"; "они выполняют все свои обязанности"; "исполняют хорошо свою работу"; "работают стабильно"; "улучшение какое-то заметно"; "есть улучшения"; "есть какие-то положительные подвижки"; "больше на железке порядка"; "все прекрасно организовано"; "слаженно работает отрасль – значит, и Министерство работает хорошо"; "старается улучшить работу"; "слаженно, четко планируют свою работу"; "по сравнению с прошлыми годами обстановка на железной дороге стала лучше"; "порядок навели более-менее".*

**Соблюдается график движения поездов**

4

- *"График отлаженный есть, соблюдается"; "никогда не опаздывают поезда"; "четкость графика"; "особых задержек нет, поезда ходят правильно"; "время стали соблюдать электрички"; "вроде транспорт – поезда и электропоезда – ходит вовремя"; "хотя бы потому, что нет шестичасовых опозданий, как раньше было"; "вовремя доставляют грузы заказчикам"; "меньше задержек в движении"; "мой брат нормально доехал, без опозданий".*

**Обеспечивается транспортировка людей и грузов**

3

- *"Поезда пока бегают"; "поезда едут постоянно"; "поезда ходят, людей возят"; "перевозки большие"; "железные дороги еще работают"; "поезда еще двигаются"; "хорошо обеспечивают перевозки"; "перевозят грузы, пассажиров, стараются ведь"; "стараются перевозить людей, грузы всякие"; "поезда идут, груз везут"; "несмотря на разруху, поезда ходят"; "действует транспорт этот"; "делают много перевозок".*

**Высокое качество обслуживания пассажиров**

2

- *"Обслуживающий персонал стал культурный"; "они могут обеспечить хорошее обслуживание, сервис в поездах дальнего следования"; "в поездах чисто"; "обслуживание на должном уровне"; "культурное обращение, улучшается сервис"; "обслуживание в поездах стало лучше"; "вагоны чище, стал лучше сервис"; "все хорошо, обслуживание хорошее, чистота в вагонах".*

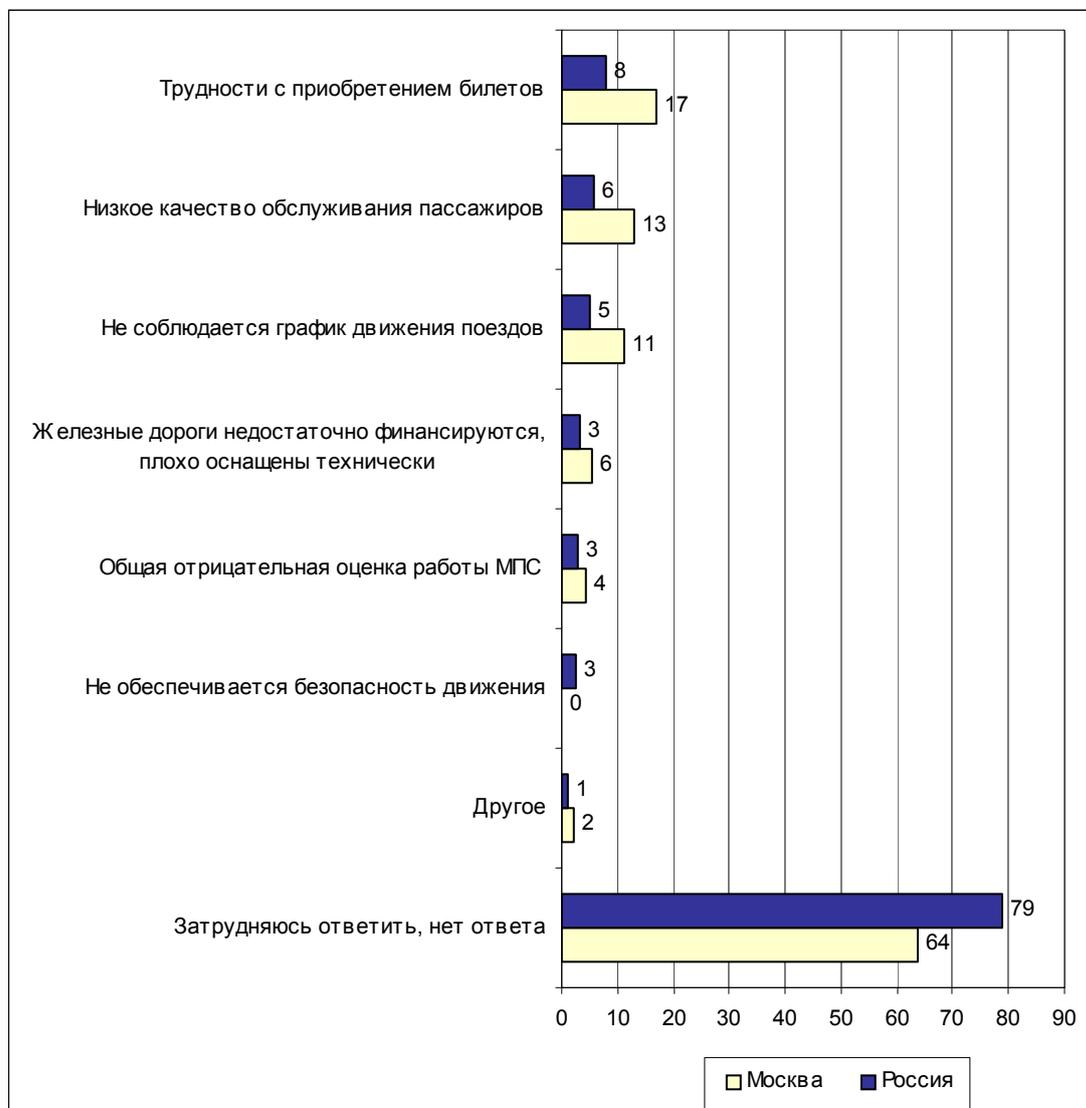
**Обеспечивается безопасность движения**

2

- *"Ответственное отношение к безопасности движения"; "безаварийное обслуживание"; "аварии бывают нечасто"; "аварий не так уж много"; "мало аварий всяких и чрезвычайных ситуаций на железной дороге"; "по крайней мере, поезда так не бьются, как самолеты"; "в стране происходит мало аварий и столкновений поездов"; "поезда нормально ездят, железная дорога – самая безопасная"; "все-таки очень редко столкновения и другие ЧП"; "надежнее ездить поездами"; "люди в основном ездят на поездах – на самолетах летать опасно".*

<b>Общая положительная оценка деятельности МПС</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Не слышно о них ничего плохого"; "претензий не было"; "так кажется просто, и все"; "все устраивает"; "с моей стороны нет нареканий"; "нормально все"; "внушает больше доверия"; "ничего плохого о МПС не слышала"; "в этом году ездила – все было хорошо"; "вроде нормально работают".</i></li></ul>	
<b>Железные дороги ремонтируются, технически оснащаются</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Больше внимания на модернизацию"; "все починено, следят"; "делают новые дороги, запускают новые поезда по новым путям"; "дороги в хорошем состоянии"; "несмотря на тяжелое финансовое положение в стране, ремонтируются железные дороги, новые поезда, электрички – работает хорошо"; "вводятся новые поезда, строятся вокзалы"; "по крайней мере, ремонтируются пути своевременно, меняются локомотивы на новые"; "подвижной состав обновляется, хотя и медленно"; "поезда обновляются, дороги ремонтируются".</i></li></ul>	
<b>Нет трудностей с приобретением билетов</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Билеты можно купить без боя"; "нет проблем с билетами"; "проще достать билеты"; "в кассах очередей нет"; "можно купить билеты свободно".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Зарплата хорошая у железнодорожников"; "не такое сильное повышение тарифов на железнодорожные перевозки"; "судя по экономическим показателям, это прибыльная отрасль"; "из-за сообщений телевидения"; "поддерживают своих пенсионеров, хорошо работников обеспечивают"; "начальство хорошее".</i></li></ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>81</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что Министерство путей сообщения работает плохо?**



**Суждения респондентов**

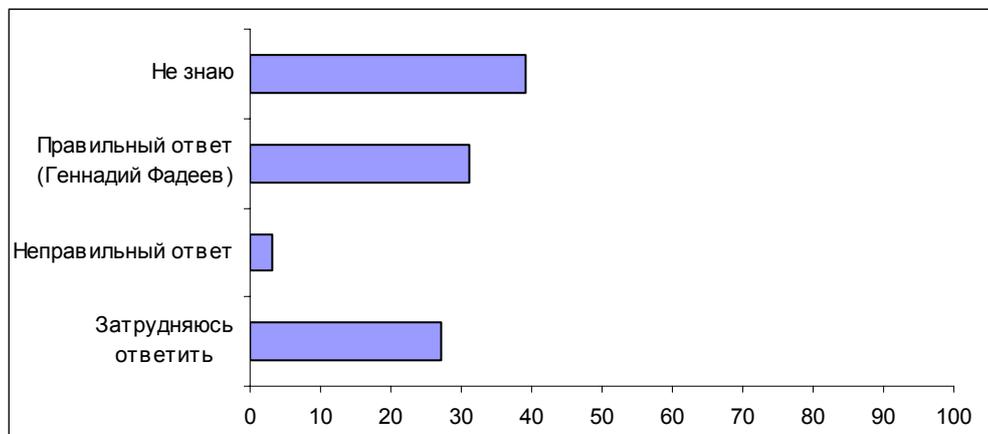
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Трудности с приобретением билетов</b>	<b>8</b>
Высокие цены на билеты	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Сейчас никуда не уедешь – цены сумасшедшие"; "невозможно никуда съездить – дорого"; "очень большие цены на билеты – многие не могут себе позволить куда-либо съездить"; "билеты очень дорогие на поезда"; "повышают цены на билеты"; "постоянное повышение цены, причем необоснованно"; "дорожает проезд"; "взяло курс на повышение цен на проезд"; "повысили тарифы на билеты"; "билеты подорожали – и с нашей пенсией никуда уже не съездить".</i></li> </ul>	
Большие очереди в кассах, невозможность купить билеты	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Очереди по телевизору показывают – билетов не достать"; "т. к. приходится доставать билеты – их нет в свободной продаже"; "билеты трудно взять"; "нет ничего хорошего: как были очереди за билетами, так и есть"; "большие проблемы на московских вокзалах: сокращение касс, спекулятивная продажа билетов"; "проблема с билетами, с кассами – очень большие очереди"; "нехватка билетов в летний период"; "трудно билеты на поезд в летний период купить"; "летом билеты не достать".</i></li> </ul>	
<b>Низкое качество обслуживания пассажиров</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обслуживание не на должном уровне"; "обслуживание в поездах не очень хорошее"; "плохое обслуживание, невозможно получить информацию"; "нет в поездах сервиса, чистоты, внимания"; "неуважение к пассажирам"; "в поездах – тараканы и грязь"; "много нареканий на обслуживание пассажиров, грязь"; "как была грязь в вагонах, так и осталась"; "качество сервиса за пределами низкого уровня"; "грязь, неотопливаемые электрички"; "в вагонах отвратительно: грязь, белье ужасное"; "недостаточная воспитанность, несдержанность проводников"; "вагоны дальнего следования – холодные и мокрые, плохое обслуживание, особенно кавказское направление".</i></li> </ul>	
<b>Не соблюдается график движения поездов</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Много неразберихи, опаздывают поезда, меняют расписание и т.д."; "постоянно мудрят с расписанием"; "сбои в движении поездов"; "электрички опаздывают часто на час и более"; "перебои с движением"; "много опозданий, задержек в пути"; "поездов мало, опаздывают часто, электрички часто отменяют"; "отменяют поезда, расписание не выполняется, ждут по пять часов"; "не могу вовремя доехать до места – отмена поездов"; "на Белорусском вокзале отменяют электрички"; "отмена рейсов без предупреждения в ленинградском направлении".</i></li> </ul>	
<b>Железные дороги недостаточно финансируются, плохо оснащены технически</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не отремонтированы дороги, крушение поездов, срыв рейсов, т. к. министерству не дают денег на ремонт путей, вокзалов и т. д."; "не хватает финансов, еще в 1980 году наша железная дорога должна быть переведена на электрооснащение – а до сих пор все по старинке"; "недостаточное финансирование"; "недостаточно уделяют внимание материально-технической базе"; "недостаток денег"; "все рушится, а нового нет"; "нет ремонта"; "высокий износ поездов"; "если не брать магистральные дороги, то остальные дороги все более ветшают".</i></li> </ul>	

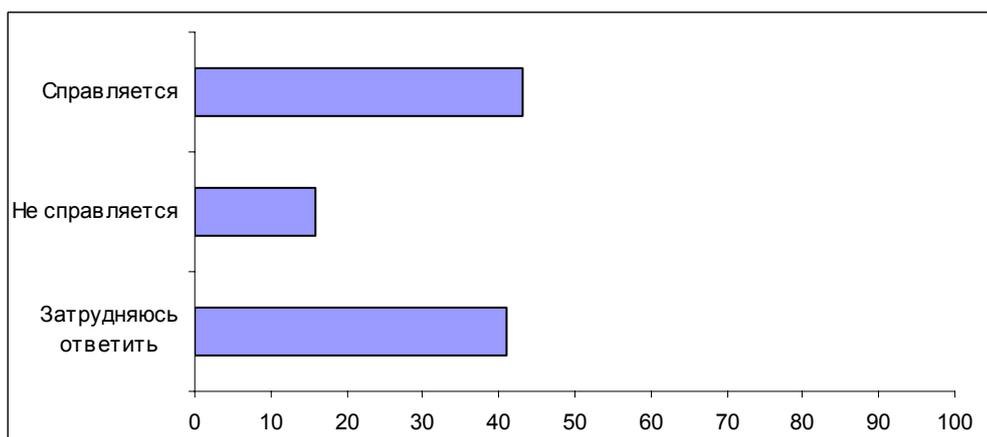
<b>Общая отрицательная оценка работы МПС</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Не хотят работать как положено"; "развал железной дороги"; "я не вижу его работы"; "не отработана по-настоящему система, все было запущено"; "потому что ничего не изменилось"; "низкая производительность труда, неэффективная система управления"; "на железной дороге – бардак"; "каждый по отдельности не выполняет до конца свои обязанности"; "они работают непродуманно, любая проблема для них становится неожиданностью – они не в состоянии планировать"; "не могут навести порядок на железной дороге"; "не проводит дальновидную политику".</i></li></ul>	
<b>Не обеспечивается безопасность движения</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Опасно стало ездить"; "безопасность на низком уровне"; "очень много аварий"; "случаются аварии"; "поезда сходят с рельсов"; "поезда взрываются"; "плохо, потому что допускаются аварии на путях"; "потому что происходит крушение составов"; "много сообщений об авариях, составы сходят с рельсов"; "поезда часто идут под откос"; "много катастроф"; "нет гарантий сохранения жизни".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Для самих работников железных дорог мало что делается"; "проданы пути частникам"; "много ненужных бумажных движений создается"; "они жулики"; "идет акционирование – такое положение и в РАО ЕЭС"; "руководство нужно менять"; "турникеты достали"; "кому-то выгодно, чтобы в Белокуруху не было железной дороги".</i></li></ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>79</b>

## Опрос экспертов

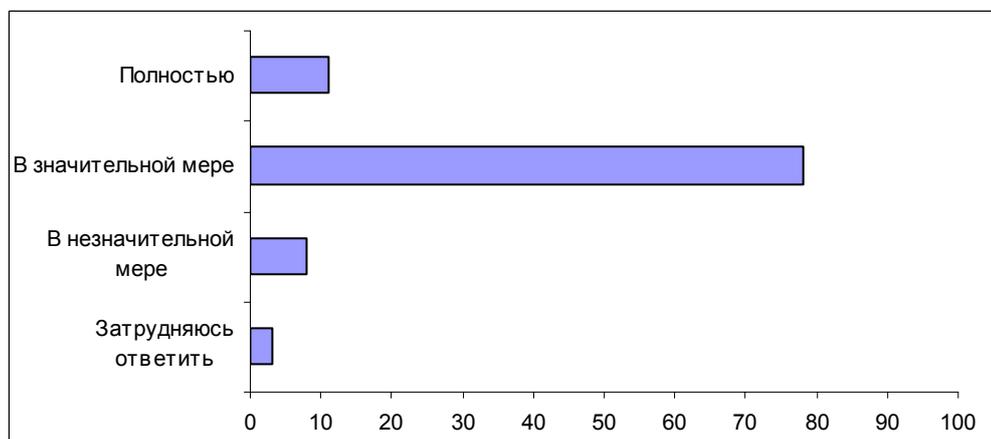
**Вопрос:** Припомните, пожалуйста, кто сегодня возглавляет МПС – Министерство путей сообщения.



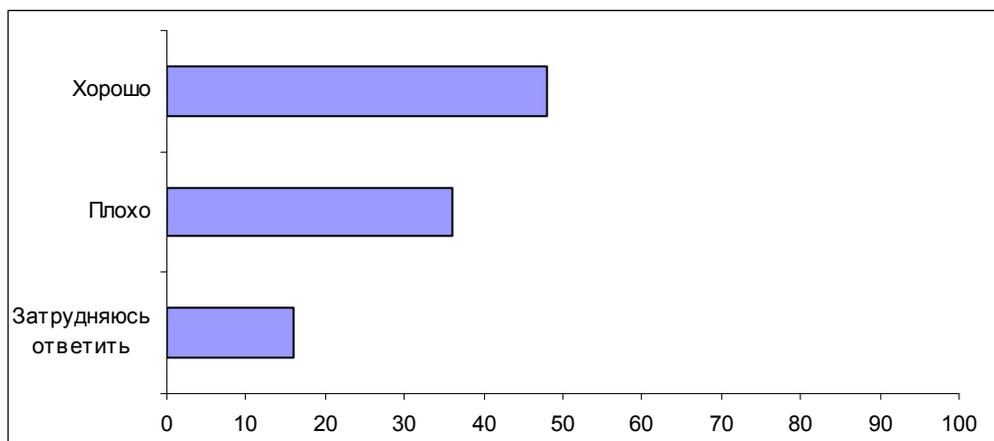
**Вопрос:** Как Вы полагаете, нынешний министр путей сообщения Г. Фадеев справляется или не справляется со своей работой?



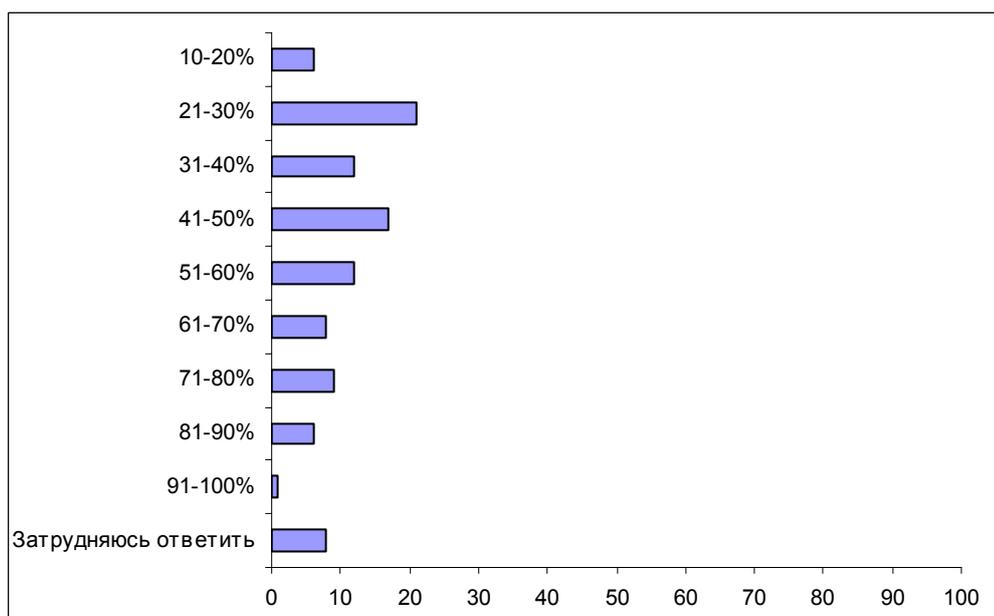
**Вопрос:** На Ваш взгляд, в какой мере положение дел на железной дороге зависит от деятельности министра путей сообщения – полностью, в значительной мере, в незначительной мере или совершенно не зависит?



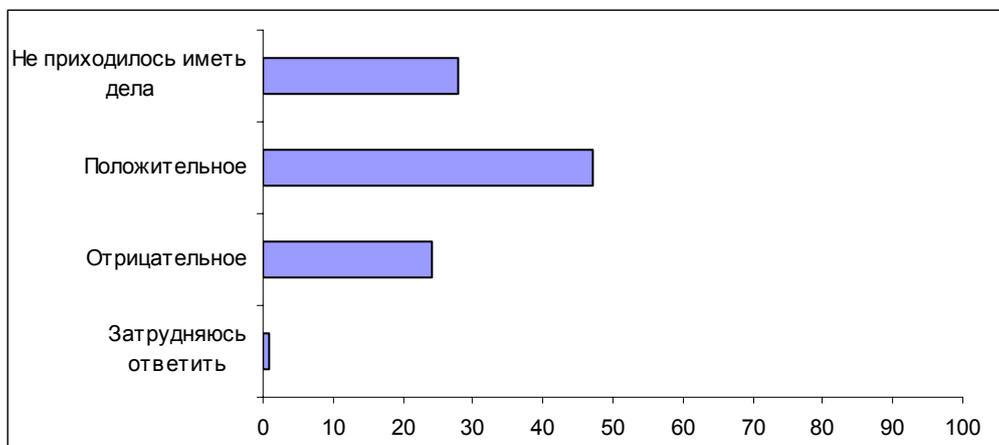
**Вопрос:** Как, по Вашей оценке, сегодня работает Министерство путей сообщения – хорошо или плохо?



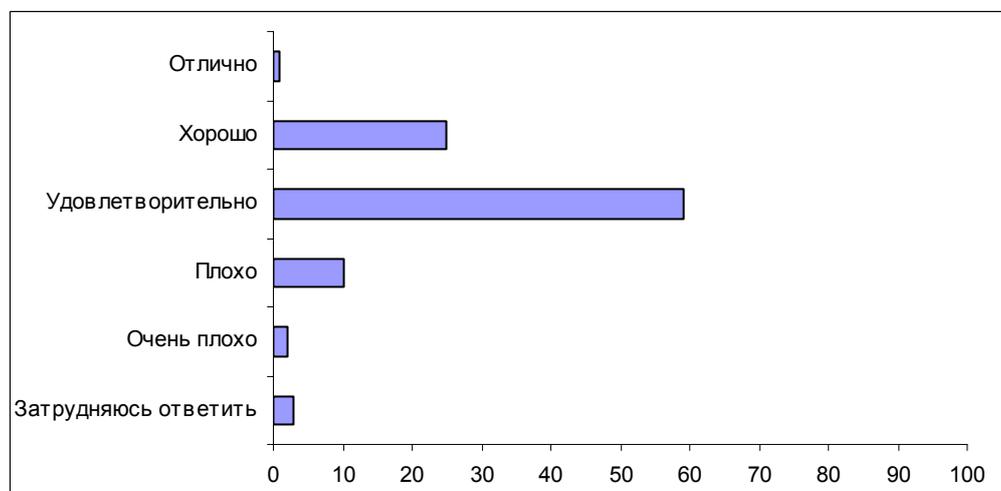
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что Министерство путей сообщения сегодня работает плохо? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** За последние полгода Вам приходилось или не приходилось иметь дело с железнодорожниками? Если приходилось, то какое впечатление в целом сложилось у Вас от этого общения – положительное или отрицательное?



**Вопрос:** Как, по Вашему мнению, работают сегодня железнодорожники, как они справляются со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?



**Комментарий****Э. Шамсеева****"Поезда еще двигаются"**

Не будет ошибкой предположить, что большинство наших сограждан хотя бы раз в жизни пользовались услугами железнодорожного транспорта, а многие жители столичного региона ежедневно ездят на электричке в мегаполис на работу. Поэтому удивительным представляется тот факт, что половина всех опрошенных (50%) не смогли оценить деятельность Министерства путей сообщения – ведомства, курирующего эту сферу. Остальные участники опроса в своих оценках разделились примерно поровну: 27% сочли, что оно работает хорошо, 24% – что плохо. Характерно, что негативные характеристики чаще всего звучали из уст респондентов с высшим образованием (29%), лиц со среднемесячным доходом выше 1500 рублей (29%), жителей мегаполисов (30%) – представители ресурсных слоев нашего общества склонны предъявлять сравнительно высокие требования ко всему, что их окружает.

Прежде чем приступить к анализу ответов респондентов на открытые вопросы и рассуждений участников фокус-групп, необходимо сделать следующее замечание. Пассажирские перевозки – именно то, что и склонны подвергать тщательному анализу респонденты, – составляют значительно менее половины всего объема работы железнодорожного транспорта. Большая часть этой работы приходится на грузовые перевозки, но о них рядовые граждане имеют смутное представление. Поэтому они совершенно не воспринимают МПС как министерство, регулирующее и обслуживающее грузопотоки, отвечающее за "кровеносную систему" экономики. Это ведомство они оценивают, по существу, лишь в одном качестве – как высшую инстанцию, ответственную за организацию пассажирских перевозок.

У третьей части всех оценивших работу МПС негативно (7% в целом по выборке) наибольшее недовольство вызывает регулярное повышение цен на железнодорожные билеты. В итоге поездка в другой город к родственникам или знакомым – раньше вполне доступная – сегодня становится для значительной части наших сограждан трудно осуществимой:

- *"Сейчас никуда не уедешь – цены сумасшедшие"; "невозможно никуда съездить – дорого"; "высокие цены на билеты"; "билеты подорожали – и с нашей пенсией никуда уже не съездить"; "дороговизна билетов"* (открытый вопрос, 7% ответов).

Однако помимо высоких, по мнению некоторых респондентов, цен на железнодорожные билеты порой существует серьезная проблема и с их приобретением.

Это особенно ощутимо в летний период, когда значительная часть наших сограждан устремляется отдыхать на юг. Об этом говорят и респонденты, отвечавшие на открытый вопрос о том, почему они оценивают деятельность МПС негативно (1% ответов), и участники дискуссионных фокус-групп. Их удивляет отсутствие билетов в кассах – даже в самом начале срока их поступления в продажу (как известно, железнодорожные билеты можно приобретать не раньше, чем за 45 суток до предполагаемого отъезда). И в том, что лучшие билеты оказываются в руках перекупщиков, у которых потом и вынуждены их приобретать отправляющиеся в отпуск, тоже, по мнению опрошенных, виновато МПС:

- *"Нехватка билетов в летний период"; "трудно билеты на поезд в летний период купить"; "т. к. приходится доставать билеты – их нет в свободной продаже"; "большие проблемы на московских вокзалах: сокращение касс, спекулятивная продажа билетов"; "летом билеты не достать" (открытый вопрос).*
- *"Светлана: К сожалению, надо признать, что справляются плохо. Когда начинается летний сезон, мы это и по телевизору слышим, и убеждаемся возле кассы, что билетов не купить, они все где-то, в чьих-то руках.*

Виктор: *В частных.*

Светлана: *Получается, что справляются с реализацией билетов пассажирам неудовлетворительно" (ДФГ, Москва).*

- *"Алексей: Заказ билетов – тоже проблема. Заказывать билеты нужно за 45 суток.*

Модератор: *А ведь можно и за меньший срок.*

Алексей: *Можно и меньше, но там не возьмешь билеты. Особенно в летний период: южное направление – бесполезно.*

Модератор: *Что, билетов нет?*

Алексей: *Билетов нет. Вот за 45 суток заказываешь билеты, просишь, допустим, нижние места, но обязательно дают боковые. Но первый день только начался – почему?" (ДФГ, Воронеж).*

Однако гнев и недоумение у респондентов вызывает не столько повышение цен на железнодорожные билеты, сколько то обстоятельство, что при этом не происходит ни малейших изменений в качестве обслуживания. *"Берут деньги – и ничего не делают"* – вот претензия, которую часто выдвигают наши респонденты:

- *"Анатолий: Я думаю, что они работают на себя, именно верхушка.*

Модератор: *Министерство?*

Анатолий: *Именно Министерство.*

Модератор: *А что значит "работают на себя"?*

Анатолий: *То есть они заинтересованы в самих себе: повышаются тарифы, а улучшения никакого нет*" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Они благоустройством занимаются – но для того, чтобы больше выгоды получать. Они, допустим, станции обустраивают, но тоже для того, чтобы получать деньги дополнительные, – те же турникеты"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Алексей: Скажем: как было – так и осталось, как в советские времена. Улучшений нет. Цены изменились, а качество – я бы особо не сказал"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Вадим: Они все свои проблемы решают за счет повышения цен."*

Зоя: *Да, все за счет повышения цен"* (ДФГ, Воронеж).

Именно на отсутствие достойного сервиса и жалуется почти треть всех респондентов, давших свои ответы на открытый вопрос о том, почему они считают, что МПС работает плохо (или 6% от всех опрошенных). Они отмечают грязь в вагонах поездов дальнего следования, сырое постельное белье (при этом бережно упакованное в индивидуальные целлофановые пакеты), грубость и невнимание проводников. Участники фокус-групп при этом поясняют, что в пути им совершенно не требуются изыски: за немалую для многих цену билета они хотели бы получить лишь минимальный по европейским меркам сервис:

- *"800 рублей билет стоит! Я считаю, что не то чтобы мне должны все услуги предоставлять, но хотя бы те, которые должны быть: стаканы чистые, туалет чистый, бумага должна быть, все должно быть нормально"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Плохие услуги. Поезда, вообще, грязные. Сами проводники бывают ужас какие. Мы ездили отдыхать – ну просто ужас был: проводники пьяные, поезда грязные, белье мокрое"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Нет в поездах сервиса, чистоты, внимания"; "обслуживание не на должном уровне"; "в поездах – тараканы и грязь"; "обслуживание в поездах не очень хорошее"; "как была грязь в вагонах, так и осталась"; "качество сервиса – предельно низкого уровня"; "в вагонах отвратительно: грязь, белье ужасное"* (открытый вопрос, 6% ответов).

По наблюдениям респондентов вырисовывается интересная ось для сравнения – в данном случае столичных поездов с поездами из российской глубинки. Вполне предсказуемо, что московские и питерские железнодорожные составы, по мнению опрошенных, и новее их региональных "собратьев", и лучше оснащены, и уровень сервиса в них выше. Участник воронежской фокус-группы объясняет это тем, что *"чем ближе к Москве – тем лучше справляются, чем дальше от Москвы – тем больший бардак, во всех сферах, не только в МПС"*:

- *"Столичные – ленинградские, московские поезда – там все лучше: и вагоны более-менее поддерживаются, и порядок лучше. А вот как наши, воронежские или тамбовские, – там кошмар просто"* (ДФГ, Воронеж).

Еще одной причиной для недовольства работой МПС является несоблюдение расписания движения пригородных электричек. Этот вопрос особенно актуален для жителей пригородов двух столиц, поскольку многим, если не большинству из них приходится каждый день добираться в мегаполис на работу. Респонденты жалуются, что в последнее время значительно участились случаи отмены электричек или перенос их прибытия на другое время. Вполне понятно, что многим работающим людям это доставляет серьезные неудобства:

- *"С Московского вокзала я езжу 16 лет, и можно сказать, что хуже с каждым годом: электричек становится меньше, они стали реже, опоздание поездов на полтора часа, отмена или перенос – это совершенно стабильный вариант. Редчайший случай, когда все проходит по расписанию"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Поездов мало, опаздывают часто, электрички часто отменяют"; "отмена рейсов без предупреждения в ленинградском направлении"; "постоянно мудрят с расписанием"; "на Белорусском вокзале отменяют электрички"; "отменяют поезда, расписание не выполняется, ждут по пять часов"; "не могу вовремя доехать до места – отмена поездов"; "дети ездят в Москву на работу, и электрички постоянно отменяют, окна в расписании большие"* (открытый вопрос, 5% ответов).

Впрочем, многие респонденты отметили, что в последнее время график движения поездов – как пригородных, так и дальнего следования – стал соблюдаться более тщательно. Сократив количество электропоездов, МПС, полагают они, все же смогло навести порядок в этой сфере. И сегодня респонденты говорят, что практически нет столь длительных и частых опозданий поездов, какие бывали раньше. Именно это обстоятельство позволило 4% респондентов оценить современную работу МПС как хорошую (пятая часть всех ответивших на соответствующий вопрос анкеты):

- *"Хотя бы потому, что нет шестичасовых опозданий, как раньше было"; "время стали соблюдать электрички"; "электрички ходят без задержек"; "вроде транспорт – поезда и электропоезда – ходят вовремя"; "особых задержек нет, поезда ходят правильно"; "поезда идут без опоздания"* (открытый вопрос, 4% ответов).

Некоторые опрошенные (3% – седьмая часть всех оценивших работу МПС негативно) указывают на такую проблему, как *"высокий износ поездов"*, плохое техническое оснащение железных дорог:

- *"Все рушится, а нового нет"; "если не брать магистральные дороги, то остальные дороги все более ветшают"* (открытый вопрос).

Однако они подчеркивают, что в данном случае основная вина ложится на плечи государства, осуществляющего недостаточное финансирование МПС:

- *"Не отремонтированы дороги, крушение поездов, срыв рейсов, т. к. министерству не дают денег на ремонт путей, вокзалов и т. д."* (открытый вопрос).
- *"Не хватает финансов, еще в 1980 году наша железная дорога должна была быть переведена на электрооснащение, а до сих пор все по старинке"; "недостаточное финансирование"; "любая некоммерческая структура: мало выделяют денег и работать хорошо невозможно"* (открытый вопрос).
- *"Парк вагонов уже достаточно старый"* (ДФГ, Москва).

При отсутствии должного финансирования первостепенных нужд МПС респондентов возмущает печально знаменитый "долгострой" – скоростная ветка Москва – Санкт-Петербург, на которую средства, и немалые, все же были найдены. Опрошенные выражают недовольство тем обстоятельством, что даже те деньги, которые удастся найти, МПС тратит не на нужды первой необходимости. Объяснение этому они видят в одном: такие заведомо малоприбыльные операции, как модернизация технического парка железной дороги, не слишком интересуют чиновников. В отличие от "миллиардной стройки", на которой, как полагают опрошенные, можно "сорвать" неплохие деньги:

- *"Лена: Министры новую дорогу собирались строить. Получается, давно должны были пустить поезд Москва – Санкт-Петербург, а где он?"*

*Ирина: Нет, скоростные перевозки – там полный обвал. То есть сейчас уже официально это называется немыслимой аферой. Эту огромную сумму теперь не найти, единственное, что от этой огромной суммы есть, – это вот яма на Московском вокзале, то есть там несколько кварталов на Лиговке снесено"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Думаю, что у них совершенно другие проблемы: вот эти скоростные перевозки, миллиардные деньги. Кроме того, МПС – это же монополисты, один из крупнейших монополистов в нашей стране, то есть они опять озабочены зарабатыванием денег. А то, что мы говорим как пассажиры, я думаю, для них такая ничтожность, это же заведомо некупаемая часть"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Несмотря на столь внушительный список замечаний по работе МПС, все же немалое количество опрошенных довольно работой этого ведомства. И четверть всех оценивших его работу позитивно (5% в целом по выборке), отмечают значительные улучшения, произошедшие, по их ощущениям, в работе Министерства:

- *"По сравнению с прошлыми годами, обстановка на железной дороге стала лучше"; "улучшение какое-то заметно"; "есть какие-то положительные подвижки"; "неплохо справляются со своей работой"; "порядок навели более-менее" (открытый вопрос, 5% ответов).*

Для определенной части опрошенных решающим в вынесении собственной оценки работе МПС стало ее сравнение с работой авиации. Вполне понятно, что многие люди сейчас боятся летать на самолетах – причиной тому значительно участвовавшие авиакатастрофы с многочисленными человеческими жертвами. Поэтому респонденты полагают, что в сложившихся обстоятельствах поездка является хотя и менее комфортным, но зато значительно более надежным видом транспорта:

- *"По крайней мере, поезда так не бьются, как самолеты"; "люди в основном ездят на поездах – на самолетах летать опасно"; "мало аварий всяких и чрезвычайных ситуаций на железной дороге"; "поезда нормально ездят, железная дорога – самая безопасная"; "более безопасный вид транспорта" (открытый вопрос, 2% ответов).*

А позицию шестой части ответивших на вопрос о том, почему они оценивают работу МПС положительно (3% по выборке), можно охарактеризовать и вовсе одной фразой: "Работает – и слава Богу!":

- *"Поезда пока бегают"; "железные дороги еще работают"; "поезда еще двигаются"; "несмотря на разруху, поезда ходят"; "действует транспорт этот" (открытый вопрос, 3% ответов).*

А на обсуждениях в фокус-группах звучит еще один мотив, который также вселяет определенную долю оптимизма. Респонденты, которым "посчастливилось" воспользоваться железнодорожным транспортом бывших союзных республик, говорят, что российский аналог выглядит гораздо приличнее:

- *"Модератор: Скажите, какое у вас впечатление от услуг этого ведомства?"*

*Виктор: Очень неприятное.*

*Максим: Я могу сказать одно: я ездил в Белоруссию, и там еще хуже, чем у нас в России. То есть я ехал туда на их поезде, обратно на нашем, на российском – их поезд значительно хуже" (ДФГ, Москва).*

65% опрошенных уверены, что положение дел на российской железной дороге в той или иной мере зависит от деятельности министра путей сообщения (полагают, что "зависит полностью" – 30%; "зависит в значительной мере" – 35%). Противоположной точки зрения придерживается в четыре раза меньше респондентов – 14%: 10% полагают, что работа железной дороги зависит от деятельности министра "в незначительной мере", еще 4% – что "совсем не зависит". Однако при этом лишь 8% опрошенных смогли уверенно назвать имя этого министра (им сегодня является Геннадий Фадеев), 76% ответили, что они "не знают", 13% затруднились с ответом. Интересно, что при обсуждении этого вопроса на фо-

кус-группах респонденты часто упоминали имя предыдущего главы этого ведомства Николая Аксененко, полагая, что он и сегодня занимает этот пост:

- *"Виктор: Аксененко уже убрали.*

Модератор: *Какие еще версии?*

Максим: *Не знаю, я только Аксененко слышал.*

Светлана: *Я думала тоже – Аксененко" (ДФГ, Москва).*

Как бы то ни было, 31% опрошенных полагают, что Геннадий Фадеев справляется со своей работой, противоположного мнения придерживаются 13% респондентов (затруднились дать собственную оценку 56%). Столь значительное несоответствие между количеством респондентов, знающих этого министра (8%), и теми, кто дал какую-либо оценку его деятельности (всего 44%), наводит на мысль, что большинство оценивающих делают это на основе своего отношения к ведомству в целом, но никак не к работе конкретного – к тому же неизвестного им – министра.

Как видно из приведенных данных, доля респондентов, считающих, что министр справляется со своей работой, более чем в два с половиной раза превышает долю тех, кто не согласен с такой точкой зрения, – 31% против 13%. Это позволяет предположить, что в целом положение дел на российских железных дорогах не представляется опрошенным катастрофичным, хотя и оставляет, по их мнению, желать лучшего.

Оценивающие работу Фадеева положительно делают это, опираясь в том числе и на тот факт, что этот министр занимает свою должность уже во второй раз – он был главой этого ведомства еще в советском правительстве:

- *"Модератор: Как Фадеев справляется со своими обязанностями?*

Игорь: *Его второй раз назначили.*

Лена: *Значит, хорошо" (ДФГ, Москва).*

Интересное предложение было высказано в ходе обсуждения на московской фокус-группе. Ее участницы пожелали министру прокатиться инкогнито на поезде Москва – Владивосток, чтобы самому испытать все те неудобства, с которыми сталкиваются рядовые граждане. Тогда он сможет составить объективное представление о существующих в отрасли проблемах:

- *"Юля: Он [министр] должен испытать на себе все проблемы пассажиров.*

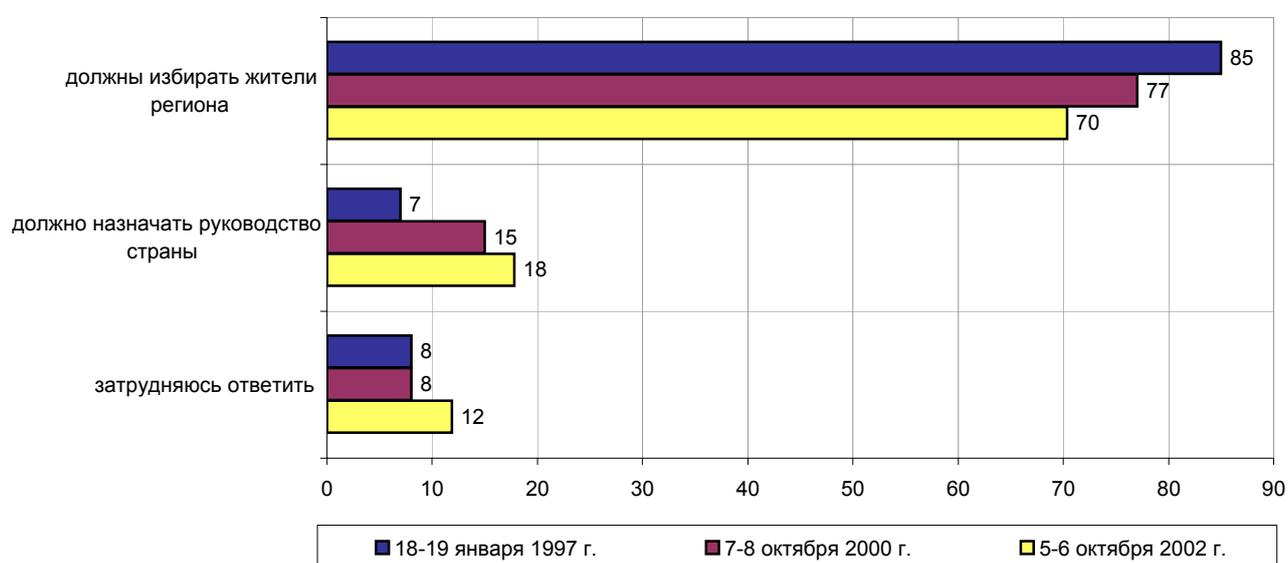
Светлана: *Вы знаете, надо сесть в поезд Москва – Владивосток инкогнито, и прокатиться – сделаешь много выводов" (ДФГ, Москва).*

# Губернаторские выборы

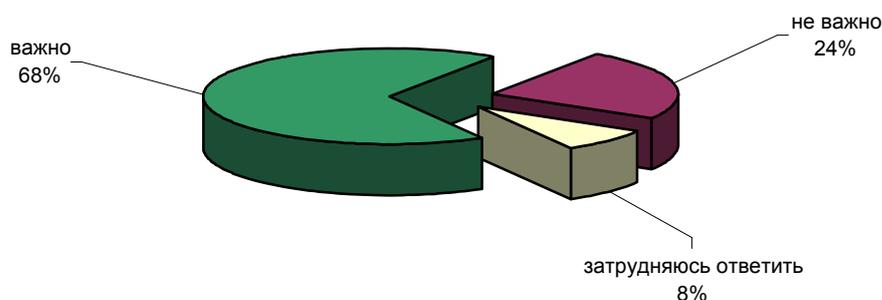


## Опрос населения

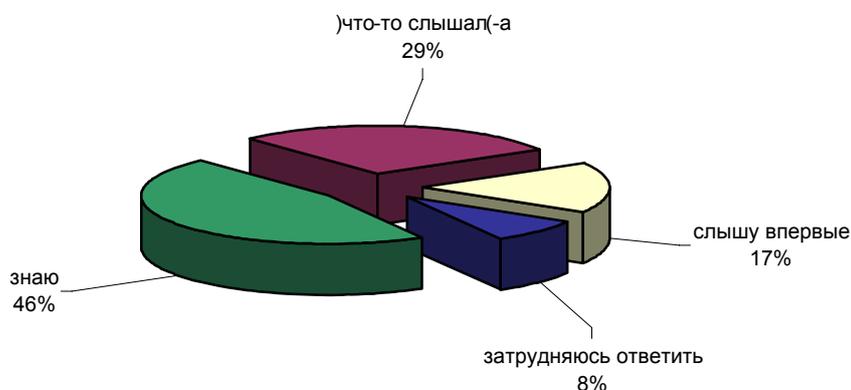
**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ГУБЕРНАТОРА, ГЛАВУ РЕГИОНА ДОЛЖНЫ ИЗБИРАТЬ ЖИТЕЛИ РЕГИОНА ИЛИ ЕГО ДОЛЖНО НАЗНАЧАТЬ РУКОВОДСТВО СТРАНЫ?**



**ОДНИ ИЗБИРАТЕЛИ ПРЕДПОЧИТАЮТ ГОЛОСОВАТЬ НА ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРАХ ЗА КАНДИДАТОВ ИЗ СВОЕГО РЕГИОНА, ДЛЯ ДРУГИХ ЭТО НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ. А ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО, ЧТОБЫ КАНДИДАТ НА ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРАХ БЫЛ ИЗ ВАШЕГО РЕГИОНА?**

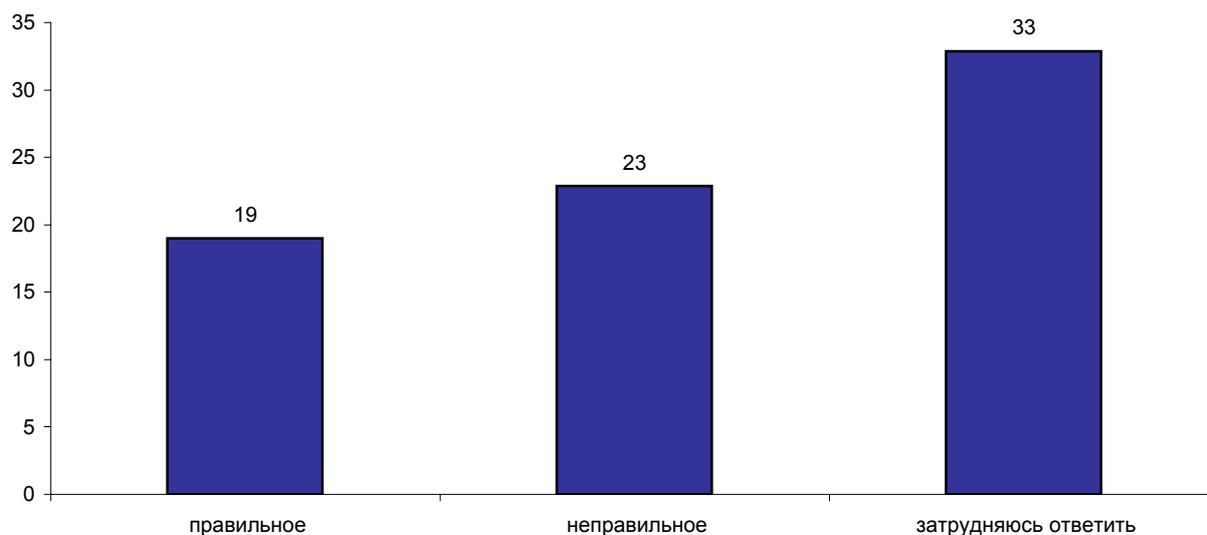


**В ПРОШЛЫЕ ВЫХОДНЫЕ КРАЕВОЙ ИЗБИРКОМ ПРИЗНАЛ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ РЕЗУЛЬТАТЫ ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ОБ ЭТОМ СОБЫТИИ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ?**



**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КРАСНОЯРСКИЙ ИЗБИРКОМ ПРИНЯЛ ПРАВИЛЬНОЕ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ, ОБЪЯВИВ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ?**

(Ответы заявивших, что они знают о ситуации с выборами в Красноярском крае.)



Доли групп (%)	Россия, все		Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст		
	Путин	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет		
	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ГУБЕРНАТОРА, ГЛАВУ РЕГИОНА ДОЛЖНЫ ИЗБИРАТЬ ЖИТЕЛИ РЕГИОНА ИЛИ ЕГО ДОЛЖНО НАЗНАЧАТЬ РУКОВОДСТВО СТРАНЫ?**

должны избирать жители региона	70	72	<b>80</b>	<b>75</b>	71	66	70	71	74	71	67	70	73	68	68	<b>75</b>	69	69	66	72	73	69	69	72	70	75	70	75	<b>41</b>	65	<b>60</b>	70	<b>76</b>	62	<b>59</b>
должно назначать руководство страны	18	18	<b>9</b>	16	19	18	18	17	14	19	20	<b>11</b>	17	20	<b>25</b>	15	17	22	20	17	15	19	22	18	21	13	15	17	<b>12</b>	26	31	22	<b>13</b>	<b>31</b>	<b>33</b>
затрудняюсь ответить	12	10	11	8	10	16	12	12	11	11	13	<b>19</b>	10	12	7	10	14	9	14	10	12	12	10	10	9	11	15	8	<b>47</b>	9	9	8	11	7	9

**ОДНИ ИЗБИРАТЕЛИ ПРЕДПОЧИТАЮТ ГОЛОСОВАТЬ НА ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРАХ ЗА КАНДИДАТОВ ИЗ СВОЕГО РЕГИОНА, ДЛЯ ДРУГИХ ЭТО НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ. А ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ВАЖНО ИЛИ НЕ ВАЖНО, ЧТОБЫ КАНДИДАТ НА ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРАХ БЫЛ ИЗ ВАШЕГО РЕГИОНА?**

важно	68	70	72	68	69	68	67	69	68	68	67	67	67	69	68	72	69	64	62	67	68	72	66	66	66	70	63	71	<b>76</b>	59	56	62	58	58	62
не важно	24	23	25	27	25	21	25	23	25	23	25	21	26	24	26	20	23	28	24	23	25	21	<b>30</b>	25	26	22	20	21	13	36	40	32	38	37	33
затрудняюсь ответить	8	7	<b>3</b>	5	6	11	8	8	7	9	8	12	7	7	7	7	9	8	13	10	7	7	4	9	8	8	17	8	11	4	3	5	3	5	5

**В ПРОШЛЫЕ ВЫХОДНЫЕ КРАЕВОЙ ИЗБИРКОМ ПРИЗНАЛ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ РЕЗУЛЬТАТЫ ГУБЕРНАТОРСКИХ ВЫБОРОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ОБ ЭТОМ СОБЫТИИ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ?**

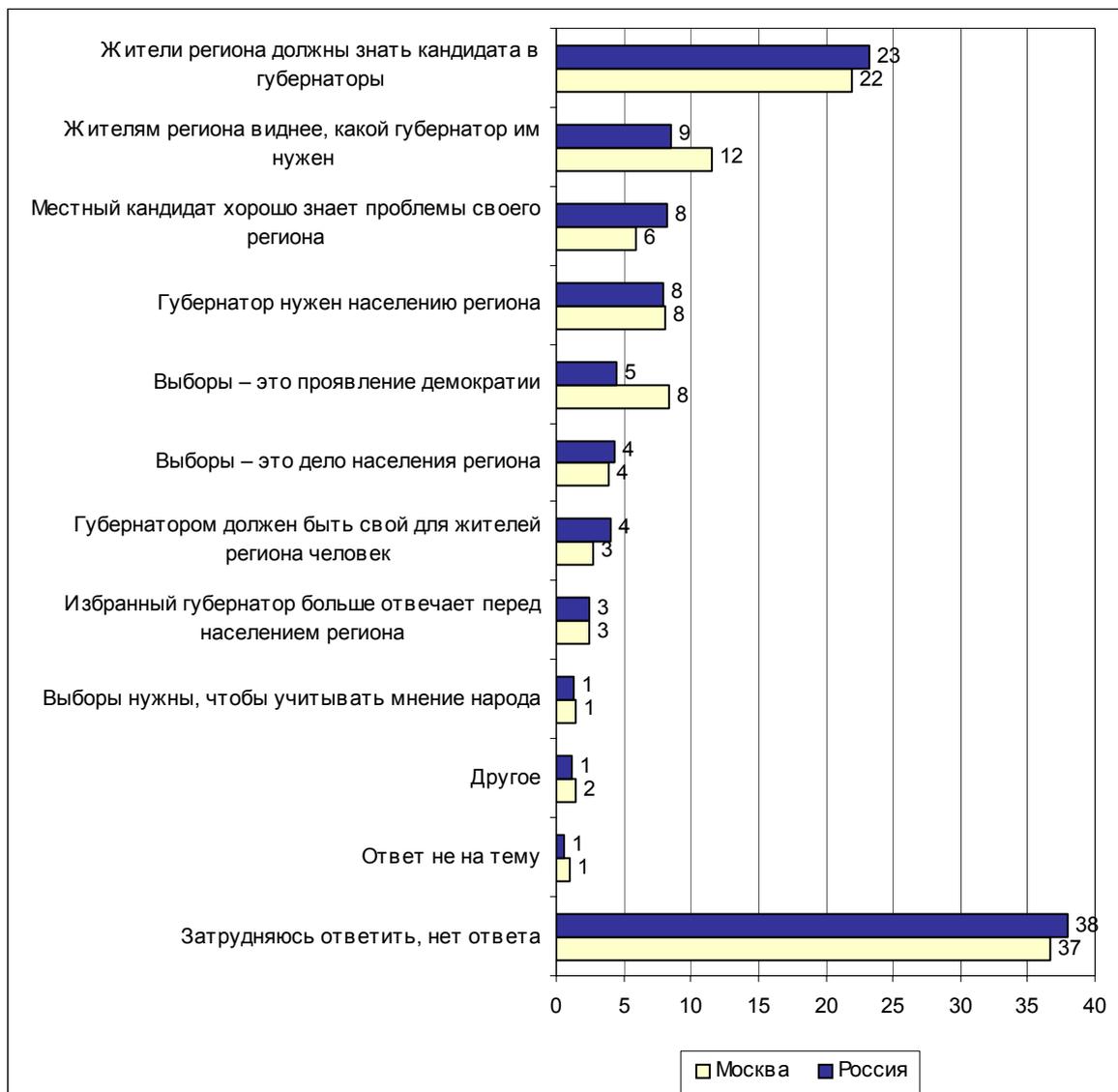
знаю	46	44	51	45	48	46	<b>52</b>	<b>41</b>	38	<b>52</b>	49	33	<b>41</b>	<b>54</b>	<b>62</b>	38	45	<b>55</b>	<b>54</b>	46	43	42	<b>56</b>	<b>55</b>	36	44	32	50	33	71	<b>80</b>	64	55	<b>76</b>	<b>82</b>
что-то слышал(-а)	29	31	27	29	30	26	27	30	29	29	28	28	31	27	27	32	29	27	28	31	30	27	21	32	<b>41</b>	33	29	29	5	19	<b>12</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	17	15
слышу впервые	17	18	<b>11</b>	20	15	17	14	20	<b>25</b>	13	14	<b>25</b>	19	14	7	<b>24</b>	15	<b>12</b>	12	19	18	19	17	13	18	14	<b>22</b>	19	22	8	5	10	<b>16</b>	5	3
затрудняюсь ответить	8	8	11	6	6	11	6	9	7	7	10	<b>13</b>	9	6	4	6	11	6	6	4	9	11	6	0	6	9	17	<b>2</b>	<b>40</b>	3	3	2	5	2	1

**ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КРАСНОЯРСКИЙ ИЗБИРКОМ ПРИНЯЛ ПРАВИЛЬНОЕ ИЛИ НЕПРАВИЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ, ОБЪЯВИВ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ?**

(Ответы заявивших, что они знают о ситуации с выборами в Красноярском крае.)

правильное	19	18	<b>31</b>	19	23	16	20	18	16	20	21	15	19	21	18	19	18	21	12	21	20	20	21	12	19	18	16	<b>26</b>	<b>11</b>	17	17	16	15	17	18
неправильное	23	22	19	22	24	23	27	19	<b>18</b>	25	26	18	19	27	<b>33</b>	18	25	26	26	22	19	25	24	<b>28</b>	24	24	9	26	14	32	36	29	23	29	<b>43</b>
затрудняюсь ответить	33	34	<b>27</b>	33	32	33	32	34	35	35	30	<b>28</b>	34	33	<b>39</b>	33	32	36	<b>44</b>	32	33	<b>25</b>	33	<b>47</b>	33	34	36	<b>27</b>	<b>14</b>	41	38	43	41	<b>48</b>	<b>35</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что губернатора должны избирать жители региона?**



**Суждения респондентов***(в % от числа опрошенных по России)***Жители региона должны знать кандидата в губернаторы** **23**

- *"Жители должны знать его лично и его деятельность"; "люди должны знать в лицо кандидата и о его делах"; "должны его знать – о том, что он сделал для людей хорошего"; "должны знать о его делах жители и его самого, что он из себя представляет"; "жители региона должны знать этого человека – по его способности, по его честности"; "люди должны его знать и знать его программу"; "жители должны знать все о своем губернаторе: где родился, из какой семьи"; "знают этого человека, могут выбрать известного своими делами".*

**Жителям региона виднее, какой губернатор им нужен** **9**

- *"Жители лучше разбираются, какой им нужен губернатор"; "им лучше знать, кто им нужен"; "народ разбирается лучше"; "должны сами люди избирать – им виднее"; "местные жители лучше знают, что им нужно"; "жители Астрахани лучше знают, кто достоин поста губернатора"; "здесь нам виднее, чем там, сверху"; "народ больше знает, чем правительство".*

**Местный кандидат хорошо знает проблемы своего региона** **8**

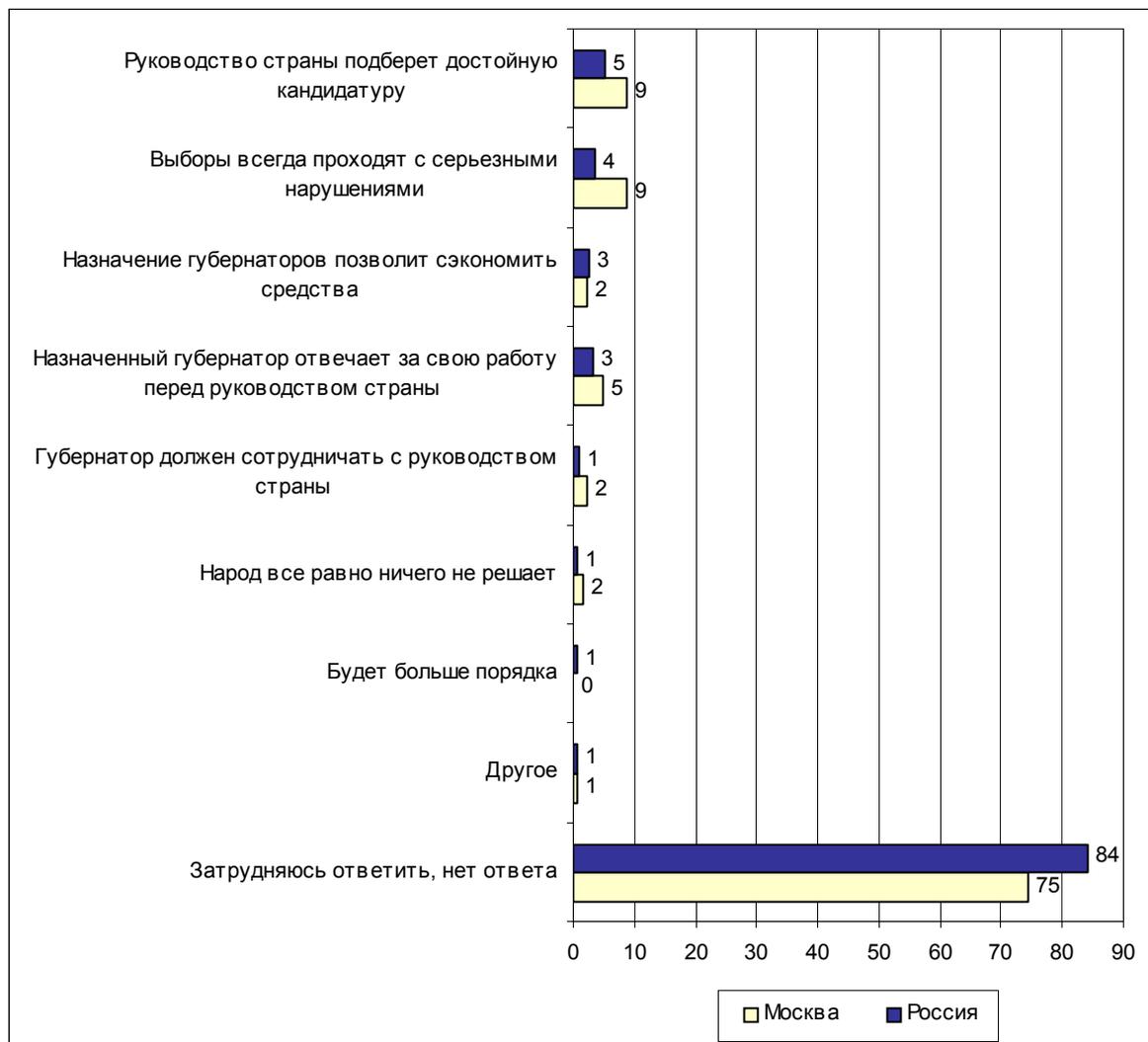
- *"Выбранный жителями губернатор лучше знает проблемы региона"; "знаком с проблемами региона"; "более-менее хоть свой регион знает он"; "так больше толку от него будет – ведь чужой не знает досконально специфики региона"; "он знает, что конкретно нужно для этого региона"; "он местный – и знает, с чего начать, что надо делать, чтобы народ жил лучше"; "если придет откуда-то – он не будет знать наши нужды".*

**Губернатор нужен населению региона** **8**

- *"Нам ведь жить – а не тому, кто его поставит"; "с ним придется весь период жить"; "мы с ним будем жить, а не Москва"; "он же для жителей избирается, а не для руководства"; "им жить – им и выбирать"; "народу же с ним жить – он и должен выбирать"; "так как им потом придется пожинать плоды его работы"; "так как им, жителям, жить и работать в этом регионе"; "им жить под его властью".*

<b>Выборы – это проявление демократии</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Основа демократического строя"; "в демократическом государстве все должно-сти должны быть выборными"; "в демократическом обществе должна быть свобода выбора"; "признак демократии нельзя нарушать"; "по новой демократической системе народ должен сам выбирать и знать, за кого голосует"; "если страна демократическая, то надо соблюдать эти нормы"; "если будет назначать правительство, то мы будем уходить от демократии"; "назначение сверху – пройденный этап истории"; "назначение – это возвращение к проклятому коммунистическому прошлому"; "назначать – это значит прийти к тому, от чего ушли, когда жили при коммунистах; бардак получится, если назначать при нынешней демократии".</i></li> </ul>	
<b>Выборы – это дело населения региона</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нам надо выбирать"; "мы выбираем сами"; "люди должны сами выбирать руководителя"; "избирать должны сами жители"; "люди сами должны решать, кого выбирать"; "народ выбирать должен".</i></li> </ul>	
<b>Губернатором должен быть свой для жителей региона человек</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Свой ближе"; "свой человек лучше"; "своих надо избирать"; "свой так свой – зачем нам чужой?".</i></li> </ul>	
<b>Избранный губернатор больше отвечает перед населением региона</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Больше будет ответственности перед народом"; "чтобы он был ответственен перед жителями, работа направлялась на удовлетворение потребностей региона, а не центра"; "с того, кого мы выберем, можно спросить"; "чтобы выполнять наказания избирателей"; "он должен отчитываться перед избирателями"; "назначенцы работают плохо"; "их работа будет зависеть от народа".</i></li> </ul>	
<b>Выборы нужны, чтобы учитывать мнение народа</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выборы учитывают мнение людей"; "важно мнение населения"; "мнение народа учесть"; "каждое мнение важно"; "учитывать наше мнение надо"; "чтобы учитывалось мнение жителей"; "важно прислушиваться к мнению народа".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет доверия к руководству страны"; "это местная власть"; "только так можно пробудить массы быть активнее".</i></li> </ul>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>38</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что губернатора должно назначать руководство страны?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

**Руководство страны подберет достойную кандидатуру** 5

- *"Им виднее, кто как работает"; "оно поставит более толковых людей"; "руководству страны виднее"; "они знают, кого назначают, а избиратели могут не знать"; "более подходящие кандидатуры"; "жители не знают, кого надо"; "там знают, кого поставить и куда"; "сверху виднее"; "им виднее человека, люди умные, связи имеют".*

**Выборы всегда проходят с серьезными нарушениями** 4

- *"Выборы всегда грязные, есть люди, которые могут повлиять на результаты выборов"; "из-за несовершенности выборной системы и своеволия и беспредела местных властей"; "во время выборов на их результаты могут оказать большое влияние деньги кандидата"; "губернатора должно назначать руководство страны, т. к. население постоянно подкупают"; "избирателей можно обмануть и подкупить"; "потому что избирком подкупают, волеизъявления народа нет"; "выборы – грязная вещь"; "идет криминал, подкуп избирателей, спекуляция"; "выборы куплены и фальсифицированы"; "в глубинке народ запугивают кандидаты"; "выборы не очень чистые – махинации, подкупы".*

**Назначение губернаторов позволит сэкономить средства** 3

- *"Меньше будет затрачено средств и денег на выборы"; "будет меньше истрачено средств"; "бессмысленная трата денег на выборы"; "денег сколько тратят на эти выборы, лучше назначать"; "дешевле обойдется для страны"; "выбрасывание денег на ветер при выборах"; "лучше не тратить народные деньги, пусть просто назначают"; "экономически дешевле для страны"; "выборы обходятся дорого, поэтому пусть лучше назначают сверху".*

**Назначенный губернатор отвечает за свою работу перед руководством страны** 3

- *"Губернатор перед народом дает пустые слова, а перед начальством он будет отчитываться – на такого губернатора будет кому пожаловаться"; "кто назначит, тот за него отвечает и контролирует его работу"; "проще спросить за работу"; "его поставили – с него будет спрос"; "будут подконтрольны, бояться за свое место, меньше воровать"; "когда человек знает, что его снимут за нарушения, будет лучше исполнять обязанности"; "чтобы он отчитывался о своей работе, его могли бы снять".*

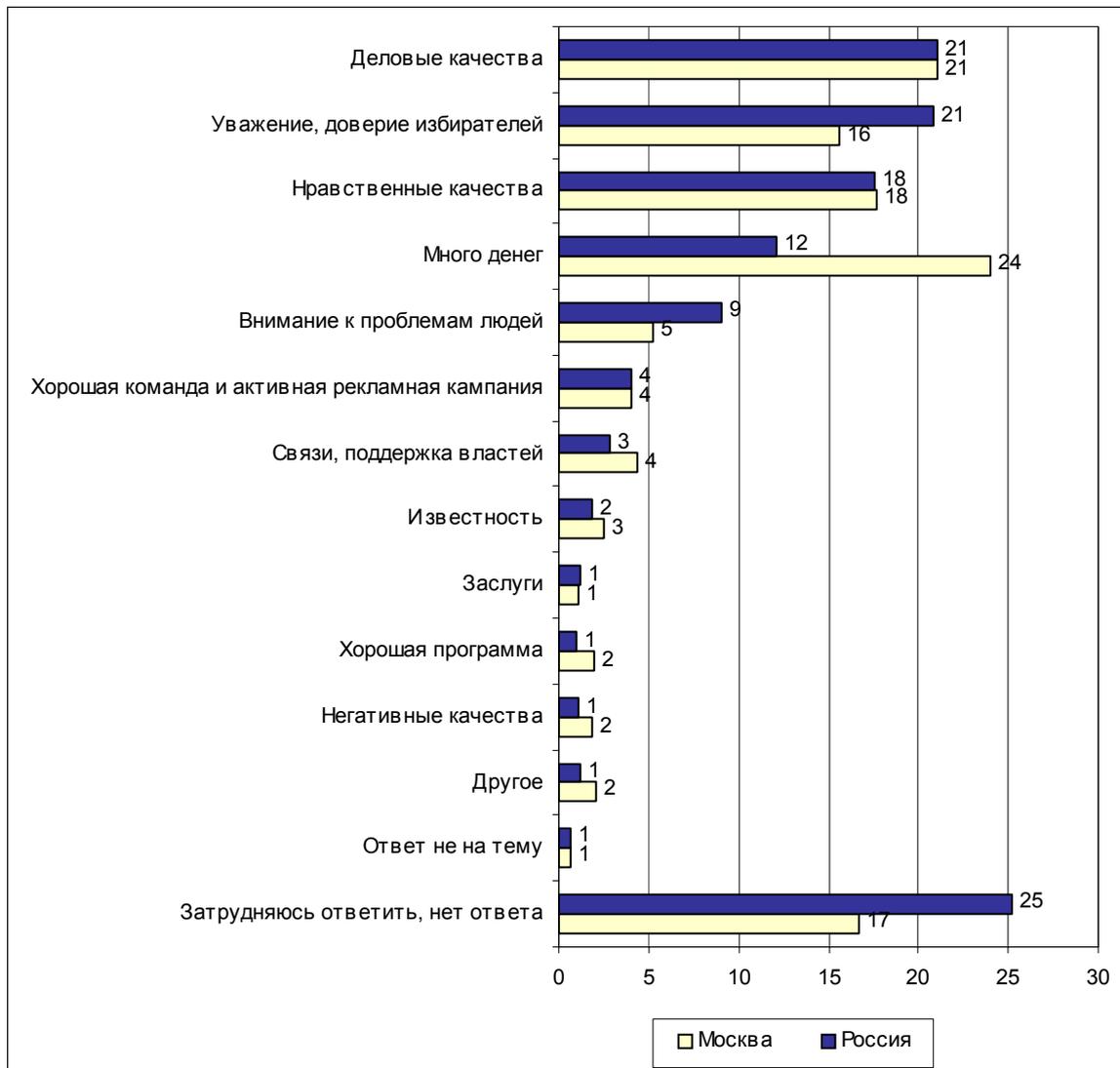
**Губернатор должен сотрудничать с руководством страны** 1

- *"Губернатор с представителем президента и мэром должны работать в одной команде, всех надо назначать"; "президент – глава государства, его выбрал народ, пусть он себе подбирает людей, с которыми ему удобно работать"; "власть должна быть единой и управляться из одного центра"; "это команда должна быть"; "должно быть единое руководство – им вместе работать"; "руководству страны с ним работать, а не нам"; "думаю, что будет лучше, – больше будет взаимодействия и понимания губернатора с правительством страны".*

---

<b>Народ все равно ничего не решает</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Все равно поставят того, кого назначит правительство, а не того, кого мы"; "выбирают все равно того человека, кого хотят власти"; "от народа ничего не зависит"; "все равно будет по-ихнему".</i></li></ul>	
<b>Будет больше порядка</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Так будет больше порядка"; "надоело безобразие".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>"Пусть назначает президент, чем местные власти"; "люди не хотят думать, анализировать события, действуют, как бараны"; "как в царской России – царь назначал генерал-губернаторов".</i></li></ul>	
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>84</b>

**Открытый вопрос: На Ваш взгляд, что прежде всего необходимо сегодня кандидату для победы на губернаторских выборах?**



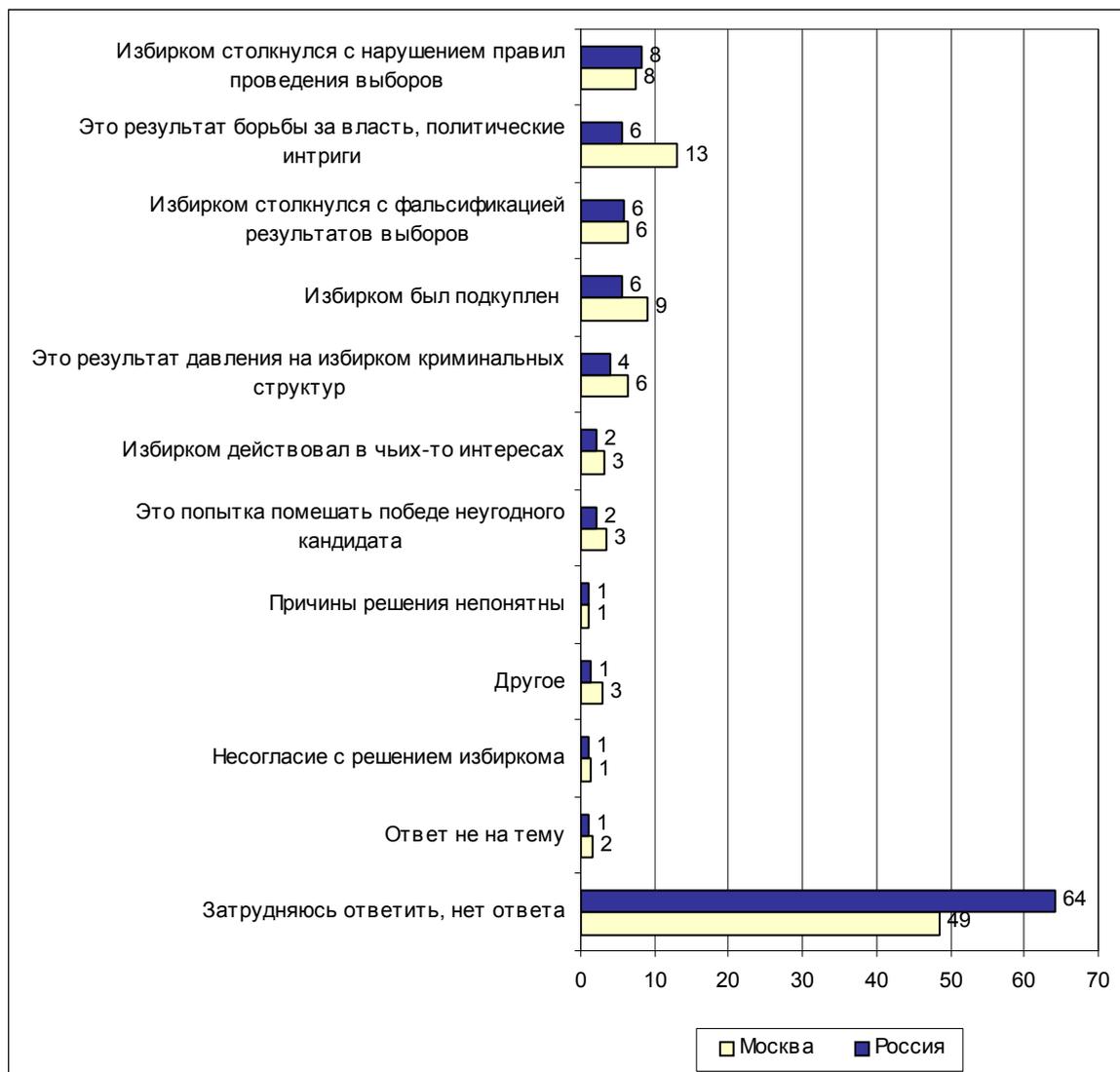
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Деловые качества</b>	<b>21</b>
Ответственность, добросовестность	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Сдерживать обещания"; "должен больше делать, меньше обещать"; "быть ответственным"; "слово данное должен держать"; "держал свое слово, делал то, что обещает"; "ответственность перед людьми"; "исполнительность своих обещаний"; "добросовестность в выполнении обязанностей".</i></li> </ul>	
Профессионализм, компетентность	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Компетентность"; "профессионализм"; "хорошее знание своего дела"; "разбираться в своей работе, своего региона"; "нужно быть хорошим политиком"; "знание региона и проблем региона"; "осведомленность в делах региона"; "хорошо знать свое дело".</i></li> </ul>	
Ум, образованность	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Имел высшее экономическое образование"; "разум хороший"; "образование высшее"; "голова на плечах"; "знания, способности"; "образование, эрудиция"; "иметь юридическое и экономическое образование"; "грамотный"; "быть умным".</i></li> </ul>	
Желание и умение хорошо работать	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Желание работать"; "трудопособность"; "хорошо работать, чтобы все это видели"; "конкретные действия нужны"; "показать себя хорошо в работе".</i></li> </ul>	
Деловитость, активность	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Энергичный"; "организаторские качества"; "деловая хватка"; "быть хорошим хозяйственником"; "активный, прежде всего".</i></li> </ul>	
Открытость	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ближе к народу"; "общаться с населением"; "умение общаться"; "больше общаться с народом".</i></li> </ul>	
Решительность, целеустремленность, воля	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Быть уверенным в себе"; "умение добиваться"; "пробивной характер"; "настойчивость, целеустремленность"; "должен быть уверен в себе"; "сила воли"; "волевые качества".</i></li> </ul>	
<b>Уважение, доверие избирателей</b>	<b>21</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Поддержка избирателей"; "уважение жителей"; "вера людей"; "голоса и поддержка народа"; "авторитет среди народа"; "доверие людей к этому человеку"; "в первую очередь – доверие людей"; "должен быть авторитет".</i></li> </ul>	
<b>Нравственные качества</b>	<b>18</b>
Честность, порядочность	16
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Быть честным, порядочным"; "неподкупность, честность"; "полная порядочность"; "он должен быть честным человеком"; "хорошая репутация, честность"; "говорит только правду"; "безупречная репутация"; "чистую репутацию"; "максимальная честность и неподкупность".</i></li> </ul>	
Доброта	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Добрый"; "все-таки чтоб человеком добрым был"; "нужно, чтобы был хороший человек".</i></li> </ul>	

<b>Много денег</b>	<b>12</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Большие деньги"; "деньги нужны"; "деньги – главное"; "денег кучу"; "ну деньги, наверное"; "иметь больше денег"; "деньги, деньги, деньги"; "все решают деньги"; "денег полный карман"; "деньги и больше ничего".</i></li> </ul>	
<b>Внимание к проблемам людей</b>	<b>9</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Быть заботливым"; "знать нужды народа"; "чтобы платили зарплату, не было задолженностей"; "забота об избирателях"; "во-первых, снизить тарифы на коммунальные услуги, и снизить плату за жилье"; "больше внимания народу"; "делать что-то для избирателей"; "забота о людях"; "безработицы не было, поднимая пенсию, не надо поднимать цены".</i></li> </ul>	
<b>Хорошая команда и активная рекламная кампания</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нужна хорошая команда"; "сильная команда, которая его продвигает"; "реклама"; "хорошая предвыборная агитация"; "хороший пиар"; "разрекламировать себя с лучшей стороны"; "всесторонняя предвыборная агитация"; "активная предвыборная команда, агитация, встречи, телепрограммы и так далее"; "хорошая раскрутка".</i></li> </ul>	
<b>Связи, поддержка властей</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Хорошие связи наверху"; "связи на высшем уровне"; "иметь большие связи"; "хорошая крыша"; "знакомства, связи".</i></li> </ul>	
<b>Известность</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Чтобы его знало большое количество людей"; "популярным быть".</i></li> </ul>	
<b>Заслуги</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Его прежние поступки"; "прошлые заслуги"; "былые заслуги".</i></li> </ul>	
<b>Хорошая программа</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Иметь программу для народа"; "хорошая программа, защищающая интересы народа"; "программа должна быть полезна для избирателей"; "программу для улучшения жизни"; "программу выдвигают для поддержания населения и выполняют".</i></li> </ul>	
<b>Негативные качества</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Подхалимаж"; "нахальство"; "затуманить мозги людям"; "больше врать, обещать"; "побольше кулаков"; "врать и фантазировать"; "пообещать народу много-много – его и выберут".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Он не должен быть бывшим коммунистом или выдвиженцем из управления ВЛКСМ, он должен быть не более 45 лет"; "патриотизм"; "патриот России"; "харизма, естественность".</i></li> </ul>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>25</b>

**Открытый вопрос: Как Вы считаете, почему краевой избирком признал результаты губернаторских выборов в Красноярском крае недействительными?**



**Суждения респондентов***(в % от числа опрошенных по России)*

- Избирком столкнулся с нарушением правил проведения выборов** **8**
- *"Выборы с нарушениями"; "много нарушений всяких"; "недостатки в избирательной кампании"; "выборы были нечестными"; "выборы проходили не по закону"; "были какие-то нарушения"; "были нарушения в подсчете голосов"; "были нарушения при заполнении бюллетеней".*
- Это результат борьбы за власть, политические интриги** **6**
- *"Борьба за портфели"; "это политические разборки, борьба за власть"; "грызня за власть"; "портфель не поделили"; "война за кресло"; "власть не могут поделить – стремятся своего протолкнуть"; "это игры политические"; "из-за политических интриг".*
- Избирком столкнулся с фальсификацией результатов выборов** **6**
- *"Потому что было ложное количество голосов, я думаю"; "фальшивые документы подсунули"; "была фальсификация документов"; "много было липовых документов"; "обман с документами"; "подтасовка голосов"; "много потасовок, подделок"; "мухлевали с голосами"; "голоса были подтасованы".*
- Избирком был подкуплен** **6**
- *"Подкуплены все члены избиркома"; "краевому избиркому заплатили большие деньги за это решение"; "другой кандидат заплатил"; "деньги там задействованы"; "все замешано на деньгах"; "денег им дали"; "коррупция"; "есть подкуп"; "взятку получил"; "деньги, дали взятку"; "там все куплено"; "подкупили".*
- Это результат давления на избирком криминальных структур** **4**
- *"Местная мафия надавила"; "много криминала, давление на избирком"; "заказ мафии"; "криминальные, мафиозные разборки"; "под давлением криминала"; "мафия Быкова".*
- Избирком действовал в чьих-то интересах** **2**
- *"Это было кому-то выгодно"; "кому-то было выгодно избавиться от Хлопонина"; "кому-то это было нужно"; "действовали в чьих-то интересах".*
- Это попытка помешать победе неугодного кандидата** **2**
- *"Неугоден им был"; "избранник был неугоден"; "наверное, какую-то силу не устроил кандидат"; "был выбран неугодный кандидат"; "не устраивает сам кандидат"; "не понравился победивший"; "избиркому был невыгоден тот кандидат"; "не устраивает победивший кандидат".*
- Причины решения непонятны** **1**
- *"Трудно в этом разобраться"; "очень трудно понять"; "не поняла, что там происходит".*

---

<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Старый, наверно"; "не доверяют"; "значит, народ против проголосовал"; "много обстоятельств"; "команда выбранного кандидата не доработала"; "им виднее".</i>	
<b>Несогласие с решением избиркома</b>	<b>1</b>
• <i>"Избрали – зачем снова повторять?"; "если он набрал большее количество голосов, то почему же недействительны?"; "это посторонний человек"; "чтобы не было драки, склоки".</i>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>64</b>

### Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Симпатия, оценка / сила колебаний	Понимание, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
1172 (3)*	С. Глазьев о ходе выборов в Красноярском крае	1,83/слн	2,76/срд	2,34/слн	<b>2,3</b>
1170 (1)	НТВ о выборах в Нижнем Новгороде	0,93/слн	3,05/срд	2,53/слн	<b>2,2</b>
1174 (5)	Г. Зюганов о кризисе выборной системы	2,14/слн	2,48/слн	1,68/слн	<b>2,1</b>
1176 (7)	В. Никонов и Б. Немцов о коррумпированности Красноярского крайизбиркома	1,81/слн	2,11/слн	1,85/слн	<b>1,9</b>
1173 (4)	Б. Немцов о решении Красноярского крайизбиркома	1,68/слн	1,65/слн	1,14/слн	<b>1,5</b>
1171 (2)	"Итоги" о решении Красноярского крайизбиркома	0,96/слн	1,69/слн	1,09/слн	<b>1,2</b>
1175 (6)	А. Вешняков о работе Красноярского крайизбиркома	0,59/слн	0,77/слн	-0,40/слн	<b>0,3</b>

**Эпизод № 1170 (1-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 16.09.02, 22:00. В. Чернышев (корреспондент):** Тихий нижегородский бунт против того, что в последние годы принято называть политехнологиями, – низкая явка и почти равное количество голосов, полученное тремя основными лидерами гонки: мэром Юрием Лебедевым, Вадимом Булавиновым и графой "против всех". Может быть, виноват проливной дождь, может, снятие кандидатуры фаворита – Климентьева. В общем, электорат устал. В Нижнем все последние выборы были скандальными. Российский избиратель терпелив, но и его терпению приходит конец.

**И. Задорин (генеральный директор исследовательской группы ЦИРКОН):** Нельзя так с народом. Народ не любит, когда его через колено...

**Е. Башкирова (президент исследовательской группы РОМИР):** В течение уже нескольких лет мы фиксируем недоверие к выборам, потому что большинство людей, где-то 70% – по последним нашим данным, считают, что выборы в России не являются свободными и честными. В одном из наших исследований мы задали такой вопрос: как вы думаете, кто находится в руководстве вашего города

\* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

или населенного пункта и во имя кого они действуют. И вот что мы получили: получилось, что только 13% людей, опрошенных по всей России, считают, что ими управляют люди, которые действуют во благо всего народа; а 66% сказали нам, что руководят люди, которые действуют во имя каких-то определенных группировок.

**И. Задорин:** Достаточно высокая цена заплачена за то, чтобы была соблюдена демократическая процедура. Но при этом у достаточно большого числа людей, по всей видимости, подорвана вера в демократические ценности.

**Эпизод № 1171 (2-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00.**

**Е. Маслов (корреспондент):** Избирательная кампания накануне выборов велась в крае с небывалым для региона размахом – и таким количеством нарушений, что спокойствие крайизбиркома объяснению поддавалось с трудом. Ясно было лишь одно: опротестовать результаты голосования при любом исходе выборов в этой ситуации теоретически смог бы и Усс, и Хлопонин. Ожидания скептиков не обманулись. И, похоже, теперь в Красноярске события начинают разворачиваться по приморскому варианту – где выборы в зависимости от результатов переносились и отменялись то под давлением Москвы, то по решению местных чиновников. Отмену выборов в Красноярске в Центризбиркоме уже назвали сегодня решением в высшей степени странным. Неделю назад в Москву отрапортовали, что серьезных нарушений в ходе голосования нет и опротестовать результаты выборов уже, в принципе, никто не сможет.

**А. Вешняков (председатель Центральной избирательной комиссии):** Решение, которое стало для нас полной неожиданностью, поэтому я его называю, мягко говоря, сомнительным. И для того чтобы понять лучше ситуацию, мы приняли решение сегодня, немедленно вылететь туда представителям Центризбиркома и оценить правовую ситуацию и основы, на которых опирался избирком Красноярска в принятии своего столь необычного решения.

**Эпизод № 1172 (3-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00.**

**С. Глазьев (депутат Госдумы РФ, фракция КПРФ):** Вы знаете, я господина Вешнякова еще два месяца назад предупредил, что если избирательная кампания будет вестись так, как она велась крайизбиркомом, то ничего хорошего из этого не будет. Фактически трое краевых руководителей имели возможность играть без правил: тратить денег, сколько хочешь, на экране находиться телевидения, сколько хочешь, – о равенстве возможностей для участников не было вообще и речи. Вы знаете, что Вешняков мне ответил? Он сказал: да, это так, поскольку все это признали. Это была публичная встреча всех 15 кандидатов, и все подтвердили правоту моих слов. Он сказал: да, это так, но, вы знаете, это всегда так на выборах; народ у нас умный, привык ко всем этим несправедливостям, поэтому правда все равно восторжествует, не беспокойтесь – и, умыв руки, улетел в Москву.

**Эпизод № 1173 (4-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00. Б. Немцов (руководитель фракции СПС в Госдуме РФ):** Дело в том, что впервые в российской истории избирательная комиссия, полностью проигнорировав мнение людей, полностью, приняла решение об отмене выборов. Не суд принял решение, а избирательная комиссия. Возможно, были нарушения, но есть нарушения – идите, обращайтесь в суд, как часто и было во время выборов. Сейчас, знаете, получается так: голосуй – не голосуй, все равно получишь решение Красноярской избирательной комиссии, да? При Сталине было как? При Сталине было так: неважно, кто голосует, важно, как считают. Сейчас не важно, как голосуют, важно, кто приватизировал Красноярскую или какую-то иную избирательную комиссию.

**Эпизод № 1174 (5-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00, Геннадий Зюганов (председатель ЦК КПРФ):** Я считаю, мы все являемся свидетелями глубокого кризиса всей выборной системы, которая есть в стране. Я удивлен, что сейчас все возмущаются происшедшим. Возмущаться, возможно, и нужно было – гораздо раньше. Было время, когда в Татарстане 600 тысяч голосов украли на выборах президента. Верховный суд признал, но ни один из 400 человек, которые участвовали в этой афере, не пострадал. Было время, когда в Саратове сняли Ражкина во имя Аяцкого, – даже не пустили на выборы. То же самое было в Ростове с Иванченко.

**Эпизод № 1175 (6-й по порядку демонстрации). НТВ, "Намедни", 29.09.02, 21:00. А. Вешняков (председатель Центральной избирательной комиссии):** Комиссия работает уже не первый год. И она отлично знает, что она имеет действительно право не признавать результаты выборов только в том случае, если установлено и доказано фактами, что были нарушения по голосованию и подведению итогов голосования. Достоверно установленные факты – только они могут быть положены в основу соответствующего решения. Что касается нарушений, которые связаны с предвыборной агитацией, финансовой деятельностью, то они должны были пресекаться во время избирательной кампании. А после нее подобного рода нарушения – в компетенции рассмотрения только судебных органов.

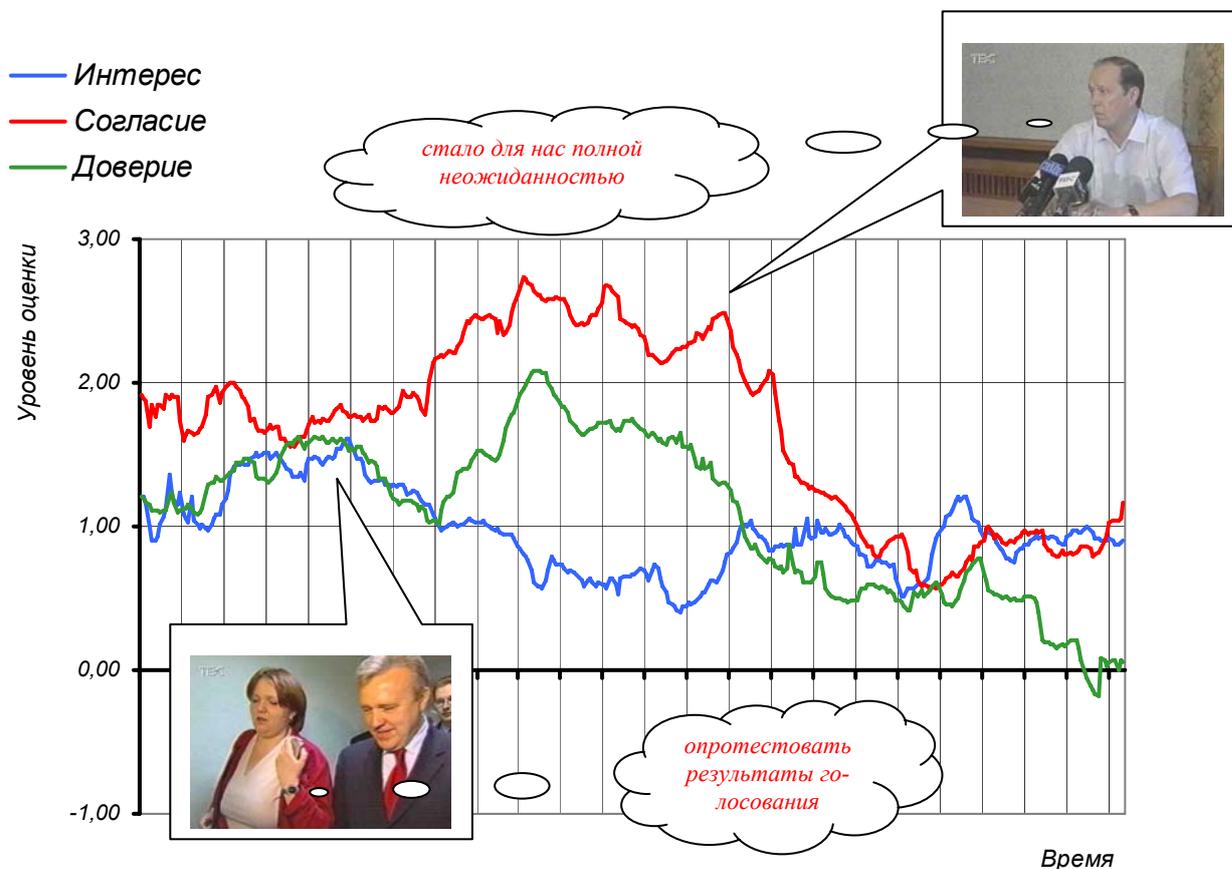
**Эпизод № 1176 (7-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Времена", 29.09.02, 21:00. В. Никонов (президент фонда "Политика"):** Я почти уверен, что нынешняя ситуация – это свидетельство не каких-то там невероятных нарушений в ходе избирательной кампании, а полной профессиональной непригодности и, возможно, коррумпированности местной избирательной комиссии.

**Б. Немцов (руководитель фракции СПС в Госдуме РФ):** Если человек не умеет проигрывать, то, значит, что у него никаких политических перспектив просто нет. Я думаю, что совместные усилия Усса – как председателя Законодательного собрания, а также тех финансово-промышленных группировок, которые его поддерживали, привели к тому, что сегодня избирательная комиссия небескорыстно, я практически в этом уверен, небескорыстно приняла это опасное для страны решение.

Эпизод № 1171 (2-й по порядку демонстрации).

ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00.

"Итоги" о решении Красноярского крайизбиркома



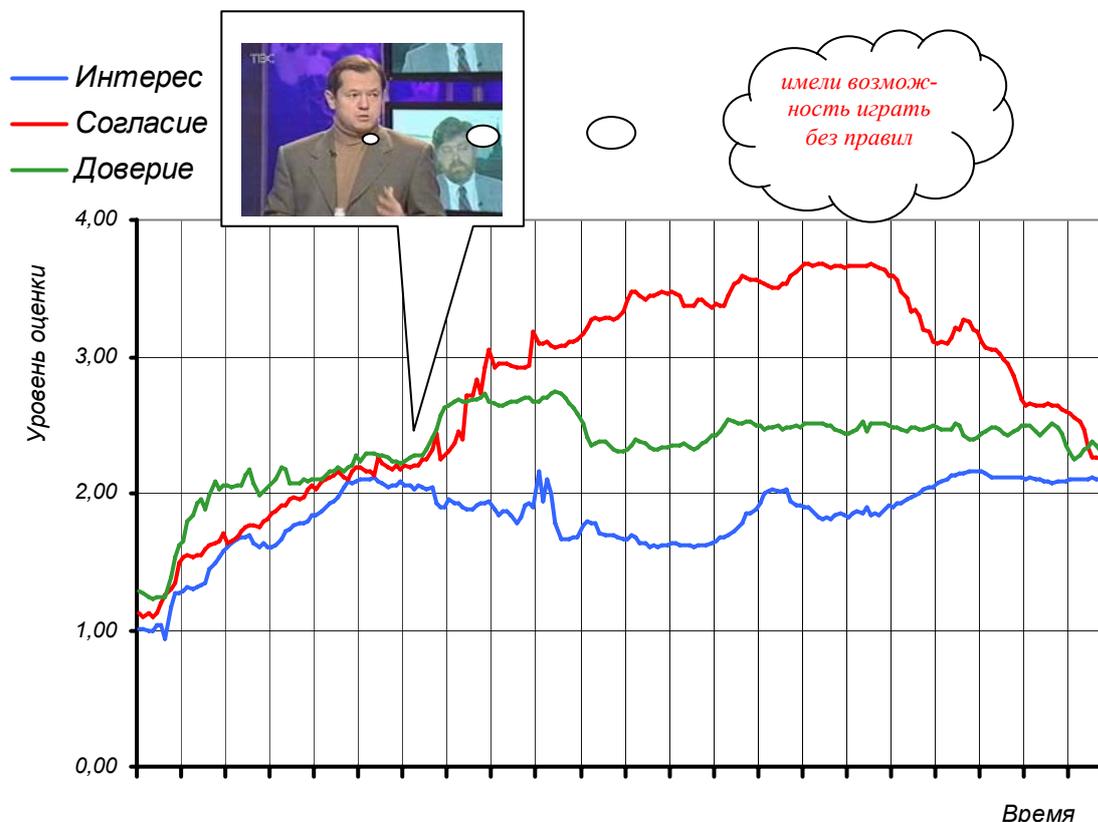
**Е. Маслов (корреспондент):** Избирательная кампания накануне выборов велась в крае с небывалым для региона размахом – и таким количеством нарушений, что спокойствие крайизбиркома объяснению поддавалось с трудом. Ясно было лишь одно: *опротестовать результаты голосования* при любом исходе выборов в этой ситуации теоретически смог бы и Усс, и Хлопонин. Ожидания скептиков не обманулись. И, похоже, теперь в Красноярске события начинают разворачиваться по приморскому варианту – где выборы в зависимости от результатов переносились и отменялись то под давлением Москвы, то по решению местных чиновников. Отмену выборов в Красноярске в Центризбиркоме уже назвали сегодня решением в высшей степени странным. Неделю назад в Москву отрапортовали, что серьезных нарушений в ходе голосования нет и опротестовать результаты выборов уже, в принципе, никто не сможет.

**А. Вешняков (председатель Центральной избирательной комиссии):** Решение, которое *стало для нас полной неожиданностью*, поэтому я его называю, мягко говоря, сомнительным. И для того чтобы понять лучше ситуацию, мы приняли решение сегодня, немедленно вылететь туда представителям Центризбиркома и оценить правовую ситуацию и основы, на которых опирался избирком Красноярска в принятии своего столь необычного решения.

Эпизод № 1172 (3-й по порядку демонстрации).

ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00.

С. Глазьев о ходе выборов в Красноярском крае

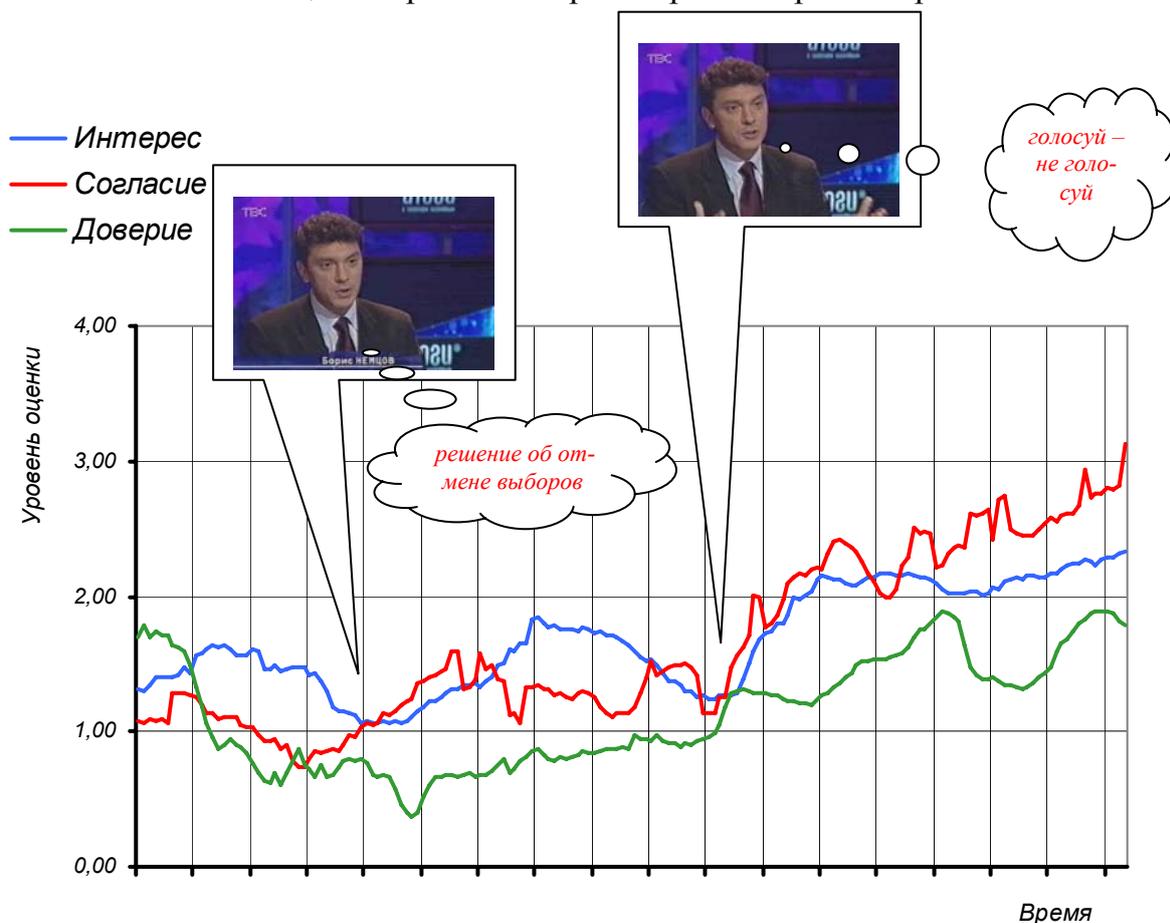


**С. Глазьев (депутат Госдумы РФ, фракция КПРФ):** Вы знаете, я господина Вешнякова еще два месяца назад предупреждал, что если избирательная кампания будет вестись так, как она велась крайизбиркомом, то ничего хорошего из этого не будет. Фактически трое краевых руководителей *имели возможность играть без правил*: тратить денег, сколько хочешь, на экране находиться телевидения, сколько хочешь, – о равенстве возможностей для участников не было вообще и речи. Вы знаете, что Вешняков мне ответил? Он сказал: да, это так, поскольку все это признали. Это была публичная встреча всех 15 кандидатов, и все подтвердили правоту моих слов. Он сказал: да, это так, но, вы знаете, это всегда так на выборах; народ у нас умный, привык ко всем этим несправедливостям, поэтому правда все равно восторжествует, не беспокойтесь – и, умыв руки, улетел в Москву.

Эпизод № 1173 (4-й по порядку демонстрации).

ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00.

Б. Немцов в о решении Красноярского крайизбиркома

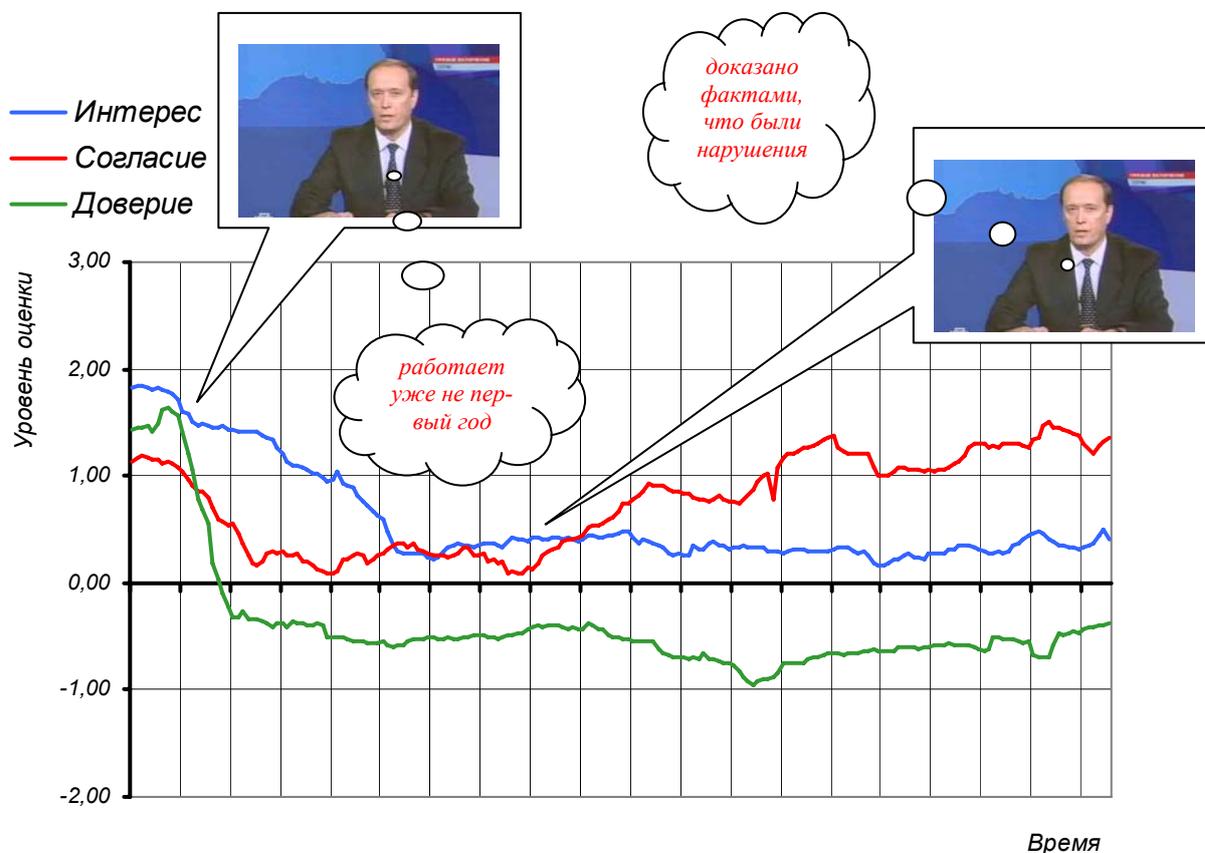


**Б. Немцов (руководитель фракции СПС в Госдуме РФ):** Дело в том, что впервые в российской истории избирательная комиссия, полностью проигнорировав мнение людей, полностью, приняла *решение об отмене выборов*. Не суд принял решение, а избирательная комиссия. Возможно, были нарушения, но есть нарушения – идите, обращайтесь в суд, как часто и было во время выборов. Сейчас, знаете, получается так: *голосуй – не голосуй*, все равно получишь решение Красноярской избирательной комиссии, да? При Сталине было как? При Сталине было так: неважно, кто голосует, важно, как считают. Сейчас не важно, как голосуют, важно, кто приватизировал Красноярскую или какую-то иную избирательную комиссию.

Эпизод № 1175 (6-й по порядку демонстрации).

НТВ, "Намедни", 29.09.02, 21:00.

А. Вешняков о работе Красноярского крайизбиркома



**А. Вешняков (председатель Центральной избирательной комиссии):** Комиссия *работает уже не первый год*. И она отлично знает, что она имеет действительно право не признавать результаты выборов только в том случае, если установлено и *доказано фактами, что были нарушения* по голосованию и подведению итогов голосования. Достоверно установленные факты – только они могут быть положены в основу соответствующего решения. Что касается нарушений, которые связаны с предвыборной агитацией, финансовой деятельностью, то они должны были пресекаться во время избирательной кампании. А после нее подобного рода нарушения – в компетенции рассмотрения только судебных органов.

## Комментарий

Темой данной ЭФГ были события в Красноярске – отмена избиркомом итогов последних губернаторских выборов. Практически все эпизоды, тестиовавшиеся в ходе ЭФГ, вызвали *интерес* респондентов. Лидером рейтинга стал фрагмент выступления одного из участников предвыборной гонки – С. Глазьева (**№ 1172**).

**Эпизод № 1172 (3-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00. С. Глазьев (депутат Госдумы РФ, фракция КПрФ).**

С С. Глазьевым респонденты согласны априори – выборы в России проводятся как минимум некорректно. У участников дискуссии это высказывание вызывает чувство безусловной солидарности. Кроме того, С. Глазьев симпатичен большинству респондентов *"своим профессионализмом, умом и политической сдержанностью"*, и это усиливает хорошее впечатление от его выступления. Тем не менее, некоторые из участников дискуссии полагают, что С. Глазьеву следовало бы подкрепить свои слова *"конкретными фактами и цифрами"*, без которых его заявление звучит *"несколько голословно"*.

- *"Я почему-то верю – в данный момент, мне кажется, это достоверный источник"*.
- *"Он говорил именно правду, как это происходило. ...Что им [всем кандидатам] не давали, экран им не предоставляли, а только без конца эти олигархи, у которых много денег, которые могли платить и покупать людей, и все. И поэтому все доложили в Комиссию в центральную, Вешнякову. Ему доложили, и там ему все объяснили и рассказали, и ответ – вот мы слышали, что ответил на это Вешняков"*.
- *"Это милейший человек, Глазьев, очень умный, экономист прекрасный. Он не член КПрФ, он поддерживает КПрФ. Они программу вместе с КПрФ разрабатывали и представляли это Путину. Путин был согласен с тем, что они представляли ему. Но Путин – он тоже вроде как за народ, а когда надо кого-то поддерживать – он поддерживает олигархов, а не народ"*.
- *"Если бы он привел еще конкретные цифры – скажем, деньги, откуда они, какое количество было использовано на избирательную кампанию и сколько времени. Кому, какому кандидату сколько времени выделялось на экране телевизора. Было бы более конкретно и понятно, и более правдиво – тогда от таких слов тяжелее будет отказаться"*.

В этом же эпизоде С. Глазьев обвиняет председателя ЦИК А. Вешнякова в отсутствии необходимого контроля со стороны Центральной избирательной комиссии над деятельностью ее красноярских коллег. Любопытно, что реакция на слова А. Вешнякова в *эпизоде №1171*, предшествующем эпизоду с участием С. Глазьева, была заметно позитивнее, чем на заявление того же А. Вешнякова в *эпизоде № 1175*, предъявленном респондентам уже после того, как они услышали обвинения С. Глазьева. Участники дискуссии подтвердили, что оценка

С. Глазьевым действий А. Вешнякова оказала влияние на их дальнейшее восприятие слов председателя ЦИК.

**Эпизод № 1171 (2-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00. Е. Маслов (корреспондент), А. Вешняков (председатель Центральной избирательной комиссии).**

- *"У меня какое-то недоверие к той информации, которая – как в Москву шла и почему. Вешнякову я не доверяю".*
- *"Почему-то не верю ни тем, ни другим. И там что-то непонятное происходило, и он почему-то не досмотрел, как-то все это прошло мимо него".*
- *"Как скажут сверху, так и будет".*

**Эпизод № 1175 (6-й по порядку демонстрации). НТВ, "Намедни", 29.09.02, 21:00. А. Вешняков (председатель Центральной избирательной комиссии).**

- *"Как марионетка: выучил то, что ему сказали, и это рассказал".*
- *"На самом деле то, что ему дали информацию такую, он и сказал. Все он как диктор прочитал – и все".*
- *"Выразил официальную оценку".*
- *"Все нормально. Я ему не верю. Я уже сказал, что он такой скользкий тип, какой-то обтекаемый, мне даже смотреть не хочется".*

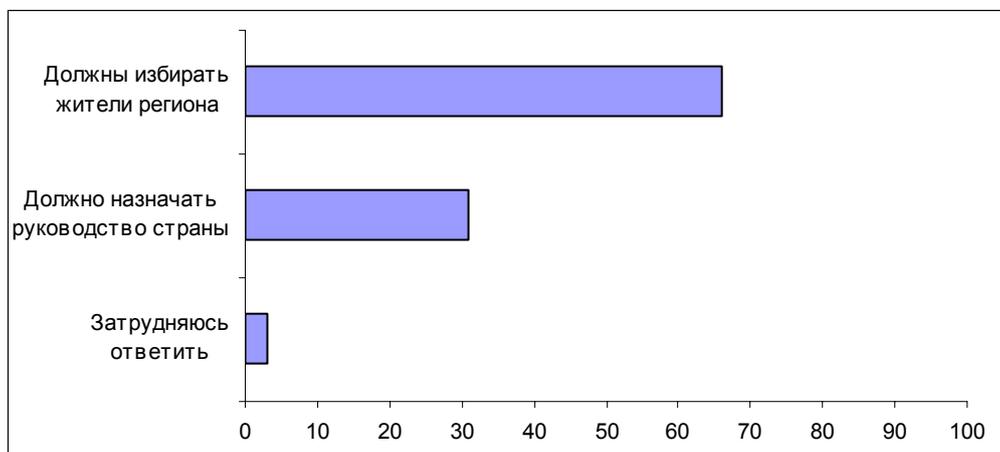
Нам представляется безусловно интересным то, как восприняли участники тестирования слова Б. Немцова, позволившего себе некоторую вольность, употребив выражение "голосуй – не голосуй ...". Респондентов это не только не шокировало – напротив, они сочли высказывание Б. Немцова "образным" и "доступным для понимания". Более того, один из участников дискуссии, сторонник КПРФ, выразил сожаление об отсутствии Б. Немцова в рядах партии Г. Зюганова.

**Эпизод № 1173 (4-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 29.09.02, 19:00. Б. Немцов (руководитель фракции СПС в Госдуме РФ).**

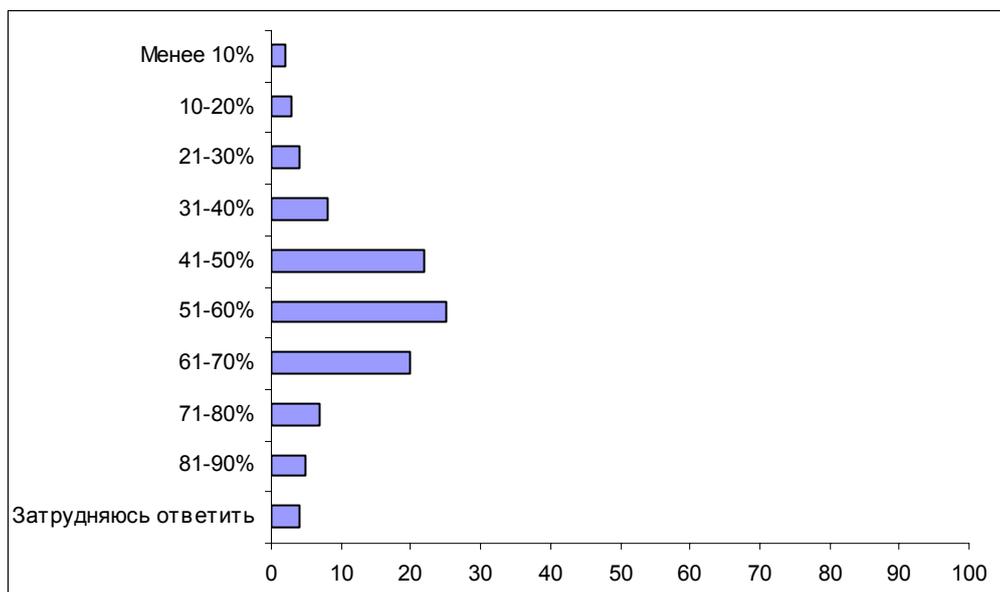
- *"Немцов полностью прав, добавить нечего. Исключительно то, что он, как и Зюганов, он палку не перегибает".*
- *"У меня, наоборот, бывает, что ошибаешься в людях – и потом понимаешь, что грамотный политик. И не то что меняется мнение, а меняется мнение о таком человеке в целом. О Немцове я очень жалею, что он не в КПРФ. Потому что он очень грамотный политик, просто его не с той точки зрения пресса осветила, на самом деле".*

## Опрос экспертов

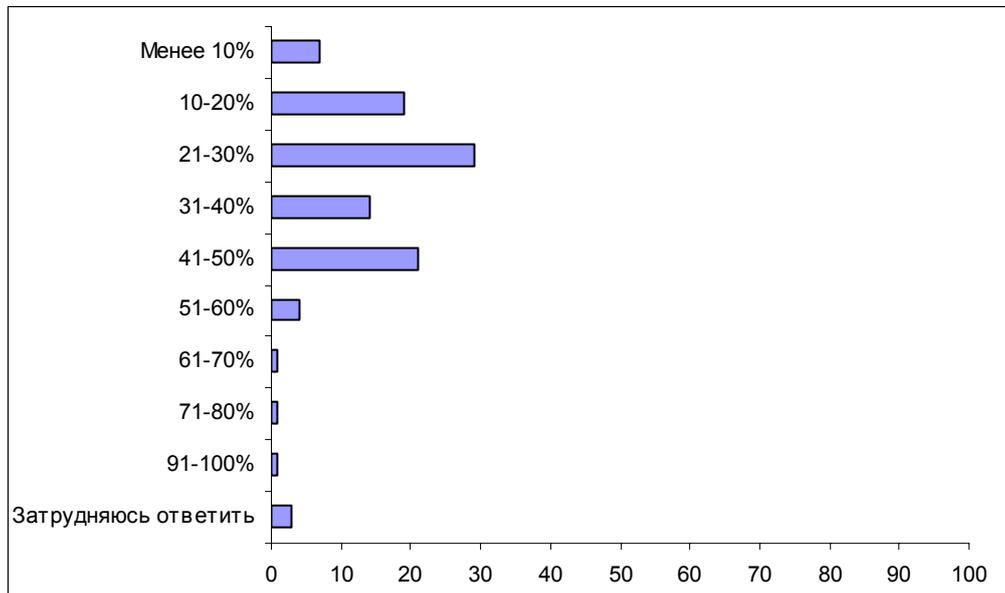
**Вопрос:** По Вашему мнению, губернатора, главу региона должны избирать жители региона или же его должно назначать руководство страны?



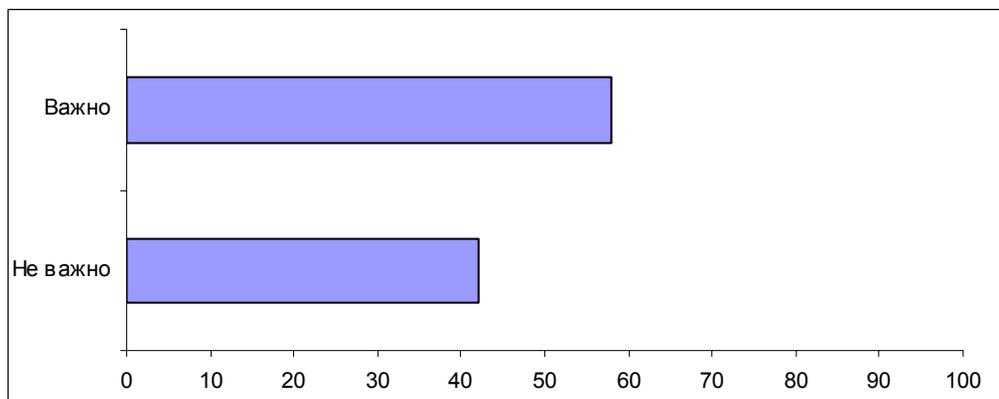
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что главу региона должны избирать жители региона? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



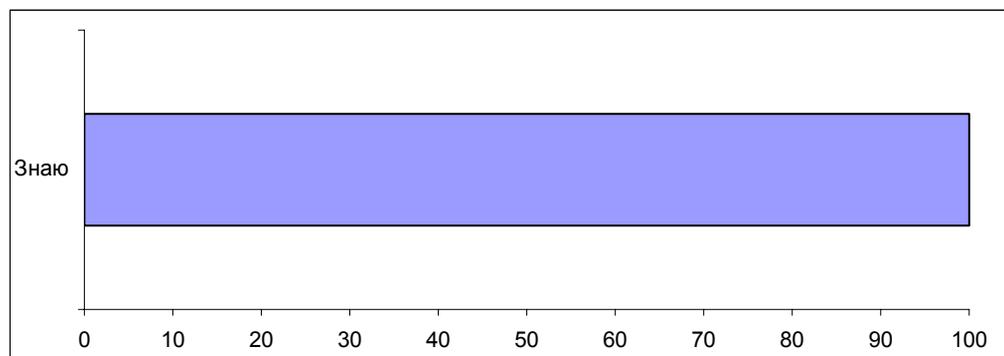
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что главу должно назначать руководство страны? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



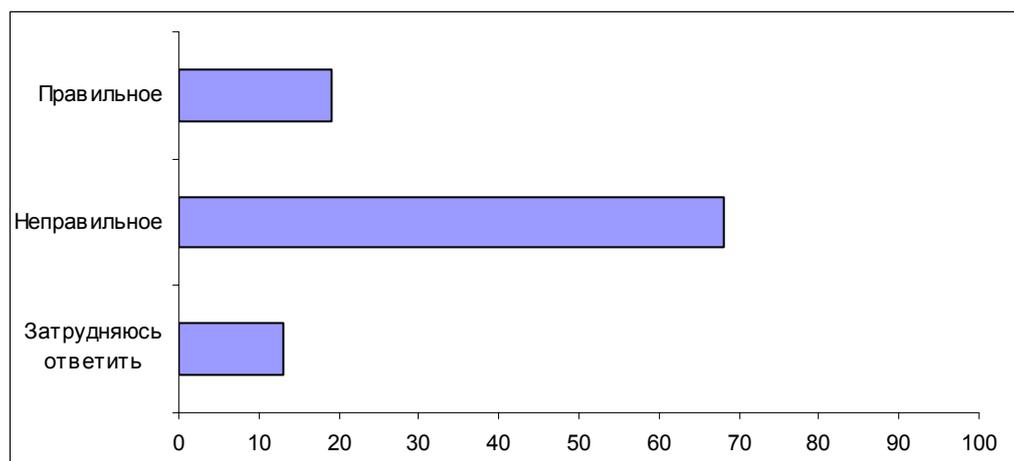
**Вопрос:** Одни избиратели предпочитают голосовать на губернаторских выборах за кандидатов из своего региона, для других это не имеет значения. А лично для Вас важно или не важно, чтобы кандидат на губернаторских выборах был из вашего региона?



**Вопрос:** В прошлые выходные краевой избирком признал недействительными результаты губернаторских выборов в Красноярском крае. Знаете ли Вы об этом событии, что-то слышали или слышите сейчас впервые?



**Вопрос:** По Вашему мнению, красноярский избирком принял правильное или неправильное решение, объявив результаты выборов в Красноярском крае недействительными?



**Комментарий****Т. Якушева****Деньги или харизма –  
что важнее на губернаторских выборах?**

Скандал вокруг губернаторских выборов в Красноярском крае стал для россиян весьма заметным событием. Три четверти респондентов (75%) имеют представление о том, что краевой избирком признал недействительными результаты губернаторских выборов (из них 46% "знают" об этом, а 29% – "что-то слышали"). Если публичные политики практически единодушно осудили решение Красноярского избиркома, то мнения рядовых россиян, так или иначе оценивших его, разделились почти поровну: 19% опрошенных одобряют это решение, 23% считают его неправильным. Наибольшее удовлетворение отмена результатов красноярских выборов вызвала у сторонников коммунистов.

Чтобы понять, чем респонденты объясняют решение Красноярского избиркома, был задан открытый вопрос. Одобрившие решение, как правило, полагают, что краевой избирком стремится соблюсти законность и получить честные результаты выборов. По мнению 8% опрошенных, красноярские выборы проводились с нарушением правил. Еще 6% респондентов думают, что их результаты были фальсифицированы, и потому признаны недействительными. Эти объяснения достаточно однообразны и практически созвучны "официальной" версии Красноярского избиркома.

- *"Были нарушения при заполнении бюллетеней"; "недостатки в избирательной кампании"; "много было липовых документов"; "мухлевали с голосами"; "была фальсификация документов" (открытый вопрос).*

Но чаще респонденты считают, что Красноярский избирком, объявляя результаты выборов недействительными, руководствовался отнюдь не благородными мотивами. Видят в данном решении краевого избиркома результат политических интриг 6% опрошенных, столько же (6%) полагают, что избирательная комиссия была подкуплена. Обе эти версии выдвигались в Москве гораздо чаще, чем в среднем по России (13% и 9% соответственно).

- *"Это политические разборки, борьба за власть"; "портфель не поделили"; "война за кресло"; "краевому избиркому заплатили большие деньги за это решение"; "там все куплено"; "все замешано на деньгах" (открытый вопрос).*

По мнению 4% респондентов, на Красноярский избирком оказали давление криминальные структуры, в связи с чем нередко упоминалась фамилия А. Быкова.

- *"Мафия Быкова"; "криминальные, мафиозные разборки"* (открытый вопрос).
- *"Этого Уса поддерживал Быков, они подкупили избирательную комиссию. Ну как можно через неделю поменять свое мнение, Вы сами подумайте?"* (ДФГ, Воронеж).

В том, что краевой избирком действовал в интересах одного из кандидатов, уверены 2% опрошенных. Еще 2% полагают, что некие лица попытались помешать победе неугодного им кандидата – Хлопонина.

- *"Кому-то было выгодно избавиться от Хлопонина"; "кому-то это было нужно"; "не устраивает победивший кандидат"; "не понравился победивший"* (открытый вопрос).
- *"Участник 1: Мы далеко от Красноярского края, но, единственное, – меня потрясло то, что выборы признали недействительными. Обычно проходило всё нормально. Значит, недовольны были. Один – Усс, и второй – Хлопонин. Хлопонин победил, а он не был в местном совете. Значит, не устроил Хлопонин местную администрацию, сразу выборы признали недействительными.*

Модератор: *Вы думаете, что местная администрация?*

Участник 2: *Он не устроил партию Быкова"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Я положительно относилась к выборам до того, как отменили результаты. Выборы показывают – как приходит кандидат, как голосуют, считают эти бюллетени... Когда отменили, уже говорит о нечистоплотности. Кому-то это надо, кому-то это на руку, это уже могут сделать подготовленные люди. Просто так отменить результаты, я думаю, не могут"* (ДФГ, Москва).

Данные опроса показывают, что красноярские выборы повлияли на отношение к губернаторским выборам в целом.

В последние годы в России неоднократно выдвигалось и попадало в поле зрения СМИ предложение о назначении губернаторов руководством страны. Однако 70% респондентов убеждены, что их по-прежнему должны выбирать жители региона. Тем не менее, 18% опрошенных полагают, что губернаторы должны назначаться "сверху". Интересно, что особенно часто не доверяют народному мнению респонденты, осудившие решение Красноярского избиркома. Среди одобрявших это решение, напротив, больше тех, кто считает целесообразным проведение губернаторских выборов.

**Вопрос: "По Вашему мнению, губернатора, главу региона должны избирать жители региона или же его должно назначать руководство страны?"**

	Все	Вопрос: "По Вашему мнению, Красноярский избирком принял правильное или неправильное решение, объявив результаты выборов в Красноярском крае недействительными?"		
		правильное	неправильное	затр. ответить
Должны избирать жители региона	70	79	66	74
Должно назначать руководство страны	18	18	27	16
Затрудняюсь ответить	12	3	7	10

Респондентам, считающим, что губернаторов следует избирать, был задан открытый вопрос о том, почему они так думают. Наиболее распространенный аргумент в пользу выборов – губернаторский пост должен занимать человек, хорошо известный жителям региона (23%). Участники опроса нередко говорят о том, что населению виднее, чем центральному руководству, какой ему нужен губернатор. Респонденты считают, что их жизнь во многом зависит от работы губернатора, а кроме того, на их взгляд, жителям края будет проще "спросить" с избранного ими главы, нежели с назначенного "сверху".

- *"Должны знать о его делах жители и его самого, что он из себя представляет"; "жители должны знать все о своем губернаторе: где родился, из какой семьи"; "жители лучше разбираются, какой им нужен губернатор"; "здесь нам виднее, чем там, сверху"; "мы с ним будем жить, а не Москва"; "так как им потом придется пожинать плоды его работы"; "с того, кого мы выберем, можно спросить"* (открытый вопрос).

По мнению участников ДФГ, избранный губернатор менее зависим от центральной власти, что позволяет ему лучше отстаивать интересы региона.

- *"Он, как избранный народом, краем, он, как избранник этого края, он уже не зависит ни от президента, ни от министров, ни от чего. Это в свое время сказал мэр Лужков, когда его хотели снять с поста <депутаты> Госдумы. Он вышел и ответил, что вы с таким же успехом можете голосовать за отставку Клинтона, кого угодно, – меня избрали не вы. Меня избрал народ, и от вас я никак не завишу"* (ДФГ, Москва).

Губернатор, назначенный из центра, представляется респондентам "котом в мешке" – неизвестно, станет ли он отстаивать интересы региона и его жителей. Участники опроса не уверены, что такой губернатор будет лучше избранного, и не готовы полностью положиться на выбор, сделанный в Москве. Кроме того, многие респонденты полагают, что назначенный губернатор – это обязательно человек, "чужой" региону, далекий от его проблем и не заинтересованный в их решении.

- *"Так больше толку от него будет – ведь чужой не знает досконально специфики региона"; "если придет откуда-то – он не будет знать наши нужды"; "своих надо избирать"; "свой человек лучше" (открытый вопрос).*
- *"Модератор: Как Вы считаете, как лучше, кто должен быть губернатором, местный или все-таки со стороны человек?"*

Участник 1: *Естественно, местный человек, который знает этот регион хорошо, он должен" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Насколько важно для респондентов, чтобы губернатор был "местным", видно и из ответов на закрытый вопрос. Только четверти опрошенных (24%) все равно, проживает кандидат в губернаторы в их регионе или нет, в то время как для 68% респондентов важно, чтобы он был "местным". Надо отметить следующее: респонденты, для которых имеет большое значение, где раньше жил глава их региона, чаще выступают за его выборность, а те, кому это безразлично, чаще ничего не имеют против назначения губернатора "сверху".

**Вопрос: "По Вашему мнению, губернатора, главу региона должны избирать жители региона или же его должно назначать руководство страны?"**

	Все	Вопрос: "Для Вас важно или не важно, чтобы кандидат на губернаторских выборах был из Вашего региона?"		
		важно	не важно	затр. ответить
Должны избирать жители региона	70	79	55	45
Должно назначать руководство страны	18	18	31	20
Затр. ответить	12	9	13	35

Прямо утверждают, что выборы губернаторов являются залогом демократии, 5% участников опроса. Однако представление, что выборы – это неотъемлемое право жителей региона, присутствует и в других ответах.

- *"В демократическом государстве все должности должны быть выборными"; "если будет назначать правительство, то мы будем уходить от демократии"; "назначение сверху – пройденный этап истории" (открытый вопрос).*

Респондентов, ответивших, что губернаторов следует назначать, попросили ответить на открытый вопрос, почему они так думают. По мнению 5% опрошенных, руководство страны найдет на должность губернатора достойного человека. Участники ДФГ тоже нередко говорили, что доверяют в этом вопросе центральной власти, прежде всего – президенту.

- *"Они знают, кого назначают, а избиратели могут не знать"; "там знают, кого поставить и куда"; "им виднее человека – люди умные, связи имеют" (открытый вопрос).*

- *"Я считаю, однозначно – должен президент назначать губернаторов, это управленцы должны быть, профессионалы своего дела. Как товарищ говорил – кухарка, естественно, если ее выберут, навряд ли она профессионально будет руководить. Потом, будет человек независим ни от кого – его ни эти люди, ни те силы выбрали. Может быть, сейчас надо назначать. Я не думаю, что президент назначит губернатором крупной единицы малоизвестного человека, это должен быть известный, профессионал и достойный. Я не думаю, что он назначит человека, в порядочности и в профессиональных способностях <которого> сомневается. Пусть он будет не самым хорошим, но, я думаю, не самым плохим"* (ДФГ, Москва).

Сторонники назначения губернаторов исходят также из следующего: руководству страны виднее, что представляет собой тот или иной кандидат, в то время как доверчивых избирателей легко ввести в заблуждение предвыборной агитацией.

- *"Кандидат может прельстить народ. Лиса в душе, хоть вор натуральный, так прельстит, и действительно, народ увидит такого симпатичного, красивого, всё он сделает, действительно, какие-то дела покажет – я уже начал делать, – потом все разворует"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Еще один аргумент противников губернаторских выборов заключается в том, что они часто проходят со значительными нарушениями (4%) и использованием "грязных технологий". В результате создается ситуация, когда результаты выборов зависят не столько от воли избирателей, сколько от манипуляций с их головами и использования административного ресурса. В такой ситуации будет лучше, если губернатора назначит "центр".

- *"Во время выборов на их результаты могут оказать большое влияние деньги кандидата"; "идет криминал, подкуп избирателей, спекуляция"; "выборы всегда грязные, есть люди, которые могут повлиять на результаты выборов"* (открытый вопрос).
- *"Участник 1: Может быть, отменить эти выборы? Конечно, это завоевание демократии, но, хотя бы, может быть, на какой-то срок отменить выборы?.. просто подобным образом, как сейчас, они проходят – они не должны проходить. Слошные скандалы. Очередные выборы ждешь с какой-то усмешкой – ну кто там на кого что будет лить?"*

Участник 2: *Да, и молодежь сейчас – многие голосуют против всех.*

Участник 3: *Да за кого голосовать? Без нас уже все решено, кто кем будет.*

Участник 2: *Да, перед нашими выборами я ехала в трамвае, так женщина – на вид она и не интересуется политикой – говорила: «Да что идти на эти выборы? Все равно Ковалев и Кулаков будут»"* (ДФГ, Воронеж).

Некоторые респонденты думают, что назначенный "центром" губернатор будет работать лучше, так как он отвечает непосредственно перед руководством стра-

ны (3%). Так, участник ДФГ, разделяющий эту точку зрения, отмечает, что демократическая выборная система "развращает" губернаторов, а заставить их хорошо делать свое дело может только страх перед начальством.

- *"Губернатор перед народом дает пустые слова, а перед начальством он будет отчитываться, – на такого губернатора будет кому пожаловаться"; "его поставили – с него будет спрос"; "будут подконтрольны, бояться за свое место, меньше воровать"* (открытый вопрос).
- *"Недостаток выборной системы в том, что губернатор имеет свой срок, в котором он в принципе уверен, и в течение этого срока он может творить, чего его душе угодно. А человек назначенный знает, что если, не дай Бог, он чего-то натворил, то улететь может так, да под фанфары, как в одном фильме говорили. Это будет результативно. Демократическая система, она в какой-то степени людей развращает в этом плане, на выборных должностях"* (ДФГ, Воронеж).

Наконец, выборы являются довольно дорогостоящим мероприятием, и некоторые респонденты предпочли бы на них сэкономить (3%). Существует представление, что деньги, которые тратятся на предвыборную кампанию губернаторов, – это деньги "народные". При этом не всегда учитывается, что бюджетные деньги составляют лишь малую долю предвыборных расходов.

- *"Бессмысленная трата денег на выборы"; "выборы обходятся дорого, по этому пусть лучше назначают сверху"* (открытый вопрос).
- *"Участник 1: Назначение сверху вниз."*

Модератор: *А почему Вы так считаете?*

Участник 1: *Во-первых, денег меньше расходуется, наших денег. Вы представляете, какая это экономия будет в масштабах всей страны?"* (ДФГ, Воронеж).

Пока политики и простые граждане спорят о том, назначать или выбирать губернаторов, эта должность по-прежнему остается выборной, а значит, остается актуальным и вопрос: что сегодня необходимо кандидату для победы на выборах? На этот вопрос попытались ответить участники общероссийского опроса. Чаще респонденты перечисляли позитивные деловые качества (21%). Среди них назывались такие, как *"ответственность перед людьми"* (6%), *"профессионализм"* (5%), *"образование, эрудиция"* (4%), *"желание работать"* (4%), *"деловая хватка"* (3%), *"умение общаться"* (3%) и *"сила воли"* (2%).

Важную роль опрошенные отводят не только деловым, но и нравственным качествам будущего губернатора (18%). Прежде всего речь идет о честности, порядочности и неподкупности кандидата (16%), он также должен *"знать нужды народа"* и *"делать что-то для избирателей"* (9%). О том, что для победы кандидату необходимы доверие и поддержка избирателей, упоминает 21% респондентов.

Отвечая на этот вопрос, одни респонденты скорее называли качества кандидата в губернаторы, за которого они были бы готовы проголосовать, другие – рисовали собирательный образ кандидата, побеждающего на выборах в реальности. Надо отметить, что эти образы совсем не совпадают. По мнению 12% опрошенных, для того, чтобы стать губернатором, в первую очередь необходимы деньги.

- *"Все решают деньги"; "деньги, и больше ничего"* (открытый вопрос).
- *"Модератор: Скажите, есть что-то, что объединяет выборы? Что-то в них есть общее?"*

Участник 1: *Деньги.*

Участник 2: *Деньги.*

Участник 3: *Побеждает тот, кто богаче"* (ДФГ, Москва).

Однако это не означает, что респонденты предпочтут малообеспеченного кандидата в губернаторы. Участники ДФГ часто повторяют, что богатый кандидат предпочтительнее, так как, с их точки зрения, он уже вполне удовлетворил свои материальные запросы, и у него будет меньше соблазнов улучшить собственное финансовое положение за счет региона.

- *"Модератор: Как Вы думаете, лучше, чтобы он был богатый или бедный?"*  
Участник 1: *Богатый, чтобы он больше не воровал"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Модератор: Хорошо. А как Вы считаете, что будет благоприятнее, чтобы он был богатым или бедным?"*

Участник 1: *Богатым.*

Модератор: *Почему?*

Участник 2: *Меньше воровать будет.*

Участник 1: *Он воровать совсем не будет.*

Участник 3: *Воровать он все равно будет.*

Участник 4: *Будет, но не в таких количествах"* (ДФГ, Воронеж).

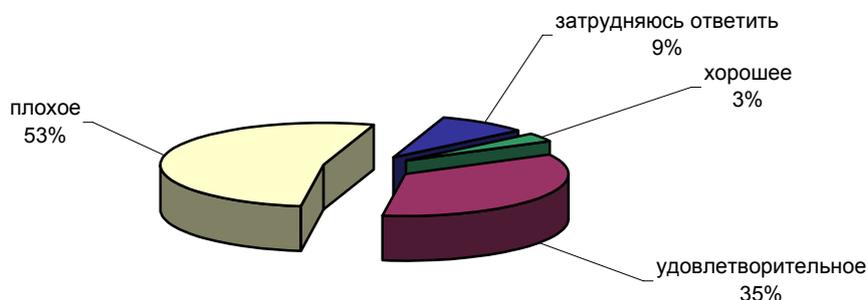
Помимо денег, по мнению респондентов, будущему губернатору нужна *"сильная команда, которая его продвигает"*, и *"хорошая раскрутка"* (4%), а также *"связи на высшем уровне"* и административный ресурс (3%).

Необходимо отметить следующее: отвечая на вопрос, что необходимо претенденту на пост губернатора для победы на выборах, респонденты говорили о позитивных личных качествах кандидатов существенно чаще, чем о деньгах и других ресурсах. Это косвенно свидетельствует о том, что россияне по-прежнему верят: на выборах может победить достойнейший, а сами выборы являются волеизъявлением народа, а не фарсом. Это означает, что институт выборов сохраняет свою ценность в глазах населения.

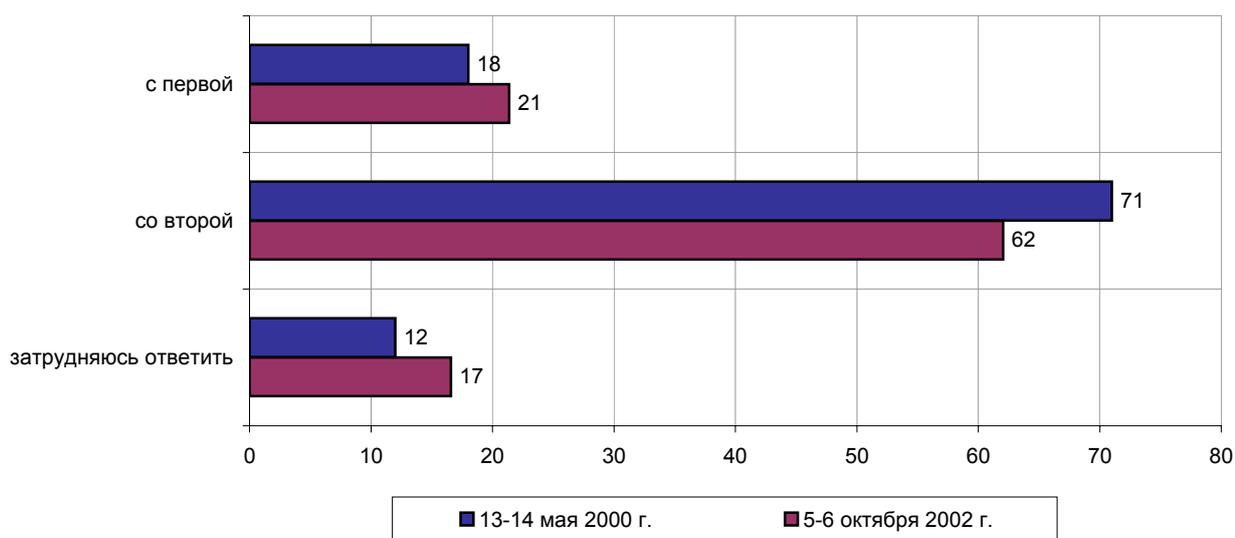
# Экономическая ситуация - в России и в мире



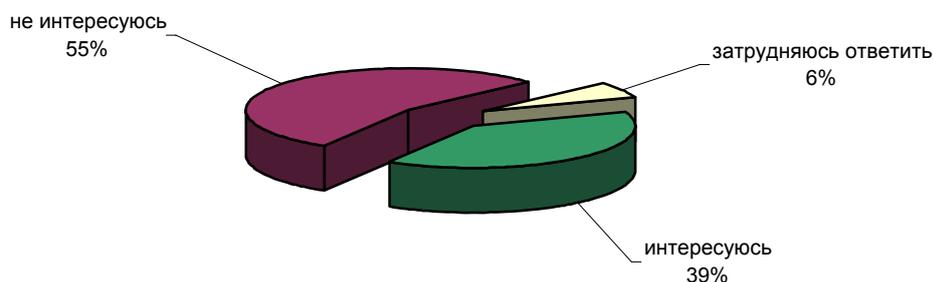
**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ СЕГОДНЯ - КАК ХОРОШЕЕ, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ПЛОХОЕ?**



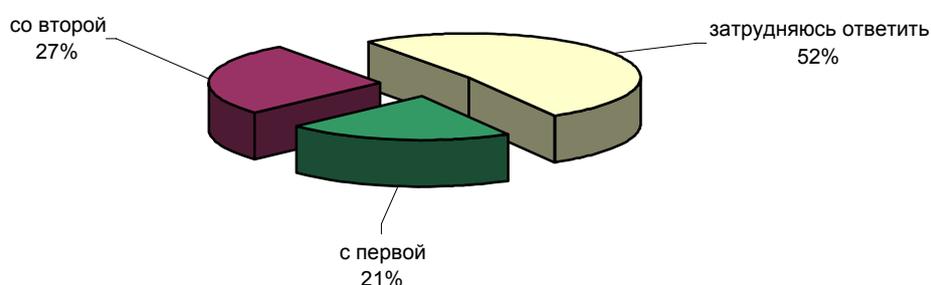
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЯ ПРЕОДОЛЕЛА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД, ПРОИСХОДИТ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД НЕ ПРЕОДОЛЕН И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА НЕТ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СОГЛАСНЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ?**



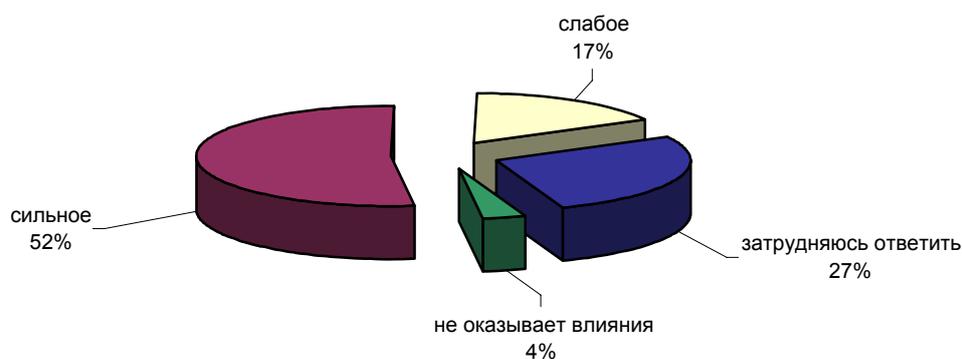
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ИЛИ НЕ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ СООБЩЕНИЯМИ О ТОМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕГОДНЯ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ?**



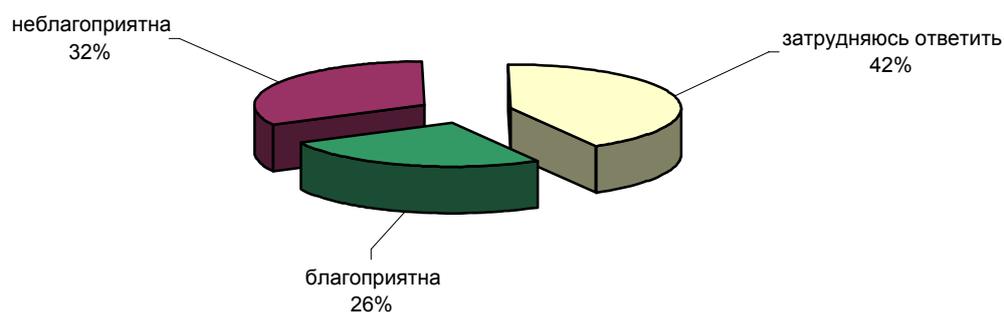
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОИСХОДИТ РОСТ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОИСХОДИТ СПАД. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СОГЛАСНЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ?**



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СИТУАЦИЯ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ, И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ, ТО ЭТО ВЛИЯНИЕ СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ?**



**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ БЛАГОПРИЯТНА ИЛИ НЕБЛАГОПРИЯТНА ДЛЯ РОССИИ?**



	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все		Пол		Возраст			
		Путин	Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ СЕГОДНЯ - КАК ХОРОШЕЕ, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ПЛОХОЕ?**

хорошее	3	4	3	6	3	1	4	3	6	2	3	5	4	3	2	2	4	4	2	4	3	5	4	2	3	4	3	3	3	2	2	2	4	1	1
удовлетворительное	35	41	22	39	39	28	35	34	42	32	30	27	39	35	34	32	34	37	32	41	36	29	36	36	33	33	42	36	23	39	40	39	54	35	30
плохое	53	44	72	49	46	60	54	51	45	60	53	48	50	56	60	57	52	51	60	48	50	55	52	52	55	55	42	53	58	55	58	53	40	61	64
затрудняюсь ответить	9	10	4	5	11	10	6	12	7	6	13	19	8	6	4	8	10	8	6	7	10	10	8	10	8	8	13	8	16	4	7	3	3	6	

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЯ ПРЕОДОЛЕЛА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД, ПРОИСХОДИТ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД НЕ ПРЕОДОЛЕН И НЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СОГЛАСНЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ?**

с первой	21	28	13	32	20	14	23	20	29	17	19	19	22	23	18	19	17	27	19	28	21	18	23	26	22	17	22	21	25	24	22	26	40	16	16
со второй	62	55	76	57	59	70	64	60	55	72	60	48	63	65	72	65	65	57	66	55	61	64	63	59	64	68	52	62	46	70	73	68	53	78	78
затрудняюсь ответить	17	18	11	11	21	17	13	20	17	11	21	33	15	11	10	16	18	16	15	18	17	18	14	15	14	15	26	17	29	6	5	7	6	6	7

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ИЛИ НЕ ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ СООБЩЕНИЯМИ О ТОМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕГОДНЯ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ?**

интересуюсь	39	38	41	42	40	37	43	35	33	46	38	28	32	45	61	36	38	42	41	40	39	33	39	39	44	41	33	38	26	55	65	47	46	58	61
не интересуюсь	55	55	55	52	54	57	52	57	63	46	55	63	61	49	37	58	54	53	54	53	54	60	55	51	50	53	62	58	59	40	33	47	51	39	33
затрудняюсь ответить	6	7	3	5	7	6	5	7	4	8	6	9	6	6	3	5	8	5	4	6	7	6	6	10	5	6	5	4	15	4	1	7	4	3	6

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РОССИЯ ПРЕОДОЛЕЛА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД, ПРОИСХОДИТ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СПАД НЕ ПРЕОДОЛЕН И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА НЕТ . С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ ВЫ СОГЛАСНЫ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ?**

с первой	21	21	23	28	21	17	23	20	22	24	18	17	23	21	24	24	18	21	26	22	21	19	23	19	20	27	16	21	5	23	21	25	28	16	24
со второй	27	25	34	28	28	28	32	23	25	29	28	14	25	33	37	21	28	32	23	41	24	24	26	29	36	26	21	22	34	35	42	28	30	39	34
затрудняюсь ответить	52	54	43	45	51	56	45	58	53	47	54	68	52	46	38	55	54	47	51	37	56	57	51	52	44	46	63	57	62	42	37	47	41	44	42

	Россия, все	Голосовал и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Пол		Возраст					
		Путина	Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	бол.города	мал.города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	31	30	36	47	53	31	30	38	18	36	34	12	26	36	30	14	17	38	26	26	9	14	22	9	15	5	100	47	54	33	30	37

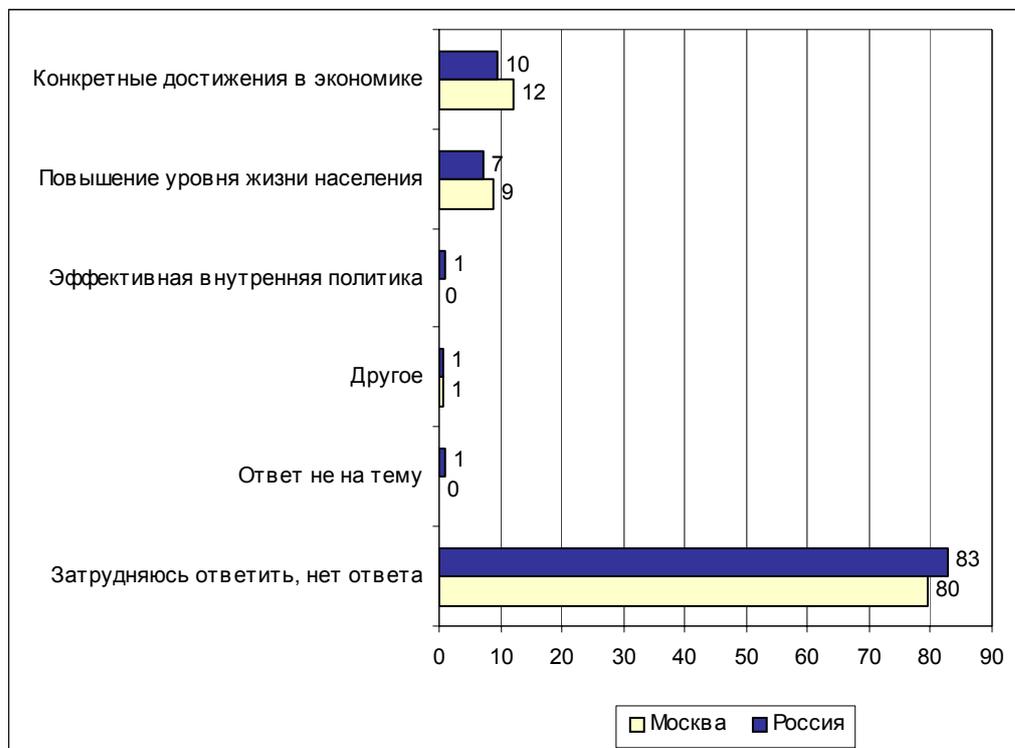
**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СИТУАЦИЯ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ, И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ, ТО ЭТО ВЛИЯНИЕ СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ?**

не оказывает влияния	4	3	5	4	2	5	4	3	3	6	2	3	3	5	1	5	3	3	4	3	5	2	5	3	2	5	3	2	3	3	4	1	3	3	2
сильное	52	52	54	58	51	49	58	47	52	57	48	33	51	59	67	44	53	60	58	59	49	48	46	57	63	56	52	50	37	62	62	62	57	70	60
слабое	17	18	11	21	16	15	19	15	22	17	13	12	17	19	19	18	14	19	18	19	16	15	19	17	7	18	18	21	15	21	25	17	26	16	20
затрудняюсь ответить	27	28	30	17	31	31	18	35	22	20	37	52	28	17	13	33	30	18	20	19	30	35	30	23	28	22	26	27	45	15	9	19	15	11	17

**КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ БЛАГОПРИЯТНА ИЛИ НЕБЛАГОПРИЯТНА ДЛЯ РОССИИ?**

благоприятна	26	29	14	37	26	18	30	22	29	28	22	17	27	28	33	21	23	30	26	40	22	20	30	20	28	24	28	25	17	36	41	31	35	38	34
неблагоприятна	32	29	47	32	30	35	35	30	31	35	31	25	31	36	35	32	33	33	31	35	30	34	29	38	34	36	28	30	29	33	38	29	35	31	33
затрудняюсь ответить	42	42	40	31	44	47	35	48	40	37	47	58	42	37	32	47	44	37	44	26	47	46	42	42	37	40	44	45	54	31	22	40	31	30	33

**Открытый вопрос: В чем, на Ваш взгляд, проявляется экономический рост, подъем российской экономики?**



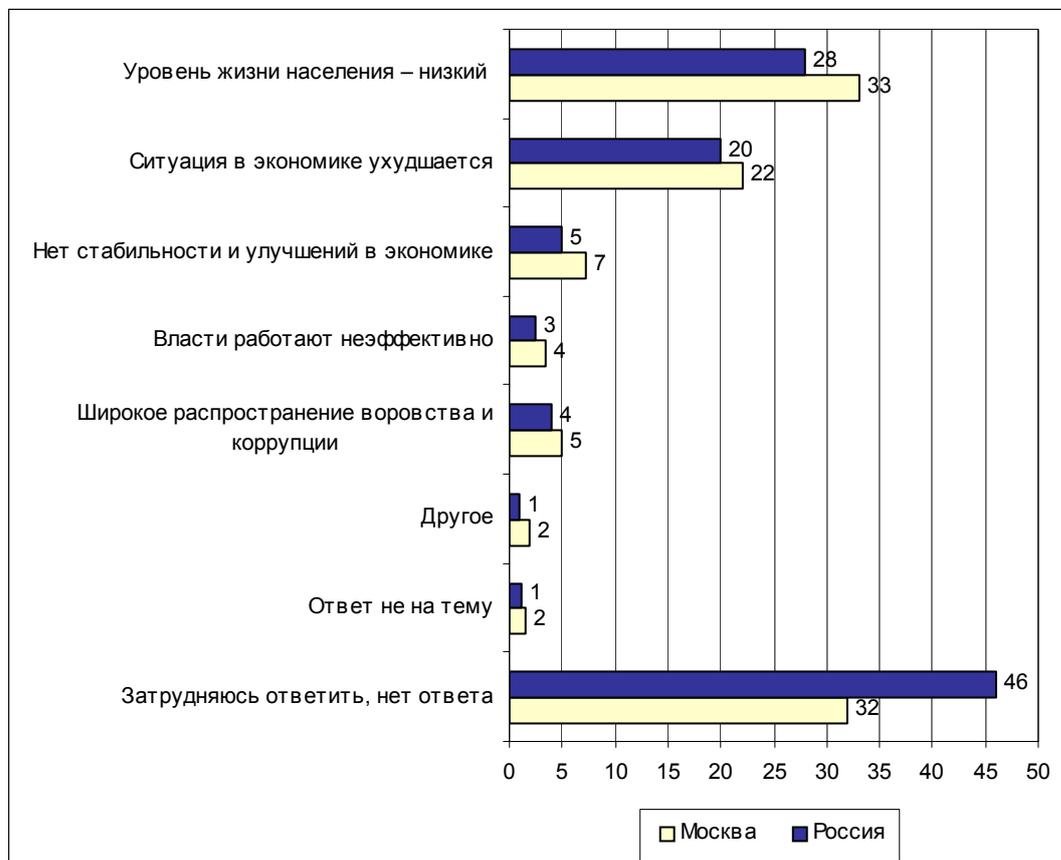
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Конкретные достижения в экономике</b>	<b>10</b>
Рост производства	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Оживилось производство"; "заводы стали потихоньку возрождаться"; "начала работать промышленность – поднимается легкая и тяжелая промышленность"; "налаживается промышленность".</i></li> </ul>	
Развитие рынка товаров, отсутствие дефицита	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В магазинах стало больше товаров"; "больше разных видов товаров стали продавать"; "все можно приобрести"; "в магазинах все есть"; "мы маялись – в Москву раньше ездили за 200 граммами колбасы, а сейчас все у нас нормально: рядом магазин, в очередях не стоим, и все есть"; "полки полны товарами".</i></li> </ul>	
Улучшение экономического положения в целом	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Экономическое положение стабилизировалось"; "подъема еще нет, но остановилось падение"; "наблюдаются небольшие сдвиги в лучшую сторону"; "бюджет профицитный стал, ВВП растет"; "вырос бюджет страны"; "увеличение валового дохода"; "цифры показывают"; "вроде утряслось все".</i></li> </ul>	
Увеличение объема российских товаров на рынке	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Появляется больше разнообразной отечественной продукции"; "больше стало товаров российского производства"; "много товаров хороших появилось – наших"; "стали появляться товары нашего производства – это уже о чем-то говорит".</i></li> </ul>	
Снижение уровня безработицы	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Есть работа"; "появление большего количества объявлений о вакансиях для специалистов и рабочих на работу"; "меньше безработных"; "больше рабочих мест"; "есть возможность найти работу".</i></li> </ul>	
Погашение внешнего долга	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Долги отдаем вовремя, не берем в долг"; "потому что рассчитываются с зарубежными долгами"; "государство долги отдает, и не занимаем"; "по внешнему долгу выплачивается больше"; "стали выплачивать долг внешний".</i></li> </ul>	
Снижение темпов роста инфляции, стабилизация рубля	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Инфляция меньше стала"; "стабильность денег"; "доллар не так быстро растет";</i></li> </ul>	
<b>Повышение уровня жизни населения</b>	<b>7</b>
Увеличение зарплат, пенсий, пособий	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Люди стали больше зарабатывать"; "народ хорошо зарабатывает"; "зарплата повысилась, и пенсии тоже"; "повысили пенсию, и еще обещают повысить".</i></li> </ul>	
Повышение жизненного уровня в целом	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Жизнь чуть-чуть лучше становится"; "стало лучше жить"; "по состоянию людей – людям стало легче жить"; "по сравнению с горбачевскими временами сейчас гораздо лучше жить"; "благополучие народа получше".</i></li> </ul>	

Своевременность выплат	2
• <i>"Стали выдавать зарплату вовремя"; "зарплату меньше задерживают"; "зарплату стабильно стали платить"; "пенсию дают вовремя"; "нет долгов по пенсиям"; "стали выдавать "детские""</i> .	
Активизация строительства, благоустройство городов и сел	1
• <i>"Везде идет строительство"; "новые постройки"; "улучшается внешний облик города"; "город стал более благоустроенным: дворы, улицы, оформление домов, стали строить"; "потихонечку, но движется, дворы чище, озеленение"; "строят хорошие дороги, в деревни проводят газ"</i> .	
<b>Эффективная внутренняя политика</b>	<b>1</b>
• <i>"При Путине начался подъем экономики"; "вводят новые законы, которые останавливают кризис"; "во внутренней политике страны"; "в хорошем руководстве"</i> .	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Растет предпринимательство"; "большое сотрудничество с другими странами"; "частные предприниматели имеют возможность работать"</i> .	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>83</b>

**Открытый вопрос: Почему Вы считаете, что экономический спад до сих пор не преодолен?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Уровень жизни населения – низкий</b>	<b>28</b>
Низкий жизненный уровень в целом, бедность	13
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Был бы преодолен спад – мы бы жили хорошо"; "уровень жизни людей низкий, нет элементарного у людей"; "доказывает повседневная жизнь"; "простой народ живет очень трудно, нет надежды на будущее"; "жизненный уровень остался на очень низком уровне"; "по жизни видно это – как люди живут, особенно в глубинке, люди там плохо живут"; "тяжелые условия жизни"; "мы намного хуже стали жить по сравнению с 20 лет назад, когда мы были спокойны и жизнь была стабильной"; "жизнь становится хуже и трудней"; "народ живет за чертой бедности"; "большинство народа живет в нищете"; "вы посмотрите, как мы живем, – не только в деревне, но и в большинстве городов: плохо материально, не хватает денег на жизнь, кое-как сводим концы с концами".</i></li> </ul>	
Высокие цены, рост цен	12
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Цены бешеные в магазинах"; "бесконечный рост цен на все"; "постоянный рост цен"; "растут цены на продукты, лекарства"; "растут цены на самое необходимое"; "рост цен на продукты и товары первой необходимости"; "цены все растут, до бесконечности"; "цены нестабильны, только немного добавят пенсию или бюджетникам – сразу цены возрастают".</i></li> </ul>	
Низкие зарплаты и пенсии	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Был бы рост – повысили бы зарплату"; "большинство населения у нас – малооплачиваемо"; "на пенсию не прожить"; "зарплаты не хватает"; "видно по доходам – на том же заводе больше 4 – 5 тысяч не получаешь"; "зарплата не повышается"; "недостаточная зарплата у госслужащих".</i></li> </ul>	
Задержка выплат	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"До сих пор некоторые бюджетники подолгу ждут зарплату"; "долги по зарплате"; "опять задержка зарплаты"; "раньше зарплату выплачивали вовремя, а сейчас задержки на один месяц и больше"; "в некоторых местах до сих пор не дают зарплату и "детские"; "до сих пор даже у нас не выплачивается зарплата учителям".</i></li> </ul>	
Высокие коммунальные и транспортные платежи, повышение тарифов	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Высокие цены на услуги ЖКХ"; "транспорт дорожает"; "чего хорошего – за квартиру дорожает и свет, газ, телефон"; "все у нас дорожает: квартплата, транспорт – улучшений не видно"; "за квартиру цены неприемлемые"; "рост тарифов необоснован"; "повышаются цены на газ, свет".</i></li> </ul>	
<b>Ситуация в экономике ухудшается</b>	<b>20</b>
Спад производства	11
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет производства, все предприятия сокращены или проданы"; "мы ничего не производим"; "вся экономика разваливается – только за счет торговли, производства нет"; "мы живем только за счет продажи сырья, а заводы не работают"; "вся экономика держится на продаже сырья, а так не должно быть"; "предприятия стоят или банкроты"; "промышленность разрушена"; "предприятия ликвидированы"; "все заводы стоят".</i></li> </ul>	

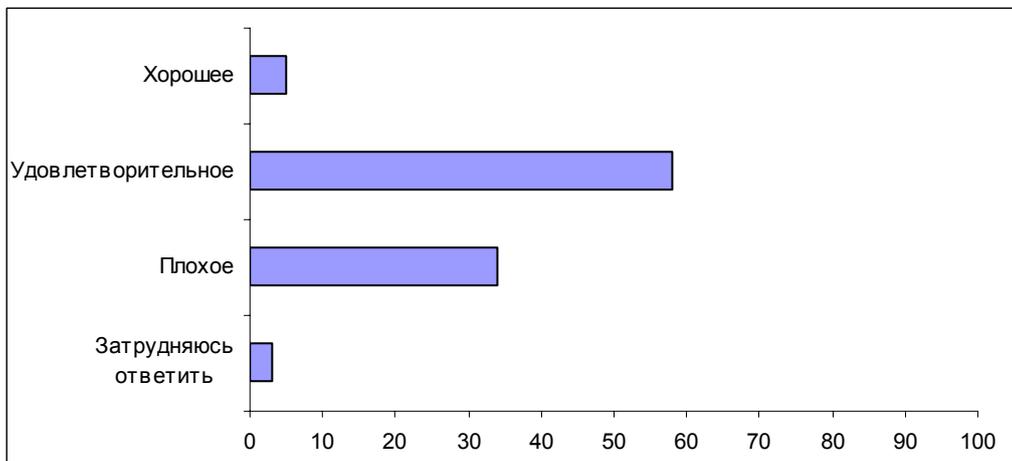
Высокий уровень безработицы	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Безработица растет"; "молодежи трудно найти работу"; "великая безработица"; "безработица везде"; "многие люди – без работы"; "люди хотят работать, но не могут найти работу, особенно после 40 лет"; "нет рабочих мест".</i></li> </ul>	
Кризис сельского хозяйства	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все сельские местности заросли бурьяном, а мы должны же выращивать свое"; "очень тяжелая жизнь в деревне, разрушено сельское хозяйство"; "сельское хозяйство полностью развалено"; "судя по сельскому хозяйству, идет один развал"; "это видно на примере сельского хозяйства, далеко ходить не надо".</i></li> </ul>	
Обесценивание рубля	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Деньги обесцениваются"; "доллар растет"; "доллар повышается каждый день, а рубль топчется на месте"; "рубль падает"; "растет курс доллара США".</i></li> </ul>	
Большой внешний долг	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Везде одни долги у России"; "высокие долги"; "мы живем взаимно"; "много долгов перед другими странами"; "долги платим, которые набрал Ельцин, у России слишком много долгов".</i></li> </ul>	
Вытеснение отечественных товаров импортом	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все привозное"; "все продукты и товары ввозим из-за границы"; "все импортное, а нашего ничего нет"; "засилье иностранных товаров – наших почти нет"; "нет ничего своего, российского"; "товар только импортный – не хочешь, а берешь, своего нету".</i></li> </ul>	
<b>Нет стабильности и улучшений в экономике</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нестабильная экономика"; "как такового подъема еще нет"; "изменений никаких не происходит в лучшую сторону"; "все стоит на месте"; "не видно явных улучшений ни в чем"; "не видно успехов"; "мало реальных результатов"; "по жизни смотрю – ничего не меняется"; "явных положительных изменений не видно"; "пока еще нет особых результатов, нечем хвастать".</i></li> </ul>	
<b>Власти работают неэффективно</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Некомпетентность руководства страны"; "нет хорошей головы в правительстве"; "власть не выполняет своих обязанностей, бездействует, потому и спад не преодолен"; "президенту не до народа"; "депутаты не занимаются экономическими вопросами"; "нет тех людей, которые смогли бы поднять экономику"; "неумелое руководство правительства"; "зависит от правительства, нужно менять многие законы"; "все зависит от высших – говорят, говорят, а толку-то?".</i></li> </ul>	
<b>Широкое распространение воровства и коррупции</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Коррупция съедает экономику"; "воровство, хамство, наглость в верхах"; "это все связано с тем, что все растащили"; "рассказывают все по карманам"; "воруют много, тащат все кто может"; "идет растаскивание материальных ресурсов"; "воровать меньше надо правительству, заботиться о народе, а не о своем кармане"; "все работают на себя, а не на благо государства; много криминала, все разворовывается, никаких действий в отношении этого нет"; "все из-за государственной мафии, недобросовестное отношение руководителей".</i></li> </ul>	

---

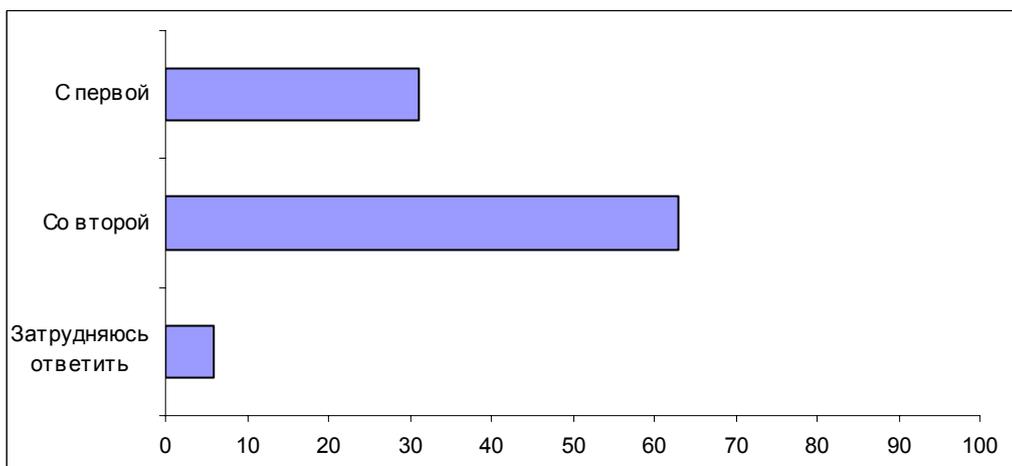
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Всегда Россия была последней, сейчас трудно поднять всю страну на ноги"; "нет инвестиций в экономику, нет сбыта"; "ущербность либеральной экономики"; "средний и малый бизнес на нуле"; "мы никогда это не преодолеем".</i>	
<b>Ответ не на тему</b>	<b>1</b>
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	<b>46</b>

**Опрос экспертов**

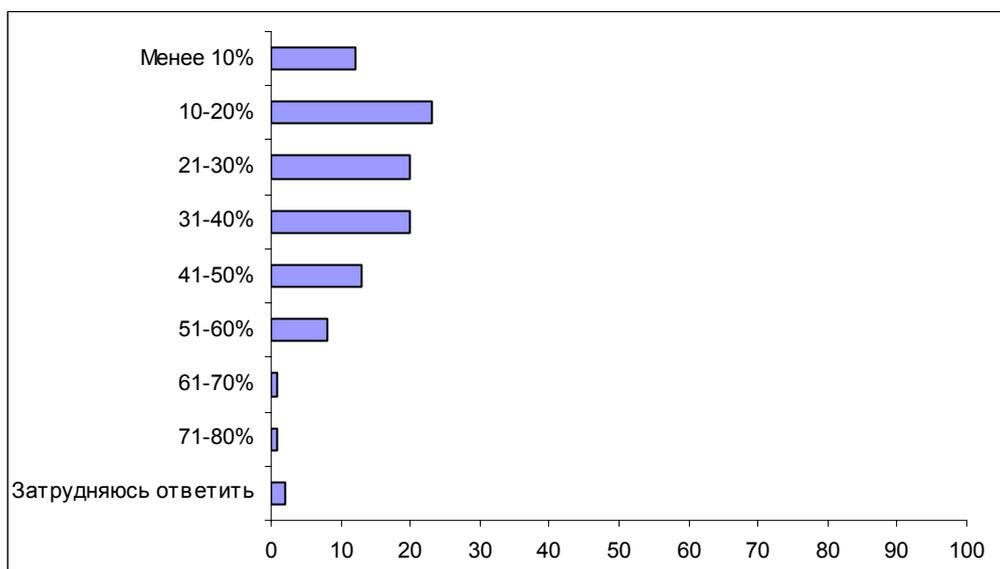
**Вопрос:** Как бы Вы оценили состояние российской экономики сегодня – как хорошее, удовлетворительное или плохое?



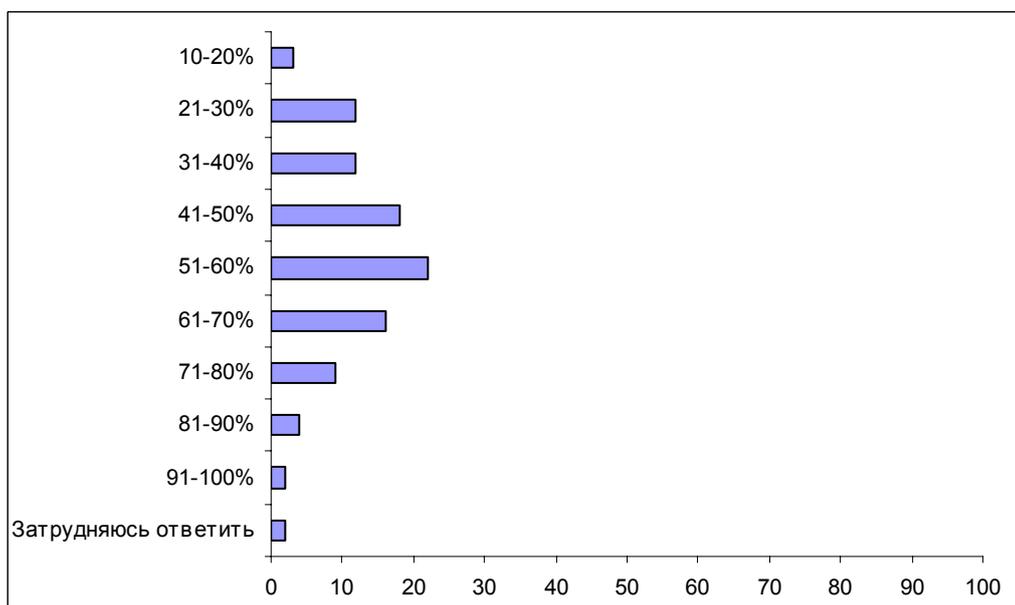
**Вопрос:** Одни считают, что Россия преодолела экономический спад и происходит экономический рост. Другие считают, что экономический спад не преодолен и экономического роста нет. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?



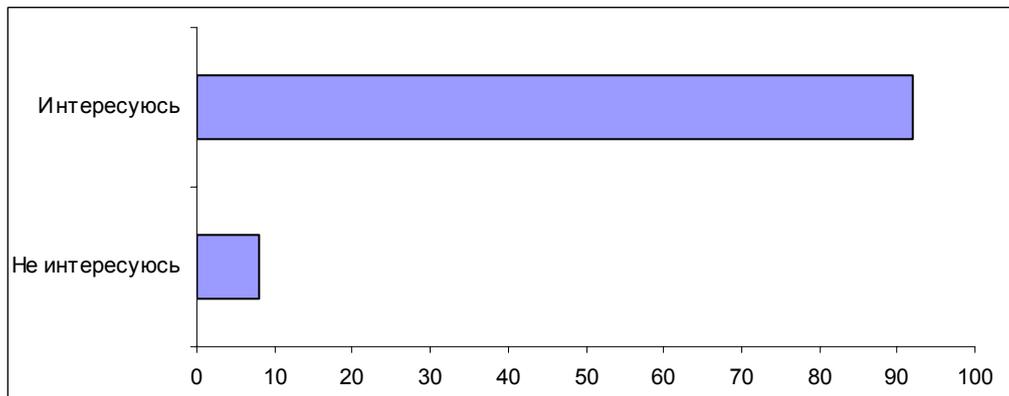
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что Россия преодолела экономический спад и происходит экономический рост? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



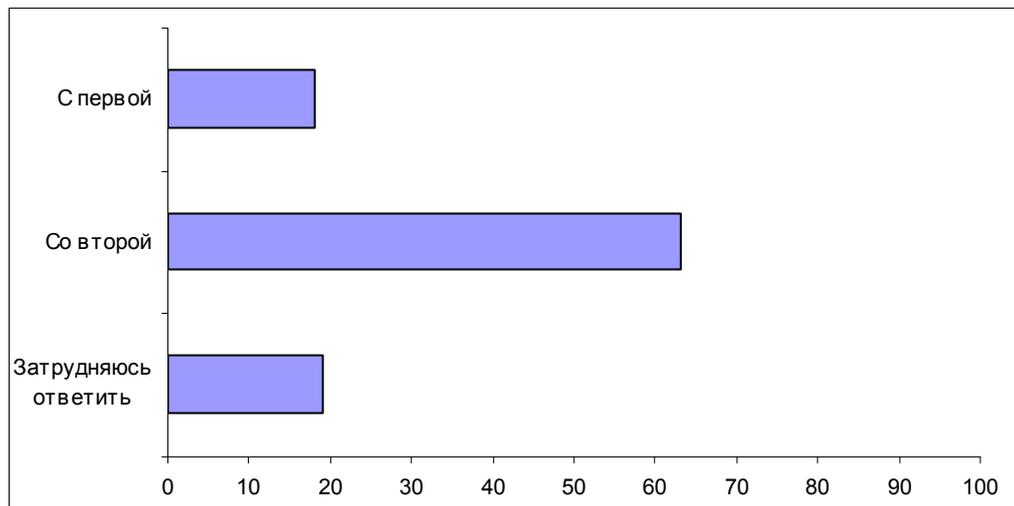
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что экономический спад не преодолен и экономического роста нет? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



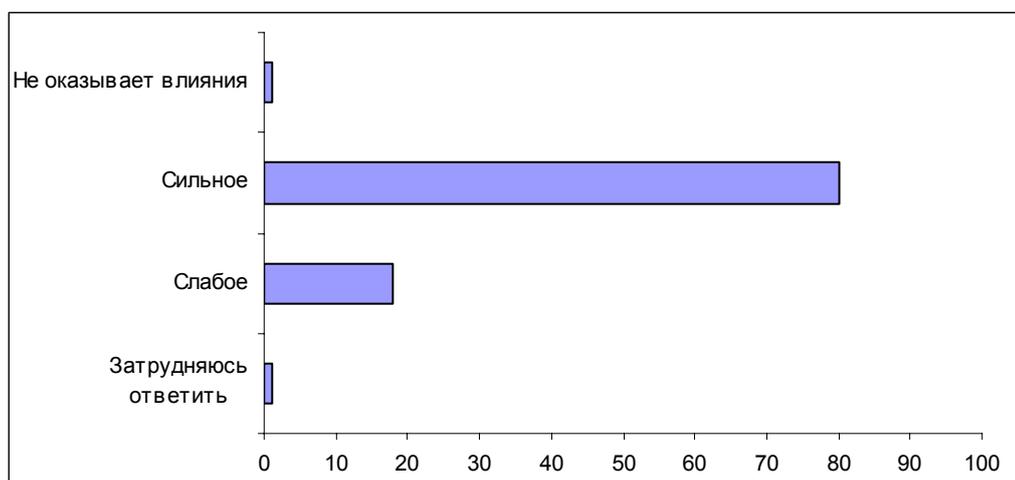
**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, Вы интересуетесь или не интересуетесь сообщениями о том, что происходит сегодня в мировой экономике?



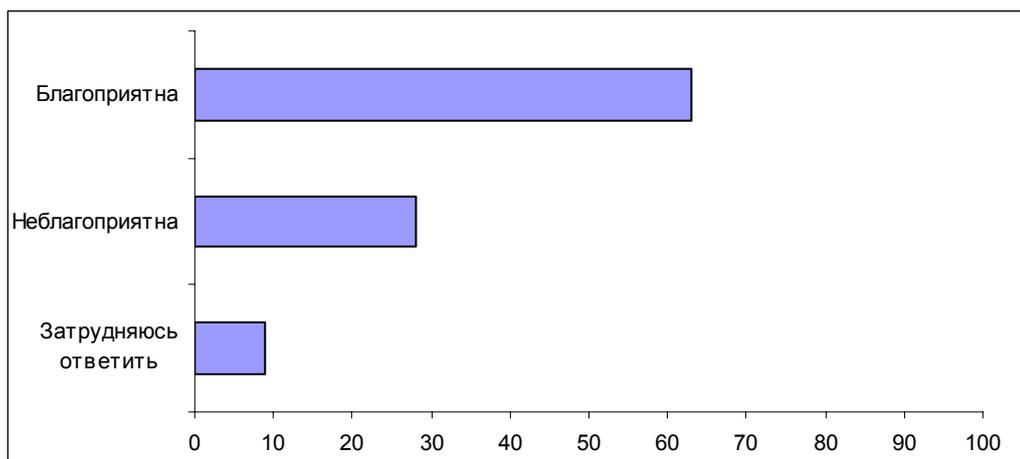
**Вопрос:** Одни считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит рост. Другие считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит спад. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?



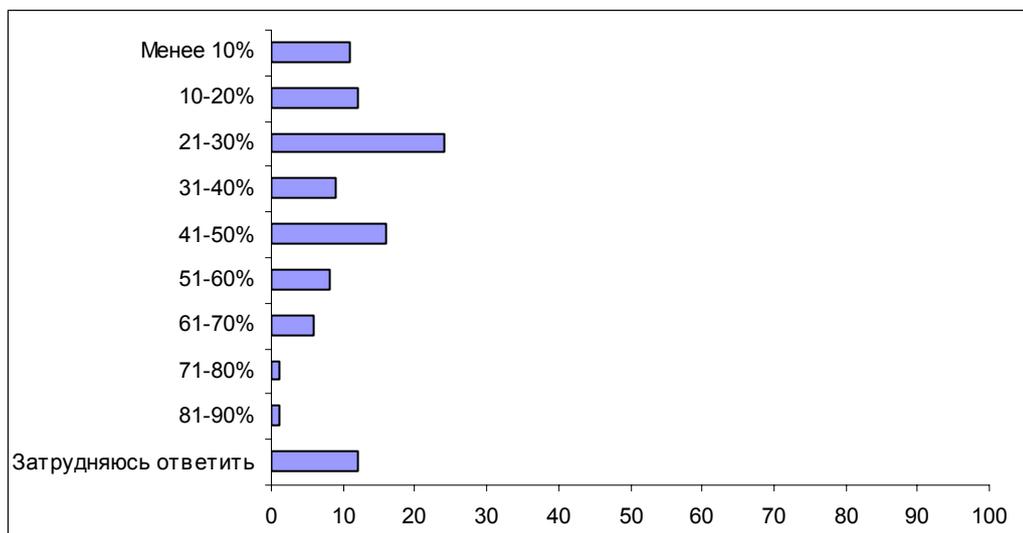
**Вопрос:** Как Вы считаете, ситуация в мировой экономике оказывает или не оказывает влияние на российскую экономику, и если оказывает, то это влияние сильное или слабое?



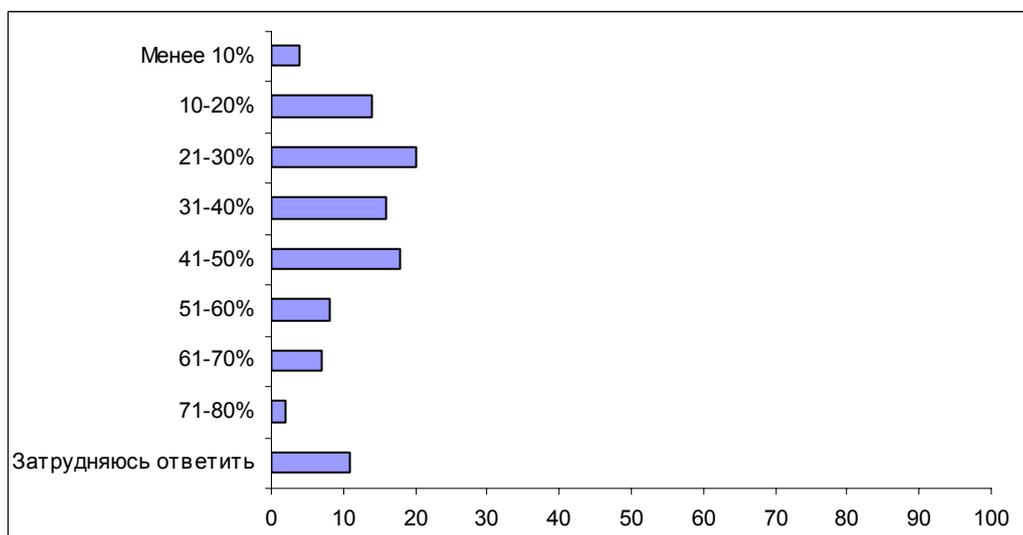
**Вопрос:** Как Вы думаете, современная ситуация в мировой экономике благоприятна или неблагоприятна для России?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что современная ситуация в мировой экономике благоприятна для России? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что современная ситуация в мировой экономике неблагоприятна для России? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



## Комментарий

П. Бавин

## Российская и мировая экономика – вместе шагать веселее

Представления россиян о российской экономике можно назвать весьма далекими от радужных. Более половины опрошенных оценивают ее состояние как "плохое", 35% – как "удовлетворительное", и только 3% респондентов – как "хорошее". Оценка перспектив ближайшего будущего российской экономики – еще более пессимистична. Лишь каждый пятый опрошенный полагает, что стадия экономического спада уже позади, и сегодня происходит подъем. 62% респондентов считают, напротив, что никакого экономического роста нет, спад до сих пор не преодолен. Отметим, что по сравнению с ситуацией более чем двухлетней давности на 3 п.п. – с 18% до 21% – увеличилась доля респондентов, полагающих, что в стране начался экономический рост, и на 9 п.п. сократилась доля считающих, что спад продолжается.

Чаще, чем остальным, пессимизм свойствен представителям среднего поколения (72%) и респондентам с высшим образованием (72%). Несколько выше уровень оптимизма, по сравнению со средним по выборке, у молодых респондентов – 29%, жителей крупных городов – 28% и наиболее обеспеченных граждан – 27%.

Не вызывает никаких сомнений, что оценка российской экономики нашими респондентами во многом зависит от оценки ими материального положения своей семьи.

	Все опрошенные	Материальное положение семьи за последнее время			
		не изменилось	улучшилось	ухудшилось	затрудняюсь ответить
<i>Доли групп, %</i>	100	47	20	31	13
<b>Вопрос: "Как бы Вы оценили состояние российской экономики сегодня – как хорошее, удовлетворительное или плохое?"</b>					
хорошее	3	4	6	1	2
удовлетворительное	35	26	44	25	28
плохое	53	49	42	67	64
затр. ответить	9	11	7	7	6
<b>Вопрос: "Одни считают, что Россия преодолела экономический спад, происходит экономический рост. Другие считают, что экономический спад не преодолен и нет экономического роста. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"</b>					
с первой	21	22	<b>31</b>	<u>13</u>	<u>12</u>
со второй	62	59	<u>53</u>	<b>73</b>	<b>76</b>
затр. ответить	17	18	17	14	12

При этом из сопоставления статической и динамической оценок видно, что до трети респондентов, считающих современное состояние российской экономики удовлетворительным, полагают, что экономический спад до сих пор не преодолен.

Из ответов на открытые вопросы следует, что каждый десятый опрошенный (почти 60% ответивших на соответствующий открытый вопрос) видит признаки экономического роста в сфере промышленности, тогда как повышение уровня жизни населения отметили лишь 7% респондентов. В то же время, половина ответивших на открытый вопрос о признаках продолжающегося экономического спада отмечает именно низкий уровень жизни населения (50%, или 27% по выборке в целом):

- *"Простой народ живет очень трудно, нет надежды на будущее"; "был бы преодолен спад – мы бы жили хорошо"; "жизненный уровень остался на очень низком уровне"; "на пенсию не прожить"; "бедно народ живет"* (открытый вопрос).

О состоянии промышленности и финансов в этом контексте упоминают 21% респондентов:

- *"Нет производства – все предприятия сокращены или проданы"; "судя по сельскому хозяйству, идет один развал"; "большая инфляция"; "доллар растет"; "много долгов перед другими странами"* (открытый вопрос).

Обсуждение этой проблемы на дискуссионных фокус-группах показывает, что респонденты более охотно говорят о подъеме российской экономики, хотя делают это осторожно:

- *"Модератор: Что происходит в российской экономике?"*

Лена: *Небольшой подъем.*

Олег: *Попытки сделать подъем.*

Максим: *Попытки подъема экономики"* (ДФГ, Москва).

- *"Начинаются только первые наметки, начнется подъем, но очень медленно это происходит"* (ДФГ, Воронеж).

- *"Михаил: Тенденции к подъему.*

Ирина: *Слабые тенденции.*

Михаил: *Слабый рост"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Респонденты активно ищут признаки подъема, пусть даже и опираясь прежде всего на личный опыт:

- *"...уменьшение безработицы. Сейчас начинает расти спрос, я заканчиваю, высшее образование получаю – мне предлагают идти на завод. Хотя 2 – 3*

года назад я знал, что закончу – и буду безработным" (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Начинаются только первые наметки, начнется подъем, но очень медленно это происходит. Наметки в том, что, я знаю, на ВАСО – очень приличный заказ, будут покупать новое оборудование. Потому что требования заказчика очень жесткие к исполнению. А это уже какие-то ласточки весенние"* (ДФГ, Воронеж).

Даже рост собственной зарплаты не позволяет уверенно говорить об общем подъеме:

- *"Поднимаемся, но очень медленно. <...> Если конкретно за себя говорить, больше работы прибавилось, а соответственно и заработная плата стала подниматься. Стараются ее более-менее как-то выплачивать"* (ДФГ, Воронеж).

Одним из свидетельств подъема является появление на рынке российских товаров:

- *"Игорь: Больше наших товаров появляется. Больше наших российских товаров, мы ощущаем."*

Лена: *Вспомните: даже продукты покупали импортные – сейчас уже не хотим.*

Игорь: *По пиву – сколько российского пива стало.*

Лена: *И не только пива, а куры я беру, мясо. Ну что, не так, что ли? Продукты у нас лучшие стали"* (ДФГ, Москва).

В московской фокус-группе участники проявляли даже немотивированный оптимизм, говоря о подъеме российской экономики как о чем-то само собой разумеющемся:

- *"Модератор: Как Вы полагаете, что сейчас в российской экономике происходит? К лучшему какие-то изменения, или к худшему, или ничего не меняется?"*

Наташа: *К лучшему, естественно.*

Модератор: *А в чем это проявляется?"*

Лена: *А почему нет?"* (ДФГ, Москва).

Однако многие участники фокус-групп говорят о кризисе – и куда более уверенно, хотя и не более мотивированно:

- *"Спад. Стоят заводы"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Сейчас вообще кризис"* (ДФГ, Воронеж).

При этом необходимо помнить, что Москва и Санкт-Петербург, где проходили две из трех фокус-групп, относятся к числу наиболее экономически благополучных регионов России, и ситуацию на рынке рабочей силы, описанную выше, нельзя считать характерной для страны в целом.

В данном опросе нас интересовали также представления россиян о положении дел в мировой экономике. Ниже мы постараемся в общих чертах проследить, как формируются эти представления, а также постараемся определить, какой видится респондентам связь между российской и мировой экономикой.

Ситуацией в мировой экономике интересуются почти 40% опрошенных россиян. Как видно из дискуссий на фокус-группах, основным объектом внимания респондентов является курс доллара:

- *"Модератор: А что вас интересует из того, что происходит в мировой экономике?"*

Игорь: *То, что может нас коснуться: цена на нефть – мы ее экспортируем.*

Лена: *Доллар вырос – не вырос.*

Максим: *Так сказать сложно. То, от чего зависит моя жизнь, – от курса доллара" (ДФГ, Москва).*

- *"То же [курс доллара]. Потому что мы привязаны к доллару, в принципе. Что бы мы ни говорили, мы все равно привязаны" (ДФГ, Воронеж).*

Некоторые респонденты следят за продвижением российских товаров за рубеж, конкурентоспособностью отечественных предприятий:

- *"Интересует то, что наша страна должна как-то в конце концов в рынок вступить как-то. Не сырье продавать, а что-то такое существенное. Поэтому интересно, когда говорят, что самолеты наши, оружие наше имеет цену. Поэтому смотрим: а как там другие по отношению к нам" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Очень приятно, когда открываются какие-то предприятия, которые достойно выдерживают рынок мировой" (ДФГ, Воронеж).*

48% опрошенных оказались готовы дать свою оценку современному состоянию мировой экономики. При этом 21% опрошенных полагают, что она находится в фазе подъема, а 27% – что в стадии спада.

Представления о положении дел в мировой экономике у россиян отнюдь не ограничиваются только теми сферами, которые непосредственно связаны с нашей страной. К аргументации участников дискуссионных фокус-групп следует прислушаться внимательней:

- *"Лена: Вот в Америке – говорят, что спад.*

Виктор: *Все спад, спад, все цены растут и растут*" (ДФГ, Москва).

- *"Вот если послушать, прессу почитать, то Америка как раз сейчас стоит на спаде экономики, а не на повышении"* (ДФГ, Воронеж).

Проблемы в мировой экономике, ощущение спада для многих респондентов прежде всего связаны с ситуацией в США:

- *"Анатолий: Америка должна внешнему миру, по-моему, 11 триллионов долларов, это плохо кончится."*

Модератор: *А почему это плохо кончится?*

Анатолий: *Потому, что в конце концов страны... надоест, найдутся энергичные люди, которые скажут: хорош, дядя Сэм, отдавай потихонечку наш долг. Они не могут отдать эти деньги, они постоянно берут, вот это неприятно. И поэтому, видимо, там, может быть, и спад"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Так все стабильно. Может быть, в Америке происходят какие-то движения, а в мировой экономике – нет"* (ДФГ, Воронеж).

О чем свидетельствует готовность США начать боевые действия против Ирака, с точки зрения состояния ее экономики<sup>1</sup>? Респонденты озвучивают противоположные дедуктивные схемы:

- *"Вадим: Страны, которые позволяют себе затевать войну, – я не думаю, что там спад. А каждая война – это еще очередной подъем."*

Зоя: *Нет, как раз Вы не правы. Как раз они борются за нефть. Они боятся, что у них энергоносители кончатся, и дорогие. Вот он и хочет сменить там режим, чтобы посадить своего ставленника, – и нефть по дешевке. Вот это как раз, может быть, и спад"* (ДФГ, Воронеж).

В дискуссии о спаде-подъеме мировой экономики респонденты не задействуют ту сферу, которая выступает на первый план при оценке состояния российской экономики, – уровень жизни населения. В одной из групповых дискуссий участники начинают говорить об этом, и тогда появляется другая характеристика – "стабильность":

- *"Модератор: Андрей, а Вы что думаете о состоянии мировой экономики?"*

Андрей: *Стабильное состояние.*

Модератор: *А почему Вы считаете, что там стабильно?"*

Андрей: *Если только какие-то природные явления – это, наверное, максимальное бедствие. Даже наши какие-то известные люди, приезжая оттуда,*

<sup>1</sup> Здесь вряд ли уместно вдаваться в подробности того, в какой степени "мировая экономика" тождественна "американской экономике" в российском массовом сознании. Очевидно, что степень отождествления достаточно высока – если для части респондентов весь интерес к мировой экономике сводится к курсу доллара.

*говорят, что я на самом деле считаю, вот, что, имея там какую-то машину, дом, какие-то человеческие потребности, все вот это дает и каким-то образом...*

Модератор: *То есть, видя благосостояние людей там, Вы считаете, что там стабильная ситуация?*

Андрей: *Да.*

Модератор: *Хорошо. Алексей, а Вы как считаете?*

Алексей: *Я думаю, что стабильная.*

Модератор: *Почему?*

Алексей: *Они материально живут на два порядка выше, чем мы" (ДФГ, Воронеж).*

Приведем еще одну цитату:

- *"Модератор: Почему Вы считаете, что стабильно в мировой экономике все?*

*Вадим: Мы бы об этом первыми узнали, нам с удовольствием об этом сообщили бы наши СМИ.*

Модератор: *То есть только из СМИ?*

*Вадим: Если бы у них бы даже только наметился спад, нам бы об этом с радостью сообщили, – что не одни мы тянемся" (ДФГ, Воронеж).*

Таким образом, мы видим, что дискуссия на тему о состоянии мировой экономики развивается в основном при помощи аргументов, почерпнутых респондентами из СМИ, – в чем они и признаются. В то же время обращение к более "близким" для рядовых граждан сюжетам, связанным с уровнем жизни людей, актуализирует другую категорию – "стабильность".

Также следует заметить, что оценка динамики мировой экономики нашими респондентами зависит от их собственного материального положения в значительно меньшей степени, чем оценка российской экономики (см. также таблицу выше):

*Вопрос: "Одни считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит рост. Другие считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит спад. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"*

	Все	Материальное положение семьи за последнее время...				Доход на члена семьи		
		не изменилось	улучшилось	ухудшилось	затр. ответить	до 1000 руб.	1000-2000 руб.	более 2000 руб.
Доли групп, %	100	47	20	31	13	26	26	30
С первой	21	21	25	20	17	24	18	21
Со второй	27	27	26	28	35	21	28	32
Затр. ответить	52	52	49	51	48	55	54	47

Как видим, именно среди наименее обеспеченных респондентов доля полагающих, что в мире происходит рост, превосходит долю тех, кто считает, что мировая экономика находится на спаде. Та же картина наблюдается и при анализе выборки с точки зрения образования участников опроса. Респонденты с образованием ниже среднего чаще считают, что мировая экономика растет (17% против 14%), тогда как наиболее образованные чаще других придерживаются мнения, что мировая экономика претерпевает спад (37%, в среднем по выборке – 27%), в последней группе эта доля на 13 п.п. превышает долю оптимистично настроенных граждан. Можно предположить, что наименее ресурсные и образованные группы респондентов в большей мере рассуждают исключительно в категориях "уровня жизни населения", а более ресурсные группы – в большей мере подвержены тем индукциям со стороны СМИ, свидетельства которых мы видели выше.

И все же насколько представление о подъеме или спаде в мировой экономике, во многом индуцированное при помощи СМИ, коррелирует с представлением о спаде или подъеме российской экономики, базирующимся в значительной степени на личном опыте?

Во-первых, следует отметить, что в сознании респондентов закреплена мысль о значительном влиянии мировой экономики на российскую. Такого мнения придерживаются 52% опрошенных. 17% респондентов полагают, что мировая экономика слабо влияет на российскую, а 4% считают, что никакого влияния вообще нет. Дискуссии на фокус-группах позволяют представить, что подразумевается под "влиянием". Высказывания респондентов можно разделить на две группы. Одни говорят о торговой сфере:

- *"Модератор: А как вы полагаете, насколько российская экономика связана с мировой экономикой?"*

Олег: *Сильно.*

Модератор: *По каким отраслям конкретно?*

Юля: *Я думаю, что из нашей страны хотят превратить... Правильно, мы сырье поставляем: то лес поставляем, то цветные металлы, и все это в полуфабрикатах туда, а потом к нам обратно, дорогое.*

Модератор: *Еще какая связь есть?*

Максим: *Обратно к нам не то что изделиями, а обратно к нам – продуктами питания" (ДФГ, Москва).*

- *"Модератор: Хорошо. А как вы считаете, связана ли, на ваш взгляд, мировая экономика с экономикой России?"*

Лиля: *Неприменно. На 200% связана.*

Модератор: *Почему Вы так считаете?*

Лиля: *Я даже вот когда купила этот шарфик, посмотрела, где же его делают, – из Кореи, вот из такой вот махонькой. Вся Россия в этих платочках, не говоря уж о другом ширпотребе. Значит, маленькая страна может – почему мы не можем?" (ДФГ, Воронеж).*

- *"Модератор: Алексей, как Вы считаете, связана ли мировая экономика с экономикой России?"*

Алексей: *Связана. Допустим, даже продукцию мы формируем за счет чего? За счет продажи нефти, газа, леса. Военную продукцию мы Индии, Корею пообещали, Китаю. Это именно валюта, это деньги для страны" (ДФГ, Воронеж).*

- *"Те же самые "ножки Буша" идут с Америки к нам. Им туда идут доллары, у них там производство работает, а наши птицефабрики разваливаются. Вот она – экономика" (ДФГ, Воронеж).*

Как видно из этих высказываний, подобный тип связи экономических систем воспринимается скорее негативно. Косвенным доказательством определенного преобладания негативного отношения к импорту являются данные открытых вопросов. Среди признаков подъема российской экономики 1% респондентов (6% ответов) отметил увеличение количества отечественных товаров на рынке:

- *"Больше стало товаров российского производства" (открытый вопрос).*

В то же время среди свидетельств продолжения спада респонденты отмечают как раз преобладание импорта на внутреннем рынке:

- *"Все импортное, а нашего ничего нет"; "засилье иностранных товаров, наших почти нет" (открытый вопрос).*

Очевидно, что эта тема требует отдельного исследования, но можно констатировать, что безусловно позитивная установка общества в отношении импорта, характерная для советских времен, претерпела определенные изменения.

Вторая группа суждений о влиянии мировой экономики на российскую связана с опытом совместного промышленного производства:

- *"Сейчас интегрируются многие производства России, в том числе и заводы оборонные, и "Крайслеры", и "Фольксвагены", и "ДЭУ" – где чего только не происходит. Нашими рабочими руками на импортном оборудовании людям дают работу, и машины, собирающиеся у нас из комплектующих, – они ничем не хуже, чем производят там"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Мы делаем ракетные двигатели для американцев – они пускают коммерческие спутники на наших двигателях. Это тоже вливание в экономику огромных валютных средств"* (ДФГ, Воронеж).

И если в целом эти тенденции оцениваются позитивно, то появление слова "американцы" (в последнем высказывании) сразу провоцирует подозрения в ущербе для страны:

- *"У нас все делается за копейки – что делается для американцев, все делается за копейки"* (ДФГ, Воронеж).

Итак, в целом можно отметить, что в массовом сознании господствует представление о сильном влиянии мировой экономики на российскую, а также существуют стереотипные схемы, представляющие это влияние, или взаимосвязь, наглядно, на практике. Теперь обратимся к цифрам.

**Вопрос: "Одни считают, что Россия преодолела экономический спад, происходит экономический рост. Другие считают, что экономический спад не преодолен и нет экономического роста. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"**

	Все опрошенные	Вопрос: "Одни считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит рост. Другие считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит спад. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"		
		с первой	со второй	затр. ответить
Доли групп, %	100	21	27	52
С первой	21	36	15	19
Со второй	62	57	76	57
Затр. ответить	17	7	9	24

Подавляющее большинство респондентов оценивают динамическое состояние российской и мировой экономик идентично – т.е. среди тех, кто считает, что в мировой экономике происходит рост, выше доля оптимистов в отношении российской экономики; и наоборот – представление о спаде в мировой экономике чаще, чем в среднем по выборке, соотносится с пессимистической позицией по отношению к внутриэкономическому положению. Лишь чуть более 10% респондентов полагают, что в мире происходит рост, пока у нас наблюдается спад, а около 4% опрошенных "патриотично" считают, что "пока у них спад, мы растем". Впрочем, из этой констатации не видно, какая установка в отношении российской и мировой экономики господствует – на сближение или на изоляцию. Ответить на этот вопрос нам помогут следующие данные. На вопрос: "Как Вы считаете, современная обстановка в мировой экономике благоприятна или неблагоприятна для России?" 26% опрошенных отвечают, что она благоприятствует нашей стране, а 32% респондентов придерживаются противоположного мнения.

	Все опрошенные	Обстановка в мировой экономике...		
		благоприятна	неблагоприятна	затр. ответить
<i>Доли групп, %</i>	100	26	32	42
<b><i>Вопрос: "Как бы Вы оценили состояние российской экономики сегодня – как хорошее, удовлетворительное или плохое?"</i></b>				
хорошее	3	8	2	2
удовлетворительное	35	<b>48</b>	<u>28</u>	32
плохое	53	<u>40</u>	<b>67</b>	49
затрудняюсь	9	4	3	<b>17</b>
<b><i>Вопрос: "Одни считают, что Россия преодолела экономический спад, происходит экономический рост. Другие считают, что экономический спад не преодолен и нет экономического роста. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"</i></b>				
с первой	21	<b>33</b>	<u>19</u>	<u>16</u>
со второй	62	<u>56</u>	<b>74</b>	<u>56</u>
затрудняюсь	17	<u>11</u>	<u>7</u>	<b>28</b>

Нам представляется, что эти данные убедительно свидетельствуют о взаимосвязи в сознании россиян успехов нашей страны с благоприятной обстановкой в мире. Противоположная точка зрения – неудачное положение российской экономики обусловлено неблагоприятной обстановкой в мире в целом – может представляться в некоторой степени компенсаторной, тем более что вопрос об оценке благоприятности ситуации в мировой экономике следовал после вопросов об экономике российской.

Однако наиболее важными нам кажутся данные следующей таблицы.

*Вопрос: "Одни считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит рост. Другие считают, что в мировой экономике в настоящее время происходит спад. С какой точкой зрения Вы согласны – с первой или второй?"*

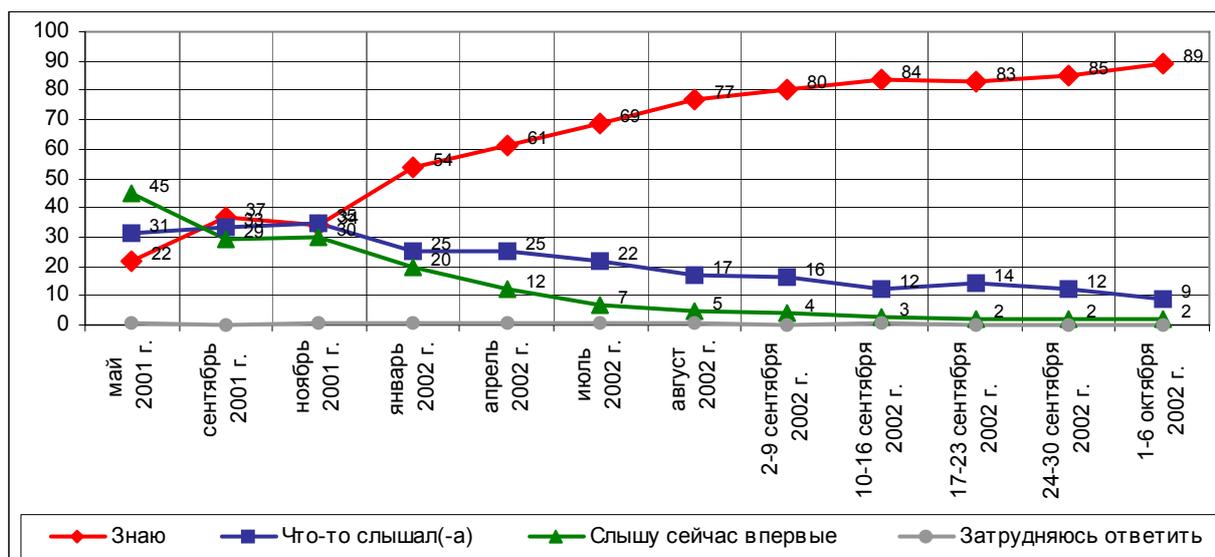
	Все опрошен- ные	Обстановка в мировой экономике...		
		благоприятна	неблагоприятна	затр. ответить
Доли групп, %	100	26	32	42
С первой	21	38	22	10
Со второй	27	30	45	12
Затрудняюсь	52	33	33	78

Отметим, что большая часть опрошенных, имеющих определенную точку зрения по этим вопросам, считает благоприятной для России ситуацию экономического роста в мире, и неблагоприятной – ситуацию спада. Таким образом, можно констатировать, что по крайней мере среди более оптимистично настроенных граждан преобладает установка на сближение с мировой экономикой. Что касается пессимистов, то необходимо дождаться, пока их точка зрения хотя бы по одному из предложенных вопросов изменится.

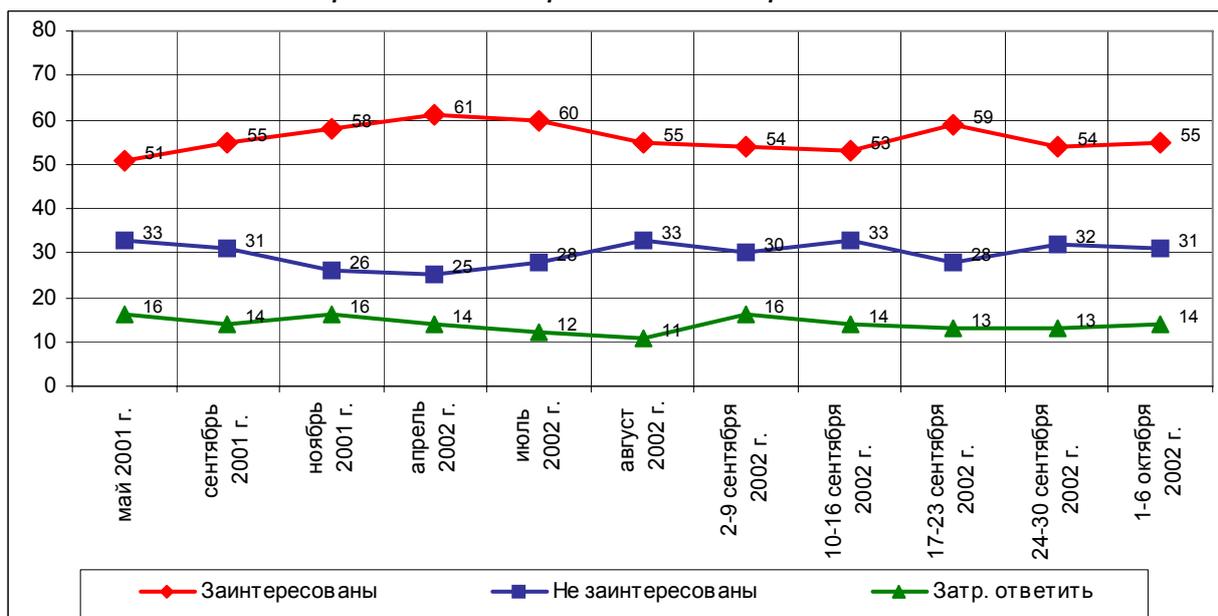
# Перепись-2002<sup>1</sup>



**Вопрос:** Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что в октябре 2002 г. будет проводиться Всероссийская перепись населения?

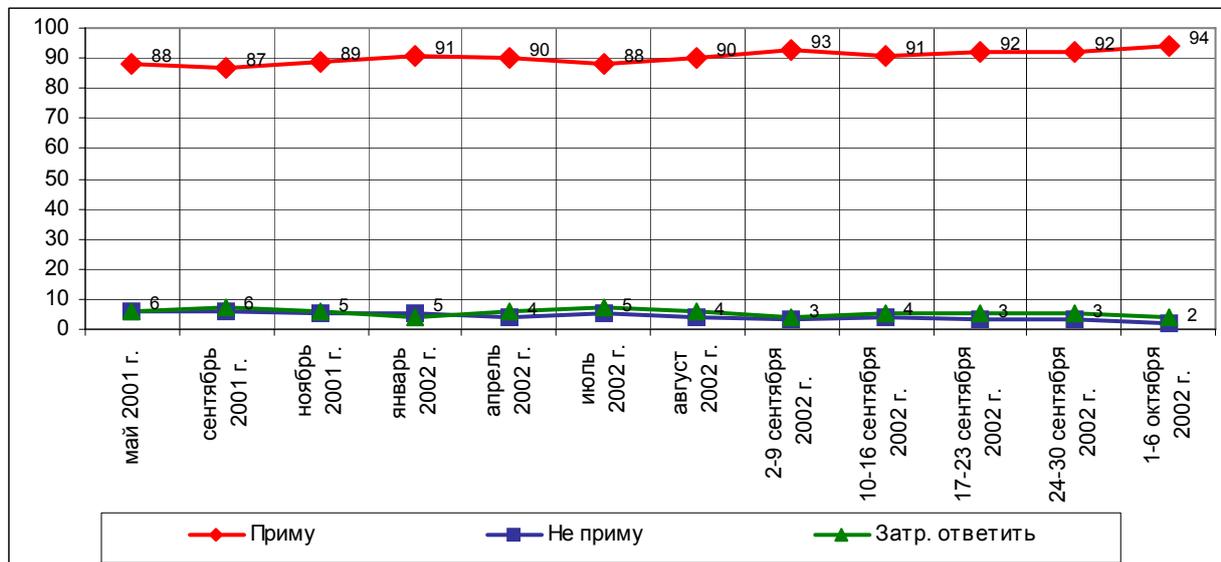


**Вопрос:** Как Вы думаете, такие люди, как Вы, заинтересованы или не заинтересованы в проведении переписи?

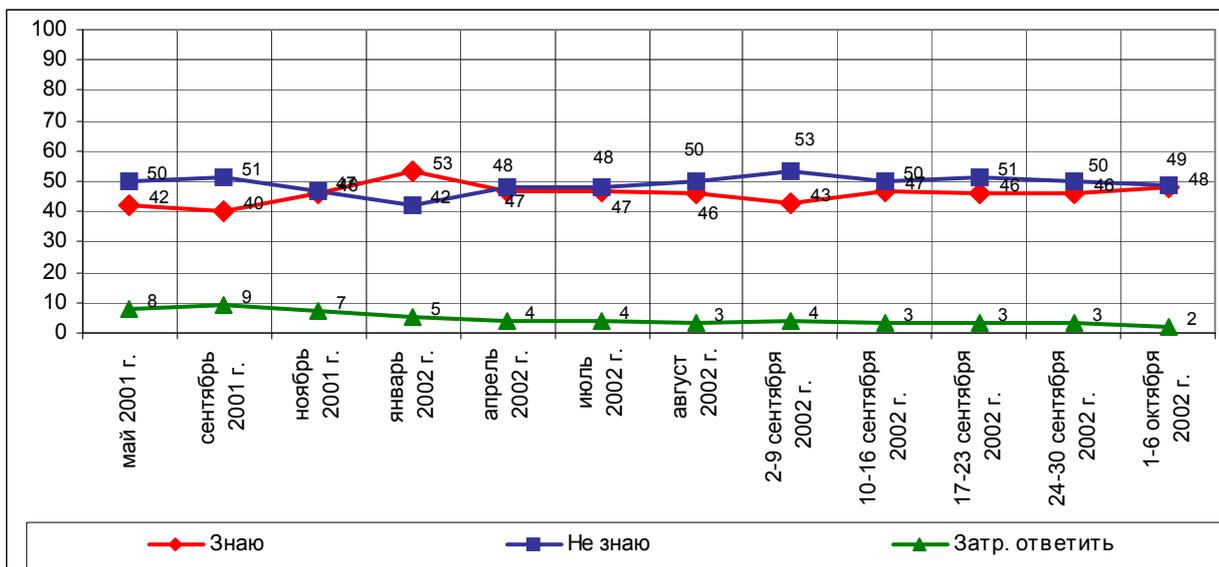


<sup>1</sup> Опросы населения проводятся с мая 2001 г. в 64 субъектах РФ, в 203 населенных пунктах на территории 314 избирательных участков России. Объем выборки – 1500 респондентов. Интервью по месту жительства респондента. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. Время проведения последнего опроса – со 1 по 6 октября 2002 года.

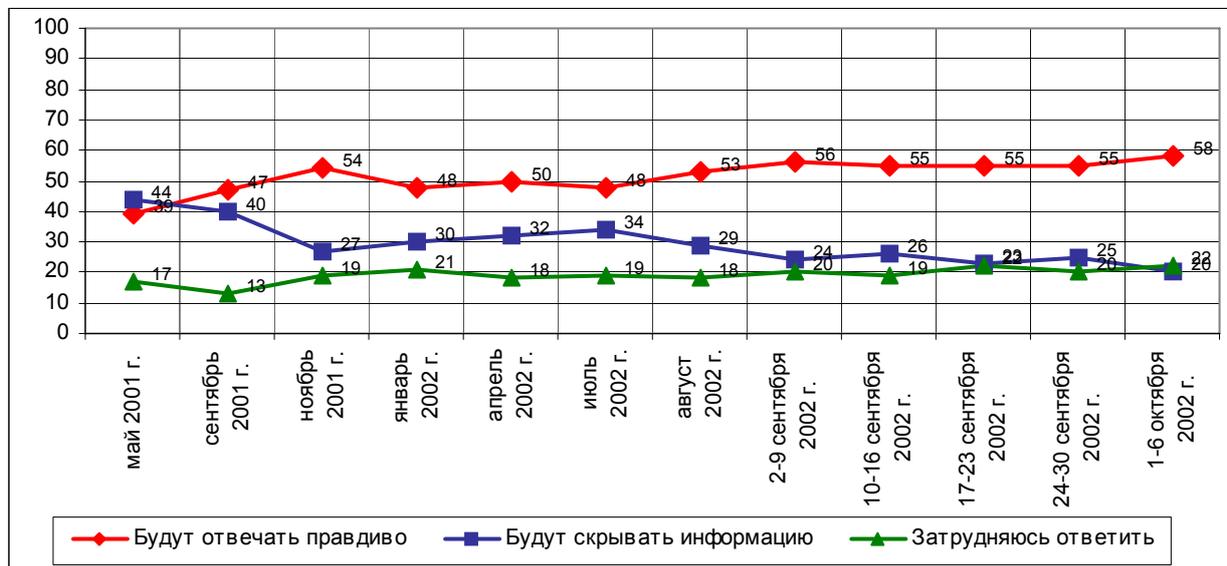
**Вопрос: Как Вы думаете, Вы лично примете или не примете участие в переписи населения в 2002 г.?**



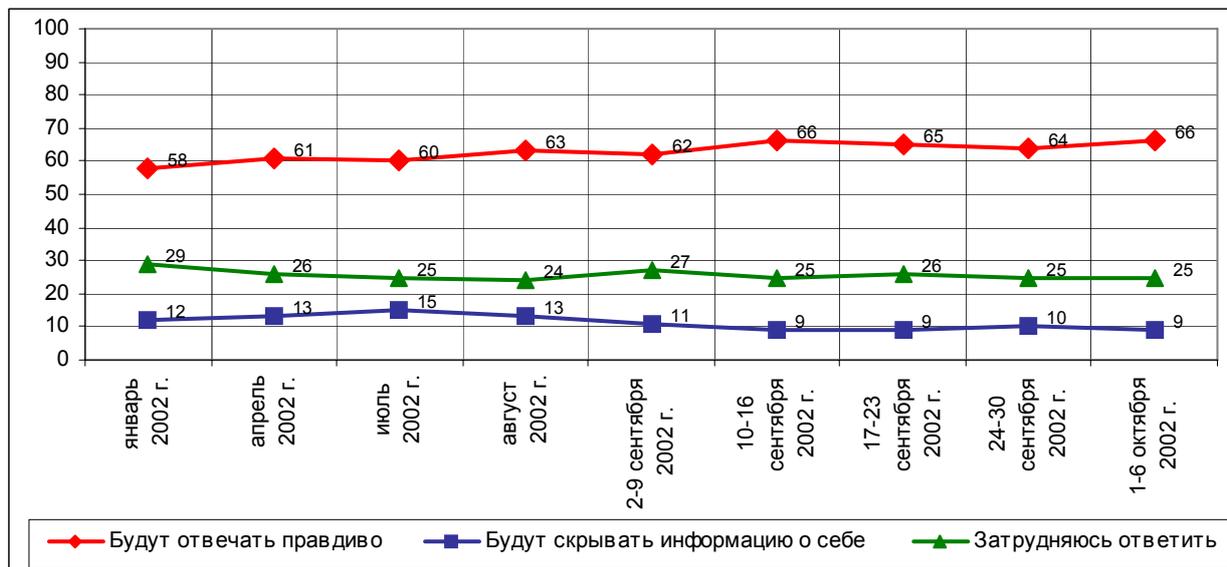
**Вопрос: Вы лично знаете или не знаете, о чем обычно спрашивают в ходе переписи населения?**



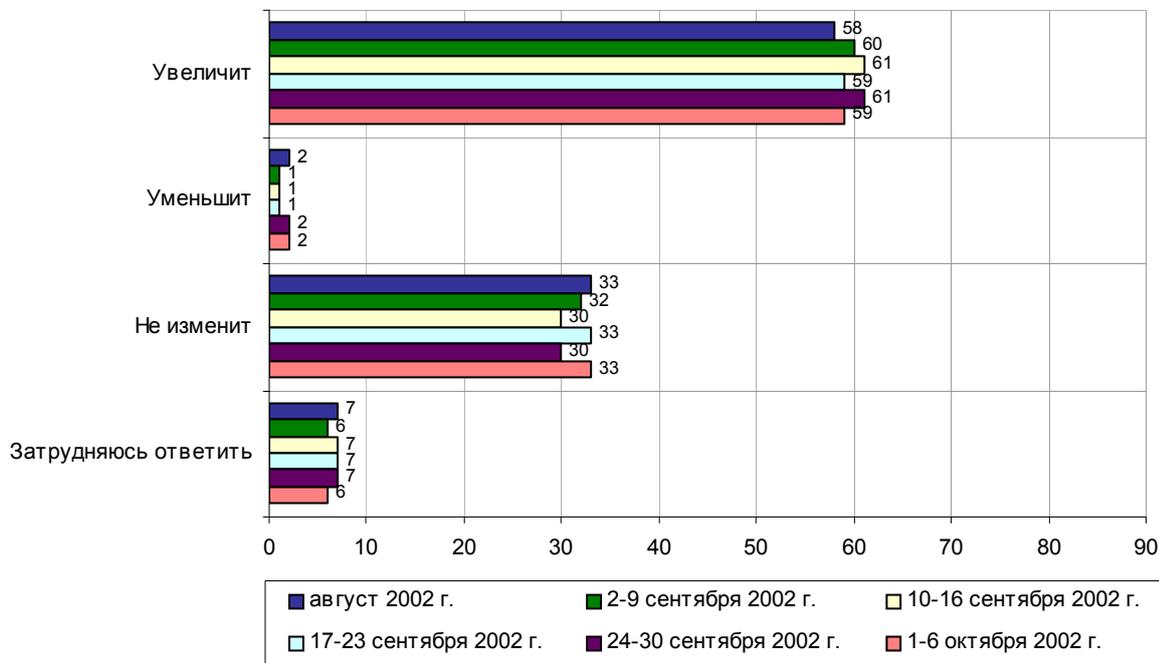
**Вопрос:** Во время переписи каждому российскому гражданину будут задавать вопросы о нем и о его жизни. Как Вы думаете, люди будут правдиво отвечать на вопросы или будут скрывать информацию о себе?



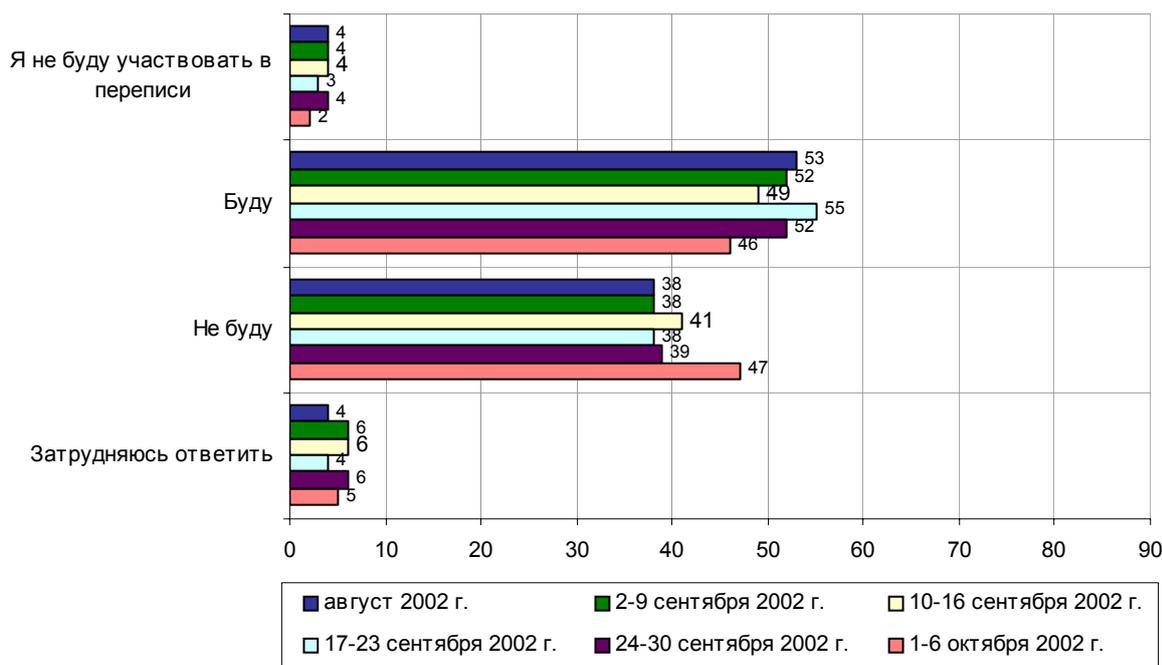
**Вопрос:** Как Вы думаете, а Ваши друзья, знакомые будут правдиво отвечать на вопросы или будут скрывать информацию о себе?



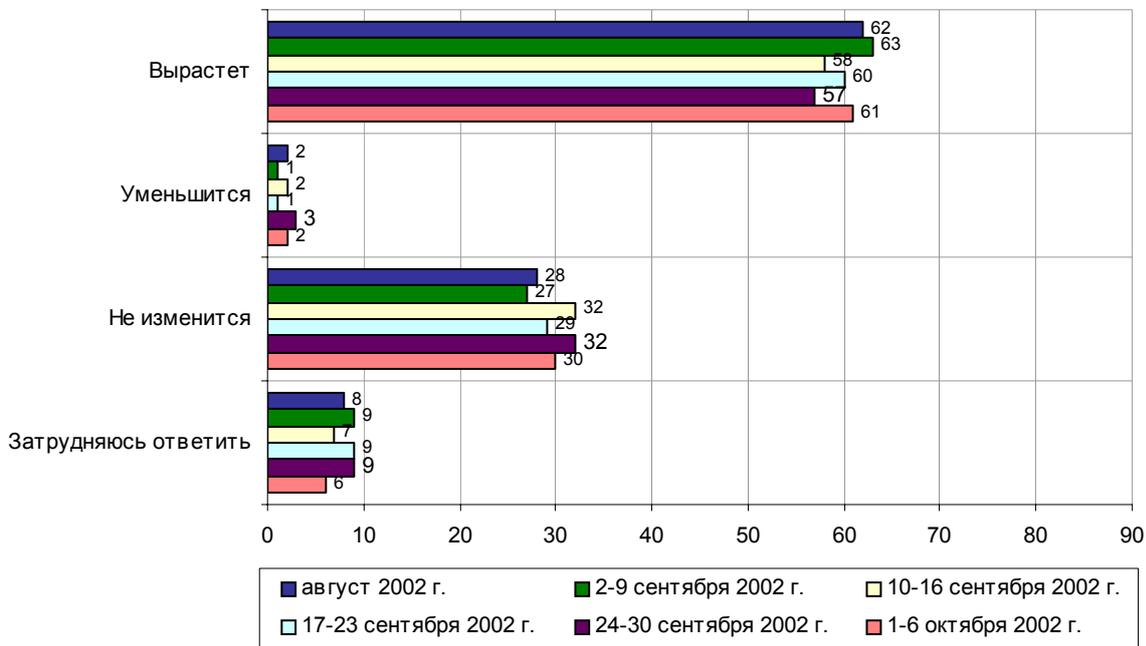
**Вопрос:** Переписчик будет обязан предъявлять жителям специальное удостоверение и паспорт. Как Вы думаете, это увеличит, уменьшит или не изменит уровень доверия к переписи?



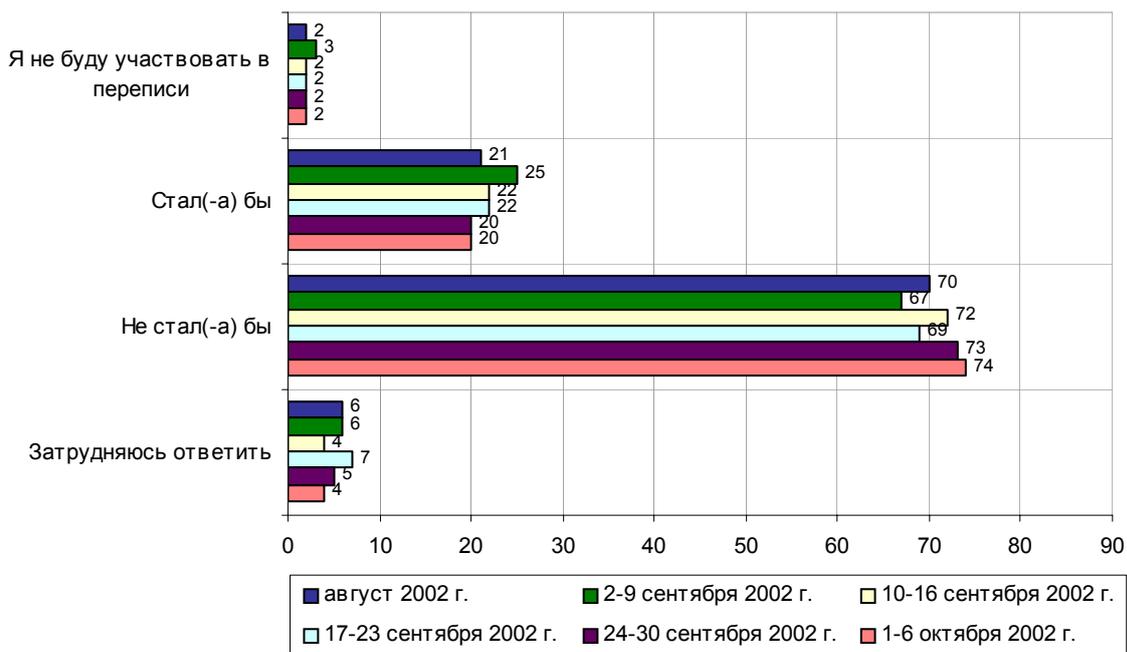
**Вопрос:** А Вы лично будете или не будете проверять у переписчика удостоверение и паспорт?



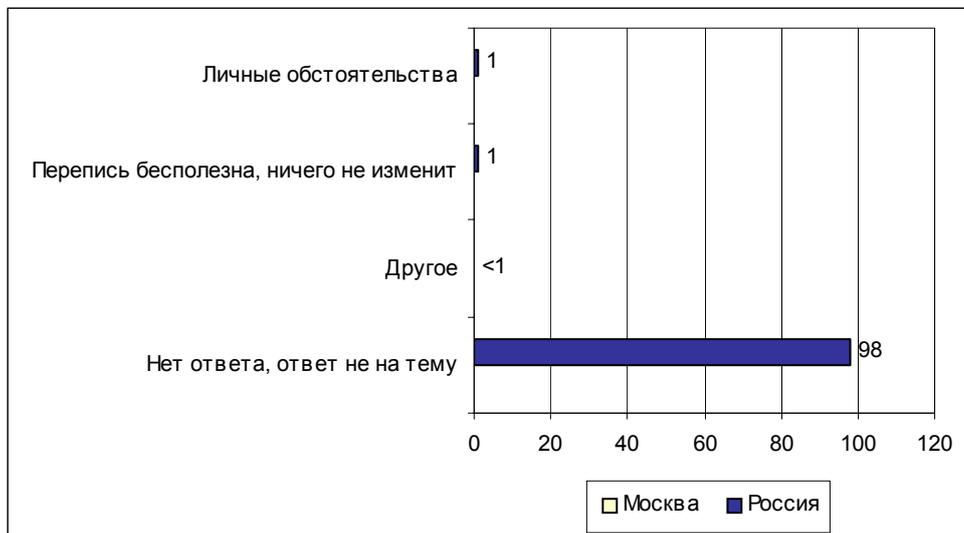
**Вопрос:** Как Вы думаете, если люди смогут заранее узнать о том, кто и когда придет к ним проводить перепись, уровень доверия к переписи вырастет, уменьшится или не изменится?



**Вопрос:** А Вы лично стали бы или не стали бы заранее узнавать, кто и когда придет проводить перепись?



**Открытый вопрос: Скажите, пожалуйста, почему Вы не хотите принимать участия в переписи?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

**Личные обстоятельства**

1

- "Меня не будет в это время"; "временно не зарегистрированный"; "уезжает учиться"; "уезжаю"; "некогда, не хватает времени"; "не будет в городе"; "командировка в Чечню".

**Перепись бесполезна, ничего не изменит**

1

- "Я не верю в это бесполезное занятие, все учтены и без переписи"; "к чему это все? Что, мне будет лучше, что ли, жить? Или лучше для моих детей?"; "не нужна эта затрата государства, это ни к чему"; "это не нужно, не вижу смысла"; "не понимаю смысла, все учтены".

**Другое**

<1

- "Из-за безответственного отношения к нам администрации города периодически на длительное время отключают свет"; "с такой жизнью куда ни пойдешь – нигде ничего не найдешь"; "протест против произвола местных властей – уже один год нет освещения на улице".

**Нет ответа, ответ не на тему**

98

**Комментарий****С. Климова**

По сравнению с последней неделей сентября, осведомленность россиян о переписи населения выросла на 4%. Сказали, что *знают* о готовящемся мероприятии, 89% опрошенных (было 85%). Доля тех, кто *что-то слышал* о нем, составляет 9% (было 12%). А *впервые услышали* о проведении переписи в ходе опроса, как и неделю назад, 2% респондентов. За месяц информационной кампании осведомленность граждан выросла довольно существенно: в начале сентября *знали* о предстоящем мероприятии 80% опрошенных, 16% – *что-то слышали* о нем, и 4% узнали о переписи от интервьюера.

Больше всего тех, кто знает о проведении переписи, оказалось в Санкт-Петербурге (97%), Москве (96%), а также среди жителей Северо-Западного (98%), Центрального и Дальневосточного федеральных округов (по 95%). Как и прежде, информированные граждане – это чаще люди с высшим образованием (97%).

На этот раз информированность жителей Уральского федерального округа поднялась до средних по стране величин (знают о переписи сейчас 87%, неделю назад – 72%). Меньше, чем в среднем по стране, осведомленных оказалось в Сибирском округе (77%). В этом же округе больше, чем в среднем по стране, тех, кто лишь "что-то слышал" о переписи (19%). Сравнительно реже знают о предстоящем мероприятии безработные (83%).

Накануне переписи практически не изменилась доля тех, кто знает, о чем спрашивают в ходе данного мероприятия. Эта доля составляет 48% (неделю назад – 46%). Не знают – 49%, и 2% затрудняются с ответом. Осведомленность о том, какие вопросы содержатся в переписных листах, напрямую зависит от уровня образования. Представляют себе, какие вопросы могут задать переписчики, четверть (26%) тех, у кого нет среднего образования, 48% закончивших школу или ПТУ, больше половины имеющих среднее специальное образование и почти две трети людей с высшим образованием. Больше всего тех, кто знает, какие вопросы могут встретиться в переписных анкетах, оказалось в Дальневосточном федеральном округе (83%) и в Москве (74%).

На вопрос, нужна ли перепись населения, большинство опрошенных россиян (78%) ответили утвердительно. Это примерно столько же, сколько было неделю назад (79%). Почти не изменилась и доля тех, кто считает, что перепись проводить не нужно (было 9%, стало 8%). Ничего не смогли сказать о необходимости данного мероприятия 13% респондентов (было 12%). Больше, чем в среднем по стране, сторонников проведения переписи среди сельчан (83%), а также среди людей с высшим образованием (84%). Жители Центрального федерального ок-

руга чаще, чем россияне в среднем, полагают, что перепись проводить не нужно (14%).

За неделю, прошедшую со времени предыдущего опроса, представления россиян о гипотетических последствиях отказа от проведения переписи не изменились. Мнения, что они будут негативными, придерживаются 36% опрошенных (было 37%). Уверены, что особых последствий не будет, 39% россиян (было 38%). Как и в последнюю неделю сентября, 10% респондентов полагают, что было бы хорошо отказаться от проведения переписи. Последнее убеждение чаще разделяют жители Уральского федерального округа и население крупных (более 1 млн. чел.) областных и республиканских центров (по 16%).

Больше половины опрошенных (55%) убеждены, что рядовые граждане заинтересованы в проведении переписи (неделю назад – 54%). Противоположной точки зрения придерживается 31% респондентов (неделю назад – 32%). О том, что "такие, как они", заинтересованы в проведении данного мероприятия, чаще говорят жители Дальневосточного (73%), Сибирского (61%) и Южного (60%) федеральных округов. А вот те, кто живет в Приволжском округе, реже разделяют это мнение (50%).

За неделю практически не изменились оценки значимости переписи для страны в целом: полагают, что это важное событие, 73% опрошенных (было 70%). Противоположной точки зрения придерживаются, как и неделю назад, 18% респондентов. Затруднились с ответом 9% россиян (было 12%). Мнение, что перепись важна для России, чаще разделяют жители Дальневосточного (80%) федерального округа. А среди жителей Центрального федерального округа считающих перепись важным для страны событием на этот раз оказалось меньше, чем в среднем по стране (66%).

Накануне переписи 94% опрошенных сказали, что планируют принять в ней участие (в последнюю неделю сентября – 92%). Заявили, что не собираются участвовать в этом мероприятии, 2% респондентов (было 3%). Пока не определились 4% (было 5%). Доля тех, кто намерен ответить на вопросы переписчика, и на этот раз оказалась самой низкой среди жителей Санкт-Петербурга – 83% (17% еще не определились). Москвичей, готовых участвовать в переписи, на этот раз тоже меньше, чем в среднем по стране – 86%, но, в отличие от петербуржцев, среди москвичей оказалось больше "отказников": 7% не будут участвовать в переписи, и 8% еще не приняли решения на этот счет.

Тех респондентов (2%), которые определенно заявили, что не будут участвовать в переписи, спросили: *"Почему Вы не хотите участвовать в переписи населения?"* Примерно половина "отказников" (1% от числа опрошенных) считают, что перепись бесполезна, что после ее проведения ничего не изменится ни в стране, ни в их личной жизни (*"я не верю в это бесполезное занятие, все учтены и без переписи"*). Другая половина ссылается на личные обстоятельства (состояние здоровья, отъезд, нехватка времени, отсутствие регистрации): *"меня не будет в это время"*; *"я временно не зарегистрированный"*. Небольшая часть респондентов воспринимают статистиков как представителей власти и отказываются участво-

вать в переписи в знак протеста против равнодушия или произвола чиновников (*"с такой жизнью – куда ни пойдешь – нигде ничего не найдешь"*; *"из-за безответственного отношения к нам администрации города периодически на длительное время отключают свет"*).

За неделю на 4% выросла доля тех, кто убежден, что их друзья и родственники примут участие в переписи (с 74% до 78%). И лишь 1% опрошенных заявил, что их близкие не будут переписываться (было 2%). Уменьшилась и доля тех, кто затрудняется с ответом – с 25% до 21%. Видимо, накануне переписи люди чаще обсуждают этот вопрос в своем кругу. Уверенных в том, что их близкие будут участвовать в этом мероприятии, больше среди жителей Южного и Дальневосточного федеральных округов (по 87%). Реже такую уверенность выражают те, кто живет в Северо-Западном (70%) и Сибирском (72%) федеральных округах.

За неделю несколько выросла доля тех, кто уверен в достоверности сообщаемой в ходе переписи информации: 58% опрошенных заявили, что россияне *будут честно* отвечать на вопросы переписного листа (неделю назад было 55%). Считают, что люди *будут скрывать информацию о себе*, 20% респондентов (в конце сентября было 25%). Затруднились с ответом 22%. В этом вопросе, как всегда, не совпадают мнения жителей больших и малых населенных пунктов. Полагают, что их соотечественники будут сообщать переписчику достоверные сведения, чуть больше трети москвичей; меньше половины жителей северной столицы, а также крупных областных, республиканских центров; около 60% тех, кто живет в средних городах (с населением менее 1 млн. чел.) и в малых городах. А среди сельчан это мнение разделяют 66% опрошенных. Тех, кто убежден, что россияне будут честны с переписчиком, больше в Южном (67%) и Дальневосточном (66%) федеральных округах, а меньше – в Северо-Западном округе (48%).

В том, что их друзья будут правдиво отвечать на вопросы переписного листа, респонденты, как всегда, уверены чаще, чем в том, что также поведут себя *"люди вообще"*. Только 9% опрошенных думают, что их близкие, скорее всего, скроют некоторые данные о себе (против 20% сомневающихся в достоверности информации, исходящей от *"людей вообще"*), а 66% полагают, что их знакомые сообщат переписчику достоверные сведения (против 58% убежденных в честности ответов *"людей вообще"*). Не смогли ответить на этот вопрос 25% респондентов. Реже считают, что их близкие скажут переписчику правду, жители столицы – так думают 57% москвичей, 24% уверены в обратном, 20% затруднились высказать свое мнение на этот счет. Тех, кто не сомневается в том, что их друзья будут переписываться добросовестно, больше среди жителей Дальневосточного федерального округа (77%).

Одним из условий доверия к переписи является уверенность в полномочиях переписчика. Поэтому мы спрашивали россиян, вырастет ли доверие к переписи, если он будет предъявлять удостоверение и паспорт. Большинство (59%) опрошенных сказали, что в этом случае доверие к переписи возрастет (неделю назад – 61%). Полагают, что отношение к этому мероприятию в случае наличия документов у переписчика не изменится, 33% респондентов (неделю назад – 30%). Данное условие оказалось сравнительно более важным для населения

Дальневосточного (68%) и Уральского (67%) федеральных округов, а также для жителей крупных (более 1 млн. чел.) республиканских и областных центров (74%).

Готовы проверять паспорт и удостоверение у переписчика 46% опрошенных (неделю назад – 52%) – это на 13 п. п. меньше доли тех, кто говорит о важности процедуры предъявления документов. За неделю увеличилась доля людей, не намеренных проверять документы у переписчика, – с 39% до 47%. Остальные либо еще не приняли решения на этот счет (5%), либо подтвердили свой отказ от участия в переписи (2%).

Намерены проверять паспорт и удостоверение у переписчика чаще жители больших городов. О том, что они попросят переписчика показать документы, заявили 72% петербуржцев, 61% москвичей, 58% тех, кто живет в крупных (свыше 1 млн. чел.) региональных центрах, 53% жителей региональных центров с населением менее 1 млн. человек и лишь 36% сельчан.

Среди тех, кто полагает, что благодаря наличию у переписчика паспорта и удостоверения доверие к переписи возрастет, будут проверять документы больше половины (55% от числа опрошенных в этой группе), а 39% – не будут. В группе тех, кто уверен, что отношение к переписи в этом случае не изменится, соотношение обратное: будут проверять документы треть респондентов (32%), а не будут – 60%.

В начале октября сказали, что люди будут больше доверять переписи, если будут знать заранее, кто и когда придет к ним ее проводить, 61% опрошенных (в конце сентября – 57%). Полагают, что доверие россиян к переписи в этом случае не изменится, 30% респондентов, и 6% затруднились с ответом. За прошедшую неделю готовность людей заранее узнавать время визита переписчика не изменилась. Только 20% опрошенных на вопрос: *"А Вы лично стали бы или не стали заранее узнавать, кто и когда придет к Вам проводить перепись?"* ответили утвердительно (столько же было неделю назад), 74% ответили отрицательно. Чаще выражают подобную готовность жители Москвы и Санкт-Петербурга (по 39%). Среди тех, кто живет в селах, только 16% стали бы заранее узнавать, когда к ним придет переписчик.

# Постфактум

## Рейтинги партий: расхождения мнимые и реальные (результаты методического эксперимента)

Хотя до очередных парламентских выборов остается еще более года, российский "политический класс" и СМИ проявляют все более осязаемый интерес к рейтингам партий. Как это неизменно происходит в преддверии очередных выборов, журналисты и политические аналитики начинают сопоставлять данные ведущих служб, изучающих общественное мнение. Обнаруживая различия между этими данными, они чаще всего предполагают, что та или иная исследовательская организация либо пользуется недостаточно репрезентативной выборкой – и, соответственно, ее данные недостоверны, – либо сознательно искажает результаты своих исследований, "подыгрывая" определенным политическим силам.

Нередко "подозрительные" расхождения усматриваются комментаторами даже в тех случаях, когда данные разных служб в действительности совпадают. Чрезвычайно показательны в этом отношении, например, рассуждения Е. Киселева, прозвучавшие в одном из недавних выпусков программы "Итоги". Сообщив, что, по данным ВЦИОМа, рейтинги ЛДПР, СПС и "Яблока" превышают 5%, а по данным Фонда "Общественное мнение" – не "дотягивают" до этой магической цифры, телеобозреватель задался вопросом о том, почему ВЦИОМ "предрекает" этим партиям преодоление пятипроцентного барьера на выборах и попадание в следующую Думу, а ФОМ – "предсказывает" их поражение, после чего многозначительно заметил, что, по его сведениям, в окрестностях Кремля есть люди, желающие, чтобы в новой Думе не было ни правых, ни "либеральных демократов".

В действительности сколько-нибудь осязаемых расхождений между данными ВЦИОМа и ФОМа относительно притягательности упомянутых партий для россиян нет. Е. Киселева ввел в заблуждение то обстоятельство, что эти организации, публикуя рейтинги партий и политиков, используют разные форматы представления данных.

Если ФОМ сообщает, какая доля от *общего числа опрошенных* изъявляет намерение голосовать за ту или иную партию, то ВЦИОМ обычно обнаруживает иной показатель: долю изъявляющих такое намерение *от числа респондентов, заявляющих о готовности отдать свои голоса за те партии, которые перечислены в предложенном им списке*, – т.е. без учета затрудняющихся с ответом и не планирующих принимать участие в выборах. Между тем, на эти категории приходится весьма значительная часть респондентов. В частности, в сентябрьском опросе ВЦИОМа – 31% опрошенных. По результатам этого опроса, за "Яблоко" намеревались голосовать 4%, а за ЛДПР и СПС – по 3% *от общего числа рес-*

пондентов (что очень близко к данным ФОМа на тот момент). Но от числа опрошенных, выбравших ту или иную партию из предложенного им списка (т.е. от 69% участников опроса), это составило 6% – за "Яблоко", и по 5% – за ЛДПР и СПС<sup>1</sup>.

Не будем здесь обсуждать вопрос о том, какой формат представления данных предпочтительнее. Стоит только подчеркнуть, что организации, на регулярной основе исследующие электоральные предпочтения граждан, обычно сопровождают публикацию результатов своих исследований указаниями на то, как исчисляются приводимые ими показатели, – ФОМ, во всяком случае, следует этому правилу неукоснительно. Поэтому любой внимательный потребитель соответствующей информации – политик или политический комментатор – может легко "преобразовать" эти показатели и выяснить, в каких случаях сами данные исследовательских организаций различаются, а в каких – совпадают.

Что же касается действительных, а не мнимых расхождений между данными этих организаций о рейтингах политических партий, то они объясняются, главным образом, различиями в методиках проведения опросов. Наиболее значимыми представляются здесь **два фактора**: во-первых, перечень предлагаемых респонденту вариантов ответа на вопрос о его электоральных предпочтениях, и во-вторых – локализация этого вопроса в анкете.

Исходя из этого, ФОМ провел методический эксперимент, ориентированный на то, чтобы выяснить, какое влияние на распределение ответов оказывают данные факторы. В ходе трех опросов вопрос об электоральных предпочтениях задавался в редакции, постоянно используемой ФОМом, но "перемещался" по анкете, а в одном опросе он был помещен на "обычном" месте, но с тем перечнем вариантов ответа, который применяется в исследованиях ВЦИОМа.

В исследованиях ФОМа респондент отвечает на вопрос о том, за какую партию он проголосовал бы, "если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу", выбирая соответствующую позицию на карточке со списком, в который включены партии, преодолевшие пятипроцентный барьер на прошлых парламентских выборах (после образования "Единой России" она заменила в этом списке "Единство" и ОВР), а также Аграрная партия. То есть всего 6 партий.

Вопросу о партиях предшествует блок вопросов об отношении респондента к ведущим российским политикам и, в частности, о том, за кого он проголосовал бы на президентских выборах.

Однако в ходе опроса, проведенного 21 – 22 сентября, вопрос о партийных предпочтениях был вынесен в начало анкеты, а 17 – 23 сентября и 1 – 6 октября помещен в конце анкет (необходимо подчеркнуть, что в этих двух исследованиях политическая проблематика вообще не затрагивалась). Полученные результаты приводятся ниже в обрамлении данных, полученных по "стандартной" методике

<sup>1</sup> Седов Л.А. Общественное мнение в сентябре 2002 г. // www.wciom.ru, 7 октября 2002 г.

в ходе опросов от 14 – 15 сентября и 5 – 6 октября, – когда вопросу о партийных предпочтениях предшествовали иные "политические" вопросы.

*Вопрос: "Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, то за какую из перечисленных ниже партий Вы бы скорее всего проголосовали?"* (Карточка, один ответ).

	14-15 сент.	17-23 сент.	21-22 сент.	1-6 окт.	5-6 окт.
	после вопросов о политиках	конец анкеты	начало анкеты	конец анкеты	после вопросов о политиках
"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	29	26	24	26	29
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	22	20	19	20	21
ЛДПР	6	4	5	5	6
Союз правых сил	5	3	3	3	5
"Яблоко"	4	3	4	2	4
Аграрная партия	4	2	1	1	2
за другую	0	2	0	1	1
против всех	5	7	12	10	8
не стал(-а) бы участвовать в выборах	8	10	10	9	10
затрудняюсь ответить	18	24	22	22	15

Проведенный эксперимент показал, прежде всего, что при отклонении от "стандартной" методики ФОМа доля респондентов, заявляющих о намерении голосовать за какую-либо партию, значительно сокращается. Если в сентябрьском "обычном" опросе она составила 70%, а в октябрьском – 68%, то при перемещении рассматриваемого вопроса в начало анкеты – 56%, а при локализации в конце "деполитизированной" анкеты – 60% в сентябре и 58% – в октябре. Следует обратить внимание на то, что размещение данного вопроса в конце анкеты, не затрагивающей политические сюжеты, лишь ненамного (на 2 – 4 п.п.) повышает готовность респондента к "голосованию" за перечисленные партии в сравнении с ситуацией, когда такое предложение делается ему в самом начале опроса. Это означает, по-видимому, что хотя сам по себе "разогрев" респондента по мере развертывания диалога с интервьюером (участник опроса "втягивается" в процесс интервью, его "рефлексивный тонус" повышается) и способствует росту его предрасположенности к участию в таком "голосовании", но влияние этого фактора невелико. В то же время актуализация политических знаний и предпочтений респондента, инспирируемая в "обычных" опросах ФОМа серией вопросов на политические темы, предшествующих вопросу о партийных предпочтениях, способствует этому в значительно большей мере.

В связи с этим естественно задаться вопросом о том, корректна ли в данном отношении "стандартная" методика ФОМа: если мы в "лабораторных" условиях опроса искусственно повышаем уровень политической "включенности" респон-

дента, то не оборачивается ли это недостоверностью получаемых сведений о его возможном политическом поведении? Представляется, что такие опасения необоснованны. Дело в том, что в ходе реальной предвыборной кампании уровень политической "включенности" граждан неизбежно и ощутимо увеличивается в сравнении с периодами политического затишья – об этом "заботятся" претенденты на депутатские мандаты и СМИ. Поэтому определенная актуализация политических знаний и установок респондента в ходе опроса не препятствует, а, скорее, способствует более адекватному моделированию ситуации, в которой он окажется накануне выборов.

Однако вернемся к результатам эксперимента. Как явствует из приведенных данных, изменение локализации вопроса о партийных предпочтениях никак не сказывается на доле респондентов, заявляющих о нежелании участвовать в выборах. В то же время в ситуации, когда участники опроса отвечают на этот вопрос без предварительной "разминки" на иных политических сюжетах, они гораздо чаще затрудняются сделать свой выбор. Кроме того, они значительно чаще заявляют о намерении голосовать "против всех" – особенно тогда, когда рассматриваемый вопрос задается в самом начале интервью.

Наиболее ощутимые потери при этом несет "Единая Россия" – ее рейтинг резко снижается. И неудивительно: когда респонденты заявляют о своих партийных предпочтениях в "обычных" опросах ФОМа, они перед этим отвечают на вопросы о своем отношении к персонажам, пребывающим на авансцене российской политики. Многие из этих персонажей так или иначе ассоциируются с "Единой Россией" – причем речь идет не только о таких лидерах партии как С. Шойгу и Ю. Лужков, но и о президенте, а также о главе правительства и некоторых министрах, пользующихся определенной популярностью (ассоциации понятны: "Единая Россия" – "партия власти"). Когда же рассматриваемый вопрос задается без "разминки", подобные ассоциации актуализируются, очевидно, не столь интенсивно. В то же время по некоторым иным мобилизационным ресурсам "Единая Россия" явно уступает конкурентам из числа "думских" партий – она, в частности, не располагает кругом давних приверженцев, которые поддерживали бы ее уже в течение длительного времени и в силу этого были бы предрасположены голосовать за нее "автоматически", ее идеологический облик не отличается четкостью, и т.д.

Не означает ли это, что "обычные" опросы ФОМа искусственно "завышают" рейтинг "Единой России"? По-видимому, не означает, поскольку – придется повториться – в ситуации реальной предвыборной кампании уровень политической "включенности" граждан неизбежно повысится, а значит – и круг ассоциаций, увязывающих данную партию с популярными политическими фигурами, будет с той же неизбежностью актуализирован в массовом сознании.

Что касается рейтинга КПРФ, то он при изменении локализации вопроса о партийных предпочтениях снижается незначительно: электорат компартии, как известно, по уровню своей "мобилизационной готовности" намного превосходит электораты иных партий, и ее приверженцы меньше, чем кто бы то ни было, нуждаются в "разминке" для того, чтобы определить свою политическую принад-

лежность. Рейтинги же остальных партий настолько невелики, что всерьез говорить о влиянии, оказываемом на них "перемещением" вопроса о партийных предпочтениях в анкете, не приходится: любой единовременный сдвиг в соответствующих показателях находится в пределах статистической погрешности.

Обратимся теперь ко **второй части** нашего эксперимента. Как уже говорилось, в ходе одного из опросов (28 – 29 сентября) ФОМ предложил респондентам карточку со списком партий, используемым в своих исследованиях ВЦИОМом, разместив вопрос о партийных предпочтениях в том месте анкеты, где он находится обычно, – после вопросов о политиках.

	ФОМ (по карточке ВЦИОМа), 28–29 сен- тября	ВЦИОМ, сентябрь	
		от числа намерен- ных голо- совать	от числа опрошен- ных <sup>1</sup>
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	21	31	19
"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	20	28	18
ЛДПР	5	5	3
"Яблоко"	4	6	4
Союз Правых Сил	3	5	3
Женщины России	8	7	5
"Россия" под руководством Г. Селезнева	1	1	
РНЕ	1	3	2
Аграрная партия	1	2	
Социал-демократическая партия	1	1	
Демократическая партия под руководством М. Прусака	0	1	
Партия пенсионеров под руководством Атрошенко	1	1	
Народная партия	1	1	
Партия развития предпринимательства под руководством И. Грачева и О. Дмитриевой	0	1	
"Либеральная Россия"	0	1	
за другую	0	0	
против всех	6	5	10
не стал(-а) бы участвовать в выборах	9		14
затрудняюсь ответить	19		17

<sup>1</sup> В статье Л.А. Седова "Общественное мнение в сентябре 2002 г." приводятся данные от числа опрошенных только по партиям, указанным в столбце. (См.: Седов Л.А. Общественное мнение в сентябре 2002 г. // www.wciom.ru, 7 октября 2002 г.)

При заимствовании данного списка партий результаты опросов ФОМа и ВЦИОМа оказались, как видно из приведенных данных, довольно близки. Однако доля респондентов, не намеренных голосовать ни за одну из перечисленных партий (голосующие "против всех", отказывающиеся от участия в выборах и затрудняющиеся с ответом), в опросе ФОМа – значительно меньше, чем в опросе ВЦИОМа: 34% и 41% соответственно. Эти показатели, надо сказать, вообще имеют свойство весьма ощутимо варьироваться от опроса к опросу – и это, на наш взгляд, является одним из доводов в пользу представления данных о партийных предпочтениях респондентов в том формате, который использует ФОМ. Когда публикуются сведения о том, какая доля от общего числа опрошенных готова голосовать за ту или иную партию, динамика соответствующих показателей не искажается в результате колебаний доли затрудняющихся определить свои электоральные предпочтения или намеренных игнорировать выборы.

"Единая Россия" в данном опросе ФОМа лишилась весьма ощутимой доли "голосов", перешедших по преимуществу к "Женщинам России". Такой "успех" этой партии, чей рейтинг и в канун выборов 1995 г., и в канун выборов 1999 г. был весьма высоким, а реальные электоральные достижения – довольно скромными, безусловно, связан не столько с действительным политическим потенциалом данной организации, сколько с притягательностью ее названия, "бренда" – прежде всего, для женщин: их доля среди респондентов, заявивших о намерении голосовать за данную партию, составляет около 90%. Но вместе с тем масштабы "урона", понесенного "Единой Россией", дают основания говорить о "рыхлости", неустойчивости ее электората.

Итак, результаты проведенного эксперимента определенно свидетельствуют о том, что расширение круга партий, поименованных на предъявляемой респондентам карточке, существенно влияет на рейтинги партий, активно участвующих в политической жизни и определенно намеревающихся претендовать на представительство в следующей Думе.

Какая же методика позволяет сейчас, за год с лишним до очередных парламентских выборов, получить более адекватные данные: та, при которой список потенциальных участников избирательной кампании заведомо неполон (ФОМ), или та, при которой он заведомо гипотетичен (ВЦИОМ), ибо включает в себя политические организации, чьи электоральные намерения еще не ясны никому, включая и их самих? Обсуждение этого вопроса выходит далеко за рамки темы данной публикации. Однако такое обсуждение в любом случае окажется более осмысленным и продуктивным, чем дискуссии на "вечную" тему о степени объективности или пристрастности организаций, занимающихся изучением общественного мнения.

# Пояснения

## Опрос населения

**Технология.** Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

**Процедура обработки открытых вопросов.** Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

**Представление данных (закрытые и открытые вопросы).** Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
  - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
  - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
  - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
  - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
  - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
  - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

## Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

### Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

### Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

### Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

### Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

### **Дискуссионные фокус-группы**

**Технология.** В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

**Задачи исследования.** В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

### **Электронные фокус-группы**

**Технология.** В ЭФГ участвуют **от 40 до 48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

**После ЭФГ** проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

**В ходе ЭФГ** участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

**Форма представления.** Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

*Цифры* в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

*Колебания* (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

## ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ четырех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ и ТВС). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.