

Доминанты.

№ 026 (660)

Поле мнений

4 июля
2002 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 026 (660)

4 июля
2002 г.

В выпуске:

Источники данных i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
Политические партии.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Отношение.....	B-1
Оценки.....	B-2
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1

Тематика

Госдума: итоги сессии.....	G-1
Наши деньги за рубежом.....	D-1
МВД и милиция.....	E-1

Пояснения..... iii

- **Президент**
Александр Ослон
- **Директор по исследованиям**
Елена Петренко
- **Аналитический отдел**
Григорий Кертман
- **Отдел обработки данных**
Алексей Чуриков
- **Отдел организации исследований**
Ольга Меньщикова
- **Фокус-группы**
Лейла Васильева
- **Открытые вопросы**
Вероника Максимова
- **ТВ-поток**
Елена Галицкая
- **Опросы экспертов**
Иван Климов
- **Редакционный отдел**
Анна Данилова
- **Финансовый отдел**
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **29 – 30 июня 2002 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **25 – 27 июня 2002 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились **25 июня 2002 г.** в трех российских городах: Москве, Санкт-Петербурге и Воронеже. В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **27 июня 2002 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ).

Панель – **1650** семей (около 4500 человек) из **40** городов России с численностью жителей 100 тысяч и более.

Рейтинги

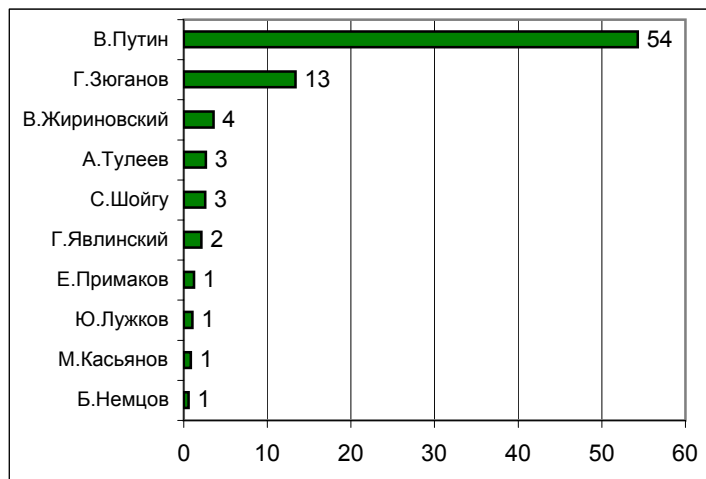


Опрос населения

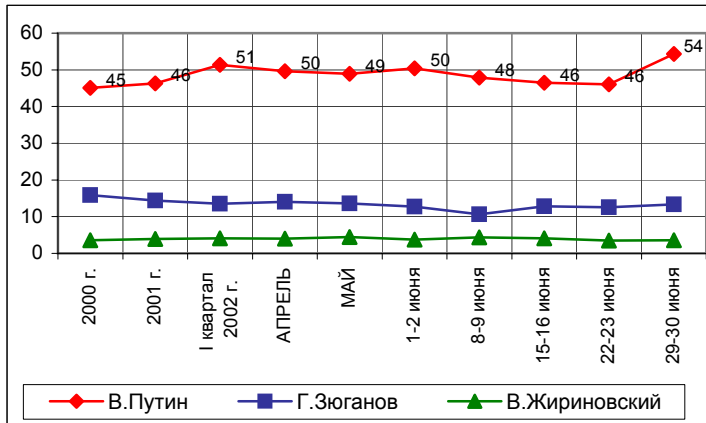
Электоральные рейтинги Россия

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)

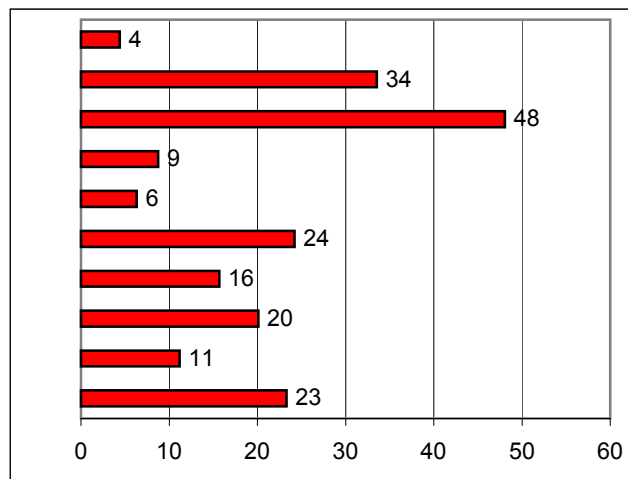


	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	45	46	51	50	49	50	48	46	46	54
Г.Зюганов	16	14	13	14	14	13	11	13	13	13
В.Жириновский	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
А.Тулеев	4	4	3	3	4	4	5	5	4	3
С.Шойгу	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3
Г.Явлинский	4	3	2	2	2	1	1	2	2	2
Е.Примаков	3	2	2	2	2	2	2	4	2	1
Ю.Лужков	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1
Б.Немцов		1	1	1	1	1	1	1	1	1

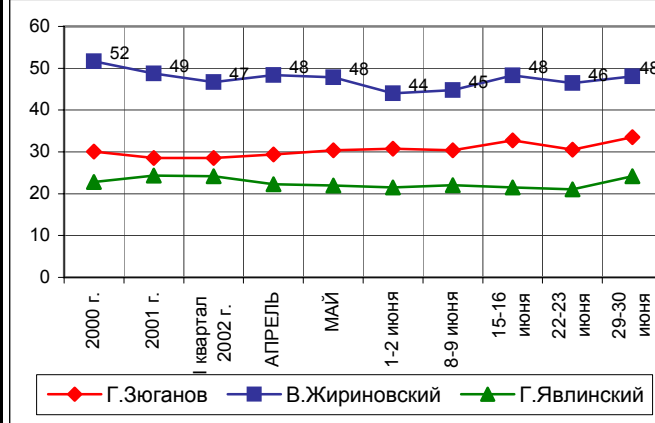


УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



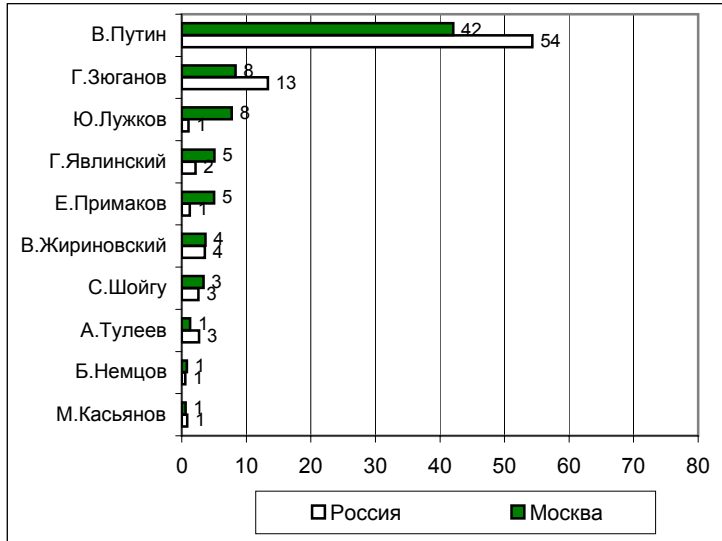
	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	6	6	5	6	6	6	5	7	6	4
Г.Зюганов	30	29	29	29	30	31	30	33	31	34
В.Жириновский	52	49	47	48	48	44	45	48	46	48
А.Тулеев	8	9	9	9	9	8	8	10	9	9
С.Шойгу	9	8	8	9	9	8	8	9	9	6
Г.Явлинский	23	24	24	22	22	22	22	22	21	24
Е.Примаков	12	15	15	14	13	14	14	14	15	16
Ю.Лужков	22	21	20	19	18	18	17	18	19	20
М.Касьянов	8	11	11	12	11	12	12	11	13	11
Б.Немцов	25	25	24	23	22	24	25	23	23	



Электоральные рейтинги Москва

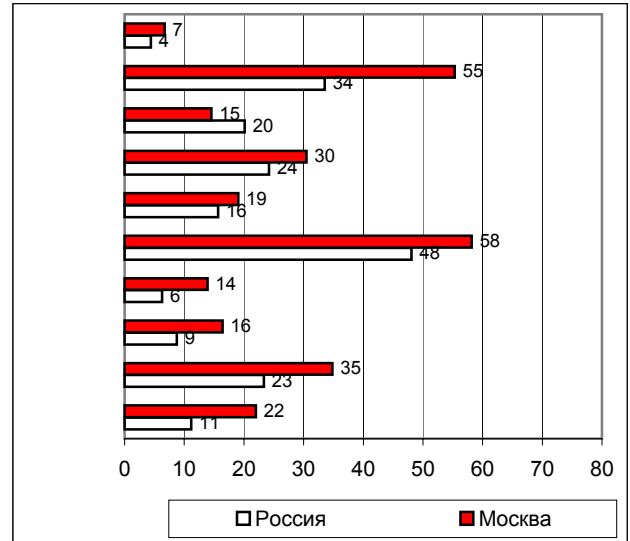
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



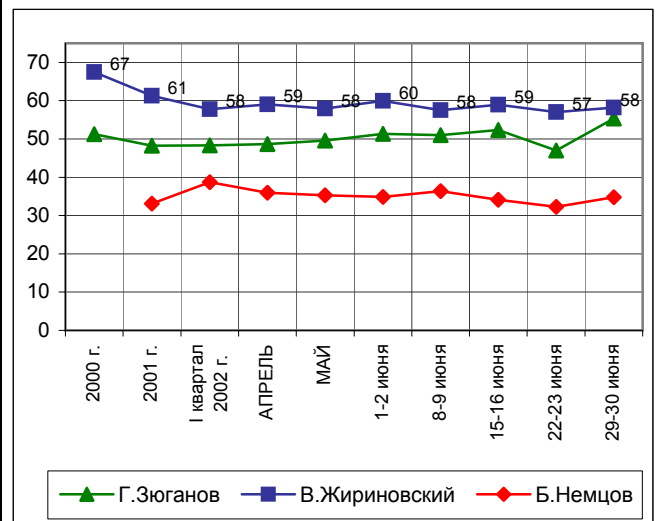
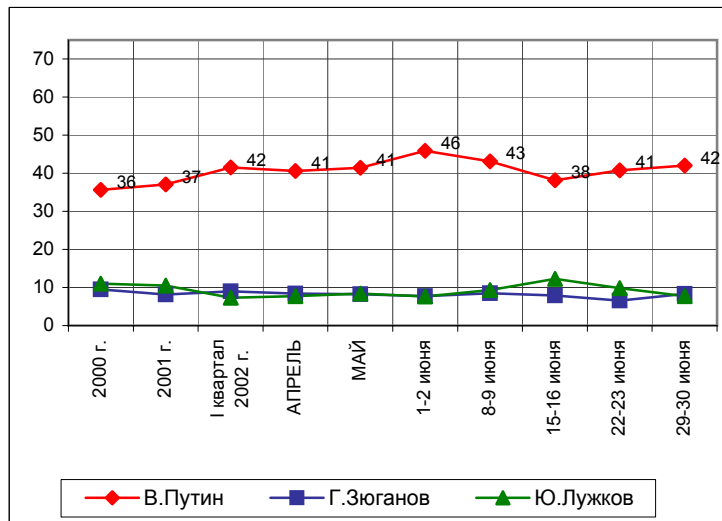
УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(карточка, любое число ответов, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	36	37	42	41	41	46	43	38	41	42
Г.Зюганов	10	8	9	8	8	8	8	8	7	8
Ю.Лужков	11	10	7	8	8	8	9	12	10	8
Г.Явлинский	10	8	7	7	6	5	5	6	6	5
Е.Примаков	9	7	7	7	6	6	6	7	8	5
В.Жириновский	2	3	3	3	3	3	3	2	4	4
С.Шойгу	1	3	2	2	2	3	3	3	2	3
А.Тулеев	2	2	1	2	2	3	2	3	4	1
Б.Немцов		2	2	2	2	2	1	2	2	1
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	11	10	10	9	9	10	10	7	9	7
Г.Зюганов	51	48	48	49	50	51	51	52	47	55
Ю.Лужков	14	14	17	16	16	16	16	14	16	15
Г.Явлинский	29	30	35	32	30	32	34	29	30	30
Е.Примаков	12	14	17	16	17	18	16	18	17	19
В.Жириновский	67	61	58	59	58	60	58	59	57	58
С.Шойгу	19	16	19	19	19	19	17	16	16	14
А.Тулеев	19	19	22	20	19	19	18	18	17	16
Б.Немцов		33	39	36	35	35	36	34	32	35
М.Касьянов	16	18	23	23	23	25	25	20	22	22

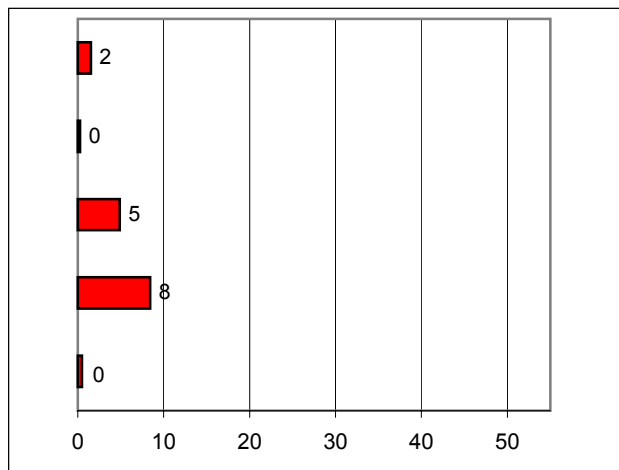
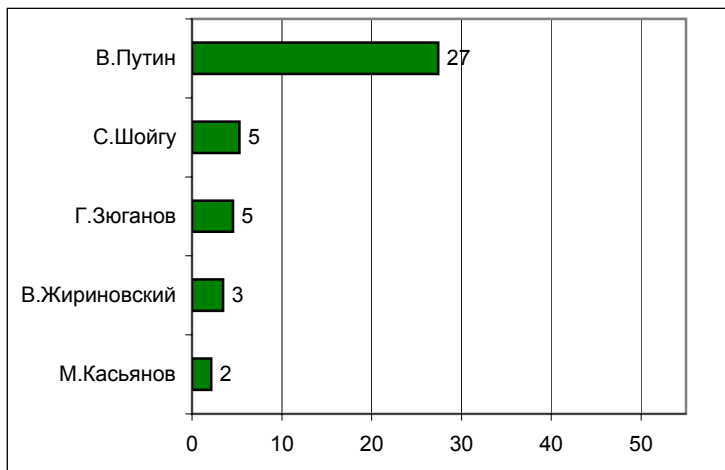


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

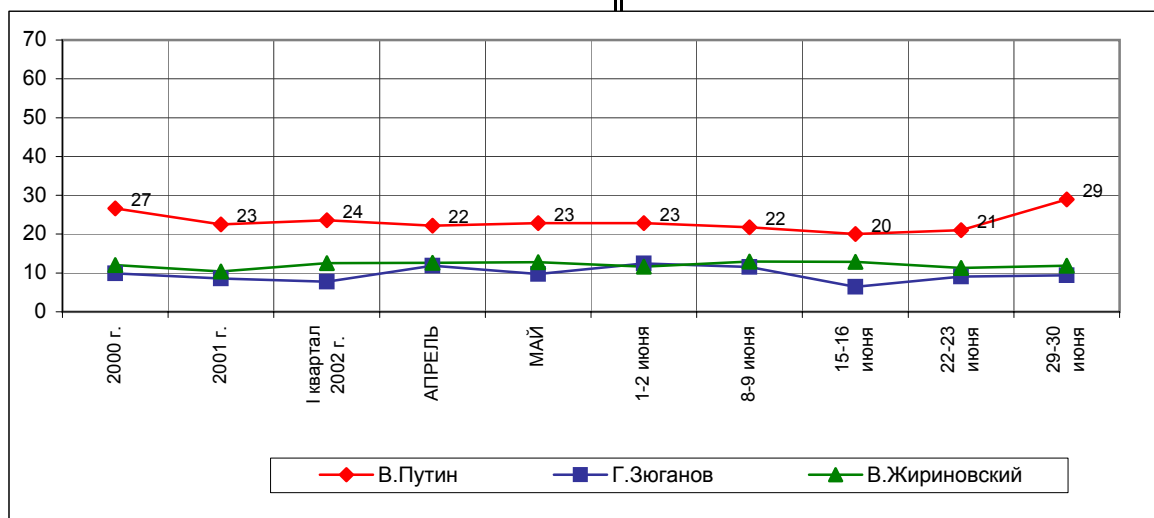
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	24	21	22	21	21	22	19	19	19	27
С.Шойгу	1	2	1	1	2	1	2	1	2	5
Г.Зюганов	6	5	5	6	5	4	5	3	5	5
В.Жириновский	3	4	6	5	5	5	6	6	5	3
М.Касьянов	3	2	3	1	2	1	2	2	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

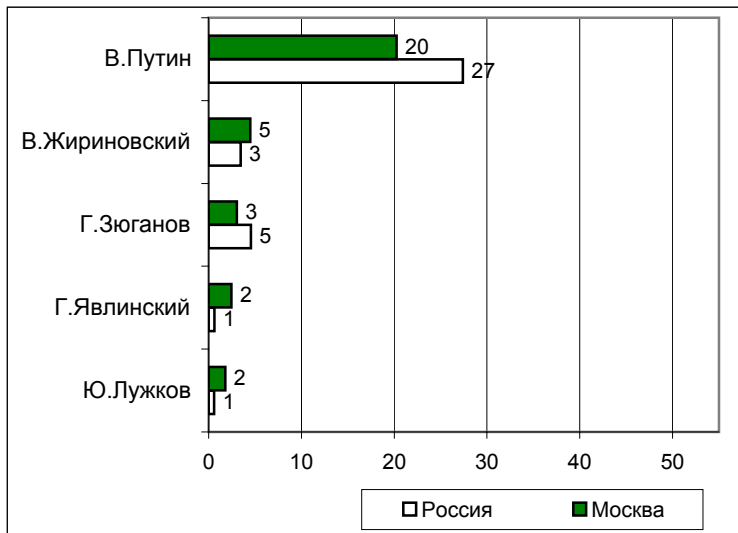
	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	3	2	2	1	2	1	2	1	2	2
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Г.Зюганов	4	4	3	6	4	8	6	4	4	5
В.Жириновский	9	7	7	8	8	6	7	7	7	8
М.Касьянов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0



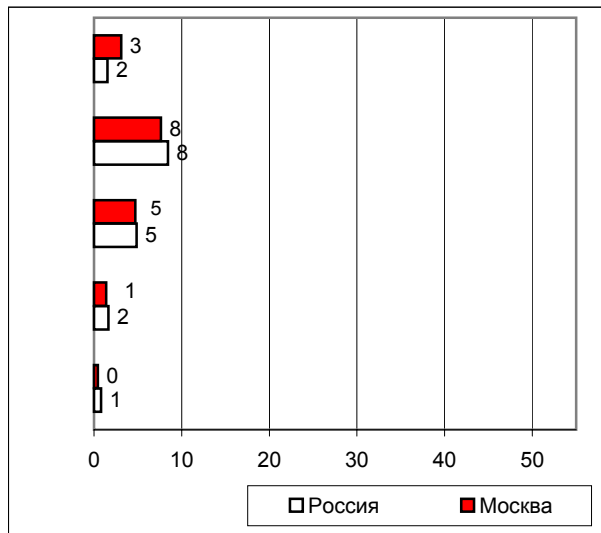
Информационные рейтинги Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

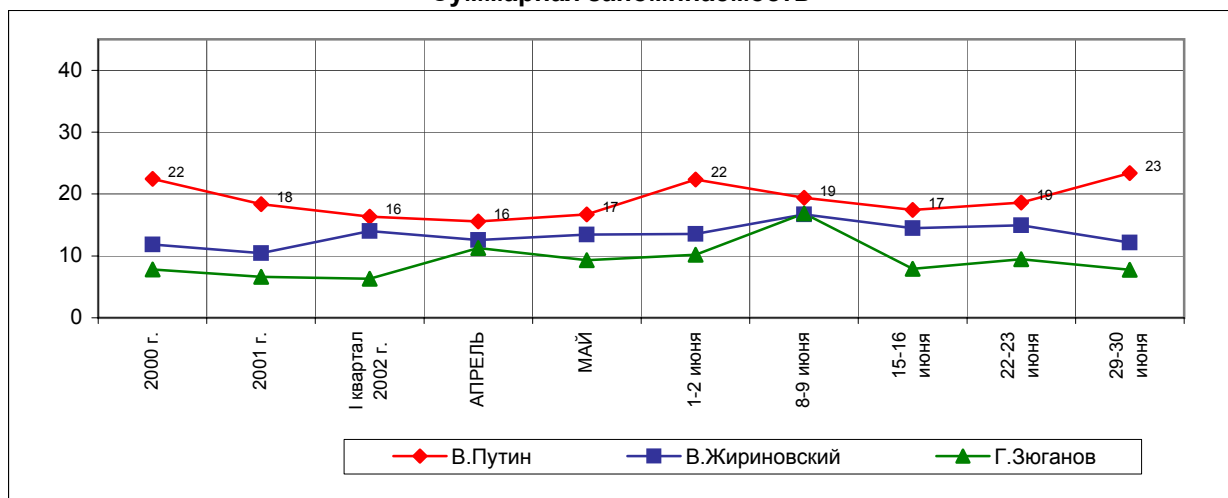


	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	18	15	14	13	15	20	16	15	15	20
В.Жириновский	3	4	6	5	5	5	8	6	5	5
Г.Зюганов	3	3	3	4	4	2	4	4	4	3
Г.Явлинский	3	2	2	3	2	1	2	1	2	2
Ю.Лужков	4	2	2	1	2	1	1	3	2	2

	2000 г.	2001 г.	I квартал 2002 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
В.Путин	4	3	3	3	2	2	3	2	3	3
В.Жириновский	9	7	8	7	8	8	9	9	10	8
Г.Зюганов	5	4	3	7	5	8	13	4	6	5
Г.Явлинский	2	2	1	1	1	0	1	2	1	1
Ю.Лужков	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость



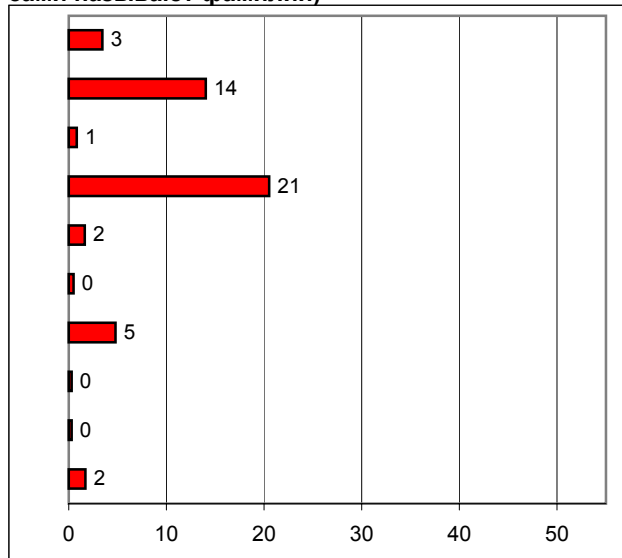
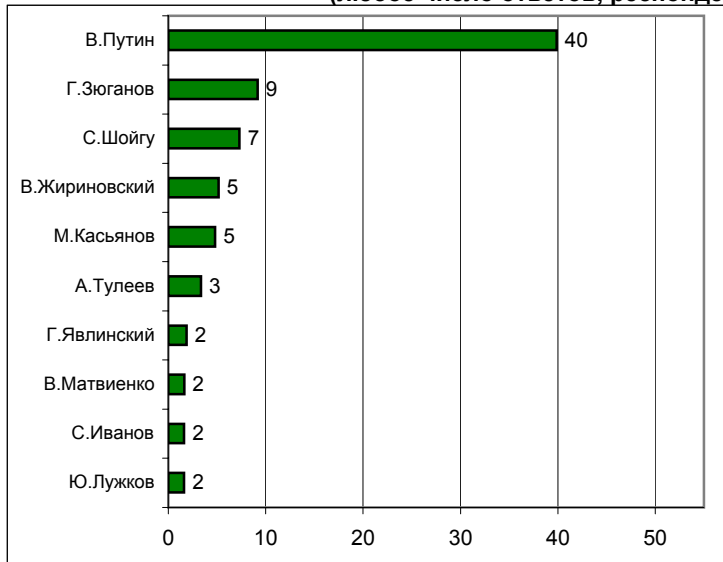
Рейтинги доверия/недоверия политикам

Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,
С ДОВЕРИЕМ.**

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

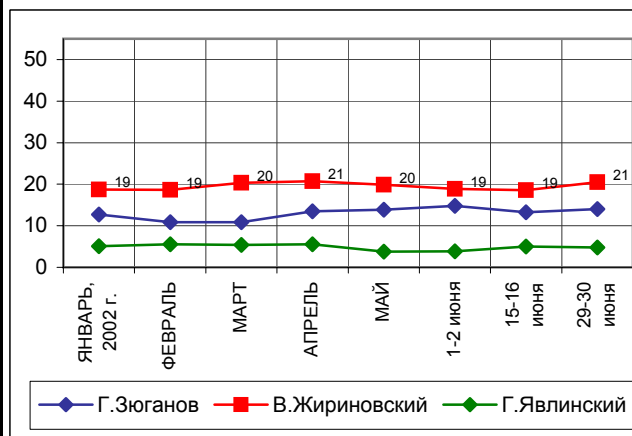
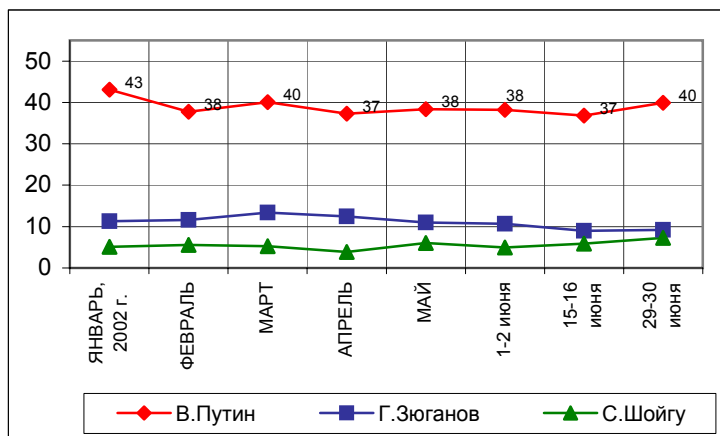
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	15-16 июня	29-30 июня
В.Путин	43	38	40	37	38	38	37	40
Г.Зюганов	11	12	13	12	11	11	9	9
С.Шойгу	5	6	5	4	6	5	6	7
В.Жириновский	6	8	6	6	6	7	7	5
М.Касьянов	4	4	5	3	4	4	5	5
А.Тулеев	3	3	4	3	3	3	3	3
Г.Явлинский	3	3	2	3	2	2	2	2
В.Матвиенко	2	3	3	2	3	2	2	2
С.Иванов		1	1	1	2	2	1	2
Ю.Лужков	1	1	2	1	1	2	2	2

	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	15-16 июня	29-30 июня
В.Жириновский	3	3	4	4	3	4	4	3
Г.Зюганов	13	11	11	13	14	15	13	14
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	1	1
В.Путин	19	19	20	21	20	19	19	21
М.Касьянов		2	2	2	2	2	2	2
А.Тулеев	1	1	0	1	1	0	1	0
Г.Явлинский	5	6	5	6	4	4	5	5
В.Матвиенко	1	1	1	1	1	1	1	0
С.Иванов		1	1	1	1	0	1	0
Ю.Лужков	3	3	2	3	2	1	3	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



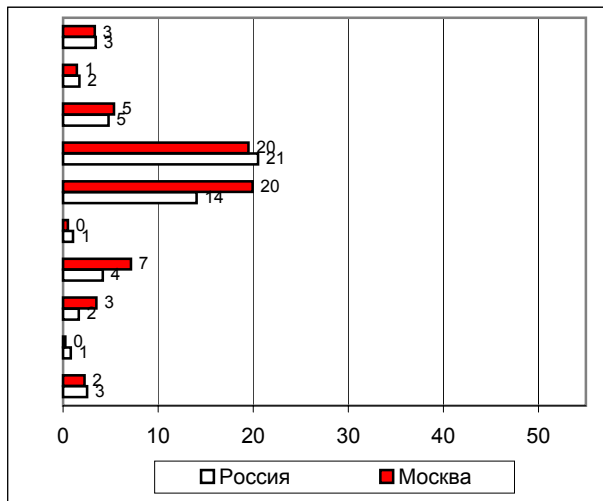
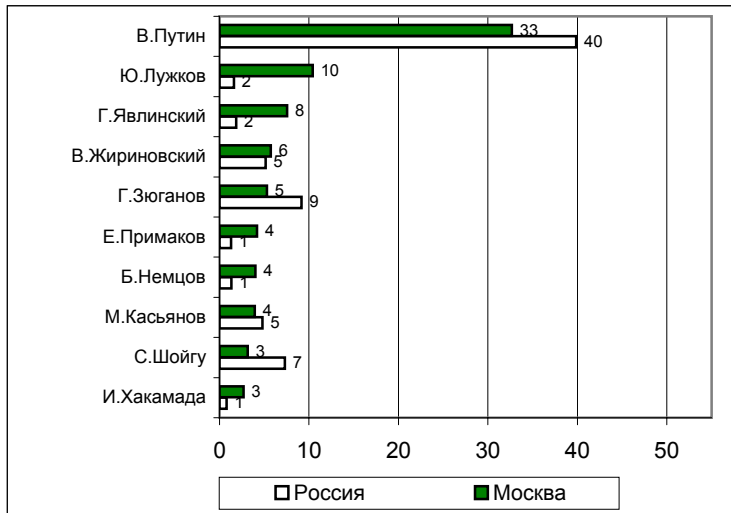
Рейтинги доверия/недоверия политикам

Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.

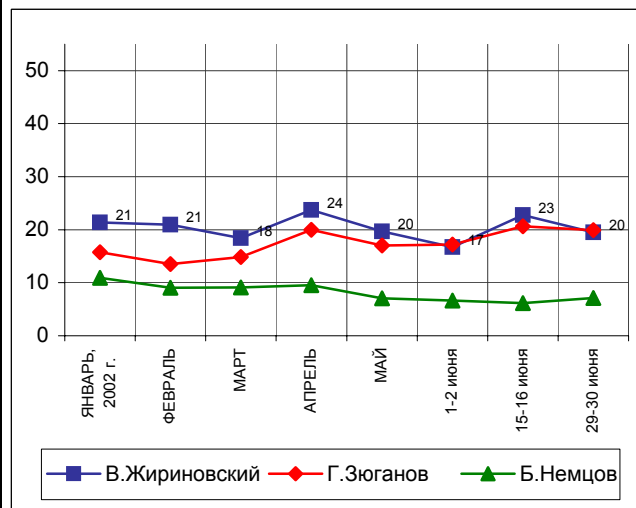
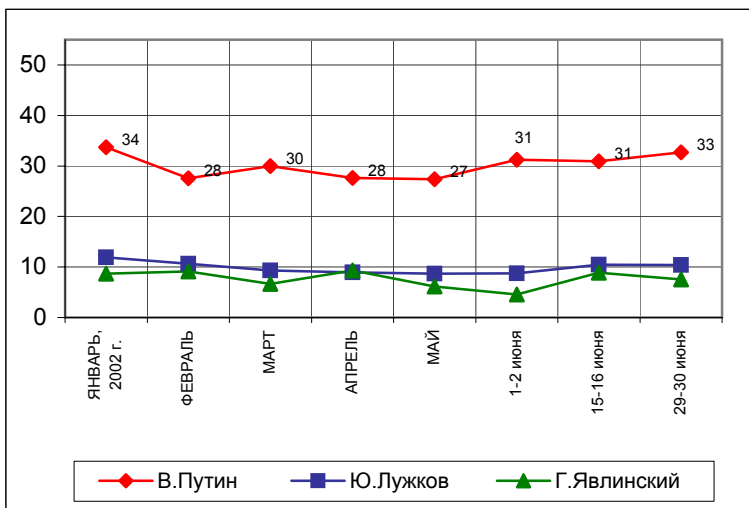
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	15-16 июня	29-30 июня
В.Путин	34	28	30	28	27	31	31	33
Ю.Лужков	12	11	9	9	9	9	10	10
Г.Явлинский	9	9	7	9	6	5	9	8
В.Жириновский	6	6	6	5	5	6	6	6
Г.Зюганов	9	8	7	9	7	7	8	5
Е.Примаков	6	6	6	6	5	4	3	4
Б.Немцов	3	4	3	3	3	3	4	4
М.Касьянов	2	3	2	2	2	3	2	4
С.Шойгу	4	3	2	1	2	2	2	3
И.Хакамада	4	2	3	4	4	2	4	3

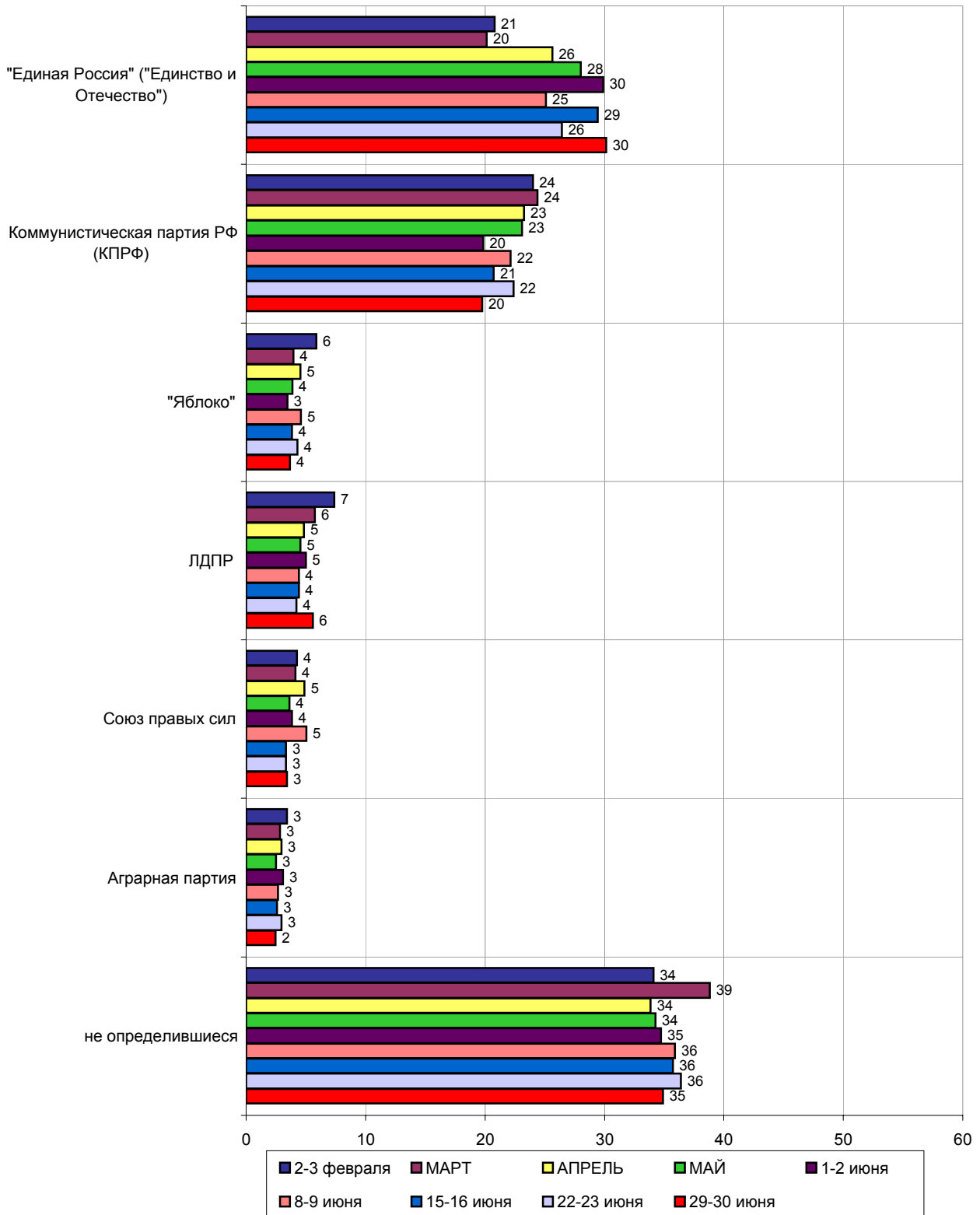
	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	МАЙ	1-2 июня	15-16 июня	29-30 июня
В.Путин	5	4	5	5	4	4	3	3
Ю.Лужков	2	2	2	2	1	1	1	1
Г.Явлинский	8	7	5	6	4	3	7	5
В.Жириновский	21	21	18	24	20	17	23	20
Г.Зюганов	16	14	15	20	17	17	21	20
Е.Примаков	0	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	11	9	9	10	7	7	6	7
М.Касьянов	3	3	2	2	4	4	2	3
С.Шойгу	1	1	0	0	0	0	0	0
И.Хакамада	7	5	5	5	4	4	4	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

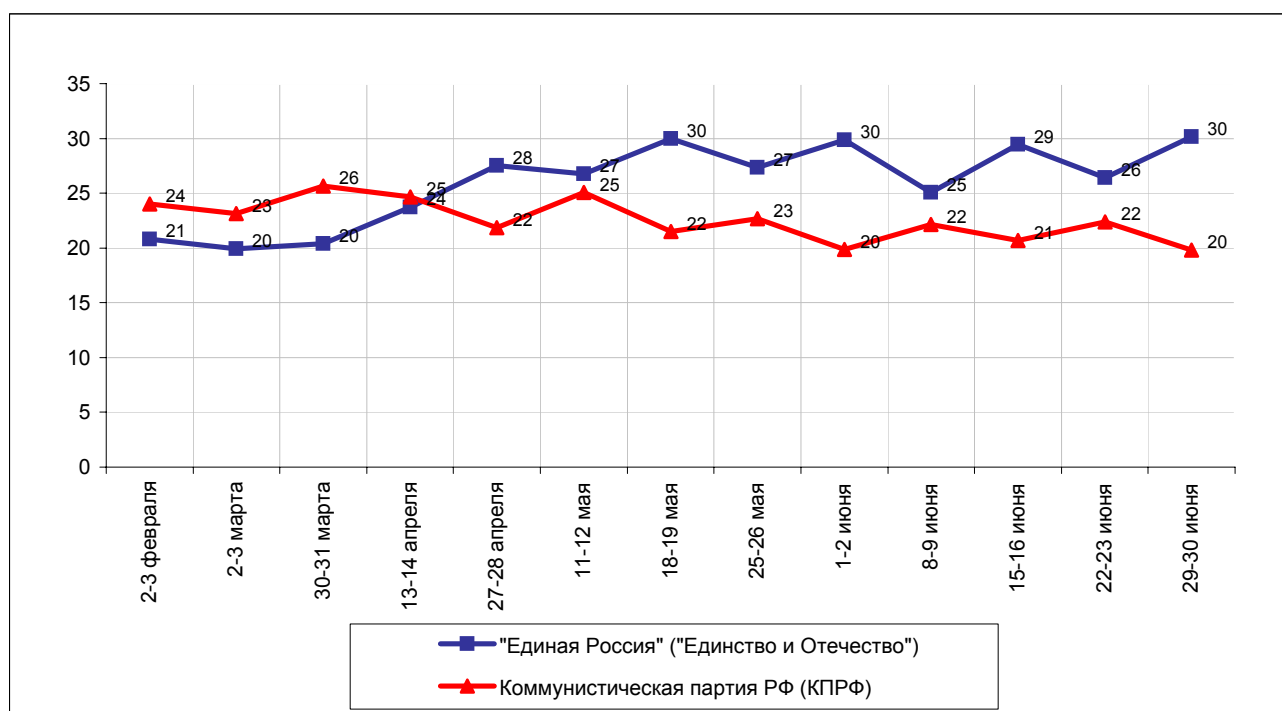


Политические партии: мониторинг Россия

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ,
ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ?
(Карточка, один ответ.)**



"Единая Россия" и КПРФ в динамике



	Россия, все	Голосов и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)

В.Путин	54	85	20	65	57	49	50	58	59	54	50	53	55	55	51	53	55	55	54	49	57	58	46	65	64	59	62	44	52	42	35	49	46	42	39
Г.Зюганов	13	1	53	1	14	37	15	12	4	9	25	21	12	11	12	15	17	9	8	12	14	17	15	6	17	11	9	18	13	8	11	6	1	6	17
В.Жириновский	4	2	2	4	2	1	4	3	5	5	1	2	5	3	1	5	2	3	2	5	3	4	4	7	1	2	3	5	5	4	5	3	4	6	1
А.Тулеев	3	2	4	2	4	2	3	2	1	3	4	2	2	3	6	1	3	4	1	7	2	2	2	2	1	1	3	8	5	1	1	2	0	1	3
С.Шойгу	3	1	3	3	4	2	3	2	3	4	1	1	4	3	2	3	1	3	4	2	4	1	3	2	0	3	4	3	0	3	4	3	5	3	2
Г.Явлинский	2	1	1	3	1	0	2	2	2	3	2	1	2	3	4	2	1	3	4	4	1	0	3	3	1	3	0	1	0	5	7	3	4	6	5
Е.Примаков	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	0	1	2	3	0	1	2	2	2	1	0	2	0	0	0	0	3	0	5	4	6	2	8	6
Ю.Лужков	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	2	0	0	2	0	0	1	1	3	0	0	0	1	0	2	8	7	8	8	8	7
М.Касьянов	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	2	0	0	2	1	1	0	0	2	0	1	2	1	0	0	1	1	0	0	2	0	
Б.Немцов	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	
против всех	4	1	5	2	4	2	4	4	5	4	3	4	3	5	6	3	4	5	5	6	4	2	8	5	0	2	4	4	2	9	9	8	10	8	7
я бы не участвовал(-а) в выборах	7	2	2	7	4	1	7	6	8	9	5	8	7	5	7	7	5	6	12	7	6	5	6	5	5	6	8	8	12	8	9	6	11	5	7
затрудняюсь ответить	7	3	6	8	6	3	7	7	7	7	6	6	8	6	6	7	8	6	6	6	8	7	6	3	8	10	6	5	10	6	6	6	8	4	5

	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее	специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный		Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	48	52	54	46	51	54	47	49	46	47	50	46	47	47	59	43	49	53	46	42	53	44	48	50	51	46	50	49	42	58	53	63	51	63	62
Г.Зюганов	34	48	7	45	35	20	34	33	42	32	27	22	34	38	38	28	29	42	44	30	33	26	38	43	32	26	38	28	33	55	55	56	64	57	45
Г.Явлинский	24	27	33	22	25	33	27	22	21	27	26	23	24	24	27	22	22	29	27	21	22	27	26	29	31	18	21	23	19	30	32	29	28	30	33
Б.Немцов	23	24	35	18	24	32	27	20	15	25	29	24	23	23	25	19	24	28	22	18	25	24	25	32	22	20	23	23	18	35	37	33	27	29	47
Ю.Лужков	20	16	29	19	22	24	23	17	18	19	22	20	23	17	22	21	18	22	23	19	19	22	17	25	20	20	18	26	18	15	16	13	13	13	17
Е.Примаков	16	15	16	19	13	18	16	15	18	12	16	14	16	16	17	15	14	19	15	14	19	12	17	18	19	14	18	11	13	19	21	17	21	21	15
М.Касьянов	11	8	15	8	12	12	14	9	9	11	13	10	10	10	18	7	10	17	10	12	13	6	16	10	5	8	12	11	16	22	25	19	15	22	30
А.Тулеев	9	7	7	10	9	8	10	8	9	8	9	10	7	10	11	5	6	14	13	10	9	4	11	15	6	8	10	5	7	16	19	14	19	17	13
С.Шойгу	6	4	8	4	9	5	7	5	4	7	8	7	6	5	9	2	5	11	6	9	7	2	10	3	3	4	10	3	13	14	16	12	13	12	16
В.Путин	4	1	11	1	3	10	6	3	3	4	7	3	4	6	5	4	3	7	2	5	6	2	8	2	0	4	4	4	7	7	6	7	6	4	9
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	7	2	2	6	5	2	7	6	8	8	5	8	8	6	6	7	6	7	9	8	7	4	7	3	6	7	10	6	13	8	11	7	11	6	8
затрудняюсь ответить	16	14	17	14	16	10	14	18	14	17	17	21	16	15	10	20	16	12	14	19	15	19	18	16	13	18	11	18	12	8	8	8	8	9	8

	Россия, все	Голосов и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕлю ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Карточка, любое число ответов.)

№1	27	40	18	35	29	26	29	26	25	29	28	21	30	26	36	29	27	27	32	26	23	35	19	20	46	34	17	29	19	20	18	23	15	23	24
С.Шойгу	5	7	5	8	5	4	5	5	6	6	4	3	6	5	6	8	5	4	2	6	6	7	3	1	17	4	4	5	4	1	0	2	1	1	0
Г.Зюганов	5	1	21	0	3	15	5	4	1	1	11	12	3	4	0	3	7	3	1	4	2	11	6	0	6	5	1	6	0	3	3	3	0	3	6
В.Жириновский	3	3	1	5	2	2	5	2	5	3	2	2	5	4	1	4	3	4	5	4	3	3	3	3	3	4	5	5	1	5	8	1	8	5	1
М.Касьянов	2	3	1	3	1	3	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2	1	3	1	3	2	1	2	4	1	1	1	1	2	1
В.Матвиенко	1	1	2	0	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	0	1	2	1	1	0	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
А.Тулеев	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
Б.Немцов	1	1	0	2	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1
Г.Явлинский	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	2	2	3	2	3	3	
Ю.Лужков	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	2	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	2	1	2	0	4	1	
Г.Райков	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
И.Хакамада	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	2	0	1	1	2	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0
С.Иванов	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	6	7	10	5	9	8	8	5	3	3	12	7	4	6	13	4	9	6	6	7	5	8	5	9	12	8	2	4	2	9	11	6	6	8	12
никого не знаю, затрудняюсь ответить	61	52	60	55	61	57	58	64	67	61	57	63	61	62	56	59	60	64	59	64	67	51	67	74	38	55	74	61	79	67	66	68	76	62	61

	Россия, все	Голосов и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.
(Карточка, любое число ответов.)**

В.Жириновский	8	10	9	11	7	10	7	9	9	7	9	8	9	8	9	7	10	8	10	6	7	12	6	3	11	13	4	11	4	8	7	8	6	10	7
А.Чубайс	7	7	17	6	5	15	9	5	4	4	11	9	5	6	11	8	9	4	5	5	4	14	5	4	16	5	1	11	0	3	3	3	1	1	6
Г.Зюганов	5	8	1	7	5	3	5	5	6	5	4	2	7	5	4	4	5	4	10	4	5	3	3	3	11	5	2	6	4	5	5	4	4	8	3
Б.Березовский	2	1	6	1	1	5	2	1	1	1	3	5	1	1	1	2	2	1	2	1	1	4	0	2	2	0	1	7	1	0	0	0	0	0	0
Г.Явлинский	2	2	3	1	2	3	3	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	3	1	2	2	2	2	3	0	1	2	1	1	1	2
В.Путин	2	1	3	1	2	2	2	1	1	1	3	1	2	1	3	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	3	3	3	4	3	2	4
М.Горбачев	1	1	3	1	0	3	1	1	1	0	2	3	1	0	1	1	2	1	1	1	1	3	1	0	3	1	0	3	0	0	1	0	0	0	1
В.Черномырдин	1	2	1	2	0	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	0	0	4	0	1	2	0	1	1	0	0	2	0
Б.Немцов	1	1	3	2	0	2	1	1	0	3	0	0	2	1	1	1	0	2	0	2	1	1	2	0	1	0	0	2	0	2	1	2	1	1	3
А.Лукашенко	1	2	0	1	1	0	1	1	1	2	0	0	1	1	2	0	1	1	0	1	2	0	0	0	2	1	0	1	4	0	0	0	0	0	0
Е.Гайдар	1	0	2	1	1	2	1	0	0	0	2	2	0	1	0	1	1	0	0	0	1	2	1	0	2	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0
Ю.Лужков	1	1	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	3	0	1	0	0	2	1	0	2	0	0	0	1	1	0	1
И.Хакамада	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2	0	0	2	0	0	2	1	1	0	2	0	0	2
другой	9	10	9	15	9	5	13	6	11	7	9	2	9	9	19	5	8	15	5	15	8	9	8	9	11	7	6	16	4	11	14	8	11	10	11
никого не знаю, затрудняюсь ответить	75	72	67	71	77	69	73	77	78	77	72	78	77	75	68	76	72	78	77	82	78	66	78	89	56	75	86	73	82	75	75	75	79	72	73

	Россия, все	Голосов и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

Рейтинги доверия/недоверия политикам

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.
(Карточка, любое число ответов.)

В. Путин	40	60	23	49	44	38	37	43	38	42	40	38	39	41	43	38	41	41	46	40	36	44	32	41	56	46	24	39	44	33	29	36	33	28	35	
Г. Зюганов	9	2	38	2	10	26	11	8	2	8	17	15	7	8	11	8	13	7	3	6	11	13	9	9	11	9	3	11	10	5	5	6	1	3	11	
С. Шойгу	7	12	4	11	8	6	6	8	8	7	7	5	7	7	12	7	8	7	8	9	8	5	4	7	17	7	7	6	7	3	2	4	4	4	2	
В. Жириновский	5	4	3	6	3	4	6	4	8	5	3	4	6	6	3	6	5	5	2	6	6	5	6	7	2	3	6	7	7	6	8	3	7	9	2	
М. Касьянов	5	8	3	7	5	5	4	5	3	5	6	4	3	6	10	5	6	4	6	5	4	6	4	4	11	5	2	3	7	4	5	3	4	4	4	
А. Тулеев	3	3	6	2	4	5	3	4	2	3	5	3	2	3	9	3	4	4	1	6	3	4	2	2	1	3	1	10	0	1	0	1	0	0	2	
Г. Явлинский	2	1	0	2	2	1	2	2	1	3	2	1	1	2	4	1	2	3	1	3	1	1	4	3	1	2	1	0	1	8	6	9	3	7	12	
В. Матвиенко	2	3	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	3	1	1	1	1	3	1	1	0	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
С. Иванов	2	3	0	2	2	0	1	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	3	1	2	7	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	
Ю. Лужков	2	3	0	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	4	1	1	3	0	1	2	0	3	1	3	1	1	0	2	10	8	13	12	11	9	
Б. Немцов	1	2	1	2	2	1	1	1	2	0	2	1	1	1	3	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	1	2	1	0	4	5	3	5	3	4	
Г. Селезнев	1	2	2	1	2	1	2	1	0	1	2	1	1	1	3	1	1	2	1	0	1	2	1	3	2	2	0	1	0	1	1	1	0	0	3	
Е. Примаков	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	2	0	1	1	5	0	1	2	2	1	1	1	2	0	1	2	0	1	1	4	3	5	3	4	6	
И. Хакамада	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	4	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	3	3	2	3	3	2	
Г. Райков	1	2	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
М. Горбачев	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	2	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	1	1	0	1	1	
С. Кириенко	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0	1	1	0	1	2	0	0	0	1	0	1	0	2	0	
И. Иванов	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	2	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
А. Лукашенко	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	1	0	1	1	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
В. Рыжков	1	0	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	0	1	1	1	1	1	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	
другой	7	8	12	7	6	10	10	5	4	7	11	9	4	6	16	6	6	10	6	4	6	10	8	6	9	7	2	10	2	16	14	19	5	25	22	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	41	29	42	34	39	32	41	41	44	42	37	41	46	40	29	44	38	41	45	39	44	34	45	42	26	36	61	43	38	44	47	42	51	42	39	

	Россия, все	Голосов и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.
(Карточка, любое число ответов.)**

В.Жириновский	21	23	25	18	24	26	18	23	18	21	22	17	19	22	26	20	20	23	19	21	17	26	20	21	27	19	11	26	14	20	17	22	15	23	21	
А.Чубайс	17	16	29	18	13	28	19	15	15	15	20	17	16	17	20	17	19	17	14	13	18	22	13	11	30	17	3	21	29	12	12	12	9	9	17	
Г.Зюганов	14	22	2	23	12	9	15	13	18	13	11	7	15	16	16	11	13	16	17	13	14	12	17	13	22	10	10	11	10	20	23	17	22	21	18	
Б.Березовский	5	6	10	3	5	10	6	4	4	5	7	7	5	6	1	6	6	4	4	5	5	8	2	7	12	2	4	9	1	1	1	1	1	1	1	
Г.Явлинский	5	5	7	4	6	7	6	4	4	4	6	4	4	4	9	4	4	6	4	7	3	6	4	4	8	3	3	7	5	5	4	6	8	3	5	
Б.Немцов	4	3	10	4	3	6	5	4	4	6	3	1	5	4	7	5	3	6	1	5	5	3	4	1	6	3	0	5	14	7	7	7	7	6	8	
В.Черномырдин	4	4	7	5	2	8	5	3	2	5	5	5	3	5	4	5	4	4	3	2	4	7	2	2	9	4	1	6	5	1	2	1	2	1	1	
М.Горбачев	4	4	9	3	2	8	4	3	2	3	6	7	3	3	4	3	5	3	1	2	4	7	2	6	8	4	0	4	1	0	1	0	0	0	1	
В.Путин	3	1	10	2	4	7	3	4	2	3	5	4	3	3	4	3	4	3	1	4	5	2	5	2	2	3	2	4	3	3	3	3	5	2	3	
Е.Гайдар	3	4	6	3	3	6	5	2	3	3	4	4	3	4	1	4	3	3	3	2	3	5	2	5	7	3	3	2	2	1	2	1	3	0	1	
И.Хакамада	3	2	6	3	2	5	3	2	2	2	4	2	1	3	6	1	2	5	3	1	3	3	1	2	4	3	0	3	8	2	2	3	2	1	3	
В.Анпилов	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	1	3	3	1	2	2	3	4	2	2	2	1	6	4	1	2	2	0	2	3	2	2	4	2	
Г.Селезнев	2	1	4	3	3	2	3	2	2	2	2	1	2	2	6	1	2	3	1	1	4	1	3	1	2	2	0	2	2	2	4	1	2	0	4	
Ю.Лужков	2	1	2	2	1	4	2	2	2	1	2	2	2	2	0	2	1	2	3	2	1	2	1	2	3	2	0	3	0	1	1	2	2	1	1	
М.Касьянов	2	1	4	1	3	2	2	1	1	1	3	1	1	2	4	1	1	4	1	2	2	0	2	2	0	2	0	3	3	3	3	4	1	4	5	
С.Кириенко	1	1	3	3	0	1	2	1	2	2	1	0	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	0	3	0	2	3	1	2	0	2	
А.Лукашенко	1	2	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	3	2	0	1	1	4	0	0	1	4	0	1	0	1	0	0	
Е.Примаков	1	2	0	2	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	0	3	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	
С.Миронов	1	1	2	0	0	2	1	1	1	0	1	1	1	0	3	1	2	0	0	1	2	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1
С.Шойгу	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	
С.Ястржембский	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0	1
Е.Киселев	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	
А.Волошин	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	2	1	0	1	1	1	0	0	2
другой	9	9	8	10	7	9	11	8	8	7	12	6	11	9	10	2	10	14	11	13	6	8	15	9	7	5	7	10	2	19	20	18	9	14	32	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	48	43	42	44	46	35	45	51	49	51	45	53	51	45	39	51	47	45	54	49	48	44	47	52	31	55	63	46	38	46	47	46	49	48	42	

	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

Политические партии: мониторинг

ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, один ответ.)

"Единство и Отечество" ("Единая Россия")	30	48	10	39	30	46	29	31	30	35	26	23	29	33	37	29	30	32	35	30	28	31	27	27	39	30	32	28	35	29	24	34	30	30	28
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	20	8	64	6	23	54	21	18	6	18	34	30	18	16	19	22	22	17	13	16	22	24	21	12	18	23	16	24	13	13	15	11	6	12	21
ЛДПР	6	3	3	7	4	0	7	5	10	5	2	2	7	7	2	7	5	5	5	7	5	6	7	8	4	4	5	6	6	5	6	4	9	6	1
"Яблоко"	4	3	1	4	4	0	4	4	4	5	3	2	3	4	7	3	2	6	8	5	2	1	5	7	2	3	2	2	1	10	9	12	8	11	12
Союз правых сил	3	4	0	7	3	0	3	4	6	2	2	1	4	4	5	2	1	6	7	3	3	2	5	4	2	3	5	3	1	9	11	7	12	8	6
Аграрная партия за другую	2	3	2	2	4	0	3	2	2	3	2	1	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	1	1	5	1	2	2	2	1	3	3
против всех	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
не стал(-а) бы участвовать в выборах	6	7	3	7	4	0	9	4	8	7	5	3	7	7	9	6	5	7	9	6	5	5	6	14	4	3	6	7	9	9	11	7	6	12	8
затрудняюсь ответить	19	20	12	17	21	0	15	22	22	15	19	25	17	19	11	17	21	16	11	19	22	19	17	21	18	21	20	16	19	13	10	16	16	11	13

Суждения респондентов

За неделю с 24 по 30 июня процент россиян и жителей столицы, ответивших на вопрос о понравившихся высказываниях и действиях В. Путина, значительно вырос, а доля назвавших непонравившиеся публичные акты президента осталась относительно неизменной.

В центре внимания респондентов на этой неделе оказались события внутренней политики, что в первую очередь связано с поездкой главы государства в Ставрополь – один из регионов, пострадавших от сильного наводнения (*"визит на место затопления, в Ставрополь", "в кратчайший срок обеспечить население всем необходимым", "помощь пострадавшим от наводнения: сам приехал, сам все увидел и ободрил людей"*). С одобрением была воспринята прозвучавшая из уст главы государства критика местных властей (*"в Краснодарском крае разгон давал местной власти администрации", "недоволен работой местных властей на юге", "когда обращался к представителям ставропольской власти, очень сильно их расчихвости"*). Не осталась без внимания и пресс-конференция, которую В. Путин дал 24 июня для российских и иностранных журналистов (*"2,5 часа отвечал на вопросы телезрителей"; "встреча на пресс-конференции с корреспондентами, хорошо отвечал на вопросы"; "компетентен – ответ на любой вопрос"*).

В сфере экономики наиболее заметными стало выступление главы государства на IV съезде Торгово-промышленной палаты России, где, в частности, говорилось о необходимости возвращать капиталы из оффшорных зон в Россию (*"выступление на экономическом съезде о возврате капитала", "замучаетесь пыль глотать", "высказывание о выявлении незаконных финансовых операций, пресечение вывоза капитала"*) и было заявлено о намерении повысить размеры выплат населению (*"о повышении денежного довольствия военнослужащим", "указ о повышении зарплаты госслужащим и пенсии с 1 августа", "повышение прожиточного минимума"*).

Что касается событий во внешней политике, то в основном внимание опрошенных было приковано к действиям российского президента на саммите "большой восьмерки" в Канаде (*"выступление на саммите в Канаде", "был на "восьмерке" – хорошо выступал", "на "большой восьмерке" хорошая речь: борется за Россию на международной арене"*).

Говоря о непонравившихся публичных актах главы государства, опрошенные чаще всего акцентировали внимание на проблеме незначительного увеличения выплат малообеспеченным слоям населения (*"пенсионерам дал по 200 рублей – стыдно", "очень маленькое повышение пенсий"*), невнимательном, с их точки зрения, отношении к экономике страны (*"не обращает внимания на сельское хозяйство", "принятие Земельного кодекса"*) и различных вопросах внутренней политики (*"мало разнес местных ставропольских руководителей", "срок службы в армии 3,5 года", "как он беседовал на пресс-конференции: не полностью раскрывал темы"*).

Картина столичного опроса в целом повторила общероссийские результаты.

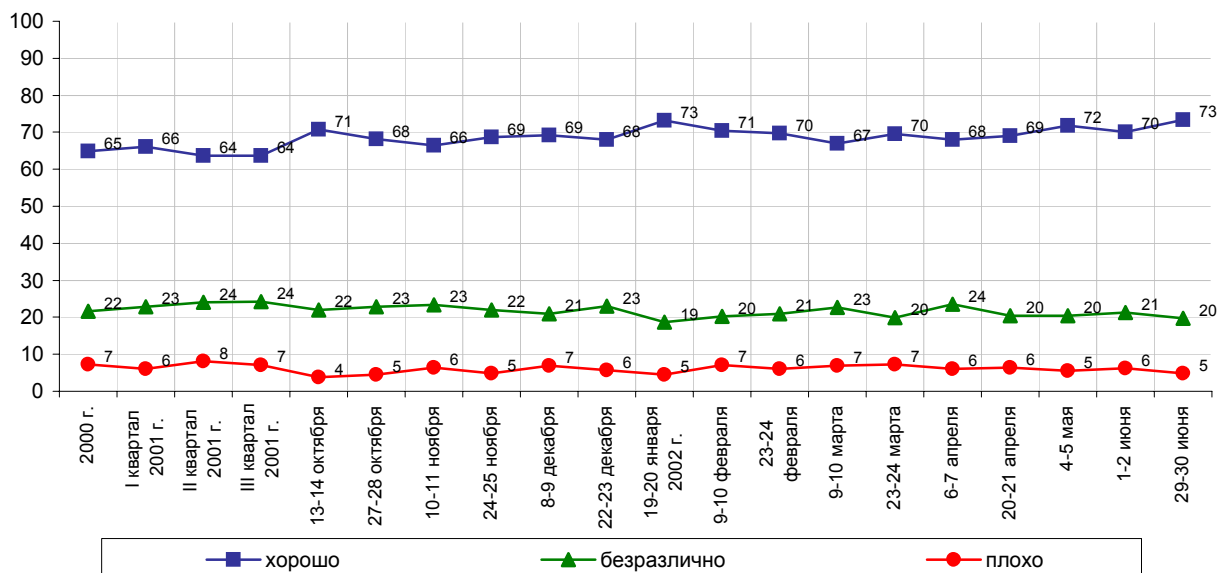
В. Путин



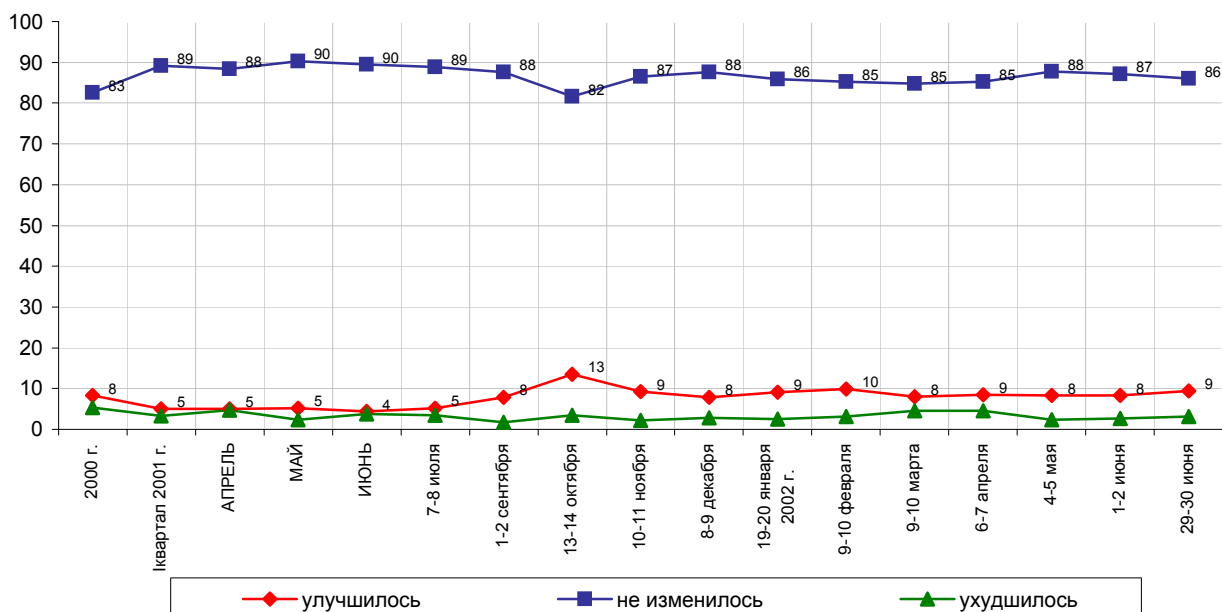
Опрос населения

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

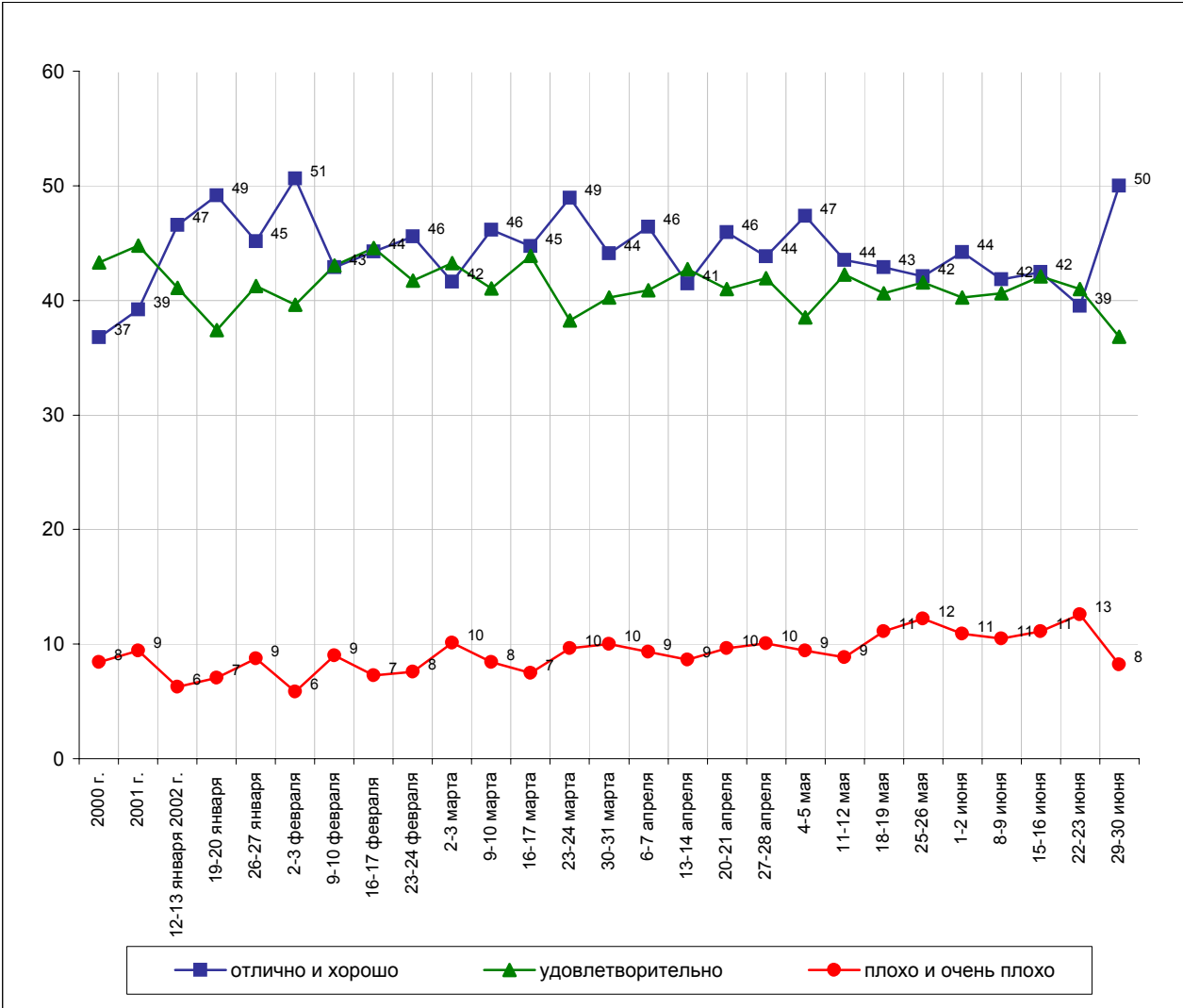


ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



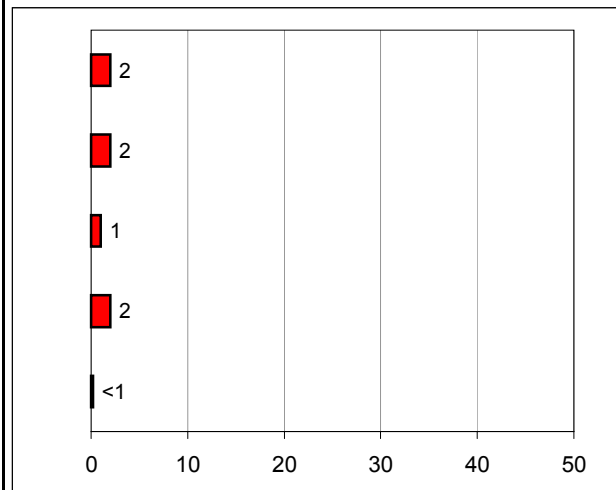
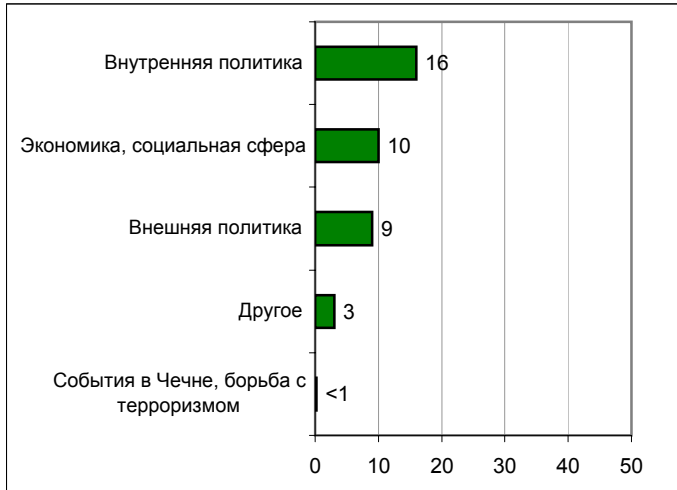
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

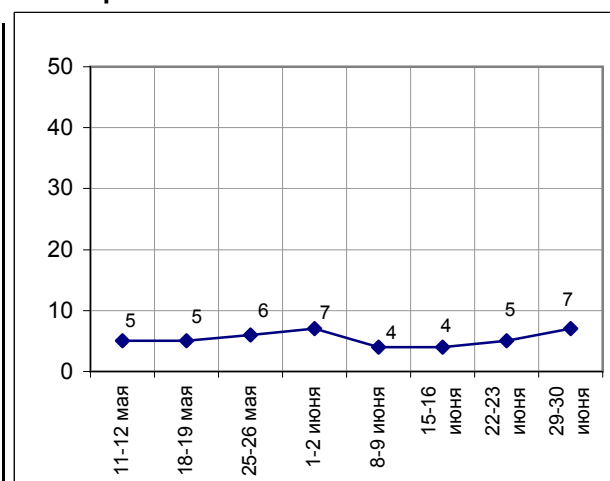
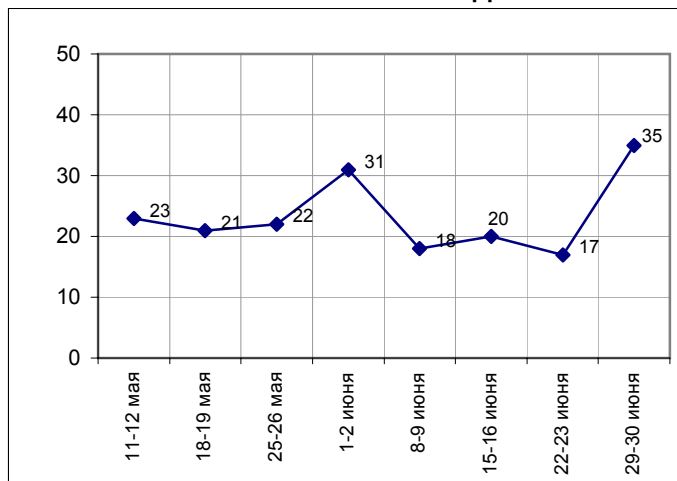
(открытые вопросы)



	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	3	3	1	1	<1	<1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	6	7	6	6	3	6	9	10
Внутренняя политика	13	6	4	9	5	5	3	16
Внешняя политика	1	5	10	15	9	8	4	9
Другое	2	2	2	1	2	1	1	3
Нет ответа, ответ не на тему	77	79	78	69	82	80	83	65

	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	1	<1	1	<1	1	<1	<1
Экономика, социальная сфера	2	2	1	2	2	1	1	2
Внутренняя политика	1	1	1	2	1	1	<1	2
Внешняя политика	<1	1	2	2	1	1	1	1
Другое	2	1	1	1	1	<1	1	2
Нет ответа, ответ не на тему	95	95	94	93	96	96	95	93

Доля ответивших на вопрос



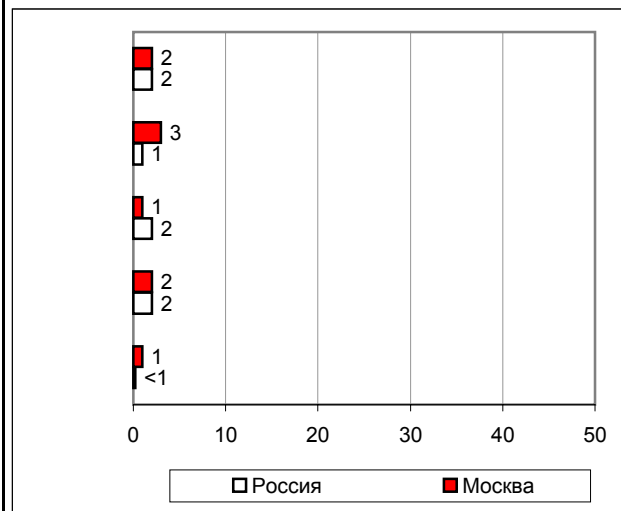
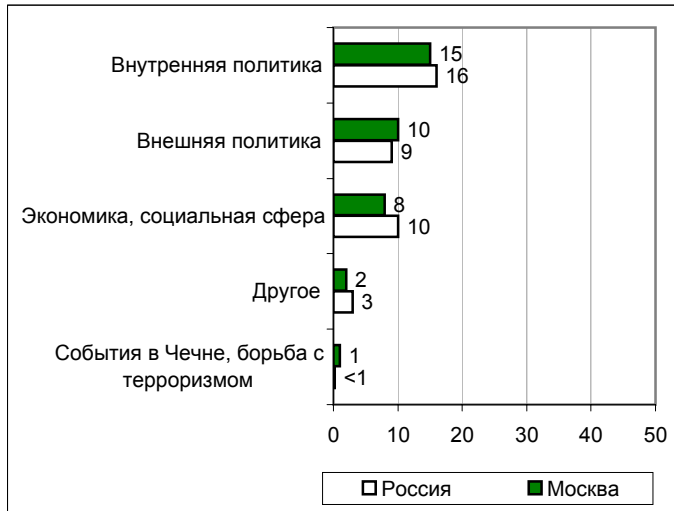
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

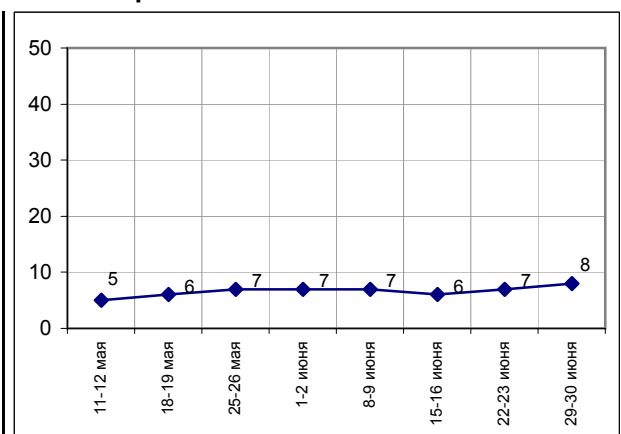
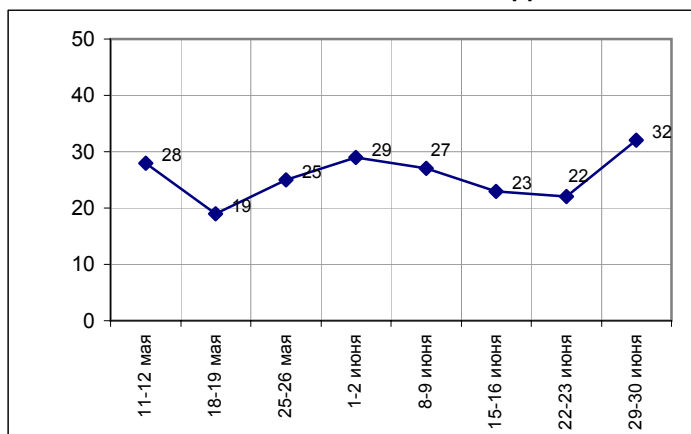
(открытые вопросы)



	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	2	2	1	<1	<1	<1	<1	1
Экономика, социальная сфера	8	4	7	3	4	2	10	8
Внутренняя политика	17	8	8	7	6	7	4	15
Внешняя политика	1	5	9	18	17	14	6	10
Другое	2	2	2	2	2	1	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	72	81	75	71	73	77	78	68

	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня	8-9 июня	15-16 июня	22-23 июня	29-30 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	1
Экономика, социальная сфера	1	1	1	1	2	1	1	1
Внутренняя политика	2	1	2	<1	2	1	1	2
Внешняя политика	<1	2	3	3	3	3	3	3
Другое	1	2	<1	1	1	1	1	2
Нет ответа, ответ не на тему	95	94	93	93	93	94	93	92

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	73	90	58	79	80	66	70	76	74	73	72	74	72	73	77	70	76	74	78	73	73	72	69	77	82	75	81	65	63	68	63	73	71	65	68
безразлично	20	9	27	16	15	25	21	19	20	20	19	20	21	20	14	23	17	19	20	18	19	21	22	18	12	19	15	24	29	22	28	17	20	26	21
плохо	5	1	13	2	4	7	6	4	3	4	7	4	6	4	5	5	5	5	0	6	5	6	5	2	6	4	4	6	9	8	6	9	7	5	10
затрудняюсь ответить	2	1	2	3	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	1	4	2	0	2	0	4	0	2	4	1	2	4	1

ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДШИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	9	13	11	10	11	12	8	10	8	9	12	11	10	8	9	10	13	6	10	7	8	13	7	5	17	11	10	8	4	7	6	8	6	6	9
не изменилось	86	86	81	88	87	80	87	85	89	88	82	83	85	88	86	84	83	91	87	89	86	82	91	92	76	81	90	89	81	89	90	89	89	91	89
ухудшилось	3	1	7	1	2	6	3	3	3	1	5	3	3	3	4	4	3	2	2	2	3	5	1	3	7	4	0	1	14	2	3	2	4	1	2
затрудняюсь ответить	2	1	1	1	0	2	2	1	1	3	1	3	1	1	1	3	1	0	1	1	2	1	2	0	0	3	0	2	2	2	2	1	2	2	1

Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично и хорошо	50	66	29	61	53	41	47	52	56	50	45	53	49	48	54	49	50	51	43	55	49	52	45	45	65	53	54	45	42	47	45	50	54	43	44
удовлетворительно	37	30	42	32	37	40	39	35	35	40	37	32	39	38	35	36	36	39	45	33	37	36	39	47	26	36	37	38	33	35	37	34	33	41	33
плохо и очень плохо	8	2	24	3	6	15	9	7	4	7	13	8	7	10	7	9	9	7	8	9	8	8	8	3	6	6	5	13	23	12	13	12	8	12	16
затрудняюсь ответить	5	2	6	3	3	4	5	5	6	3	6	6	5	4	3	6	5	3	4	3	6	4	7	6	2	5	4	4	2	5	6	5	4	4	7

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	16
Наводнение на юге России	9
<i>"Поездка Путина к пострадавшему народу"; "должна быть срочная помощь людям, пострадавшим от наводнения"; "компенсации пострадавшим от наводнения"; "выступление по поводу стихийного бедствия"; "визит на место затопления, в Ставрополь"; "в кратчайший срок обеспечить население транспортом, связью, электроэнергией"; "администрация халатно отнеслась к наводнению"; "выступление в Ставрополье"; "был в местах наводнения – и изменилось отношение там"; "беспокойство по поводу наводнения"; "сразу среагировал на ЧП в Краснодарском крае"; "помощь пострадавшим от наводнения – сам приехал, сам все увидел и ободрил людей"; "интервью по поводу наводнения – взял на себя вину, что до многих людей не доведено было о наводнении, пообещал разобраться"; "отношение к бедам людей во время наводнения".</i>	
Пресс-конференция 24 июня	3
<i>"Выступление Путина перед журналистами – пресс-конференция"; "2,5 часа отвечал на вопросы телезрителей"; "встреча на пресс-конференции с корреспондентами, хорошо отвечал на вопросы"; "компетентен – ответ на любой вопрос"; "речь на пресс-конференции о будущем России"; "ответы на пресс-конференции – без бумажки и растерянности"; "выступление перед журналистами, четкие ответы"; "36 ответов журналистам"; "конференция с журналистами – сказал много умного, дельного".</i>	
Государственное строительство, назначения, реформы, рабочие встречи	2
<i>"Плохая работа начальников"; "гоняет наше правительство"; "когда обращался к представителям власти, очень сильно их расчихвостил"; "более строгий контроль учинить с губернаторов"; "обращение к администрации городов"; "недоволен работой местных властей на юге России"; "критиковал работу ставропольских властей"; "по наводнению сегодня выступал – весь Кабинет трещал"; "в Краснодарском крае разгон давал местной администрации"; "разбирался на коллегии МВД насчет преступности".</i>	
Встреча с выпускниками	1
<i>"Встреча с выпускниками на Воробьевых горах"; "обещал всем выпускникам приличную зарплату, работу, хорошее будущее"; "встречался с выпускниками школ, сказал, что хорошо бы, если б многие из вас могли поступить в вузы на бесплатной основе"; "когда на площади встретил выпускников"; "встреча Путина с молодежью"; "встреча с выпускниками"; "заглянул на Воробьевы горы, поздравил абитуриентов".</i>	
Армия	1
<i>"Про армию говорил"; "об альтернативной службе"; "военная реформа"; "стал вести заботу об армии"; "обещали помочь армии"; "об армии, о военных"; "восстанавливает армию"; "про воинскую обязанность".</i>	
Другое	1
<i>"Обещал убрать мафию"; "амнистия заключенным"; "поставил Ельцина на место"; "поддержал футболистов".</i>	

Экономика, социальная сфера	10
Макроэкономика	4
<i>"Высказывание Путина о газе и нефти"; "выступление его об энергетиках – то, что на уголь хотят повысить цены"; "решение о налогах"; "о производстве транспорта – поддерживать отечественного производителя"; "высказывания по поводу обесценивая рубль"; "о возвращении денег в Россию"; "об экономике страны – то, что решения выносятся, а на местах не выполняются"; "выступление Путина на экономическом пленуме о возврате капитала"; "высказывание о выявлении незаконных финансовых операций, пресечение вывоза капитала"; "сельскому хозяйству будут помогать"; "выступает против распродажи земли иностранцам"; "чтобы не продавать лес за границу"; "о поднятии сельского хозяйства".</i>	
Выплаты, цены	3
<i>"Первого июля повышение зарплаты в МВД и налоговой инспекции"; "о надбавках детям-инвалидам"; "пересмотреть пенсию и зарплату малоимущим"; "обещал к концу года повысить детские пособия"; "с первого августа поднимут пенсию"; "набавили пенсию военным"; "о повышении денежного довольствия военнослужащим"; "надбавка рабочим заработной платы"; "повышение зарплаты в октябре"; "прибавка к пенсии, хотя и маленькая"; "обещает повысить зарплату"; "увеличить пенсию на 6%, бюджетникам повысить зарплату"; "вопрос к Матвиенко о зарплате учителей – когда повысят"; "повышение прожиточного минимума".</i>	
Социальный аспект	3
<i>"О бедном населении"; "об улучшении жизни народа"; "вопросы об образовании"; "о пенсионерах, студентах"; "его отношение к простому народу"; "не оставил в беде пенсионеров"; "он заинтересован в жизни простых людей, старается им помочь"; "взялся за ликвидацию беспризорности"; "много делает для людей"; "конкретно старается для людей".</i>	
Внешняя политика	9
Другие аспекты	7
<i>"В США мировое соглашение подписали"; "на саммите – выступление по поводу терроризма"; "выступление на саммите в Канаде"; "на "большой восьмерке" выступал – борется за Россию на международной арене"; "налаживает международные отношения"; "выдвигает Россию во внешний мир"; "вступление россиян в ВТО является необходимым для развития страны"; "в Калининграде насчет виз: если не пойдете навстречу, мы примем адекватные меры"; "заявление, что Россия и Белоруссия должны стать единым государством"; "высказывания по поводу союза Белоруссии и России: это будет со временем одно государство"; "вопрос с Белоруссией: мешать мух с котлетами"; "борьба с экстремизмом"; "единство в борьбе с террористами".</i>	
Встречи, поездки	2
<i>"В Канаде хорошо выступал, сказал, что мы продвигаемся, об улучшении жизни"; "посещение Путиным Канады"; "встреча с Лукашенко "визит в Канаду".</i>	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<i>"Борьба с Чечней"; "по поводу Чечни"; "о прекращении зачисток в Чечне"; "о невозможности переговоров с Масхадовым".</i>	
Другое	3
<i>"Целеустремленный политик"; "он человек слова, последователен в поступках"; "его реакция на все трудности: он не паникует, работает"; "везде успевает"; "не читает по бумажке"; "коммунальная квартира у него была в Питере"; "мне стиль его речи нравится во всем"; "деятельный"; "его открытость, справедливость".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	65

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

(в % от числа опрошенных по России)

Экономика, социальная сфера	2
Выплаты, цены	1
<i>"Отменили льготы военным"; "пенсионерам дал по 200 рублей – стыдно должно быть за такую сумму"; "повышение зарплаты учителям и медикам – только на словах"; "очень маленькое повышение пенсий".</i>	
Макроэкономика	1
<i>"Не обращает внимания на сельское хозяйство"; "мало уделяет внимания сельскому хозяйству"; "на встрече с промышленниками его отношение к возвращению капиталов бизнесменов"; "цены на нефть – рассказ Путина"; "принятие Земельного кодекса"; "он сказал о том, что кто в свое время приватизировал народное добро, то все остается за ними"; "недостаточно внимания экономике в стране"; "бензин дорожает"; "пыль замучаетесь глотать – сказал про оффшорные зоны".</i>	
Внутренняя политика	2
<i>"Мало разнес этих руководителей краев"; "нет строгости к своим подчиненным, виновные остаются безнаказанными"; "как он беседовал на пресс-конференции, не полностью раскрывая темы"; "не наказывает чиновников, виновных в расхищении лесного хозяйства"; "мало внимания – борьбе с преступностью"; "упразднил службу мониторинга окружающей среды"; "значительных перемен нет в стране"; "ему мешают из бывшей Семьи – Волошин"; "нелады с Ельциным, Ельцин ему диктует"; "Ельцина слушает"; "об альтернативной службе"; "срок службы в армии – 3,5 года"; "на счет армии слабоват – много убегают из армии"; "там затопило, а он уехал на встречу"; "наводнение на юге России – его вина, должен был предотвратить"; "отсутствие реакции на стихийное бедствие на юге страны".</i>	
Внешняя политика	1
<i>"Политика в отношении долгов "третьим странам" – намерение их простить"; "о списании долгов африканским странам"; "что списал долги на 90% африканским странам"; "разлад с Лукашенко"; "высказывания насчет Лукашенко"; "высказывания по Белоруссии"; "холодно разговаривал с белорусским президентом"; "не понравилась готовность уничтожить вооружение"; "унижается перед Западом"; "вступление России в ВТО насторожило"; "политика по отношению к Америке – вседозволенность Америки по отношению к нашей стране, это сделал Путин, он позволил так к нам относиться"; "вступление в ВТО и уступки, сближение с США".</i>	
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1
<i>"Закончить войну в Чечне"; "финансирование Чечни"; "оказание помощи Чечне и ее восстановление"; "помощь Чечне"; "о ситуации в Чечне; вообще, общие высказывания, нет конкретики"; "политика по войне с Чечней"; "мягкотелость по отношению к проблемам с Чечней, ее руководству"; "никак не может решить вопрос с Чечней, хотя говорит об этом каждую неделю".</i>	

Другое**2**

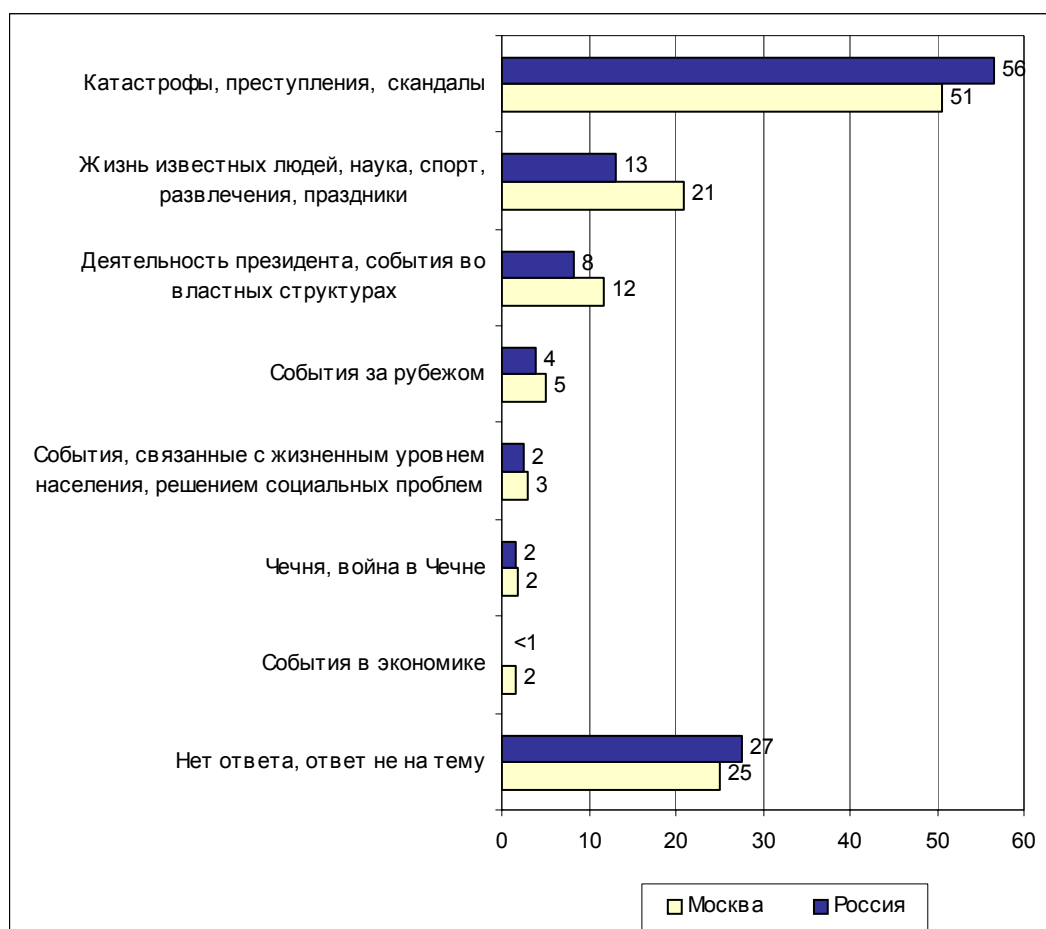
"Не нравится его выражения: например, "котлеты и мухи" – он же все же президент, речь должна быть культурная"; "быть чуть посмелее"; "много говорит, а результатов не видно"; "из себя строит невозможного человека"; "он лавирует словами, говорит, а смысла нет, люди не чувствуют изменений"; "все рисовка"; "ничего не делает конкретно – идет размазывание по столу"; "стала часто его жена на телевидении мелькать"; "больше обещает, чем делает".

Нет ответа, ответ не на тему**93**

События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



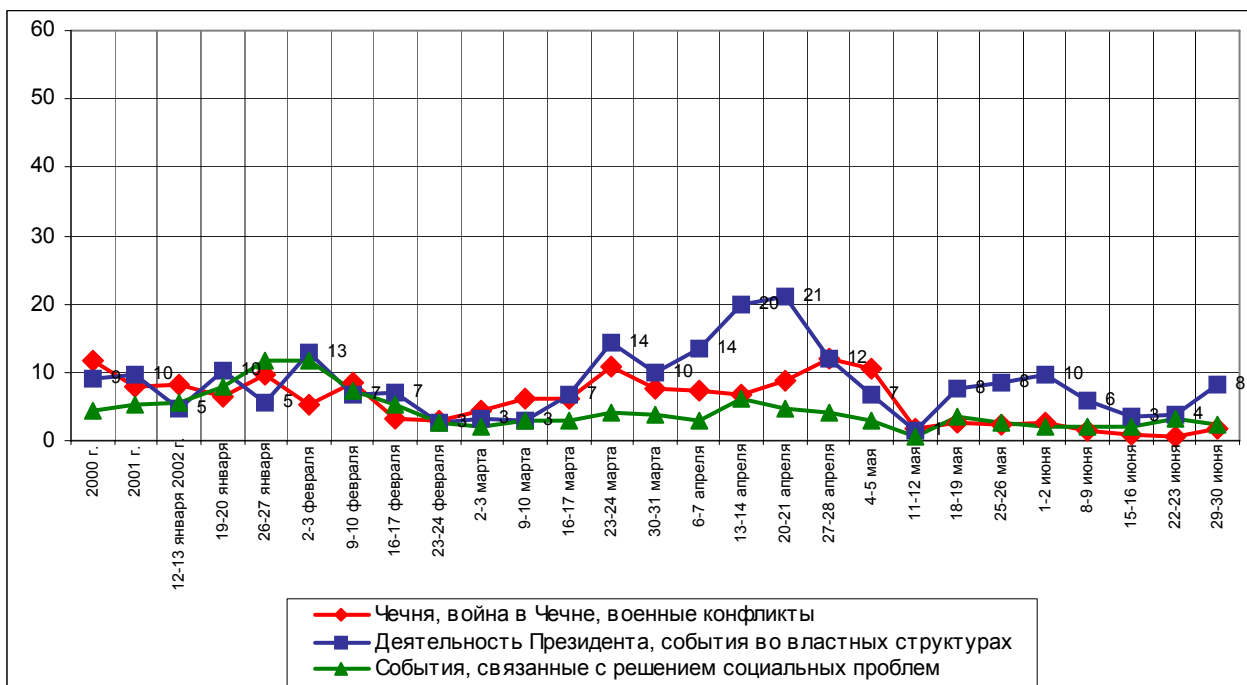
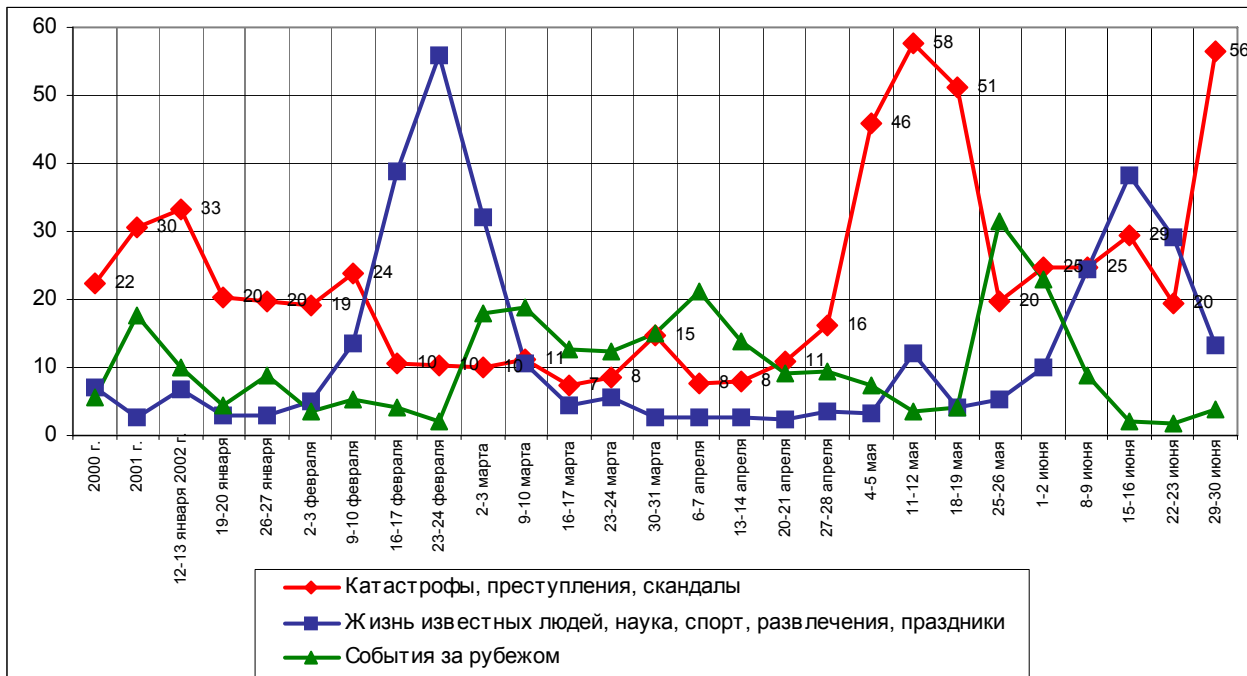
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

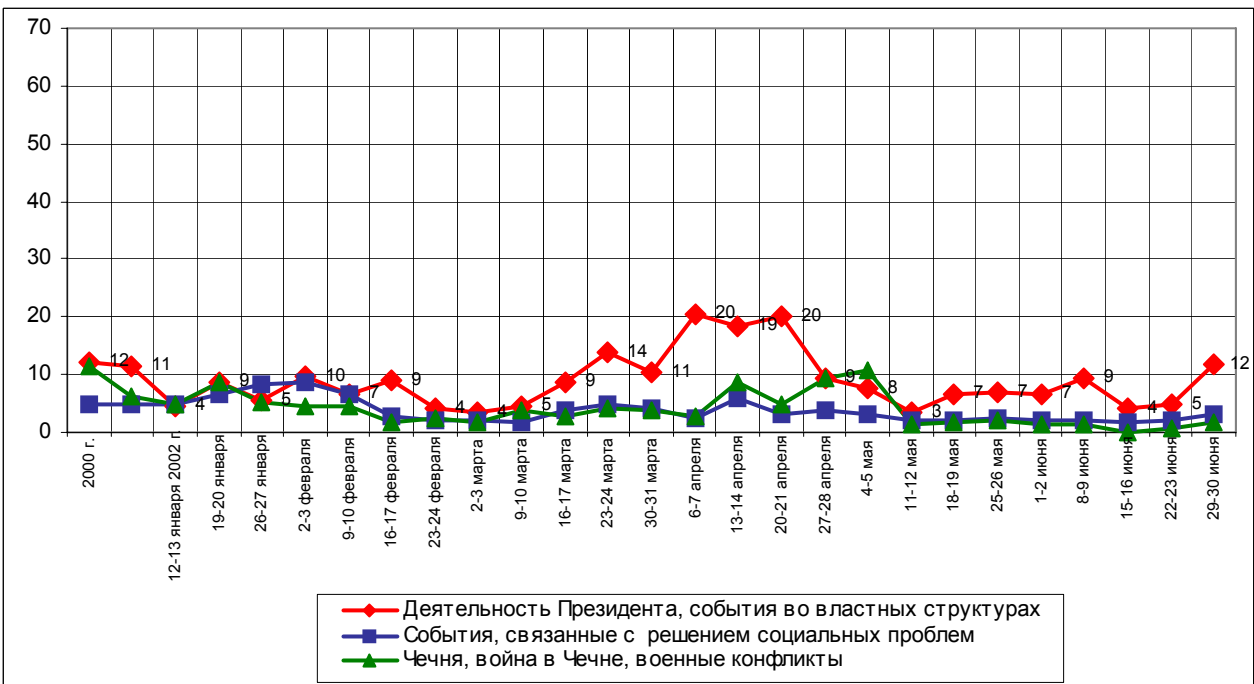
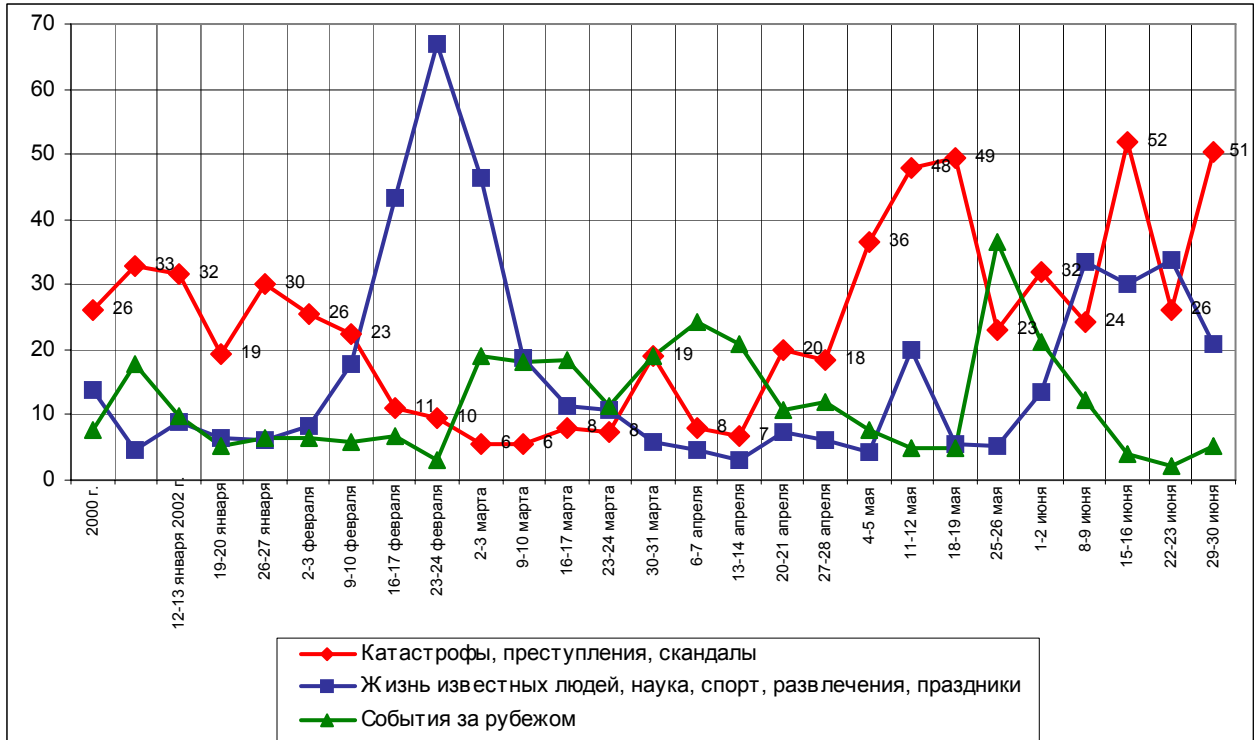
Катастрофы, преступления, скандалы		56
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	55	
• "Затопило Краснодарский и Ставропольский края"; "заливает Кубань"; "град в Кабардино-Балкарии"; "пожары в Шатуре: горят торфяники".		
Преступления, криминальные события	1	
• "Массовые беспорядки в Москве"; "покушение на заместителя мэра"; "побеги – убегают солдаты из армии"; "очень много криминальных событий".		
Раскрытие преступлений, ведение судебных дел	1	
• "Судебный приговор ...Быкова, Буданова"; "процесс по Холодову: убийцы по-прежнему не найдены, подозреваемые отпущены на свободу"; "оправдание подозреваемых в убийстве Холодова".		
Взрывы, аварии, катастрофы	1	
• "Рушатся дома"; "катастрофа в Бразилии".		
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники		13
Спорт	12	
• "Тайсон проиграл бокс"; "мировой чемпионат по футболу"; "наши в футбол проиграли"; "юношеские соревнования".		
Юбилеи, праздники	1	
• "22 июня – День поминовения на Поклонной горе"; "вручение аттестатов выпускникам школ".		
Деятельность президента, события во властных структурах		8
Поездки, встречи, выступления Путина	7	
• "Встреча Путина с выпускниками"; "выступление Путина перед журналистами"; "Путин на саммите в Канаде"; "саммит "большой восьмерки"".		
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	1	
• "Школьная реформа"; "внесение поправок в закон о ГАИ"; "земельный вопрос"; "борьба с экстремизмом в Думе"; "обсуждение вопроса об альтернативной службе".		
События за рубежом		4
• "Приезд Буша в Россию"; "Америка выходит из ПРО"; "вход израильских войск в Иерусалим"; "события в Германии и Франции против повышения цен на бензин".		
События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем		2
• "Об армии – что для нее делается"; "вывезли лес из Сибири"; "повышение коммунальных услуг, рост цен на бензин"; "рост цен на продукты".		
Чечня, война в Чечне		2
• "Обстановка на юге, непосредственно в Чечне – хотели назад взять Грозный, а наши вовремя их разоружили"; "военные действия в Чечне".		
События в экономике		<1
• "Рост курса валюты"; "падение валютного курса на биржах западных стран"; "отмена пошлины при продаже старых иномарок".		
Нет ответа, ответ не на тему		27

Динамика

Россия



Москва

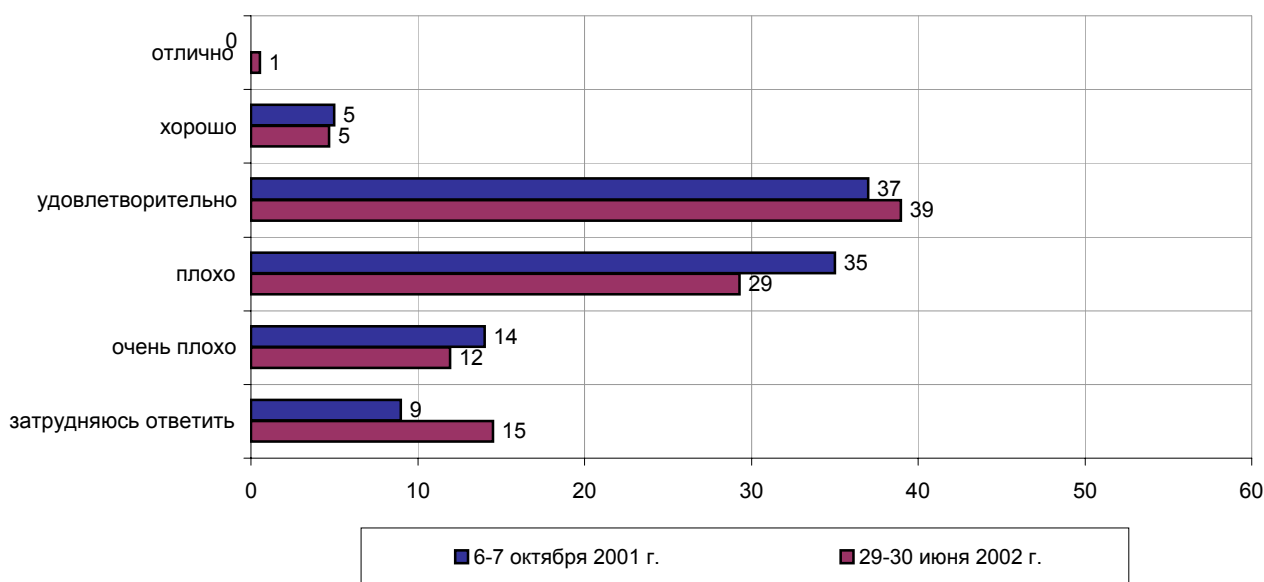


Госдума: итоги сессии

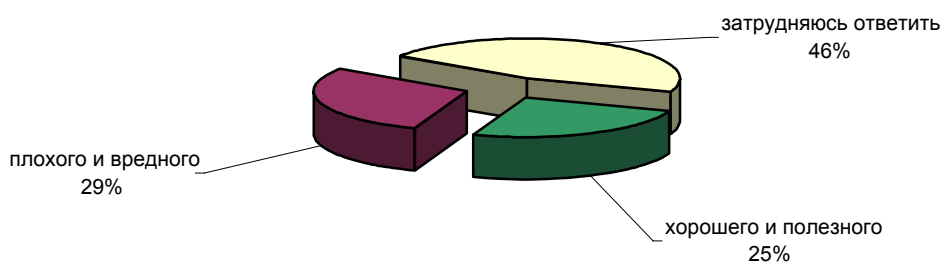


Опрос населения

КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА СЕГОДНЯ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

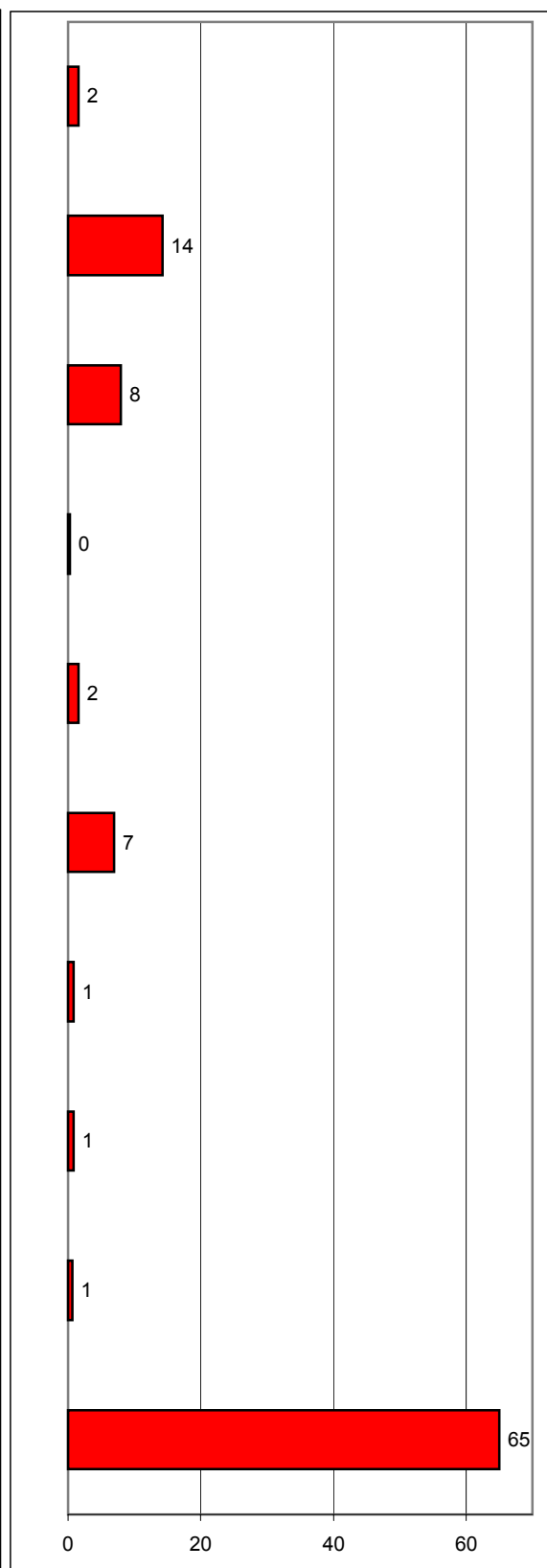
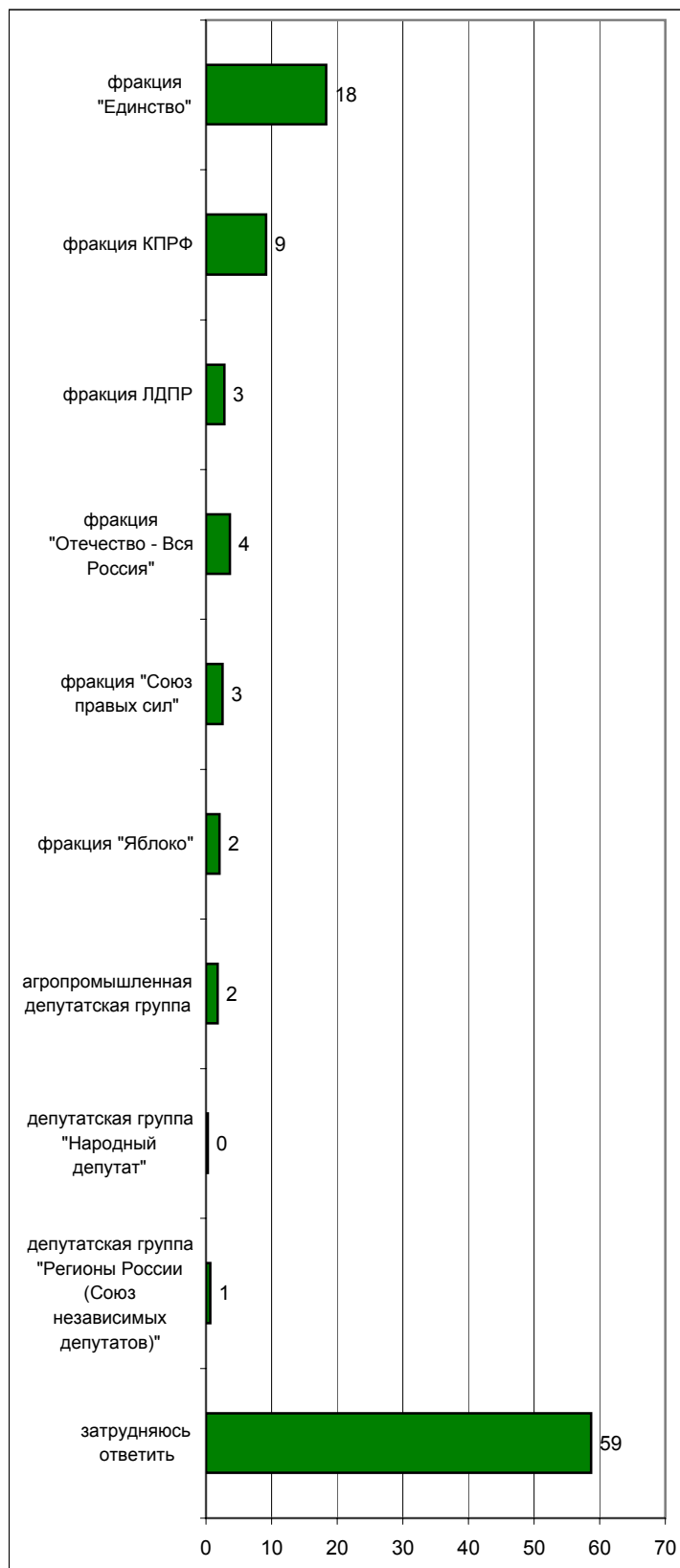


СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА СВОЕЙ РАБОТЫ ГОСДУМА СДЕЛАЛА ДЛЯ СТРАНЫ БОЛЬШЕ ХОРОШЕГО И ПОЛЕЗНОГО ИЛИ БОЛЬШЕ ПЛОХОГО И ВРЕДНОГО?

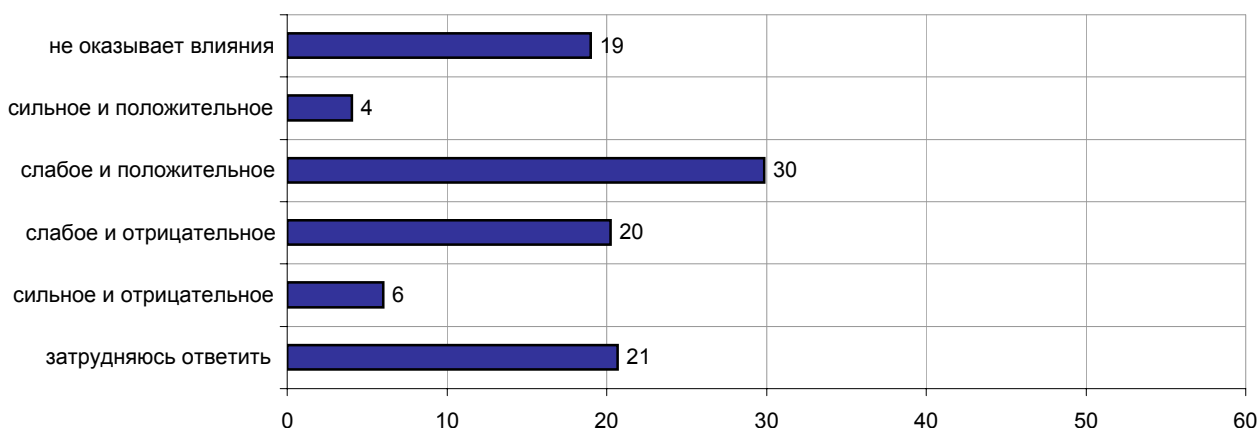


КАКАЯ ДУМСКАЯ ФРАКЦИЯ ИЛИ ДЕПУТАТСКАЯ ГРУППА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЛА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЛУЧШЕ ДРУГИХ? (Карточка, один ответ.)

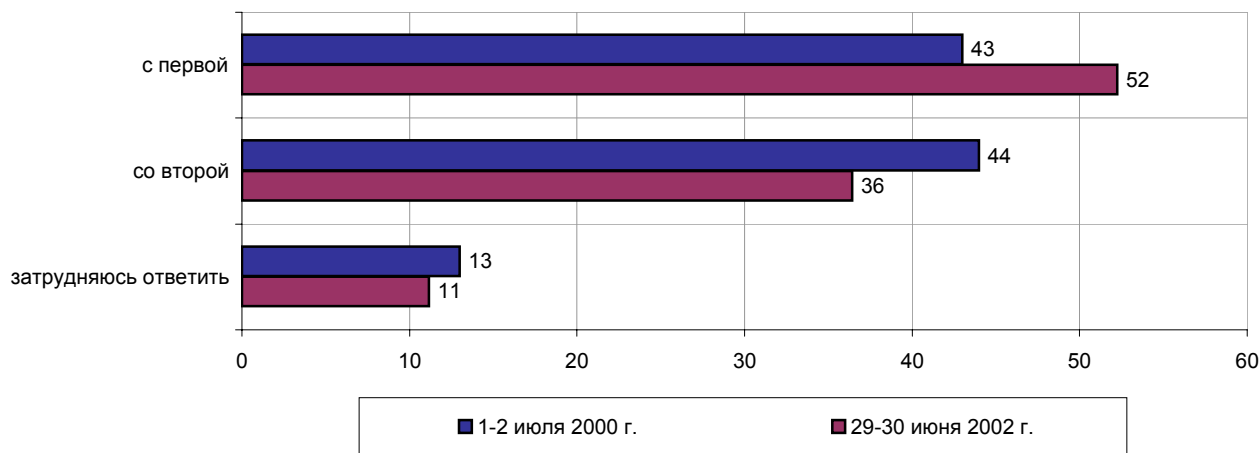
КАКАЯ ДУМСКАЯ ФРАКЦИЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЛА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ХУЖЕ ДРУГИХ? (Карточка, один ответ.)



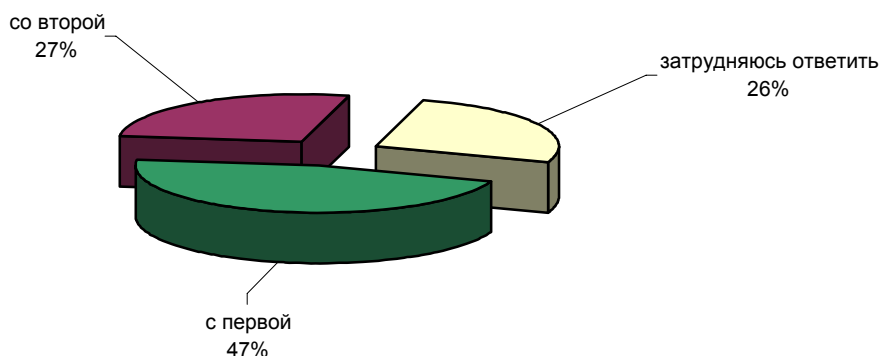
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЫНЕШНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ, ТО КАКОЕ - СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ, ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ДОЛЖНА ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ГОСДУМА ПОДДЕРЖИВАЕТ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА СЕГОДНЯ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	1	0	0	3	0	1	0	1	0	0
хорошо	5	5	4	5	6	2	4	5	5	3	6	6	5	3	5	4	5	5	2	6	6	3	4	1	3	9	7	3	3	5	7	2	4	5	6
удовлетворительно	39	46	34	44	41	38	37	40	41	41	36	31	38	41	47	40	39	39	<u>32</u>	42	44	34	40	41	48	<u>33</u>	44	<u>32</u>	40	32	28	36	37	27	31
плохо	29	27	34	27	28	36	33	26	25	30	33	29	29	30	29	29	32	28	36	25	25	33	28	35	27	32	25	34	<u>14</u>	38	37	39	33	45	37
очень плохо	12	9	14	10	15	9	13	11	12	13	11	10	11	15	10	13	10	13	13	14	10	12	13	11	9	10	14	17	6	16	19	12	16	15	16
затрудняюсь ответить	15	12	14	13	<u>9</u>	15	13	16	16	13	14	22	16	10	<u>9</u>	14	14	14	15	12	15	17	14	13	12	16	11	13	35	9	8	10	10	8	10

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА СВОЕЙ РАБОТЫ ГОСДУМА СДЕЛАЛА ДЛЯ СТРАНЫ БОЛЬШЕ ХОРОШЕГО И ПОЛЕЗНОГО ИЛИ БОЛЬШЕ ПЛОХОГО И ВРЕДНОГО?

хорошего и полезного	25	28	20	32	30	16	25	25	26	25	24	<u>19</u>	23	26	38	20	26	28	24	24	31	<u>19</u>	22	20	27	30	34	<u>18</u>	29	25	24	25	23	23	28
плохого и вредного	29	27	39	24	26	43	32	26	25	29	32	30	25	30	31	33	25	30	25	26	25	37	26	30	31	28	<u>16</u>	41	<u>19</u>	32	33	30	27	29	38
затрудняюсь ответить	46	45	42	43	43	41	43	49	49	45	44	51	50	44	<u>32</u>	46	49	42	51	50	45	43	51	50	<u>41</u>	41	50	42	53	44	43	45	50	47	<u>34</u>

КАКАЯ ДУМСКАЯ ФРАКЦИЯ ИЛИ ДЕПУТАТСКАЯ ГРУППА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЛА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЛУЧШЕ ДРУГИХ? (Карточка, один ответ.)

фракция "Единство"	18	28	9	25	19	16	20	17	18	21	16	<u>13</u>	20	19	22	18	19	19	19	18	18	19	15	19	26	16	18	17	26	15	16	14	15	14	16
фракция КПРФ	9	4	34	3	10	22	11	8	3	8	15	12	6	9	10	11	10	8	4	9	8	13	8	7	11	12	<u>4</u>	11	<u>4</u>	8	8	7	4	4	15
фракция ЛДПР	3	2	1	4	3	1	5	1	5	2	1	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	2	2	4	3	1	3	3	3	3	6	0
фракция "Отечество - Вся Россия"	4	3	5	5	4	3	4	3	3	4	5	3	3	4	5	2	6	3	4	3	2	5	3	5	7	4	3	3	0	7	7	8	8	3	10
фракция "Союз правых сил"	3	3	1	3	3	0	3	2	3	3	2	1	2	3	4	2	2	3	5	2	2	2	4	3	3	2	1	1	0	7	8	6	10	9	3
фракция "Яблоко"	2	1	0	3	1	1	3	1	3	1	1	2	2	2	2	2	1	3	2	4	2	1	3	2	2	2	4	1	0	5	5	4	4	3	6
агропромышленная депутатская группа	2	2	3	1	1	3	2	1	0	3	2	1	3	1	2	3	2	1	2	2	2	2	2	0	2	1	2	5	1	2	2	2	0	3	4
депутатская группа "Народный депутат"	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0
депутатская группа "Регионы России (Союз независимых депутатов)"	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	2	1	0	3
затрудняюсь ответить	59	56	47	55	57	54	<u>51</u>	65	62	57	57	65	60	56	<u>51</u>	58	58	59	61	57	63	54	61	59	<u>46</u>	61	64	57	68	52	50	53	55	58	<u>44</u>

	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

КАКАЯ ДУМСКАЯ ФРАКЦИЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЛА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ХУЖЕ ДРУГИХ? (Карточка, один ответ.)

фракция "Единство"	2	1	6	1	1	4	2	1	0	0	4	2	1	1	4	0	2	2	1	2	2	1	2	0	2	3	0	1	0	2	4	1	2	1	4
фракция КПРФ	14	19	6	17	17	9	15	13	15	17	12	7	16	16	17	11	12	20	16	16	14	12	18	19	22	8	9	10	12	18	19	17	16	24	15
фракция ЛДПР	8	6	17	8	8	10	11	5	6	11	8	5	7	7	15	8	8	9	3	10	6	11	9	7	12	7	5	8	5	11	9	12	8	9	15
фракция "Отечество - Вся Россия"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
фракция "Союз правых сил"	2	1	6	1	1	5	2	2	0	3	2	2	2	2	1	2	2	1	2	0	2	2	1	2	1	2	0	3	0	4	6	2	2	6	5
фракция "Яблоко"	7	8	9	9	7	4	9	5	5	9	7	6	7	7	9	9	6	6	10	5	6	9	3	12	10	8	3	9	4	5	5	5	4	5	6
агропромышленная депутатская группа	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	3	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	3	1	3
депутатская группа "Народный депутат"	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	3	0	2	2	3	1	4	1	0
депутатская группа "Регионы России (Союз независимых депутатов)"	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1
затрудняюсь ответить	65	62	56	60	62	67	57	72	70	58	66	77	64	64	50	68	65	59	66	63	68	63	65	58	50	69	77	66	75	56	51	60	61	54	52

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЫНЕШНЯЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ОКАЗЫВАЕТ ИЛИ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЗНЬ СТРАНЫ? И ЕСЛИ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ, ТО КАКОЕ - СИЛЬНОЕ ИЛИ СЛАБОЕ, ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?

не оказывает влияния	19	15	23	15	17	21	20	19	19	21	18	17	18	22	17	19	19	17	17	22	17	20	26	14	18	14	13	17	30	23	24	21	15	22	31
сильное и положительное	4	5	3	5	5	2	5	4	4	4	4	5	5	3	6	4	4	4	2	4	5	3	3	5	4	3	9	2	6	4	5	4	6	4	3
слабое и положительное	30	35	21	36	32	23	32	28	33	31	26	26	29	30	36	28	29	33	39	25	34	22	24	44	35	33	39	18	28	29	27	31	33	27	26
слабое и отрицательное	20	19	24	21	17	26	22	19	20	17	23	21	19	20	23	24	17	21	17	18	18	27	21	21	17	17	14	33	10	22	23	22	27	23	17
сильное и отрицательное	6	4	8	5	8	7	6	6	6	6	6	5	7	5	7	5	5	8	5	4	6	6	5	2	5	9	5	7	7	9	9	9	7	7	14
затрудняюсь ответить	21	23	19	18	21	20	16	25	18	21	23	26	22	20	12	19	25	17	20	26	19	21	20	13	21	23	20	23	19	13	12	13	11	17	11

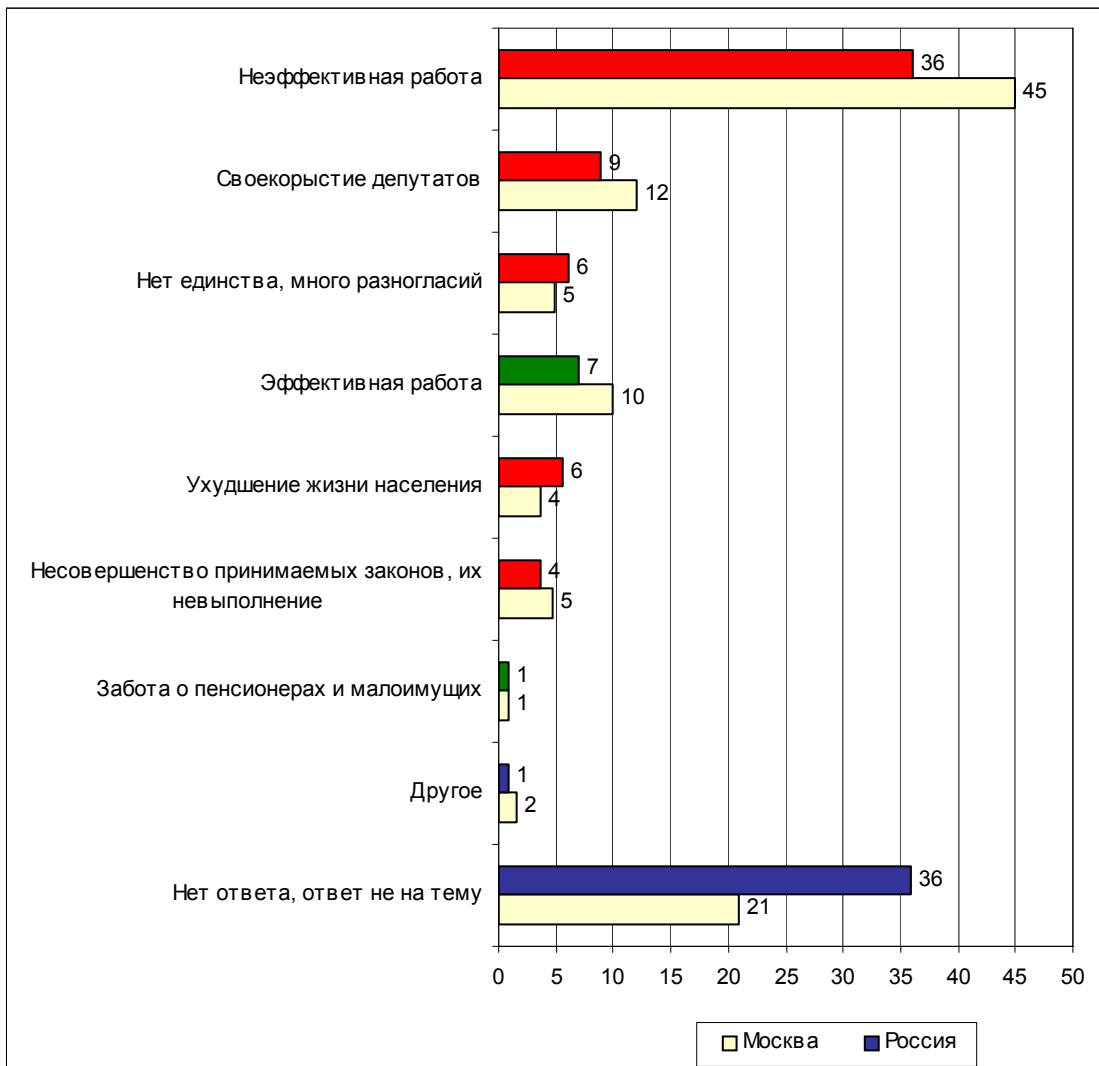
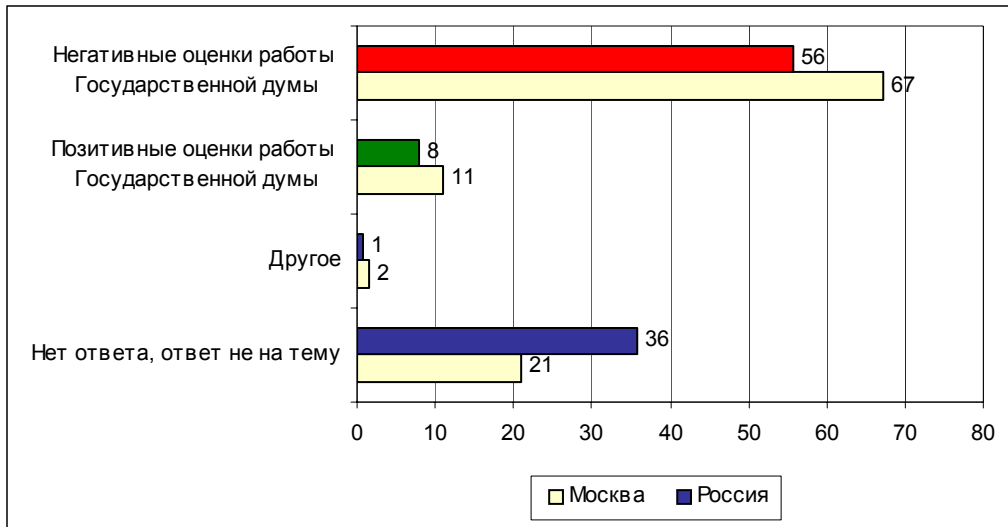
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ДОЛЖНА ПОДДЕРЖИВАТЬ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	52	59	41	52	51	53	50	55	53	52	52	66	52	49	39	62	53	45	46	50	52	61	45	55	55	54	57	57	48	33	28	37	31	31	36
со второй	36	31	46	38	37	37	42	32	37	40	33	21	34	41	55	26	37	46	46	38	36	26	44	41	32	30	35	33	39	59	62	56	59	65	54
затрудняюсь ответить	11	10	13	10	11	10	9	13	10	8	15	12	14	10	5	12	10	9	9	12	11	12	10	4	14	15	8	10	12	9	9	8	10	4	10

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ ГОСДУМА ПОДДЕРЖИВАЕТ ПРЕЗИДЕНТА ВО ВСЕХ ЕГО НАЧИНАНИЯХ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ДУМА ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МНЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА. С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	46	48	50	47	44	49	51	42	42	50	47	44	43	48	54	44	48	48	54	42	47	44	45	42	45	44	51	51	52	51	56	47	43	56	56
со второй	27	27	21	29	26	28	26	28	33	27	22	19	29	30	28	29	27	28	24	31	27	27	28	38	33	21	30	20	28	28	23	33	35	24	24
затрудняюсь ответить	26	25	29	24	29	23	23	30	25	22	31	37	27	22	18	27	26	23	23	28	26	29	27	20	22	34	18	29	21	20	21	20	21	20	20

Открытый вопрос: Почему Вы именно так оцениваете работу Государственной думы?



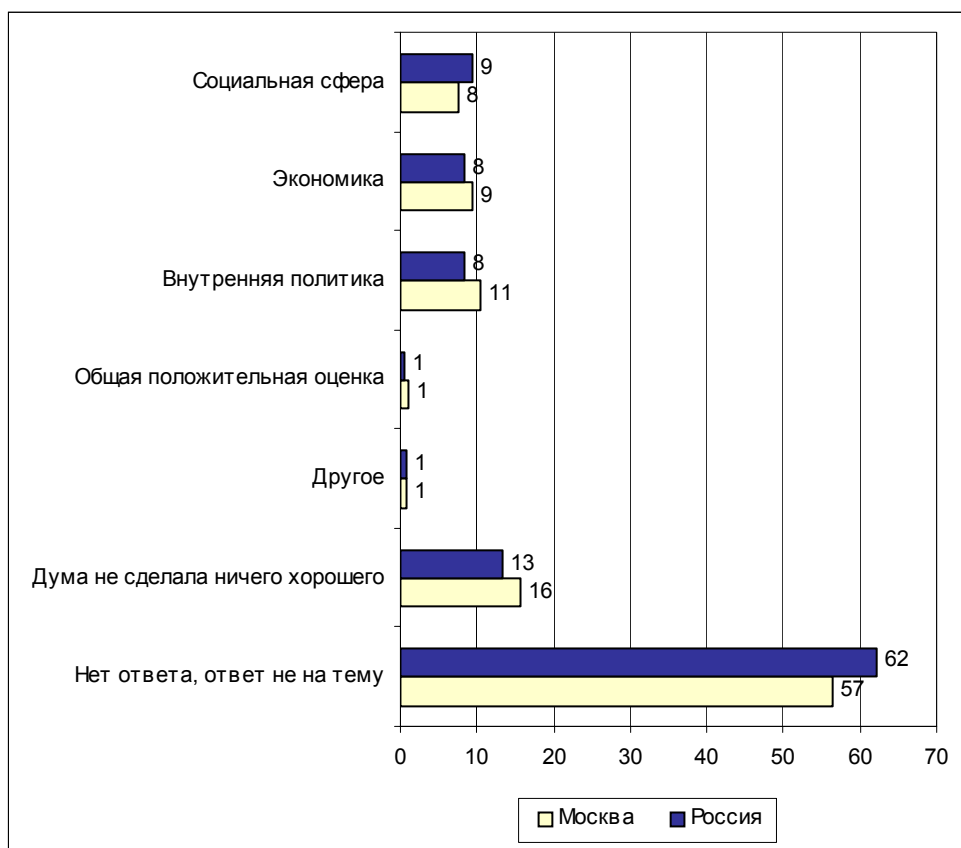
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Негативные оценки работы Государственной думы	56
Неэффективная работа	36
Медлительность, непродуктивность	24
<ul style="list-style-type: none"> <i>"Работа малоэффективна, решают второстепенные вопросы"; "медленное прохождение важнейших законов страны для народа"; "один закон больше полгода могут принимать – волокита"; "медленно работают"; "долго раскачиваются, а решить не могут"; "долго рассматривают вопросы, тянут время"; "по одному вопросу несколько раз голосуют"; "должна Дума работать продуктивнее"; "она много не дорабатывает, занимается вопросами не первостепенной важности"; "надо работать более прогрессивно, не топтаться на месте"; "их избирал народ – они ковыряют в носу, не работают в полную меру".</i> 	
Много слов, мало дела	7
<ul style="list-style-type: none"> <i>"Болтовня"; "говорят много, а толку мало"; "больше говорят, чем делают"; "много пустых дискуссий вместо дел"; "пустобрехством они там занимаются"; "как сороки трещат, а толку нет"; "говорят много, а реальная польза от их деятельности мала"; "много демагогии – мало дел".</i> 	
Нет конкретных результатов	5
<ul style="list-style-type: none"> <i>"Конкретных результатов не видно"; "да мало толку от их работы"; "не вижу никаких действий"; "нет результата, все на мертвой точке осталось"; "живем и видим: результатов нет".</i> 	
Своекорыстные депутаты	9
<ul style="list-style-type: none"> <i>"В первую очередь взялись за свои льготы"; "они в Думе делают все только для личного обогащения – без учета мнения людей"; "больше заботятся о собственном благополучии"; "Дума решает в первую очередь вопросы собственного обеспечения"; "больше думают о своих привилегиях"; "две трети думцев имеют только личную заботу"; "они о себе пекутся – о своем кармане".</i> 	
Нет единства, много разногласий	6
<ul style="list-style-type: none"> <i>"Дерутся, выясняют отношения"; "все спорят"; "они устраивают драки – это обычный базар"; "не могут найти общего языка между собой"; "нет в Думе согласия"; "не ладят меж собой"; "друг на друга грязь льют"; "одна нервотрепка: между собой дерутся, спор, шум – и все не по делу"; "два течения: пропрезидентское и противопрезидентское, много спорят, но не по существу, плохо учитывают мнение людей".</i> 	
Ухудшение жизни населения	6
<ul style="list-style-type: none"> <i>"Жизнь людей с каждым годом ухудшается"; "простые люди живут все хуже"; "народу все хуже"; "мы плохо живем"; "низкий уровень жизни у людей"; "не все хорошо в стране"; "плохо живет русский народ".</i> 	

Несовершенство принимаемых законов, их невыполнение	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Законы какие-то непутевые"; "реформы идут, но законы, принятые ими, не всегда совершенны"; "законы печатаются, а не исполняются"; "что они принимают, никто не исполняет"; "законов принимают мало, а принятые – не работают"; "законов принимают много, но нет механизма внедрения их в жизнь"; "сколько законов приняли – и ни один не выполнили".</i> 	
Позитивные оценки работы Государственной думы	8
Эффективная работа	7
Есть конкретные результаты	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Очень много результатов"; "эта Дума работает лучше, чем другие"; "работают более конструктивно"; "стали лучше работать"; "вижу их работу"; "многие вопросы решали оперативно"; "хорошая работа"; "все вопросы, которые ставятся, – все решаются"; "они стали более активно работать"; "что-то делают, приносят пользу"; "вроде бы все, что обещают, выполняют".</i> 	
Плодотворная законотворческая деятельность	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Приняли много законов: о земле, о борьбе с терроризмом, о гражданстве"; "принимала и разрабатывала законы"; "больше принято законов"; "некоторые законы перспективны"; "принимают нужные законы"; "они штампуют все правильные законы".</i> 	
Забота о пенсионерах и малоимущих	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Может, кое-что они и справляются – пенсии повышают"; "повышение минимального размера заработной платы, повышение пенсии"; "заработную плату повысили бюджетникам"; "забота о пенсионерах".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Возможно, депутаты слишком устанут – увеличить отпуск"; "Дума – сильный орган власти в государстве".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	36

Открытый вопрос: По Вашему мнению, что хорошего, полезного для страны сделала нынешняя Государственная дума за последние полгода своей работы?



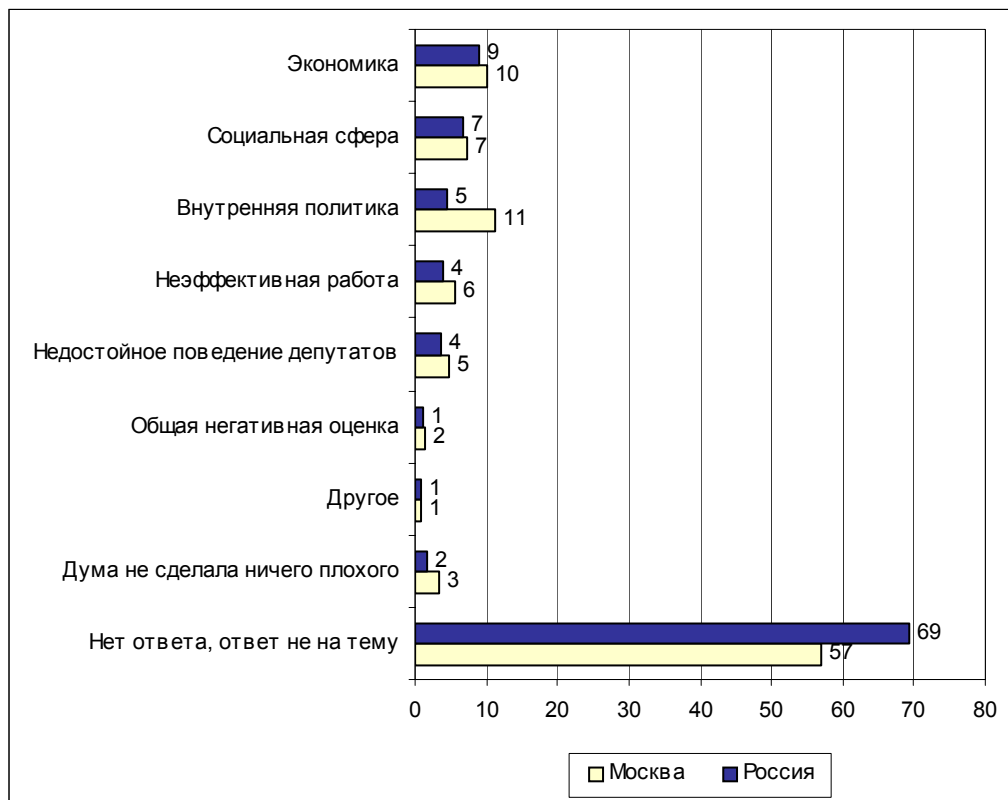
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Социальная сфера	9
Увеличение размеров зарплаты бюджетникам, пенсий пособий, своевременность выплат	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Неоднократно поднимались вопросы о повышении зарплаты и пенсий"; "пенсионеров обрадовали, подняли заработную плату работникам железных дорог"; "детское пособие стало выплачиваться"; "повышают минимальную заработную плату"; "говорят, что добавили "детские", правда, мы их еще не видели"; "добавили пенсию, добавили бюджетникам"; "закон о повышении пенсии"; "наладили выплату пенсии".</i> 	
Социальная защита населения	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Социально защищает детей"; "забота о детях"; "закон о заботе о беспризорных детях"; "очистила дворы, закон о постройке детских площадок приняли"; "идет строительство домов"; "социальные нужды"; "социальная сфера, защита малой семьи".</i> 	
Экономика	8
Закон о земле	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"О земле – нужный закон"; "не разрешила продавать землю иностранцам"; "землю пока не отдали иностранцам"; "дебаты о земле"; "Земельный кодекс"; "закон о продаже земель".</i> 	
Укрепление экономики в целом	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Начали поднимать заводы"; "фабрики, заводы стали работать"; "экономика вроде как-то приподнялась"; "приняли решение на подъем военно-промышленного комплекса"; "подняли сельское хозяйство"; "о колхозах"; "рубль укрепился, в стране стало поспокойней"; "аграрная реформа".</i> 	
Снижение налогов	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Снизил налоги"; "Налоговый кодекс"; "новый Налоговый кодекс приняли"; "закон о налогах"; "поддержка малого предпринимательства"; "о малом бизнесе закон".</i> 	
Внутренняя политика	8
Реформирование армии	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Решение вопроса, связанного с военными, альтернативной службой"; "приняла закон о воинской обязанности"; "закон об армии принят"; "поддержала закон об альтернативной гражданской службе"; "реформа в армии".</i> 	
Законотворчество в целом	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Изменила некоторые старые законы"; "выработали и приняли несколько законов"; "изменения и дополнения в законах, полезных для страны"; "законы, много полезных законов принимают"; "они принимают путные законы".</i> 	
Судебная реформа	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Судебная реформа"; "закон о судьях".</i> 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Решение вопроса о реформировании железной дороги"; "закон о пчеловодстве"; "борьба с наркоманами"; "закон об обязательном страховании гражданской ответственности для автомобилистов"; "закон о самообороне, что если угрожают кому-то, можно применить что-то для защиты".</i> 	

Общая положительная оценка	1
<ul style="list-style-type: none"><i>"Работают, стараются"; "что-то хорошее, наверное"; "немного сплотилась"; "перестала находиться в конфронтации с президентом – кпд стал больше".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"><i>"Хуже не стало – и то хорошо"; "подняли лодку кое-как"; "самое главное – войны нет"; "поддержка сборной по футболу"; "Дума тоже чем-то помогает в горячих точках".</i>	
Дума не сделала ничего полезного	13
<ul style="list-style-type: none"><i>"В общем – ничего"; "не сделала ничего хорошего"; "ничего, ноль"; "ничего абсолютно"; "ничего для нас не сделали"; "не думаю, что они сделали полезное".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	62

Открытый вопрос: Что плохого, вредного для страны сделала Государственная дума за последние полгода своей работы?



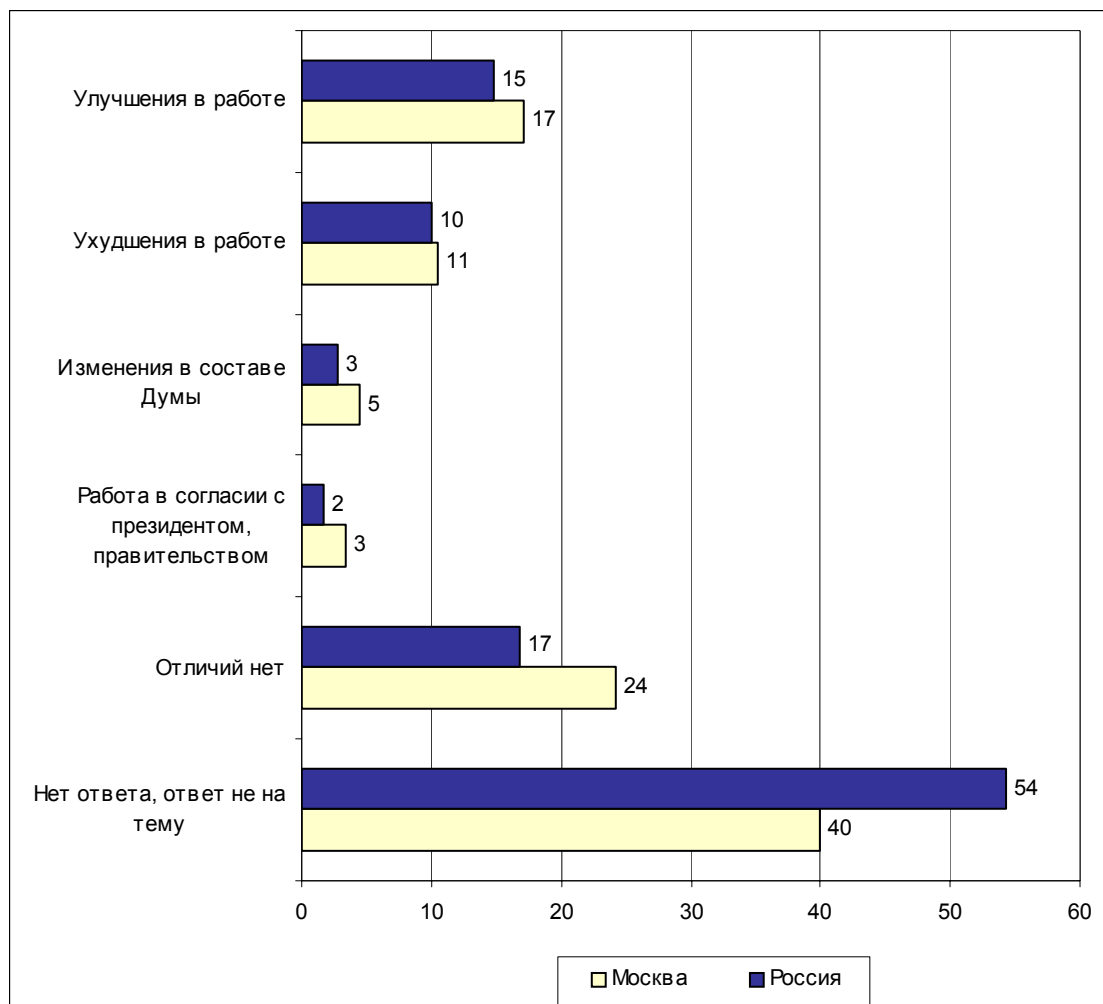
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Экономика	9
Закон о земле	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Разрешили продажу земли, особенно иностранцам"; "за землю обидно: не завоевали нас – так мы сами отдаемся"; "землю разбазаривают"; "долго решали вопрос о земле – и приняли неудачный, нельзя торговать землей, можно сдавать в аренду"; "закон о продаже земли русской"; "купля-продажа земли – а они спросили у народа?"; "приняла закон о купле-продаже земли сельскохозяйственного назначения"; "закон о земле – я думаю, его еще рано было принимать"; "приняли Земельный кодекс, по которому можно продать всю Россию".</i> 	
Разные экономические проблемы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"То, что идет безудержная инфляция"; "дотации на посев до колхозников не дошли"; "мало уделяет внимания сельскому хозяйству"; "закрыли шахты"; "колхозы скоро рухнут"; "закон об энергетике отложили"; "полностью развалила сельское хозяйство"; "дала приватизировать жизненно важные производства: хлебоприемные пункты – и те приватизировали".</i> 	
Социальная сфера	7
Низкий уровень жизни населения	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Отмена "северных" льгот, отмена пенсионного стажа"; "отменили все коммунальные льготы пенсионерам, военным"; "жулик имеет дачу, машину, квартиру, деньги, а врачи, учителя – копейки и ничего"; "повысили коммунальные платежи"; "хлеб подорожал"; "повышение оплаты за квартиру, повышение цен в транспорте"; "повышение тарифов на газ, нефть, подорожала электроэнергия и квартплата"; "очень маленькие "детские", их не увеличивают".</i> 	
Социальная незащищенность граждан	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Заботы о народе – никакой"; "мало внимания уделяла социальному положению населения"; "не думают о населении"; "в плане матерей и детей нет никаких сдвигов"; "никаких законов о молодежи"; "мало беспокоится о проблемах молодежи"; "не ведется строительство жилья, как это было раньше, и поэтому 30% населения проживает в гнилушках"; "не провела законы об образовании и медицине"; "жилищный вопрос не решается"; "больно за детей, беспризорных, сирот; насилие".</i> 	
Внутренняя политика	5
Неэффективность законодательства	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Неправильность принятых законов; примут закон – потом возвращаются и пересматривают"; "слишком долго решаются и принимаются законы"; "законы делают плохо"; "долго утверждают законы"; "законы принимают лояльные для бандитов"; "задерживают принятие важных законов"; "идиотские законы"; "законы принимают дурные"; "ни одного закона не приняла разумного".</i> 	
Нерешенность проблем армии	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не принят закон новый о военной службе, нет реформы армии"; "не приняла закон о воинской службе, воинской реформе"; "альтернативную службу: служить три с половиной года – это очень много"; "об альтернативной службе – это насмешка".</i> 	

Ввоз ядерных отходов	1
• <i>"Решение о переработке ядерных отходов"; "ввоз радиоактивных отходов".</i>	
Недостойное поведение депутатов	4
• <i>"Алчность депутатов, неуважение друг к другу"; "много споров и хамства"; "выяснение отношений"; "цирк полный, скандалят только"; "дерутся больно много и от работы отлынивают многие из них"; "деньги себе забирают, увеличивают себе зарплату"; "себе назначила большую пенсию"; "нам, простым жителям, не должны показывать их грызню за власть".</i>	
Неэффективная работа	4
• <i>"Сидят и заседают без толку"; "переливают из пустого в порожнее"; "да ничего и не сделала"; "много обещаний, которые не выполняются"; "тратит народные деньги впустую"; "бездельники там сидят"; "бездействие"; "много говорят – мало делают для нашего брата"; "одна суета, конкретных дел нет"; "не делает Дума для нас ничего хорошего"; "как было плохо, так и осталось, ничего не сделано"; "мало дел, разговоры".</i>	
Общая негативная оценка	1
• <i>"Мне не нравится, как работает Дума"; "все ее действия".</i>	
Другое	1
• <i>"В Государственной думе слишком много участников"; "занимаются лишними вопросами, пустяковыми – о голубых"; "непонятные обсуждения по меньшинствам, сейчас не до этого"; "смотрела футбол".</i>	
Дума не сделала ничего плохого	2
• <i>"Ничего плохого сказать не могу"; "ничего плохого не сделала"; "да вроде и вредного ничего не сделала"; "да ничего".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	69

Открытый вопрос: Чем, по Вашему мнению, отличается нынешняя Дума от предыдущих? Что для нее особенно характерно?



Суждения респондентов

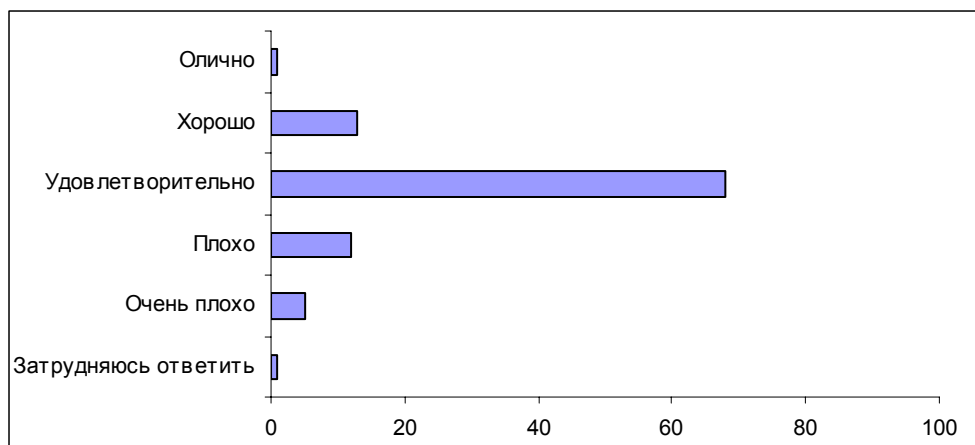
(в % от числа опрошенных по России)

Улучшения в работе	15
Активная деятельность	4
• <i>"Более работоспособная"; "стали больше работать"; "более активная и работает без выходных"; "эта Дума – более активная"; "больше действий"; "поживее"; "инициативные".</i>	
Результативность работы	3
• <i>"Больше законов приняли"; "решают насущные, конкретные вопросы – в отличие от предыдущих"; "быстрее принимают законы"; "решает более острые, наболевшие вопросы"; "идет какая-то работа – и результат есть"; "более конкретно, результативнее работают".</i>	
Достойное поведение депутатов	3
• <i>"Культурнее стали"; "депутаты ведут себя более прилично"; "более цивилизованно научились спорить"; "воспитанная"; "менее распушенная"; "меньше шума"; "раньше была драка"; "меньше скандалов"; "поведение депутатов более уравновешенное"; "поменьше кричат, покультурнее, повоспитаннее".</i>	
Свобода, открытость, демократичность	1
• <i>"Больше демократии и свободы"; "у этих больше свободы и власти"; "более демократичные высказывания и действия"; "говорят, больше гласности".</i>	
Слаженность в работе	1
• <i>"Более слаженно, единство в принятии решений"; "меньше споров, разногласий"; "больше понимания друг другу"; "более согласованные решения принимались"; "стали работать более слаженно – раньше было больше разногласий".</i>	
Профессионализм	1
• <i>"Больше грамотных людей"; "сейчас стали более грамотно разбираться в законах"; "опыт уже стал появляться в работе"; "больше специалистов"; "более опытные"; "более профессиональные стали там сидеть"; "депутаты сегодня более профессионально работают"; "люди более компетентные".</i>	
Другие положительные характеристики	2
• <i>"Ядро более мощное"; "более целенаправленная и менее политизирована"; "эти не делают привилегий для себя"; "отсутствием демагогии".</i>	
Ухудшения в работе	10
Своекорыстие, алчность депутатов	3
• <i>"Все они молодцы – мимо своего кармана не пронесут"; "больше бизнесменов стало в Думе – следовательно, больше пекутся о своей шкуре"; "в основном работают на себя, законы корректируют под себя"; "себе зарплаты сделали высокие"; "алчность"; "в ней люди – рвачи, пользуются благами для себя – неприкосновенность, хотя там есть преступность"; "что она себе деньги хапает"; "всех объединяет личный материальный интерес"; "борются за свое".</i>	
Недостойное поведение депутатов	2
• <i>"Много скандалистов"; "бесконечно ссорятся между собой"; "ссоры и очень косные высказывания, и языка не знают"; "спят на собраниях, устраивают драки, прогуливают"; "больше грязи выливают друг на друга"; "более скандальная"; "драк больше"; "более развязанная, такта не хватает".</i>	
Бездействие, неэффективность работы	2
• <i>"Все-таки побольше законов раньше принимали, а сейчас идет самотеком"; "бездеятельностью"; "не работает"; "пассивность"; "что она ничего не делает".</i>	

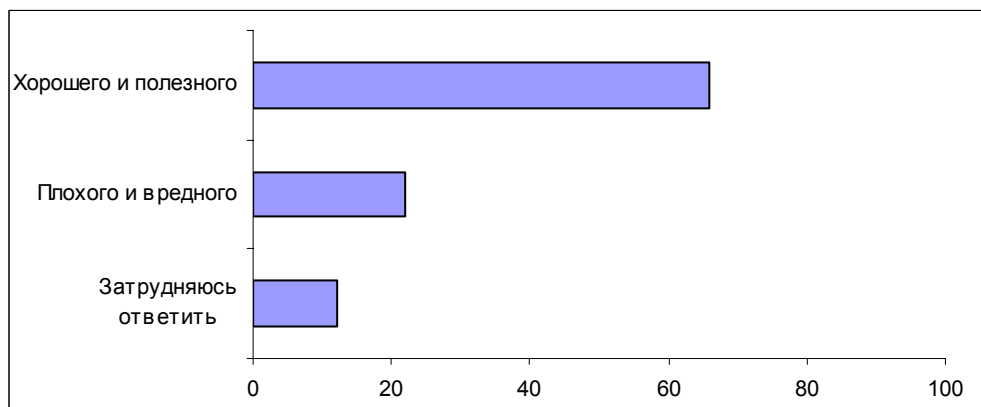
Много слов, мало дела	1
• <i>"Больше болтают"; "пустословы"; "еще большие болтуны собрались"; "болтовня для нее характерна"; "многословие".</i>	
Другие отрицательные характеристики	2
• <i>"Идут вразрез с народом"; "Дума принимает законы, не знакомясь с потребностями людей на местах"; "ума не прибавили".</i>	
Изменения в составе Думы	3
Увеличение числа депутатов	1
• <i>"Слишком большой состав Думы"; "увеличился количественный состав Думы"; "больше депутатов".</i>	
Другие изменения в составе	1
• <i>"Больше партий по сравнению с предыдущими"; "объединением партий во фракции"; "появилось больше молодых депутатов"; "зампредседателя – женщина"; "женщин больше"; "новый состав: сейчас молодежь – были старики"; "много молодых депутатов".</i>	
Ослабление влияния коммунистов, усиление позиций правых	1
• <i>"Раньше было больше левых"; "компартию на задний план"; "в прошлой Думе было больше коммунистов, а в этой – демократов"; "много депутатов от правых"; "сейчас больше сторонников правых сил"; "коммунисты не имеют большинства"; "в прошлых Думах была лидирующая КПРФ, сейчас – нет"; "левое крыло – не большинство".</i>	
Работа в согласии с президентом, правительством	2
• <i>"Больше депутатов поддерживают президента"; "она не будет выступать против президента, будет его поддерживать"; "эта Дума не спорит с президентом Путиным"; "она стала ближе к президенту и правительству"; "с Путиным единомышленна во мнениях"; "более послушная президенту команда"; "проправительственная"; "очень хорошо работает на президента"; "большинство думцев стали на стороне правительства"; "послушная – те брыкались при Ельцине".</i>	
Отличий нет	17
• <i>"Никакой разницы"; "в том же составе"; "какая была раньше, такая и сейчас"; "в нынешней Думе сидят те же люди, что и в предыдущей: Явлинский, Хакамада, Кириенко, Немцов"; "хрен редьки не слаще"; "все те же, ничего не изменилось"; "в целом такая же, как и все остальные"; "ничем, они близнецы-братья".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	54

Опрос экспертов

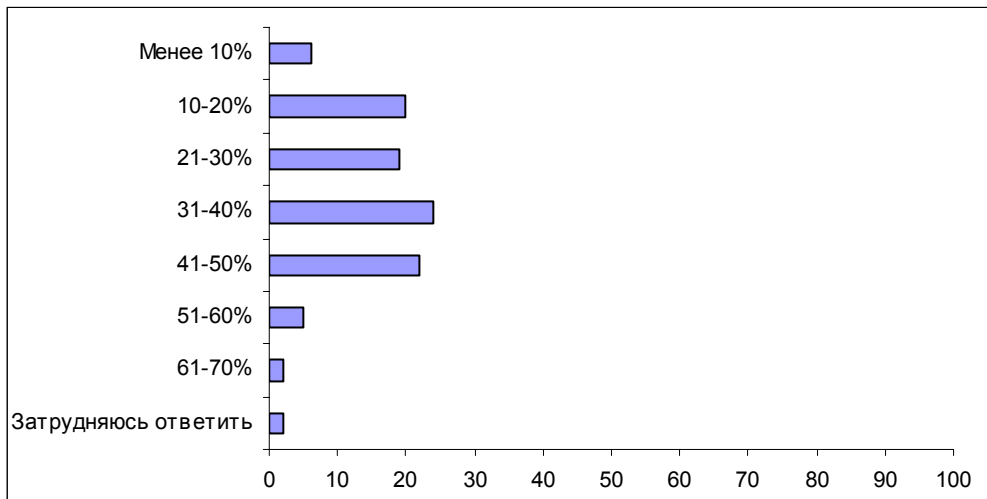
Вопрос: Как, по Вашему мнению, Государственная дума сегодня справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?



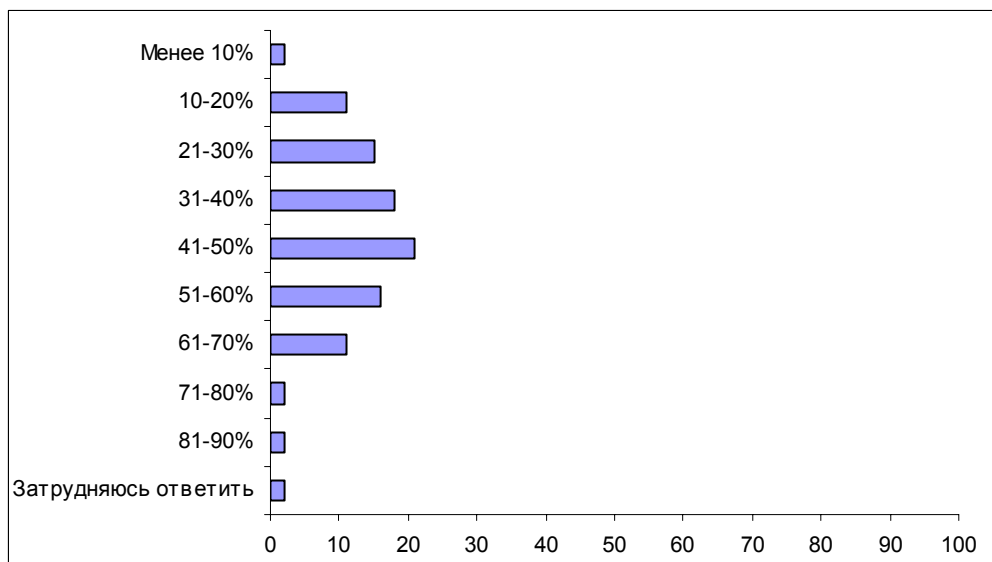
Вопрос: Скажите, пожалуйста, за последние полгода своей работы Госдума сделала для страны больше хорошего и полезного или больше плохого и вредного?



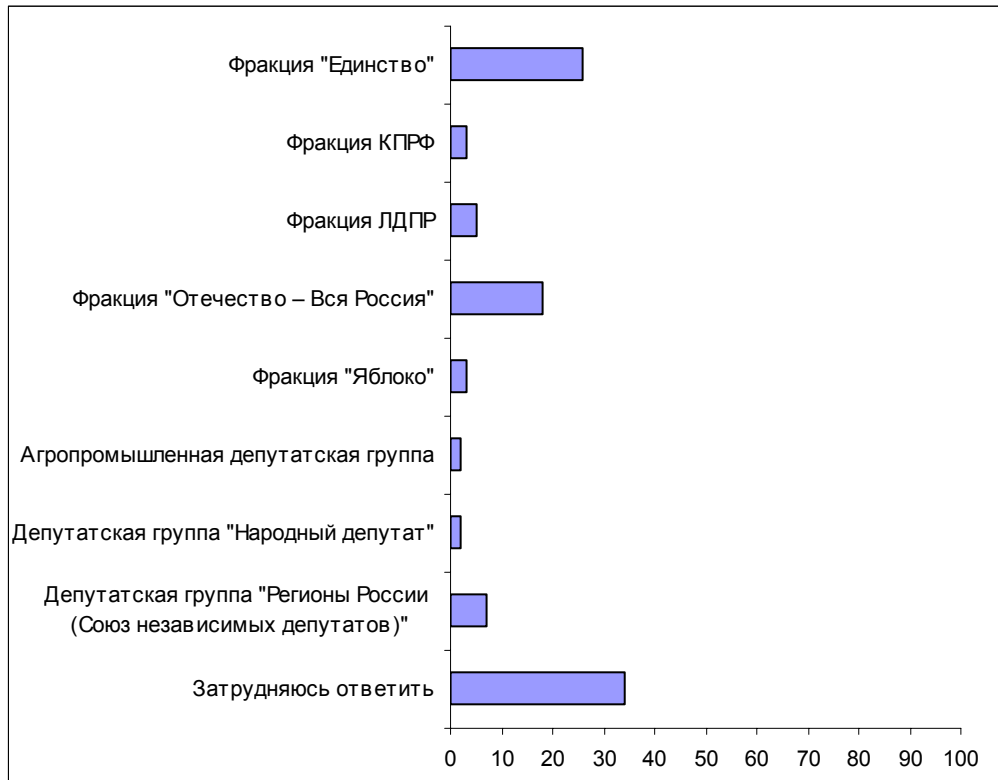
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что за последние полгода своей работы Госдума сделала для страны больше хорошего и полезного? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Вопрос: А какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что за последние полгода своей работы Госдума сделала для страны больше плохого и вредного? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



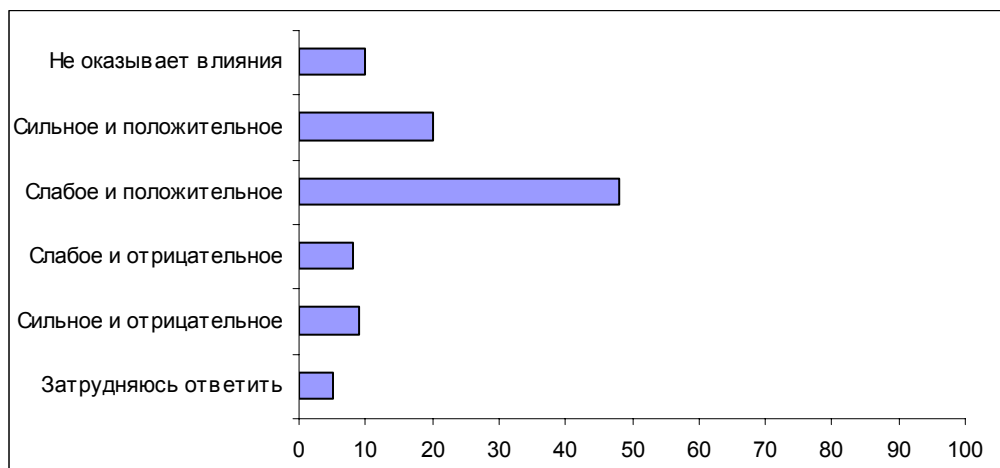
Вопрос: *Какая думская фракция или депутатская группа, по Вашему мнению, работала последние полгода лучше других?*



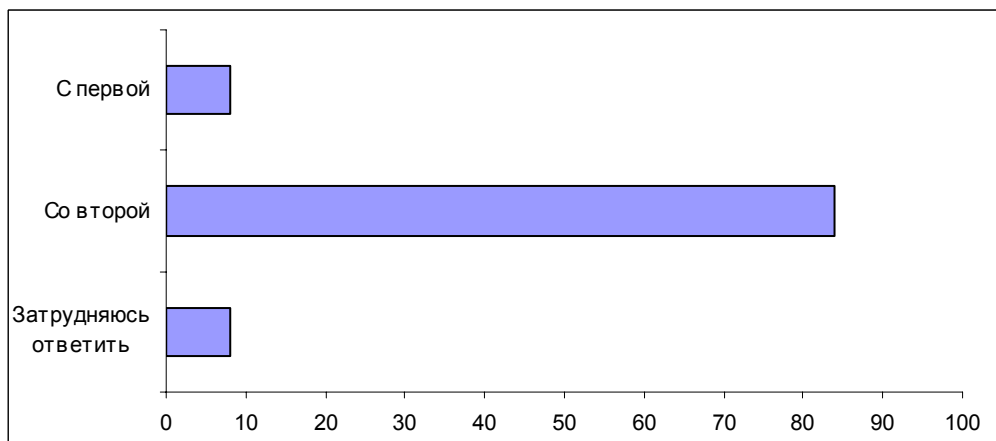
Вопрос: *Какая думская фракция, по Вашему мнению, работала последние полгода хуже других?*



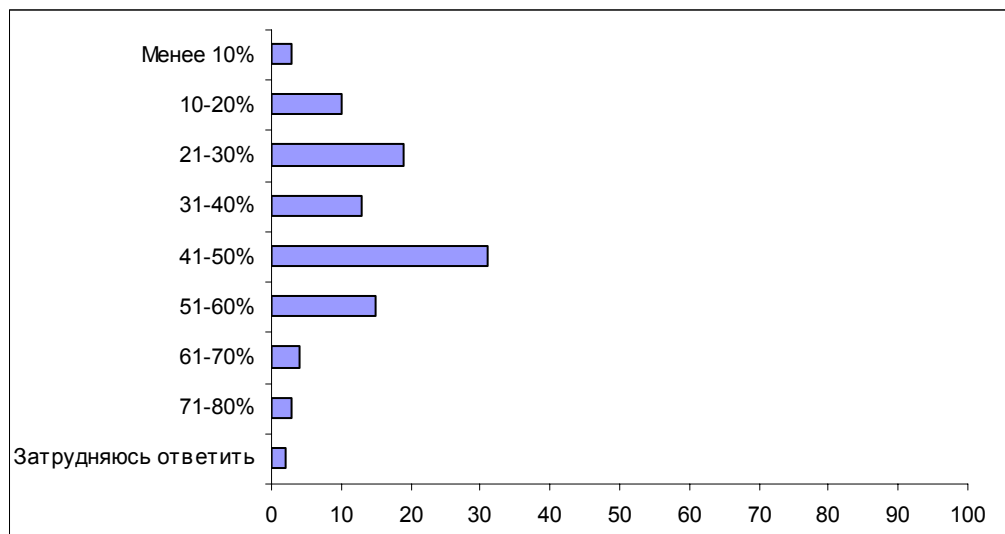
Вопрос: Как Вы считаете, нынешняя Государственная дума оказывает или не оказывает влияние на жизнь страны? И если оказывает влияние, то какое – сильное или слабое, положительное или отрицательное?



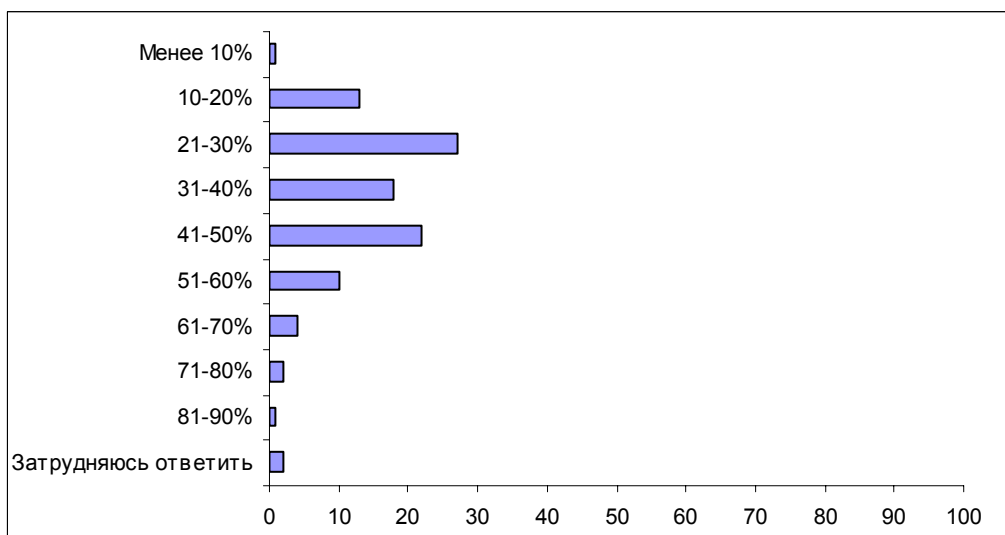
Вопрос: Одни считают, что Государственная дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума должна принимать решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?



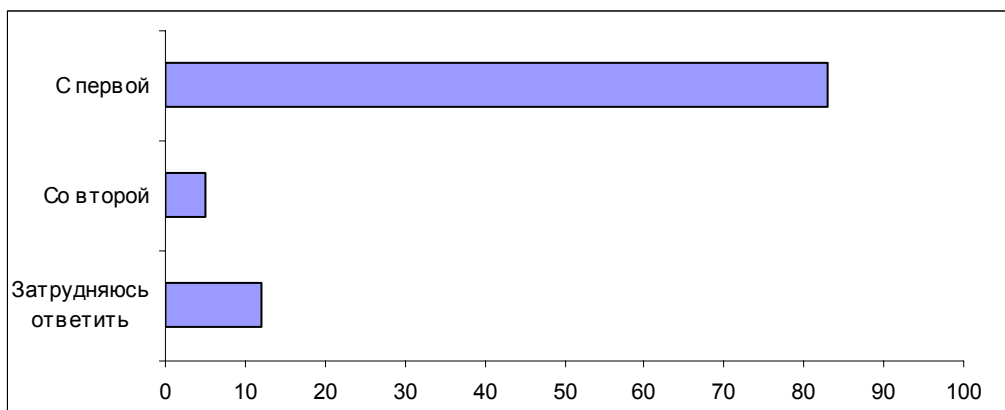
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что Государственная дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Вопрос: А какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что Дума должна принимать решения независимо от мнения президента? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Вопрос: Одни считают, что сегодня Госдума поддерживает президента во всех его начинаниях. Другие полагают, что Дума принимает решения независимо от мнения президента. С какой из этих двух точек зрения – с первой или второй – Вы согласны?



Комментарий**А. Качкин****Чужая Дума**

Участникам массового опроса был предложен ряд вопросов с целью выяснить, как они оценивают деятельность Государственной думы за последние полгода.

Распределение ответов на вопрос *"Как Государственная дума сегодня справляется со своими обязанностями?"* показало, что респонденты склонны оценивать работу Думы как "удовлетворительную" – 39% и как "плохую" – 41%. Всего 5% участников опроса полагают, что нижняя палата парламента хорошо справляется со своими обязанностями.

Гораздо более сложным для респондентов оказался вопрос об итогах последней сессии Думы – ответить на него смогли чуть более половины опрошенных. Причем если четвертая часть участников массового опроса считает, что за последние полгода Дума сделала для страны больше хорошего и полезного, то лишь чуть большая доля опрошенных (29%) полагает, что деятельность нижней палаты российского парламента принесла стране больше вреда. Особенно часто критический настрой демонстрируют сторонники Г. Зюганова – 48% из них считают, что Дума плохо справляется со своими обязанностями, и 39% – полагают, что ее деятельность за последние полгода нанесла стране вред. Кроме политических пристрастий оценки Госдумы зависят и от места проживания респондентов: так, жители малых городов чаще удовлетворены ее работой (47% – при среднем показателе по выборке 39%); тогда как респонденты, проживающие в мегаполисах, склонны оценивать деятельность этого законодательного органа как плохую (50% – при среднем показателе 41%).

Отвечая на открытый вопрос о том, что полезного, хорошего для страны сделала нынешняя Государственная дума, часть респондентов (9%) говорят о позитивных изменениях в социальной сфере (повысились размеры заработной платы, пенсии, выплаты производятся вовремя). Вместе с тем, 7% от числа опрошенных полагают, что Дума была крайне невнимательна к социальным проблемам, что привело к еще большему снижению уровня жизни населения.

Отметим, что одни и те же действия нижней палаты российского парламента вызывают у части наших сограждан положительную, а у части – отрицательную реакцию. Так, 7% участников опроса с удовлетворением упоминают о принятом Думой Земельном кодексе (*"не разрешили продавать иностранцам землю"; "своевременный закон"*). И ровно такая же доля наших сограждан с негодованием отзывается о принятии Кодекса, аргументируя это тем, что теперь земля будет разбазарена, отойдет в руки иностранцам (*"приняли Земельный кодекс, по которому можно продать всю Россию"*).

Однако подобный баланс выдерживается лишь тогда, когда респонденты отвечают на вопросы о том, что хорошего и что плохого сделала Дума для страны за последнюю сессию. На первый из этих вопросов дали содержательные ответы 27% участников опроса, на второй – 31%.

Когда же респондентов – после вопроса о том, как Дума справляется со своими обязанностями, – спросили, чем именно они руководствовались в своих оценках, ситуация оказалась совершенно иной: соотношение негативных и позитивных высказываний о работе Думы составило 7 : 1 (56% и 8%).

В репликах критически настроенного большинства доминируют следующие мотивы.

Неэффективность работы Думы. Под неэффективностью понимается: длительность прохождения законопроектов, отсутствие внимания к вопросам первостепенной важности.

- *"Медленное прохождение важнейших законов страны для народа"; "долго раскачиваются, а решить не могут"; "она много не дорабатывает, занимается вопросами не первостепенной важности"* (открытый вопрос).
- *"1-й участник: Сидят там просто, обсуждают все подряд, а смысла никакого не видно.*

2-й участник: Я тоже согласен: много разговоров.

3-й участник: Я тоже согласна.

4-й участник: И я то же самое. Может быть, не самые актуальные проблемы обсуждают.

5-й участник: Я тоже согласна.

2-й участник: И не сразу особо понятен смысл начинания их дебатов, с чего они начинаются. Ради своей выгоды..." (ДФГ, Москва)

Своекорыстие депутатов. По мнению респондентов, депутаты заботятся о собственных льготах, в основном пекутся о своем кармане.

- *"Они в Думе делают все только для личного обогащения, без учета мнения людей"; "две трети думцев имеют только личную заботу"* (открытый вопрос).
- *"...просто заинтересованности у людей нет, чтобы проводить что-то положительное, в стране менять. У них нет этого, их это не интересует, они попали на место на своё – и всё. Получают деньги, привилегии – и им по барабану вообще, что творится в государстве"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Пустословие депутатов.

- *"Говорят много, а толку мало"; "как сороки трещат, а дела нет"* (открытый вопрос).
- *"Высказывал мне один человек. Знаешь, говорит, что есть тип такой работы: болтолог. Ты знаешь, кто самый крутой болтолог? Я думал – и не додумался. Он сказал: президент. А чуть ниже рангом кто? Дума. Я об этом никогда не додумался. Вот они работают тем, что они болтают"* (ДФГ, Москва).

Ухудшение жизни населения, которое уже само по себе воспринимается – теми, кто считает, что жизнь рядовых граждан ухудшается, – как свидетельство плохой работы Думы.

- *"Простые люди живут все хуже"; "жизнь не меняется к лучшему"; "низкий уровень жизни у людей"; "плохо живет русский народ"* (открытый вопрос).

Те же респонденты, которые позитивно оценивают деятельность Госдумы, приводят следующие аргументы.

Дума работает эффективно.

- *"Очень много результатов", "многие вопросы решили оперативно", "они стали более активно работать"; "приняли много нужных законов: о земле, борьбе с терроризмом, о гражданстве"* (открытый вопрос).

Госдума постоянно заботится о малоимущих и пенсионерах.

- *"Заработную плату повысили бюджетникам"; "забота о пенсионерах"* (открытый вопрос).

Следует уточнить, что в ходе групповых дискуссий преобладал критический настрой, и практически не звучали реплики о позитивных итогах работы Госдумы. Вместе с тем обнаружилось, что респонденты плохо ориентируются в деятельности Государственной думы, мало знают о ее работе и не слишком стремятся узнать больше. Приведем показательный в этом смысле диалог:

- *"1-я участница: Некоторое время назад я интересовалась всем этим, но поняла что это совершенно... Как Шерлок Холмс говорил: «Лишнее забивание головы чердака всяким хламом». Поскольку лично я там ничего ни убавить, ни прибавить, ни изменить не могу, я занимаюсь своим делом. Я человек, который за теорию малых дел: если каждый сделает по капле, то целый океан соберётся. Поэтому я делаю своё дело, а люди, которые там занимаются, пускай занимаются этим.*

Модератор: *А у вас есть какое-то отношение к тому, что они делают: хорошо делают, плохо делают?*

1-я участница: *Я не интересуюсь сейчас, что там происходит, я не знаю, что там происходит.*

Модератор: *Наташа, а Вы наблюдаете за деятельностью Госдумы?*

2-я участница: *Меня это как-то мало интересует" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Некоторые респонденты объясняли свою неосведомленность не отсутствием интереса к работе нижней палаты российского парламента, а иными, "внешними" обстоятельствами. Существенные претензии предъявлялись, в частности, к освещению деятельности Госдумы в СМИ.

- *"Ну, вы знаете, может быть, журналисты освещают то, что им интересно. Кто-то спит – они показывают по телевидению, кто-то эмоции свои высказывает. А может быть, они работают, но до нас доходит только то, что нам показывают по телевидению" (ДФГ, Воронеж).*

Следует заметить, что участники ДФГ, переходя от абстрактных рассуждений к конкретным примерам, ссылались, действительно, именно на те события и сюжеты, связанные с работой Госдумы, которые подробно освещались СМИ. Так, например, неоднократно упоминался пресловутый Закон о пчеловодстве.

Другая причина дистанцированности рядовых граждан от работы Госдумы, по мнению участников фокус-групп, заключается в том, что депутаты говорят на "чужом" для народа языке.

- *"Они же в принципе работают для общества, для народа. И надо говорить, выбирать выражения, ...фразы, чтобы были понятны больше народу, – не только им понятны. Я думаю, тот, кто сидит, думает о народе, должен понимать и то, что говорится для народа. Да, естественно, поэтому они становятся непонятны и неинтересны людям, которые слушают это все по новостям" (ДФГ, Москва).*

Третья причина слабого интереса к работе Госдумы, по мнению участников дискуссионных групп, заключается в том, что и депутаты, в свою очередь, утрачивают интерес к избирателям сразу же после выборов. В результате мир депутата российского парламента и мир простого россиянина совершенно не пересекаются, и они не интересны друг другу.

- *"То есть по логике депутат Госдумы должен быть подконтрольным и подотчётен тем избирателям, которые его выбрали. После выборов в Думу... не знаю, может у нас есть какие-то общественные приёмы, может быть к депутату можно попасть, но, честно говоря, я о таком не слышал" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Отсутствие живого интереса избирателей к работе Госдумы, в свою очередь, сказывается на эффективности ее деятельности. На одной из ДФГ была высказана мысль о том, что успешность или неуспешность деятельности депутатского корпуса во многом зависит от отношения граждан к своим избранникам.

- *"Может быть, у нас мало веры в них, и это тоже мешает. Оттого что мы видим мало плодов от этих слов, от их выступлений и т.д. И это тоже на них давит. Как можно прийти к разумному сотрудничеству верхов и народных масс, если массы не поддерживают, и верхи не отдают именно с той отдачей, с которой нужно отдаваться? Я считаю так"* (ДФГ, Воронеж).

Участникам массового опроса предлагалось определить степень влияния Государственной думы на жизнь страны и знак – положительный или отрицательный – этого влияния. Только 19% респондентов полагают, что Госдума совсем не оказывает влияния на жизнь страны. Но лишь 10% опрошенных признают ее влияние сильным (4% – положительным, 6% – отрицательным), тогда как 50% считают его слабым (30% – положительным, 20% – отрицательным). Преобладание этой точки зрения обусловлено, по-видимому, тем, что респонденты убеждены: вся деятельность Государственной думы может быть сведена на нет исполнительной властью. Именно в руках последней находятся механизмы реализации законов.

- *"Тем более что Дума, как и парламент, по большому счёту, в общем-то, говорильня. То есть так или иначе в нашей стране исторически более сильна не законодательная, а исполнительная власть. В первую очередь от неё очень многое зависит"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Может быть контрольный орган, а то какой смысл, что даже если Дума принимает какой-то закон, все равно все в руках исполнительной власти, и эти законы просто не доходят. Какие бы, даже если представить, что у нас идеальная абсолютно Дума, вот все честные, все хорошие, все горят желанием стране помочь – все равно все зависит от исполнительной власти"* (ДФГ, Воронеж).

Впрочем, такое "соотношение сил" в верхних эшелонах российской власти опрошенных сегодня скорее устраивает, чем беспокоит. Абсолютное большинство респондентов (52%) полагает, что Государственная дума должна поддерживать президента во всех его начинаниях. Чуть более трети опрошенных (36%) высказали противоположное мнение – что Государственная дума должна принимать решения независимо от мнения президента.

Сравнивая нынешнюю Государственную думу с предыдущей, респонденты – как участники массового опроса, так и участники ДФГ – чаще отдают предпочтение сегодняшнему составу. Отвечая на соответствующий открытый вопрос, 15% опрошенных говорили об улучшениях в работе, и только 10% – о переменах к худшему. Первые акцентировали внимание на законотворческой активности депутатов, результативности заседаний, росте профессионализма, повышении культурного уровня депутатского корпуса, большей согласованности в работе. Вторые – на алчности и своекорыстии де-

путатов, непрекращающихся скандалах, бездействии, демагогии. Звучали эти мотивы и на фокус-группах. С одной стороны:

- *"Он [состав Госдумы], вне всякого сомнения, работает лучше по одной простой причине: что он не является тормозом на пути экономических реформ. И уже вот в этом его позитив. Но недостаток его как раз в том, что, на мой взгляд, у центристских фракций не достаёт того, что можно было бы назвать интеллектуальным потенциалом. Сами они ничего родить не могут. В лучшем случае они могут поддержать, что туда вносят"* (эксперт, Калуга).
- *"С другой стороны, несмотря на тот негатив, который сейчас уже упомянут, согласитесь, что всё-таки по сравнению с тем безобразием, которое творилось в середине девяностых годов, сейчас Дума явно, скажем так, улучшила качество работы. Я думаю, что это связано в первую очередь с решительной, в общем-то, позицией президента, конечно же. Нет явного такого противодействия, как в предыдущие годы, президентской власти. В силу того, что сейчас стало коммунистов меньше, – это основной фактор, потому что тогда было противодействие Ельцина и коммунистов. Сейчас коммунистов меньше, но хоть какие-то законы всё-таки проводятся, пускай пчеловодство, фигурально выражаясь, но хоть что-то. А при Ельцине позиция Думы была такова, в первую очередь фракции коммунистов: чтобы заблокировать любые, абсолютно любые действия президента. Поэтому в принципе позитивные сдвиги есть на самом деле"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

С другой стороны:

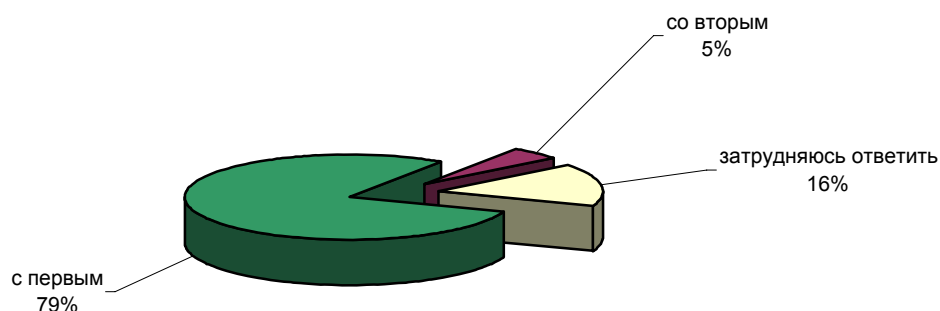
- *"Но, мне кажется, что с каждым составом новым Дума все больше теряет. Она становится все больше коммерциализированной. Все больше там бизнесменов и все меньше представителей, которые знают жизнь на местах"* (ДФГ, Воронеж).

Наши деньги за границей

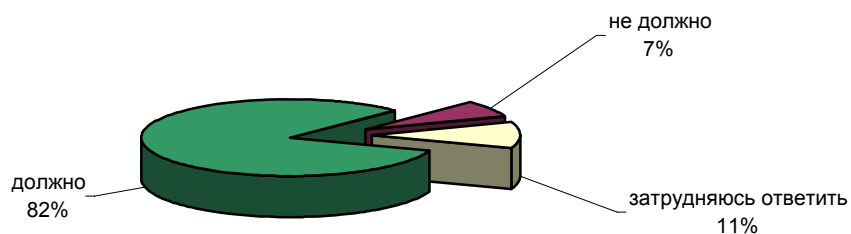


Опрос населения

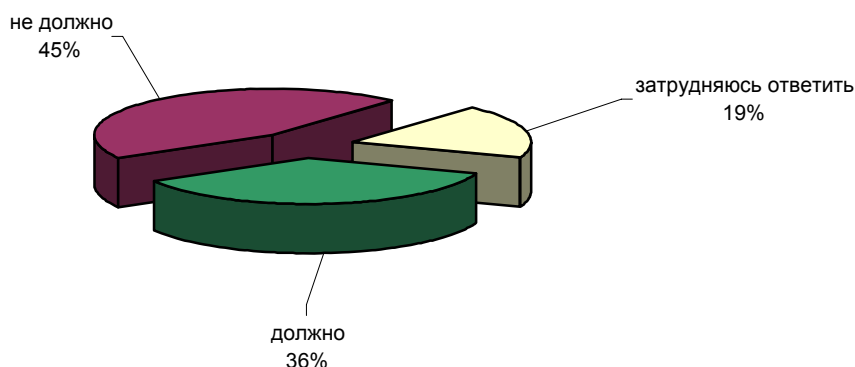
ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО КАПИТАЛЫ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ЗА РУБЕЖОМ ОЧЕНЬ ВЕЛИКИ. ДРУГИЕ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ОНИ НЕ ОЧЕНЬ ВЕЛИКИ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



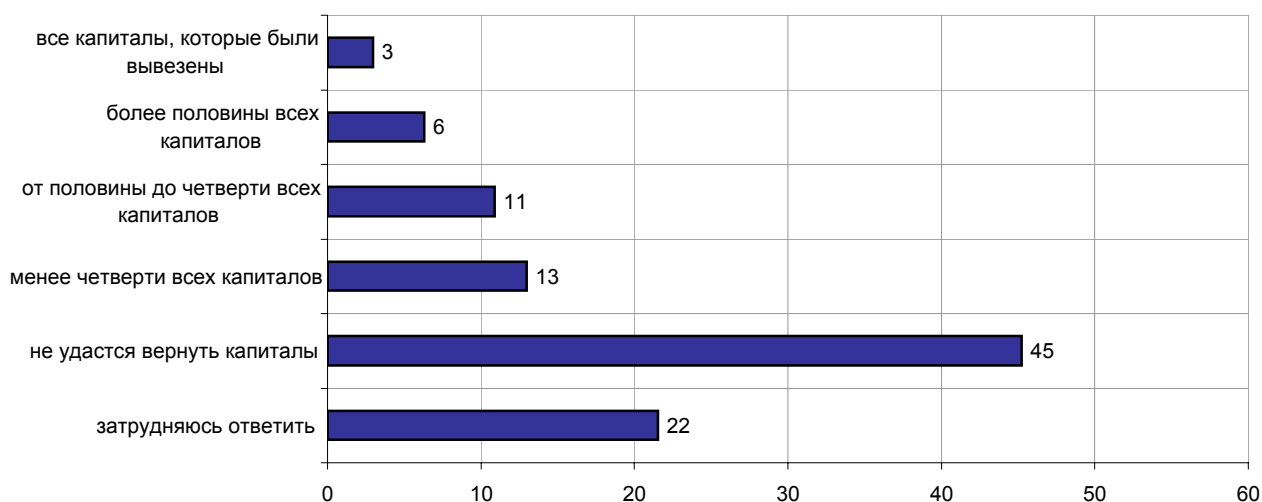
НА ВАШ ВЗГЛЯД, ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ИЛИ НЕ ДОЛЖНО ПРИНИМАТЬ СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ КАПИТАЛОВ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ИЗ-ЗА РУБЕЖА?



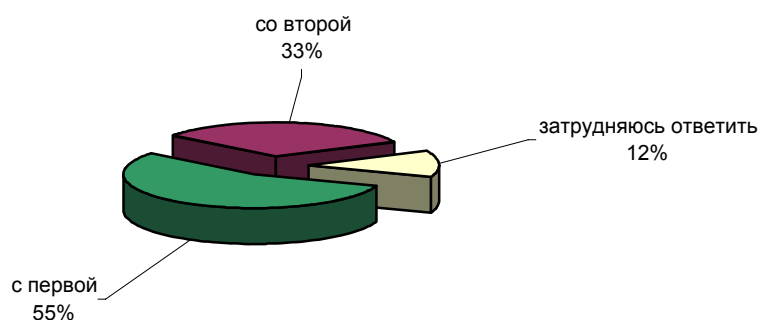
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ИЛИ НЕ ДОЛЖНО РАДИ ВОЗВРАЩЕНИЯ ИЗ-ЗА РУБЕЖА КАПИТАЛОВ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ЗАКРЫВАТЬ ГЛАЗА НА ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТИХ ДЕНЕГ, ОБЪЯВИТЬ "АМНИСТИЮ КАПИТАЛОВ"?



КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, УДАТСЯ ИЛИ НЕ УДАТСЯ ВЕРНУТЬ КАПИТАЛЫ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ИЗ-ЗА РУБЕЖА? ЕСЛИ УДАТСЯ, ТО КАКУЮ ИХ ЧАСТЬ?



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВЫВОЗ КАПИТАЛА ИЗ СТРАНЫ ДОЛЖЕН БЫТЬ ЗАПРЕЩЕН. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ВПРАВЕ САМИ РЕШАТЬ, ГДЕ ИМ РАЗМЕЩАТЬ СВОИ КАПИТАЛЫ, - В РОССИИ ИЛИ ЗА РУБЕЖОМ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?



	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

ОДНИ ГОВОРЯТ, ЧТО КАПИТАЛЫ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ЗА РУБЕЖОМ ОЧЕНЬ ВЕЛИКИ. ДРУГИЕ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ОНИ НЕ ОЧЕНЬ ВЕЛИКИ. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первым	79	81	81	80	75	88	81	76	78	82	77	68	79	82	84	77	78	82	79	84	78	75	77	86	71	76	76	87	90	80	80	80	77	85	79
со вторым	5	3	5	7	4	2	6	4	8	4	3	4	6	4	6	3	6	5	3	4	5	5	5	4	10	3	9	1	2	7	10	5	14	3	3
затрудняюсь ответить	16	16	13	13	19	10	12	19	14	14	20	27	15	14	9	19	15	13	18	12	17	19	17	9	19	21	16	12	8	13	11	15	9	12	18

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ИЛИ НЕ ДОЛЖНО ПРИНИМАТЬ СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ КАПИТАЛОВ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ИЗ ЗА РУБЕЖА?

должно	82	84	90	80	85	91	84	80	81	83	82	74	82	85	87	79	85	83	80	84	82	81	82	86	78	76	82	88	91	81	78	84	74	88	83
не должно	7	5	3	11	5	4	7	6	11	5	4	6	7	7	7	7	3	10	9	10	5	5	10	10	6	4	7	5	3	11	15	7	17	8	6
затрудняюсь ответить	11	11	8	9	10	6	8	14	8	11	14	20	11	8	6	14	12	7	10	6	13	14	8	5	16	20	11	7	6	8	7	9	9	5	11

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ИЛИ НЕ ДОЛЖНО РАДИ ВОЗВРАЩЕНИЯ ИЗ-ЗА РУБЕЖА КАПИТАЛОВ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ЗАКРЫВАТЬ ГЛАЗА НА ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТИХ ДЕНЕГ, ОБЪЯВИТЬ "АМНИСТИЮ КАПИТАЛОВ"?

должно	36	38	30	42	33	35	41	32	38	39	32	27	37	35	49	36	34	40	42	39	33	33	34	40	33	25	37	48	49	36	42	31	37	41	32
не должно	45	43	50	41	47	52	43	46	45	44	45	41	45	48	42	45	45	45	41	44	44	48	48	45	52	45	38	38	42	49	43	54	48	45	53
затрудняюсь ответить	19	19	20	17	19	13	16	21	16	17	22	31	18	16	10	19	20	15	15	16	22	18	18	15	14	28	26	13	9	14	14	14	15	14	14

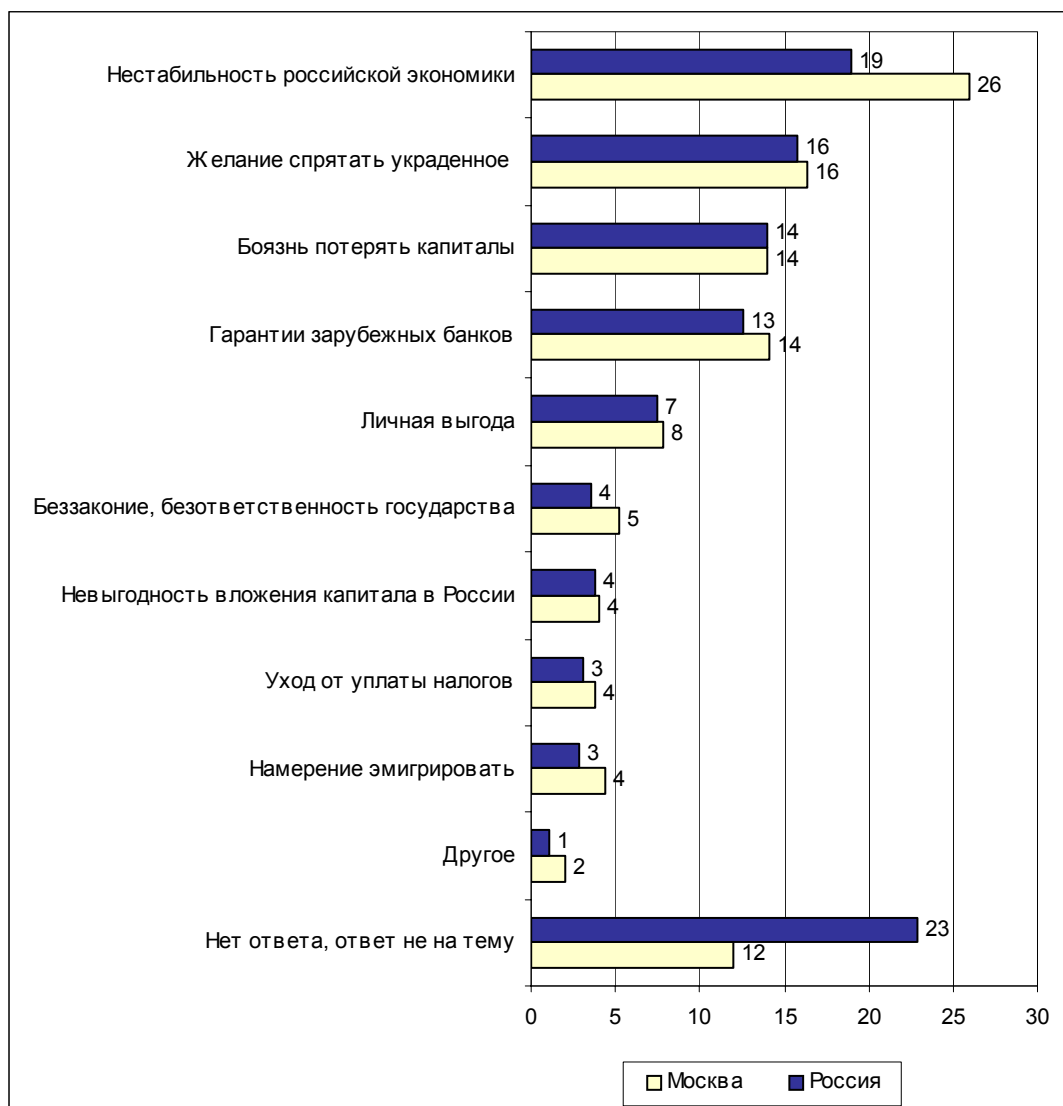
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, УДАСТЯ ИЛИ НЕ УДАСТЯ ВЕРНУТЬ КАПИТАЛЫ РОССИЙСКИХ БИЗНЕСМЕНОВ ИЗ-ЗА РУБЕЖА? ЕСЛИ УДАСТЯ, ТО КАКУЮ ИХ ЧАСТЬ?

все капиталы, которые были вывезены	3	4	3	3	2	5	3	3	1	4	4	3	3	3	3	2	5	2	1	2	4	3	4	1	5	4	3	2	0	3	3	3	2	1	6
более половины всех капиталов	6	7	7	9	5	7	8	5	6	7	6	7	4	8	7	7	6	6	4	6	6	8	4	11	9	6	4	8	6	5	7	4	7	7	3
от половины до четверти всех капиталов	11	15	7	13	11	10	11	10	13	9	10	5	10	14	14	11	9	12	10	10	12	8	11	10	11	8	18	9	14	16	15	16	18	15	13
менее четверти всех капиталов	13	15	8	16	14	11	15	12	17	13	9	9	13	13	19	12	14	14	15	8	14	13	13	16	14	15	9	8	19	16	17	15	20	15	12
не удастся вернуть капиталы	45	38	49	42	45	44	46	45	46	49	42	43	47	46	42	45	43	48	52	55	39	43	49	43	37	47	36	51	45	48	44	50	41	52	50
затрудняюсь ответить	22	21	26	16	23	23	17	25	18	18	28	33	22	16	15	23	24	18	17	18	24	24	19	19	24	20	31	23	16	13	14	12	12	10	15

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВЫВОЗ КАПИТАЛА ИЗ СТРАНЫ ДОЛЖЕН БЫТЬ ЗАПРЕЩЕН. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ВПРАВЕ САМИ РЕШАТЬ, ГДЕ ИМ РАЗМЕЩАТЬ СВОИ КАПИТАЛЫ, - В РОССИИ ИЛИ ЗА РУБЕЖОМ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - ПЕРВОЙ ИЛИ ВТОРОЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	55	59	67	44	56	75	52	57	42	51	69	66	51	56	47	60	60	47	49	57	51	65	52	52	53	56	50	61	68	39	34	43	22	38	56
со второй	33	29	21	45	32	16	36	29	47	35	17	15	35	36	45	29	26	43	38	33	34	22	38	46	37	26	31	25	22	54	60	48	69	56	36
затрудняюсь ответить	12	12	12	11	12	9	11	13	10	14	13	19	14	8	8	15	12	9	13	9	15	12	10	2	10	18	18	14	11	8	6	9	9	5	8

Открытый вопрос: Как Вы считаете, почему, по каким причинам российские бизнесмены вывозили свои капиталы за рубеж?



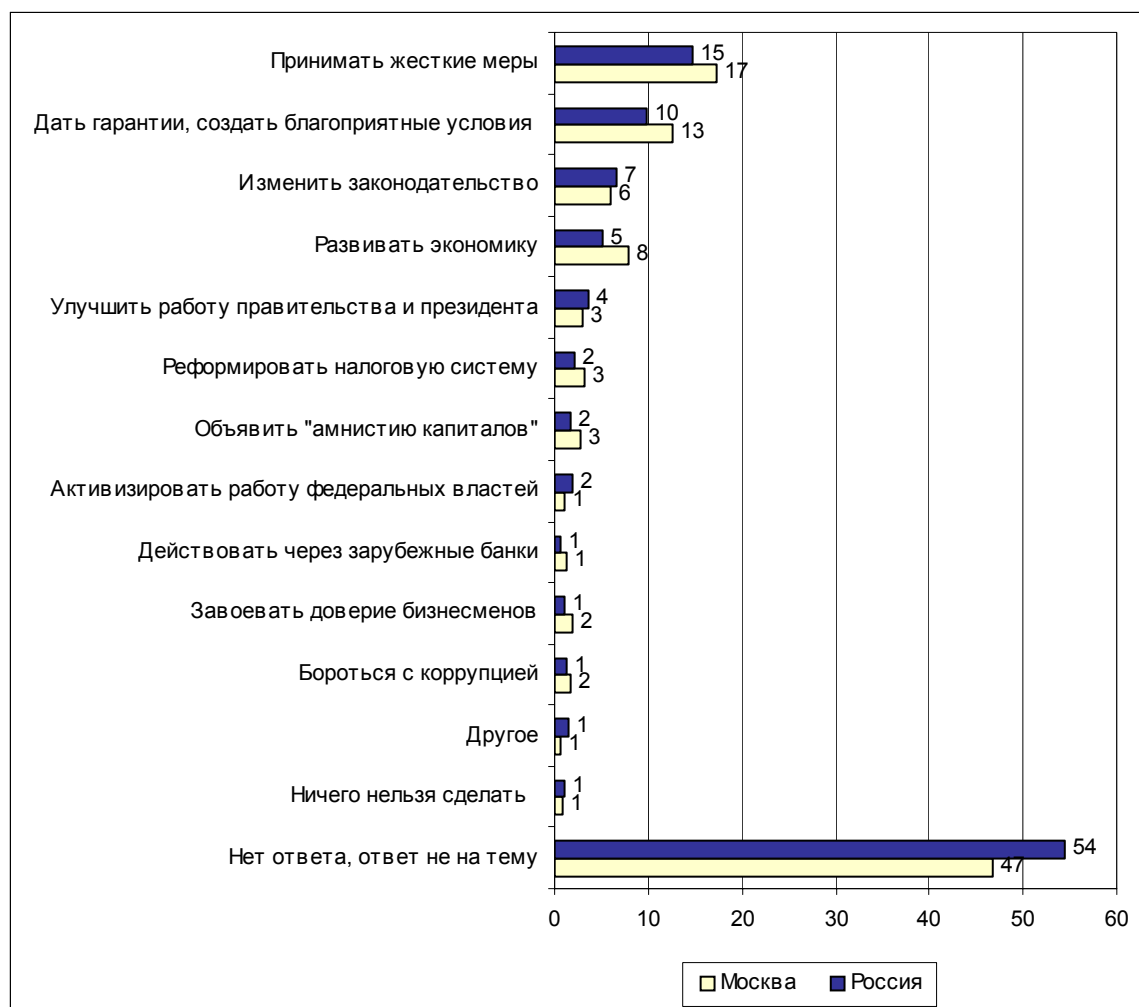
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Нестабильность российской экономики	19
Неустойчивая экономическая ситуация в целом, экономический кризис	15
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Слабая экономика страны"; "из-за нестабильности нашей экономики"; "ненадежное вложение капиталов в России – перестройка, развал экономики России"; "в России неустойчивая экономика"; "неуверенность в стабильности экономики"; "боятся дефолта"; "потому что у нас одна неопределенность и нестабильность"; "высокая инфляция здесь"; "боялись инфляции"; "из-за неустойки рубля в стране".</i> 	
Шаткое положение российских банков	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Российские банки нестабильны"; "здесь, в России, банки плохие – постоянно горят"; "банки лопались, а деньги после развала Союза прихватизировались большие"; "не верят нашим банкам"; "ненадежность наших банков"; "на наши банки нельзя надеяться"; "не доверяли российским банкам".</i> 	
Желание спрятать украденное	16
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Потому что деньги наворованные"; "наворовали – вот и прячут"; "наворованный капитал"; "воровали – и там скрывали"; "воровали – и вывозили".</i> 	
Боязнь потерять капитал	14
Ненадежность хранения денег в России	8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"По опыту прошлых лет знали, что капиталы могут пропасть"; "боятся потерять деньги"; "боятся хранить здесь"; "опасно здесь держать"; "они боятся, что они здесь пропадут".</i> 	
Угроза конфискации	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Государство отнимет"; "боялись, что отнимут"; "чтобы здесь не конфисковали"; "боялись, что здесь отберут"; "а что с ними здесь делать? Или отнимут, или тряхнут"; "опасения, что отберут".</i> 	
Гарантии зарубежных банков	13
Надежность зарубежных банков	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Доверия больше западным банкам"; "в надежные банки"; "надежнее хранить деньги там"; "за границей банки надежнее"; "надежнее хранить капиталы в зарубежных банках"; "для хранения – там надежно"; "за рубежом – гарантия сохранения".</i> 	
Выгодные условия вклада	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Более стабильные доходы от вкладов"; "больше процент по вкладам"; "большие процентные ставки"; "там получают хорошие проценты"; "там больше доходы"; "там деньги работают и больше процент".</i> 	
Личная выгода	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Обогащать себя"; "из личных соображений"; "им это выгодно"; "вывозили для личного обогащения"; "личная нажива"; "с личной для себя выгодой"; "с целью собственной выгоды"; "в этом они выгоду свою видят".</i> 	

Беззаконие, безответственность государства	4
<ul style="list-style-type: none">• <i>"В России не работают законы"; "в стране бардак"; "при полной безответственности наших органов..."; "бесхозность, беспредел"; "несовершенство российского законодательства"; "законы у нас слабые и не исполняются"; "бесконтрольность со стороны государства".</i>	
Невыгодность вложения капитала в России	4
<ul style="list-style-type: none">• <i>"В России некуда было их деть"; "здесь их невыгодно вкладывать"; "в России невыгодно вкладывать деньги в банки"; "вкладывать у нас не во что"; "не нашли применения в России"; "их нельзя реализовать внутри страны".</i>	
Уход от уплаты налогов	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Чтоб не платить налоги"; "скрыть доходы от налогов"; "знают, что иначе от налогов не уйти"; "высокие налоги"; "прятали от налогов"; "скрыть нелегальные доходы"; "боялись, что количество их денег обнаружат, – хотят скрыть от налогов"; "скрыться от местного налогообложения"; "был большой налог – невыгодно, все отберут".</i>	
Намерение эмигрировать	3
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Рано или поздно они сами уедут из России"; "они готовятся там жить"; "хотят уехать со временем"; "чтобы жить хорошо за рубежом"; "они жить там собираются"; "чтобы туда впоследствии уехать жить".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Лишние были они у них, наверное"; "они не патриоты, не болеют за Отечество"; "умные люди"; "где им удобнее".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	23

Открытый вопрос: А что, по Вашему мнению, надо сделать для того, чтобы вернуть капиталы российских бизнесменов в нашу страну?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Принимать жесткие меры

15

- "Самые суровые меры"; "репрессивные"; "тирания нужна"; "заставить и наказывать, судить"; "сажать больше, чтоб другим было неповадно"; "применить действие силовых органов"; "загрести их всех в тюрьму"; "привлекать к уголовной ответственности"; "нужно привлекать силовые структуры и заставлять возвращать все наворованное"; "осудить и конфисковать эти капиталы"; "отобрать"; "набить харю, забрать деньги"; "за горло взять – и отнять"; "изъять принудительным порядком"; "запретить, арестовывать их счета"; "арест счетов через суд"; "конфисковать все, что у них за границей находится".

Дать гарантии, создать благоприятные условия

10

- "Гарантия, что деньги останутся владельцам; создать условия, чтоб они работали на благо России и приносили пользу владельцам"; "создать условия, чтобы могли вернуть свои капиталы без страха и риска"; "гарантировать сохранность"; "обеспечить достойные условия для работы бизнесменов здесь"; "надо сделать так, чтобы им выгодно было размещать капиталы в России"; "обеспечить российским бизнесменам приоритет перед иностранцами"; "дать гарантии, что их не будут преследовать"; "заинтересовать их – что здесь можно вложить выгодно, безопасно"; "надо создавать условия для добровольного возвращения"; "создавать условия для того, чтобы капиталы оставались у нас"; "дать возможность, чтобы здесь могли работать их капиталы".

Изменить законодательство

7

- "Надо совершенно новые законы, которые соблюдались бы"; "принять закон, чтобы они сохранили свой капитал и вкладывали в нашу экономику"; "принимать другие законы, чтобы система действовала по охране собственности, чтобы были гарантии"; "надо издать правильные законы и выполнять их"; "принять строгие законы"; "ввести законы о капитале"; "законодательно изменить что-то надо"; "изменить законы"; "выпустить спецзакон"; "законы должны работать"; "законы необходимы работающие".

Развивать экономику

5

- "Поднять экономику, сделать ее надежной"; "поднять промышленность и сельское хозяйство"; "навести порядок в экономике"; "хороший финансовый климат в стране, чтобы было выгодно возвращать деньги"; "открыть производство, поднять экономику, укрепить государство"; "лучше развивать свое производство"; "стабилизировать рубль, чтоб не было инфляции"; "сделать экономику выгодной для вложения капиталов"; "наладить у себя производство, продукция должна быть конкурентоспособна, тогда деньги потекут в Россию".

Реформировать налоговую систему

2

- "Уменьшить налоги"; "изменить налоговую политику"; "изменить налоговое законодательство"; "снижение налогов"; "снизить подоходный налог"; "вводить реформу налоговой системы"; "изменить весь налоговый кодекс".

Объявить "амнистию капиталов"	2
• <i>"Амнистию на капитал"; "легализация теневых доходов, амнистия капиталов".</i>	
Активизировать работу федеральных властей	2
• <i>"Путину нужно какое-то распоряжение дать"; "правительство должно решить"; "нужно решать на уровне правительства государства"; "надо Путину как-то повлиять на это"; "государство пусть думает".</i>	
Действовать через зарубежные банки	1
• <i>"Добиваться, вести переговоры с руководителями стран о возвращении денег в Россию"; "договариваться с банками"; "надо договариваться, чтобы вскрыли счета в Швейцарии, – и вернуть оттуда"; "договориться с правительствами других государств и заморозить вклады наших бизнесменов за границей".</i>	
Завоевать доверие бизнесменов	1
• <i>"Поменять политику в отношении бизнеса в целом"; "сменить власть"; "сменить президента и правительство"; "надо, чтобы бизнес не зависел от политиков"; "правительство должно завоевать доверие"; "лучше работать правительству"; "лучше работать правительству"; "работать лучше президенту".</i>	
Бороться с коррупцией	1
• <i>"Убрать коррупцию"; "бороться с коррупцией".</i>	
Другое	1
• <i>"Выбрать Жириновского"; "провести работу с ними"; "убрать иностранных торговцев"; "куча примеров: Польша и т. д".</i>	
Сделать ничего нельзя	1
• <i>"Их не вернуть, это утопия"; "бесполезно что-либо делать"; "да не сделаешь ничего"; "никто ничего не вернет".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	54

Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
1085(7)*	С. Иваненко об экономической амнистии	0,72/срд	1,87/срд	1,22/срд	1,27
1080(2)	В. Путин об ужесточении режима использования средств в оффшорных зонах	1,03/срд	1,26/срд	1,08/срд	1,12
1081(3)	М. Леонтьев о возвращении российских капиталов	1,03/срд	0,66/срд	0,01/срд	0,56
1082(4)	Л. Парфенов о встрече С. Пугачева и В. Путина	0,14/срд	0,56/срд	0,78/срд	0,49
1079(1)	М. Леонтьев о российских капиталах за границей	-0,09/слб	1,07/срд	0,46/срд	0,48
1083(5)	Э. де Монгольфе о русских инвесторах за рубежом	0,05/срд	0,71/срд	0,62/срд	0,46
1084(6)	ТВС о легализации ранее вывезенных за границу средств	0,00/срд	0,17/срд	-0,13/срд	0,01

Эпизод № 1079 (1-й по порядку демонстрации). ОПТ, "Другое время", 21.06.02, 23:25. М. Леонтьев (ведущий): Не секрет, что в заграничных оффшорах сосредоточены огромные, по масштабам нашей экономики – несметные просто ресурсы российского происхождения. Российскую власть периодически обуревают идеи как-то их вернуть. Обычно полицейские угрозы сочетались с некими разговорами об амнистии капитала. Вроде как "вернись, я все прощу".

Эпизод № 1080 (2-й по порядку демонстрации). ОПТ, "Другое время", 21.06.02, 23:25. В. Путин (президент РФ): Вот у нас очень хорошие отношения складываются со многими нашими партнерами. Но западные экономики, которые сегодня располагают этими ресурсами российского происхождения, не заинтересованы в их изъятии. Повторяю еще раз: есть все основания полагать, что и дальше будут ужесточаться режимы использования средств, размещенных в оффшорных зонах. Я не говорю, что они завтра будут заморожены. Но если решения подобного рода с разными вариациями будут приниматься, я прошу меня извинить за простоту выражений, замучаетесь пыль глотать, бегая по судам в попытках разморозить эти средства.

* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

Эпизод № 1081 (3-й по порядку демонстрации). **ОРТ, "Другое время", 21.06.02, 23:25. М. Леонтьев (ведущий):** Что здесь принципиально нового? Это совсем не полицейская угроза. Точнее, это дружеское предупреждение соотечественникам о возможной полицейской угрозе с другой стороны. И, кстати, отнюдь не безосновательное и очень своевременное. А в силу динамики нынешней экономической и политической конъюнктуры мировой – и вовсе крайне полезное. Вот все время говорят, что капиталы вернуться, когда конъюнктура у нас улучшится. Здесь, опять же, есть самобытный такой ход. Если не получается улучшить конъюнктуру у нас, можно так ухудшить ее там, что все как ужаленные ринутся на Родину.

Эпизод № 1082 (4-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Намедни", 23.06.02, 21:00. Л. Парфенов (ведущий):** Сергей Пугачев – в прошлом глава "Межпромбанка", ныне сенатор от Тувы – наверное, самая загадочная фигура в российском бизнесе и политике, дважды герой недели. Во вторник французская газета "Le Monde" пишет о проверке его вкладов и инвестиций на Лазурном берегу. В той же "Le Monde" отдельная статья о влиятельности Пугачева под названием "Банкир, который на "ты" с Путиным". По удивительному совпадению, в тот же вторник в "The Washington Post" – статья о роли Пугачева в скандале о новом назначении руководителя "Славнефти". "Le Monde" на следующий день обильно цитируется российской прессой. Помощники Пугачева в разных изданиях и он сам в газете "Газета" заявляет, что публикации – заказные. В четверг Пугачева принимает президент Путин. Они обсуждают меры по возвращению вывезенных за рубеж российских капиталов – но не пугачевских именно, а вообще всяких. Недвижимостью на Лазурном берегу, кроме Пугачева, считается, что располагают, например, Борис Березовский, Роман Абрамович, Михаил Фридман. Называются курортные местечки Антип и Сан-Тропе. Эти инвестиции в Россию вернутся вряд ли. Стратегическими они не считаются. Но для Франции и для России по-разному звучит: "владелец виллы на побережье".

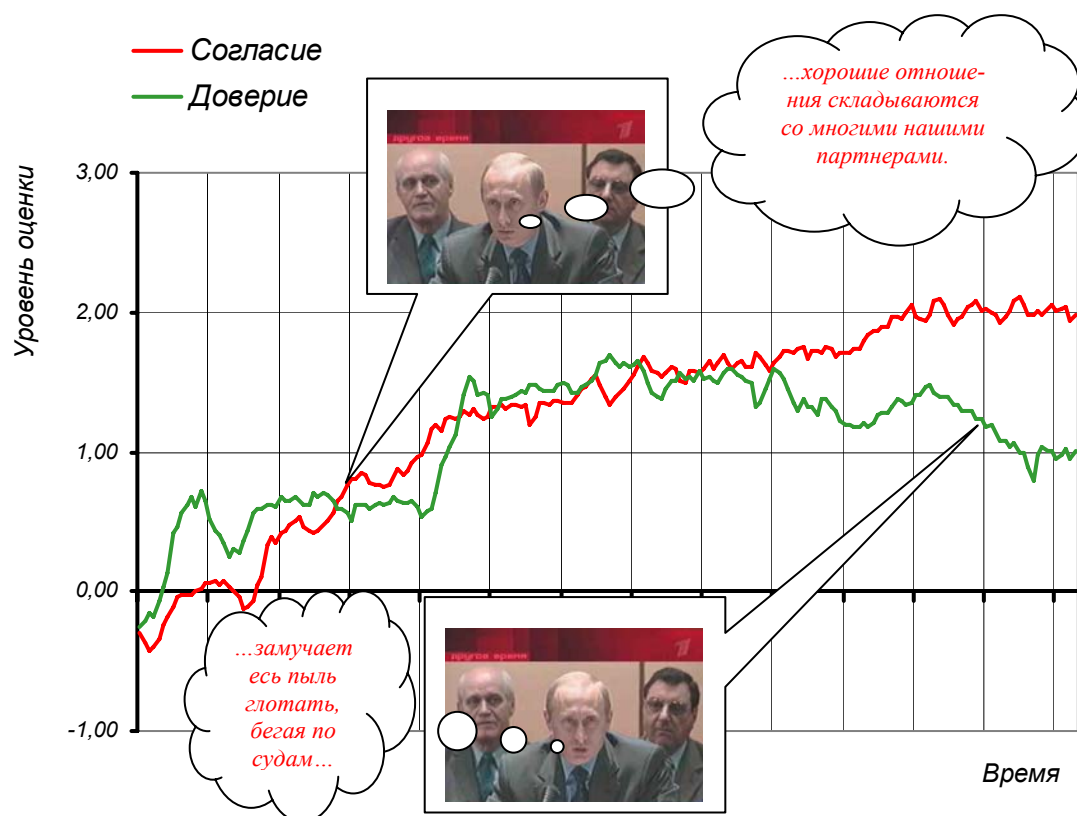
Эпизод № 1083 (5-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Намедни", 23.06.02, 21:00. Э. де Монгольфье (прокурор г. Ниццы):** Тот факт, что русский выбрал это место для инвестирования в недвижимость, вовсе не является необычным. Крупных владельцев недвижимости здесь много, и среди них много иностранцев. Здесь, я думаю, не очень говорить... Русские – это не новость для Франции, это следствие политических изменений. Мы наблюдаем за этим, читаем статьи об актуальных событиях, но здесь нет ничего особенного. Если русские инвестируют во Францию. У меня нет никаких оснований полагать, что иметь собственность – значит быть мафиози.

Эпизод № 1084 (6-й по порядку демонстрации). **ТВС, "Итоги", 23.06.02, 22:00. А. Юсупов (корреспондент):** При этом, как отметил президент, правительство не будет никого хватать за рукав, раз уж в свое время само не смогло обеспечить условия, препятствующие бегству капитала. В правительстве, кстати, уже разработан законопроект: легализовать ранее вывезенные деньги можно, заплатив 13%-ный налог и вернув в российские банки не менее 25% общей суммы; остальное можно оставить за границей. Впрочем, судя по тону президента, либе-

рально-разрешительные меры, возможно, будут сочетаться с традиционно-устрашительными.

Эпизод № 1085 (7-й по порядку демонстрации). ТВС, "Итоги", 23.06.02, 22:00. С. Иваненко (депутат Госдумы, фракция "Яблоко"): Привлечение капиталов в страну всегда нужно. И в этом смысле та экономическая амнистия, о которой говорится, – это такая политическая мера, которая в этом смысле не вызывает никаких вопросов. Нет ни одной страны мира, которая не нуждалась бы в инвестициях в свою экономику. Даже самые развитые страны это применяют. Главный вопрос другой: почему капиталы уходят? Деньги, как известно, не знают границ, и часового на границе недостаточно для того, чтобы воспрепятствовать утечке капиталов. Главных причин две – почему деньги уходят из России. Первая – это нестабильность прав собственности. Бизнес опасается, что не сегодня – там, через пять, через десять лет – все их капиталы заберут. Вторая причина – это инвестиционный климат. Инвестиционный климат у нас состоит из налоговых правил, из правил администрирования, то есть чиновники как себя ведут? Налоговый климат у нас такой, и инвестиционный климат в целом, что бизнес предпочитает держать деньги в оффшорах и из них, из этих оффшоров, управлять экономикой России. Кстати говоря, то, что в оффшорах существуют такие центры, которые концентрируют капиталы, относится не только к нашей стране. Ряд очень крупных компаний – например, нефтяные мировые компании американские, британские – у них тоже есть оффшорные компании и на Кипре, и в других странах, через которые они осуществляют часть операций, – в том числе и в Россию. Поэтому вопрос состоит не в том, что такие оффшоры существуют и капиталы вот так мигрируют по миру, а в том, чтобы минимизировать нам те издержки, которые имеют наши предприниматели. Поэтому в целом эта мера неплохая, но сама по себе эта идея ничего не значит.

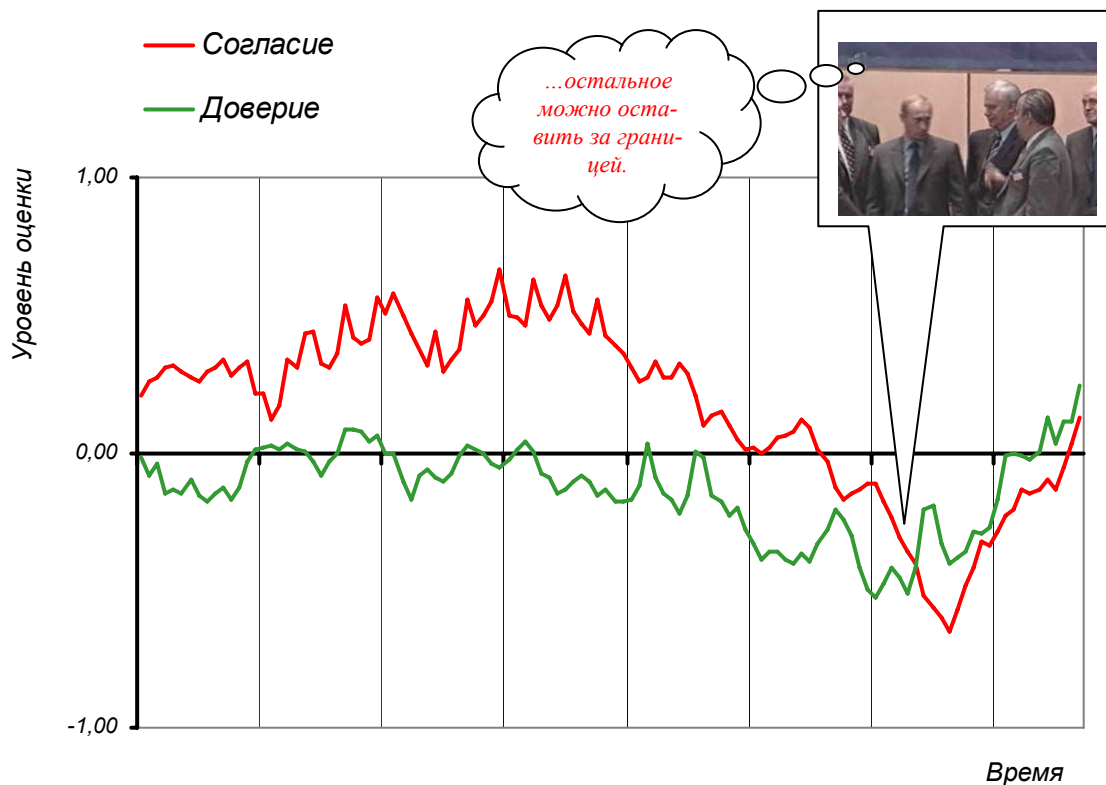
**Эпизод № 1080 (2-й по порядку демонстрации).
ОРТ, "Другое время", 21.06.02, 23:25.
В. Путин об ужесточении режимов
использования средств в оффшорных зонах**



В. Путин (президент РФ): Вот у нас очень *хорошие отношения складываются со многими нашими партнерами*. Но западные экономики, которые сегодня располагают этими ресурсами российского происхождения, не заинтересованы в их изъятии. Повторяю еще раз: есть все основания полагать, что и дальше будут ужесточаться режимы использования средств, размещенных в оффшорных зонах. Я не говорю, что они завтра будут заморожены, но если решения подобного рода с разными вариациями будут приниматься, я прошу меня извинить за простоту выражений, *замучаетесь пыль глотать, бегая по судам* в попытках разморозить эти средства.

Эпизод №1084 (6-й по порядку демонстрации).
ТВС, "Итоги", 23.06.02, 22:00.

А. Юсупов о легализации ранее вывезенных за границу денег



А. Юсупов (корреспондент): Как отметил президент, правительство не будет никого хватать за рукав, раз уж в свое время само не смогло обеспечить условия, препятствующие бегству капитала. В правительстве, кстати, уже разработан законопроект: легализовать ранее вывезенные деньги можно, заплатив 13%-ный налог и вернув в российские банки не менее 25% общей суммы; *остальное можно оставить за границей*. Впрочем, судя по тону президента, либерально-разрешительные меры, возможно, будут сочетаться с традиционнo-устрашающими.

Комментарий

Тема возврата капиталов российских бизнесменов оказалась интересна респондентам. Они почти единодушно соглашались с необходимостью возврата этих средств в Россию, однако в ходе дискуссии, последовавшей за электронным тестированием, продемонстрировали разное отношение к финансовой "амнистии". Одни полагают, что деньги в Россию могут быть возвращены лишь при условии определенной гарантии безопасности, данной их владельцам, другие убеждены, что *"прощать воровство – значит, поощрять воров"*.

Эпизод № 1084

- *"Пока людям не будет выгодно возвращать сюда капитал, никто их не заставит вернуть"*.
- *"Сейчас я говорю, что страна поставлена в такие условия, что других путей, по сути дела, для возврата нету"*.
- *"...Давайте вернем их, узаконим эти деньги, которые они своровали. Своровали, вы же сами говорите, что своровали. Возьмут с этих сворованных... то есть воруйте, ребята, мы с вас будем брать только это самое – 13%. Давайте, ребята, воруйте, но только 13% – государству. Так я говорю: давайте взятку узаконим, вот сейчас взятку узаконим, вот сейчас дадим 13% государству"*.
- *"Их надо судить – как государственных воров. Их надо судить за это и вернуть по возможности капитал в Россию"*.
- *"Я хочу сказать, что легализовали капитал – спите спокойно, ребята, Нет, ребята, вот вы понаворовали – теперь не спите спокойно. Есть специальный государственный орган, раньше в Советском Союзе этим занималось КГБ, там сколько отделов, я не знаю сколько, но занималось такими вещами. ФСБ сейчас тоже, скорее всего, этими вещами занимается... Если такого нет, это уже не государство"*.

Эпизод № 1080

Выступление В. Путина респонденты оценили довольно высоко – участники тестирования согласны с необходимостью возврата денег из оффшорных зон. Тем не менее, часть респондентов подозревает президента, говорящего об "амнистии", в *"заигрывании с олигархами"*. Они считают необходимым привлечь к ответственности тех, кто допустил вывоз "ворованных" средств из России.

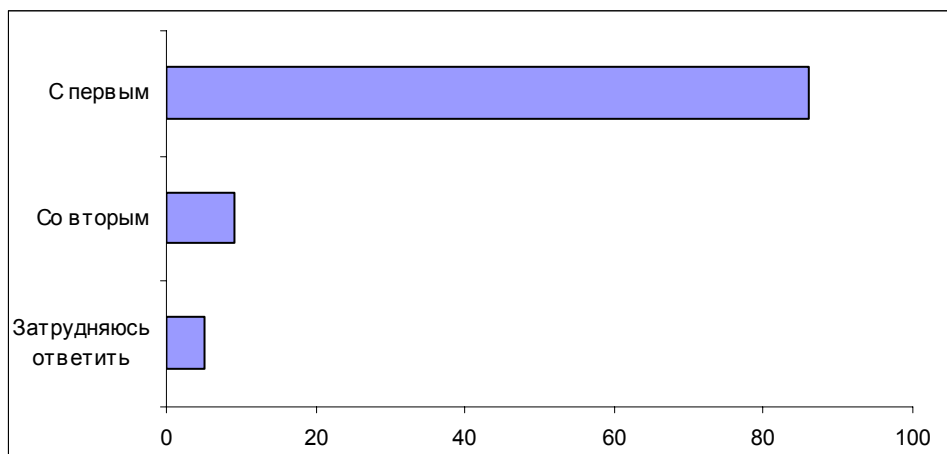
Одно из выражений, использованных В. Путиным в данном эпизоде, произвело негативное впечатление на некоторых участников дискуссии: *"замучаетесь пыль глотать..."* По мнению части респондентов, президент не должен позволять себе *"завоевывать таким образом дешевый популизм"*. Иных респондентов эта

фраза отнюдь не покорила: они полагают, что президент употребил "слова, наиболее образно описывающие его эмоции". И еще. Те, кому эта фраза не была неприятна, считают, что подозревать каждого, кто "что-то пытается сделать для людей", в популизме неразумно.

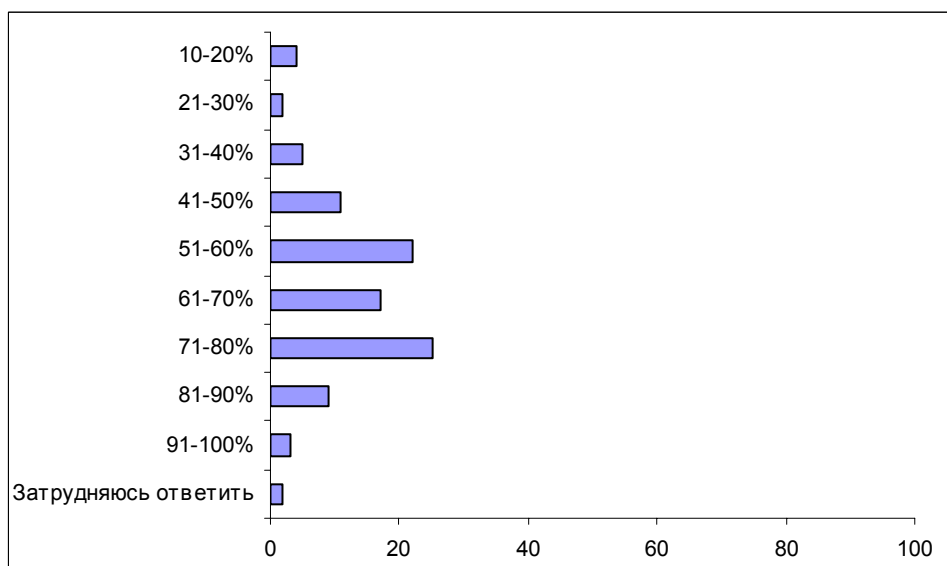
- *"Естественно, все мы заинтересованы в том, чтобы капиталы оставались в России или возвращались в Россию, именно здесь речь идет о возврате в Россию капиталов. Во-первых, сразу возникает вопрос: а почему государство разрешило, создало условия для того, чтобы эти капиталы утекли? Кто виноват? И кто должен нести за это ответственность – один вопрос. Второй вопрос: да, капиталы надо и желательно возвращать. И в этих условиях, конечно, можно избирать только такие пути, которые похожи на амнистию. Конечно, сейчас у Путина других путей вроде как не остается, для того чтобы вернуть, создав им опять вот такие привилегированные условия. Но мы-то – простые люди, откровенно говоря, реагируем, конечно, так же. Да, нужно возвращать, хотя бы часть пускай будет, но должна быть чья-то ответственность. Потому что нельзя вот так, чтобы столько, ведь 500 миллиардов – такая цифра даже называется. Ну, некоторые там – 30, другие – 50 миллиардов, там, 150. И называется – 500 миллиардов утекло за границу. Это же огромнейшая сумма, которой не достаёт нашей стране и которая должна была бы быть включена в хозяйство страны".*
- *"Мне думается, вообще непонятна позиция Путина. Можно сказать так: заигрывание с олигархами, назовем так. И вот его двоякая вот эта позиция – очень скользкая. ...Вот эти его выражения, хочу так сказать, что не гоже президенту так выражаться, так вот: "пыль глотать замучитесь", "в сортире мочить". А то тут непонятно: то ли он вот такими грубыми словами выражает сторону простого народа?.."*
- *"Меня это не коробит, это выражение, абсолютно я не считаю эту позицию его скользкой".*
- *"Да какая разница, как он выражается? Главное то, что он реально делает".*
- *"Мы разве видели, что он Березовского в конце концов арестовал? Хотя об этом трубили на весь мир. И он приезжал в Россию, Березовский. И мы все надеялись и думали, что в конце концов у нас достаточно сил, чтобы его арестовать. И что в итоге оказалось? И получается, у нашего президента дело расходится со словами, вернее, слово с делом расходится. Так вот здесь – то же самое, простой, элементарный популизм получается".*
- *"Мне неприятно, когда говорят: популизм. Если он хочет что-то хорошее сделать людям, какой же это популизм, интересно?"*

Опрос экспертов

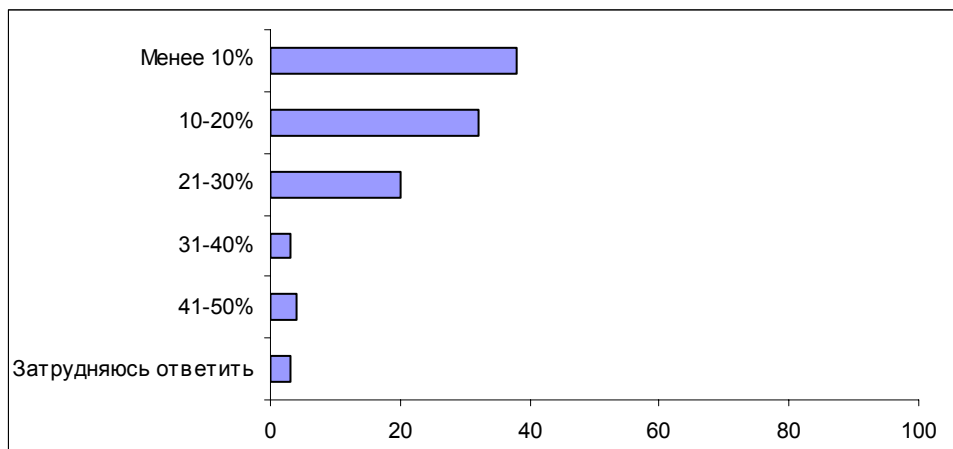
Вопрос: Одни говорят, что капиталы российских бизнесменов за рубежом очень велики. Другие утверждают, что они не очень велики. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?



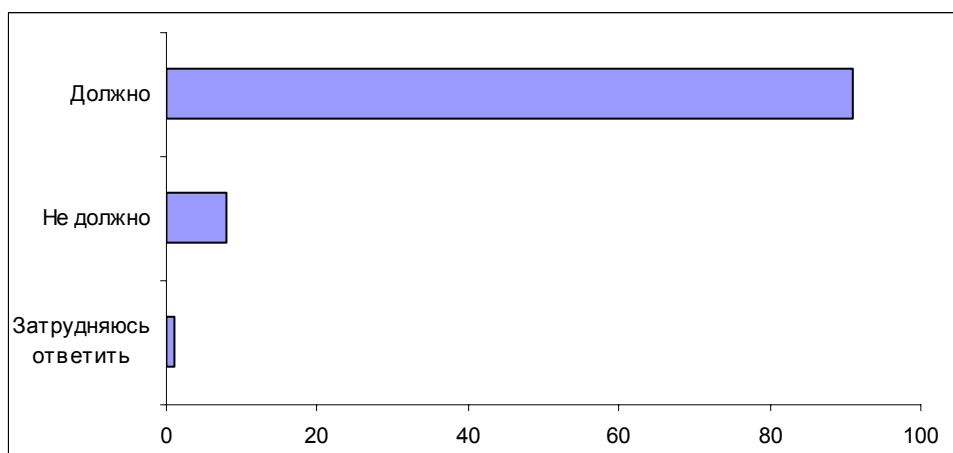
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что капиталы российских бизнесменов за рубежом очень велики? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



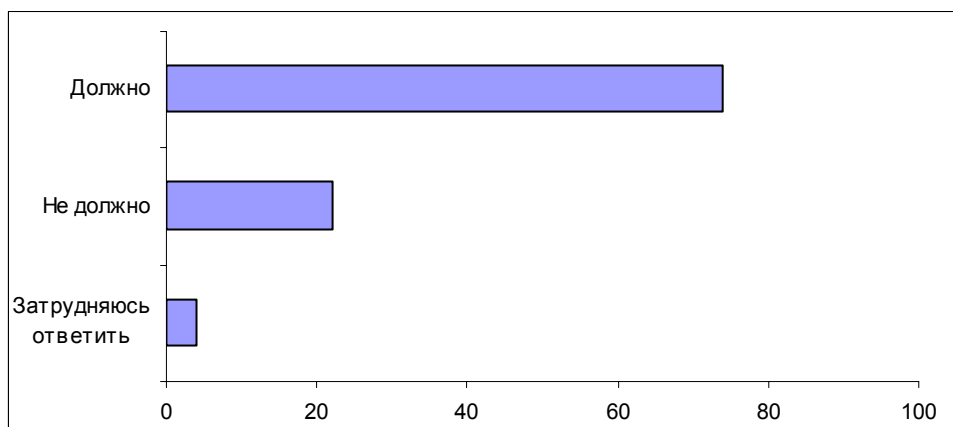
Вопрос: А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает, что капиталы российских бизнесменов за рубежом не очень велики? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



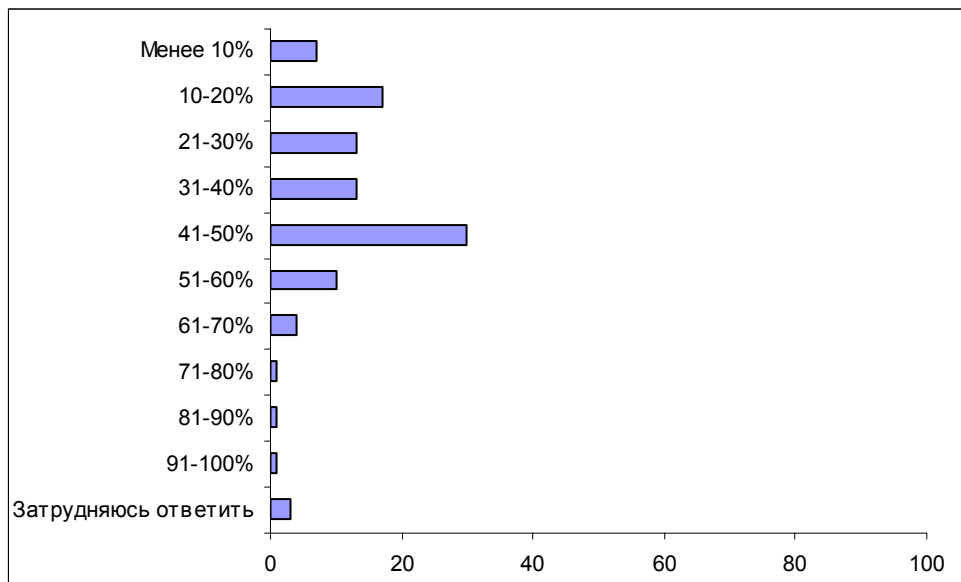
Вопрос: На Ваш взгляд, государство должно или не должно принимать специальные меры для возвращения капиталов российских бизнесменов из-за рубежа?



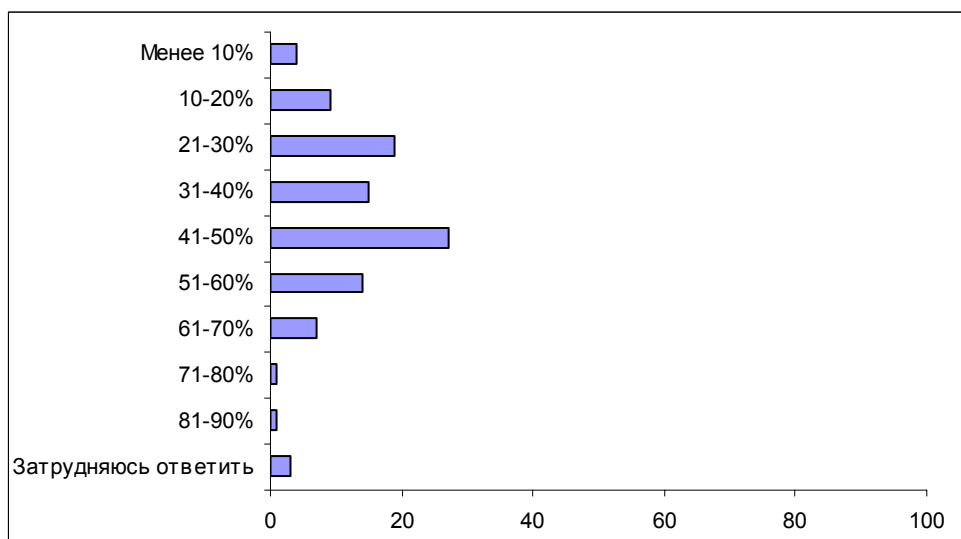
Вопрос: Как Вы считаете, государство должно или не должно ради возвращения из-за рубежа капиталов российских бизнесменов закрывать глаза на происхождение этих денег, объявить "амнистию капиталов"?



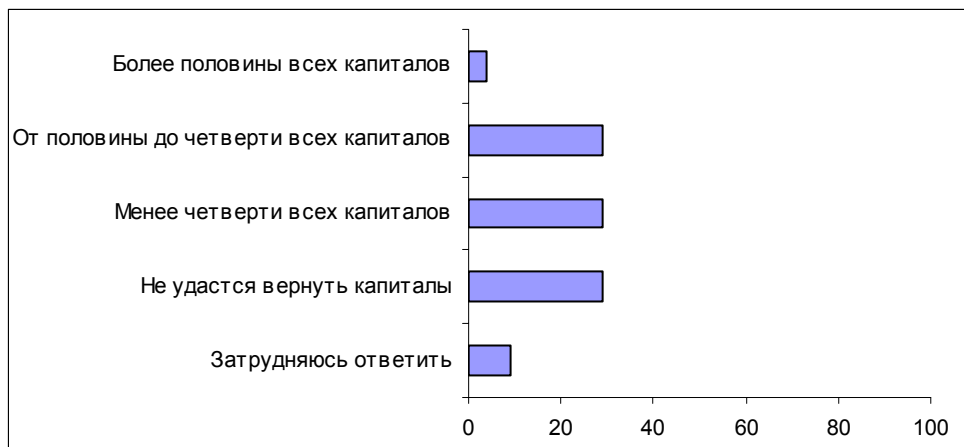
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян согласится с тем, что государство должно ради возвращения из-за рубежа капиталов российских бизнесменов закрывать глаза на происхождение этих денег, объявить "амнистию капиталов"? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



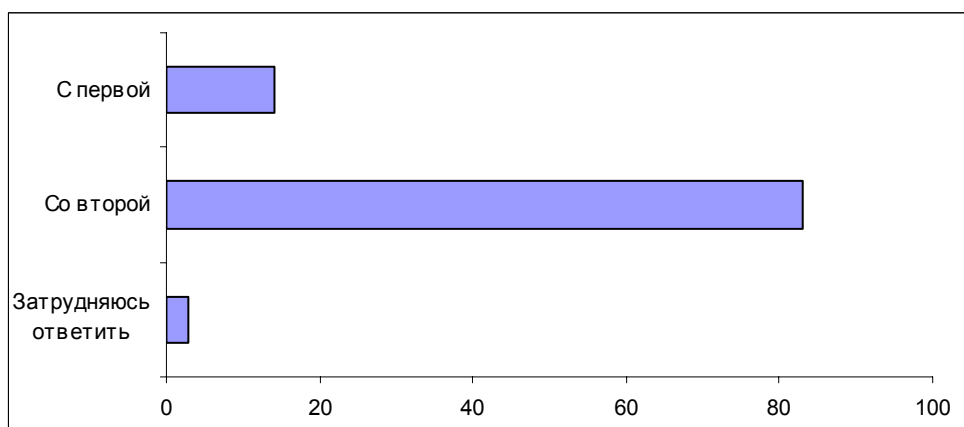
Вопрос: А какая доля россиян, по Вашему мнению, не согласится с тем, что государство должно ради возвращения из-за рубежа капиталов российских бизнесменов закрывать глаза на происхождение этих денег, объявить "амнистию капиталов"? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Вопрос: Как Вы полагаете, удастся или не удастся вернуть капиталы российских бизнесменов из-за рубежа? Если удастся, то какую их часть?



Вопрос: Одни считают, что вывоз капитала из страны должен быть запрещен. Другие считают, что предприниматели вправе сами решать, где им размещать свои капиталы – в России или за рубежом. С какой точкой зрения – первой или второй – Вы согласны?



Комментарий**Э. Шамсеева****Деньги не пахнут?**

Не так давно глава российского государства выступил с инициативой провести в России так называемую "финансовую амнистию" – создать оптимальные условия для возвращения вывезенных ранее из страны капиталов российских бизнесменов. Как относятся к этой идее наши сограждане? Ответ на этот вопрос может быть получен после анализа данных массового опроса, интервью экспертов и рассуждений респондентов на дискуссионных фокус-группах.

Подавляющее большинство опрошенных (79%) считают, что предприниматели вывезли за рубеж очень значительные средства; лишь 5% полагают, что объем этих капиталов невелик. Региональные эксперты, пытаясь оценить хотя бы порядок вывезенных сумм, часто прибегали к их сопоставлению с размером российского бюджета:

- *"Это несколько годовых бюджетов России"* (эксперт, Пенза).
- *"Это огромные были средства. Наверное, несколько бюджетов были вывезены. Бюджета три-четыре вывезли наверняка годовых"* (эксперт, Кемерово).
- *"Я думаю, он сопоставим с двумя объемами федерального бюджета"* (эксперт, Краснодар).
- *"Наверное, много бюджетов. Наверное, этого хватило бы на десятилетия"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Не буду гадать. Очень много. Миллиарды долларов"* (эксперт, Киров).
- *"Я не могу оперировать цифрами. Но скажу одно: что это огромные капиталы"* (эксперт, Калининград).

Участники питерской фокус-группы и вовсе полагают, что если бы вывезенные в то время деньги остались в России, страна, возможно, могла бы избежать страшных финансовых катаклизмов и потрясений:

- *"Юра: Если брать период перестройки и постперестроечный, то, безусловно, много <средств было вывезено>. Может быть, даже на десятки триллионов счет идет.*

Сергей: То есть наверняка хватило бы, чтобы Россия снова стала богатейшей страной мира.

Модератор: *Вы думаете, хватило бы этих средств?*

Сергей: *Безусловно. Если бы по новой не разворовали бы.*

Юра: *Если бы инвестировали бы здесь, а не там" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

В чем же респонденты видят основные причины размещения российскими предпринимателями своих капиталов в исключительно привлекательных в финансовом отношении оффшорных зонах? Почти треть ответивших на открытый вопрос о причинах вывоза капиталов (в целом по выборке – 27%), видят основную причину оттока средств из России в нестабильности экономики в 90-е годы. Респонденты говорят, что предприниматели попросту опасались держать деньги в России, где они в любой момент могли пропасть или обесцениться, ведь во время перестройки банки, отмечают участники опроса, "лопались", как мыльные пузыри:

- *"Из-за нестабильности нашей экономики"; "ненадежное вложение капиталов в России – перестройка, развал экономики России"; "по опыту прошлых лет знали, что капиталы могут пропасть"; "боятся потерять деньги"; "здесь, в России, банки плохие – постоянно "горят"; "на наши банки нельзя надеяться" (открытый вопрос).*
- *"Я думаю, что за границей больше стабильности. Если энное количество денег отослать туда, они там лежат где-нибудь, например, в Швейцарии, а здесь завтра революция или та же самая деноминация, август тот же самый. Не знаешь: есть в кармане 100 рублей – завтра это уже рубль. Все это из-за нестабильности" (ДФГ, Москва).*
- *"Если у человека завелись лишние деньги, он немедленно идет и обменивает их в баксы и прячет в чулок, а не несет в Сбербанк. Это экономическая нестабильность, это несостоятельность государства – невозможность гарантировать возврат этих денег. Естественно, если у человека появляются деньги, он их вкладывает. Пока мода на доллары, увы, не прошла" (эксперт, Пенза).*
- *"Другие вывозят деньги, потому что они не уверены, что они не будут съедены каким-то дефолтом. Политическая нестабильность, несовершенная налоговая система" (эксперт, Владимир).*
- *"Нестабильность нашей экономики, негарантированность вкладов, дефолты, пирамиды, неустойчивость и инфляция. Это все заставляло людей увозить деньги" (эксперт, Брянск).*

Вполне логично, что надежность западных банков на фоне российской действительности выглядит еще более привлекательно: по мнению 11% опрошенных, для российских бизнесменов, стремящихся вывезти свои сбережения за рубеж, именно этот фактор является решающим:

- *"Надежнее хранить деньги там"; "доверия больше западным банкам"; "за рубежом – гарантия сохранения" (открытый вопрос).*
- *"Саша: Не уверены в их сохранности здесь.*

Ольга: *В более надежные банки кладут – в швейцарские" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Интересно отметить, что в сознании респондентов происходит определенная подмена понятий: вывоз капитала за рубеж воспринимается не как бизнес-стратегия, а как способ решения универсальной бытовой проблемы – хранения денежных средств:

- *"Мне кажется, что проблема в том, что изначально деньги достались, как говорится, на халяву каким-то нечистоплотным людям. Нечистоплотные люди сразу хапанули большинство всего. А нечистоплотный человек – ленивый человек. Он не хочет ничего делать, он не приспособлен, чтобы работать. Вот чего он будет вкладывать в это производство? Он положит туда же, в Швейцарию, и будет сидеть спокойно" (ДФГ, Москва).*
- *"Человек, который здесь их заработал, он будет дальше работать, он будет вкладывать. Это процесс непрерывный, это как наркотик идет. А человек, которому досталось на халяву, он и будет класть куда-то в мешок" (ДФГ, Москва).*

Еще 4% опрошенных, говоря о развале российской экономики в перестроечное время, основной акцент делают на том, что вкладывать капитал в российское производство было невыгодно, да и просто *"не во что"*:

- *"В России некуда было их деть"; "их нельзя реализовать внутри страны"; "вкладывать у нас не во что"; "не нашли применения в России" (открытый вопрос).*
- *"В России некуда было вкладывать. Не работала экономика, потому что не было обеспечено законодательное развитие" (эксперт, Вологда).*

Значительная доля респондентов (16%, или почти четверть всех ответивших на открытый вопрос о причинах вывоза капитала) объясняют действия бизнесменов тем, что их деньги были попросту *"наворованы"*. Как отмечают опрошенные, *"гайдаровская"* приватизация, распространение в России так называемых пирамид и др. финансовых махинаций очень к этому располагали:

- *"Потому что деньги – наворованные"; "наворовали – вот и прячут" (открытый вопрос).*

- *"Одна из причин, что вывозят туда деньги, – это деньги нечестные, украденные. Конечно, их хочется обезопасить и вывезти туда"* (эксперт, Владимир).
- *"Первое – это потому, что деньги добыты нелегальным путем. И они это прекрасно понимали. А вторая причина – в нестабильной ситуации в России"* (эксперт, Екатеринбург).
- *"Потому что в нашей стране никто не гарантировал им сохранность этих денег. К тому же это были и криминальные деньги, заработанные нечестным путем. А основная причина все-таки в нестабильной финансовой обстановке. Разумеется, никто не доверял в нашей стране власти. А люди не хотели терять свои деньги"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Кстати, респонденты считают, что капиталы, заработанные на всевозможных финансовых аферах начала 90-х, *"не такие уж и "грязные", чтобы с ними нельзя было работать"*. Опрошенные подчеркивают, что процесс первоначального накопления капитала во всем мире сопровождается различными нарушениями закона, и Россия в данном случае не стала исключением:

- *"Процесс накопления капитала существует в каждой стране. Все страны этим переболели"* (эксперт, Калининград).
- *"В переходный период первоначальный капитал обычно криминализован. Мы пошли по американскому пути перехода к рынку – а это в основном криминальный путь"* (эксперт, Кемерово).
- *"Сделать начальный капитал честным путем невозможно. Поэтому в любом капитале есть криминальные деньги"* (эксперт, Владимир).
- *"Сергей: Это и недоплаченные налоги, и т. д. Честно нажитых крупных капиталов не было ни у нас, ни в других странах мира. Поэтому я думаю, что любой моралист мог бы закрыть на это глаза, если это требуется для подъема нашей экономики и для возрождения страны."*

Модератор: *Все согласны с Сергеем?*

Тамара: *Да, согласны.*

Ольга: *Да.*

Тамара: *Потому что такое количество денег невозможно честно заработать, чтобы отправить их туда"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"А вот подумайте, как можно было бы за предыдущие 10 лет не криминальным, абсолютно честным путем заработать большие деньги? По-моему, это нереально абсолютно"* (ДФГ, Воронеж).

К числу криминальных респонденты, помимо прочего, относят, естественно, и доходы, полученные предпринимателями в результате ухода от уплаты налогов, но к этому преступлению, как мы увидим, они нередко склонны относиться снисходительно. Именно стремление *"скрыть нелегальные доходы"*, считают 3% опрошенных, побуждает российских бизнесменов открывать счета в оффшорных зонах:

- *"Боялись, что количество их денег обнаружат – хотели скрыть от налогов"; "был большой налог – невыгодно, все отберут"; "знают, что иначе от налогов не уйти"* (открытый вопрос).
- *"С нашей налоговой системой, когда с рубля надо платить рубль пятьдесят копеек налогов, естественно, будешь думать о том, как поддерживать собственные штаны. И начинаешь думать о выводе капитала из-под налогообложения. Задача государства состоит не в том, чтобы задушить этих людей физически или финансово, а в том, чтобы создать условия им для того, чтобы выгодно было инвестировать в стране. И все деньги будут, естественно, оставаться здесь"* (эксперт, Краснодар).

Однозначно *"криминальными"*, по мнению опрошенных, являются капиталы, заработанные на распространении наркотиков, торговле оружием, проституции и т. п. И именно эти деньги, даже в случае проведения *"финансовой амнистии"*, не должны быть *"оправданы"*:

- *"Я бы хотел разделить неуплату налогов и незаконную предпринимательскую деятельность. Оборота оружия, проституция, азартные игры, организация тотализаторов – это прямо запрещенная законодательством деятельность, которая должна быть наказана. В любом случае должна быть наказана"* (эксперт, Краснодар).
- *"Криминальные" деньги – деньги, добытые нечестным путем. На это есть статьи. Это наркобизнес, торговля оружием, проституция. "Теневые" деньги – это тоже нелегальные деньги. Все это "криминальные" деньги"* (эксперт, Киров).
- *"Можно, конечно, и разделить, где незаконно полученные деньги, а где и криминальные, связанные с убийством. Такое разделение я бы сделала"* (эксперт, С.-Петербург).

"Амнистия" капиталов – частный случай более глобальной проблемы: должны или не должны российские власти прилагать усилия, чтобы вернуть эти деньги в страну. Абсолютное большинство опрошенных (82%) считают, что подобные инициативы *"сверху"* совершенно необходимы, и лишь 7% придерживаются противоположной точки зрения. Первые отмечают – и это их основной аргумент, – что вывезенные из России капиталы сегодня эффективно работают на Запад, в то время как отечественная экономика, не имея достаточных средств для развития, *"буксует"*. Как говорят региональные эксперты, в настоящее время

в России есть множество сфер, где эти деньги жизненно необходимы. Единственная проблема заключается в том, что "свободных" денег просто нет:

- *"Я считаю, что нарушается вот именно рост экономики в нашей стране. Если бы эти деньги были бы у нас в стране, то развивалась экономика интенсивно. Потому что деньги вкладывались бы в развитие новых предприятий, новых рабочих мест. А сейчас это все уходит за границу, там развивается экономика"* (ДФГ, Москва).

- *"Модератор: Какое у вас отношение к тому, что деньги уходят за границу?"*

Света: *Вообще, очень плохо, потому что у нас спад производства.*

Иван: *Мы финансируем наших конкурентов, вместо того чтобы свое производство развивать"* (ДФГ, Москва).

- *"Надо, чтобы деньги в стране оставались и работали на нее. А если из страны вывозят деньги, на что промышленность поднимать? На те деньги, которые нам европейские или американские банки предоставят? У нас своих денег гораздо больше, только они все туда уехали и там у них в банках лежат"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Тот, кто говорит, что нет инвестиционных программ, тот просто пытается оправдать вывоз капитала за границу. Инвестиционные программы есть, они есть на региональном уровне. Если нет федеральных программ инвестирования, это вовсе не означает, что нет региональных программ. Программ-то полно – другое дело, что денег нет"* (эксперт, Кемерово).

- *"Своевременно возвращать всегда, а сейчас особенно, потому что начинается рост в ряде секторов промышленности. Есть что и во что вложить"* (эксперт, Киров).

- *"Что касается недостаточности инвестиционных проектов, то я в этом сомневаюсь. Мне кажется, что можно возобновить все, что простаивает, чтобы все работало"* (эксперт, Санкт-Петербург).

- *"Есть куда деньги вкладывать, много таких сфер. Проблема в том, что исполнительная, законодательная и судебная власти до сих пор не создали гарантий для бизнеса, хотя сферы вложения раскрыты сейчас полностью"* (эксперт, Пенза).

И именно тем, что отечественная экономика остро нуждается в инвестициях, часть экспертов склонна объяснять предложение В. Путина провести "финансовую амнистию". Сегодня, когда российская экономика немного стабилизировалась, особенно актуальным стал вопрос ее дальнейшего развития, которое, естественно, невозможно без серьезных капиталовложений:

- *"Это связано скорее всего с тем, что правительство стало обращать внимание на собственное производство, на конкурентоспособность, на вхождение в Евросоюз. То есть бездефолтное существование для России и необходимость внутренних инвестиций. Есть надежды на возврат части уведенных денег именно российскими бизнесменами для вкладывания во все сектора экономики, особенно те, которые дают очевидные приросты. Нужно где-то брать инвестиции в промышленность. Потенциальные инвесторы – наши граждане, которые вывезли эти средства, когда были очень большие риски"* (эксперт, Киров).
- *"Экономика буксует, темпов просто недостаточно. Если такими темпами Россия будет развиваться, то будет тяжело. России не хватает денег, доходов, поэтому вопрос возврата сейчас очень актуален"* (эксперт, Вологда).
- *"Дело в том, что, чтобы поднять нашу промышленность и вообще экономику нашей страны, нужны большие инвестиционные вложения. У нас таких денег в стране нет. Вот если бы сейчас эти деньги, которые вывезены за границу, вложить в нашу экономику, я уверен, был бы рост по всем показателям"* (эксперт, Краснодар).
- *"Ведь не секрет, что правительство в бюджет закладывало статьи об инвестировании. Пока его нет, насколько я знаю. Поэтому надо что-то предпринимать. Деньги-то все равно нужны"* (эксперт, Владимир).

По мнению другой части экспертов, инициатива президента объясняется тем, что "проблема 2003 года" (выплата 17млрд долларов внешнего долга) становится для России все более актуальной:

- *"Это связано с годом, который на нас неизбежно надвигается, – 2003. Возврат представляется чиновникам как единственный реальный источник, который помог бы нам не свалиться в долговую яму"* (эксперт, Пенза).
- *"Я думаю, связано с выплатой внешнего долга. Если бы эти деньги вернулись в российскую экономику, то это было бы такое колоссальное вливание, такая инвестиционная волна, что мы бы не только рассчитались с нашим внешним долгом в 2003 году, но даже не почувствовали бы, что нам пришлось отдать 17 млрд долларов. Потому что вывезли мы на порядок больше"* (эксперт, Кемерово).
- *"Нужны какие-то собственные источники развития. У нас исчерпываются возможности займов. Мы и так должны в этом году выплатить 17 миллиардов – как никогда много. Поэтому рассчитывать в этом году на какие-то еще займы возможности просто нет. Нужно искать какие-то внутренние источники. К примеру, собственные капиталы, вывезенные за пределы"* (эксперт, Владимир).

Однако лишь треть респондентов (36%) считает, что для возвращения денег "на родину" должна быть объявлена "амнистия капиталов", 45% опрошенных выступают против этой идеи. Сторонникам такой меры (их больше, чем в среднем, среди либерально мыслящих, ресурсных слоев населения: респондентов с высшим образованием – 49% и жителей мегаполисов – 42%) она представляется оправданной, поскольку, как они считают, сегодня Россия очень нуждается в притоке инвестиций и пополнении доходных статей госбюджета. Возможность вернуть деньги в нашу страну этим респондентам представляется куда более важной, чем все разговоры о справедливости данной меры:

- *"Я думаю, что поможет. Кто-то должен сделать первый шаг. Деньги сами не потекут. Здесь должны быть разные пути, в том числе и этот"* (эксперт, Брянск).
- *"В принципе, все равно когда-то же надо это делать, может быть, не в тех масштабах, но все равно двигаться в этом направлении надо"* (эксперт, Краснодар).
- *"Я считаю, что это неплохо. Мне кажется, что лишь бы экономика работала. Если мы сегодня будем только на позициях права стоять или на позициях морали, то, я думаю, мы экономику никак не сдвинем"* (эксперт, Казань).
- *"Стопроцентно поддерживаю <"финансовую амнистию">, выхода другого нет. И ситуация будет дальше усугубляться. Ребята мучаются, государство ничего не имеет, народ страдает, нищенствует, бедствует. Надо все это возвращать, не вдаваясь в разные нюансы, подробности"* (эксперт, Калуга).
- *"Модератор: А как реально государство может их вернуть? Что для этого необходимо?"*

Лена: *Я думаю, что простить этих мерзавцев.*

Виктор: *Типа амнистии.*

Модератор: *Всем понятно, о чем идет разговор?*

Лена: *Дело в том, что ворованные деньги все ушли в швейцарские банки или просто в другие банки. И эти люди боятся, что за это будут нести ответственность"* (ДФГ, Москва).

Чаще всего в качестве условий проведения "финансовой амнистии" ее сторонники называют уплату 13%-ного налога с возвращаемых средств и вливание четверти всей легализуемой суммы в российскую экономику – именно это предложил президент в качестве условий осуществления "амнистии". При этом, как подчеркивают респонденты, вопрос о происхождении денег задаваться ни в коем случае не должен, т.к. именно это обстоятельство – боязнь бизнесменов понести ответственность за нечестно заработанные капиталы – и может отпугнуть потенциальных инвесторов:

- *"Я не знаю, какие могут быть тут условия. Думаю, что без особых условий. Налоги, наверное, на общих основаниях. Если просто люди поверили в то, что их бывшие фээсбэшники никуда не засадят, они могут смело прикупить себе колбасный завод – бога ради"* (эксперт, Пенза).
- *"Я бы с них не стал брать ни штрафов, ни налогов, ни процентов. Если бы они просто вложили деньги в развитие производства здесь, ничего бы с них не брал. Верните деньги – и вложите в реальное производство, создайте рабочие места, выплатите людям нормальную зарплату"* (эксперт, Владимир).
- *"Другого выхода нет, потому что эти деньги не отобрать. Это должно быть на условии стопроцентного непереследования. То есть они должны показать полностью все средства за рубежом, заплатить 13%-ный налог, а остальное оставить в распоряжении бизнесменов там, где они хотят. А как он эти деньги получил, не стоит у него спрашивать"* (эксперт, Смоленск).
- *"Может быть условие – это обязательное вложение в производство"* (эксперт, Калининград).
- *"Ольга: Даже если деньги честно заработаны, этим людям придется что-то доказывать?"*

Модератор: *Придется доказывать.*

Ольга: *Они не захотят это делать.*

Ольга Николаевна: *По большому счету, это нужно не им, поэтому ничего доказывать они не захотят.*

Модератор: *Легче вообще не возвращать.*

Ольга Николаевна: *Конечно, зачем они будут этим заниматься? Какие-то препоны еще ставить перед ними не разумно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"От этого никуда не денешься. Это вынужденная мера. Потому что иначе их все равно никак не вернешь. А проводить ее надо на условиях, которые предложил президент, – то есть при оплате 13% со всего капитала и переводе 25% денежных сумм в Россию"* (эксперт, Владимир).

"Рядовые" же граждане – треть всех ответивших на вопрос о том, что же надо сделать, чтобы капиталы вернулись в Россию (15% в целом по выборке), – часто считают необходимым не объявление "амнистии", а, напротив, принятие самых жестких мер, вплоть до *"ареста счетов через суд"*:

- *"Нужно привлекать силовые структуры и заставлять возвращать все наворованное"; "осудить и конфисковать эти капиталы"; "конфисковать все, что у них за границей находится"; "самые суровые меры"* (открытый вопрос).

В данном случае респонденты опять-таки демонстрируют собственное заблуждение насчет природы рассматриваемого явления: они воспринимают вывоз капитала за рубеж исключительно как криминальное деяние, полагая, что каждый вывезенный доллар переправлен незаконно. Именно поэтому они настаивают на принудительной конфискации этих средств, будучи уверенными, что с международно-правовой точки зрения здесь все в порядке.

Эксперты в значительной степени предвидели то обстоятельство, что данная мера вызовет отторжение у определенной части населения. Они объясняют это тем, что люди, живя плохо, чувствуют себя обиженными и обманутыми, ненавидят "богатых" и благополучных предпринимателей:

- *"Надо учитывать нашу национальную ментальность: она скажет, что их надо судить, их надо наказать, у них надо отобрать. Это чувство злорадства и ненависти к богатым"* (эксперт, Владимир).
- *"Нет, не поддержит, это однозначно. Потому что для населения это будет равносильно тому, что мошенников и жуликов простило государство. Вот среднему обывателю само понятие "финансовая амнистия" покажется прощением бандитов, разбойников, тех, кто нажился на народной кровушке"* (эксперт, Кемерово).
- *"Я думаю, что очень большая часть населения не поддержит. Не поддержат те люди, которые пострадали материально из-за этого, которые обмануты ваучеризацией, пирамидами, у которых "сгорели" эти счета"* (эксперт, Брянск).
- *"Пока душевное состояние людей не на том уровне, чтобы просто снизить и простить. Злоба какая-то есть. Может быть, это идет от нищеты. Даже в Московской и Ленинградской области – сплошная нищета. Таки люди, конечно, не поддержат подобные вещи"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Я думаю, большая часть населения просто не поддержит, скажет: "Жуликов простили"* (эксперт, Барнаул).

К стану "обиженных" могут примкнуть и те бизнесмены, которые не вывозили своих денег за рубеж. Напрямую эта проблема на фокус-группах не ставилась, однако когда экспертам был задан соответствующий вопрос, они сказали, что данная категория предпринимателей воспримет "финансовую амнистию" негативно по двум причинам. Во-первых, значительный приток капиталов в экономику автоматически вызовет повышение конкуренции в бизнес-среде. А во-вторых, отмечают они, нельзя забывать и о том, что люди, по тем или иным причинам державшие свои деньги в России, в полной мере испытывали все "прелести" процесса перехода к демократии и рынку. Они априори оказались в менее выгодных условиях, чем их коллеги, которые разместили капиталы в оффшорах. После проведения "амнистии" и фактического уравнивания в правах им станет *"по-человечески обидно"*:

- *"Они, наверное, тоже будут не в восторге. Потому что приток капиталов может обернуться ужесточением конкуренции. Они всегда работали в легальном секторе экономики, им было трудно – они чего-то добились. А теперь вдруг те, кто нарушал законы, оказываются с ними в равном положении. Это просто по-человечески обидно"* (эксперт, Кемерово).
- *"Кому-то все равно будет, кто-то, кто уж сильно пострадал от налоговых органов, обидится сильно"* (эксперт, Краснодар).
- *"Наверное, им будет обидно. Я не знаю, как они отреагируют. Для них конкуренция увеличится"* (эксперт, Кемерово).

В целом, "амнистия" капиталов представляется респондентам разовой мерой. Они выступают за решение проблемы российской экономики на более глубоком уровне, полагая, что надо искоренять причины, а не бороться с последствиями. Исходя из этого, 10% опрошенных (примерно пятая часть всех ответивших на вопрос о возможных путях возвращения денег в Россию) настаивают на необходимости создания благоприятных условий для возвращения капиталов "на родину". Респонденты говорят, что предпринимателей необходимо заинтересовать, убедить в том, что вести бизнес в России – выгодно:

- *"Надо сделать так, чтобы им выгодно было размещать капиталы в России"; "дать возможность, чтобы здесь могли работать их капиталы"; "создать условия, чтобы они работали на благо России и приносили пользу владельцам"; "обеспечить достойные условия для работы бизнесменов здесь"* (открытый вопрос).

Как считают 7% опрошенных, создание благоприятных условий невозможно без изменения законодательной базы. Они подчеркивают, что необходимо не только принять, но и надлежащим образом исполнять законы, гарантирующие сохранность капиталов:

- *"Надо совершенно новые законы, которые соблюдались бы"; "принять закон, чтобы они сохранили свой капитал и вкладывали в нашу экономику"; "принимать другие законы, чтобы система действовала по охране собственности, чтобы были гарантии"* (открытый вопрос).

Вполне предсказуемо, что создание благоприятных условий для бизнесменов увеличит приток инвестиций (в том числе и иностранных) в Россию, в результате чего стабилизируется финансовая ситуация и экономика станет развиваться более активно и плодотворно. В целом же, называют необходимым условием для возвращения капиталов в Россию развитие экономики 5% опрошенных:

- *"Хороший финансовый климат в стране, чтобы было выгодно возвращать деньги"; "открыть производство, поднять экономику, укрепить государство"; "сделать экономику выгодной для вложения капиталов"* (открытый вопрос).

"Финансовая амнистия" как возможная мера для возвращения вывезенных ранее денег обратно в нашу страну признается возможной лишь двумя процентами респондентов, ответивших на открытый вопрос. Однако в некоторых других высказываниях этот аспект присутствует как мотив готовности к легализации вывезенных сумм. Таким образом, совокупный процент поддерживающих данную меру несколько выше. Здесь респонденты говорят о необходимости предоставления бизнесменам определенных гарантий сохранности их капиталов и об отказе от уголовного преследования их самих:

- *"Гарантия, что деньги останутся владельцам"; "создать условия, чтобы могли вернуть свои капиталы без страха и риска"; "дать гарантии, что их не будут преследовать"* (открытый вопрос).

Впрочем, количество сторонников идеи объявления "амнистии капиталов" действительно мало, поэтому можно сказать, что эта мера не рассматривается респондентами как панацея от всех бед. Об этом свидетельствует и тот факт, что среди выступающих "за" и "против" осуществления властями специальных мер для возвращения денег в Россию, в пользу проведения "финансовой амнистии" высказывается примерно равное количество опрошенных – 38% и 36% соответственно. И даже среди убежденных в том, что определенные меры "сверху" необходимы, 47% выступает против "прощения" капиталов:

Вопрос: "Как Вы считаете, государство должно или не должно ради возвращения из-за рубежа капиталов российских бизнесменов закрывать глаза на происхождение этих денег, объявить "амнистию капиталов"?"

	Вопрос: "Должно ли государство принимать специальные меры для возвращения денег в Россию?"		
	должно	не должно	затруд. ответить
Должно	38	36	17
Не должно	47	49	23
Затруд. ответить	14	15	56

Вероятно, негативное отношение к возможной "амнистии капиталов" отчасти объясняется и неверием в эффективность данного начинания. Так, 45% опрошенных считают, что вывезенные ранее деньги вернуть не удастся. Треть опрошенных (33%) полагают, что, в принципе, благоприятный исход возможен, однако степень оптимизма у всех опрошенных разная: 3% считают, что вернуть удастся весь объем "уехавших" российских денег; 6% полагают, что вернется более половины вывезенной суммы; 11% – что это будет от половины до одной четверти, и еще 13% опрошенных надеются на возвращение хотя бы менее четверти капиталов. Пессимизм респондентов наглядно демонстрирует и такое наблюдение: даже из тех, кто считает необходимым объявление "амнистии", 42% считают, что эта мера ничего не даст – деньги вернуть не удастся.

Эксперты настроены более оптимистично: лишь треть из них считает, что в результате проведения "финансовой амнистии" ничего вернуть не удастся. Еще треть полагает, что будет возвращено менее четверти всей вывезенной предпри-

нимателями суммы. И последняя часть экспертов уверена, что вернуть удастся от четверти до половины всех денег:

- *"Может быть, процентов 30 и вернется в Россию; 30% – это хорошо, это оптимистичный прогноз"* (эксперт, Пенза).
- *"Все не вернут, но процентов сорок – смогут. А это уже большие деньги, учитывая, что мы вывезли туда колоссальное количество"* (эксперт, Кемерово).
- *"Я думаю, что порядка четверти удастся вернуть. Это вполне достаточная сумма. Хотелось бы, конечно, все, но хотя бы взять то, что есть"* (эксперт, Смоленск).
- *"Я думаю, что все-таки когда-нибудь хотя бы половину удастся вернуть. Потому что те, кто перечислял эти деньги за границу, они просто их спасали. А если они увидят, что и в России хорошо, то они их вернут"* (эксперт, Краснодар).

* * *

Несмотря на то, что наши сограждане прекрасно осознают объективность обстоятельств, вынудивших бизнесменов вывезти деньги за рубеж, этот опыт "бегства капиталов" начала 90-х годов в значительной степени дискредитировал саму практику вывоза средств из страны. Между тем, восемь из десяти экспертов убеждены, что нельзя запрещать вывозить капиталы из России. Респонденты же придерживаются иной точки зрения: 55% из них считают, что это необходимо запретить (противоположную позицию занимают 33% опрошенных). Сделаем важное уточнение: хотя вопрос в анкете звучал совершенно нейтрально: *"Одни считают, что вывоз капитала из страны должен быть запрещен. Другие считают, что предприниматели вправе сами решать, где им размещать свои капиталы – в России или за рубежом. С какой точкой зрения – первой или второй – Вы согласны?"*, на его восприятие значительное влияние оказало обсуждение темы "финансовой амнистии" в предыдущих вопросах. Вероятнее всего, респонденты рассматривали эту проблему не с точки зрения прав собственности (как это подразумевалось), а в контексте своего отношения к проблеме вывоза нечестно заработанного капитала за границу. Определенным подтверждением этого предположения может служить и тот факт, что наиболее ресурсные и социально активные категории опрошенных (молодежь в возрасте 18 – 35 лет – 47%; респонденты с высшим образованием – 45%; жители мегаполисов – 38% и те опрошенные, чей среднемесячный доход превышает 1500 рублей – 43%) в целом чаще других отвечали, что за предпринимателями надо оставить право самим решать, где размещать свои капиталы.

Интересно отметить, что даже среди тех, кто высказывается за необходимость запрета вывоза капиталов из России, 35% считают, что осуществление "финансовой амнистии" в нашей стране имело бы определенный смысл. Этот своеобразный парадокс можно объяснить тем, что респонденты, помня о сложной эко-

номической ситуации в России в 90-х годах и проблемах формирования первоначального капитала, разрешают "простить" вывезенные тогда деньги и позволить их владельцам без каких-либо преследований вернуть их на родину. Однако современная Россия, по их мнению, значительно отличается от России перестроенной эпохи: сегодня уже достаточно стабильная экономическая ситуация, изменилось налоговое законодательство, вполне эффективно функционируют законы – словом, постепенно ликвидируются условия для незаконного формирования капитала. Поэтому, следуя изложенной логике, объявить "амнистию" капиталов можно только один раз, и сделать это необходимо сегодня – в дальнейшем оправдание финансовых махинаций и воровство недопустимы. Достоверность данной теории можно подтвердить и тем, что схожая мысль была высказана в ходе обсуждения на воронежской фокус-группе. Вот эти слова:

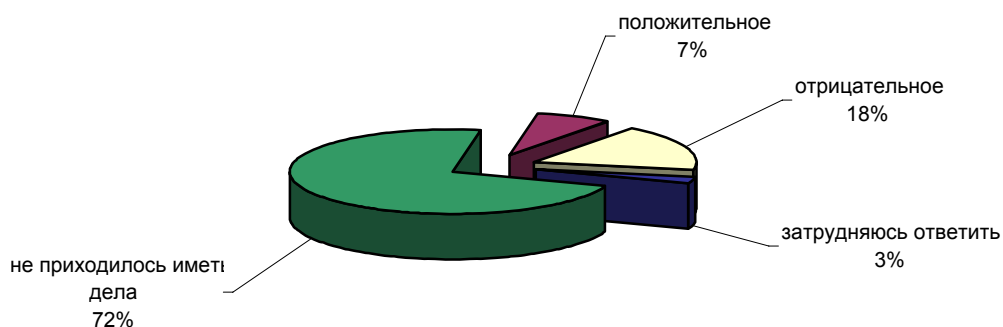
- *"На данном этапе нужно всех простить. Сейчас у нас заработают законы, человек попадетя – в следующий раз его нужно арестовать. Законы у нас фактически не работали, эти миллионы за границами нечестным путем практически все заработаны. Их нужно простить и вернуть. А вот если законы заработают, то нужно честным путем предлагать ему какие-то там проекты, чтобы он куда-то мог вложить эти деньги. А нечестным путем – наказывать"* (ДФГ, Воронеж).

МВД И МИЛИЦИЯ

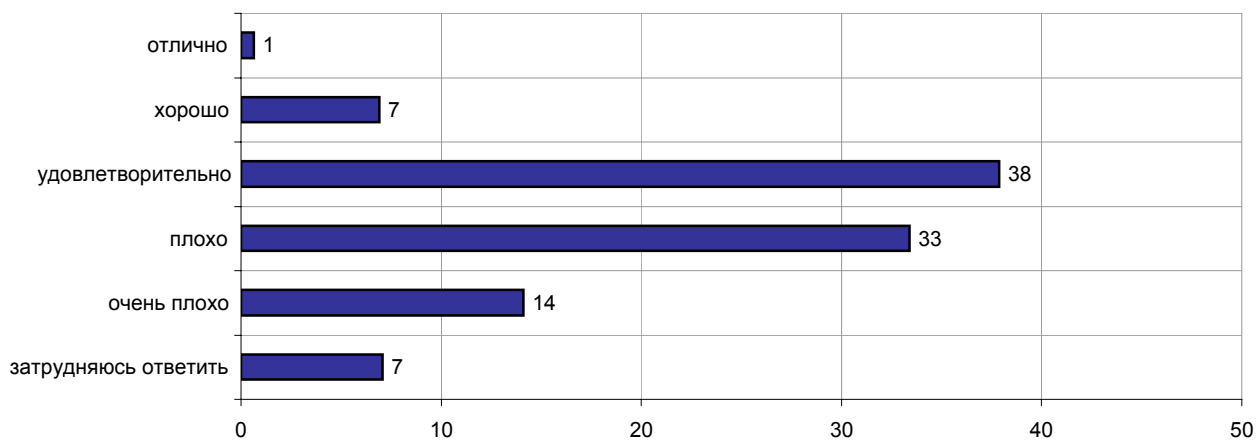


Опрос населения

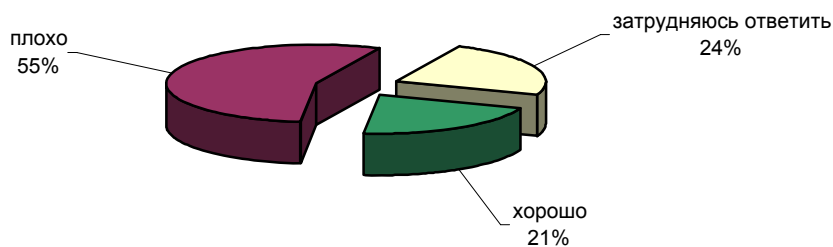
ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА-ТРИ МЕСЯЦА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО, ОБЩАТЬСЯ С СОТРУДНИКАМИ МИЛИЦИИ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ СЛОЖИЛОСЬ У ВАС ОТ ЭТОГО ОБЩЕНИЯ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?



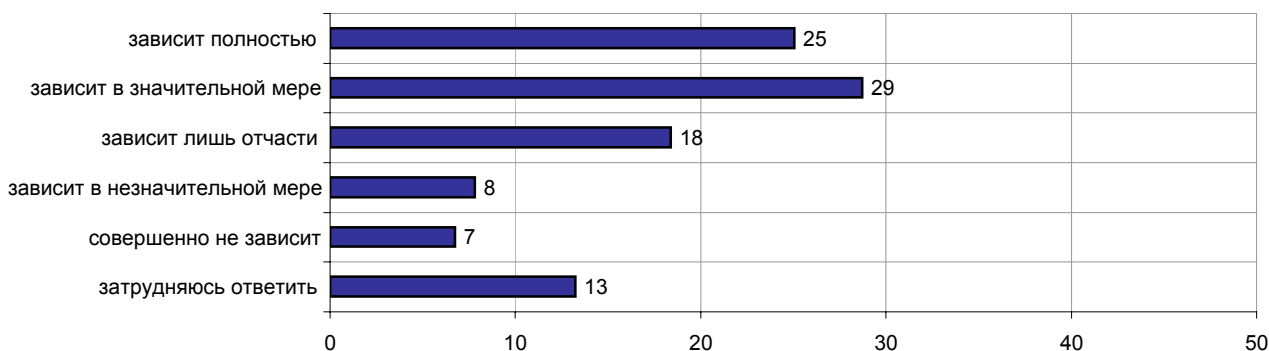
КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЕТ СЕГОДНЯ МИЛИЦИЯ, КАК ОНА СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



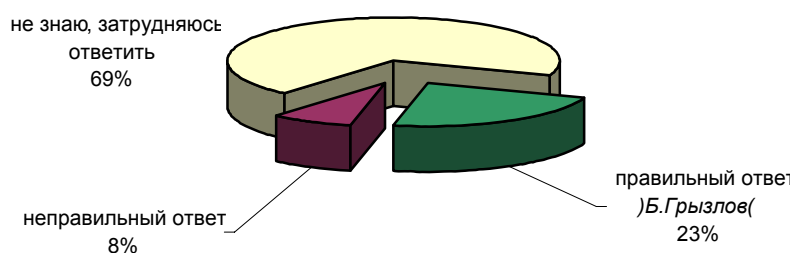
РАБОТОЙ МИЛИЦИИ ВО ВСЕХ РЕГИОНАХ СТРАНЫ РУКОВОДИТ МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (МВД). КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ МВД - ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?



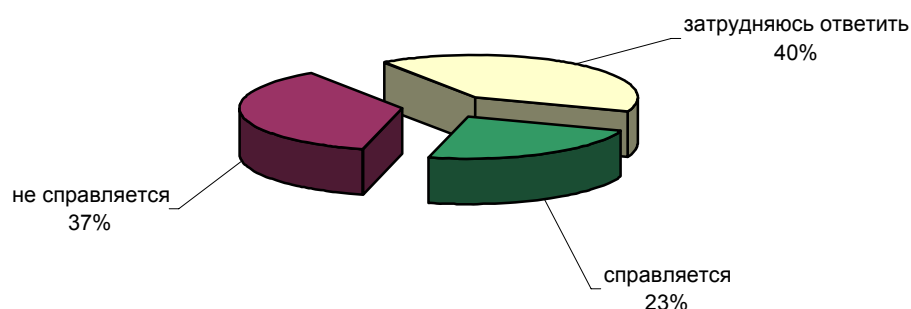
КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, В КАКОЙ МЕРЕ РАБОТА РОССИЙСКОЙ МИЛИЦИИ ЗАВИСИТ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТРА, ОТ ЧЕЛОВЕКА, ВОЗГЛАВЛЯЮЩЕГО МВД, - ПОЛНОСТЬЮ, В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, ЗАВИСИТ ЛИШЬ ОТЧАСТИ, В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ИЛИ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИТ?



ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО СЕГОДНЯ ВОЗГЛАВЛЯЕТ МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.



КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, НЫНЕШНИЙ МИНИСТР, ВОЗГЛАВЛЯЮЩИЙ МВД, СПРАВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОЕЙ РАБОТОЙ?



	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин ...Зюганова	оптимисты адаптированные пессимисты неадаптированные пессимисты	мужчины женщины	18 - 35 лет 36 - 50 лет старше 50 лет	ниже среднего среднее общее среднее специальное высшее	до 1000 руб. 1000 - 1500 руб. более 1500 руб.	мегаполисы большие города малые города села	Центральный Северо-Западный Южный Приволжский Уральский Сибирский Дальневосточный	Москва, все	мужчины женщины	18 - 35 лет 36 - 50 лет старше 50 лет																							
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

**ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА-ТРИ МЕСЯЦА ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ПРИХОДИЛОСЬ ИМЕТЬ ДЕЛО, ОБЩАТЬСЯ С СОТРУДНИКАМИ МИЛИЦИИ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКОЕ
ВПЕЧАТЛЕНИЕ В ЦЕЛОМ СЛОЖИЛОСЬ У ВАС ОТ ЭТОГО ОБЩЕНИЯ - ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ?**

не приходилось иметь дела	72	75	74	64	70	84	68	76	66	65	83	80	69	73	68	73	76	66	74	69	73	75	75	68	72	74	67	73	66	59	53	64	47	50	77
положительное	7	8	7	12	8	4	9	6	11	8	4	6	7	8	10	7	7	9	9	8	7	6	6	10	8	7	10	6	9	13	12	13	16	9	12
отрицательное	18	14	18	21	20	12	21	15	19	25	10	12	21	17	19	16	14	24	15	18	18	16	18	21	18	14	21	16	24	27	33	22	33	40	11
затрудняюсь ответить	3	3	1	3	2	1	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	4	1	1	4	2	3	1	0	2	5	2	5	1	2	3	1	3	1	1

**КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАБОТАЕТ СЕГОДНЯ МИЛИЦИЯ, КАК ОНА СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО,
УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?**

отлично	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
хорошо	7	8	8	10	7	5	6	8	8	5	7	9	7	5	9	7	6	7	5	6	8	7	7	3	7	7	11	5	8	7	9	6	13	5	4
удовлетворительно	38	38	42	42	37	35	36	40	42	35	36	38	36	38	42	37	38	40	35	34	44	34	34	37	37	39	51	38	33	32	30	33	36	29	30
плохо	33	34	29	35	32	35	35	32	33	35	32	31	33	35	34	36	35	29	39	34	28	38	33	37	36	36	19	31	41	36	35	37	28	45	37
очень плохо	14	12	16	11	15	14	16	12	14	16	14	10	17	16	9	12	13	18	13	17	13	14	18	16	14	8	12	14	15	17	21	14	18	18	15
затрудняюсь ответить	7	7	5	2	8	11	6	8	3	9	9	11	7	5	5	7	7	7	8	8	7	6	7	5	4	8	6	11	4	8	5	10	5	3	13

**РАБОТОЙ МИЛИЦИИ ВО ВСЕХ РЕГИОНАХ СТРАНЫ РУКОВОДИТ МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (МВД). КАК, ПО ВАШЕЙ ОЦЕНКЕ, СЕГОДНЯ РАБОТАЕТ МВД -
ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?**

хорошо	21	22	19	27	20	14	18	24	27	17	19	24	21	20	19	23	21	20	16	17	25	22	17	14	22	28	35	16	14	16	14	17	22	11	13
плохо	55	55	61	58	54	59	62	49	56	60	52	41	58	59	61	55	53	59	53	60	54	54	60	60	63	45	47	52	71	61	67	56	60	67	57
затрудняюсь ответить	24	24	21	15	26	26	20	27	17	23	29	35	21	21	20	22	26	21	31	23	21	24	23	26	15	27	18	31	15	23	19	27	18	22	29

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, В КАКОЙ МЕРЕ РАБОТА РОССИЙСКОЙ МИЛИЦИИ ЗАВИСИТ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТРА, ОТ ЧЕЛОВЕКА, ВОЗГЛАВЛЯЮЩЕГО МВД, -
ПОЛНОСТЬЮ, В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ, ЗАВИСИТ ЛИШЬ ОТЧАСТИ, В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ ИЛИ СОВЕРШЕННО НЕ ЗАВИСИТ?**

зависит полностью	25	27	25	27	26	25	27	24	25	25	26	23	26	26	23	28	24	24	28	19	23	31	23	24	43	24	15	17	39	22	21	23	18	25	24
зависит в значительной мере	29	30	34	27	24	36	28	29	30	26	29	32	26	28	33	25	35	28	27	31	30	27	24	18	24	33	46	30	32	29	25	32	29	32	26
зависит лишь отчасти	18	17	17	21	22	12	19	18	23	19	13	8	22	20	20	19	15	21	17	20	20	16	20	35	10	15	20	19	10	18	20	16	24	16	15
зависит в незначительной мере	8	9	2	9	8	7	7	8	8	10	6	6	8	7	11	8	6	9	9	10	5	9	9	12	8	5	3	10	6	10	10	9	9	8	11
совсем не зависит	7	5	8	6	9	4	8	6	6	9	6	6	6	9	6	6	6	8	3	12	7	4	11	5	4	5	4	8	5	8	13	3	7	9	7
затрудняюсь ответить	13	12	14	9	12	16	11	15	9	10	19	25	12	10	7	14	15	10	16	8	15	13	13	7	11	18	11	15	8	14	11	16	13	11	16

	Россия, все	Голосовл и бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	35	19	31	29	20	46	54	34	29	37	20	35	33	13	28	36	30	13	18	37	25	27	9	14	21	9	15	4	100	48	52	36	27	37

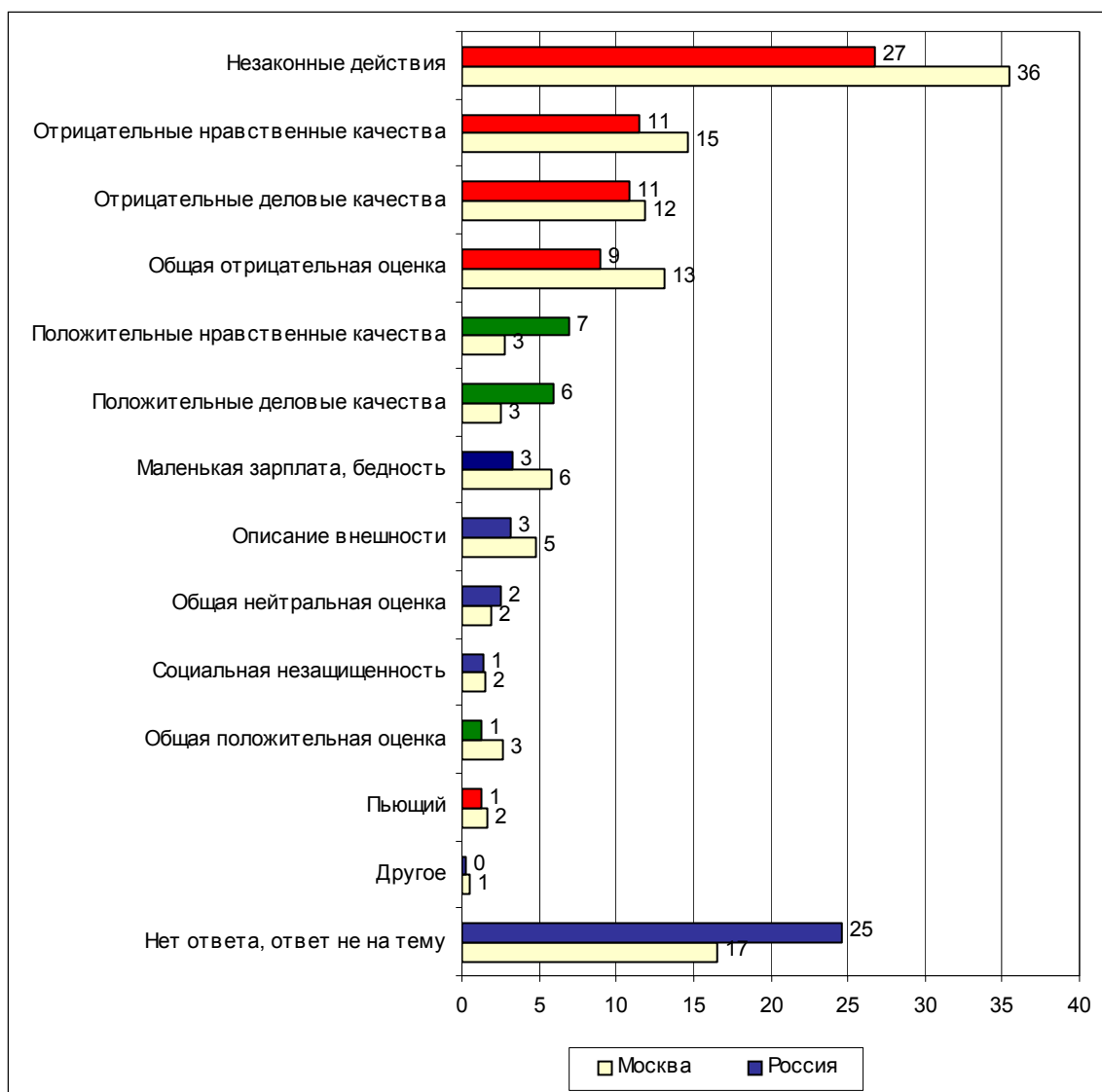
ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО СЕГОДНЯ ВОЗГЛАВЛЯЕТ МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.

не знаю	45	41	44	43	48	41	36	53	49	44	41	51	49	43	27	48	44	41	35	48	46	46	47	48	37	48	47	45	23	41	34	46	53	35	33
правильный ответ (Б.Грызлов)	23	27	29	22	24	24	31	15	17	26	26	15	18	28	35	17	25	26	26	22	22	22	24	23	23	21	20	18	43	23	29	17	13	24	31
неправильный ответ	8	11	4	10	9	5	9	7	9	8	8	9	8	7	11	7	7	11	8	12	6	9	5	9	10	6	15	9	8	6	7	5	4	9	6
затрудняюсь ответить	24	21	23	26	18	29	24	25	26	22	25	25	25	23	27	27	24	22	30	18	26	23	24	20	29	24	18	28	25	31	30	32	30	33	31

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, НЫНЕШНИЙ МИНИСТР, ВОЗГЛАВЛЯЮЩИЙ МВД, СПРАВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ СПРАВЛЯЕТСЯ СО СВОЕЙ РАБОТОЙ?

справляется	23	28	20	28	23	22	25	22	24	23	23	26	23	21	27	24	24	22	24	20	23	25	20	22	18	29	34	21	18	24	26	22	24	22	25
не справляется	37	33	46	37	36	39	39	34	36	38	36	28	36	42	38	37	35	39	32	42	35	37	43	36	42	33	29	29	48	39	39	40	41	43	36
затрудняюсь ответить	40	39	34	35	41	39	36	44	40	39	41	45	42	37	35	39	41	39	43	37	42	38	37	43	39	38	37	50	33	37	36	38	36	35	39

Открытый вопрос: Опишите, пожалуйста, современного милиционера. Какой образ сотрудника милиции сложился в Вашем представлении?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

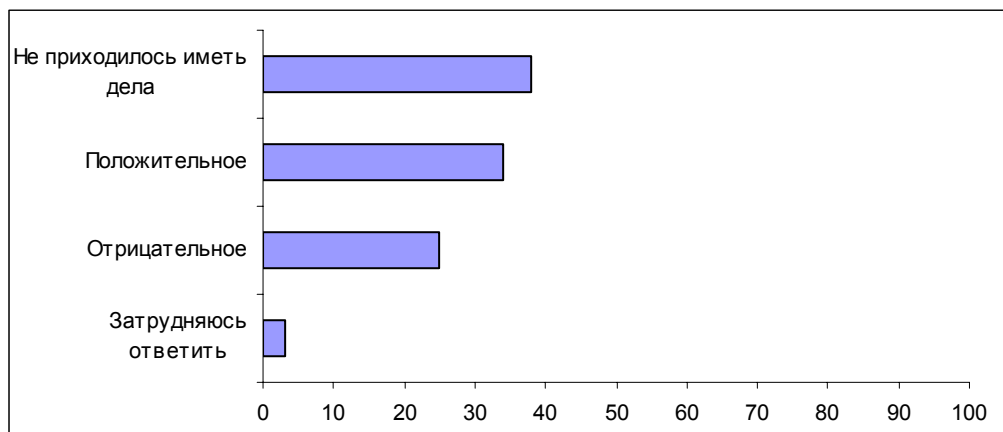
Негативные личностные и профессиональные характеристики	54
Незаконные действия	27
Взяточник	20
<i>"Взяточбратель"; "обдирают народ"; "поборы, взятки"; "берет штраф – и кладет в свой карман"; "норовит ободрать, выжать последние деньги"; "очень отрицательный: погрязли все во взяточничестве".</i>	
Преступник, бандит	6
<i>"Сами не соблюдающие закон"; "полная коррупция, начиная с начальства, частично связаны с преступным миром"; "участники преступных группировок"; "среди них сплошь преступники, которые насилуют, крадут, убивают безнаказанно"; "преступники, всех их надо гнать"; "преступный образ"; "тот же преступник, но в форме и под защитой закона"; "часть криминала"; "бандит в милицмейской форме"; "бандит в погонах"; "бандитизм самый настоящий"; "бандит по сравнению с милиционером – святой человек, даже у бандита есть какие-то обязанности перед своим патроном, а у милиционера вообще нет"; "образ бандита с корочками"; "не существует закона для них".</i>	
Вор	2
<i>"Воруют все что можно"; "вороватый, нечист на руку"; "они сами воры"; "жулики они, воруют вместе с бандитами"; "воры, одним словом"; "что торговля, что милиция – первые воры"; "вор в законе".</i>	
Отрицательные нравственные качества	11
Грубый, наглый	7
<i>"Наглый, беспардонный, грубый"; "часто это грубиян и сквернослов"; "немножко хамский образ"; "хамло"; "шибко наглые"; "много наглых, нахалов".</i>	
Агрессивный, злой	2
<i>"Агрессивное отношение к гражданам"; "зверь"; "злоба, бешенство могут быть".</i>	
Безразличный, равнодушный	2
<i>"Неотзывчивый"; "им ни до чего нет дела"; "бездушный"; "нет ни одного порядочного, им ничего не нужно, безразличие"; "равнодушный к людям"; "полнейшее равнодушие"; "мало внимания к человеку для его защиты"; "отзывчивый – в кавычках"; "безразличие ко всему"; "безразличие к жителям".</i>	
Беспринципный, бессовестный	1
<i>"Беспринципальный"; "все, у кого нет совести, работают в милиции".</i>	
Отрицательные деловые качества	11
Бездельник, недобросовестный	7
<i>"Не выполняющий свои функциональные обязанности как должно"; "нынешний милиционер не является защитником народа"; "ничего не делающий"; "не работают они сейчас"; "безынициативный, бездеятельный, безответственный".</i>	

Малообразованный, непрофессионал	4
<i>"Безграмотные ребята"; "некомпетентность – не знает своего дела"; "низкий профессиональный уровень"; "непрофессионален, малообразован"; "его неграмотность"; "малограмотный случайный человек"; "необразованный, серый человек".</i>	
Общая отрицательная оценка	9
<i>"Негативный образ"; "одно скажу определенно: очень негативный образ"; "плохой – враги"; "образ конченного негодяя"; "в общем отрицательный"; "козел – он и есть козел"; "абсолютно отрицательный"; "несколько негативно"; "не видел ни одного положительного"; "гад ползучий"; "безобразный образ"; "отвратительно, нет слов"; "мало хорошего"; "мразь, дерьмо".</i>	
Пьющий	1
<i>"Человек, который недосыпает, недоедает – но умудряется выпить"; "большинство пьют на рабочем месте"; "не знаю, как и назвать его, всегда нетрезвые"; "много пьют".</i>	
Позитивные личностные и профессиональные характеристики	13
Положительные нравственные качества	7
<i>"Добросовестный, честный"; "большие порядочных"; "у меня муж милиционер – честный, порядочный"; "честный и неподкупный".</i>	
Положительные деловые качества	6
Добросовестный защитник граждан	3
<i>"Работают, стараются, и ночами постоянно"; "человек, спасающий нас от бандитов"; "охранник порядка"; "помогает в трудную минуту"; "четко выполняют свои обязанности"; "наши защитники, охраняют нас"; "человек, защищающий других"; "служитель порядка"; "успокоит, подскажет, что делать, если к нему обратиться"; "делает свою работу как надо"; "хорошо работают"; "помогают всем, отзывчивые"; "чувствую охрану".</i>	
Умный	1
<i>"Умные люди"; "чтоб не дурак был".</i>	
Образованный, грамотный	1
<i>"Грамотный во всех отношениях"; "образованный"; "интеллигент".</i>	
Смелый	1
<i>"Мужественный"; "смелый, отважный"; "бесстрашный".</i>	
Общая положительная оценка	1
<i>"Очень хорошее отношение"; "хороший человек"; "очень хорошие"; "хорошее впечатление".</i>	

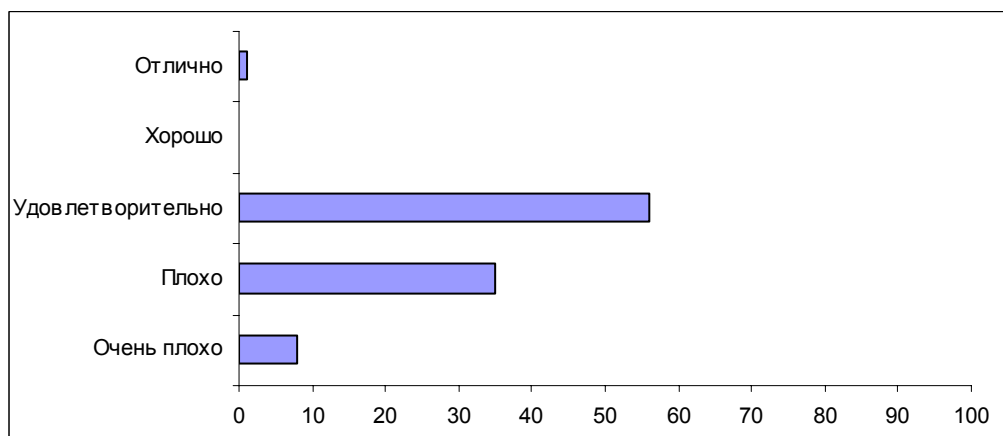
Нейтральные характеристики	6
Описание внешности	3
<i>"Внешне жалкий человек"; "автомат и форма"; "молодой человек, спортивный, опрятный"; "метр в кепке"; "они с брюшком, с сигаретой в зубах, с мобильным телефоном"; "жирные и здоровые"; "среднего возраста"; "невысокий, выбритый, в хаки, с дубинкой".</i>	
Общие нейтральные оценки	2
<i>"В нашем городе милиция вроде бы нормальная"; "мент – он и в Америке мент"; "простой парень"; "нормальный"; "обычные люди, как и мы"; "нормальные, обычные"; "обычный, как и все, человек".</i>	
Оценка социального положения	5
Маленькая зарплата, бедность	3
<i>"Плохо оплачиваемый"; "бедные и нищие"; "низкооплачиваемая категория"; "безденежный человек"; "малоимущий".</i>	
Социальная незащищенность	1
<i>"Бесправный человек"; "не защищенный государством"; "их жалко, у них нет никакого права, часто стреляют в них".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	25

Опрос экспертов

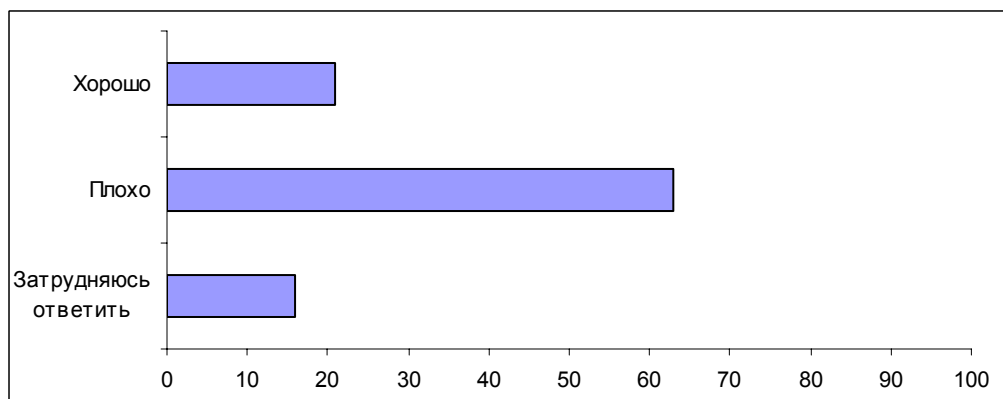
Вопрос: За последние два-три месяца Вам приходилось или не приходилось иметь дело, общаться с сотрудниками милиции? Если да, то какое впечатление в целом сложилось у Вас от этого общения – положительное или отрицательное?



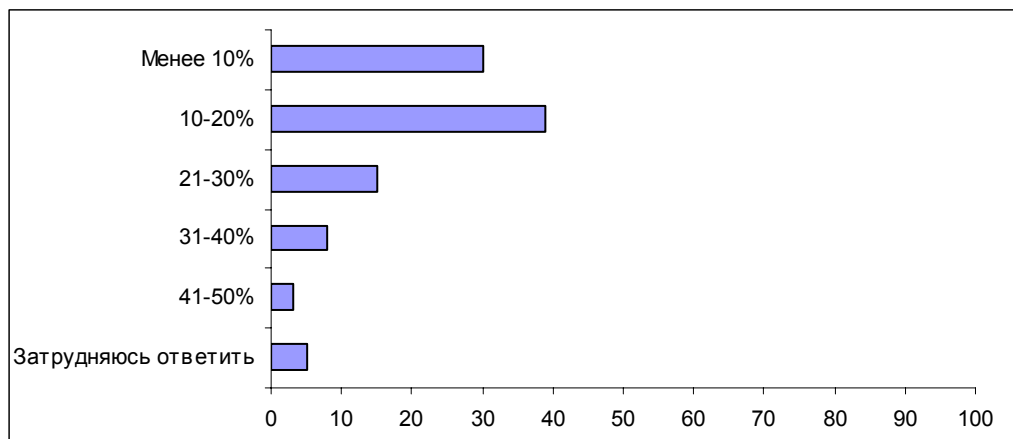
Вопрос: Как, по Вашему мнению, работает сегодня милиция, как она справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?



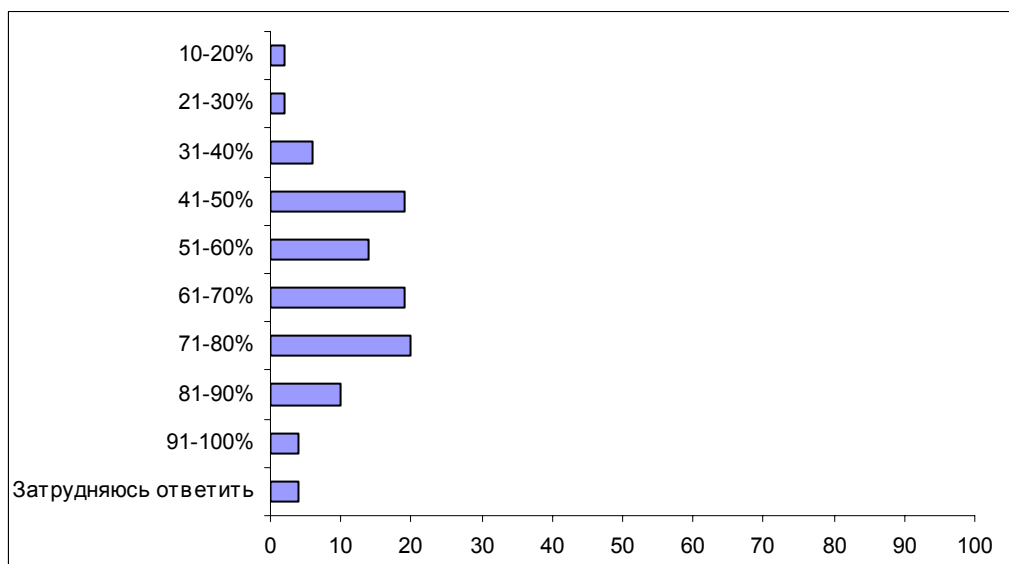
Вопрос: Работой милиции во всех регионах страны руководит Министерство внутренних дел (МВД). Как, по Вашей оценке, сегодня работает МВД – хорошо или плохо?



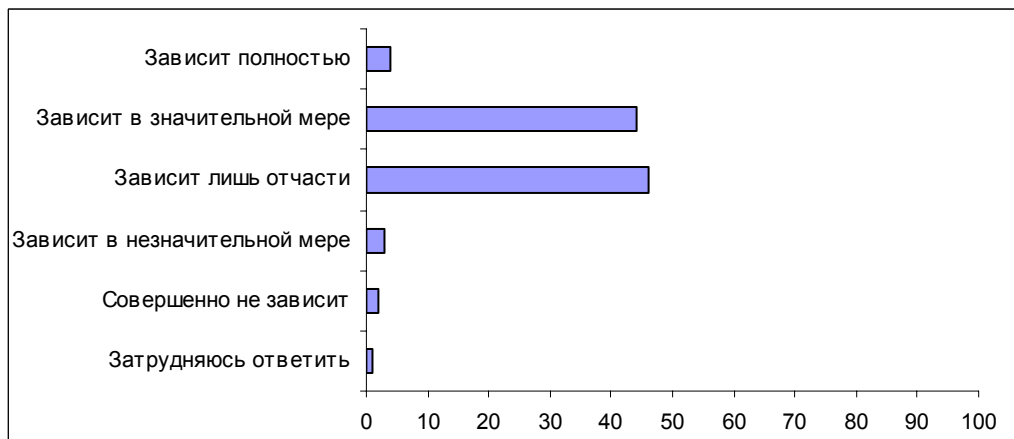
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что МВД сегодня работает хорошо? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



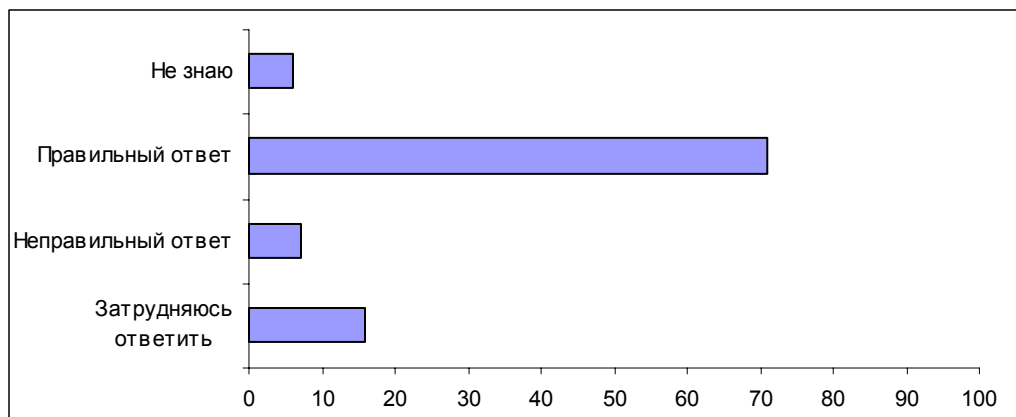
Вопрос: А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает, что МВД сегодня работает плохо? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



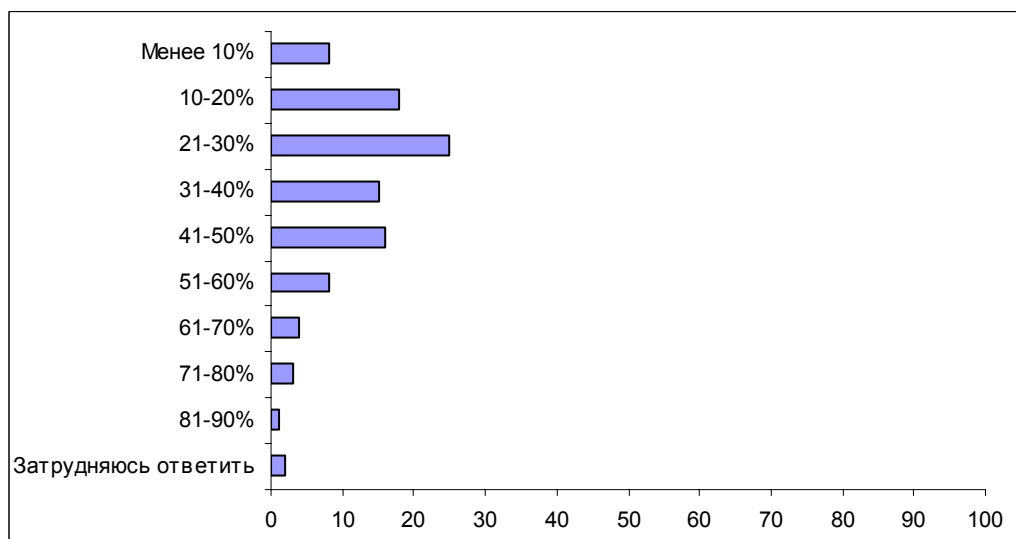
Вопрос: Как Вы полагаете, в какой мере работа российской милиции зависит от деятельности министра, от человека, возглавляющего МВД, — полностью, в значительной мере, зависит лишь отчасти, в незначительной мере или совершенно не зависит?



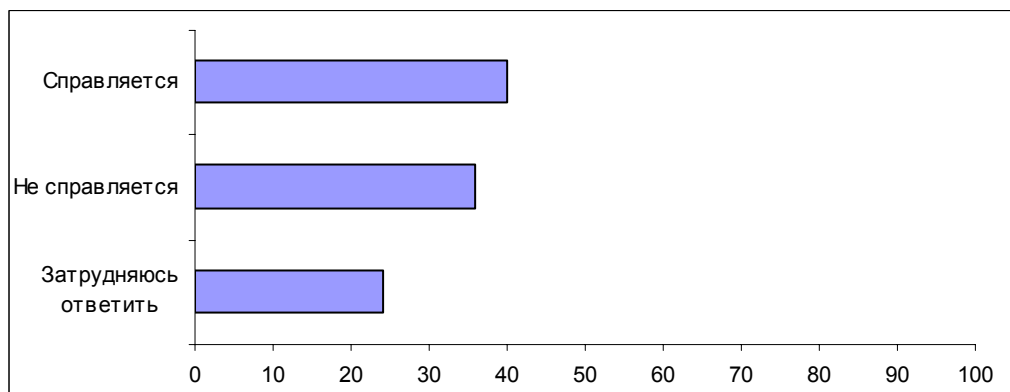
Вопрос: Припомните, пожалуйста, кто сегодня возглавляет Министерство внутренних дел.



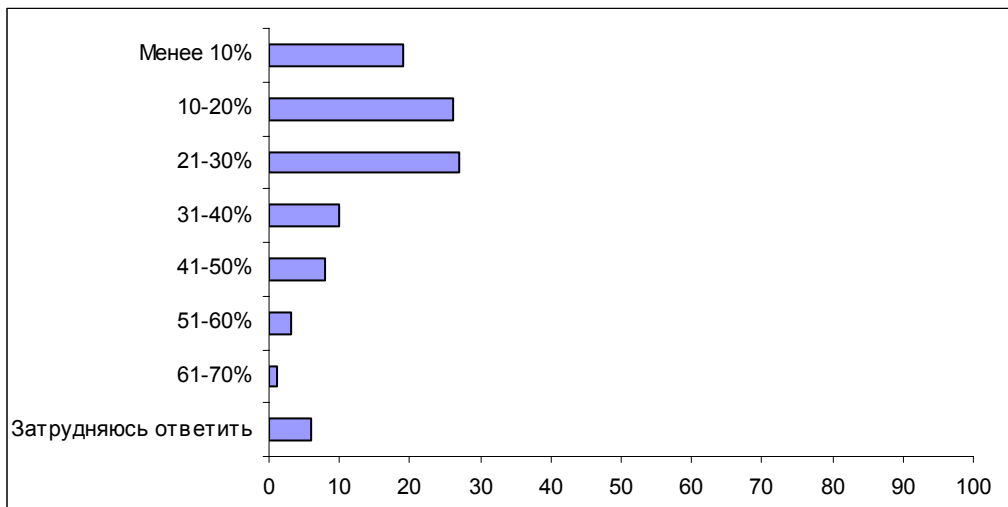
Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян знает, кто сегодня возглавляет Министерство внутренних дел? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



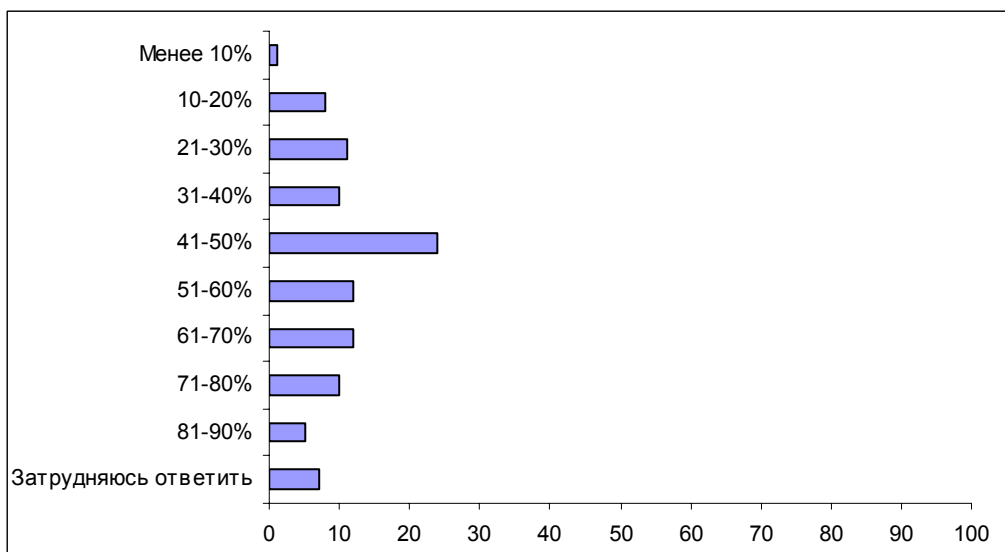
Вопрос: Как Вы полагаете, нынешний министр, возглавляющий МВД, справляется или не справляется со своей работой?



Вопрос: Как Вы думаете, какая доля россиян считает, что нынешний министр, возглавляющий МВД, справляется со своей работой? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Вопрос: А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает, что нынешний министр, возглавляющий МВД, не справляется со своей работой? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



Комментарий

Т. Якушева

Российская милиция: искушение властью

Согласно данным опроса, только 8% россиян считают, что милиция хорошо справляется со своими обязанностями. Почти половина респондентов (48%) полагают, что она работает плохо. Больше всего недовольных – в Северо-Западном (53%) и Дальневосточном (56%) федеральных округах. Оценивают деятельность милиции как удовлетворительную 38% опрошенных.

За последние два-три месяца большинству респондентов (72%) не приходилось иметь дело с сотрудниками правоохранительных органов. У тех, кому довелось пообщаться с милицией в большинстве случаев осталось отрицательное впечатление (18%). О положительном опыте сообщили 7% опрошенных. Как видно из приведенной ниже таблицы, личное общение с представителями правоохранительных органов оказывает заметное влияние на отношение к милиции в целом.

Вопрос: "Как, по Вашему мнению, работает сегодня милиция, как она справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?"

	Все	<i>Вопрос: "За последние два-три месяца Вам приходилось или не приходилось иметь дело, общаться с сотрудниками милиции? Если да, то какое впечатление в целом сложилось у Вас от этого общения – положительное или отрицательное?"</i>			
		не приходилось иметь дела	положительное	отрицательное	затрудняюсь ответить
Хорошо	8	7	18	5	8
Удовлетворительно	38	40	56	<u>25</u>	<u>25</u>
Плохо	48	46	<u>21</u>	67	<u>40</u>
Затрудняюсь ответить	7	7	5	3	27

УчастникиДФГ приводят как положительные, так и отрицательные примеры общения с милицией – собственного и своих знакомых. В обеих приведенных ниже цитатах видно, как описываемый случай заставляет человека делать выводы о работе милиции в целом. Однако надо отметить, что люди, дающие позитивную оценку милиции, зачастую исходят из предельно заниженных критериев, довольствуясь весьма сомнительными свидетельствами ее заслуг.

- *"У нас был совсем недавно такой случай: я на девятом этаже живу, мне звонят: «Ты посмотри, там внизу лежит парень – то ли мертвый, то ли... Мы уже два часа звоним – никто не приходит». Позвонила – приехали буквально через пять минут. И потом мне надо было вниз спуститься. Я говорю: «Что это вы его не забираете?» Они говорят: «Не имеем права – а вдруг у него сотрясение мозга, мы его сейчас поднимем, с ним будет плохо, а мы будем отвечать». И вот они ждали скорую помощь около часа, чтобы ему не сделать плохо. Вот вам и плохая милиция" (ДФГ, Воронеж).*

Негативная оценка, как правило, подкрепляется гораздо более яркими примерами.

- *"Я знаю, например, одного молодого человека, который вместе с моим сыном старшим рос. Он работает во вневедомственной охране. Даже его мать говорит, что он очень изменился с тех пор, как он там работает. На самом деле он крепкий физически парень, но трусоватый по натуре, и там он себя чувствует великолепно, когда он вооружен до зубов и ему разрешается все. Он просто выезжает на службу, на свое дежурство, к кому-нибудь сможет прицепиться, придраться – он уже отрывается по полной: и избьет, и все что хотите. Уже не говоря о том, что они там деньги отнимают, это уже все знают. Они даже едут на пикник всем своим взводом, напиваются и начинают друг друга так же избивать, причем как только до крови дело доходит, их уже не остановить, они звереют. Это рассказывала его мать. И это не единичный случай" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Участникам массового опроса был задан открытый вопрос: *"Опишите, пожалуйста, современного милиционера. Какой образ сотрудника милиции сложился в вашем представлении?"* В ответах респондентов преобладают негативные характеристики (54%), среди которых на первое место выходит склонность милиции к противозаконным действиям (27%). В этом контексте чаще всего речь идет о взяточничестве и использовании служебного положения в корыстных целях (20%):

- *"Берет штраф и кладет в свой карман"; "норовит ободрать, выжать последние деньги"; "берет деньги – он первый нарушитель законов"; "нечестные, корыстные и пользуются своим положением".*
- *"Милиционер – это человек, который заточен на вымогание денег" (ДФГ, Москва).*
- *"Типичный для нашего времени российский милиционер думает, в первую очередь, к чему бы придраться и как бы с человека содрать деньги, больше никаких не возникает мыслей" (ДФГ, Воронеж).*

Участники ДФГ уподобляют милицию с коммерческой структурой. В ходе дискуссий постоянно звучит мысль, что главная задача милиционера – не защищать порядок, а всеми возможными способами зарабатывать деньги. Ситуация, когда

у сотрудников правоохранительных органов маленькая зарплата, но большие полномочия, подталкивает их к злоупотреблению властью.

- *"Чем он более наевшийся – значит, он больше в звании. То есть милиция в моем понятии уже стала как <бы> коммерческой структурой" (ДФГ, Москва).*
- *"Типичного милиционера можно сравнить с официанткой, которая либо ждет чаевых, либо обсчитывает, потому что у нее не очень большая зарплата, она сознательно идет на эту работу, зная, как она будет добывать деньги. Так же и милиционер – будет искать выгоду, чтобы где-то содрать с людей деньги" (ДФГ, Воронеж).*

Нередко респонденты говорят о связи милиции с преступным миром, о бандитизме в милицейской среде (6%):

- *"Тот же преступник, но в форме и под защитой закона"; "среди них – сплошь преступники, которые насилуют, крадут, убивают безнаказанно"; "часть криминала"; "бандит по сравнению с милиционером – святой человек, даже у бандита есть какие-то обязанности перед своим патроном, а у милиционера – вообще нет".*

Кроме того, участники опроса упоминают о воровстве среди милиционеров (2%):

- *"Жулики они, воруют вместе с бандитами"; "вороватый, нечист на руку".*
- *"Сейчас милиция – очень много случаев, когда они вместо преступных группировок держат под своим контролем рынки, предприятия, фирмы. Куча примеров. Фактически официальный рэкет. Платят милиции – и все" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Например, эти люди [милиционеры] отбирают наркотики – они их сами используют. Забирают деньги и так далее. То есть они используют свою власть, которая им дана государством, в своих интересах" (ДФГ, Воронеж).*

К милиционерам, совершающим преступления, в российском обществе относятся даже хуже, чем к обычным преступникам. Преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, выглядят особенно циничными и страшными, поскольку они имеют больше возможностей уйти от ответственности и, нарушая закон, прекрасно сознают свою безнаказанность.

- *"Из области страшилок такой случай. Много лет назад у меня была знакомая, у которой муж служил в милиции. Его выгнали из милиции за то, что они насильовали девочек. Ездили, затаскивали и насильовали. Их просто выгнали, не судили, ничего. Они случайно попались на этом. Им много раз сходило это с рук, а потом они попались. Их просто выгнали, а другого человека, на-*

верное, засудили бы очень хорошо, и правильно бы сделали. А их не судили. Безнаказанность" (ДФГ, Санкт-Петербург).

О низком уровне нравственности типичного милиционера говорится в 11% ответов на открытый вопрос. Чаще всего речь идет о наглости и грубости защитников правопорядка (7%): *"часто это грубиян и сквернослов"; "хамло"; "шибко наглые"*, а также об *"агрессивном отношении к гражданам"* (2%).

- *"Разделять надо два образа: милиционер, которому за сорок, и милиционер молодой. Молодой милиционер – это наглая рожка такая, хам. Милиционер за сорок – все-таки они более <приличные>. Это советская закалка, они более на людей похожи. Милиционер в возрасте – он, конечно, более сознательен, просто у меня опыт общения такой"* (ДФГ, Москва).
- *"Милиционер – это не профессия, это состояние души. То есть человек обозлился на всех – и пошел..."* (ДФГ, Москва).

В некоторых ответах говорится о беспринципности сотрудников милиции (1%): *"все у кого нет совести, работают в милиции"*. Однако нравственная деградация милиционеров объясняется не только особенностями их службы, но и общей ситуацией в обществе. Просто у людей, имеющих определенную власть, больше соблазнов и возможностей нарушить нравственные нормы.

- *"Падение нравственности у нас в стране – оно же отражается на всех людях, которые здесь живут. А в милицию приходят люди не специально выращиваемые, они приходят тоже из этого общества. Общее падение нравственности и на них тоже сказывается. У них это виднее, так как они имеют власть. Безнравственный человек, облеченный властью, – это очень страшно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Участники ДФГ нередко упоминают о том, что работа в милиции привлекает людей, неуверенных в себе, которые стремятся к самоутверждению за счет должности, дающей определенную власть над людьми, право носить оружие и применять силу.

- *"Есть еще другая категория людей, которые хотят чуть-чуть выше стоять над другими"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Самоутверждаются. Он имеет власть – он может делать то, что он хочет, он чувствует себя выше"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Ему вдруг государство дало достаточно большие полномочия, и этими полномочиями он стремится пользоваться налево и направо – благо есть возможность"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"В милицию идут... может, уверенность в себе придает эта дубинка – ходить с ней по улицам"* (ДФГ, Воронеж).

Для такого милиционера любой гражданин (кроме начальства) является объектом применения власти. Даже не совершив ничего противозаконного, каждый является потенциально виновным.

- *"Мне кажется, у них отношение такое, как будто мы все виноваты не то перед законом, не то перед ними"* (ДФГ, Воронеж).

Надо отметить, что участники ДФГ в разных городах говорили, что в милиции работают преимущественно не коренные, местные жители, а приезжие. Эти люди не чувствуют себя "своими" на новом месте, они часто бывают изначально враждебно настроены к местному населению и при случае вымещают свою агрессию.

- *"Человек из провинции, в первую очередь, потому что наших, московских, нет практически. У него на москвичей зуб. И вот он, имеющий власть какую-то минимальную, он стоит на дороге – может ее проявить. Я сталкивалась. Довольно наглые"* (ДФГ, Москва).
- *"Постовой – это, как правило, человек, недавно приехавший из деревни, со средним образованием, с не очень высоким уровнем культуры, приехавший в большой город – Петербург или Москву. Он стремится здесь как-то укорениться, денег подзаработать, каким путем – это уже не столь существенно"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"ППСники, например, ходят с дубинками, откуда-то из деревни. Приехали сюда – куда пойти, куда податься? После школы деревенской – в милицию идут"* (ДФГ, Воронеж).

Считают милиционеров "равнодушными" и "безразличными ко всему" 2% респондентов.

- *"Если раньше действительно позвонил – и милиция шла на помощь, то сейчас такое ощущение, что они лучше где-то спрячутся, переждут, когда там изобьют, или сумку вырвут, или еще что-то сделают. Потом они, может быть, появятся, а может, не появятся"* (ДФГ, Воронеж).

Профессиональные качества сегодняшних милиционеров подвергаются критике так же часто, как и нравственные (11% ответов на открытый вопрос о типичном милиционере). По мнению 7% опрошенных, милиция не выполняет свои обязанности:

- *"Безынициативный, бездеятельный, безответственный"; "ничего не делающий"; "нынешний милиционер не является защитником народа"*.

О непрофессионализме и безграмотности говорится в 4% ответов:

- *"Малограмотный случайный человек"; "некомпетентность, не знает своего дела"; "низкий профессиональный уровень".*

Не акцентируют внимание на каких-то определенных качествах, но резко отрицательно оценивают типичного милиционера 9% респондентов:

- *"Плохой – враг"; "образ конченого негодяя"; "не видел ни одного положительного"; "гад ползучий".*

Таким образом, милиция, призванная обеспечивать безопасность граждан, часто представляется самим этим гражданам источником угрозы и не вызывает у них доверия. В связи с этим участники ДФГ в разных городах говорили о необходимости улучшения контроля над деятельностью милиции – как со стороны "внутренней милиции", так и со стороны внешних организаций, например, ФСБ.

- *"Мне кажется, службу внутренней безопасности их надо усилить. Идея такая: надо создать милицию над милицией, и чтобы они люто ненавидели, и за каждое раскрытое преступление этой милиции над милицией – тоже деньги платить. Как этим ордена навешивают за преступления раскрытые" (ДФГ, Москва).*
- *"За работой милиции, за борьбу с преступностью отвечает министр внутренних дел. За преступность в милицейской среде отвечает, скажем, ведомство в структуре ФСБ" (ДФГ, Москва).*
- *"Та же милиция или еще какой-то орган, который контролирует милицию, в милиции. Который обязательно будет контролировать. И обязательно служба доверия, где любой гражданин может высказать без боязни, что ему за это придется ответить" (ДФГ, Воронеж).*

Положительные отзывы о милиции прозвучали в 13% ответов участников массового опроса. По мнению 7% респондентов, типичный сотрудник правоохранительных органов – это *"честный и неподкупный"* человек. О позитивных деловых качествах милиционеров говорится в 6% ответов. По мнению этих респондентов, милиция – *"защита и опора граждан", "помогает в трудную минуту"* (3%). Упоминается о том, что в милиции работают *"умные"* (1%), *"грамотные во всех отношениях"* (1%) и *"бесстрашные"* (1%) люди. Некоторые респонденты считают, что типичный милиционер – это просто *"хороший человек"* (1%).

Положительные отзывы, как правило, звучат в адрес оперативных работников и следователей. С ними мало кто сталкивается лично, зато они часто являются героями популярных детективных книг и фильмов, что создает вокруг профессии романтический ореол. Однако этот эффект слишком слаб, чтобы повлиять на имидж милиции в целом, его сводят на нет личный опыт общения с людьми в форме и мощный поток негативной информации о правоохранительных органах. Положительный образ следователя или оперативника сосуществует с нега-

тивно окрашенными образами участкового и инспектора ГИБДД и в известной мере противопоставляется им.

- *"Оперативный состав, который каждый день рискует жизнью, под пули лезут, – это люди, как правило, с высшим образованием, достаточно интеллигентные, для которых существуют такие понятия как Родина, честь офицера и т.д. Поэтому я считаю, что говорить о милиции так в целом, усреднено просто невозможно. Разные службы – разные люди"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

На социальное положение сотрудников милиции обращают внимание 5% респондентов. Как правило, речь идет о низкой зарплате (3%): *"плохо оплачиваемый", "безденежный человек"*. Некоторые респонденты говорят о незащищенности милиционеров (1%):

- *"Их жалко, у них нет никакого права, часто стреляют в них"; "незащищенный государством"; "бесправный человек"*.
- *"Что сейчас требовать с постового за его 1500 рублей, когда на его место желающих просто нет. Хорошо, что такой есть – ну ладно, пьяница. Хотя бы форму носит – пугает хулиганов и то хорошо, а то и такого не будет"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Несмотря, на то, что о низкой зарплате сотрудников милиции известно очень многим, они вызывают у людей сочувствие гораздо реже, чем представители других профессий. Это связано как с представлением о коррумпированности милиции, так и с отчужденностью этой социальной группы от основной части населения.

Описание типичной внешности милиционера встречаются в 3% ответов. При этом распространены два основных образа. Первый – здоровый, *"молодой человек, спортивный, опрятный"*. Второй – *"среднего возраста", "метр в кепке", "с брюшком, с сигаретой в зубах, с мобильным телефоном"*.

О работе Министерства внутренних дел россияне судят, прежде всего, по деятельности милиции на местах. Отрицательно оценивают работу МВД 55% респондентов, положительно – 21%. Среди считающих, что милиция работает хорошо или удовлетворительно, велика доля тех, кто доволен деятельностью МВД. Те, кто не доволен милицией, как правило, не испытывают доверия и к Министерству внутренних дел.

- *"Рыба гнет с головы – можно, глядя на хвост, понять, что с головой творится"* (ДФГ, Москва).

Вопрос: "Как, по Вашей оценке, сегодня работает МВД – хорошо или плохо?"

	Все	Вопрос: "Как, по Вашему мнению, работает сегодня милиция, как она справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?"			
		хорошо	удовлетворительно	плохо	затрудняюсь ответить
Хорошо	21	77	31	6	11
Плохо	55	11	44	77	20
Затрудняюсь ответить	24	11	25	17	70

По мнению 54% опрошенных, работа российской милиции в значительной степени зависит от руководителя МВД. Таким образом, на этого человека возлагается ответственность за успехи и неудачи правоохранительных органов на местах. Только 26% респондентов полагают, что работа милиции зависит от министра внутренних дел в незначительной степени. Еще меньше тех, кто считает, что от министра вообще ничего не зависит (7%).

Правильно назвать фамилию нынешнего руководителя МВД смогли только 23% респондентов. Примерно четверть участников опроса (23%) считают, что этот министр справляется со своей работой. Противоположной точки зрения придерживаются 37% опрошенных. Так как о личности руководителя МВД Б. Грызлова россиянам известно мало, то его деятельность оценивается в основном по результатам работы министерства.

Вопрос: "Как Вы полагаете, нынешний министр, возглавляющий МВД, справляется или не справляется со своей работой?"

	Все	Вопрос: "Как, по Вашей оценке, сегодня работает МВД – хорошо или плохо?"		
		хорошо	плохо	затрудняюсь ответить
Справляется	23	53	15	16
Не справляется	37	15	53	18
Затрудняюсь ответить	40	32	32	66

У участников ДФГ, которым известно, кто возглавляет МВД, вызывает озабоченность тот факт, что нынешний министр внутренних дел раньше не имел опыта работы в подобной структуре. Это ставит под сомнение его профессионализм и способность успешно руководить министерством.

- "Вот прекрасная наша милиция, если он [Грызлов] работал радиоинженером – и вдруг стал министром МВД. О, класс! Какая у нас будет милиция!" (ДФГ, Воронеж).

- *"Да отрицательно, разумеется. Там тоже нужен руководитель профессионал, а что это такое? Путин назначил. У меня просто глаза на лоб. Он что, поставил его из-за того, что он помог ему выбраться, поэтому поставил его туда?!"* (ДФГ, Воронеж).

В ходе групповой дискуссии развернулся спор о том, каким должен быть сегодня министр внутренних дел. Участники ДФГ сошлись на том, что он должен быть порядочным и компетентным, однако относительно других качеств существуют различные мнения. Одни хотели бы видеть на этом посту человека крайне жесткого – в качестве образца называя Андропова и даже Сталина. Других такая перспектива не устраивает, и они предпочли бы, чтобы глава МВД был более человечным.

- *"Модератор: Как Вы полагаете, какими чертами, качествами характера должен обладать человек, которому удалось бы справиться с обязанностями министра внутренних дел? Каким он должен быть?"*

Участник 1: *Порядочный.*

Участник 2: *Знающий свое дело.*

Участник 3: *Человечный.*

Участник 4: *Мне кажется, типа такого как Андропов был. Он был жесткий, строгий.*

Участник 5: *Типа Сталина был.*

Участник 4: *Я-то старше Вас, я-то знаю. Да, он был очень такой жестковатый.*

Участник 3: *Сталина не хватает.*

Участник 6: *Нам его, спасибо, не надо.*

Участник 4: *Боже упаси, не надо"* (ДФГ, Москва).

* * *

В массовом сознании сложился образ милиции как корпорации, замкнутой на собственные интересы, не брезгующей любыми средствами для достижения корыстных целей, безразличной к людям и отчужденной от них. Хотя россияне верят, что среди сотрудников правоохранительных органов есть порядочные люди, честно исполняющие свой долг, негативный образ милиционера сегодня является доминирующим, что не может не отражаться и на отношении к государству в целом – ведь именно милиционер в глазах рядового гражданина олицетворяет власть, закон и порядок.

Пояснения

Опрос населения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
 - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
 - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
 - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40 до 48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

Форма представления. Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.