

# Доминанты.

№ 022 (656)

## Поле мнений

6 июня  
2002 г.

Социологические  
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Доминанты.

## Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 022 (656)

6 июня  
2002 г.

### В выпуске:

Источники данных ..... i

#### Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия политикам.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Оценки.....	B-1
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Г-1
Появления политиков.....	Г-1
Упоминания политиков.....	Г-5

#### Тематика

Политические партии: мониторинг.....	Д-1
Исключение лидеров КПРФ из партии.....	Е-1
12 июня – день независимости России.....	Ж-1
Геопроект: Казахстан.....	З-1
"Холодная война".....	И-1
Итоги визита Дж. Буша в Россию.....	К-1

#### Постфактум

От исполнительной власти ожидают исполнительности.....	Л-1
Чеченский лабиринт.....	Л-10

Пояснения ..... iii

- Президент  
Александр Ослон
- Директор  
по исследованиям  
Елена Петренко
- Аналитический отдел  
Григорий Кертман
- Отдел обработки  
данных  
Алексей Чуриков
- Отдел организации  
исследований  
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы  
Лейла Васильева
- Открытые вопросы  
Вероника Максимова
- ТВ-поток  
Елена Галицкая
- Опросы экспертов  
Иван Климов
- Редакционный отдел  
Анна Данилова
- Финансовый отдел  
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,  
ул. Обручева, 26, корп. 2  
телефон: 745-87-65,  
факс: 745-89-03  
e-mail: fom@fom.ru  
internet: www.fom.ru

# Источники данных

## Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные опросы населения г. Москвы (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **1-2 июня 2002 г.**

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

## Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **28-30 мая 2002 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

## **Дискуссионные фокус-группы**

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **28 мая 2002 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10** человек (всего **30** респондентов).

## **Электронные фокус-группы**

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **30 мая 2002 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

## **ТВ-измерения**

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ).

Панель – **1650** семей (около 4500 человек) из **40** городов России с численностью жителей 100 тысяч и более.

# Рейтинги



## Опрос населения

### Электоральные рейтинги Россия

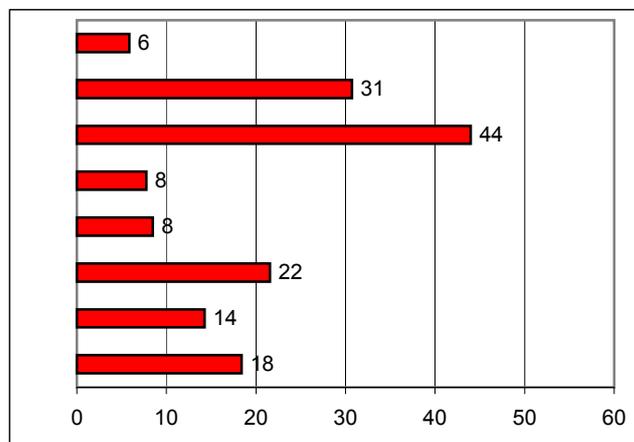
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

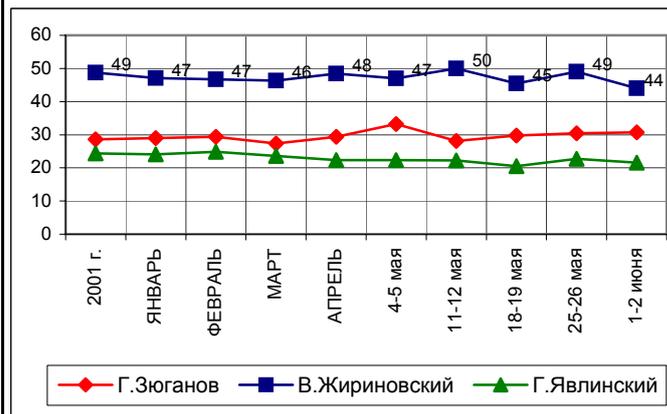
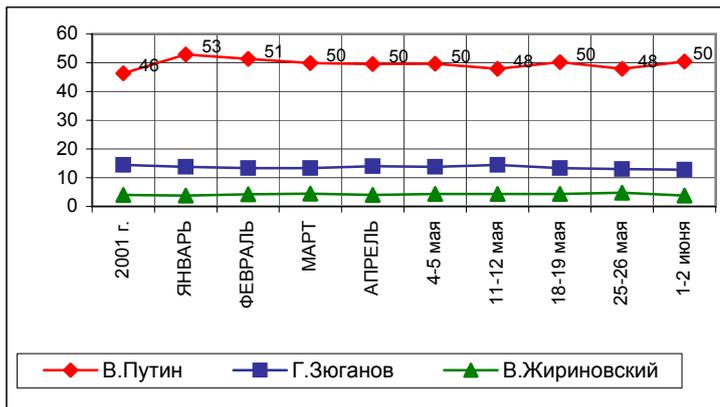
(карточка, любое число ответов)



	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В. Путин	46	53	51	50	50	50	48	50	48	50
Г. Зюганов	14	14	13	13	14	14	14	13	13	13
В. Жириновский	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4
А. Тулеев	4	2	3	3	3	4	4	4	4	4
С. Шойгу	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2
Г. Явлинский	3	2	2	2	2	1	2	2	2	1
Е. Примаков	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2
Ю. Лужков	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

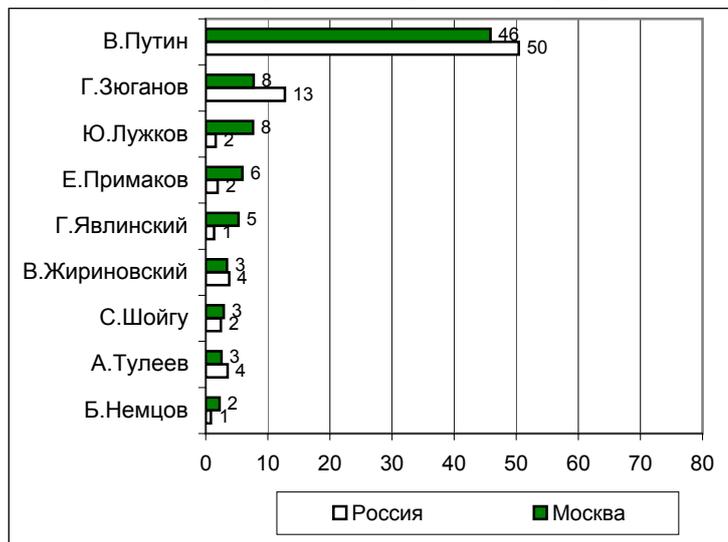
	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В. Путин	6	5	5	6	6	7	4	6	6	6
Г. Зюганов	29	29	29	27	29	33	28	30	30	31
В. Жириновский	49	47	47	46	48	47	50	45	49	44
А. Тулеев	9	9	9	10	9	9	9	8	9	8
С. Шойгу	8	8	8	9	9	9	9	9	9	8
Г. Явлинский	24	24	25	24	22	22	22	20	23	22
Е. Примаков	15	14	15	16	14	15	12	12	13	14
Ю. Лужков	21	20	20	19	19	18	17	20	17	18



## Электоральные рейтинги Москва

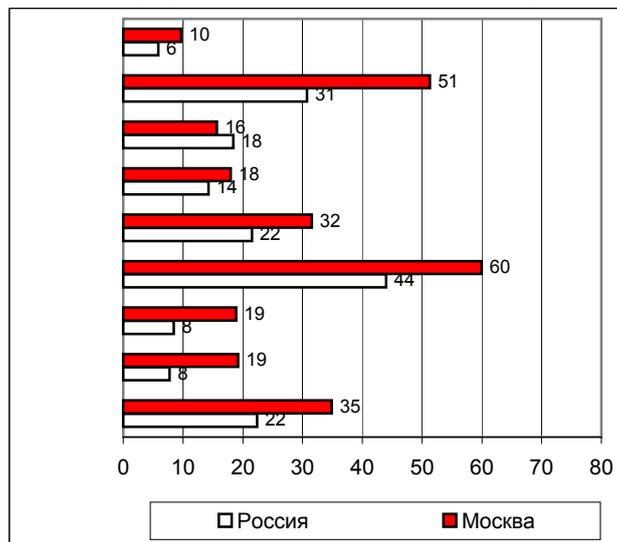
**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

(карточка, один ответ, список политиков, отобранных по уровню доверия)



**УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.**

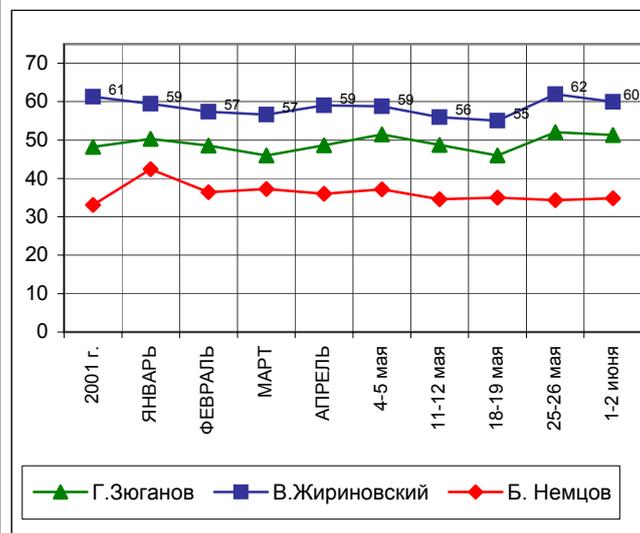
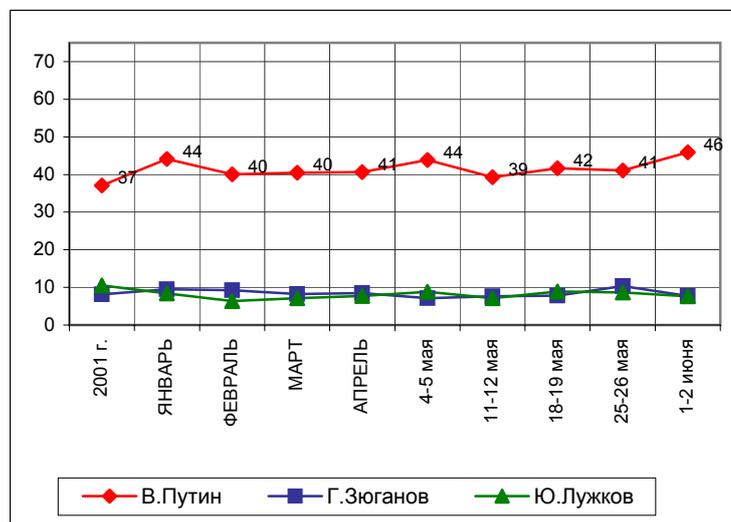
(карточка, любое число ответов)



	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В.Путин	37	44	40	40	41	44	39	42	41	46
Г.Зюганов	8	9	9	8	8	7	8	8	10	8
Ю.Лужков	10	8	6	7	8	9	7	9	9	8
Е.Примаков	7	7	7	7	7	6	6	7	6	6
Г.Явлинский	8	7	7	6	7	6	5	6	6	5
В.Жириновский	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3
С.Шойгу	3	2	2	2	2	3	1	2	2	3
А.Тулеев	2	2	1	2	2	2	1	4	2	3
Б. Немцов	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В.Путин	10	10	10	9	9	8	9	9	10	10
Г.Зюганов	48	50	49	46	49	51	49	46	52	51
Ю.Лужков	14	17	17	17	16	18	15	16	15	16
Е.Примаков	14	17	18	17	16	16	18	18	15	18
Г.Явлинский	30	38	33	36	32	30	30	28	31	32
В.Жириновский	61	59	57	57	59	59	56	55	62	60
С.Шойгу	16	20	17	19	19	19	18	19	17	19
А.Тулеев	19	21	23	22	20	21	21	18	18	19
Б. Немцов	33	42	36	37	36	37	35	35	34	35

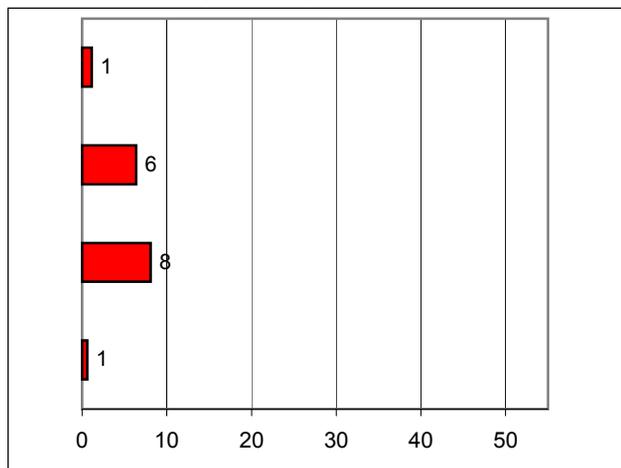
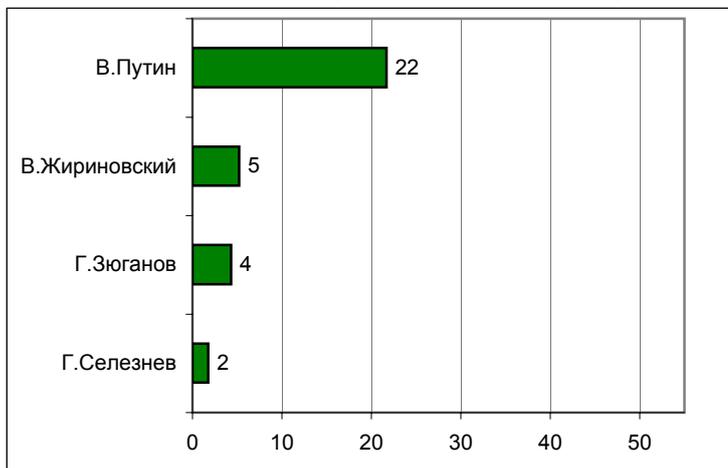


## Информационные рейтинги Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.**

**НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.**

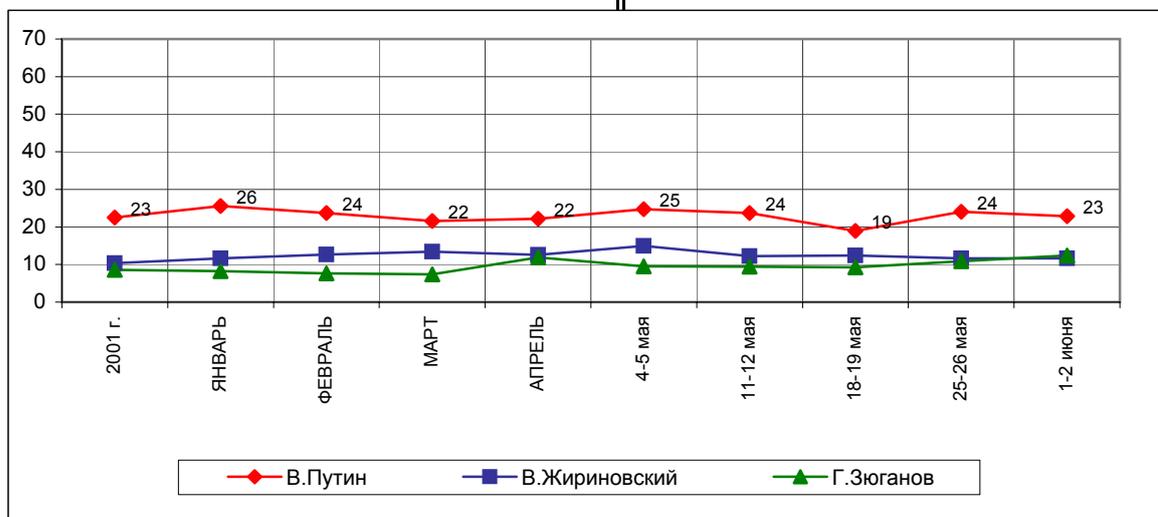
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В. Путин	21	24	22	19	21	23	22	18	22	22
В. Жириновский	4	4	6	6	5	5	5	5	5	5
Г. Зюганов	5	4	5	5	6	5	5	5	6	4
Г. Селезнев	1	0	1	1	3	1	1	1	2	2

	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В. Путин	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1
В. Жириновский	7	7	6	7	8	10	8	8	7	6
Г. Зюганов	4	4	3	3	6	4	4	4	5	8
Г. Селезнев	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

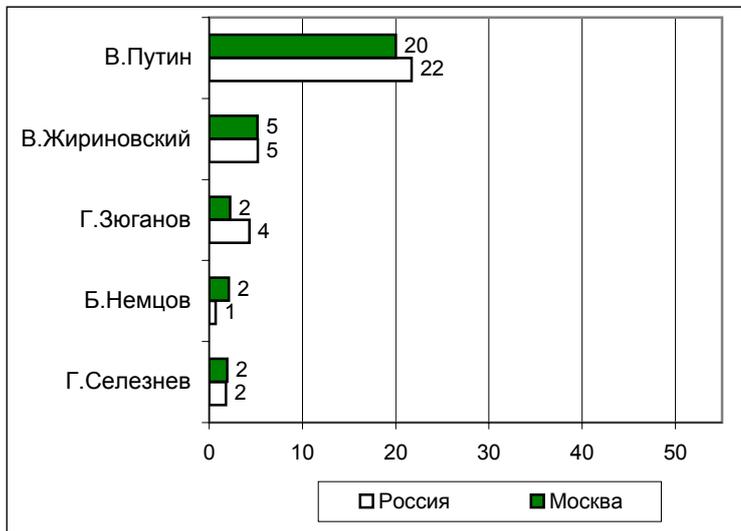


# Информационные рейтинги

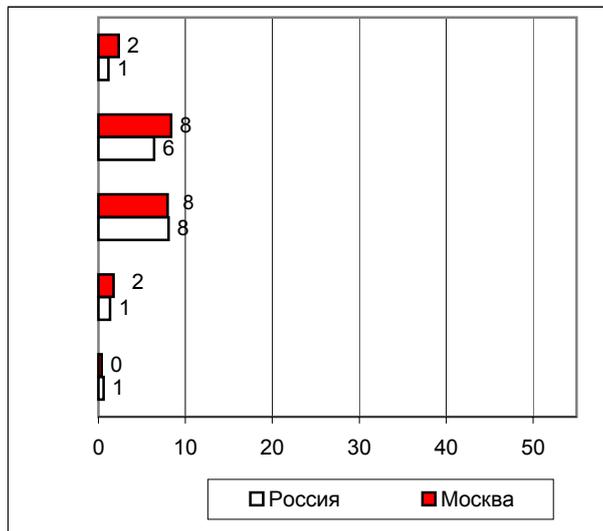
## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

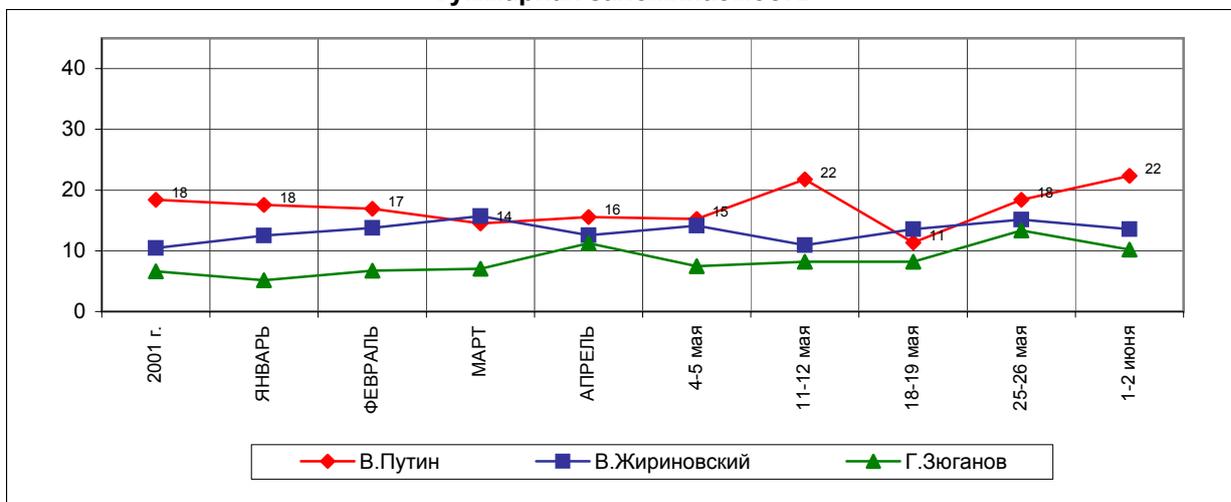


	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В.Путин	15	15	14	12	13	13	19	9	17	20
В.Жириновский	4	6	7	7	5	6	4	6	6	5
Г.Зюганов	3	2	4	4	4	3	4	4	5	2
Б.Немцов	1	1	2	1	1	1	1	0	0	2
Г.Селезнев	0	0	0	1	2	2	1	0	0	2

	2001 г.	ЯНВАРЬ	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
В.Путин	3	2	3	3	3	2	3	2	1	2
В.Жириновский	7	7	7	9	7	8	7	8	10	8
Г.Зюганов	4	3	3	3	7	4	5	5	8	8
Б.Немцов	2	2	3	2	3	2	2	3	1	2
Г.Селезнев	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

### Суммарная запоминаемость



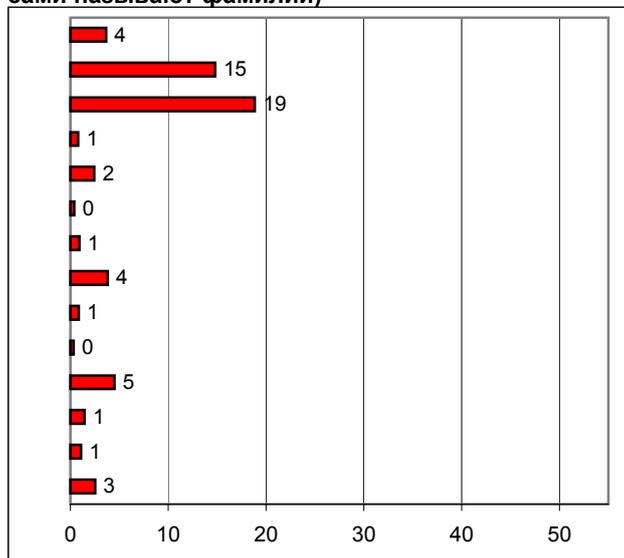
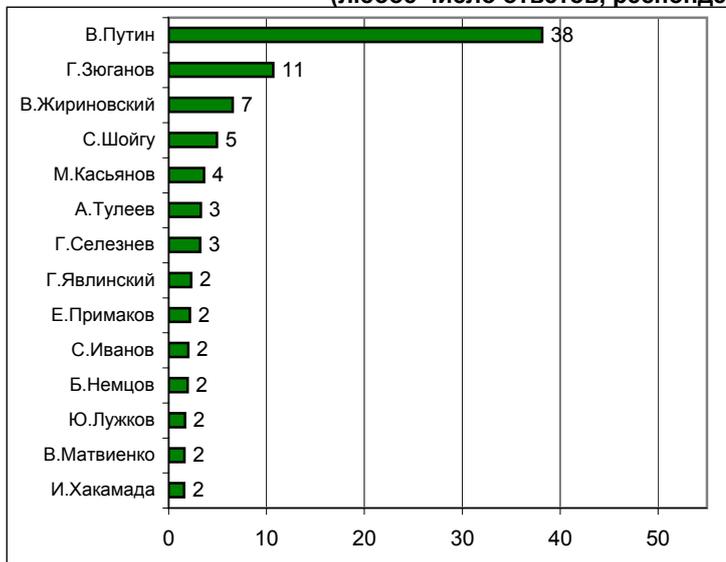
## Рейтинги доверия/недоверия политикам

### Россия

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО,  
С ДОВЕРИЕМ.**

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

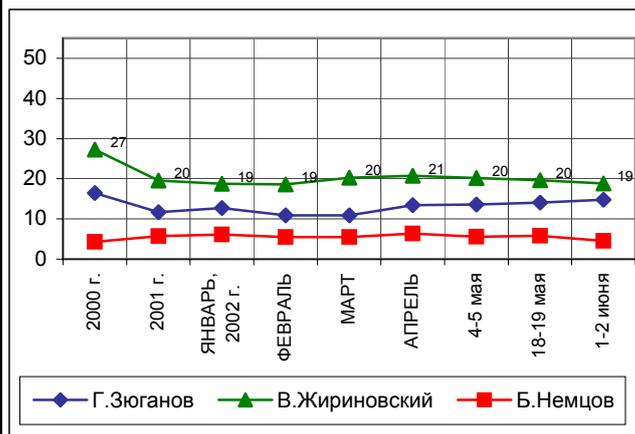
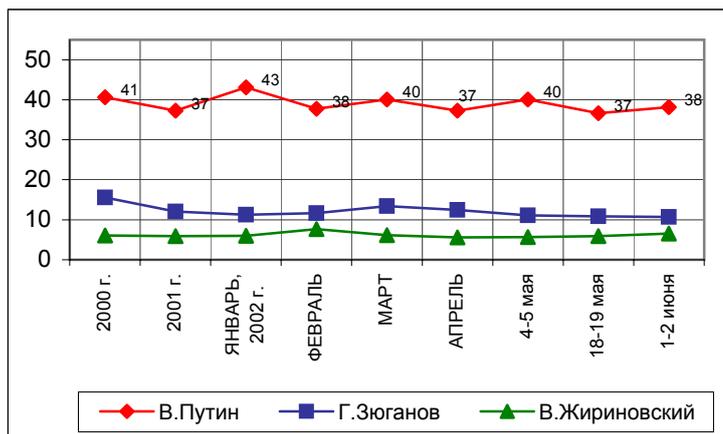
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	18-19 мая	1-2 июня
В.Путин	41	37	43	38	40	37	40	37	38
Г.Зюганов	16	12	11	12	13	12	11	11	11
В.Жириновский	6	6	6	8	6	6	6	6	7
С.Шойгу	5	6	5	6	5	4	7	5	5
М.Касьянов	5	4	4	4	5	3	4	5	4
А.Тулеев	8	5	3	3	4	3	4	3	3
Г.Селезнев	2	2	1	2	2	3	2	1	3
Г.Явлинский	6	3	3	3	2	3	2	2	2
Е.Примаков	6	3	2	2	2	3	2	2	2
С.Иванов				1	1	1	3	1	2
Б.Немцов	2	2	2	2	2	2	2	1	2
Ю.Лужков	3	2	1	1	2	1	2	1	2
В.Матвиенко	2	2	2	3	3	2	3	2	2
И.Хакамада	2	1	2	2	1	2	2	2	2

	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	18-19 мая	1-2 июня
В.Путин	4	3	3	3	4	4	4	2	4
Г.Зюганов	16	12	13	11	11	13	14	14	15
В.Жириновский	27	20	19	19	20	21	20	20	19
С.Шойгу	1	1	1	1	1	1	1	1	1
М.Касьянов	1	1		2	2	2	2	2	2
А.Тулеев	1	1	1	1	0	1	0	1	0
Г.Селезнев	1	1	1	1	1	2	1	2	1
Г.Явлинский	10	7	5	6	5	6	4	4	4
Е.Примаков	2	1	1	1	1	1	1	1	1
С.Иванов				1	1	1	1	1	0
Б.Немцов	4	6	6	5	6	6	6	6	5
Ю.Лужков	5	3	3	3	2	3	2	2	1
В.Матвиенко	1	0	1	1	1	1	1	1	1
И.Хакамада	3	3	4	3	4	4	4	2	3

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



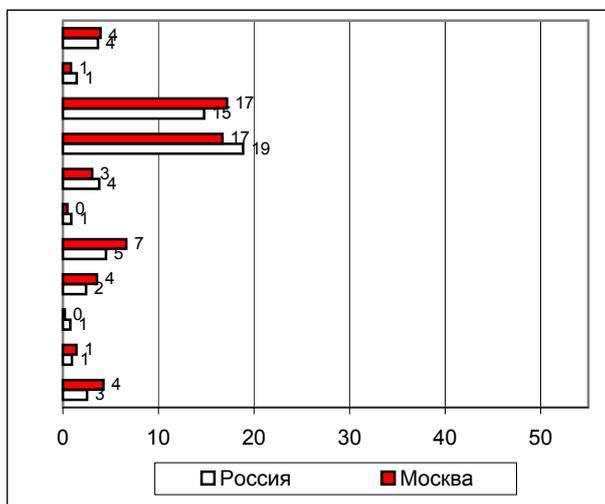
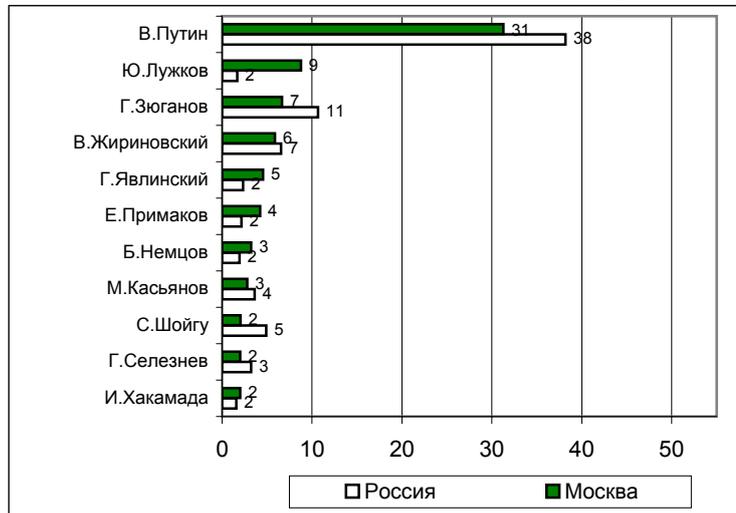
# Рейтинги доверия/недоверия политикам

## Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ  
СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ,  
К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ  
ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.

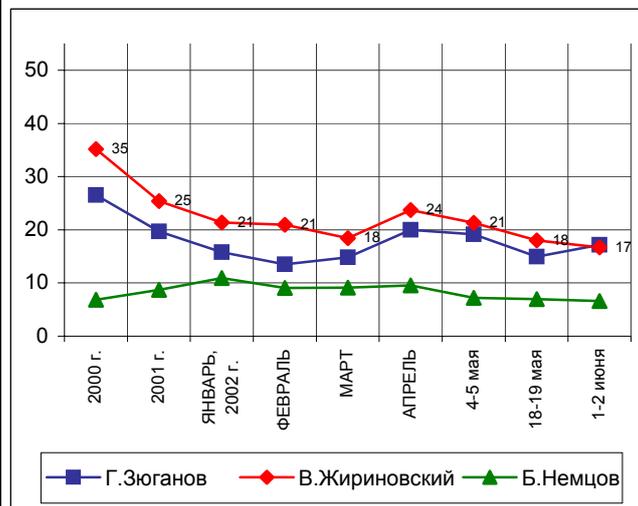
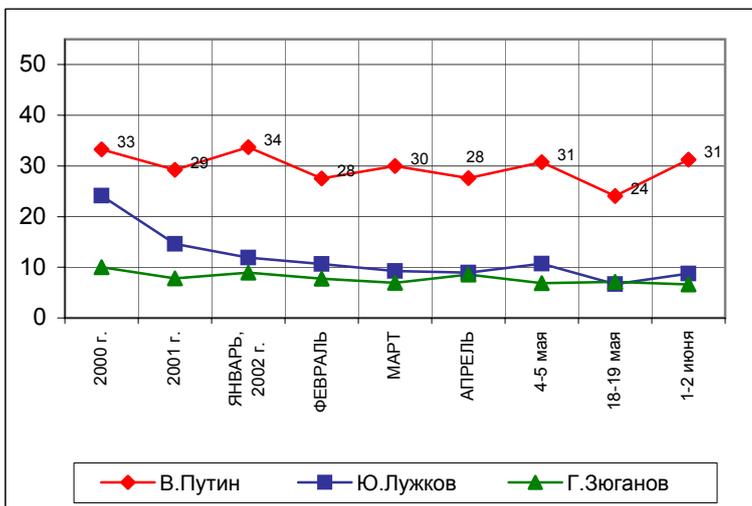
(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	18-19 мая	1-2 июня
В.Путин	33	29	34	28	30	28	31	24	31
Ю.Лужков	24	15	12	11	9	9	11	7	9
Г.Зюганов	10	8	9	8	7	9	7	7	7
В.Жириновский	5	5	6	6	6	5	5	5	6
Г.Явлинский	15	10	9	9	7	9	6	6	5
Е.Примаков	14	8	6	6	6	6	7	3	4
Б.Немцов	5	5	3	4	3	3	4	3	3
М.Касьянов	4	3	2	3	2	2	2	2	3
С.Шойгу	3	3	4	3	2	1	2	2	2
Г.Селезнев	2	1	1	0	2	2	3	1	2
И.Хакамада	4	3	4	2	3	4	4	4	2

	2000 г.	2001 г.	ЯНВАРЬ, 2002 г.	ФЕВРАЛЬ	МАРТ	АПРЕЛЬ	4-5 мая	18-19 мая	1-2 июня
В.Путин	7	6	5	4	5	5	4	3	4
Ю.Лужков	3	2	2	2	2	2	1	2	1
Г.Зюганов	27	20	16	14	15	20	19	15	17
В.Жириновский	35	25	21	21	18	24	21	18	17
Г.Явлинский	11	8	8	7	5	6	6	3	3
Е.Примаков	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	7	9	11	9	9	10	7	7	7
М.Касьянов	2	2	3	3	2	2	4	4	4
С.Шойгу	1	1	1	1	0	0	1	0	0
Г.Селезнев	4	2	1	1	2	3	2	1	1
И.Хакамада	5	4	7	5	5	5	4	4	4

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все		Пол		Возраст			
	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный						

## Электоральные рейтинги

**ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, один ответ.)**

В. Путин	50	100	0	59	50	44	45	56	57	51	45	42	53	53	52	50	49	55	60	47	49	52	43	53	58	54	55	44	60	46	36	55	48	46	44
Г. Зюганов	13	0	100	4	14	18	12	13	6	8	22	22	10	10	11	14	16	10	10	13	12	17	15	7	11	14	6	14	15	8	8	7	4	6	12
В. Жириновский	4	0	0	6	3	3	6	2	5	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	5	2	7	3	4	3	7	1	2
А. Тулеев	4	0	0	1	4	4	4	3	1	2	7	5	3	4	2	4	4	2	3	7	3	3	2	1	5	2	1	13	0	3	3	2	1	1	5
С. Шойгу	2	0	0	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	3	4	2	3	3	1	3	3	2	4	3	1	2	1	3	3	3	3	3	2	2	4
Е. Примаков	2	0	0	1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	4	1	1	3	1	1	2	2	3	0	3	2	3	1	0	6	7	5	6	4	7
Ю. Лужков	2	0	0	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1	3	1	2	1	1	3	2	1	2	0	0	0	8	9	7	8	9	6
Г. Явлинский	1	0	0	1	1	2	2	1	1	1	2	0	0	3	3	1	1	3	3	2	1	0	3	1	1	1	3	1	0	5	8	3	6	5	5
Б. Немцов	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	2	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	2	0	2	2	3	2	3	2
М. Касьянов	1	0	0	2	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	2	0	1	1	1
против всех	5	0	0	5	5	6	7	4	7	7	3	4	6	5	7	5	5	5	6	8	6	3	9	9	2	3	7	4	2	4	5	4	4	7	2
я бы не участвовал(-а) в выборах	8	0	0	5	10	8	10	6	6	12	7	9	9	7	5	11	7	5	9	3	9	9	6	16	4	7	9	9	10	6	9	4	5	10	5
затрудняюсь ответить	7	0	0	9	5	8	6	9	8	8	6	8	8	6	5	6	7	7	3	9	10	5	6	4	10	7	10	8	3	5	5	5	6	5	4

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все	Пол		Возраст					
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.  
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия, любое число ответов.)**

В.Жириновский	44	52	47	45	44	44	41	47	41	47	44	38	42	46	55	43	41	51	45	47	43	40	45	35	48	43	53	39	47	60	54	65	55	64	61
Г.Зюганов	31	43	0	39	29	26	33	29	36	34	24	19	31	36	38	29	27	38	33	30	29	27	36	31	32	28	37	23	21	51	54	49	60	52	44
Б.Немцов	22	20	37	19	26	23	26	19	17	22	28	21	17	27	30	19	25	25	18	32	19	21	27	16	23	23	17	20	19	35	40	31	23	34	45
Г.Явлинский	22	21	33	22	23	21	25	18	19	22	24	22	17	24	30	22	22	23	18	24	20	22	26	20	27	19	18	20	9	32	35	28	26	29	38
Ю.Лужков	18	18	25	21	16	18	21	17	17	19	19	17	16	21	22	19	21	17	19	20	16	21	19	16	14	19	23	20	18	16	20	12	13	18	16
Е.Примаков	14	13	21	14	12	16	16	12	12	14	17	14	11	17	17	13	16	16	16	20	10	15	18	14	9	14	14	17	1	18	19	17	19	21	15
М.Касьянов	12	8	21	10	14	12	14	10	8	14	14	11	9	13	20	12	11	13	9	15	11	10	19	5	11	10	15	7	3	25	30	21	18	24	31
С.Шойгу	8	5	15	7	7	10	11	6	6	9	11	10	5	10	13	8	8	10	8	9	8	7	13	7	7	7	10	5	3	19	24	15	15	18	23
А.Тулеев	8	7	12	8	6	8	10	6	7	10	7	7	6	9	11	8	8	7	6	9	7	6	14	3	6	8	8	5	0	19	22	17	20	25	14
В.Путин	6	0	20	5	5	7	9	3	4	6	7	6	4	7	7	7	6	5	3	11	4	6	11	3	6	4	4	4	0	10	13	7	10	12	8
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	8	0	3	7	10	8	10	7	8	12	7	9	9	7	7	11	6	7	13	5	9	8	8	14	4	9	10	7	7	5	7	4	4	9	4
затрудняюсь ответить	17	14	18	12	17	20	15	19	16	15	19	25	19	12	10	19	18	13	14	9	21	19	14	13	13	22	15	23	17	8	7	9	7	7	10

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все		Пол		Возраст		
	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30

## Информационные рейтинги

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕ СКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)**

В.Путин	22	33	6	24	24	19	19	24	20	19	25	20	20	24	25	21	24	22	22	24	16	28	16	24	24	29	14	21	23	20	18	22	14	22	23
В.Жириновский	5	5	2	6	5	4	7	3	6	6	4	4	7	5	4	6	4	7	5	5	5	6	4	10	4	6	8	4	4	5	7	3	10	3	3
Г.Зюганов	4	1	24	3	5	5	6	3	1	4	7	8	2	5	4	3	6	4	2	4	5	5	5	0	3	5	2	9	1	2	2	3	1	3	3
Г.Селезнев	2	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	2	2	1	3	2	2	1	1	1	2	3	2	2	5	1	0	0	0	2	2	2	1	1	4
С.Шойгу	1	3	0	3	1	0	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	2	1	0	1	2	2	1	0	4	1	2	0	5	1	0	1	1	0	1
М.Касьянов	1	2	0	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	0	2	1	1	2	1	1	1	1	0	2	2	0	1	3	1	0	1	0	1	1
Г.Райков	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	4	0	1	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Г.Явлинский	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	2	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	2	0	0	1	1	1	1	0	1
В.Матвиенко	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
А.Тулеев	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0
Б.Немцов	1	1	0	2	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	2	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	2	1	3	4	0	2
С.Иванов	1	1	0	2	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	2	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
И.Иванов	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1
Е.Примаков	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	1
Б.Березовский	1	0	3	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	6	7	6	5	9	5	6	6	4	6	8	3	4	8	11	3	8	6	4	7	7	5	8	3	9	7	1	3	5	6	5	7	1	0	15
никого не знаю, затрудняюсь ответить	64	55	63	61	61	67	62	65	67	68	58	66	68	60	57	66	59	63	64	59	68	60	67	61	63	56	73	66	70	70	71	70	75	74	64

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все		Пол		Возраст		
	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.  
(Любое число ответов.)**

Г.Зюганов	8	12	1	11	9	6	8	8	8	7	9	6	6	11	11	7	8	10	5	11	7	9	8	9	13	9	9	3	5	8	8	8	4	8	11
В.Жириновский	6	7	9	7	7	6	6	7	6	7	6	7	4	8	6	6	6	7	6	6	6	7	8	4	6	11	6	1	3	8	6	10	6	8	10
А.Чубайс	2	2	2	1	1	4	3	2	2	2	3	4	2	2	1	4	3	1	2	3	1	4	2	0	1	4	0	7	1	2	1	2	0	2	3
Б.Немцов	1	1	3	2	1	2	1	1	2	0	2	1	1	1	3	2	2	1	2	0	1	2	1	1	2	2	1	2	0	2	3	1	1	2	2
Б.Березовский	1	1	1	0	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	0	1	0	1	3	1	0	0	2	0	4	0	0	0	1	0	1	0
В.Путин	1	0	3	1	0	2	2	0	0	2	1	2	1	2	1	0	2	1	1	4	0	1	3	2	0	0	0	1	2	2	4	1	2	3	2
Г.Явлинский	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	2	2	0	2	0	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1
И.Хакамада	1	1	2	1	0	2	1	1	0	1	2	1	1	1	2	2	1	0	1	2	1	1	1	0	1	1	0	2	0	1	1	1	0	0	3
М.Касьянов	1	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	2	1	0	2	1	0	3	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1
М.Горбачев	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Е.Гайдар	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	0	0	1	0	2	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1
Г.Селезнев	1	1	2	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	2	0	0	2	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
В.Черномырдин	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0
другой	5	5	13	5	5	6	5	6	3	4	7	2	3	4	19	3	5	8	3	9	4	6	5	6	7	2	0	10	12	5	4	6	5	5	5
никого не знаю, затрудняюсь ответить	77	74	72	75	77	77	76	78	80	77	74	78	83	72	68	79	75	75	86	70	80	73	74	82	71	75	85	80	83	75	75	75	83	76	69

Доли групп (%)	Россия, все		Голосова ли бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все		Пол		Возраст				
	100	50	13	29	28	41	47	53	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	100	46	54	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

## Рейтинги доверия/недоверия политикам

**НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ.**  
(Любое число ответов.)

В.Путин	38	63	13	44	40	34	33	43	37	39	39	35	37	44	35	38	40	39	41	40	36	41	27	43	50	44	34	37	46	31	27	35	27	31	35	
Г.Зюганов	11	3	55	3	12	15	10	11	4	6	20	20	7	9	9	10	13	9	10	12	10	12	12	6	8	11	3	13	23	7	4	9	2	6	11	
В.Жириновский	7	6	3	10	5	5	8	5	10	7	4	7	8	6	3	6	7	6	7	6	7	6	4	12	6	6	7	8	10	6	8	4	13	2	3	
С.Шойгу	5	8	0	8	5	3	5	5	6	6	3	1	6	6	5	5	5	6	2	6	5	5	5	4	8	5	6	3	6	2	1	3	2	1	3	
М.Касьянов	4	6	0	5	3	3	3	4	3	4	4	2	4	4	5	3	4	3	3	3	4	4	3	6	4	5	2	1	7	3	3	3	3	4	2	
А.Тулеев	3	3	1	3	4	3	3	3	3	2	5	3	3	4	2	2	4	4	4	8	2	2	3	3	2	1	0	12	1	1	0	1	0	0	2	
Г.Селезнев	3	4	6	2	4	4	4	3	2	2	5	5	3	2	4	3	5	3	1	2	3	6	3	4	8	3	1	2	0	2	2	2	1	1	4	
Г.Явлинский	2	2	0	3	2	2	2	3	2	3	2	0	2	4	5	0	3	4	5	2	2	0	3	3	0	1	6	2	2	5	6	3	4	6	4	
Е.Примаков	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	0	2	2	7	2	2	3	2	1	3	2	2	1	4	1	2	0	11	4	5	3	5	2	5	
С.Иванов	2	4	0	4	2	1	2	2	3	2	1	1	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	1	3	6	1	4	0	1	1	1	1	0	1	2	
Б.Немцов	2	2	0	3	1	1	2	2	2	3	1	1	2	2	5	2	1	3	3	3	1	2	2	2	1	2	4	2	0	3	3	4	4	3	3	
Ю.Лужков	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3	0	2	1	1	4	1	2	1	1	0	1	9	7	10	9	10	8	
В.Матвиенко	2	2	0	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	0	1	2	3	1	0	6	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	
И.Хакамада	2	2	0	3	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	4	1	1	3	3	2	2	1	3	2	2	1	1	1	1	2	1	3	2	2	1	
И.Иванов	1	2	1	3	1	1	1	1	2	1	1	0	1	2	2	0	2	2	3	1	1	1	2	2	2	1	0	1	2	1	0	1	1	0	2	
Г.Райков	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	1	1	1	4	0	1	0	1	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	
С.Степашин	1	1	0	1	1	1	1	1	0	2	1	0	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	2	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	
А.Лукашенко	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С.Кириенко	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0
другой	7	8	6	9	7	7	8	7	7	8	8	3	4	10	18	5	6	13	7	6	8	8	7	16	6	3	7	8	17	9	9	10	6	13	10	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	38	25	31	34	35	42	40	36	41	40	34	44	41	32	34	40	35	36	39	30	41	37	43	35	30	39	45	40	17	45	48	42	45	50	42	

Доли групп (%)	Россия, все		Голосовали бы за...			Адаптация		Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Москва, все		Пол		Возраст		
	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30

**А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ, К КОТОРЫМ ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ.**

(Любое число ответов.)

В.Жириновский	19	23	14	20	21	17	17	20	21	20	16	14	18	21	23	18	18	23	20	17	20	18	17	12	22	20	<b>26</b>	20	12	17	13	20	15	21	14
Г.Зюганов	15	<b>21</b>	0	<b>22</b>	14	10	15	14	18	16	11	9	14	18	19	13	13	<b>20</b>	14	18	14	13	14	<b>25</b>	19	13	11	13	8	17	20	15	22	18	13
А.Чубайс	12	13	15	10	11	15	13	11	10	10	16	12	12	14	8	10	17	11	7	12	13	15	10	11	15	10	3	15	<b>41</b>	8	10	6	9	7	8
Б.Березовский	6	7	4	6	5	7	6	6	5	6	6	7	6	7	3	7	7	3	6	8	4	8	5	8	<b>11</b>	3	3	7	3	1	1	1	1	1	1
Б.Немцов	5	4	<b>11</b>	4	4	5	4	5	4	4	6	5	3	4	7	2	6	5	2	6	4	5	6	2	6	4	3	4	6	7	7	6	6	3	9
В.Черномырдин	4	4	6	5	2	5	4	4	4	4	5	4	4	5	2	2	7	4	2	4	5	6	4	2	7	4	0	4	<b>17</b>	1	1	2	2	2	1
Г.Явлинский	4	4	6	4	5	3	4	4	3	5	4	4	3	5	4	4	4	4	1	5	5	3	3	3	7	3	3	2	<b>13</b>	3	3	3	3	1	5
В.Путин	4	0	<b>12</b>	2	3	5	6	2	2	2	6	5	2	5	2	2	6	2	1	8	3	3	6	4	2	2	1	5	4	4	6	2	7	2	3
Е.Гайдар	3	4	4	5	2	3	4	2	3	2	4	3	2	4	3	4	3	3	2	6	2	4	3	2	6	2	2	3	8	2	2	1	0	0	4
М.Горбачев	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	2	1	4	4	2	1	3	4	4	5	2	5	2	0	1	6	1	2	1	0	0	3
В.Анпилов	3	3	3	4	2	2	3	2	3	3	3	2	1	4	3	2	4	3	2	6	2	2	4	3	5	0	3	1	3	2	2	2	2	3	2
И.Хакамада	3	3	4	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	5	3	2	3	1	4	2	3	3	2	5	1	0	3	7	4	5	3	5	4	4
М.Касьянов	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	1	4	4	2	3	3	2	4	3	1	4	4	1	1	0	3	2	4	5	2	2	4	4
С.Кириенко	2	2	4	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	1	2	2	2	3	0	2	1	0	1	2	1	1	1	1	2	1
Ю.Лужков	1	2	0	3	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	0	2	4	1	1	1	1	1	1
В.Матвиенко	1	1	2	1	1	1	0	2	1	2	1	0	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	0	1	4	0	0	0	0	0	0
Г.Селезнев	1	1	0	2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	0	1	2	1	1	1	0	2	2	1	0	0	0	2	1	2	1	2	2	1
А.Волошин	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	1	2	0	2	0	3	0	1	0	0	0	1
Е.Примаков	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	2	0	0	1	0	0	1
В.Рыжков	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	2	1	1	1	0	1	1	1	0	0	2	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0
С.Шойгу	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	3	2	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0
С.Ястржембский	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	2	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0
Г.Райков	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	<b>9</b>	0	0	0	0	0	0
А.Лукашенко	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0
И.Клебанов	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
В.Рушайло	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0
И.Иванов	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0
С.Степашин	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0
Е.Киселев	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0
другой	5	6	6	5	5	6	4	7	5	6	6	1	6	7	9	2	7	6	4	12	5	2	8	7	5	3	0	5	12	14	16	12	10	19	14
никого не знаю, затрудняюсь ответить	48	<b>43</b>	<b>43</b>	44	49	50	48	49	49	51	46	<b>56</b>	52	<b>40</b>	46	<b>56</b>	<b>42</b>	44	52	<b>38</b>	49	51	47	47	<b>41</b>	<b>54</b>	<b>56</b>	49	<b>38</b>	53	52	54	51	53	55

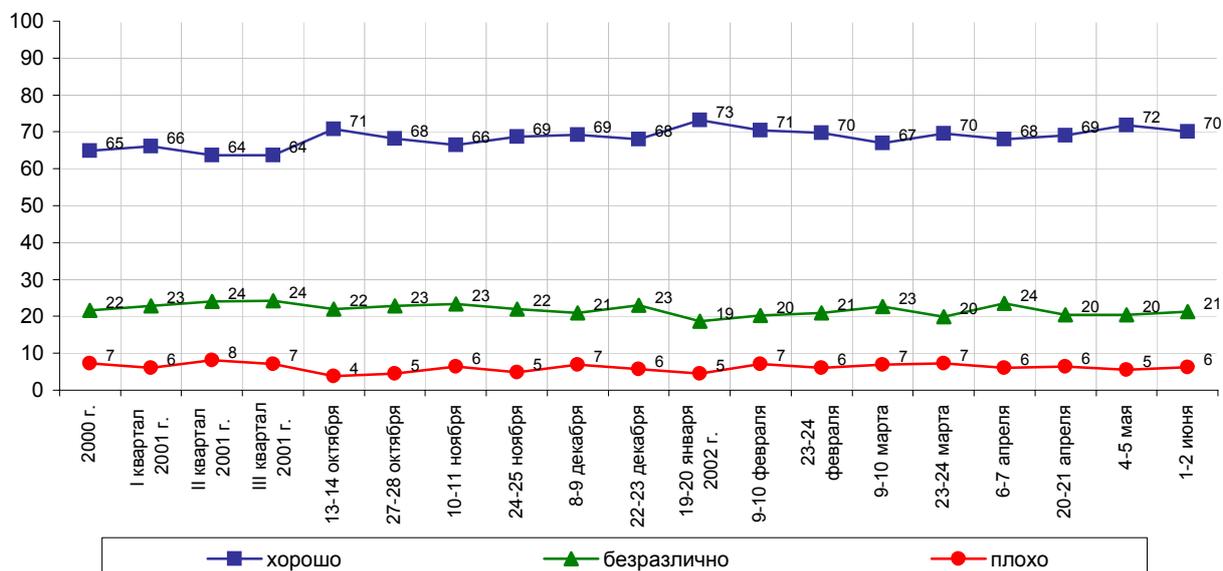
# В. Путин



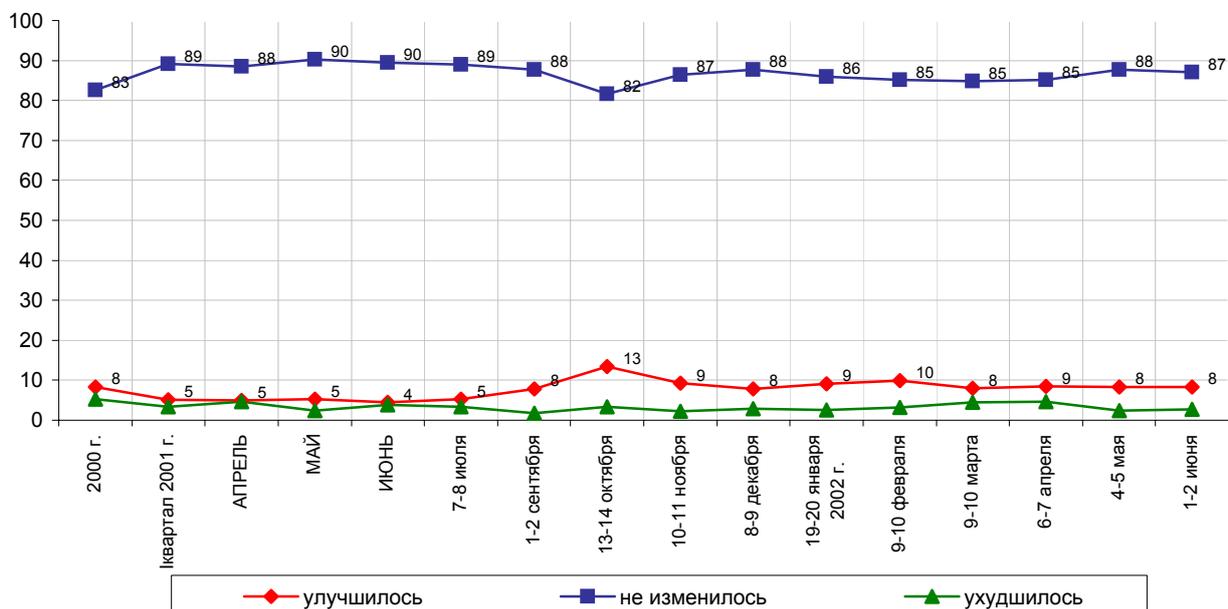
## Опрос населения

### Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

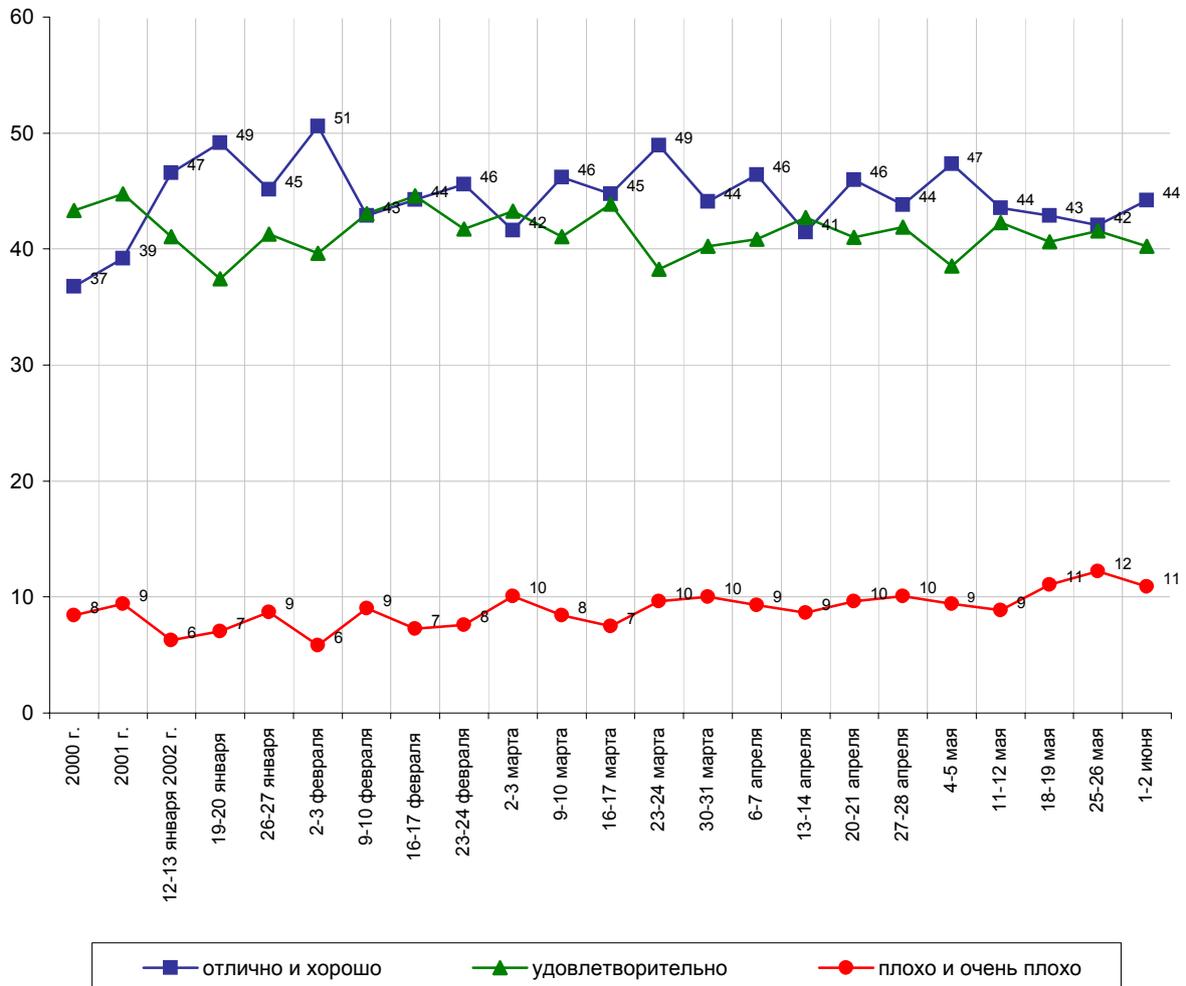


ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?



## Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



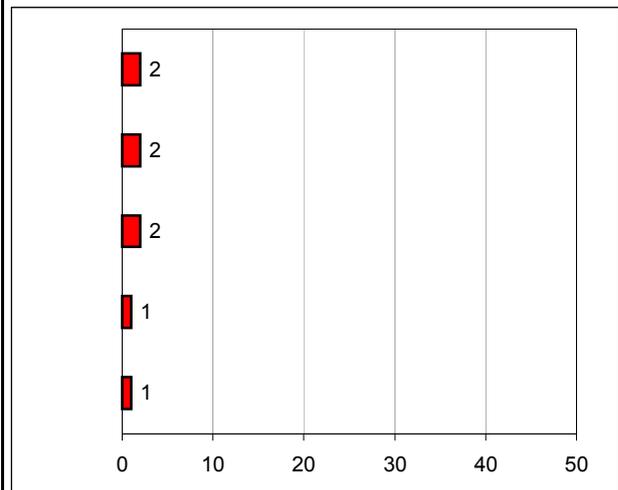
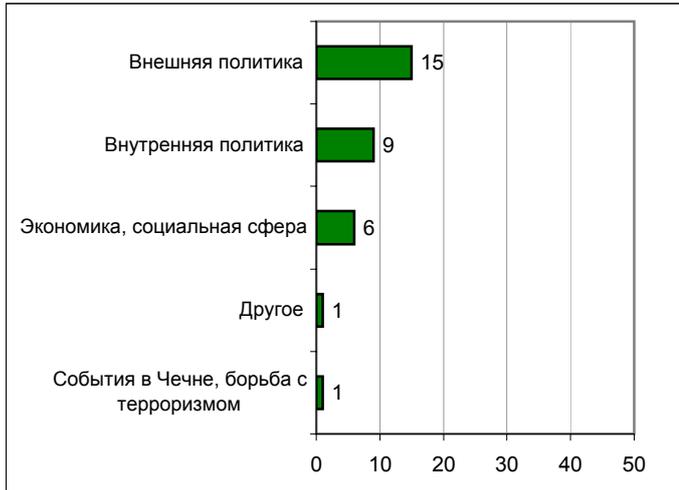
# Высказывания и действия

## Россия

**ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.**

**ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.**

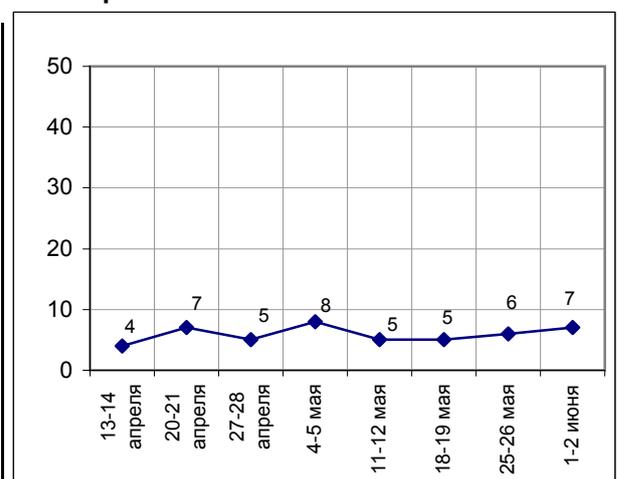
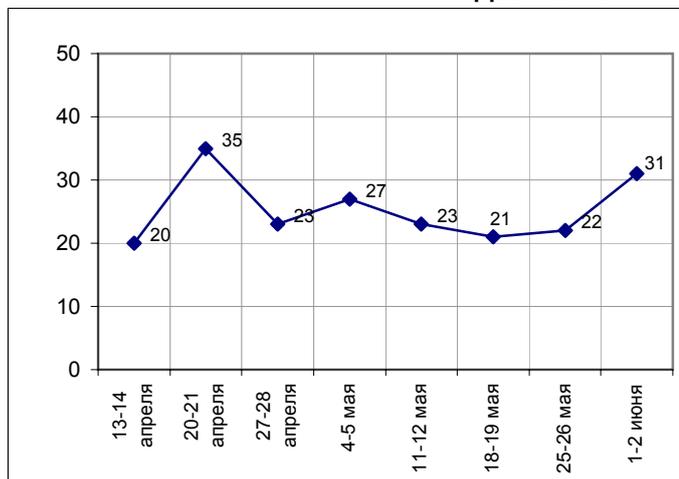
(открытые вопросы)



	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	1	1	1	3	3	1	1
Экономика, социальная сфера	4	12	6	12	6	7	6	6
Внутренняя политика	4	18	11	9	13	6	4	9
Внешняя политика	11	4	5	5	1	5	10	15
Другое	2	3	2	2	2	2	2	1
Нет ответа, ответ не на тему	80	65	77	73	77	79	78	69

	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	1
Экономика, социальная сфера	1	2	1	3	2	2	1	2
Внутренняя политика	1	2	1	2	1	1	1	2
Внешняя политика	2	1	1	1	<1	1	2	2
Другое	<1	1	1	2	2	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	96	93	95	92	95	95	94	93

### Доля ответивших на вопрос



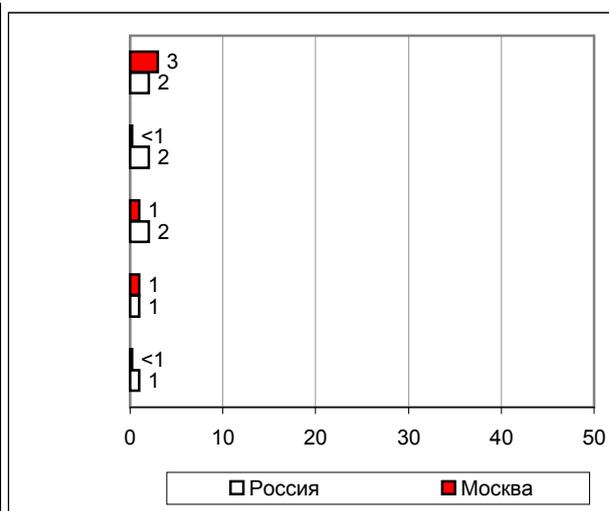
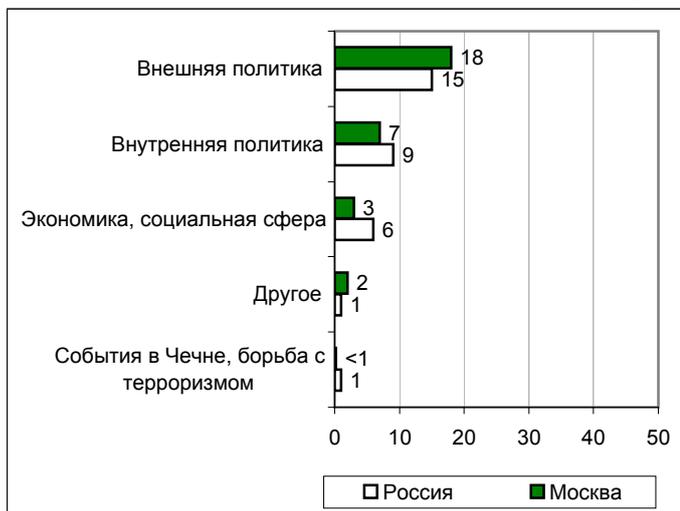
## Высказывания и действия

### Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

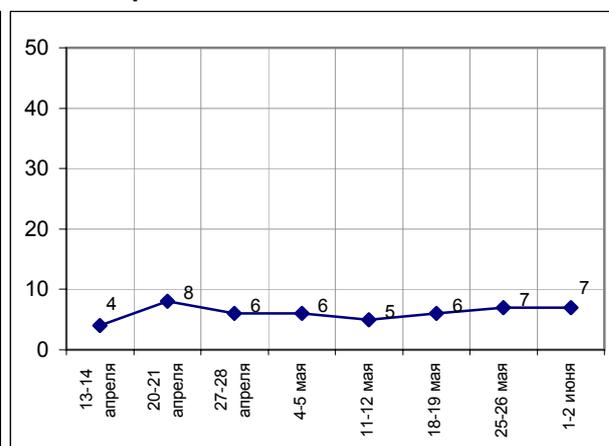
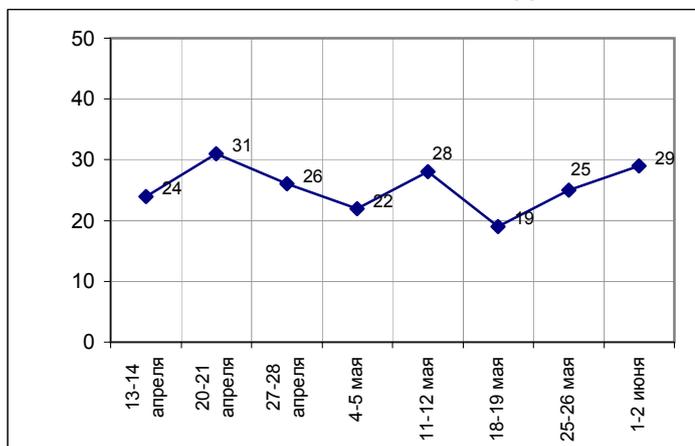
(открытые вопросы)



	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	1	2	2	1	<1
Экономика, социальная сфера	4	9	5	4	8	4	7	3
Внутренняя политика	5	19	11	8	17	8	8	7
Внешняя политика	13	3	8	8	1	5	9	18
Другое	3	2	4	2	2	2	2	2
Нет ответа, ответ не на тему	76	69	74	78	72	81	75	71

	13-14 апреля	20-21 апреля	27-28 апреля	4-5 мая	11-12 мая	18-19 мая	25-26 мая	1-2 июня
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	1	2	2	1	1	1	1	1
Внутренняя политика	1	4	2	3	2	1	2	<1
Внешняя политика	2	1	1	1	<1	2	3	3
Другое	1	2	1	1	1	2	<1	1
Нет ответа, ответ не на тему	96	92	94	94	95	94	93	93

### Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

## Отношение

### КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	70	92	37	74	73	64	66	74	73	69	68	69	72	73	71	66	75	73	70	67	74	67	74	77	76	76	69	57	67	60	72	66	64	69
безразлично	21	7	38	20	19	24	23	19	20	24	21	20	23	21	20	24	19	21	18	24	19	25	20	16	19	22	19	33	22	26	19	23	25	18
плохо	6	1	20	4	6	8	8	4	5	5	8	8	5	7	5	6	8	3	4	11	5	5	12	6	3	2	0	8	7	9	6	7	4	10
затрудняюсь ответить	2	0	5	2	1	4	3	2	2	2	3	4	3	1	2	3	1	2	3	1	3	2	2	0	4	2	2	4	4	5	3	3	6	3

### ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ УЛУЧШИЛОСЬ, УХУДИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

улучшилось	8	13	1	10	9	7	7	9	9	9	7	5	8	10	9	8	8	10	7	14	7	6	6	6	20	8	10	4	4	7	7	7	5	9	8
не изменилось	87	86	90	87	87	88	88	86	86	87	88	89	88	84	87	86	88	87	92	82	87	89	89	94	74	89	86	90	86	87	86	88	90	86	85
ухудшилось	3	1	7	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	2	3	3	2	1	4	3	2	4	1	5	1	1	2	8	3	3	3	1	1	6
затрудняюсь ответить	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	3	2	1	2	3	2	1	0	1	3	2	1	0	2	2	3	4	0	2	4	1	3	4	1

## Оценки

### КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	6	10	0	8	7	5	6	6	7	5	6	5	6	7	6	5	7	7	5	7	6	5	6	8	6	7	7	3	5	11	9	12	9	13	11
хорошо	38	55	16	45	40	32	33	43	44	37	34	38	38	38	39	39	34	43	42	41	33	42	35	37	46	44	35	35	28	33	27	38	34	32	34
удовлетворительно	40	32	41	36	39	44	43	38	36	45	40	35	42	42	39	43	41	37	41	31	44	41	38	39	37	38	50	42	52	40	40	40	46	38	36
плохо	8	0	29	7	6	11	10	7	7	6	11	11	8	8	7	9	10	7	6	10	9	8	10	9	6	5	4	12	14	6	11	3	5	5	8
очень плохо	3	0	8	1	3	4	5	1	2	3	3	4	2	2	3	0	3	2	2	7	1	1	6	3	0	2	1	0	0	3	4	2	2	2	4
затрудняюсь ответить	5	2	6	3	5	5	4	5	4	4	5	7	4	3	7	4	4	3	4	4	6	3	4	3	5	4	4	8	0	7	9	5	4	10	7

## Суждения респондентов

За неделю с **27 мая по 2 июня** доля россиян и жителей столицы, назвавших понравившиеся высказывания и действия В. Путина, заметно выросла, а процент указавших на непонравившиеся публичные акты Президента остался прежним.

Всплеск положительных откликов респондентов о деятельности главы российского государства в первую очередь связан с прошедшим на прошлой неделе визитом президента США в Россию (*"понравилась встреча Путина с Бушем – Россия была представлена достойно", "встреча с Бушем – все его выступления, юмор", "встреча с Бушем – умно, достойно"*) и обсуждением ряда важнейших проблем: *"выступление Путина насчет разоружения", "общие интересы России и США в борьбе с терроризмом", "высказывания по поводу самолетов США и нашей стали"*. Нередко упоминали также переговоры со странами Евросоюза – в частности, по решению проблем Калининградской области (*"Калининград не отдаст", "конкретизировал свои решения по Калининградской области: безвизовый проезд туда и обратно"*).

Наибольшее внимание среди событий во внутренней политике привлекла встреча В. Путина с представителями МВД и его критика работы правоохранительных органов (*"МВД трясет", мне запомнились жесткие слова по отношению к силовым ведомствам: они плохо работают", "МВД не борется с преступностью, их самих люди боятся"*).

Говоря о действиях Президента в социальной сфере, россияне отмечали *"его внимание к особо одаренным детям", "помощь детям в образовании", "заботу о беспризорниках и образовании детей" и "внимание к спорту – все сделает для его развития"*. Упоминались также грядущие повышения выплат малообеспеченным слоям населения (*"о повышении оклада военнослужащим", "речь Путина о прибавлении денег на лекарства", "повышение минимальной зарплаты", "в июне улучшение для пенсионеров и для студентов прожиточный минимум", "повышение пенсий инвалидам и участникам Великой Отечественной"*).

Говоря о непонравившихся публичных актах В. Путина, респонденты затронули ряд экономических проблем (*"мало внимания сельскому хозяйству", "земельная реформа не была решена с народом", "отсутствие сильной экономической линии"*), вопросов внутренней политики (*"не прижимает олигархов", "не делает ничего, чтобы зажать мафию", "амнистия заключенным"*); а также высказали недовольство ведением внешней политики (*"слишком большие уступки США на встрече с Бушем", "не одобряю дружбу с США", "заискивание и неискренние отношения с иностранцами"*).

Картина столичного опроса в целом повторила результаты общероссийского.

**Открытый вопрос:** Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внешняя политика</b>	<b>15</b>
Встречи, поездки	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Встреча с Бушем – все его выступления, юмор"; "встреча с Бушем в Ленинграде"; "встреча с президентом США"; "встреча с Бушем – умно, достойно"; "встреча с Бушем, встреча в Италии"; "встречался с лидерами стран НАТО в Европе, сказал о совместном сотрудничестве"; "выступление на саммите "19 плюс 1" – 19 стран НАТО плюс мы"; "выступление на встрече президентов".</i></li> </ul>	
Другие аспекты	9
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Подписание союза с Европой"; "подписание договора в Риме"; "заключение договора "двадцатки" в Риме"; "понравилась встреча Путина с Бушем – Россия была достойно представлена"; "то, что поднял имидж России на встрече с Бушем"; "на встрече с Бушем – против терроризма"; "его высказывание по поводу "ножов Буша", самолетов США и нашей стали"; "выступление по поводу сотрудничества с США, по поводу инвестиций"; "Калининград не отдаст"; "конкретизировал решения по Калининградской области: безвизовый проезд туда и обратно"; "высказывание по ПРО"; "выступление Путина на счет разоружения"; "договор о сокращении вооружений и утилизации оружия"; "куда-то он за границу летал – снижал количество боеголовок"; "договор о сокращении ядерных боеголовок "; "что время "холодной войны" и противостояния различных систем ушло в историю, появились общие интересы в борьбе с терроризмом"; "добивается, чтобы с Россией все считались".</i></li> </ul>	
<b>Внутренняя политика</b>	<b>9</b>
Государственное строительство, назначения, реформы, рабочие встречи	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"МВД трясет"; "критиковал правоохранные органы"; "поддержка Селенева"; "мне запомнились жесткие слова по отношению к силовым ведомствам – они плохо работают"; "каждый человек в Думе занимается бизнесом – надо от них освободиться"; "усилить контроль над губернаторами"; "о реорганизации в аппарате"; "за то, что он дает реальную власть местному самоуправлению "; "ругал нашу власть, потому что плохо работают"; "о разделении полномочий между центром и регионами, встречался с губернаторами".</i></li> </ul>	
Церемониальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Путин дал напутствие нашим футболистам"; "встретился с футболистами перед их отъездом в Японию"; "пожелание удачи футболистам"; "Путин переживал за наших футболистов, отправляющихся в Японию".</i></li> </ul>	
Встречи, поездки	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Встреча со студентами в Санкт-Петербурге в университете"; "как он себя вел, когда они отвечали на вопросы студентов".</i></li> </ul>	
Армия	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обращает больше внимания на военную область, укрепляет обороноспособность страны"; "выступление о вооруженных силах"; "забота об армии"; "реформа в армии"; "реорганизация армии"; "поддерживает армию, старается".</i></li> </ul>	
Борьба с бюрократией	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О борьбе с коррупцией"; "борьба с чиновниками, которые хапают народные деньги, ресурсы природные".</i></li> </ul>	

Другое	2	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выступление по поводу незащищенности граждан от преступности"; "говорит, что с криминалом надо бороться"; "начал прижимать олигархов"; "усиление борьбы с коррупцией"; "высказывание: "единая Россия – сильная Россия"; "активная внутриполитическая работа".</i></li> </ul>		
<b>Экономика, социальная сфера</b>		<b>6</b>
Социальный аспект	3	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Выступление о социальной сфере: прямо сказал, что толком бюджет не просчитали, что прокол произошел"; "коли взяли на баланс бюджета социально-культурную сферу, то надо и финансировать; про беспризорников говорили"; "нельзя закрывать глаза на брошенных детей"; "то, что с беспризорностью борется"; "искоренение беспризорников"; "начал заниматься беспризорниками и диспансеризацией детей"; "его внимание к особо одаренным детям"; "помощь детям в образовании"; "указ об образовании – перейти на единую систему тестирования; и еще: благодаря направлению Путина на развитие спорта и досуга для молодежи наш областной комитет стал финансировать спортивные секции"; "его забота о спорте, что все сделает для его развития"; "запретить ввоз поношенных вещей, а малообеспеченных людей обеспечить новыми вещами"; "уделяет внимание старикам"; "большое внимание военным, пенсионерам".</i></li> </ul>		
Выплаты, цены	2	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Добавка к пенсии военным, пенсионерам"; "повысил пенсию, зарплату военным"; "только пенсия вовремя"; "речь Путина о прибавлении денег к пенсии на лекарства"; "обещал повысить зарплату и пенсии"; "повышение зарплаты минимальной"; "повышение пенсий инвалидам и участникам Великой Отечественной"; "в июне улучшение для пенсионеров и для студентов прожиточный минимум"; "то, что президент беспокоится и следит за увеличением зарплат населения".</i></li> </ul>		
Макроэкономика	1	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"О налогообложении малого и среднего бизнеса"; "обещал снизить налоги и оказать помощь малому предпринимательству"; "о развитии новых экономических связей"; "земельный кодекс"; "обещание заняться сельским хозяйством"; "россияне должны жить лучше, поднятие сельского хозяйства"; "говорил, чтобы у нас было меньше импорта"; "сказал отменить на малых предприятиях налоги, а брать один налог, общий".</i></li> </ul>		
<b>События в Чечне, борьба с терроризмом</b>		<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Уменьшение проблемы чеченской войны"; "отношения налаживает с Чечней"; "в Чечне будет образовываться МВД в основном из жителей Чечни, что лучше для нас"; "сказал, что с Чечней надо конкретно разобраться".</i></li> </ul>		
Другое		<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Оперативность, мобильность его"; "старается и выполняет обещанное"; "Путин любит физические упражнения"; "внушает доверие своей уверенностью"; "говорит без бумажки"; "грамотный"; "просто симпатичен этот человек"; "честный, твердый, прямой".</i></li> </ul>		
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>		<b>69</b>

**Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.**

(в % от числа опрошенных по России)

**Экономика, социальная сфера** 2

- "Мало внимания уделяет сельскому хозяйству: мясом мы и сами можем обеспечить страну – не надо отравленное мясо покупать за границей"; "нет внимания селу"; "земельная реформа не была решена с народом"; "по земельному вопросу"; "принятие закона о банковском надзоре, но не принял закона о правах вкладчиков"; "заявление, что экономика России поднимается: у нас на оборонных заводах, как не было работы, так и нет"; "устроили не рынок, а спекуляцию кругом"; "о малом бизнесе"; "отсутствие сильной, экономической линии"; "пенсии повышены, но они ниже прожиточного минимума, детские пособия маленькие – 180 рублей"; "пенсия мала у нас"; "пенсионерам делает все, а рабочим ничего в смысле зарплаты"; "не разобрался с налогами с рабочих, у кого и так маленькая зарплата"; "лекарства подорожали"; "цены повышаются"; "о повышении оклада военнослужащим – это просто слова"; "о коммунальных платежах, которые будут повышены".

**Внутренняя политика** 2

- "Не прижимает олигархов"; "не делает, чтобы зажать мафию, коррупцию"; "о борьбе с коррупцией"; "амнистия заключенным"; "мало занимается внутри страны"; "слишком либеральничает по решению вопросов внутри страны"; "выступление против министра МВД – это единственный честный человек, который начал бороться с преступностью"; "милицию надо учить ловить преступников"; "много дал власти местным руководителям"; "не контролирует выполнение требований вплоть до увольнения".

**Внешняя политика** 2

- "В НАТО вступать не стоит"; "заискивание и неискреннее отношение к иностранцам"; "преклоняется перед Западом"; "уступает во многом Америке и другим странам"; "по поводу отношений с Америкой – что мы давно выбрали консолидацию в отношениях, а приезд только подтвердил"; "слишком большие уступки США на встрече с Бушем"; "оказание помощи Америке в борьбе с террористами"; "показуха из встречи Буша и Путина"; "слишком теплые отношения с США"; "не одобряю дружбу с США"; "мы уничтожаем свои ракеты, а американцы – нет"; "разговоры о ракетах"; "на совещании НАТО Россия не вошла в сообщество – Запад был против России"; "нельзя доверять НАТО"; "не нужно было вторгаться в конфликт Пакистана и Индии"; "не предпринимает никаких конкретных шагов по положению Калининграда".

**События в Чечне, борьба с терроризмом** 1

- "Чечне помогает больше, чем всем остальным"; "в Чечню без конца все везут – деньги, продукты"; "восстановление Чечни"; "Чечне много помогают"; "с Чечней надо мирно договариваться"; "в Чечне нет мира"; "нет реальных успехов в Чечне"; "вопрос о Чечне"; "с Чечней ничего не может сделать"; "война в Чечне".

**Другое** 1

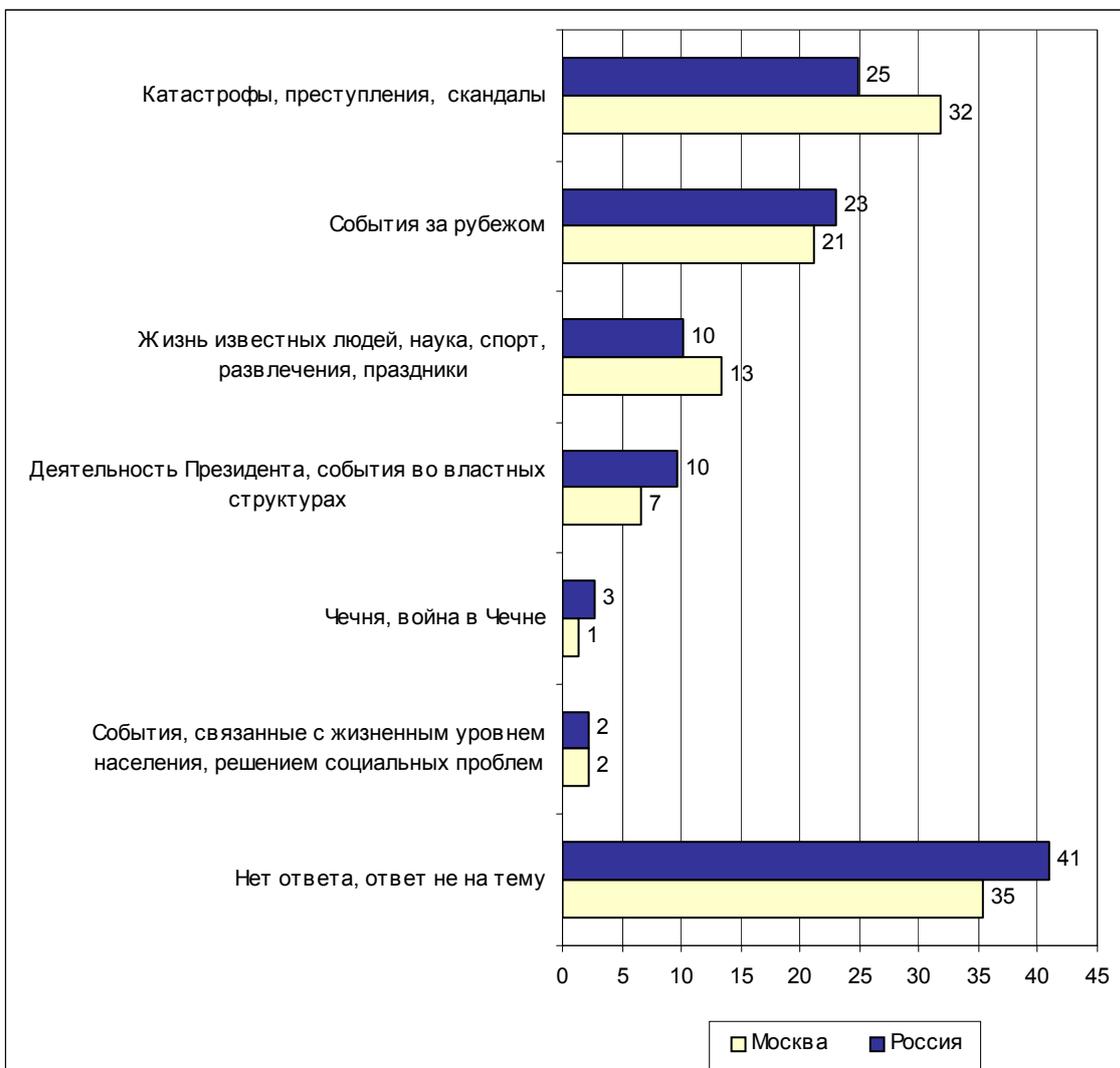
- "Больше жесткости в принятии решений"; "не всегда точен, мало приводит фактов, как-то в общем рассуждает"; "все делает медленно"; "дел не видно – одни разговоры"; "слабый контроль"; "очень робкий, всего боится, но всегда доводит до конца начатое дело"; "несмелость в работе, неуверенность – чего-то он боится или чего-то"; "у него своего мнения нет"; "нет толку от его слов никакого"; "нет конкретики ни в словах, ни в действиях".

**Нет ответа, ответ не на тему** 93

# События недели



**Открытый вопрос:** Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

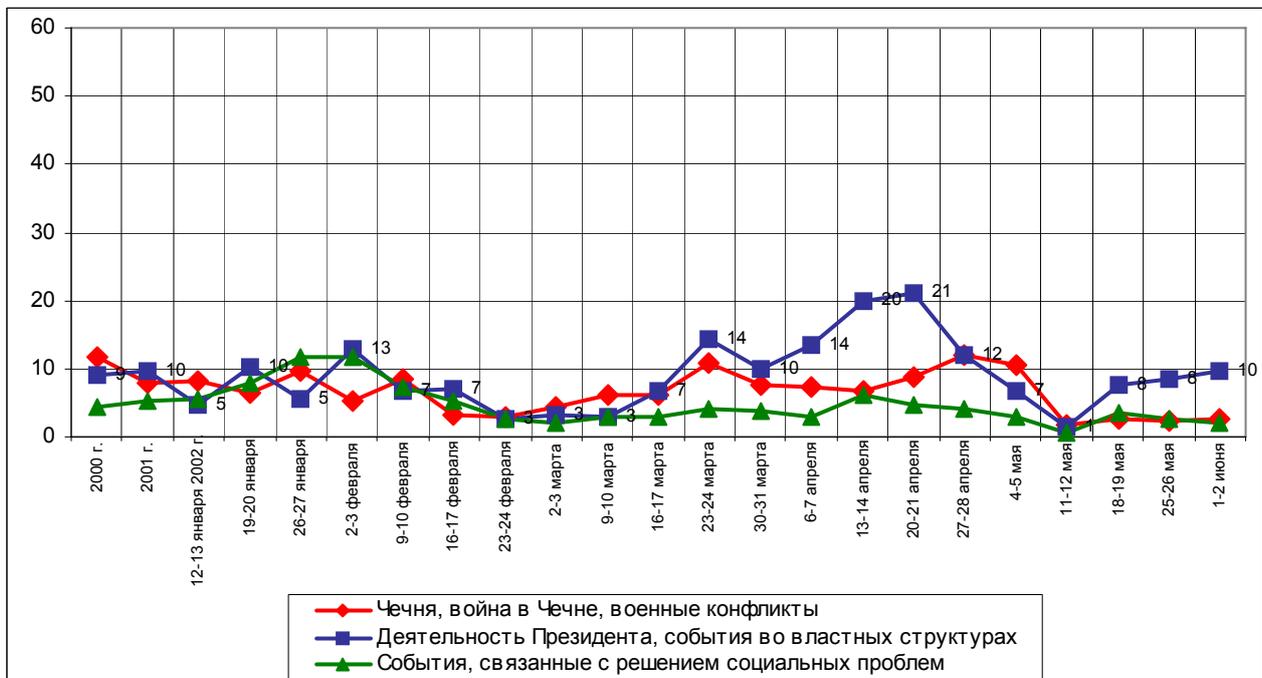
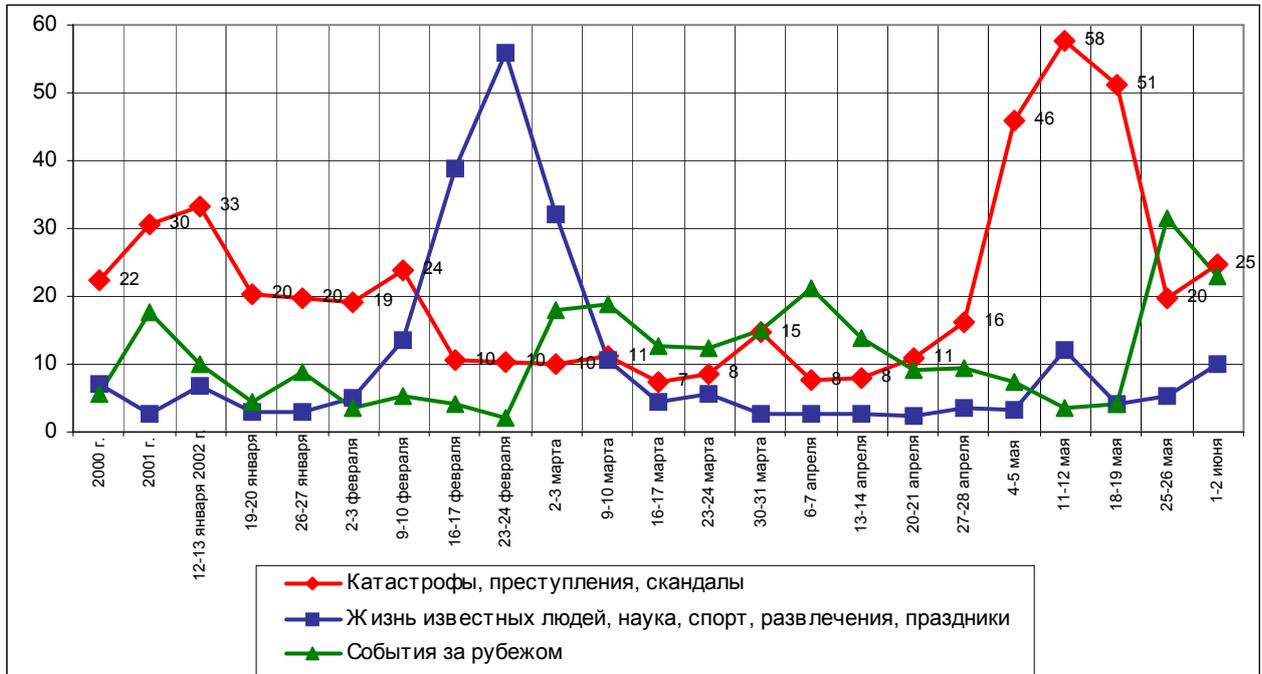
<b>Катастрофы, преступления, скандалы</b>	<b>25</b>
Смерть известных людей	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Кончина Соломина и генерала Гамова"; "актер Соломин умер – жалко, рано умер"; "в Саратове хоронили погибшего от взрыва гранаты милиционера"; "генерал трагично сгорел"; "гибель Гамова"; "гибель Лебеда".</i></li> </ul>	
Природные катаклизмы, стихийные бедствия	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Горят леса в Сибири и Якутии"; "лес горит – очень жалко"; "пронесся смерч в Лазаревском районе Краснодарского края – много разрушений"; "наводнение в Курганской и Тюменской областях"; "ураган в Казахстане".</i></li> </ul>	
Взрывы, аварии, катастрофы	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вертолет со спасателями упал"; "катастрофа самолета"; "рухнул мост"; "крушение поезда"; "взрыв антисемитского плаката на Киевском шоссе"; "взрыв на Киевском шоссе – пострадала молодая женщина"; "авария на Большой Черкизовской в Москве"; "авария – погибли семь человек на Черкизовской улице в Москве"; "авария на Новом Арбате перед проездом Путина".</i></li> </ul>	
Совершение преступлений, криминальные события	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Громят и убивают по всей стране"; "в Кропоткине подложили бомбу"; "кража на Байконуре"; "насилие, убийства каждый день"; "бандитизм каждый день"; "похищение ребенка"; "скинхеды бьют иностранцев".</i></li> </ul>	
<b>События за рубежом</b>	<b>23</b>
Действия, жизнь зарубежных политиков	21
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Военные действия на Ближнем Востоке"; "Буш посетил нашу страну"; "война Пакистана и Индии вот-вот начнется, а у них есть ядерное оружие – это страшно"; "испытание баллистических ракет в Пакистане"; "возможна война между Индией и Пакистаном"; "в Америке теракты могли предотвратить".</i></li> </ul>	
Саммиты	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В Италии совет НАТО на военной базе"; "вхождение России в НАТО"; "встреча в Италии "двадцатки": девятнадцать стран плюс Россия".</i></li> </ul>	
<b>Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники</b>	<b>10</b>
Спорт	8
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Открытие футбольного чемпионата"; "мировой футбол в Японии".</i></li> </ul>	
Юбилеи, праздники	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Завоевание титула "Мисс Вселенная" нашей россиянкой"; "первое место в конкурсе красоты"; "последний звонок в школе"; "День защиты детей".</i></li> </ul>	
<b>Деятельность Президента, события во властных структурах</b>	<b>10</b>
Поездки, встречи, выступления В. Путина	6
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Встреча Путина, его поездка в Испанию"; "поездка Путина в Санкт-Петербурге".</i></li> </ul>	
Выступления, действия политиков; назначения, отставки, награждения	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Исключение Селезнева, Горячевой, Губенко"; "суматоха в КППФ"; "пленум КППФ"; "выступление министра образования".</i></li> </ul>	

---

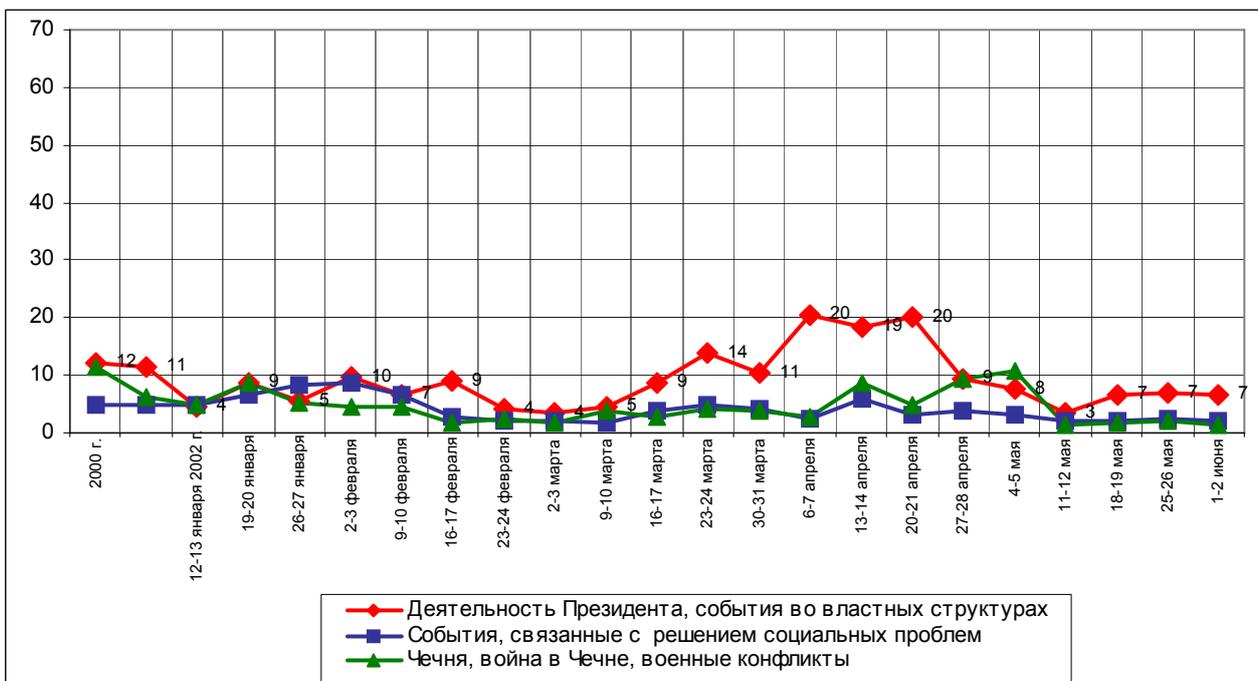
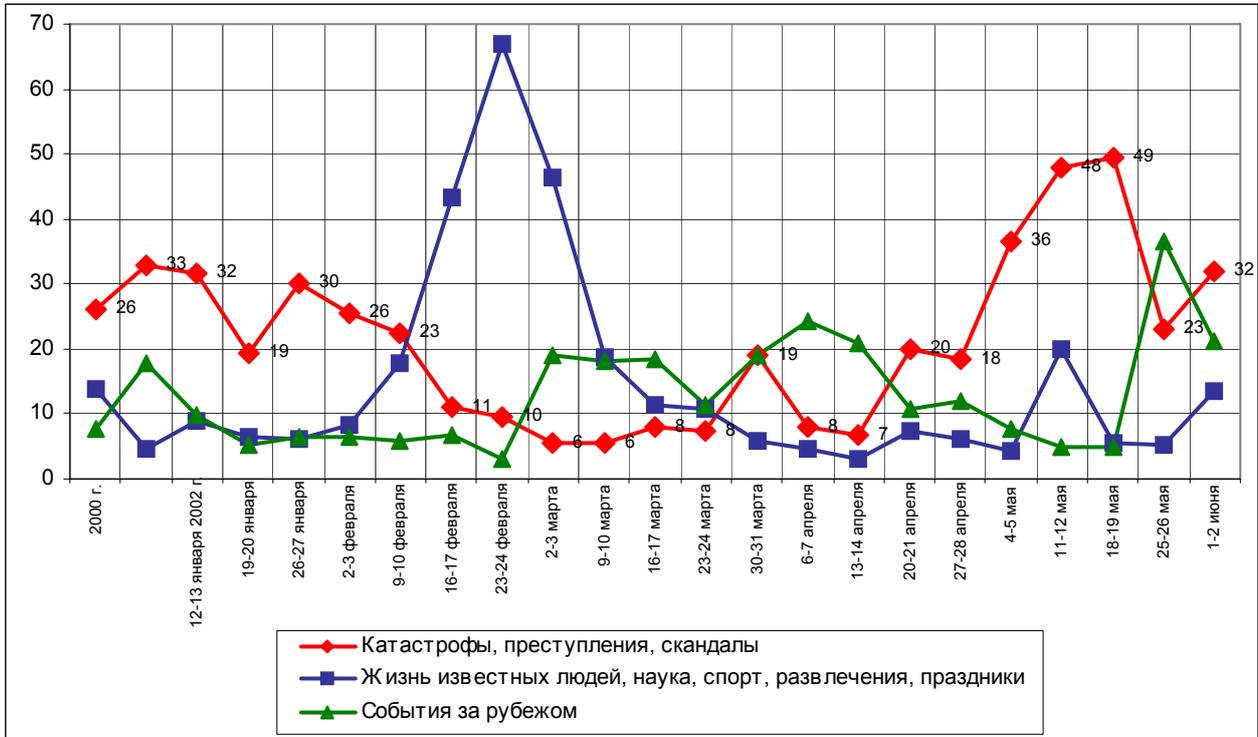
Действия, указы В. Путина	1
• <i>"Путин отправил письмо о понижении налогов"</i> .	
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	1
• <i>"Кодекс о земле"; "обсуждение земельного кодекса в Думе"</i> .	
<b>Чечня, война в Чечне</b>	<b>3</b>
• <i>"В Дагестане обнаружено место, где готовили боевиков"; "чеченские разборки"; "военные действия в Чечне"; "в Чечне погибло много людей опять"</i> .	
<b>События, связанные с жизненным уровнем населения, решением социальных проблем</b>	<b>2</b>
• <i>"Бензин подорожал"; "повышение цен на квартплату и услуги"; "100%-ная квартплата скоро будет"; "наркомания среди молодежи и способы борьбы с ней"; "уборка урожая"; "улучшение жизни"; "жду повышения зарплаты"; "повышение зарплаты военным"</i> .	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>41</b>

## Динамика

### Россия

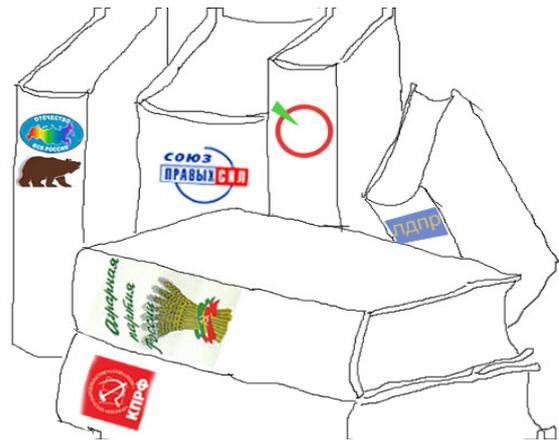


Москва



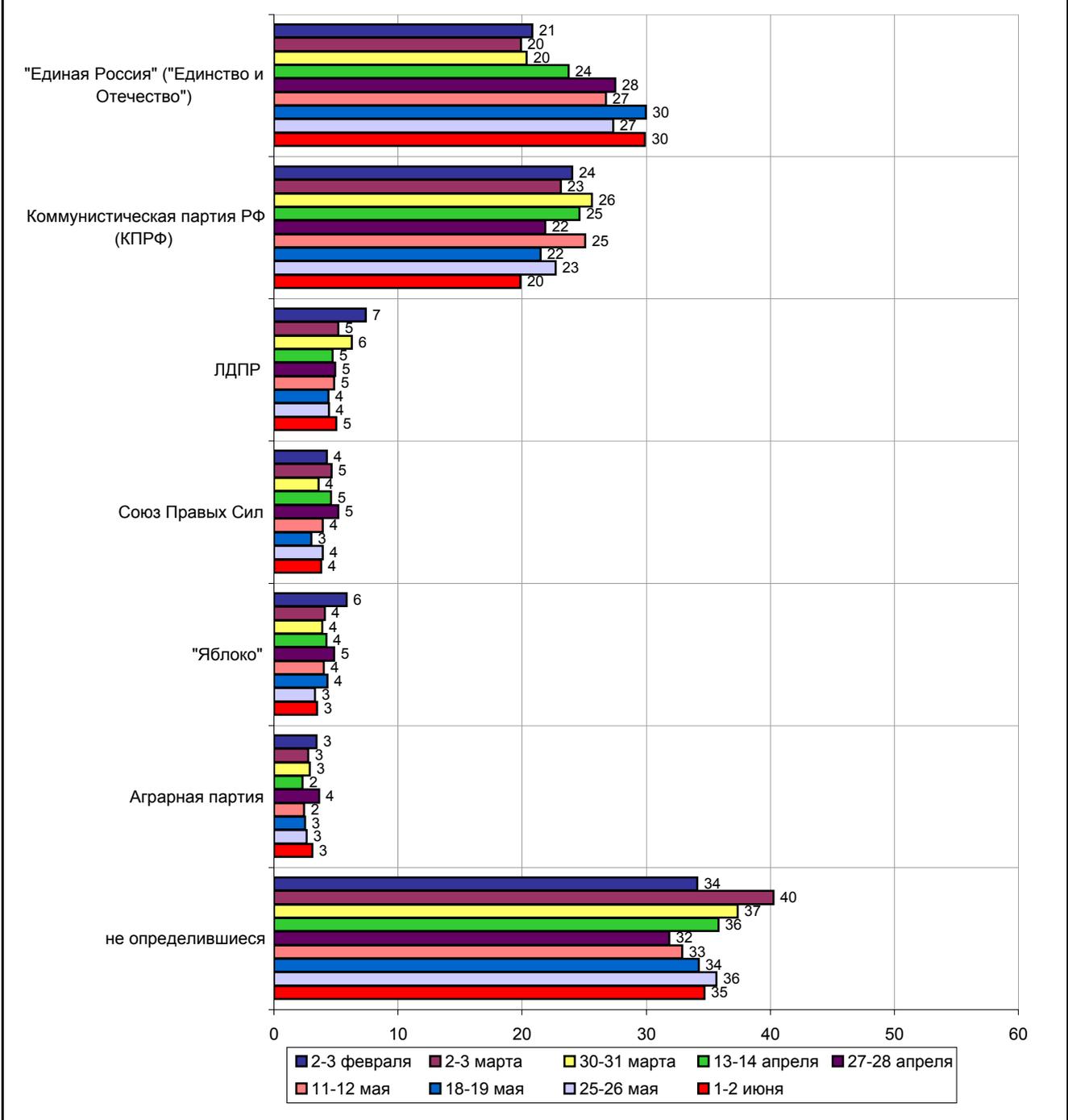
# Охват ТВ-аудиторий

# Политические партии: мониторинг

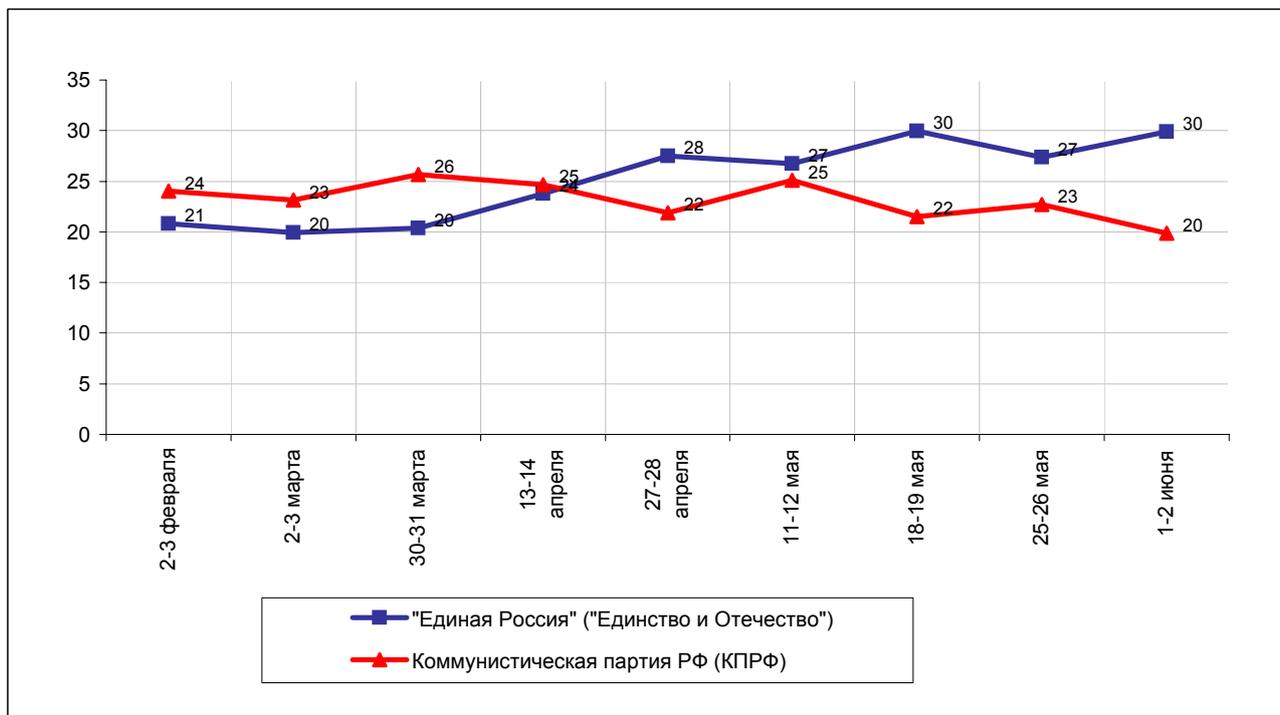


Опрос населения

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, один ответ.)**



### "Единая Россия" и КПРФ в динамике



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

**ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРОГОЛОСОВАЛИ?**

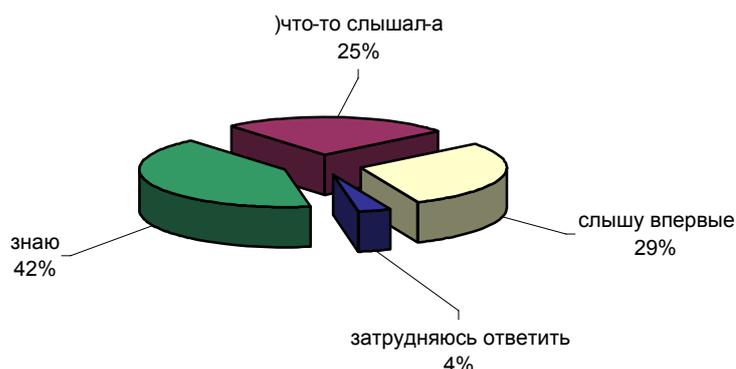
"Единая Россия" ("Единство и Отечество" )	30	47	2	36	30	26	25	35	32	34	25	20	30	35	32	29	29	34	30	37	27	30	29	34	38	26	23	28	38	30	24	36	28	33	29
Коммунистическая партия РФ (КПРФ)	20	7	86	10	21	27	20	20	9	17	31	30	17	18	16	21	23	17	18	19	18	25	21	13	14	25	15	23	17	13	13	12	6	9	22
ЛДПР	5	3	1	9	3	4	9	2	9	3	3	5	6	5	3	5	5	5	3	5	5	5	4	6	3	6	6	4	10	6	9	4	14	2	2
Союз правых сил	4	4	1	7	4	1	4	4	7	3	2	2	5	3	7	2	3	6	7	3	3	3	4	5	5	4	5	2	0	7	6	9	10	7	5
"Яблоко"	3	3	0	4	3	3	4	3	3	5	3	1	4	4	5	2	3	5	4	3	3	2	6	1	1	2	5	4	1	12	11	12	15	10	10
Аграрная партия	3	3	2	3	2	4	4	2	3	3	4	4	3	2	3	4	3	2	0	1	3	6	2	5	5	4	1	3	0	2	3	1	1	1	4
за другую	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	4	1	2	1	2	1	1
против всех	7	6	1	6	7	8	9	6	8	9	6	5	6	9	11	6	7	8	12	11	6	5	8	6	5	9	10	5	6	9	13	6	6	13	9
не стал(-а) бы участвовать в выборах	10	5	0	8	11	10	13	7	10	12	8	10	11	8	8	12	9	7	10	7	11	9	9	17	3	7	16	12	9	10	12	8	9	14	6
затрудняюсь ответить	17	21	6	16	17	17	13	21	18	15	18	21	18	15	14	17	18	15	15	13	21	16	15	12	25	15	19	19	16	10	8	12	10	10	11

# Исключение лидеров КПРФ из партии

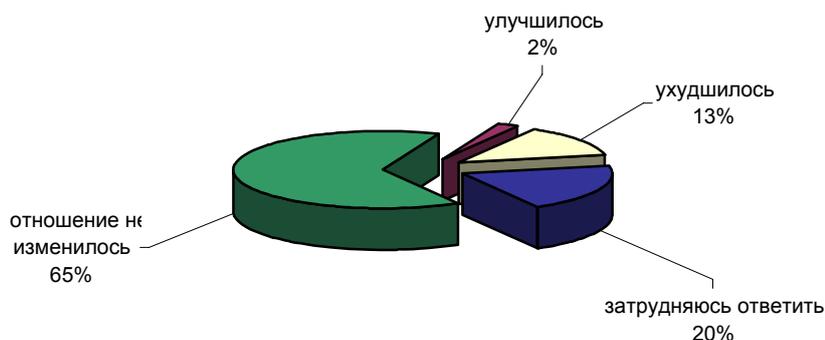


## Опрос населения

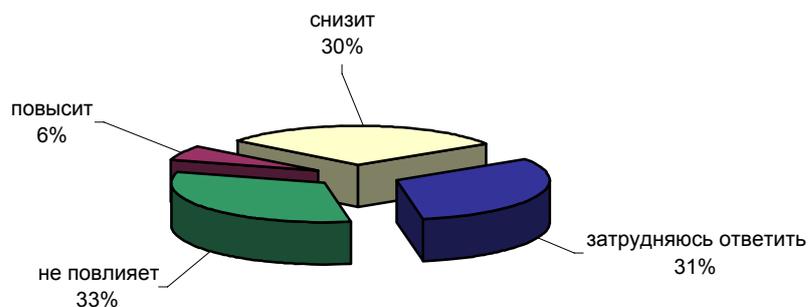
**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ, ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПРФ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЬ ИЗ ПАРТИИ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА, НИКОЛАЯ ГУБЕНКО И СВЕТЛАНУ ГОРЯЧЕВУ?**



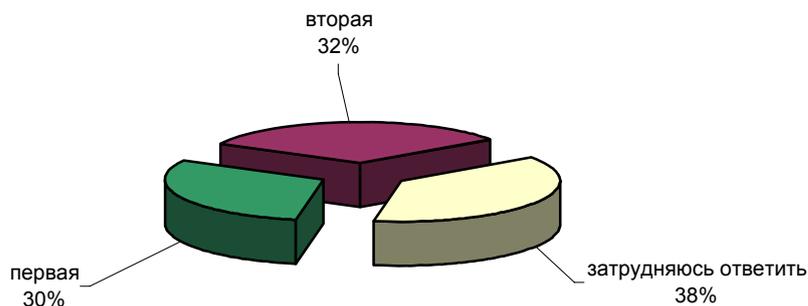
**ПОСЛЕ ТОГО КАК НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПРФ ИСКЛЮЧИЛИ ИЗ ПАРТИИ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА, СВЕТЛАНУ ГОРЯЧЕВУ И НИКОЛАЯ ГУБЕНКО, ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К КОМПАРТИИ ИЗМЕНИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ? И ЕСЛИ ИЗМЕНИЛОСЬ, ТО УЛУЧШИЛОСЬ ИЛИ УХУДШИЛОСЬ?**



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОВЛИЯЕТ ЛИ РЕШЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ СЕЛЕЗНЕВА, ГОРЯЧЕВОЙ И ГУБЕНКО ИЗ КПРФ НА ПОПУЛЯРНОСТЬ ПАРТИИ, И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ - ПОВЫСИТ ИЛИ СНИЗИТ ЕЕ?**



**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РЕШЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ СЕЛЕЗНЕВА, ГОРЯЧЕВОЙ И ГУБЕНКО МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К РАСКОЛУ В КОМПАРТИИ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЭТО РЕШЕНИЕ К РАСКОЛУ В КПРФ НЕ ПРИВЕДЕТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа					Пол		Возраст					
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Москва, все	мужчины	женщины
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ, ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПРФ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЬ ИЗ ПАРТИИ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА, НИКОЛАЯ ГУБЕНКО И СВЕТЛАНУ ГОРЯЧЕВУ?**

знаю	42	41	51	37	47	42	47	37	30	40	52	36	31	48	67	29	46	54	50	41	43	31	48	49	29	42	38	36	47	68	72	66	53	67
что-то слышал(а)	25	27	26	26	24	26	26	25	25	26	25	25	28	24	20	28	26	21	28	29	24	25	23	28	28	29	22	22	22	15	16	15	15	18
слышу впервые	29	28	21	34	25	29	24	34	42	29	19	34	37	24	11	39	25	23	20	26	29	39	26	20	38	25	36	36	26	15	11	18	31	13
затрудняюсь ответить	4	4	3	3	5	3	3	5	3	4	4	4	4	4	2	5	3	2	3	4	3	5	2	4	5	4	3	6	6	2	2	1	1	2

**ПОСЛЕ ТОГО КАК НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПРФ ИСКЛЮЧИЛИ ИЗ ПАРТИИ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА, СВЕТЛАНУ ГОРЯЧЕВУ И НИКОЛАЯ ГУБЕНКО, ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К КОМПАРТИИ ИЗМЕНИЛОСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ? И ЕСЛИ ИЗМЕНИЛОСЬ, ТО УЛУЧШИЛОСЬ ИЛИ УХУДИЛОСЬ?**

отношение не изменилось	65	62	75	67	62	65	65	64	67	64	63	61	64	67	66	60	67	66	72	73	60	59	72	63	51	67	65	59	69	78	79	77	81	82
улучшилось	2	1	6	1	3	3	3	1	1	2	3	1	3	2	2	2	3	1	1	2	3	1	2	2	3	2	2	2	3	1	2	1	2	0
ухудшилось	13	18	6	13	14	13	14	13	10	14	15	14	7	16	22	12	13	16	13	12	11	18	12	17	20	11	11	14	7	11	12	11	4	9
затрудняюсь ответить	20	19	13	20	21	19	18	22	21	20	19	23	26	15	10	25	17	16	13	13	26	21	14	18	26	21	22	25	21	9	7	11	13	9

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОВЛИЯЕТ ЛИ РЕШЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ СЕЛЕЗНЕВА, ГОРЯЧЕВОЙ И ГУБЕНКО ИЗ КПРФ НА ПОПУЛЯРНОСТЬ ПАРТИИ, И ЕСЛИ ПОВЛИЯЕТ, КАКИМ ОБРАЗОМ - ПОВЫСИТ ИЛИ СНИЗИТ ЕЕ?**

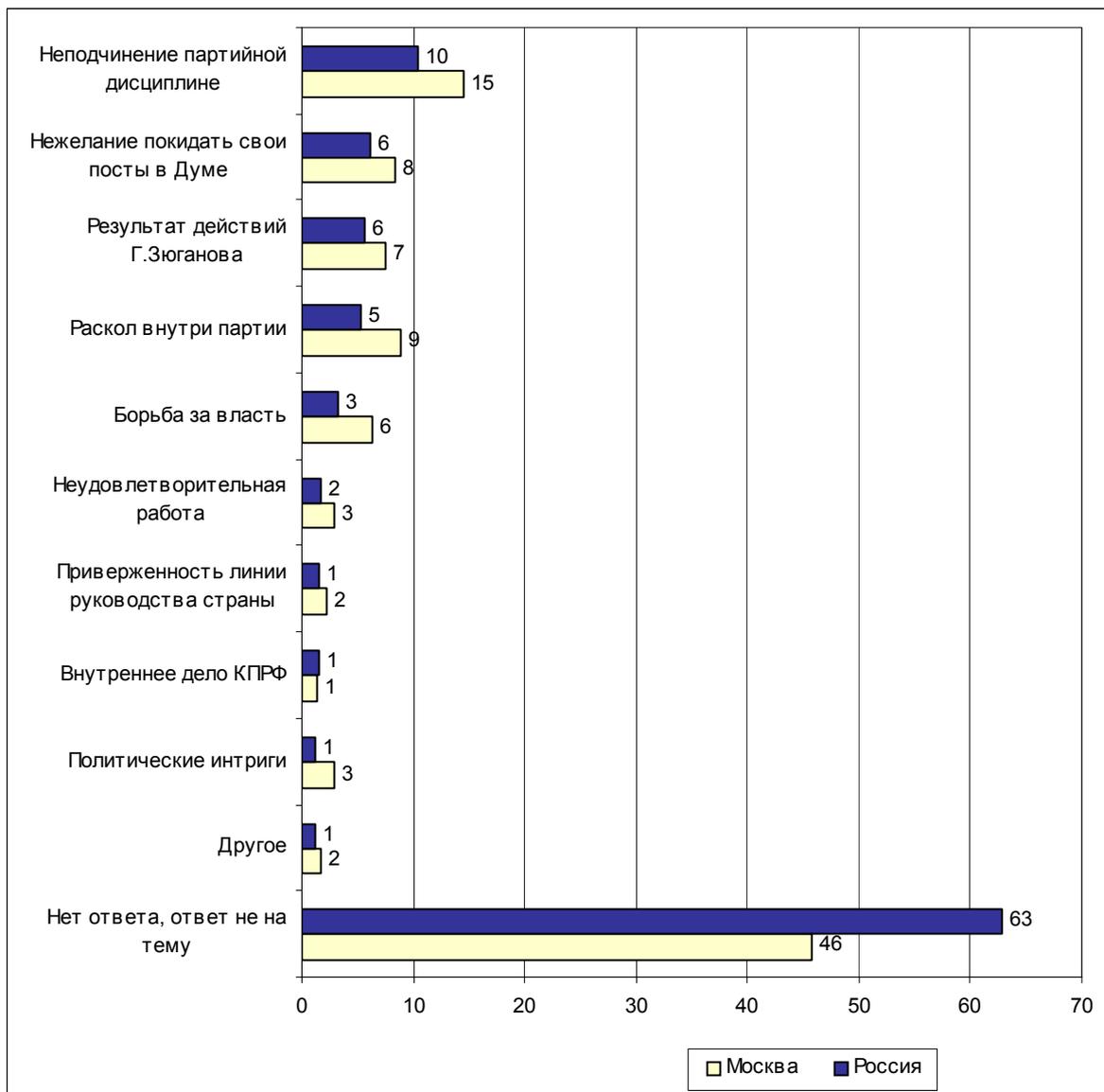
не повлияет	32	29	44	31	36	31	35	29	32	30	34	30	29	35	38	27	35	33	40	41	28	28	37	34	21	36	29	27	39	33	37	30	34	37
повысит	6	4	11	7	5	6	7	5	6	7	5	5	6	6	6	6	6	6	5	8	6	5	7	5	9	3	8	5	2	5	8	4	4	7
снизит	30	39	21	32	31	29	32	29	29	31	30	26	28	34	36	27	31	35	27	26	30	34	29	34	36	27	32	27	38	37	38	37	34	33
затрудняюсь ответить	31	28	25	29	28	34	26	36	33	31	30	39	37	25	19	39	28	26	28	24	36	32	27	26	32	33	32	42	21	24	18	29	26	23

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО РЕШЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ СЕЛЕЗНЕВА, ГОРЯЧЕВОЙ И ГУБЕНКО МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К РАСКОЛУ В КОМПАРТИИ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО РЕШЕНИЕ К РАСКОЛУ В КПРФ НЕ ПРИВЕДЕТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?**

первая	30	36	20	32	28	30	34	26	29	30	31	28	27	33	33	28	34	30	31	32	25	34	29	31	36	32	21	24	46	34	34	34	36	29
вторая	32	28	54	34	34	31	35	31	31	31	35	31	28	36	37	29	33	36	36	34	32	29	35	39	28	32	38	28	22	37	41	34	35	43
затрудняюсь ответить	37	36	26	34	38	39	31	43	40	39	34	40	45	30	29	43	33	34	33	34	42	37	37	30	36	35	41	48	31	29	25	32	29	29

Т
старше 50 лет
38
И
82
14
3
2
73
2
19
6
, ТО
28
5
43
23
ЭТО
36
36
28

**Открытый вопрос: Как Вы считаете, почему, по какой причине было принято решение исключить Геннадия Селезнева, Николая Губенко и Светлану Горячеву из КПРФ?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

**Неподчинение партийной дисциплине****10**

- *"За неподчинение решению пленума КПРФ"; "не выполнили приказ вождя, поступили как в старые времена – сразу исключили"; "насколько я знаю, исключили только Селезнева, а все остальные сами ушли, он нарушил правило"; "за невыполнение устава"; "дисциплина, партия выше всего"; "выступление против партии"; "должна быть дисциплина: непослушание наказано"; "неспособность выполнять устав партии"; "нужно исполнять законы партии"; "в партии дисциплина для всех одна: они пошли против, их пришлось исключить"; "за невыполнение решения партии"; "из-за пресловутой партийной дисциплины"; "из-за нарушения партийной дисциплины"; "вразрез пошли с партией".*

**Нежелание покидать свои посты в Думе****6**

- *"Они не захотели оставить работу в правительстве"; "ввиду того, что не оставили свои посты в Думе"; "за то, что они хотели удержаться в своих креслах и продолжать работать на руководящих постах"; "из-за того, что они не захотели свои посты покинуть"; "за то, что они обменяли свои идеи на свои места"; "не хотят терять они свои места"; "за стремление сохранить свои портфели в Госдуме"; "из-за их должностей в Думе"; "не освободили занимаемые места"; "не хотели отдать должности"; "из-за того, что они остались на своих местах"; "из-за Селезнева, он не оставил свой пост, а они его поддержали"; "не хотели уходить из комитета, который возглавляли".*

**Результат действий Г. Зюганова****6****Разногласия с Г. Зюгановым****2**

- *"Так как они не подчинились Зюганову"; "разошлись во мнениях с Зюгановым"; "разногласия между Зюгановым и ними"; "против Зюганова пошел"; "против Зюганова что-то сделали"; "против батьки поперли"; "распри с Зюгановым"; "раздор с Зюгановым".*

**Желание Г. Зюганова избавиться от конкурентов****2**

- *"Почувствовал Зюганов конкуренцию со стороны Селезнева и Губенко, а с Горячевой тоже было противоречие какое-то"; "Зюганов убирает соперников"; "они выходили в лидеры, авторитет Зюганова падает"; "чтобы не было кандидатов на место Зюганова"; "Зюганов не хочет уступать свое место"; "Зюганов убирает возможных претендентов перед выборами"; "Зюганов боится соперников".*

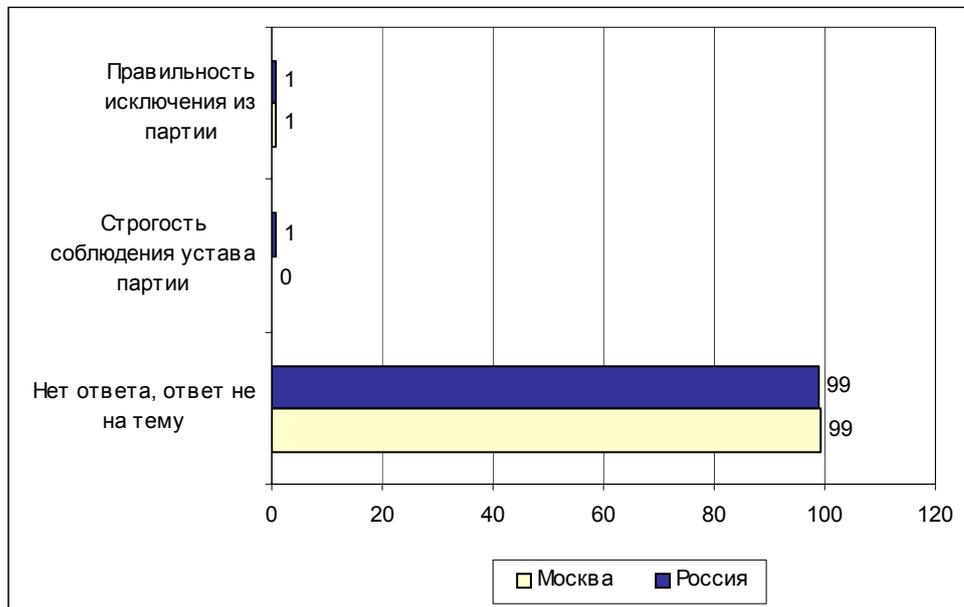
**Ошибочное, необдуманное решение Г. Зюганова****1**

- *"Это ошибка Зюганова"; "абсолютно не разумно выгонять таких популярных"; "это зюгановская дурь"; "по домыслам Зюганова"; "по недомыслам Зюганова"; "дурость со стороны Зюганова"; "дурить стал Зюганов"; "от недостатка ума у Зюганова, недалёковидности и снобизма"; "это все из-за Зюганова, это его политика".*

**Раскол внутри партии****5****Разногласия во взглядах****3**

- *"Мнения разошлись"; "из-за разногласий с руководством КПРФ"; "из-за различия во взглядах"; "за несогласия с большинством партии"; "за противоречие с большинством партии"; "нет единогласия в этой партии"; "во взглядах разногласия"; "видимо, разногласия с руководством партии"; "из-за разногласия во мнениях"; "что-то их не удовлетворило, были у них разногласия"; "не сошлись во взглядах"; "неувязка во взглядах исключенных из партии и руководства КПРФ"; "КПРФ хотят единообразия мнения".*

<b>Внутрипартийный кризис</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Внутрипартийный раскол"; "начинается раскол в партии"; "внутренний раскол"; "внутренний конфликт"; "история повторяется, раскол партии"; "развалилось все там, в партии, не верят Зюганову, после отставки Селезнева ушли Губенко и Горячева"; "стала слабая партия"; "кризис партии".</i></li> </ul>	
<b>Борьба за власть</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Одно одеяло не могли поделить на всех"; "борьба за лидерство"; "видимо что-то не поделили"; "борьба за стул"; "дележка портфелей"; "не могут поделить власть"; "не поделили бюллетени"; "дележка пирога"; "за портфель борются"; "власть делят".</i></li> </ul>	
<b>Неудовлетворительная работа</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Не работают, как надо"; "наверно, за слабую работу"; "за неправильную работу"; "не справляются с работой они, видимо"; "превышение ими своих должностных полномочий"; "в партийной системе ничего не делают"; "они ничего для пенсионеров не сделали"; "не нравилось, как они работали в партии"; "не добились определенных результатов от этих депутатов"; "плохо работают"; "что-то сделали не так".</i></li> </ul>	
<b>Приверженность линии руководства страны</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Они поддерживают политику Путина"; "потому что они поддерживают президента"; "не хотят, чтоб Селезнев шел по тем же рельсам, что и страна"; "Селезнев прогнулся перед властью"; "они пошли проводить правительственную линию"; "они сделали ставку с Кремлем"; "они поддержали власть"; "поддерживают политику государства".</i></li> </ul>	
<b>Внутреннее дело КПРФ</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мы откуда можем знать, кто прав, а кто виноват?"; "внутрипартийные дела"; "у партии свои дела"; "это партия решает"; "так решила партия"; "так нужно партии"; "их дело"; "мнение самой партии".</i></li> </ul>	
<b>Политические интриги</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Политические причины"; "это политическая игра"; "фарс"; "не знаю, какие-то их политические игры"; "кухня Кремля"; "политические игры".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Правду-матку гнули"; "плохо отзывались о партии"; "чтобы доказать всем свою партийную правоту"; "они хотят организовать свою партию"; "зажрались".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>63</b>

**Открытый вопрос: Почему Ваше отношение к КПРФ улучшилось?**

**Суждения респондентов***(в % от числа опрошенных по России)***Правильность исключения из партии****1**

- *"Не будет этих лиц"; "убрали двуличных людей, которые и нашим, и вашим"; "они мне не нравились как политики"; "раскольников необходимо удалять, чтобы другим неповадно было"; "пусть приходит все новое, в том числе и новые люди"; "партия станет лучше без Селезнева"; "исключили соглашателей".*

**Строгость соблюдения устава партии****1**

- *"Они верны уставу КПРФ"; "потому что организация с такой строгой дисциплиной в отношении продажных"; "строгость нужна"; "они стараются соблюдать устав и свои решения – за это я их уважаю"; "хоть они держат порядок и дисциплину"; "контроль за уставом".*

**Нет ответа, ответ не на тему****99**

**Открытый вопрос: Почему Ваше отношение к КПРФ ухудшилось?**

**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

**Несогласие с исключением из партии**

4

- *"Трудаг из партии убирают"; "исключают работоспособных людей"; "не согласна с исключением"; "за их подлость к Селезневу, Губенко и Горячевой"; "они убрали всю свою силу"; "взяли таких людей исключили, которые стоят у начала партии"; "новых умных людей убирают из команды, сами уже отжили"; "исключили хороших политиков"; "исключают лучших"; "исключили неправомерно"; "Селезнев был спикером, убрали самых главных"; "возмутило это решение об исключении"; "выгнали из партии авторитетных людей"; "не понравилось, что исключили хороших людей"; "из-за неразумных действий в связи с исключением Селезнева"; "жалко, что исключили Селезнева"; "из-за неправильного решения Зюганова исключили Селезнева, Горячеву, Губенко из партии"; "совершают глупые поступки, исключены наиболее яркие личности"; "они избавились от лучших представителей КПРФ"; "Селезнев, Губенко и Горячева были дальновидные политики".*

**Раскол, отсутствие единства в партии**

2

- *"Надо стремиться к выработке единого решения"; "ждали, что будут дружно укреплять позиции"; "потому что у них война там идет между собой"; "нет единства"; "из-за начинающихся внутренних склок"; "мало того, что всю страну развалили, теперь и партию разваливают"; "развал компартии"; "смерть партии – это раскол"; "единая партия лучше"; "нет единства, каждый друг другу завидует"; "из-за раскола".*

**Недостойное поведение партийного руководства**

2

- *"Начинается дележка, выносятся сор из избы"; "неразумное поведение"; "стали еще лживее"; "в этом процессе они показали себя не порядочными людьми"; "начались скандалы"; "базар какой-то, сор из избы вынесли, политика и в том, чтобы свои разборки не выносить в люди"; "каждый держится только за свое место, думая о своем собственном кармане"; "нечестный поступок"; "ведут себя несерьезно"; "постоянные разборки"; "раньше коммунисты были лучше, правдивее"; "захват имущества и финансов лидерами партии"; "это борьба за власть"; "лишние разговоры нехорошие о делах в компартии".*

**Неэффективность деятельности партии**

2

- *"Нет положительных результатов от их работы"; "все это игры, а не настоящее дело"; "много говорят, но ничего не делают"; "они ничего не делают для народа"; "из-за бездействия"; "делают, что не надо"; "дурачат нас, да и только"; "ерундой занимаются, дел у них больше нет, воду в ступе толкут"; "не считаются с государственными интересами"; "одна говорильня"; "они ничего не делают, кричат, что за народ"; "я КПРФ не доверяю, они много говорят, а действий не видно"; "раньше я надеялся, что что-то изменит эта партия в нашей жизни, но ничего не изменилось"; "надо заниматься делами, чтобы обычным людям жилось лучше".*

**Негативное отношение к Г. Зюганову**

1

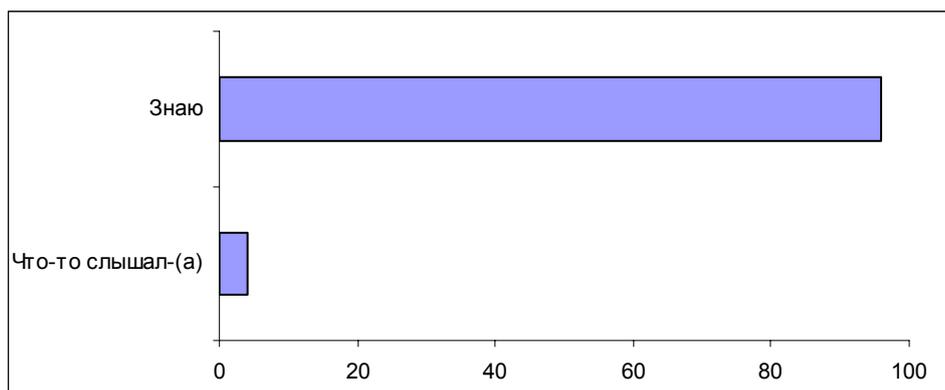
- *"Зюганов поступил, как тяжелая баба колхозная"; "изменилось отношение не к партии, а к Зюганову как к человеку и политику"; "ухудшилось лично к Зюганову"; "из-за неправильных действий Зюганова"; "Зюганову не доверяю"; "Зюганов против всего выступает, врун и противный"; "Зюганов борется за свое место"; "Зюганов занимается только обвинениями, а не партией"; "Зюганов не знает, что делать"; "Зюганов не прав".*

**Нет ответа, ответ не на тему**

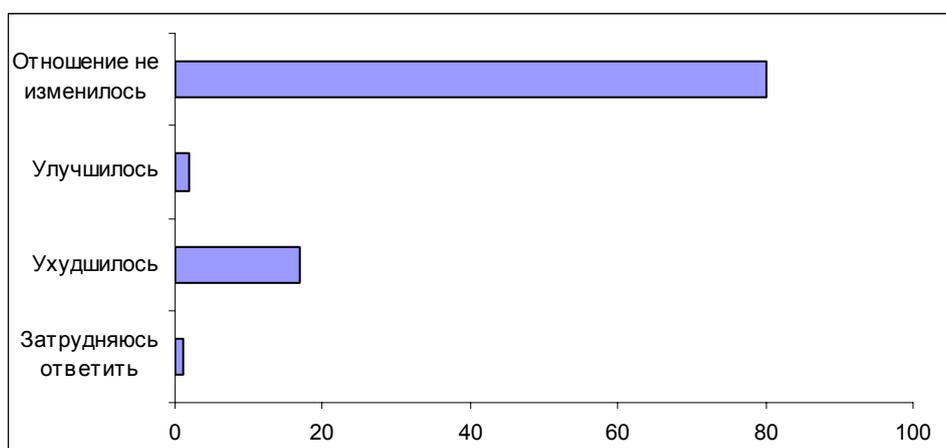
88

**Опрос экспертов**

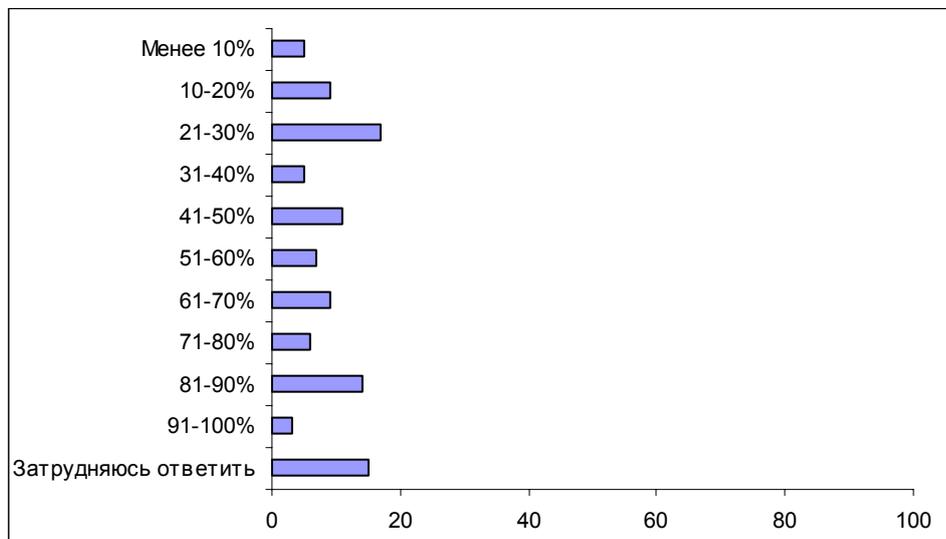
**Вопрос:** Знаете ли Вы, что-то слышали, или слышите сейчас впервые о том, что на пленуме ЦК КПРФ было принято решение исключить из партии Геннадия Селезнева, Николая Губенко и Светлану Горячеву?



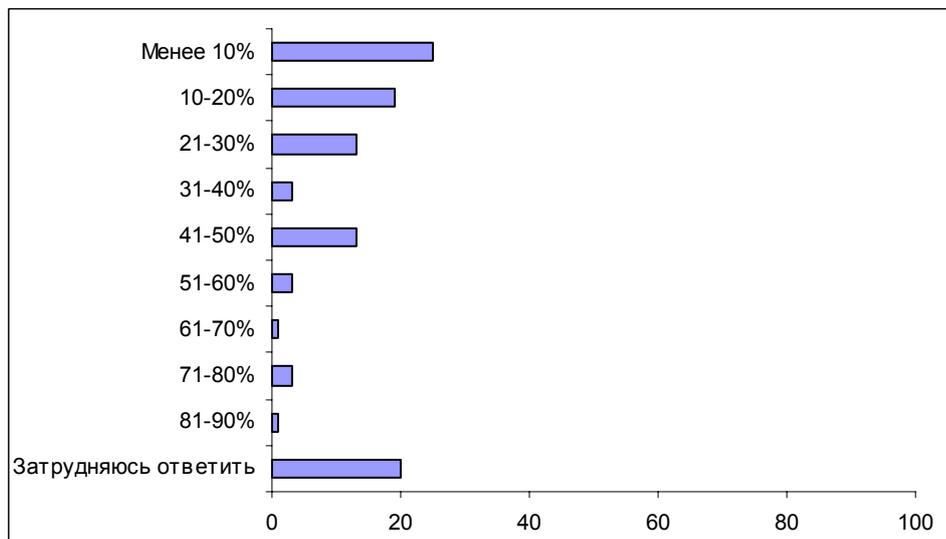
**Вопрос:** После того как на пленуме ЦК КПРФ исключили из партии Г. Селезнева, С. Горячеву и Н. Губенко, Ваше отношение к компартии изменилось или не изменилось? И если изменилось, то улучшилось или ухудшилось?



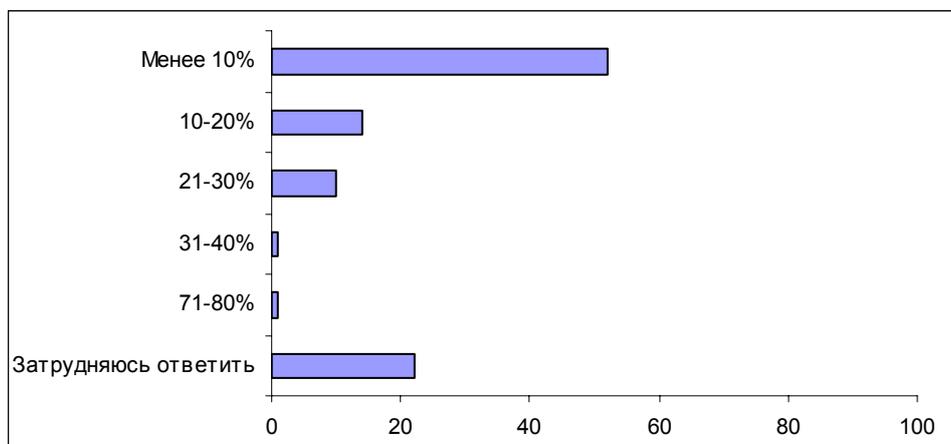
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян не изменила своего отношения к КПРФ? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



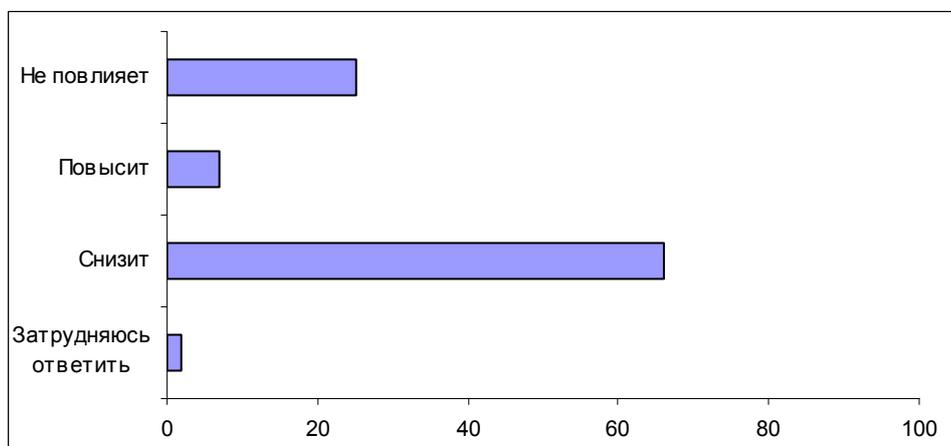
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что ее отношение к КПРФ ухудшилось? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



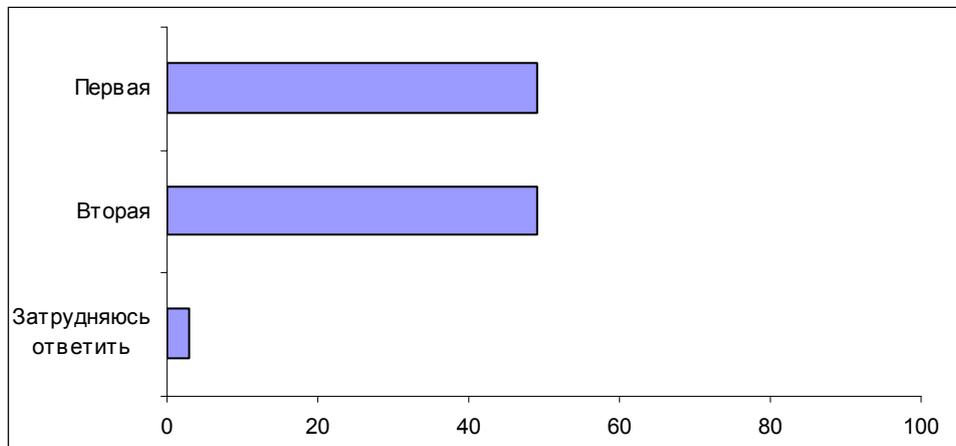
**Вопрос:** *Какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что ее отношение к КПРФ улучшилось? Попробуйте оценить эту долю в процентах.*



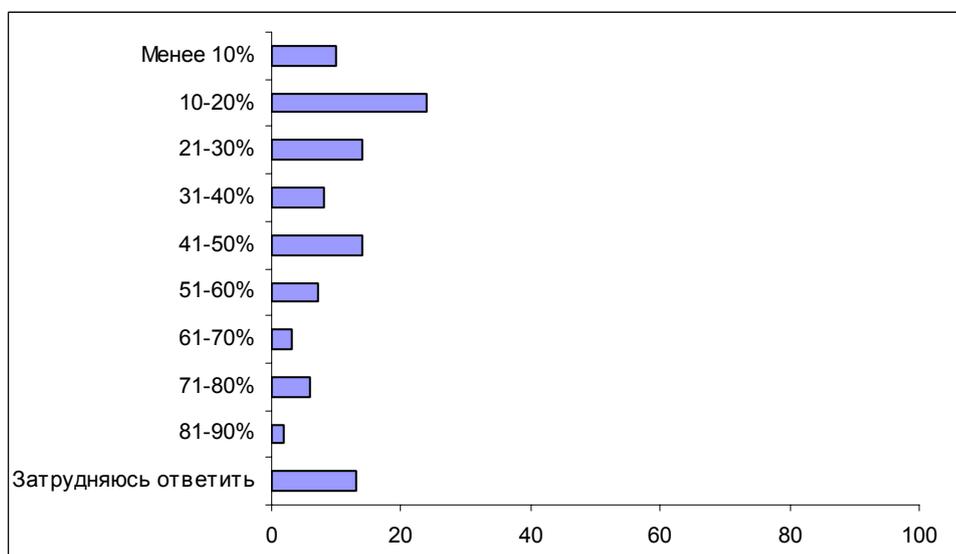
**Вопрос:** *Как Вы считаете, повлияет ли решение об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из КПРФ на популярность этой партии, и если повлияет, то каким образом – повысит или снизит ее?*



**Вопрос:** Одни считают, что решение об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко может привести к расколу в компартии. Другие считают, что это решение к расколу в КПРФ не приведет. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян согласится с тем, что решение об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко может привести к расколу в компартии? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Комментарий****Л. Преснякова****КПРФ: цена "чистки рядов"**

В последние несколько месяцев в связи с непрекращающимися скандалами вокруг и внутри Компартии она находится в центре общественного внимания. Недавние события в КПРФ также не остались незамеченными россиянами: две трети опрошенных (67%) знают или что-то слышали о том, что несколько видных представителей КПРФ были исключены из нее, только 29% впервые услышали об этом в ходе опроса.

Большинство участников ДФГ – также в курсе последних событий в Компартии:

- *"Модератор: Кто-нибудь из вас что-нибудь слышал о последних событиях внутри КПРФ?"*

1-й участник: *Слышали – Селезнева исключили из партии.*

2-й участник: *Губенко, Горячеву и Селезнева" (ДФГ, Москва).*

Более высокий уровень информированности об этом событии демонстрируют мужчины (73%), респонденты со средним специальным (72%) и высшим (87%) образованием, а также лица старше 50 лет (77%) – те группы респондентов, которые традиционно чаще, чем другие, интересуются политикой. Молодежь, для которой характерен низкий уровень интереса к политике, наоборот, чаще не знает о случившемся (42% – против 29% по России)

Также выше, чем в среднем, информированы о последних событиях в КПРФ респонденты со средними (72%) и высокими (75%) доходами, жители мегаполисов (77%). Кстати, следует отметить, что эти социально-демографические группы (за исключением представителей старшего поколения) отнюдь не относятся к потенциальным сторонникам КПРФ. А вот среди некоторой части потенциального электората КПРФ об этом событии, наоборот, многие ничего не знают. Так, в группе с самыми низкими доходами и среди жителей села впервые услышали об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко 39% опрошенных.

Среди избирателей Г. Зюганова знают или что-то слышали о произошедшем 77%, а 23% не знают о внутрипартийном скандале или затруднились ответить на этот вопрос.

Что касается представителей региональных элит, то среди них все опрошенные знают об этом событии.

Объяснение причин исключения троих видных партийных деятелей из КПРФ, наиболее часто звучавшее как на ДФГ, так и в ответах респондентов на открытый вопрос, – *"нарушение партийной дисциплины"*:

- *"Они нарушили партийную дисциплину, и поэтому их наказали"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Это обыкновенная партийная дисциплина. Все они прошли в Думу по партийным спискам от КПРФ. <...> Теперь их попросили освободить посты, они не согласились, за это их исключили из партии"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Потому что они не отказались от комитетов, от которых отказалась сама коммунистическая партия России... Ослушались председателя... Дисциплину они нарушили"* (ДФГ, Москва).
- *"За неподчинение решению пленума КПРФ"; "за невыполнение устава"; "из-за нарушения партийной дисциплины"; "не освободили занимаемые места"; "навверное, изменили идеям партии"* (открытый вопрос, 16% ответов).

Однако, судя по дискуссиям на ДФГ, а также некоторым репликам респондентов, отвечавших на открытый вопрос (*"не выполнили приказ вождя – поступили как в старые времена: сразу исключили"*), эта версия служит "убедительным", исчерпывающим объяснением случившегося только для немногих из опрошенных. Так, только редкие респонденты говорили о том, что исключенные партийцы – действительно нарушители дисциплины, заслужившие такое "наказание":

- *"Пригрелись ребята – не хочется покидать посты. ...То есть для этих людей неважно, какая идеология, какая идея, им важно место у корыта"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Не знаю насчет Горячевой, а Селезнев наверняка не захотел просто так отдать свой пост. Поэтому лучше отдать свой партбилет, чем свой пост. А насчет двух других я не знаю. Очевидно, тоже высказывали проправительственное мнение"* (ДФГ, Воронеж).

При этом у большинства респондентов практика исключения из партии за нарушение партийной дисциплины сама по себе возражений не вызывает:

- *"1-й участник: Каждый человек имеет свое мнение. И оно не обязательно должно быть одинаковым, например, с членами другими этой коммунистической партии.*  
*2-й участник: Тогда он должен быть независимый. Если он входит в эту партию, он должен ее устав принимать.*  
*1-й участник: Вообще-то, да. Когда у них в партии – это нарушение.*  
*3-й участник: Согласен. Значит, да, расписываешься – согласен"* (ДФГ, Москва).

Однако, судя по репликам респондентов, они не верят, что в случае с Селезневым, Горячевой и Губенко речь действительно идет о партийной дисциплине.

По мнению многих участников групповых дискуссий, эти политики были исключены из КПРФ в результате *внутрипартийных разногласий*:

- "Модератор: *А что вы думаете об этих людях?*"

1-й участник: *Я считаю, что они не испугались Зюганова и натиска, и сделали так, как сердце им подсказывало.*

2-й участник: *Сердце, совесть или разум"* (ДФГ, Москва)

Кстати, версия, что причиной исключения Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из рядов КПРФ стали разногласия внутри партии, нередко звучала и в ответах на открытый вопрос (5%):

- *"Из-за разногласий с руководством КПРФ"; "из-за различия во взглядах"; "нет единогласия в этой партии"; "что-то их не удовлетворило, были у них разногласия"; "не сошлись во взглядах"; "неувязка во взглядах исключенных из партии и руководства КПРФ"* (открытый вопрос).
- *"Разошлись во мнениях с Зюгановым"; "разногласия между Зюгановым и ними"; "против Зюганова что-то сделали"; "против батьки поперли"; "распри с Зюгановым"* (открытый вопрос).

Еще одна версия случившихся в КПРФ событий, также звучавшая и на ДФГ, и в ответах на открытый вопрос: исключение Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из рядов КПРФ – результат *внутрипартийной борьбы за власть и лидерство*:

- *"Удивительно то, что эти три человека вместе с Зюгановым создавали эту партию. Может быть, он чувствует, что они становятся сильнее его, популярнее в его кругах"* (ДФГ, Воронеж).
- "1-й участник: *Скоро выборы опять. Было две фигуры на одной доске.*  
2-й участник: *А... Селезнев и Зюганов?"* (ДФГ, Москва).
- *"Борьба за лидерство"; "борьба за власть"; "борьба за стул"; "дележка портфелей"; "почувствовал Зюганов конкуренцию со стороны Селезнева и Губенко"; "Зюганов убирает соперников"; "чтобы не было кандидатов на место Зюганова"; "Зюганов убирает возможных претендентов перед выборами"* (открытый вопрос, 5% ответов).

Представители региональных элит, в отличие от рядовых респондентов, скорее негативно оценивают принцип "демократического централизма", а точнее, единомыслия в партии. Для них ситуация с исключением из партии троих коммунистов – проявление ортодоксальности КПРФ:

- *"Это просто следствие менталитета коммунистов. Они просто не представляют инакомыслия в своих рядах. Для большинства членов КПРФ это совершенно немыслимая вещь и признак партийного разложения. Нарушение*

*принципа демократического централизма – это самый страшный грех, который могут себе представить коммунисты"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Впрочем, рассуждая о причинах возникшей ситуации, эксперты чаще говорили о внутрипартийной борьбе за власть:

- *"Борьба за лидерство, ...просто боязнь этих личностей... Потому что это личности, они могли бы перетянуть"* (эксперт, Брянск).
- *"Я думаю, что прежде всего – партийное строительство в каких-то личных интересах отдельных лидеров, того же Зюганова. Скорее всего ...просто Зюганов пытался утвердить свой авторитет, может быть, он у него пошатнулся"* (эксперт, Ставрополь).

подавляющее большинство участников групповых дискуссий уверены, что последние события в КПРФ являются показателем раскола внутри партии:

- *"1-й участник: Это развал, наверное, у них все-таки происходит, раздразнить сильный."*  
*2-й участник: Хоть Зюганов и не соглашается, что раскол, но у них происходит раскол.*  
*1-й участник: Если одна треть членов голосует против...*  
*3-й участник: Четверть.*  
*4-й участник: Четверть – это очень приличное количество людей.*  
*Модератор: Кто согласен, что, возможно, это раскол?*  
*5-й участник: Я согласна.*  
*2-й участник: Да" (ДФГ, Москва).*
- *"Я думаю, что начало раскола"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Противоположное мнение звучало на ДФГ крайне редко:

- *"Само решение, может быть, и укрепит партию... Чем больше негодяев ушло, тем больше осталось порядочных людей. Саму партию это укрепит"* (ДФГ, Воронеж).

Если на фокус-группах мнения о расколе КПРФ преобладали, то суждения участников массового опроса разделились почти поровну: 30% считают, что эти события приведут к расколу в КПРФ, 32% – что не приведут. При этом 37% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Среди избирателей КПРФ о возможности раскола говорят 23% опрошенных, вдвое больше респондентов (49%) исключают такую вероятность развития событий.

Что касается представителей региональных элит, то среди них мнения по этому вопросу также разделились поровну. Половина экспертов говорят о высокой вероятности раскола КПРФ:

- *"Я считаю, что будет внутривнутрипартийный раскол. По всей видимости, в Государственной думе часть коммунистов уйдет из фракции КПРФ в новую депутатскую группу, которую, безусловно, сколотит Селезнев"* (эксперт, Саратов).

Кстати, для некоторых представителей региональных элит индикаторами, указывающими на приближение раскола в партии, становятся не только последние события, но и ситуация в региональных организациях КПРФ, весьма далекая от благополучной:

- *"В частности, у нас в регионе бесконечные расколы. Они друг с другом грызутся, сводят счеты, поливают друг друга грязью, уже раскололись тут на тысячу организаций, где не поймешь, кто настоящий коммунист, кто нет"* (эксперт, Ставрополь).

Другая половина опрошенных экспертов считает подобное развитие событий маловероятным:

- *"Единство упрочится, кое-кто, может быть, из членов КПРФ просто покинет партию, но я не думаю, что их будет много"* (эксперт, Воронеж).

При этом многие эксперты говорят о том, что руководство региональных организаций скорее всего поддержит последние решения пленума ЦК КПРФ об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из партии:

- *"Они одобряют позицию Зюганова о том, что эти события не станут поводом для раскола партии"* (эксперт, Ставрополь).
- *"Активисты Компартии на местах, в нашем регионе активисты Компартии до сих пор поддерживали все решения партии безоговорочно и окончательно"* (эксперт, Калуга).

В целом же, следует отметить, что последние события в КПРФ отразились на ее имидже, причем негативно, и часть своих сторонников партия потеряла. Так, по сравнению с ситуацией в апреле, рейтинг КПРФ заметно снизился (на 5 п.п.) и составил 20%. При этом за прошедший период наряду со снижением рейтинга КПРФ существенно вырос рейтинг "Единства и Отечества" – до 30%. Судя по тому, что рейтинги других партий, а также доли респондентов, предпочитающих голосовать против всех, не участвовать в выборах или затруднившихся ответить почти не изменились, можно предположить, что часть разочаровавшихся в КПРФ электората "перетекла" в "Единство и Отечество".

*Вопрос: "Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, то за какую из перечисленных ниже партий Вы бы скорее всего проголосовали?"*

	Апрель 2001 <sup>1</sup>	2-3 марта 2002 <sup>2</sup>	13-14 апреля 2002 <sup>3</sup>	1-2 июня 2002
КПРФ	21	23	25	<u>20</u>
"Единая Россия" ("Единство и Отечество")	22 <sup>4</sup>	20	24	30
Другие партии (суммарная доля)	28 <sup>5</sup>	18	16	16
Против всех	7	11	8	7
Не стал(-а) бы участвовать в выборах	9	11	12	10
Затр. ответить	13	18	16	17

В пользу этого предположения также косвенно свидетельствует тот факт, что как раз среди потенциальных избирателей "Единства" процент тех, кто говорит об ухудшении своего отношения к КПРФ, почти вдвое выше, чем в среднем по России:

*Вопрос: "После того как на пленуме ЦК КПРФ исключили из партии Геннадия Селезнева, Светлану Горячеву и Николая Губенко, Ваше отношение к Компартии изменилось или не изменилось? И если изменилось, то улучшилось или ухудшилось?"*

	Все опрошенные	"Единство"	КПРФ	Электорат Г. Зюганова
Не изменилось	65	62	<b>74</b>	<b>75</b>
Улучшилось	2	1	6	6
Ухудшилось	13	<b>22</b>	<u>8</u>	<u>6</u>
Затр. ответить	20	15	<u>12</u>	<u>13</u>

А вот в несколько "похудевшем" в объеме электорате КПРФ, а также среди избирателей Г. Зюганова, судя по всему, остались самые "стойкие" – эти респонденты чаще, чем в среднем, говорят о неизменности своего отношения к Ком-

<sup>1</sup> Электоральные рейтинги политиков (<http://www.fom.ru/survey/dominant/165/399/1478.html>); "Единство" и "Отечество": объединение (<http://www.fom.ru/survey/dominant/165/402/1486.html>) // Доминанты. Поле мнений. 2001. № 015, 24 апр.

<sup>2</sup> Электоральные рейтинги политиков (<http://www.fom.ru/survey/dominant/366/900/2982.html>); Политические партии: мониторинг (<http://www.fom.ru/survey/dominant/366/901/2989.html>) // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 009, 7 марта.

<sup>3</sup> Политические партии: мониторинг // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 015, 18 апр (<http://www.fom.ru/survey/dominant/395/991/3282.html>).

<sup>4</sup> Здесь приведен рейтинг партии "Единство" до объединения с ОВР. Далее приводится рейтинг партии "Единство и Отечество".

<sup>5</sup> Здесь приведен суммарный рейтинг остальных партий с учетом голосов за партию "Отечество". Далее суммарный рейтинг остальных партий приводится без "Отечества" (поскольку эта партия перестала существовать), поэтому он существенно ниже.

партии, а доли "разочарованных" в этих группах существенно ниже, чем в среднем по выборке. Однако важно отметить и то, что особого одобрения последние "партийные чистки" не вызвали даже у сторонников этой партии. В целом же по России только 2% опрошенных заявили, что их отношение к этой партии после решения об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко улучшилось. У восьмой части респондентов (13%) отношение к Компартии ухудшилось. Еще две трети опрошенных (65%) заявили, что их отношение к КПРФ после этого решения не изменилось.

Впрочем, говорить об "обвале" рейтинга коммунистов несколько преждевременно – нынешний уровень их электоральной поддержки почти соответствует уровню годичной давности (по состоянию на апрель 2001 года), не существенно он отличается и от результатов опроса начала марта 2002 года. Возможно, сравнительно высокий рейтинг КПРФ в апреле 2002 года был отчасти обусловлен скандалами вокруг лишения коммунистов постов в думских комитетах – в той ситуации коммунисты выступили в роли обделенных, обиженных. По прошествии времени имидж "обиженных" в массовом сознании несколько стерся, зато последние действия КПРФ, обнаружившие наличие в партии *внутрипартийных разногласий*, явно не встретили одобрения у наших сограждан:

- *"Начинается дележка, выносятся сор из избы"; "начались скандалы"; "базар какой-то, сор из избы вынесли; политика и в том, чтобы свои разборки не выносить в люди"; "постоянные разборки" (открытый вопрос).*
- *"Сейчас опять начнется борьба за власть, начнут делить портфели. То есть вопросами заниматься будет некогда. ...Некогда решать вопросы страны" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Я думаю, что это очередной кризис... Уже говорили, что там несколько течений, что там идет дележ на уровне руководителей партии. Это очередной кризис" (ДФГ, Воронеж).*

Кстати, 2% опрошенных, отвечая на открытый вопрос, мотивируют ухудшение своего отношения к КПРФ именно этой причиной – наличием разногласий внутри партии:

- *"Потому что у них война там идет между собой"; "нет единства"; "из-за начинающихся внутренних склок"; "из-за раскола" (открытый вопрос).*

Таким образом, сам факт существования разногласий в КПРФ и нарушений партийной дисциплины был воспринят респондентами весьма болезненно. КПРФ всегда позиционировала себя как монолитную, дисциплинированную партию, подчеркивая, что в этом и состоит ее отличие от большинства других современных российских партий. Однако последние события показали, что реальное положение дел весьма далеко от идеального образа, более того, выяснилось, что внутрипартийные склоки присущи этой партии, как и любым другим, что в результате и привело некоторых бывших сторонников к разочарованию в КПРФ.

Кроме того, для респондентов внутрипартийные разногласия в Компартии и последовавшая за ними "чистка рядов" являются показателями *потери влияния, ослабления позиций КПРФ*:

- *"Партия теряет свое влияние, теряет свои кадры"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Для них еще лучше, что члены КПРФ занимают руководящие посты. А так – они на следующих выборах много голосов потеряют из-за этого своего решения"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Кстати, об ослаблении позиции КПРФ довольно много говорили представители региональных элит:

- *"Сценарий написан не ими, и они вынуждены соответствующим образом постоянно играть роль, описанную в этом сценарии... Это идет на ослабление, притом очень сильное ослабление Компартии, ...потому что, исключив указанных людей, они безусловно заняли крайний фланг в левом центре, и соответствующим образом они освободили то место, которое сами занимали, и этим создали для своих конкурентов в лице даже того же самого Селезнева идеальные условия и для раскола коммунистической фракции, и для раскола Коммунистической партии. Ослабление влияния в государственных структурах, ...в комитетах, вообще на законодательный процесс. И, безусловно, потеря интереса к данной фракции со стороны губернаторов, на которых они ранее опирались. Потеря интереса к данной фракции со стороны военно-промышленного комплекса, на который они тоже частично опирались... Партия станет более слабой, ...она перестанет интересовать президента, она перестанет интересовать серьезно правительство. И так уже и президент, и правительство имеют возможность, опираясь на парламентское большинство, проводить свою политику и принимать любые законы. И монолитность КПРФ в том виде, в каком она была, все-таки давала возможность им повлиять и на бюджет, и на некоторые законы, а сейчас эта возможность резко уменьшится, поэтому естественно, конечно, считаться с КПРФ будут меньше"* (эксперт, Саратов).

Наконец, многим респондентам не понравилось исключение именно этих людей – Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко, которые, судя по всему, имеют вполне благоприятный имидж. Так, отвечая на открытый вопрос, почему их отношение к Компартии ухудшилось, респонденты нередко говорили, что *"выгнали из партии авторитетных людей"*:

- *"Трудаг из партии убирают"; "исключают работоспособных людей"; "новых умных людей убирают из команды, сами уже отжили"; "исключили хороших политиков"; "исключают лучших"; "избавились от лучших представителей КПРФ"* (открытый вопрос, 4% ответов).

Таким образом, респонденты воспринимают "изгнанных" Селезнева, Горячеву и Губенко как своего рода "жертв" внутрипартийных зачисток, поэтому неудивительно, что их симпатии склоняются на сторону "обиженных", а не "гонимых". И если раньше, когда в ситуации с перераспределением думских комитетов

сама КПРФ оказывалась в роли "жертвы" политических репрессий, это только прибавляло ей очков (и пунктов рейтинга), то теперь, когда Компартия выступила в совсем иной роли, ее популярность у населения, наоборот, снизилась.

Если Г. Селезнев, С. Горячева и Н. Губенко в результате последних событий оказались объектами общественного сочувствия и симпатии, то нынешний лидер КПРФ, наоборот, вызвал негативные эмоции и разочарование:

- *"Зюганов уже всем надоел. Он уже сколько раз участвовал в выборах президента – и никогда ничего существенного не достигал"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Более того, часть опрошенных (1%) мотивирует ухудшение своего отношения к КПРФ изменением отношения к ее лидеру:

- *"Изменилось отношение не к партии, а к Зюганову – как к человеку и политику"; "ухудшилось лично к Зюганову"; "из-за неправильных действий Зюганова"; "Зюганову не доверяю"; "Зюганов не прав"* (открытый вопрос).

Кроме того, рейтинг самого Г. Зюганова (13%) обычно почти вдвое ниже рейтинга возглавляемой им партии (20%).

Что же касается представителей региональных элит, то у большей части из них (четыре пятых) отношение к КПРФ после этого решения осталось неизменным, у каждого шестого оно ухудшилось. Ответили, что их отношение к Компартии улучшилось, единицы.

Участники ДФГ в большинстве своем уверены в том, что недавнее "укрепление дисциплины" в КПРФ снизит популярность этой партии среди населения:

- *"Модератор: Эта ситуация ослабила или усилила КПРФ?"*  
Участница ДФГ: *"Ослабила"* (ДФГ, Москва).
- *"Мое мнение, что на следующих выборах КПРФ наберет меньше голосов в Думу, чем она набрала в этом"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Поменяется общественное мнение в худшую сторону"* (ДФГ, Воронеж).

В целом же по России только 6% опрошенных считают, что решение об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из Компартии повысит ее популярность. Почти *треть опрошенных* (30%) уверены, что это решение *снизит популярность* КПРФ, примерно *такая же доля* опрошенных (32%) считает, что оно никак *не повлияет* на ее популярность. Еще 31% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Примечательно, что среди сторонников КПРФ о позитивном влиянии решения об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из партии на популярность Компартии говорят только 11%, при этом вдвое больше (21%) придержи-

ваются противоположного мнения – "чистка рядов" снизит популярность Компартии.

*Вопрос: "Как Вы считаете, повлияет ли решение об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко из КПРФ на популярность партии, и если повлияет, то каким образом – повысит или снизит ее?"*

	Все опрошенные	Избиратели КПРФ
Не повлияет	32	<b>41</b>
Повысит	6	<b>11</b>
Снизит	30	<u>21</u>
Затр. ответить	31	27

Мнения представителей региональных элит о том, как последние события в КПРФ повлияют на популярность этой партии среди населения, распределились иначе, чем мнения рядовых граждан. Если среди обычных россиян о *снижении популярности* говорят около трети опрошенных, то среди экспертов такого мнения придерживаются две трети:

- *"Всегда приводит к ослаблению, когда яркие лидеры уходят, – за ними всегда уходит часть людей"* (эксперт, Калуга).
- *"Думаю, она не станет привлекательней. У нас впереди все-таки не кризис экономический, а подъем в стране будет – он уже начался. И если бы у нас наступил кризис, если бы наступил дефолт, девальвация мощная, какие-то лозунги были бы приемлемы коммунистов. Но этого уже не будет"* (эксперт, Брянск).

Если среди рядовых граждан почти треть опрошенных говорят о том, что последнее решение пленума ЦК Компартии *никак не повлияет* на популярность КПРФ, то среди экспертов доля разделяющих подобное мнение несколько ниже – всего четверть:

- *"Я думаю, что скорее всего – безразлично. Понимаете, они голосуют не столько за КПРФ, сколько это протестный электорат, они не столько за коммунистическую идею, сколько против этой жизни и власти, поскольку видят ее виновницей вот этой неулаженности. Если власть начинает работать нормально, то эти люди автоматически будут голосовать за власть, а не за КПРФ, и поэтому кто там возглавляет КПРФ – Зюганов, или Сидоров – я думаю, что для этих людей, для масс значения не имеет. И не имеют значения эти скандалы"* (эксперт, Ставрополь).
- *" Это все очень не существенно. КПРФ любят не за то, что она такая как есть или другая, а за то, что она олицетворяет старые, добрые советские времена. И те люди, которые жалеют о старых добрых временах, они всегда будут голосовать за КПРФ, какой бы эта партия ни была"* (эксперт, Санкт-Петербург).

Наконец, о повышении популярности КПРФ после решения об исключении Г. Селезнева, С. Горячевой и Н. Губенко сказали всего семеро опрошенных экспертов.

В целом же, недавняя "чистка" партийных рядов КПРФ не встретила одобрения у россиян, в том числе и у сторонников партии. Более того, последние события в целом негативно повлияли на ее имидж, который, как было отмечено ранее<sup>1</sup>, за последние несколько месяцев по целому ряду параметров ухудшился.

Для респондентов недавние внутрипартийные разногласия, о существовании которых до этих событий, возможно, мало кто знал, стали еще одним симптомом ослабления Компартии и ее позиций. В результате часть сторонников КПРФ, судя по всему, "отошли" к "Единству и Отечеству". Впрочем, пока рано говорить об "обвале" рейтинга КПРФ – на сегодняшний день уровень электоральной поддержки Компартии находится примерно на уровне годичной давности, а мотивация голосования за эту партию в гораздо большей степени зависит от ситуации в стране, нежели от ситуации внутри самой КПРФ или ее положения на политической сцене.

Так или иначе, судя по последним данным, КПРФ перестала быть самой популярной партией и уступила место лидера "Единству и Отечеству".

---

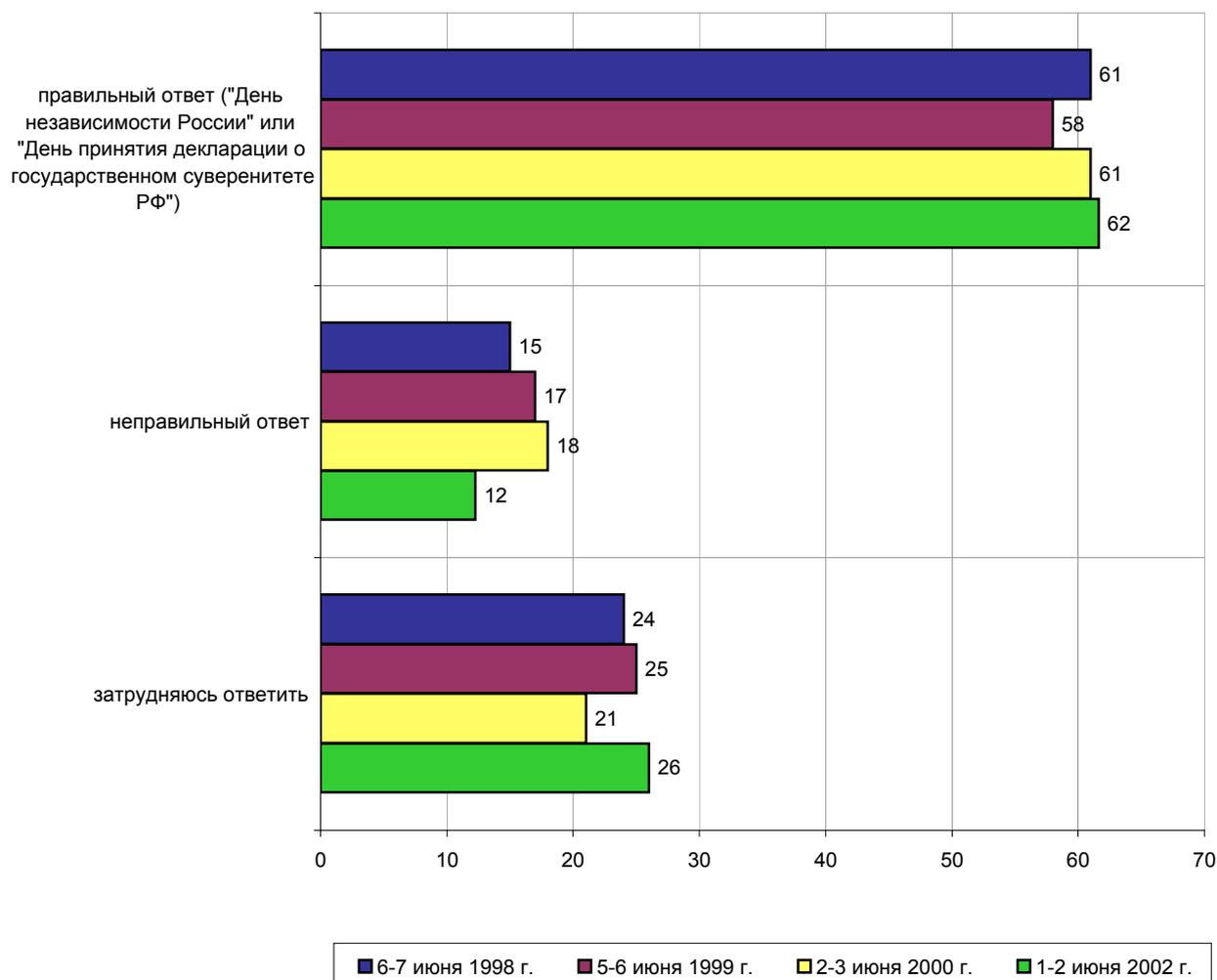
<sup>1</sup> Преснякова Л. Коммунистический бронепоезд: на запасном пути? // Доминанты. Поле мнений. 2002. № 015, 18 апр (<http://www.fom.ru/survey/dominant/395/991/3283.html>).

# 12 июня - день независимости России

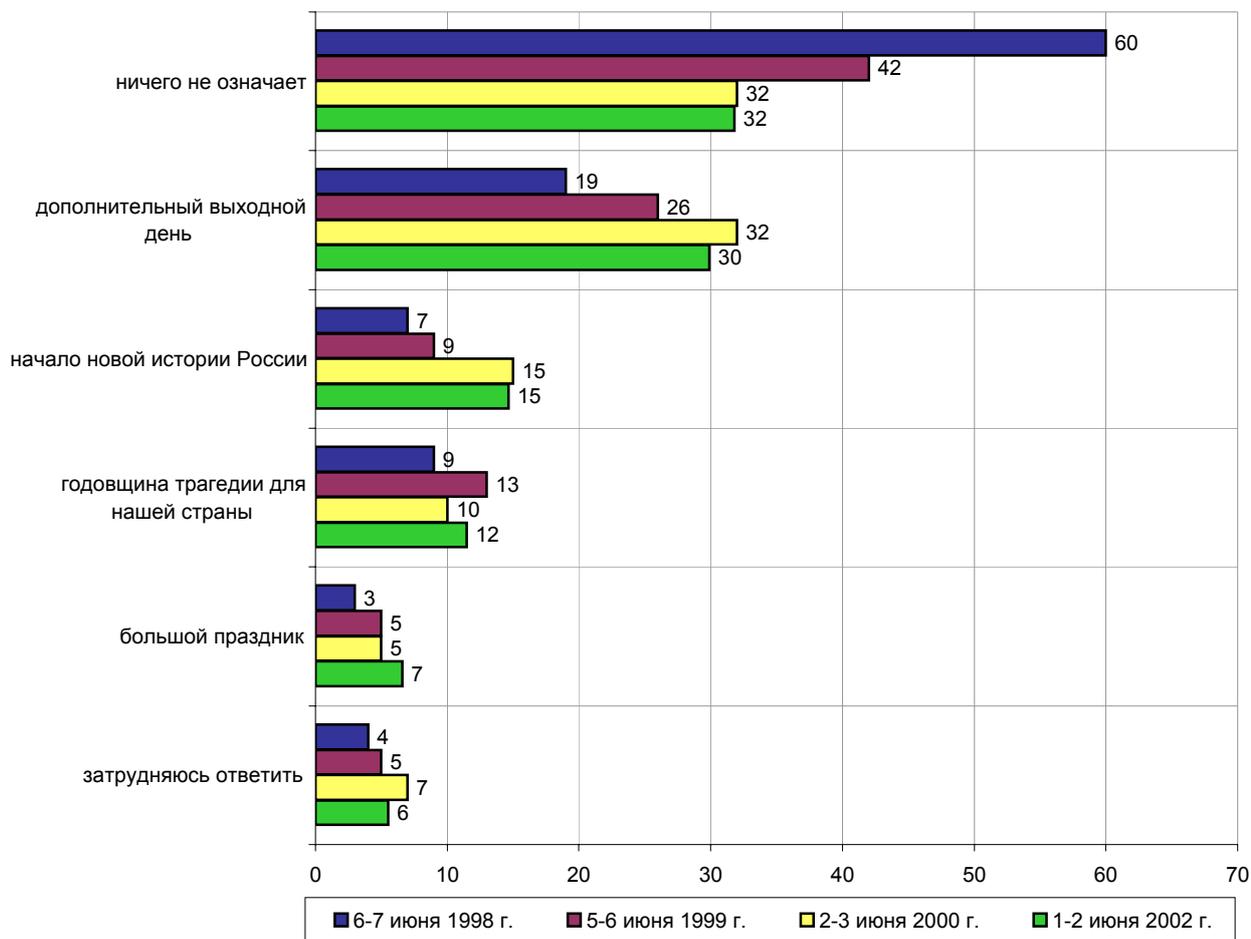


## Опрос населения

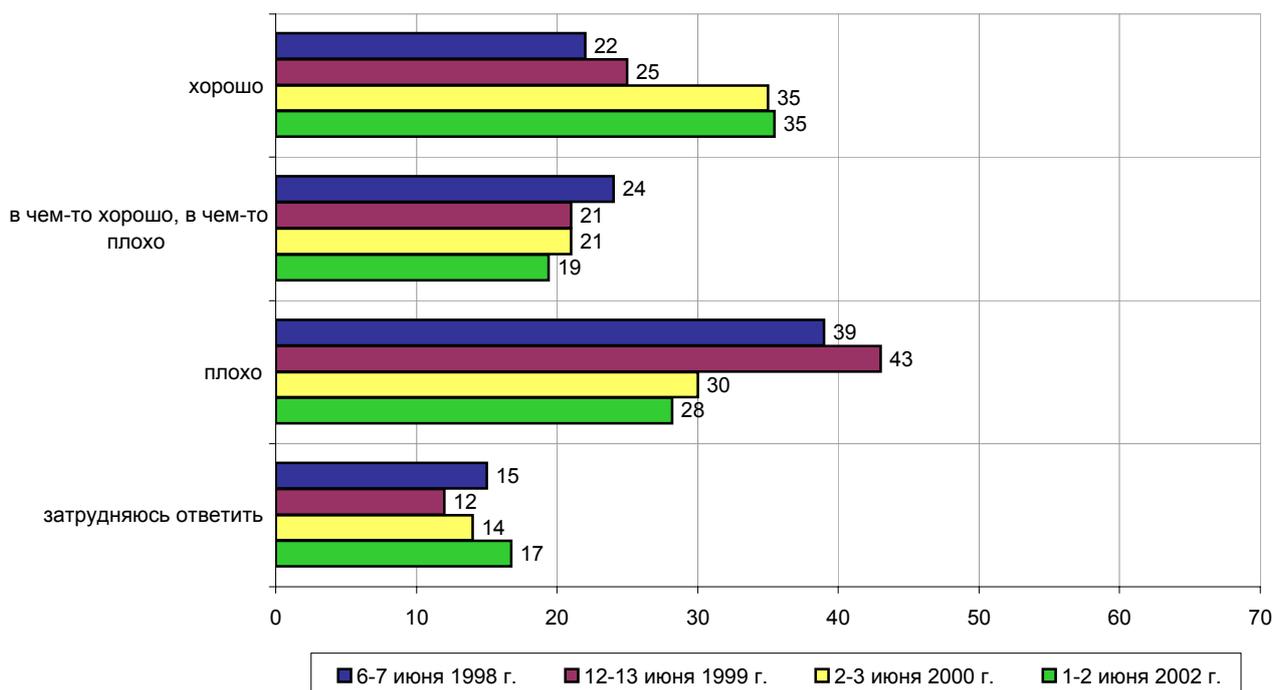
12 ИЮНЯ РОССИЯ ОТМЕЧАЕТ ПРАЗДНИК. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО ЭТО ЗА ПРАЗДНИК?



**12 ИЮНЯ - ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ. В ЭТОТ ДЕНЬ БЫЛА ПРИНЯТА "ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ". ЧТО ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ОЗНАЧАЕТ ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ? (Карточка, один ответ.)**



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО, ЧТО РОССИЯ СТАЛА НЕЗАВИСИМЫМ, СУВЕРЕННЫМ ГОСУДАРСТВОМ?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

**12 ИЮНЯ РОССИЯ ОТМЕЧАЕТ ПРАЗДНИК. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО ЭТО ЗА ПРАЗДНИК?**

правильный ответ ("День независимости России" или "День принятия декларации о государственном суверенитете РФ")	62	66	55	68	62	57	65	59	64	70	53	40	60	71	80	54	64	68	64	70	65	50	67	63	59	57	70	53	68	63	65	61	66	68	56
неправильный ответ	12	11	16	10	15	12	9	15	12	11	14	15	14	11	6	17	11	10	11	14	11	14	9	8	13	18	9	17	8	10	9	11	12	7	11
затрудняюсь ответить	26	23	30	22	23	31	27	26	24	19	33	45	26	18	14	29	26	22	25	16	24	36	24	29	28	24	26	30	24	27	26	29	22	26	33

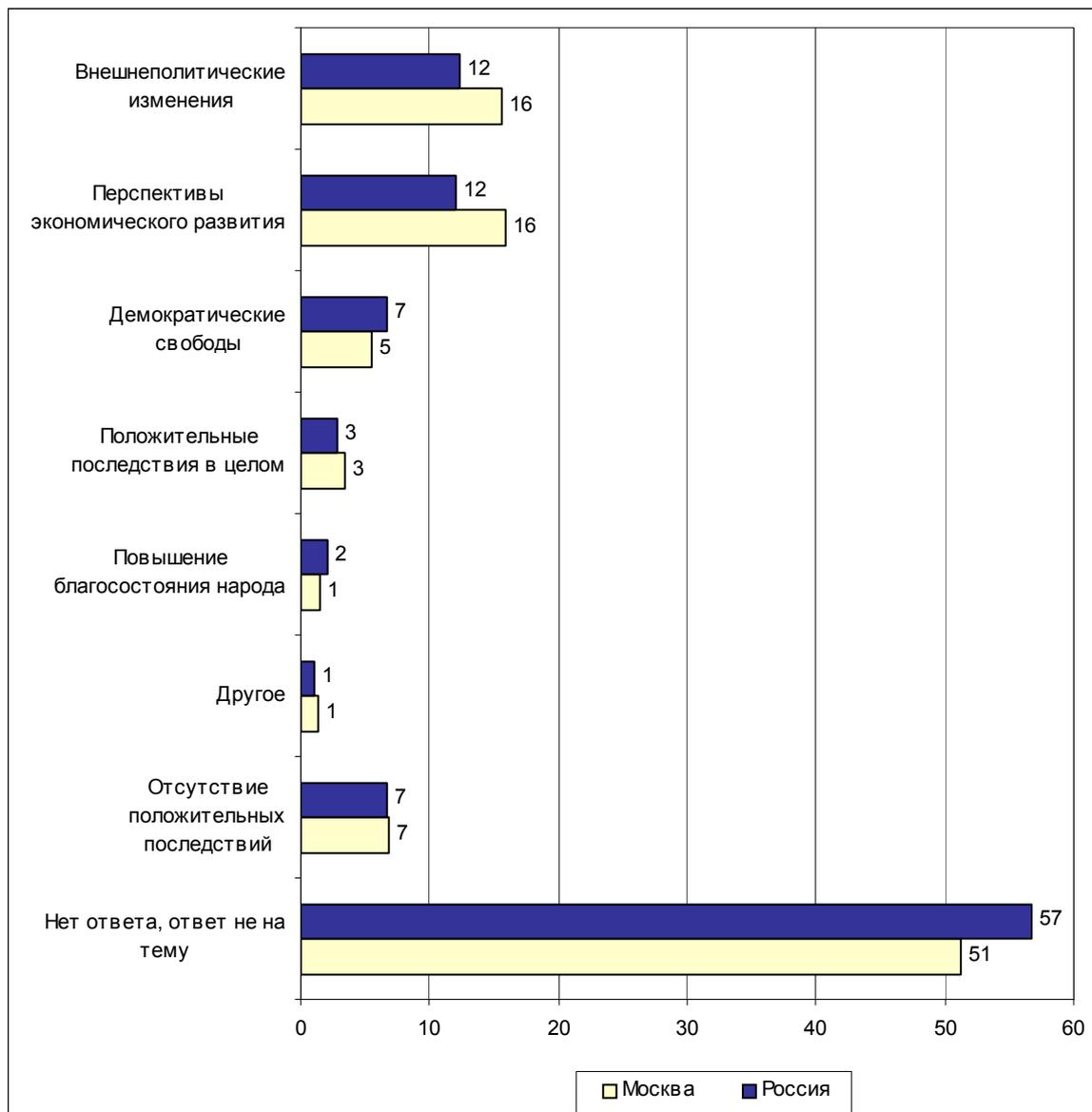
**12 ИЮНЯ - ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ. В ЭТОТ ДЕНЬ БЫЛА ПРИНЯТА "ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ". ЧТО ЛИЧНО ДЛЯ ВАС ОЗНАЧАЕТ ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ? (Карточка, один ответ.)**

ничего не означает	32	27	44	23	27	41	30	34	22	31	40	47	31	25	27	35	35	24	34	27	33	34	31	30	30	38	31	31	24	23	19	26	15	20	30
дополнительный выходной день	30	30	19	39	31	22	33	27	41	36	17	15	33	34	38	28	28	36	28	34	28	28	38	22	30	28	36	27	24	40	42	38	46	49	28
начало новой истории России	15	21	2	19	17	11	14	15	18	14	12	9	14	18	18	14	13	17	19	12	15	13	12	20	13	15	15	18	10	17	15	18	21	16	14
годовщина трагедии для нашей страны	12	9	27	7	11	15	13	10	6	9	18	15	8	13	10	10	12	13	11	10	11	13	11	16	9	10	7	12	25	12	13	11	5	10	20
большой праздник	7	9	3	9	7	4	5	8	10	5	5	7	8	6	5	7	6	7	3	13	6	5	5	5	12	4	7	7	11	5	5	5	8	3	4
затрудняюсь ответить	6	5	5	3	7	7	5	6	4	4	8	7	6	4	3	7	6	4	5	4	7	6	3	6	6	5	4	10	6	4	6	2	5	2	4

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО, ЧТО РОССИЯ СТАЛА НЕЗАВИСИМЫМ, СУВЕРЕННЫМ ГОСУДАРСТВОМ?**

хорошо	35	46	19	47	35	27	37	34	47	37	25	26	38	36	44	36	32	40	36	36	32	39	32	32	38	41	36	35	28	41	43	39	50	45	30
в чем-то хорошо, в чем-то плохо	19	21	15	20	19	20	19	20	19	20	19	15	22	20	17	18	20	20	24	20	20	17	20	19	24	17	12	19	30	14	13	14	17	12	12
плохо	28	20	52	19	28	35	29	28	18	22	40	43	20	29	25	24	34	26	19	26	31	29	33	29	21	23	33	28	31	32	31	32	20	28	44
затрудняюсь ответить	17	13	14	14	17	18	16	17	15	20	16	16	20	15	15	21	14	14	20	18	17	15	13	20	16	19	19	19	10	13	11	15	11	14	13

**Открытый вопрос:** Скажите, пожалуйста, что положительного Вы видите в том, что Россия стала независимым, суверенным государством?



**Суждения респондентов**

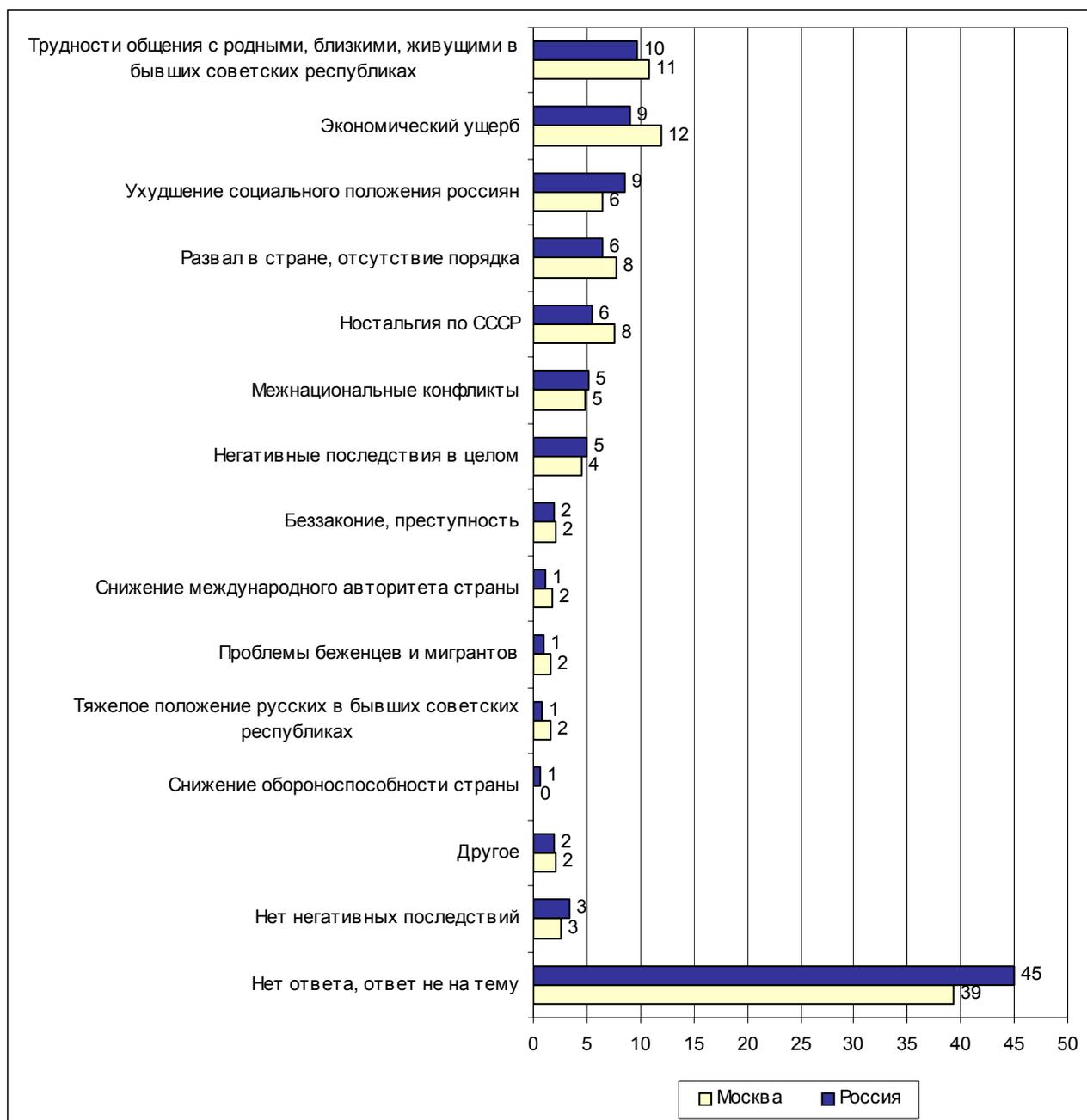
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Внешнеполитические изменения</b>	<b>12</b>
Независимость России от бывших советских республик	9
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Сама решения принимает, не опираясь на республики"; "мы перестали зависеть от других стран – раньше республик"; "сами себе хозяева стали"; "быть независимым от государств бывшего Союза"; "не стала зависеть от других государств"; "бывшие республики и Россия свободны"; "не надо отвечать за другие республики"; "она не зависит от других республик, может принимать самостоятельные решения"; "ни от кого не зависимы, раз мы отделились от республик"; "отсутствие влияния республик на саму Россию"; "Россия стала независимой от других республик, особенно кавказских".</i></li> </ul>	
Повышение престижа России в мире	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"С Россией стали считаться"; "встали на уровень со всем миром"; "укрепление авторитета"; "повысили свой авторитет на мировом уровне"; "мы входим в Совет Европы и войдем в НАТО"; "повышение роли России на международной арене".</i></li> </ul>	
Падение "железного занавеса"	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Исчезла железная стена между Россией и Западом"; "снимается "железный занавес" за границу, и мы увидели, что Запад еще не совсем сгнил"; "открыт "железный занавес"; "нет "железного занавеса", идет поступление инвестиций".</i></li> </ul>	
<b>Перспективы экономического развития</b>	<b>12</b>
Избавление от республик-"нахлебников" и от помощи другим странам	7
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Меньше стали держать на своем бюджете всех должников соседей"; "стало меньше экономических придатков, которых надо тянуть на себе"; "кормить никого не надо стало"; "она перестала поставлять остальным республикам ресурсы за бесценок"; "перестали жить для других государств"; "не надо тащить на своих плечах слабые республики"; "никому помогать не надо"; "отделились от отсталых республик"; "отделились от более бедных республик"; "больше России не нужно поддерживать в финансовом плане более слабые республики"; "меньше из денежного фонда России отчисляется на другие страны"; "не несет расходы за других"; "меньше средств уходит в другие республики"; "перестали финансировать слабо развивающиеся страны"; "на шею никто не сидит".</i></li> </ul>	
Концентрация усилий на развитии собственной экономики	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Экономика России будет развиваться лучше"; "Россия тратит больше средств на развитие собственной экономики"; "Россия живет для себя"; "больше средств на саму Россию"; "развитие рыночных отношений"; "развитие экономики"; "свои природные ресурсы"; "кормим только себя"; "положительное влияние для экономики"; "легче поднять экономику"; "легче управлять экономикой"; "с экономической точки зрения лучше".</i></li> </ul>	
<b>Демократические свободы</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Демократия, свобода слова"; "больше свобод стало"; "появилась свобода"; "люди получили больше свободы – свободы слова, действия"; "свобода слова, печати"; "свобода во всем"; "люди стали более свободны"; "мироощущение людей изменилось – мы стали свободнее"; "больше стало свободы, гласности"; "свобода выбора".</i></li> </ul>	

---

<b>Положительные последствия в целом</b>	<b>3</b>
• <i>"Все стало лучше"; "все хорошо"; "лучше стали жить"; "жизнь стала лучше"; "сейчас идет улучшение".</i>	
<b>Повышение благосостояния народа</b>	<b>2</b>
• <i>"Улучшилась жизнь людей"; "богаче стали"; "дали подзаработать некоторому слою населения"; "кто работает, тому хорошо"; "у людей появилась возможность заработать, подняться выше"; "жизненный уровень немного повысили"; "благосостояние повысилось у людей".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Меньше государственной нагрузки"; "Россия подчинилась логике истории"; "это было неизбежно – самая идея большевизма обречена на провал, внутри империи все равно был развал"; "надоела империя".</i>	
<b>Отсутствие положительных последствий</b>	<b>7</b>
• <i>"Хорошего мало"; "ничего хорошего в этом нет"; "лично я ничего хорошего не вижу"; "не вижу положительного ничего"; "абсолютно ничего положительного"; "только минус"; "не видно просвета".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>57</b>

**Открытый вопрос: Что отрицательного Вы видите в том, что Россия стала независимым, суверенным государством?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Трудности общения с родными, близкими, живущими в бывших советских республиках</b>	<b>10</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Разъединение семей – границы, визы"; "волохита с визами, разорваны родственные связи"; "границы мешают общению"; "границы разделили семьи"; "деление произошло между родными, между семьями"; "не могу съездить к родственникам"; "не стало доступа к общению с родственниками"; "разъединили народ, нет дружбы, затруднили общение и возможность съездить к родственникам"; "границы между людьми"; "люди разъединились, много родственников осталось за границей"; "очень трудно поехать к родственникам в Ташкент"; "нет связи с родственниками в ближнем зарубежье"; "все родственники оказались за границей – Казахстан, Узбекистан"; "многие люди страдают, потому что не могут общаться".</i></li> </ul>	
<b>Экономический ущерб</b>	<b>9</b>
Нарушение экономических связей, развал экономической системы	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Порвались все экономические связи"; "нарушились экономические связи, а новые трудно налаживать"; "утеряли экономические связи"; "нарушились экономические связи с бывшими союзными республиками"; "экономика пострадала"; "экономика развалилась"; "экономическая разруха"; "развал общей экономики"; "развал единой экономической системы".</i></li> </ul>	
Потеря территорий, природных ресурсов	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Потеря богатых природными ресурсами территорий"; "потеря больших природных ресурсов, потеря территорий"; "потеряла много богатых территорий"; "лишились хороших мест отдыха – Крыма и Прибалтики"; "потеряли ресурсы в Азии, на Кавказе, на Украине, в Белоруссии, Прибалтике".</i></li> </ul>	
Бремя выплаты Россией бывших долгов СССР	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все долги СССР легли на Россию"; "Россия стала главным должником за все бывшие республики"; "взяли на себя все союзные долги"; "все долги за чужие государства отдает Россия".</i></li> </ul>	
<b>Ухудшение социального положения россиян</b>	<b>9</b>
Бедность, нищета	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Русские стали нищие"; "обнищание населения в селе и в городе"; "многие не могут свести концы с концами, нет денег даже на еду"; "голодаем, не можем ничего позволить на свои гроши"; "бедных много"; "много обнищало народа".</i></li> </ul>	
Безработица	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет работы для молодежи"; "безработица кругом"; "безработных много"; "без работы люди остались"; "у людей нет работы".</i></li> </ul>	
Отсутствие социальной поддержки, стабильности	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Нет стабильности сейчас"; "нестабильность"; "беспредел в социальных службах, никакого внимания к людям"; "неопределенность в будущем"; "пропала уверенность в будущем".</i></li> </ul>	
Низкие зарплаты, пенсии	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Низкие заработки"; "маленькая пенсия"; "очень низкие зарплаты, пенсии"; "в стране простой народ не имеет хорошей зарплаты".</i></li> </ul>	

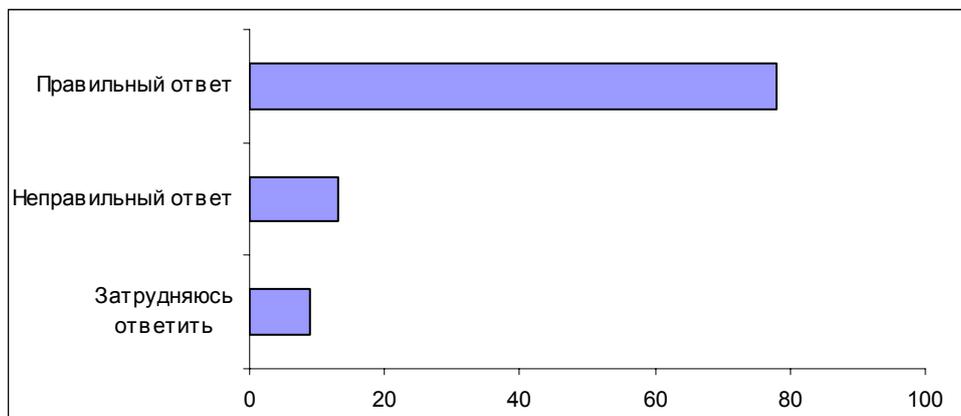
<b>Развал в стране, отсутствие порядка</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Развал везде, неразбериха"; "полный беспредел"; "разруха"; "неразбериха в стране"; "страна разорена"; "меньше стало в стране порядка"; "бардак в стране"; "беспредел творится"; "какой-то разброд пошел в стране"; "развал в государстве".</i></li> </ul>	
<b>Ностальгия по СССР</b>	<b>6</b>
<b>Жизнь в СССР была лучше</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"При Советском Союзе было спокойнее жить"; "в СССР мы лучше жили"; "при СССР лучше было"; "мы – за СССР, раньше было лучше"; "жили лучше, народ был один"; "раньше мы могли жить на зарплату"; "жизнь раньше была стабильнее"; "жить было проще и дешевле"; "раньше все как-то дружили"; "было лучше при Союзе".</i></li> </ul>	
<b>СССР – более мощное государство</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Была сильная держава СССР"; "раньше СССР была сильная страна"; "была более сильная экономически держава"; "была мощная держава".</i></li> </ul>	
<b>Межнациональные конфликты</b>	<b>5</b>
<b>Национальная вражда</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обострение межнациональных отношений"; "возникли национальный вопрос и вражда"; "стало больше национальной вражды"; "национальный раскол"; "возникла вражда между нациями"; "разногласие между нациями, враждебность среди людей".</i></li> </ul>	
<b>Военные конфликты на межнациональной основе</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Везде стали воевать, нет порядка в стране"; "везде войны, конфликты между республик, а страдают простые люди"; "война внутри бывшего СССР".</i></li> </ul>	
<b>Негативные последствия в целом</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Все стало плохо"; "все отрицательное"; "всем стало намного хуже"; "все поменялось, хуже стало для народа"; "жизнь стала труднее"; "плохо и страшно стало жить"; "тяжелее стало жить"; "время тяжелое"; "мы потеряли все"; "все стали хуже жить".</i></li> </ul>	
<b>Беззаконие, преступность</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Бандитизм", "кругом одни воры"; "воровство"; "разгул черной мафии"; "криминал"; "преступность большая стала"; "беззаконие"; "преступность возросла".</i></li> </ul>	
<b>Снижение международного авторитета страны</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Авторитет России упал в мировом масштабе"; "потеряла престиж".</i></li> </ul>	
<b>Проблемы беженцев и мигрантов</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Ожидается к нам приток беженцев"; "много беженцев из соседних республик"; "много беженцев – и все в Россию"; "к нам едут из стран ближнего зарубежья".</i></li> </ul>	
<b>Тяжелое положение русских в бывших советских республиках</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Пострадало русскоязычное население в бывших союзных республиках"; "не забрали русских из соседних республик, их там притесняют"; "бросили своих россиян – это плохо".</i></li> </ul>	

---

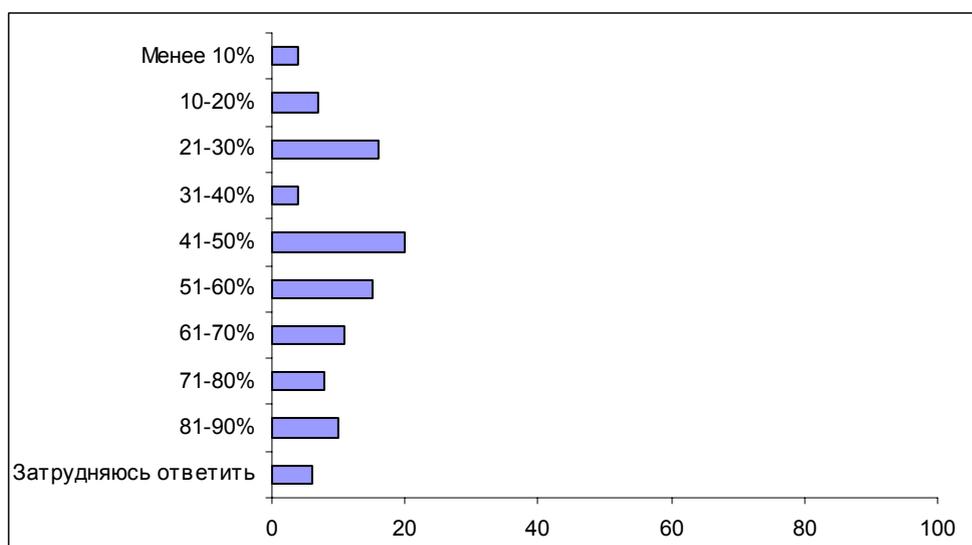
<b>Снижение обороноспособности страны</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"В плане обороноспособности снизились по сравнению с СССР"; "в области обороны много минусов"; "Россия имеет теперь более слабую армию".</i></li></ul>	
<b>Другое</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Реставрация капитализма в России привела к ее краху, как в 1917 году"; "одним трудно решать вопросы, связанные с космосом"; "а мы что, разве когда-то были колонией?"; "и от кого это она стала свободной?".</i></li></ul>	
<b>Нет негативных последствий</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"><li><i>"Нет ничего плохого"; "ничего отрицательного в этом нет"; "нет отрицательных моментов".</i></li></ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>45</b>

**Опрос экспертов**

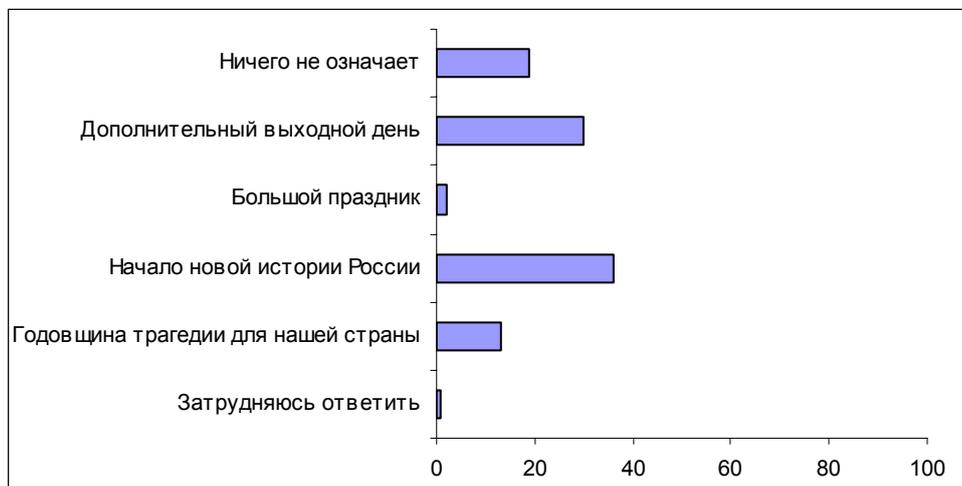
**Вопрос:** 12 июня Россия отмечает праздник. Скажите, пожалуйста, что это за праздник?



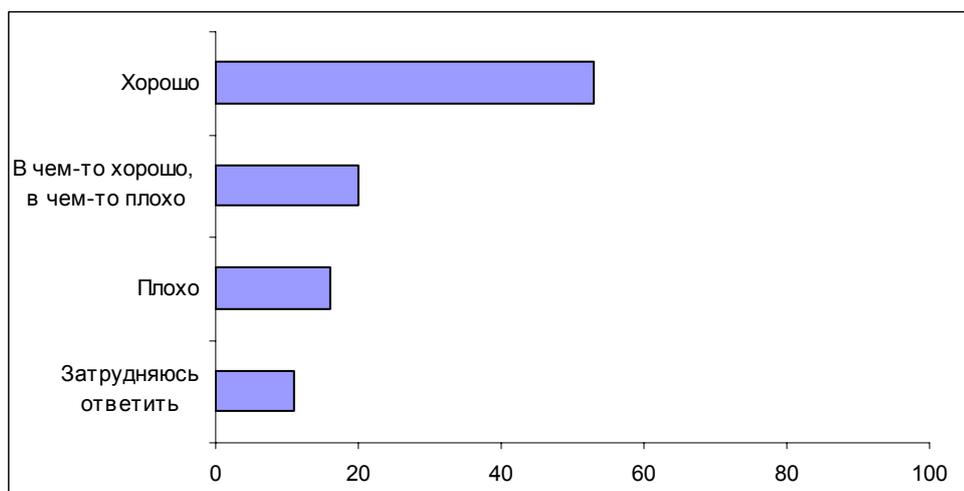
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян не знает, что за праздник отмечается в России 12 июня? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



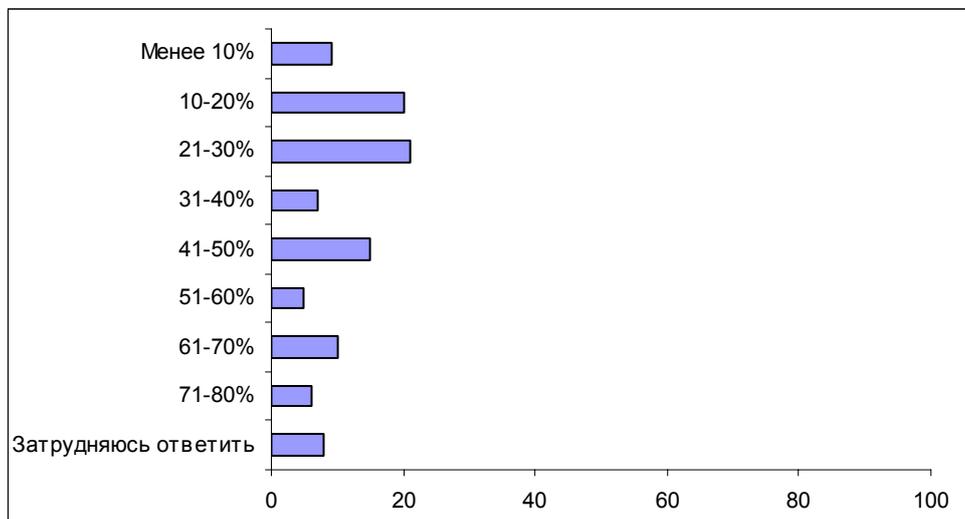
**Вопрос:** 12 июня – День независимости России. В этот день была принята "Декларация о государственном суверенитете Российской Федерации". Что лично для Вас означает День независимости России?



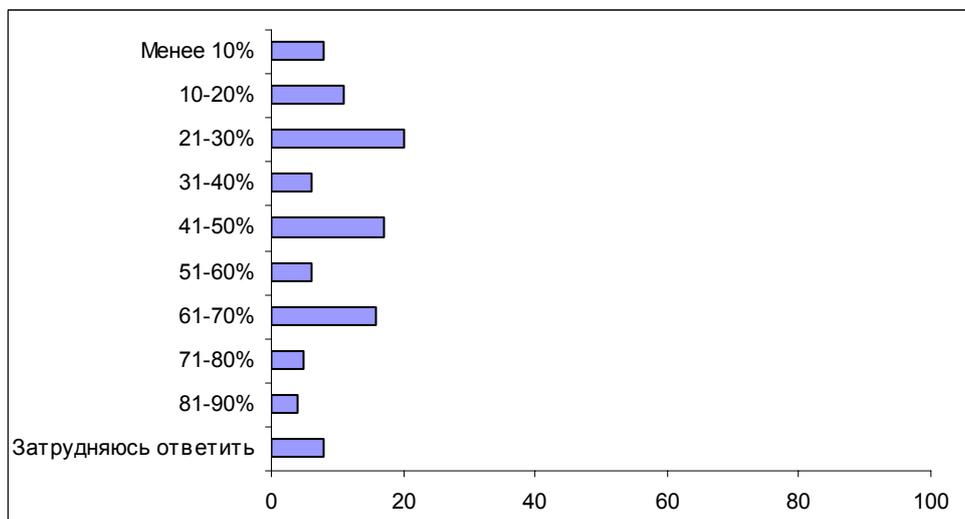
**Вопрос:** Как Вы считаете, хорошо или плохо, что Россия стала независимым, суверенным государством?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян считает положительным то, что Россия стала независимым, суверенным государством? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, считает отрицательным то, что Россия стала суверенным государством? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



## Комментарий

А. Сахнин

### День независимости: между торжеством и трауром

Двенадцатого июня наша страна отмечает День независимости. Двенадцать лет назад, 12 июня 1990 года, Съезд народных депутатов РСФСР принял декларацию о государственном суверенитете Российской Федерации. Однако насколько хорошо осведомлены об этом рядовые россияне? Как сегодня они оценивают события, приведшие к обретению Россией статуса независимого государства, и их последствия?

На вопрос, какой праздник отмечается 12 июня, правильно ответили 62% респондентов (12% дали неправильный ответ). При этом несколько чаще других демонстрировали свою осведомленность люди в возрасте 36 – 50 лет и граждане с высшим образованием. Практически такие же показатели были зафиксированы в ходе аналогичного исследования в прошлом году. Вообще, за последние годы доля россиян, верно отвечающих на вопрос, какой праздник отмечается в России 12 июня, практически не изменилась. Это хорошо видно из следующей таблицы:

*Вопрос: "12 июня Россия отмечает праздник. Скажите, пожалуйста, что это за праздник?"*

	1998	1999	2001	2002
Правильный ответ (День независимости)	61	58	61	62
Неправильный ответ	15	17	18	12
Затрудняюсь ответить	24	25	21	26

Однако лишь 7% опрошенных заявили, что считают День независимости "большим праздником", и еще 15% – что для них это "начало новой истории России". Считают его "годовщиной трагедии для нашей страны" 12% респондентов. Для абсолютного большинства россиян этот день либо совершенно ничего не означает (32%), либо является просто дополнительным выходным (30%). Буквально такие же результаты показал аналогичный опрос населения в 2001 году.

Равнодушие, с которым большинство людей относится к празднованию годовщины принятия Декларации о государственном суверенитете России, объясняется, вероятно, несколькими причинами.

Во-первых, далеко не все респонденты правильно представляют себе происхождение этого праздника. В сознании многих россиян приход к власти Б. Ельцина (личность и деятельность которого часто оцениваются негативно) затмил сам

факт принятия Декларации о государственном суверенитете. Вот несколько характерных эпизодов из дискуссий на фокус-группах:

- *"Ельцина что ли куда-то выбрали..."* (ДФГ, Воронеж).
- *"Это когда появился первый президент Российской Федерации. Раньше его не было, а когда он появился, этот день стал Днем независимости"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Мне кажется, все-таки Ельцина выбирали 12 июня в какой-то год, а потом на 3 июля перенесли второй тур"* (ДФГ, Москва).

Во-вторых, многие участники дискуссий критиковали саму постановку вопроса о "независимости" нашей страны. Большинство из них задаются вопросом: в чем же заключается "обретение независимости"? От кого перестала зависеть Россия?

- *"Модератор: А государственные праздники припомните.*  
Дмитрий: *Двенадцатое июня.*  
Александр: *День независимости.*  
Елена: *А от кого? Я не понимаю смысла этого праздника.*  
Александр: *Не знаю, я тоже не понимаю"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Я не могу понять, что они подразумевают – какую независимость они подразумевают"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Модератор: Кто еще знает, какой праздник 12 июня?*  
Света: *День независимости.*  
Лена: *От чего?*  
Иван: *Какой независимости?"* (ДФГ, Москва).

Наконец, в-третьих, многие россияне считают, что становление российской государственности повлекло за собой слишком много негативных последствий в их жизни и в жизни страны в целом. Так, например, в прошлом году почти половина респондентов (49%) заявили, что отечественная экономика проиграла от того, что наша страна стала самостоятельным государством. И сегодня респонденты, отвечавшие на открытые вопросы о том, что положительного и что отрицательного они видят в обретении Россией независимости, а также участники фокус-групп<sup>1</sup> часто говорили о драматических изменениях, ставших, на их взгляд, его следствиями:

- *"Авторитет России упал в мировом масштабе"* (открытый вопрос).
- *"Это я раньше была независимой, когда я нормальную зарплату получала и была независимой, а сейчас я просто бедный человек, и все"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

<sup>1</sup> В этом году в ходе всеобщего опроса, проводившегося 1 – 2 июня, респондентам не задавался вопрос, аналогичный прошлогоднему: "Как Вы думаете, российская экономика выиграла или проиграла от того, что Россия стала самостоятельным государством?". Однако эта тема так или иначе затрагивалась в ходе ДФГ и в ответах на открытые вопросы.

- "Русские стали нищие" (открытый вопрос).
- "Развал общей экономики" (открытый вопрос).

Отметим, что сам по себе факт обретения Россией независимости оценивается большинством респондентов скорее положительно. Причем за последние несколько лет доля положительных оценок неизменно росла, тогда как доля отрицательных – снижалась:

**Вопрос: "Как Вы считаете, хорошо или плохо, что Россия стала независимым, суверенным государством?"**

	1998	1999	2001	2002
Хорошо	22	25	35	35
В чем-то хорошо, в чем-то плохо	24	21	21	19
Плохо	39	43	30	28

Таким образом, число сторонников независимости несколько выше числа ее противников. Кроме того, можно предположить, что позиция людей, давших "промежуточный" ответ на этот вопрос, не вполне нейтральна, что она несколько ближе к позиции сторонников суверенитета. Ведь признание неких достоинств за российской государственностью на фоне всем известных трудностей, переживаемых нашей страной, свидетельствует о достаточно высокой оценке потенциала этой государственности.

Можно также добавить, что сторонники независимости России обладают важным преимуществом, с точки зрения их социального потенциала. Среди них гораздо выше доля молодых, высокообразованных, обеспеченных, жителей мегаполисов и больших городов. Так, 47% респондентов в возрасте 18 – 35 лет положительно оценили обретение страной независимости, аналогичный ответ дали 44% людей с высшим образованием.

Наконец, важно отметить, что в структуре ответов россиян на открытые вопросы есть одна закономерность. Многие из них расценивают негативные явления в жизни страны как *последствия* распада СССР. Прежде всего в этой связи назывались следующие факты: разрыв привычных коммуникаций и возникновение трудностей в общении с родственниками из других республик бывшего СССР (10%), ухудшение социально-экономической ситуации (9%), разрушение традиционных экономических связей и экономический кризис в целом (9%), рост напряженности в национальных отношениях (6%) и т.д.

- "Люди разъединились, много родственников осталось за границей"; "обнищание населения в селе и в городе"; "нет стабильности сейчас"; "нарушились экономические связи с бывшими союзными республиками"; "возникли национальный вопрос и вражда"; "раньше мы могли жить на зарплату" (открытый вопрос).

Напротив, называя положительные стороны обретения независимости, люди апеллировали к новым *возможностям* страны, к потенциалу ее новой государ-

ственности. И прежде всего говорилось о том, что теперь Россия обрела самостоятельность в экономических (12%) и внешнеполитических (12%) вопросах.

- *"Сама решения принимает, не опираясь на республики"; "сами себе хозяева стали"; "меньше зависит от других стран"* (открытый вопрос).

Еще одним важным элементом в представлениях россиян о положительных последствиях обретения Россией независимости является то, что наша страна теперь отказалась от помощи другим республикам (7%).

- *"Меньше стали держать на своем бюджете всех должников – соседей"; "перестали жить для других государств"; "кормим только себя"* (открытый вопрос).

Несмотря на то, что, с точки зрения многих людей, экономическая ситуация и позиция нашей страны на мировой арене в результате распада Советского Союза пострадали, лишь меньшинство опрошенных (28%) определенно выразили сожаление по поводу обретения Россией статуса независимого государства. Эту позицию чаще других разделяют сравнительно пожилые, малообеспеченные, малообразованные граждане, причем за последние несколько лет доля сторонников этой точки зрения заметно сократилась. Добавим, что с данной позицией солидаризуется большинство сторонников Г. Зюганова (52%), тогда как среди сторонников В. Путина преобладает противоположная точка зрения (46%).

Подводя итоги, можно сказать, что День независимости отнюдь не стал для большинства наших сограждан важным, субъективно значимым праздником. Однако вряд ли это вообще возможно. Тем более что для очень многих людей в нашей стране роль праздника, актуализирующего чувство национального единства, играет День Победы – 9 мая. Проиллюстрировать это можно следующими характерными цитатами из дискуссий на фокус-группах:

- *"Самый лучший праздник для нас – это 9 мая"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Что 4 июля у американцев – у нас это 9 мая"* (ДФГ, Воронеж).

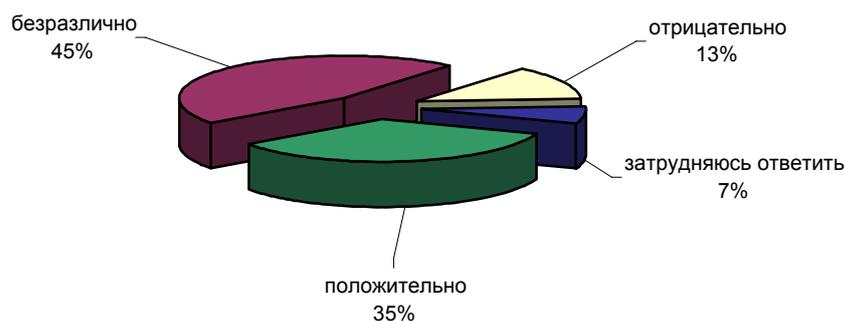
Во-вторых, несмотря на то что многие опрошенные высказали недовольство различными последствиями распада СССР и становления независимой России, относительное большинство все-таки вынесло "вотум доверия" новой российской государственности, достаточно высоко оценив ее потенциал. Важно, что в последние несколько лет число сторонников суверенитета росло, а число противников – сокращалось. Поэтому можно говорить о сравнительно высоких темпах роста легитимности новой государственности в глазах населения (особенно среди молодых и высокообразованных граждан). В любом случае соотношение сторонников и противников новой государственности позволяет считать, что "реставрационные" проекты вряд ли будут пользоваться поддержкой граждан России. Во всяком случае, формируется некий комплекс установок, несовместимый с подобными проектами и "уравновешивающий" ностальгию нашего общества по советской эпохе.

# Геопроект: Казахстан

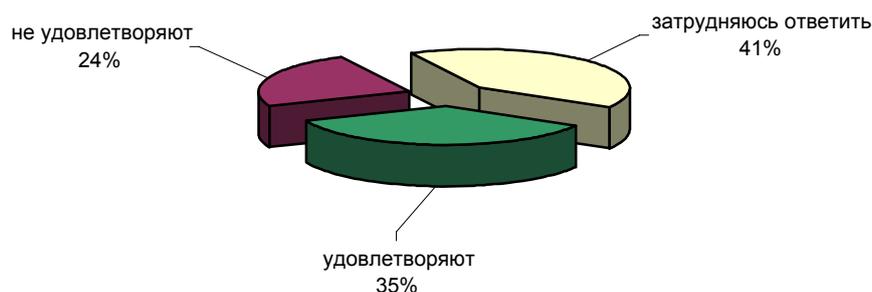


## Опрос населения

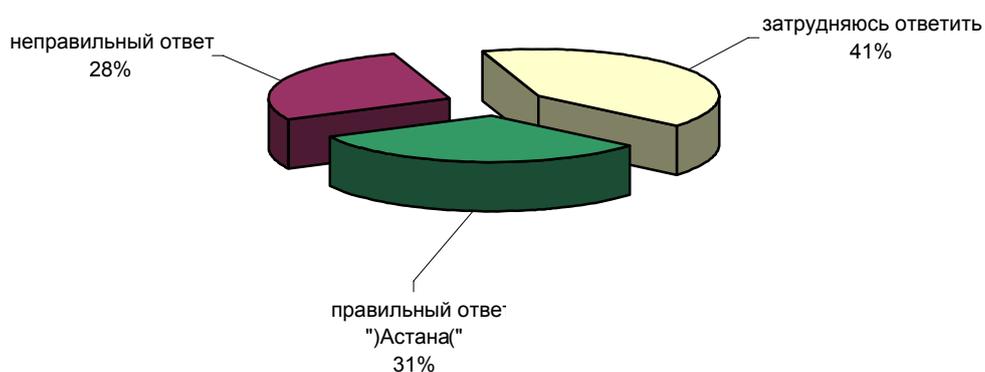
**ПОСЛЕ РАСПАДА СССР ОДНИМ ИЗ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ СТАЛ КАЗАХСТАН. КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОТНОСИТЕСЬ К РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН - ПОЛОЖИТЕЛЬНО, ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**



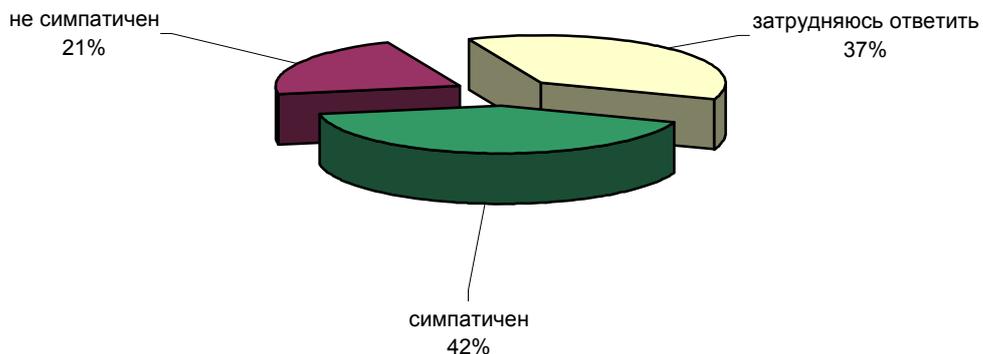
**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И КАЗАХСТАНОМ ВАС УДОВЛЕТВОРЯЮТ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЮТ?**



**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ КАЗАХСТАНА?**



**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРЕЗИДЕНТ КАЗАХСТАНА НУРСУЛТАН НАЗАРБАЕВ ВАМ ЛИЧНО СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН КАК ПОЛИТИК?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

**ПОСЛЕ РАСПАДА СССР ОДНИМ ИЗ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ СТАЛ КАЗАХСТАН. КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОТНОСИТЕСЬ К РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ОТРИЦАТЕЛЬНО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?**

положительно	35	40	29	36	38	31	34	35	29	38	37	35	32	35	41	36	33	38	28	33	35	38	33	35	43	35	36	30	27	37	41	33	32	40	39
безразлично	46	44	45	49	42	47	45	46	57	41	40	45	50	45	38	46	46	44	55	48	41	48	50	45	40	46	37	49	52	43	36	48	55	42	33
отрицательно	13	10	20	10	15	14	16	10	9	13	16	13	11	13	17	11	15	12	13	13	16	9	12	15	16	10	17	14	10	14	18	10	9	11	20
затрудняюсь ответить	7	5	6	5	6	8	5	8	5	7	7	8	7	7	4	7	6	6	4	6	8	6	5	5	2	9	10	8	11	7	5	9	4	6	9

**ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И КАЗАХСТАНОМ ВАС УДОВЛЕТВОРЯЮТ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЮТ?**

удовлетворяют	35	40	30	40	35	32	38	33	38	35	34	36	35	36	36	37	39	32	23	37	35	42	32	29	46	41	35	29	35	28	28	27	32	25	26
не удовлетворяют	24	22	31	21	24	26	27	21	19	27	26	18	22	25	36	22	23	29	30	25	22	22	22	29	20	22	27	31	13	28	34	23	21	29	34
затрудняюсь ответить	41	37	39	39	41	42	35	46	43	39	40	46	43	39	29	40	39	40	47	38	43	35	47	41	33	37	39	40	52	44	37	50	47	46	40

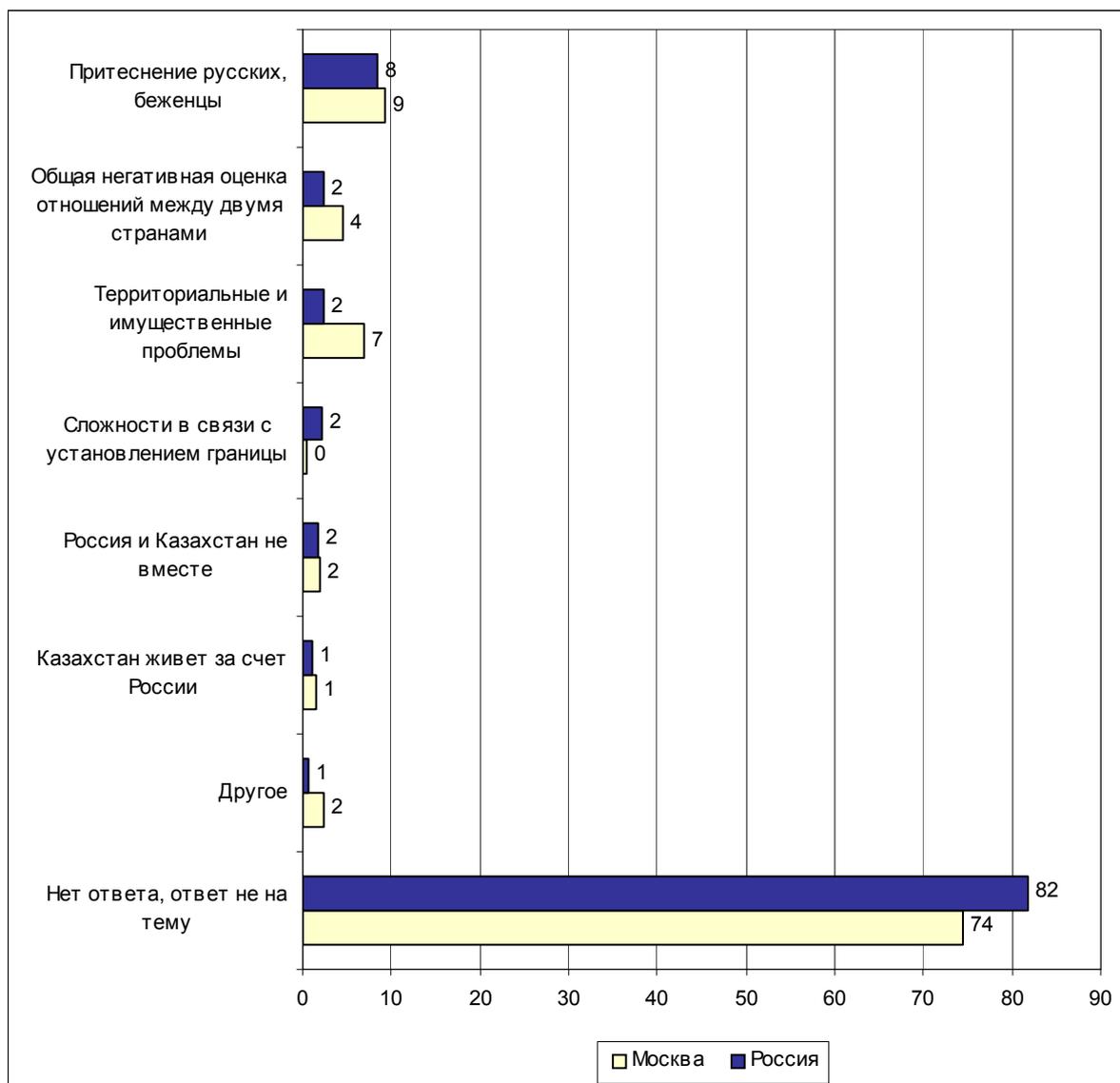
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЙ ГОРОД ЯВЛЯЕТСЯ СТОЛИЦЕЙ КАЗАХСТАНА?**

правильный ответ ("Астана")	31	33	26	36	32	27	38	26	28	37	30	18	29	35	52	26	33	37	25	37	34	26	29	26	37	29	33	31	44	33	42	25	28	37	34
неправильный ответ	28	27	26	28	27	29	26	29	26	31	26	28	31	26	19	32	29	22	28	30	26	30	21	31	34	32	35	23	17	19	18	20	15	25	18
затрудняюсь ответить	41	40	48	36	41	44	36	46	46	32	44	53	40	39	29	42	38	41	47	33	40	44	49	43	29	38	32	46	38	48	39	55	57	38	48

**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРЕЗИДЕНТ КАЗАХСТАНА НУРСУЛТАН НАЗАРБАЕВ ВАМ ЛИЧНО СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН КАК ПОЛИТИК?**

симпатичен	42	48	33	41	50	36	44	39	34	45	45	37	39	45	48	41	40	46	44	43	41	41	36	43	55	50	42	30	28	40	39	41	30	40	48
не симпатичен	21	18	33	21	17	25	25	18	22	21	21	23	19	21	26	14	27	21	17	27	21	19	27	21	17	16	21	20	36	23	28	20	21	22	27
затрудняюсь ответить	37	35	34	38	33	39	31	42	44	34	33	40	42	34	26	44	34	34	39	30	38	40	38	37	28	34	37	50	35	37	33	40	49	38	26

**Открытый вопрос: Скажите, пожалуйста, что именно не удовлетворяет Вас в отношениях между Россией и Казахстаном?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

**Притеснение русских, беженцы**

8

- "Дискриминация русских"; "травля русских"; "оттуда выживают русских"; "гонения на русскоязычное население"; "национализм в Казахстане"; "поднимали экономику силами русских, а их потом погнали"; "русские люди сами оттуда съезжают, т.к. жить невыносимо"; "русские не могут там устроиться и много беженцев"; "бегут люди – притесняют русских"; "из-за того, что русских в Казахстане притесняют, было трудно устроиться на работу".

**Общая негативная оценка отношений между двумя странами**

2

- "Конкретных дружественных отношений нет, в искренность отношений не верится"; "президент Казахстана нам не доверяет и отдаляется постепенно"; "Казахстан неискренен"; "мы потеряли дружбу с этим государством"; "нет дружбы"; "согласия нет"; "неуважение Казахстана к России"; "Казахстан предъявляет претензии к России"; "Казахстан ведет не ту политику"; "напряженные отношения".

**Территориальные и имущественные проблемы**

1

**Конфликт вокруг Байконура**

2

- "Претензии Казахстана на Байконур"; "забрали Байконур"; "Байконур, который строила в основном Россия, нам не принадлежит"; "в Казахстане мы все строили, в том числе Байконур, а теперь вынуждены за все платить"; "большая аренда за Байконур"; "Байконур там, и мы зависим от Казахстана".

**Другие проблемы раздела территорий и имущества**

- "Северные области Казахстана – русские"; "жалко территорий, которые отошли Казахстану"; "при отделении взяли много земель"; "захватили много наших территорий"; "им Ельцин отдал пять областей – это идет на разорение России"; "часть нашего завода ушло – построили в Кустанае, а теперь это не наше"; "завод, который строили мы, не наш".

**Сложности в связи с установлением границы**

2

- "То, что закрыта граница"; "таможня – визовый въезд"; "пограничная зона – введение визы"; "нужно визу оформлять туда"; "границы должны быть прозрачными, чтобы не нужно было ни разбираться с таможней, ни вставать на учет сразу, как переехал границу"; "сложности с проездом через границы"; "отсутствие единого таможенного пространства у России и Казахстана"; "границы между нашими странами"; "там наши родственники, трудно стало добираться к ним через границы".

**Россия и Казахстан не вместе**

2

- "Были вместе, родные – а теперь порознь"; "народ хочет объединиться, а верхние эшелоны власти с той и другой стороны не хотят"; "народы разделили"; "надо объединиться"; "я – за то, чтобы Россия и все остальные республики снова стали одним государством"; "не удовлетворяют, потому что мы все разъединены"; "лучше бы вместе жили"; "мне хотелось, чтобы мы жили в одном государстве"; "лучше бы объединиться"; "то, что они отделились, плохо"; "нельзя было разрешать отделяться".

**Казахстан живет за счет России**

1

- *"Казахстан старается от нас больше взять"; "кормятся от нас"; "они живут за наш счет, пользуются нами"; "они хотят односторонней помощи, но отдачи от них нет"; "целину им распахали, а они на домбре песни пели"; "республика жила всю жизнь за счет России – и сейчас пытаются жить, как прежде"; "все жили за наш счет, а теперь начинают выступать"; "Казахстан решает свои проблемы за счет России".*

**Другое**

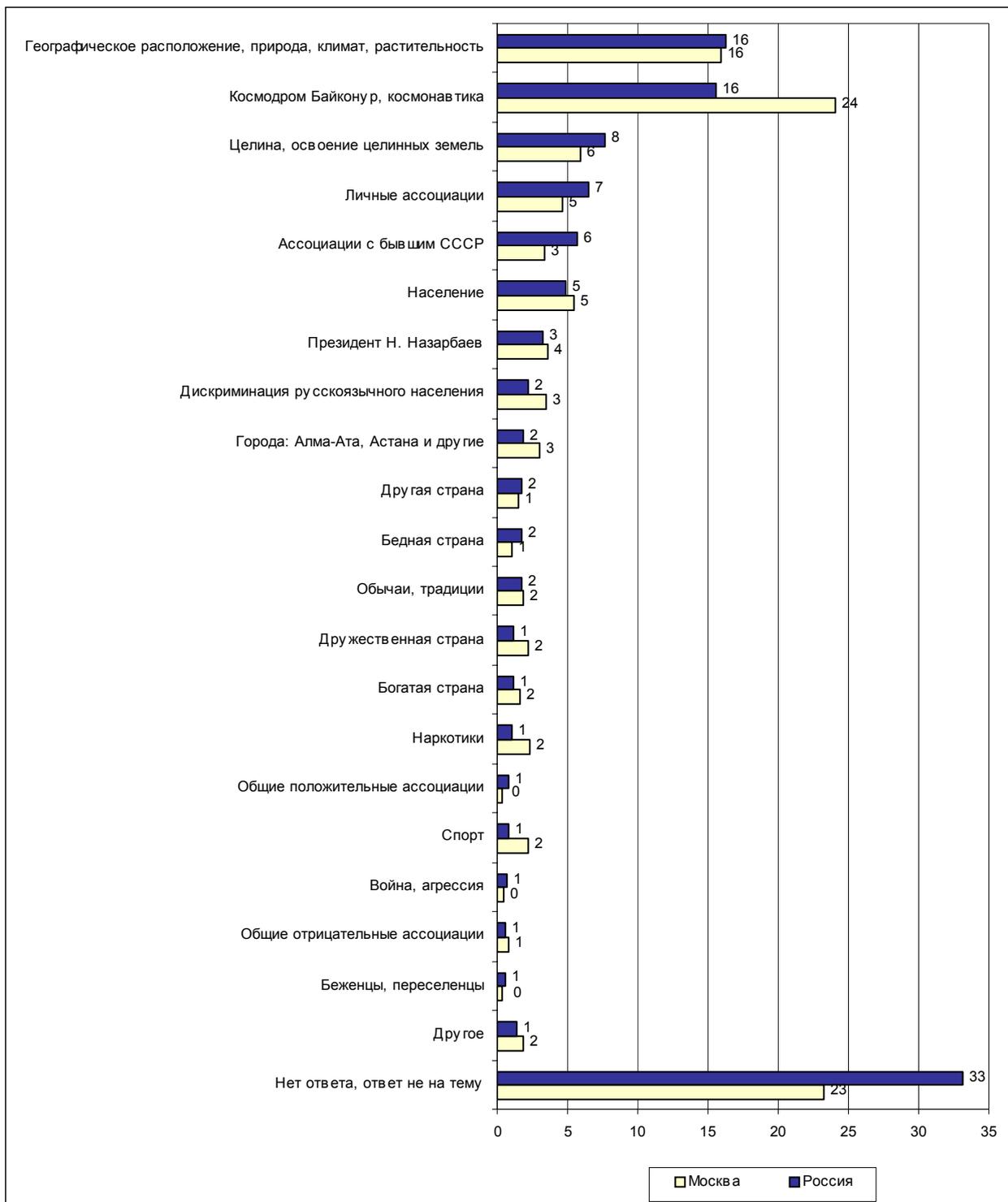
1

- *"Дурные порядки"; "перешла Алма-Ата в Астану, не нравится"; "в Казахстане ничего не производят"; "их амбиции"; "ханы стали у власти"; "там нет демократии, народ забитый, нет свобод"; "мы – христиане, они – мусульмане, а сейчас в мире идет война между христианами и мусульманами"; "наркотики идут оттуда".*

**Нет ответа, ответ не на тему**

82

**Открытый вопрос: Что в первую очередь приходит Вам в голову, когда Вы слышите слово "Казахстан"?**



**Суждения респондентов**

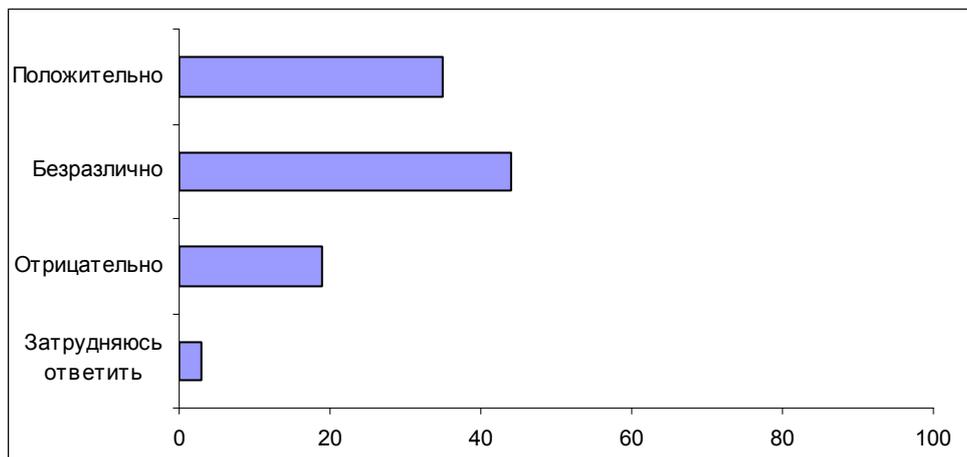
(в % от числа опрошенных по России)

<b>Географическое расположение, природа, климат, растительность</b>	<b>16</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Хорошие природные данные"; "страна на юге"; "большая страна около Каспийского моря"; "красивое озеро, прекрасная природа"; "жара, степь"; "бескрайние степи казахские"; "бесконечная степь, отары овец"; "бескрайние степи, колючки, верблюды"; "арбузы, дыни, степи"; "дыни, арбузы, персики"; "зелень, яблоки, юг, тепло"; "горы, степь"; "горные массивы"; "жаркий климат, хлебный край"; "огромная площадь".</li> </ul>	
<b>Космодром Байконур, космонавтика</b>	<b>16</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Байконур – великий космодром"; "Байконур, космос"; "Байконур – наша база"; "у нас там была ракетная база Байконур"; "космонавтика"; "ракеты запускают оттуда"; "космонавты"; "полигон ракетный".</li> </ul>	
<b>Целина, освоение целинных земель</b>	<b>8</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Целинные просторы"; "целинный край"; "когда-то была целина – теперь лишь воспоминание"; "целина – это было раньше"; "освоение целины"; "поднятие и развитие целины"; "поднятие целины при Брежнев"; "целину поднимал весь народ"; "многие россияне ездили поднимать целину"; "мы освоили эту территорию, а теперь она не наша"; "целину поднимали все, а она досталась Казахстану".</li> </ul>	
<b>Личные ассоциации</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Для меня это родина"; "мой дом, мама, родные"; "вспоминаю своих друзей"; "моя жена из Казахстана родом"; "родные живут в Казахстане"; "знакомые там живут"; "был на уборке хлеба три года подряд"; "я там был".</li> </ul>	
<b>Ассоциации с бывшим СССР</b>	<b>6</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Бывшая республика СССР"; "когда-то был с нами"; "СССР"; "бывшая союзная республика"; "есть такая наша бывшая республика"; "бывший Советский Союз"; "республики в СССР".</li> </ul>	
<b>Население</b>	<b>5</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Народность – казахи"; "основное население – казахи"; "живут одни казахи"; "казахи – они и есть казахи"; "нерусские там живут".</li> </ul>	
<b>Президент Н. Назарбаев</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Нурсултан Назарбаев"; "их президент Назарбаев"; "президент Назарбаев – умный мужик"; "господин Назарбаев"; "президент Казахстана"; "хороший президент".</li> </ul>	
<b>Дискриминация русскоязычного населения</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Гонят русских из Казахстана"; "беспредел по отношению к русским"; "русских выгоняют оттуда"; "гонения на русских".</li> </ul>	
<b>Города: Алма-Ата, Астана и другие</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>"Красивый город Алма-Ата"; "новая столица Астана"; "город Ленинск"; "Экибастуз".</li> </ul>	

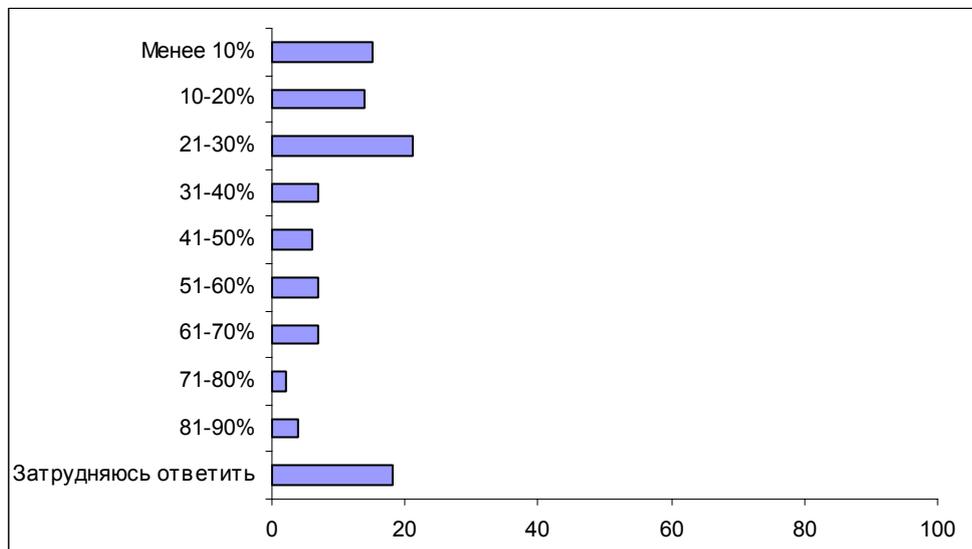
<b>Другая страна</b>	<b>2</b>
• <i>"Другое государство"; "другая страна"; "страна как страна"; "государство"; "за- рубежье".</i>	
<b>Бедная страна</b>	<b>2</b>
• <i>"Бедное государство"; "нищяя страна"; "бедная страна, низкие зарплаты"; "нищий народ"; "нищета".</i>	
<b>Обычаи, традиции</b>	<b>2</b>
• <i>"Юрты, шапочки"; "женщины в национальных костюмах, юрта"; "казахская одеж- да, степь, юрты"; "бывшие кочевники"; "плов"; "народные казахские костюмы".</i>	
<b>Дружественная страна</b>	<b>1</b>
• <i>"Дружественная республика"; "страна-союзник"; "дружеская страна"; "дружба с Россией"; "братская страна".</i>	
<b>Богатая страна</b>	<b>1</b>
• <i>"Богатая республика"; "очень богатая страна"; "у них все в порядке, живут лучшие нас"; "обеспеченность, самостоятельность, спокойствие"; "живет там народ луч- ше"; "живут там вроде хорошо"; "что там стали лучше жить"; "наверное, там люди живут хорошо".</i>	
<b>Наркотики</b>	<b>1</b>
• <i>"Наркомания"; "наркодельцы"; "перевалочный пункт наркотиков"; "анаша"; "тра- ва"; "конопля".</i>	
<b>Общие положительные ассоциации</b>	<b>1</b>
• <i>"Это хорошая республика"; "во всяком случае, ничего отрицательного"; "приятно на душе, как-то бархатно".</i>	
<b>Спорт</b>	<b>1</b>
• <i>"Высокогорный каток "Медео""; "каток знаменитый"; "стадион".</i>	
<b>Война, агрессия</b>	<b>1</b>
• <i>"Война"; "это все про войну"; "агрессия"..</i>	
<b>Общие отрицательные ассоциации</b>	<b>1</b>
• <i>"Ничего хорошего"; "неприятно слышать"; "не люблю черных".</i>	
<b>Беженцы, переселенцы</b>	<b>1</b>
• <i>"Много русских переселенцев"; "большая эмиграция"; "черные – много их, все сюда едут".</i>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
• <i>"Проживающий рядом цыганский табор"; "Украине они должны"; "радиация там"; "производство автомобилей МАЗ и "Нексия""; "там бьют стекла на железной доро- ге в поездах"; "что-то с историей связано".</i>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>33</b>

**Опрос экспертов**

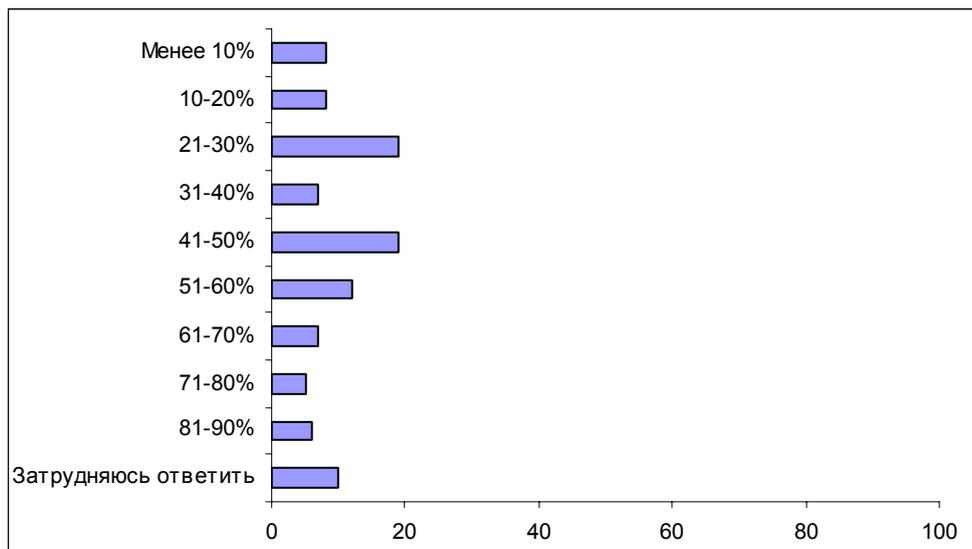
**Вопрос:** После распада СССР одним из суверенных государств стал Казахстан. Как Вы сегодня относитесь к республике Казахстан – положительно, отрицательно или безразлично?



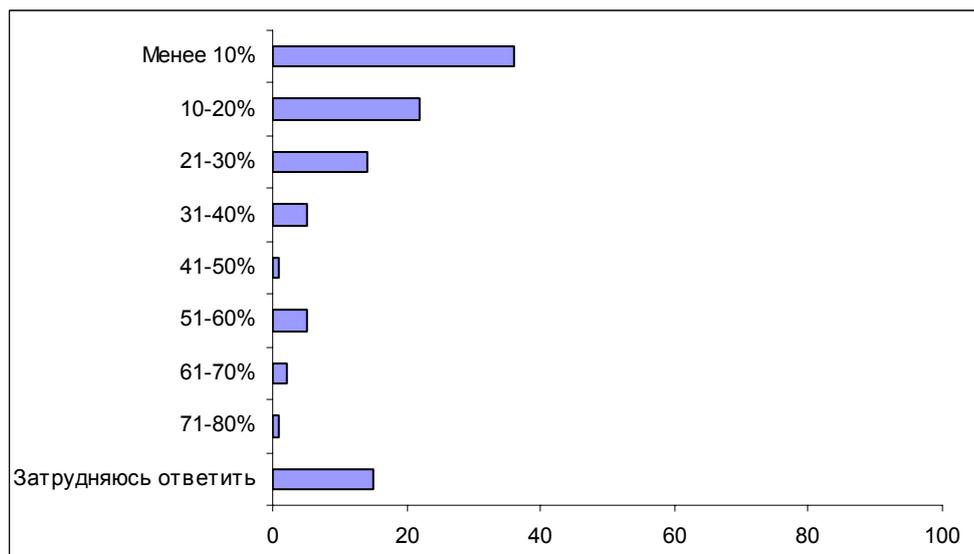
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян относится к Казахстану положительно? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



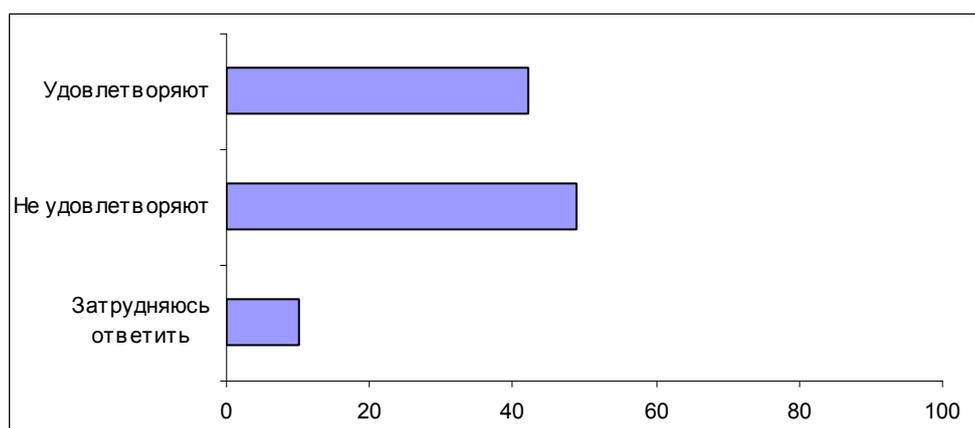
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, относится к Казахстану безразлично? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



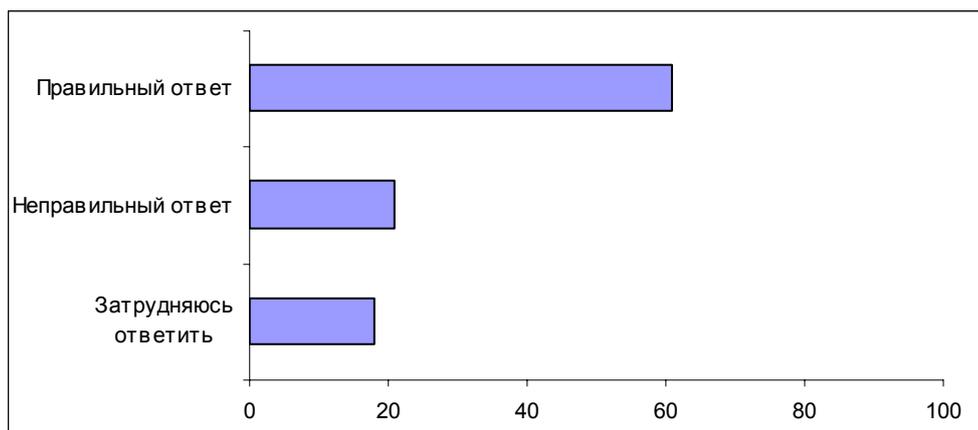
**Вопрос:** Какая доля россиян, по Вашему мнению, относится к Казахстану отрицательно? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



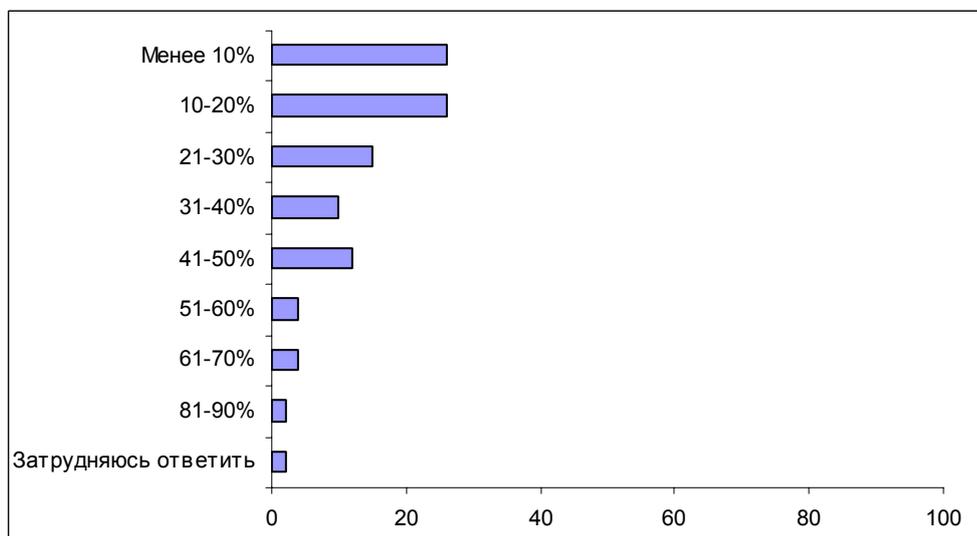
**Вопрос:** Если говорить в целом, нынешние отношения между Россией и Казахстаном Вас удовлетворяют или не удовлетворяют?



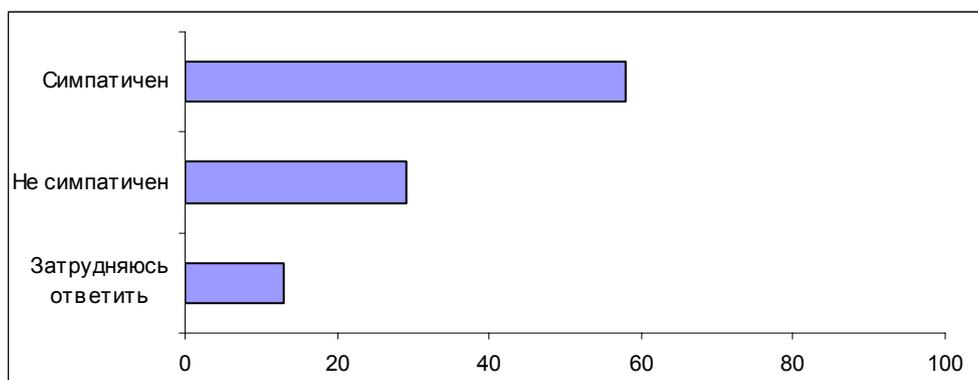
**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, какой город является столицей Казахстана?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян знает столицу Казахстана? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, президент Казахстана Нурсултан Назарбаев Вам лично симпатичен или не симпатичен как политик?



**Комментарий****Е. Гвоздева****Казахстан: степь и космодром**

Казахстан сегодня воспринимается респондентами в первую очередь как бывшая союзная республика с запоминающимся природным ландшафтом и унаследованным от СССР космодромом.

О положительном отношении к Казахстану заявляют 35% опрошенных, безразличном – 46%, отрицательном – 13%.

Следует отметить, что рекордно низкое число респондентов – 31% – могут правильно назвать столицу Казахстана (для сравнения: столицу Молдавии знают 61% опрошенных, Армении – 67%, Белоруссии – 75%), тогда как 28% дают неверный ответ. Связано это, разумеется, с недавним переносом столицы из Алматы в Астану, оказавшимся, по-видимому, вне поля зрения значительной части россиян. В ответах на открытые вопросы старая столица упоминается значительно чаще новой.

- *"Алма-Ата – я там служил"; "Алма-Ата, Байконур, целина, яблоки"* (открытый вопрос).

Кроме того, для ряда опрошенных Казахстан, Узбекистан и другие азиатские республики сливаются в единое целое:

- *"Казахстан, Узбекистан – одно и то же"; "да ничего не приходит: какая разница – Казахстан или Узбекистан?"* (открытый вопрос).

Как свидетельствуют ответы на открытый вопрос, Казахстан у респондентов ассоциируется в первую очередь с красотами степной природы – именно о них говорят 16% опрошенных.

- *"Бесконечная степь, отары овец"; "бескрайние степи казахские"; "жаркий климат, хлебный край"* (открытый вопрос).

Не менее массовой ассоциацией является и космодром Байконур (16%). Отметим, что большинство респондентов уверены: Байконур – *"наш"* комплекс, несправедливо оказавшийся в ведении Казахстана.

- *"У нас там была ракетная база Байконур"; "Байконур – наша база"; "аренда за наш Байконур"* (открытый вопрос).

О целине, которую *"поднимали все, а теперь она досталась Казахстану"*, вспоминают 8% наших сограждан:

- *"Когда-то была целина, а теперь только воспоминание"; "целинные просторы"; "была житница – туда съезжалась вся страна"* (открытый вопрос).

6% опрошенных воспринимают Казахстан в первую очередь как бывшую союзную республику:

- *"Бывшая республика Советского Союза"; "есть такая наша бывшая республика"* (открытый вопрос).

При этом значительная часть респондентов и сегодня отказывает Казахстану в праве на суверенитет, считая его неотъемлемой частью России:

- *"Такого государства никогда не было и не могло быть – это часть России"; "наша часть, много русских"; "наши территории"* (открытый вопрос).

Те, для кого суверенитет нашего южного соседа – данность, в большинстве случаев говорят о явном охлаждении отношений:

- *"Когда-то жили дружно, а сейчас русские бегут оттуда, хотя мы поднимали целину. А в России все живут нормально – и казахи тоже"; "Казахстан нам не доверяет и отдаляется постепенно"; "хорошо жили наши родственники в Казахстане до раздачи суверенитетов"; "чужие теперь это: бывшая республика, ушли от нас – пусть сами живут"; "конкретных дружественных отношений нет, и в искренность отношений не верится"* (открытый вопрос).

Неудивительно, что на фоне некоторого отдаления независимых России и Казахстана советский период воспринимается многими респондентами несколько идеализированно – как время мира, доброжелательности и отсутствия границ. Казахстан советского периода, судя по воспоминаниям наших сограждан, – спокойная южная республика, популярное место отдыха:

- *"В советское время отдыхали в Алма-Ате – запах душистый, дешевые фрукты"; "я жила там – жила хорошо, и отношение было хорошее"; "хороший курорт"; "был там – развитая республика, раньше можно было остаться там жить"* (открытый вопрос).

В то же время только 24% опрошенных однозначно заявляют, что нынешние отношения России и Казахстана их не удовлетворяют; 35% опрошенных считают их вполне приемлемыми.

Отвечая на вопрос *"Что именно не удовлетворяет Вас в отношениях между Россией и Казахстаном?"*, 8% говорят о дискриминации русского населения на территории республики Казахстан:

- *"Оттуда выживают русских"; "русские люди сами оттуда съезжают, так как жить невыносимо"; "к русским плохо относятся – выгоняют"* (открытый вопрос).

Около 4% респондентов утверждают, что при разделе Советского Союза Казахстан захватил часть российской собственности.

- *"В Казахстане мы все строили, в том числе и Байконур, а теперь вынуждены за все платить"; "захватили много наших территорий"; "при отделении взяли много земель"* (открытый вопрос).

При этом отношение респондентов к населению Казахстана в целом можно назвать нейтральным. Достаточно редко встречаются негативные высказывания собственно о казахах.

- *"Не люблю черных"; "чурки узкоглазые"* (открытый вопрос).

В основном же опрошенные относятся к живущим в Казахстане нейтрально и положительно.

- *"Простой народ, жалко людей"; "соседи добропорядочные"; "такие же люди, как и мы"; "хорошие люди – трудолюбивые, честные"* (открытый вопрос).

Отношение респондентов к президенту Казахстана Нурсултану Назарбаеву достаточно позитивное – 42% россиян ему симпатизируют. Многие, отвечая на открытые вопросы, дают Н. Назарбаеву положительные характеристики.

- *"Президент Назарбаев – умный мужик"; "Назарбаев – умный, толковый"; "Назарбаев – хороший руководитель"; "там хороший президент – Назарбаев"* (открытый вопрос).

Стоит отметить, что респонденты, акцентирующие внимание на том, что Казахстан в прошлом был советской республикой, и сегодня в общем относятся к нему позитивно. Те же, кто говорит о Казахстане как о суверенном государстве, в большинстве случаев констатируют охлаждение его отношений с Россией:

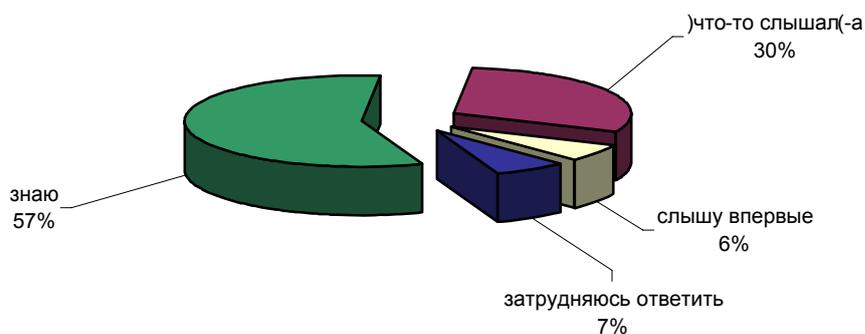
- *"Президент Казахстана нам не доверяет и отдаляется постепенно"; "неуважение Казахстана к России"; "мы были вместе, родные, а теперь – порознь"* (открытый вопрос).

# "Холодная война"

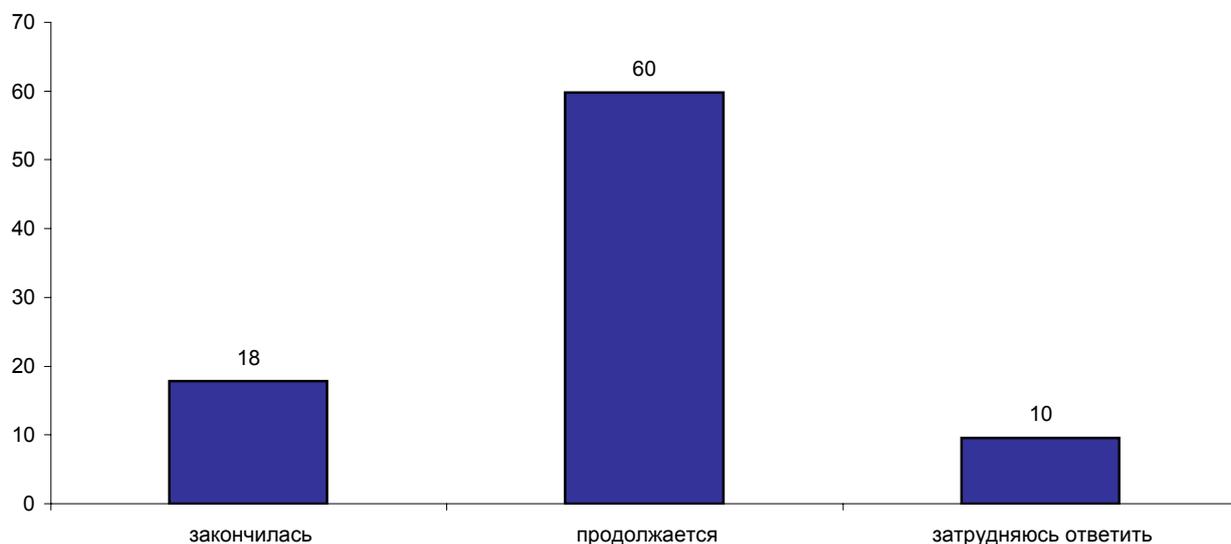


## Опрос населения

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ  
ВЫРАЖЕНИЕ "ХОЛОДНАЯ ВОЙНА"?**



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, "ХОЛОДНАЯ ВОЙНА" ЗАКОНЧИЛАСЬ ИЛИ ДО СИХ ПОР ПРОДОЛЖАЕТСЯ?  
(Ответы заявивших, что им известно выражение "холодная война".)**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ ВЫРАЖЕНИЕ "ХОЛОДНАЯ ВОЙНА"?**

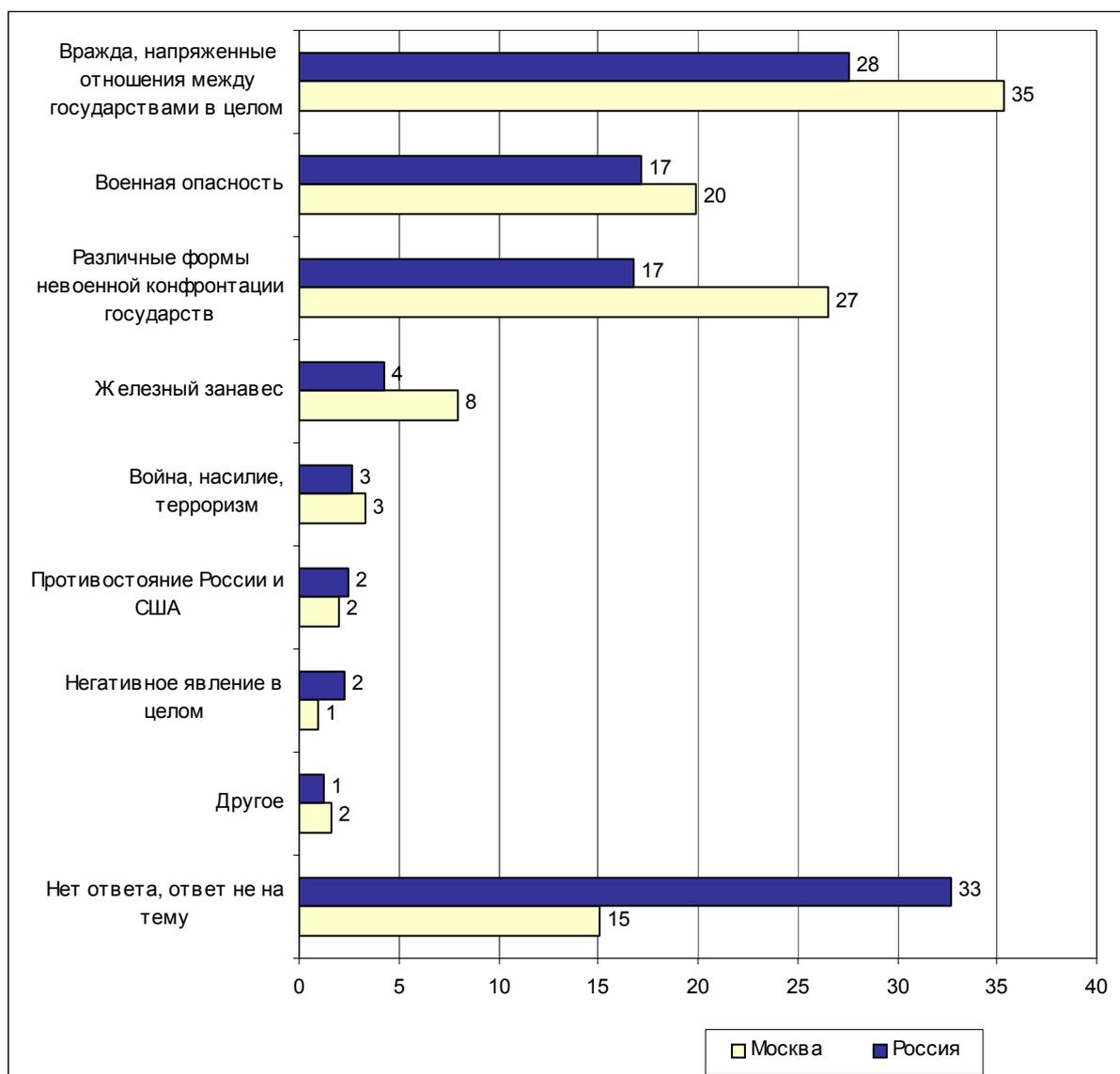
знаю	57	58	50	59	64	51	63	51	53	60	58	43	50	64	83	44	57	72	71	64	58	40	68	78	35	53	43	55	69	81	86	77	76	82	84
что-то слышал(-а)	30	30	39	29	26	34	27	33	32	32	28	37	34	27	14	39	30	20	22	27	29	39	26	17	46	38	35	24	6	16	12	20	20	17	12
слышу впервые	6	6	3	6	5	7	5	7	9	3	6	10	8	4	0	7	6	4	1	5	7	9	2	2	12	5	16	7	0	1	0	2	2	0	1
затрудняюсь ответить	7	7	8	6	5	9	5	8	7	5	8	10	8	5	3	10	6	4	6	3	6	12	4	4	7	4	6	14	24	2	1	2	2	0	3

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, "ХОЛОДНАЯ ВОЙНА" ЗАКОНЧИЛАСЬ ИЛИ ДО СИХ ПОР ПРОДОЛЖАЕТСЯ?**

(Ответы заявивших, что им известно выражение "холодная война".)

закончилась	18	20	15	23	18	14	23	13	22	19	14	14	17	19	22	15	19	21	17	21	18	15	19	26	13	19	15	16	14	22	27	19	27	24	17
продолжается	60	59	60	58	63	59	59	61	56	61	62	53	57	64	70	56	61	63	70	60	59	54	66	63	59	61	48	54	52	68	67	69	60	70	74
затрудняюсь ответить	10	9	14	6	9	12	9	10	7	12	10	12	11	8	5	12	8	7	6	10	10	11	8	5	9	11	15	9	10	6	4	8	9	4	5

**Открытый вопрос: Как Вы понимаете выражение "холодная война", что оно означает?**



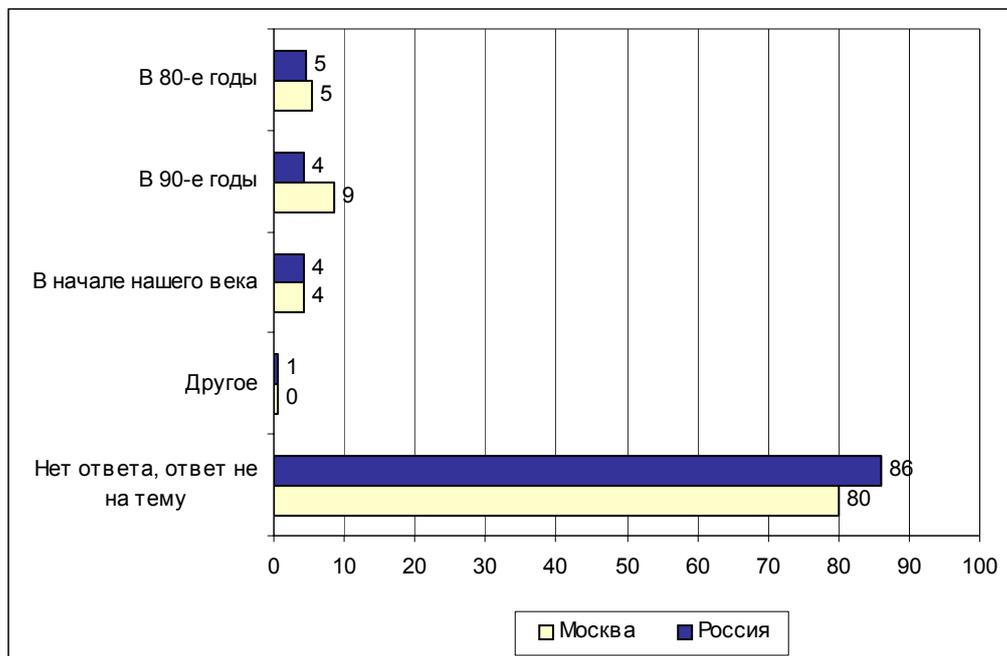
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Вражда, напряженные отношения между государствами в целом</b>	<b>27</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Идет вражда между государствами, нет дружбы, постоянные конфликты"; "восприятие другой страны как возможного противника"; "война без крови"; "конфликтные отношения между государствами"; "невооруженное противостояние двух или нескольких государств"; "отчуждение друг от друга"; "без войн, но смотрели косо друг на друга"; "без применения огнестрельных средств вредить друг другу"; "большая напряженность без применения силы"; "страны вредят друг другу"; "сосед соседа не любит – так и в холодной войне поступают"; "войны как таковой нет, а отношения между странами холодные"; "напрямую не воюют, и любовь не наблюдается".</i></li> </ul>	
<b>Военная опасность</b>	<b>17</b>
<b>Гонка вооружений, угроза войны</b>	<b>13</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Когда готовятся к войне"; "гонка вооружений наступательного характера, потому что может быть угроза нападения"; "каждая страна вооружалась, как могла, чем больше – тем лучше"; "соревнование за вооружение, постоянная готовность к войне"; "гонка вооружений, угроза нападений"; "военных действий нет, но стороны вооружаются, ждут толчка"; "подготовка к войне"; "была гонка вооружений, кто кого перегонит"; "вооружаемся друг против друга, наращиваем вооружение".</i></li> </ul>	
<b>Ядерное противостояние</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Постоянная угроза ядерной войны"; "когда рука постоянно на кнопке"; "постоянно держать людей в страхе ядерной войны"; "обострение ситуации до ядерного противостояния"; "ядерное противостояние при Хрущеве"; "ядерное противостояние капиталистического и социалистического строя".</i></li> </ul>	
<b>Различные формы невоенной конфронтации государств</b>	<b>17</b>
<b>Политическая война</b>	<b>7</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Скрытая война политическими методами"; "это война дипломатов"; "война ведется не оружием, а на политическом уровне"; "козни в политике".</i></li> </ul>	
<b>Экономическая война</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Подрыв экономики"; "экономическое давление"; "взаимные экономические санкции"; "когда тебя пришибают на внешнем рынке, когда внешний рынок становится нерентабельным"; "сдерживание торговли"; "строились препоны в отношении торговли и т.д."; "препоны нашим товарам"; "экономическая война, экономику нашу подрывали"; "экономическая борьба"; "экономические рычаги действуют с их стороны на нас".</i></li> </ul>	
<b>Информационная война</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Извращение в печати всей информации о странах-противниках"; "это война на уровне идеологии, проводимая СМИ"; "война пропагандой"; "информирование, нацеливание народов одних стран против других"; "дезинформация"; "льют грязь друг на друга в СМИ"; "отрицательная пропаганда с двух сторон"; "промывание мозгов в первую очередь".</i></li> </ul>	
<b>Борьба идеологий</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Два лагеря, социалистический и капиталистический, с разными взглядами"; "неприятие двух систем друг друга"; "идеология двух миров разная"; "идеологическая неприязнь"; "борьба миров"; "война идеологий"; "противостояние двух систем мировоззрений"; "выяснение отношений двух систем, несовместимых идеологий".</i></li> </ul>	

<b>Шпионаж, борьба разведок</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Шпионские действия"; "разведки работают, разнюхивают все друг у друга"; "это шпионаж против друг друга"; "война разведок"; "шпионские страсти".</i></li> </ul>	
<b>Железный занавес</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Началась с 1952 года – занавес между странами, мало контактов, свободы"; "загранка закрыта была, мы под занавесом жили тут"; "закрыты границы, въезд и выезд затруднен"; "изоляция государств, потому что у них другая политика"; "не приветствуются взаимосвязи между странами"; "железный занавес, нет свободы передвижения"; "ограниченное общение с зарубежьем, маленький товарообмен, культурный обмен, закрытость от мира"; "типа железного занавеса в отношении нашей страны"; "закрытость границ"; "стена между государствами"; "замораживание всевозможных контактов, отношений"; "отсутствие контактов".</i></li> </ul>	
<b>Война, насилие, терроризм</b>	
<b>Война, насилие</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Обыкновенная война"; "массовые действия военные между странами"; "война – она и есть война"; "убивают людей"; "резня"; "просто война"; "грабежи, разбой, убийства".</i></li> </ul>	
<b>Терроризм</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Теракты"; "взрыв в Америке"; "взрывы, бомбы".</i></li> </ul>	
<b>Противостояние России и США</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Вражда России и Америки"; "когда было соперничество между США и СССР"; "Советский Союз боялся Америки, а они нас"; "натянутые отношения между СССР и США"; "она раньше была между СССР и США"; "когда мы на США, а они на нас"; "наши народы – США и России – соперничают, стараются выдвинуться в лидеры, отсюда противостояние".</i></li> </ul>	
<b>Негативное явление в целом</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Любая война, и холодная в том числе – это все самое плохое, и отголоски ее чувствуются до сих пор"; "очень страшная война, хуже Второй мировой"; "голод, страх"; "смерть"; "самое страшное, что может быть"; "трагедия"; "ужас"; "что-то страшное"; "это беспредел".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"На Олимпийских играх была холодная война"; "она начинается неожиданно и на долгое время"; "это литературное выражение"; "прошлая история"; "внутри страны войны"; "в Чечне холодная война".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>33</b>

**Открытый вопрос: Когда, по Вашему мнению, закончилась "холодная война"?**



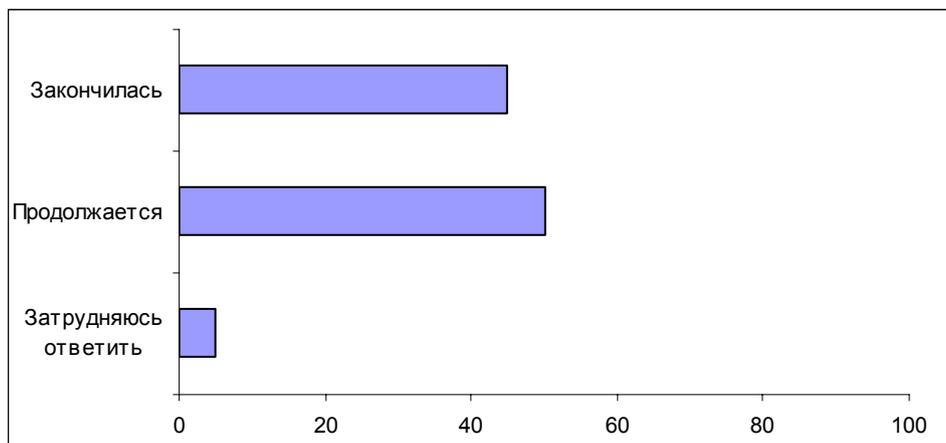
**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

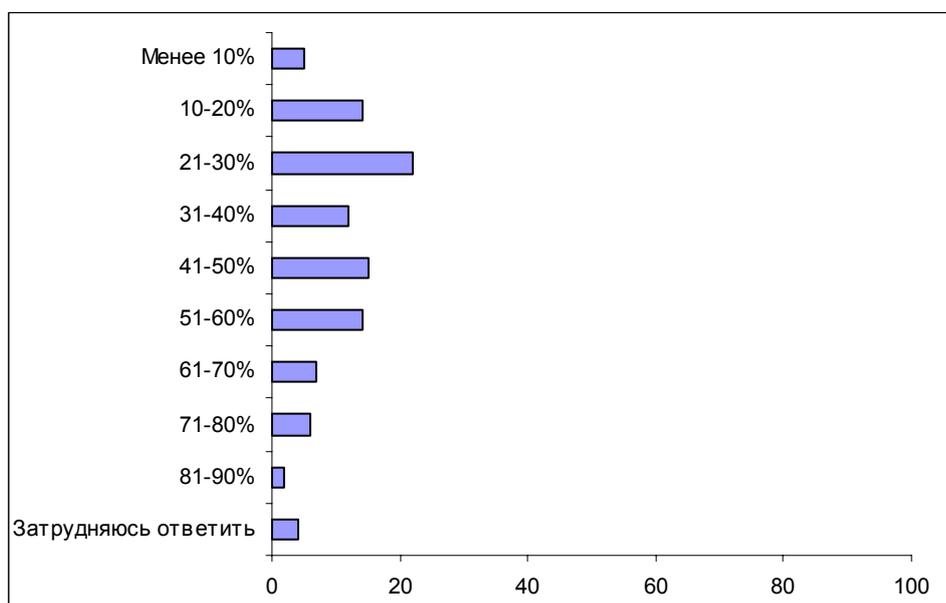
<b>В 80-е годы</b>	<b>5</b>
При М. Горбачеве	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Когда началась демократизация, при Горбачеве"; "после встречи Горбачева с Клинтоном"; "как пришел к власти Горбачев"; "начала заканчиваться еще при Горбачеве, когда открыли границу, которую мы проиграли"; "в эпоху Горбачева"; "политическая война закончена Горбачевым"; "когда Горбачев впервые приехал в США"; "Горбачев изменил политику СССР, закончил холодную войну"</i>.</li> </ul>	
В 80-е годы	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В 80-е годы"; "закончилась где-то в 1987-1989 годах"</i>.</li> </ul>	
С началом перестройки	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Во время перестройки"; "когда началась перестройка"; "при перестройке"; "с начала перестройки"</i>.</li> </ul>	
<b>В 90-е годы</b>	<b>4</b>
В 90-е годы	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В начале 90-х годов"; "начало 90-х годов"; "в 90-х годах"</i>.</li> </ul>	
При Б. Ельцине	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"В период Ельцина и Клинтон"; "когда Ельцин своими шутками все сглаживал"; "в период правления Ельцина"; "когда Ельцин начал пить с американцами"; "когда встречались Клинтон с Ельциным"</i>.</li> </ul>	
С распадом СССР	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"1992 год: с распадом СССР"; "после развала СССР война закончилась"; "когда распался Советский Союз"; "когда распался СССР"; "в момент развала СССР"; "с разрушением Советского Союза"</i>.</li> </ul>	
<b>В начале нашего века</b>	<b>4</b>
В 2002 году, после встречи В. Путина и Дж. Буша в Москве	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Когда Буш приехал в Россию"; "сейчас и закончилась только"; "месяца два назад"; "во время встречи Путина и Буша"; "после приезда Буша и подписания документов"; "в связи с визитом Буша"; "позавчера"; "в этом году"; "на прошлой неделе"; "недавно, после переговоров"; "после встречи на этой неделе Путина и Буша"; "сейчас, после встречи Путина и Буша"; "после встречи с Бушем, т.е. на днях"; "В конце мая 2002 года"; "после встречи Буша и Путина"; "как приехал Буш"; "встреча Буша и Путина помогла в том, что холодная война закончилась"</i>.</li> </ul>	
С приходом В. Путина к руководству страной	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Когда Путин пришел к власти, тогда и закончилась война"; "как Путин пришел к власти, когда стали больше встречаться"; "с момента прихода Путина к власти"; "когда Путин стал президентом"; "когда Путина выбрали"; "два года назад, с Путиным"</i>.</li> </ul>	
После 11 сентября 2001 года	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Когда Россия поддержала США после теракта"; "после 11 сентября 2001 года: теракт в США"; "11 сентября 2001 г"</i>.</li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Давно"; "когда появились другие страны с ядерным оружием"; "после Второй мировой войны"; "когда страны стали разоружаться"; "перестал формироваться образ США, как врага"; "когда стали сокращать ядерные ракеты"; "во времена оттепели"; "при Брежнев еще"</i>.</li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>86</b>

**Опрос экспертов**

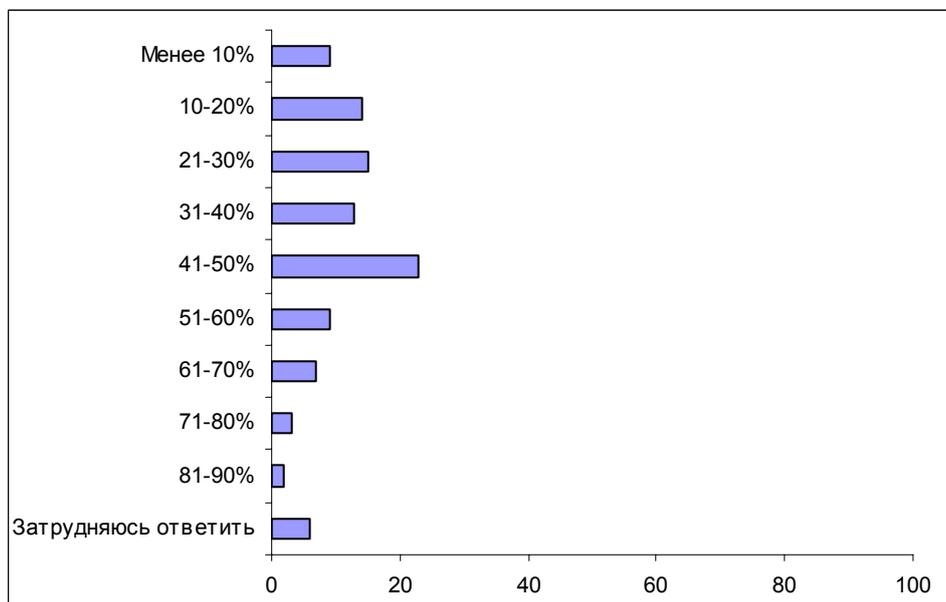
**Вопрос:** Как Вы считаете, "холодная война" закончилась или до сих пор продолжается?



**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что "холодная война" закончилась? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что "холодная война" до сих пор продолжается? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Комментарий****Т. Якушева****"Холодная война" продолжается**

Словосочетание "холодная война" знакомо большинству россиян (87%: из них 57% заявляют, что знают этот оборот, 30% – что-то слышали). Отвечая на открытый вопрос, что означает данное выражение, респонденты чаще всего говорили, что "холодная война" – это напряженные, враждебные отношения между странами при отсутствии военных действий (27%):

- *"Война без крови"; "без войн, но смотрели косо друг на друга"; "большая напряженность без применения силы"* (открытый вопрос).

Еще 8% опрошенных полагают, что "холодная война" – это *"козни в политике"*.

Кроме чисто политических аспектов респонденты находят в "холодной войне" экономическую составляющую (4%):

- *"Экономические рычаги действуют с их стороны на нас"; "когда тебя пришибают на внешнем рынке, когда внешний рынок становится нерентабельным"; "сдерживание торговли"* (открытый вопрос).
- *"Война, которая ведется тихо, но очень жестоко, по-иезуитски. Используют финансовые, политические и другие рычаги для достижения поставленных целей"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Еще одна составляющая "холодной войны" – *"война пропагандой"* (4%):

- *"Извращение в печати всей информации о странах-противниках"; "льют грязь друг на друга в СМИ"; "формирование общественного мнения"* (открытый вопрос).

Воспринимают "холодную войну" как гонку вооружений, состояние готовности к реальной войне 13% опрошенных:

- *"Гонка вооружений наступательного характера, потому что может быть угроза нападения"; "военных действий нет, но стороны вооружаются, ждут толчка"; "соревнование за вооружение, постоянная готовность к войне"* (открытый вопрос).

Видят в "холодной войне" ядерное противостояние 4% респондентов:

- *"Когда рука постоянно на кнопке"; "постоянно держать людей в страхе ядерной войны"; "ядерное противостояние при Хрущеве"* (открытый вопрос).

У 4% опрошенных "холодная война" ассоциируется с "железным занавесом":

- *"Загранка закрыта была, мы под занавесом жили тут"; "ограниченное общение с зарубежьем, маленький товарообмен, культурный обмен, закрытость от мира"; "стена между государствами"* (открытый вопрос).

Воспринимают "холодную войну" как борьбу идеологий 3% респондентов:

- *"Два лагеря, социалистический и капиталистический, с разными взглядами"; "выяснение отношений двух систем, несовместимых идеологий"* (открытый вопрос).

Явно ошибочные представления о "холодной войне" встречаются довольно редко. Некоторые респонденты ставят знак равенства между "холодной войной" и войной вообще (2%):

- *"Убивают людей", "грабежи, разбой, убийства"* (открытый вопрос).

Ряд опрошенных под "холодной войной" понимают войну с использованием холодного оружия:

- *"Резня", "вредить друг другу без применения огнестрельных средств"* (открытый вопрос).

Иногда к "холодной войне" относят проявления терроризма (1%).

Из полученных данных видно, что в массовом сознании сосуществуют две трактовки понятия "холодная война". С одной стороны, это определенная фаза истории взаимоотношений между СССР и США, Варшавским договором и НАТО. Атрибуты "холодной войны" в этом "узком", конкретно-историческом понимании – ядерное сдерживание, идеологическое противостояние и наличие "железного занавеса". С другой стороны, "холодная война" – это внеисторическое универсальное понятие, под которым понимается жесткая экономическая и политическая конкуренция между странами, отстаивающими свои прагматические интересы, отсутствие доверия между ними. Такая, "широкая" трактовка понятия "холодная война" исходит из представления, что каждый, кто не друг – враг.

Таким образом, выражение "холодная война" россияне относят отнюдь не только к явлению, имевшему место в прошлом. Для большинства наших соотечественников "холодная война" продолжается до сих пор (60%), и только 18% считают, что она закончилась. Среди людей с высшим образованием и жителей мегаполисов доля тех, кто считает, что "холодная война" все еще идет, составляет 70%. Все недружественные по отношению к России шаги США, начиная от соответствующим образом истолкованных инцидентов на Олимпиаде в Солт-Лейк-Сити и заканчивая скандалом с куриными окорочками, воспринимаются как "боевые действия" по правилам "холодной войны".

- *"На Олимпийских играх была "холодная война"?"* (открытый вопрос).

- "Модератор: *Времена "холодной" канули в лету?*

Участник ДФГ: *Нет.*

Модератор: *Почему?*

Участник ДФГ: *Потому что идет вооружение и у американцев, и у нас, и война продолжается "холодная" самым настоящим образом" (ДФГ, Москва).*

Взаимное недоверие между Россией и США по-прежнему достаточно велико. Даже решения о сокращении вооружений воспринимаются скептически. Участники ДФГ полагают, что никто не стал бы сокращать современное ядерное оружие и речь идет об устаревших моделях.

- *"Я бы хотела сказать насчет вооружения. Честно говоря, что-то не верится, чтобы новое оружие стали сокращать. Скорее всего, все делается очень просто. В какой-то момент накапливается достаточно старого оружия, которое никому не нужно, и его сокращают. А новое оружие делают как можно совершеннее. И наши стараются, и американцы стараются. Остается только старое, которое никому не нужно, его нужно куда-то девать – вот, давайте договор подпишем, и все это уберем. А так, я не верю, чтобы два больших государства, обладающие действительно значительными запасами ядерных и других ракет, решили сокращать то, что действительно очень эффективно. Это не реально. Это подрывает боеготовность страны" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Описывая недавнюю встречу российского и американского президента, респонденты нередко прибегают к военной терминологии:

- *"Буш выиграл", "Путин сдал свои позиции", "разведка боем: хотят подчинить Россию Америке" (открытый вопрос).*

Надо отметить, что респонденты, считающие США дружественным государством, говорят, что "холодная война" закончилась, гораздо чаще, чем те, кто видит в Америке противника. Однако даже среди тех, кто называет это государство дружественным, преобладает уверенность в том, что холодная война продолжается.

**Вопрос: "Как Вы считаете, "холодная война" закончилась или до сих пор продолжается?"**

	Все				
	Вопрос: "Как Вы считаете, США – это дружественное или не дружественное по отношению к России государство?"				
	Дружественное	Не дружественное	Затр. ответить	Нет ответа	
Закончилась	18	<b>29</b>	<u>12</u>	15	<u>0</u>
Продолжается	60	<u>45</u>	<b>74</b>	<u>48</u>	<b>68</b>
Затр. ответить	10	8	9	<b>17</b>	<u>0</u>
Нет ответа	13	18	8	<b>20</b>	<b>32</b>

Те, кто считает, что "холодная война" осталась в прошлом, чаще всего связывают ее окончание с перестройкой и периодом правления М. Горбачева (5%):

- *"Начала заканчиваться еще при Горбачеве, когда открыли границу", "Горбачев изменил политику СССР, закончил "холодную войну"", "потихоньку стала угасать после перестройки"* (открытый вопрос).

Другая часть респондентов связывает окончание "холодной войны" с более поздним периодом, когда к власти в России пришел Б. Ельцин, а СССР распался (4%):

- *"Когда Ельцин начал пить с американцами", "когда встречались Клинтон с Ельциным", "с разрушением Советского Союза"* (открытый вопрос).

Считают, что "холодная война" окончилась при В. Путине, 4% опрошенных, причем половина из них (2%) связывают ее окончание с недавним визитом американского президента в Россию:

- *"Когда Буш приехал в Россию", "на прошлой неделе", "встреча Буша и Путина помогла в том, что "холодная война" закончилась"* (открытый вопрос).

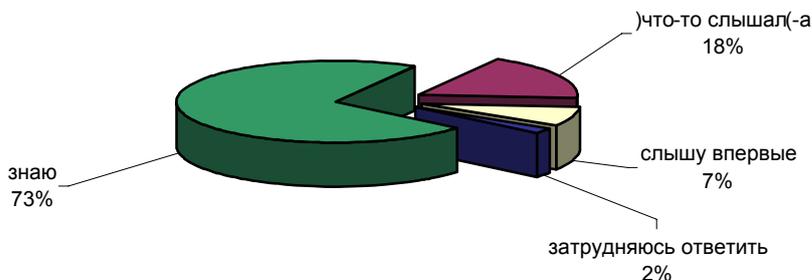
Некоторые респонденты полагают, что "холодная война" окончилась с приходом к власти В. Путина (1%). Другие называют датой ее окончания 11 сентября 2001 года (1%), когда у России и США появился общий враг в лице международного терроризма.

# Итоги визита Дж. Буша в Россию

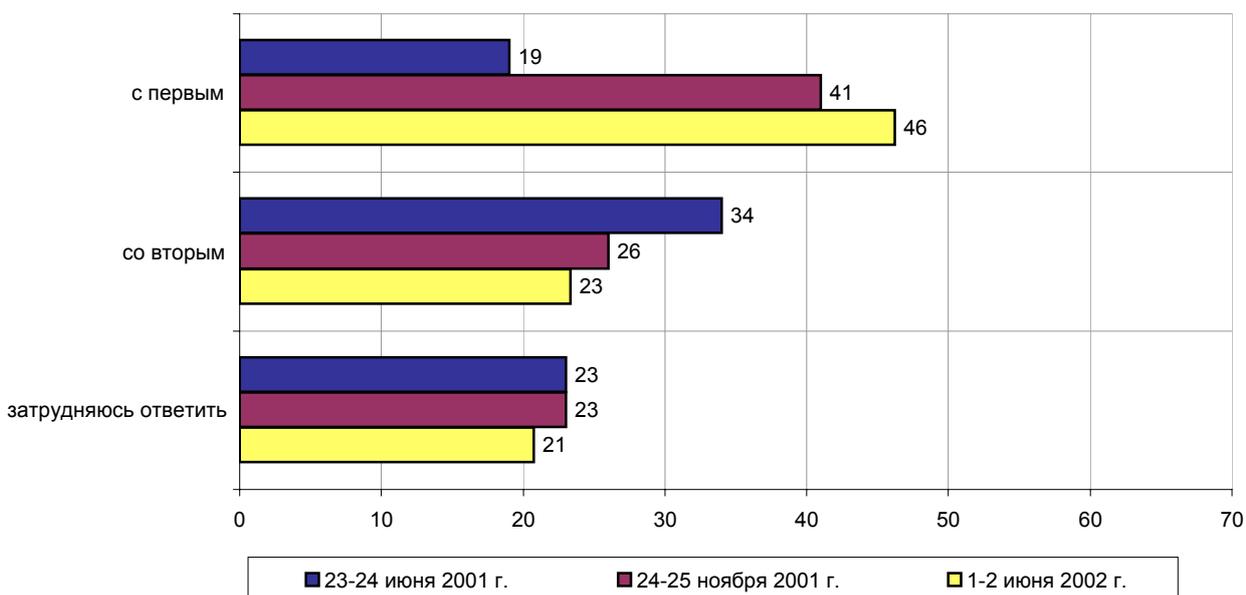


Опрос населения

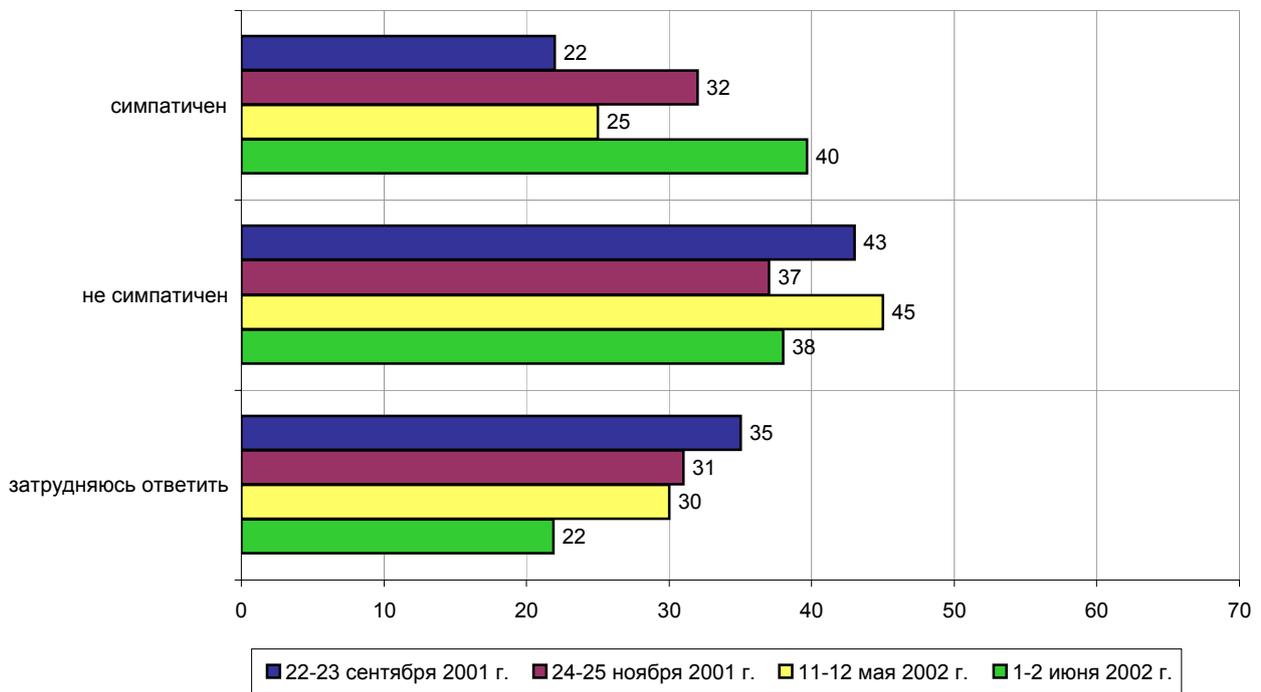
**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ПРЕЗИДЕНТ США ДЖ. БУШ НЕДАВНО ПОСЕТИЛ РОССИЮ?**



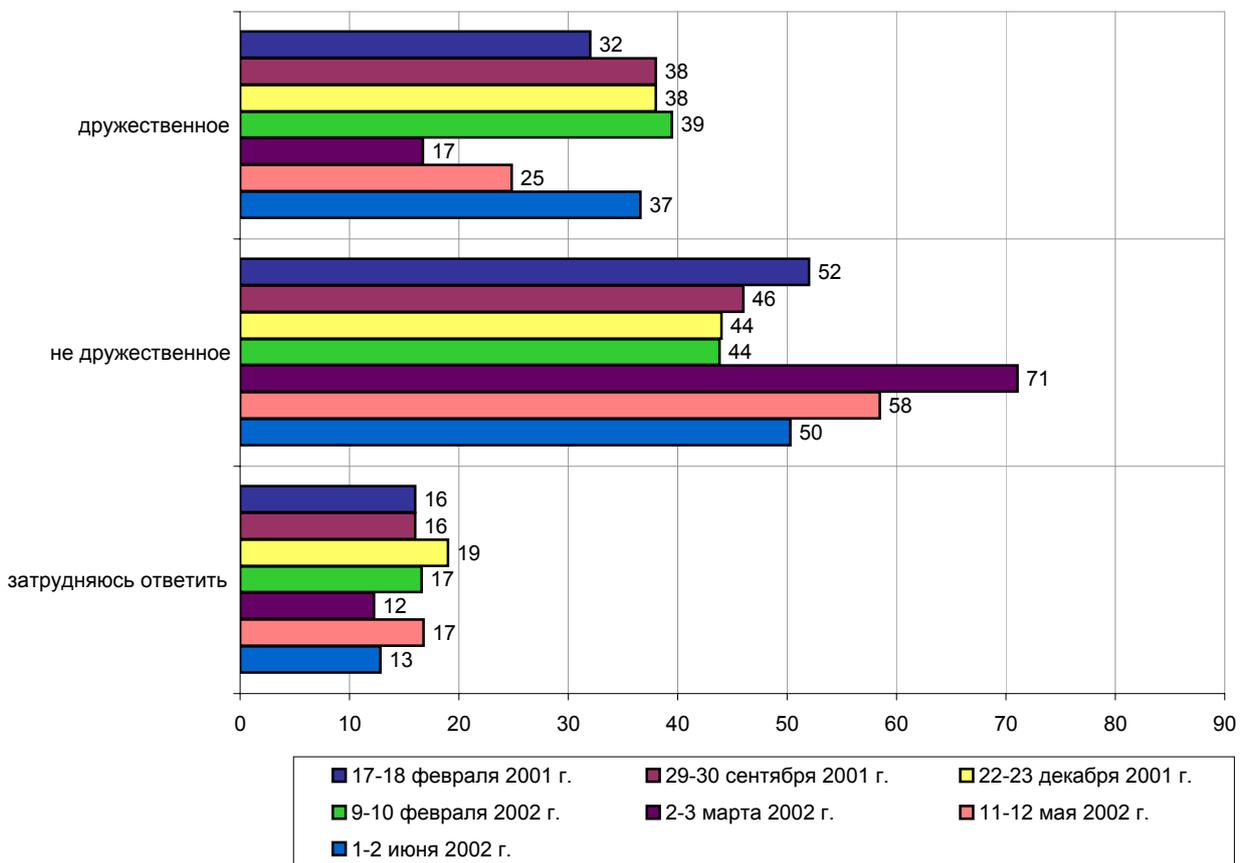
**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВСТРЕЧА В.ПУТИНА С ДЖ.БУШЕМ ПРИНЕСЛА ВАЖНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ВАЖНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭТА ВСТРЕЧА НЕ ПРИНЕСЛА. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ? (Ответы заявивших, что им известно о визите Дж. Буша.)**



**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ПОЛИТИК ДЖОРДЖ БУШ ВАМ СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН?**



**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, США - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕ ДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?**



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход на чл.семьи			Тип населенного пункта				Федеральные округа						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 1000 руб.	1000 - 1500 руб.	более 1500 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	50	13	29	28	41	47	53	33	28	39	21	35	31	12	30	34	29	12	18	38	27	27	9	13	22	9	15	5	100	46	54	32	30	38

**ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО-ТО СЛЫШАЛИ ИЛИ СЛЫШИТЕ СЕЙЧАС ВПЕРВЫЕ О ТОМ, ЧТО ПРЕЗИДЕНТ США ДЖ. БУШ НЕДАВНО ПОСЕТИЛ РОССИЮ?**

знаю	72	74	72	74	71	72	77	67	67	76	74	62	67	78	90	64	73	81	78	68	75	64	71	85	74	77	60	64	74	93	95	92	92	93	95
что-то слышал(-а)	18	17	20	18	18	19	15	21	22	17	16	21	22	17	7	20	19	15	19	24	17	19	21	11	16	16	28	15	22	5	4	7	5	7	5
слышу впервые	7	6	5	7	8	7	6	9	8	5	8	13	9	4	3	12	6	4	2	7	6	13	7	3	10	5	8	13	1	1	1	1	3	0	1
затрудняюсь ответить	2	3	3	1	3	3	2	3	3	2	2	4	3	1	0	5	2	1	1	1	2	4	1	1	1	2	3	7	4	0	0	0	0	0	0

**ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ВСТРЕЧА В.ПУТИНА С ДЖ.БУШЕМ ПРИНЕСЛА ВАЖНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ВАЖНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭТА ВСТРЕЧА НЕ ПРИНЕСЛА. С КАКИМ МНЕНИЕМ - С ПЕРВЫМ ИЛИ ВТОРЫМ - ВЫ СОГЛАСНЫ?  
(Ответы заявивших, что им известно о визите Дж. Буша.)**

с первым	46	58	30	57	47	39	47	46	51	52	38	37	44	53	51	41	48	51	48	51	47	42	42	56	54	51	42	30	67	44	45	43	44	48	41
со вторым	23	15	37	18	23	28	27	20	18	19	31	26	20	23	29	20	25	25	23	23	24	20	29	23	22	20	27	21	13	34	34	34	31	33	37
затрудняюсь ответить	21	17	26	17	19	24	18	23	20	23	20	20	24	19	16	23	18	20	25	18	20	21	22	17	14	21	20	28	16	21	20	22	22	19	22

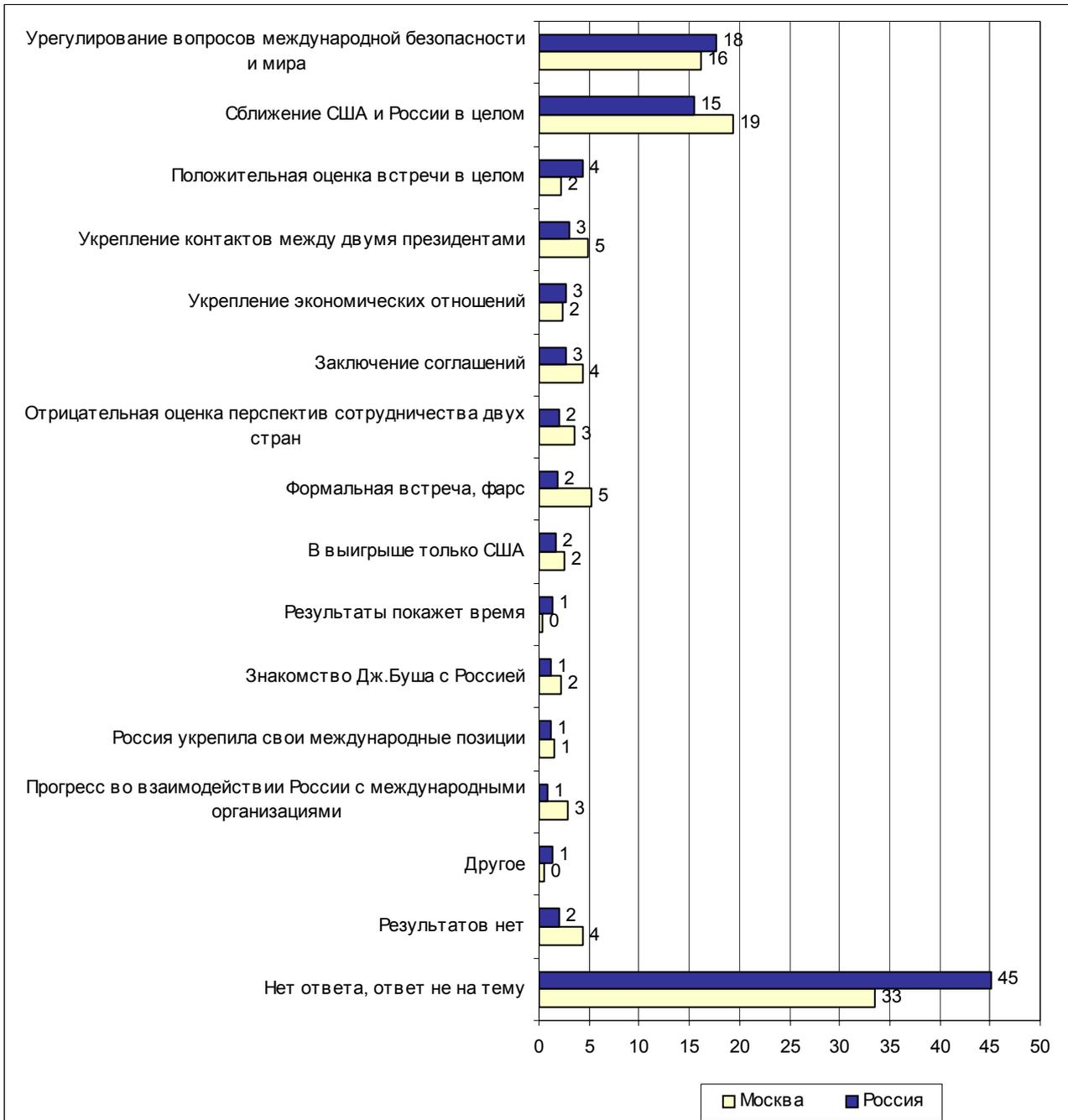
**СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАК ПОЛИТИК ДЖОРДЖ БУШ ВАМ СИМПАТИЧЕН ИЛИ НЕ СИМПАТИЧЕН?**

симпатичен	40	47	34	45	40	35	39	41	41	42	37	39	40	42	36	39	39	43	33	42	40	42	33	40	47	44	38	37	52	36	33	39	34	38	35
не симпатичен	38	33	46	38	35	40	40	37	38	38	38	35	35	39	50	34	39	38	38	45	35	35	51	38	38	29	32	34	34	48	48	47	52	44	46
затрудняюсь ответить	22	19	20	17	24	24	21	22	20	20	25	25	25	19	14	26	21	19	29	11	25	23	16	23	15	27	30	29	13	17	19	14	13	18	18

**КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, США - ЭТО ДРУЖЕСТВЕННОЕ ИЛИ НЕ ДРУЖЕСТВЕННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ ГОСУДАРСТВО?**

дружественное	37	42	32	42	36	34	35	38	40	39	32	37	37	38	31	39	34	39	32	33	37	42	31	27	34	44	37	40	47	30	27	32	30	35	25
не дружественное	50	44	52	48	49	53	52	49	49	48	54	52	48	50	57	43	56	49	50	58	48	46	59	58	53	46	43	43	41	56	59	54	58	54	57
затрудняюсь ответить	13	14	14	10	15	13	13	13	11	13	14	11	15	12	12	17	10	12	18	9	14	12	10	14	13	10	20	17	11	14	14	15	12	11	18

**Открытый вопрос: Как бы Вы сформулировали итог встречи В. Путина и Дж. Буша, ее главный результат?**



**Суждения респондентов**

(в % от числа опрошенных по России)

<b>Урегулирование вопросов международной безопасности и мира</b>	<b>18</b>
Договоренности по проблемам разоружения	13
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Хорошо, что договорились о сокращении вооружений"; "сокращение количества ядерных боеголовок"; "заключены важные соглашения по СНВ"; "подписаны важные документы по СНВ"; "страны начнут разоружаться"; "решили сократить ракеты – это много значит: это и безопасность России, и безопасность американцев"; "они договорились снизить количество военной техники"; "решение по разоружению"; "заключение договора о сокращении ракет"; "удалось договориться по ПРО".</i></li> </ul>	
Договоренности по борьбе с терроризмом	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Договорились, как успешнее бороться с международным терроризмом"; "наши страны объединятся против террористов"; "договор по борьбе с терроризмом"; "общее отношение к террору".</i></li> </ul>	
Договоренности по проблемам мира и сотрудничества	3
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Заключен договор о мирных отношениях"; "заключили декларацию о партнерстве"; "заключение договора о дружбе"; "подписали договора о мире и сотрудничестве"; "переговоры о мире"; "договорились о мире и дружбе"; "подписание новых договоров о ненападении".</i></li> </ul>	
<b>Сближение США и России в целом</b>	<b>15</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Удовлетворительно: мы стали ближе еще"; "будет дружба, конец холодной войне"; "налаживание отношений между РФ и США"; "больше доверия друг к другу"; "отношения потеплели"; "открыли друг перед другом двери"; "полное окончание холодной войны"; "налаживание отношений двух стран"; "потепление отношений между нашими странами"; "отношения будут более теплые между Россией и Америкой"; "шаг вперед в отношениях"; "разрядка напряженности между странами, которая была когда-то, новые отношения".</i></li> </ul>	
<b>Положительная оценка встречи в целом</b>	<b>4</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Встреча была, значит, она что-то хорошее принесла"; "молодцы, так и надо"; "нормально у них все прошло"; "все хорошо и гладко прошло"; "положительный результат для обеих сторон"; "рада, что встреча состоялась"; "пусть встречаются, это лишь положительно".</i></li> </ul>	
<b>Укрепление контактов между двумя президентами</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Укрепилась дружба президентов"; "хорошо отдохнули наши президенты"; "два президента нашли общий язык"; "просто встреча двух глав государств"; "президенты относятся друг к другу с симпатией"; "они подружились – это приятно"; "отношения между странами зависят от отношений лидеров"; "налаживание личных дружеских связей"; "президенты поговорили, пообщались".</i></li> </ul>	
<b>Укрепление экономических отношений</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Развитие новых экономических связей"; "улучшились экономические отношения России и США"; "подписали соглашение об экономическом сотрудничестве"; "экономическое сотрудничество"; "налаживание экономических связей"; "что-то добились в экономике, но не очень много"; "снятие торговых барьеров"; "договоренность по экономическим вопросам".</i></li> </ul>	
<b>Заключение соглашений</b>	<b>3</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Заключение договора"; "подписаны важные соглашения"; "подписание важного документа"; "подписанные договора"; "пришли к какому-то договору"; "подписали договор".</i></li> </ul>	

<b>Отрицательная оценка перспектив сотрудничества двух стран</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Они нас терпят, пока мы не выступаем"; "Буш ездит со своими интересами, это к хорошему не приведет"; "разведка боем: хотят подчинить Россию Америке"; "внешне все замечательно: подписан договор о дружбе и сотрудничестве, о разоружении; но я бы не стала доверять Бушу, т. к. он себе на уме, не перестанет вооружаться"; "я не верю Бушу, я не верю, что так сразу он руки раскрыл, что-то от нас надо".</i></li> </ul>	
<b>Формальная встреча, фарс</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Только взаимная вежливость"; "ответный визит"; "визит вежливости"; "все это показуха"; "показать миру, что Россия и Америка стали дружны – это театральные действия".</i></li> </ul>	
<b>В выигрыше только США</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Американцы еще раз продемонстрировали свое превосходство"; "договор односторонний, не в нашу пользу"; "Буш выиграл"; "НАТО в Москве поселилось; Путин пошел на поводу у Америки"; "американцы, что хотели, то и получили, все свои позиции Путин сдал".</i></li> </ul>	
<b>Результаты покажет время</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Время покажет, проживем – увидим, а пока только слова"; "поживем – увидим"; "пока трудно оценить эти результаты"; "пока еще рано судить о результатах"; "будущее покажет, какой главный результат"; "мы это увидим позже".</i></li> </ul>	
<b>Знакомство Дж. Буша с Россией</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Буш узнал много нового о России"; "экскурсия по столицам"; "знакомство с Москвой, Россией"; "знакомство с достопримечательностями"; "более близко познакомился Буш с нашей землей"; "культурное потрясение для Буша"; "знакомство Буша с Россией, с Санкт-Петербургом"; "показали Бушу Кремль"; "знакомство Буша с нашей страной".</i></li> </ul>	
<b>Россия укрепила свои международные позиции</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Разговор на равных – главное достижение"; "Путин показал Бушу его место, Путин не уступает своих позиций"; "Россия утвердила себя как достаточно влиятельная держава"; "нас признали, с нами считаются и уважают"; "с Россией начинают считаться"; "продвижение России на Запад"; "повысился рейтинг России в мировом сообществе"; "Буш больше нас начал уважать и ценить"; "расположение мировой общественности к России".</i></li> </ul>	
<b>Прогресс во взаимодействии России с международными организациями</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Мы ближе к вступлению в ЕЭС"; "решился вопрос, что Россия будет присутствовать в НАТО"; "Россия в "двадцатке"; "хоть какая-то договоренность по Евросоюзу"; "сотрудничество с НАТО"; "вступление в НАТО".</i></li> </ul>	
<b>Другое</b>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Я не политик, чтобы давать оценки"; "промежуточный этап в развитии отношений стран"; "закрытые дела".</i></li> </ul>	
<b>Результатов нет</b>	<b>2</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>"Встреча была бесплодной"; "никаких результатов"; "ничего не изменилось"; "ничего не принесли эти переговоры"; "все осталось без изменений"; "нулевой результат"; "бесполезная и неадекватная"; "ни о чем не договорились".</i></li> </ul>	
<b>Нет ответа, ответ не на тему</b>	<b>45</b>

### Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила колебаний	Согласие, оценка / сила колебаний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
1053(6)*	НТВ о визите Дж. Буша в Петербург	1,05/срд	1,13/срд	0,78/срд	<b>0,99</b>
1048(1)	В. Путин о визите Дж. Буша в Россию	0,69/срд	0,70/срд	0,71/срд	<b>0,70</b>
1055(8)	НТВ о реакции зарубежной прессы на визит Дж. Буша в Россию	0,75/слб	0,38/срд	0,62/слб	<b>0,58</b>
1050(3)	НТВ об официальных встречах В. Путина и Дж. Буша	0,31/срд	1,12/срд	0,32/срд	<b>0,58</b>
1054(7)	НТВ о неофициальной программе визита Дж. Буша в России	0,58/срд	0,57/срд	0,49/срд	<b>0,55</b>
1051(4)	А. Коэн о взаимоотношениях России и США	0,87/срд	0,42/срд	-0,37/срд	<b>0,31</b>
1052(5)	НТВ о результатах переговоров России и США на саммите	0,74/слб	-0,21/слб	-0,29/срд	<b>0,08</b>
1049(2)	Дж. Буш о своем визите в Россию	0,42/срд	0,10/срд	-0,54/срд	<b>-0,01</b>

**Эпизод № 1048 (1-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Новости", 24.05.02, 18:00. В. Путин (президент РФ):** Я и мои коллеги помнят, с какой теплотой мы были встречены в Соединенных Штатах, в том числе и у Вас дома, в Вашей семье, и нам очень хотелось ответить Вам таким же гостеприимством. Мы очень надеемся, уверены в том, что Ваш визит в страну будет... в нашу страну будет очень продуктивным и послужит хорошим, мощным толчком в развитии двусторонних связей. Добро пожаловать, господин президент.

**Эпизод № 1049 (2-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Новости", 24.05.02, 18:00. Дж. Буш (президент США):** Я с большим удовольствием посещу Ваш дом сегодня вечером, мы поужинаем, отдохнем вместе у Вас дома. Я думаю, это важный сигнал для всего мира, чтобы он увидел, что мы серьезно относимся к нашей работе. Мы встречаемся в формальной обстановке и говорим о важных вопросах, а затем, когда рабочий день окончился, успокаиваемся и как друзья... и вместе просто ужинаем.

\* Номер эпизода в общем проекте; в скобках номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

**Эпизод № 1050 (3-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 24.05.02, 19:00. В. Кондратьев (корреспондент):** На этот раз нам обещали покончить с "холодной войной". Впрочем, подобные обещания давались и раньше, при Ельцине, а при Горбачеве, Рейгане и Буше-старшем вообще били через край. Тогда Запад не оправдал всех ожиданий, которые возлагались на него в России. Поэтому прагматизма сейчас стало больше, и мало кого способен ввести в заблуждение новый договор по ядерным вооружениям. После одностороннего выхода из Договора по противоракетной обороне Соединенные Штаты дают российской стороне возможность сохранить лицо. И это, в конце концов, неплохо, могло быть хуже. Для американцев договор – не главное, это для них старый бизнес, который надо срочно доделать, чтобы заняться новым. Буш вообще не хотел его – мол, зачем друзьям договоры? Настоял Путин, хорошо помнящий, что устные обещания, которые получали от Запада его предшественники, забывались. Вряд ли в ходе личной беседы – по традиции в ней участвовали Кондолиза Райс и Владимир Рушайло – много говорилось о боеголовках и ракетах. Видимо, английский Путина значительно продвинулся. Во всяком случае, он активно разговаривал с Бушем без переводчика. Как обычно, запланированного времени не хватило. К своим делегациям лидеры вышли на сорок минут позже. Как с российской, так и с американской стороны представлены главные лица. Правда, Александра Волошина замещал его первый заместитель – Дмитрий Медведев. Наверное, глава администрации президента остался на хозяйстве. Владимир Путин считает, что первый визит Буша качественно отличается от всех визитов американских президентов в Россию.

**Эпизод № 1051 (4-й по порядку демонстрации). ОРТ, "Время", 24.05.02, 21:00. А. Коэн (политолог):** Я считаю, что американский обыватель, если можно так сказать, общественное мнение, по результатам всех опросов, большинство, порядка 75% поддерживают хорошие, конструктивные, деловые отношения с Россией и не испытывают, подчеркиваю, не испытывают к России никаких отрицательных чувств и эмоций. Я считаю, что нынешний договор по сокращению ядерных зарядов подводит окончательную черту под эпохой XX века вообще и "холодной войны" – в частности. У нас начинается новая повестка дня, о которой договорились президенты, а именно – борьба против общего врага, против терроризма. Энергетическое сотрудничество – посмотрите, сегодня российские нефтяные компании считаются одними из наиболее динамичных вообще в мире и выходят на качественно новое... на качественно новый уровень по работе на мировом рынке энергетики. Я говорю о таких компаниях, прежде всего, – ЮКОС, ЛУКОЙЛ и другие нефтяные компании. У нас начинаются колоссальные возможности для бизнеса, но как только... или постольку, поскольку в России юридическая система, система правового обеспечения защиты собственности, защиты инвестиций, защиты интеллектуальной собственности четко не будет работать, пока она четко не будет работать, будут затруднения с инвестициями.

**Эпизод № 1052 (5-й по порядку демонстрации). НТВ, "Намедни", 26.05.02, 21:00. А. Пивоваров (корреспондент):** По неофициальным сведениям, в Москве договорились и об Ираке. Финансовые интересы России там США якобы признали и в случае военной смены режима учтут. Другая, более официальная вы-

года России пойдет по ее извечной трубе – Америка готова увеличить закупки нефти. Сейчас российское сырье – это лишь 0,2% американского рынка. У Саудовской Аравии – 20%, но это страна мусульманская. США хотели бы подстраховаться.

*Эпизод № 1053 (6-й по порядку демонстрации). НТВ, "Намедни", 26.05.02, 21:00. А. Пивоваров (корреспондент):* Два из трех дней визита прошли в Петербурге. Ни заявлений, ни переговоров – просто экскурсия. Лучший вид на этот город, как известно, с воды. И вчера на закате президенты вышли в фарватер. Теплоход с подходящим названием "Москва" – только что из евроремонта. Мебель на борту итальянская, дерево натуральное – все для специальных гостей. Программа "Намедни" тоже обкатала "Москву". Санкт-Петербург – город исторического предупреждения из фильма "Брат": "Скоро всей вашей Америке – кирдык". Приглашение сюда Буша – это ответ на гостеприимство. В прошлом году Буш возил на свое ранчо в Техас. И если Питер – соответствие ранчо, то прогулка по Неве – это как жарка барбекью. Наши аргументы выглядят, конечно, убедительнее. Да только Буш гордится личным настоящим, а Путин – общенациональным прошлым. У Буша в Техасе – свои 800 гектаров, а у Путина в Петербурге – чужие декорации великой империи, которая была – да сплыла.

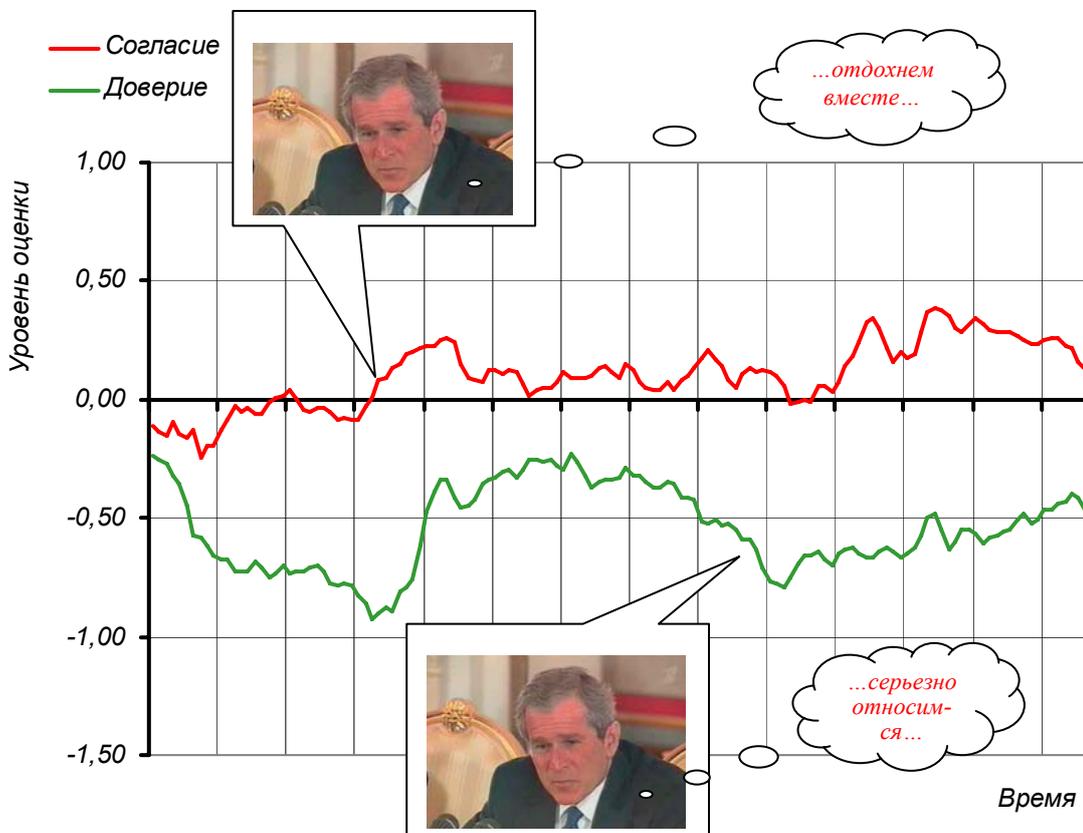
*Эпизод № 1054 (7-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 25.05.02, 19:00. Ю. Зинчук (корреспондент):* Визит Буша в Петербург носит не официальный, а скорее такой более "атмосферный" характер, когда важно не что, а как. Буш для неофициальных встреч выбрал свое ранчо, Путин – Петербург. С одной стороны, в родном для президента городе можно и посидеть, что называется, подомашнему, а с другой – и выглядит весьма торжественно и державно. В этом плане Петербург, конечно же, лучше любого ранчо. Программа визита Буша в Петербург по форме мало чем отличалась от так называемого джентльменского набора любого туриста, приезжающего в город на Неве во время белых ночей: Эрмитаж, Мариинский театр и прогулки по рекам и каналам. Однако для столь высокого гостя сделали ряд исключений. Например, зажгли огонь на ростральных колоннах, что делается только по поводу очень больших праздников. А в акваторию Невы перед Зимним дворцом пригнали десяток яхт, чтобы дополнить облик морской столицы... Джордж Буш готовился к этой поездке. По словам сотрудников протокола, он накануне даже прочитал что-то из Достоевского. Поэтому ему было особенно интересно посмотреть город, где жили персонажи самого петербургского писателя. Обед в Зимнем дворце и экскурсия по залам Эрмитажа. Джорджу Бушу показали картину Тициана "Венера перед зеркалом" и карету для коронации российских императоров. Во время этой экскурсии американский президент проявил достаточно неплохие знания российской истории. Например, когда его подвели к портрету Екатерины II, Буш пошутил, что рядом неплохо было бы повесить и портрет князя Потемкина. Ключевой эпизод визита – встреча со студентами Петербургского государственного университета. Вопросы студентов, по всей видимости, готовились заранее. Но выбирались вполне демократично, наугад из зала.

*Эпизод № 1055 (8-й по порядку демонстрации). НТВ, "Сегодня", 25.05.02, 19:00. Ю. Липатов (ведущий):* Подробно итоги визита еще будут изучаться. А вот самые первые наблюдения, которые сделали журналисты некоторых крупнейших изданий. Зарубежная пресса посвящает первые полосы встрече президентов России и США. Британская "The Independent" обращает внимание, что после подписания американо-российского договора о сокращении ядерных потенциалов у президентов Буша и Путина остался нерешенным не менее важный вопрос – сотрудничество Москвы и Ирана в области ядерных технологий. Разногласия по Ирану, полагает газета, – "это признак того, что президент Путин не желает выглядеть в глазах остального мира зависимым от мнения США". "The Washington Post" в своих оценках жестче. Газета приводит мнения экспертов, которые считают, что "саммит не оправдал в полной мере всех надежд президента Путина". Договор о сокращении ядерных потенциалов в окончательной и подписанной редакции газета считает "уступкой Америке", и, как подчеркивает издание, он "вызывает недовольство в российских политических и военных кругах". Британская "The Times" уделяет особое внимание атмосфере встречи на высшем уровне. "Несмотря на все разговоры об отказе от тяжелого наследия "холодной войны", – утверждает газета, – у русских осталось впечатление, что со времен первого саммита руководителей двух супердержав Леонида Брежнева и Ричарда Никсона изменилось немного. Например, накануне приезда Буша в Москве так же поспешно, как и в советскую эпоху, приводили в порядок дороги, а милиция совсем в духе тех времен перекрывала улицы и увозила припаркованные автомобили".

Эпизод № 1049 (2-й по порядку демонстрации).

ОРТ, "Новости", 24.05.02, 18:00.

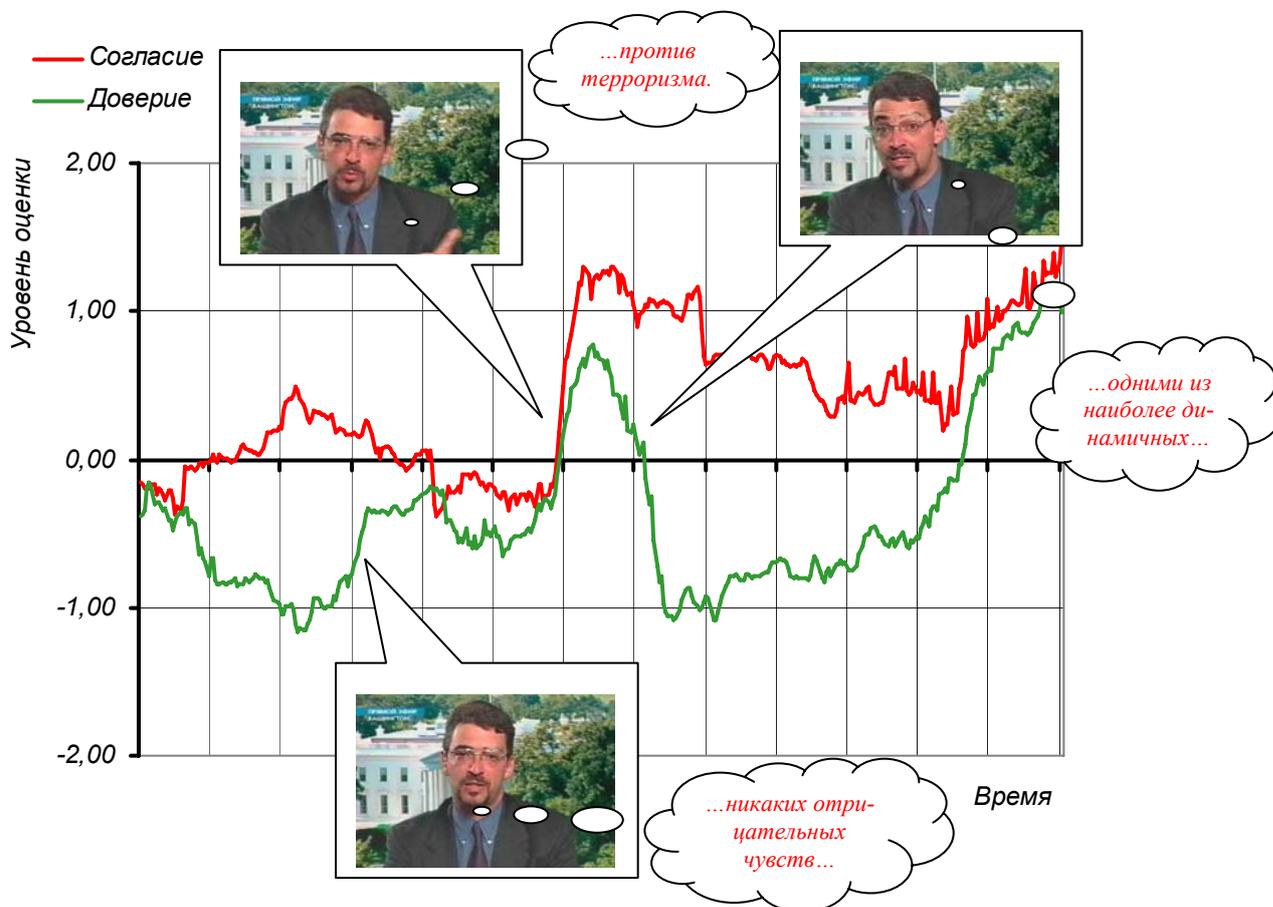
Дж. Буш о своем визите в Россию



**Дж. Буш (президент США):** Я с большим удовольствием посетил Ваш дом сегодня вечером, мы поужинаем, *отдохнем вместе* у Вас дома. Я думаю, это важный сигнал для всего мира, чтобы он увидел, что мы *серьезно относимся* к нашей работе. Мы встречаемся в формальной обстановке и говорим о важных вопросах, а затем, когда рабочий день окончился, успокаиваемся и как друзья... и вместе просто ужинаем.

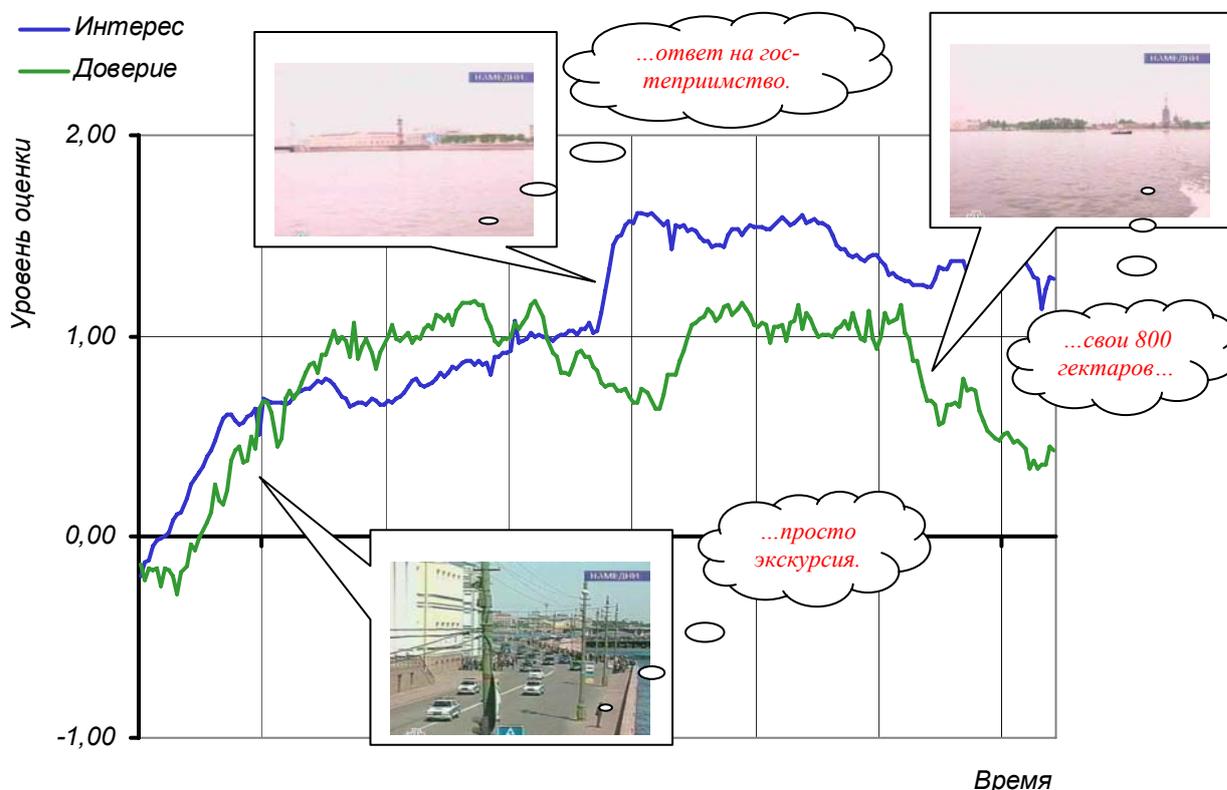
Эпизод № 1051 (4-й по порядку демонстрации).  
ОРТ, "Время", 24.05.02, 21:00.

А. Коэн о взаимоотношениях России и США



**А. Коэн (политолог):** Я считаю, что американский обыватель, если можно так сказать, общественное мнение, по результатам всех опросов, большинство, порядка 75% поддерживают хорошие, конструктивные, деловые отношения с Россией и не испытывают, подчеркиваю, не испытывают к России *никаких отрицательных чувств* и эмоций. Я считаю, что нынешний договор по сокращению ядерных зарядов подводит окончательную черту под эпохой XX века вообще и "холодной войны" – в частности. У нас начинается новая повестка дня, о которой договорились президенты, а именно – борьба против общего врага, *против терроризма*. Энергетическое сотрудничество – посмотрите, сегодня российские нефтяные компании считаются *одними из наиболее динамичных* вообще в мире и выходят на качественно новое... на качественно новый уровень по работе на мировом рынке энергетике. Я говорю о таких компаниях, прежде всего, – ЮКОС, ЛУКОЙЛ и другие нефтяные компании. У нас начинаются колоссальные возможности для бизнеса, но как только... или постольку, поскольку в России юридическая система, система правового обеспечения защиты собственности, защиты инвестиций, защиты интеллектуальной собственности четко не будет работать, пока она четко не будет работать, будут затруднения с инвестициями.

Эпизод № 1053 (6-й по порядку демонстрации).  
 НТВ, "Намедни", 26.05.02, 21:00.  
 НТВ о визите Дж. Буша в Петербург



**А. Пивоваров (корреспондент):** Два из трех дней визита прошли в Петербурге. Ни заявлений, ни переговоров – *просто экскурсия*. Лучший вид на этот город, как известно, с воды. И вчера на закате президенты вышли в фарватер. Теплоход с подходящим названием "Москва" – только что из евроремонта. Мебель на борту итальянская, дерево натуральное – все для специальных гостей. Программа "Намедни" тоже обкатала "Москву". Санкт-Петербург – город исторического предупреждения из фильма "Брат": "Скоро всей вашей Америке – кирдык". Приглашение сюда Буша – это *ответ на гостеприимство*. В прошлом году Буш возил на свое ранчо в Техас. И если Питер – соответствие ранчо, то прогулка по Неве – это как жарка барбекю. Наши аргументы выглядят, конечно, убедительнее. Да только Буш гордится личным настоящим, а Путин – общенациональным прошлым. У Буша в Техасе – *свои 800 гектаров*, а у Путина в Петербурге – чужие декорации великой империи, которая была – да сплыла.

## Комментарий

В целом тема визита американского президента в Россию показалась респондентам достаточно интересной. Наибольшее количество эмоций вызвал эпизод, посвященный неофициальной программе пребывания Дж. Буша в Санкт-Петербурге (*№ 1053*). Несмотря на *"типичную для НТВ циничность"* закадрового текста, респонденты были впечатлены обилием красивых видов северной столицы и отдали свои предпочтения данному ролику.

- *"А мне любопытно просто, женское любопытство: какой корабль и какую мебель там поставили"*.
- *"Положительные эмоции должны быть. Город показали и красивые соборы"*.
- *"Показали величие города. Конечно, во всей красоте город"*.

Аутсайдером на этой неделе стал эпизод с участием Дж. Буша (*№ 1049*). По мнению респондентов, на формальной встрече излишне свободная *"американская манера"* поведения была несколько неуместной.

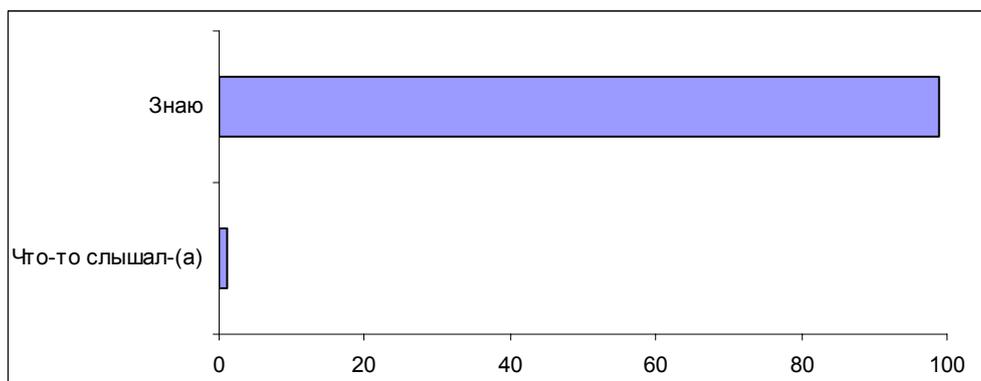
- *"А Буш прям так сказал, что они будут вместе ужинать, – на весь мир. Может быть, это было не обязательно рассказывать"*.
- *"Мне кажется, что Путин жвачку не жевал во время беседы, а этот не успел даже выплюнуть. Он более такой... Ну, может, он американский, я в Америке не бывала..."*
- *"Неформальные отношения нужны, но он на них заикнулся. Мне не очень понравилось, что он такой заикленный был"*.

*"Дифирамбы"* А. Коэна в адрес России (*№ 1051*) прозвучали неискренне, благожелательный тон даже насторожил респондентов. Особенно негативно была воспринята фраза о динамичности развития отечественных нефтяных компаний на мировом рынке. Опрошенные не разделили радость американского политолога по этому поводу, посчитав, что Запад таким образом использует Россию в качестве *"запасной сырьевой базы"*.

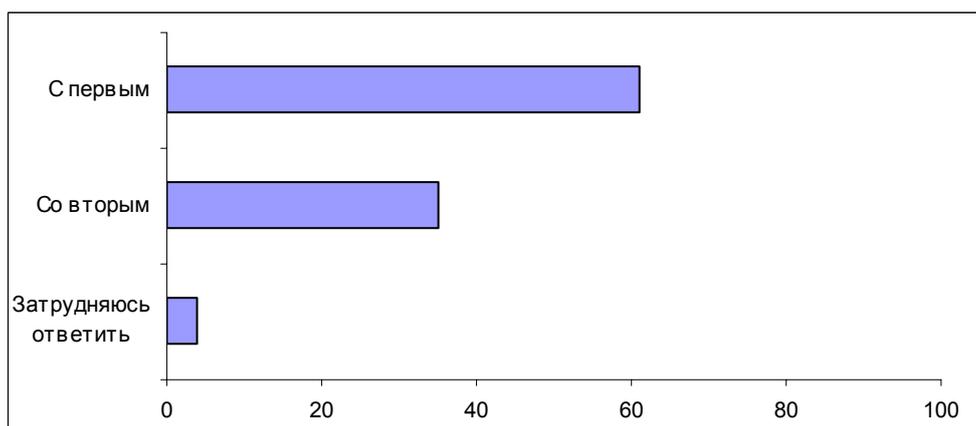
- *"И вот эта часть, где говорили, что у нас будут нефтяные компании развиваться, у меня это вызывает отрицательные эмоции"*.
- *"Опять мы просто используемся, как сырьевая... Т.е. мы будем свои недра опустошать"*.
- *"Перекачивают нашу нефть"*.
- *"Насколько это нам выгодно? Может быть, ЛУКОЙЛу это выгодно, а насколько выгодно нашей стране – непонятно, потому что чем больше из нас выкачают, тем меньше останется..."*
- *"Много очень мыльных пузырей. Он с таким восторгом – по поводу разоружения..."*
- *"Не понравилось, не знаю, мне кажется, там лукавство. Потому что очень много плюсов в нашу сторону говорят"*.
- *"Это начинает настораживать и смущать – да, вот это очень хвалят, хвалят"*.

## Опрос экспертов

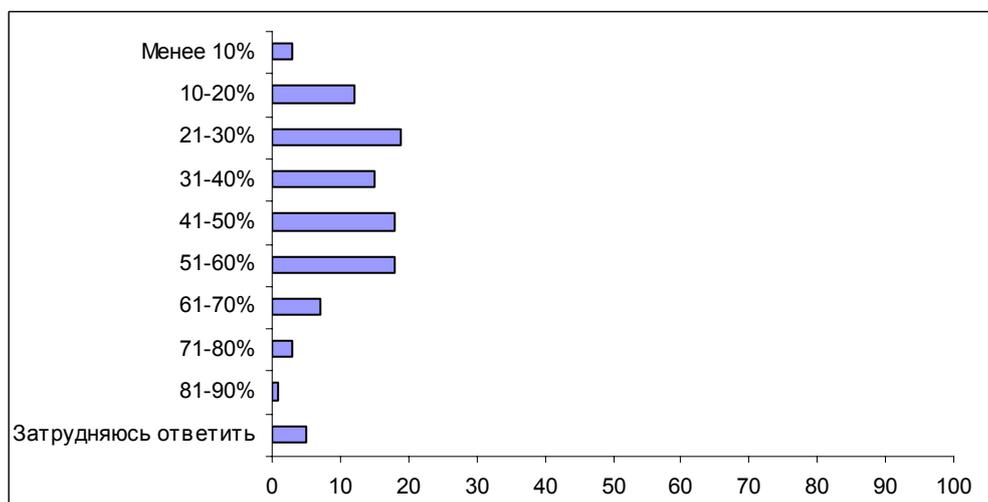
**Вопрос:** Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые о том, что президент США Дж. Буш недавно посетил Россию?



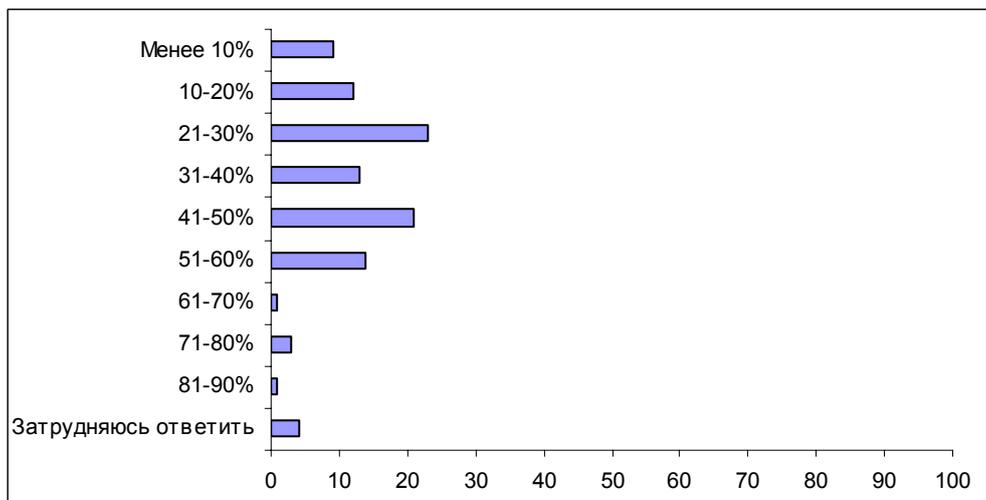
**Вопрос:** Одни считают, что встреча В. Путина с Дж. Бушем принесла важные результаты. Другие полагают, что важных результатов эта встреча не принесла. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?



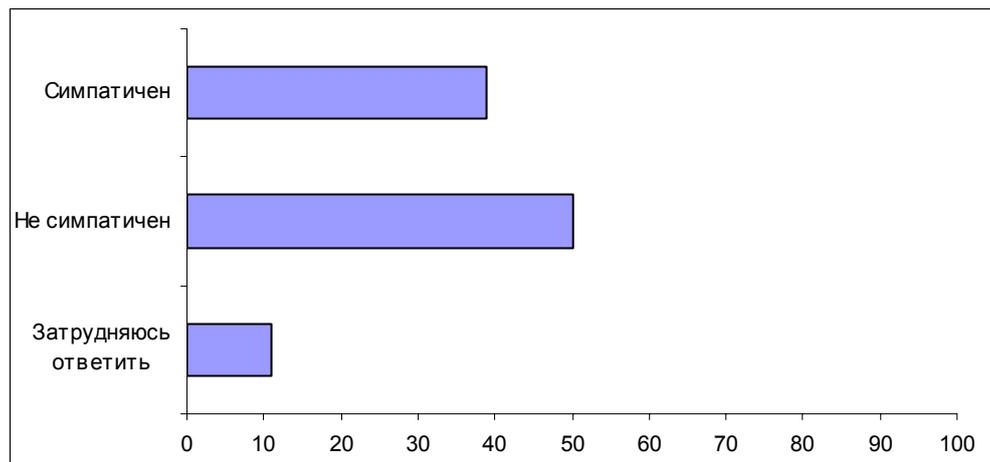
**Вопрос:** Как Вы думаете, какая доля россиян ответит, что встреча В. Путина с Дж. Бушем принесла важные результаты? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



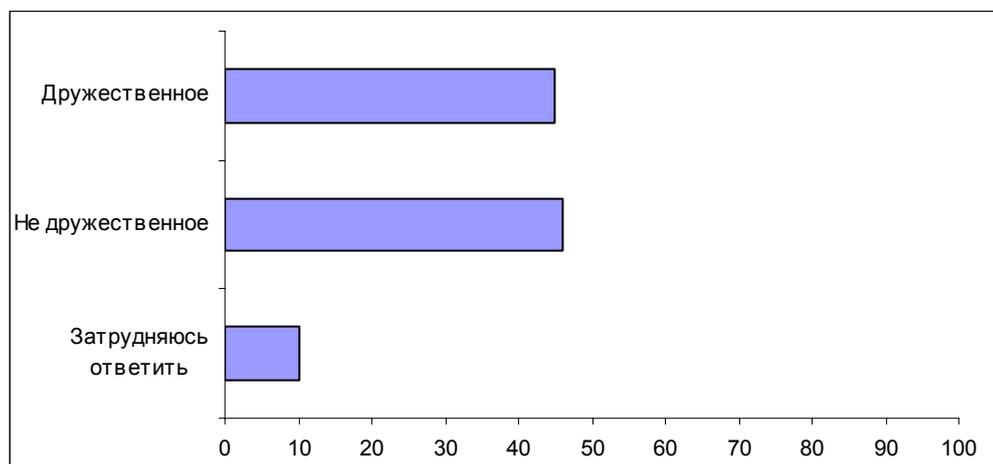
**Вопрос:** А какая доля россиян, по Вашему мнению, ответит, что встреча В. Путина с Дж. Бушем не принесла важных результатов? Попробуйте оценить эту долю в процентах.



**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, как политик Дж. Буш Вам симпатичен или не симпатичен?



**Вопрос:** Как Вы считаете, США – это дружественное или не дружественное по отношению к России государство?



## Комментарий

Т. Якушева

### Визит Дж. Буша: "с сильным соседом лучше дружить"

Недавний визит Дж. Буша в Россию имел большой резонанс. О нем известно подавляющему большинству россиян (90%: из них 72% "знают", 18% "что-то слышали"). Из всех встреч между действующими президентами России и США именно эту респонденты оценивают как наиболее результативную. Почти половина опрошенных (46%) считает, что она принесла важные результаты. Противоположного мнения придерживаются 23% респондентов.

*Вопрос: "Одни считают, что встреча В. Путина с Дж. Бушем принесла важные результаты. Другие полагают, что важных результатов эта встреча не принесла. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?"*

	23-24 июня 2001 г.	24-25 ноября 2001 г.	1-2 июня 2002 г.
С первым	19	41	46
Со вторым	34	26	23
Затр. ответить	23	23	21
Нет ответа			10

Возможно, достаточно высокая оценка результатов встречи связана не только с достигнутыми на ней договоренностями, но и с тем, что она проходила на территории России. Участники ДФГ особенно подчеркивали, что визит Буша "открыл глаза" американскому президенту и американцам, показал, что Россия, вопреки существующим стереотипам, не является отсталой и дикой страной. С одной стороны, в этих ответах звучала гордость за свою страну, с другой – проявлялось устойчивое представление о том, что за границей о России сложилось достаточно неблагоприятное впечатление.

- *"Интересно было смотреть... Он, наверное, думал, что в какую-то землянку придет"* (ДФГ, Москва).
- *"Нет, скорее всего, он все-таки увидел воочию. Даже в том же университете в Петербурге – там молодежь задавала вопросы... Мне кажется, у него какое-то впечатление сложилось о том, что это не медведи, ходящие по тротуарам, а это умные, образованные люди"* (ДФГ, Москва).
- *"Я считаю, что Америка не так уж плохо к нам относится. И та встреча, которая была между нашими государствами, показала, что Буш нас ценит,*

*что у нас в России есть светлые головы. Просто у нас этого не ценят, и от этого многие специалисты уезжают за границу"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Россияне заметили, что визит Дж. Буша прошел достаточно помпезно, активно "раскручивался" в СМИ, а хозяева старались произвести на гостя благоприятное впечатление, показать все самое лучшее. Из высказываний участников ДФГ видно, что хотя они понимают, что торжественность при встрече американского президента необходима, но относятся к этому с некоторой иронией, считая, что это не имеет прямого отношения к сути визита.

- *"Да это как бы экскурсионная поездка. Он ходил, как верблюд, смотрел – наверное, нигде не видел такого богатства, убранства. Просто ему, наверное, было интересно посмотреть – приехать сюда и посмотреть"* (ДФГ, Москва).
- *"Президент Буш сильно выступал. То есть, его просто сильно раскрутили: как он приехал, какой он визитер по счету, какой у него был кортеж – все это было сработано на публику"* (ДФГ, Воронеж).
- *"С официальной точки зрения, очень помпезно они это выставили, что в семь часов сорок минут они прилетели, сходили в Эрмитаж. Это производит впечатление и на граждан России, и на граждан США, что Путин с Бушем общаются, что все у них по-доброму проходит... Улыбочки всякие, все красиво – и на обычное население это должно производить хорошее впечатление"* (ДФГ, Воронеж).

Визит американского президента позволил российским властям показать себя с лучшей стороны перед собственными гражданами. Участники ДФГ обратили внимание не только на Дж. Буша, но и на то, как держался российский президент, и оценили его поведение достаточно позитивно.

- *"Мило улыбались очень – и Буш, и Путин. Друзьями-приятелями были. Выглядели прилично, достойно. По крайней мере, чисто внешне"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Путин достаточно достойно отвечал на вопросы"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Видимо, приехал Буш по нашей просьбе – еле уговорили, наверное, чтобы как-то поддержать авторитет нашей нынешней российской власти"* (ДФГ, Воронеж).

Участники ДФГ высказали мысль, что такое гостеприимство продиктовано желанием заручиться поддержкой более сильного партнера. Россияне остро чувствуют существующее неравенство между Россией и США, зависимое положение нашей страны. В такой ситуации гостеприимство по отношению к американскому президенту воспринимается как вынужденное заискивание.

- "1-й участник: *А у нас его (Буша) очень хорошо встречали.*  
2-й участник: *А как иначе? Мы же должники. Какая разница – страна или человек. Когда приходит кредитор, то невольно начинаешь улыбаться, лишь бы только тебя об этом не спросили"* (ДФГ, Воронеж)
- "1-й участник: *Что получается, если доллар на 31 порядок выше нашего родного рубля. Так кто хозяин в стране?*  
2-й участник: *Америка"* (ДФГ, Москва).
- *"Я считаю, что у них есть друг к другу симпатии, и они стараются их найти – особенно со стороны нашего государства, когда мы сейчас находимся в таком положении. Со стороны президента, это важно делать, и он делал это правильно. Армия у нас разорена, флот разорен, и чем мы можем сейчас противостоять Америке? Значит, мы должны сейчас использовать все: и милые улыбки, и эту дружбу... Может быть, при таких взаимных контактах существуют и какие-то человеческие симпатии. Я думаю, что это все идет на пользу нашему государству. Я довольна, что была эта встреча. Я рада, что у нас еще хватило ума никаких демонстраций не устраивать"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Америка – такая страна, которую лучше иметь другом, чем врагом. И мы стараемся не разозлить, не навредить, потому что нам нечем противостоять, у нас ничего нет"* (ДФГ, Воронеж).

\* \* \*

Респондентов попросили самостоятельно сформулировать итоги встречи В. Путина и Дж. Буша, назвать ее главные результаты. Чаще всего участники опроса говорили о вопросах международной безопасности (18%) – прежде всего о соглашениях по сокращению ядерного вооружения (13%):

- *"Заключены важные соглашения по СНВ", "решили сократить ракеты – это много значит: это и безопасность России, и безопасность американцев"* (открытый вопрос).

Кроме того, упоминались договоренности о совместной борьбе с терроризмом (3%) и даже некие *"договора о дружбе и ненападении"* (3%).

О том, что прошедшая встреча способствовала сближению между США и Россией, говорится в 15% ответов:

- *"Открыли друг перед другом двери", "полное окончание холодной войны", "разрядка напряженности между странами, которая была когда-то, новые отношения", "шаг вперед в отношениях"* (открытый вопрос).

По мнению 3% респондентов, визит Дж. Буша привел к *"договоренности по экономическим вопросам"*. Такое же количество участников опроса (3%) говорили о том, что *"два президента нашли общий язык", "укрепилась дружба президен-*

тов". Наиболее оптимистично настроенные респонденты видят главный итог встречи в том, что *"Россия утвердила себя как достаточно влиятельная держава", "с нами стали считаться в мире"* (1%).

Нельзя не сказать и об отрицательных оценках визита Дж. Буша, хотя они и не столь многочисленны. По мнению 2% респондентов, в выигрыше от этой встречи осталась только американская сторона:

- *"Договор односторонний, не в нашу пользу", "НАТО поселилось в Москве, Путин пошел на поводу у Америки", "Буш выиграл"* (открытый вопрос).

Еще 2% опрошенных отрицательно оценивают перспективы сотрудничества между США и Россией:

- *"Разведка боем: хотят подчинить Россию Америке", "внешне все замечательно: подписан договор о дружбе и сотрудничестве, о разоружении, – но я бы не стала доверять Бушу, так как он себе на уме, не перестанет вооружаться"* (открытый вопрос).

Такие оценки встречи чаще всего дают сторонники коммунистов, традиционно не испытывающие доверия к США. Считают, что *"встреча была бесплодной"* и лидеры *"ни о чем не договорились"*, 2% респондентов. Столько же уверены, что *"показать миру, что Россия и Америка стали дружны – это театральные действия", "показуха"* (2%).

- *"Официально в прессе те решения, которые, может быть, частично нам выгодны. А под этим подписали много "черного", того, что нам не выгодно"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Скорее всего, обсуждалось то, что они будут карать везде, а мы – нигде не будем вмешиваться. Вот только из-за этого он и приехал, а все остальное – это параллельно"* (ДФГ, Воронеж).

\* \* \*

Главным результатом визита американского президента – помимо подписанных соглашений – можно считать существенный рост симпатий к США и лично к Дж. Бушу. Как видно из приведенной ниже таблицы, наиболее заметное ухудшение отношения к США наблюдалось после Олимпиады в Солт-Лейк-Сити. Накануне визита американского президента ситуация нормализовалась, но оставалась гораздо менее благоприятной, чем до Олимпиады. После визита Дж. Буша уровень настороженности по отношению к США снизился, а количество россиян, считающих эту страну дружественной по отношению к России, выросло на 12 п.п. Таким образом, можно говорить о том, что последствия неприятных инцидентов в Солт-Лейк-Сити остались в прошлом.

**Вопрос: "Как Вы считаете, США – это дружественное или не дружественное по отношению к России государство?"**

	2001			2002			
	17-18 февраля	29-30 сентября	22-23 декабря	9-10 февраля	2-3 марта	11-12 мая	1-2 июня
Дружественное	32	38	38	39	17	25	37
Не дружественное	52	46	44	44	71	58	50
Затр. ответить	16	16	19	17	12	17	13

Визит американского президента заставил многих наших сограждан взглянуть на него по-новому. В результате существенно (на 15 п.п.) выросло число респондентов, выражающих Дж. Бушу симпатию. До настоящего времени число россиян, симпатизирующих этому политику, никогда не превышало числа испытывающих к нему антипатию, но последние события изменили ситуацию: сегодня к американскому лидеру относятся положительно 40% респондентов, отрицательно – 38%.

**Вопрос: "Скажите, пожалуйста, как политик Джордж Буш Вам симпатичен или не симпатичен?"**

	2001		2002	
	22-23 сентября	24-25 ноября	11-12 мая	1-2 июня
Симпатичен	22	32	25	40
Не симпатичен	43	37	45	38
Затр. ответить	35	31	30	22

Рост симпатии к Дж. Бушу можно объяснить тем, что во время визита россияне видели в нем гостя, а себя чувствовали в роли хозяев, демонстрировавших все самое лучшее. Видя американского президента на российской территории, делающего заявления о дружбе между двумя нашими странами (пускай даже эти заявления часть наших сограждан считают сугубо формальными), люди испытывали к нему больше добрых чувств. Кроме того, улучшению отношения к Дж. Бушу способствовало то, что россияне имели возможность наблюдать не абстрактного президента США, а живого человека.

- *"Лично Джордж Буш как президент, я считаю, он нормальный, непринужденно себя вел. Нам уже надоела за прошлые года эта официальность все время. Но все равно этот стиль такой свободный, он мне нравится"* (ДФГ, Москва).

Россияне хорошо понимают как важность для России отношений с США, так и заинтересованность нашей страны в том, чтобы они были дружественными. Ведь Америка может быть очень опасным противником. При этом дружественные отношения вовсе не означают отношений на равных. Участники ДФГ подчеркивают отсутствие равенства в отношениях между США и Россией. Главное, что, по их мнению, заставляет Америку считаться с нашей страной – это наличие ядерного оружия, которое делает Россию источником потенциальной опасности. Таким образом, те, кто называет Америку дружественным государством, часто

имеют в виду не полноценное партнерство, а отсутствие явной враждебности и острых конфликтов.

- "Модератор: *Как вы думаете, а кто мы для Америки? Стратегический противник или стратегический партнер?*

1-й участник: *Мы для них – свободные земельные участки.*

2-й участник: *Мы для них – колония.*

1-й участник: *Даже не колония, мы для них – свободная территория.*

3-й участник: *От нас опасность ожидают американцы.*

4-й участник: *Стратегическая опасность. На наших просторах утонуло уже столько, что потенциально – они понимают" (ДФГ, Москва).*

- *"Я считаю, что у нас просто еще остались большие остатки ядерного оружия, поэтому нас и побаиваются – а так как немножко побаиваются, то вынуждены немножко считаться. А дружба богатого с нищим – это абсолютная утопия. В лучшем случае здесь может быть взаимовыгодное сотрудничество, а никакой дружбы здесь не может быть. Там просто есть боязнь, что наше ядерное оружие когда-нибудь где-нибудь взорвется – а если в одном месте взорвется, то в другом откликнется... Вот поэтому они и вынуждены так с нами считаться. А если бы не было у нас весомого запаса ядерного оружия, то, я думаю, что никто бы к нам рваться пожимать руки не стал. С нами обходились бы, как с любой нищей страной" (ДФГ, Санкт-Петербург).*
- *"Нельзя муравья считать слону своим партнером. Я не могу сказать, партнер или противник. Мы для них – ничто. По нынешнему нашему уровню, мы – ничто. Единственное, что у нас есть нож, и они боятся нас, как пьяного соседа. Иногда будут к нам заезжать. Как только мы разоружимся, они вообще перестанут обращать на нас внимание" (ДФГ, Воронеж).*

# Постфактум

Т. Якушева

## От исполнительной власти ожидают исполнительности

Почти половина россиян (46%) полагает, что нынешнее правительство справляется со своими обязанностями удовлетворительно. По мнению 26% опрошенных, оно работает плохо, а 7% считают, что очень плохо. Положительно оценивают деятельность Кабинета министров 12% респондентов. Наиболее лояльна по отношению к правительству молодежь, тогда как респонденты старшего возраста и сторонники Г. Зюганова настроены значительно более критично.

*Вопрос: "Как, по Вашему мнению, нынешнее российское правительство сегодня справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?"*

	Все	Возраст		
		18–35 лет	36–50 лет	старше 50 лет
Отлично	0	0	1	0
Хорошо	12	19	10	8
Удовлетворительно	46	51	52	40
Плохо	26	18	27	32
Очень плохо	7	5	4	10
Затрудняюсь ответить	8	7	6	10

Из высказываний участников ДФГ и экспертного опроса видно, что понимается под удовлетворительной работой правительства, – речь идет о том, что Кабинет министров не допускает провалов и слишком грубых ошибок. Хотя особые достижения тоже отсутствуют. На фоне предыдущих правительств нынешнее смотрится вполне прилично.

- *"Работа правительства меня устраивает: люди работают, пишут законы. Но не все у них получается. Взять прошлое правительство: царей, Петра I – не все были довольны, не все у них получалось. У Ельцина, Горбачева тоже не все получалось. Работает. Будем с надеждой наблюдать"* (ДФГ, Самара).
- *"Я считаю, что по сравнению с прежними правительствами – лучше, прежде всего потому, что этому правительству удается вносить массу полезных законопроектов и добиваться их принятия. К таким законам я отношу аль-*

*тернативную службу, налоги и землю. Поэтому мне кажется, что оно гораздо лучше" (эксперт, Кемерово).*

- *"Я думаю, что оно справляется со своими обязанностями более-менее хорошо, потому что это правительство, которое пытается проводить какие-то реформы и которое довольно логично может объяснить свои действия. Правительство, при котором не произошло никаких ужасающих срывов, которое не сделало больших ошибок" (эксперт, Санкт-Петербург).*
- *"Я думаю, что удовлетворительно. Потому что в экономическом плане жизнь не становится хуже и труднее, но и не становится зримо лучше. Так идет поступательное движение, но нельзя сказать, что оно в достаточном темпе продвигается вперед" (эксперт, Калининград).*

За последние полгода отношение населения к деятельности правительства несколько ухудшилось. Число респондентов, оценивающих его работу как удовлетворительную, сократилось на 8 п. п., а число тех, кто считает, что правительство работает плохо или очень плохо, возросло.

**Вопрос: "Как, по Вашему мнению, нынешнее российское правительство сегодня справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?"**

	6 октября 2001 г.	25–26 мая 2002 г.
Отлично	0	0
Хорошо	12	12
Удовлетворительно	54	46
Плохо	22	26
Очень плохо	6	7
Затрудняюсь ответить	6	8

- *"Я об этом правительстве не хочу сказать ничего хорошего, потому что идет все к развалу. Я уже говорил об этом. У нас ничего не понять. Только один развал идет капитальный. Вот добавили зарплату, пенсию. Прежде чем добавить, они до добавки наценяют, и после добавки еще наценят" (ДФГ, Новосибирск).*
- *"Плохо. Практически ни одна проблема, стоящая перед обществом, не выполняется. Не меняется жизнь к лучшему. Россия утрачивает свои позиции на мировой арене, поэтому здесь трудно оценить положительно" (эксперт, Красноярск).*

Для значительной части россиян слово "правительство" обозначает власть в целом, поэтому, отвечая на вопросы, многие респонденты говорили не столько о Кабинете министров, сколько о власти вообще. Таким образом, наблюдается некоторый рост недовольства властью, который, очевидно, объясняется тем, что не оправдываются ожидания быстрых позитивных перемен.

Из ответов участников ДФГ видно, насколько размыты в массовом сознании представления о полномочиях правительства и других органов власти. На прави-

тельство, как и на власть в целом, принято возлагать ответственность за все, что происходит в стране. Ему зачастую приписываются функции других органов власти, от него ждут решения частных проблем – в том числе и таких, которые при рыночной экономике власть решать не должна и не может.

- *"У нас в России существует работа такая – магазины техники. Они получают разрешение от правительства. Так наше правительство хотя бы должно отдать указание, чтобы они брали людей на работу, учили. Понимаете, чтобы платили нормально. Вот они покупают эти места, правительство берет эти деньги, а как дальше пойдет эта работа для народа, им неинтересно, главное, что забирает правительство с них деньги. Если они разрешили это арендовать, то хотя бы пункт в договоре сделали, чтобы брать российский народ, – ни приезжих, ни хохлов, а именно москвичей"* (ДФГ, Москва).

У россиян сильна патерналистская установка по отношению к власти, поэтому от правительства некоторые граждане ожидают опеки и заботы, требуя, чтобы оно *"знало нужды народа", "думало о народе"*.

Респондентам было предложено ответить на открытые вопросы о том, с какими задачами нынешнее правительство справляется лучше всего, а с какими – хуже всего. Учитывая, что, как уже говорилось, под правительством часто понимается власть в целом, речь часто идет об успехах и неудачах власти. Среди успехов чаще всего упоминались результаты работы в социальной сфере (14%). Респонденты говорили, что правительство *"повышает зарплаты, пенсии – это, конечно, большие плюсы"* (7%), *"выплачивает вовремя пенсии и зарплаты бюджетникам"* (5%), *"обращает внимание на пенсионеров"* и на представителей других социально не защищенных групп населения (3%).

По мнению 7% опрошенных, российское правительство успешно справляется с внешнеполитическими вопросами: *"налаживание связей с Западом", "в области международных отношений хорошо справляются"*.

- *"Из положительного я только одно могу сказать: я считаю, что внешнюю политику сейчас правильную проводят. Нужно активно участвовать. Россия удачно подловила момент, 11 сентября, эти все проблемы. И правительство держало это под контролем – старалось, во всяком случае. Как бы там ни было, но мы должны участвовать, я считаю. И в Германии он там удачно выступил, и в Америке"* (ДФГ, Новосибирск).

Об экономических успехах говорят 5% респондентов: *"начали работать заводы", "стабилизация экономической обстановки в стране", "экономика стала двигаться в положительную сторону"*.

- *"В общем, не плохо справляется, удовлетворительно. Поскольку все-таки отмечается экономический рост по зарубежным данным, а не только по нашей статистике. Достаточная стабильность и в экономике, и в обществе. Это можно констатировать. А как? За счет нефти, конечно, продажи ресурсов, но тем не менее что-то получается"* (эксперт, Саратов).

- *"Деятельность правительства – это устойчивая наметившаяся тенденция к росту. Это, скажем, по своим ощущениям я это описываю. У меня значительно более оптимистичный настрой, чем, скажем, это отражается в каких-то цифрах, выдаваемых правительством. Я просто вижу, как на глазах рекламный рынок оживает, я вижу, что у моих клиентов, с которыми я не первый год работаю, дела идут все лучше и лучше. Люди строятся, увеличиваются оборотные капиталы. Причем люди смело вкладывают деньги в дело – не прячут, не копят, не открывают другие предприятия на каких-то подставных людей, на родственников, смело работают сами и без маски. Скажем так, настроение в бизнес-кругах, в бизнес-сообществе смоленском в достаточной степени оптимистично. Для меня это главный критерий работы правительства"* (эксперт, Смоленск).

Отдельно упоминается работа МЧС и лично С. Шойгу (1%): *"со своими обязанностями справляется только Шойгу", "МЧС России работает хорошо"*.

- *"В целом к работе правительства отношусь отрицательно. Единственное, что я хотела бы выделить, – Министерство по чрезвычайным ситуациям работает. Если что случается, то все мощно и впереди планеты всей"* (ДФГ, Самара).

Даже отвечая на вопрос об успехах правительства, многие респонденты не могли не сказать о его недостатках. Так, 3% участников опроса отмечают, что члены правительства заняты прежде всего личным обогащением: *"оно [правительство] лучше всего справляется с вопросами о собственном обеспечении, как повысить себе зарплату – это они хорошо решают", "о себе заботится лучше всего"*. Еще 2% респондентов считают, что правительство занято *"разбазариванием народного богатства" и "повышением цен"*.

- *"1-й участник: Они все это делают для себя, они получают за это деньги – за что? Что вот они хорошего сделали в экономике? Они, конечно, получают такие же деньги, но за то, что они сидят и делают так, чтобы им было хорошо, ихним детям было хорошо, правнукам. У каждого за границей там и дома, и счета, вот что они. Только для себя."*

*2-й участник: Они обеспечивают жизнь своим детям и внукам там, за границей"* (ДФГ, Москва).

Социальная сфера лидирует не только в перечне успехов, но и среди неудач правительства (23%), что неудивительно, так как именно социальные вопросы, имеющие непосредственное отношение к повседневной жизни, больше всего волнуют россиян. О том, что правительство не в состоянии поднять уровень жизни населения, говорится в 12% ответов: *"люди живут на грани голода"*. Жалуются на то, что не ведется борьба с безработицей, 5% респондентов, а 4% опрошенных считают, что правительство плохо справляется с социальными проблемами в целом. Среди социальных вопросов, которые не решаются, также называют проблемы молодежи (2%) и беспризорных детей (1%), жилищный вопрос (2%), образование и здравоохранение (1%).

- *"Ну, в общем-то, недоверие к правительству у нас почему? Мы сейчас экономически очень плохо живем. У нас маленькие зарплаты, мы не можем себе ничего позволить. И поэтому хорошего отношения к нашему правительству у нас быть не может. Я не знаю, у кого может быть хорошее отношение к правительству. Вначале идет хлеб насущный, а потом уже – духовное"* (ДФГ, Новосибирск).

Помимо нерешенных социальных вопросов, вызывает нарекания работа правительства в области экономики (18%). Респонденты выражают недовольство ростом цен (6%): *"только цены добавляют – это их работа"*, отсутствием экономического роста (5%), состоянием сельского хозяйства (6%) и промышленности (3%): *"не умеют, не могут восстановить производство"*.

- *"Сельское хозяйство – в полнейшем загоне. Город еще выживает, а село – я не знаю, как они живут. Медленно спивается – и больше ничего, там точно никто не рождается"* (ДФГ, Самара).
- *"Правительство не смогло обеспечить какой-то рост экономики, не связанный с внешними факторами, – как цены на нефть. Вот это главное"* (эксперт, Санкт-Петербург).
- *"Тот задел, который дал дефолт 98-го года, да, он дал толчок развитию отечественного промышленного производства. Все эти резервы исчерпаны, и мы опять начинаем пробуксовывать. За это время, в котором работало правительство Касьянова, не было найдено каких-то новых подходов к тому, чтобы промышленность перестроить, по-прежнему продаем сырье, за которое теперь уже не получаем той валюты или тех финансов, которые мы получали, когда произошел дефолт и изменение курса доллара и рубля"* (эксперт, Кемерово).

По мнению респондентов, правительство не справляется с преступностью (8%), не может *"уладить войну в Чечне"* (3%) и укрепить армию (2%). Его обвиняют в невнимании к нуждам народа (3%): *"для народа ничего не делается"* и отсутствии реальных дел (2%): *"одна болтовня, говорильня"*.

- *"Я уже говорила, что мне кажется, что у нас правительство живет само по себе, а народ – сам по себе. В первую очередь они о себе заботятся, наверное, а потом уже о народе"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Я хочу сказать, что они бросили нас, о народе не думают. А за счет производства обогащается начальство заводское. Специально предприятия банкротят, чтобы на этом кто-то мог обогатиться"* (ДФГ, Самара).

Сравнивая нынешнее правительство с предшествующими, респонденты чаще всего ставили на первое место правительство В. Путина (36%). Далее по популярности следуют правительства Е. Примакова (17%) и М. Касьянова (10%). Среди сторонников коммунистов правительство Е. Примакова оказалось значительно более популярным, чем путинское.

**Вопрос: "Какое российское правительство, на Ваш взгляд, было самым лучшим, какое Вы бы поставили на первое место?"** (Карточка, один ответ.)

	Все	Голосовали бы за...	
		В. Путина	Г. Зюганова
Правительство В. Путина	36	<b>50</b>	<u>18</u>
Правительство Е. Примакова	17	<u>11</u>	<b>41</b>
Правительство М. Касьянова	10	10	10
Правительство Е. Гайдара	2	3	0
Правительство В. Черномырдина	2	2	1
Правительство С. Кириенко	2	2	1
Правительство С. Степашина	2	2	5
Затрудняюсь ответить	28	<u>21</u>	24

Судя по полученным данным, в оценке деятельности правительства респонденты, прежде всего, ориентируются на личность его главы, а так как В. Путин является в глазах россиян наиболее авторитетной политической фигурой, то не удивительно, что его правительство называют лучшим. Возможно еще одно объяснение: так как респонденты нередко ставят знак равенства между правительством и властью, а В. Путин находится на вершине властной иерархии, то под его правительством многие понимают нынешнюю власть в целом, а не Кабинет министров, который он когда-то возглавлял.

Интересно, что среди участников экспертного опроса наблюдается совсем иная картина. На первое место со значительным отрывом выходит правительство Е. Примакова, далее следуют правительства М. Касьянова и Е. Гайдара (которые участники общероссийского опроса оценивают крайне низко), а правительство В. Путина занимает только четвертое место.

Во взаимоотношениях правительства и президента, по оценкам россиян, доминирует президент. По мнению большинства респондентов (61%), правительство должно руководствоваться указаниями главы государства, и только 25% опрошенных полагают, что оно должно действовать самостоятельно. Среди последних можно выделить две группы, руководствующиеся разными мотивами. Во-первых, это сторонники Г. Зюганова; для них самостоятельное правительство – это правительство, отстаивающее интересы народа, которые, по их мнению, политика В. Путина ущемляет. Во-вторых, это наиболее образованная часть общества, для которой самостоятельность правительства и отсутствие давления на него со стороны президента является показателем демократичности общества. Надо отметить, что среди экспертов сторонников самостоятельности правительства больше, чем противников. Тем не менее для населения в целом более приемлемой является ситуация, когда правительство полностью подчиняется президенту. Это объясняется не только представлениями о функциях главы государства, но и положительным отношением лично к В. Путину. Вполне вероятно, что если бы президент был менее популярен, то респондентов, выступающих за самостоятельность правительства, было бы существенно больше.

- *"Я считаю, что правительство с президентом должны действовать в одном ключе. Как это – самостоятельно президент и самостоятельно правительство? Это уже будет конфликт"* (эксперт, Рязань).
- *"Мне кажется, что оно [правительство] должно действовать самостоятельно. Руководствоваться указаниями президента, выполнять основные стратегические направления... Но ...все-таки опираться на опыт тех специалистов, которые работают в правительстве"* (эксперт, Калининград).

Из приведенных выше цитат видно, что само понятие "самостоятельность" в отношении правительства может восприниматься по-разному. Самостоятельность в положительном смысле подразумевает не только наличие собственной позиции по ключевым вопросам, но и способность справиться с работой своими силами, профессионализм. Самостоятельность в отрицательном смысле ассоциируется респондентами и экспертами с действиями, идущими вразрез с волей президента, с нежеланием конструктивно сотрудничать.

Более половины респондентов (54%) считают, что нынешнее правительство руководствуется указаниями президента, о его самостоятельности говорят 24% участников опроса. Однако несамостоятельность правительства вовсе не вменяется ему в вину, а скорее воспринимается как достоинство. Как видно из приведенный ниже данных, респонденты, отметившие, что правительство руководствуется указаниями президента, более склонны положительно оценивать его деятельность.

*Вопрос: "Как, по Вашему мнению, нынешнее российское правительство сегодня справляется со своими обязанностями – отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?"*

	Все	<i>Вопрос: "Как Вы считаете, нынешнее правительство руководствуется указаниями президента или действует самостоятельно?"</i>		
		руководствуется указаниями президента	действует самостоятельно	затрудняюсь ответить
Отлично	0	0	1	0
Хорошо	12	14	11	9
Удовлетворительно	46	<b>52</b>	43	<u>36</u>
Плохо	26	23	<b>32</b>	26
Очень плохо	7	5	10	9
Затр. ответить	8	6	3	<b>19</b>

Представители региональных элит по-разному оценивают отношения между президентом и правительством. Одни находят их вполне конструктивными, у других вызывает недовольство недостаточная самостоятельность правительства и сильное влияние президента.

- *"Я считаю, то, что у нас происходит в стране, нормально. Президент не кулуарно, не за кулисами, не под ковром, не с помощью интриг – официально объявил о недостатках правительственной программы, указал, потребовал."*

*Ведь чиновничий мир – или круговая порука, или исполнение своих обязанностей" (эксперт, Краснодар).*

- *"Вы знаете, как я понимаю, на сегодняшний день президенту удалось, в первую очередь, соучаствуя в кадровом формировании правительства, создать вот такую достаточно конструктивную рабочую атмосферу взаимодействия между президентом и правительством" (эксперт, Екатеринбург).*
- *"Сейчас влияние очень значительное, но оно не подавляющее. Президент отслеживает все сферы деятельности, но вмешивается не во все" (эксперт, Саратов).*
- *"Вы знаете, есть ощущение авторитарности. Эти популистские типичные такие оттаскивания за уши мне не очень нравятся. Пустые, ничего не значащие президентские фразы: надо лучше вот здесь, вот там. Лучший друг всех строителей, лучший друг всех экономистов. Ну, опять же я не вижу в окружении президента людей, на мнение которых можно было бы полагаться. А в правительстве есть люди серьезные, которым можно доверять" (эксперт, Смоленск).*

За последние несколько лет отставки правительства перестали быть привычным явлением, что отразилось и на результатах опроса. Если в 2000 году число тех, кто считал отставку правительства чрезвычайной мерой, и тех, кто видел в этом заурядное событие, было примерно равным, то сегодня все больше россиян рассценивает эту меру как чрезвычайную. При этом существенно возросла доля респондентов, затрудняющихся ответить на данный вопрос.

**Вопрос: "Одни считают, что отставка правительства – мера чрезвычайная, и всегда сопровождается кризисом. Другие считают, что отставка правительства – вполне обычное событие, и совсем не обязательно сопровождается кризисом. С каким мнением Вы согласны?"**

	2 декабря 2000 г.	25–26 мая 2002 г.
С первым	41	49
Со вторым	40	31
Затр. ответить	1	20

- *"Потому что если часто менять – пока войдет в курс дела, пока он то, пока он сё, пока он обживется. Значит, его выгнали, новый начинает в курс дела входить, опять обживаться – и все. А если он не делает, плохо работает, второй – где гарантия, что другой будет делать?" (ДФГ, Москва).*

Считают, что смена правительства возможна только тогда, когда оно не справляется со своими обязанностями, провалило работу, 52% опрошенных. По мнению 28% респондентов, правительство должно уйти в отставку, если перед страной встают новые задачи, для решения которых нужны новые исполнители.

На фоне общего настороженного отношения к практике внеочередной смены правительств как таковой растет число сторонников отставки существующего Кабинета министров. Хотя большинство россиян (53%) полагают, что нынешнее

правительство еще не исчерпало свой потенциал, доля тех, кто считает, что оно заслуживает отставки, увеличивается.

**Вопрос: "Нынешнее российское правительство работает уже два года. Как Вы считаете, сейчас правительство заслуживает или не заслуживает того, чтобы его отправили в отставку?"**

	2 декабря 2000 г.	3 марта 2001 г.	25–26 мая 2002 г.
Заслуживает	12	23	26
Не заслуживает	64	53	53
Затр. ответить	24	24	21

- *"Я почему за отставку? Потому что знаю, что на местах к президентской программе готовятся уже давно новые политические кадры. То есть кем заменить – есть. Это абсолютно точно. Значит, надо этих людей, специалистов, привлечь и сделать так, чтобы у них был общий круг вопросов, которые они взяли бы решать"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Может быть, его все менять не надо. Но сменить – и новых набрать профессиональных людей. И чтобы они находили общее мнение. Приходили к общему мнению"* (ДФГ, Новосибирск).
- *"Модератор: Скажите, как бы вы сейчас отнеслись к отставке правительства и почему?"*

*Участница: Я бы отнеслась отрицательно: коней на переправе не меняют. Что менять? Все правительство останется. Что это будет – волна, всплеск инфляции и т.д. Каких-то назначенцев надо поменять – и все.*

*Участник: Согласен, что все менять не надо, надо только отдельные перемещения делать"* (ДФГ, Самара).

Г. Кертман

## Чеченский лабиринт

Большинство российских граждан не питает надежд на нормализацию ситуации в Чечне в близком будущем: доля респондентов, дающих пессимистические прогнозы на этот счет, более чем вдвое превышает долю ожидающих завершения конфликта в скором времени.

*Вопрос: "Как Вы думаете, удастся или не удастся России в скором будущем нормализовать ситуацию в Чечне?"*

	24–25 ноября 2001	16–17 февраля 2002	18–19 мая 2002
Удастся	24	22	27
Не удастся	56	58	59
Затр. ответить	19	19	14

Некоторое увеличение доли оптимистов, зафиксированное последним опросом, слишком незначительно, чтобы усматривать в нем симптом серьезных перемен, – тем более что оно не сопровождается сокращением "удельного веса" пессимистов.

Причем сколько-нибудь кардинальная переоценка ситуации в Чечне и перспектив ее нормализации массовым сознанием представляется маловероятной. Ведь сегодня, когда широкомасштабные боевые действия остались в прошлом, убедительным свидетельством такой нормализации для "человека с улицы" могло бы стать лишь полное прекращение террористических актов, диверсий – и не только в самой Чечне, но и на сопредельных территориях, – обстрелов воинских колонн и постов. Но большинство наших соотечественников решительно не видит оснований ожидать окончательного умиротворения Чечни. В высказываниях участников фокус-групп отчетливо звучит обреченность.

- *"Модератор: Как вы считаете, война в Чечне кончилась или нет?"*

*Людмила Витальевна: Мне кажется, что она никогда не закончится, так и будут понемножку постреливать.*

*Модератор: Все ли так думают? Саша, какое Ваше мнение?*

*Саша: Такое же – не закончилась война.*

*Василий: Люди все еще гибнут.*

*Игорь: Война-то, может, и закончилась, но все равно стреляют.*

*Владимир Александрович: Война закончилась, войска-то наши уже выведены оттуда. Теперь только отдельные террористические акты возникают.*

Олег Васильевич: *Я думаю, что еще лет десять будут постреливать.*

Модератор: *Вы считаете, что это еще лет десять будет продолжаться. А какие еще есть мнения? Когда, наконец, это закончится?*

Владимир Александрович: *Думаю, что такое и сто лет может длиться.*

Лариса: *Мне кажется, что такое перманентное состояние региона" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

- *"Я думаю, что это не закончится" (ДФГ, Москва).*
- *"Временный мир какой-нибудь будет, а потом – опять" (ДФГ, Москва).*
- *"Завязли надолго. Это восток – они будут мстить, мстить и мстить" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Модератор: В Чечне война сейчас идет или ее там сейчас нет?"*

Сергей: *Идет.*

Ольга: *Да.*

Модератор: *Как Вы считаете, долго она будет?*

Анатолий: *Долго.*

Светлана: *Пока жив последний чечен" (ДФГ, Воронеж).*

Иногда, впрочем, раздаются и иные реплики: некоторые участники групповых дискуссий констатируют признаки оздоровления ситуации. Но при этом любая информация, свидетельствующая о позитивных тенденциях, даже ими воспринимается с настороженностью и определенной долей недоверия; поэтому в не слишком многочисленных оптимистических высказываниях, как правило, слышится неуверенность.

- *"Катя: Вроде мир там налаживается, строят дома, восстанавливают газопровод.*

Галя: *Нам говорит телевидение, что как-то тише, а как на самом деле, мы не знаем.*

Катя: *Начинают жить нормально.*

Света: *Мы говорим то, что мы видим. А что на самом деле, мы не знаем. Поэтому мы не можем судить, какая там обстановка.*

Катя: *Нам пресса преподносит, что все вроде хорошо" (ДФГ, Москва).*

Об уровне скептицизма российских граждан в отношении официальной информации о положении дел в Чечне можно судить, например, по тому, что только 35% опрошенных поверили сообщениям о гибели Хаттаба, тогда как 42% полагают, что одиозный террорист жив. Причем даже среди респондентов, одобряющих действия российских военных в Чечне (и, надо полагать, несколько выше, чем прочие, оценивающих эффективность этих действий), доля тех, кто поверил сообщениям о гибели Хаттаба, лишь незначительно превысила долю не поверивших им – соответственно 42 и 38%.

Участники фокус-групп делились сомнениями по этому поводу и говорили о возможности дезинформации, причем в авторстве последней подозревали как боевиков, так и "федералов".

- *"Антон: Пришло время, чтобы... про него <Хаттаба> замолчали. Вот он и ушел.*

Юра: *Ну, показывали его.*

Катя: *А может – двойник.*

Антон: *Показывали Басаева раненого – только отдельно показывали ногу раненую, а потом отдельно показывали лицо. Общим планом не показали.*

Катя: *Так же этого показали: руку отдельно без пальцев, а потом – лицо лежит. Тожже могут сделать.*

Модератор: *А вы как думаете, это они?*

Максим: *Кто их может знать.*

Катя: *Он такой богатый...*

Максим: *Двойников хватает.*

Катя: *Очень много двойников, конечно.*

Максим: *Всегда у власть имущих были двойники. У Ленина, у Брежнева – двойники.*

Модератор: *Это сознательно нас обманывают?*

Катя: *Сознательно.*

Антон: *Ну, надо чем-то успокаивать" (ДФГ, Москва).*

- *"Владимир Александрович: Вот сначала говорили, что Шамиля Басаева убили, потом стали говорить, что не надо спешить с выводами, а вчера показывали начальника штаба – он опять говорил, что его ликвидировали. Но с Хаттабом нам уже однозначно сказали.*

Модератор: *А что сказали?*

Владимир Александрович: *Что он уничтожен.*

Модератор: *Вы доверяете такой информации?*

Владимир Александрович: *Я доверяю*

Олег Васильевич: *А через месяц он где-нибудь в Париже объявится.*

Модератор: *Вы считаете, что он потом снова возникнет?*

Олег Васильевич: *Вполне возможно. У нас все возможно" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Надо сказать, что недоверие к информации о событиях, происходящих в Чечне, и о положении дел в ней в целом во многом связаны с сомнениями в том, что российские власти искренне стремятся к завершению военной операции и полной нормализации. Такие сомнения распространены чрезвычайно широко: если

41% россиян верят, что власти хотят добиться этого, то 48% – придерживаются противоположного мнения.

*Вопрос: "Некоторые считают, что российские власти делают все для нормализации ситуации в Чечне. Некоторые с этим не согласны. Какая из перечисленных точек зрения по этому вопросу Вам ближе?" (Карточка, один ответ.)*

	Россияне в целом	Возраст		
		18–35 лет	36–50 лет	старше 50 лет
Власти хотят и могут нормализовать ситуацию в Чечне	10	9	9	12
Власти хотят, но не могут нормализовать ситуацию в Чечне	31	31	30	31
Власти могут, но не хотят нормализовать ситуацию в Чечне	37	<b>43</b>	<b>43</b>	<u>29</u>
Власти не хотят и не могут нормализовать ситуацию в Чечне	11	9	12	13
Затрудняюсь ответить	10	8	6	14

Приведенные данные, вообще, представляются весьма существенными для понимания логики восприятия событий в Чечне массовым сознанием. Доли респондентов, полагающих, что власти стремятся решить чеченскую проблему и, вместе с тем, способны сделать это, а также отказывающих им одновременно и в желании, и в способности нормализовать ситуацию, предсказуемо невелики и практически одинаковы. Подавляющее же большинство опрошенных склонно объяснять нынешнее положение дел либо неспособностью, либо нежеланием властей добиться нормализации. Причем и среди молодежи, и среди граждан среднего возраста ощутимо – почти в полтора раза – больше тех, кто подозревает власть не в неумении, а именно в нежелании развязать или разрубить "чеченский узел". Только среди относительно пожилых граждан эта точка зрения несколько менее популярна, чем противоположная, – возможно, потому, что людям, большую часть сознательной жизни прожившим в советские времена и привыкшим доверять государству и полагаться на него, труднее допустить мысль, что оно по каким-то соображениям сознательно затягивает кровавый конфликт на собственной территории.

Неудивительно, что суждения по этому вопросу во многом зависят и от политических предпочтений опрошенных. Сторонники Г. Зюганова чаще обвиняют власти в нежелании нормализовать ситуацию – только 26% из них считают, что власти "хотят, но не могут", тогда как 41% – что они, напротив, "могут, но не хотят" сделать это; причем еще 12% сторонников лидера КПРФ не усматривают у властей ни желания, ни способности решить данную проблему. В отличие от них сторонники В. Путина несколько чаще допускают, что власти "хотят, но не могут" добиться нормализации – такую точку зрения разделяют 38% из них. Впрочем, и среди приверженцев действующего президента немало тех, кто считает, что власти ведут двойную игру – 34% из них говорят, что последние "могут, но не хотят" нормализовать ситуацию (еще 8% – что "не могут и не хотят").

Естественно, представления респондентов об интенциях и потенциях российских властей в деле урегулирования чеченской проблемы ошутимо сказываются на их прогнозах. Однако показательно, что даже среди граждан, верящих и в желание, и в способность властей нормализовать ситуацию, каждый третий полагает, что добиться этого "в скором будущем" не удастся.

*Вопрос: "Как Вы думаете, удастся или не удастся России в скором будущем нормализовать ситуацию в Чечне?"*

	Россияне в целом	Способность и желание властей нормализовать ситуацию в Чечне				
		хотят и могут	хотят, но не могут	могут, но не хотят	не хотят и не могут	затр. ответить
Удастся	27	<b>58</b>	<b>35</b>	21	<u>14</u>	<u>14</u>
Не удастся	59	<u>32</u>	55	<b>67</b>	<b>77</b>	<u>47</u>
Затр. ответить	14	10	9	13	10	<b>39</b>

При этом респонденты, ставящие под сомнение способность властей нормализовать ситуацию, но не их стремление к этому, смотрят на перспективы решения "чеченской проблемы" значительно оптимистичнее, чем те, кто считает, что власти не хотят, хотя и могут решить ее. Иначе говоря, первые чаще надеются на рост эффективности действий властей по урегулированию ситуации в Чечне, чем вторые – на появление у них установки на такое урегулирование.

Материалы групповых дискуссий в известной мере позволяют реконструировать представления наших соотечественников об объективных и субъективных факторах, препятствующих нормализации.

Рассмотрим сначала спектр интерпретативных схем, как бы "конкретизирующих" версию о том, что российские власти не могут урегулировать ситуацию в Чечне и вокруг нее, – акцентирующих внимание на объективных трудностях, с которыми им приходится иметь дело.

Во-первых, участники фокус-групп сознают, что бороться с терроризмом – предотвращать террористические акты, находить их исполнителей и особенно инициаторов – вообще очень сложно.

- *"За полчаса там что-то заложили. Это очень трудно – теракт предотвратить"* (ДФГ, Москва).
- *"Модератор: А есть вероятность, что этих людей, которые это [террористический акт в Каспийске] организовали, их найдут?"*

Света: *Я думаю, что нет.*

Модератор: *Почему?*

Ира: *Стрелочников полно"* (ДФГ, Москва).

- *"Модератор: Все считают, что не найдут?"*

Сергей: *Исполнителей, может быть, и найдут. А заказчика никогда не найдут.*

Модератор: *Почему?*

Сергей: *Потому что заказчик высоко и далеко. И заказчик, может быть, сидит глубоко в кресле" (ДФГ, Воронеж).*

- *"Игорь: Надо с мирными чеченцами в мире жить. Надо обживать и отделять четко, где "отморозь", а где человек. Какая бы ни была у них другая психология, я знаю, что с ними можно как с людьми общаться.*

Владимир Александрович: *Он днем может быть такой, а ночью – совсем другой" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Во-вторых, респонденты говорят о специфике менталитета чеченцев, постоянно апеллируя к истории этого народа – точнее, к собственным, довольно приблизительным представлениям о ней.

- *"Чеченцев никто еще не победил. Нет такой нации. И пока последний чечен не погибнет – это будет месть и месть. Они не сдадутся. Это не та нация, которую можно поработить" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Игорь: А я жалею, что Ермолов умер сто с лишним лет назад. Он тогда Чечню "построил".*

Модератор: *Вы считаете, что нужно нам сюда Ермолова?*

Игорь: *Да, или подобного ему. У чеченцев другая психология. Он в ней разобрался – и ужился. По-другому немножко действовал" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

- *"Максим: Ничего там нормально не будет, надо историю знать. Потому что начиная с Александра II, пока их не разогнали всех...*

Модератор: *С Шамилем-то потом договорились.*

Максим: *С Шамилем договорились. Только как договорились? В Калуге поселили всю семью. Царь весь тэйп его на содержание поставил – вот и договорились. Потом, когда Шамиля не стало, опять пошли. А в 47-ом году, когда пришли наши войска, они там резали солдат, и все так, как надо. Потом из разогнали когда кругом от Казахстана и до Севера – тогда их не стало.*

Юра: *Наступила тишина.*

Максим: *И пошла мирная жизнь. А сейчас их всех собрали в кучи, и будут они воевать, как в Афганистане" (ДФГ, Москва).*

В-третьих, много говорится о том, что чеченские боевики пользуются широчайшей поддержкой извне, со стороны международного терроризма или исламского мира – "человек с улицы" не всегда четко различает эти понятия.

- *"Там у них и Турция воюет, и Иран. Кого там только нет" (ДФГ, Москва).*
- *"Да они не воюют сами. Чеченцев там очень мало, которые сами воюют" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Владимир Александрович: Просто там не одни чеченцы действуют – оказывается, что там и других много, и из-за границы они помощь получают.*

Лидия Ивановна: *Наемников много, техникой им помогают и всем, чем можно.*

Владимир Александрович: *Наемников много. Так что это не одни только чеченцы. То же самое происходит и на Ближнем Востоке. У Палестины с Израилем проблемы, у Грузии с Абхазией, у Армении с Азербайджаном. Эти конфликты то ослабевают, то снова разгораются* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Один из участников петербургской дискуссии, утверждающий, что для завершения войны в Чечне *"нужно уничтожить верхушку"*, в ответ на уточняющий вопрос модератора: *"Верхушку чеченцев?"* – заявляет: *"Нет, всего мирового терроризма. Тогда ситуация разрешится, или, по крайней мере, изменится"*. Другой при обсуждении вопроса о виновниках террористического акта в Каспийске выдвигает предположение, что *"это какие-то исламисты"*, и уточняет: *"Может быть, даже и Афганистан"*. Третий откликается: *"Может быть. Они сейчас везде суют свой нос"*. А участница московской фокус-группы объясняет происходящее в Чечне тем, что *"мусульманство, ...как паук, расползается по миру"*.

В-четвертых, на фокус-группах звучит мысль о том, что решение *"чеченской проблемы"* невозможно до тех пор, пока российская государственность ослаблена, а экономика – немощна. Иногда, впрочем, такая постановка вопроса позволяет респондентам смотреть в будущее с умеренным оптимизмом, который обеспечивается элементарной инверсией: восстановление *"порядка"* в России, полагают некоторые, автоматически приведет к нормализации ситуации в Чечне.

- *"Володя: Я думаю, что когда-нибудь устаканится. Два-три года. Путин за это дело взялся. Почему бардак пошел? Армию распустили, по сути дела, милиция коррумпирована – отсюда все и идет. Почему тогда свободно проезжали и так далее? Вроде бы окружение – и свободно прошли и туда, и обратно. Потому что платили тем же постам милицейским, тем же армейским постам и свободно проходили без всяких проблем. Сейчас Путин взялся навести порядок – по зарплате, по социальному, т. е. поднимет престиж армии, коррупция уйдет, то <будет> порядок.*

Модератор: *Кто готов поддержать Владимира?*

Юра: *Да, но время уйдет на это, лет 5 – 10.*

Володя: *Это, к сожалению, да. Ведь всегда власть держалась – это армия, милиция, КГБ. Распотрошили все это дело – и пошел бардак* (ДФГ, Москва).

- *"Олег Васильевич: Как Россия встанет на ноги, так и там закончится. Однозначно.*

Людмила Витальевна: *Америка вон на ногах стоит, а ей взяли – и устроили"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Последняя реплика свидетельствует о том, что инверсионная логика в данном случае убеждает отнюдь не всех. Что же касается респондентов, объясняющих происходящее в Чечне слабостью российского государства и, вместе с тем, не питающих надежд на восстановление его мощи в обозримом будущем, то

они, естественно, демонстрируют крайний пессимизм. Так, на московской фокус-группе реминисценции по поводу депортации чеченцев при Сталине завершаются таким обменом репликами:

- *"Антон: Тогда было государство, а сейчас..."*

Максим: *А зачем мы сейчас будем обсуждать? Государства нет, и вообще ничего нет"* (ДФГ, Москва).

Все эти интерпретативные схемы, отметим, давно имеют широкое хождение. Когда на фокус-группах обсуждается ситуация в Чечне – а ФОМ затрагивает данную тему достаточно регулярно, – участники дискуссий неизменно обращаются к ним, объясняя, почему, на их взгляд, российским властям не удастся урегулировать эту ситуацию. Разумеется, "интенсивность" их применения варьируется – в зависимости от динамики событий на Северном Кавказе, а также от ракурса, в котором эти события рассматриваются. Но сам "набор" факторов, препятствующих, согласно суждениям респондентов, успешному урегулированию, в основе своей остается, повторим, неизменным. Причем помимо упомянутых, этот "набор" включает еще, как минимум, два фактора.

Во-первых, участники дискуссий часто говорят о том, что катастрофическая социально-экономическая ситуация, сложившаяся в самой Чечне, постоянно провоцирует нестабильность, так как безработица, развал социальной инфраструктуры и бедность подталкивают чеченцев к участию в бандформированиях. В ходе последних групповых дискуссий этот аспект проблемы не затрагивался респондентами, однако по крайней мере часть наших сограждан, бесспорно, признает, что разруха в Чечне является серьезным препятствием на пути к миру. Во всяком случае, отвечая на открытый вопрос о том, что необходимо сделать для нормализации ситуации в этом регионе, 3% опрошенных заявили, что следует решать социально-экономические проблемы Чечни:

- *"Поднять экономику Чечни – население займется делом"; "вести открытую политику, занять население, открыть больницы, школы"; "людям, которые живут в Чечне, нужно создать нормальную обстановку"; "поднять экономику, ликвидировать безработицу"* (открытый вопрос).

Во-вторых, на фокус-группах, проходивших на различных этапах чеченской кампании, довольно часто звучала мысль о том, что российским войскам трудно добиться окончательной победы в Чечне, поскольку у противника – более сильная мотивация, связанная с борьбой за национальную независимость. Правда, в последнее время этот мотив звучит все реже: видимо, несколько романтизированное представление о чеченских боевиках, в котором слышались отголоски едва ли не инстинктивного преклонения перед "национально-освободительными движениями", унаследованного от советской эпохи, постепенно отмирает. Сейчас лишь на одной из фокус-групп прозвучало:

- *"Может быть, чеченцы в чем-то правы... У них идея – они сейчас борются за Родину. Для них война – гражданская"* (ДФГ, Воронеж).

Вместе с тем, на одной из фокус-групп прозвучал тезис, который ранее, кажется, никогда не встречался при обсуждении препятствий к эффективному решению "чеченской проблемы". После того как участники дискуссий с нескрываемой ностальгией вспомнили, сколь радикально была "решена" эта проблема при Сталине (тень "отца народов" неизменно возникает в ходе дискуссий по данному вопросу, хотя его рецепт и не вызывает у респондентов такого же безоговорочного одобрения, как достижения Ермолова), вопрос модератора о возможности и допустимости новой депортации спровоцировал следующий диалог:

- *"Света: Не то что нельзя...*

*Галя: Нереально.*

*Антон: Дело в том, что они почти все в России и живут сейчас.*

*Света: Сколько у нас в Москве живет чеченцев! У нас больше, чем нужно, уже...*

*Антон: Их было миллион, допустим.*

*Света: Сколько в Москве живет чеченцев! Неужели они позволяют, чтобы их народ с ихней исконной родины куда-то депортировали? Ну, это абсурд.*

*Ира: Они уже здесь живут.*

*Катя: Они контролируют все банки в России, эти чеченцы.*

*Антон: Весь Кавказ живет в основном в России, в Москве.*

*Катя: Миллион с лишним только армян здесь живет.*

*Антон: У них свои школы, у них все свое" (ДФГ, Москва).*

Надо отметить, что разговор о ситуации в Чечне почти всегда плавно перетекает – без всяких "наводок" со стороны модератора – в обсуждение вопроса об "экспансии" кавказцев в крупные российские города, в ходе которого участники фокус-групп непременно демонстрируют этнические фобии. Однако мысль о том, что чеченская диаспора в Москве и в России в целом настолько влиятельна, что может в той или иной мере ограничивать свободу рук российских властей, была высказана, пожалуй, впервые. Причем высказана не в гипотетической тональности, а вполне уверенно.

Можно было бы и не придавать значения этому эпизоду. Однако, учитывая склонность отечественного массового сознания к конспирологическим интерпретациям происходящего в мире большой политики, а также уровень распространности этнических фобий в сегодняшней России, нельзя исключить того, что гипотеза, увязывающая отсутствие очевидных свидетельств нормализации в Чечне с происками "пятой колонны", может обрести популярность.

Но так или иначе, очевидно, что массовое сознание располагает широким арсеналом более или менее рациональных интерпретативных схем, релевантных версии о том, что российские власти не могут (хотя и хотят) нормализовать ситуацию. Что же касается противоположной версии – о том, что власти "могут, но не хотят" нормализовать ее, – которая, как мы видели, несколько чаще встречается

поддержку респондентов, то здесь о подобном разнообразии аргументов говорить не приходится.

По существу, участники групповых дискуссий не приводят ни одного довода в пользу тезиса о нежелании российских властей нормализовать ситуацию в этом регионе – если не считать таковым настойчиво повторяемое предположение об экономической подоплеке конфликта.

- *"Ира: С другой стороны, может быть, это выгодно, что в Чечне война. Туда колоссальные деньги выделяются.*

*Юра: Крутятся деньги большие.*

*Ира: Никто не получает, деньги туда идут, а где они все? Как была разруха – так и есть" (ДФГ, Москва).*

- *"Отмывание денег" (ДФГ, Воронеж).*
- *"Сергей: Значит, это кому-то выгодно. Война – самый выгодный бизнес.*

*Анатолий: Там деньги, большие деньги.*

*Светлана: Там нефть.*

*Анатолий: Нефть – это нам ткнули носом; там наркота" (ДФГ, Воронеж).*

Причем уверенность по крайней мере части респондентов в том, что происходящее в Чечне жестко детерминировано финансовыми интересами неких криминальных сил, непоколебима:

- *"Пока существует понятие "деньги", до тех пор будет там война. Оттуда очень много наркотиков идет" (ДФГ, Воронеж).*
- *"До тех пор, пока будет процветать наркомафия, эта война никогда не прекратится" (ДФГ, Воронеж).*

Подобная уверенность обусловлена, очевидно, чрезвычайно прочным и проявляющимся в самых различных ситуациях стереотипом, согласно которому все социальные и политические процессы и явления в конечном счете предопределяются чьими-то экономическими интересами, – стереотипом, генетически связанным с той до предела примитивизированной версией марксистского понимания истории, которая на протяжении многих десятилетий внедрялась в российское массовое сознание. А в соответствии с логикой, диктуемой таким пониманием истории, поведение властей тоже должно в конечном итоге интерпретироваться как служение определенным экономическим интересам. И хотя никто из участников групповых дискуссий не выдвигает каких-либо предположений о том, кто именно длит конфликт по экономическим соображениям, можно предполагать, что анонимные, но могущественные силы, реализующие свои финансовые интересы посредством сохранения управляемой нестабильности и затягивания военных действий в Чечне, ассоциируются ими с высшими эшелонами российской власти.

И все же тот факт, что версия о нежелании российских властей нормализовать ситуацию в Чечне, фактически не подкрепленная сколько-нибудь рациональными интерпретативными схемами, имеет более широкое распространение в массовом сознании, чем "фундированная" версия об их неспособности сделать это, выглядит шокирующим. Очевидно, ее популярность обусловлена в конечном итоге неизбывным недоумением "человека с улицы" перед тем обстоятельством, что огромная страна, еще недавно бывшая сверхдержавой, не может окончательно подавить сопротивление на столь незначительной в сравнении с ее размерами территории.

- *"Вообще, я поражаюсь, как можно воевать столько лет с Чечней при наших возможностях!"* (ДФГ, Москва).
- *"Юра: В Великой Отечественной войне фронт был от севера до юга. А здесь – такая штучка.*

*Ира: Немцев победили, а тут – какую-то кучку"* (ДФГ, Москва).

И это недоумение во многих случаях "перевешивает" вполне рациональные представления как об объективных сложностях, препятствующих успешному урегулированию, так и о тех ошибках и преступлениях, которые совершаются в ходе военной операции в Чечне и снижают ее эффективность, но ни в коей мере не свидетельствуют об установке на ее целенаправленное затягивание. В результате актуализируется уже упомянутая выше склонность российского массового сознания к конспирологическим интерпретациям социальной реальности, к поиску "вредителей" и делается вывод о сознательном нежелании властей нормализовать ситуацию в Чечне.

Кстати, участники экспертного опроса, "по определению" склонные к более рациональному восприятию реальности, отвечают на вопрос об интенциях и потенциалах российских властей в деле урегулирования ситуации в Чечне не так, как рядовые граждане. Абсолютное большинство опрошенных представителей региональных элит полагает, что власти "хотят, но не могут" нормализовать ситуацию, тогда как лишь каждый шестой из них считает, что власти "могут, но не хотят" сделать это. Практически такая же доля опрошенных экспертов верит, что у них есть и желание, и возможность решить данную проблему, а каждый девятый – не верит ни в то, ни в другое. При этом прогнозы представителей региональных элит относительно перспектив нормализации ситуации в Чечне – еще пессимистичнее, чем суждения рядовых граждан по этому поводу: три четверти участников экспертного опроса считают, что в скором будущем России не удастся достичь этой цели, и менее четверти – придерживаются противоположного мнения.

Возвращаясь к результатам массового опроса, отметим, что представления респондентов об интенциях властей весьма ощутимо сказываются на их отношении к тому, что на практике делают в Чечне российские военные. Те, кто верит, что власти искренне "хотят, но не могут нормализовать ситуацию", значительно чаще одобряют действия военных, тогда как те, кто полагает, что власти "могут, но

не хотят" нормализовать ее, вдвое чаще заявляют о неодобрении, чем об одобрении этих действий.

**Вопрос: "Вы лично одобряете или не одобряете действия российских военных в Чечне?"**

	Россияне в целом	Способность и желание властей нормализовать ситуацию в Чечне				
		хотят и могут	хотят, но не могут	могут, но не хотят	не хотят и не могут	затр. ответить
Одобряю	36	<b>67</b>	<b>46</b>	<u>29</u>	<u>15</u>	<u>27</u>
Не одобряю	42	<u>19</u>	<u>32</u>	<b>55</b>	<b>64</b>	<u>25</u>
Затр. ответить	21	<u>14</u>	22	<u>16</u>	21	<b>48</b>

Оговоримся: в оценке действий военных наши сограждане руководствуются, конечно, не только своими представлениями о намерениях и возможностях властей. Если 19% опрошенных, верящих, что последние хотят и могут достичь нормализации, выражают неодобрение действиям военных, то это, скорее всего, означает, что ответственность за нынешнее положение дел, от нормализации весьма далекое, они возлагают именно на людей в погонах. Если, с другой стороны, 15% респондентов, полагающих, что у властей нет ни желания, ни возможности решить данную проблему, заявляют об одобрении действий военных, то они, очевидно, убеждены: последние достойно исполняют свой долг и ни в коей мере не виновны в том, что она до сих пор не решена.

Но тем не менее корреляция между представлениями респондентов о желаниях и возможностях властей, с одной стороны, и их суждениями о действиях военных, – с другой, выражена весьма четко, и, следовательно, приведенные данные не оставляют сомнений в том, что неспособность решить "чеченскую проблему" представляется российским гражданам гораздо более простительной, чем нежелание решать ее.

В целом же соотношение одобряющих и не одобряющих действия военных в Чечне принципиально не меняется уже примерно год – положительную оценку они получают немногим реже, чем отрицательную (36 и 42%). Опрошенные представители региональных элит оценивают эти действия значительно позитивнее: две трети экспертов одобряют их, и менее четверти – занимают противоположную позицию.

Следует подчеркнуть, что большинство участников экспертного опроса серьезно заблуждаются относительно уровня поддержки действий военных (а следовательно – и курса российских властей в "чеченском вопросе") со стороны российских граждан. Более трех четвертей опрошенных экспертов убеждены, что доля одобряющих эти действия превышает 40% – а двое из пяти утверждают даже, что она превышает 60%, – тогда как в действительности их одобряют, повторим, лишь 36% респондентов. При этом две трети участников экспертного опроса полагают, что доля россиян, не одобряющих эти действия, ниже 30% – в то время как фактически она составляет 42%. Таким образом, не будет большим преувеличением сказать, что региональные элиты "не заметили" перемен, давно уже

произошедших в восприятии военной операции в Чечне рядовыми гражданами, и, в целом, исходят из иллюзорного представления о том, что уровень поддержки действий военных остается таким, каким он на самом деле был примерно два года назад – весной и летом 2000 г.

Отвечая на вопрос об отношении к действиям российских военных в Чечне, одни участники массового опроса выражают свое мнение по поводу военной операции как таковой, одобряя или осуждая ее проведение, а другие – оценивают то, как именно силовые структуры осуществляют эту операцию; иначе говоря, одни говорят о том, *что* делают там "федералы", а другие – о том, *как* они это делают. Поэтому распределение ответов на данный вопрос нельзя однозначно трактовать ни как индикатор отношения россиян к политике властей в "чеченском вопросе", ни как показатель, отражающий их представления о методах, применяемых военными, и уровне их профессионализма.

Однако ответы респондентов на открытые вопросы о том, что именно в действиях российских военных они одобряют и не одобряют<sup>1</sup>, позволяют утверждать, что положительное отношение к ним чаще продиктовано согласием с целями военной операции, тогда как отрицательное – недовольством тем, как она осуществляется.

Более четверти респондентов, давших ответ на вопрос о причинах своего одобрения действий военных – или 9% от общего числа опрошенных, – говорили о том, что они обеспечивают порядок и законность ("заставляют соблюдать закон", "наводят там порядок, только очень большой ценой", "они обеспечивают хоть небольшую, но законность", "наведение конституционного порядка"); 8% – о борьбе с терроризмом и бандитизмом ("борются с террористами", "анти-террористические действия", "надо же бороться с экстремизмом"), 2% – о выполнении военными своего долга ("верность долгу", "исполняют долг, защищают свою страну"), еще 2% – о защите целостности России ("Россия должна сохранять свои территории, а не отдавать печенегам", "если бы их там не было, не было бы уже и России", "защита целостности государства") и т. д.

В то же время претензии, высказанные теми, кто заявил о неодобрении действий военных, звучали гораздо конкретнее и относились, как правило, не столько к сверхзадаче, стоящей перед силовыми структурами, сколько к реалиям чеченской кампании. Каждый третий – 11% – говорил о человеческих жертвах ("гибель людей бессмысленная", "гибель российских бойцов", "уничтожение мирного населения"), 6% – о неэффективности силовых структур ("воюют столько лет и ничего не могут сделать", "бессмысленная затяжная бойня", "нет результатов; сколько можно тянуть?"), 3% – о заинтересованности неких сил в продолжении войны ("за деньги все покупается и продается, даже жизни человеческие", "это все идет отмывание денег", "там бестолковая возня из-за этой дурацкой нефти, люди гибнут"). Если 2% опрошенных обвиняли военных в чрезмерной мягкости ("нужно быть пожестче", "мягкость – там нужно бомбить,

<sup>1</sup> Первый был задан только тем, кто позитивно оценил эти действия, а второй – тем, кто оценил их негативно.

а потом разобраться", "мягкость: надо быть жестче, как при Сталине; всю Чечню надо уничтожить"), то еще 2% – в излишней жестокости и склонности к мародерству ("военные иногда жестоки к мирному населению", "есть мародеры", "излишне агрессивные", "они там действуют как оккупанты").

Вместе с тем 7% респондентов заявили о своем неприятии войны как таковой ("не дело – вести войну в стране", "я против всякой войны, какой бы она ни была", "я вообще не одобряю эту войну, этот конфликт можно было решить по-другому"), а 2% – высказались за предоставление Чечне независимости или, точнее, за ее отделение от России ("это не наша страна, там нечего делать", "Чечню надо отделить", "если Чечня хочет, пусть отделяется", "считаю, что следует перенести государственную границу").

Следует отметить, что среди респондентов, одобряющих действия российских военных, несколько больше сторонников "войны до победного конца", а среди тех, кто эти действия осуждает, несколько более популярно мнение о необходимости "переговоров с представителями противоборствующей стороны".

**Вопрос: "По Вашему мнению, надо или не надо российским властям начинать в Чечне переговоры с представителями противоборствующей стороны?"**

	Россияне в целом	Вопрос: "Вы лично одобряете или не одобряете действия российских военных в Чечне?"		
		одобряю	не одобряю	затр. ответить
Надо	43	40	<b>48</b>	40
Не надо	44	<b>52</b>	42	<u>34</u>
Затр. ответить	13	<u>8</u>	10	<b>26</b>

Едва ли можно сомневаться в том, что за установкой на переговоры стоит не столько представление о некоем сценарии компромиссного, мирного решения "чеченской проблемы", сколько уверенность в бесперспективности продолжения военной операции и желание остановить ее – независимо от того, к каким последствиям это приведет. И уже по крайней мере полтора года – именно с января 2001 г. ФОМ стал регулярно задавать респондентам соответствующий вопрос в данной редакции – доли сторонников и противников таких переговоров примерно равны<sup>1</sup>. Это служит еще одним свидетельством того, что некое подобие общенационального консенсуса по "чеченскому вопросу", сложившееся в 1999 году, давно уже подверглось эрозии, хотя этот процесс, как мы видели, и не был в должной мере замечен и осмыслен представителями российских элит.

Но, вероятно, наиболее убедительным доказательством того, что в российском обществе сейчас нет не только единства, но даже и сколько-нибудь преобладающего взгляда на пути решения "чеченской проблемы", является распределение ответов респондентов на открытый вопрос о том, что, по их мнению, надлежит сделать, чтобы нормализовать ситуацию в этом регионе. Ответили на него 57% опрошенных.

<sup>1</sup> Лишь однажды, в сентябре 2001 г, непосредственно после нью-йоркской трагедии, число противников переговоров существенно, в полтора раза, превысило число их сторонников.

Почти четверть респондентов (24%) однозначно высказываются за эскалацию насилия, за применение более жестких мер – причем если часть опрошенных говорит об ужесточении мер против боевиков, террористов, то очень многие совершенно откровенно призывают к геноциду против чеченского народа:

- *"Более крутые меры", "проявить решимость, жестокость", "удавить бандитов всех", "нужно больше убивать чеченцев, нужно устроить им сталинский режим", "взорвать их к черту", "сравнять все с землей, всю Чечню", "в вагоны – и на Колыму", "всех выселить за пределы Чечни – в Сибирь", "ковровое бомбометание", "надо все обнести колючей проволокой и забросать бомбами эту Чечню", "раскатать их под асфальт", "атомную бомбу скинуть на Чечню", "сравнять с землей все их горы, ущелья, тропы"* (открытый вопрос).

В то же время 20% опрошенных определенно выступают за прекращение военной операции. Некоторые из них – 9% от общего числа опрошенных – просто говорят о том, что надо вывести войска из Чечни (*"отозвать войска", "уйти из Чечни", "прекратить войну, не посылать туда войска"*), еще 6% выступают за отделение этой республики от России (*"дать им самостоятельность", "отделить ее", "отпустить чеченцев на все четыре стороны"*), а 5% – за открытие мирных переговоров с противником (*"начать цивилизованные переговоры с противоположной стороной", "мирно договариваться", "сесть за стол переговоров"*).

Высказываются и иные суждения о путях нормализации – необходимо поднимать экономику Чечни и заботиться о местном населении; сменить руководство в Чечне и на федеральном уровне; бороться с коррупцией; установить строгий контроль над финансовыми потоками, идущими в Чечню (за каждой из этих точек зрения – по 3% высказываний опрошенных), и т. д.

Однако приведенные выше данные не оставляют сомнений в том, что российские граждане, склоняющиеся к диаметрально противоположным точкам зрения относительно способов решения "чеченской проблемы", в большинстве своем весьма пессимистично оценивают и сложившуюся ситуацию, и шансы на ее кардинальное изменение.

# Пояснения

## Опрос населения

**Технология.** Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

**Процедура обработки открытых вопросов.** Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

**Представление данных (закрытые и открытые вопросы).** Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

### Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: "Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?"
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: "Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?" и "Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?":
  - *оптимисты* – ответившие "да" на 1-й вопрос;
  - *адаптированные пессимисты* – ответившие "да" только на 2-й вопрос и "нет" или "затрудняюсь ответить" на 1-й вопрос;
  - *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
  - *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
  - *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
  - *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

## Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

### *Группа 1. Политическая элита регионального уровня*

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

### *Группа 2. Политическая элита местного уровня*

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

### *Группа 3. Интеллектуалы*

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т. д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

### *Группа 4. Журналисты*

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТИ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

## Дискуссионные фокус-группы

**Технология.** В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

**Задачи исследования.** В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

## Электронные фокус-группы

**Технология.** В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

**После ЭФГ** проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

**В ходе ЭФГ** участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение

респондентов к тестируемым фрагментам по шкале "интересно / не интересно", во время второго – по шкале "согласен / не согласен", во время третьего – по шкале "доверяю / не доверяю".

**Форма представления.** Реакция на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

*Цифры* в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода.

*Колебания* (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

## ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т. д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1650** семьях (около 4500 человек) в **40** городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 100 тысяч и более.