

Доминанты.

№ 027 (613)

Поле мнений

26 июля
2001 г.

Социологические
сообщения



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Доминанты.

Поле мнений

Серия "Социологические сообщения" издается с сентября 1996 г.

№ 027 (613)

26 июля
2001 г.

В выпуске:

Источники данных..... i

Динамика

Рейтинги.....	A-1
Электоральные рейтинги.....	A-1
Информационные рейтинги.....	A-3
Рейтинги доверия/недоверия институтам общества.....	A-5
В. Путин.....	B-1
Отношение.....	B-1
Оценки.....	B-2
Высказывания и действия.....	B-3
События недели.....	B-1
Охват ТВ-аудиторий.....	Г-1
Появления политиков.....	Г-1
Упоминания политиков.....	Г-4

Лидеры

Г. Селезнев.....	Д-1
------------------	-----

Понятия

"Славяне".....	E-1
----------------	-----

Тематика

Сессия Думы: проекты реформ.....	Ж-1
Реформы: мониторинг.....	З-1
Славянский мир и славянское братство.....	И-1
Мэры российских городов.....	К-1

Постфактум

Тест на "левизну" (концепция и предварительные результаты).....	Л-1
--	-----

Пояснения..... iii

- Президент
Александр Ослон
- Директор
по исследованиям
Елена Петренко
- Аналитический отдел
Григорий Кертман
- Отдел обработки
данных
Алексей Чуриков
- Отдел организации
исследований
Ольга Меньщикова
- Фокус-группы
Лейла Васильева
- Открытые вопросы
Светлана Климова
- ТВ-поток
Елена Галицкая
- Опросы экспертов
Иван Климов
- Редакционный отдел
Анна Данилова
- Финансовый отдел
Марианна Кононова



Фонд "Общественное мнение"

117421, Москва,
ул. Обручева, 26, корп. 2
телефон: 745-87-65,
факс: 745-89-03
e-mail: fom@fom.ru
internet: www.fom.ru

Источники данных

Опросы населения

Еженедельные **общероссийские опросы населения** по репрезентативной выборке в **100** населенных пунктах **44** областей, краев и республик всех экономико-географических зон России.

Интервью по месту жительства. Размер выборки – **1500** респондентов.

Статистическая погрешность не превышает **3,6%**.

Дополнительные еженедельные репрезентативные **опросы населения г. Москвы** (объем выборки – **600** респондентов, **100** из которых входят и в общероссийскую выборку).

Последний опрос проведен **21 – 22 июля 2001** года.

Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

Оценки экспертов

Телефонные интервью с представителями исполнительной и законодательной власти регионов, журналистами региональных СМИ, учеными, работниками вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудниками негосударственных, частных экспертных или консультационных структур, членами экспертных советов и т.д.

В данном выпуске представлены результаты **100** формализованных и **30** стандартизованных интервью, проведенных **17 – 19 июля 2001 г.** со **130** экспертами из **28** регионов РФ.

Дискуссионные фокус-группы

На еженедельных дискуссионных фокус-группах (ДФГ) обсуждаются наиболее важные события в российской общественно-политической жизни.

ДФГ проводились в трех российских городах: Москве, Воронеже и Санкт-Петербурге **17 июля 2001 г.** В каждом городе в ДФГ участвовали **10 человек** (всего **30** респондентов).

Электронные фокус-группы

Еженедельные электронные фокус-группы (ЭФГ) с тестированием видеоряда – сборника фрагментов новостных программ.

ЭФГ проводилась в Москве **19 июля 2001 г.** В ней приняли участие **44** респондента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока, основанный на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ).

Панель – **1200 семей** (около 3200 человек) из **18** крупнейших городов России (с численностью жителей 400 тысяч и более).

Рейтинги

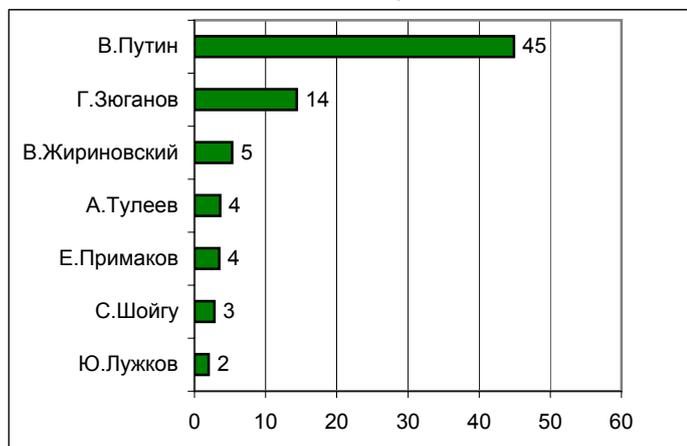


Опрос населения

Электоральные рейтинги Россия

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

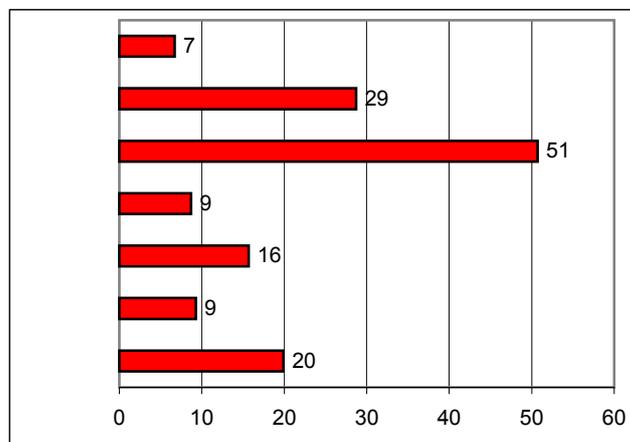
(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	48	44	44	46	43	44	44	43	44	45
Г.Зюганов	17	15	16	15	16	15	14	15	14	14
В.Жириновский	3	4	4	4	4	4	4	4	3	5
А.Тулеев	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4
Е.Примаков	3	3	2	2	3	3	2	2	2	4
С.Шойгу	1	2	2	3	3	2	3	3	3	3
Ю.Лужков	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2

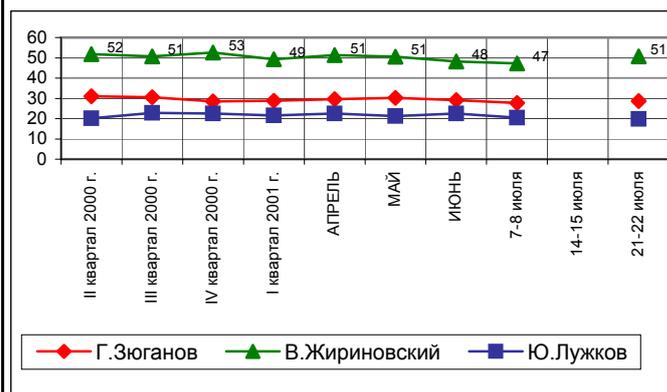
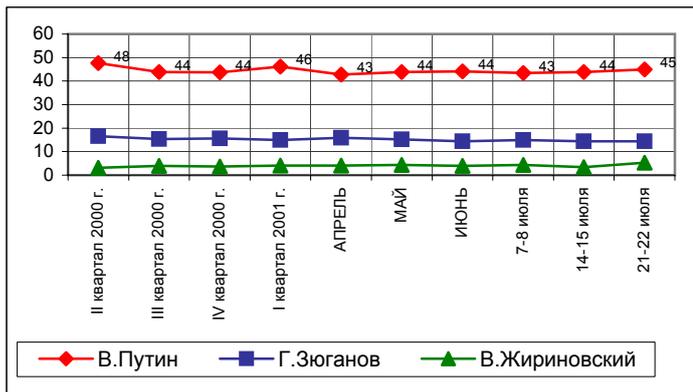
УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	5	6	7	6	8	7	7	7		7
Г.Зюганов	31	31	29	29	30	30	29	28		29
В.Жириновский	52	51	53	49	51	51	48	47		51
А.Тулеев	8	8	8	8	9	8	9	9		9
Е.Примаков	10	13	13	14	14	15	15	15		16
С.Шойгу	8	9	9	8	10	8	8	8		9
Ю.Лужков	20	23	23	22	23	21	22	21		20

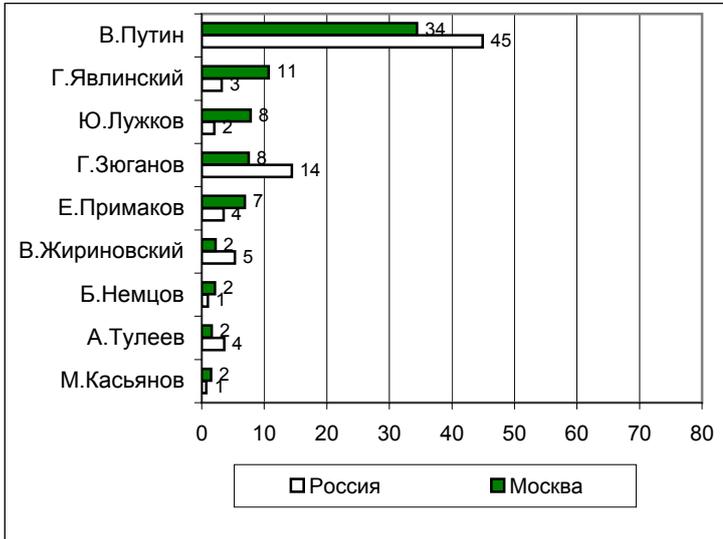
В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более



Электоральные рейтинги Москва

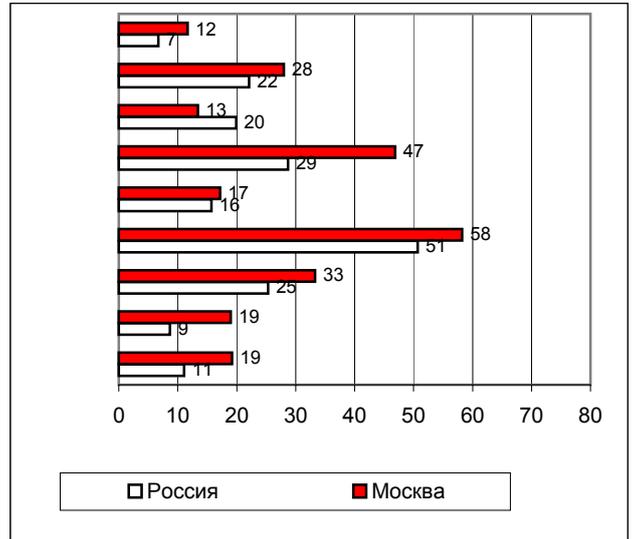
ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

(один ответ, карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия)



УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.

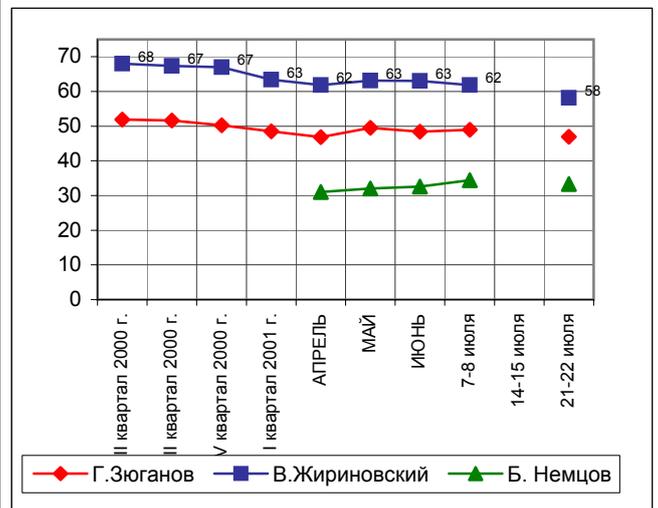
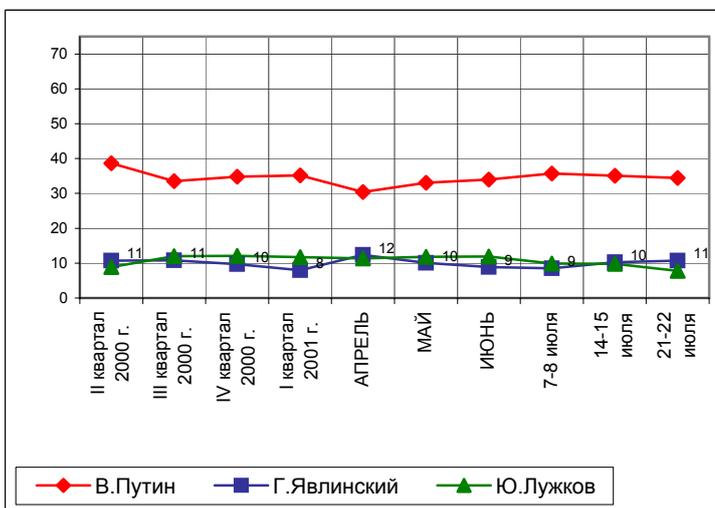
(любое число ответов, карточка)



	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	39	34	35	35	30	33	34	36	35	34
Г.Явлинский	11	11	10	8	12	10	9	9	10	11
Ю.Лужков	9	12	12	12	11	12	12	10	10	8
Г.Зюганов	10	9	9	9	8	9	8	7	9	8
Е.Примаков	9	10	8	8	8	8	6	7	8	7
В.Жириновский	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2
Б. Немцов					2	2	3	2	2	2
А.Тулеев	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2
М.Касьянов	1	1	1	1	1	0	1	1	0	2

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	9	12	11	11	14	13	12	11		12
Г.Явлинский	27	30	28	30	27	32	29	29		28
Ю.Лужков	13	15	13	14	14	14	13	13		13
Г.Зюганов	52	52	50	48	47	50	48	49		47
Е.Примаков	10	13	14	13	13	15	13	16		17
В.Жириновский	68	67	67	63	62	63	63	62		58
Б. Немцов					31	32	33	34		33
А.Тулеев	17	19	20	18	17	18	17	21		19
М.Касьянов	13	17	18	18	19	18	19	21		19

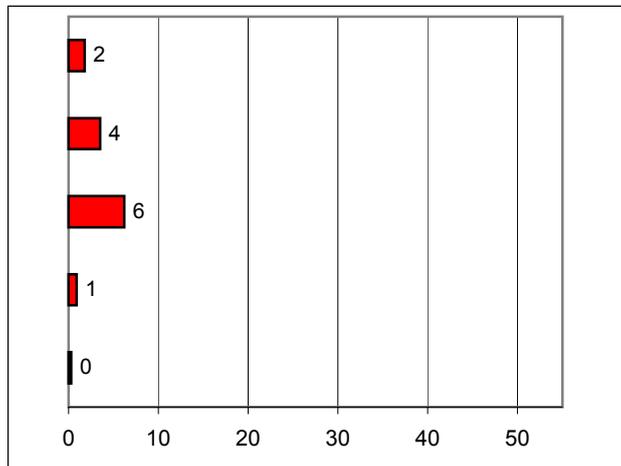
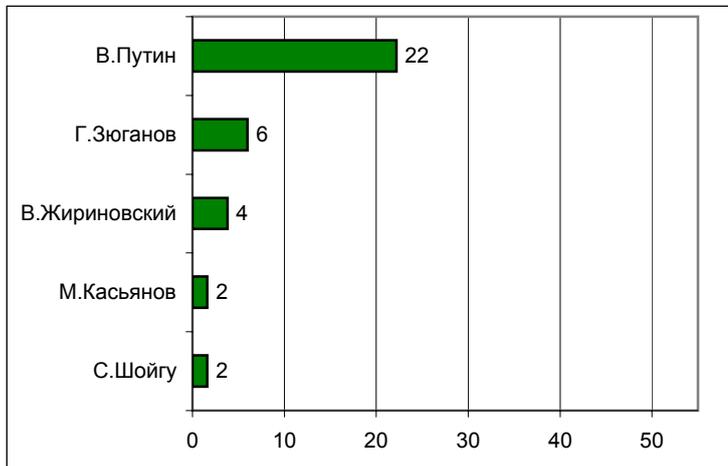


Информационные рейтинги Россия

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)

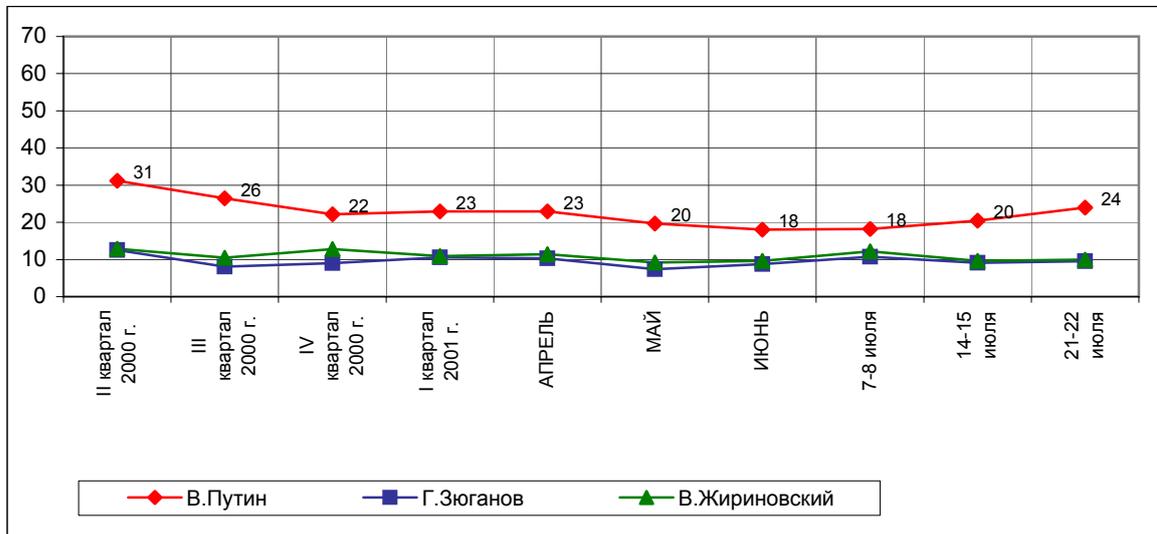


	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	29	23	20	21	20	18	16	16	19	22
Г.Зюганов	7	5	6	6	6	4	6	7	6	6
В.Жириновский	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4
М.Касьянов		3	3	3	2	1	2	2	2	2
С.Шойгу	1	1	1	3	1	2	2	2	3	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	2	4	2	2	3	2	2	2	2	2
Г.Зюганов	6	3	4	5	4	3	3	4	3	4
В.Жириновский	9	7	9	7	8	6	5	8	6	6
М.Касьянов	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
С.Шойгу	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

В таблице представлены ответы, набравшие 2 % и более

Суммарная запоминаемость

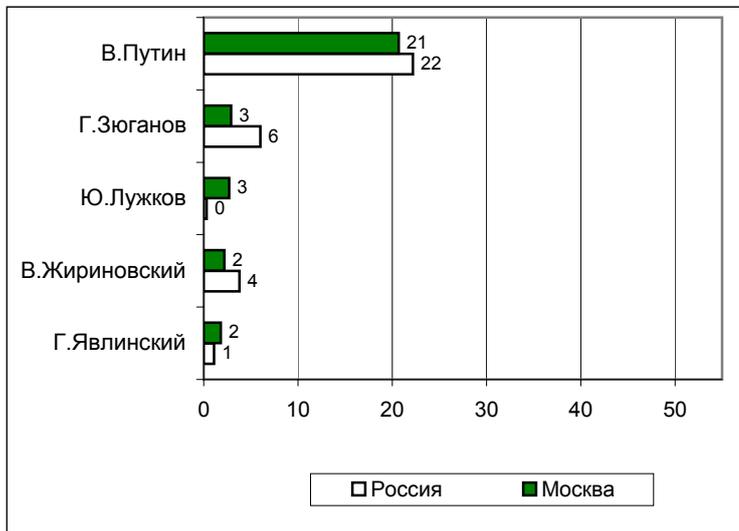


Информационные рейтинги

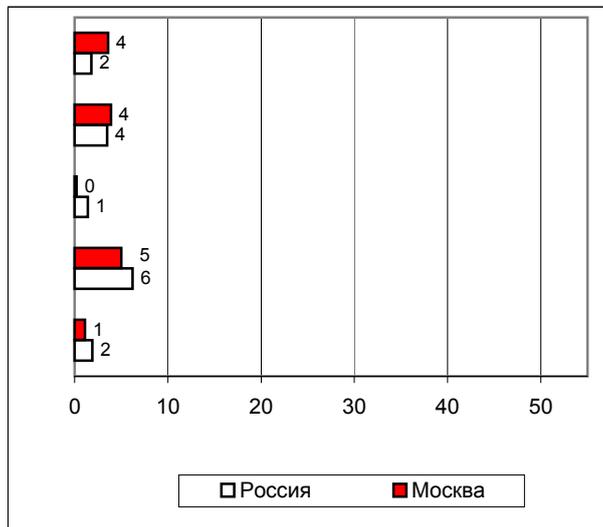
Москва

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ.

(любое число ответов, респонденты сами называют фамилии)



НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ.

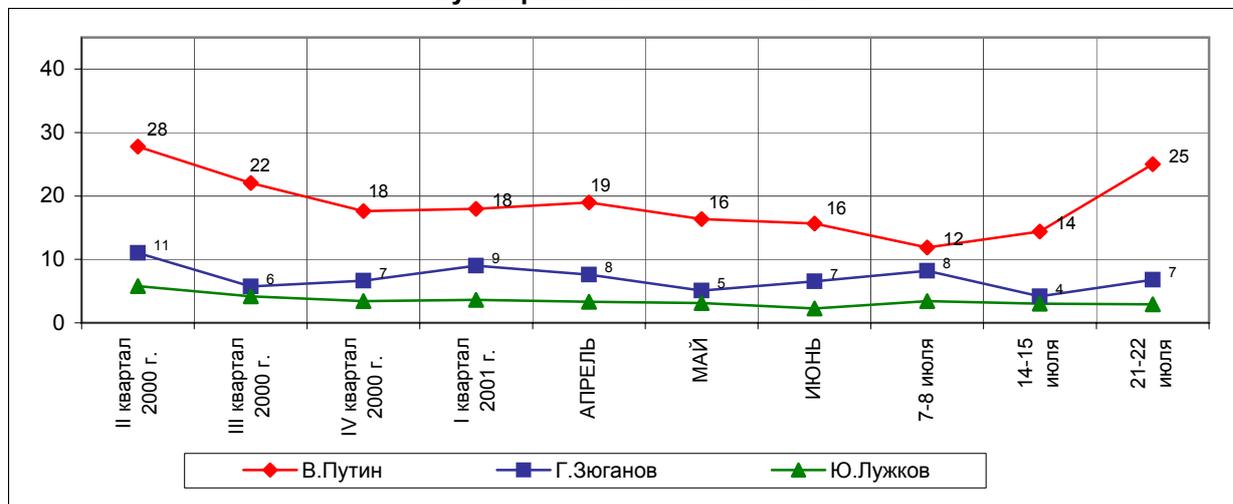


	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	23	17	15	15	14	13	12	10	10	21
Г.Зюганов	3	2	3	4	3	3	3	4	1	3
Ю.Лужков	5	3	3	3	3	2	2	3	3	3
В.Жириновский	3	2	3	4	3	3	3	4	3	2
Г.Явлинский	4	2	3	2	9	3	2	3	3	2

	II квартал 2000 г.	III квартал 2000 г.	IV квартал 2000 г.	I квартал 2001 г.	АПРЕЛЬ	МАЙ	ИЮНЬ	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
В.Путин	5	5	3	3	5	3	4	2	4	4
Г.Зюганов	8	4	4	5	4	2	3	5	3	4
Ю.Лужков	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0
В.Жириновский	11	7	9	7	10	5	6	12	7	5
Г.Явлинский	3	1	2	2	4	2	1	2	2	1

В таблице представлены ответы, набравшие 2% и более

Суммарная запоминаемость



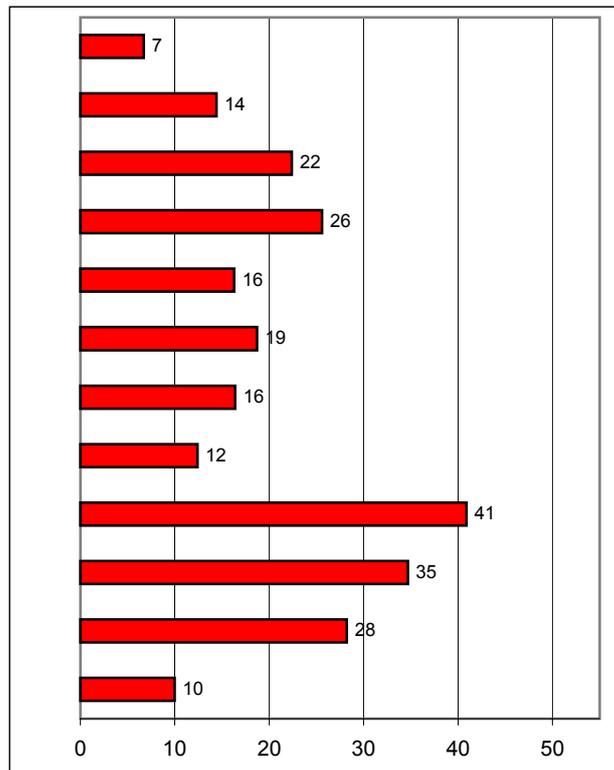
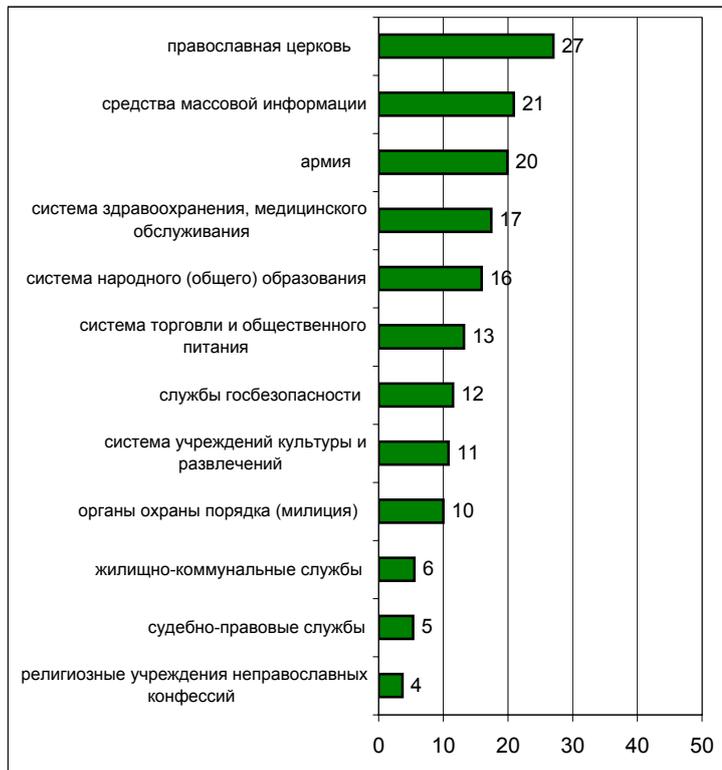
Рейтинги доверия/недоверия институтам общества

Россия

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ? РАБОТУ КАКИХ ИЗ НИХ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЕГОДНЯ КАК ХОРОШУЮ ИЛИ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНУЮ?

К КАКИМ ИЗ НИХ ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ? РАБОТУ КАКИХ ИЗ НИХ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЕГОДНЯ КАК ПЛОХУЮ ИЛИ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНУЮ?

(любое число ответов, карточка)



	9-10 декабря 2000 г.	27-28 января 2001 г.	24-25 февраля 2001 г.	21-22 апреля	26-27 мая	23-24 июня	21-22 июля	21-22 июля
православная церковь	32	37	29	32	30	28	27	27
средства массовой информации	20	20	18	18	16	20	21	21
армия	19	23	22	20	23	22	20	20
система здравоохранения, медицинского обслуживания	20	20	19	19	18	20	17	17
система народного (общего) образования	21	21	19	15	15	15	16	16
система торговли и общественного питания	14	14	14	12	12	13	13	13
службы госбезопасности	12	13	13	10	13	12	12	12
система учреждений культуры и развлечений	12	12	11	13	11	12	11	11
органы охраны порядка (милиция)	11	10	13	9	10	11	10	10
жилищно-коммунальные службы	7	7	7	6	7	6	6	6
судебно-правовые службы	6	6	6	7	8	7	5	5
религиозные учреждения неправославных конфессий	4	4	3	4	4	3	4	4

	9-10 декабря 2000 г.	27-28 января 2001 г.	24-25 февраля 2001 г.	21-22 апреля	26-27 мая	23-24 июня	21-22 июля	21-22 июля
православная церковь	5	6	6	6	6	7	7	7
средства массовой информации	16	14	13	16	15	16	14	14
армия	22	23	19	23	20	20	22	22
система здравоохранения, медицинского обслуживания	26	29	25	28	25	26	26	26
система народного (общего) образования	15	15	14	15	15	16	16	16
система торговли и общественного питания	19	20	17	17	18	20	19	19
службы госбезопасности	15	16	15	17	14	15	16	16
система учреждений культуры и развлечений	11	13	11	11	10	11	12	12
органы охраны порядка (милиция)	44	44	42	44	45	44	41	41
жилищно-коммунальные службы	34	34	31	32	32	34	35	35
судебно-правовые службы	30	32	28	28	28	28	28	28
религиозные учреждения неправославных конфессий	9	9	7	9	11	11	10	10

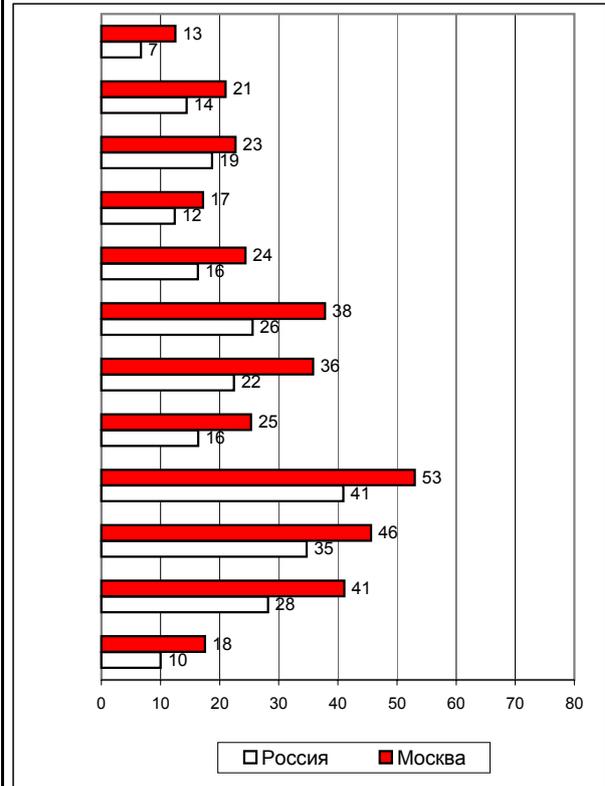
Рейтинги доверия/недоверия институтам общества

Москва

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА ВЫ ОТНОСИТЕСЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ? РАБОТУ КАКИХ ИЗ НИХ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЕГОДНЯ КАК ХОРОШУЮ ИЛИ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНУЮ?

К КАКИМ ИЗ НИХ ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ? РАБОТУ КАКИХ ИЗ НИХ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЕГОДНЯ КАК ПЛОХУЮ ИЛИ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНУЮ?

(любое число ответов, карточка)



	9-10 декабря 2000 г.	27-28 января 2001 г.	24-25 февраля	21-22 апреля	26-27 мая	23-24 июня	21-22 июля	21-22 июля
православная церковь	40	44	42	41	38	39	36	36
средства массовой информации	26	30	31	24	19	25	27	27
система торговли и общественного питания	20	22	21	17	16	17	24	24
система учреждений культуры и развлечений	20	22	21	19	16	19	22	22
система народного (общего) образования	17	13	14	17	15	20	17	17
система здравоохранения, медицинского обслуживания	19	18	16	16	18	19	17	17
армия	14	14	13	14	15	15	16	16
службы госбезопасности	12	9	10	10	11	12	13	13
органы охраны порядка (милиция)	6	8	8	10	9	10	11	11
жилищно-коммунальные службы	9	10	8	10	10	7	10	10
судебно-правовые службы	3	3	3	5	4	5	5	5
религиозные учреждения неправославных конфессий	3	3	4	4	4	4	3	3

	9-10 декабря 2000 г.	27-28 января 2001 г.	24-25 февраля	21-22 апреля	26-27 мая	23-24 июня	21-22 июля	21-22 июля
православная церковь	6	5	7	6	7	9	13	13
средства массовой информации	21	17	19	17	18	21	21	21
система торговли и общественного питания	18	21	19	18	22	24	23	23
система учреждений культуры и развлечений	10	10	11	7	10	15	17	17
система народного (общего) образования	18	19	20	15	21	20	24	24
система здравоохранения, медицинского обслуживания	32	36	35	29	33	33	38	38
армия	28	34	30	29	28	30	36	36
службы госбезопасности	22	20	24	19	18	21	25	25
органы охраны порядка (милиция)	56	53	58	55	55	55	53	53
жилищно-коммунальные службы	34	33	44	34	42	43	46	46
судебно-правовые службы	37	41	41	38	36	43	41	41
религиозные учреждения неправославных конфессий	10	10	10	9	12	14	18	18

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

Электоральные рейтинги

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ С УЧАСТИЕМ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПОЛИТИКОВ. ЗА КОГО ИЗ ЭТИХ ПОЛИТИКОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? (Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия.)

В. Путин	45	100	0	52	45	42	43	47	47	41	46	44	49	42	42	43	45	47	54	44	45	43	42	60	46	49	49	37	28	34	30	38	34	34	35
Г. Зюганов	14	0	100	4	20	17	15	14	6	13	24	25	11	12	10	14	18	12	12	12	13	20	10	6	23	17	16	13	21	8	8	7	1	5	14
В. Жириновский	5	0	0	6	5	6	6	5	8	7	1	2	7	7	2	7	3	6	4	5	5	7	6	6	6	5	5	3	7	2	4	1	4	2	1
А. Тулеев	4	0	0	3	3	5	4	4	3	4	4	5	3	4	4	3	5	2	5	4	4	3	2	0	1	4	0	12	5	2	2	1	0	2	3
Е. Примаков	4	0	0	4	4	3	4	3	3	5	3	2	3	3	7	2	5	4	1	6	3	3	6	0	1	5	1	2	4	7	5	8	4	9	8
Г. Явлинский	3	0	0	4	4	2	4	3	4	4	2	1	2	3	10	1	2	6	7	3	3	0	5	5	2	0	1	5	7	11	11	10	13	9	10
С. Шойгу	3	0	0	3	2	3	3	3	4	3	2	1	4	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	5	1	4	3	4	3	1	1	2	1	2	1
Ю. Лужков	2	0	0	3	1	2	2	2	3	2	1	1	1	3	3	3	2	2	1	2	1	3	5	0	1	1	0	2	1	8	10	6	7	13	4
Б. Немцов	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	0	1	1	0	1	2	1	0	2	1	0	2	2	2	0	3	3
М. Касьянов	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	2	0	0	1	1	0	0	0	1	0	2	1	2	2	1	1
против всех	5	0	0	6	6	5	7	4	7	7	3	3	6	8	5	6	5	5	4	4	6	6	5	4	6	5	10	5	8	7	10	4	14	4	4
я бы не участвовал(-а) в выборах	6	0	0	7	4	7	6	7	8	7	3	5	7	6	5	8	4	5	5	8	6	6	5	7	7	5	5	10	5	9	8	10	6	12	9
затрудняюсь ответить	7	0	0	8	5	7	7	7	8	5	8	1	6	5	7	8	7	6	6	5	8	7	9	3	7	4	9	8	12	9	8	9	13	4	9

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

**А ТЕПЕРЬ УКАЖИТЕ ВСЕХ ТЕХ, ЗА КОГО ВЫ БЫ НЕ СТАЛИ ГОЛОСОВАТЬ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ.
(Карточка, список политиков, отобранных по уровню доверия; любое число ответов.)**

В.Жириновский	51	55	64	52	52	49	47	54	45	54	54	51	44	55	58	47	53	54	64	47	49	48	47	52	47	57	55	47	57	58	55	61	50	59	65
Г.Зюганов	29	38	0	39	27	23	33	25	34	30	23	18	29	32	38	20	26	38	40	34	28	18	30	47	26	22	26	28	29	47	47	47	55	49	39
Б.Немцов	25	21	49	20	28	28	28	23	18	27	31	24	21	27	35	20	31	26	27	27	26	21	20	27	16	33	26	23	40	33	38	30	25	37	37
Г.Явлинский	22	23	34	20	22	24	26	19	16	23	27	22	21	22	25	20	24	23	24	26	22	17	18	31	17	25	18	20	35	28	30	26	22	25	36
Ю.Лужков	20	17	32	18	20	21	23	17	18	21	21	18	20	21	20	17	23	20	29	19	21	16	17	18	19	20	21	21	36	13	17	10	15	14	12
Е.Примаков	16	15	20	17	15	15	18	14	15	15	17	17	13	16	19	16	15	16	21	15	16	13	12	19	16	14	17	18	25	17	19	15	19	15	17
М.Касьянов	11	6	17	9	11	12	13	9	8	12	13	11	9	12	15	9	11	13	13	13	11	8	14	8	9	10	8	11	19	19	20	18	16	19	21
С.Шойгу	9	5	21	7	10	11	11	8	7	10	11	8	9	9	13	8	8	12	8	12	10	5	11	14	3	9	13	5	16	18	22	15	16	18	20
А.Тулеев	9	6	13	9	9	8	12	6	9	9	8	6	7	11	12	6	8	11	9	10	9	5	10	14	8	7	12	4	13	19	23	16	21	20	17
В.Путин	7	0	18	5	8	7	9	5	5	9	7	8	5	8	6	7	5	7	4	8	7	6	7	8	3	5	7	7	19	12	15	9	14	11	11
я бы не стал(-а) участвовать в выборах	6	1	1	6	5	7	6	7	8	7	4	7	7	6	5	9	5	5	6	6	6	7	7	6	9	6	3	7	5	9	9	9	6	11	9
затрудняюсь ответить	15	13	8	12	14	16	14	15	14	15	15	20	16	12	9	14	17	12	9	11	17	17	19	13	14	11	18	17	4	10	11	10	14	8	9

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

Информационные рейтинги

НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В. Путин	22	33	10	24	25	20	23	22	18	21	28	22	19	22	31	16	22	27	33	28	21	16	21	41	22	22	12	15	26	21	23	19	14	18	28
Г. Зюганов	6	3	23	1	6	9	7	5	2	6	9	10	5	4	4	7	7	5	3	6	6	8	6	6	3	6	4	6	13	3	4	2	0	3	5
В. Жириновский	4	3	3	4	3	4	5	3	5	4	3	2	6	4	2	4	3	5	2	8	3	4	5	7	3	3	3	3	6	2	3	2	3	2	2
М. Касьянов	2	2	1	2	2	1	2	2	1	1	3	1	1	2	2	1	2	2	2	3	2	1	1	3	0	1	1	3	4	1	1	0	1	0	1
С. Шойгу	2	2	0	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	0	2	1	2	2	2	0	5	2	1	0	3	0	1	1	1	1	0	1
Г. Селезнев	1	1	3	1	2	1	2	1	1	2	1	1	0	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	0	2	1	0	1	0	0	0	1
Г. Явлинский	1	0	0	1	2	0	2	1	1	2	1	1	0	2	2	1	1	2	4	0	1	0	1	3	1	1	0	2	0	2	2	1	2	1	2
А. Тулеев	1	1	1	1	1	1	2	1	0	1	2	2	0	0	3	0	1	2	1	0	1	1	1	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0
А. Лукашенко	1	1	4	0	2	1	1	1	0	1	2	2	0	1	2	0	2	1	0	0	1	3	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Б. Немцов	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	2	1	1	2	2	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	2
И. Клебанов	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	3	0	0	2	0	4	0	0	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	
И. Иванов	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	
В. Гусинский	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
другой	7	7	15	6	7	7	8	7	4	8	8	6	6	4	16	3	7	11	14	6	6	6	6	10	12	6	1	6	5	8	9	7	4	10	10
никого не знаю, затрудняюсь ответить	65	58	61	64	64	64	61	68	72	64	57	61	69	67	55	70	64	60	53	59	69	65	66	50	66	64	83	67	61	72	69	74	80	73	64

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

А ТЕПЕРЬ НАЗОВИТЕ НЕСКОЛЬКИХ ПОЛИТИКОВ, ДЕЙСТВИЯ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ КОТОРЫХ ЗА ПОСЛЕДНИЮ НЕДЕЛЮ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ. (Любое число ответов.)

В.Жириновский	6	7	8	3	6	8	7	6	4	7	8	6	6	8	6	5	6	7	5	13	4	6	8	5	5	6	2	7	8	5	5	5	3	3	8	
Г.Зюганов	4	5	0	4	4	4	4	4	4	3	4	3	2	4	8	3	3	5	5	6	3	2	5	3	6	2	2	2	3	4	5	3	4	2	5	
Б.Немцов	3	2	7	1	4	4	4	2	1	4	4	3	3	2	6	2	4	2	3	6	1	3	2	5	2	4	0	2	6	4	7	2	2	4	6	
А.Чубайс	3	2	7	1	4	4	3	3	0	4	4	2	2	3	7	3	3	4	3	3	3	3	4	3	1	4	0	2	2	2	2	2	0	3		
Г.Явлинский	2	1	5	1	2	2	3	1	1	2	3	3	1	2	2	2	3	1	1	2	1	3	1	0	2	3	0	2	5	1	2	0	1	1	2	
В.Путин	2	0	5	1	1	3	2	2	2	3	1	1	2	2	1	2	1	2	3	2	1	2	3	3	1	1	2	2	0	4	5	2	4	2	4	
Ю.Лужков	1	0	4	0	0	3	2	1	1	3	1	2	1	1	1	2	2	1	0	1	1	3	1	1	1	2	0	2	3	0	0	0	0	0	0	
Б.Ельцин	1	1	1	0	1	3	2	1	1	1	2	2	1	2	0	2	2	0	0	5	1	1	3	3	0	0	1	1	4	0	1	0	0	0	1	
Е.Гайдар	1	1	4	0	1	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	3	1	1	2	1	1	0	1	3	1	3	0	0	0	0	0	0	
Б.Березовский	1	1	3	1	1	1	1	1	0	1	2	1	1	2	0	3	0	1	0	2	1	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
И.Хакамада	1	1	2	1	1	1	1	1	0	2	1	0	1	0	5	0	1	2	1	2	1	0	2	2	0	1	0	1	2	1	2	0	0	0	2	
М.Касьянов	1	1	2	0	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	2	0	0	0	1	0	2	2	0	0	1	2	1	0	1	0	1	1	1	0	
В.Черномырдин	1	1	2	0	2	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	0	1	0	1	1	1	2	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
М.Горбачев	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	
Г.Селезнев	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	3	0	0	2	0	3	1	0	0	1	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	
В.Анпилов	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	2	0	0	0	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
В.Гусинский	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
И.Клебанов	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	
другой	5	3	3	3	2	7	7	3	2	9	3	2	7	3	8	7	3	5	6	12	2	3	12	5	2	2	0	2	4	4	5	4	2	3	8	
никого не знаю, затрудняюсь ответить	82	82	74	86	80	79	80	83	88	80	77	81	87	81	73	85	82	77	80	71	86	82	79	79	83	83	91	81	79	84	81	87	87	90	77	

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

Рейтинги доверия/недоверия институтам общества

К КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВА ВЫ ОТНОСИТЕСЬ В ЦЕЛОМ ПОЛОЖИТЕЛЬНО, С ДОВЕРИЕМ? РАБОТУ КАКИХ ИЗ НИХ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЕГОДНЯ КАК ХОРОШУЮ ИЛИ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНУЮ? (Карточка, любое число ответов.)

православная церковь	27	29	28	24	29	28	22	31	20	30	31	27	26	28	27	26	25	29	33	24	27	24	31	30	23	27	26	22	25	36	30	42	34	43	32
средства массовой информации	21	23	12	31	22	14	22	20	26	21	17	14	22	23	23	15	21	26	26	26	20	16	21	27	18	16	27	23	23	27	28	26	30	25	27
армия	20	20	26	21	23	17	26	15	18	17	24	26	16	20	18	18	23	21	14	15	20	26	18	21	29	17	8	17	36	16	20	13	11	17	19
система здравоохранения, медицинского обслуживания	17	19	15	20	20	14	17	18	18	18	17	17	18	19	13	15	18	17	17	15	18	19	19	20	13	17	14	20	12	17	16	17	22	13	15
система народного (общего) образования	16	19	14	20	16	14	15	17	18	17	14	12	14	18	23	13	15	19	14	16	18	13	19	20	11	14	10	16	17	17	15	19	23	14	14
система торговли и общественного питания	13	16	8	18	13	11	13	13	15	14	11	9	14	15	15	12	13	15	13	10	13	13	18	12	8	11	13	12	18	24	27	21	26	21	24
службы госбезопасности	12	13	16	13	16	8	13	10	13	11	11	10	10	13	15	7	15	13	9	12	12	11	18	11	11	7	6	11	13	13	15	12	16	12	12
система учреждений культуры и развлечений	11	12	6	17	10	8	11	11	14	11	7	7	10	13	14	9	9	13	16	10	11	7	16	18	5	8	5	8	16	22	21	23	32	25	12
органы охраны порядка (милиция)	10	12	8	12	12	7	10	10	9	8	13	11	10	10	7	8	11	11	11	8	10	11	12	11	8	9	4	1	10	11	11	11	9	10	13
жилищно-коммунальные службы	6	7	7	6	8	4	6	5	4	7	6	7	5	5	7	5	5	7	5	7	6	3	8	2	7	5	2	5	5	10	10	11	8	12	10
судебно-правовые органы	5	6	7	7	7	3	4	6	8	4	4	4	5	8	4	5	5	6	3	5	7	4	7	6	6	3	5	6	5	5	4	6	7	5	4
религиозные учреждения неправославных конфессий	4	3	3	4	5	3	3	4	3	5	3	2	3	5	4	4	2	5	7	4	4	2	2	4	5	2	2	8	1	3	2	3	3	2	3
затрудняюсь ответить	25	22	32	16	24	30	25	25	21	21	30	29	26	21	24	26	25	23	20	19	27	26	26	17	29	25	27	25	16	26	26	26	25	20	32

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

А К КАКИМ ИЗ НИХ ВЫ ОТНОСИТЕСЬ В ЦЕЛОМ ОТРИЦАТЕЛЬНО, С НЕДОВЕРИЕМ? РАБОТУ КАКИХ ИЗ НИХ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ СЕГОДНЯ КАК ПЛОХУЮ ИЛИ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНУЮ? (Карточка, любое число ответов.)

органы охраны порядка (милиция)	41	38	41	44	36	43	44	39	42	44	37	31	42	44	47	37	40	45	47	39	41	37	39	45	44	40	45	39	38	53	56	50	52	55	53
жилищно-коммунальные службы	35	36	35	27	34	41	35	35	30	37	37	25	37	38	38	30	34	40	43	41	36	23	34	53	24	30	36	37	39	46	42	49	42	47	47
судебно-правовые органы	28	23	32	25	28	31	32	25	25	35	26	22	30	29	33	26	28	30	40	28	25	25	29	23	32	31	26	26	25	41	45	38	41	46	38
система здравоохранения, медицинского обслуживания	26	25	34	19	24	32	24	27	23	27	28	22	25	28	27	26	26	25	32	22	27	20	24	30	34	21	28	25	25	38	34	41	33	36	43
армия	22	18	24	23	21	24	22	23	22	26	20	16	24	23	27	21	20	27	37	20	20	18	25	23	25	22	19	23	8	36	34	37	42	36	31
система торговли и общественного питания	19	16	32	11	19	23	17	20	13	20	23	18	18	19	22	17	21	19	25	18	18	16	16	19	17	19	18	24	19	23	21	24	19	23	26
службы госбезопасности	16	13	22	13	15	20	20	14	15	21	14	13	19	17	15	18	15	16	23	17	14	15	16	13	24	17	17	17	5	25	29	22	28	24	25
система народного (общего) образования	16	14	23	11	15	21	16	17	13	19	17	13	17	18	16	15	16	18	21	18	14	14	16	11	21	16	14	18	14	24	24	25	23	27	24
средства массовой информации	14	10	30	7	15	19	16	13	10	16	18	12	14	14	21	16	15	13	14	15	16	11	13	7	14	17	15	17	17	21	24	19	19	21	23
система учреждений культуры и развлечений	12	9	22	8	11	16	13	12	9	14	14	10	12	12	17	12	12	13	14	17	13	7	12	4	15	13	14	16	8	17	18	16	17	16	19
религиозные учреждения неправославных конфессий	10	11	14	8	10	12	10	10	10	10	10	9	9	10	16	10	10	10	16	11	8	8	11	9	13	7	12	13	4	18	20	16	26	16	13
православная церковь	7	6	10	4	6	9	8	6	6	7	7	5	7	7	8	7	8	5	8	7	6	5	7	3	8	7	10	8	5	13	14	12	13	12	13
затрудняюсь ответить	24	26	19	25	26	21	23	25	21	23	28	40	21	19	16	29	22	21	20	17	24	32	23	14	30	26	26	25	18	16	16	16	16	13	19

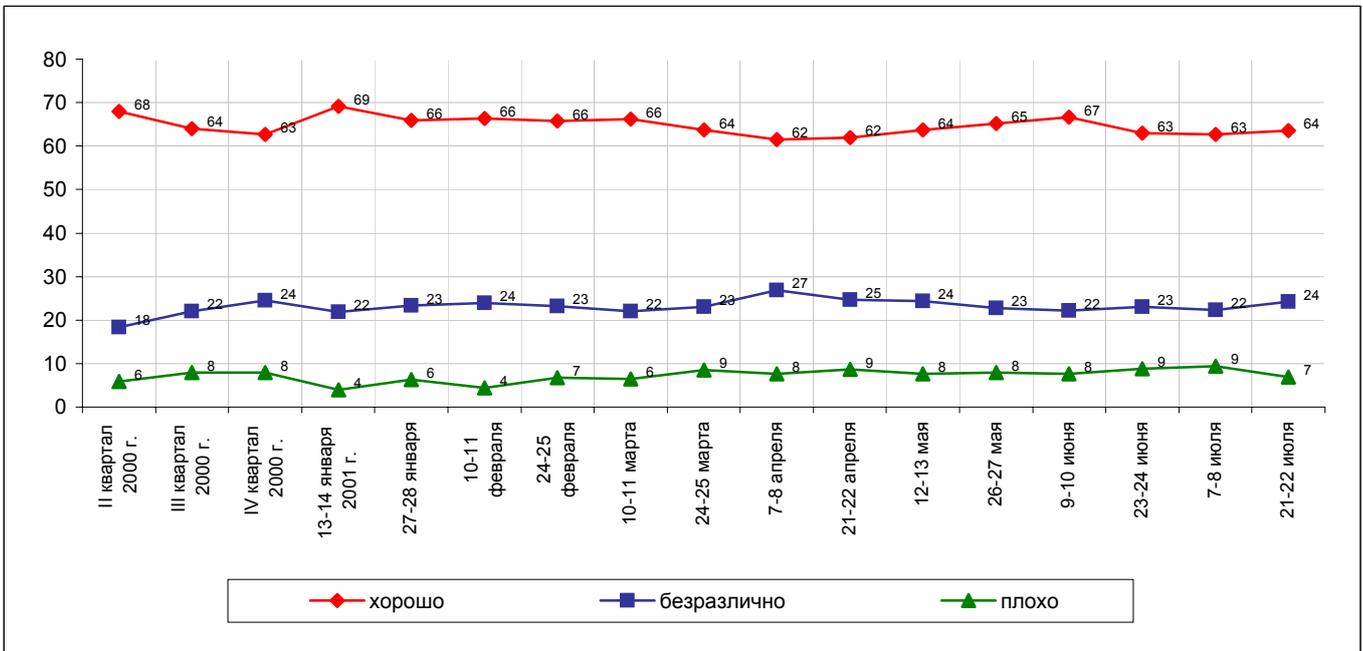
В. Путин



Опрос населения

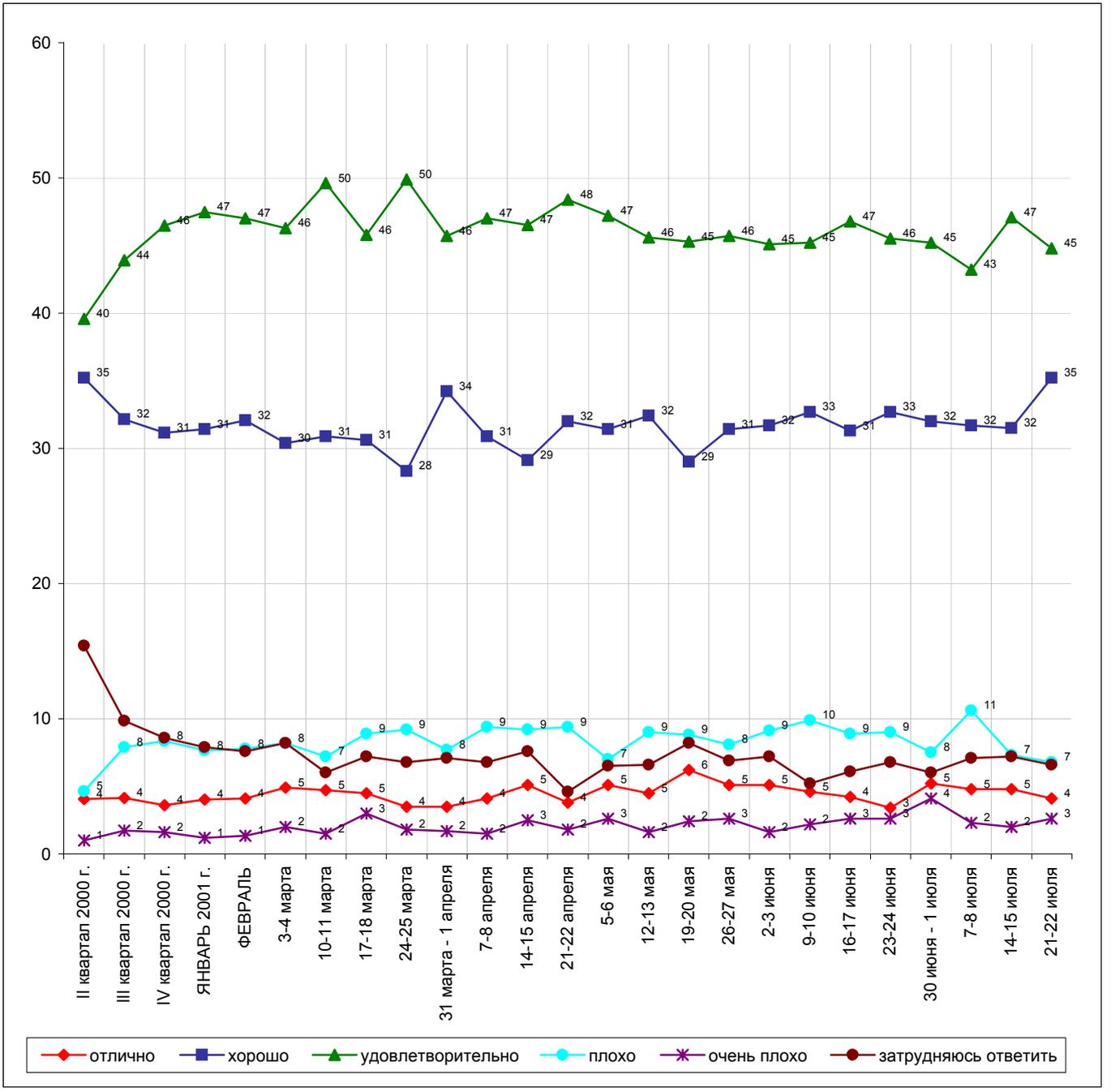
Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?



Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?



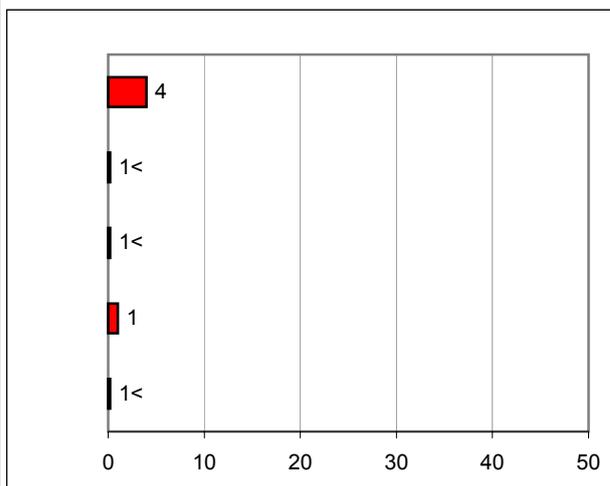
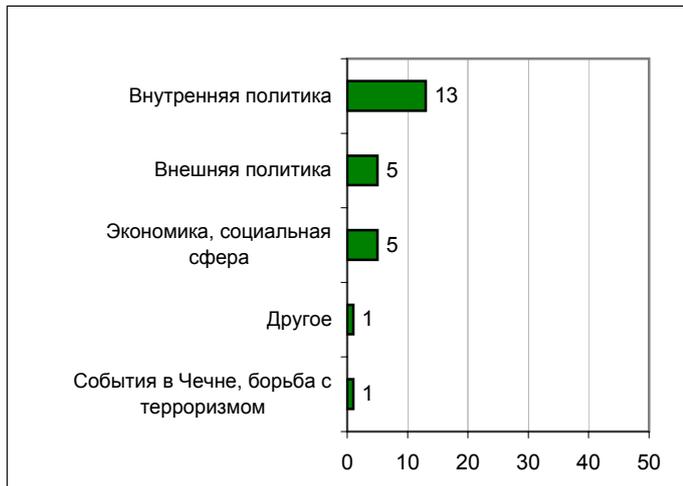
Высказывания и действия

Россия

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

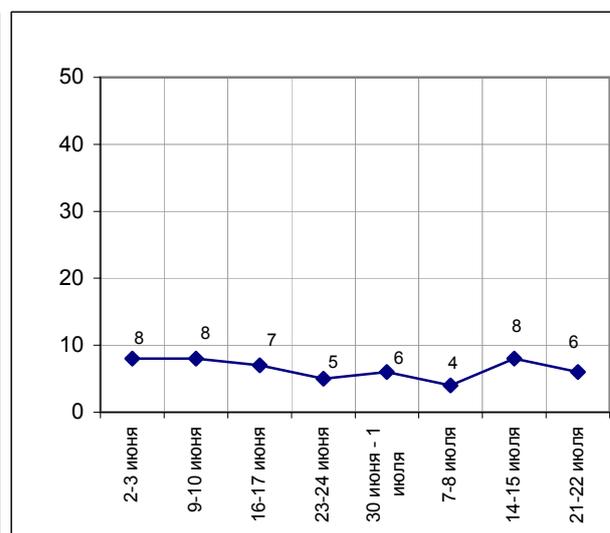
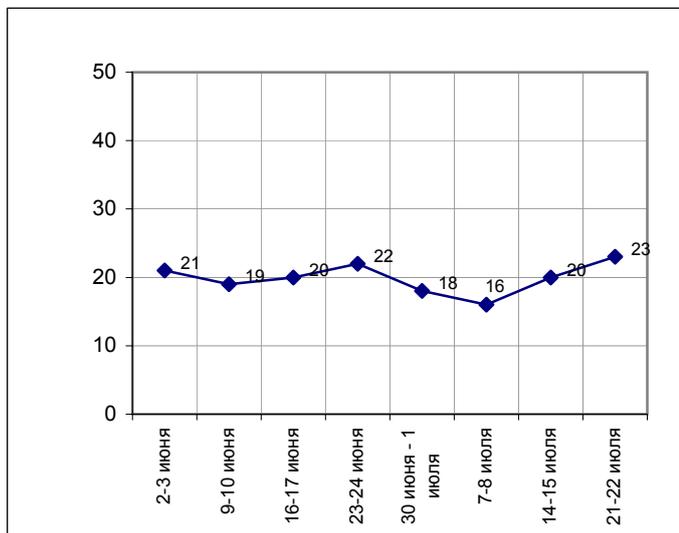
(открытые вопросы)



	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	1	1	<1	1	1
Экономика, социальная сфера	6	10	5	4	5	4	10	5
Внутренняя политика	11	6	3	9	7	6	8	13
Внешняя политика	4	2	10	8	4	5	1	5
Другое	1	1	3	2	3	1	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	79	81	80	78	82	84	80	77

	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
1	5	5	3	3	2	2	<1	<1
1	1	2	2	1	2	1	7	4
1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1
1	1	1	2	1	1	1	<1	1
92	92	93	95	94	96	92	94	94

Доля ответивших на вопрос



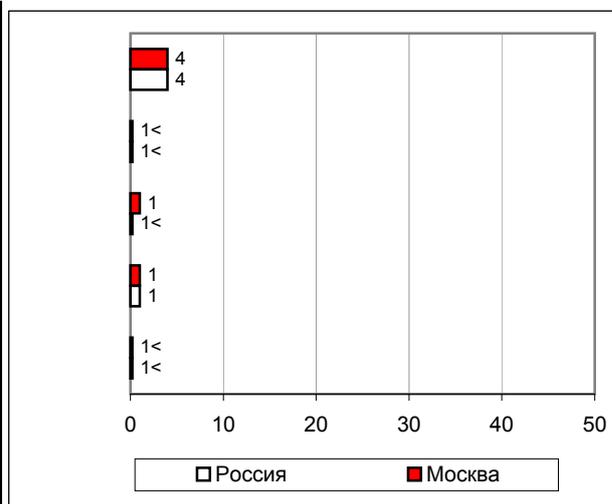
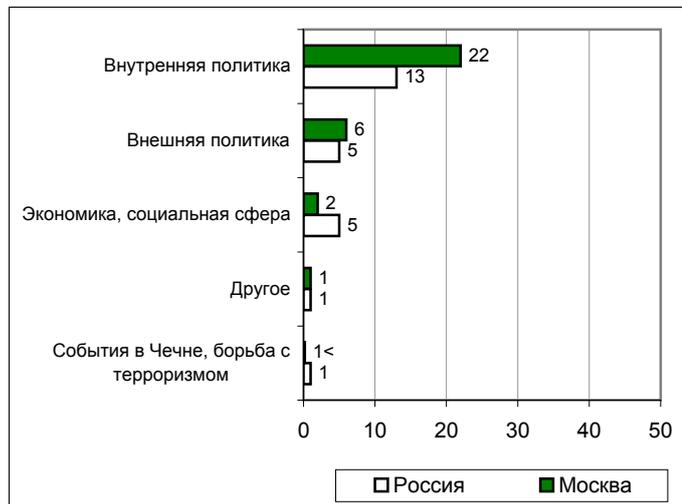
Высказывания и действия

Москва

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И ПОНРАВИЛИСЬ, НЕ ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЙ.

ПЕРЕЧИСЛИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НЕСКОЛЬКО ВЫСКАЗЫВАНИЙ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ В.ПУТИНА ЗА ПРОШЕДШУЮ НЕДЕЛЮ, КОТОРЫЕ ВАМ ЗАПОМНИЛИСЬ И НЕ ПОНРАВИЛИСЬ, ВЫЗВАЛИ ВОЗРАЖЕНИЯ.

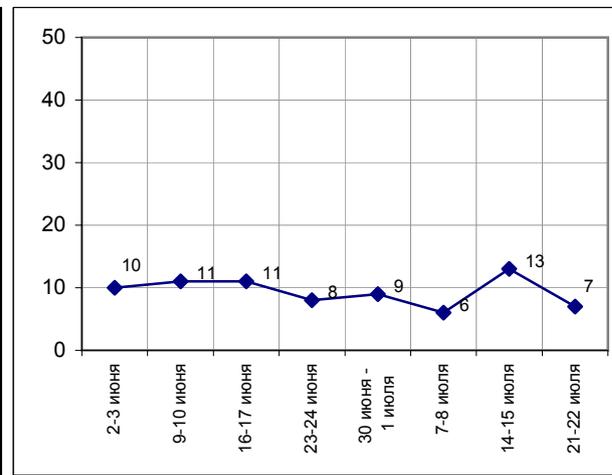
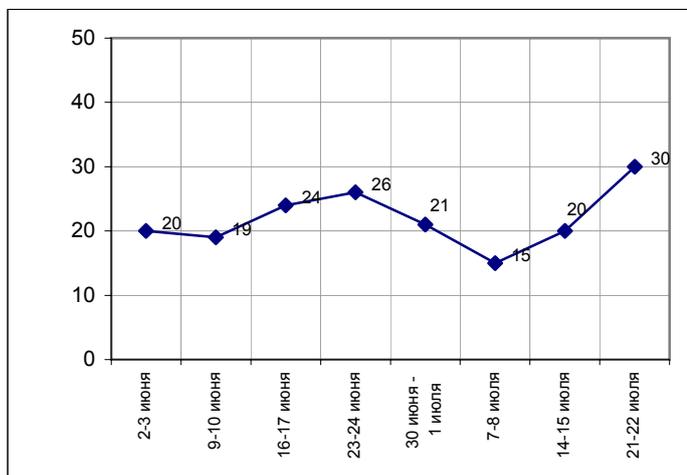
(открытые вопросы)



	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	1	<1	<1	1	<1	1	1	<1
Экономика, социальная сфера	5	8	6	2	5	2	10	2
Внутренняя политика	12	8	3	12	9	6	7	22
Внешняя политика	3	2	12	13	6	7	2	6
Другое	1	2	3	1	2	2	<1	1
Нет ответа, ответ не на тему	80	81	76	74	79	85	80	70

	2-3 июня	9-10 июня	16-17 июня	23-24 июня	30 июня - 1 июля	7-8 июля	14-15 июля	21-22 июля
События в Чечне, борьба с терроризмом	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	<1
Экономика, социальная сфера	6	7	4	4	2	1	1	1
Внутренняя политика	2	3	4	2	2	2	10	4
Внешняя политика	1	<1	1	2	1	1	1	<1
Другое	2	1	2	1	2	2	1	1
Нет ответа, ответ не на тему	90	89	89	92	91	94	87	93

Доля ответивших на вопрос



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

Отношение

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К В.ПУТИНУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

хорошо	64	87	37	70	68	56	63	64	66	54	69	66	63	61	66	61	64	67	70	63	65	61	57	77	66	63	58	66	65	59	58	60	57	57	63
безразлично	24	11	35	24	22	27	25	24	25	32	16	22	23	28	21	27	26	19	21	29	22	27	31	15	19	25	22	26	19	20	22	19	27	24	#
плохо	7	1	22	4	4	11	8	6	4	9	8	6	8	7	7	8	5	8	6	7	6	8	6	4	7	8	14	5	11	11	10	12	8	10	15
затрудняюсь ответить	5	2	6	3	6	6	4	6	4	4	7	6	6	4	6	4	4	6	4	2	7	4	7	4	8	4	7	3	5	10	10	10	9	10	11

Оценки

КАК ВЫ СЕГОДНЯ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ В.ПУТИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ - ОТЛИЧНО, ХОРОШО, УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО, ПЛОХО ИЛИ ОЧЕНЬ ПЛОХО?

отлично	4	7	3	4	5	3	6	3	3	4	6	7	4	2	5	4	4	5	8	5	3	4	3	10	5	3	1	4	3	4	4	5	2	2	8
хорошо	35	51	15	41	37	31	35	36	38	29	38	35	35	35	37	34	34	37	40	35	35	34	32	38	42	35	34	35	33	34	34	34	36	31	35
удовлетворительно	45	38	48	44	47	44	42	48	48	46	41	39	47	48	43	43	46	46	39	49	47	41	45	40	41	44	52	46	52	45	45	45	45	49	41
плохо	7	1	18	3	6	10	8	6	6	8	7	7	8	6	4	8	9	4	6	5	5	11	6	5	8	8	6	8	5	7	6	9	7	9	6
очень плохо	3	1	9	2	1	5	4	2	1	4	3	2	2	3	5	4	1	3	3	3	3	2	4	1	2	3	3	2	2	2	3	1	2	2	3
затрудняюсь ответить	7	3	7	7	4	8	6	7	6	8	6	10	5	6	5	6	6	6	5	4	8	8	10	7	4	7	5	5	5	8	9	6	9	8	7

Суждения респондентов

За неделю с **16 июля по 22 июля** доля россиян и жителей столицы, ответивших на вопросы о понравившихся высказываниях и действиях В. Путина, возросла, а процент назвавших непонравившиеся публичные акты Президента, напротив, снизился.

В центре внимания на этой неделе оказались действия главы государства на внутривнутриполитической арене, а именно его выступление на пресс-конференции в Кремле от 18 июля, которое большинство респондентов очень удачным (*"очень хорошо держался"*; *"проявил чувство юмора"*). Особенно запомнились ответы В. Путина по поводу захоронения Ленина и будущего коммунистической партии (*"на пресс-конференции с журналистами хорошо говорил о Ленине"*; *"интервью насчет компартии"*). Также респонденты отмечали слова Президента по поводу Чечни и подъему затонувшего "Курска" (*"как он говорил насчет Чечни, подводной лодки "Курск"..."*).

Что же касается внешней политики, то здесь респонденты говорили о переговорах с Китаем и последующем подписании Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между РФ и КНР (*"заключение выгодного договора с Китаем во время визита к нам китайского босса"*), а также об участии В. Путина на саммите стран "Большой восьмерки" (*"его выступления на саммите "Большой восьмерки" в Италии"*; *"достойно ведет себя на встрече в Генуе"*). Респонденты одобрили действия Президента, направленные на развитие международных связей нашей страны (*"он идет на сближение с Европой"*; *"налаживание отношений со странами Востока"*).

Среди событий в экономике и социальной сфере респонденты выделяли недавнее решение В. Путина об увеличении пенсий на 10% с 1 августа 2001 г. (*"подписание указа про повышение пенсии"*; *"всем пенсионерам добавят 10%"*).

Значительная часть высказываний Президента, не одобренных респондентами, связана с областью внутренней политики. Здесь опрошенные чаще всего вспоминали решение В. Путина о разрешении ввоза на территорию России отработанного ядерного топлива, заявление по поводу введения моратория на смертную казнь и ответы на пресс-конференции в Кремле относительно захоронения Ленина.

Процент москвичей, указавших на понравившиеся высказывания и действия главы государства, вырос, а доля жителей столицы, отметивших непонравившиеся, наоборот, снизилась.

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и понравились, не вызвали возражений.

(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	13
Поездки, выступления	9
<ul style="list-style-type: none"> • "Интервью насчет компартии"; "выступление перед Государственной Думой"; "пресс-конференция Путина в Кремле насчет Чечни, подводной лодки "Курск", отношений с США и по другим проблемам: жестко ставит вопрос по разрешению конфликтов России и США по ПРО, дает понять, что нас не запугать"; "выступление по телевизору 18.07.01"; "поездка Путина в Иркутск"; "выступление Путина перед средствами массовой информации"; "выступление Путина с китайским Президентом в МГУ"; "пресс-конференция о коммунистах, о Березовском"; "на пресс-конференции с журналистами хорошо говорил о Ленине"; "выступление на РТР"; "выступление Путина и обещание помочь пенсионерам". 	
Государственное строительство, реформы, назначения	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Реформу правоохранительных судебных органов"; "КЗоТ"; "закон о земле"; "много реформ". 	
Действия по подъему АПЛ "Курск"	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Выполняет обещание по подъему "Курска"; "по поводу подлодки "Курск"; "поднятие "Курска" – держит свое слово". 	
Армия и вооружения	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Про армию"; "о дальнейшем сокращении армии". 	
Внешняя политика	5
Встречи, поездки	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Поездка в Китай"; "в переговорах с Китаем все вопросы решались в пользу России"; "встреча с китайским представителем Дзян Дзэ Мином"; "встречи в Генуе"; "заключение выгодных договоров с Китаем во время визита к нам китайского босса"; "в Италии встреча "восьмерки"; "встреча в Генуе"; "поездка в Геную"; "встреча Путина с китайским лидером"; "выступления в Генуе"; "его выступления на саммите "Большой восьмерки" в Генуе"; "высказывания в Генуе"; "достойно ведет себя на встрече в Генуе". 	
Другие аспекты	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Договор с Китаем"; "он идет на сближение с Европой"; "налаживание отношений со странами Востока". 	
Экономика, социальная сфера	5
Социальный аспект	5
<ul style="list-style-type: none"> • "Всем пенсионерам добавят 10%, инвалидам детства надбавка"; "добавил пенсии"; "подписание указа про повышение пенсии"; "о повышении зарплаты пенсионерам"; "беспокоится о пенсионерах"; "забота о пенсионерах". 	
События в Чечне, борьба с терроризмом	1
О Чечне в целом	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Его позиция по Чечне"; "про Чечню"; "его жесткость позиций в отношении Чечни"; "не поддался давлению иностранных государств, продолжает войну в Чечне". 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Ведет себя очень сдержанно, дипломатично"; "имеет чувство юмора". 	
Нет ответа, ответ не на тему	77

Открытый вопрос: Перечислите, пожалуйста, несколько высказываний, решений и действий В. Путина за прошедшую неделю, которые Вам запомнились и не понравились, вызвали возражения.

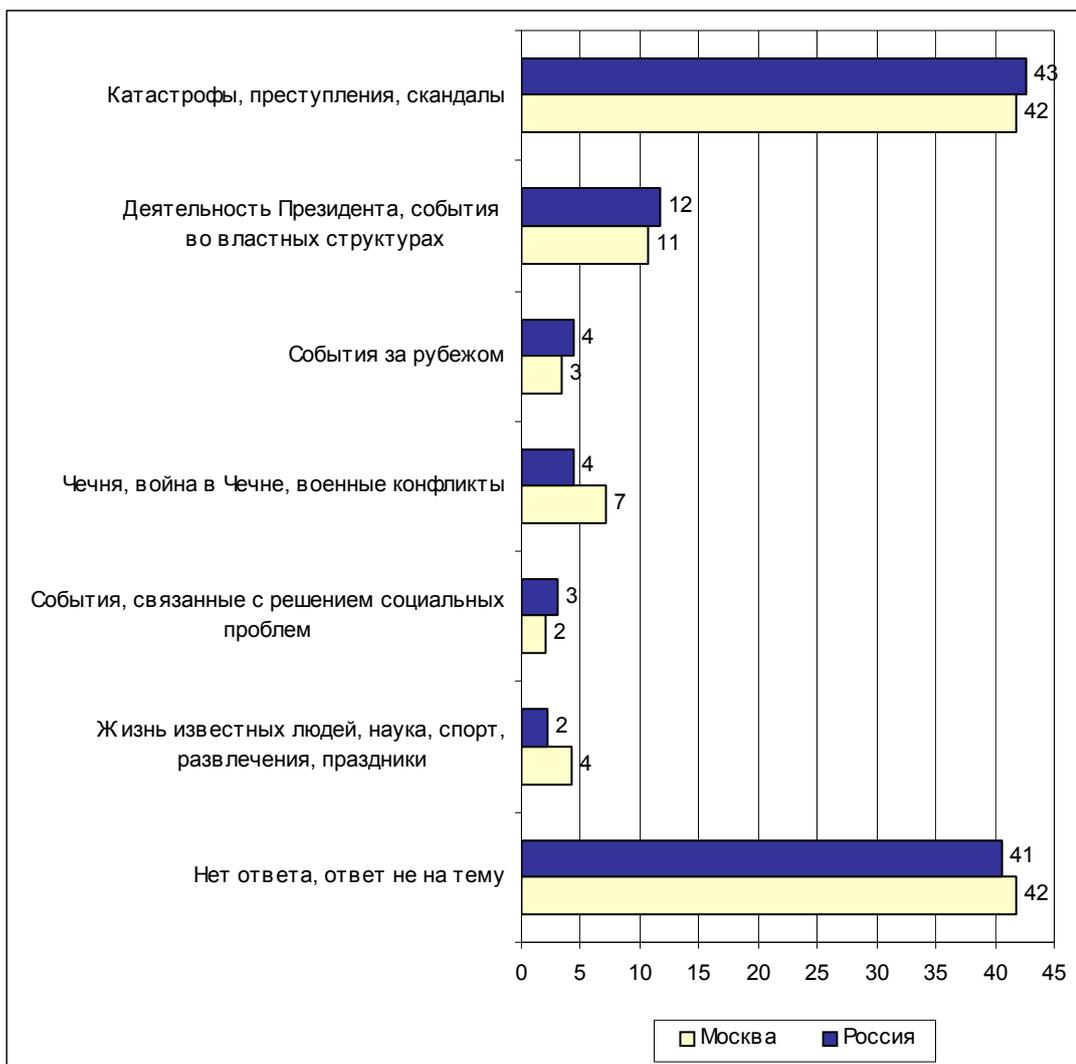
(в % от числа опрошенных по России)

Внутренняя политика	4
Поездки, выступления	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Его нежелание похоронить Ленина"; "высказывание о захоронении Ленина"; "ответ на пресс-конференции по "Курску"; "на пресс-конференции говорил о прахе Ленина"; "выступление перед журналистами – расплывчатость высказываний"; "пресс-конференция коммунистическая какая-то"; "про армию ересь нес". 	
Отмена смертной казни	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Отмена смертной казни – 70% народа за нее"; "высказывание Путина об отмене смертной казни". 	
Перестановки в Правительстве, назначения, реформы	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Насчет нового КЗoТa"; "железнодорожные реформы"; "перестановки в его окружении"; "проведение реформ, вопрос о приватизации не будет пересматриваться". 	
Решение о захоронении ядерных отходов	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Одобрил ввод ядерных отходов в страну"; "одобрение ввоза ядерных отходов"; "транспортировка к нам ядерных отходов"; "подписали документ о ввозе ядерных отходов". 	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Нерешительный он какой-то"; "медленно проводит все в жизнь"; "пустая говорильня". 	
Нет ответа, ответ не на тему	94

События недели



Открытый вопрос: Какие события прошедшей недели, о которых сообщалось в средствах массовой информации, больше всего заинтересовали Вас, привлекли Ваше внимание?



Суждения респондентов

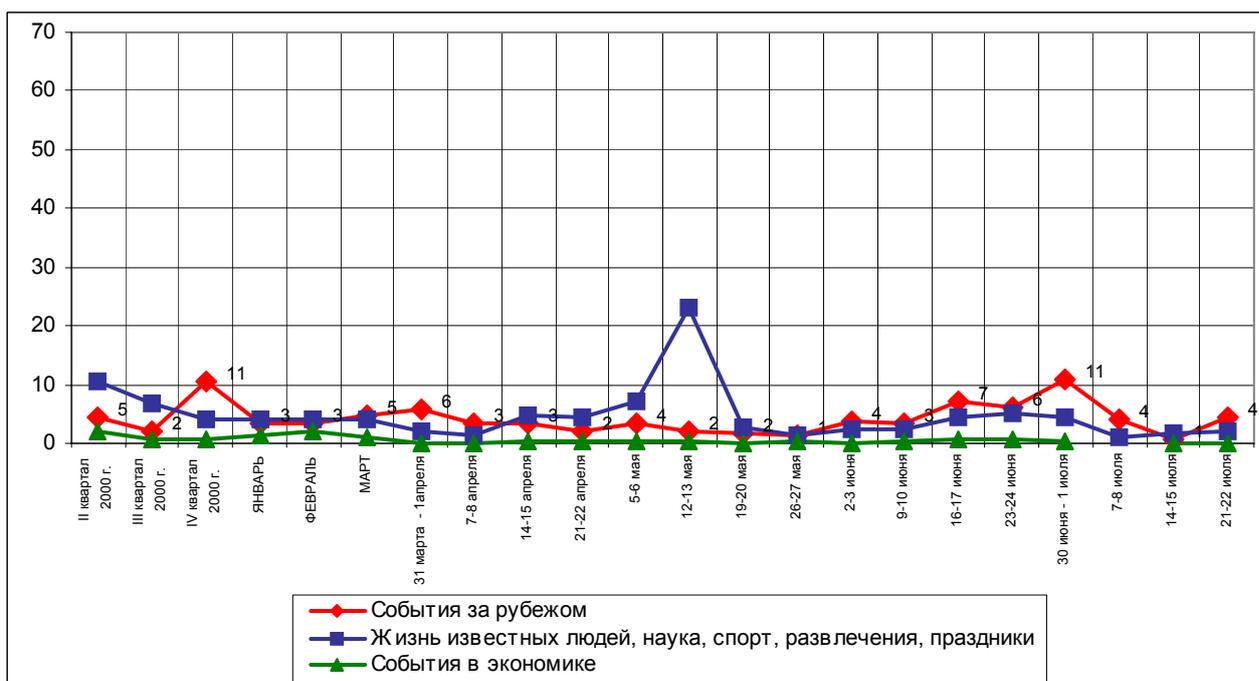
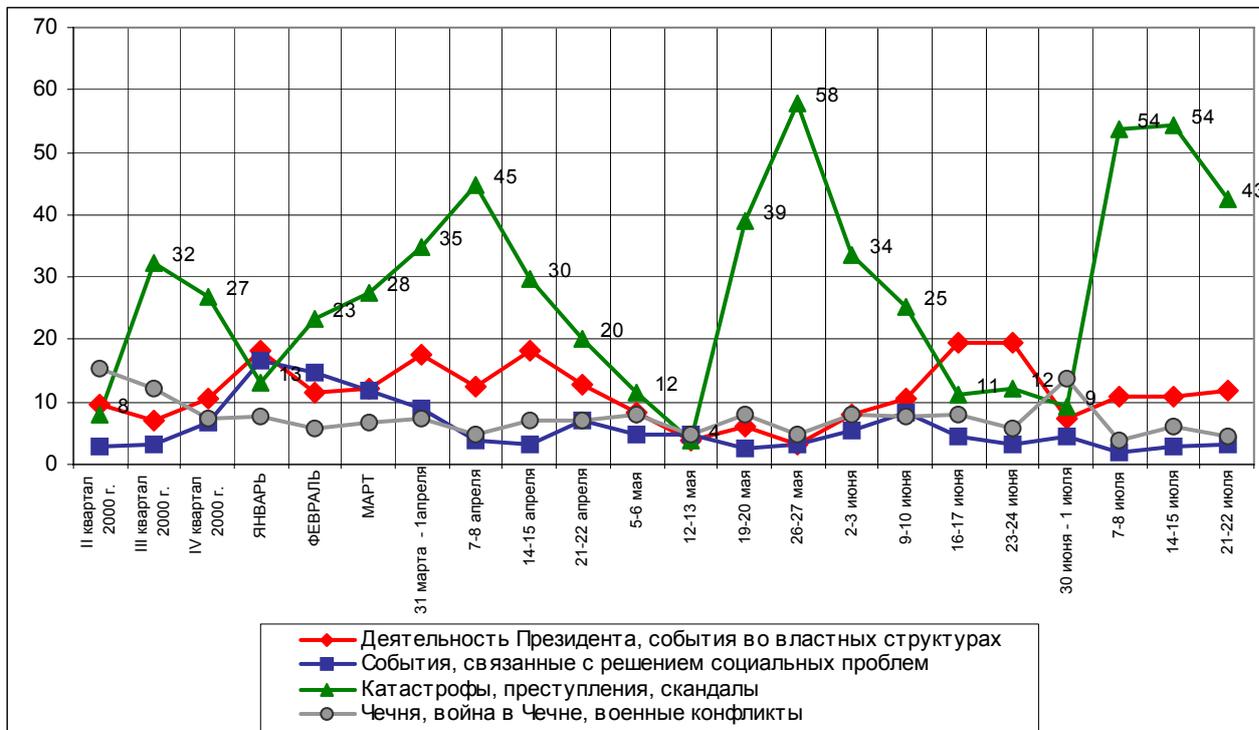
(в % от числа опрошенных по России)

Катастрофы, преступления, скандалы	43
Взрывы, аварии	27
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Авиакатастрофа СУ-34"; "авиакатастрофы под Иркутском, Псковом, Москвой"; "самолеты разбиваются"; "авиакатастрофа – 146 пассажиров погибло под Иркутском"; "авиакатастрофы с самолетами".</i> 	
События, связанные с АПЛ "Курск"	11
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Подъем подводной лодки Курск"; "план подъема подлодки"; "репортаж с места гибели подводной лодки "Курск"; "Курск" начали поднимать".</i> 	
Катастрофы, наводнения, пожары, заморозки, эпидемии и другие стихийные бедствия	7
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Лесные пожары"; "жара в Москве"; "буря в Санкт-Петербурге".</i> 	
Смерть известных людей	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Похороны Заволокина"; "летчик-генерал разбился насмерть".</i> 	
Совершение преступлений, криминальные события	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Убийство военных на военном аэродроме"; "террористические акты в Ставрополе".</i> 	
Деятельность Президента, события во властных структурах	12
Выступления, действия, указы В. Путина	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Встреча Путина с Президентом КНР"; "вступление Путина перед журналистами"; "пресс-конференция Путина в Кремле".</i> 	
Деятельность Думы, подписание законов, события во фракциях	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Принятие закона о милиции"; "думские старания с реформами"; "закон о земле, о пенсии, о коммунальной реформе, о ввозе ядерного топлива"; "в Думе обсуждается земельная реформа"; "обсуждение в Думе пенсионной реформы".</i> 	
Выборы	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выборы мэра Самары".</i> 	
Поездки В. Путина	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Путин в Италии"; "Путин на саммит уехал".</i> 	
События за рубежом	4
Действия, жизнь зарубежных политиков	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"События в Палестине"; "встреча стран "Большой восьмерки"; "визит китайского представителя".</i> 	
Чечня, война в Чечне, военные конфликты	4
События, война в Чечне вообще, ожидание окончания войны	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Бесконечные военные действия в Чечне".</i> 	
Гибель солдат в Чечне, захват заложников	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Гибнут наши дети в Чечне"; "зачистки в Чечне".</i> 	

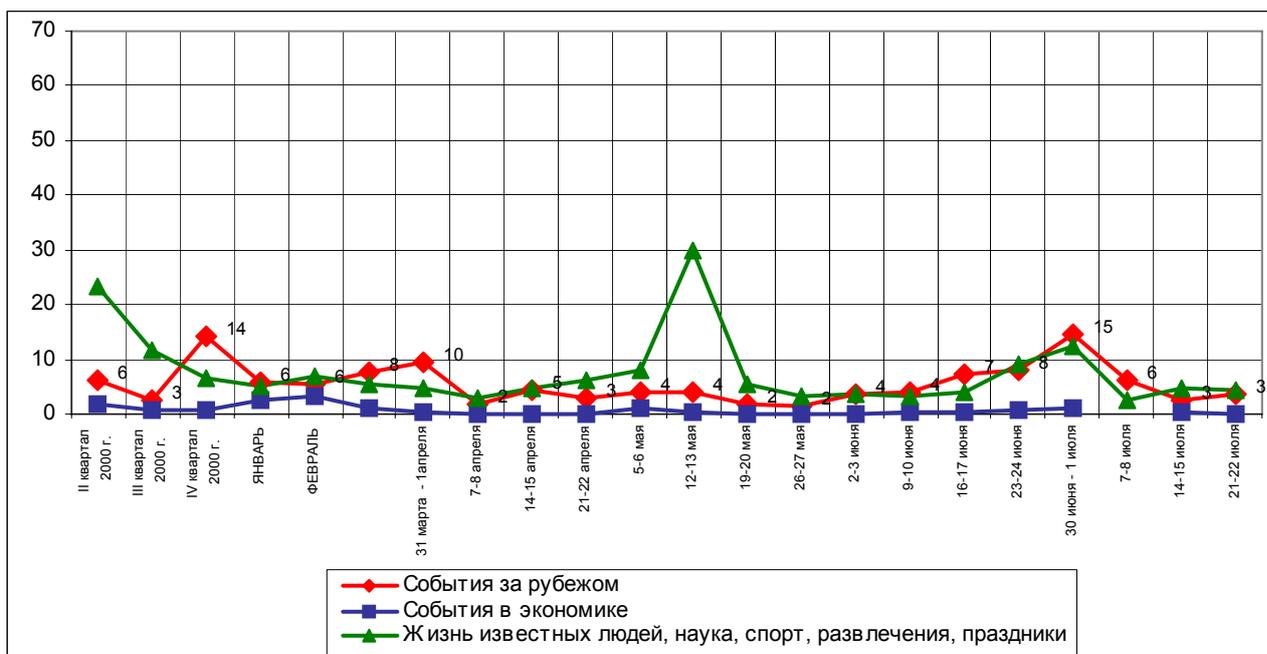
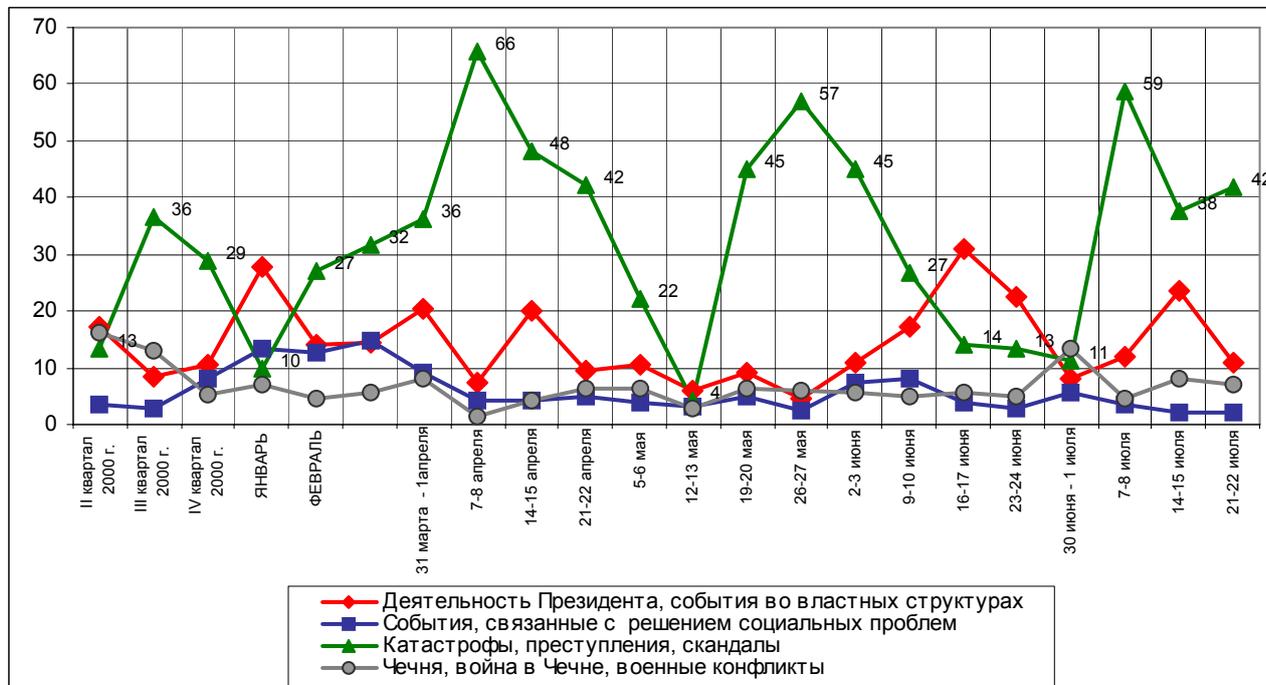
События, связанные с решением социальных проблем		3
Жизнь в регионах России и Москве	2	
<ul style="list-style-type: none"> • "События в Карабахе: какие-то вооруженные люди забирают завод у рабочих"; "уборочная страда идет, урожай большой". 		
Повышение размера выплат	1	
<ul style="list-style-type: none"> • "С августа должны прибавить пенсию"; "на 10% увеличилась пенсия"; "Путин обещал повысить пенсию". 		
Жизнь известных людей, наука, спорт, развлечения, праздники		2
Спорт	1	
<ul style="list-style-type: none"> • "Автогонки"; "решение об Олимпиаде в Пекине". 		
Достижения науки, компьютеры, космос	1	
<ul style="list-style-type: none"> • "Открытия в науке"; "запустили автомат "Солнечный парус"; "запуск космического зонда". 		
Нет ответа, ответ не на тему		41

Динамика

Россия



Москва

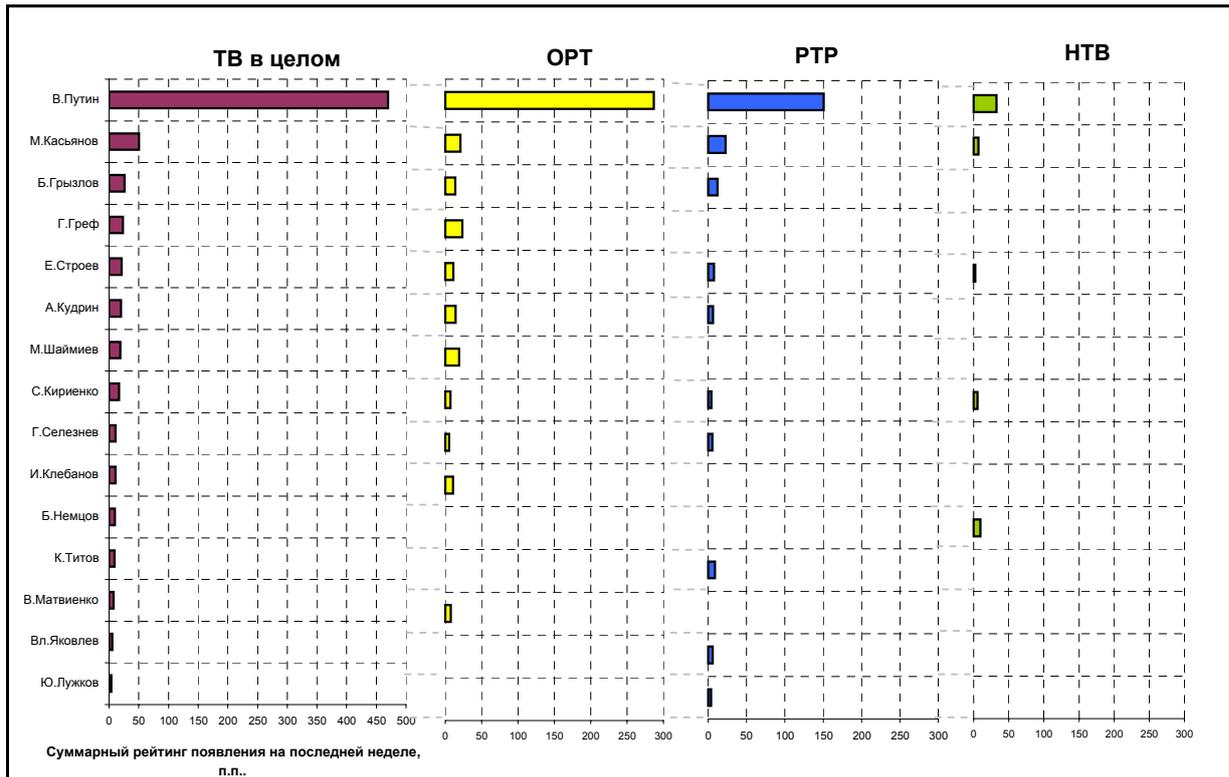


Охват ТВ-аудиторий

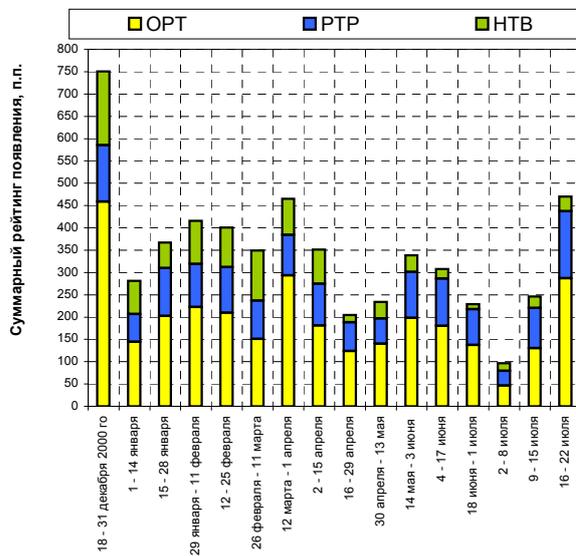


ТВ-измерения

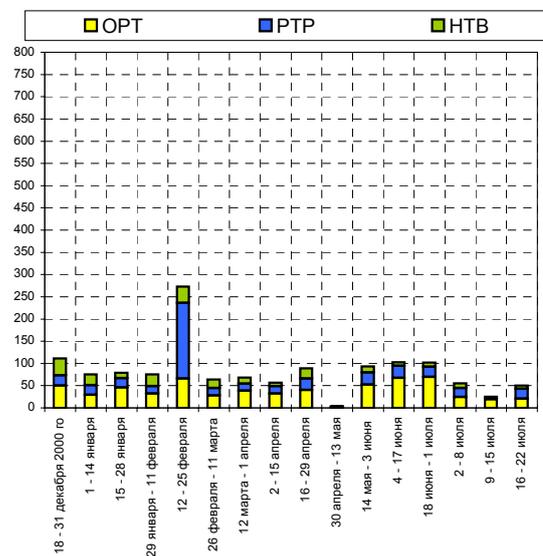
Появления политиков

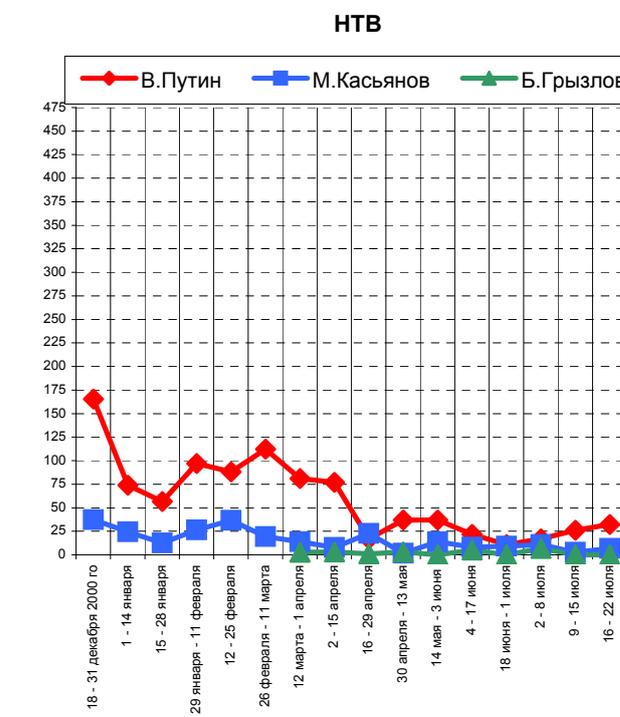
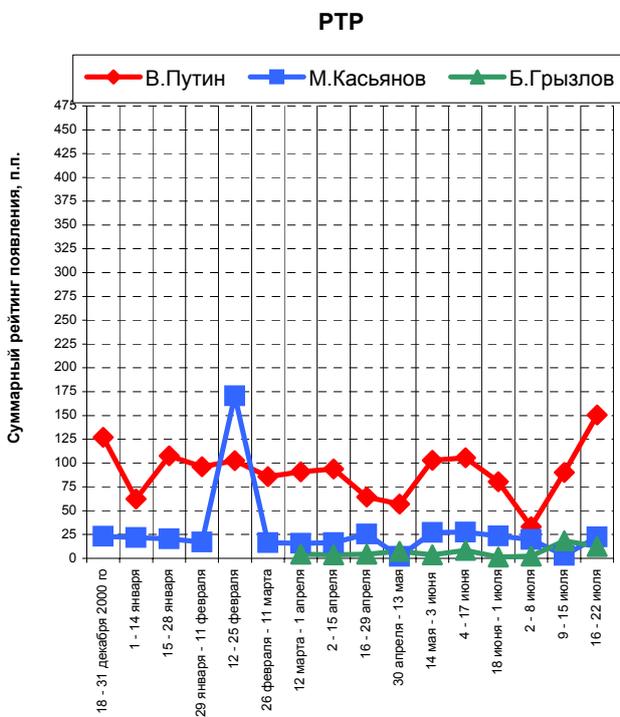
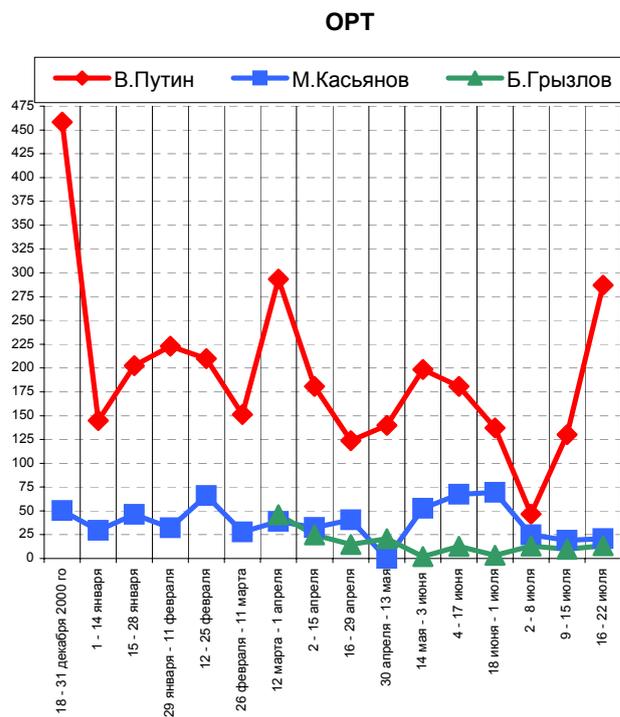
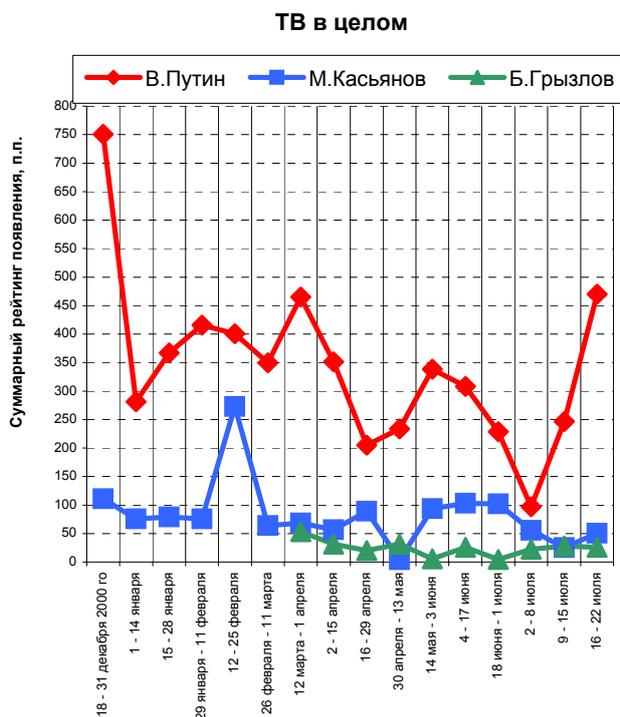


Динамика появлений В.Путина



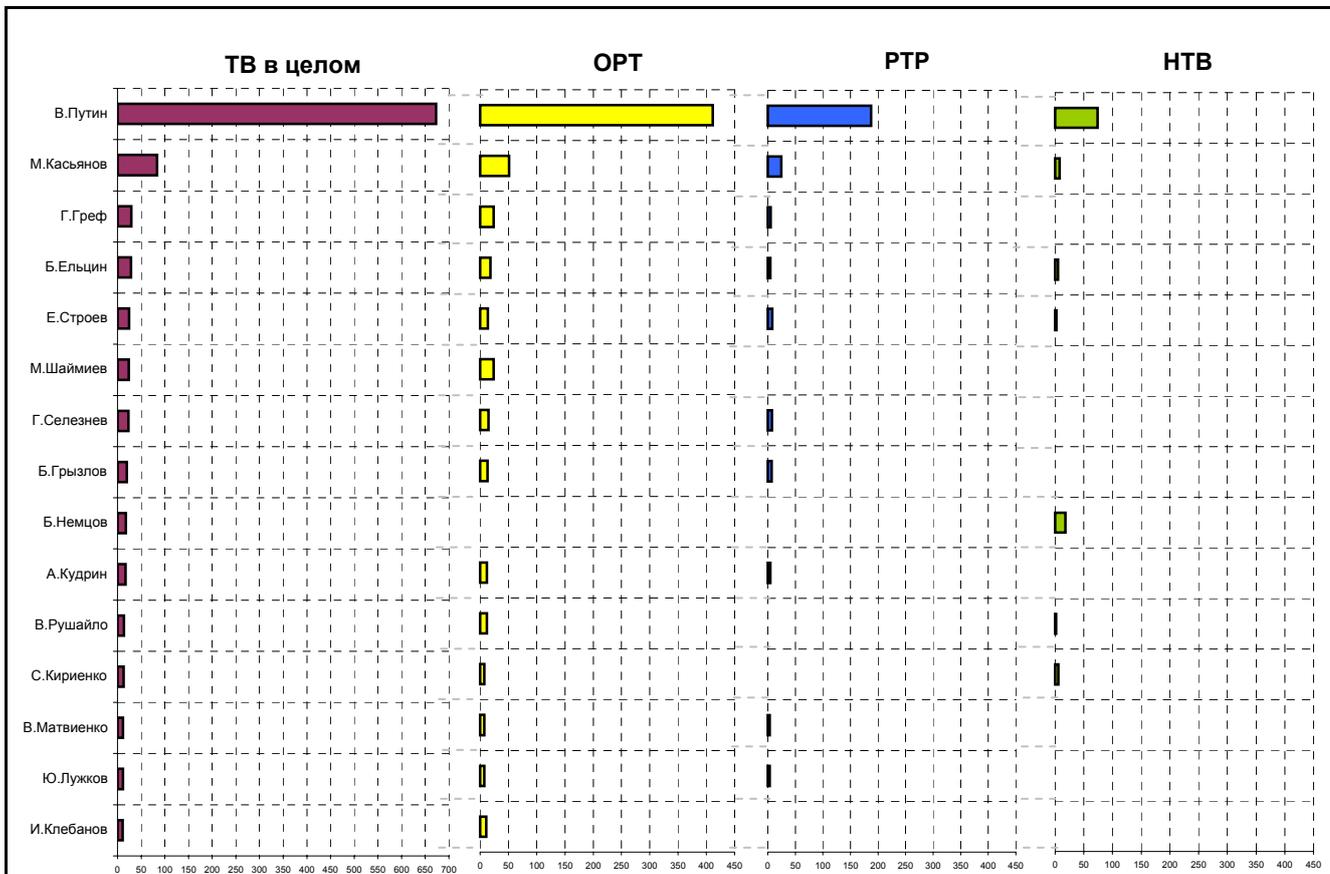
Динамика появлений М.Касьянова





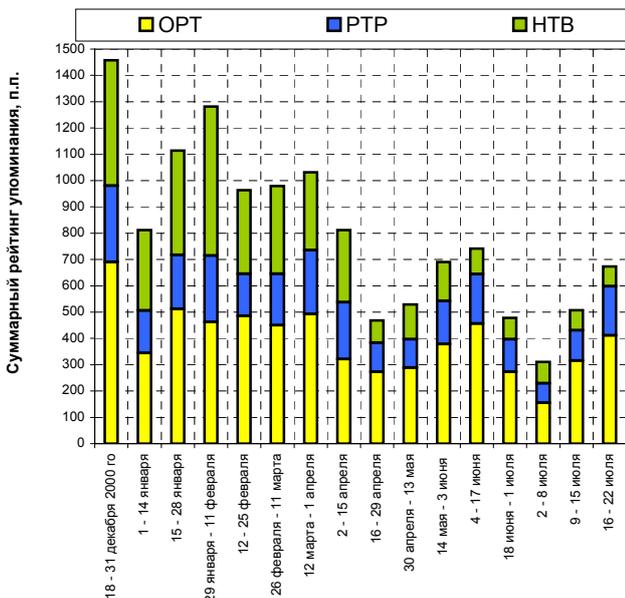
На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги появления которых на экранах ТВ в качестве спикеров на последние были наибольшими.

Упоминания политиков

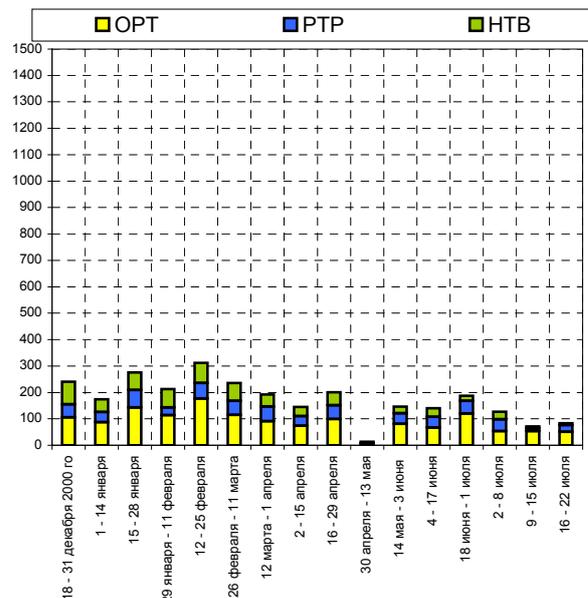


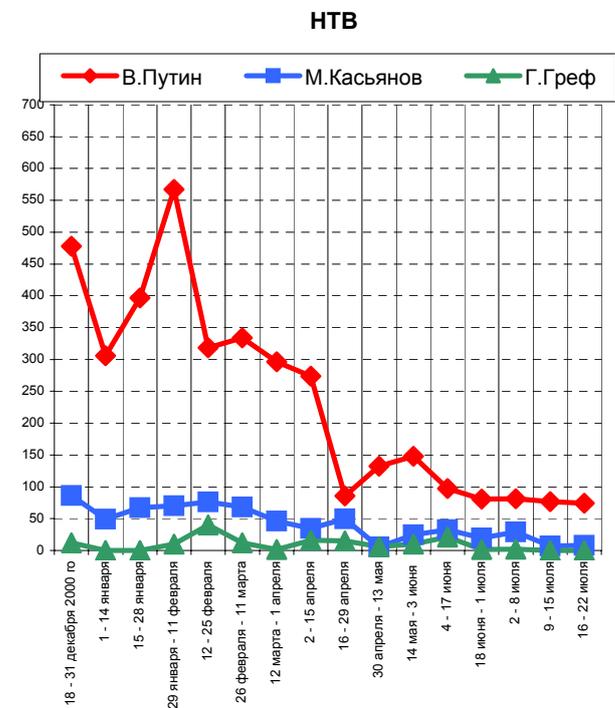
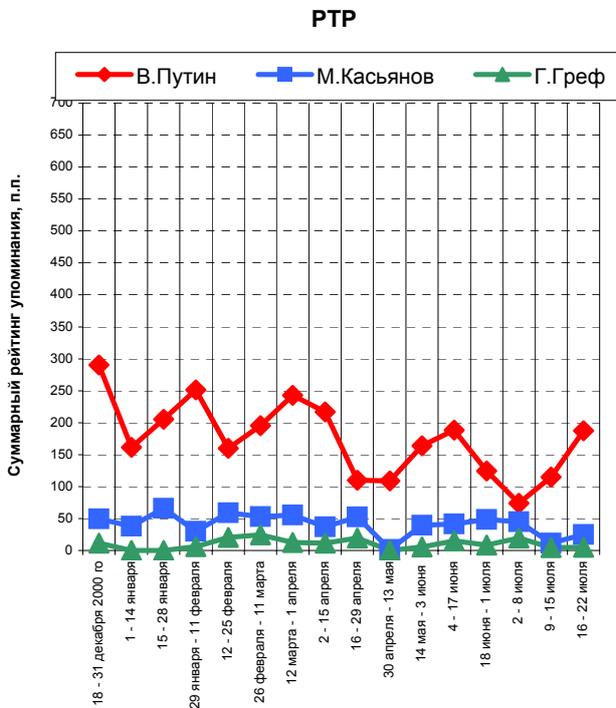
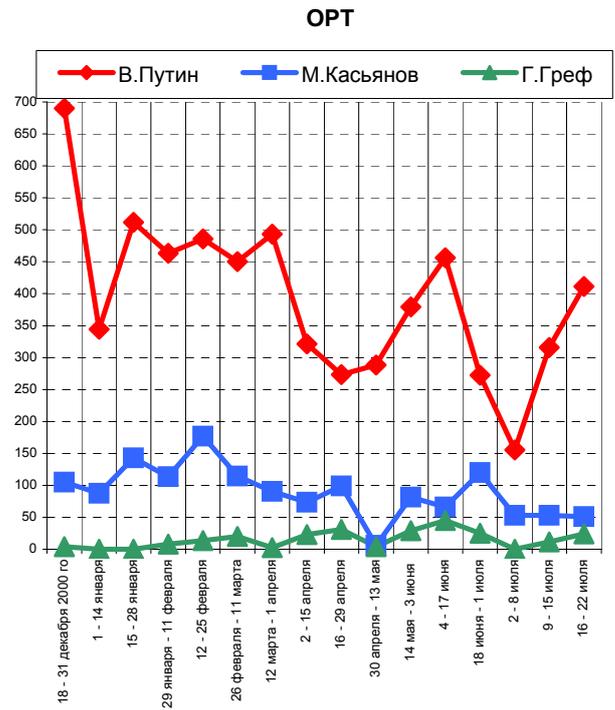
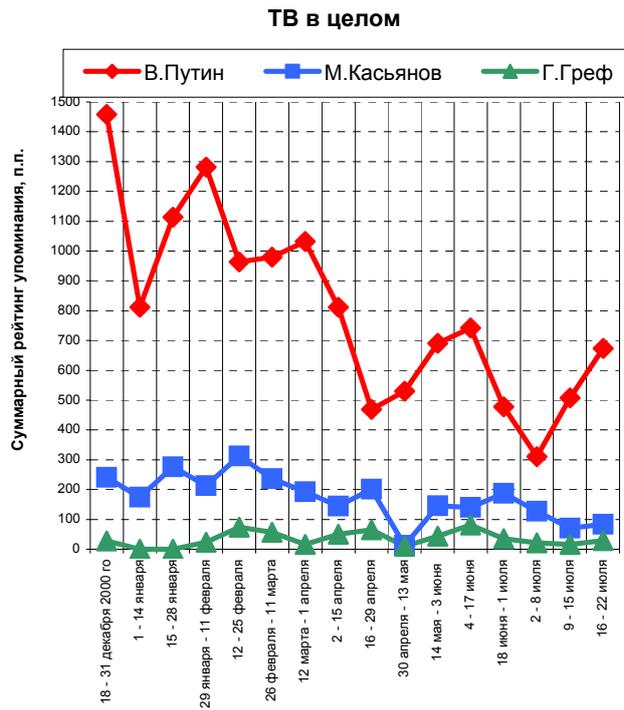
Суммарный рейтинг упоминания на последней неделе, п.п

Динамика упоминаний В.Путина



Динамика упоминаний М.Касьянова





На графиках представлены три политика, суммарные рейтинги упоминаний которых на последней неделе были наибольшими.

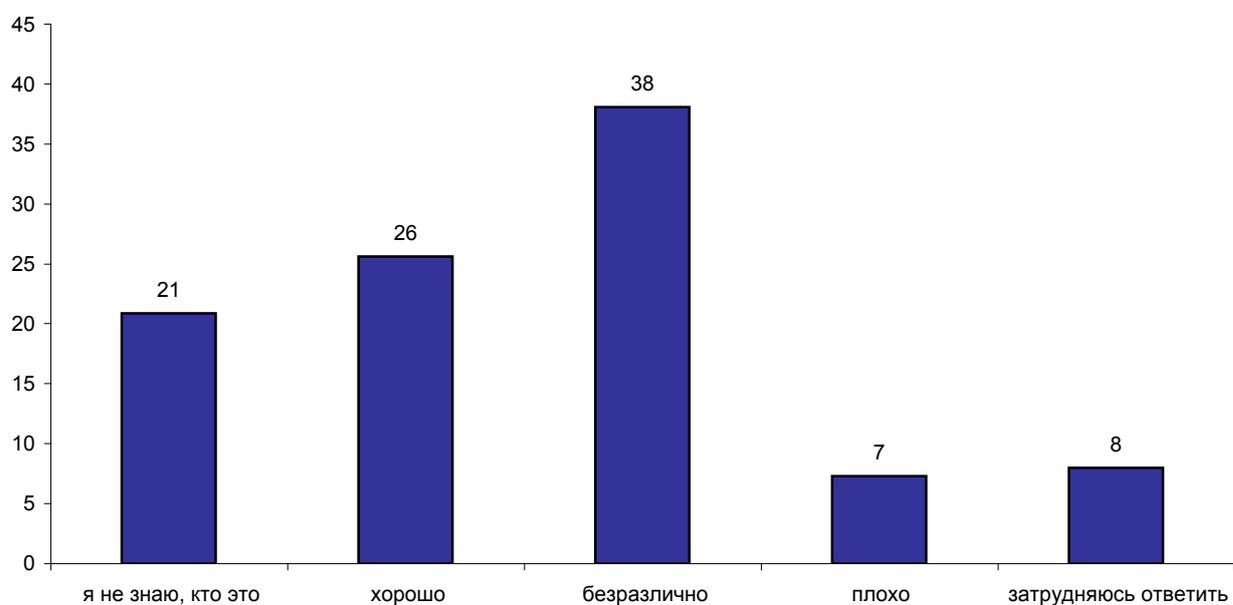
Лидеры

Г. Селезнев



Опрос населения

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К Г.СЕЛЕЗНЕВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

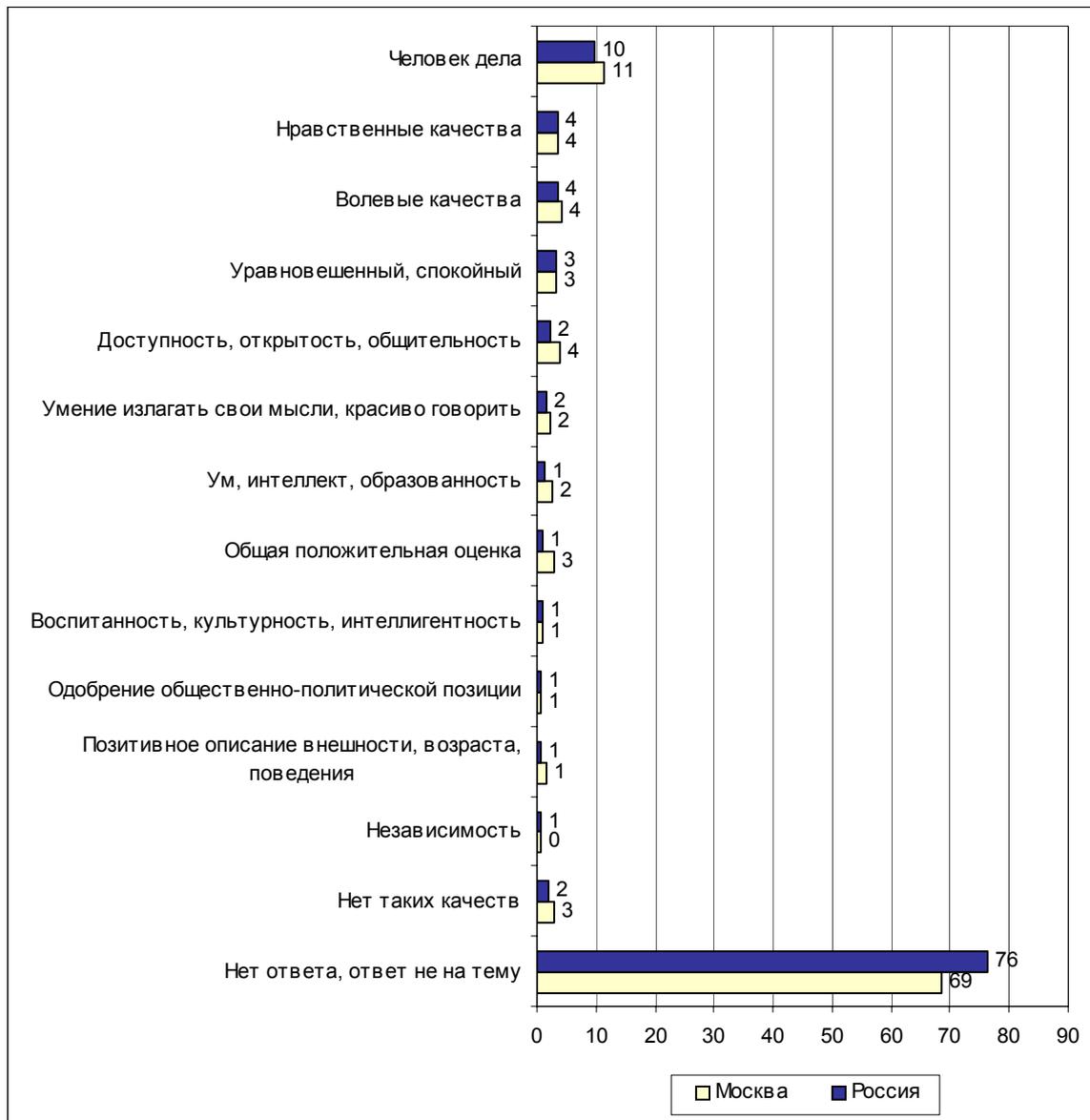


	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование			Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К Г.СЕЛЕЗНЕВУ - ХОРОШО, ПЛОХО ИЛИ БЕЗРАЗЛИЧНО?

я не знаю, кто это	21	20	13	20	19	22	18	23	28	18	17	27	23	20	7	30	18	13	14	20	18	31	17	11	16	26	21	23	35	14	11	16	19	12	11
хорошо	26	27	49	22	30	26	28	24	17	20	39	33	22	23	28	21	30	27	26	29	25	24	21	27	29	31	19	22	34	23	23	22	12	19	34
безразлично	38	41	25	44	40	34	37	39	44	43	28	24	39	43	48	35	37	43	46	38	39	32	42	46	37	34	41	39	22	43	43	44	52	49	32
плохо	7	6	4	8	7	7	10	5	6	9	8	5	8	7	10	5	6	10	9	6	8	6	10	10	7	5	6	7	6	15	16	13	11	16	17
затрудняюсь ответить	8	6	9	7	5	11	7	9	5	10	9	10	8	7	7	9	8	7	6	7	10	7	11	7	11	4	13	8	4	6	7	5	7	5	5

Открытый вопрос: Какие качества Г. Селезнева Вам нравятся?



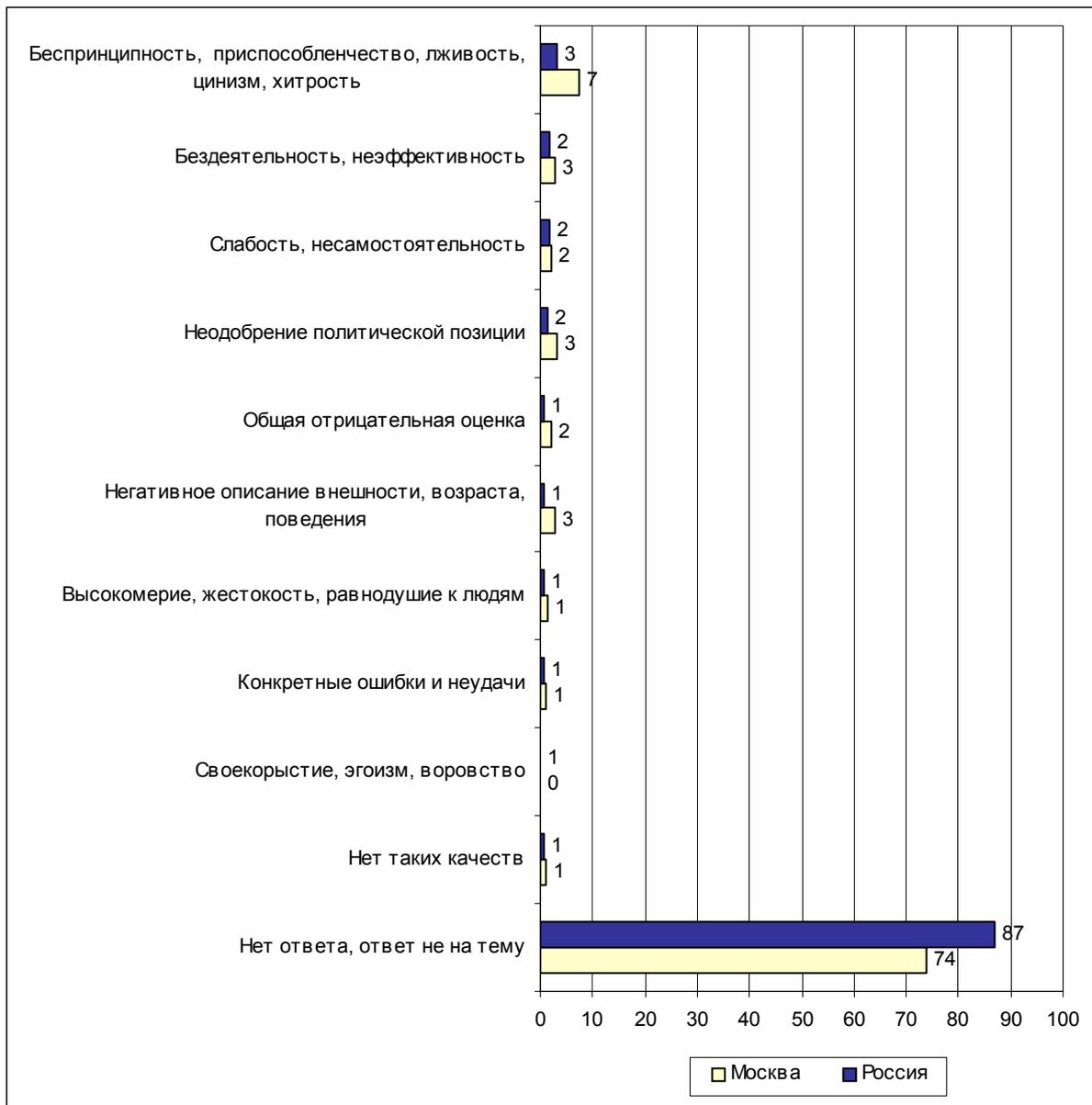
Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Человек дела	10
Профессионализм, компетентность, грамотность	5
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Как спикер пока лучше всех"; "умеет навести порядок в Думе, а то они там и дерутся, и обзывают друг друга. Как им не стыдно! Вся страна смотрит! Позор!"; "справляется с должностью председателя Государственной Думы"; "на своем месте в Думе хорошо работает"; "компетентность"; "умеет разрядить обстановку, хороший руководитель"; "грамотный политик"; "он на своем месте"; "хороший организатор – как руководитель, он на своем месте"; "умеет руководить обстановкой в Думе"; "умелое ведение заседаний Государственной Думы"; "гибкость, дипломатичность"; "знает свое дело"; "организаторские способности"; "может ответить на вопросы".</i> 	
Деловой, работоспособный	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все делает быстро: сказал – сделал"; "деловой"; "работоспособный".</i> 	
Ответственный, исполнительный	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Как сказал, так и сделал"; "умеет держать слово"; "держит слово"; "ответственность, человек слова и дела".</i> 	
Конкретные заслуги	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Одинаково относится ко всем"; "несмотря на то, что он КППРФ, он высказывает свои более объективные взгляды"; "много законов принял, работает нормально"; "лояльность ко всем политическим фракциям в Думе"; "помогает Путину"; "пытается всех примирить"; "не выделяет какой-либо партии".</i> 	
Нравственные качества	4
Честность, порядочность	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не поддерживает мафию"; "не лицемерный"; "честный человек".</i> 	
Доброта к людям	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Человечный"; "думает о людях"; "болеет душой за людей"; "забота о людях"; "доброжелательность"; "в отношении людей доброжелательный"; "человечность".</i> 	
Волевые качества	4
Сдержанность	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Выдержанность"; "выдержан"; "взвешенный, может себя удержать, без эмоций"; "что он ботинком не бьет, как Жириновский".</i> 	
Решительность, целеустремленность	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Напористость"; "он боец, настойчивый"; "настойчивость".</i> 	
Уравновешенный, спокойный	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Спокойный".</i> 	
Доступность, открытость, общительность	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Прямой, не юлит, молодец"; "доступный человек"; "прямой, открытый"; "открытость – говорит все так, как есть на самом деле".</i> 	
Умение излагать свои мысли, красиво говорить	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Говорит уверенно"; "говорить умеет, владеет аудиторией"; "говорит хорошо".</i> 	
Ум, интеллект, образованность	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Умный"; "рассудительный"; "ум".</i> 	

Общая положительная оценка	1
• <i>"Нравится"; "правильный человек"; "мне кажется, он пользуется авторитетом и уважением"; "ему можно доверять".</i>	
Воспитанность, культурность, интеллигентность	1
• <i>"Корректный"; "такт"; "глубоко интеллигентный человек"; "культура"; "интеллигентность"; "вежливый, тактичный".</i>	
Одобрение общественно-политической позиции	1
• <i>"Коммунист, но не идет на поводу у Зюганова"; "выступает за крестьянство"; "против коммунистов в целом"; "он коммунист, хороший человек"; "он за коммунистический строй"; "поддерживает рабочих".</i>	
Независимость	1
• <i>"Имеет свое мнение"; "он такой толковый мужик, он сам по себе, у него своя справедливая правда, он ни перед кем не преклоняется"; "самостоятельность".</i>	
Позитивное описание внешности, возраста, поведения	1
• <i>"Не грубиян, не орет"; "красиво улыбается и красиво одевается"; "опрятный"; "аккуратность, галантный такой, внешний вид".</i>	
Нет таких качеств	2
Нет ответа, ответ не на тему	76

Открытый вопрос: Какие качества Г. Селезнева Вам не нравятся?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Беспринципность, приспособленчество, лживость, цинизм, хитрость 3

- *"Приспосабливается под противоположные мнения"; "не имеет определенной позиции"; "приспособленец ко всему – и нашим, и вашим"; "врет на всю страну"; "его двойственность, у него нет принципиальности"; "он все-таки прохиндей"; "беспринципность"; "лицемер, двуличный человек"; "приспособленчество, беспринципность"; "непорядочность, скользкость"; "непринципиальный"; "кривит душой, говорит не всю правду"; "качество хамелеонства"; "какой-то скользкий".*

Бездеятельность, неэффективность 2

- *"Говорится много, делается мало"; "из пустого в порожнее переливает – ничего существенного"; "не делает ничего для нашего общества"; "не работает, а только треплется"; "много говорит, мало делает реально"; "балабол хороший"; "нет конкретной работы"; "много говорит, а все без толку".*

Слабость, несамостоятельность 2

- *"Больше смелости, упорства ему нужно"; "не такой решительный, как Путин"; "в политическом плане – не личность, не имеет своей точки зрения"; "несамостоятельный"; "и туда, и сюда – всем старается угодить"; "марионетка в чьих-то достаточно грязных руках"; "и вашим, и нашим"; "играет под чужую дудку"; "не очень решительный"; "нет нужной настойчивости"; "излишняя мягкость"; "ни рыба ни мясо".*

Неодобрение политической позиции 2

- *"Он коммунист, а я к коммунистам не питаю никакого доверия"; "коммунистические взгляды"; "он коммунист, они бойкотируют принятие закона о земле"; "консервативный, старой закалки"; "коммунист и выступает за них"; "предательство к коммунистам".*

Общая отрицательная оценка 1

- *"Обыденность, отсутствие харизмы"; "ничего конкретного, запоминающегося в нем нет".*

Негативное описание внешности, возраста, поведения 1

- *"Внешне неприятен"; "неестественное поведение"; "обидчивый"; "вызывающе ведет себя"; "он уже в годах и начинает тормозить"; "пора грядки полоть на даче, а не политикой заниматься"; "пьет он".*

Высокомерие, жестокость, равнодушие к людям 1

- *"Высокомерие"; "равнодушный человек"; "далек от народа"; "считает себя очень высоким человеком"; "заносчивость"; "не думает о народе".*

Конкретные ошибки и неудачи	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Государственная Дума под его руководством бездейственная, не видно результатов"; "перебивает некоторых депутатов, отключает микрофоны неудобных"; "не может контролировать действия каких-то блоков партий"; "иногда ущемляет кого-то, не дает высказаться до конца"; "не может навести порядок в Думе"; "начал создавать какой-то союз"; "допустил ошибку, когда Дума проголосовала за ввоз ядерных отходов"; "затягивает принятие жизненно важных законов"; "нет жесткости, необходимой при его должности председателя Государственной Думы"; "лезет со шпильками в колеса Путину".</i>	
Своекорыстие, эгоизм, воровство	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Гребет к себе"; "защищает свой карман на виду у народа"; "вор"; "думает о себе"; "зажрался"; "работает себе на карман".</i>	
Нет таких качеств	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Не заметил таких".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	87

Комментарий

Председатель Государственной Думы Геннадий Селезнев вызывает равнодушно-доброжелательное отношение большей части россиян: 38% относятся к нему безразлично, 26% – хорошо и лишь 7% – плохо. При этом каждый пятый опрошенный (21%) утверждает, что не знает, кто такой Г. Селезнев.

Имеющие определенное мнение о председателе нижней палаты парламента охотнее говорили о его достоинствах (22%), чем о недостатках (13%).

Перечисляя положительные качества Г. Селезнева, респонденты прежде всего отмечали, что он *"человек дела"* (10%) – ответственный, работоспособный, *"хороший руководитель"*, *"грамотный политик"*: *"хороший организатор – как руководитель, он на своем месте"*; *"сказал – сделал"*; *"человек дела и слова"*; *"как стикер пока лучше всех"*.

Человеком нравственным называют Г. Селезнева 4% россиян, волевым – еще 4%, спокойным – 3%; общительным, открытым и доступным – 2%; независимым, самостоятельным – 1%.

Кроме того, 3% опрошенных отмечают интеллектуальные, а 1% – культурные достоинства спикера: *"умный"*; *"говорит хорошо"*; *"глубоко интеллигентный человек"*; *"корректный"*.

Противники Г. Селезнева видят в нем прямо противоположное описанному выше. С их точки зрения, председателя Госдумы отличают беспринципность, лживость, цинизм, хитрость (3%). Он плохой, неэффективный руководитель (2%); безволен, нерешителен, политически несамостоятелен (2%). По мнению части опрошенных, Г. Селезнев – человек корыстный, вороватый, высокомерный и безнравственный (2%).

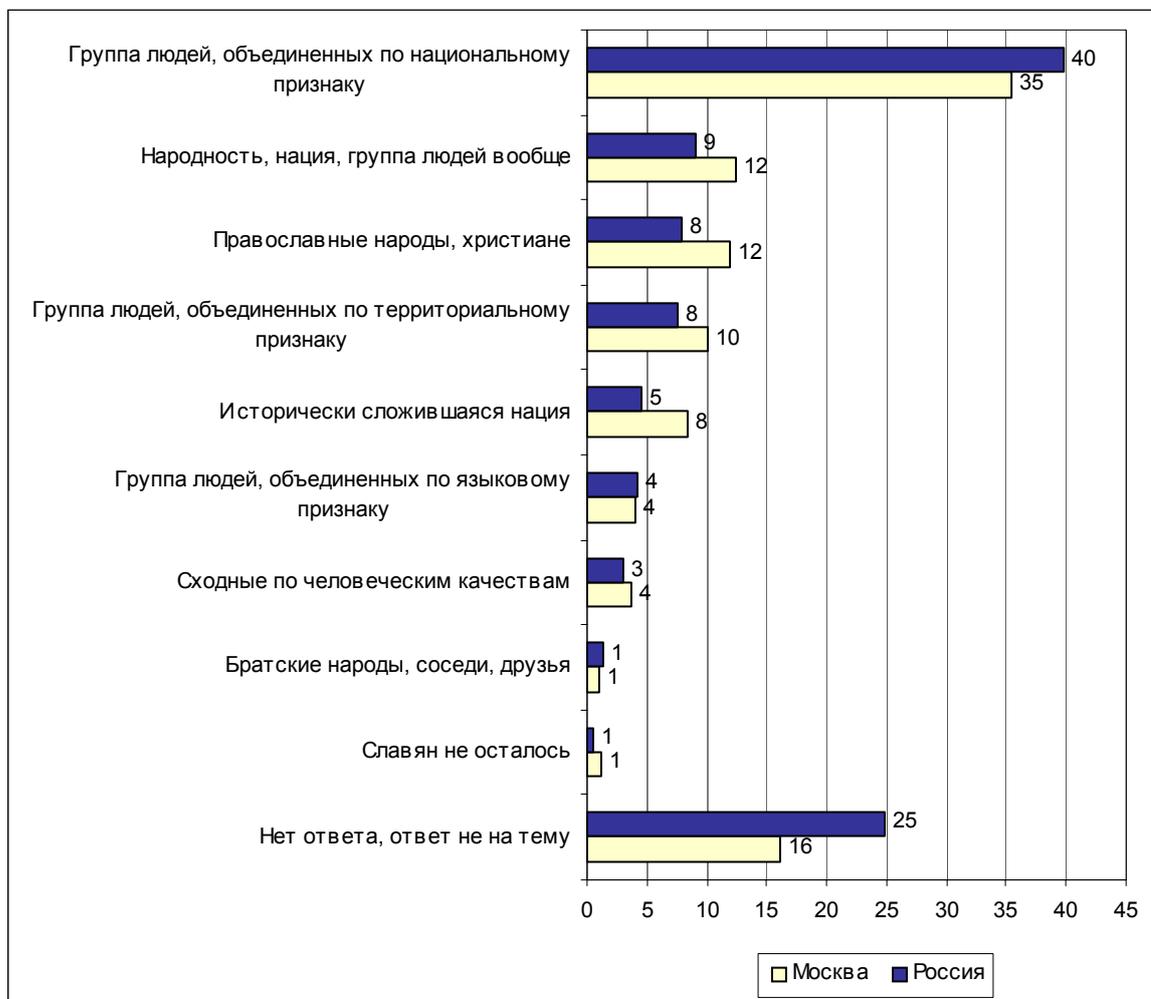
Столь диаметрально противоположные оценки дают респонденты и внешности Г. Селезнева: 1% отзывается о ней весьма лестно (*"красиво улыбается и красиво одевается"*; *"аккуратность, галантный такой внешний вид"*), и такая же доля опрошенных (1%) – крайне негативно (*"внешне неприятен"*; *"отвратителен до безумия"*).

Понятия



"Славяне"

Открытый вопрос: Как Вы понимаете слово "славяне"? Кто такие "славяне", по Вашему мнению?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

Группа людей, объединенных по национальному признаку	40
Русские	23
• <i>"Исконно русские люди"; "закоренелые русские люди"; "все русские"; "исначально русская нация"; "издревле славяне – русские"; "это нация произошла от русского народа".</i>	
Восточные славяне	16
• <i>"Группа народов – белорусы, русские, украинцы"; "народы России, Украины и Белоруссии"; "группа народов: русские, белорусы, украинцы"; "живущие в России, Белоруссии, Украине"; "все русские наши, белорусы и украинцы".</i>	
Западные славяне	3
• <i>"Славяне – это поляки, румыны, венгры, чехи"; "делятся на западных: чехи, поляки, словаки, кашубы, полабские сербы"; "народности, происходящие от чехов".</i>	
Южные славяне	3
• <i>"Все сейчас уже – болгары, сербы и так далее"; "это мы, все русские, и болгары, и югославы"; "Хорватия, Сербия"; "болгары, югославы и другие"; "югославы, болгары".</i>	
Народность, нация, группа людей вообще	9
• <i>"Люди, народ"; "группа народностей"; "большая группа людей"; "народ, нация".</i>	
Православные народы, христиане	8
• <i>"Верующие православной веры"; "верующие христиане"; "вера славянская"; "все, кто придерживается православной религии".</i>	
Группа людей, объединенных по территориальному признаку	8
Живущие в Европе	3
• <i>"Жители европейских стран"; "Жители Центральной Европы "; "люди, живущие в Восточной Европе"; "в основном это европейцы"; "жители Восточной Европы"; "европейцы"; "жители некоторых стран Европы".</i>	
Живущие в России	5
• <i>"Все, кто живет в России"; "исконные жители России"; "живут на территории нашей страны"; "живущие в России"; "коренные жители России"; "кто живет в России".</i>	
Живущие на определенной территории	<1
• <i>"Различные национальности, живущие на едином территориальном участке"; "коренная нация, проживающая на определенной территории"; "общность людей и народов, проживающих на определенной территории"; "территориальное расположение"; "живущие на определенной территории"; "группа национальностей, объединенная по территориальным признакам"; "люди, живущие приблизительно на одной территории".</i>	

Исторически сложившаяся нация	5
Исторически сложившаяся нация	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Древнейшие племена"; "историческая общность народов"; "исторически сложившаяся нация"; "люди, имеющие единую историю происхождения"; "историческая общность людей – славянские племена"; "исторически сложившаяся общность народов".</i> 	
Народы Киевской Руси	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Старая Русь: славяне – это такая нация, народность"; "народы, которые пошли от Киевской Руси"; "народы, имеющие корни в Киевской Руси".</i> 	
Народы СССР	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Нас учили: славяне – бывший СССР, это все – славяне, а когда распалось, вернее, развалилось, мы были все в шоке"; "бывший СССР – весь русский народ"; "когда был СССР, все были славянами"; "все народы бывшего СССР".</i> 	
Группа людей, объединенных по языковому признаку	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Все русскоязычное население, народы, говорящие на славянском наречии"; "русскоязычные люди – славяне"; "говорящие на славянских языках"; "определенная группа народов со схожими языками"; "русскоязычное население стран"; "языковое сходство"; "русскоязычное население".</i> 	
Сходные по человеческим качествам	3
Положительные характеристики	3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Дружный народ"; "народ, который объединяет доброта"; "добрые люди"; "добродушные люди"; "самая одаренная национальная группа"; "добрые открытые, неагрессивные".</i> 	
Негативные характеристики	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Смысл слова – потеряли"; "дураки"; "инертная масса"; "самая забитая нация"; "люди, которые нуждаются все время"; "все беспринципные люди, водку любят пить".</i> 	
Братские народы, соседи, друзья	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Братские народы России"; "соседи, братья, друзья"; "группа братских народов"; "братские нам народы".</i> 	
Славян не осталось	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Не мы – это точно, так как перемешались нации"; "все так перемешалось, что славян не осталось"; "их уже нет, очень мало осталось славян – наших родственников по вере"; "они вымерли"; "это раньше они были – их сейчас нет".</i> 	
Нет ответа, ответ не на тему	25

Комментарий

Этнос – этническая общность, исторически сложившаяся группа людей, обладающих общим самосознанием и самоназванием, общностью происхождения и культуры (чаще всего – языка). При своем возникновении этнос связан с определенной территорией.

Славяне – группа народов в Европе: восточные, западные, южные. Говорят на славянских языках.

Российский энциклопедический словарь

По данным опроса, 68% россиян считают себя славянами, 22% не причисляют себя к этой этнической общности, а 10% затруднились с самоидентификацией по критерию "славянин – не славянин".

Как россияне понимают слово "славяне", в каких терминах определяют это понятие? На вопрос *"Кто такие славяне?"* ответили 75% опрошенных.

Чуть более четверти респондентов (28%), пытаясь объяснить, кто такие славяне, говорят о России. Для этой группы опрошенных представление о славянах сводится к представлению о русских или о россиянах вообще: *"славяне – закоренелые русские люди"; "эта нация произошла от русского народа"; "издревле славяне – русские"; "исконные жители России"; "все, кто живет в России"*.

Шестая часть опрошенных (16%) имеет более широкие познания и помимо русских причисляет к славянам белорусов и украинцев: *"народы России, Украины и Белоруссии"; "группа народов – русские, белорусы, украинцы"*.

Еще 6% респондентов вспомнили не только про восточных, но и про западных и южных славян – иногда, впрочем, причисляя к ним и другие, соседние, но не славянские народы, например, венгров: *"славяне – это поляки, румыны, венгры, чехи"; "болгары, югославы и другие"; "все сейчас уже – болгары, сербы и так далее"*.

Для 8% опрошенных славяне – это православные или – еще шире – *"верующие христиане"* (*"вера славянская"; "все, кто придерживается православной религии"*).

Часть респондентов (12%) определяют славян просто как исторически сложившуюся общность народов, не выделяя их характерных, объединяющих признаков: *"группа народностей"; "историческая общность народов"; "люди, имеющие единую историю происхождения"*.

Такие признаки этноса, как общность языка и территории, упоминают немногие (4% и 3% соответственно): *"языковое сходство"*; *"говорящие на славянских языках"*; *"определенная группа народов со схожими языками"*; *"различные национальности, живущие на едином территориальном участке"*; *"группа национальностей, объединенная по территориальным признакам"*.

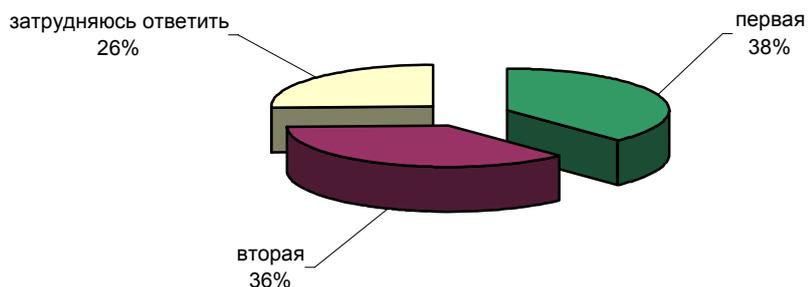
Для 2% опрошенных славяне – это все народы, живущие дружно, братски и вместе. Эта группа респондентов считает славянами всех, кто прежде жил в СССР (*"когда был СССР, все были славянами"*; *"все народы бывшего СССР"*; *"нас учили: славяне – бывший СССР, это все славяне"*; *"соседи, братья, друзья"*).

Сессия Думы: проекты реформ

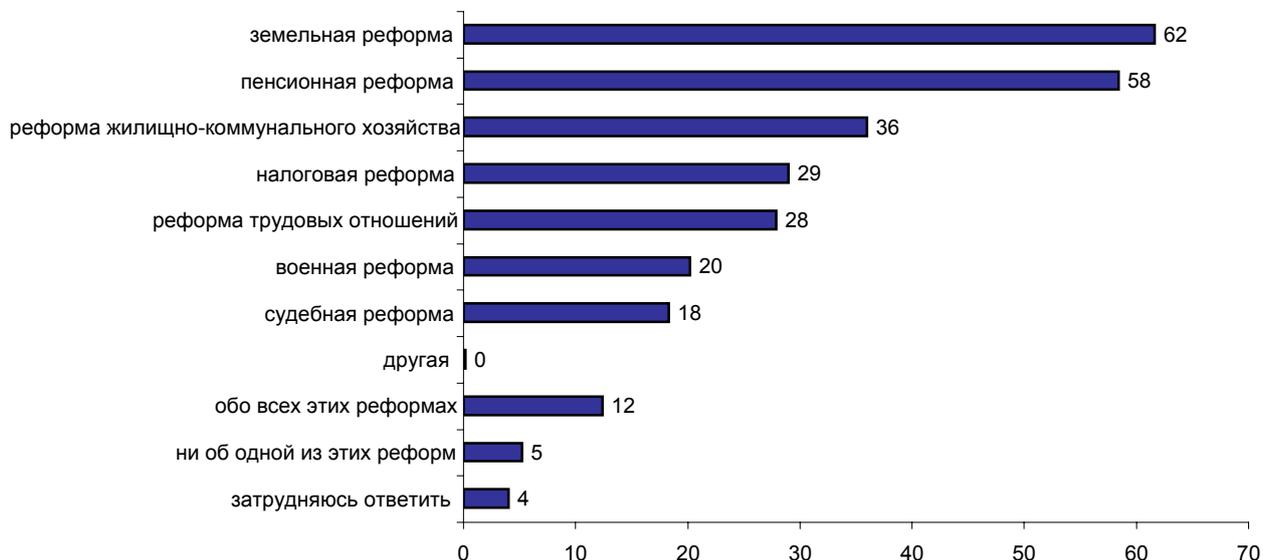


Опрос населения

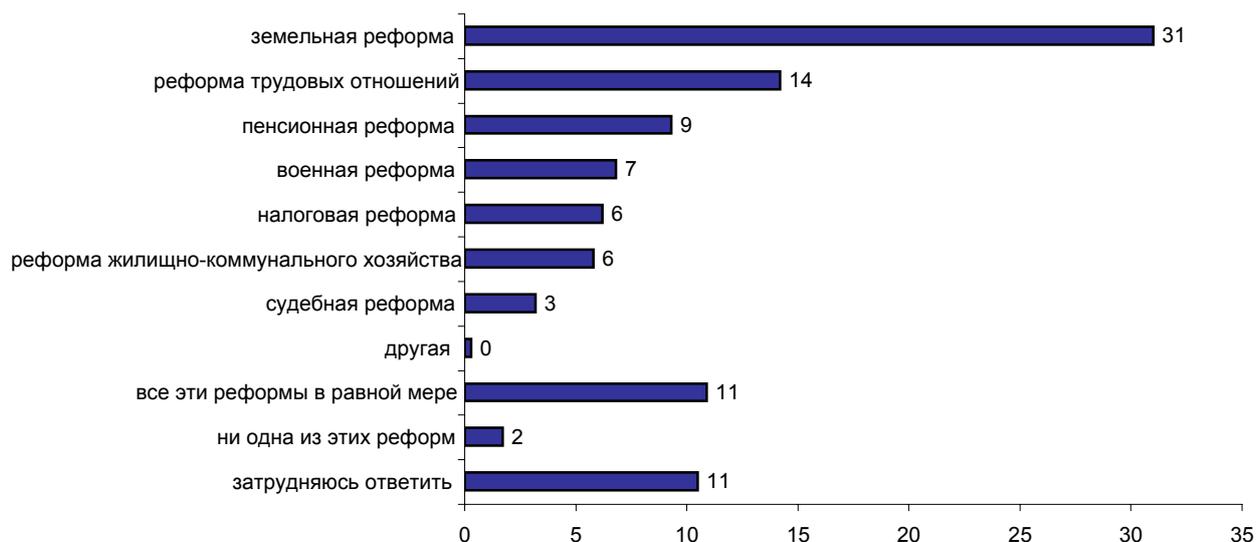
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСДУМА В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ВЕЛА АКТИВНУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ РАБОТУ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РАБОТА ДУМЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ АКТИВНОСТЬЮ НЕ ОТЛИЧАЛАСЬ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ - ВАМ БЛИЖЕ?



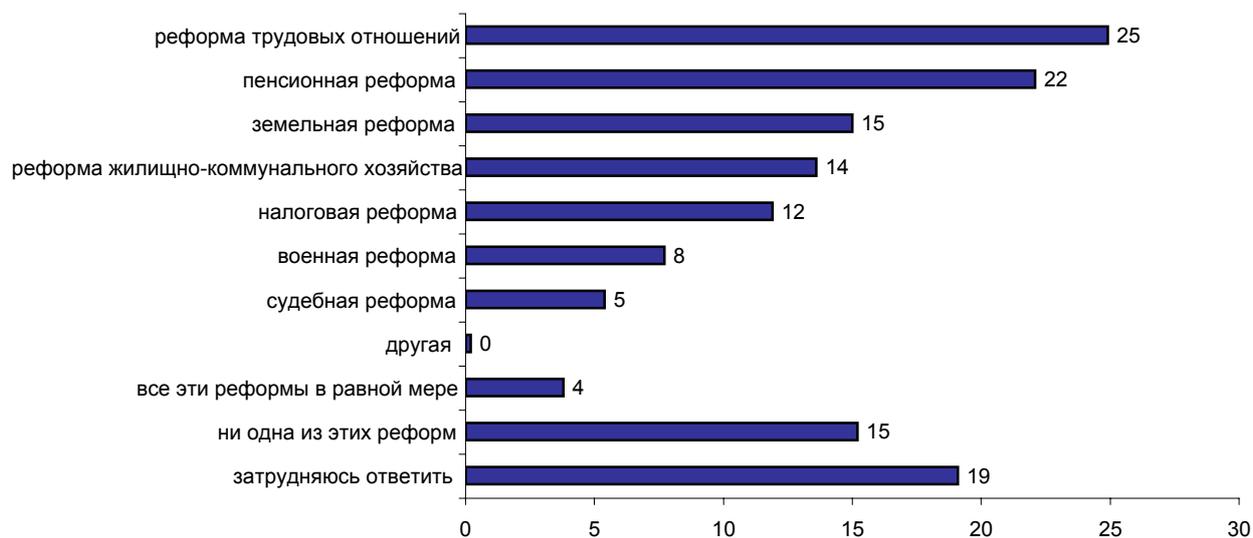
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА В ЭТОМ ГОДУ ОБСУЖДАЛА ПРОЕКТЫ РАЗЛИЧНЫХ РЕФОРМ. О КАКИХ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ ВЫ СЛЫШАЛИ? (Любое число ответов.)



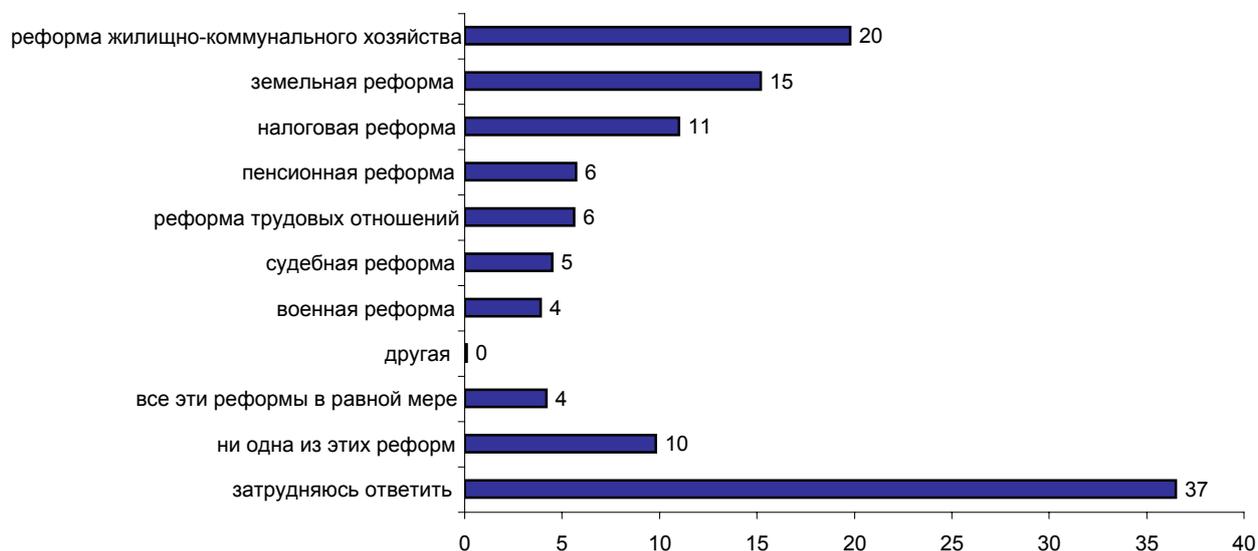
КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ НАИБОЛЕЕ ВАЖНА ДЛЯ РОССИИ?



КАК ВЫ ПРЕДПОЛАГАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ ИЗМЕНЯТ ВАШУ ЖИЗНЬ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ? (Не более трех ответов.)



КАК ВЫ ПРЕДПОЛАГАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ ИЗМЕНЯТ ВАШУ ЖИЗНЬ В ХУДШУЮ СТОРОНУ? (Не более трех ответов.)



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ГОСДУМА В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ВЕЛА АКТИВНУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ РАБОТУ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РАБОТА ДУМЫ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ АКТИВНОСТЬЮ НЕ ОТЛИЧАЛАСЬ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ - ВАМ БЛИЖЕ?

первая	38	40	41	41	40	35	41	36	37	38	38	32	37	40	46	36	37	42	37	42	42	32	39	48	28	39	32	37	41	34	39	30	27	34	39
вторая	36	34	35	35	37	37	37	36	35	39	35	34	37	40	29	38	37	35	43	35	35	36	34	34	47	32	42	39	31	40	40	40	39	44	38
затрудняюсь ответить	26	26	24	24	23	28	22	29	28	22	27	34	26	20	25	26	27	24	20	22	24	33	27	18	24	29	25	24	28	26	20	31	33	22	23

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА В ЭТОМ ГОДУ ОБСУЖДАЛА ПРОЕКТЫ РАЗЛИЧНЫХ РЕФОРМ. О КАКИХ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ ВЫ СЛЫШАЛИ? (Карточка, любое число ответов.)

земельная реформа	62	64	71	57	62	64	63	61	56	64	65	62	60	62	62	64	62	60	64	60	58	65	60	55	70	61	61	65	56	69	68	70	57	73	74
пенсионная реформа	58	60	67	55	59	61	54	62	51	57	66	58	55	62	58	60	60	57	60	61	55	58	59	51	64	62	54	55	54	69	63	74	59	71	76
реформа жилищно-коммунального хозяйства	36	35	44	34	30	41	36	36	29	41	38	31	32	39	45	34	35	38	46	41	34	27	36	35	26	39	32	43	34	56	52	59	50	55	61
налоговая реформа	29	30	34	33	27	28	29	29	29	32	27	20	30	32	36	28	27	32	36	31	26	25	28	27	35	30	32	29	16	49	50	48	45	50	51
реформа трудовых отношений	28	28	36	27	28	29	31	25	25	31	29	21	24	30	45	24	26	35	32	34	27	21	27	26	23	30	32	30	31	43	49	38	42	44	43
военная реформа	20	20	27	20	20	22	23	18	18	19	24	17	20	23	21	22	19	20	21	27	16	19	22	15	29	21	20	17	10	36	37	34	31	30	44
судебная реформа	18	18	23	18	16	20	19	18	15	20	20	10	19	20	27	18	15	22	22	22	15	16	19	17	25	16	24	17	9	37	41	35	28	40	43
другая	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
обо всех этих реформах	12	13	10	13	15	11	14	11	8	15	15	11	10	13	18	8	13	17	15	11	15	9	9	18	8	12	21	13	16	9	12	7	4	11	13
ни об одной из этих реформ	5	4	2	6	4	5	5	5	7	4	4	7	6	4	3	7	6	3	2	3	6	7	6	5	5	4	5	5	9	4	2	5	6	1	3
затрудняюсь ответить	4	3	6	4	4	4	3	5	5	3	4	6	4	3	2	4	4	4	5	2	3	6	4	6	7	4	2	3	4	2	2	2	4	1	1

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ НАИБОЛЕЕ ВАЖНА ДЛЯ РОССИИ? (Карточка, один ответ)

земельная реформа	31	31	31	28	31	33	32	30	24	34	35	33	27	32	35	36	31	28	28	28	27	41	26	30	33	32	25	36	41	27	26	27	15	29	35
реформа трудовых отношений	14	14	10	17	13	13	13	15	22	14	7	10	15	16	16	15	14	14	16	18	16	9	12	16	13	14	19	14	16	8	6	9	13	6	5
пенсионная реформа	9	10	11	7	10	10	8	10	6	7	15	11	10	8	6	5	10	12	8	10	11	6	13	9	7	9	16	6	6	12	9	14	10	12	14
военная реформа	7	7	5	8	9	5	8	6	9	7	5	3	8	9	8	7	6	8	6	6	6	8	6	9	12	5	5	5	7	12	14	10	19	10	7
налоговая реформа	6	6	8	9	6	5	8	5	10	6	3	2	9	5	10	5	6	8	10	6	7	3	3	5	9	10	5	6	5	7	9	6	9	10	4
реформа жилищно-коммунального хозяйства	6	6	3	6	3	7	4	7	9	6	2	4	7	7	2	10	4	4	7	6	6	5	6	6	3	8	3	7	5	5	7	4	10	4	2
судебная реформа	3	3	3	2	4	4	4	3	3	4	3	2	3	3	5	2	4	4	6	2	4	1	4	5	2	3	4	3	2	6	5	6	5	7	5
другая	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1
все эти реформы в равной мере	11	13	11	13	12	9	12	10	9	11	13	10	9	12	13	8	12	12	13	17	9	9	14	10	8	10	12	12	7	12	12	12	10	14	12
ни одна из этих реформ	2	2	4	1	1	3	2	1	1	2	2	4	1	1	0	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1	4	2	1	1	1	1	0	0	0	1
затрудняюсь ответить	11	9	12	8	12	10	8	13	8	8	16	21	10	7	5	10	13	9	4	6	11	15	15	9	13	6	9	11	10	11	10	12	10	8	14

КАК ВЫ ПРЕДПОЛАГАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ ИЗМЕНЯТ ВАШУ ЖИЗНЬ В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ? (Карточка, не более трех ответов.)

реформа трудовых отношений	25	27	18	35	19	23	25	25	37	26	12	13	27	30	26	27	21	27	26	31	26	19	21	33	19	27	29	26	24	24	27	22	37	29	9
пенсионная реформа	22	25	23	17	25	24	20	24	9	19	37	30	20	20	21	19	24	24	23	27	21	18	22	26	24	20	21	22	23	30	25	34	14	28	44
земельная реформа	15	15	14	17	13	16	17	13	14	17	15	15	14	16	15	17	13	16	12	12	15	19	11	20	15	15	11	18	21	15	15	16	15	17	13
реформа жилищно-коммунального хозяйства	14	14	13	16	12	13	12	15	20	14	7	7	14	19	12	14	14	13	22	20	13	7	11	16	16	14	14	15	11	17	14	19	29	14	10
налоговая реформа	12	13	13	17	10	10	15	10	17	13	6	5	14	12	20	9	11	16	18	13	12	7	10	10	18	13	7	12	10	16	19	13	20	24	6
военная реформа	8	7	4	9	7	8	9	7	9	10	5	5	9	8	9	9	8	7	6	13	6	7	11	8	7	7	7	6	6	11	11	11	16	12	6
судебная реформа	5	5	5	7	5	5	6	5	7	5	4	3	7	4	9	5	4	6	4	7	6	3	5	4	7	5	6	5	5	10	11	10	12	13	7
другая	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
все эти реформы в равной мере	4	5	2	7	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	3	1	5	4	1	6	5	4	5	2	4	4	4
ни одна из этих реформ	15	9	27	8	16	19	16	15	10	17	19	15	13	15	20	15	17	14	17	15	15	15	17	10	12	20	11	12	19	18	20	16	10	21	23
затрудняюсь ответить	19	19	21	15	22	19	17	21	15	18	23	29	19	15	13	21	21	16	14	14	20	25	21	21	23	14	26	19	16	13	18	16	14	17	

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганов	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский		Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

КАК ВЫ ПРЕДПОЛАГАЕТЕ, КАКИЕ ИЗ ЭТИХ РЕФОРМ ИЗМЕНЯТ ВАШУ ЖИЗНЬ В ХУДШЮЮ СТОРОНУ? (Карточка, не более трех ответов.)

реформа жилищно-коммунального хозяйства	20	19	22	16	21	22	19	21	15	22	23	16	18	22	25	17	18	24	22	27	22	11	21	22	11	20	16	24	20	22	21	23	14	23	27
земельная реформа	15	14	30	10	14	20	16	15	9	16	21	19	16	12	15	16	18	14	19	13	14	19	10	8	19	21	25	10	25	9	9	8	6	7	12
налоговая реформа	11	10	5	13	9	10	10	12	16	13	4	5	14	13	9	15	10	10	13	10	11	11	9	9	12	10	17	12	15	10	13	7	17	6	8
пенсионная реформа	6	4	11	4	5	8	6	6	5	5	7	5	5	6	9	3	5	9	8	5	7	3	8	8	6	6	2	3	3	7	8	5	5	5	9
реформа трудовых отношений	6	4	10	4	6	7	6	5	5	7	6	4	5	6	11	5	5	8	3	9	5	6	7	4	3	8	0	4	7	5	6	4	6	6	3
судебная реформа	5	4	3	6	4	4	6	3	6	4	4	5	5	4	4	4	5	4	9	4	4	3	4	6	7	3	3	5	5	5	6	5	4	9	3
военная реформа	4	4	5	6	2	4	4	4	6	3	3	3	4	5	4	4	5	3	4	5	4	3	3	4	2	7	1	6	0	6	8	4	10	5	4
другая	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
все эти реформы в равной мере	4	3	6	4	3	5	4	4	3	6	4	6	3	4	4	5	5	3	4	4	2	7	4	4	2	6	2	4	5	6	6	6	4	8	6
ни одна из этих реформ	10	11	5	16	8	8	12	8	13	8	8	8	11	10	11	8	9	11	10	12	10	7	12	12	7	7	1	15	8	15	17	13	17	14	13
затрудняюсь ответить	37	39	32	34	42	33	35	38	37	33	39	44	36	34	32	38	39	32	29	32	38	42	38	36	50	31	39	34	31	36	33	38	36	37	34

Электронная фокус-группа

Эпизод	Содержание эпизода	Интерес, оценка / сила коле- баний	Согласие, оценка / си- ла колеба- ний	Доверие, оценка / сила колебаний	Средняя оценка
696(1)*	В. Путин о результатах работы нынешнего парламента в весеннюю сессию	0,41/срд	0,46/слн	0,29/срд	0,39
697(2)	В. Путин о принятии законов, способствующих развитию экономики	0,44/срд	0,14/срд	0,41/срд	0,33
700(5)	В. Жириновский о том, что не надо "делать блины комом"	0,48/срд	-0,81/срд	0,56/срд	0,07
699(4)	НТВ о чрезмерной "спешке" в процессе реформирования	0,13/срд	-0,27/срд	0,20/срд	0,02
698(3)	НТВ о работе Госдумы в "режиме законодательного блицкрига"	0,24/срд	-0,29/срд	-0,45/слб	-0,16
701(6)	Г. Райков о необходимости начинать работать "нормально"	-0,51/срд	-0,18/срд	0,08/срд	-0,20
702(7)	НТВ о невозможности досрочных парламентских выборов	-0,27/срд	-0,72/срд	-0,30/срд	-0,43

Эпизод 696 (1-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 12.07.01, 20:00, В. Путин (Президент РФ): Мне кажется, что так напряженно, ответственно и, я бы сказал, так профессионально, как работает парламент страны в эту сессию, Государственная Дума не работала все предыдущие десять лет. Я знаю, что вчера вы закончили только в 10 вечера. И это несмотря на то, что все устали. Конечно, принято очень много важнейших законов. И если мы доведем эту работу до конца, то можно будет сказать, что мы продвинулись значительным образом вперед по модернизации государства.

Эпизод 697 (2-й по порядку демонстрации). РТР, "Вести", 12.07.01, 20:00, В. Путин (Президент РФ): Техника ломается. Ну, вот сейчас законы примем, которые будут способствовать развитию экономики, будем богаче, приобретем и новую технику. В конечном итоге, разруха не в технике, а в головах. Вот мы сейчас все это поправим, поставим на место. И думаю, что и чисто технические вопросы решим.

* Номер эпизода в общем проекте; в скобках – номер эпизода в рамках данной фокус-группы.

Эпизод 698 (3-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Сегодня", 10.07.01, 22:00, Д. Новиков (корр.):** У нижней палаты парламента до завершения нынешней сессии осталось 96 часов. Впереди законопроект по судебной реформе и очередная битва за землю. Так интенсивно и так продуктивно Дума еще не работала никогда. Все это здесь уже открыто называют "режимом законодательного блицкрига". В думских кулуарах, правда, поговаривают, что напор Кремля в отношении скорейшего принятия Земельного кодекса связан исключительно с тем, что если это переносить на осень, то левые основательно мобилизуются и вообще вернут в страну бурные митинговые времена.

Эпизод 699 (4-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Сегодня", 10.07.01, 22:00, Д. Новиков (корр.):** "Вообще динамика, с которой в последнее время трудятся депутаты, не всем по душе. Революционные перемены по налогам, пенсиям, правовые и земельные реформы совершаются, по мнению части депутатов, с такой скоростью, что, как это не раз звучало в Думе, поток сознания парламентария не поспевает за происходящем. Кто-то думает о том, как бы не наделать законодательных ошибок. Кто-то из депутатов полагается на правильность линии правительства. Но спешку отмечают все.

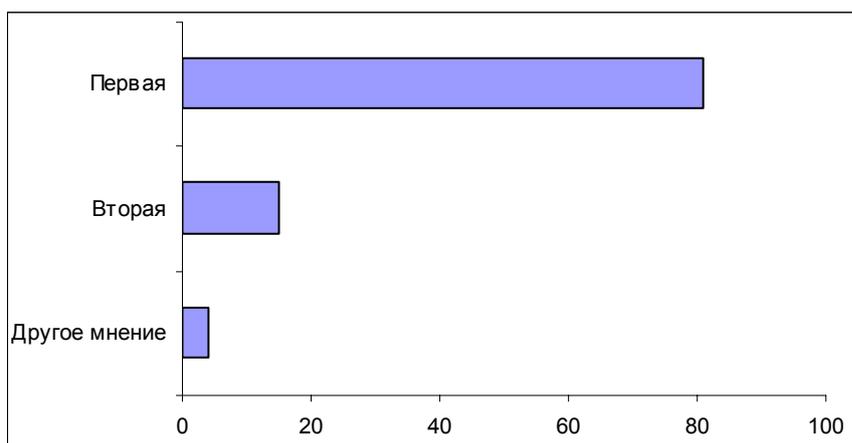
Эпизод 700 (5-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Сегодня", 10.07.01, 22:00, В. Жириновский (лидер ЛДПР):** Нельзя торопиться. Нельзя делать все таким: комок, комок, комок быстрее. Как говорят, первый блин комом. Зачем ком делать? Спокойненько смажьте сковородочку, нужная температура, налейте столько, сколько нужно, теста. И смотрите, чтобы не подгорело. Вовремя переверните, вовремя уберите. А что торопиться? Торопиться – вы получите блин комом.

Эпизод 701 (6-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Сегодня", 10.07.01, 22:00, Г. Райков (руководитель депутатской группы "Народный депутат"):** Все-таки основные, реальные силы, которые сегодня существуют в нашем обществе – это силы тех людей, которые стоят на уровне прагматизма, что пора нам прекратить просто политические дискуссии, а начинать нормально работать над законами, принимать их, реализовывать, чтобы жизнь потихоньку нормально стабилизировалась.

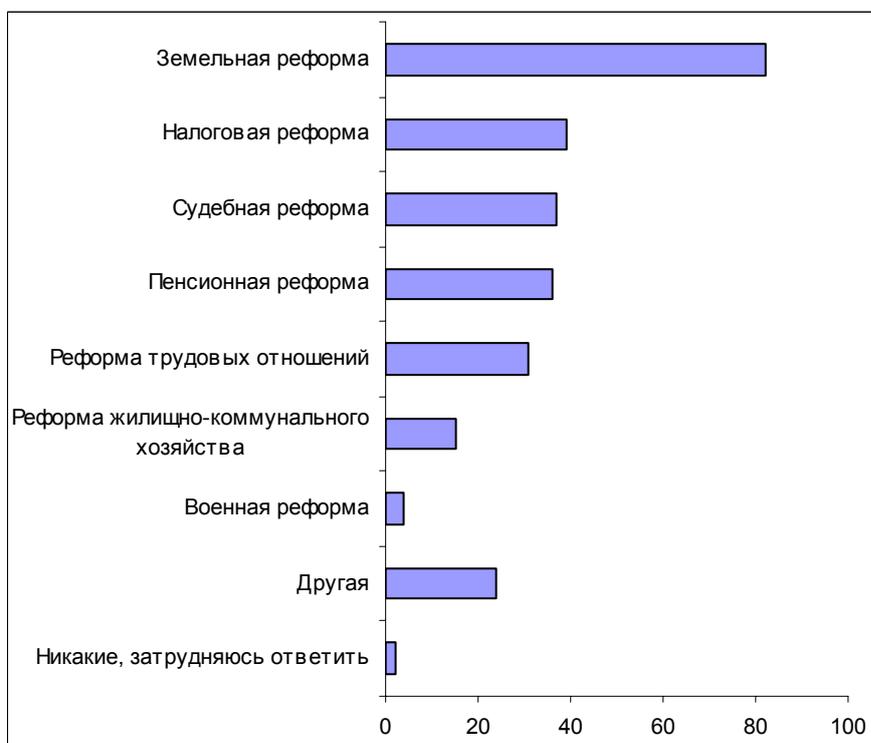
Эпизод 702 (7-й по порядку демонстрации). **НТВ, "Сегодня", 10.07.01, 22:00, Д. Новиков (корр.):** Досрочных выборов здесь не опасаются. Сегодняшнее заявление исполняющего обязанности председателя политсовета "Единства" Франца Клинецевича о возможном досрочном роспуске Думы многие конкуренты парламентариев от "Единства" не настроены воспринимать серьезно. Они говорят: зачем выборы? Ведь все нужные законы в конечном итоге парламент сейчас аккуратно принимает.

Опрос экспертов

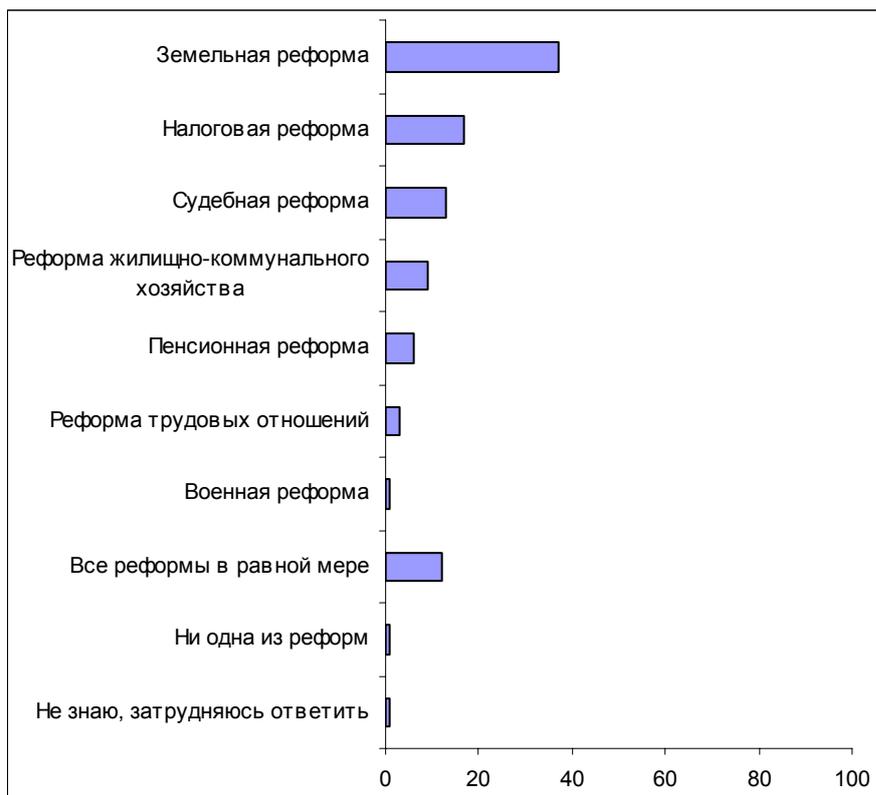
Вопрос: Одни считают, что в последние месяцы Государственная Дума ведет активную законодательную работу. Другие считают, что законодательная работа Думы в последние месяцы активностью не отличалась. Какая точка зрения – первая или вторая – Вам ближе?



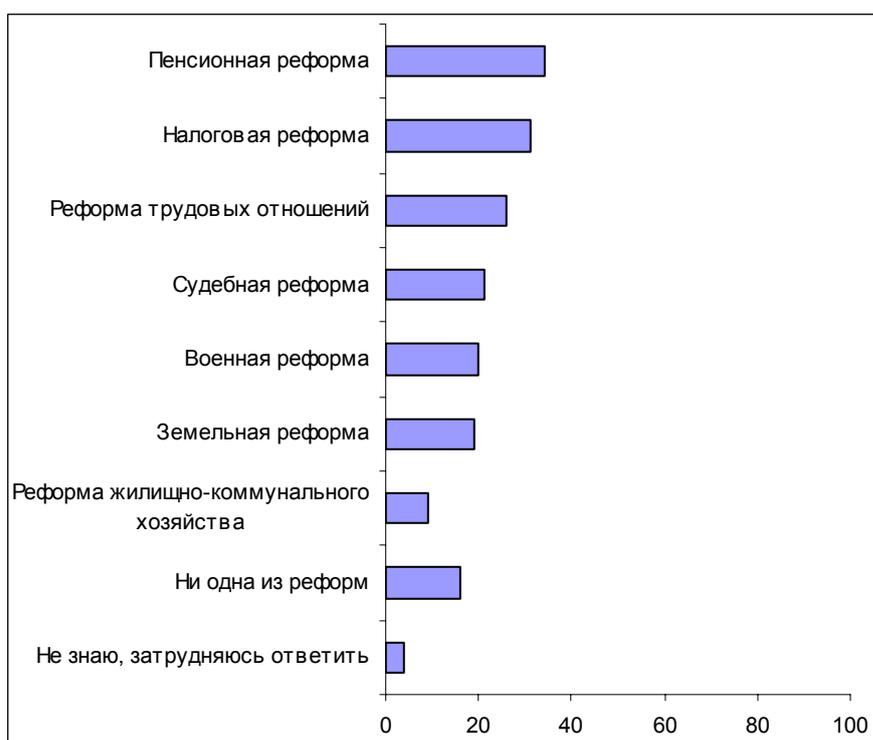
Вопрос: Государственная Дума в этом году обсуждала проекты различных реформ. Какие из этих реформ Вы можете назвать? (Любое число ответов.)



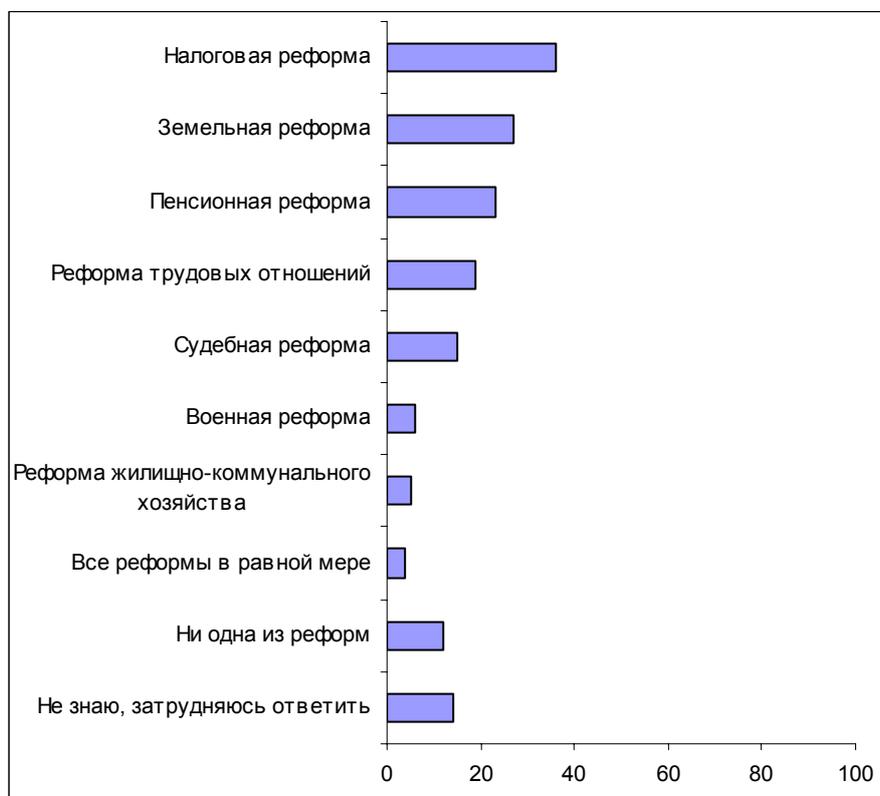
Вопрос: Как Вы считаете, какая из этих реформ наиболее важна для России?



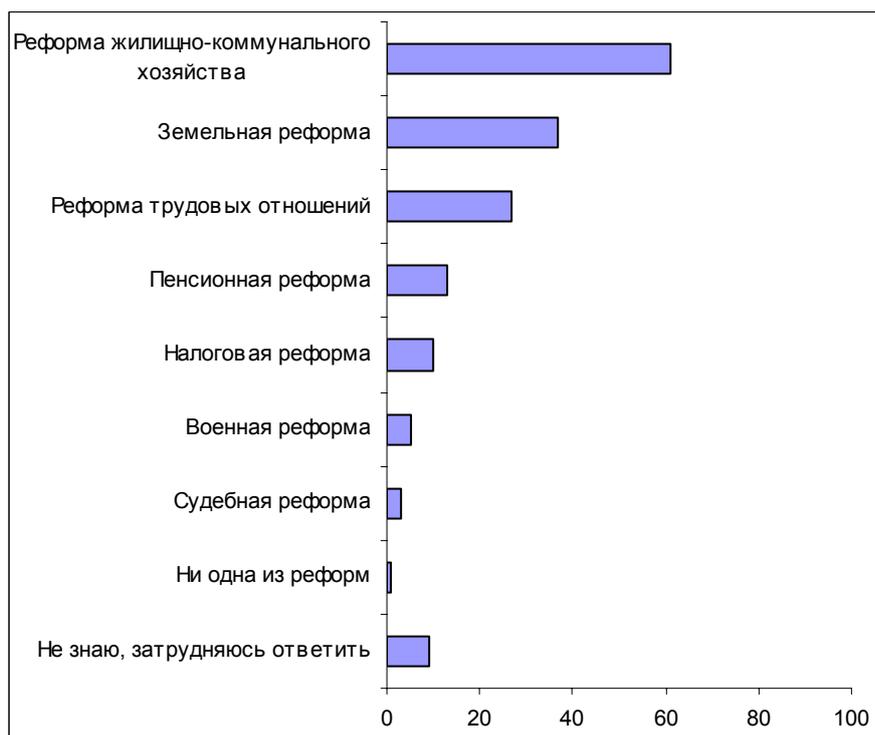
Вопрос: От каких из этих реформ, по Вашему мнению, большинство россиян ожидает изменений к лучшему? (Не более трех ответов.)



Вопрос: А какие из этих реформ реально изменяют жизнь россиян в лучшую сторону? (Не более трех ответов.)



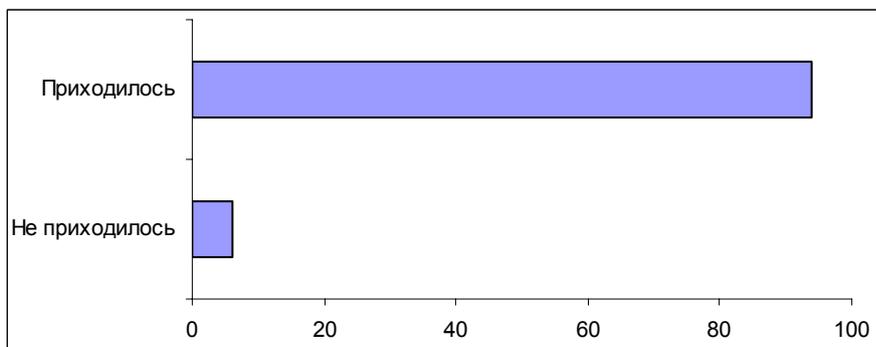
Вопрос: От каких из этих реформ, по Вашему мнению, большинство россиян ожидает изменений к худшему? (Не более трех ответов.)



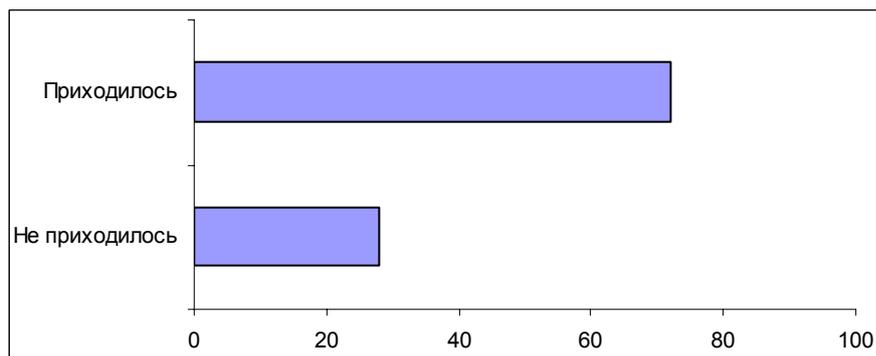
Вопрос: А какие из этих реформ реально изменяют жизнь россиян в худшую сторону? (Не более трех ответов.)



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми проблему социально-экономических реформ?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы по проблеме социально-экономических реформ?



Комментарий

За последние месяцы Государственная Дума приняла большое количество законов, нацеленных на реформирование важнейших аспектов жизни общества. Многие россияне обратили внимание на активную законодательную работу нижней палаты парламента (38%), однако примерно такое же количество людей считает, что работа Думы в этот период особой активностью не отличалась (36%). Лучше других оказались осведомлены о работе парламента люди с высшим образованием и жители Северо-Западного административного округа. Но даже те, кто признает, что Дума стала работать активнее, не всегда уверены в том, как эту активность оценивать. Более быстрое прохождение законов через законодательную власть явилось результатом слияния двух крупных фракций: ОВР и "Единства". Слияние ослабило влияние оппозиции и сделало Думу в большей степени подконтрольной Правительству. Многим россиянам, уставшим от конфликтов между ветвями власти, такое положение дел нравится, других оно настораживает.

- *"Я считаю, что большой рывок сделан Думой, но я не знаю, положив руку на сердце, как его расценивать – с плюсом или с минусом. Потому что консолидация фракций в Думе – это главенство "Единства", к которому присоединилось ОВР, – сделало такую ситуацию, когда законы, нужные Правительству, проходят на 100%. Это огромный рывок. Когда не было такой фракции, как "Единство", и остальных, которые вокруг него объединились, законы гораздо сложнее проходили. Но плюс это или минус – сказать очень трудно"* (ДФГ, Москва).
- *"По-моему, она сделала <рывок>, но я не пойму еще, в лучшую или худшую сторону. Но уже, конечно, все это изменилось немножко"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Чувствуется, законы все-таки принимают. Эта Дума, нынешняя, она более спокойная, более лояльная к исполнительной власти. Я думаю, что работа идет"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Дума работает очень корректно. С Президентом они вместе решают проблемы... Корректна перед Президентом: Дума считается с ним, не хулиганит"* (ДФГ, Москва).

Среди реформ, обсуждавшихся в последнее время в Думе, наиболее известны россиянам земельная (62%) и пенсионная реформы (58%). Многие респонденты вспомнили о реформе жилищно-коммунального хозяйства (36%), налоговой реформе (29%), реформе трудовых отношений (28%), а также о военной (20%) и судебной (18%) реформах. Кроме того, 12% участников опроса заявили, что знают обо всех перечисленных реформах.

По мнению респондентов, самой важной для России является земельная реформа (31%). Это не просто наиболее известный проект – вопрос о собственности на землю приобрел в сознании многих важное идеологическое значение. Собствен-

ник земли нередко воспринимается не просто как владелец земельного участка, а как "хозяин земли русской", человек, наделенный неограниченной властью.

- *"Вопрос о земле – это извечный вопрос. В чьих руках будет земля, тот и будет владеть государством"* (ДФГ, Москва).

Остальные реформы в представлении россиян существенно уступают земельной по важности: наиболее важной реформу трудовых отношений считают 14% респондентов, пенсионную – 9%, военную реформу – 7%, реформу ЖКХ – 6%, налоговую – еще 6%, судебную – 3%.

Важность тех или иных преобразований для России и для себя лично понимается респондентами не одинаково. Так земельный вопрос, столь важный для страны в целом, способен, по мнению россиян, повлиять на их жизнь меньше, чем реформа трудовых отношений, пенсий или ЖКХ. Участникам общероссийского вопроса были заданы вопросы о том, какие из перечисленных реформ изменят их жизнь в лучшую, а какие – в худшую сторону. Если сравнить ответы на эти вопросы, то мы увидим, с какими реформами у россиян связаны положительные, а с какими – скорее отрицательные ожидания.

	<i>"Какие из этих реформ изменят Вашу жизнь в лучшую сторону?" (не более трех ответов)</i>	<i>"Какие из этих реформ изменят Вашу жизнь в худшую сторону?" (не более трех ответов)</i>
Реформа трудовых отношений	25	6
Пенсионная реформа	22	6
Земельная реформа	15	15
Реформа ЖКХ	14	20
Налоговая реформа	12	11
Военная реформа	8	4
Судебная реформа	5	5
Все эти реформы в равной мере	4	4
Ни одна из этих реформ	15	10
Затрудняюсь ответить	19	37

Основные надежды на лучшее у россиян связаны с реформами трудовых отношений и пенсионной системы, при этом они вызывают сравнительно мало опасений. Больше всего надежд связывает с новым КЗоТом молодежь (37% респондентов от 18 до 35 лет), а с пенсионной реформой – люди старше 50 лет. Но несмотря на значительную лояльность населения к этим преобразованиям, они тоже вызывают определенные страхи.

- *"Нужно быть перед начальником в полном прогибе: ты никто, ты тряпка. Если он хозяин, ты никто... А скажет хозяин, и тебя уволит, и все – рот не успеешь разинуть. Там такая штука написана, что профсоюзы не имеют права на забастовки"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

- *"Сейчас предлагают эти накопительные пенсии, но я совершенно не уверена, что это будет работать для молодых. Это же создается очередная пирамида, и когда они через двадцать лет выйдут на пенсию, неизвестно, что они будут иметь с этого"* (ДФГ, Москва).

Еще одной реформой, от которой ожидают больше хорошего, чем плохого, является военная реформа. В данном случае, надежды возлагаются на переход к профессиональной армии и отказ от обязательной срочной службы. Эта реформа особенно важна для семей призывников.

- *"Нужно обязательно военную реформу, обязательно, чтобы была наемная армия, чтобы мальчишки не воевали. Та, как сейчас – в какие условия ставят этих мальчишек, которые годами прячутся, живут в страхе, буквально загнанные в угол! Это ненормально! Это аморально со стороны нашего правительства. Зная, что ребята не хотят идти в армию, их запикивают"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Больше всего россияне боятся реформы ЖКХ. Эти страхи наиболее сильны среди людей с высшим образованием, и относительно высоким уровнем доходов (более 1000 рублей на члена семьи). Такое положение дел может быть связано с тем, что именно этой категории людей есть, что терять, а данная реформа может привести к снижению поддерживаемого с трудом сравнительного неплохого уровня жизни. Кроме того, у данной группы населения нет оснований надеяться на льготы или дотации со стороны государства.

- *"– Квартплату подняли – люди должны будут из нормального жилья переселяться в такие конурки, чтобы они могли это оплатить. Это же вообще ненормально.
– В Сибири уже строят бараки для тех, кто не может заплатить за квартиру"* (ДФГ, Воронеж).

Что касается земельной реформы, то число тех, кто считает, что она может улучшить, и тех, кто полагает, что она может ухудшить их жизнь, примерно одинаково. Только одна группа населения имеет особое мнение по этому вопросу. Это сторонники Г. Зюганова. Если россияне в целом чаще всего ждут неприятностей от реформы ЖКХ, то коммунисты больше всего боятся введения частной собственности на землю. Такой ответ дали 30% представителей этой группы – вдвое больше, чем среди населения в целом.

- *"Если сейчас начнут продажу земли, то, по сути, получится, что нас продадут вместе с землей. Мы бесправные люди"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Получили свои шесть соток и радуйтесь. Все капиталисты скупают, всю землю нашу в придачу. Будете батраками за кусок хлеба работать на них с утра до ночи"* (ДФГ, Воронеж).
- *"– Финский залив скупают, и все: частная собственность, и "гуляй Вася!" – к Финскому не выйдешь... И не половить рыбки – "частная собственность". Он не будет брать какие-то болота, он возьмет вот здесь.
– Да, вы видели, как в американских фильмах едет автобус мимо забора, за которым частная собственность."*

– *И попробуй к нему подойди. Вот захотят тебя убить, убьют в Питере, а привезут на частную собственность и скажут: "Он лез на мою собственность, я его грохнул". И ему ничего не будет*" (ДФГ, Санкт-Петербург).

Нельзя обойти вниманием довольно большую долю ответов о том, что ни одна из перечисленных реформ не изменит жизнь в лучшую сторону (15%). Такое пессимистическое отношение к предстоящим преобразованиям наиболее характерно для двух довольно разных (хотя и пересекающихся) групп населения: сторонников лидера КПРФ и людей с высшим образованием.

Если говорить об отношении к реформам в целом, то в их необходимости уверены большинство россиян (60%); опасаются реформ 22% опрошенных. Наибольший страх, предстоящие изменения вызывают у коммунистов и жителей мегаполисов. Россияне чаще склонны верить в то, что правительству удастся добиться результатов в проведении начатых реформ (44%). Противоположного мнения придерживаются 30% респондентов.

Примерно треть россиян (32%) считает, что реформы никак не отразятся на уровне жизни населения. Число тех, кто полагает, что уровень жизни повысится (27%), больше, чем тех, кто думает, что он понизится (22%). Таким образом, большая часть населения настроена к предстоящим переменам достаточно лояльно.

Отношение к перспективам реформ сильно зависит от политической ориентации респондентов. Так большинство сторонников Президента уверены в успехе преобразований, а сторонники Г. Зюганова чаще придерживаются обратного мнения. Сторонники В. Путина чаще считают, что в результате реформ народ станет жить лучше, в то время как коммунисты уверены в противоположном.

Вопрос: "Как Вы считаете, удастся или не удастся Правительству добиться результатов в проведении начатых реформ?"

	Все	Голосовал на выборах за...	
		<i>В. Путина</i>	<i>В. Зюганова</i>
Удастся	44	54	<u>38</u>
Не удастся	30	<u>23</u>	42
Затрудняюсь ответить	25	22	20

Вопрос: "Как Вы полагаете, в результате реформ жизненный уровень населения повысится, понизится или не измениться?"

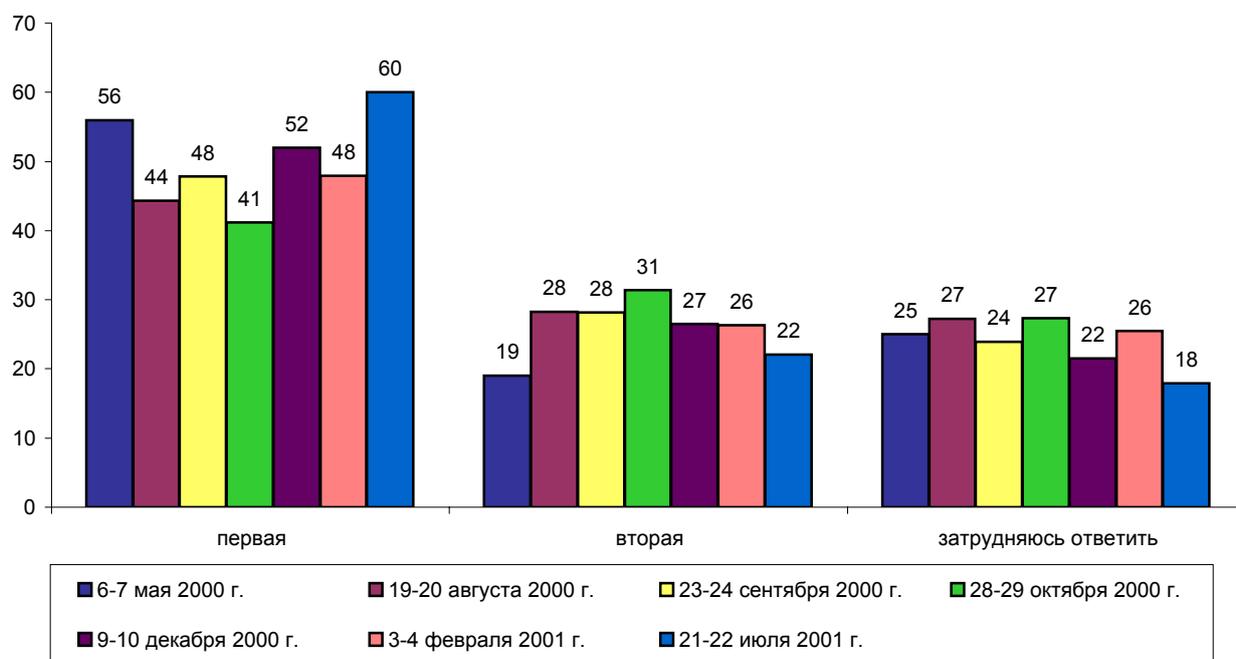
	Все	Голосовал на выборах за...	
		<i>В. Путина</i>	<i>В. Зюганова</i>
Повысится	27	36	<u>15</u>
Не изменится	32	33	32
Понизится	21	<u>13</u>	36
Затрудняюсь ответить	20	19	16

Реформы: мониторинг

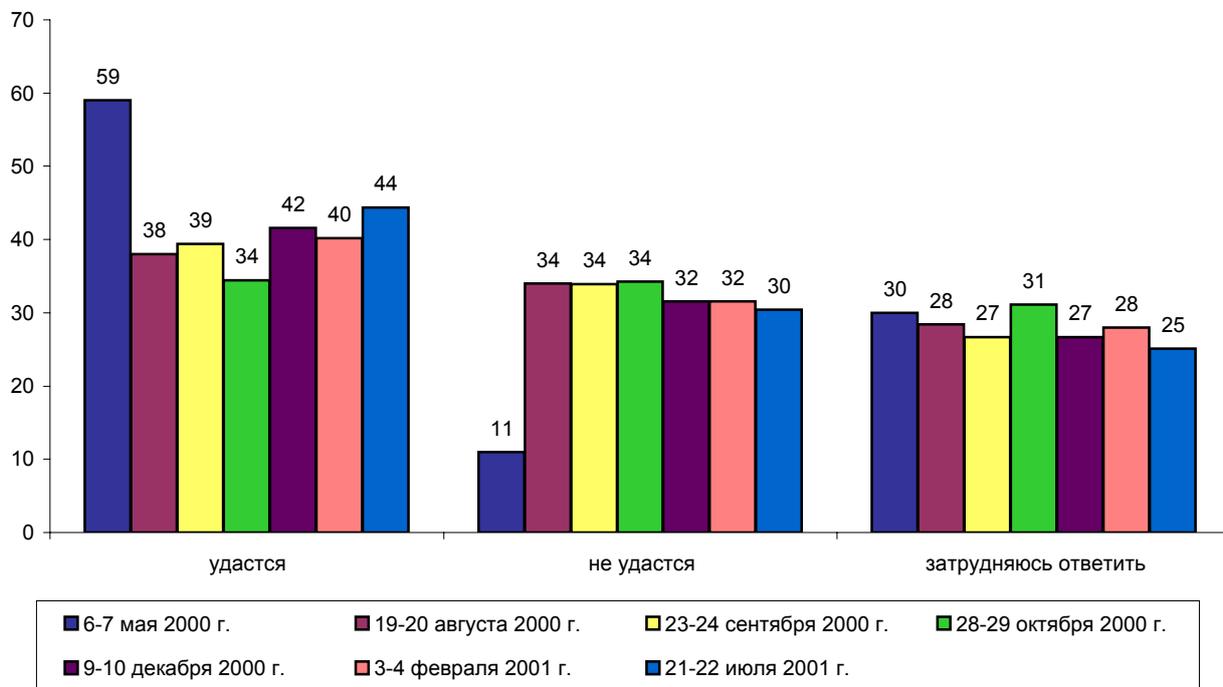


Опрос населения

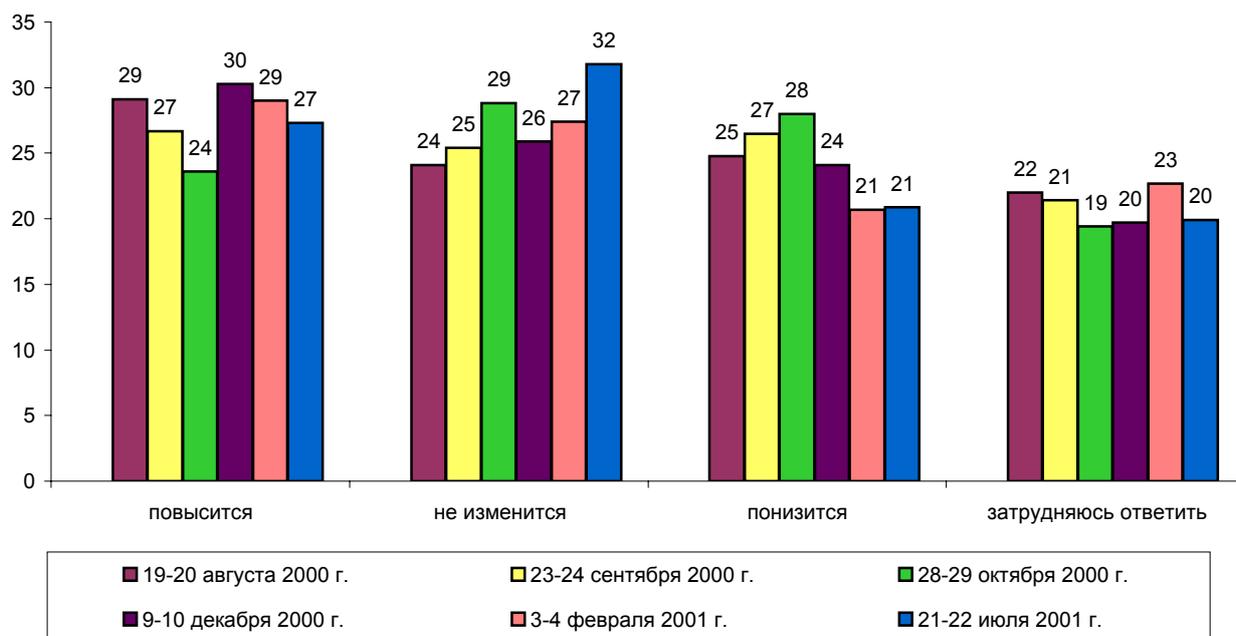
ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ РОССИЙСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ СЛЕДУЕТ АКТИВНО ПРОВОДИТЬ РЕФОРМЫ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ПРАВИТЕЛЬСТВУ НЕ СЛЕДУЕТ АКТИВНО ПРОВОДИТЬ РЕФОРМЫ. КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?



КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, УДАСТЯ ИЛИ НЕ УДАСТЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ДОБИТЬСЯ РЕЗУЛЬТАТОВ В ПРОВЕДЕНИИ НАЧАТЫХ РЕФОРМ?



КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕФОРМ ЖИЗНЕННЫЙ УРОВЕНЬ НАСЕЛЕНИЯ ПОВЫСИТСЯ, ПОНИЗИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО СЕГОДНЯ РОССИЙСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ СЛЕДУЕТ АКТИВНО ПРОВОДИТЬ РЕФОРМЫ. ДРУГИЕ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ПРАВИТЕЛЬСТВУ НЕ СЛЕДУЕТ АКТИВНО ПРОВОДИТЬ РЕФОРМЫ. КАКАЯ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?

первая	60	65	48	66	63	55	66	55	69	61	51	47	61	65	66	61	57	64	56	64	59	59	60	65	56	62	57	61	52	66	62	69	64	71	64
вторая	22	20	30	20	22	24	20	24	17	25	25	25	22	20	22	23	21	21	28	22	23	20	18	24	23	24	21	19	35	14	16	13	15	11	16
затрудняюсь ответить	18	15	22	14	15	21	15	21	14	15	25	28	17	14	13	17	22	15	16	13	18	21	22	11	21	14	23	20	13	20	22	18	21	18	20

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, УДАСТЯ ИЛИ НЕ УДАСТЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ДОБИТЬСЯ РЕЗУЛЬТАТОВ В ПРОВЕДЕНИИ НАЧАТЫХ РЕФОРМ?

удастся	44	54	38	56	43	39	47	42	51	43	40	39	48	44	46	44	45	45	45	43	45	46	38	50	44	49	49	45	41	40	38	42	38	42	41
не удастся	30	23	42	23	33	35	31	30	26	34	31	29	28	35	28	32	29	29	32	38	28	29	31	26	31	31	21	28	46	29	32	27	34	28	26
затрудняюсь ответить	25	22	20	21	25	26	22	28	23	23	29	32	24	21	27	24	26	26	23	19	28	25	31	24	25	20	30	27	13	30	30	30	27	29	32

КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕФОРМ ЖИЗНЕННЫЙ УРОВЕНЬ НАСЕЛЕНИЯ ПОВЫСИТСЯ, ПОНИЗИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?

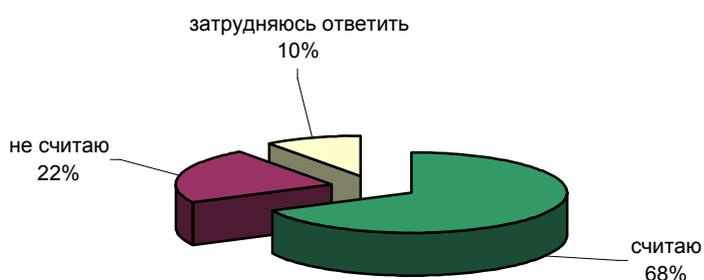
повысится	27	36	15	39	28	21	31	25	33	26	23	18	32	27	32	24	27	31	31	32	27	23	25	31	29	32	24	23	22	27	26	28	22	31	26
не изменится	32	33	32	31	31	33	29	34	33	32	30	34	29	35	29	31	32	34	27	33	30	37	32	36	29	32	23	32	38	27	29	25	38	24	20
понижится	21	13	36	13	20	27	21	21	14	24	25	24	17	21	26	29	21	16	22	20	20	22	20	15	17	23	16	25	30	19	21	18	18	19	20
затрудняюсь ответить	20	19	16	17	21	19	19	21	19	18	23	25	23	17	14	17	20	20	20	15	23	17	23	19	25	13	37	20	11	27	25	29	21	26	34

Славянский мир и славянское братство

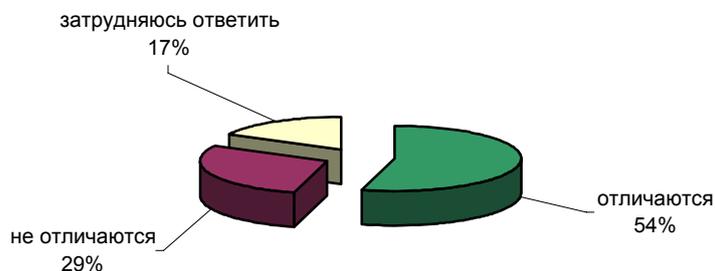


Опрос населения

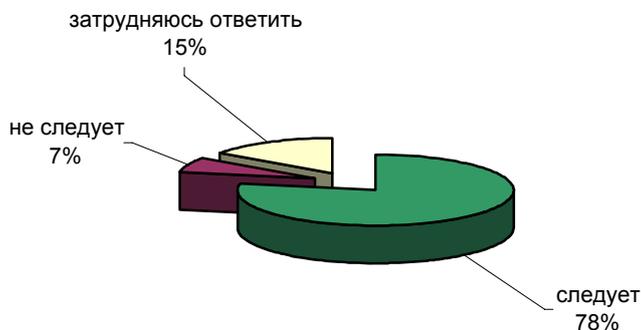
ВЫ ЛИЧНО СЧИТАЕТЕ ИЛИ НЕ СЧИТАЕТЕ СЕБЯ СЛАВЯНИНОМ?



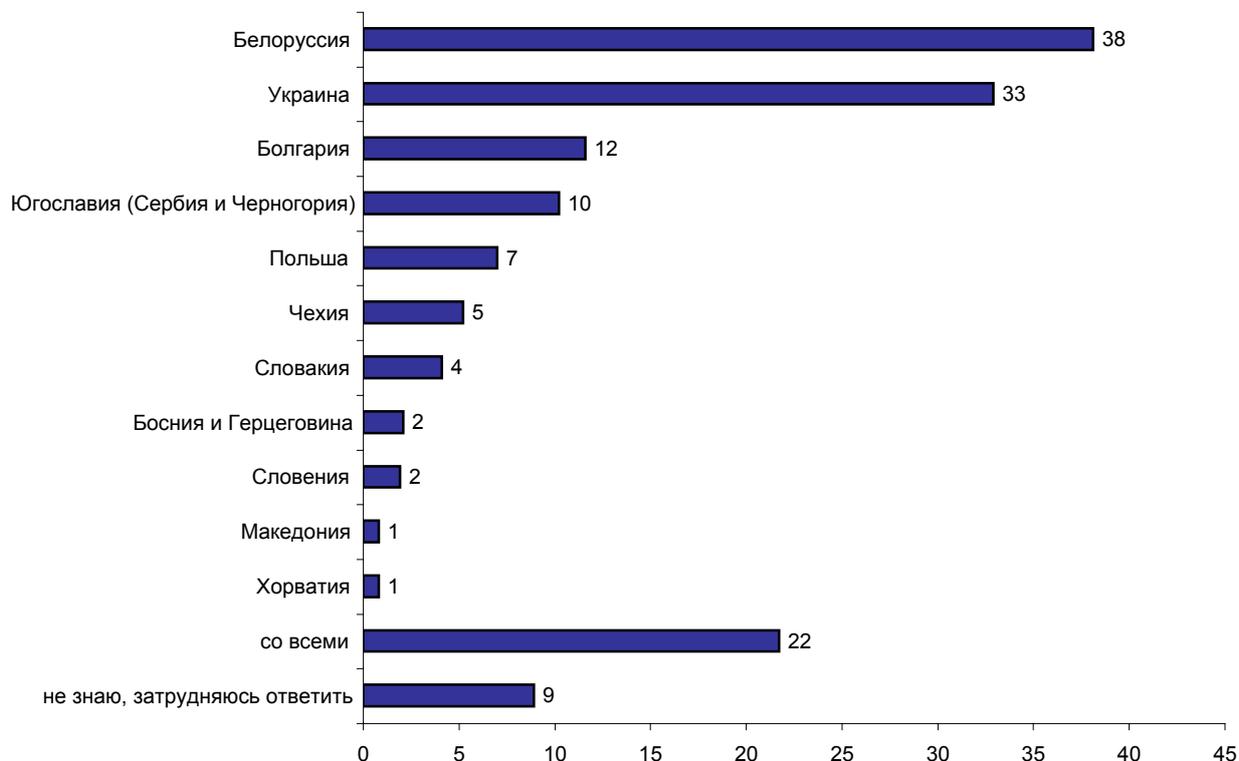
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕГОДНЯ СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В ЦЕЛОМ ОТЛИЧАЮТСЯ ИЛИ НЕ ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ НАРОДОВ?



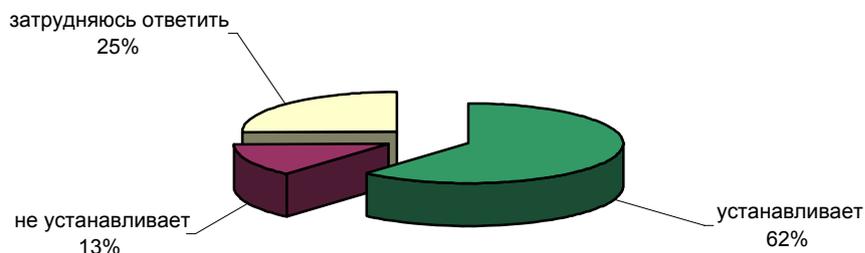
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РОССИИ СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ ИМЕТЬ СО СЛАВЯНСКИМИ СТРАНАМИ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?



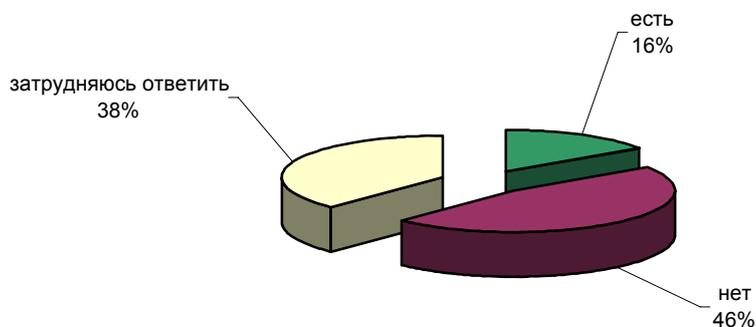
С КАКИМИ СЛАВЯНСКИМИ СТРАНАМИ РОССИИ СЛЕДУЕТ ИМЕТЬ ОСОБЫЕ ОТНОШЕНИЯ? (Ответы заявивших, что России следует иметь более тесные отношения со славянскими странами. Любое число ответов)



А КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, СЕЙЧАС РОССИЙСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО УСТАНОВЛИВАЕТ ИЛИ НЕ УСТАНОВЛИВАЕТ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ С КАКИМИ-ЛИБО СЛАВЯНСКИМИ СТРАНАМИ?

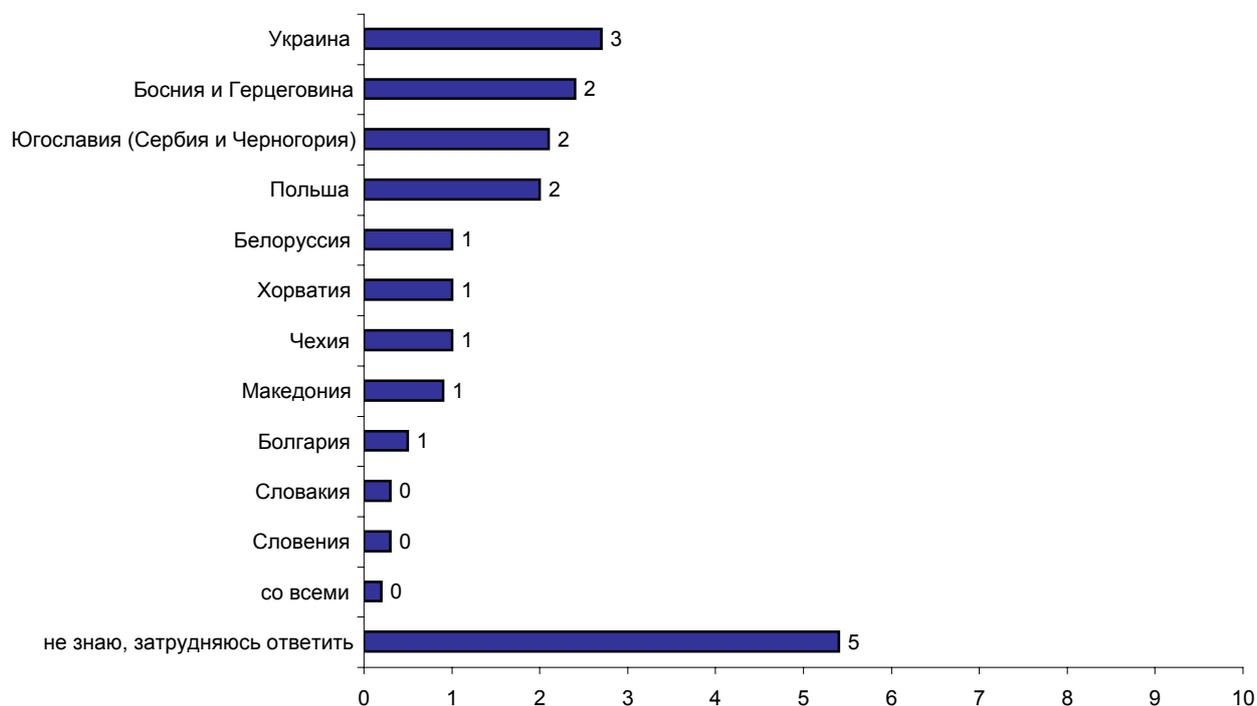


А ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ СЛАВЯНСКИХ СТРАН ТАКИЕ, С КОТОРЫМИ РОССИИ НЕ СЛЕДУЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

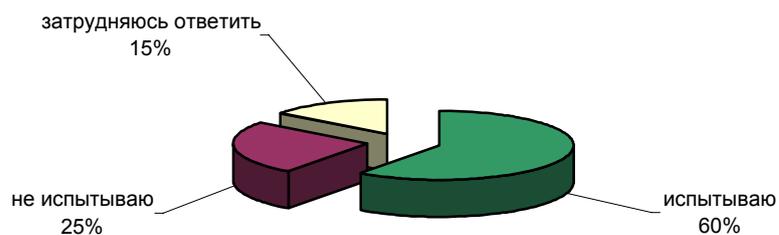


НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ, С КОТОРЫМИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НЕ СЛЕДУЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ.

(Ответы заявивших, что среди славянских стран есть те, с которыми России не следует иметь более тесных отношений. Любое число ответов)



ВЫ ЛИЧНО ИСПЫТЫВАЕТЕ ИЛИ НЕ ИСПЫТЫВАЕТЕ БРАТСКИЕ ЧУВСТВА К КАКИМ-НИБУДЬ СЛАВЯНСКИМ НАРОДАМ?



	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	ОПТИМИСТЫ	адаптированные	ПЕССИМИСТЫ	неадаптированные	ПЕССИМИСТЫ	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный		Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

ВЫ ЛИЧНО СЧИТАЕТЕ ИЛИ НЕ СЧИТАЕТЕ СЕБЯ СЛАВЯНИНОМ?

считаю	68	70	73	66	68	68	73	63	61	69	73	58	64	73	78	59	72	75	69	64	69	64	71	86	72	59	74	56	72	79	81	77	70	84	81
не считаю	22	21	16	26	21	21	20	24	29	22	17	23	25	21	18	26	19	19	25	29	18	25	18	10	19	29	10	34	17	14	16	13	21	10	13
затрудняюсь ответить	10	9	11	8	11	11	7	13	10	9	11	19	11	6	3	15	9	6	6	7	12	11	11	4	8	12	17	9	11	6	3	10	8	6	5

КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕГОДНЯ СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В ЦЕЛОМ ОТЛИЧАЮТСЯ ИЛИ НЕ ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ ДРУГИХ ЕВРОПЕЙСКИХ НАРОДОВ?

отличаются	54	54	54	59	53	53	58	51	55	56	51	46	54	54	67	57	51	55	57	50	55	53	56	64	49	52	70	46	58	60	64	56	62	59	58
не отличаются	29	30	28	31	27	29	29	28	33	28	26	23	29	33	28	26	28	32	29	34	27	27	26	24	33	30	16	38	20	29	28	30	28	30	28
затрудняюсь ответить	17	17	18	11	20	18	13	21	12	16	23	31	17	13	5	17	21	13	14	16	18	20	18	12	18	19	15	16	22	12	8	14	9	10	14

ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РОССИИ СЛЕДУЕТ ИЛИ НЕ СЛЕДУЕТ ИМЕТЬ СО СЛАВЯНСКИМИ СТРАНАМИ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

следует	78	79	82	80	76	79	82	75	77	79	79	70	78	80	87	75	79	81	78	74	79	79	77	83	73	83	84	74	71	79	82	76	73	82	80
не следует	7	6	4	6	8	6	7	6	9	7	4	4	6	8	8	6	6	8	11	9	4	6	9	8	10	2	3	9	5	11	9	12	13	11	9
затрудняюсь ответить	15	15	14	13	16	15	11	19	14	14	17	26	16	12	5	19	16	11	11	17	16	15	14	10	16	15	13	17	25	11	9	13	14	7	12

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	ОПТИМИСТЫ	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

С КАКИМИ СЛАВЯНСКИМИ СТРАНАМИ РОССИИ СЛЕДУЕТ ИМЕТЬ ОСОБЫЕ ОТНОШЕНИЯ?
(Ответы заявивших, что России следует иметь более тесные отношения со славянскими странами. Любое число ответов)

Белоруссия	38	35	46	38	39	38	42	35	34	39	41	31	36	42	47	36	39	40	39	32	39	40	42	43	39	41	26	30	36	41	45	37	31	47	44
Украина	33	31	35	33	34	33	35	31	31	33	36	24	32	37	42	31	34	35	34	28	34	34	34	41	36	35	22	27	26	36	37	35	27	41	38
Болгария	12	10	13	12	12	12	14	10	9	12	14	9	11	10	20	9	11	14	12	11	12	11	11	14	18	11	6	11	11	16	18	13	5	20	20
Югославия (Сербия и Черногория)	10	9	13	12	11	9	14	7	10	11	10	6	10	10	18	8	10	12	14	9	9	10	11	14	13	10	4	8	8	18	22	14	8	24	20
Польша	7	7	5	9	8	5	8	7	9	7	6	5	6	7	12	7	7	6	7	7	8	6	6	16	8	5	3	8	4	9	9	9	9	12	6
Чехия	5	5	4	6	7	4	6	5	6	4	5	3	5	6	10	4	7	5	4	6	6	3	6	10	5	5	2	4	4	10	10	10	7	12	11
Словакия	4	3	2	3	6	4	5	4	4	5	3	2	4	4	7	3	5	4	5	5	4	2	4	4	4	5	1	5	4	7	9	6	4	9	8
Босния и Герцеговина	2	2	2	1	3	2	3	2	3	2	2	2	2	3	1	2	2	2	4	5	1	1	4	1	3	1	1	3	0	0	1	0	1	0	0
Словения	2	1	2	2	2	1	3	1	2	3	1	1	2	2	4	1	2	2	2	3	2	0	3	2	2	2	1	2	2	3	3	4	3	5	3
Македония	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	2	1	1	0	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1
Хорватия	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	3	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1
со всеми	22	24	20	21	21	23	23	21	20	25	20	23	21	21	23	21	23	22	25	22	22	20	15	25	14	22	44	29	20	17	17	17	24	10	17
не знаю, затрудняюсь ответить	9	10	10	12	6	9	7	11	12	6	8	10	10	8	5	10	9	8	7	10	8	11	6	7	10	12	10	8	12	8	6	9	10	11	4

А КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, СЕЙЧАС РОССИЙСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО УСТАНОВЛИВАЕТ ИЛИ НЕ УСТАНОВЛИВАЕТ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ С КАКИМИ-ЛИБО СЛАВЯНСКИМИ СТРАНАМИ?

устанавливает	61	66	64	63	63	59	63	60	61	61	63	56	63	64	60	60	67	59	61	62	60	67	56	63	59	65	81	56	64	49	50	47	40	48	55
не устанавливает	13	11	15	12	14	14	17	10	14	14	12	12	12	13	22	12	11	16	13	19	13	9	14	14	14	10	8	19	10	20	23	17	20	24	16
затрудняюсь ответить	25	23	20	25	23	27	20	30	26	25	26	32	26	24	18	27	22	25	26	19	27	25	30	23	27	24	11	25	27	32	27	36	40	26	29

А ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ СЛАВЯНСКИХ СТРАН ТАКИЕ, С КОТОРЫМИ РОССИИ НЕ СЛЕДУЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

есть	16	16	17	18	17	13	18	13	16	17	14	12	17	14	21	15	14	17	15	16	15	17	15	16	20	15	9	14	21	15	18	13	16	15	15
нет	47	49	41	48	47	47	50	44	49	47	45	42	47	46	55	43	48	50	52	50	44	44	43	44	44	46	59	49	53	55	58	53	54	58	53
затрудняюсь ответить	38	36	42	34	36	40	32	43	36	36	41	46	36	40	24	42	37	32	32	35	42	39	42	39	36	39	32	37	27	30	24	34	30	26	32

	Россия, все	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта				Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путина	...Зюганова	ОПТИМИСТЫ	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	села	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп (%)	100	45	14	27	28	42	46	54	34	31	35	22	32	32	13	31	29	33	12	17	40	26	25	10	13	24	6	16	6	100	47	53	31	31	38

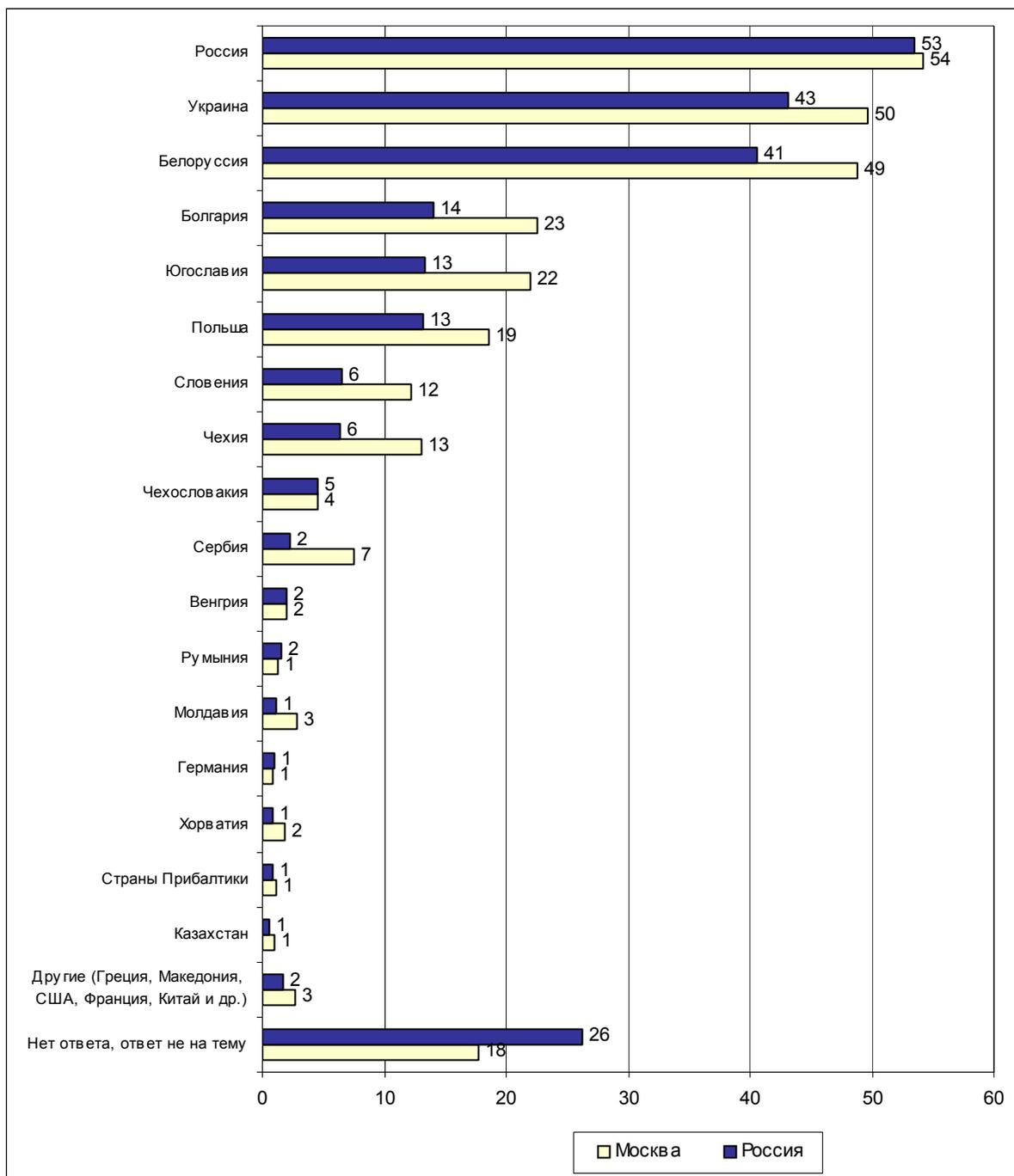
НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ, С КОТОРЫМИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НЕ СЛЕДУЕТ ПОДДЕРЖИВАТЬ ОСОБЫЕ, БОЛЕЕ ТЕСНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. (Ответы заявивших, что среди славянских стран есть те, с которыми России не следует иметь более тесных отношений. Любое число ответов)

Украина	3	2	3	3	2	3	4	2	3	4	2	2	2	3	5	2	3	3	2	4	3	2	2	6	4	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3
Босния и Герцеговина	2	3	1	3	2	2	3	2	4	2	2	2	2	3	3	3	2	3	1	3	2	3	3	3	5	2	0	1	3	1	2	0	3	1	0	
Югославия (Сербия и Черногория)	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	1	4	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	4	1	1	0	1	2	1	2	1	1	
Польша	2	2	0	2	3	1	2	2	2	2	2	2	1	2	4	1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	3	0	3	1	3	6	1	4	2	3	
Белоруссия	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	2	0	1	2	1	0	1	1	2	1	1	1	0	0	3	3	2	3	1	3	4	
Хорватия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	5	1	0	0	0	2	3	0	2	1	1	
Чехия	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	1	3	0	2	1	0	1	1	1	1	0	1	2	3	1	0	2	3	1	4	1	1	
Македония	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	0	0	0	1	3	0	2	2	0	
Болгария	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	2	3	0	3	1	1	
Словакия	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	2	0	2	1	0	
Словения	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	2	0	2	1	1	
со всеми	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	2	0	0	
не знаю, затрудняюсь ответить	5	6	9	7	6	4	6	5	4	7	5	6	6	4	6	7	4	5	7	2	5	8	6	4	7	3	3	6	13	5	5	4	4	5	4	

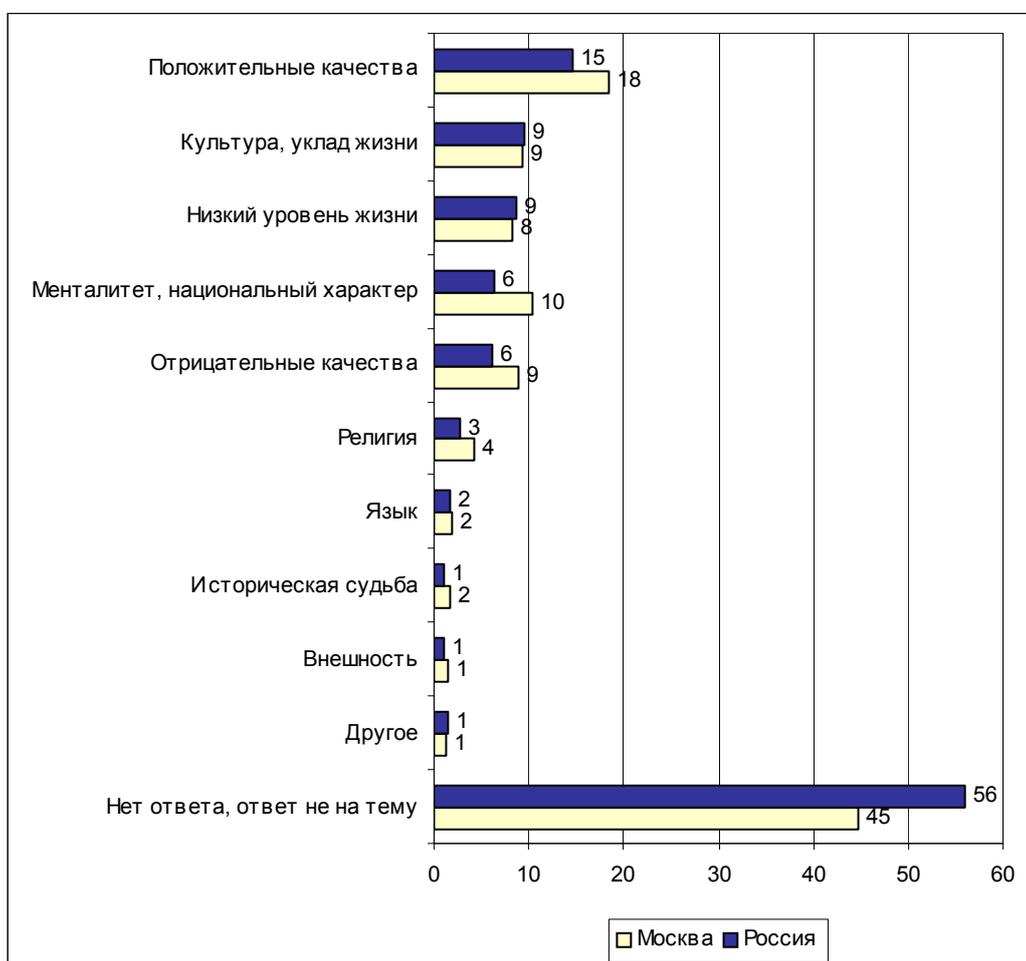
ВЫ ЛИЧНО ИСПЫТЫВАЕТЕ ИЛИ НЕ ИСПЫТЫВАЕТЕ БРАТСКИЕ ЧУВСТВА К КАКИМ-НИБУДЬ СЛАВЯНСКИМ НАРОДАМ?

испытываю	60	60	70	58	62	60	62	58	47	64	68	57	53	63	71	55	60	65	59	63	58	60	61	64	62	58	52	58	66	67	66	67	56	74	70
не испытываю	25	25	17	27	25	25	26	24	36	22	18	22	30	25	20	27	22	25	34	22	27	22	25	25	26	24	25	28	25	21	24	20	30	17	18
затрудняюсь ответить	15	16	13	14	13	15	11	18	17	14	14	20	17	12	8	17	18	9	8	15	16	17	14	11	13	18	24	14	9	12	10	13	14	9	12

Открытый вопрос: Назовите, пожалуйста, страны, где большинство жителей – славяне.



Открытый вопрос: Чем, по Вашему мнению, славянские народы отличаются от других европейских народов?



Суждения респондентов

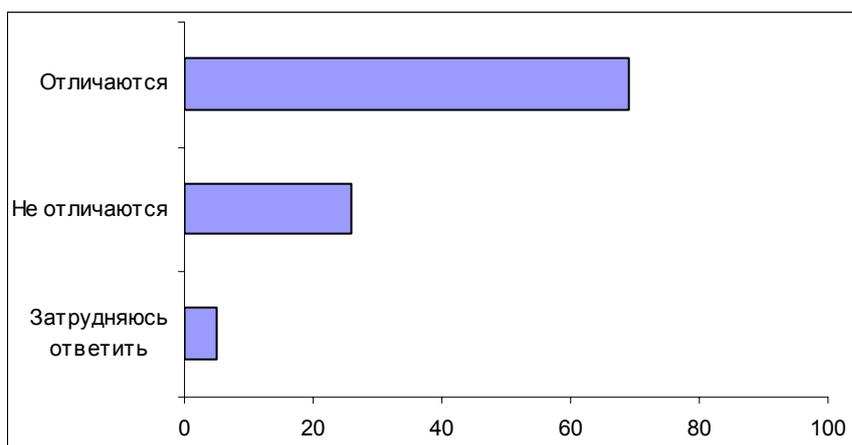
(в % от числа опрошенных по России)

Положительные качества	15
Открытость, общительность	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Характер более открытый"; "широтой души"; "с открытой душой"; "более сердечные, открытые"; "общительные"; "общительностью"; "дружелюбием"; "с ними лучше и быстрее найти общий язык"; "более гостеприимные".</i> 	
Терпимость	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Миротлюбивый народ"; "славяне более терпимы к другим народам"; "своей лояльностью, незлобивостью"; "терпимостью"; "могут уживаться с людьми любой веры и любой национальности".</i> 	
Терпеливость	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Терпением"; "терпеливые"; "большое терпение народа"; "терпеливый народ"; "они терпеливее, отношение к жизни другое: приспосабливаются к любой жизни, в любых условиях могут быть счастливы".</i> 	
Трудолюбие	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Работоспособность"; "умение трудиться"; "трудолюбивый народ"; "славяне трудолюбивые".</i> 	
Доброта	6
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Подобнее, подушевнее"; "добродушие, великодушие"; "добрые, всем все прощаем"; "душевность"; "добротой, любовью ко всему"; "своей сердобольностью"; "доброта, отзывчивость".</i> 	
Честность, порядочность	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Они справедливые и честные"; "порядочный человек"; "более порядочные"; "более добросовестные"; "внутренней порядочностью".</i> 	
Простота, бесхитрость	4
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Простотой, доверчивостью"; "простой народ"; "простотой, бесхитростностью"; "более простодушные"; "простодушие".</i> 	
Духовность	1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Внутренним духом"; "они честные и чище душой"; "мы более духовны"; "у славянских народов никогда на первом месте не были деньги, обогащение: есть вещи более важные – духовное развитие"; "чище, неиспорченное".</i> 	
Другие положительные качества	2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Отличаются спокойствием"; "умом"; "умом, энергичные"; "решительность, здравомыслие"; "патриотизмом"; "образованностью"; "прямотой"; "есть чувство Родины, любовь к земле своей"; "более уравновешенны по характеру"; "своей сплоченностью".</i> 	
Культура, уклад жизни	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Жизненным укладом, традициями"; "отличаются культурой"; "обычаями, устоями"; "по своей культуре славяне отличаются от европейцев"; "быт, культура, образ жизни"; "обычаями, традициями".</i> 	
Низкий уровень жизни	9
<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Мы хуже всех живем"; "маленькая зарплата"; "в Европе живут лучше, имеют страховку от всяких болезней, несчастных случаев"; "низким благосостоянием"; "больше работают, а меньше получают"; "материальное состояние ниже уровня"; "жизненным уровнем – у нас ниже"; "жизненный уровень славян ниже, чем у европейских народов"; "беднотой и нищетой".</i> 	

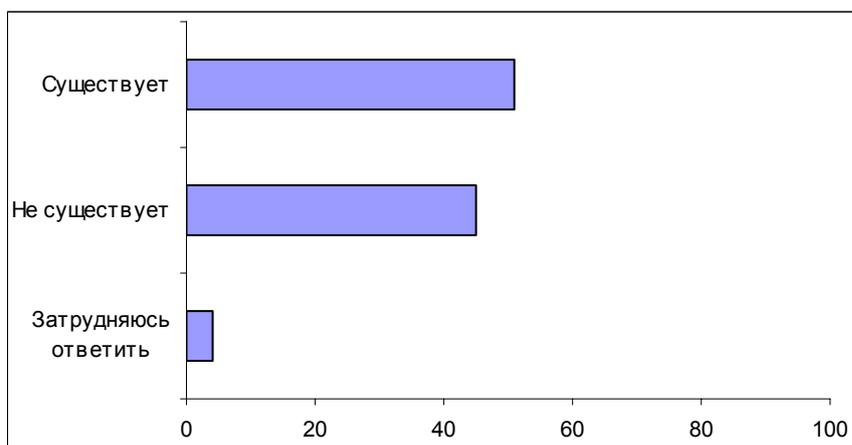
Менталитет, национальный характер	6
• <i>"Взгляды на жизнь другие"; "другой менталитет"; "мировоззрением"; "понятиями о жизни"; "образом восприятия, психология другая"; "взглядом на жизнь"; "у славян свой смысл жизни, отличный от Европы"; "нравом".</i>	
Отрицательные качества	6
Разгильдяйство	2
• <i>"Беспорядок, недисциплинированность"; "безалаберность, никакой пунктуальности"; "бесхозяйственность"; "малой дисциплинированностью, расхлябанностью"; "абсолютная безалаберность"; "разболтанные люди"; "несобранностью".</i>	
Лень, пассивность	1
• <i>"Леность"; "немного заторможенные"; "работать не любят"; "ленью, полной пассивностью"; "славяне ленивые"; "отсутствием стремления к успеху".</i>	
Бескультурие	1
• <i>"Славяне бескультурные"; "низкой культурой воспитания"; "низким уровнем бытовой культуры"; "хуже воспитание"; "дефектом воспитания – халява".</i>	
Непредсказуемость	1
• <i>"Непредсказуемость, эмоциональность"; "славяне – особые люди, куда кривая выведет".</i>	
Разобщенность	1
• <i>"Умеем обижать своих, нет общности"; "не поддерживают друг друга"; "меньше сплоченности, разобщены"; "в худшую сторону нет дружбы"; "другие народы помогают друг другу"; "не дружные"; "славяне не так спаяны, нет сплоченности"; "мы не любим сами себя, нет дружбы настоящей: армяне – вся диаспора, если что, поднимается, а у нас – через тебя перешагнут".</i>	
Глупость	1
• <i>"Глупостью и тупостью"; "дураки"; "своей дурью"; "дурные – у них дури больше, чем у других".</i>	
Другие отрицательные качества	1
• <i>"Одержимостью"; "нет чувства меры"; "вороватые"; "забитостью, затравленностью"; "жестокостью"; "отсутствие гордости за свою нацию".</i>	
Религия	3
• <i>"Вера у нас другая – не католическая, а православная"; "исповедуют православие"; "вероисповеданием"; "вера в Бога"; "верой православной".</i>	
Язык	2
• <i>"Язык, речь"; "алфавитом"; "языком, письменностью"; "сходство языков"; "общность языков".</i>	
Историческая судьба	1
• <i>"Историей развития"; "его поработили целиком и полностью, это сейчас поработенный народ"; "героическое прошлое"; "то, что они из бывшего концлагеря"; "суммарным наследием коммунизма".</i>	
Внешность	1
• <i>"Светлые, плавный разговор"; "чисто внешне"; "своеобразием внешности"; "внешним видом, поведением"; "все русоволосые"; "внешняя красота"; "мягкими чертами лица".</i>	
Другое	1
• <i>"Здоровьем"; "они больше похожи на русских"; "малочисленностью"; "они имеют большую силу, чем другие: войну кто выиграл?".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	56

Опрос экспертов

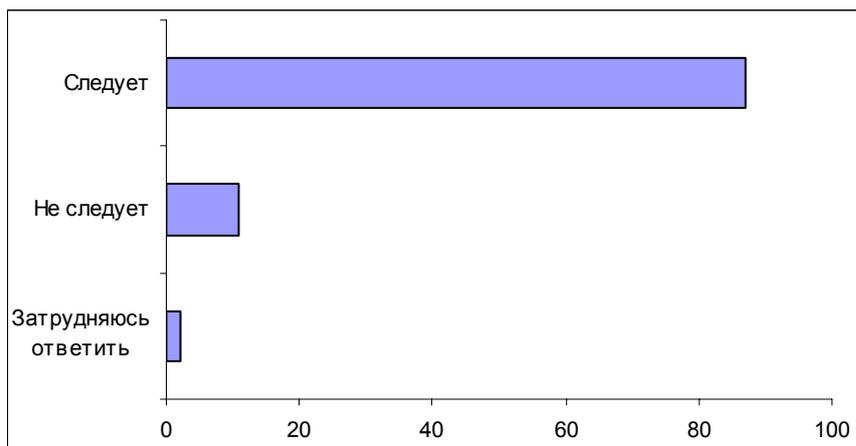
Вопрос: *Время от времени политики говорят об особых отношениях России со славянскими странами. Как Вы думаете, сегодня славянские народы в целом отличаются или не отличаются от других европейских народов?*



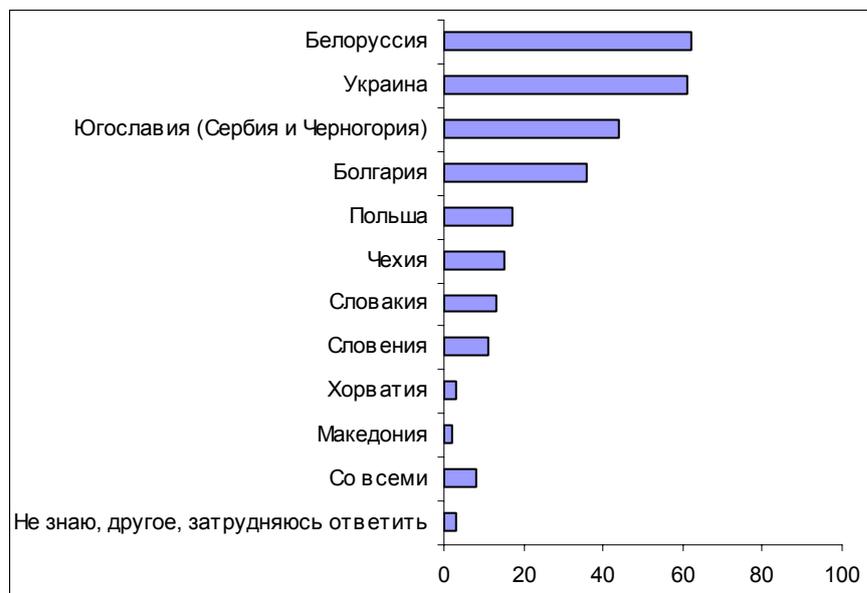
Вопрос: *Как Вы думаете, сегодня между славянскими народами существует или не существует славянское братство, чувство единения?*



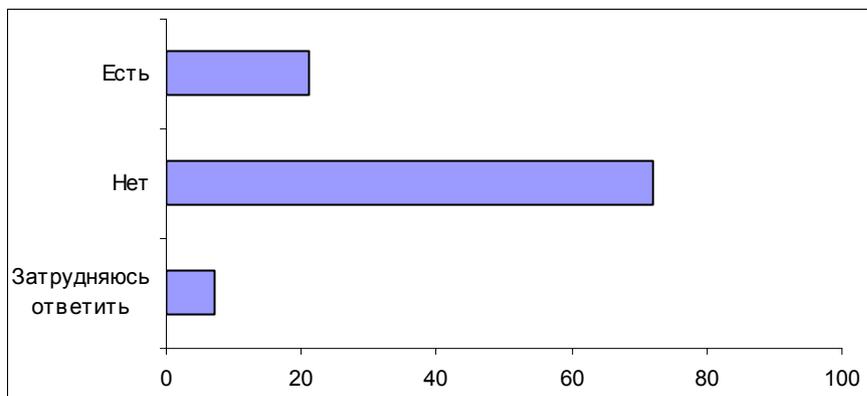
Вопрос: По Вашему мнению, России следует или не следует иметь со славянскими странами особые, более тесные отношения?



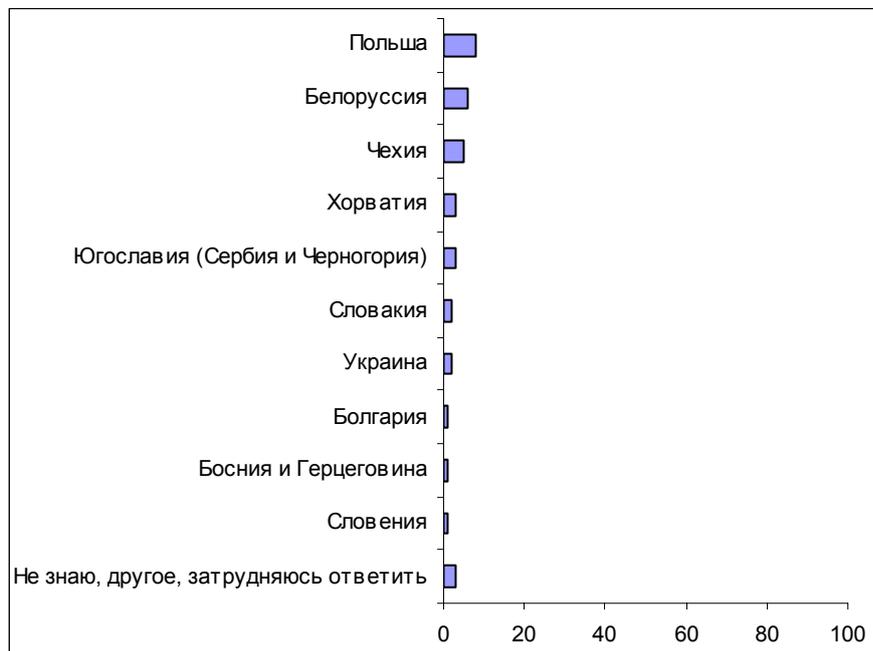
Вопрос: С какими славянскими странами России следует иметь особые, более тесные отношения? (Ответы заявивших, что России следует иметь со славянскими странами более тесные отношения. Любое число ответов.)



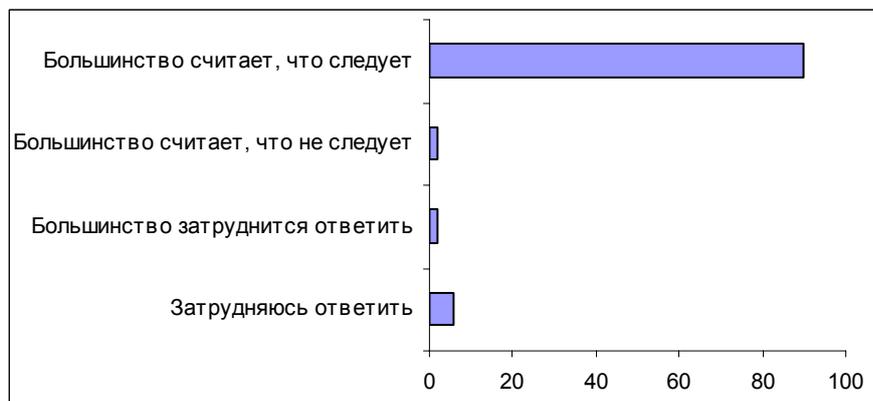
Вопрос: А есть ли среди славянских стран такие, с которыми России не следует поддерживать особые, более тесные отношения?



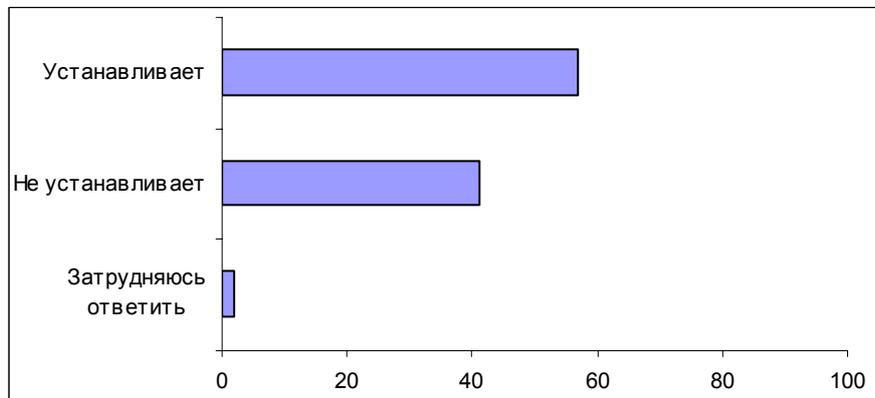
Вопрос: Назовите, пожалуйста, славянские страны, с которыми, по Вашему мнению, не следует поддерживать особые, более тесные отношения. (Ответы заявивших, что России не следует иметь более тесных отношений с некоторыми славянскими странами. Любое число ответов.)



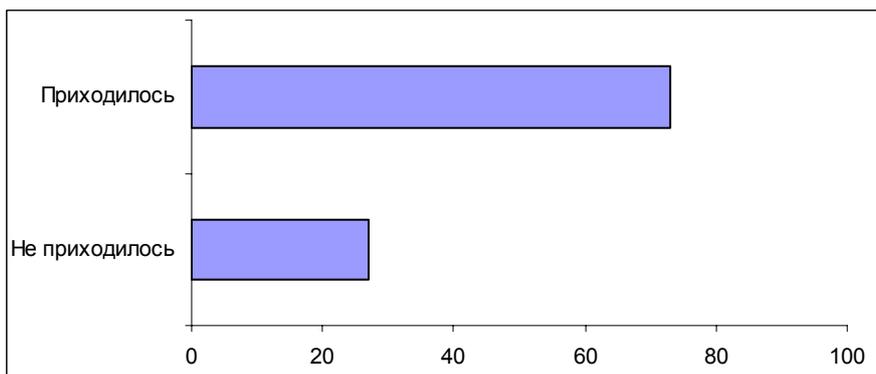
Вопрос: А как, по Вашему мнению, считает большинство россиян: нашей стране следует или не следует иметь со славянскими странами особые, более тесные отношения?



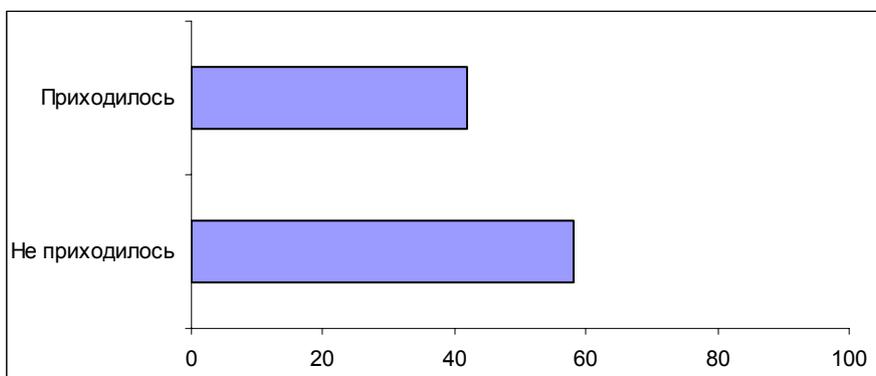
Вопрос: Как Вам кажется, сейчас российское правительство устанавливает или не устанавливает особые, более тесные отношения с какими-либо славянскими странами?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми проблему отношений со славянскими странами?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать свои материалы об отношениях России со славянскими странами?



Комментарии

Каждый народ имеет свой собственный круг национальных или этнических сообществ, с которыми он постоянно себя соотносит: одни народы при этом воспринимаются как более близкие или даже родственные, другие – как далекие, чужие. Такое сравнение во многом определяет, во-первых, собственную национальную идентичность, а во-вторых, эмоционально-оценочное отношение к народам, которые воспринимаются как более или менее близкие. Так складывается иерархия "значимых других" национально-этнических групп.

Для того чтобы выяснить, в какой степени актуальна для россиян славянская идентичность и как она связана с отношением к другим славянским народам, Фонд "Общественное мнение" провел 21-22 июля 2001 г. опрос, темой которого было "славянское братство".

Опрос населения показал, что большинство россиян – 68% – считают себя славянами (не считают – 22%). Затруднились с самоопределением 10% респондентов.

Чаще, чем в среднем по опросу, считают себя славянами жители Северо-Западного (86%) и Уральского (74%) федеральных округов, а не считают – жители Приволжского (29%) и Сибирского (34%) федеральных округов. Региональные различия во многом определяются национальным составом населения того или иного округа. Но есть и значимые отличия по социальным группам, которые можно объяснить ценностным выбором. Так, чаще идентифицируют себя со славянами люди старших возрастных групп (старше 50 лет – 73%), образованные (со средним специальным образованием – 73%, с высшим – 78%), сравнительно состоятельные (с доходом выше 1000 руб. на человека в месяц – 75%). Затрудняются ответить на этот вопрос чаще люди малообразованные (с образованием ниже среднего – 19%).

Можно предположить, что славянская идентичность более актуальна для людей, достигших некоторого "положения в обществе" и размышляющих о своих корнях – семейных или этнических (известно, что историей своего рода, семьи люди тоже начинают интересоваться в зрелом возрасте).

Ценностная составляющая славянской идентичности четко проявилась в обсуждении этой темы на фокус-группах.

Некоторые участники дискуссий не считают тему славянства актуальной.

- *"Славяне – это потомки племен, живших на определенной территории в исторический период времени и имеющие общий этнос. С ходом истории происходило смешение с другими этническими группами. В настоящее время больше миф, чем реальность"* (ДФГ, Воронеж).

Для большинства же славяне – во-первых, вполне современное обозначение группы народов, населяющих прежде всего Россию, Украину и Белоруссию:

- *"Нет определенной нации – славяне, но, по-моему, это все население России, Украины, Белоруссии. Существует даже определенный тип лица – славянский" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Во-вторых, это нации, объединенные общей исторической судьбой и религией. Иногда в принадлежности к "семье славянских народов" отказывают католикам:

- *"Не только Россию, но и Украину, и Белоруссию обязательно сюда надо включать. Мы – восточные славяне. Это три народа: русские, белорусы и украинцы. И еще что сближает, это, конечно, православная религия. Общность судеб, связь именно этих трех народов очень тесная. Ну и болгары, сербы, черногорцы. Хорваты – тоже славяне, хотя католики. Чехи, поляки – они уже как бы в стороне, потому что католическая религия совершенно чуждая" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

* * *

Уверены, что славяне отличаются от других европейских народов, 54% россиян, причем чаще это люди с высшим образованием (67%). В том, что славянские народы не отличаются от других европейцев, убеждена существенно меньшая доля опрошенных – 29%. Большинство экспертов (примерно две трети) также полагают, что славяне отличаются от большинства европейских народов.

Представители региональных элит видят в факте поиска общих черт славянских народов нечтостораживающее.

- *"На мой взгляд, разговоры о том, что есть славяне, – это надуманное. Это просто политическая махинация, чтобы достичь каких-то политических целей, не имеющих отношения к славянским объединениям" (эксперт, Нижний Новгород).*
- *"Какая-то общность историческая есть. Я полагаю, что та территория, которую заселяли от Болгарии до финно-угорских народов, она была как общая, и память о ней может объединять. Но особо большого отличия я не вижу. Они же не с тремя глазами" (эксперт, Краснодар).*

В высказываниях экспертов встречается мысль, что нынешним славянским народам свойственно неумение ответить на вызовы времени.

- *"Думаю, что у славян нет характерных черт, которые бы их отличали от европейцев. Но исторически, культурно народы группируются в свои этно-исторические сообщества. Вот славяне именно относятся к этно-историческому сообществу, и события последнего десятилетия настойчиво требуют их объединения, интеграции – политической и экономической, и даже территориальной. К сожалению, славяне сейчас не осознают, возможно, вот этой опасности для славянских народов. Поэтому мы сейчас*

развиваемся вне зависимости от наших общих интересов" (эксперт, Ставрополь).

- *"Славяне отличаются своим неумением в области государственного строительства. В плане создания своей собственной исторической судьбы славяне неталантливые. Отсюда и трагические коллизии. Распад современной Югославии, в свое время – Польши, которая развалилась на части в восемнадцатом веке. Чехи не смогли удержать государство, которое они получили по наследству после империи в 18-ом году и проворонили накануне Второй мировой войны"* (эксперт, Пенза).

Отличительные черты славян называют и участники фокус-групп. Но это более поверхностные, бытовые характеристики. Одни респонденты называют этнографические и историко-культурные отличия:

- *"Тип лица"; "привычки, манера, традиции"; "территория, быт, нравы, вера"* (ДФГ, Воронеж).

Вторые говорят о психологических и нравственных особенностях славян. Как правило, это положительные качества.

- *"Славяне – трудолюбивые, дружные, верные, сильные духом, патриотичные"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Это россияне, белорусы, украинцы, молдаване, которые жили вместе в Советском Союзе и работали друг на друга, вместе защищали Родину, вместе переживали друг за друга"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Хлеборобы, доброжелатели, ратники. Душевные. Богобоязненные"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Славяне – это древний европейский народ, несущий в себе генетически прогрессивный, духовно чистый и творческий код"* (ДФГ, Москва).
- *"Славяне – душевный народ. Водки больше употребляют"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Доброжелательность, взаимовыручка, бескорыстие"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Открытость"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Приоритет духовного над материальным у славян"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Респонденты называли отрицательные качества славянских народов. Говоря о том, что им не нравится в славянах, участники дискуссий естественным образом перешли на обсуждение особенностей русского характера. Особенно горячие возражения звучали по поводу *"доброжелательности и отзывчивости"*, сплоченности русских. В этих высказываниях отмечен бытовой уровень интерпретации проблемы социальной интеграции:

- *"Это одна из самых равнодушных наций. Если кто-то лучше, то надо его утопить"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Если человек на улице упадет, никто не остановится"* (ДФГ, Воронеж).

- *"Никакого братства просто нет. Когда я служил в армии, было модно всех с юга отправлять на север. Там были узбеки, таджики – все. Они друг за друга стояли, а наши – нет. Азер за азера заступится, узбек за узбека – их землячества видно. Наши – никогда"* (ДФГ, Воронеж).
- *"Взять русских: у нас взаимовыручка намного хуже, чем у тех же кавказцев. Т.е. она на нуле вообще"* (ДФГ, Москва).

Отвечая на вопрос: *"Вы лично испытываете или не испытываете братские чувства к каким-нибудь славянским народам?"*, – 60% участников массового опроса сказали, что испытывают такие чувства, и 25% – что нет. Однако есть основания предполагать, что в этих "братских чувствах" – значительная доля ностальгии по Советскому Союзу и нормативного давления – не испытывать таких чувств неприлично. Резоны для такого предположения мы находим в материалах фокус-групп.

* * *

С тем, что между славянскими народами существует особая общность, особые отношения – "славянское братство", – согласны далеко не все участники дискуссий. Более того, высказывается подозрение, что это словосочетание придумано политиками:

- *"Славянское братство" – это термин искусственный, современный. Непонятно, для чего он выдуман"* (ДФГ, Воронеж).

Еще более скептически настроены по отношению к идее "славянского братства" региональные эксперты. Ответы представителей региональных элит на вопрос *"Как Вы думаете, сегодня между славянскими народами существует или не существует славянское братство, чувство единения?"* распределились примерно поровну между теми, кто считает, что такое братство существует, и теми, кто придерживается противоположной точки зрения. В материалах экспертных интервью мы находим комментарии к обеим позициям.

Некоторые из тех, кто придерживается мнения, что идея славянского братства распространена слабо и не имеет перспектив, полагают, что нынешняя внешне-политическая ситуация такова, что южные и западные славяне ориентируются прежде всего на Запад. Поэтому России следует не замахиваться на глобальную интеграцию всех славян, а добиваться такой интеграции в первую очередь с ближайшими соседями и действительно родственными народами – украинцами и белорусами. Другие считают идею "славянского братства" вообще надуманной – они утверждают, что отношения с другими странами должны строиться на прагматичных основаниях, а не на чувствах.

- *"Идея "Давайте, мы, славяне других оттолкнем, и сами будем все создавать" не имеет перспектив. Как сейчас идентифицировать, точно он славянин или нет? Он каким по цвету должен быть: блондином или, как я, рыжим? Эта идея слабо распространена нынче. Она второстепенна сейчас. На первый план я выставил бы идею объединения хотя бы нескольких рес-*

публик, входивших ранее в состав СССР, – на качественно новой основе, по другому уже принципу. А уже потом размышлять, нужен ли славянский союз или нет как таковой. В Белоруссии пока есть настроения к интеграции с Россией. На Украине, если там здоровые силы какие-то возьмут верх, тоже, может быть. Югославии Запад не даст" (эксперт, Краснодар).

- *"Братья-славяне" – это какой-то стереотип, просто пустая тема. "Братские чувства" – не та основа, на которой надо сближаться. Сближаться надо на экономической, культурной, технологической, научной основе. Здесь все равны. Эта идея близка только крайним националистам. А так, чтобы это народ воспринимал, впитывал и об этом думал, – нет. В других славянских странах – тем более. Они все-таки больше проникнуты прозападными стандартами, идеями"* (эксперт, Рязань).

Даже те, кто уверен, что будущее у идеи "славянского братства" есть, относят ее реализацию на неопределенное будущее – когда славянские страны поймут выгоды интеграции или когда всем славянским народам будет грозить общая опасность.

- *"Я думаю, в нашей стране есть будущее у идеи славянского братства. Уменьшается численность славянского населения, и в перспективе потребность в объединении будет большей. В других славянских странах – тоже. Я недавно был на Украине, кода были дни Волгоградской области. Там эта идея сидит в головах не только людей старшего поколения, но популярна и в экономических, и в финансовых кругах"* (эксперт, Волгоград).
- *"Эта идея могла бы возродиться, скажем, против какого-нибудь одного врага – что-нибудь вроде Гитлера если бы был, не дай Бог!"* (эксперт, Краснодар).

* * *

Однако одно дело – "братство" как эмоционально-ценностные отношения, за которыми нет материального расчета, а другое дело – взаимовыгодная интеграция, основанная на географической и культурной близости. Идее более тесного сотрудничества со славянскими странами на межгосударственном уровне и эксперты, и рядовые россияне высказывают почти единодушное одобрение.

В ходе массового опроса респондентам был задан вопрос: *"По Вашему мнению, России следует или не следует иметь со славянскими странами особые, более тесные отношения?"*. Абсолютное большинство опрошенных (78%) сказали, что следует, и только 7% – что не следует.

Как мы и предполагали, идентификационный выбор в значительной степени предопределил политическую установку: опрошенные, считающие себя славянами, значимо чаще, чем в среднем по опросу, выступают за более тесные отно-

шения со славянскими странами¹. "Славяне" также существенно чаще заявляют о своих братских чувствах к другим славянским народам:

Вопрос: "Вы лично считаете или не считаете себя славянином?"

	Все	"России следует иметь со славянскими странами особые, более тесные отношения?"			"Вы лично испытываете братские чувства к каким-нибудь славянским народам?"		
		следует	не следует	затр. ответить	испытываю	не испытываю	затр. ответить
Доли групп (%)	100	78	7	15	60	25	15
Считаю	68	75	<u>60</u>	<u>35</u>	80	<u>54</u>	<u>41</u>
Не считаю	22	19	31	36	<u>14</u>	36	34
Затр. ответить	10	7	8	29	6	10	25

Участники фокус-групп часто говорили о том, что особые отношения со славянскими странами необходимы.

- *"Общность культуры, вероисповедание. Болгары, сербы – это что-то духовно близкое, это очень важное. И чем быстрее будет сближение происходить, тем лучше"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Иногда высказывается мнение, что такие особые отношения могут основываться на понятности – не столько языка, сколько обычаев и мотивов поступков других славянских народов:

- *"У других другая культура – я ее не понимаю, а всех славянских я понимаю. Во взаимоотношения спокойно влезая и понимаю, что они делают"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"Загадочная русская душа" можно расширить до "загадочная славянская душа", которая непонятна Западу"* (ДФГ, Санкт-Петербург).

Понятность – это возможность прогнозировать поведение другого человека в каких-то солидарных действиях. Поэтому естественным образом дискуссия подошла к обсуждению общих для славянских народов целей. Здесь обозначился "общий враг". Иногда в качестве "врага" подразумевается Запад:

- *"Рушат славянское братство тысячелетия. Разрезают, из Европы выживляют. Из России русских выживляют. Разваливают"* (ДФГ, Москва).

Иногда (более определенно) – мусульмане вообще и исламские страны в частности:

- *"Нужно стремиться, чтобы обратно сплотиться. В Москве стало гораздо больше мусульман, чем когда-либо. Славян вытесняют с их исконных территорий – и не только здесь"* (ДФГ, Москва).

¹ Не исключено, что часть респондентов, заявляющих о том, что они не считают себя славянами, принципиально не согласны с фактом этнических приоритетов в отношениях с другими странами.

Однако когда речь заходит об общих интересах, в "славянское братство" участники дискуссий готовы принимать "всех хороших людей", не только славян:

- *" – Хотят, пускай будут ближе. Ну, я хочу американца видеть и поляков, другие – хохлов.
– Для меня тоже нет такой разницы. Лишь бы человек был хороший.
– Польшу и финнов.
– Да, финны тоже были раньше славяне. Сейчас получилось отчуждение какое-то временное" (ДФГ, Москва).*
- *"Я занимаюсь инвестиционной программой – хочу, чтобы западные армяне деньги в Россию принесли. Потому что наши люди – рабочие, не коммерсанты" (ДФГ, Москва).*
- *"Нам с Ираном нужно обязательно налаживать отношения – он же у нас рядышком. Мы можем туда своих специалистов, людей посылать. А от них – зачем нам свою нефть качать, если можно ее качать сюда?" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Более того, в вопросе о том, стоит ли принимать в "братство" ближайших "братьев" – белорусов и украинцев, – часто высказывались сомнения:

- *"Украина – какие они сейчас нам братья? Сала не дадут кусок.
– Да они готовы русскому, особенно если из Москвы, горло перегрызть.
– Москаля убьют сразу" (ДФГ, Москва).*
- *"Лично у меня нет никакого стремления объединяться с Белоруссией только потому, что они славяне. Если у вас есть, что принести в этот союз... У нас есть, что принести – это совсем другое дело" (ДФГ, Москва).*

Примечательно, что в общности, основанной на этническом признаке, некоторые участники дискуссии усмотрели идеи расизма и национализма:

- *"Это братство нехорошо. Зачем оно? Вот, пожалуйста, у негров есть это братство. Оно для них хорошо, а для окружающих плохо. Зачем это нужно? У нас в Воронеже есть тоже братство, которое борется против темнокожих – тоже это ни к чему хорошему не приводит" (ДФГ, Воронеж).*

* * *

В ходе массового опроса большинство респондентов чаще всего высказывались за то, чтобы Россия имела особые, более тесные отношения прежде всего с Белоруссией и Украиной. Респондентам был задан вопрос: *"С какими славянскими странами России следует иметь особые отношения?"*. Ответы на него распределились следующим образом:

(в % от числа опрошенных)

➤ Белоруссия	38
➤ Украина	33
➤ Болгария	12
➤ Югославия (Сербия и Черногория)	10
➤ Польша	7
➤ Чехия	5
➤ Словакия	4
➤ Босния и Герцеговина	2
➤ Словения	2
➤ Македония	1
➤ Хорватия	1
➤ Со всеми	22
➤ Не знаю, затрудняюсь ответить	9
➤ Нет ответа	22

Эксперты расставили славянские страны практически в том же порядке – они лишь более последовательны, чем участники фокус-групп, в своих установках на сближение в первую очередь с Украиной и Белоруссией.

Спектр обоснований приоритетного сближения с Белоруссией и Украиной в интервью экспертов не слишком широк. Представители региональных элит указывают прежде всего на интегрированность экономик этих стран, на культурные и родственные связи между народами, на конфессиональную близость.

- *"В первую очередь – с Украиной и Белоруссией. Население этих трех стран перемешано. Русские живут и в Белоруссии, и на Украине, так же, как у нас украинцы и белорусы. Затем – интеграция промышленного производства. Когда эти связи развалились, то, допустим, у нас колеса делают на Украине, а кузова делают в Белоруссии, а моторы делают в России, а в результате, как говорится, машины единой не получается. Опять-таки – православная церковь тоже должна способствовать объединению. Если бы вот с Украиной и с Белоруссией у нас получилось мощное взаимодействие в экономике, то к нам могли бы потянуться и другие страны"* (эксперт, Калининград).
- *"Сближаться надо в первую очередь с Белоруссией, Украиной. Двадцатый век тесно соединил экономику наших стран. И такие узы семейные между русскими и белорусами, украинцами, что, разорвав их, мы многое потеряли. И объединение на этой основе было бы полезнее. А Болгария подальше, но она тоже в свое время просилась в состав СССР. Ведь там тоже могут быть общие интересы. И часть Югославии, по крайней мере, Сербия. Могла бы быть Молдавия, и ничего страшного. Сближение необходимо и с политической, и с экономической, и с нравственной, и с человеческой точки зрения. У моей матери сестра двоюродная в Запорожье померла, а родственники мои троюродные остались. Я их теперь никогда не увижу: поехать в гости они не могут – накладно. Это неестественно. Это против шерсти, как у нас в деревне говорят"* (эксперт, Краснодар).

Эксперты-противники "особых отношений" с Белоруссией и Украиной тоже имеют свои аргументы:

- *"История наша показала, что какие ты тесные отношения не имей со славянскими странами, в кризисных ситуациях эта страна оказывается по другую сторону баррикад. Я вот напомню два факта в истории. Наша братская страна Болгария и в Первую мировую войну, и во Вторую мировую войну воевала против нас. Поэтому строить очень дружественные, с какими-то уступками отношения – в расчете, что эта страна будет твоим долговременным союзником, – не очень дальновидно. Часто эти союзники изменяют, и часто Россия оказывается если не в одиночестве, то с какими-то политическими и экономическими потерями"* (эксперт, Рязань).
- *"Я думаю, что российскому Правительству следует иметь тесные, равные отношения с большинством славянских стран, не выделяя какие-либо приоритеты. Любой перекося в любую сторону чреват ухудшением отношений с другими странами, а это нежелательно"* (эксперт, Ульяновск).

Если судить по материалам фокус-групп, то рядовые граждане тоже склонны считать, что сближение должно быть основано не столько на идеях и чувствах "славянского братства", сколько на общих интересах и выгоде для России:

- *"Нормальные должны быть отношения с Украиной. Дружескими я бы их не назвала, но деловые отношения. Чтобы Россия думала только о себе. "Ты мне – я тебе" на государственном уровне. Не надо никаких подкормышей. Нет у них нефти, газа. Дарим мы им. А за счет кого? За счет того же крестьянина, который последние штаны снял"* (ДФГ, Санкт-Петербург).
- *"– С Украиной надо иметь особые отношения – к маме ездить тяжело.
– Там Ялта, там курорты.
– Нам поставляли с Украины и с Белоруссии комплектующие для телевизоров, для чего-то еще.
– С Хорватией. Там хорошо отдохнуть"* (ДФГ, Воронеж).

Идеологические обоснования "особых отношений" высказываются участниками фокус-групп крайне редко и не встречают особой поддержки.

Установка на сближение со славянскими народами, популярная среди большинства рядовых россиян, проявилась и в следующем факте: тех, кто считает, что среди славянских стран есть такие, с которыми России не стоит поддерживать особые, более тесные отношения, оказалось очень мало (16%). Почти половина опрошенных (47%) считают, что таких стран нет, и 38% затруднились ответить на этот вопрос.

Тем, кто полагает, что есть такие славянские страны, с которыми России не стоит поддерживать особые отношения, был задан вопрос: *"Назовите, пожалуйста, славянские страны, с которыми, по Вашему мнению, России не следует поддерживать особые, более тесные отношения"*. На первом месте здесь оказалась Украина – ее назвал каждый пятый среди ответивших на вопрос.

* * *

Большинство участников массового опроса (61%) полагают, что сейчас российское правительство устанавливает особые, более тесные отношения со славянскими странами. Уверены в противоположном – лишь 13%, а 25% россиян затруднились с ответом.

Судя по высказываниям участников фокус-групп, такая политика в целом одобряется, но с весьма существенными оговорками. Во-первых, почти все респонденты считают, что этот процесс нельзя форсировать. "Братья-славяне" сами должны прийти к пониманию того, что объединение с Россией им необходимо. Во-вторых, более тесное сотрудничество, интеграция возможны только на взаимовыгодных основах.

- *"– Если экономический процесс будет складываться так, что Украине будет лучше с нами в Союзе, то она придет. И даже политики, которые нам сейчас очень сильно противопоставляют, вряд ли что-то смогут сделать. Экономика должна работать.*
 - *Может, пройдет несколько десятков лет, и мы объединимся с нашими братьями-славянами – с Украиной, Белоруссией и с прочими европейскими народами – пусть и не славянскими – в одно государство. Было бы замечательно.*
 - *Пока они не созрели до этого. Им нужно еще годика три, украинцам, чтобы дозреть. Когда они дозреют, они четко придут к нам, они придут, потому что народ-то весь понимает, что надо с Россией нормально" (ДФГ, Воронеж).*

Впрочем, некоторые участники дискуссий предлагают несколько опережать "естественный ход событий":

- *"– Мы должны поддерживать партии прорусской ориентации, которые ориентированы на Россию, и поддерживать не только морально, но и материально.*
 - *Нужно натурой брать: отдайте вот этот завод, он у вас все равно не работает, но он нам нужен, потому что выпускает самолеты. И вот таким макаром, вроде бы завод стоит на Украине, но как бы российский, и потом, в конце концов, они сами поймут, что почему бы не работать обратно всем вместе" (ДФГ, Санкт-Петербург).*

Мнения тех, кто считает, что Россия устанавливает более тесные отношения со славянскими странами, и тех, кто полагает, что правительство этим не занимается, разделились примерно 1 : 1. В интервью экспертов мы можем увидеть комментарии к подобным оценкам политики российского правительства по отношению к славянским странам. Большинство одобряет политику интеграции:

- *"Я думаю, что политика российского правительства правильная. Я поддерживаю, потому что надо интегрироваться – и в первую очередь на основе*

экономики. У нас нет союзника сейчас ближе, чем Белоруссия. И в военном плане" (эксперт, Краснодар).

Меньшая часть считает ориентацию на сближение со славянскими странами неправильной, потому что это "страны-изгой", с которыми "не дружит" мировое сообщество.

- *"Я думаю – скорее неправильная, потому что Россия выбирает те страны, которые являются изгоями в мировом сообществе. Это касается Белоруссии при Лукашенко и Югославии при Милошевиче" (эксперт, Казань).*

Но большинство экспертов считают желательной большую активность российского правительства в деле интеграции России, Белоруссии и Украины. Некоторые оценивают политику российского правительства в этом направлении как недостаточно активную. Другие полагают, что процесс интеграции тормозят элиты Украины и Белоруссии, а также объективные обстоятельства.

- *"С Белоруссией устанавливаются такие отношения, а других я не вижу. С Украиной не получается, хотя надо бы. Потому что там встречное движение. Вот я был в прошлом году на Украине. Нигде официально, с трибуны, не было высказано желания соединиться хоть на каком-то уровне. А за рюмкой – все в один голос. Потому что политика правящего режима там такая. Она сильно подвержена влиянию НАТО. А на простом, обыденном, житейском уровне люди подходили и говорили: "Пора бы, пора". Но с трибуны никто не сказал" (эксперт, Краснодар).*
- *"Почему-то они с Болгарией не хотят никаких вообще отношений устанавливать. Если проследить последнюю прессу, кто из наших лидеров России за последнее время побывал в Болгарии? Никто. Мне кажется, что наши политики здесь проигрывают. Либо у нас МИД слабоват, или просто наши руководители еще недопонимают, какую пользу может принести для России честный союз со славянскими государствами" (эксперт, Краснодар).*
- *"Ну, конечно, у нас связывают тысячелетние нити, и то, что сейчас эти нити порушены, это не только наша беда, но и беда украинцев и русских, которые проживают там. А всему виной – амбиции политиков, прежде всего украинских" (эксперт, Рязань).*

Мэры российских городов

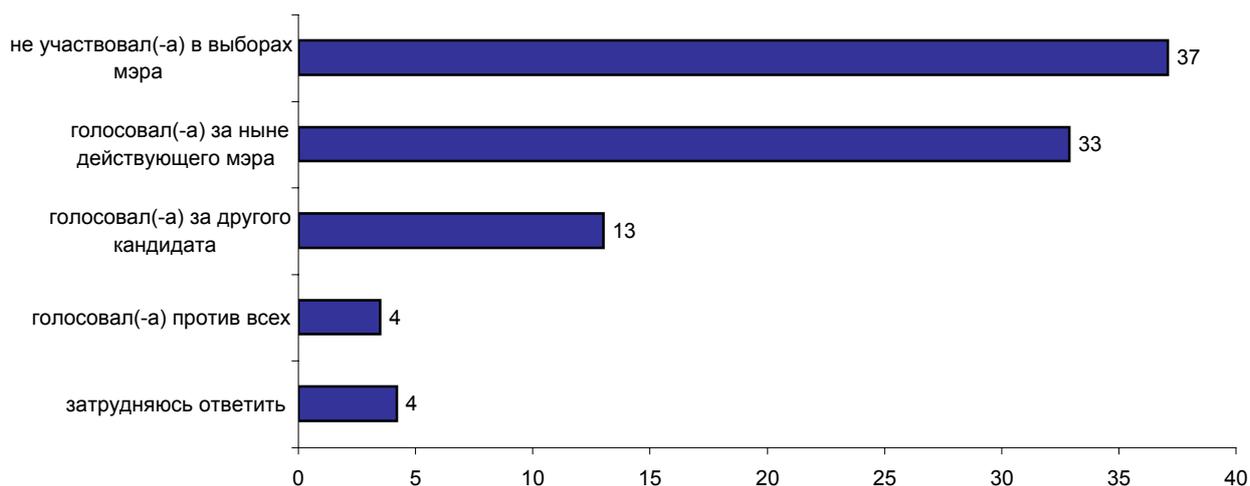


Опрос населения

Опрашивались только городские жители

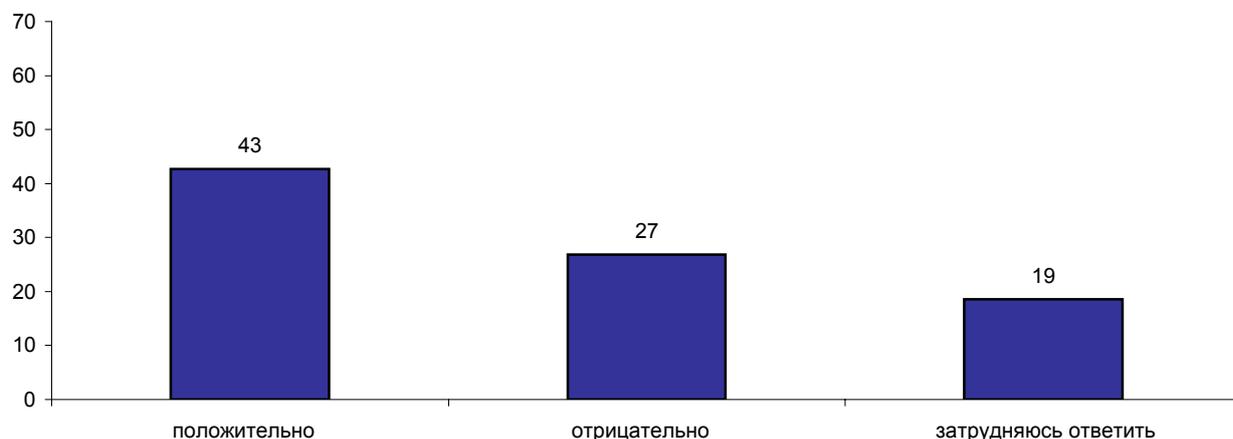
УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ В ПОСЛЕДНИХ ВЫБОРАХ МЭРА ВАШЕГО ГОРОДА, И ЕСЛИ УЧАСТВОВАЛИ, ТО ЗА КОГО ВЫ ГОЛОСОВАЛИ - ЗА НЫНЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЭРА, ЗА ДРУГОГО КАНДИДАТА ИЛИ ПРОТИВ ВСЕХ?

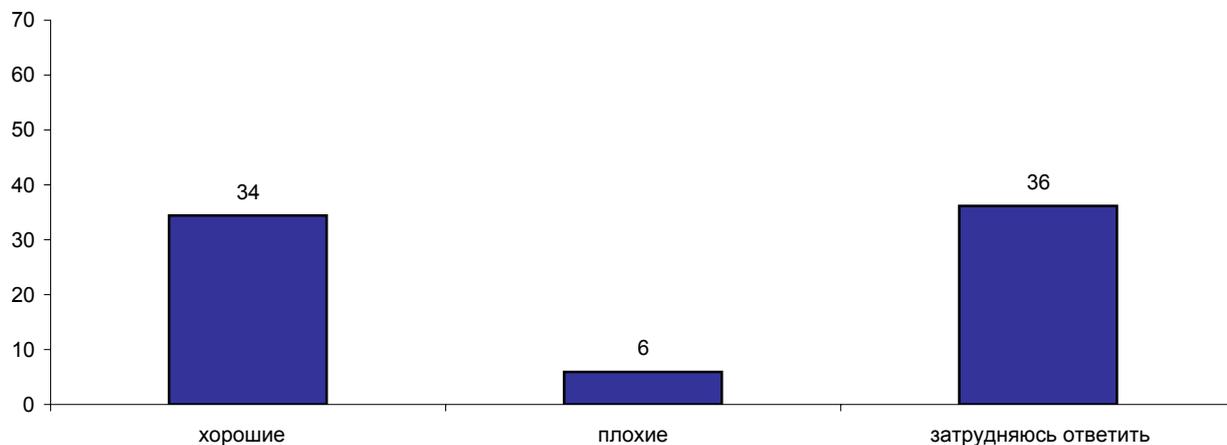
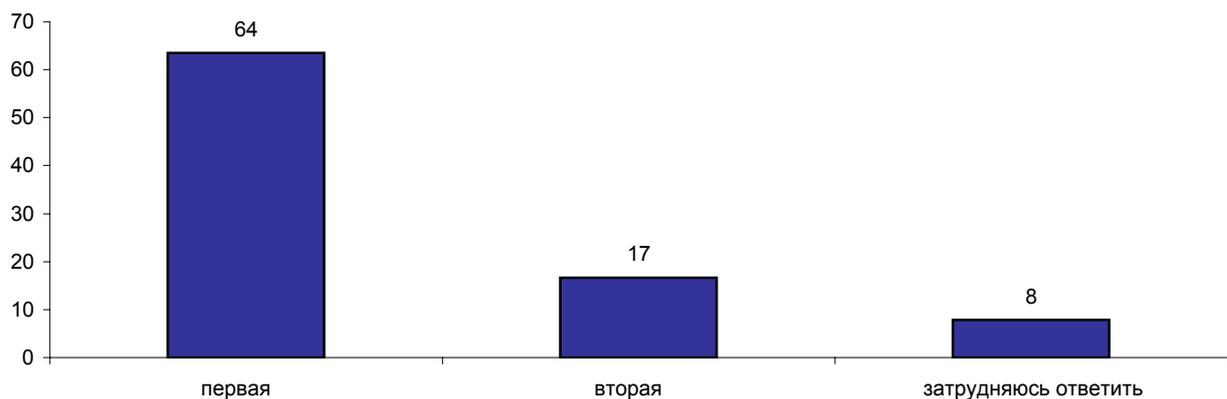
(в % от городского населения)



КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ МЭРА ВАШЕГО ГОРОДА - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?

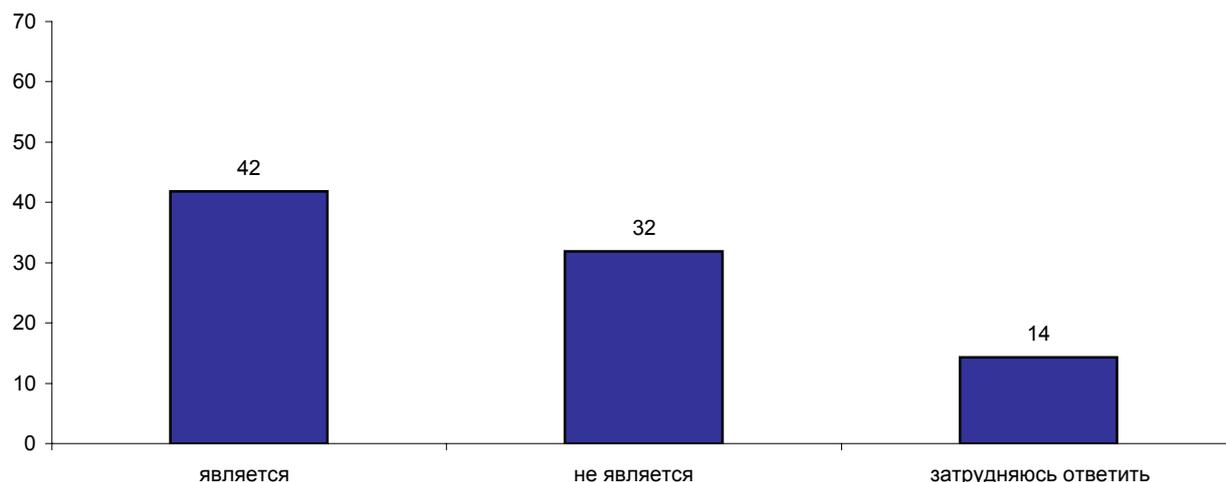
(в % от городского населения)



КАКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЛОЖИЛИСЬ МЕЖДУ ВАШИМ МЭРОМ И ГУБЕРНАТОРОМ - ХОРОШИЕ ИЛИ ПЛОХИЕ?**(Вопрос не задавался жителям Москвы и Санкт-Петербурга)***(в % от городского населения)***ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО МЭРЫ ОБЯЗАТЕЛЬНО ДОЛЖНЫ ИЗБИРАТЬСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ МЭРОВ НАЗНАЧАЛИ ГУБЕРНАТОРЫ ИЛИ ПРЕЗИДЕНТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?***(в % от городского населения)*

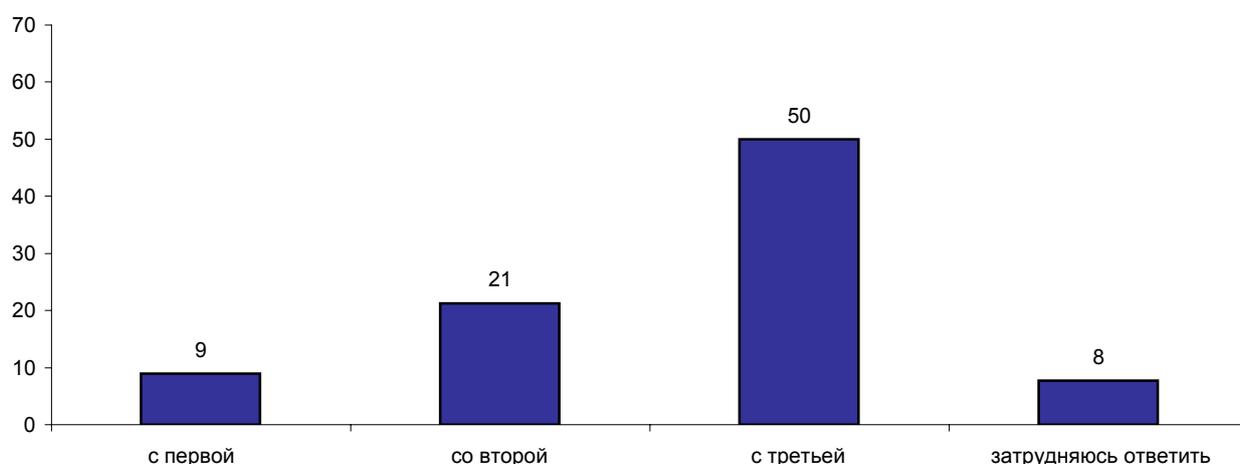
ЕСТЬ ГОРОДА, В КОТОРЫХ МЭР ОБЛАДАЕТ ПОЧТИ НЕОГРАНИЧЕННОЙ ВЛАСТЬЮ И В ЛЮБОЙ СИТУАЦИИ МОЖЕТ ДОБИТЬСЯ ИСПОЛНЕНИЯ СВОИХ РЕШЕНИЙ. ТАКОГО МЭРА ЧАСТО НАЗЫВАЮТ "ХОЗЯИН". А БЫВАЕТ И ТАК, ЧТО ВЛИЯНИЕ МЭРА ОГРАНИЧЕНО, И ДИРЕКТОРА КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ДЕПУТАТЫ МЕСТНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ДРУГИЕ ВЛИЯТЕЛЬНЫЕ ЛЮДИ МАЛО СЧИТАЮТСЯ С НИМ. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МЭР ВАШЕГО ГОРОДА ЯВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ "ХОЗЯИНОМ"?

(в % от городского населения)



ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО МЭР МОЖЕТ БОЛЬШЕ СДЕЛАТЬ ДЛЯ ГОРОДА, ЕСЛИ ОН ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ КАКОЙ-ЛИБО ПАРТИИ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО МЭР МОЖЕТ БОЛЬШЕ СДЕЛАТЬ ДЛЯ ГОРОДА, ЕСЛИ ОН БЕСПАРТИЙНЫЙ, НЕ ЗАВИСИТ В СВОИХ РЕШЕНИЯХ И ДЕЙСТВИЯХ ОТ КАКОЙ-ЛИБО ПАРТИИ. ТРЕТЬИ СЧИТАЮТ, ЧТО ДЛЯ ГОРОДА НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ МЭР ПАРТИЙНЫМ ИЛИ БЕСПАРТИЙНЫМ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ С ПЕРВОЙ, ВТОРОЙ ИЛИ ТРЕТЬЕЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

(в % от городского населения)



	Городское население России	Голосовали бы за...		Адаптация		Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта			Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст				
		...Путина	...Зюганова	оптимисты	адаптированные пессимисты	неадаптированные пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский		Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет
Доли групп в городском населении (%)	100	45	12	27	28	42	46	54	34	31	35	18	31	34	16	23	29	39	15	23	54	28	12	11	23	5	16	6	100	47	53	31	31	38

Опрашивались только городские жители (ответы в % от городского населения)

УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ В ПОСЛЕДНИХ ВЫБОРАХ МЭРА ВАШЕГО ГОРОДА, И ЕСЛИ УЧАСТВОВАЛИ, ТО ЗА КОГО ВЫ ГОЛОСОВАЛИ - ЗА НЫНЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО МЭРА, ЗА ДРУГОГО КАНДИДАТА ИЛИ ПРОТИВ ВСЕХ?																																		
не участвовал(-а) в выборах мэра	37	34	28	46	29	37	38	37	54	37	21	32	45	34	34	44	35	34	54	34	35	38	42	33	42	27	34	33	25	28	22	39	20	17
голосовал(-а) за ныне действующего мэра	33	37	35	30	37	33	30	35	20	32	46	37	26	36	35	28	31	37	28	36	29	34	37	40	23	37	36	33	64	58	70	51	66	73
голосовал(-а) за другого кандидата	13	12	23	10	15	13	15	11	9	13	16	14	11	13	16	8	16	13	13	17	12	8	14	18	12	29	13	17	5	7	3	3	10	3
голосовал(-а) против всех	4	3	4	5	4	3	4	4	4	5	2	1	3	4	6	4	2	4	2	8	2	5	4	4	3	6	1	2	2	3	2	3	1	3
затрудняюсь ответить	4	4	4	3	4	5	4	5	4	4	5	5	5	5	2	3	5	4	4	5	4	7	4	6	4	0	3	1	4	5	3	4	4	4
КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ МЭРА ВАШЕГО ГОРОДА - ПОЛОЖИТЕЛЬНО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО?																																		
положительно	43	45	33	50	45	38	41	44	43	42	43	43	40	42	48	36	39	49	52	45	34	46	45	56	33	31	47	34	80	79	81	78	77	85
отрицательно	27	24	37	24	23	32	28	26	26	28	27	28	25	28	27	31	28	24	30	33	25	20	39	29	27	20	29	31	12	12	11	10	12	12
затрудняюсь ответить	19	18	22	17	19	18	18	19	19	19	18	16	21	19	16	15	21	19	18	22	19	16	16	15	23	48	10	21	8	8	8	11	11	3
КАКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЛОЖИЛИСЬ МЕЖДУ ВАШИМ МЭРОМ И ГУБЕРНАТОРОМ - ХОРОШИЕ ИЛИ ПЛОХИЕ? (Вопрос не задавался жителям Москвы и Санкт-Петербурга)																																		
хорошие	34	35	46	36	33	35	31	37	32	36	35	37	29	37	36	31	38	35	47	38	34	16	19	44	46	42	56	23	0	0	0	0	0	0
плохие	6	6	3	5	6	7	7	5	6	9	3	3	7	8	4	7	5	5	5	14	3	10	6	9	3	1	5	1	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	36	35	36	36	35	38	39	34	38	32	38	41	39	34	29	42	37	31	24	48	40	28	43	47	33	56	26	62	0	0	0	0	0	0

	Городское население России	Голосовали бы за...		Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход			Тип населенного пункта			Федеральный округ						Москва, все	Пол		Возраст			
		...Путин	...Зюганова	оптимисты	адаптированные	пессимисты	неадаптированные	пессимисты	мужчины	женщины	18 - 35 лет	36 - 50 лет	старше 50 лет	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее	до 600 руб.	600 - 1000 руб.	более 1000 руб.	мегаполисы	большие города	малые города	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский		Уральский	Сибирский	Дальневосточный	мужчины	женщины	18 - 35 лет
Доли групп в городском населении (%)	100	45	12	27	28	42	46	54	34	31	35	18	31	34	16	23	29	39	15	23	54	28	12	11	23	5	16	6	100	47	53	31	31	38

Опрашивались только городские жители (ответы в % от городского населения)

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО МЭРЫ ОБЯЗАТЕЛЬНО ДОЛЖНЫ ИЗБИРАТЬСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ МЭРОВ НАЗНАЧАЛИ ГУБЕРНАТОРЫ ИЛИ ПРЕЗИДЕНТ. КАКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ - ПЕРВАЯ ИЛИ ВТОРАЯ?

первая	64	65	62	67	65	61	62	65	65	60	65	65	64	64	61	57	62	67	71	67	57	61	78	72	58	82	59	53	82	84	81	85	73	88
вторая	17	16	19	16	16	18	19	15	16	18	16	18	15	16	21	17	18	16	22	25	12	13	14	21	18	8	20	27	10	9	11	9	12	8
затрудняюсь ответить	8	5	11	8	7	8	7	8	6	10	8	4	8	10	9	6	8	8	7	7	8	9	8	7	7	9	8	6	8	7	9	6	15	4

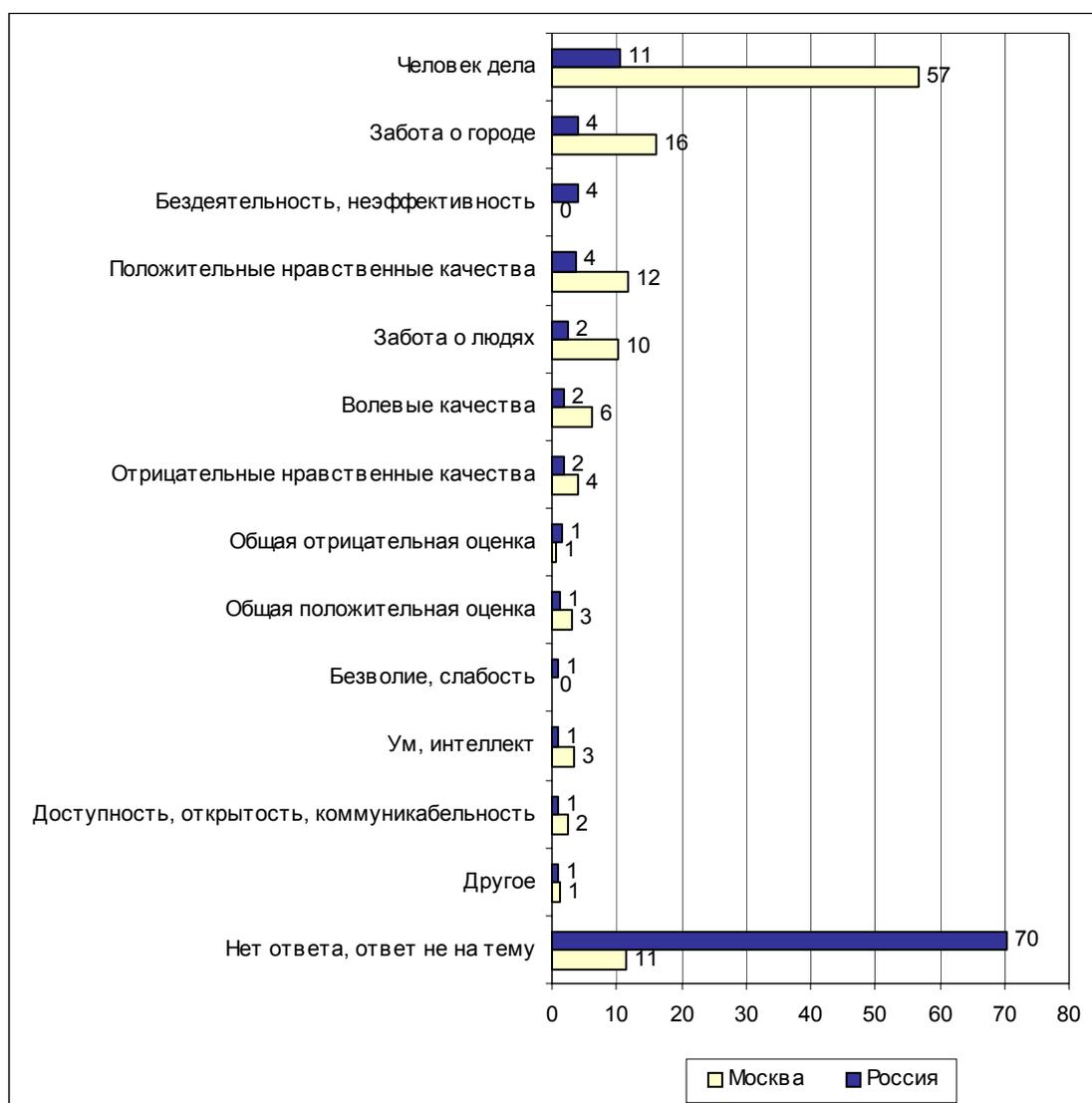
ЕСТЬ ГОРОДА, В КОТОРЫХ МЭР ОБЛАДАЕТ ПОЧТИ НЕОГРАНИЧЕННОЙ ВЛАСТЬЮ И В ЛЮБОЙ СИТУАЦИИ МОЖЕТ ДОБИТЬСЯ ИСПОЛНЕНИЯ СВОИХ РЕШЕНИЙ. ТАКОГО МЭРА ЧАСТО НАЗЫВАЮТ "ХОЗЯИН". А БЫВАЕТ И ТАК, ЧТО ВЛИЯНИЕ МЭРА ОГРАНИЧЕНО, И ДИРЕКТОРА КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ДЕПУТАТЫ МЕСТНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ДРУГИЕ ВЛИЯТЕЛЬНЫЕ ЛЮДИ МАЛО СЧИТАЮТСЯ С НИМ. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МЭР ВАШЕГО ГОРОДА ЯВЛЯЕТСЯ ИЛИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ "ХОЗЯИНОМ"?

является	42	42	45	47	41	38	39	44	42	38	46	47	35	42	49	37	43	45	44	38	38	44	39	49	35	51	47	28	78	74	81	75	78	80
не является	32	30	40	31	33	34	33	31	31	36	29	26	35	34	29	30	32	32	44	44	26	21	49	37	35	37	26	42	15	18	13	18	14	14
затрудняюсь ответить	14	14	8	14	13	15	16	13	15	14	14	14	16	13	13	14	13	13	12	18	14	17	13	15	13	11	13	16	7	8	6	7	8	6

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО МЭР МОЖЕТ БОЛЬШЕ СДЕЛАТЬ ДЛЯ ГОРОДА, ЕСЛИ ОН ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ КАКОЙ-ЛИБО ПАРТИИ. ДРУГИЕ СЧИТАЮТ, ЧТО МЭР МОЖЕТ БОЛЬШЕ СДЕЛАТЬ ДЛЯ ГОРОДА, ЕСЛИ ОН БЕСПАРТИЙНЫЙ, НЕ ЗАВИСИТ В СВОИХ РЕШЕНИЯХ И ДЕЙСТВИЯХ ОТ КАКОЙ-ЛИБО ПАРТИИ. ТРЕТЬИ СЧИТАЮТ, ЧТО ДЛЯ ГОРОДА НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ МЭР ПАРТИЙНЫМ ИЛИ БЕСПАРТИЙНЫМ. С КАКОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ - С ПЕРВОЙ, ВТОРОЙ ИЛИ ТРЕТЬЕЙ - ВЫ СОГЛАСНЫ?

с первой	9	7	14	7	11	9	10	8	8	10	9	13	12	6	5	9	10	8	7	9	10	7	11	6	10	13	9	13	6	6	5	5	8	4
со второй	21	22	22	21	20	23	26	18	18	26	20	15	21	24	24	19	21	23	30	29	14	21	17	28	20	26	20	22	31	35	28	28	36	30
с третьей	50	52	50	58	50	46	46	53	56	45	49	46	46	53	57	47	51	51	51	57	46	45	69	57	44	57	50	42	52	49	56	54	48	54
затрудняюсь ответить	8	6	6	7	7	9	6	10	6	8	9	13	7	6	6	6	6	8	12	6	7	9	4	9	8	2	8	9	11	10	12	13	8	12

Открытый вопрос: Охарактеризуйте, пожалуйста, мэра вашего города. Какие качества этого руководителя Вы могли бы отметить?



Суждения респондентов

(в % от числа опрошенных по России)

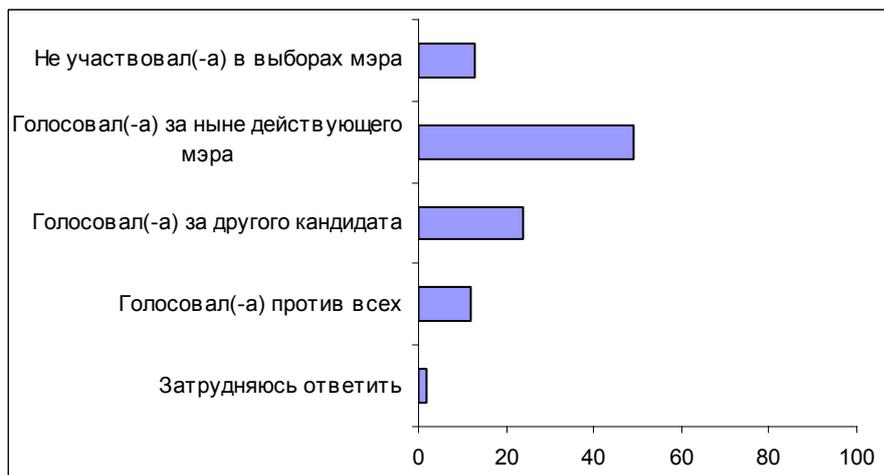
Человек дела	11
Хороший хозяйственник	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Прекрасный руководитель"; "рачительный хозяин"; "он именно руководитель, хозяйственник: не сидит в кабинете, много работает, всюду бывает"; "хороший организатор"; "хороший руководитель"; "организатор, хозяйственная хватка"; "крепкий хозяйственник"; "сильный хозяйственник". 	
Деловой, активный	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Деловитость"; "деловой человек"; "деловой мужик"; "активный, как ленинец в кепочке"; "инициативный, предприимчивый"; "деловая хватка"; "активный очень, деловитость"; "деятельный"; "делает дела". 	
Ответственный	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Выполняет обещания"; "ответственность"; "выполнение обещаний"; "верность слову: говорит – и делает"; "его программа соответствует его решениям, все доводит до конца"; "не бросается словами"; "исполнительность". 	
Трудолюбие	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Высокая работоспособность"; "много работает"; "работяга, трудяга"; "трудоголик"; "неутомимое трудолюбие"; "работоспособный"; "трудолюб". 	
Профессионализм	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Грамотный специалист"; "как специалист в своей области – хороший специалист"; "компетентность"; "знает все, о чем говорит". 	
Забота о городе	4
<ul style="list-style-type: none"> • "Для блага города трудится, не покладая рук"; "нравится, что город чистеньким стал"; "он заботится о цивилизации города"; "заботится о благоустройстве города в соответствии с его исторической значимостью"; "больше его для города никто ничего не сделал"; "благоустройство в городе – порядок с магазинами, раньше была грязь от палаток, теперь этого нет"; "отношение к городу на высоком уровне"; "кольцевую дорогу сделал, Москва расцветает"; "Москва преобразилась"; "болеющий за Москву"; "забота о городе, его дорогах"; "желание сделать из Москвы настоящую столицу – чистую, красивую"; "болеет за Москву"; "благоустроитель". 	
Бездеятельность, неэффективность	4
Бездеятельный	3
<ul style="list-style-type: none"> • "Не показал себя"; "больше болтает, чем делает"; "слова расходятся с делами"; "бездельник"; "болтает больше, чем делает: зарплата низкая, а квартплата растет"; "ничего не делает"; "выступает часто, говорит, но дел не видно никаких"; "бездеятельность, нет результатов"; "не вижу его конкретных дел"; "не видно его работы"; "безактивность". 	
Бесхозяйственный	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Разваливает весь город, особенно транспорт городской"; "он просто плохой дворник"; "порядка в городе нет"; "плохой хозяйственник"; "город распустил, грязь везде"; "город превратился в бардак". 	
Положительные нравственные качества	4
Честность, порядочность	1
<ul style="list-style-type: none"> • "Более порядочен"; "порядочный"; "честный"; "искренний человек"; "честность". 	
Доброта, отзывчивость	2
<ul style="list-style-type: none"> • "Доброта"; "добродушный"; "человечность"; "отзывчивость"; "доброжелательность"; "добрая душа". 	

Принципиальность, целеустремленность	1
• <i>"Настойчивость в достижении цели"; "целенаправленность"; "напористость, целеустремленность вопрос цели"; "принципиальность".</i>	
Забота о людях	2
• <i>"Детские появились, зарплата тем, которые по безработице стоят"; "забота о молодежи"; "заботится о пенсионерах, о тружениках, чтоб им вовремя зарплату платили"; "пытается помочь малоимущим пенсионерам"; "печется о людях"; "думает о жителях"; "заботится о населении города"; "старается для москвичей"; "стремление помочь незащищенным слоям"; "все делает для людей"; "стремление к улучшению жизни людей"; "помощник пенсионерам"; "забота о детях"; "старается что-то для людей сделать"; "беспокоится о людях".</i>	
Волевые качества	3
Решительный, твердый	1
• <i>"Решительность"; "упорный"; "решительность"; "твердость характера"; "твердость".</i>	
Энергичный	1
• <i>"Энергичный"; "энергичный мужик".</i>	
Спокойный	1
• <i>"Спокойный"; "уравновешенный".</i>	
Отрицательные нравственные качества	2
Равнодушный, нет заботы о людях	1
• <i>"Безразличие к нуждам пенсионеров"; "нет заботы о людях"; "невнимательность к людям: написала письмо, и нет ответа".</i>	
Вор, взяточник	1
• <i>"Набивает свой карман, заелся"; "он сам ворует и другим дает"; "взяточник, коррупционер"; "много ворует"; "ворюга"; "наворовал хорошо"; "гребет под себя, хапуга".</i>	
Общая отрицательная оценка	1
• <i>"Самые не лестные"; "не оправдал доверия"; "он мне не нравится"; "отвратительный тип"; "надо палкой гнать"; "я его очень не люблю, он мне неприятен"; "все им недовольны"; "негативные качества".</i>	
Общая положительная оценка	1
• <i>"Я им восхищаюсь"; "положительный человек"; "молодец"; "положительные наклонности"; "нормальный"; "мужик правильный"; "во всех отношениях он хороший человек".</i>	
Безволие, слабость	1
• <i>"Неуверенный"; "мягкий человек, не может потребовать, как следует"; "находится, как говорится, тише воды, ниже травы"; "он какой-то амебный, никакой"; "безвольный, слабохарактерный"; "мягкость".</i>	
Ум, интеллект	1
• <i>"Умный"; "высоко образованный человек"; "умный человек"; "умный парень"; "эрудиция"; "ум"; "эрудированный".</i>	

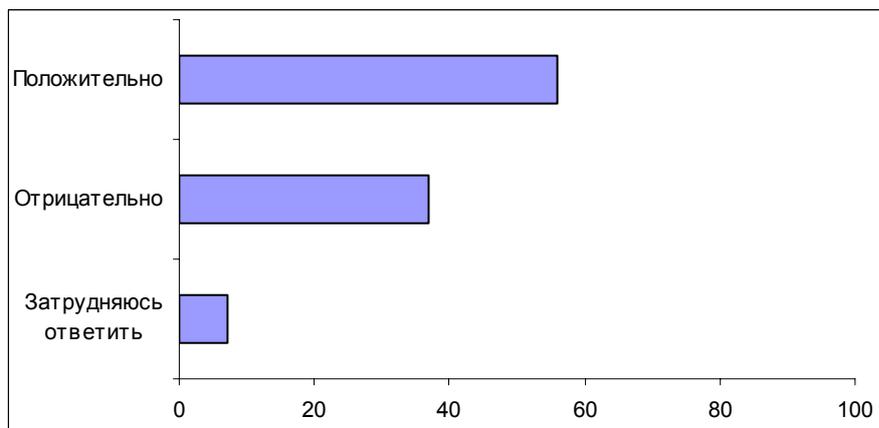
Доступность, открытость, коммуникабельность	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Простота в обращении"; "простой в общении"; "коммуникабельный, умеет общаться с народом"; "общительность"; "доступность"; "доступный"; "демократичность"; "близость к народу"; "открытость"; "общительный. человек"; "коммуникабельность"; "доступный человек".</i>	
Другое	1
<ul style="list-style-type: none">• <i>"Пьяница"; "его поддерживают коммунисты"; "человек, который выживает в настоящее время"; "антисоветчик"; "красивый".</i>	
Нет ответа, ответ не на тему	70

Опрос экспертов

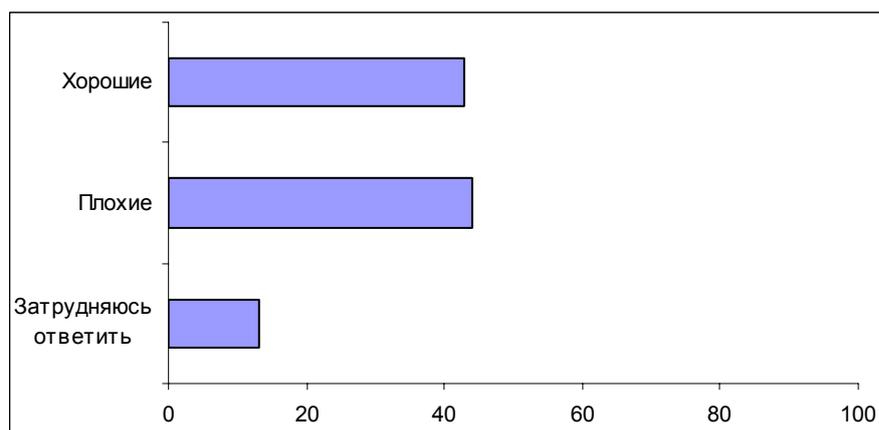
Вопрос: Вы участвовали или не участвовали в последних выборах мэра вашего города, и если да, то за кого Вы голосовали – за ныне действующего мэра, за другого кандидата или против всех?



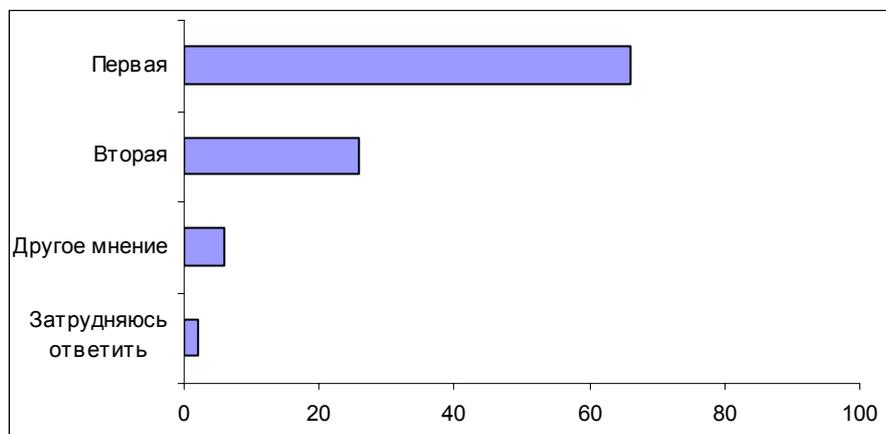
Вопрос: Как Вы оцениваете работу мэра вашего города – положительно или отрицательно?



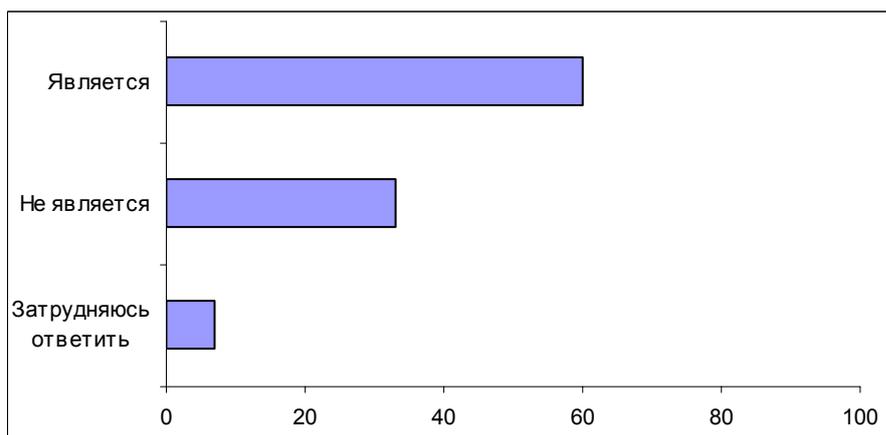
Вопрос: Какие отношения сложились между вашим мэром и губернатором – хорошие или плохие?



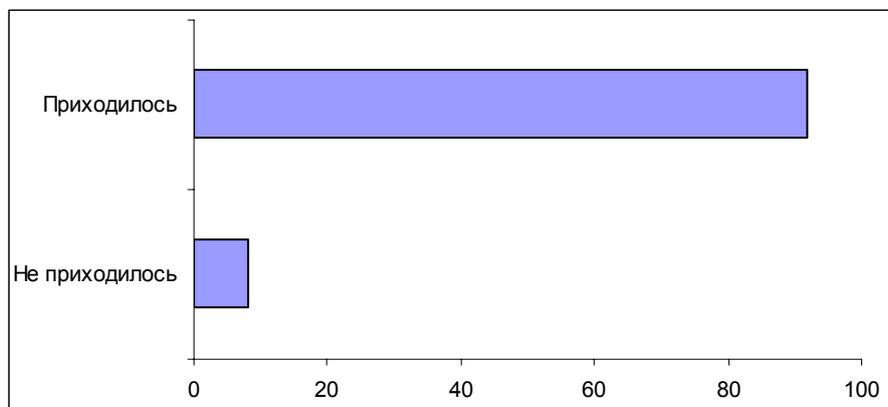
Вопрос: Одни считают, что мэры обязательно должны избираться населением. Другие считают, что было бы лучше, если бы мэров назначали губернаторы или Президент. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?



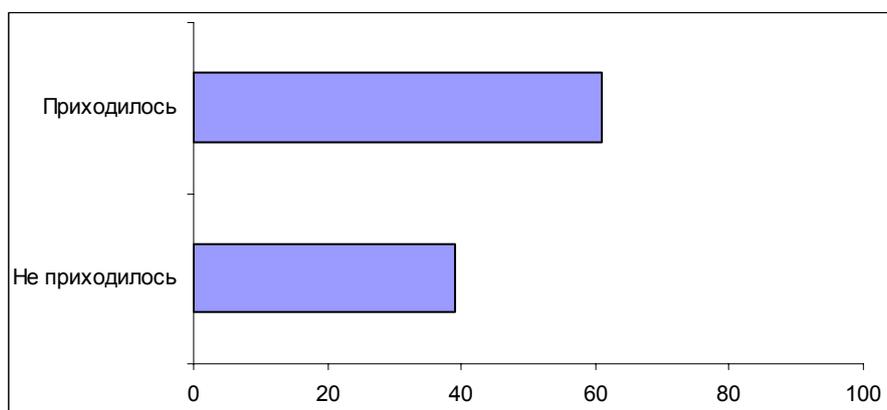
Вопрос: Есть города, в которых мэр обладает почти неограниченной властью и в любой ситуации может добиться исполнения своих решений. Такого мэра часто называют "хозяин". А бывает и так, что влияние мэра ограничено, и директора крупных предприятий, депутаты местных законодательных органов и другие влиятельные люди мало считаются с ним. Как Вы полагаете, мэр вашего города является или не является "хозяином"?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось обсуждать со знакомыми работу Вашего мэра?



Вопрос: Вам приходилось или не приходилось публично высказываться или публиковать какие-либо материалы, посвященные работе Вашего мэра?



Комментарий

Городским жителям России задали вопрос, как они оценивают работу мэра своего города – положительно или отрицательно. Почти половина горожан (43%) выразили удовлетворение работой своего мэра, а около трети (27%) – недовольство.

Подавляющее большинство горожан (64%) убеждены, что мэры обязательно должны избираться населением. Лишь 17% полагают, что было бы лучше, если бы мэров назначали "вышестоящие инстанции" – губернаторы или даже президент.

Кроме того, 50% считают, что для города не имеет значения, является ли мэр партийным или беспартийным; 21% убеждены, что мэр может сделать больше для города, если он беспартийный, не зависит в своих решениях и действиях от какой-либо партии. И лишь 9% горожан выступают за то, чтобы мэры были партийными "выдвиженцами", представителями какой-либо партии.

Постфактум

Тест на "левизну"

(концепция и предварительные результаты)

Приступая к разработке теста для выявления респондентов с ценностными ориентациями и политическими установками, созвучными левым силам, мы исходили из того, что этот инструментарий должен быть пригодным для решения двух разномасштабных задач. Первая из них – формирование постоянной выборки (панели), репрезентирующей потенциальный электорат левых. Опросы участников этой панели позволили бы всесторонне анализировать умонастроения этой части граждан – от самых "глубинных" слоев их мировоззрения и механизмов мировосприятия до реакции на текущие события, действия властей и других участников политического процесса. Вторая из задач – осуществление мониторинга. Периодически (два-три раза в год) включая тест в еженедельные общероссийские опросы населения, проводимые ФОМ по репрезентативной выборке, мы получим данные, характеризующие динамику изменений в политическом сознании российских граждан в целом.

При подготовке теста на "левизну" мы исходили из того, что ценностно-идеологический субстрат левой политической субкультуры в сегодняшней России – как и программные установки российских левых – включает в себя два базовых компонента, которые с некоторой долей условности могут быть обозначены как "эгалитарно-патерналистский комплекс" и "традиционализм". В первом случае речь идет о категорическом неприятии рыночных отношений, об установках на доминирующую роль государства в социально-экономической сфере, о приверженности уравнительной концепции социальной справедливости или, иначе говоря, об ориентации на равенство результатов, а не равенство прав и возможностей, и т.д.; во втором – о неприятии индивидуализма в любых его проявлениях, о склонности в ситуациях выбора между интересами большинства и правами меньшинств предпочитать первые вторым, о гипертрофированном пристрастии к "порядку", ассоциирующемуся с государственным принуждением и "сильной рукой", об установке на российскую самобытность, трактуемую в "национал-патриотическом" ключе, о настороженности по отношению к Западу, и т.д.

Наша гипотеза состояла в том, что часть – и, скорее всего, немалая – "эгалитаристов" не является "традиционалистами", а часть "традиционалистов" – "эгалитаристами" (в дальнейшем мы будем пользоваться этими клише, отдавая, разумеется, себе отчет в их условности). Соответственно, тест на "левизну" должен состоять из двух "идеологических" микротестов – на "эгалитаризм" и "традиционализм",

а также вопроса о "метаэлекторальной" ориентации респондента¹. Граждане, являющиеся одновременно и "эгалитаристами", и "традиционалистами", составят "ядро" *левых* (так мы далее будем называть всех респондентов, "прошедших" хотя бы один из микротестов). Периферия же будет состоять из "эгалитаристов", не обнаруживших традиционалистских установок, и "традиционалистов", не продемонстрировавших приверженность эгалитаризму.

В ходе подготовки теста на "левизну" мы исходили из того, что вопросы должны отвечать ряду специфических критериев, обусловленных исследовательской задачей.

1. Они должны быть "мировоззренческими", непосредственно обращенными к базовым политическим установкам респондента, и в этом смысле – достаточно абстрактными. Но вместе с тем, проблемы, по которым респондентам предстоит высказываться, должны быть знакомы и значимы для них, – в противном случае ответы будут отражать не реальные политические установки, а "фасадные" ценности, которые, как известно, оказывают чрезвычайно слабое влияние на поведение – в том числе, и политическое – граждан. А это означает, что вопросы должны быть достаточно конкретными. Здесь заложено объективное противоречие, и нахождение баланса – оптимального уровня абстрактности вопроса – представляет собой достаточно сложную задачу, не имеющую универсального решения.

2. Вопросы не должны затрагивать наиболее "злободневных" сюжетов, по тем или иным причинам находящимся в фокусе внимания СМИ, а главное – в политической "повестке дня". Суждения граждан по таким вопросам могут сравнительно быстро меняться вслед за изменениями в объективной ситуации (в частности, в случае принятия властями каких-то принципиальных решений) либо под воздействием интенсивного обсуждения соответствующей проблематики политическими лидерами, авторитетными СМИ и т.д. Но эти изменения, обусловленные ситуационными факторами и касающиеся восприятия одного конкретного сюжета, могут в действительности не свидетельствовать о переменах мировоззренческих, затрагивающих базовые политические установки граждан – и поэтому нежелательно, чтобы они отражались на данных мониторинга. Кроме того, при обращении к наиболее политически актуальным сюжетам существует высокая вероятность того, что респонденты будут реагировать на последние высказывания, скажем, В. Путина или Г. Зюганова, и их ответы будут отражать не столько ценностные ориентации и политические установки граждан, сколько уровень доверия к данным политикам. По этим соображениям мы отказались, например, от использования приемлемых во всех прочих отношениях вопросов, затрагивающих про-

¹ Последний вопрос звучит так:

Представим, что в ближайшее время состоятся выборы в Государственную Думу с участием только трех избирательных объединений:

- *партия власти – партия, поддерживающая Президента В. Путина;*
- *левая оппозиция – партия, объединяющая коммунистов, аграриев и близкие к ним политические силы;*
- *правая оппозиция – партия, объединяющая Союз правых сил, "Яблоко" и близкие к ним политические силы.*

За какое из этих избирательных объединений Вы, скорее всего, проголосуете?

- за партию власти
- за левую оппозицию
- за правую оппозицию
- затрудняюсь ответить

блемы собственности на землю, взаимоотношений государства и СМИ, принципов организации жилищно-коммунального хозяйства.

3. Вопросы должны функционально и более или менее равномерно дифференцировать выборку.

Тут требуется чуть более развернутый комментарий. Тест на "левизну" в принципе не предназначен для решения несколько умозрительного вопроса о том, какая доля населения России придерживается левых взглядов: ведь универсальных критериев, позволяющих однозначно и "объективно" идентифицировать конкретного, отдельно взятого респондента как "левого" или "правого", не существует и существовать не может. "Левым" или "правым" респондент является лишь в определенной системе координат – относительно некоего достаточно условного, установленного в значительной мере произвольно водораздела. Разрабатываемый нами тест и должен являться измерительным "прибором", позволяющим – при использовании его в режиме мониторинга – фиксировать увеличение или снижение доли граждан, "размещающихся" по соответствующую сторону такого водораздела. При этом вопрос о том, где именно будет изначально проведена разделительная черта, – иначе говоря, какую долю респондентов тест должен определить как левых, – является по существу инструментальным. В принципе можно сформулировать вопросы с таким расчетом, чтобы в категорию "левые" попали только респонденты с "твердыми" леворадикальными взглядами, а можно – сформулировать их так, что в эту категорию попадут все, за исключением последовательных сторонников либеральных и демократических ценностей. То есть можно программировать тест, исходя из установки на выделение узкой прослойки ультралевых (допустим, 3-5% выборки), – что имело бы смысл в рамках проекта, нацеленного на изучение ценностно-идеологической составляющей левого экстремизма, а можно – с установкой на "отсечение" только тех, кто испытывает острую аллергию на любые признаки "левизны" (тогда в категорию "левые" попадет 80-90% опрошенных). Однако наиболее функциональным нам представляется тест, рассчитанный на выделение 45-50% респондентов с более "левыми" убеждениями, ориентациями, политическими установками, чем у прочих. Не будем излагать здесь все соображения – как содержательные, так и сугубо технологические, – побуждающие нас ориентироваться на эти показатели. Напомним лишь, что конструкция теста позволяет отделять "ядро" левых от "периферии" и, следовательно, предусматривает дифференцированный анализ взглядов левых – с учетом степени их "левизны".

Причем существенно, чтобы вопросы, составляющие каждый из микротестов, обладали соизмеримым дифференцирующим потенциалом. Если бы, например, в рамках микротеста на "традиционализм" на один из вопросов было получено 10% "традиционалистских" ответов, на другой – 40%, а на третий – 80%, то их роль в постановке конечного "диагноза" оказалась бы принципиально различной, а это существенно снизило бы надежность теста и достоверность результатов тестирования в целом.

* * *

В процессе работы над тестом выяснилось, что сформулировать вопросы, функционально дифференцирующие выборку, в данном случае чрезвычайно сложно. Дело в том, что "эгалитарно-патерналистский комплекс" настолько прочно укоренен в российской политической культуре, что когда мы задаем вопросы должного уровня абстрактности, актуализирующие соответствующие стереотипы, подавляющее большинство респондентов автоматически принимает "левую стойку".

Приведем лишь один пример. Когда мы спросили респондентов: *"Как Вы считаете, среднее образование в России должно быть только бесплатным или в России должно быть как бесплатное, так и платное среднее образование (школы, гимназии, лицеи и т.д.)?"* – 75% опрошенных остановились на первом варианте ответа, а за существование платных учебных заведений наряду с бесплатными высказались лишь 24%. Правда, когда мы в ходе пилотажного исследования задали вопрос о том, не следует ли попросту закрыть все эти гимназии и лицеи, столь радикальное решение поддержала лишь очень небольшая доля респондентов. Но и то, и другое распределение ответов абсолютно нефункционально.

Что касается микротеста на "традиционализм", то его нам удалось разработать сравнительно быстро; составившие его вопросы отвечали всем описанным выше критериям и, в частности, дифференцировали выборку достаточно функционально и равномерно.

"Традиционализм"

<i>Вопрос: С каким из двух следующих суждений Вы более согласны?</i>	
Первое суждение: <i>"Сегодня гражданам России прежде всего необходима общая цель, которая могла бы сплотить наш народ"</i>	
Второе суждение: <i>"Сегодня гражданам России нужна не столько общая цель, сколько создание условий, при которых каждый мог бы позаботиться о себе и своих близких"</i>	
С первым	31
Со вторым	61
Затрудняюсь ответить	8
<i>Вопрос: Как Вы считаете, И. Сталин принес нашей стране в целом больше пользы или больше вреда?</i>	
Больше пользы	36
В равной степени и пользу, и вред	24
Больше вреда	25
Затрудняюсь ответить	15
<i>Вопрос: Как Вы считаете, сотрудничество с Западом приносит России больше пользы или больше вреда?</i>	
Больше пользы	32
Больше вреда	45
Затрудняюсь ответить	23

"Традиционалистами" оказались 36% опрошенных², и это – вполне приемлемый показатель с точки зрения установки на формирование в конечном итоге (с учетом второго микротеста) выборки, репрезентирующей около 50% респондентов с относительно "левыми" ориентациями и политическими установками.

Микротест на "эгалитаризм" потребовал многократных корректировок: вопросы апробировались в пилотажных исследованиях, забраковывались, подвергались радикальной редакции и т.д.

"Эгалитаризм"

Вопрос: Какое общество, на Ваш взгляд, более справедливо: то, в котором доходы граждан примерно одинаковы, или то, в котором они ощутимо различаются в зависимости от квалификации и предприимчивости человека?	
То, в котором доходы примерно одинаковы	35
То, в котором доходы ощутимо различаются	54
Затрудняюсь ответить	11
Вопрос: Как Вы относитесь к тому, что магазины, кафе, предприятия сферы обслуживания (ателье, парикмахерские, ремонтные мастерские) принадлежат в нашей стране не государству, а частным лицам – положительно, отрицательно или безразлично?	
Положительно	43
Безразлично	16
Отрицательно	38
Затрудняюсь ответить	3
Вопрос: По Вашему мнению, правильно или неправильно было бы ограничить некоторые права и свободы граждан, чтобы успешнее бороться с преступностью?	
Правильно	58
Неправильно	23
Затрудняюсь ответить	19

Подгруппа "эгалитаристы" включила 43% опрошенных³, и это привело к тому, что группа "левые" в целом репрезентирует несколько большую часть выборки, чем предполагалось. На основании вопросов теста можно составить представление о том, как он дифференцирует выборку и каковы социально-демографические характеристики и политические установки левых в целом и отдельных подгрупп, составляющих эту группу. Ее конфигурация сейчас выглядит так:

² К числу "традиционалистов" мы относим всех респондентов, давших в рамках соответствующего микротеста больше "традиционалистских", чем "не традиционалистских" ответов. Эта группа состоит из трех подгрупп:

- "твердые традиционалисты" (7%) – респонденты, давшие три "традиционалистских" ответа;
- "умеренные традиционалисты" (5%) – респонденты, давшие два "традиционалистских" ответа и затруднившиеся ответить на один вопрос;
- "сомневающиеся традиционалисты" (24%) – респонденты, давшие два "традиционалистских" ответа и один "не традиционалистский" либо давшие один "традиционалистский" ответ и затруднившиеся ответить на два оставшихся вопроса.

³ "Твердые эгалитаристы" – 13%; "умеренные эгалитаристы" – 6%; "сомневающиеся эгалитаристы" – 25%.

- "ядро" левых (эгалитаристы–традиционалисты) 21%;
- традиционалисты (не эгалитаристы) 15%;
- эгалитаристы (не традиционалисты) 22%;
- все левые 58%.

Начнем с основных социально-демографических характеристик левых.

	Все россияне	Левые в целом	"Ядро" (традиционалисты, эгалитаристы)	Традиционалисты	Эгалитаристы
% от населения	100	58	21	15	22
Пол					
Мужчины	48	45	49	53	36
Женщины	52	55	51	47	64
Возраст					
18 – 35 лет	33	25	18	31	26
36 – 50 лет	31	27	21	29	30
Старше 50 лет	37	49	61	40	43
Образование					
Неполное среднее	22	28	36	16	29
Среднее	34	35	31	41	33
Среднее спец.	33	28	24	32	31
Высшее	12	9	9	10	7
Доход на члена семьи*					
До 600 р.	27	31	35	28	29
600 – 1000 р.	32	32	30	32	34
Свыше 1000 р.	34	32	28	35	32

* Сумма ответов здесь не достигает 100%, поскольку часть респондентов отказывается отвечать на вопрос о доходах.

Левые в целом являются относительно низкоресурсной группой – они намного старше, чем остальные россияне, ощутимо "отстают" по уровню образования и доходов, среди них несколько больше женщин. Наиболее высокая концентрация пожилых, малообразованных и бедных обнаруживается в "ядре" левых, которое по всем этим параметрам отличается от прочих россиян весьма значительно, причем контраст по возрастному критерию выглядит просто разительным.

Следует обратить внимание на то, что "периферийные" подгруппы весьма ощутимо различаются между собой. Эгалитаристы старше и несколько беднее, они ощутимо менее образованы. Но особенно отчетливо проявляются здесь гендерные различия: среди эгалитаристов женщин почти вдвое больше, чем мужчин.

Среди традиционалистов же преобладают мужчины. Это самая "молодая" и самая "образованная" подгруппа среди левых. И самая "зажиточная" – по уровню доходов традиционалисты не отличаются от прочих россиян.

Социально-демографические различия, тесно связанные с различиями в доступе к социальным ресурсам, весьма ощутимо сказываются, разумеется, и на социальном самоощущении различных подгрупп левых.

	Все россияне	Левые в целом	"Ядро" (традиционалисты, эгалитаристы)	Традиционалисты	Эгалитаристы
% от населения	100	58	21	15	22
Вопрос: Скажите, пожалуйста, удалось или не удалось Вам найти свое место в сегодняшней жизни?					
Удалось	45	43	36	49	46
Не удалось	48	50	58	45	45
Затр. ответить	7	8	7	6	9
Вопрос: Как Вы думаете, Вы (Ваша семья) сможете или не сможете в ближайшие год-два повысить свой уровень жизни, жить лучше, богаче, чем сегодня?					
Смогу	29	24	17	35	23
Не смогу	59	65	71	56	65
Затр. ответить	12	11	11	10	13

Респонденты, входящие в "ядро" левых, намного чаще, чем прочие россияне, ощущают себя аутсайдерами, тогда как представители обеих "периферийных" подгрупп даже чуть чаще, чем остальные наши соотечественники, заявляют, что нашли место в сегодняшней жизни. В оценке же своих перспектив представители этих подгрупп весьма заметно разнятся: если эгалитаристы настроены довольно пессимистично – хотя все же верят в возможность улучшить свое положение намного чаще, чем представители "ядра", – то традиционалисты выглядят оптимистами не только на фоне остальных левых, но и в сравнении с прочими россиянами.

Понятно, что свойственная эгалитаристам ностальгия по "социалистической" экономике – с тотально огосударственной собственностью и относительным (пусть и во многом мифологизированным) социальным равенством – сопряжена с комплексом социального бессилия, тогда как окрашенная в национал-патриотические тона установка на "порядок", характерная для традиционалистов, такого комплекса во всяком случае не предполагает. Но интересно, что именно представители "ядра" левых, разделяющие и эгалитаристские, и традиционалистские установки, демонстрируют наибольший пессимизм в оценке как своего настоящего, так и будущего.

Наконец, следует обратить внимание на особенности электоральных ориентаций левых в целом и отдельных подгрупп.

Вопрос: Представим, что в ближайшее время состоятся выборы в Государственную Думу с участием только трех избирательных объединений:

- партия власти – партия, поддерживающая президента В.Путина;
- левая оппозиция – партия, объединяющая коммунистов, аграриев и близкие к ним политические силы;
- правая оппозиция – партия, объединяющая Союз правых сил, "Яблоко" и близкие к ним политические силы.

За какое из этих избирательных объединений Вы скорее всего проголосуете?

	Все россияне	Левые в целом	"Ядро" (традиционалисты, эгалитаристы)	Традиционалисты	Эгалитаристы
% от населения	100	58	21	15	22
За партию власти	39	36	30	38	41
За левую оппозицию	24	32	44	27	24
За правую оппозицию	9	6	6	8	5
Затрудняюсь ответить	28	26	20	28	30

Представленные данные вполне определенно свидетельствуют о том, что граждане с ценностными ориентациями и политическими установками, созвучными левым силам, склонны поддерживать эти силы гораздо чаще, чем прочие россияне. В особенности отчетливо такая склонность обнаруживается в электоральных пристрастиях "ядра" левых, что подтверждается и распределением ответов на следующий вопрос.

Вопрос: Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, то за какую партию Вы бы скорее всего проголосовали?

	Все россияне	Левые в целом	"Ядро" (традиционалисты, эгалитаристы)	Традиционалисты	Эгалитаристы
% от населения	100	58	21	15	22
"Единство"	22	20	19	18	22
КПРФ	23	31	40	29	23
ЛДПР	5	4	2	5	5
"Отечество – Вся Россия" (ОВР)	6	6	6	5	6
"Союз правых сил"	4	2	1	4	3
"Яблоко"	4	3	2	3	3
Аграрная партия	2	2	3	2	1
Против всех	7	7	6	6	8
Не стал(-а) бы участвовать в выборах	9	9	8	12	8
Затрудняюсь ответить	18	18	15	17	21

В целом же приведенные данные позволяют утверждать, что разработанный тест окажется вполне адекватным инструментом как для анализа умонастроений граждан, разделяющих базовые мировоззренческие и политические установки левых, так и для наблюдения за динамикой изменений в политическом сознании россиян.

Пояснения

Технология. Опросы населения России и населения Москвы проводятся по единой анкете, состоящей из закрытых и открытых вопросов.

При ответе на **закрытый** вопрос респондент должен выбрать наиболее подходящий для него вариант ответа – один или несколько – из числа предложенных. В ряде случаев интервьюер показывает респонденту карточку с перечнем вариантов ответа.

Наиболее часто встречаются закрытые вопросы, предполагающие выбор респондентом одного варианта ответа. Данная ситуация особо не оговаривается.

В случае если респонденту предлагается выбрать более одного варианта ответа на закрытый вопрос, это отмечается при формулировке вопроса (например, "*любое число ответов*", "*не более трех ответов*").

Если используется работа с карточкой, это также отмечается особо, причем количество вариантов ответов оговаривается всегда ("*один ответ, карточка*", "*любое число ответов, карточка*" и проч.).

При ответе на **открытый** вопрос респонденту предлагается сформулировать ответ самому. Интервьюер просто читает формулировку вопроса и не приводит никаких вариантов ответа.

Если условия открытого вопроса предполагают, что респондент должен сформулировать только один вариант ответа, особо оговаривается лишь тип вопроса – открытый ("*респондент сам называет фамилии*" и проч.).

Если же опрашиваемый должен дать более одного варианта ответа, при формулировке вопроса указываются оба условия (например, "*любое число ответов, респондент сам называет фамилии*").

Процедура обработки открытых вопросов. Все ответы респондентов разбиваются на тематические группы и подгруппы. Единицей анализа является суждение (в ответе одного респондента может быть несколько суждений). Таким образом, ответы части респондентов по своему содержанию оказываются включены в несколько тематических групп.

Представление данных (закрытые и открытые вопросы). Данные на графиках представлены в % от числа опрошенных (по населению России в целом и по населению Москвы соответственно).

В анализе открытых вопросов приведены наиболее показательные высказывания.

Пояснения к "шапкам" таблиц (базовые группы)

- **Голосовали бы за...** – группы, определяемые по ответам на вопрос: “Если бы очередные президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы скорее всего проголосовали?”
- **Адаптация** – группы, определяемые по ответам на вопросы: “Сможете ли Вы в ближайшие год-два повысить свой жизненный уровень, жить лучше, чем сегодня?” и “Удалось ли Вам найти свое место в сегодняшней жизни?”:
 - ✓ *оптимисты* – ответившие “да” на 1-й вопрос;
 - ✓ *адаптированные пессимисты* – ответившие “да” только на 2-й вопрос и “нет” или “затрудняюсь ответить” на 1-й вопрос;
 - ✓ *неадаптированные пессимисты* – остальные, кроме затруднившихся с ответом на оба вопроса.
- **Тип места жительства:**
 - ✓ *мегаполисы* – центры субъектов РФ, более 1 млн. жителей;
 - ✓ *большие города* – центры субъектов РФ, до 1 млн. жителей;
 - ✓ *малые города* – районные центры, города областного подчинения, поселки городского типа.

Оценки экспертов

Существует четыре группы экспертов.

Группа 1. Политическая элита регионального уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти области (края).

Группа 2. Политическая элита местного уровня

В группу входят представители исполнительной и законодательной власти областного (краевого) центра.

Группа 3. Интеллектуалы

К этой типологической группе относятся работники вузов и научно-исследовательских организаций, сотрудники негосударственных, частных экспертных или консультационных структур (адвокатские, аудиторские фирмы, социологические и PR-службы и т.д.). Эти люди не занимают должности в административном аппарате власти, не имеют статуса депутата, но могут привлекаться к работе во властных структурах в качестве членов экспертных советов, рабочих групп и других временных образований экспертно-консультационного характера.

Группа 4. Журналисты

К этой группе относятся сотрудники региональных телеканалов, периодических изданий, радиостанций. В ней в равной степени представлены журналисты, настроенные лояльно, нейтрально и оппозиционно к региональной (областной, краевой) администрации.

Эксперты отбираются сотрудниками региональных отделений ФОМ по специальной инструкции.

Опрос проводится с использованием системы автоматизированных телефонных интервью (САТІ) по двум стратегиям:

- блиц-опрос, когда эксперты отвечают на вопросы с фиксированными вариантами ответов (закрытые вопросы) – *формализованные интервью*;
- свободная беседа, когда тема задается через стандартизованные формулировки вопросов (открытые вопросы) – *стандартизованные интервью*.

В состав экспертной панели входят представители **28** регионов России: Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Ульяновской областей, Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, Санкт-Петербурга, а также республик Башкортостан, Татарстан и Удмуртия.

Дискуссионные фокус-группы

Технология. В каждом городе в дискуссионной фокус-группе (ДФГ) участвуют **10** человек – это мужчины и женщины, поддержавшие на президентских выборах В. Путина, Г. Зюганова, отдавшие свои голоса другим кандидатам либо проголосовавшие против всех.

Задачи исследования. В ходе ДФГ обсуждаются наиболее важные события, произошедшие в России за неделю и освещенные в телепрограммах, с целью выявить реакцию россиян на эти события.

Электронные фокус-группы

Технология. В ЭФГ участвуют от **40** до **48** человек – мужчины и женщины разных возрастов, с разным уровнем образования и разными политическими взглядами.

Рекрутмент осуществляется на основе постоянно обновляемой базы респондентов, регулярно принимающих участие в опросах Фонда "Общественное мнение". Основное требование к рекрутменту – равномерное представительство приверженцев всех кандидатов, претендовавших на пост Президента России.

После ЭФГ проводится дискуссия, в которой участвуют **10** человек из числа респондентов ЭФГ – пятеро мужчин и пять женщин. Среди них – те, кто поддержал на президентских выборах Путина, Зюганова, отдал свои голоса другим кандидатам либо проголосовал против всех.

В ходе ЭФГ участники просматривают видеоряд трижды, и каждый раз с помощью электронного датчика фиксируют свою реакцию на происходящее на экране по десятибалльной шкале. Во время первого показа оценивается отношение респондентов к тестируемым фрагментам по шкале *"интересно / не интересно"*, во время второго – по шкале *"согласен / не согласен"*, во время третьего – по шкале *"доверяю / не доверяю"*.

Форма представления. Реакция респондентов на ТВ-фрагменты отражается в виде кривых, усредняющих оценки респондентов.

Цифры в таблицах – это средняя величина показателей каждой кривой во время просмотра тестируемого эпизода у определенной группы респондентов (*сторонники Путина, сторонники Зюганова, сторонники других кандидатов* или проголосовавшие на президентских выборах против всех).

Колебания (сильное, среднее или слабое – в таблице соответственно "слн.", "срд." и "слб.") – это величина, характеризующая степень отклонения анализируемого значения кривой от усредненного значения во время просмотра видеофрагмента.

ТВ-измерения

Анализ ТВ-потока основан на исследовании вечерних (с 18 до 01 часов) информационных и аналитических программ трех основных федеральных телеканалов (ОРТ, РТР и НТВ). Каждый элемент длительностью около 1 минуты указанных программ рассматривается как аналог отдельной телепередачи, имеющей свою аудиторию. Таким образом, для каждого элемента может быть рассчитан телевизионный *рейтинг*, исчисляемый как доля телезрителей, видевших этот элемент сюжета, от населения.

Количественным показателем воздействия ТВ-потока является *суммарный рейтинг телевизионных событий* – GRP (Gross Ratings Points), характеризующий "накопление" аудитории телевизионных передач, оказавшейся в поле воздействия этого события.

Группа элементов за неделю, в которых упоминается определенный политик, образует "квазикампанию", воздействующую на телезрителя напоминаниями имени политика и привлечением к нему внимания. Суммарный рейтинг этой группы сюжетов показывает интенсивность воздействия такой "квазикампании".

Аналогичный подход применяется при рассмотрении воздействия на аудиторию "квазикампаний", связанных с присутствием в сюжетах политиков в качестве спикеров (выступающих, отвечающих на вопросы и т.д.).

Данные о ТВ-просмотре основаны на измерениях телеаудитории фирмой "Гэл-лап Медиа" по технологии, в которой используются специальные приборы – пиплметры, фиксирующие просмотр телепередач зрителями. Пиплметры установлены в **1200 семьях** (около 3200 человек) в **18** крупнейших городах России. Эта совокупность семей – панель – репрезентирует население России, проживающее в городах с численностью жителей 400 тысяч и более.